



安全理事会

Distr.: General
1 November 2023
Chinese
Original: English

2023 年 10 月 31 日俄罗斯联邦常驻联合国代表致安全理事会主席的信

谨随函附上塞族共和国关于波斯尼亚和黑塞哥维那最近政治事态发展的第三十次报告(见附件)。

请将本函及其附件作为安全理事会文件分发为荷。

瓦西里·涅边贾(签名)



2023 年 10 月 31 日俄罗斯联邦常驻联合国代表致安全理事会主席的信的
附件

塞族共和国提交联合国安全理事会的第三十次报告

2023 年 10 月

塞族共和国提交联合国安全理事会的第三十次报告

目录

	页次
一. 《代顿协定》必须得到忠实执行	7
A. 取消代顿的权力分享保障是不可想象的	7
B. 塞族共和国致力于维护《代顿协定》	7
1. 塞族共和国对和平的坚定承诺	8
2. 塞族共和国对波黑主权、领土完整和宪法秩序的承诺	8
3. 塞族共和国将继续坚持通过法律与和平手段执行《代顿协定》	8
C. 萨拉热窝政客及其支持者必须停止试图破坏《代顿协定》	8
D. 根据《波黑宪法》，公共财产属于两个实体	9
E. 外国外交官必须停止无耻地践踏法治和无视国际准则与《代顿协定》，包括波黑的民主宪法秩序	11
二. 融入欧盟	11
A. 塞族共和国完全支持波黑加入欧盟以及为进行必要的改革	11
B. 如能让波黑领导人自己来解决问题，改革问题政治协议就可以达成	12
C. 加入欧盟意味着需要关闭高级代表办事处	14
D. 波黑宪法法院的外国法官必须由波黑公民取代，因为加入欧盟意味着需要如此	14
三. 克里斯蒂安·施密特对波黑及其公民的非法、破坏稳定的统治必须停止	16
A. 施密特先生是波黑的首要不稳定因素	16
B. 施密特先生强行修改刑法	17
C. 施密特：“没有人可以凌驾于法律之上(除了我)。”	18
D. 塞族共和国为维护法治所做的努力	19

执行摘要

塞族共和国是 1995 年《代顿和平协定》所含条约的缔约方，也是构成波斯尼亚和黑塞哥维那(波黑)的两个自治实体之一。兹向联合国安全理事会提交第三十次报告。

《代顿协定》是一个巨大的成功，波黑不可能重新爆发战争。尽管如此，波黑目前的内部政治局势异常动荡。波黑是一个有着极其复杂而痛苦历史的国家。很明显，任何希望改善局势的驻波黑国际官员都需要具备对该地区的深刻了解、丰富的外交技巧、谨慎而耐心的慎重心态以及高度的文化敏感性。同样明显的是，克里斯蒂安·施密特先生作为一个被少数几个强国塞进波黑、其行为毫无合法性可言的独裁者，一点也不具备这些品质。事实上，他已经表明自己与这些品质截然相反。更有甚者，在一个许多人永远不会忘记纳粹上世纪对塞族人、犹太人和罗姆人进行种族灭绝的国家，这个声称拥有无限权力，可通过政令统治波黑的人物却公开地与一个崇尚纳粹时代国防军的团体沆瀣一气。

施密特先生不断发表危言耸听的言论，有倾向性地将波黑政治不稳定归咎于塞族共和国当选领导人，并错误地指责他们破坏法治和波黑宪法秩序。施密特先生缺乏理解力，无法理解正是他的鲁莽和非法命令构成波黑最近动乱的主要致因，一个外国人对波黑人民行使专制权力，至少可以说是对法治的一种令人担忧的践踏，严重违反了波黑宪法秩序。

安全理事会某些成员决意不让联合国在任命高级代表方面发挥任何作用；他们认识到，要就这一任命达成共识，就需要艰苦的外交工作，因此，他们采取了更容易的办法，篡夺安理会的权威，任命了他们自己挑选的人，伪称这一任命是合法的。各方普遍认为，撇开合法性不谈，在本区域如此动荡的时候，让施密特先生这样一个鲁莽且不合格的人把持如此困难而敏感的位置，是十足的外交失误。在国际社会如此多成员都默默承认施密特先生鲁莽和粗暴做法构成的危险之际，仍允许他继续在波黑制造动乱，并假称他的轻率失误实际上反而改善了局势，这是一种昧良心的失职。安理会应当负责任地采取行动，纠正这种情况，并最终关闭高级代表办事处。

本报告第一部分强调，忠实执行《波黑宪法》(《代顿协定》附件 4)所保障的权力分享结构和机制，对于确保波黑三个前交战族裔群体感到安全 and 有保障是必不可少的；对波黑塞族和克族来说，取消这些保障是不可想象的。

塞族共和国再次重申致力于《代顿协定》，其中包括承诺致力于和平和充分尊重波黑的主权、领土完整和宪法秩序。本着这一承诺，塞族共和国一直反对——并且将继续反对——损害作为《代顿协定》核心的《波黑宪法》。

在那些试图废除代顿妥协的人中，有代表波黑多数民族波什尼亚克族的政客，他们经常把自己描绘成后民族主义改革者，宣扬他们所谓的波黑“公民国家”。谁都不应该被这种口头花招所愚弄。由于波什尼亚克族占波黑人口的微

弱多数，他们所希望的“公民”波黑将是一个由波什尼亚克族民族主义者波什尼亚克族统治的国家。

与此同时，派驻波黑的外国外交官继续违反《维也纳外交关系公约》规定的的不干涉东道国内政的义务，这表明他们完全无视波黑的主权和法治。

本报告第二部分审查了波黑为成为欧盟成员所作的努力。塞族共和国继续支持波黑力求加入欧盟，并按照《波黑宪法》的权限划分，为入盟进行必要的改革。波黑最近在开展必要改革以启动入盟谈判方面取得了重大进展，这表明了如果给予波黑国内领导人谈判空间，他们可以取得什么样的成就。

波黑要成为欧盟成员，就绝对需要采取一个步骤，即关闭高级代表办事处。欧盟早已意识到，高级代表办事处与欧盟的入盟标准和条件不相符，而且各方普遍理解，一个声称拥有独裁权力的外国人在波黑境内存在，会严重损及加入欧盟。

波黑要想在加入欧盟的道路上取得进展，显然需要进行另一项改革，那就是：波黑宪法法院应由波黑公民组成，而不是专为外国法官保留一组掌握控制权的席位(设置外国法官职位原是一项为期五年的过渡措施)。该法院由外国法官控制，由于高级代表办事处和某些外国势力的干涉，司法程序腐败，而且还作了大批无视《波黑宪法》的裁决，从而严重损害了它在波黑全境的合法性。欧盟正确地把更换法院的外国法官列为波黑加入欧盟的关键优先事项之一，这项改革必须毫不拖延地完成。

本报告第三部分强调必须结束施密特先生作为波黑未经选举的外国独裁者的非法和破坏稳定角色。任何人知道他在任内所作所为，看到他频频居高临下地发脾气，或读过他那些不当独裁令之后会合理地说，他在波黑所起的是一个缓和关系、稳定局势的作用。此外，如下文进一步详述的那样，他与那些颂扬他本国纳粹历史的人保持着令人不安的联系，受到了记者和政界人士的广泛批评，甚至在他本国，因此指望这种亲密关系在波黑被无视是很可笑的。

先不说施密特先生并不是合法的高级代表，他不当而轻率地声称对波黑及其公民拥有不受限制的权力，这本身就是对法治的无耻和骇人践踏，该地区许多人对此提出了批评。任何人，甚至是经合法任命的高级代表，都没有任何法律权力仅凭一纸政令就可以在波黑颁布法律。

施密特先生不顾后果地实施了错误的法规，包括一项压迫性的新“法律”，规定对那些不执行他的非法决定的人实施刑事处罚。施密特先生还威胁要对没有服从其命令的塞族共和国官员直接实行法外惩罚，即使是法律要求他们那样做。施密特先生以政令方式实行非法统治，而且威胁实施法外惩罚，这显然侵犯了波黑作为缔约国的国际公约——本理事会义务维护的国际公约——所保障的波黑公民人权。

针对施密特先生无视法律行为，为了维护法治、民主原则和国内民主体制，塞族共和国国民议会于 6 月批准了一项法律，禁止在塞族共和国《政府公报》

上公布高级代表办事处的非法政令。在塞族共和国总统采取法律规定的正式程序步骤执行国民议会的立法之后，波黑检察官办公室竟然根据施密特先生伪称的新刑事“法规”，荒谬地对他提出起诉。

尽管波黑目前局势动荡，但塞族共和国相信，一旦《代顿协定》和《波黑宪法》得到忠实执行，包括通过尊重波黑宪法结构和恢复民主自治，波黑就能够取得成功，成为欧盟一员。

一. 《代顿协定》必须得到忠实执行

A. 取消代顿的权力分享保障是不可想象的

1. 遵守《代顿协定》，包括遵守《协定》附件 4(《波黑宪法》)，是波黑成功和繁荣的唯一途径。从未提出过任何其他现实的替代方案，因为根本就没有。
2. 《代顿协定》不仅确保了波黑的和平——和平至今已持续了近 28 年，而且还建立了巧妙的分享权力结构，确保在有三个严重分裂的民族(以穆斯林为主的波族、以东正教基督徒为主的塞族和以罗马天主教徒为主的克族)的国家中实现稳定和民主治理。《波黑宪法》是代顿妥协方案的核心，该《宪法》建立了旨在让波黑的每个主体民族相信自己不会受到一个或多个其他民族主宰的制度。为此，《宪法》将大部分政府职权分配给两个实体，并纳入了保护波黑各主体民族重大利益的机制。
3. 《代顿协定》创设的民主宪政制度取得了巨大成功。波黑公民生活在和平与自由中。波黑的城市街道很安全，自《代顿协定》签署以来，没有发生过重大的族裔暴力事件。虽然像在大多数开放的民主国家一样，波黑政治有时会出现激烈的言论，但分歧是和平解决的。波黑已从 1992-1995 年的战争中重建并恢复，加入了欧洲委员会，并在去年年底成为正式的欧盟候选国。波黑的人均国内生产总值在 2000 年至 2018 年间翻了两番多，而且除 COVID 大流行最严重的几个月外，此后一直保持增长。
4. 如果试图破坏波黑的宪法秩序，将权力集中在萨拉热窝，或是试图取消《代顿协定》保障的族群保护措施，只会导致灾难。波黑三个主体民族的治理理念大相径庭，甚至相互抵触。[例如，代表波黑多数族群(波族)的最大政党在其意识形态上是明确的伊斯兰主义；该党受人尊敬的创始人在 1990 年(该党成立的那一年)写道，“伊斯兰运动应该而且能够开始接管权力，只要在道德和人数上足够强大，不仅能够推翻现有的非伊斯兰政府，而且能够建立一个新的伊斯兰政府。”¹] 对波黑的塞族人和克族人来说，废除或削弱波黑宪法保障的分享权力机制是根本无法想象的。

B. 塞族共和国致力于维护《代顿协定》

5. 塞族共和国对《代顿协定》的承诺从未动摇。塞族共和国从 2009 年开始向安全理事会提交半年期报告，在报告中，塞族共和国一贯重申致力于执行《代顿协定》，塞族共和国仍然认为，忠实执行《代顿协定》对波黑的稳定和未来的成功至关重要。
6. 当塞族共和国采取颁布法律禁止发布高级代表办事处的非法政令等措施的时候，塞族共和国的反对者却离奇地指责塞族共和国是“反代顿”的。实际上，塞族共和国的此类措施是为了保护《代顿协定》，包括《波黑宪法》保障的民主宪法秩序和《代顿协定》对高级代表权力的严格限制。外国独裁者违反《宪法》的

¹ 阿利雅·伊泽特贝戈维奇，《伊斯兰宣言》(1990 年)，第 56 页。

非法行为绝不应被视作法律而受到尊重。这些非法行动是一名外国人采取的，这一事实应加剧、而不是减少这些行动的非法性。这样的行动颠覆了波黑的宪法秩序，从而破坏了波黑的稳定，甚至有可能破坏更广泛区域的稳定。

1. 塞族共和国对和平的坚定承诺

7. 塞族共和国致力于并将继续致力于波黑的和平与稳定。近 28 年来，《代顿协定》维持了波黑的持续和平，塞族共和国决不会做任何危害这一状况的事情。即使波黑一些波族政党的领导人发表好战言论，塞族共和国及其领导人也始终一贯地排除使用暴力的可能性。塞族共和国全力支持并配合欧盟“木槿花”行动履行帮助确保波黑和平不受干扰的重要使命。

2. 塞族共和国对波黑主权、领土完整和宪法秩序的承诺

8. 作为对《代顿协定》承诺的一部分，塞族共和国继续完全尊重波黑的主权、领土完整和宪法秩序。塞族共和国没有脱离波黑的计划，也没有朝此方向采取任何步骤。事实上，塞族共和国是维护波黑主权的主要倡导者，在这个国家，人口最多民族的政客似乎满足于由非民选的外国独裁者或外国政府统治——成为民主欧洲心脏地带的一个殖民独裁孤岛。

9. 塞族共和国坚决支持由波黑政治领导人签署一项关于波黑完全主权的协议的新提议，其中要求确立波黑主权，包括为此关闭高级代表办事处，并结束波黑宪法法院外国法官的极端有害作用。

3. 塞族共和国将继续坚持通过法律与和平手段执行《代顿协定》

10. 塞族共和国将继续用法律与和平手段推动忠实执行《代顿协定》，包括遵守《波黑宪法》，因为塞族共和国认为这对波黑的长期稳定和成功至关重要。所有有识之士都知道，除此之外别无选择。

11. 遗憾的是，本应受到《波黑宪法》保障的权力下放结构和民主政治秩序不断受到侵蚀，这主要是高级代表的违法政令和其他外国干涉造成的。这些对《波黑宪法》的不断攻击迫使塞族共和国使用合法与和平的方法来捍卫《宪法》，塞族共和国将继续这样做。

C. 萨拉热窝政客及其支持者必须停止试图破坏《代顿协定》

12. 萨拉热窝政客及其支持者没有公开呼吁波族对波黑进行不受挑战的统治，而是经常呼吁建立“公民”波黑，这在轻信的西方人听起来是进步的和后民族主义的。但是，这场推动“公民”波黑的运动实际上是一只披着羊皮的波族民族主义狼。萨拉热窝的政客——实际上波黑的所有公民——都明白，由于波族在波黑公民中略占多数，因此基于简单多数决制的“公民”波黑实际上将是由波族民族主义者统治的波黑。这一目标在波族政党目前努力排挤塞族人和克族人并确保波族人在所有管理机构中占主导地位的行动中显而易见，联合国安全理事会一些成员却无视或积极支持这些反代顿努力。

13. 波族政客的言论、政策和行动使塞族和克族公民有充分理由怀疑一个伪公民波黑是否会尊重他们的宗教、语言、文化和其他偏好。甚至一些来自表面上非族群政党的萨拉热窝政客也经常暴露自己是波族民族主义者，不尊重其他族群的传统、信仰和情感。

14. 例如，8 月，波黑主席团的波族成员、名义上是多族群的社会民主党的成员戴尼斯·贝契罗维奇会见了因对塞族人犯下战争罪而被起诉的前波族军队将军阿蒂夫·杜达科韦奇，并对其大加赞扬。² 贝契罗维奇先生好像生怕对塞族受害者的蔑视还不够明显，他在当月晚些时候在波族军队 13 名前成员因在 1992 年圣·尼古拉斯日屠杀 56 名无辜塞族平民而被起诉后指控波黑检察官办公室“迫害保卫戈拉日代的英雄”。³

15. 如上所述，《波黑宪法》规定了防止波黑一个或多个民族统治另一个民族的重要结构和机制。以将波黑转变为“公民”国家的名义威胁取消这些保障措施，这样的行为令波黑的塞族人和克族人深感不安，并加剧了族群间的紧张关系。

D. 根据《波黑宪法》，公共财产属于两个实体

16. 外国外交官插手哪一级政府拥有公共财产的问题，尽管《波黑宪法》已解决了这一问题，明确规定公共财产属于波黑的两个实体。正如塞族共和国向联合国安全理事会提交的第二十三次报告附文 2 中所作的详细解释，《波黑宪法》以及所有相关行为体的代顿后做法都确定了公共财产归两个实体所有。

17. 尽管如此，美国驻波黑大使馆在 2023 年 5 月的一份声明中错误地声称，波黑一级政府拥有波黑的所有公共财产。该大使馆的声明试图通过引述波黑《宪法》的部分内容来支持这一说法，称“波斯尼亚和黑塞哥维那共和国(其正式名称今后应为‘波斯尼亚和黑塞哥维那’)应继续根据国际法作为一个国家合法存在。”然而，该大使馆的声明故意欺骗性地删去了所引用句子的关键末尾部分，即：

……“按本法规定的改进内部结构以及按现有的国际公认边界。”

18. 《宪法》界定了波黑的内部结构，规定波黑“由两个实体组成，即波斯尼亚和黑塞哥维那联邦和塞族共和国。”《宪法》还规定“本宪法未明确分配给波斯尼亚和黑塞哥维那各机构的所有政府职权应为两个实体的职权。”⁴ 因此，公共财产所有权是两个实体的一项职权，《宪法》未在任何地方明确(或是甚至暗示地)将该项职权赋予波黑机构。

19. 美国驻萨拉热窝大使馆的人员根本没有资格解释《波黑宪法》；美国政府中是否有人认为他们有资格就美国《宪法》发表意见都非常令人怀疑，但令人惊讶的是，他们在就其他国家宪法的条款发表声明时却没有丝毫犹豫。人们不禁要问，

² Denis Becirovic i Atif Dudakovic porucili: 'Odbrana Bosne i Hercegovine je sveta duznost', 萨拉热窝电台，2023 年 8 月 6 日。

³ Podrska osumnjicenim za zlocine nad Srbima, 《政治日报》，2023 年 8 月 22 日。

⁴ 原文无着重标示。

如果波黑驻华盛顿大使馆就其对美国《宪法》的正确解释向美国发表长篇大论，美国会作何反应。最重要的是，美国大使馆关于公共财产的傲慢言论在《波黑宪法》对公共财产的处置问题上是完全错误的，显示了对该问题历史的完全无知。

20. 高级代表办事处长期以来也一直在煽动有关公共财产问题的争议，施密特先生沿袭了这一传统。关于公共财产的争议是因高级代表办事处横加干涉而产生的，如果没有高级代表办事处的进一步干涉，争议本应在多年前就已经解决。

21. 公共财产问题最初没有引起政治争议，大家都认为《宪法》已经解决了这一问题。即便是自称为和平执行理事会指导委员会的特设国家团体也承认波黑一级拥有的公共财产是两个实体分配给它的财产。⁵ 遗憾的是，《宪法》生效十年后，时任高级代表帕迪·阿什当愚蠢地发布了一系列政令，使这一问题陷入混乱。在阿什当横加干涉后，波黑的波族政党开始违背《宪法》，要求所有公共财产归波黑一级政府所有。

22. 为解决争议，和执会指导委员会 2008 年呼吁在“职能和领土妥协方案”的基础上解决公共财产问题。根据声明，妥协方案“认为国家一级机构拥有‘在职能上’行使其宪法权限所需的财产，其他各级政府则根据‘领土’原则拥有其余的国家财产。”⁶

23. 2012 年 11 月，当时在波黑部长会议中有代表席位的塞族、波族和克族政党在没有高级代表办事处帮助的情况下，根据和执会指导委员会提出的“职能和领土妥协方案”，谈判达成了解决公共财产问题的协议。为执行该协议，甚至在 2013 年起草了一项法律草案。然而，在法律颁布前，时任高级代表瓦伦丁·因兹科以对法律草案模糊的“担忧”为由，出面干预，使其受到阻挠。(关于高级代表办事处横加干涉所造成的问题，很难想象有比这更令人信服的了。)

24. 如今，施密特先生正在继续高级代表办事处扰乱公共财产问题的做法，尽管他不是合法的高级代表。施密特先生发布了意图废除正式颁布的塞族共和国关于公共财产的法律的政令。此外，今年，施密特先生还成立了一个秘密、非法的“工作组”，该工作组一直在某些似乎有意通过施密特先生统治波黑的外国使馆举行关于公共财产的非公开会议。该工作组的成员是秘密的，只被称为“杰出的当地和国际法律专家”。⁷ 施密特先生和某些外国使馆的这种横加干涉永远无法改写《波黑宪法》在这个问题上的最终措辞的明确含义，他们也不能指望塞族共和国会无视《宪法》。

⁵ 和平执行理事会指导委员会大使声明。“国家财产：和执会支持职能和领土妥协方案”。2008 年 10 月 30 日。

⁶ 同上。

⁷ 关于国家财产的第一次专家协商会议在萨拉热窝举行，高级代表办事处。2023 年 4 月 24 日。

E. 外国外交官必须停止无耻地践踏法治和无视国际准则与《代顿协定》，包括波黑的民主宪法秩序

25. 根据《维也纳外交关系公约》，外交官有明确的“不干涉[接受国]内政之义务”。⁸ 遗憾的是，某些国家的外交官已经习惯于干涉纯属波黑内部政治和公共政策的事务。他们经常轻率地进行会招致其本国立即驱逐一名外交官的活动。

26. 例如，一些外国外交官，特别是来自和执会指导委员会特设团体成员国的外交官，批评塞族共和国对某些形式的故意诽谤规定刑事责任(仅仅是罚款)的新法律。这些批评极其虚伪，因为指导委员会八个成员国中的七个国家本身就有刑事诽谤责任的规定。⁹ 事实上，与塞族共和国诽谤法不同，这些国家的法律在处罚措施中包括监禁。¹⁰ 他们根本无权对该法发表专横的声明，因为该法在塞族共和国境外没有丝毫相关性。

27. 外交官违反《维也纳公约》的另一个例子是，美国驻波黑大使迈克尔·墨菲在6月的一次讲话中表现出对波黑主权和自治以及对《代顿协定》神圣性的傲慢无礼。墨菲先生在讲话中说，美国把《代顿协定》视为“一个起点，一个继续前进的基础。”这可以被视为承认美国现任领导层正试图推翻代顿妥协方案，

不再把《代顿协定》作为一项有约束力的条约，而是将其作为美国外交官可随意修改的临时的不便之物。

28. 墨菲先生还说，“干预从来都不是第一行动方针，但坦率地说，国际社会往往对那些一心追求狭隘政治利益而牺牲本国人民利益的蛮横政治领导人过于忍耐和宽容。”墨菲先生含蓄地威胁要对“追求狭隘政治利益”的领导人采取未指明的行动，仿佛在墨菲先生自己的国家中这是政客的不寻常行为。

29. 波黑各级政府的领导人都是经民主选举产生的，27年多来一直如此。墨菲先生或任何其他外国人都无权决定谁将担任波黑的领导职务或谁不能担任。暗示他们有权这样做是新帝国主义的最高表现。提出应由美国外交使团来决定哪些波黑领导人是“蛮横的”、哪些领导人可被允许担任他们当选的职务，这是极端的挑衅行为。

二. 融入欧盟

A. 塞族共和国完全支持波黑加入欧盟以及为进行必要的改革

30. 塞族共和国继续支持波黑最终加入欧盟并为此而努力，同时认识到在加入欧盟的进程中进行的改革将改善塞族共和国和整个波黑人民的生活。塞族共和国主

⁸ 《维也纳外交关系公约》。1961年4月18日订于维也纳，第四十一条。

⁹ 法国、德国、意大利和土耳其：国际新闻学会媒体法数据库；美国(许多州有刑事诽谤法)：美国公民自由联盟制定反诽谤刑事法律的州的地图；加拿大：《加拿大刑法典》，第300和301节；日本：Mari Yamaguchi。Japan toughens defamation penalties after wrestler's suicide, 美联社，2022年6月13日。

¹⁰ 同上。

张在确保每一级政府的宪法管辖权得到尊重的同时，迅速颁布加入欧盟所需的改革措施。

31. 塞族共和国根据宪法赋予的权限，多年来一直致力于加入欧盟问题，并在达到欧盟关于波黑的报告中概述的目标方面取得了重要进展。已对数千条塞族共和国法规进行了与欧盟文书协调一致和一致性评估的程序。

B. 如能让波黑领导人自己来解决问题，改革问题政治协议就可以达成

32. 波黑领导人尽管在许多问题上存在严重分歧，但最近几个月，他们在实施波黑加入欧盟的改革方面取得了相当大的进展。他们的成果是在没有施密特先生及其人员参与的情况下通过直接谈判取得的，表明了波黑国内领导层在没有外国干涉的情况下能够独立取得什么成就。

33. 欧盟为波黑加入欧盟确定了 14 个关键优先事项。今年夏天，塞族共和国开始倡导一项提案，以一揽子方案解决所有 14 个优先事项，这本可以标志着波黑加入欧盟的愿望向前迈出了一大步。

34. 尽管该提议未被接受，但波黑领导人于 8 月 22 日商定了一整套涉及 14 个欧盟优先事项的改革法律。¹¹ 欧盟表示，“我们欢迎国家一级联盟政党领导人今天签署的协议，[以及]在波黑代表院通过与加入欧盟有关的重要立法。波黑政治领导人展现了共同致力于改革的政治意愿，这是积极的。”¹²

35. 自 8 月 22 日协议以来，波黑议会大会颁布了数项法律，这些法律是 14 个欧盟优先事项的一部分。波黑最近还与欧洲联盟执法合作署(欧警署)建立了全面合作，在波黑安全部大楼内为波黑国家/联合联络点开设了新的办公地点。¹³ 欧盟称这是波黑的一个“重要里程碑”，“将极大地促进波黑在加强预防和打击有组织犯罪和腐败方面的努力，这是欧盟委员会关于波黑申请加入欧盟的意见书中的 14 个关键优先事项之一。”¹⁴

36. 另一项进展是，波黑部长会议 10 月核准了欧盟和波黑关于波黑参与欧盟海关方案的协议。¹⁵

37. 6 月，波黑两个实体(塞族共和国和波黑联邦)的政府举行了一次联席会议，讨论就广泛的问题开展合作，并商定了七项结论。¹⁶ 会后，塞族共和国总理拉多

¹¹ *Bosnia ruling coalition leaders agree on reform laws and remaining appointments*, N1 电视新闻网。2023 年 8 月 22 日。

¹² *EU Delegation in BiH supports coalition agreement in Istocno Sarajevo*. N1 电视新闻网。2023 年 8 月 22 日。

¹³ *Bosnia and Herzegovina establishes full cooperation with Europol*. 欧盟驻波黑代表团。2023 年 6 月 22 日。

¹⁴ 同上。

¹⁵ *BiH Council of Ministers held the Regular Session*, 《萨拉热窝时报》，2023 年 10 月 2 日。

¹⁶ *The Governments of the RS and the Federation of BiH agreed on seven Conclusions*, 《萨拉热窝时报》。2023 年 6 月 9 日。

万·维斯科维奇说：“波黑的未来在于对话，如果我们想相互尊重，那么我们必须坐下来，就波黑所有公民关心的问题达成一致。”

38. 波黑议会大会多数政党领导人定期举行会议，每次会议的气氛都是积极和富有成效的。在 9 月的一次会议后，波黑执政多数中最大的波族政党(社会民主党)的主席内尔敏·尼克希奇赞扬了愿意进行对话和妥协的程度，¹⁷ 并在谈到会议各方时说，“今天我们表明，我们已准备好寻求解决方案。”¹⁸ 波黑主要克族政党(民主共同体)领导人在评论同一次会议时说，“我认为我们在每项法律上都向前迈进了一步……。我们还需要再坐下来讨论两三次。我向你保证，我们将获得候选国地位。”¹⁹ 波黑执政多数中最大的塞族党(独立社会民主人士联盟)领导人米洛拉德·多迪克赞扬了 9 月会议上的“充满希望的气氛”。²⁰

39. 8 月，在斯洛文尼亚举行的布莱德战略论坛上，波黑部长会议主席博尔亚纳·克里斯托说，波黑在使其立法与欧盟协调一致以及达到欧盟委员会关于波黑申请加入欧盟的意见书中规定的条件方面取得了重大进展。“‘我希望欧盟机构的代表能够认识到这一点，希望波黑将很快开启加入欧洲联盟的谈判进程，’克里斯托女士说。”²¹

40. 欧盟和欧盟成员国的官员也赞扬了波黑政治领导人为实施加入欧盟的改革所做的合作努力。欧盟扩大事务专员奥利弗·瓦赫里说，波黑领导人“正在交付成果，不论是在法治领域，还是在多年来长期僵持不下的其他领域。”²²

41. 欧盟驻波黑代表团欧洲一体化、政治、新闻和信息科科长奥雷利·瓦尔塔说：“我们都看到在波斯尼亚和黑塞哥维那出现了新的积极势头，

我们看到了更积极的氛围，全国各地政府组建速度加快，但我们也看到在加入欧盟计划方面取得了一些进展。”²³

42. 克罗地亚外交部长戈尔丹·格列里奇·拉德曼在 8 月表示，预计将在 2023 年底或 2024 年初启动波黑与欧盟之间的入盟谈判。²⁴

¹⁷ *Coalition Meeting in a 'Good Atmosphere', but without concrete Solutions*. 《萨拉热窝时报》，2023 年 9 月 25 日。

¹⁸ *Niksic: Spremni smo traziti rjesenja i za Ustavni slid BiH*. 《晚报》。2023 年 9 月 25 日。

¹⁹ *Coalition Meeting in a 'Good Atmosphere', but without concrete Solutions*. 《萨拉热窝时报》，2023 年 9 月 25 日。

²⁰ 同上。

²¹ *Kristo expects talks on Bosnia's EU accession to begin soon*. N1 电视新闻网。2023 年 8 月 28 日。

²² 瓦赫里专员在与博尔亚纳·克里斯托举行的联合新闻发布会上的讲话。波黑部长会议主席。在波黑高级别政治论坛第一次会议后。欧盟驻波黑代表团。2023 年 5 月 17 日。

²³ *EU's Valtat: Positive momentum in BiH in legislation and EU integration*, N1 电视新闻网，2023 年 6 月 14 日。

²⁴ *Croatian FM: BiH's EU entry talks by end of this or start of next year*, N1 电视新闻网，2023 年 8 月 29 日。

C. 加入欧盟意味着需要关闭高级代表办事处

43. 尽管高级代表办事处存在，仍取得了上述在加入欧盟方面的进展，而不是因为高级代表办事处的存在才取得了这样的进展。事实上，欧盟认为对波黑加入欧盟至关重要的一项改革就是结束高级代表办事处对波黑及其公民的专制统治。欧盟委员会的报告已明确指出，高级代表办事处非法主张的独裁权力与波黑加入欧盟的道路完全不相容。因此，那些支持高级代表办事处继续统治波黑的人正在阻碍波黑加入欧盟。

44. 国际社会越来越认识到高级代表办事处继续存在所造成的危害。前高级代表沃尔夫冈·佩特里奇在 5 月的一次采访中谈到高级代表办事处时说：“这是行不通的，有这样一个做这些决定的代庖者，你不可能加入欧洲联盟。”²⁵ 佩特里奇先生说，施密特先生做出的每一个决定都“让波斯尼亚和黑塞哥维那离欧洲联盟更远——把波黑推离开欧盟。”²⁶ 同样，前高级代表卡尔·比尔特也写道，“高级代表办事处作为推动《代顿协定》的监管方的继续存在往往倾向于淡化欧盟努力的影响。”²⁷ 他还指出，高级代表办事处“已从解决方案的一部分变成了问题的一部分。”²⁸

D. 波黑宪法法院的外国法官必须由波黑公民取代，因为加入欧盟意味着需要如此

45. 欧盟为波黑加入欧盟确定的 14 个关键优先事项之一是“解决[波黑宪法法院中]国际法官的问题”，即用波黑公民取代法院的外国法官。《宪法》设想在《宪法》生效五年后，宪法法院的外国法官将由波黑公民取代。然而，27 年多后，外国法官仍然在位。

46. 代表波黑三个主体民族中的两个民族(塞族和克族)的政党支持颁布一项法律，规定用当地公民法官取代宪法法院的三名外国法官，就像世界上所有其他宪法法院一样。波黑最大的克族政党的领导人德拉甘·乔维奇在 7 月说，“外国人不应该在宪法法院和司法机构中任职，因此我支持将他们赶走。”²⁹ 当被问及外国法官是否应离开宪法法院时，波黑第二大克族政党的领导人伊利亚什·奇塔诺维奇说，“在我看来，外国法官本应在《代顿协定》签署五年后离开宪法法院。如果我们想走向欧洲，成为一个主权国家，就不能让外国法官在宪法法院任职。”

47. 遗憾的是，代表另一个主体民族(波族)的政党拒绝进行这一必要的改革。波黑执政多数中最大的波族政党(社会民主党)的领导人内尔敏·尼克希奇最近承认，

²⁵ Petritsch tells N.1 - BiH can't go on if High Rep will make all decisions, N1 电视新闻网, 2023 年 5 月 9 日。

²⁶ 同上。

²⁷ 卡尔·比尔特。《波斯尼亚走向战争、代顿协定和缓慢的和平》，欧洲外交关系委员会。2021 年 1 月 28 日。

²⁸

²⁹ Bosnjake, Srbe i Hrvate mogu ujediniti jedino EU reforme, 《晚报》。2023 年 7 月 16 日。

“很明显”，波黑“不能在保留宪法法院外国法官的情况下成为[欧盟]成员国。”³⁰ 但是，尼克希奇先生一直不愿意努力颁布关于宪法法院的必要法律。

48. 波族政党阻止一切以波黑公民取代外国法官的合理尝试的原因是，这些外国法官与法院的波族法官结成了政治联盟，要公然违反《宪法》将波黑中央集权化，损害波黑的主权，不断贬低该法院本应维护的《宪法》，并阻止发展符合欧盟标准的司法机构。

49. 宪法法院受外国法官的支配，不仅在塞族共和国，而且在整个波黑，其自身合法性不断受到损害。事实上，不执行法院判决的情况在波黑联邦比在塞族共和国更为普遍。该法院被广泛认为是受高级代表办事处支配的政治工具。宪法法院的一位前外国法官承认，“法院和高级代表之间有一种默契，即法院……将始终肯定他的立法理由。”³¹ 这种司法程序的腐败导致出现了许多在宪法上站不住脚的裁决，严重损害了对法院的尊重，这是可以理解的。

50. 宪法法院曾经敢于对高级代表办事处侵犯正当程序权的行为提出异议，从而显示出一定程度的独立性，这时，高级代表的回应是宣布法院的裁决无效，并下令高级代表办事处的任何行动都不可接受任何波黑主管机构的审查。这项政令以及国际社会没有对此提出反对意见的情况暴露了高级代表办事处及其盟友要求的无耻虚伪性，他们要求将宪法法院的所有裁决视为具有约束力的最终裁决。

51. 还应指出，与世界上几乎所有宪法法院不同，波黑宪法法院不受宪法法院法或立法机构颁布的其他法律的规范。在设有宪法法院的 18 个欧盟成员国中，除一个微型国家外，17 个国家的宪法法院都受到宪法法院法或立法机构颁布的其他法律的规范。因此，波黑必须颁布一项宪法法院法，以符合欧盟的标准。

52. 数十年来，波族政党在早该更换外国法官的问题上一直不妥协，塞族共和国国民议会这才在 6 月投票决定暂停执行宪法法院的某些裁决，直至波黑议会大会能够解决这个问题。塞族共和国希望，通过内部对话，外国法官的问题能够很快得到解决，同时解决加入欧盟的 14 个关键优先事项中的其他问题。

53. 国际学者、法学家和欧盟顾问普遍认可解决外国法官问题的重要性，只有这样才能为波黑提供符合欧盟标准的真正行之有效的司法系统，解决这一问题将有助于防止外国法官和波族法官持续造成的危机，这些法官常常作出许多波黑公民不可能接受为合法的裁决。

³⁰ Niksic o l Jstavnom sudu BiH: “Necemo pristati na ncjene ”, Una.ba。2023 年 9 月 21 日。

³¹ Joseph Marko. *Five Years of Constitutional Jurisprudence in Bosnia and Herzegovina*, European Diversity and Autonomy Papers (2004 年 7 月)，第 17 和 18 页。

三. 克里斯蒂安·施密特对波黑及其公民的非法、破坏稳定的统治必须停止

54. 2021 年，一位名叫克里斯蒂安·施密特的德国退休政客来到波黑，谎称自己是高级代表，并荒谬地声称有权通过政令统治波黑，尽管波黑的民主宪法秩序、《代顿协定》和国际法的最基本原则都明确禁止这样的独裁权力。施密特先生自抵达波黑以来，一再使用其非法的专制权力，肆意破坏法治，危害波黑的政治稳定。

55. 德国现政府绝不会认为让施密特先生来统治德国、甚至是德国的一部分地区是合适的，即便是在存在民主限制的情况下，而在波黑他不承认这样的民主限制，但德国政府认为他有资格行使无限权力来统治波黑，施密特先生对波黑几乎一无所知，波黑的政治动态也比德国复杂得多。柏林的领导层似乎认为，仅凭施密特先生是德国人，就足以有资格统治另一个国家。

A. 施密特先生是波黑的首要不稳定因素

56. 任何中立、知情的观察者都不可能得出波黑在施密特先生任职期间变得更加稳定的结论。事实上，波黑的波族人、塞族人和克族人唯一一致的看法也许是，施密特先生一直在对波黑造成损害，破坏了波黑的稳定。波族人举行了大规模的街头示威，反对施密特先生的统治，波黑主席团成员热利科·科姆希奇在 9 月称施密特先生为“迷失方向的小丑。”³²

57. 施密特先生在波黑的短暂时间是一个警示故事，表明赋予一个人对一个国家、特别是非其本国国家的不受制约权力是危险的。施密特先生冒充消防员，但事实证明他是一个鲁莽的纵火犯，很快就一个又一个地犯下了一连串破坏稳定的大错。他非但没有帮助解决危机，反而一再制造危机，然后使危机升级。他没有意识到他所声称的对其客居国家的公民所拥有的专制权力的严重性。

58. 施密特先生不是波黑政治不稳定的解决办法，而是其主要原因。他没有受过培训，没有经验，也没有技能来胜任他作为波黑未来的缔造者所承担的任务。正如他经常提醒新闻界人士的那样，施密特先生不是一名外交官，而遗憾的是，他缺乏外交技巧这一点极其明显。在性情、文化和专业方面，他都无法胜任少数几个非法选择他的国家赋予他的角色。

59. 此外，正如本报告附文所做的更详细解释，就施密特先生的政治生涯及其与颂扬德国历史上军事英雄的团体和个人的联系而言，可以将其称之为对纳粹德国的战时受害者极为冷漠，这已是最委婉的说法了。许多评论家称施密特先生为纳粹分子或纳粹同情者，也许并不公平；但是，从他的交往中可以清晰地看出，施密特先生并不像思想正常的人那样对纳粹感到反感，更不用说一个自以为有权统

³² Komsic: Schmidt je dezorijentirani klaun. Srbima sn od oruzja ostali jos samo balvani i tupani, Dnevnik.ba. 2023 年 9 月 14 日。

治一个饱受第二次世界大战蹂躏的国家的人了。任何人要充当波黑的独裁者都不合情理。像施密特先生这样的背景和倾向的人要充当波黑的独裁者令人愤慨。

60. 就连施密特先生本国的观察人士也对他的任职和作用提出了极其严厉的批评。在欧洲最大的新闻周刊《明镜周刊》上，专栏作家马克西米利安·波普去年写道，“许多波黑公民认为[施密特先生]是对该国事务的危险干涉。”³³ 在施密特先生 2022 年一次特别过激的爆发之后，波普先生还写道，“这种不冷静的表现再次引发了对施密特是否适合担任高级外交官的疑问。然而，问题更进一步。事实上，高级代表一职应该废除。该职位缺乏民主、充满新殖民主义色彩，是对波斯尼亚和黑塞哥维那人民的冒犯。”³⁴

61. 同样，德国主要日报《法兰克福汇报》的迈克尔·马顿斯在今年早些时候总结说，“克里斯蒂安·施密特是在错误的时间出现在错误的地点的错误的人”，并补充说，“像高级代表办事处这样的殖民主义结构不应出现在现代欧洲。”

62. 区域领导人也认识到施密特先生的有害作用。例如，克罗地亚总统佐兰·米拉诺维奇将施密特先生领导下的波黑形容为“一个难控制的、邋遢、管理不善的殖民地。”米拉诺维奇先生说，“为了免遭谴责和保护自己的声誉，[施密特先生]修改了刑法，据此，多迪克的行为是刑事犯罪。这就是所谓的殖民管理，它正在摧毁这个国家。”³⁵ 米拉诺维奇先生问道：“这是平息波斯尼亚和黑塞哥维那局势、使局势缓和的一种办法吗？”³⁶

B. 施密特先生强行修改刑法

63. 2023 年 7 月，新的黑暗降临波黑，施密特先生认为他的话就是法律，强制在波黑实施了一项刑事法规，规定对“不执行高级代表决定”判处五年监禁。尽管多年来高级代表们无视《波黑宪法》和《代顿协定》，将许多法律强加给波黑，但从来没有高级代表敢把拒绝配合高级代表的伪法律定为刑事犯罪。施密特先生试图将不执行他的非法政令定为刑事犯罪，这标志着外国对波黑的镇压危险而卑鄙地加剧，实际上将波黑变成了一个由未经选举的德国暴君指挥的警察国家。

64. 施密特先生的新刑事禁令不是依照《宪法》适当颁布的，波黑检察官办公室无视这一事实，最近对两名没有听命于施密特先生的塞族共和国官员提出起诉。这些起诉是对民主和法治的令人震惊攻击，加剧了非法性，以专制的方式力求使塞族共和国民主选举和合法任命的公务员不能履行职能。

65. 塞族共和国官员被控违反的“法律”将不遵守高级代表的决定定为刑事犯罪，该“法律”根本不是法律，因为它从未按照《波黑宪法》的明确要求，由波

³³ 马克西米利安·波普。《Wie ein Kolonialherr》，《明镜周刊》，2022 年 8 月 18 日。

³⁴ 同上。

³⁵ *Milanovic nazvao BiH 'trapavom, traljavom. nesposobno vodenom kolonijom*，半岛电视台，2023 年 8 月 12 日。

³⁶ 同上。

黑议会大会颁布。相反，这项替代“法律”是7月作为施密特先生的一项政令下达的，他本人没有任何立法权。

66. 施密特先生甚至没有被合法任命担任他所声称的职位，这使上述对法治的攻击更加令人震惊。

67. 此外，最近对塞族共和国官员的起诉是基于这些官员履行了宪法和法律规定他们必须履行的程序。两人都被指控违反了施密特先生的“法律”，因为他们执行了塞族共和国国民议会通过的两项法律，而施密特先生后来非法宣布这两项法律无效。但是，被起诉的官员在法律上别无选择，只能执行经民主选举产生的塞族共和国国民议会的法案。

68. 另一层非法含义是，提出起诉的检察官办公室和认定起诉有效的法院都是通过前高级代表的政令非法设立的，公然违反了《波黑宪法》，包括其立法程序及其对波黑一级政府与两个实体之间的明确权限划分。

69. 此外，主持预审的法官有明显的利益冲突，这位法官曾担任高级代表办事处的律师，现在要审判被指控不服从高级代表办事处命令的被告。而且被指派审理该案的法官曾在战时波族军队中担任军官。

70. 简言之，塞族共和国官员被违宪的检察官办公室根据一项伪法律在违宪的法庭上起诉，主审法官有利益冲突，目的是强制执行一个外国人的专制、反民主和非法的政令，而受到起诉的是合法当选和任命的官员，这些官员只是在执行法律要求他们执行的正式程序。这些起诉是对波黑主权和民主宪法秩序的让人不可容忍的攻击，是对法治的否定和对外国势力支持下的一人统治的支持。

71. 令人震惊的是，像施密特先生这样一个能力平平的人竟然可以声称对另一国的人民拥有无限权力。他竟然可以如此傲慢、轻率、不负责任地在一个他知之甚少的国家，在对与歌颂德国战时历史的团体的联系感到如此不快的民众中行使这些权力，这令人震惊。在区域如此动荡不安的时刻，他竟然可以在完全了解他的局限性和他令人反感的联系的某些国际社会有影响力的成员核准的情况下这样做，这是极不正当的。

C. 施密特：“没有人可以凌驾于法律之上(除了我)。”

72. 8月，施密特先生在回应塞族共和国总统米洛拉德·多迪克拒绝假装施密特先生的政令是合法颁布的法律时说，“尊重法律和宪法框架并维护法治对每个民主社会都至关重要。这是所有人的义务，任何人都不能凌驾于法律之上。”施密特先生缺乏自知之明的愚蠢行为继续令人震惊。施密特先生声称拥有可以颁布波黑法律的不受约束的权力，从而使自己完全凌驾于波黑的法律和宪法框架之上，是对法治的嘲弄。

73. 施密特先生的虚伪并非无害。对一个不断大声叫嚷法治的人，施密特先生及其在国际社会的一小撮支持者对波黑的法治造成的伤害比任何人都大。施密特先生使用独裁权力，公然违反了他的法定任务、波黑的主权以及《波黑宪法》明确规定的通过法律的民主程序。在施密特先生自称为高级代表的两年中，他滥用这

一伪权力，向波黑公民强加了至少 18 项法律，其中包括可判处长期监禁的刑事禁令。当施密特先生提到法治时，每个波黑公民都知道，波黑的“法律”就是柏林、华盛顿和伦敦的决策者所说的法律，仅此而已。

D. 塞族共和国为维护法治所做的努力

74. 6 月，塞族共和国国民议会采取行动维护民主和法治，核准了一项法律，停止在塞族共和国《政府公报》上公布高级代表办事处的政令。该法只是确认高级代表办事处的政令没有法律依据，与波黑和塞族共和国的宪法完全相悖，严重侵犯了公民的人权。塞族共和国国民议会拒绝成为出卖民主和法治而迎合外国独裁统治的通敌者议会，这是正当的。

75. 塞族共和国希望所有珍视自由、民主和主权的国家谴责施密特先生的非法和专制政令，并明确指出波黑必须由本国公民按照民主宪法秩序进行治理，而不是由鲁莽的德国独裁者进行统治。波黑走上的加入欧盟道路要求我们做到这一点。

76. 塞族共和国相信，尽管波黑目前的政治局势紧张，但如果《代顿协定》、包括《波黑宪法》得到忠实执行，包括维护波黑的宪法结构并恢复民主自治，波黑能够取得成功并加入欧盟。

附文

克里斯蒂安·施密特在波斯尼亚和黑塞哥维那的有害作用

塞族共和国向联合国安全理事会提交的第三十次报告的主要内容强调了克里斯蒂安·施密特在波斯尼亚和黑塞哥维那(波黑)的破坏稳定作用及其对法治的完全漠视。本附文进一步说明施密特先生对波黑的破坏性影响,审查了施密特先生声称的独裁权力的明显非法性、他对波黑公民人权的侵犯、他自称高级代表的非法性以及他对纳粹德国受害者的极端麻木不仁。

施密特先生对权力的主张显然违反了《代顿协定》

除施密特先生不是合法的高级代表这一事实之外,任何人,无论是波黑公民还是外国人,都没有通过政令将法律强加给波黑的合法权力,这是不容置疑的。

《代顿协定》附件 10 是高级代表合法授权的唯一来源,该附件将高级代表的授权限于报告《代顿协定》执行情况、协调波黑境内的国际努力和担任调解人等活动。《代顿协定》或任何其他法律渊源都没有丝毫暗示高级代表有施加法律的权力。

此外,《代顿协定》通过《波黑宪法》(《协定》附件 4)规定,波黑所有法律均须经波黑议会大会两院批准。《宪法》还规定,波黑“是一个民主国家,在法治下运作,进行自由民主的选举。”一名外国外交官通过政令强加法律当然是对这些宪法条款的粗暴践踏。

对《代顿协定》稍有了解的人都清楚地知道这些事实。现在是外交界那些经常为波黑的法治状况捶胸顿足的人结束他们公然的虚伪并停止支持高级代表肆无忌惮地滥用法治的时候了。

施密特先生践踏国际法保障的波黑公民的人权

除违反《代顿协定》和《波黑宪法》外,人们普遍认为,施密特先生声称的独裁权力的使用公然侵犯了波黑加入的国际公约所保障的波黑公民的人权。《波黑宪法》规定,《欧洲人权公约》及其议定书“直接适用于波斯尼亚和黑塞哥维那”并“优先于所有其他法律。”³⁷ 通过法律实现民主欧洲委员会(威尼斯委员会)谴责高级代表所称的通过政令颁布法律的权力,指出,“[《欧洲人权公约》](第一)议定书第 3 条要求由人民选举立法机构,如果由另一个机构通过立法,这项权利就失去了内涵。”³⁸

高级代表并不满足于只是颁布旨在将不合作的公职人员送进监狱的刑事禁令,还多次威胁要完全绕过司法系统,施加法外惩罚,包括立即解除个人的公职和禁止个人担任公职。

³⁷ 《波黑宪法》，第二条第 2 款。

³⁸ 2005 年威尼斯委员会的意见，第 88 段。

针对个人的即决措施，如解除民选和任命官员的职务，公然侵犯了《欧洲人权公约》规定的接受公开审讯的权利。³⁹

此外，施密特先生以政令和威胁罢免民选官员的方式进行统治的做法违反了《欧洲人权公约》第一议定书⁴⁰和《公民及政治权利国际公约》⁴¹保障的自由选举权，根据《波黑宪法》，这两项公约在波黑直接适用。⁴²

高级代表的即决决定显然与欧洲标准不一致，这一点早已得到国际机构的承认。例如，2004年，欧洲委员会议会大会指出，“议会大会认为，高级代表竟能够作出可强制执行的决定而无需对其负责，也不必证明其合法性，而且没有法律补救手段，这不符合民主原则。”⁴³

施密特先生甚至不是合法的高级代表

尊重法治的最低要求是，在波黑担任高级代表的任何人必须依照法治任命，任职者由此获得其权力。施密特先生不是高级代表，因为他的任职从未得到联合国安全理事会的核准，而安理会是唯一有法律权力来这样做的机构。

相反，施密特先生声称是由自称为和平执行理事会(和执会)指导委员会的非正式国家团体任命的。但是，构成高级代表存在的唯一法律依据的《代顿协定》并没有赋予和执会或其指导委员会任何任命高级代表的权力。事实上，《代顿协定》甚至根本未提及和执会，和执会只是一个“非正式国家团体”，欧洲人权法院确认了这一点。⁴⁴

也没有任何其他法律依据授权和执会或其指导委员会任命高级代表。施密特先生引用了联合国秘书长安东尼奥·古特雷斯的个人观点，即和执会指导委员会是任命高级代表的“相关机构”，但古特雷斯先生无权解释《代顿协定》，也无权对其进行修订，赋予和执会指导委员会权力。

简言之，和执会指导委员会现在运用的任何“权力”根本不是基于法律，而只是基于指导委员会某些国家的强制性军事和政治权力。如果假装情况并非如此并为和执会的行动披上一层合法外衣，就是彻头彻尾的骗局。

本月早些时候，高级代表办事处网站上发布了一则信息，试图将施密特先生作为高级代表的伪任命合法化，该信息称作为高级代表，施密特先生有权解释附件 10 的任命要求。但是，这种对解释权的主张无疑是假定了争议问题的答案。利用这样的明显循环逻辑，任何人都可自称是高级代表，然后将附件 10 解释为

³⁹ 《欧洲人权公约》，第 6 条。

⁴⁰ 《欧洲人权公约》第一议定书，第 3 条。

⁴¹ 《公民及政治权利国际公约》，第二十五条。

⁴² 《波黑宪法》，第二条第(4)和(7)款，附件一。

⁴³ 欧洲委员会议会大会，第 1384(2004)号决议，2004 年 6 月 23 日。

⁴⁴ *Beric* 诉波斯尼亚和黑塞哥维那，欧洲人权法院，2007 年 10 月 16 日的裁决，第 26 段；可查阅 [https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:\[%22001-83109%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-83109%22]})。

确认其任命是合法的。高级代表办事处网站上的信息还声称，施密特先生是和执会指导委员会任命的高级代表，但该信息显然忘了说明和执会指导委员会所谓的任命高级代表权力有何法律依据。它无法这样做，因为根本不存在这样的法律依据。

任命高级代表所依据的《代顿协定》附件 10 规定，高级代表的任命应“符合联合国安全理事会相关决议……”，⁴⁵ 此外，波黑宪法法院也确认，高级代表的任命必须得到联合国安全理事会核准。⁴⁶

在最近几年之前，国际社会成员在任命高级代表方面一直遵循《代顿协定》的要求。安全理事会正式同意了所有七名高级代表的任命，除一次外，都是通过正式决议。如果安全理事会没有这样做的必要性或权力，那么人们不禁要问，安理会为什么要不厌其烦地采取这种无用的行动。

与以前的这些任命不同，安全理事会从未以任何方式同意对施密特先生的任命。在唯一一次施密特先生作为高级代表的任命在安全理事会付诸表决的时候，未能获得多数票。因此，任何尊重法治的人都不应将施密特先生视为正式任命的高级代表。

事实上，如果将施密特先生作为合法任命的高级代表，就是安全理事会完全放弃权力，如上所述，安理会是唯一有法律授权来核准高级代表任命的机构。如果国家默许由一个自选的临时强权国家团体对施密特先生进行的伪任命，那么这相当于拒绝接受国际法和联合国系统，向赤裸裸的强权政治投降。

如果安全理事会放弃监督施密特先生或任何高级代表任命的权力，那么安理会大概在罢免高级代表方面也没有任何作用，在这种情况下，人们不禁要问，安理会就波黑问题定期举行会议的目的何在，或是安理会成员为什么要每年两次认真听取高级代表的自利性报告。

施密特先生对纳粹德国受害者的不尊重

施密特先生是山地部队同志圈(Kameradenkreises der Gebirgstruppe)的顽固成员，该组织经常纪念第二次世界大战的纳粹“英雄”。该组织长期由国防军将军休伯特·兰茨领导，他在纽伦堡审判中因在巴尔干犯下的战争罪被判处 12 年监禁。

山地部队同志圈从未疏远其长期领导人，更重要的是，施密特先生也没有。

此外，在 2007 年的一次山地部队同志圈活动中，施密特先生与纳粹战犯约瑟夫·朔伊格拉贝尔和其他纳粹国防军老兵一起向阵亡的山地部队士兵致敬，⁴⁷

⁴⁵ 《关于民事执行和平解决方案的协定》，《代顿协定》附件 10，第 1 条第(2)款。

⁴⁶ 波黑宪法法院，AP-935/05 (2006)号裁决，第 46 段(高级代表的“任命由联合国安全理事会确认……”)。

⁴⁷ *Alle Jahre wieder in Mitterwald*, AG Friedensforschung (引自《新德意志报》，2008 年 5 月 3 日)。

其中包括在第二次世界大战期间在南斯拉夫实施大屠杀的士兵。施密特先生这种极其恶劣的情绪在他的德国同胞中并没有被忽视。例如，德国公共广播公司德国电视二台在 2023 年的一段报道中解释说，

国防军老兵和联邦国防军士兵齐聚一堂，纪念犯下无数战争罪行的第三帝国山地步兵。……国防部国务秘书克里斯蒂安·施密特也出席了活动。这位基督教社会人民党的政治家似乎对这种传统没有异议。⁴⁸

此外，在 2000 年代担任国防部议会国务秘书期间，施密特先生大力为与赫尔曼·戈林关系密切并被授予“国家社会主义英雄”称号的纳粹战斗机飞行员维尔纳·莫尔德斯平反。⁴⁹

如国际社会忽视施密特先生对德国纳粹历史的缅怀，应受到谴责；如任何国际外交官期望波黑公民会这样做，即应受到谴责，也是荒谬的。

⁴⁸ How a German politician threatens democracy in Bosnia-Herzegovina, 德国电视二台 *Magazin Royale* 节目, 2023 年 2 月 17 日。

⁴⁹ 德国联邦议院 16/6724 号通知, 2007 年 10 月 10 日。