



大会

第七十七届会议

Distr.: General
5 May 2023
Chinese
Original: English

正式记录

第三委员会

第 45 次会议简要记录

2022 年 11 月 4 日星期五上午 10 时在纽约总部举行

主席： 韦南西奥·格拉先生(副主席)(葡萄牙)

目录

议程项目 25：社会发展(续)

(c) 扫盲改变生活：塑造未来议程(续)

议程项目 57：联合国难民事务高级专员的报告、与难民、回返者和流离失所者有关的问题以及人道主义问题(续)

议程项目 69：土著人民权利(续)

(a) 土著人民权利(续)

议程项目 66：消除种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为(续)

(a) 消除种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为(续)

议程项目 68：促进和保护人权(续)

(b) 人权问题，包括增进人权和基本自由切实享受的各种途径(续)

议程项目 109：预防犯罪和刑事司法(续)

本记录可以更正。

更正请在记录文本上作出，由代表团成员一人署名，尽快送交文件管理科科长(dms@un.org)。更正后的记录将以电子文本方式在联合国正式文件系统(<http://documents.un.org/>)上重发。

22-24879 (C)



请回收



因布兰科·孔德先生(多米尼加共和国)缺席,副主席韦南西奥·格拉先生(葡萄牙)主持会议。

上午 10 时 05 分宣布开会。

议程项目 25: 社会发展(续)

(c) 扫盲改变生活: 塑造未来议程(续)

(A/C.3/77/L.16/Rev.1)

决议草案 A/C.3/77/L.16/Rev.1: 扫盲改变生活: 塑造未来议程

1. 主席说, 该决议草案不涉及方案预算问题。
2. Vorshilov 先生(蒙古)在介绍决议草案时说, 扫盲为更加和平、公正、包容和人道的社会的基础奠定基础。从各国和国际两个层面而言, 促进扫盲方案和倡议都应成为社会议程的核心。扫盲是实现人权和基本自由的重要基础, 有助于实现若干可持续发展目标。蒙古代表团坚信, 应从终身学习的角度来对待扫盲工作。
3. 在实现青年和成人扫盲目标方面, 进展缓慢且不均衡, 最近的估计表明, 全球成人识字率为 87%, 这意味着 7.7 亿成年人缺乏基本的识字技能。此外, 妇女识字率为 83%, 男子为 90%, 全球识字率性别差距为 7 个百分点。
4. 冠状病毒病(COVID-19)大流行疫情危机继续对扫盲工作产生重大负面影响。因此, 现在是加强政治承诺、加强法律框架和增加扫盲领域投资的时候了。识字和识数是受教育权的一个组成部分, 它增强人们权能, 扩大他们的能力, 并为进一步学习铺平道路。
5. 该决议草案纳入了新的内容, 以承认在快速变化的世界中需要包容性和公平的优质教育, 并考虑到多种情况, 如城乡数字鸿沟、老少数字鸿沟以及性别数字鸿沟。此外, 还注意到教育变革峰会, 并欢迎设立联合国青年问题办公室。
6. Mahmassani 先生(委员会秘书)说, 下列代表团已成为该决议草案的提案国: 安道尔、奥地利、孟加拉国、波斯尼亚和黑塞哥维那、布基纳法索、佛得角、中非共和国、智利、刚果、多米尼加共和国、埃及、

危地马拉、圭亚那、匈牙利、印度、印度尼西亚、日本、约旦、拉脱维亚、黎巴嫩、马尔代夫、黑山、尼泊尔、荷兰、尼日利亚、挪威、巴拿马、秘鲁、菲律宾、波兰、大韩民国、摩尔多瓦共和国、罗马尼亚、圣马力诺、塞尔维亚、苏里南、瑞士、西班牙、瑞典、瑞士、泰国、越南、越南、泰国、越南、泰国、泰国、越南、泰国、越南、泰国泰国、土耳其、土库曼斯坦、乌克兰和委内瑞拉玻利瓦尔共和国。

7. 他随后指出, 下列代表团也希望成为提案国: 阿尔巴尼亚、阿尔及利亚、安哥拉、巴哈马、喀麦隆、赤道几内亚、埃塞俄比亚、海地、冰岛、哈萨克斯坦、马拉维、卡塔尔、沙特阿拉伯、塞内加尔、南非、苏丹、塔吉克斯坦、多哥、特立尼达和多巴哥、坦桑尼亚联合共和国、越南和赞比亚。

8. Lang 先生(美利坚合众国)说, 美国感谢有机会参加讨论大流行病后恢复学习损失问题的高级别会议, 即教育变革峰会。美国非常重视资助国内外的教育方案, 以解决这一关键问题。美国代表团坚决支持该决议草案的教育目标。由于美国的教育问题主要由州和地方两级决定, 美国代表团理解到, 当有决议呼吁各国加强教育的各个方面之时, 在美国, 是按照联邦、州和地方当局各自的规定进行的。

9. 决议草案 A/C.3/77/L.16/Rev.1 获得通过。

10. Alison 女士(尼日利亚)说, 尼日利亚深感关切的是, 7.7 亿成年人, 其中三分之二是妇女, 缺乏基本的识字技能, 中低收入国家不到 70% 的 10 岁儿童无法阅读和理解简单的文本, 2021 年仍有 2.44 亿儿童和青年失学。尼日利亚政府认识到尼日利亚在学习环境和学校中存在性别差距, 因此正在努力确保女童享有与男童平等的学习机会。

11. 评估识字技能时, 不仅要看所采用的外来语言的读写能力, 还要看土著语言的读写能力。根据尼日利亚政府的国家教育政策, 幼儿教育和学前教育的教学语言应该是母语或所属社区的语言。2020 年, 全国低年级阅读评估首次以豪萨语、约鲁巴语和伊博语进行, 以更好地评估学习者理解本土语言的能力。

12. 国际社会必须共同努力，缩小发达国家和发展中国家之间显著的数字鸿沟，特别是发展中国家的性别数字鸿沟，并应对与普及程度、负担能力、数字素养和数字技能有关的挑战，以促进数字包容，从而确保所有人，特别是发展中国家的人们，都能受益于新技术。

议程项目 57: 联合国难民事务高级专员的报告、与难民、回返者和流离失所者有关的问题以及人道主义问题(续)(A/C.3/77/L.37)

决议草案 [A/C.3/77/L.37](#): 扩大联合国难民事务高级专员方案执行委员会

13. 主席说，该决议草案不涉及方案预算问题。

14. **Gimolieca 先生**(安哥拉)在介绍决议草案时说，在全球一级，最近几十年的武装冲突、社会经济局势、政治不稳定和环境动态引发了紧急情况，需要为被迫背井离乡者提供国际保护。安哥拉极为关切地注意到联合国难民事务高级专员报告([A/77/12](#))所载数据，其中显示世界各地难民和流离失所者人数不断增加；安哥拉承认会员国、高级专员和其他利益有关者为改善收容社区内难民和流离失所者境况所作的努力，并认识到弱势群体(特别是老幼妇残)的需要及其面临的危险。在这方面，安哥拉希望加强其对难民和流离失所者需求的贡献并更好地顾及此类需求，因为《难民问题全球契约》呼吁各国和所有利益攸关方充分执行《契约》，以便在分担负担和共担责任原则的基础上公平地实现《契约》所有四个目标。

15. **Mahmassani 先生**(委员会秘书)说，古巴和巴拿马已成为该决议草案的提案国。

16. 他随后指出，下列代表团也希望成为提案国：阿尔及利亚、巴西、刚果、冰岛、马拉维、南非、乌干达和坦桑尼亚联合共和国。

17. 决议草案 [A/C.3/77/L.37](#) 获得通过。

议程项目 65: 土著人民权利(续)

(a) **土著人民权利(续)(A/C.3/77/L.20/Rev.1)**

决议草案 [A/C.3/77/L.20/Rev.1](#): 土著人民权利

18. 主席说，该决议草案不涉及方案预算问题。

19. **Caldera Gutiérrez 女士**(多民族玻利维亚国)在介绍该决议草案时说，关于案文的谈判导致有关方面针对七个土著社会文化区域的土著人民作了文字上的更新，并纳入了重要的措辞。该决议草案表明，需要举行一次世界土著人民大会后续会议，以便能够就成果文件的执行情况采取后续行动。该草案还首次提到，自愿与世隔绝或初步接触外界的土著人民享有自决权，并可选择按照其传统方式生活。此外，该决议草案还鼓励各国和私营部门确保采取更加可持续、属于环境友好型和负责任的企业行为，以应对某些活动对土著人民及其传统居住的土地和领土的影响。

20. 该决议草案提到需要振兴土著语言并增强其使用者的权能，并确认土著语言作为实现可持续发展目标的驱动力的重要性。在这方面，将于 2023 年 12 月启动的国际土著语言十年为增强土著语言使用者的权能并使可持续发展目标与土著人民相关提供了一个很好的机会。

21. 最后，该决议草案英文本的一个根本变化是，在提到土著人民时，它采用了首字母大写的体例。秘书处故应在本组织所有适用的正式语文中反映出这些变化。

22. **Mahmassani 先生**(委员会秘书)说，下列代表团已成为该决议草案的提案国：澳大利亚、智利、塞浦路斯、萨尔瓦多、圭亚那、冰岛、爱尔兰、卢森堡、马达加斯加、新西兰、帕劳和南非。

23. 他随后表示，下列代表团也希望成为提案国：安哥拉、刚果、赤道几内亚、希腊、马耳他、特立尼达和多巴哥和乌干达。

24. 决议草案 [A/C.3/77/L.20/Rev.1](#) 获得通过。

25. **Carrel 女士**(新西兰)同时代表澳大利亚和加拿大发言。她说，三国都坚定地致力于在国内和国际上促进土著人民的权利。与此同时，三国认识到，在国内执行《联合国土著人民权利宣言》的工作正在进行之中，仍有许多工作要做。

26. 三国与土著人民合作，以促进和解、处理国内长期存在的平等问题；它们力图相互取经。2022 年 9 月，在大会高级别周期间，澳大利亚、加拿大和新西兰外交部长与芬兰、墨西哥和土著代表共同主办了一次圆桌会议，探讨如何制订促进土著参与外交决策的包容性方法。任何人要建立更加和平、繁荣和可持续的世界，就务必要让土著人民实质性地参与其中。澳大利亚、加拿大和新西兰都认为，土著人民应派代表参加联合国会议和其他多边论坛，讨论影响到他们的问题；三国期待着参加旨在促进土著人民参与人权理事会工作的专家讲习班。

27. 三国赞赏决议草案对土著语言严重流失问题的关注，并欢迎启动国际土著语言十年。它们致力于与土著人民合作开展“十年”活动，以期在国内外促进、保护和振兴土著语言。

28. 三国欢迎该决议草案呼吁会员国采取必要措施，确保所有土著人民的权利、保护和安全，并对威胁、骚扰和报复案件进行调查，追究肇事者的责任。各国还必须认识到，并努力打击，对土著人民造成极其严重影响的多种形式的交叉歧视。

29. **Mogyorósi 先生**(匈牙利)说，该决议草案的通过发出了一条强有力的信息，即国际社会共同致力于促进和保护土著人民的权利。匈牙利代表团加入了关于该决议草案的协商一致意见，但不赞同序言部分第十段，因为匈牙利对《安全、有序和正常移民全球契约》投了反对票，因此不能接受对契约的任何提及。此外，移民政策的定义仍然是国家的特权，因此，匈牙利代表团根据这些考虑来解释当前的决议草案。匈牙利代表团也不赞同第 20 段，因为匈牙利收集了按性别分列的数据；所以，将“性别”一词解释为“性别”。

30. **Stanciu 女士**(罗马尼亚)也代表保加利亚、法国和斯洛伐克发言说，他们四国代表团加入了关于该决议草案的协商一致意见，并充分参与了促进和保护所有人的权利。土著群体的人往往受到歧视，其人权和基本自由受到侵犯。这些人必须享有与任何其他个人相同的权利和自由，人权的平等性和普遍性必须得到充分尊重。

31. 人权是人人都有权享有的普遍权利。四国代表团不承认由出身、文化、语言或信仰所界定的任何群体的集体权利；支持基于个体权利的人权的政治和法律传统；反对一切形式的歧视。因此，他们不能接受决议草案中提到土著人民集体权利的语句。最好是根据公认的人权原则提及属于土著群体的人的权利。

32. **Sharma 先生**(印度)说，印度大力倡导促进和保护土著人民权利，并支持 2007 年通过《联合国土著人民权利宣言》。印度欢迎开展一个进程，以加强土著人民和机构参加就影响他们的问题举行的联合国相关会议。

33. 土著人民的概念涉及人民在历史上因殖民统治和自己土地、领土和资源被剥夺等原因受不公正对待的具体情况。不能将这一复杂的概念扩大，将不同种族群体共同生活了数千年的社会也包括在内，从而制造人为的鸿沟。土著权利问题涉及那些被视为土著的人，因为他们是在被征服或殖民化时或在目前的国家边界确定时居住在该国或该国所属地理区域的人的后裔，无论其法律地位如何，他们保留了自己的部分或全部社会、经济、文化和政治体制。这是国际劳工组织《1989 年土著和部落人民公约》(第 169 号)中使用的定义。因此，印度政府认为，印度独立时的全体人口及其继承人都是土生土长的。因此，土著人民的概念不适用于印度。基于这一理解，印度代表团加入了关于该决议草案的协商一致意见。

34. **Diouf 女士**(塞内加尔)说，塞内加尔代表团反对使用“多种形式的交叉歧视”和“保健服务”这两个短语，因此希望与它们撇清关系。

35. **Raban 女士**(联合王国)说，联合王国政府一直为土著人民的经济、社会和政治发展提供政治和财政支持，并会继续在海外并通过多边机构努力改善他们的处境。土著人有权在与其他人平等的基础上享有国际法对其人权和基本自由的充分保护。然而，既然平等和普遍性是人权的根本，联合王国的长期立场是，不接受国际法中关于集体人权的概念(根据此概念，各群体可以享有其他群体无法享有的人权)，除非这一概念适用于自决权。尽管许多国家政府通过赋予土著人民

集体权利，加强了土著人民的政治和经济状况，但联合王国的立场是，如果一个群体的权利高于个人的人权，则不能让群体中的个人处于弱势或得不到保护。因此，联合王国的理解是，任何国际商定的关于土著人民权利的提法，都是指各国政府根据该立场赋予土著人民的权利。

36. **Salah 先生**(利比亚)说，鉴于决议草案主题十分重要，利比亚代表团加入了关于决议草案的协商一致意见。然而，利比亚不能接受决议草案中所载的有争议的概念，众所周知，这些概念违反了国家立法以及包括利比亚在内的许多国家的文化和宗教特点。这些概念，特别是“多种形式的交叉歧视”一语，削弱了该决议草案。因此，利比亚代表团对序言部分第十一和第十二段以及第 20 段表示保留。

37. **Nasrullah 女士**(伊拉克)说，伊拉克代表团加入了关于该决议草案的协商一致意见，但有一项谅解，即序言部分第十一和第十二段以及第 20 段中的“多种形式的交叉歧视”一语并不是指没有达成共识的任何概念。

38. **Mohd Zim 先生**(马来西亚)说，马来西亚政府致力于根据《联合国土著人民权利宣言》和《2030 年可持续发展议程》保护和促进土著人民的权利。决议草案以协商一致方式获得通过，表明会员国在保护、促进和尊重土著人民权利的重要性问题上观点一致。虽然马来西亚加入了协商一致意见，但案文中有些术语仍然与马来西亚对该专题的立场不一致。因此，马来西亚代表团不赞同序言部分第十一和第十二段以及第 20 段中使用的“多种形式的交叉歧视”一语，并对此表示保留；马来西亚不认为这是商定的措辞。

39. **Murphy 主教**(罗马教廷观察员)说，罗马教廷代表团认识到该决议草案的重要性，特别是今年适逢《联合国土著人民权利宣言》通过十五周年。该决议草案将有助于国际社会努力制定保护土著人民权利的政策和方案。在这方面，罗马教廷和天主教会致力于促进土著文化，具体做法是提供具体和适当形式的精神陪伴并采取切实的支持措施，包括关注土著传统、习俗、语言和教育进程。此外，罗马教廷代表团对以下情况表示欢迎——该决议草案提请大家充分注意，迫

切需要保护、振兴和促进土著语言，这是对案文的重要补充，特别是因为 2022 年标志着国际土著语言十年的开始。

40. 罗马教廷代表团赞赏地注意到，在谈判过程中，主持人努力尽量减少在决议草案中使用有争议的术语，但令人遗憾的是，该决议草案中包含了一些政府间并未商定定义的不明确术语和表述，以及与歧视有关的、模糊和有问题的术语。此外，罗马教廷对“性别”一词的理解是，它基于生理上的性特征和差异。

41. **Rizk 女士**(埃及)说，埃及代表团不赞成序言部分第十一和第十二段以及第 20 段中使用“多种形式的交叉歧视”一语，因为这是一个有争议的表述。

议程项目 66：消除种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为(续)

(a) **消除种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为(续)**([A/C.3/77/L.5](#), [A/C.3/77/L.51](#) 和 [A/C.3/77/L.52](#))

决议草案 [A/C.3/77/L.5](#)：打击美化纳粹主义、新纳粹主义及其他助长当代形式种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为的做法

42. 主席说，决议草案和 [A/C.3/77/L.51](#) 和 [A/C.3/77/L.52](#) 号文件所载拟议修正案不涉及方案预算问题。

43. **Lukiyantsev 先生**(俄罗斯联邦)介绍了决议草案及对草案的口头订正，他说，应在第 2 段之后添加以下段落：“表示注意到人权理事会当代形式种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为特别报告员根据大会第 [76/149](#) 号决议所载要求编写的报告”。

44. 自第 [76/149](#) 号决议通过以来，决议中提出的问题非但没有得到解决，反而在许多方面恶化了。人们再次目睹了否认世界共同历史的言行。种族主义和仇外言论以及要求驱逐移民、难民和外国人的呼声日益高涨。在许多国家，伊斯兰恐惧症、仇视基督教、仇视非洲人和反犹太主义的表现已经司空见惯。在某些国家，对那些曾经反对纳粹主义和法西斯主义战士纪念

碑发动的战争达到了前所未有的规模。新纳粹游行和火炬游行在欧洲心脏的城市街道上举行，以纪念那些积极与纳粹合作、沆瀣一气的人。这些人日益被推崇为民族英雄和民族解放运动的英雄，并被视为年轻一代的榜样。

45. 这种行动并不是在行使和平集会自由和表达自由权利；相反，这是公然企图篡改第二次世界大战的成果，是在冷嘲热讽地攻击那些把世界从纳粹恐怖中解放出来的人们。此外，根据《消除一切形式种族歧视国际公约》第四条，这些行为是应依法惩处的罪行。

46. 在会员国尽可能广泛的支持下通过该决议草案，将为消除种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为作出重大贡献。该决议草案旨在促进对话与合作，而不是对抗。

47. **Mahmassani 先生**(委员会秘书)说，下列代表团已成为经口头订正的决议草案的提案国：亚美尼亚、中国、厄立特里亚、埃塞俄比亚、哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦、斯里兰卡、塔吉克斯坦、土库曼斯坦和乌兹别克斯坦。

48. 他随后指出，下列代表团也希望成为提案国：马拉维、尼日利亚、菲律宾、塞内加尔和津巴布韦。

49. **Fifield 先生**(澳大利亚)同时代表日本、利比里亚和北马其顿介绍了 [A/C.3/77/L.51](#) 和 [A/C.3/77/L.52](#) 所载的拟议修正案，他说，在俄罗斯联邦于 2022 年 11 月 1 日通过秘书处宣布将在决议草案中重新引入第 76/149 号决议第 3 段之后，澳大利亚代表团要求俄罗斯联邦提交一份新的文件草案，因为距离提交截止日期 2022 年 11 月 2 日还有足够的时间。然而，俄罗斯联邦没有听从这一建议。鉴于该决议草案的重要性，澳大利亚代表团提交了拟议修正案，以显示透明度和公开性。此外，澳大利亚代表团还通过秘书处分享了它针对拟议修正案所给出的理由，以此表明它真正打算进行建设性接触和合作。然而，俄罗斯联邦没有回应，在 2022 年 10 月 25 日首次提交决议草案后，俄罗斯取消

了所有非正式会议。尽管如此，澳大利亚代表团感谢俄罗斯联邦为重新提出第 3 段所作的口头订正，并将相应撤回其载于 [A/C.3/77/L.51](#) 号文件的修正案。

50. [A/C.3/77/L.52](#) 号文件所载的拟议修正案包括插入新的段落，使用当代形式种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为特别报告员的报告 ([A/77/512](#)) 第 70 段的措辞。该决议草案旨在打击美化纳粹主义、新纳粹主义和当代形式的种族主义，但俄罗斯联邦的做法恰恰相反。特别报告员在其报告中明确提到该决议草案，这一点不容忽视，并导致澳大利亚代表团利用报告中的措辞提出了修正案。澳大利亚谴责俄罗斯联邦企图利用和操纵该决议草案为其入侵乌克兰辩护。

51. **Mahmassani 先生**(委员会秘书)说，下列代表团成为决议草案提案国：阿尔巴尼亚、加拿大、危地马拉、冰岛、马绍尔群岛、密克罗尼西亚联邦、新西兰、挪威、乌克兰和大不列颠及北爱尔兰联合王国。

52. 他随后指出，巴布亚新几内亚和美利坚合众国也希望成为提案国。

3. **主席**说，有人要求对文件 [A/C.3/77/L.52](#) 所载拟议修正案进行记录表决。

54. **Kulháněk 先生**(捷克)在表决前代表欧洲联盟和候选国乌克兰作一般性发言。他说，打击种族主义是欧洲联盟的一项基本原则。十多年来，欧洲联盟积极和建设性地参与了关于打击美化纳粹主义的决议草案。目前的决议草案是因为技术延期提交的；然而，俄罗斯联邦最初删除第 3 段的理由是明确的，不能以技术细节为由作为辩解。俄罗斯联邦发动侵略乌克兰的战争、侵犯人权、违反《联合国宪章》、侵犯一个独立会员国的主权和领土完整，却用去纳粹化的虚假说辞为自己辩护。欧洲联盟强烈鼓励联合国广大会员国在确定其对整个决议草案的立场时考虑到这一点。因此，欧洲联盟成员国将对拟议修正案投赞成票。

55. **Danailov Frchkoski 先生**(北马其顿)在表决前作一般性发言。他说，拟议修正案将有助于避免对决议草案的任何误解和滥用，特别是考虑到主要提案国已正

式和公开地为其侵略乌克兰辩护，声称它正在对乌克兰进行所谓的去纳粹化。北马其顿代表团不希望该决议草案成为侵略者手中的武器，因而呼吁所有代表团对拟议修正案投赞成票。

56. **McGill 女士**(利比里亚)在表决前作一般性发言。她说，利比里亚致力于不歧视和平等的价值观，谴责美化纳粹主义和一切形式的种族主义、仇外心理、歧视和相关不容忍行为。然而，尼日利亚代表团感到关切的是，该决议草案被用作制造虚假信息和为俄罗斯联邦对乌克兰发动军事入侵和领土侵略进行辩护的工具。利比里亚代表团强烈反对把打击种族主义的努力滥用于处理人权议程范围之外的、有政治动机的问题。因此，利比里亚鼓励所有代表团对拟议修正案投赞成票。

57. **Lukiyantsev 先生**(俄罗斯联邦)在表决前解释投票立场时说，俄罗斯代表团不支持拟议修正案，并敦促各代表团投反对票。作为该决议草案的主要起草者，俄国代表团已证明它愿意年复一年地就案文进行公开和建设性的谈判。决议草案的许多规定是妥协的结果，反映了其他代表团的愿望和建议。俄国代表团已经证明，它愿意根据其优点，而不是政治或其他考虑来审议所有提案。

58. 拟议修正案的起草者不在公开磋商中讨论其提案，而是选择在最后一刻提交；俄国代表团想知道为什么要这样做。显然，拟议修正案的目的是将打击新纳粹主义、种族主义和仇外心理的问题政治化。

59. 俄国代表团随时准备讨论任何建设性提案，但不能同意影响决议草案实质内容和重点的提案。对俄国代表团和其他提案国来说，决议草案必须是专题性的，而不是针对具体国家。该决议草案旨在对话与合作，而不是点名羞辱。报告中指出的问题具有跨国界性质，影响到世界许多国家。因此，该决议草案是对委员会传统上审议的关于反对种族主义的另一项决议草案的逻辑补充。

60. 在努力将该决议草案变成一份针对具体国家的政治文件时，拟议修正案的起草者们已经超越了自己。即使提议的修正案获得通过，整个决议草案仍然不能被它们接受。拟议修正案的起草者不希望通过任何其他手段得逞，而是诉诸程序性的手段，将他们希望的条款列入案文。这种行动是分裂会员国并阻碍国际合作打击新纳粹主义、种族主义和仇外心理的又一次企图。

61. **Ahangari 女士**(阿塞拜疆)在表决前对投票作解释性发言时说，由于拟议修正案违背了决议草案的文字和精神，阿塞拜疆代表团将投反对票。

62. 对 [A/C.3/77/L.52](#) 号文件所载的拟议修正案进行了记录表决。

赞成：

阿尔巴尼亚、安道尔、澳大利亚、奥地利、比利时、波斯尼亚和黑塞哥维那、保加利亚、布隆迪、加拿大、智利、克罗地亚、塞浦路斯、捷克、丹麦、爱沙尼亚、斐济、芬兰、法国、格鲁吉亚、德国、希腊、危地马拉、匈牙利、冰岛、爱尔兰、以色列、意大利、日本、基里巴斯、拉脱维亚、利比里亚、列支敦士登、立陶宛、卢森堡、马耳他、马绍尔群岛、密克罗尼西亚联邦、摩纳哥、黑山、缅甸、瑙鲁、荷兰、新西兰、北马其顿、挪威、帕劳、巴布亚新几内亚、波兰、葡萄牙、大韩民国、摩尔多瓦共和国、罗马尼亚、圣马力诺、新加坡、斯洛伐克、斯洛文尼亚、西班牙、瑞典、瑞士、土耳其、乌克兰、大不列颠及北爱尔兰联合王国、美利坚合众国

反对：

阿塞拜疆、白俄罗斯、多民族玻利维亚国、博茨瓦纳、中国、哥伦比亚、古巴、朝鲜民主主义人民共和国、厄立特里亚、埃塞俄比亚、印度尼西亚、伊朗伊斯兰共和国、牙买加、老挝人民民主共和国、莱索托、马里、尼加拉瓜、俄罗斯联邦、南非、斯里兰卡、苏丹、阿拉伯叙利亚共和国、津巴布韦

弃权：

阿尔及利亚、安哥拉、安提瓜和巴布达、阿根廷、巴林、孟加拉国、巴巴多斯、不丹、巴西、文莱达鲁萨兰国、中非共和国、刚果、哥斯达黎加、科特迪瓦、吉布提、多米尼加共和国、厄瓜多尔、埃及、萨尔瓦多、加纳、几内亚、几内亚比绍、圭亚那、海地、洪都拉斯、印度、伊拉克、约旦、哈萨克斯坦、肯尼亚、科威特、吉尔吉斯斯坦、黎巴嫩、利比亚、马达加斯加、马来西亚、马尔代夫、毛里求斯、墨西哥、蒙古、纳米比亚、尼泊尔、尼日利亚、阿曼、巴基斯坦、巴拿马、巴拉圭、秘鲁、菲律宾、卡塔尔、卢旺达、圣文森特和格林纳丁斯、沙特阿拉伯、塞内加尔、塔吉克斯坦、泰国、多哥、特立尼达和多巴哥、乌干达、阿拉伯联合酋长国、坦桑尼亚联合共和国、乌拉圭、乌兹别克斯坦、越南、也门

63. 口头修正案以 63 票赞成、23 票反对、65 票弃权获得通过。

64. 主席说，有代表要求对经口头订正和修正的决议草案 [A/C.3/77/L.5](#) 进行记录表决。

65. **Knyazyan 先生**(亚美尼亚)在表决前代表集体安全条约组织作一般性发言。他说，该组织成员国完全支持该决议草案。战胜纳粹主义的胜利要归功于各成员国人民共同打击法西斯主义的决定性贡献。反希特勒联盟也为战胜纳粹主义反人类意识形态作出了自己的贡献，成为不同政治制度的国家为共同目标团结起来的独特例子。要维继这一英雄事迹的真相和记忆，既是一项神圣的责任，也是防止纳粹主义死灰复燃的切实途径。

66. 某些国家发动有针对性的政治运动，篡改历史，修改和歪曲第二次世界大战的结果，包括在归结战争爆发的责任时，企图对纳粹罪犯和反希特勒联盟国家各打五十大板——集体安全条约组织强烈谴责此种行径。此外，亵渎或破坏反纳粹主义战士纪念碑以及非法挖掘或移走其遗骸的行为令人深感关切。各国应充分履行其在此方面的相关义务，特别是《1949 年 8 月 12 日日内瓦四公约关于保护国际性武装冲突受

难者的附加议定书》(第一议定书)第 34 条。此外，第二次世界大战战役发生地国家负有保护胜利英雄纪念碑的特殊责任。为纪念在反纳粹斗争中牺牲者修建的战争坟墓、纪念碑和方尖碑必须得到保护。破坏此类场所是毫无道理的。

67. **Wallenius 女士**(加拿大)在表决前对投票作解释性发言时说，加拿大坚决反对一切形式的美化纳粹主义。然而，问题在于俄罗斯联邦毫无道理地利用该决议草案为其对乌克兰的领土侵略辩护。俄罗斯不断提到纳粹主义，为其在乌克兰的无理行动辩护，这是一个荒谬的诡计，但它并不能掩盖入侵的非法性或野蛮性。此外，这种错误的说法严重破坏了打击新纳粹主义和一切形式种族不容忍的真正努力。就连当代形式种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为特别报告员也最强烈地谴责这种借口，包括在非法侵犯乌克兰主权领土和由此造成的人道主义危机方面。加拿大明确同意其观点。无论是找借口的决议草案还是虚假的言辞都不能成为俄罗斯联邦行动的理由。

68. 虽然加拿大代表团欢迎 [A/C.3/77/L.52](#) 号文件所载修正案获得通过，但整个决议草案仍然有问题。令人遗憾的是，各代表团一贯提议修改案文，以反映更多的当代形式种族主义、适当加强表达自由的重要性，纠正对会员国根据国际人权法承担义务的错误描述，但这些提议仍未被接受，而且没有机会进行实质性的非正式磋商。

69. 加拿大明确谴责任何形式的种族主义、种族歧视、仇外心理或相关不容忍行为，包括纳粹主义和新纳粹主义。加拿大批准了相关的国际公约，并充分致力于执行这些公约。尚未批准《消除一切形式种族歧视国际公约》的国家应批准该公约，并考虑根据《公约》第十四条发表声明。

70. **Croker 先生**(联合王国)在表决前对投票作解释性发言时说，联合王国明确谴责美化纳粹主义和新纳粹主义的行为。虽然该决议草案旨在打击美化纳粹主义的行为，但实际上，它已成为俄罗斯联邦通过宣扬谎言、散布虚假信息和歪曲历史为其领土侵略乌克兰辩护的企图的一部分。英国代表团与当代形式种族主义、

种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为特别报告员一样，对俄罗斯联邦利用新纳粹动员提出的合理人权关切表示震惊，这些关切是为乌克兰发动战争制造借口。这样做破坏了全世界打击新纳粹主义的真实努力。联合国继续明确表示，它不接受出于政治目的歪曲历史或操纵真相。

71. 提交该决议草案的过程是一场骗局。虽然俄罗斯代表提到了对话、合作和协商谈判，但俄罗斯代表团只就该决议草案举行了一次会议，没有对许多会员国提出的广泛关切作出回应。俄国说它就此专题进行了认真的接触，这只是在作秀。鉴于上述情况，联合国支持该修正案，并欢迎修正案获得通过。

72. 捍卫真相与捍卫乌克兰主权和领土完整同样重要。因此，有必要对决议草案的内容和意图提出质疑。尽管普京总统荒谬地声称他正在使乌克兰去纳粹化，但他实际上是在进行一场非法战争，普京政权正在模仿二十世纪最恶劣政权的许多令人不安的行为。联合国不会坐视不管，并将对决议草案投反对票，以阻止进一步利用人权关切为非法入侵乌克兰辩护的做法。

73. **Hill 先生**(美利坚合众国)对投票作了解释性发言，他说，美国反对该决议草案，因为该决议草案企图使长期存在的、打着制止美化纳粹的幌子抹黑邻国的俄罗斯造谣言论合法化。美国谴责美化纳粹主义和一切现代形式的暴力极端主义、反犹太主义、种族主义、仇外心理、歧视和相关不容忍行为。尽管如此，美国仍然反对俄罗斯联邦利用联合国系统散布虚假信息。该决议草案是俄国通过援引大屠杀和第二次世界大战来恶意中伤其他国家，以达到其当代地缘政治目的的、玩世不恭的企图。当俄罗斯利用对纳粹主义的不实指控、努力为其对乌克兰人民无端实施暴力辩护时，这种企图就更加令人触目惊心了。该决议草案并不代表为打击纳粹主义、反犹太主义、种族主义或仇外心理所作的认真努力；相反，这是一种可耻的政治策略，几乎不加掩饰地为俄罗斯入侵乌克兰的战争辩护。

74. 美国代表团虽然完全支持 [A/C.3/77/L.52](#) 号文件所载的修正案，但仍严重关切决议草案援引《消除一

切形式种族歧视国际公约》第 4 条和《公民权利和政治权利国际盟约》第 20 条为限制表达自由辩护。美国还对提出该决议草案的过程表示严重关切，因为俄罗斯联邦没有为会员国提供实质参与草案案文谈判的任何机会，取消了三次非正式谈判中的两次，只举行了一次会议来审视人们所关切的问题；而俄国也没有审视这些问题。长期以来，就有人围绕该决议草案开展虚假谈判，还可怜巴巴地装模作样，让它看似一个透明的进程。

75. 美国敦促各国对恐怖主义采取“零容忍”和“零借口”政策，拒绝在明显的恐怖主义情况下有选择地适用法律原则。恐怖主义行为绝不应被美化为高尚行为，而应毫不含糊地予以谴责。最后，他呼吁俄罗斯联邦立即停止对乌克兰使用武力，并从乌克兰所有领土撤出其部队。

76. **Kyslytsya 先生**(乌克兰)在表决前对投票作解释性发言，重申乌克兰强烈谴责一切形式的纳粹主义、新纳粹主义和其他形式的种族主义、种族歧视、仇外心理和相关的不容忍行为，并重申其长期立场，即该决议草案与打击纳粹主义、新纳粹主义和其他形式的不容忍行为的真正努力毫无共同之处。相反，这是俄罗斯联邦企图利用打击新纳粹主义的借口，为侵略乌克兰的野蛮战争及其令人发指的战争罪行和危害人类罪行辩护。

77. 乌克兰代表团感谢澳大利亚、日本、利比里亚和北马其顿提交了两项重要的实质性修正案；这些修正案揭示了该决议草案的真正目的是操纵和歪曲历史，滥用战胜纳粹主义所取得的共同胜利。数百万乌克兰人牺牲自己，为赢得这一胜利作出巨大贡献。乌克兰代表团还感谢所有支持已通过的修正案的代表团。

78. 一项决议草案由侵略者来提出，其目的是打击曾被用来为侵略别国辩护的意识形态，而俄罗斯联邦自己就在对乌克兰实行同样形式的侵略——这真是讽刺之至。为此，乌克兰将对决议草案投反对票。

79. **孙崎馨先生**(日本)在表决前对投票作解释性发言时说，日本代表团欢迎会员国作出努力，防止任何人

以机会主义方式、进一步利用打击纳粹主义的努力作为侵略的借口。虽然俄罗斯联邦本应在提交决议草案之前作出口头订正，但迟做总比不做好。与此同时，应更全面地审查案文，以排除今后违反《联合国宪章》、滥用打击纳粹主义努力的情形。正是因为如此，日本才将对决议草案投反对票，尽管有口头订正和修正案。最后，日本再度谴责俄罗斯联邦企图利用和操纵该决议草案为其入侵乌克兰辩护，这是对国际法的侮辱。日本真诚地希望俄罗斯联邦能够正视各方在委员会的发言和所作的决定，正视乌克兰领土上人们无端蒙受的痛苦，并作出正确的决定。

80. 对经口头订正和修正的决议草案 [A/C.3/77/L.5](#) 进行了记录表决。

赞成：

阿尔及利亚、安哥拉、阿根廷、亚美尼亚、阿塞拜疆、巴哈马、巴林、孟加拉国、巴巴多斯、白俄罗斯、伯利兹、不丹、多民族玻利维亚国、博茨瓦纳、巴西、文莱达鲁萨兰国、佛得角、柬埔寨、喀麦隆、中非共和国、乍得、智利、中国、哥伦比亚、哥斯达黎加、科特迪瓦、古巴、朝鲜民主主义人民共和国、吉布提、萨尔瓦多、赤道几内亚、厄立特里亚、埃塞俄比亚、斐济、加蓬、加纳、危地马拉、几内亚、几内亚比绍、圭亚那、海地、洪都拉斯、印度、印度尼西亚、伊拉克、以色列、牙买加、约旦、哈萨克斯坦、肯尼亚、科威特、吉尔吉斯斯坦、老挝人民民主共和国、黎巴嫩、莱索托、利比亚、马达加斯加、马拉维、马来西亚、马尔代夫、毛里塔尼亚、毛里求斯、蒙古、莫桑比克、纳米比亚、瑙鲁、尼泊尔、尼加拉瓜、尼日尔、尼日利亚、阿曼、巴基斯坦、巴拉圭、秘鲁、菲律宾、卡塔尔、俄罗斯联邦、卢旺达、圣基茨和尼维斯、圣文森特和格林纳丁斯、沙特阿拉伯、塞内加尔、新加坡、所罗门群岛、南非、斯里兰卡、苏丹、苏里南、阿拉伯叙利亚共和国、塔吉克斯坦、泰国、东帝汶、多哥、

特立尼达和多巴哥、突尼斯、土库曼斯坦、乌干达、阿拉伯联合酋长国、坦桑尼亚联合共和国、乌拉圭、乌兹别克斯坦、越南、也门、赞比亚、津巴布韦

反对：

阿尔巴尼亚、安道尔、澳大利亚、奥地利、比利时、波斯尼亚和黑塞哥维那、保加利亚、加拿大、克罗地亚、塞浦路斯、捷克、丹麦、爱沙尼亚、芬兰、法国、格鲁吉亚、德国、希腊、匈牙利、冰岛、爱尔兰、意大利、日本、基里巴斯、拉脱维亚、利比里亚、列支敦士登、立陶宛、卢森堡、马里、马耳他、马绍尔群岛、密克罗尼西亚联邦、摩纳哥、黑山、荷兰、新西兰、北马其顿、挪威、巴布亚新几内亚、波兰、葡萄牙、摩尔多瓦共和国、罗马尼亚、圣马力诺、斯洛伐克、斯洛文尼亚、西班牙、瑞典、乌克兰、大不列颠及北爱尔兰联合王国、美利坚合众国

弃权：

安提瓜和巴布达、刚果、多米尼加共和国、厄瓜多尔、埃及、墨西哥、缅甸、帕劳、巴拿马、大韩民国、萨摩亚、塞尔维亚、瑞士、汤加、土耳其*

81. 经口头订正和修正的决议草案以 105 票赞成、52 票反对、15 票弃权获得通过。*

82. **Seah 先生**(新加坡)说，作为《消除一切形式种族歧视国际公约》的缔约国，新加坡充分致力于消除一切形式的偏见和种族主义。这样一个至关重要的问题不应被政治化或工具化，特别是在种族歧视和不容忍现象抬头的时候。新加坡代表团对该决议草案投赞成票，是为了支持消除一切当代形式的种族主义、种族歧视、仇外心理和相关的不容忍行为；它绝不宽恕以打击纳粹主义或新纳粹主义的努力或任何其他说辞为借口侵犯其他国家的主权、政治独立和领土完整。因此，看待新加坡对该决议草案的支持时，应联系其一贯坚定支持国际法和《联合国宪章》原则的立场。

* 布隆迪、埃及和马里代表团随后通知委员会，它们本打算对经口头订正和修正的该决议草案投赞成票。

83. **Poveda Brito 先生**(委内瑞拉玻利瓦尔共和国)说, 委内瑞拉代表团重申全力支持该决议草案, 但不赞成 [A/C.3/77/L.52](#) 号文件所载的充满敌意的修正案, 因为它无助于实现该决议草案的宗旨, 并试图破坏其精神并使其内容政治化。

84. **Morales Dóvila 先生**(尼加拉瓜)说, 尼加拉瓜坚决反对各种宣扬种族主义、种族隔离、仇外心理、反犹太主义和所有其他形式的不容忍行为的极端主义、法西斯主义、纳粹和新纳粹意识形态。令人深感遗憾的是, 有人企图将决议草案政治化, 以转移人们对各国和整个国际社会为根除这种有害意识形态而进行的重要斗争的注意。尼加拉瓜重申其原则立场, 即反对某些国家采取选择性做法和双重标准, 旨在推动针对特定国家的议程, 并根据其自身的私利和议程挑出某些国家, 阻碍建设更加公正、和谐、公平与和平的世界的集体努力。在这方面, 尼加拉瓜代表团不赞同 [A/C.3/77/L.52](#) 所载的修正案, 该修正案破坏了打击和消除种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为的努力。

85. **Šimonović 先生**(克罗地亚)说, 克罗地亚明确谴责一切形式的极端主义和极权主义意识形态, 包括新纳粹主义和美化纳粹主义, 并充分致力于打击一切形式的歧视。克罗地亚政府禁止仇恨言论, 禁止传播种族主义、反犹太主义、仇外心理和与包括纳粹主义和法西斯主义在内的所有极权主义政权有关的思想。此外, 克罗地亚是国际大屠杀纪念联盟的积极成员, 并将于 2023 年 3 月担任联盟主席。该联盟对“反犹太主义”的定义成为克罗地亚在教育机构和培训活动中用以预防、识别和打击一切形式反犹太主义的宝贵工具。

86. 多年来, 俄罗斯联邦一直利用关于打击美化纳粹主义的决议草案及其相关报告来攻击和指责深受纳粹主义之害的欧洲国家。2022 年 2 月, 俄罗斯联邦以打击新纳粹主义为幌子, 全面入侵乌克兰, 从而明确了“打击”的含义: 数以万计的人死亡, 城镇成为废墟, 数百万人流离失所。罪行还在增多, 包括侵略罪、战争罪、危害人类罪和非法吞并乌克兰领土。克罗地亚

不同意俄罗斯关于打击新纳粹主义的定义, 因此十年来第一次对该决议草案投了反对票。

87. **Fifield 先生**(澳大利亚)重申澳大利亚坚定致力于打击一切形式种族主义、种族歧视和仇外心理的全球努力。这种仇恨和分裂的言论在澳大利亚或世界任何地方, 线上线下, 都没有立足之地。澳大利亚代表团欢迎口头订正内容和修正案获得通过, 并感谢会员国表明以下立场, 即: 俄罗斯联邦藉由该决议草案将大屠杀和纳粹主义武器化, 为其对乌克兰人民的单方面、非法和不道德侵略辩护, 这是不可接受的。澳大利亚谴责俄罗斯联邦企图利用和操纵该决议草案为其入侵乌克兰辩护, 这是对国际法的侮辱。

88. 虽然案文涉及打击纳粹主义、新纳粹主义和种族主义的内容, 但澳大利亚改变了其长期以来对决议草案投弃权票的立场, 投了反对票, 因为澳大利亚严重关切该决议草案将继续被用于为乌克兰境内的非法战争辩护, 从而曲解会员国的人权义务。然而, 要加强该决议草案, 采取更具包容性的办法, 处理助长当代形式的纳粹主义、新纳粹主义、种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为的各种做法——这样做的机会是有的。因此, 澳大利亚呼吁俄罗斯联邦就今后关于该专题的决议草案举行公开和透明的对话, 使会员国能够建设性地参与, 真正为在全世界范围应对这一挑战作出贡献。

89. **Malovrh 先生**(斯洛文尼亚)说,《斯洛文尼亚宪法》禁止煽动暴力或战争。绝不能忘记大屠杀和其他相关罪行。作为国际大屠杀纪念联盟的成员, 斯洛文尼亚促进人们对历史上这一悲惨篇章的认识, 因为教育和研究将有助于防止它再次发生。因此, 令人痛心的是, 在第二次世界大战近 80 年后, 俄罗斯联邦企图公然操纵打击种族主义和消除新纳粹主义的努力, 以表明对乌克兰的军事入侵和侵略是正当的。斯洛文尼亚欢迎当代形式种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为特别报告员的报告, 并强烈谴责以打击新纳粹主义为借口的做法。正是出于这一原因, 斯洛文尼亚代表团首次对该决议草案投了反对票。

90. **Morris Garrido 女士**(危地马拉)说,危地马拉代表团对该决议草案投了赞成票,因为危地马拉的国家立法规定,所有人在尊严和权利上都是自由、平等的。因此,必须尊重所有人的权利,不加任何歧视。然而,危地马拉代表团仍然关切当代形式种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为特别报告员在其报告第 94 段中提出的建议,即会员国应审查国际大屠杀纪念联盟使用的“反犹太主义”定义。

91. **González Behmaras 先生**(古巴)说,古巴完全致力于打击一切形式的种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为。纳粹主义和新纳粹主义是至上主义理论的最极端表现,这些理论在科学上是错误的,在道德上是应受谴责的,在社会上是不公正和危险的,已经导致数百万人丧生。国际社会必须防止这些思想继续传播,防止作为这些思想特征的仇恨、不容忍和歧视言论合法化。这些现象在一些国家,包括在政治制度内,正在上升,这更令人担忧。古巴将始终支持那些捍卫全人类完全平等、促进容忍和尊重文化多样性的人们。没有任何理由可以为宣扬种族主义或仇外思想辩护。为此,古巴代表团将对该决议草案投反对票。

92. 从这一点出发,并考虑到本届会议提交的案文是对第 76/149 号决议的技术更新,以及在这样一个重要问题上维护国际社会团结的重要性,古巴代表团投票反对 A/C.3/77/L.52 号文件所载的修正案,因为该修正案引入了分裂因素,并削弱了在努力打击纳粹主义和新纳粹主义方面的共识。此外,即使该决议草案是专题性的,古巴代表团还是试图提请大家注意一个具体情况。还可提请大家注意其他情形下的纳粹主义和新纳粹主义问题。在一些发达国家,如美国,对少数民族和宗教少数群体实施了暴力行为,这表明纳粹主义和新纳粹主义依然存在。反常的是,修正案中完全没有提到这些。在这方面,古巴代表团不赞同该修正案,不认为它是商定措辞,也不受修正案或其可能范围的约束。

93. **Valtýsson 先生**(冰岛)代表北欧和波罗的海国家(丹麦、爱沙尼亚、芬兰、冰岛、拉脱维亚、立陶宛、挪威和瑞典)发言。他说,这些国家重申它们毫不含糊

地谴责种族主义、种族歧视、仇外心理和一切形式的种族不容忍,包括纳粹主义和新纳粹主义,并重申它们完全致力于打击这些意识形态的任何形式的全球努力。开放、民主和多样性是北欧和波罗的海国家的核心价值观;正是因为如此,它们对俄罗斯联邦提交的决议草案才作出如此强烈的反应。

94. 该文件的核心是构建了一套说辞,被用来为俄罗斯在“去纳粹化”这一玩世不恭的口号下对入侵乌克兰的战争辩护。北欧和波罗的海国家断然拒绝这种虚假说辞,反对以消除新纳粹主义为借口,为全面入侵和企图吞并一个主权国家辩护,那是公然违反国际法和《联合国宪章》的。此外,这种不当的论理进一步破坏了打击这些令人发指的意识形态的真正努力。北欧和波罗的海国家对 A/C.3/77/L.52 号文件所载修正案投了赞成票,以便部分纠正决议草案完全缺乏这方面内容的情况。然而,尽管该修正案获得通过,但北欧和波罗的海国家不仅对决议草案的内容,而且也对提出该决议草案的令人憎恶的背景依然深感关切;正因为如此,所有八个北欧和波罗的海国家才对整个决议草案都投了反对票。

95. 尽管关于如此重要议题的决议草案应采取包容性做法,但多年来俄罗斯联邦未能透明地同各方接触,也未能考虑到其他会员国的关切。因此,俄国应放弃提交决议草案的角色。今后,会员国必须能够就此专题进行坦诚对话,而且,绝不可将此专题用作侵略他国的幌子。

96. **Gunaratna 先生**(斯里兰卡)说,所有会员国都有责任在人类所有活动中遵守《德班宣言和行动纲领》的文字和精神,以消除种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为。A/C.3/77/L.52 号文件所载的修正案将打击种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为的努力政治化,并在专题决议中引入狭隘的、限制性的针对具体国家的办法;该决议本来范围更加广泛。斯里兰卡呼吁所有会员国在促进和保护人权方面遵守普遍性、公正性、非选择性和客观性原则,因此,斯里兰卡对决议草案投了赞成票,但与该修正案脱离关系。

97. **Lukiyantsev 先生**(俄罗斯联邦)说,俄罗斯代表团感谢那些对该决议草案投赞成票的国家,因而谴责美化纳粹主义的最恶劣表现,即摧毁反法西斯纪念碑、举行新纳粹游行、禁止与第二次世界大战胜利有关的标志以及将纳粹分子和与纳粹合作者吹捧为民族英雄。重要的是,各会员国尽管受到各种压力,尽管面对将问题政治化的企图,但仍然表现出正直气概,支持该决议草案。对该决议草案和修正案的表决结果只是证实了他在先前发言中提出的观点,即修正案的目的是破坏决议草案。尽管修正案获得通过,但提出修正案的代表团仍然对整份决议草案投了反对票。不能认为这种做法是建设性的。俄国代表团与修正案通过后、决议草案所添加的案文脱离关系。

98. **Mimran Rosenberg 女士**(以色列)说,大屠杀是犹太人民历史上最黑暗的一章,证明了当人类遵循这种意识形态时,他们可能会陷入道德深渊。不幸的是,新纳粹主义不仅仅是对过去运动的颂扬;这是一种当代现象,在种族不平等和反犹太主义方面有着强大的既得利益。为了打败一切形式的纳粹主义,必须及早查明并解决这一问题,这件事做起来并不容易,需要各国政府和国际社会动员起来。此外,各国、教育工作者和社交媒体平台需要得到实用工具和指导,以打击一切形式的仇恨言论。国际大屠杀纪念联盟有着确切的授权。必须密切关注其工作,并制订处理这一现象的各种定义。

99. 鉴于解决反犹太主义和美化纳粹主义的问题至关重要,以色列对该决议草案投了赞成票。然而,有关方面不应认为这是开了绿灯,好让各国在乌克兰战争背景下以不可接受的方式拿纳粹意识形态或大屠杀作比较。以色列坚决反对任何国家将大屠杀政治化或淡化,反对歪曲历史。所有国家都有义务从历史中吸取教训,不要滥用历史谋取政治利益。因此,以色列呼吁会员国今后不要使用这种言辞。

100. **Pilipenko 先生**(白俄罗斯)说,白俄罗斯宣布2022年为铭记历史年。在不到三年的时间里,世界将纪念人类历史上最惨烈的战争结束80周年。这些事件规模宏大,属于悲剧,我们必须向那些付出巨大代

价和痛苦、免使世界陷入纳粹主义统治下痛苦和仇恨深渊的人们致敬。

101. 纳粹分子将种族优越论付诸实践,通过歧视性法律,散布仇外心理,并公开宣布其目标之一在于对若干种族群体(包括吉普赛人、犹太人和斯拉夫人)进行整体消灭。他们在欧洲各地建立了集中营网络,奥斯维辛死亡集中营令人不寒而栗,成了纳粹主义反人类本质的象征。最终,苏军士兵解放了这个集中营。有6000多万人为战胜纳粹主义献出了生命,其中约200万人是白俄罗斯公民,占白俄罗斯当时人口的三分之一。

102. 直到最近,战胜法西斯主义的历史意义和真正的联盟精神似乎绝对不会成为短视的政治活动的牺牲品。第二次世界大战的事件在善与恶之间划出了清晰的界限,该界限已反映在《联合国宪章》和纽伦堡法庭的裁决之中。因此,试图为纳粹帮凶辩护或加以美化,并抹去人们对伟大胜利的记忆,终将是徒劳的。类似的联合国决议一再谴责这种企图。

103. 委员会通过了该决议草案,再次确认了历史不可撤销的结论,即纳粹主义、新纳粹主义、仇外心理、种族主义和种族歧视在现代世界没有立足之地。白俄罗斯代表团反对有人企图将这一重要议题政治化,并希望保持决议草案的专题性质,因而与出于政治动机的修正案所提出的不相关段落脱离关系。

104. **Hauri 先生**(瑞士)说,瑞士明确谴责一切形式的种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为,包括纳粹主义和新纳粹主义。种族主义和种族歧视与尊重人权和基本自由不相容,导致社区分裂并滋生恐惧和敌意。令人不安的是,这种现象仍然是世界各地许多种族、族裔和宗教社区面对的现实,并继续影响社会、机构和文化。所以,会员国才必须在致力支持人权方面,遵循积极和跨部门的反种族主义方针。

105. 该决议草案包含有助于打击种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为的重要内容。瑞士欢迎该决议草案,像过去一样,提及当代形式种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为特别报告员的报告。然而,如特别报告员报告所述,

俄罗斯联邦试图把所谓消除新纳粹主义作为军事入侵乌克兰的理由；瑞士谴责俄国的这一做法。瑞士强烈反对乌克兰需要进行所谓的“去纳粹化”的说法，并谴责使用这一词语。对乌克兰的军事侵略公然违反了国际法。因此，瑞士支持通过 [A/C.3/77/L.52](#) 号文件所载的修正案。

106. 令人遗憾的是，该决议草案没有反映出其他当代形式的种族主义、种族歧视、仇外心理或相关的不容忍现象以及种族主义祸害的死灰复燃。此外，案文歪曲了会员国在国际人权法和《联合国宪章》条款方面的义务，令人深感关切。最后，瑞士重申坚定支持表达自由、和平集会自由和结社自由权利。鉴于上述原因，瑞士代表团对该决议草案投弃权票。

107. **Dang Tran Nam Trung 先生**(越南)说，越南谴责一切形式的种族主义暴力、种族歧视和煽动种族主义。本着这一精神，越南一如既往地对决议草案投了赞成票，但不赞成 [A/C.3/77/L.52](#) 号文件所载的修正案。基于非选择性、公正性和非政治化原则的真正合作和对话才是解决人权问题的最有效途径。该修正案非但无助于实现这些目标，反而会造成分裂和适得其反。应避免不必要的工作和实质性重复，特别是在有适当论坛讨论这些问题的情况下。

108. **Rizal 先生**(马来西亚)说，马来西亚坚决反对种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为，这些行为分裂了社区，滋生恐惧和敌意，如果不加以处理，将对和平与安全构成严重威胁。马来西亚一贯支持关于打击美化纳粹主义的决议草案，因为这符合国际社会为打击助长当代形式种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为的意识形态所作的努力。绝不能允许极端主义意识形态(包括纳粹主义和新纳粹主义)盛行。在这方面，马来西亚坚持其对整个决议草案投赞成票的立场。

109. 然而，[A/C.3/77/L.52](#) 号文件所载的修正案将案文的重点从一项专题决议转移到针对具体国家的决议上，这在打击极端主义方面播下了分裂的种子，不利于团结。经口头修订的决议草案第 3 段提及当代形式种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为

特别报告员的报告，是指整份报告，而不只是针对修正案案文所依据的第 70 段。表决结果表明，修正案的提出从来不是基于实质内容或与决议草案的相关性，而显然又是一起双重标准的事例。有鉴于此，马来西亚与修正案脱离关系，敦促会员国不要提出进一步加深分歧的提案，并呼吁进行建设性对话。

110. **Kulháněk 先生**(捷克)代表欧洲联盟和候选国乌克兰发言，他说，对许多欧洲国家来说，第二次世界大战的结束没有带来自由，而是带来了进一步的占领和更多的镇压，在某些情况下，其他极权政权甚至还犯下危害人类罪。事实上，欧洲历史上最具破坏性的部分是包括纳粹主义在内的极权主义意识形态造成的结果。俄罗斯联邦打着打击纳粹主义的幌子，把战争的恐怖带回欧洲，同时也使人们意识到，和平并不是理所当然的。欧洲联盟及其成员国强烈谴责有人滥用打击纳粹主义的口号，反对俄罗斯联邦不准确和不适当地使用“去纳粹化”一词，为其对乌克兰发动的不人道、残忍和非法侵略战争辩护。这场战争不仅对乌克兰人民，而且对全世界人民，都产生了持续而可怕的影响。这种歪曲削弱了人们对大屠杀的理解，是对其遗产的失敬，而且也破坏了民主原则。

111. 多年来，欧洲联盟一直呼吁各成员国避免滥用或别有用心地利用打击极端主义的努力，避免出于政治动机谴责纳粹意识形态、却试图为新的侵犯和践踏人权行为开脱。第二次世界大战的悲剧遗产应继续为应对当前的全球挑战提供道德和政治灵感。欧洲联盟及其成员国毫不含糊地致力于打击种族主义、种族歧视、仇外心理、反犹太主义和相关不容忍行为的全球努力。整个国际社会必须优先作出共同努力，以打击当代形式的所有极端主义和极权主义意识形态，包括新纳粹主义。出于这些原因，欧洲联盟将对决议草案投反对票。

112. **Passmoor 先生**(南非)说，会员国应避免利用专题辩论和决议草案来审查具体国家的问题，因为这样做只会削弱如此重要的国际对话的价值。南非反对将人权政治化，反对利用关于打击美化纳粹主义的决议

草案、破坏多边主义的任何企图。所有国家都必须遵循《联合国宪章》和《国际人权宪章》的原则，避免决议草案的选择性和政治化。因此，针对会员国的任何批评都应公平和平等地进行，不得带有政治动机。

113. 关于打击美化纳粹主义的决议仍然是一份重要的专题文件，是对有关《德班宣言和行动纲领》的决议的补充。种族主义和种族歧视是全球体系中的结构性问题，不应被滥用于政治目的，因为这样做会破坏议程项目的意图并限制其能力。关于该决议草案的讨论应旨在解决种族主义的系统性原因，避免将该问题政治化。南非代表团承认该决议草案作为打击种族歧视的全球努力的关键支柱之一，具有重要价值，但要明确地表示，它不赞成 A/C.3/77/L.52 号文件所载的修正案；该修正案在一项人权专题决议草案中，引入了针对具体国家的措辞。最后，他敦促所有会员国避免人权问题的选择性和政治化。

114. **Jimenez de la Hoz 女士**(西班牙)说，西班牙重申支持民主价值观，毫无保留地谴责纳粹和法西斯意识形态的一切表现形式。西班牙议会于 2007 年通过了一项关于铭记历史的法律，并于 2022 年通过了一项关于民主记忆的法律，以此向所有抗击和抵制一切形式纳粹主义和法西斯主义的人致敬，并把它们作为反击仇恨言论、种族主义、仇外心理、反犹太主义和伊斯兰恐惧症的工具。

115. 试图利用《联合国宪章》的价值观和原则为违反这些价值观和原则辩护、使用武力和以所谓“去纳粹化”的名义质疑国家主权——这是对《联合国宪章》价值观和原则的歪曲。目前俄罗斯入侵乌克兰，就属于这种情况。这就是为什么西班牙在重申其致力于通过民主努力打击纳粹主义、法西斯主义、种族主义、仇外心理、反犹太主义和伊斯兰恐惧症的同时，不得不谴责对此种努力的蓄意操纵，并为捍卫《联合国宪章》，对该决议草案投了反对票。

116. **Ordaz 女士**(哥伦比亚)说，哥伦比亚致力于打击美化纳粹主义、新纳粹主义和其他助长当代形式种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为的做法。会员国应理解，不应纳入可能使议程项目政治化的内

容，而应侧重于该决议草案对打击一切形式歧视的重要性。因此，哥伦比亚对决议草案投了赞成票，对修正案投了反对票。

117. **Yahiaoui 先生**(阿尔及利亚)说，阿尔及利亚代表团对该决议草案投了赞成票，以表明其致力于打击一切形式的暴力、恐怖主义、种族主义和基于宗教、信仰或出身的歧视。有必要加强国际努力，打击当代形式的种族主义和不容忍现象，这些现象在世界各地日益恶化，随着现代技术的滥用，情形尤甚。在这方面，阿尔及利亚重申国际社会努力执行《德班宣言和行动纲领》的重要性。阿尔及利亚代表团根据其避免将人权问题政治化的原则立场，不赞同决议草案第 3 段。在处理人权问题时，应遵从客观性、独立性和非选择性原则，并与有关国家协调，因为这是实现预期目标的先决条件。所有会员国都应进一步努力，维护此类决议草案的技术性质，并在顾及所有国家的关切的情况下，开展透明和建设性的对话，以达成共识。

118. **Marschik 先生**(奥地利)说，奥地利摒弃并谴责一切形式的极权主义，包括纳粹主义和新纳粹主义，以及基于任何理由的种族主义、不容忍和歧视，包括反犹太主义。奥地利法律对纳粹主义和宣传纳粹意识形态规定了严厉的惩罚，打击反犹太主义是奥地利政府的主要优先事项之一。奥地利最强烈地谴责俄罗斯联邦对乌克兰发动非法的侵略战争和滥用打击纳粹主义的说辞。此外，奥地利反对在决议草案中不准确和不适当地使用“去纳粹化”一词来为侵略乌克兰辩护。这属于歪曲，有损于人们对纳粹主义和大屠杀的理解，不尊重受害者，并破坏了民主价值观。

119. 尽管欧洲联盟成员国积极和建设性地参与了关于该决议草案的谈判，但它们所关切的问题仍未得到处理。打击极端主义的努力，以及对纳粹主义意识形态加以谴责，绝不可被滥用和用于带有政治动机的目的。面对全球新纳粹主义和反犹太主义抬头的危险，人们应当进行有意义和建设性的讨论，但目前的决议草案却并没有这样做。虽然奥地利代表团对以前关于打击美化纳粹主义的决议草案投了弃权票，但以打击纳粹主义为借口给其他国家带去战争恐怖，这是绝对

没有道理的，因此奥地利代表团对该决议草案投了反对票。

120. **Greco 先生**(意大利)说，意大利重申坚定支持打击种族主义、种族歧视、仇外心理、反犹太主义和相关不容忍行为的全球努力。平等和不歧视是《意大利宪法》的核心价值观。令人遗憾的是，关于打击美化纳粹主义行为的决议草案从未以公正、透明、平衡和全面的方式处理所有当代形式的极端种族主义，而且重点仍然放在与人权或打击纳粹主义和歧视的努力无直接联系的某些问题上。不应操纵打击种族主义的努力，也不应将其用于不属于人权范围的政治目的。

121. 在这方面，意大利强烈谴责滥用俄罗斯联邦提出的打击纳粹主义的说辞，为其无端和非法侵略乌克兰辩护；这种侵略不仅对乌克兰人民，而且对全世界人民，都造成了可怕的持续影响。欧洲悲惨的过去应继续提供道德和政治上的灵感，以迎接对当前的全球挑战，创建开放和宽容的社会和社区，接纳族裔、宗教和性别少数群体，并促进民主和人权。整个国际社会必须优先打击当代一切形式的极端主义和极权主义意识形态、包括新纳粹主义，包括通过全面执行《消除一切形式种族歧视国际公约》这样做。出于这些原因，意大利对该决议草案投了反对票。

122. **Pella 女士**(印度尼西亚)说，致力消除一切形式的种族歧视，包括伊斯兰恐惧症、仇视基督教、反犹太主义和其他形式的种族主义，对于宗教和文化多元化的印度尼西亚来说至关重要。从当代形式种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为特别报告员的报告中单挑出一个特定段落，以偏概全，这是有失偏颇的，损害了各项决议所体现的合作精神。会员国应避免政治化，并坚持在打击种族主义方面开展国际合作。在这方面，印尼代表团认为，重新插入第3段的口头订正就够了，为执行该决议草案提供了更全面的观点。

123. **Carrel 女士**(新西兰)说，新西兰明确谴责任何形式的种族主义、种族歧视、仇外心理或相关不容忍行为，包括纳粹主义和新纳粹主义，但对该决议草案深

感关切。俄罗斯正在试图盗用虚假言论，包括美化纳粹主义，作为侵略和对一个会员国使用武力的借口。新西兰谴责俄罗斯对乌克兰的非法和无理入侵，并呼吁俄罗斯尊重乌克兰的主权和领土完整。俄罗斯继续试图以消除新纳粹主义为借口，为其侵略乌克兰领土辩护。因此，该决议草案是俄国继续宣传这种错误说法的工具。在这方面，新西兰很高兴成为 [A/C.3/77/L.52](#) 号文件所载修正案的提案国。

124. 该决议草案歪曲了会员国按照国际人权法和《联合国宪章》条款须承担的义务，这一点令人严重关切。此外，令人遗憾的是，没有谁试图扩大该决议草案的范围，以反映当代其他形式的种族主义、种族歧视、仇外心理或相关不容忍行为。务必要采取包容性和跨部门的办法来处理这些问题。

125. **Gebrekidan 女士**(厄立特里亚)说，令人失望的是，尽管关于打击美化纳粹主义的专题决议草案具有普遍意义，但有人试图通过提出批评某个国家的修正案来将其政治化，这为委员会专题议程政治化开创了危险的先例。在这方面，厄立特里亚对整个决议草案投了赞成票，但不赞成 [A/C.3/77/L.52](#) 号文件所载的修正案。

126. 仇恨犯罪、煽动暴力以及基于民族、种族或宗教背景针对任何人的行为从根本上不符合民主和人权的目标和原则。会员国必须保持警惕，打击这些现象，包括通过促进国家和社会之间的宽容和理解。厄立特里亚坚信，本议程项目是一个统一的主题，可以加强国际合作，以促进宽容、宣传和教育，并准确描述历史事实和不公正现象，无论它有多么令人不安。这是消除世界上的仇恨、种族主义、仇外心理、纳粹主义和新纳粹主义并防止其重新抬头的唯一途径。

127. **Kim Nam Hyok 先生**(朝鲜民主主义人民共和国)说，朝鲜代表团欢迎通过该决议草案，并赞赏俄罗斯联邦为打击纳粹主义、新纳粹主义和相关不容忍行为以促进和保护人权所作的努力。朝鲜民主主义人民共和国反对任何针对个别国家采取不合理举措并在会员国之间挑起对抗和不信任的企图。因此，朝鲜代表团不赞成 [A/C.3/77/L.52](#) 号文件所载的政治化修正案。

128. **Lamce 先生**(阿尔巴尼亚)说,阿尔巴尼亚谴责美化纳粹主义和一切形式的种族主义、仇外心理、歧视和不容忍行为。虽然阿尔巴尼亚代表团欢迎通过口头订正和对决议草案的修正,但案文需要进一步作出实质性改进。

129. 多年来,俄罗斯联邦一直试图利用该决议草案,通过散布不实的叙述和指控,使其长期的虚假宣传运动合法化。俄国正在利用新纳粹主义为其军事入侵和领土侵略辩护,侵犯了国际和平与安全,造成了前所未有的对人类伤害和痛苦。俄罗斯联邦的行动、它对邻国的行为及其对乌克兰的野蛮侵略清楚地表明,该决议草案不再是关于打击美化纳粹主义和新纳粹主义的行为,而是企图改写历史和为战争辩护。出于这些原因,阿尔巴尼亚对该决议草案投了反对票。

130. **Mendez Gruezo 女士**(厄瓜多尔)说,厄瓜多尔谴责一切形式的美化纳粹主义和新纳粹主义的行径,但也对滥用“去纳粹化”的说法来为对外发动军事侵略辩护的做法表示遗憾;这种侵略给平民造成了毁灭性的人道主义后果,导致他们极难充分享受人权。这些行为非但没有促进实现决议草案所列目标,反而限制了决议草案的执行。厄瓜多尔将继续捍卫该决议草案的目标,但鉴于该决议草案的初始版本政治化,其中没有提及当代形式种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为特别报告员的报告,厄瓜多尔投了弃权票。

131. **Arega 女士**(埃塞俄比亚)说,埃塞俄比亚致力于消除一切形式的种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为,包括纳粹主义、新纳粹主义和法西斯主义。种族主义、种族歧视、仇外心理、暴力极端主义和相关不容忍行为是全球性问题,数百万人遭受着源于奴隶制、殖民主义和暴力极端主义的结构性的不平等。此外,当代种族主义和相关不容忍行为是系统性的,表现为仇恨言论、偏见和其他形式的歧视和不容忍。《德班宣言》通过 20 多年来,各国的分歧一如既往。因此,会员国应团结一致,消除种族主义、歧视和相关不容忍行为,并加强努力,解决这些现象在人类发展中造成的差距和不平等。

132. 在这方面,她感谢俄罗斯联邦一贯提交关于打击美化纳粹主义行为的决议草案。埃塞俄比亚代表团反对对专题提出针对具体国家的修正案,因此不赞成 [A/C.3/77/L.52](#) 号文件所载修正案,该修正案将决议草案的实质政治化并破坏了其实质,削弱了打击和消除这一问题的努力。

133. **Altarsha 先生**(阿拉伯叙利亚共和国)说,叙利亚在谴责和打击种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为方面的立场是明确的:没有任何东西可以为这些仇恨行为(包括纳粹主义和新纳粹主义)辩解。正是因为如此,叙利亚代表团才一直是关于该专题的决议草案的提案国。但是,叙利亚代表团对 [A/C.3/77/L.52](#) 所载的修正案投了反对票,并希望与之脱离关系,因为在一项专题决议草案中提到某个国家是不可接受的。此外,该修正案是双重标准和选择性的例子,是在企图将一项专题决议草案政治化。

134. **徐黛竹女士**(中国)说,中方坚决反对否认、歪曲、篡改二战历史的图谋,坚决反对美化纳粹主义、法西斯主义和军国主义并助其死灰复燃的行径,坚决反对各种形式的种族主义、种族歧视、排外和不容忍。中方愿同各方一道,秉持正确历史观,共同维护二战胜利成果,维护以联合国为核心的国际体系,维护以国际法为基础的国际秩序。

135. 会员国采取的措施均应有助于弥合分歧、解决问题,而非激化矛盾,使局势进一步复杂化。遗憾的是,少数国家不仅大搞针对发展中国家的人权机制、共同发言和边会,还试图通过修正案,在专题性决议中加入国别内容,这显然不符合三委工作惯例。[A/C.3/77/L.52](#) 号文件所载修正案的提案国中还包括某些企图篡改二战历史、拒不承认大规模性暴力等战争罪行的国家。中国代表团对少数国家制造分裂、将问题政治化的做法深表关切,并将对修正案段落不参加协商一致。

136. **孙崎馨先生**(日本)问,决议草案的提案国代表团能不能对该草案的某些部分不参加协商一致?

137. **Mahmassani 先生**(委员会秘书)说,会员国,即使是提案国,也有权不参与决议草案的某些部分。

138. **González Behmaras** 先生(古巴)说,他的理解是,当一项决议草案被修正时,它就不再是提案国的案文,正是因为如此,提案国不能在决议草案被修正后撤回该决议草案,各代表团可以自由地宣布与该决议草案的任何部分脱离关系。

议程项目 68: 促进和保护人权(续)

(b) 人权问题,包括增进人权和基本自由切实享受的各种途径(续)(A/C.3/77/L.38)

决议草案 A/C.3/77/L.38: 数字时代的隐私权

139. 主席说,该决议草案不涉及方案预算问题。

140. **Parga Cintra** 先生(巴西)介绍了该决议草案,他说,已作出努力更新案文,为今后两年进一步讨论隐私权铺平道路。会员国努力确定:数字技术的哪些最新发展需要在尊重人权方面(侧重于隐私)得到更多关注?在这方面,已列入关于人脸识别技术、预测算法和区块链技术的措辞。此外,还纳入了关于弱势群体(包括老幼妇残)以及突发卫生事件、特别是从 COVID-19 疫情中恢复的措辞。该决议草案是委员会工作与人权理事会工作相辅相成的成功范例。

141. **Mahmassani** 先生(委员会秘书)说,下列代表团已成为该决议草案的提案国:安道尔、安提瓜和巴布达、玻利维亚多民族国、波斯尼亚和黑塞哥维那、佛得角、哥伦比亚、科特迪瓦、多米尼加共和国、萨尔瓦多、法国、冰岛、爱尔兰、黎巴嫩、列支敦士登、墨西哥、摩纳哥、黑山、挪威、巴拿马、波兰、大韩民国、摩尔多瓦共和国、卢旺达、圣马力诺、塞尔维亚和乌克兰。

142. 他随后表示以下代表团也希望成为提案国:阿尔巴尼亚、安哥拉、刚果和赤道几内亚。

143. **Geisler** 先生(德国)说,根据在线人权必须得到与离线人权同等程度的保护这一原则,决议草案呼吁各国通过改进技术、监管、法律和道德保障措施来加强用户代理,不干预个人为保护通信而使用的加密和匿名工具。此外,人们还呼吁工商企业加强努力,真诚地履行人权尽责义务,以防止和减轻其开发的技术

对人权的不利影响。与会者深为关切地注意到,私人行为者为进行监视、侵入设备以及拦截和破坏通信而开发的工具干扰了个人的职业和私人生活;在开发算法或其他预测技术时使用非代表性数据的做法受到警告,因为这可能导致种族歧视或其他形式的歧视。最后,人们更加重视在线隐私权受到特别严重侵犯的弱势群体,包括儿童、妇女、记者和其他媒体工作者以及从事促进和捍卫人权和基本自由的人。

144. 决议草案 A/C.3/77/L.38 获得通过。

145. **Korac** 女士(美利坚合众国)说,美国代表团加入了关于该决议草案的协商一致意见,因为其中重申了至关重要的隐私权及其对行使见解、言论、和平集会和结社自由权的重要性。《公民及政治权利国际公约》中规定的并受到美国宪法和法律保护的这些权利是美国和全球民主的支柱。美国坚定地致力于促进和保护人权维护者的工作,并认识到他们面临的威胁是多方面和复杂的,往往发生在线上 and 线下。美国期待继续与合作伙伴合作,解决非法和任意使用监视技术来针对和审查人权维护者、记者和民间社会其他成员的问题。

146. 美国代表团的理是,该决议草案符合美国对《公民及政治权利国际公约》的长期观点,包括其对《公约》第二条、第十七条和第十九条的立场。《公约》第十七条规定的关于是否允许侵扰私生活的适当标准是,侵扰合法吗?不是无理的吗?虽然决议草案提到必要性和相称性原则,但第十七条并没有规定这样的标准,《公约》缔约国在履行该条规定的义务时没有义务考虑到这些原则。美国希望,关于这一专题的进一步工作能够应对与隐私权有关的其他领域,包括滥用监视技术跟踪被视为批评者的人并实行政治镇压。

147. **Raban** 女士(联合王国)说,英国积极致力于维护隐私权,并申明,线下享有的权利,在线上也必须得到保护。一些国家采取步骤,确保在符合国际人权标准的程序保障下进行通信监视和拦截;这种做法是值得欢迎的。英国代表团希望,有关方面能够接受确保采取以人为本的办法进行技术设计和纳入防止非法

干涉人权维护者隐私的措辞的建议，特别是因为这两项建议都得到好几个国家的支持；另一方面，英国代表团热烈欢迎在行文中承认随着技术发展、包容残疾人的重要性和与残疾人协商的必要性。

议程项目 109：预防犯罪和刑事司法(续)(A/C.3/77/L.2、A/C.3/77/L.3 和 A/C.3/77/L.4)

决议草案 A/C.3/77/L.2：第十四届联合国预防犯罪和刑事司法大会的后续行动和第十五届联合国预防犯罪和刑事司法大会的筹备工作

148. **Mahmassani 先生**(委员会秘书)根据大会议事规则第 153 条提出所涉方案预算问题说明。他说，根据该决议草案第 5 段的规定，大会将决定于 2026 年举行第十五届联合国预防犯罪和刑事司法大会，但不影响随后举行的联合国预防犯罪和刑事司法大会的时间安排，并以维持该大会的五年周期为目的，同时考虑到预防犯罪和刑事司法委员会为执行《关于推进预防犯罪、刑事司法和法治：实现<2030 年可持续发展议程>的京都宣言》而开展的密集后续进程。这一决定将导致秘书处 2025 年和 2026 年的工作量增加。所需资源将用于：协助第十五届大会及其筹备会议的筹备工作和会议服务；提供专门知识，编写关于第十五届大会实质性议程项目和讲习班议题的技术研究文件，并为第十五届大会的讲习班提供服务；最不发达国家参加第十五届大会和各区域筹备会议；以及为第十五届大会各区域筹备会议提供实质性服务的工作人员差旅费。

149. 因此，通过该决议草案将对 2025 年和 2026 年拟议方案预算产生预算影响，以涵盖第十五届大会的活动及其筹备活动。但是，秘书处的理解是，拟议的第十五届大会形式上可能会不同于前几届会议。鉴于不确定性，秘书处目前无法确定 2025 年和 2026 年的所需资源。

150. 因此，该决议草案的通过不会导致 2023 年方案预算下追加任何批款。2025 年和 2026 年所需资源将在这两年的拟议方案预算中提出，供大会第七十九届和第八十届会议审议。

151. 决议草案 A/C.3/77/L.2 获得通过。

决议草案 A/C.3/77/L.3：通过改造和重新融入社会减少再次犯罪

152. 主席说，该决议草案不涉及方案预算问题。

153. 决议草案 A/C.3/77/L.3 获得通过。

决议草案 A/C.3/77/L.4：加强国家和国际努力，包括与私营部门的努力，保护儿童免遭性剥削和性虐待

154. 主席说，该决议草案不涉及方案预算问题。

155. 决议草案 A/C.3/77/L.4 获得通过。

下午 1 时散会。