



## 大会

第七十七届会议

Distr.: General  
13 April 2023  
Chinese  
Original: English

## 正式记录

## 第三委员会

## 第 36 次会议简要记录

2022 年 10 月 27 日星期四下午 3 时在纽约总部举行

主席：阿勒萨尼女士(副主席).....(卡塔尔)  
嗣后：布兰科·孔德先生.....(多米尼加共和国)

## 目录

议程项目 68：促进和保护人权(续)

(a) 人权文书的执行情况(续)

(b) 人权问题，包括增进人权和基本自由切实享受的各种途径(续)

(c) 人权状况及特别报告员和代表的报告(续)

(d) 《维也纳宣言和行动纲领》的全面执行和后续行动(续)

本记录可以更正。

更正请在记录文本上作出，由代表团成员一人署名，尽快送交文件管理科科长([dms@un.org](mailto:dms@un.org))。更正后的记录将以电子文本方式在联合国正式文件系统(<http://documents.un.org/>)上重发。

22-24217 (C)



请回收



因布兰科·孔德先生(多米尼加共和国)缺席, 副主席阿勒萨尼女士(卡塔尔)主持会议。

下午3时宣布开会。

## 议程项目 68：促进和保护人权(续)

- (a) 人权文书的执行情况(续)(A/77/40、A/77/44、  
A/77/228、A/77/230、A/77/231、A/77/279、  
A/77/289 和 A/77/344)
- (b) 人权问题, 包括增进人权和基本自由切实享受的  
各种途径(续)(A/77/48、A/77/56、A/77/139、  
A/77/157、A/77/160、A/77/162、A/77/163、  
A/77/167、A/77/169、A/77/170、A/77/171、  
A/77/172、A/77/173、A/77/174、A/77/177、  
A/77/178、A/77/179、A/77/179、A/77/179、  
A/77/179、A/77/179、A/77/179、A/77/179、  
A/77/179、A/77/179、A/77/179、A/77/179、  
A/77/179、A/77/178、A/77/180、A/77/182、  
A/77/183、A/77/189、A/77/190、A/77/196、  
A/77/197、A/77/199、A/77/201、A/77/202、  
A/77/203、A/77/205、A/77/212、A/77/226、  
A/77/235、A/77/236、A/77/237、A/77/238、  
A/77/239、A/77/239、A/77/230、A/77/231、  
A/77/232、A/77/235、A/77/236、A/77/237、A/77/23、  
A/77/238、A/77/239、A/77/245、A/77/246、  
A/77/248、A/77/262、A/77/262/Corr.1、A/77/270、  
A/77/274、A/77/284、A/77/287、A/77/288、  
A/77/290、A/77/296、A/77/324、A/77/345、  
A/77/357、A/77/364 和 A/77/487)
- (c) 人权状况及特别报告员和代表的报告(续)  
(A/77/149、A/77/168、A/77/181、A/77/195、  
A/77/220、A/77/227、A/77/247、A/77/255、  
A/77/311、A/77/328、A/77/336、A/77/356 和  
A/77/525)
- (d) 《维也纳宣言和行动纲领》的全面执行和后续行  
动(续)(A/77/36)

1. **Murungi 女士**(埃塞俄比亚问题国际人权专家委员会主席)说,埃塞俄比亚问题国际人权专家委员会的报告(见 [A/77/336](#))是在埃塞俄比亚处于危险时刻提交的。敌对行动短暂停止后,2022 年 8 月,战火重燃,

并在最近几周进一步加剧，蔓延到其他地区，迫使数十万埃塞俄比亚人逃离家园。许多人是第二次或第三次逃离家园。有报告称，空袭升级，在提格雷人口居住区使用爆炸性武器，造成大面积效果。这种无差别攻击正在杀害无辜人民，破坏关键基础设施，阻碍获得关键服务。被围困的埃塞俄比亚平民再次陷入战争的致命后果。这场战争危及埃塞俄比亚和非洲之角的稳定。

2. 委员会在报告中得出结论认为，有合理理由相信，《暴行罪分析框架》所载的大多数风险因素在埃塞俄比亚都存在，最明显的是传播仇恨言论以及非人道的暴力行为。因此，必须将委员会视为一项预防工具，将其工作视为对非洲联盟努力的补充。非洲联盟启动了埃塞俄比亚联邦政府与提格雷地区当局之间的重要和平进程。人们热切希望，非洲联盟主导的进程将结束战斗，重续人道主义援助，恢复和平与安全。

3. 与人权理事会授权的所有机构一样，委员会独立公正，没有关于冲突任何一方的议程。委员会一直寻求与联邦政府接触，并于 2022 年 7 月在亚的斯亚贝巴与政府代表和其他利益攸关方举行了建设性会议。令人遗憾的是，联邦政府不允许委员会进入首都以外地区。委员会还致力于与埃塞俄比亚国内机制接触。

4. 她强调了委员会结论的几个关键方面。她说，一年多来，联邦政府及其盟友拒绝让约 600 万人获得粮食、药品和基本服务。平民生存不可缺少的物品和粮食储备被摧毁或抢掠，牲畜被杀，庄稼被毁。与此同时，人道准入被严格限制。有合理理由相信，普遍拒绝和阻挠获得粮食、药品和基本服务的行为构成危害人类罪，联邦政府正在用饥饿作为战争手段。

5. 强奸和性暴力的规模令人震惊。埃塞俄比亚和厄立特里亚部队以及地区民兵以极为暴力和残忍的方式攻击提格雷妇女和女童。提格雷部队对阿姆哈拉妇女和女童以及厄立特里亚难民实施强奸和性暴力。报告还指出，冲突各方招募和使用儿童兵。有合理理由相信，提格雷部队犯下的严重侵犯人权行为构成战争罪，如大规模杀害阿姆哈拉平民、强奸和性暴力以及广泛抢掠和破坏平民财产。埃塞俄比亚国防军蓄意对境内流离失所者营地发动无人机攻击，杀害约 60 名平民，其中许多是儿童，这构成战争罪。还收到可信

报告称过去一个月提格雷的无人机攻击活动加剧，其中一次攻击杀死了正在一间学校避难的数十名境内流离失所者。2020 年 11 月 28 日，埃塞俄比亚国防军在 Mekele 对平民发动无差别攻击，随后实施广泛的法外处决、抢掠、强奸和其他形式的性暴力。

6. 为防止在埃塞俄比亚和更广泛地区发生进一步的暴行罪和灾难，会员国应与非洲联盟、政府间发展组织和各方合作，结束冲突，确保全面的人道准入。委员会将为此不懈努力。

7. **Amde 先生**(埃塞俄比亚)说，普遍性、公正性、客观性和非选择性原则、建设性的国际对话与合作是各国在人权问题上开展国际合作的基石。所谓的专家委员会从一开始就无视这些原则。该委员会的成立完全是为了加强对埃塞俄比亚的政治压力，推进政治和地缘战略目标。委员会只是一个工具，以后会被用来为干预和制裁辩护。某些行为体甚至宣称，他们将在埃塞俄比亚制造“另一个达尔富尔”。值得注意的是，没有一个非洲国家投票赞成人权理事会关于设立该委员会的决议。延长委员会任期的决定通过时是两票之差。他表示希望更多的人权理事会成员能够认识其真正目标，投票反对进一步延长委员会的任务期限。

8. 委员会既不公正也不客观。基于媒体宣传的指控被当作事实，而没有任何证据。为了编写不连贯和粗略的报告，委员会千方百计无视人权调查和报告的最低标准，根据几次电话采访就匆忙得出结论。委员会清楚地知道，埃塞俄比亚面对的破坏性集团捏造了暴行，精心策划了指控，以博取国际同情。此外，委员会一些成员在任命之前就公开了他们的敌对立场，并积极提出干预的必要性，同时引用有偏见的民间社会组织的有争议的报告。因此，委员会的报告只不过是反映了这些预谋立场。

9. 各国对尊重、保护和实现人权负有首要责任，因此需要建设性国际对话与合作原则。为此，尽管埃塞俄比亚政府从根本上反对设立该委员会，鉴于与联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)的成功工作关系，埃塞俄比亚表示愿意合作。令埃塞俄比亚非常惊讶的是，委员会拒绝合作。原因很清楚：合作不利于委员会试图编制的敌对叙述。

10. 埃塞俄比亚人权委员会和人权高专办的联合调查小组在当地进行了两个月的调查，仍要求作进一步调查，而委员会只从国外进行了一次案头审查。尽管如此，委员会却以某种方式得出结论，认定已发生各种国际罪行。委员会想法设法为一个恐怖集团开脱罪行，为达到这一目的随意改变报告范围。埃塞俄比亚代表团驳斥了报告中未经证实的指控。该报告不客观、不专业、不公正，带有选择性、歧视性，其结论具有政治动机。

11. 埃塞俄比亚政府拒绝接受委员会及其工作。埃塞俄比亚将加倍努力，尊重、保护和实现埃塞俄比亚人民的人权，确保对所有被指控的侵犯人权行为追责，并继续与人权高专办开展善意、有原则的合作。埃塞俄比亚将执行联合调查小组报告中所载的已接受的建议，加强国家人权机构，增强部际工作队调查和起诉被指控的侵犯人权行为的能力。不幸的是，国际人权体系却被定位为对这些国家的努力发挥敌对和消极的作用。

12. **Jimenez de la Hoz 女士**(西班牙)对延长委员会的任务期限表示欢迎。她说，西班牙政府对当地局势以及冲突爆发以来发生的侵犯和践踏人权行为表示关切。西班牙欢迎正在进行的调解努力，并呼吁永久停火。西班牙敦促埃塞俄比亚当局对导致 2021 年一名西班牙人道主义工作者死亡的攻击开展独立严格调查。鉴于人道主义局势，必须确保人道主义工作人员的准入和保护以及恢复基本服务。

13. **Restrepo Barman 先生**(瑞士)说，瑞士呼吁各方尊重国际人道法和人权，立即采取措施制止侵犯和践踏人权和国际人道法行为，选择建设性对话。瑞士政府欢迎最近举行的非洲联盟主导的会谈，呼吁对所有各方犯下侵犯和践踏行为的肇事者进行追责。他想知道委员会第二任期的主要目标是什么，以及委员会打算如何确保与国家机制的建设性合作。这种协作对于确保受害者的正义、追责和赔偿至关重要。

14. **Hunter 女士**(澳大利亚)说，敌对行动的恢复有可能造成进一步暴行，对基本的人道主义援助产生影响。必须允许人道主义机构安全进入，接触亟需粮食、卫生保健和其他基本物品和服务的人士。澳大利亚政府呼吁冲突各方立即无条件停止敌对行动，努力通过谈判解决问题，采取适当措施追究肇事者的责任，并抓

住非洲联盟提议的会谈的机会，以创造持久和平。埃塞俄比亚政府必须允许委员会完全、不受阻碍地进入，以继续其调查。澳大利亚代表团欢迎委员会主席就如何最好地确保履行任务所需的准入发表意见。

15. **White 女士**(联合王国)说，联合王国政府极为关切不断升级的冲突可能导致进一步暴行。联合王国欢迎延长委员会的任务期限并支持其工作。这对记录暴行和支持未来的追责进程至关重要。联合王国一再呼吁冲突各方恢复休战，启动和谈。联合王国发展国务大臣会见了埃塞俄比亚人权委员会主席，讨论对侵犯人权行为的追责。他还会见了埃塞俄比亚副总理兼外交部长，敦促休战，并对暴行风险提出关切。她想知道国际社会如何才能减少战斗期间发生进一步侵犯人权行为的可能性。

16. **Brossard Oris 女士**(古巴)说，古巴代表团重申反对出于政治动机、霸权利益的活动，反对利用这些活动向全球南方国家施压。选择性、双重标准和惩罚性做法无助于改善当地的人权状况；相反，它们只会导致对抗和不信任。古巴政府鼓励在客观性、普遍性和非歧视性的基础上进行合作和真正对话，这是在每个国家促进和保护人权的最适当手段。

17. **Malac 女士**(美利坚合众国)说，美国欢迎埃塞俄比亚政府承诺避免在城市地区开展战斗行动，但对埃塞俄比亚北部的暴力升级深感关切。美国强烈谴责所有各方对平民的暴力行为，并对非法杀人、强奸和流离失所的报道深感不安。美国对基于族裔的任意拘留、拒绝人道主义援助、限制网上网下表达自由权的报告感到关切。美国政府呼吁立即停止敌对行动，确保人道主义援助不受阻碍的准入，撤出厄立特里亚部队，追究侵犯人权行为的责任。她询问国际社会应采取哪些步骤来支持埃塞俄比亚的全面过渡期正义和追责制。

18. **Babedi 女士**(南非)代表非洲国家集团发言。她说，必须在充分尊重国家主权和人的尊严的情况下，对所有国家的人权进行公正客观的评估，必须充分遵守客观性、普遍性和非选择性原则。普遍定期审议仍然是以公平、平等的方式处理人权问题的唯一普遍商定机制。非洲集团强烈反对人权问题的政治化和双重标准，认为这一做法制造对抗、适得其反，不会带来任何有意义的结果。非洲集团赞扬埃塞俄比亚政府努力履行

其促进和保护人权和基本自由的义务，欢迎埃塞俄比亚定期向普遍定期审议进程提交报告，赞赏埃塞俄比亚致力于促进埃塞俄比亚人权委员会和人权高专办联合调查小组的工作并执行其建议。最后，非洲集团希望强调，国家自主权对努力建设一个人权得到充分尊重的繁荣非洲至关重要。

19. **Poveda Brito 先生**(委内瑞拉玻利瓦尔共和国)说，针对特定国家、出于政治动机的报告、机制、委员会和决议违反了公正性、客观性、透明性、非选择性、非政治化和非对抗、平等和相互尊重原则。他们还破坏了继续促进尊重《联合国宪章》所载的政治独立、国家主权、不干涉他国内政和人民自决原则。委内瑞拉反对在审议人权问题时的选择性和政治化。这类特别程序损害了人权理事会的公信力。需要在人权理事会成立以来取得的进展的基础上再接再厉。应在普遍定期审议和条约机构的框架内，在与有关国家合作和对话的基础上审查人权问题。委内瑞拉坚持其对不结盟国家运动宣言的承诺，反对设立针对特定国家的人权任务，因为它们导致对抗、阻碍与各国的建设性对话，这违背联合国的创立精神。

20. **Kuzmenkov 先生**(俄罗斯联邦)说，俄罗斯联邦代表团担心埃塞俄比亚局势升级可能导致停火破裂，威胁人道主义和社会经济形势，增加难民和国内流离失所者的流动。俄罗斯代表团还坚决反对在联合国人权实体内将这一问题政治化，因为这绝不会改善当地局势。没有一个非洲国家投票赞成设立埃塞俄比亚问题国际人权专家委员会。西方国家投票赞成的意图是将人权作为反对非洲国家的工具。

21. 俄罗斯联邦欢迎埃塞俄比亚政府决定继续与联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)、非洲人权和民族权委员会开展建设性合作。俄罗斯联邦还重视埃塞俄比亚人权委员会的作用，该委员会表现出该定义的专业精神和公正性。只有根据非洲问题需要非洲解决方案的原则，通过建设性谈判，才有可能最终解决埃塞俄比亚局势。俄罗斯代表团请所有国家支持埃塞俄比亚当局为使局势正常化和改善生活条件所作的努力。

22. **Kenneally 先生**(爱尔兰)说，对于埃塞俄比亚各地发生的日益严重的族裔分化以及令人不安的暴力和

报复循环，爱尔兰政府同样感到关切。爱尔兰支持立即停火、全面人道准入和恢复服务的呼吁。对所犯的全部暴行的追责必须是任何通过谈判解决冲突的一个关键部分。爱尔兰政府支持委员会努力补充联合调查小组和国家追责机制的工作。爱尔兰敦促冲突各方充分合作，允许委员会不受阻碍地进入埃塞俄比亚各地。他询问委员会在执行延长的任务方面有哪些主要挑战，国际社会如何最好地支持委员会的工作。

23. **Nyman 先生**(欧洲联盟代表，以观察员身份)说，欧洲联盟对暴力急剧升级、大量死亡人数和无法弥补的生命损失表示遗憾。欧盟继续坚信，冲突不可能通过军事手段解决。欧盟感到震惊的是，自敌对行动恢复以来，埃塞俄比亚北部的人道主义环境不断恶化，侵犯和践踏人权的严重程度和规模令人发指。欧盟呼吁立即停止这一切。冲突各方必须立即停止敌对行动，进行直接会谈，商定正式停火和永久政治解决方案。必须确保不受阻碍的人道主义准入和向所有受影响社区运送人道主义援助。必须对所有违反国际法行为的指控进行全面、独立和透明的调查。全面追责和为受害者伸张正义对实现持久和平至关重要。

24. **Oehri 先生**(列支敦士登)说，列支敦士登对自冲突爆发以来发生的大量侵犯人权行为，包括构成战争罪和危害人类罪的行为深感担忧。他指出，设立委员会并没有使当地局势得到改善，局势正在进一步升级。列支敦士登代表团想知道联合国如何为提高委员会工作的效力作出贡献。列支敦士登政府同意委员会的建议，即安全理事会应采取更加协调一致的行动，包括将埃塞俄比亚局势列入议程。他想知道安理会应采取何种行动来恢复该区域的和平、稳定与安全，以及应如何为此与非洲联盟合作。

25. **Lohr 先生**(卢森堡)说，卢森堡政府欢迎非洲联盟主导的和谈的启动，但对厄立特里亚部队在提格雷的存在、对平民使用无人机以及数百万亟需人道主义援助的人的处境深感关切。卢森堡敦促冲突各方消除人道准入的障碍，并鼓励埃塞俄比亚政府与委员会合作，允许委员会不受阻碍的进入。卢森堡代表团希望知道，在没有政府合作的情况下，委员会打算如何履行任务；如何与埃塞俄比亚人权委员会、非洲人权和民族权委

员会以及当地民间社会组织的实况调查团合作；如何解决各方招募儿童的问题。

26. **Geisler 先生**(德国)表示德国政府继续支持委员会的任务。他说，德国鼓励埃塞俄比亚政府与委员会会晤，并呼吁向委员会提供履行任务所需的无条件准入。冲突各方必须立即停止敌对行动，进行直接会谈，以期达成正式停火协定和持久政治解决方案。必须以一切手段防止进一步的针对平民的暴行。德国代表团希望了解，委员会如何支持埃塞俄比亚人权委员会加强国家司法和追责机制，如何有效应对民间社会组织、人权维护者和独立记者在埃塞俄比亚的空间不断萎缩的问题。

27. **Tesfamariam 女士**(厄立特里亚)说，厄立特里亚坚决反对报告令人愤慨和未经证实的指控。这些指控是提格雷人民解放阵线及其支持者无情的媒体虚假信息宣传运动的延伸，目的是掩盖该阵线在该地区不受惩罚的恐怖主义行为并为其辩护，其中包括有据可查的大屠杀以及企图瓦解埃塞俄比亚联邦政府并在厄立特里亚实现政权更迭。这些指控企图歪曲厄立特里亚的历史和文化。厄立特里亚长期以来的习惯法规定了对不可容忍的性暴力罪行的严厉惩罚。上述指控也与厄立特里亚部队的历史不符。厄立特里亚部队是该地区纪律最严明、最有原则的部队之一。委员会试图为犯下令人发指的罪行和屠杀而不受惩罚的阵线开脱，表明了该任务的政治意图，这是长期以来造成人权理事会无效的选择性和政治化的延续。她重申，厄立特里亚政府呼吁在审议人权问题时坚持普遍性、客观性、非选择性并消除双重标准和政治化。

28. **İnanç Örnekol 女士**(土耳其)说，土耳其继续致力于找到一个解决方案，以结束暴力并在埃塞俄比亚建立和平与稳定。土耳其欢迎非洲联盟主导的和谈开始，并希望这些谈判将为永久结束冲突铺平道路。土耳其积极与各方合作，以结束危机，并继续根据其国际义务和相关公约与其他国家合作。土耳其随时准备向埃塞俄比亚人民提供支持，以期在该国建立和平与安宁。

29. **朱佳妮女士**(中国)说，中国支持埃塞俄比亚各方以国家和人民的利益为重、开展包容性政治对话、恢复和平与稳定所作的努力。国际社会应尊重当事方意愿，支持他们寻求持久有效的国内解决方案。中国欢

迎非洲联盟主导的会谈，国际社会应为此营造有利的外部环境。

30. 中国一贯主张通过建设性对话与合作解决人权问题分歧。中国反对在未经有关国家同意的情况下，应某些会员国的要求设立国别机制。有关会员国应尊重埃塞俄比亚人民自主选择的人权道路，抵制以人道主义援助和人权为由干涉埃塞俄比亚内政。对埃塞俄比亚实施的单方面强制性措施严重损害埃塞俄比亚人民的人权，应当立即取消。

31. **Banaken Elel 女士**(喀麦隆)强调了在人权问题上合作的重要性，特别是与有关国家的合作。她说，人权的政治化和人为维持的国家间的对立分裂不可能创造有利于对话与合作的条件，以改善任何国家的人权状况。喀麦隆代表团鼓励所有关心埃塞俄比亚人权状况的人立即采取合作方式。联合国人权问题工作必须遵循普遍性、透明性、公正性、非选择性和非政治化的基本原则。

32. **Nze 先生**(尼日利亚)说，尼日利亚赞同建设性和真正的对话与合作、普遍性和客观性原则，反对选择性、政治化和双重标准。事实证明，人权的政治化只会适得其反，引发对抗；无法在促进和保护人权方面取得任何有意义的成果。尼日利亚仍坚信，普遍定期审议进程是以建设性方式处理人权问题的唯一机制。应公正客观地评估所有国家的人权，充分尊重国家主权、人的尊严和相互尊重。尼日利亚赞扬埃塞俄比亚政府为改善人民处境而采取的举措，并欢迎非洲联盟主导的干预行动。尼日利亚重申所有人权，包括公民、政治、经济、社会和文化权利，特别是发展权，是不可分割、相互关联、相互依存的，应以公平公正的方式加以处理。

33. **Ratner 先生**(埃塞俄比亚问题国际人权专家委员会成员)说，委员会成员认为，追责机制的国家自主权至关重要。因此，作为委员会任务的一部分，委员会在访问亚的斯亚贝巴期间与埃塞俄比亚政府和国内机构进行了互动和富有成效的讨论。委员会期待在过渡期正义和其他问题上的继续协作和接触，包括与正在开展重要调查工作的埃塞俄比亚人权委员会的协作和接触。国际社会对委员会任务和该国国内进程的支持至关重要。

34. 随着委员会开始第二个任期，委员会打算就报告中讨论的若干专题问题与国内机制合作，这些问题有：性暴力和性别暴力及其对妇女和女童的长期影响、埃塞俄比亚北部和其他地区的人道主义局势、招募和使用儿童兵、仇恨言论。委员会特别关注国家和私人行为体在社交媒体上煽动仇恨言论，妖魔化反对者。应当强调，委员会的任务是审查所有行为体的侵犯人权行为；委员会没有侧重于任何一方的侵犯行为的议程。

35. 非洲联盟主导的和平进程是结束冲突和侵犯人权行为的最大希望；委员会的工作是对这一进程的补充。战争中最严重的暴行是在没有目击者的情况下发生的。委员会等预防机制努力揭露侵犯人权和违反人道法的行为，帮助制止这些行为。因此，国际社会、特别是非洲联盟成员，必须支持非洲联盟主导的进程和委员会的工作。希望随着与埃塞俄比亚政府重新接触并配齐调查人员后，委员会将获准进入所有地点，继续以独立公正的方式进行调查，向国际社会提供更多信息，支持埃塞俄比亚的国家追责和过渡期正义机制。

36. 布兰科·孔德先生(多米尼加共和国)主持会议。

37. **Amde 先生**(埃塞俄比亚)说，在听了一些发言后他强烈感到，模子已经铸成，一套预定的行动已经开始。对埃塞俄比亚代表团而言，信任已不复存在；它听到的不是和平的信息，而是一个接一个的警告。埃塞俄比亚过去经受住许多挑战，无疑也将克服目前面临的挑战。面对反对它的众多国家，埃塞俄比亚可能显得无能为力，但它曾经面对过它们。1.2 亿人的命运不能交给少数几个“专家”。埃塞俄比亚永远欢迎善意的行为体。但是，它不会欢迎那些已经决定谴责、审查和判处埃塞俄比亚及其人民死刑的人。埃塞俄比亚政府致力于为本国人民的利益、而不是为取悦某些专家而追究所有肇事者。只有通过国家对司法的自主权和对所有区域所犯罪行的追责，才能实现持久和平。

38. **Zongo 先生**(布隆迪人权状况特别报告员)介绍了布隆迪人权状况的最新情况(见 [A/77/227](#))。他说，在人权理事会第 51/28 号决议延长其任期后，他将继续评估在布隆迪促进和保护人权方面的机遇和挑战。包容各方的对话与合作对于确定加强法治和人权主流化的优先事项至关重要。作为 1962 年以来的联合国会员国，布隆迪于 2013 年 6 月 6 日向特别程序任务

负责人发出了长期邀请。因此，布隆迪必须重申其同意更有效地参与促进人权。

39. 他仍然对全球地缘政治环境中的范式转换感到关切。这种转变导致人们对他的任务的性质和宗旨产生误解，这只会转移对实质性问题的讨论，破坏改善布隆迪人权状况的努力。他的优先事项包括支持保护人权的机会，说出真相以维护问责制原则，并向布隆迪政府提供建设性建议。在新任期内，他还将着重分析冲突的根源和推动因素，以期建立预警机制，防止今后冲突再起。此外，将强调加强法治和司法独立，扩大公民空间，保障经济和社会权利以及妇女、儿童和难民的权利。

40. 他在报告中强调了布隆迪在打击贩运人口方面取得的一些进展。然而，该国的人权状况没有实质性变化。在 2015 年布隆迪危机之后，需要追责和重大机构改革来实现可持续和平。在 2018 年普遍定期审议进程的框架内，提出了解决有罪不罚和实施完全透明和公平的司法制度的建议。冠状病毒病(COVID-19)大流行的多层面后果使社会经济状况恶化，影响了农业生产，加剧了极端贫困，原因包括基本必需品价格上涨、燃料短缺、缺乏卫生保健和教育机会、粮食危机、青年失业。

41. 对布隆迪的支持必须考虑到它面临的周期性暴力，包括 2015 年的危机。旨在促进该国发展的举措还具有促进社会发展、标志着该国对其双边和多边伙伴开放的好处。因此，必须确保更有效地将人权纳入政府行动的主流，并建立强有力的机构来加强法治和打击有罪不罚。为此，他打算利用可持续发展目标中关于和平、正义和强大机构的目标 16 来支持这些努力，并鼓励更多地考虑布隆迪的人权问题。

42. **Maniratanga 先生**(布隆迪)说，令人遗憾的是，在出现了一些令人鼓舞和值得注意的事态发展时，却向大会提交了一份纯粹主观性质的报告。例如，布隆迪已不再列在安全理事会或非洲联盟和平与安全理事会的议程上，其在法语国家国际组织的暂停资格已被取消，欧洲联盟实施的经济制裁也已解除。政府多个领域启动改革，国家人权问题独立委员会被重新认证为 A 类地位。显然，布隆迪的合作伙伴已改变对布隆迪人权的看法。因此，令人失望的是，该报告与当地现实如此脱节，从而暴露了其背后的政治动机。

对布隆迪而言，该报告无足轻重；布隆迪政府不会以任何方式参与在没有布隆迪政府参与的情况下作出的有关布隆迪的任何决定。

43. 布隆迪在人权方面取得了巨大进步，特别是在言论、新闻和结社自由方面。已采取措施缓解监狱过度拥挤，2015 年暂停的民间社会组织已恢复活动，人权维护者、政治行为体和难民已自愿返回布隆迪。在这方面，关于布隆迪的特别程序机制是不恰当的。不幸的是，本组织某些机构的火炬手将民主和打击有罪不罚过度政治化，从而阻碍了这种积极的事态发展。当民主生根于布隆迪这样的国家时，某些联合国官员和少数会员国便歪曲民主，给它贴上不可信、不包容的标签。当布隆迪政府每天都在努力打击有罪不罚时，这些人却试图否定它的努力。现在是联合国人权事务高级专员与会员国步调一致的时候了，以确保对各国的政策方向采取共同办法，而不是试图通过为取悦第三国而强加的委员会和特别报告员来控制它们的行动。

44. 现在是联合国承认布隆迪过去 17 年取得的进步的时候了。“脆弱国家”一词不再适用于布隆迪；布隆迪已成为次区域人权、民主、安全和政治稳定的灯塔。因此，布隆迪代表团呼吁所有会员国支持向第五委员会提出的建议，即不再为特别报告员的任务分配预算。鉴于多边主义面临的多重挑战，该预算应转用于联合国其他项目。就布隆迪政府而言，关于布隆迪的特别程序已不复存在。布隆迪赞成将普遍定期审议作为分享最佳做法和确保尊重非选择性、公正性、客观性和平等对待各国的原则的独特空间。布隆迪政府重申，它重视通过尊重《联合国宪章》原则和布隆迪加入的其他区域文书的合作来解决人权问题。

45. **Poveda Brito 先生**(委内瑞拉玻利瓦尔共和国)说，委内瑞拉重申以下原则立场：反对在审议人权问题时的选择性、政治化；反对在未经有关国家同意的情况下创立国别机制。这种做法违反了公正性、客观性、透明性、非选择性、非政治化和不对抗、平等和相互尊重原则。它也与促进《联合国宪章》所载的政治独立、尊重国家主权、不干涉他国内政和人民自决原则背道而驰。

46. 委内瑞拉坚持其对不结盟国家运动声明的承诺，反对针对特定国家的人权任务，因为这些任务导致对

抗，阻碍与各国的建设性对话，违背了联合国的创立精神。这类特别程序损害了人权理事会的公信力。考虑到这一点，委内瑞拉呼吁在人权理事会成立以来取得的进展的基础上再接再厉。应在普遍定期审议和条约机构的框架内，在与有关国家合作和对话的基础上审查人权问题。

47. **Valido Martínez 先生**(古巴)说，古巴重申反对出于政治动机的任务。这些任务出于霸权利益，被用来向全球南方国家施压。选择性、双重标准和惩罚性做法无助于改善当地的人权状况；相反，它们只会导致对抗和不信任，损害联合国人权机制的公信力。必须停止将人权问题政治化。必须防止选择性和操纵继续玷污国际领域。古巴政府赞成在客观性、普遍性和非歧视的基础上进行合作和真正对话，认为这是在所有国家促进和保护人权的最适当手段。普遍定期审议机制保证了这种做法。包括布隆迪在内的任何国家的人权状况都应根据平等、非选择性和公正性原则，在与有关国家对话与合作的基础上进行评估。

48. **Greffine 女士**(欧洲联盟代表，以观察员身份)欢迎特别报告员的报告，并表示完全支持他的任务。她说，欧洲联盟代表团呼吁布隆迪政府与特别报告员充分合作，允许他访问该国。欧盟欢迎已取得的进展，但仍然对布隆迪脆弱的人权状况感到关切。欧盟希望鼓励布隆迪政府采取有利于人权的具体措施，对安全部队和执政党青年联盟“远望者民兵”成员的暴力和践踏行为进行彻底公正调查。欧盟代表团欢迎特别报告员就布隆迪政府应采取哪些措施保护人权维护者、如何改善布隆迪人不安全的经济和社会权利以及他在未来几个月的优先事项发表意见。

49. **Malac 女士**(美利坚合众国)说，美国代表团注意到最近关于反对派支持者受到骚扰的报告，以及布隆迪部队在南基伍省虐待刚果平民的指控。美国代表团敦促布隆迪政府彻底调查并酌情起诉所有侵犯和践踏人权的行为；抓住与联合国机制合作的机会，这些机制可以支持其追责工作；并通过与特别报告员合作表现出诚意。布隆迪的长期和平与稳定需要加大努力，结束有罪不罚，确保对侵犯和践踏人权行为进行追责。美国代表团希望了解，国际社会如何才能加强对践踏和侵犯行为的追责，促进布隆迪的司法独立。

50. **Ochoa Espinales 女士**(尼加拉瓜)说，尼加拉瓜代表团重申，反对基于选择性、缺乏客观性、未经有关国家同意的政治化国别报告。所有国家都有责任在尊重平等权利原则和《联合国宪章》规定的不干涉本质上属于各国国内管辖的事实的义务的基础上促进友好关系。第三委员会及其机制必须遵守普遍性、公正性、非选择性、真正对话与合作原则--这些原则是本组织的基本支柱。尼加拉瓜坚决反对操纵和利用人权议程作为干涉他国内政的借口。这种机会主义和非法做法的目的是玷污主权国家的形象，推翻普遍接受的国际法和多边主义原则。

51. **Tozik 先生**(白俄罗斯)说，人权高专办应确保特别报告员的报告更及时地提交，以便各国有足够的准备在第三委员会进行互动对话。白俄罗斯代表团同样认为。各国必须促进和保护人权并履行其根据有关国际文书所作的全部承诺，但它一贯反对国别程序的选择性。这种机制无法赢得信任，因为它们试图通过歪曲真实的人权状况来证明自己的存在，营造对抗气氛，根本无法促进对话和互动。普遍定期审议应是审议所有国家人权状况的主要政府间机制，没有例外。

52. **Arab Bafrani 女士**(伊朗伊斯兰共和国)说，伊朗伊斯兰共和国代表团希望重申其立场，即有选择地审议特定国家的情况以及利用第三委员会达到政治目的违反了普遍性、非选择性和客观性原则。这种做法还破坏了合作与对话，而合作与对话是促进和保护人权的基本原则。普遍定期审议是在平等基础上处理人权状况而不诉诸点名羞辱的职能机制。它决不能被平行机制削弱。

53. **Tesfamariam 女士**(厄立特里亚)说，厄立特里亚代表团反对针对特定国家的任务，其中包括关于布隆迪人权状况的任务。利用这种任务是处理某些国家人权问题的一种选择性方法。它往往针对发展中国家，无法产生任何有意义的影响，并使国家努力脱轨，导致错失建设性、合作性地促进人权的机会。厄立特里亚坚信，普遍定期审议是平等、公平地解决所有国家人权问题的最全面、最适当的机制。只有在普遍性、客观性和非选择性的基础上，通过消除双重标准和政治化，才能推进促进和保护人权的国际合作。希望本着建设性对话与合作的精神处理布隆迪的人权状况。

54. **Kuzmenkov 先生**(俄罗斯联邦)说,俄罗斯联邦代表团仍然反对未经布隆迪同意设立布隆迪人权状况特别报告员一职。此外,鉴于任务是强加给该国的,不能说报告是客观的,反映了真实情况。推动设立这一职位的国家继续推行它们喜欢的做法,即将人权议程工具化,以便对非洲发展中国家施加压力。

55. 相反,俄罗斯联邦一贯反对强加单方面办法,包括通过国家间组织建立的机制。国际人权机构与布隆迪之间的互动应当是建设性和公正的,其目标应是社会和谐、民族和解以及解决人道主义和社会经济发展问题。俄罗斯联邦支持非洲问题需要非洲解决方案的想法,并欢迎布隆迪越来越多地参加国际、区域和次区域论坛的会议。国际社会的作用是与布隆迪建立相互尊重的对话,而不是以保护人权为借口向其施压。

56. **White 女士**(联合王国)欢迎布隆迪政府公开承诺改善人权状况,但表示,持续的侵犯和践踏人权行为仍令人关切。联合王国呼吁布隆迪进一步加强与国际社会的接触,以实现长期和平与稳定。人权方面的进步本身至关重要,为发展和投资创造了条件。布隆迪政府必须履行其保护人权的义务,追究侵权行为肇事者的责任。联合王国代表团想知道国际社会如何能够继续支持布隆迪政府的这一努力。

57. 联合王国谨敦促布隆迪政府重新考虑其参与人权理事会确立的任务的立场,允许人权高专办在布隆迪开展工作。

58. **Nze 先生**(尼日利亚)说,尼日利亚代表团认为,应公平平等地评估所有国家的人权,充分尊重国家主权、人的尊严和相互尊重。尼日利亚重申致力于加强促进和保护人权方面的建设性对话和国际合作。尼日利亚坚信,在审议人权问题时应遵循普遍性、客观性和非选择性原则,反对政治化和双重标准。政治化只能适得其反,引发对抗,无法在保护人权方面取得任何有意义的成果。普遍定期审议仍然是以平等和建设性的方式处理每个国家人权状况的唯一普遍商定机制。尼日利亚代表团欢迎布隆迪政府为进一步改善公民人权而采取的各种举措,并欢迎它继续向普遍定期审议提交报告。

59. **朱佳妮女士**(中国)说,中国欢迎布隆迪政府为实现来之不易的和平、稳定与和解、经济和社会发展以

及促进和保护人权而采取的积极措施。国际社会应尊重布隆迪的主权和独立,赞扬布隆迪为解决自身问题所作的努力,并继续加大经济合作和发展援助。中国一贯主张建设性对话和合作,反对将人权领域的分歧政治化。一些国家未经有关国家的同意推动建立特别程序机制,并利用人权作为反对发展中国家的政治工具,这只会加剧对抗,无助问题的解决。这些国家应秉持非选择性和非政治化原则,摒弃双重标准,尊重布隆迪人民选择的发展和人权道路。此外,它们应该停止以人权为借口干涉布隆迪内政,回到对话与合作的道路上来。

60. **Banaken Elel 女士**(喀麦隆)重申了对人权问题采取合作办法的重要性。她说,如果没有有关国家的合作,致力于改善一国人权状况的利益攸关方就无法有效工作。人权的过度政治化和人为维持的国家间的对立分裂,不可能为改善一国人权状况的对话与合作创造条件。喀麦隆鼓励所有关心布隆迪人权状况的代表团立即采取建设性的合作办法。本组织在人权领域的工作必须遵循普遍性、透明性、公正性、非选择性、非政治化和客观性基本原则。布隆迪有能力改善其人民的状况。布隆迪接受普遍定期审议期间提出的建议就证明了这一点。普遍定期审议仍然是监测人权状况的首选机制。

61. **Melfald 女士**(挪威)说,挪威代表团注意到一些积极的事态发展,但仍然对布隆迪的人权状况表示关切,特别是对反对派成员、人权维护者、民间社会 and 记者进行威胁和使用暴力。必须有效调查所有侵犯和践踏行为,并将肇事者绳之以法。挪威代表团敦促布隆迪政府与人权高专办和特别报告员合作,包括允许他充分和不受阻碍地进入,并向他提供一切必要信息。她询问会员国如何才能最好地支持特别报告员的任务。

62. **Zongo 先生**(布隆迪人权状况特别报告员)说,处理一个国家的人权状况并非易事。他回顾说,自 2013 年以来,布隆迪一直维持对特别程序的长期邀请,表明它接受这些机制。他的任务纯属技术性质,与任何政治机构无关。其目标是促进加强法治和改善人民的总体福祉。他的做法是支持而不是对抗。

63. 在他的报告起草后,出现了一些朝着正确方向发展的情况。他未来几个月的优先事项是加强法治、建

立更强大的国家机构以及加强司法系统的能力和独立性。在这一努力中，布隆迪政府的合作至关重要。布隆迪已走过漫长的道路：它已面临并正在努力从一轮危机中恢复，最近的一次危机发生在 2015 年。国际社会应提供支持，而不是划定分界线。他努力置身于政治辩论之外，并提供附加值。

64. 改善一个国家的人权状况是一个动态而非静态的过程。通过他的任务，他的目标是，确定布隆迪在促进和保护人权方面的优先事项，如经济和社会权利以及食物权、卫生保健权和教育权。他还设想努力建立或加强防止进一步危机的机制。一旦确定了问题和优先事项，就可以以透明、客观的方式提供技术支持。目的是使布隆迪能够解决危机，重新走上发展道路。他和他的办公室已向布隆迪伸出合作之手，并将确定支持该国重建、重新关注人权和找到解决方案的模式，以便将布隆迪从人权理事会议程中删除。

65. **Maniratanga 先生**(布隆迪)说，反对派在社交媒体上传播的 2014 年声明仍被引用，这有点令人不安。他希望指出，布隆迪青年积极参与发展。当大多数国家正在经历农村人口外流时，布隆迪却出现相反现象。由于设立了增强青年权能方案和青年投资银行，青年人正在离开城市，到农村地区和乡村创业。令人失望的是，当地现实与那些继续以错误方式谈论布隆迪青年的人之间明显脱节。最后，他希望重申布隆迪代表团的建议，即下一年分配给特别报告员的预算应用于其他目的；该机制不再适合布隆迪。

66. **Babiker 先生**(厄立特里亚人权状况特别报告员)在介绍他的报告(见 [A/77/149](#))时说，厄立特里亚的人权状况非但没有进展，还有恶化。该国仍然缺乏法治；它没有宪法，没有立法议会，没有独立的司法机构，也没有独立的媒体。厄立特里亚卷入埃塞俄比亚提格雷地区的武装冲突凸显了与无限期国民兵役制度有关的持续侵犯人权行为，进一步加剧了该国本已严峻的人权状况。出于征兵目的对个人的围捕急剧增加。2022 年 9 月，数千名 40 至 66 岁的应征士兵被征召到提格雷作战，男女老少被送往前线。以前记录的厄立特里亚部队招募儿童的模式变本加厉，有些年仅 14 岁。

67. 人权状况继续迫使数以千计的厄立特里亚人逃离该国。与此同时，厄立特里亚难民和寻求庇护者在

过境国和目的地国面临越来越严格的庇护制度。特别令人关切的是在埃塞俄比亚的厄立特里亚难民的状况。据报告，厄立特里亚难民在攻击中被杀或死于提格雷缺乏食物、水和药品等可预防原因。他目前正在收集关于来自阿法尔地区的厄立特里亚人被拒绝进入埃塞俄比亚庇护程序报告的进一步资料。需要立即采取紧急行动，保护难民和其他弱势群体。

68. 还需要采取紧急行动，解决普遍存在的侵犯人权行为，如使用任意拘留、强迫失踪、酷刑和不人道或有辱人格的待遇。数百名厄立特里亚人在秘密监狱中被任意拘留，甚至失踪，他们的状况令人严重关切。他敦促厄立特里亚公布强迫失踪受害者的下落，并建立一个透明、高效的被拘留者登记制度。失踪者中有 16 名记者、11 名前政府成员和 2 名美国-厄立特里亚公民。对神职人员的攻击增加，令人不安。在本报告所述期间，至少有 47 名基督徒被捕。

69. 厄立特里亚作为最近再次当选的人权理事会成员，应当坚持促进和保护人权的最高标准，并与理事会及其机制，包括其特别程序任务负责人充分合作。因此，令人遗憾的是，厄立特里亚政府继续反对他的任务。他提出进行国家访问的请求仍未得到答复。他希望强调，他随时准备与该国政府合作，并希望政府考虑与他会面并启动对话，以应对该国面临的重大人权挑战。

70. **Tesfamariam 女士**(厄立特里亚)说，厄立特里亚不承认也不同意特别报告员考虑不周的任务——这是出于政治动机的举措的产物。这项任务违反人权理事会的创立原则，依赖不可接受的人权基准，损害厄立特里亚的国情、自主权和优先事项。报告所载的信息否定当地现实，无视在非常困难的政治环境中为满足人民基本需求而取得的切实进展。它依据的是来自可疑来源、未经证实的说法，如长期鼓吹厄立特里亚政权更迭的团体和个人。

71. 必须建立统一的思想、做法和组织，以打击危及理事会的政治化。单方面强制性措施对享受人权的不利影响问题特别报告员、联合国人权事务高级专员都指出单方面强制性措施对无辜平民及其享受人权的不利影响。然而，特别报告员在报告中欢迎对厄立特里亚实施单方面制裁，这清楚表明了其任务的政治性

质。从一开始，他就超越了自己的任务授权，将报告的大部分篇幅用于讨论埃塞俄比亚提格雷的局势，并攻击厄立特里亚的国家兵役方案。该方案是厄立特里亚国防和发展能力的支柱，使它能够维护自卫权、发展权以及和平生活和抵御任何主权威胁的权利。与任何国家一样，厄立特里亚面临人权挑战，政府正在努力认真应对这些挑战。问题是厄立特里亚是否面临人权危机，需要理事会十年的关注和行动。答案是否定的。人权标准方面的差距最好通过普遍定期审议和促进充分享有所有人权的其他机制来解决。

72. 自 2018 年厄立特里亚与埃塞俄比亚恢复和平以来，提格雷危机被发明出来，以中止非洲之角地区动态的振兴，并在不断变化的全球秩序变化中重新确立美国及其西方盟国的地缘政治议程。令人无法接受的是，提格雷危机再次被用作对厄立特里亚毫无根据的人权指控的替罪羊，这些指控包括厄立特里亚部队阻挠人道主义援助。对此，厄立特里亚代表团完全拒绝。起草该报告是为继续执行一项不公平、不公正的任务奠定基础，这项任务对厄立特里亚尊重人权的努力起了反作用。厄立特里亚代表团呼吁所有会员国支持厄立特里亚努力巩固非洲之角正在出现的和平、安全与发展动态；执行其普遍定期审议建议；反对针对厄立特里亚的国别任务；加强打击双重标准和为政治目的利用人权；避免损害理事会在世界各地促进和保护人权的任务。

73. **Nyman 先生**(欧洲联盟代表，以观察员身份)呼吁厄立特里亚政府确保充分尊重人权和法治，包括终止任意和隔离拘禁、强迫失踪和无限期兵役的做法以及使用性暴力和性别暴力。此外，该国政府必须保障各项权利的行使，如言论、宗教和信仰自由以及和平集会和结社自由。欧洲联盟谴责通过惩罚逃往国外寻求庇护者在厄立特里亚的家人来压制异议的企图。欧盟呼吁厄立特里亚从埃塞俄比亚领土撤军，并与国际社会充分合作，调查在埃塞俄比亚北部发生的违反国际法和侵犯人权的行为。厄立特里亚代表团想知道国际社会如何才能最好地协助特别报告员监测和改善厄立特里亚的人权状况。

74. **Malac 女士**(美利坚合众国)说，美国继续对厄立特里亚境内非法杀人、强迫失踪、酷刑和其他侵犯和践踏人权行为的报告深感关切。厄立特里亚卷入埃

塞俄比亚战争也导致令人发指的侵犯人权行为，包括非法招募儿童兵以及绑架和强行征募厄立特里亚难民。厄立特里亚部队必须永久撤出埃塞俄比亚，并停止助长冲突。美国代表团想知道还可以做些什么，对肇事者在厄立特里亚境内犯下的侵犯和践踏人权行为以及厄立特里亚部队在埃塞俄比亚犯下的罪行进行追责。

75. **Poveda Brito 先生**(委内瑞拉玻利瓦尔共和国)说，委内瑞拉重申其对不结盟国家运动声明的承诺，反对针对特定国家的人权任务，因为这导致对抗，阻碍与各国的建设性对话，违背联合国的创立精神。委内瑞拉反对在审议人权问题时的选择性和政治化，反对在未经有关国家同意的情况下建立国别机制。这种机制违反了公正性、客观性、透明性、非选择性、非政治化和非对抗、平等和相互尊重原则。它们还破坏了继续促进《联合国宪章》所载的政治独立、尊重国家主权、不干涉他国内政和人民自决原则。这类特别程序损害了人权理事会的公信力。委内瑞拉呼吁在人权理事会成立以来取得的进展基础上再接再厉。应在普遍定期审议、条约机构和其他文书的框架内，始终在与有关国家合作和对话的基础上审查人权问题。

76. **Valido Martínez 先生**(古巴)说，古巴代表团重申，反对被用来施压并出于政治动机和霸权利益的活动。选择性、双重标准和惩罚性做法无助于改善当地的人权状况；它们只会导致对抗和不信任。古巴政府赞成在客观性、普遍性和非歧视的基础上进行合作和真正对话，认为这是在所有国家促进和保护人权问题的最适当方式。

77. **Ochoa Espinales 女士**(尼加拉瓜)说，尼加拉瓜代表团重申，反对基于选择性、缺乏客观性、未经有关国家同意的政治化国别报告。所有国家都有责任在尊重平等权利原则和《联合国宪章》规定的不干涉本质上属于各国国内管辖的事务的义务的基础上促进友好关系。第三委员会及其机制必须遵守普遍性、公正性、非选择性、真正对话与合作原则--这些原则是本组织的基本支柱。尼加拉瓜坚决反对操纵和利用人权议程作为干涉他国内政的借口。这种机会主义和非法做法的目的是玷污主权国家的形象，推翻普遍接受的国际法和多边主义原则。

78. **Babedi 女士**(南非)代表非洲国家集团发言。她说,非洲集团坚信普遍性、客观性和非选择性原则,坚决反对人权领域的政治化和双重标准。事实证明,这种做法是對抗性的,适得其反,无法取得任何有意义的结果。应公正客观地评估各国的人权状况,充分尊重国家主权、人的尊严。普遍定期审议仍然是以平等和建设性的方式处理每个国家的人权状况的唯一普遍商定机制。

79. 非洲集团重申致力于加强人权方面的建设性国际合作;欢迎厄立特里亚政府为进一步改善公民人权而采取的各种举措,包括实施普遍定期审议;赞扬该国政府向可持续发展高级别政治论坛提交第一次自愿国别评估;满意地注意到为实现非洲之角的和平与区域合作所作的积极努力,同时鼓励这方面的持续发展。国际社会应认识到这些发展,并支持厄立特里亚政府巩固努力,确保充分享有所有人权。

80. **Kim Nam Hyok 先生**(朝鲜民主主义人民共和国)说,朝鲜代表团继续反对所有针对特定国家的报告、机制和任务,这些报告、机制和任务推动旨在侵犯国家主权和干涉他国内政的政治议程。令人深感关切的是,审议特定国家人权状况的政治化和不公平做法仍然盛行。处理人权问题时的政治化、选择性和双重标准只会阻碍国家之间的合作和建设性对话。普遍定期审议机制规定对所有国家的人权状况进行公正、透明、客观、非选择性和非政治化的审议。在厄立特里亚实现可持续和平、稳定和发展的唯一途径是通过建设性对话与合作。

81. **White 女士**(联合王国)说,埃塞俄比亚人权委员会和人权高专办联合调查小组称,厄立特里亚部队可能在埃塞俄比亚北部侵犯和践踏了人权。厄立特里亚政府必须根据这些调查结果采取行动,确保此类暴行不再发生。鉴于厄立特里亚再次当选为人权理事会成员,政府应执行普遍定期审议的建议,释放所有被任意拘留的人,并从提格雷撤军。它还应与特别报告员合作。联合王国代表团想知道,鉴于厄立特里亚政府拒绝合作,理事会成员如何支持特别报告员履行其任务。

82. **Rizk 女士**(埃及)重申,包括发展权在内的所有人权都是普遍、不可剥夺、不可分割、相互依存、相互

关联的。她说,埃及谴责一切侵犯人权和基本自由的行为。所有人权问题都必须采用建设性、客观、非对抗、非选择性和非政治化的对话方式,以公平、平等的方式解决,并尊重有关国家的国家主权。埃及代表团希望强调,人权理事会有责任通过普遍定期审议来审议每个国家的人权状况。普遍定期审议以合作和建设性对话为基础,仍然是平等和建设性地处理所有会员国人权状况的唯一普遍商定机制。

83. **Nze 先生**(尼日利亚)重申尼日利亚致力于加强促进和保护人权方面的对话和建设性合作。他说,应公平客观地评估每个国家的人权,充分尊重国家主权、人的尊严和相互尊重。尼日利亚坚信普遍性、客观性和非选择性原则,坚决反对人权政治化和双重标准。事实证明,政治化是一种引发对抗、适得其反的做法,无法在促进和保护人权方面取得任何有意义的成果。普遍定期审议仍然是以公平和建设性的方式审议每个会员国人权状况的唯一普遍商定机制。

84. 尼日利亚代表团欢迎厄立特里亚政府为进一步改善公民人权而采取的各种举措,欢迎它继续努力执行普遍定期审议承诺,并向可持续发展高级别政治论坛提交第一份自愿国别评估报告。尼日利亚代表团谴责利用人权机制干涉主权国家的内政。

85. **Dale 女士**(挪威)对厄立特里亚日益恶化的人权危机、厄立特里亚部队在提格雷实施暴力的报告以及厄立特里亚难民的悲惨处境表示关切。她说,挪威代表团敦促厄立特里亚政府加强与人权理事会机制的接触,包括允许特别报告员充分和不受阻碍地进入,执行所有已接受的普遍定期审议建议。挪威代表团有兴趣听取特别报告员介绍会员国如何最有效地支持厄立特里亚人权维护者和民间社会组织在厄立特里亚促进人权的努力。

86. **Amde 先生**(埃塞俄比亚)说,针对特定国家的任务往往具有政治动机,适得其反,并损害人权理事会的工作。尽管会员国一再反对,理事会却继续被利用,在促进和保护人权方面推行一种选择性、出于政治动机、不承认国家努力的办法。埃塞俄比亚拒绝接受特别报告员的报告,赞扬厄立特里亚政府为确保其人民充分享有人权所作的努力,并欢迎厄立特里亚参与人权条约机构和普遍定期审议进程。令人失望的是,特

别报告员在其报告中列入了关于埃塞俄比亚北部地区的未经证实的指控。这超越了他的任务范围，并无视以前提出的相关关切。政治化和双重标准必须结束，普遍性、公正性、客观性和非选择性原则必须坚持，这是解决人权问题的唯一手段。

87. **Banaken Elel 女士**(喀麦隆)重申了采取合作方式保障人权的重要性。她说，如果没有有关国家的合作，致力于改善一国人权状况的利益攸关方就无法有效工作。人权的过度政治化和人为维持的国家间的对立分裂，不可能为改善一国人权状况的对话与合作创造条件。喀麦隆鼓励所有关心厄立特里亚人权状况的代表团立即采取建设性的合作态度。

88. 本组织在人权领域的工作必须遵循普遍性、透明性、公正性、非选择性、非政治化和客观性基本原则。喀麦隆认为，厄立特里亚政府始终为其人民谋福利，它有能力将本国的人权状况管理得最好。

89. **Altarsha 先生**(阿拉伯叙利亚共和国)说，奇怪的是，特别程序任务负责人关于某个会员国的国别报告都以同样的警告开头，即由于缺乏与该会员国的合作，特别报告员无法进行访问。叙利亚坚决反对针对特定国家的报告、决议和任务。这类报告和任务哪怕是产生任何微小的进展，他毫不怀疑许多国家会表示支持。就目前情况而言，第三委员会的会议除了政治化的声明和指控之外，什么都没有。现在是为建设性对话腾出空间的时候了。

90. **Arabirani 女士**(伊朗伊斯兰共和国)说，伊朗伊斯兰共和国重申，对继续滥用第三委员会审议基于双重标准和偏见方法、出于政治动机的任务所产生的报告感到关切。在委员会审议特定国家情况的做法适得其反。此外，利用这一平台达到政治目的违反了《联合国宪章》，违反了普遍性、非选择性和客观性原则，破坏了作为促进和保护所有普遍公认的人权的基本原则的合作与对话。普遍定期审议是审查每个会员国人权状况的适当机制，它以平等为基础、不加指责，并有相关政府的充分参与。

91. **朱佳妮女士**(中国)说，中国欢迎厄立特里亚致力于促进和保护人权，探索符合自身国情的发展道路，并在推动经济社会发展、消除贫困和加强人权方面取得的进展。中国坚定支持维护国家主权、独立和尊严，

反对外国干涉和单边制裁的努力。中国一贯主张通过建设性对话与合作处理人权领域的分歧，反对将人权当作干涉别国内政的工具，反对不经当事国同意设立国别机制。鉴于厄立特里亚和该地区各国提出的反对意见，中国呼吁人权理事会终止特别报告员的任务。

92. **Kuzmenkov 先生**(俄罗斯联邦)说，俄罗斯联邦代表团反对对厄立特里亚局势进行政治化审查，因为建立得不到有关国家支持的机制不可能改善当地的人权状况。同样，俄罗斯联邦谴责西方国家在与非洲发展中国家的斗争中将人权工具化，并呼吁它们停止在人权问题上使用对抗性语言恐吓发展中国家。

93. 厄立特里亚不支持延长特别报告员的任务期限。特别报告员本应寻找机会与厄立特里亚政府互动，却采取了对抗性做法，起草了一份充满指控的报告。事实上，厄立特里亚是对特别程序政治化表态的 10 个国家之一，它拒绝支持人权理事会的相应决议。

94. 令人震惊的是，特别报告员支持美国为向厄立特里亚施压而实施的非法制裁。安全理事会决议等一再指出，单方面强制性措施对行使人权产生了负面影响。厄立特里亚与联合国系统各实体合作良好，并参加了普遍定期审议。他呼吁所有国家和人权机制本着合作精神与厄立特里亚合作，同时顾及该国的合法利益。

95. **Tozik 先生**(白俄罗斯)说，白俄罗斯代表团希望重申其原则立场，即反对委员会采用国别办法。让整个国别报告员小组参与是浪费资源，而这些资源本可以更有效地用于实际和有用的项目。同样明显的是，关于厄立特里亚人权状况的报告不符合普遍性、公正性、客观性和非选择性原则。它也没有详细说明在几个人权领域取得的进展，而是由作者向主权国家发号施令，告诉它们应如何运作，应采取什么法律和决定。如果特别报告员真的对改善厄立特里亚的人权状况感兴趣，他会采取完全不同的办法，因为厄立特里亚不需要收到对其在 2019 年普遍定期审议期间没有接受的建议的执行进展情况的评估。

96. **Maniratanga 先生**(布隆迪)说，布隆迪代表团重申其关于人权普遍性的原则立场，反对导致政治化、缺乏客观性和公正性的特别程序机制。布隆迪赞扬厄立特里亚政府取得的进展，包括在经济、社会和文化权利方面的进展。它还欢迎非洲之角国家之间的区域

合作协定，并呼吁国际支持和声援，以帮助实现和平、发展和人人充分享有人权的目标。为挽救人权的普遍性，现在是重新思考特别程序机制的时候了。目前的情况是，人权已成为某些会员国用来损害其他会员国的工具。

97. **Babiker 先生**(厄立特里亚人权状况特别报告员)说，他想指出，他的报告远非政治化，而是含有具体案件的信息，如任意或隔离拘禁以及包括儿童在内的各种人的失踪。他曾要求厄立特里亚提供信息，但厄立特里亚未予答复。他与厄立特里亚分享了报告预发本，但没有收到任何答复。在他的任务开始时，他曾相信，作为一名来自该区域的非洲人，他能够就具体的人权问题进行建设性对话。在第三委员会暗示报告不正确但又拒绝参与，这不利于对话。

98. 他指出，许多会员国谈到了选择性问题，并指出这项任务干涉了厄立特里亚的国家主权。南非代表非洲国家集团所作的发言反映了非洲对他的任务的立场。他希望强调，酷刑、强迫失踪、拘留记者、缺乏独立的司法机构、没有法治不是政治化问题，而是事实。有人提到对话的必要性。他回顾说，人权理事会会员国特别授权特别报告员参与对话。因此，会员国应为厄立特里亚政府的参与提供便利，以便他能够进入并核实当地情况。此外，厄立特里亚作为再次当选

的理事会成员，应坚持最高人权标准，并与整个联合国人权系统合作。目前的情况是，普遍定期审议的建议甚至没有得到执行，非洲人权和民族权委员会的决定也没有得到执行。

99. 必须指出，他没有超越他的任务范围。他的任务延伸至域外，包括厄立特里亚部队在提格雷夺取控制、厄立特里亚难民在同一地区被杀害的情况。此外，他的任务涵盖世界各地的厄立特里亚难民和寻求庇护者。最后，他希望重申，会员国和理事会可以通过支持他的任务和促进与政府的建设性接触，帮助改善厄立特里亚的人权状况。这方面的失败不是任务的失败，而是人权系统的失败。他呼吁厄立特里亚作为理事会成员作出承诺，打开合作与接触之门。

100. **Tesfamariam 女士**(厄立特里亚)感谢表示声援的代表团。她说，就在当天上午早些时候，联合国在一条推文中表示，错误信息是危险的，它使人们的生命受到威胁，在网上分享信息之前必须核实事实。她完全同意。错误信息、虚假信息和“造谣”是非常危险的；然而，通过特别报告员的形象，人权理事会重复了针对各国的未经证实的指控，从而无意中传播了联合国警告的危险。

下午 5 时 45 分散会。