

不扩散核武器条约缔约国 2020 年审议大会

Distr.: General
7 November 2022
Chinese
Original: English

第三主要委员会

第 10 次会议简要记录

2022 年 8 月 19 日星期五下午 4 时在纽约总部举行

主席： 德尼森女士(荷兰)

目录

第三主要委员会报告草稿(续)

本记录可以更正。

更正请在记录文本上作出，由代表团成员一人署名，尽快送交文件管理科科长(dms@un.org)。

更正后的记录将以电子文本方式在联合国正式文件系统(<http://documents.un.org/>)上重发。

22-12984 (C)



请回收



下午 4 时宣布开会。

第三主要委员会报告草稿(续)

(NPT/CONF.2020/MC.III/CRP.1/Rev.2)

1. **Camara 先生**(巴西)说,第 17 段载有与最不发达国家和发展中国家有关的重要概念。然而,关于核安全和有关问题的一节没有达到巴西代表团的期望。自关于报告草稿的第一次会议举行以来,巴西代表团一直要求列入一个段落,确认核安全与核安保方面的考虑不应妨碍和平利用核能方面的合作。巴西代表团根据国际原子能机构(原子能机构)大会最近关于核安保的决议第 8 段提交了一个段落,如果能考虑增加该段,将十分感谢。

2. **Hamdy 先生**(埃及)说,埃及代表团同意巴西的发言。至关重要,措辞应包括确保核安保方面的考虑不妨碍国际和平利用核能合作的重要性。这一措辞多年来一直是商定的措辞,埃及代表团呼吁将其纳入最后报告。

3. **Hakim 先生**(印度尼西亚)说,印度尼西亚代表团重申其原则立场,即《不扩散核武器条约》第四条规定的和平利用核能的不可剥夺的权利必须在不加任何限制或先决条件的情况下得到承认。

4. 印度尼西亚代表团欢迎在第 29 段中列入关于核安全与核安保的责任在于各国的主张。然而,有必要对保障监督的法律义务和国家对核安全与核安保的责任进行区分。在提及在和平利用核能方面实施适当和有效的安全与安保时,必须强调各国的国内立法。第 30 段没有充分反映这些要点。在这方面,印度尼西亚代表团支持巴西提出的插入案文。

5. 代表团欢迎报告草稿提及在国际合作和原子能机构技术合作计划中优先考虑发展中国家和最不发达国家。

6. **Zlenko 先生**(乌克兰)说,乌克兰代表团欢迎若干段落中关于核安全的案文以及第 42 段的措辞得到强化,后者明确提及扎波罗热核电站。然而,第 42 段仍未直接提及俄罗斯的侵略,而这正是人们严重关切乌克兰核设施和核材料的安全和安保的主要原因。乌克兰代表团倾向于在报告中提及这一点。

7. **Mabhongo 先生**(南非)说,必须在核裁军、核不扩散及和平利用核能这一更广泛的框架内处理核安全与核安保问题。加强核安全绝不能妨碍和平核活动方面的国际合作。南非代表团支持巴西在这方面的提议。

8. 南非代表团欢迎强调原子能机构通过技术合作计划在协助缔约国建设人力和机构能力方面发挥的重要作用。核安全与核安保绝不应成为技术合作项目的先决条件,也不应损害原子能机构技术合作计划的既定优先事项。

9. 南非代表团仍然对尽量减少使用高浓缩铀问题的反映方式感到关切。有代表呼吁对于以自愿方式最大限度地减少高浓缩铀的现状进行评估并提供这方面进展的最新情况,南非代表团对此无法接受。如不扩散核武器条约缔约国 2010 年审议大会《最后文件》所载行动计划的行动 61 所示,应在自愿基础上并在技术和经济可行的情况下努力尽量减少高浓缩铀。

10. **Maamri 先生**(阿尔及利亚)说,阿尔及利亚代表团支持巴西的提议,该提议解决了阿尔及利亚代表团在讨论期间表示的关切。必须在以协商一致方式起草文件以及原子能机构所做工作的基础上将该提议予以纳入。

11. **Unzaga 女士**(阿根廷)说,阿根廷代表团欢迎与技术合作有关的各种增扩。然而,该代表团希望重申,在安全和安保方面,必须指出,和平利用核能这一不可剥夺的权利不应受到妨碍。因此,阿根廷代表团支持巴西在这方面提出的措辞。这样的措辞并不是新提出的,而是基于 2021 年原子能机构大会通过的关于核安保的决议中的商定措辞。

12. **Quintero Correa 女士**(哥伦比亚)说,哥伦比亚代表团支持巴西提出的案文,该案文是原子能机构大会关于核安保的决议中的商定措辞,并解决了对这一问题的潜在关切。

13. **Jáquez Huacuja 女士**(墨西哥)说,墨西哥代表团支持巴西提出的案文,该案文以原子能机构大会达成的一致意见为基础,将增强报告效果。

14. 在审查各委员会的各项报告时,必须确保就《不扩散条约》第三支柱下的行动和整个《条约》中涉及的其他问题提出的呼吁和确定的紧急程度是平衡

的，不加重无核武器国家的义务而减轻核武器国家的义务。

15. **Brady 先生**(爱尔兰)说，爱尔兰代表团欢迎在第 12 段中添加“深层地下处置”。然而，鉴于其中提及“封闭核燃料循环”，最好将“安全方式”改为“安全和保障监督方式”。

16. 虽然爱尔兰代表团完全支持第 17 段的内容，但审议大会应谨慎行事，避免直接干预原子能机构的政策。鉴于原子能机构已经采取了在技术合作计划中优先考虑发展中国家和最不发达国家的政策，该段第一句最好改为：“审议大会欢迎原子能机构根据大会决议，在分配原子能机构技术合作基金时优先考虑发展中国家和最不发达国家。”

17. 鉴于报告草稿最终将成为一份公开文件，而人类健康是核设施遭受攻击时的头等大事，最好将第 43 段关于此类攻击所致影响的列举顺序重新安排如下：“危险的人类健康、政治、经济 and 环境影响”。

18. 应恢复先前的修订草案(NPT/CONF.2020/MC.III/CRP.1/Rev.1)第 44 (h)段，因为它涉及一项重要原则。爱尔兰代表团认为，可将案文修正如下：“呼吁各国不针对核设施或在核设施内进行军事活动”。

19. **Vidal 先生**(智利)说，智利代表团支持巴西提出的案文，该案文是关于《不扩散条约》中十分重要的安全和保护问题的商定措辞。智利代表团欢迎强调与发展中国家，特别是最不发达国家开展合作。

20. **李穗先生**(中国)说，委员会在报告草稿中应明确主张不扩散与和平利用核能，并应保持平衡。中国代表团希望在第 6 段中添加以下案文：“审议大会重申，和平利用核能与核不扩散相辅相成，应在平等的基础上加以促进。”

21. 中国代表团提议将第 6 (c)段最后一句改为：“并在这方面消除不符合《条约》的任何不当和歧视性限制”。

22. 报告草稿应反映这样一个事实，即单方面强制性措施正在阻碍缔约国的工作，特别是发展中国家的经济发展与和平利用核能。

23. 报告草稿应提及福岛第一核电站污水问题。2015 年审议大会委员会的报告中提及了这一问题。因此，中国代表团不能理解为什么在本报告中不能提及这个问题。中国代表团提供的相关措辞非常有建设性。该国代表团一直强调在处理核污水时必须公开、透明、科学和安全。

24. 因此，中国代表团提议添加第 35 段之二，开头为：“审议大会欢迎原子能机构在福岛第一核电站事故后所作努力”。2015 年审议大会委员会的报告使用了完全相同的措辞。在这句话之后，应添加以下案文：“并强调分享从事故中吸取的经验教训对进一步改善全球核安全的重要性”。包括日本代表团在内的许多代表团也提出了类似措辞。没有明确提及任何国家。其目的只是强调分享经验教训的重要性。

25. 中国代表团提议增加下列行动作为第 44 (f)段之二：“强调在处置福岛第一核电站核事故产生的具有潜在跨界影响的放射性污染物时，应与原子能机构和利益攸关方充分协商，并以公开、透明、科学和安全的方式进行”。

26. 第 26 段最后一行提及“南北合作、南南和三方合作”。中国代表团希望这种措辞也能反映在第 28 (f)段中，该段目前只提及南南和三方合作。

27. 最后，在第 12 段第三行加上“重要”一词更为适当，这样就变成“那些重要问题”。

28. **Civelik 女士**(土耳其)说，民事责任问题是有争议的。土耳其代表团要求删除第 36 段中提及《补充核能方面第三者责任巴黎公约的布鲁塞尔公约》和《核损害补充赔偿公约》的内容。土耳其代表团不能支持该段目前采用的形式。

29. **Lemus Alvarez 女士**(危地马拉)说，危地马拉重视原子能机构的工作，特别是通过技术合作计划开展的工作。

30. 裁军是对和平利用支柱的重要补充，应予并行考虑，特别是考虑到核安全与核安保措施日益增多，这对发展中国家和平利用核能提出了特别挑战。令人遗憾的是，报告草稿在这方面不够平衡。

31. 危地马拉代表团支持巴西提议列入的案文。

32. **Ávila Becerril 女士**(哥斯达黎加)说, 报告草稿必须注重和平利用核能的积极方面。哥斯达黎加代表团欢迎强调国际合作, 支持发展中国家和平利用核能。

33. 哥斯达黎加代表团支持巴西的提议, 即列入原子能机构大会商定的关于不妨碍安保活动方面的国际合作的案文。

34. **Holgate 女士**(美利坚合众国)说, 在第 6 (b)段中, “选择”必须符合国际义务。因此, 应将“根据国际义务”改为“在遵守国际义务的情况下”。

35. 美国代表团对第 17 段所述概念没有任何关切, 但该段的措辞令人困惑。为澄清案文, 第二句应改为: “审议大会还支持采取措施, 维护和加强原子能机构受援成员国对技术合作项目的国家自主权。”

36. 关于第 29 段, 美国代表团同意巴西和其他国家对原子能机构大会通过的关于确保加强核安保的措施不妨碍和平核活动领域国际合作的案文所作评论。然而, 同一案文包含了一个类似的概念, 即核安保提高了公众的接受度。如果要使用这一案文, 就必须将这一概念的两部分都包括在内。

37. 美国代表团重申, 第 38 段和第 44 (d)段不仅要提及放射性材料的运输, 还要提及放射性材料的储存、使用和处置, 并重申必须以安全可靠的方式处理放射性材料生命周期的各阶段问题。

38. 该国代表团同意乌克兰对第 42 段提出的关切。很难想象审议大会不对俄罗斯对乌克兰的袭击造成的现实挑战表示关切, 这些袭击是扎波罗热核电站问题的根源, 必须停止。

39. 关于第 44 (a)段, 加入和恪守公约和文书是一回事, 执行是另一回事。

40. **Almojuela 女士**(菲律宾)说, 在研究各主要委员会主席发布的报告草稿时, 菲律宾代表团以 2010 年审议大会的 64 点行动计划为基准, 对报告中提出的行动进行了评估。委员会的报告草稿提出了一个和平利用议程, 这是在 64 点行动计划的基础上向前迈出的一步, 是有雄心、强有力、具有现实意义的, 并能适应不断变化的需要和优先事项。报告草稿通过提高和平利用核能在应对全球挑战方面的突出性, 并通过

扩大平台以促进国际合作和能力建设, 包括通过加大对技术合作计划的支持力度和承认原子能机构及其成员国的新举措, 推进了涉及第三支柱的工作。加强和平利用方面的双边、区域和多边合作, 可为《条约》制度做出宝贵贡献, 从而在支持发展中国家的发展议程和优先事项方面取得变革性成果。

41. 发展中国家就阻碍获得核应用及和平利用方面的挑战提出的观点值得研究。委员会应考虑原子能机构决策机关相关决定中的商定措辞, 努力使其报告草稿工作更接近完成。

42. **Alnuaimi 先生**(阿拉伯联合酋长国)说, 关于巴西代表团提出的案文, 阿拉伯联合酋长国的立场是, 安全和安保应被视为国际合作的重要组成部分。阿联酋代表团希望保留第 36 段中提及的《核损害补充赔偿公约》。

43. **Balouji 先生**(伊朗伊斯兰共和国)说, 伊朗代表团提出的大多数建议, 包括其主要优先事项, 都没有得到采纳。该国代表团关于谴责对核设施的攻击和必须禁止这种攻击的建议符合保护核设施所需的安全和安保措施。除非该原则被列入报告草稿, 否则伊朗代表团将无法加入协商一致意见。伊朗代表团明确表示, 该国反对对安全概念附加任何条件。伊朗代表团关于单方面强制性措施和需要加强原子能机构用于国际合作的资源的建议也没有得到反映。

44. 伊朗代表团需要考虑第二份订正报告草稿中的新措辞。有代表提议弱化关于不攻击任何核设施的呼吁的案文, 该国代表团表示反对。令人惊讶的是, 根据某个代表团的提议, 删除了有关段落的具体内容。没有这些内容, 案文就不会平衡, 也不会获得协商一致意见。

45. 伊朗代表团希望该国的观点能被采纳, 否则它将无法支持报告草稿。

46. **Jiménez 先生**(尼加拉瓜)说, 尼加拉瓜代表团在整个讨论过程中重申, 审查大会必须为实现可持续发展目标和《2030 年可持续发展议程》做出贡献, 因此欢迎报告草稿中的这一措辞。然而, 仍然需要根据共同但有区别的责任原则, 保持平衡, 避免给无核武器国家带来额外负担。

47. 令人遗憾的是, 鉴于单方面强制性措施与和平利用核能彼此相关, 报告草稿没有涉及这一问题。尼加拉瓜代表团与叙利亚、中国、伊朗、古巴和其他国家一道支持列入这一重要内容。
48. 该国代表团希望能够达成充分的平衡, 避免给发展中国家带来额外负担。《2030 年议程》中已经商定的措辞可用于促进达成一致意见。
49. **Fadhil 先生**(伊拉克)说, 伊拉克代表团与其他代表团一道支持巴西提议插入的案文。伊拉克致力于缔约国为和平目的利用核能的不可剥夺的权利。
50. **Takeshi 先生**(日本)说, 第 27 段给人的感觉是关于和平利用的持续对话只针对发展中国家。案文可以修改, 以表明目标受众包括但不限于发展中国家。
51. 日本代表团欢迎澄清第 17 段中“技术合作计划的自主权”中“自主权”的含义。
52. 该国代表团对福岛第一核电站通过先进液体处理系统处理的水问题的立场保持不变。中国提及了 2015 年审议大会关于福岛的商定措辞。但 2015 年该站净化水问题不存在, 2019 年已引起公众关注。原子能机构关于福岛第一核电站事故的主要报告不仅涉及水的问题, 而且还涉及核电站的退役问题, 在 2015 年审议大会结束后, 报告于 2015 年 8 月 31 日发布。
53. **Willows 先生**(加拿大)说, 加拿大代表团倾向于删除第 3 段中的“没有任何不当限制”和第 6(c)段中的“不当限制”。
54. 加拿大代表团称, 第 21 段被分成了两句, 但缺少一些措辞。第二句应该这样开头:“为保证核燃料供应, 审议大会强调处理燃料循环后端的可能计划”。加拿大代表团建议用“计划”取代“办法”, 这样负面含义会少一些。
55. 在第 29 段中, 加拿大代表团倾向于保留提及核安全与核安保的重要性及其在增强公众信心方面的作用的内容。第 42 段没有明确提及俄罗斯的行动, 这令人失望。加拿大代表团强烈反对从第 36 段中删除某些公约的建议, 因为该段使用了中性的措词, 即“回顾”和“注意到”。该国代表团本来希望用更有力的语言来支持民事责任公约, 但可以接受该段的现有案文。
56. 该国代表团支持美国提出的修改建议和日本关于福岛第一核电站净化水的发言。
57. **Hamdy 先生**(埃及)说, 如果在第 29 段中使用原子能机构大会决议中的商定措辞, 则应删除额外的案文, 包括关于核安全与核安保对和平用途十分重要的内容。应将大会决议中的段落原封不动地复制到报告草稿中。
58. **Lenefors 先生**(瑞典)说, 瑞典代表团支持美国的想法, 即通过使用先前商定的措辞, 努力形成更平衡的关于核安保的案文。该国代表团还支持乌克兰就第 42 段所作发言。该段的案文实事求是且清楚明了, 但奇怪的是, 没有提及对乌克兰核设施和核材料的安全和安保表示严重关切的原因。最后, 瑞典代表团完全支持日本关于福岛问题的发言。
59. **Holubetz 先生**(奥地利)说, 虽然并非所有缔约国都希望发展核能, 但希望发展核能的国家必须遵守核安全与核安保的最高标准。对报告草稿的有关案文应予强化。
60. 国际核责任制度包括国际和国家两个方面。重要的是在报告草稿中同等反映这两方面要素。
61. 俄罗斯对乌克兰发动的不可接受的非法战争使委员会面临核电站的安全和安保问题。核电站是民用基础设施, 并不是为了承受严重武装冲突的直接打击而设计的。根据国际法, 核电站绝不能成为军事行动的目标, 也绝不能被用作军事活动的基地。奥地利代表团完全支持在报告草稿中提及这种不可接受的局势。
62. **Haines 女士**(联合王国)说, 联合王国代表团不能支持删除提及具体核责任公约的内容, 因为这些公约是责任制度的重要组成部分。此外, 该国代表团不支持第 44 (b)段中关于有关行动的措辞, 并提议用以下案文进行替换:“鼓励有关缔约国, 特别是发展核电能力的缔约国, 加入和执行关于核损害民事责任的国际法律文书, 并在这方面通过符合主要有关国际文书所定原则的适当国内立法”。
63. 联合王国代表团感到关切的是, 与核安保有关的案文弱于以往各次审议大会文件中的案文, 因此无法支持埃及关于删除这一案文的建议。核安保对于维持公众对核技术的信心仍然至关重要, 鉴于乌克兰的时

局，这一点更加重要。如果要插入原子能机构大会关于核安保的决议的补充案文，则应按照美国的建议，纳入同一文件的其他重要案文，包括承认核安保有助于提高公众对和平用途的信心，重申原子能机构在核安保方面的核心作用，并认识到需要加强和改善核安保方面的合作。

64. 虽然联合王国代表团支持第 17 段中提及技术合作计划的完全自主权的意图，但措辞要更接近商定措辞。该国支持美国为该句提出的备选案文。

65. 许多代表团以前为第 42 段提出的案文载有“在俄罗斯对乌克兰进行非法侵略战争的情况下”这一关键短语。报告草稿应明确指出，乌克兰核电站的局面是俄罗斯联邦行动的结果。

66. 联合王国代表团和许多其他代表团已经表示反对将福岛第一核电站问题列入报告草稿。

67. **Gómez Sardiñas 女士**(古巴)说，审议意味着评估进展情况和需要改进的领域，但古巴代表团认为，报告草稿似乎只强调了积极的方面。委员会的报告应充分平衡，客观反映讨论情况和所表达的所有意见。

68. 令人遗憾的是，关于单方面强制性措施的拟议案文没有被列入，尽管其措辞是以《2030 年议程》为基础的。古巴代表团将继续坚持将其列入。

69. 古巴代表团支持巴西的提议，即强调核安保不应妨碍技术合作或影响对《不扩散条约》第四条的遵守。

70. 该代表团希望在第 3 和第 6 段中保留“制约”一词。已经详细讨论了存在的制约，对此应当加以考虑。

71. 古巴代表团提议将第 4 段中“差异”一词改为“差距”。

72. 在第 24 段中，“缺乏无障碍环境”已替换为“在出入方面的实际困难”。然而，阻碍和平利用核科学和技术的不是困难，而是制约或限制因素。因此，古巴代表团提议将“困难”一词改为“制约因素”。

73. 正如中国所指出的，应根据前面各段内容，将“北南”列入第 28 (f)段所列合作类型。

74. 古巴代表团同意，第 39 段中，所有沿海国都对放射性材料的运输感到关切，但仍应提及小岛屿发展中国家，因为如果发生这类灾害，这些国家将面临严

重后果和高昂的重建费用。因此，古巴代表团提议将“小岛屿发展中国家”前面的“包括”一词改为“特别是”。

75. 古巴代表团提议按照先前商定的措辞，在第 44 (d)段“运输”之前加上“安全”。

76. **Mustafa 女士**(阿拉伯叙利亚共和国)说，叙利亚代表团希望在第 2 段中的“按照《条约》的所有规定”之后加上“不加歧视地”，并在第 3 段和第 6 (c)段中将“不当制约”改为“制约”。关于第 27 段，该国代表团以前曾建议删除提及任何具体倡议的内容。

77. 审议大会本应审查《不扩散条约》的执行情况，包括各国在和平利用核能方面遇到的挑战。因此，令人遗憾的是，叙利亚代表团提出的关于单方面强制性措施的案文没有被列入。拟议案文如下：

“审议大会强烈敦促各缔约国不要发布和实施任何不符合国际法和《联合国宪章》并妨碍实现充分经济发展，特别是发展中国家充分经济发展的单方面经济、金融或贸易措施。在这方面，审议大会再次呼吁全面遵守《不扩散条约》第四条，该条确保所有缔约国享有不受歧视地为和平目的研究、生产和使用核能的不可剥夺的权利。”

78. 案文应列入关于强化技术合作的段落。应该考虑叙利亚代表团的建议，因为单方面强制性措施违背了《2030 年议程》和《联合国宪章》，秘书长曾多次呼吁取消此类措施。这些措施损害了健康权和癌症治疗权。令人遗憾的是，审议大会对这些挑战未置可否。案文远未达成共识。

79. **Cottel 先生**(法国)说，法国代表团对第 17 段中使用“自主权”一词感到关切，使用原子能机构大会决议中的措辞可能是一个良好解决办法。

80. 该国代表团提议将第 24 段中的两句话合并，并将该句的开头改为：“审议大会认识到，进一步扩大核科学、技术和应用在满足缔约国、特别是发展中国家的社会经济需要方面的作用受到缺乏认识等因素的挑战”。其余案文保持不变。

81. 法国代表团完全支持美国和联合王国关于核安保的提议。

82. 该国代表团提议恢复第 30 段最初的措词，即在“原子能机构标准”之前用“按照”代替“符合”。
83. 该国代表团支持美国关于充实第 38 段的建议。
84. 在第 42 和 43 段中，法国代表团欢迎为强化关于乌克兰局势和扎波罗热核电站局势的案文所做努力，并支持关于指出俄罗斯联邦有关责任的提议。
85. 该国代表团重申，反对在报告中提及福岛第一核电站的净化水。
86. **Mabhongo 先生**(南非)说，南非代表团希望，不要将技术合作计划的国家自主权这一重要原则从第 17 段删除。国家自主权是发展合作方面的一个主流概念。其想法是，受援国应确定技术合作计划的优先事项。令人担忧的是，一些代表团似乎对这一想法提出质疑。由于受援国缺乏自主权，发展项目失败的历史由来已久。在更广泛地讨论技术合作和发展合作时，这种措辞是标准措辞。
87. 第 30 段中间的“适当和有效的安全和安保水平”一语不明确，含糊不清。南非代表团可以考虑按照巴西的建议，用商定措辞取代这一短语。这句话是多余的，因为在句末有“符合原子能机构的标准和指导，并符合各国的国内立法和各自的国际义务”。
88. **Vishnevetskii 先生**(俄罗斯联邦)说，虽然在某些情况下，原子能机构的技术合作计划确实是转让核技术的主要工具，但在许多情况下，技术是从一个国家转让给另一个国家或在一个国家集团内部转让的。因此，在第 16 段中，最好将“主要工具”改为“重要工具”。
89. 俄罗斯联邦代表团同意，第 17 段的措辞应与原子能机构决策机构通过的措辞保持一致。
90. 该国代表团支持删除第 35 段中提及提供最新进展情况的内容的提议，因为尽量减少使用高浓缩铀是一个自愿进程。
91. 该国代表团提议将第 38 段中的“赞同”改为“欢迎”。核可或通过原子能机构的标准不是审议大会的职责所在。
92. 俄罗斯联邦代表团支持叙利亚关于不能接受对各国进入核技术市场施加任何限制的提议。
93. 令人遗憾的是，一些代表团利用第 42 段发表了与审议大会工作毫无关系的挑衅性和完全无端的评论。俄罗斯联邦代表团要求删除该段。第 44 (h)段涉及的问题也与审议大会的工作无关，应予删除。令人遗憾的是，一些国家正在利用审议大会提出其政治倡议和追求其政治目标，而损害了协商一致。
94. **谢新星先生**(中国)说，中国代表团重申支持古巴、尼加拉瓜和叙利亚关于单方面强制性措施的立场，并希望该事项能够反映在报告中。福岛第一核电站的核污水问题，不是中日之间的问题，也不是中国与支持日本的国家之间的问题，而是一个国际问题。该电站每天产生 130 吨污水。根据日本政府宣布的计划，排放将需要 30 多年。作为受该计划影响的国家，中国呼吁国际社会，特别是太平洋国家关注这一问题。由于核污水具有跨界影响，必须妥善和安全地加以处理。排放计划成功与否，关系到整个地球的生态安全，关系到世界人民的身体健康。必须在报告中反映这一问题，因为这一问题事关重大。
95. **Quintero Correa 女士**(哥伦比亚)说，哥伦比亚代表团确认核安全与核安保的重要性，并重申促进安全文化的重要性。尽管核安全与核安保不是《不扩散条约》的支柱之一，但委员会的报告仍应反映这一方面，并力求扩大和平利用核能的惠益和范围，特别是在发展中国家，并加强国际合作以实现这一目标。
96. **Weinberg 女士**(德国)说，核技术需要安全和安保措施。如果对有关无障碍环境的案文进行修改，案文应保持平衡。
97. 需要提高第 17 段措辞的准确性，以澄清技术合作计划的自主权的含义。也许可以使用原子能机构大会文件中的措辞。
98. 第 42 段应提及俄罗斯入侵的实际情况，否则就不容易理解该段。
99. 不需要提及福岛第一核电站净化水问题。
100. **Seah 先生**(新加坡)说，新加坡代表团不反对巴西关于使用原子能机构大会关于核安全的决议中的措辞的提议。然而，为了确保平衡，应按照美国的建议，列入关于接受度的措词。

101. **Gil de la Serna 先生**(西班牙)说, 关于核安保, "不妨碍"一语是在维也纳商定的措辞。补充措辞强调了核安保在提高公众对和平利用核技术的信心方面的重要性。例如, 2020 年 2 月在维也纳举行的国际核安保大会部长级宣言第 4 段确认, 核安保措施有可能增强公众对和平利用核技术的信心。

102. 西班牙代表团欢迎在第 17 段中列入关于自主权的概念。在和平利用核技术的国际合作方面, 必须找到与国际发展体系共同的语言和基础。自主权不仅是一个基本概念, 也是国际援助实效议程的五项原则之一。虽然将这些原则适用于核合作是适当的, 但在将原则从一个领域转移到另一个领域时应谨慎行事。西班牙代表团不太理解第 17 段中“自主权”的含义, 希望有更确切的措辞。

103. 该国代表团重申, 没有必要提及福岛第一核电站净化水问题。

104. **Camara 先生**(巴西)说, 关于第 17 段, 重要的是要在报告中承认, 受援国应对技术合作计划拥有充分的自主权, 因为这些计划往往是由捐助者推动的, 并非针对受援国的真正需要。合作是一种双向关系, 受援国必须对如何开展合作有发言权。报告应规定这一概念, 从而符合《不扩散条约》绝大多数缔约国的利益。巴西代表团倾向于原封不动地保留该段。

105. 该国代表团完全支持南非对第 30 段的评论。目前的措辞允许这样的解释, 即安全、安保和保障监督构成和平利用核能权利的先决条件, 这与《条约》第四条相矛盾。“有效的安全和安保水平”一语含糊不清。该段应予删除或改写。

106. **Lee 先生**(澳大利亚)说, 澳大利亚代表团支持美国就第 17 段最后一句所作评论, 并重申技术合作资金必须特别用于造福最不发达国家。

107. 为了反映在原子能机构主持下和不在原子能机构主持下的合作协定的潜在益处, 美国代表团建议在第 20 段“在原子能机构主持下”之前插入“包括”。

108. 澳大利亚代表团支持保留关于核安全与核安保的强有力的案文以及美国对第 29 段的立场。该国还支持日本就福岛问题发表的意见。澳大利亚对俄罗斯

非法行动造成的乌克兰时局表示严重关切, 并支持关于强化案文以反映这一现实的呼吁。

109. **Takeshi 先生**(日本)说, 日本代表团几乎同意中国代表团所说的一切, 包括福岛事件不是中日之间的双边问题。然而, 一个重要的分歧是, 日本认为这是一个持续性技术问题, 最好在委员会之外讨论。

110. **Conte 先生**(意大利)说, 意大利代表团欢迎报告草稿对核安全与核安保的反映方式。该国代表团还欢迎乌克兰的发言, 并支持强化第 41 和 42 段案文的建议。该国代表团支持日本关于福岛问题的发言。

111. **Kroll 先生**(丹麦)说, 必须在第 42 段中提及对扎波罗热核电站的安全和安保状况表示关切的原因。福岛第一核电站的净化水问题不应提及。

112. **Lemus Alvarez 女士**(危地马拉)说, 危地马拉代表团支持巴西就第 17 段发表的意见。鉴于提及了国际核安保大会部长级宣言, 危地马拉代表团还希望提请注意该宣言第 5 段, 其中重申了核不扩散、核裁军及和平利用核能的共同目标, 并强调迫切需要在裁军方面取得进展, 并将继续所有相关论坛上讨论这一问题。

113. **Unzaga 女士**(阿根廷)说, 委员会的工作重点是在不妨碍《不扩散条约》第四条所载不可剥夺权利的情况下促进和平利用核能。需要修改第 29 和 30 段的措辞, 特别是关于“安全和安保”的提法。阿根廷代表团同意巴西的建议, 并强调需要改写或考虑删除第 30 段。应确保与原子能机构大会通过的文件保持一致。第 17 段应保留上一份草稿(NPT/CONF.2020/MC.III/CRP.1/Rev.1)的行文。

114. **Hamdy 先生**(埃及)说, 埃及代表团完全支持巴西就第 30 段提出的理由。该段的措辞方式意味着保障监督与安保具有同等地位。同样, 安全和安保标准和准则与国内立法处于同等地位, 尽管这些标准和准则是自愿性的。该段应重新措辞, 以解决所表达的关切。

115. 埃及代表团还支持南非就尽量减少高浓缩铀的努力所作评论。鉴于这种努力是自愿性的, 在这方面列入分享经验的概念是没有意义的。

116. 关于核安保与和平利用之间的关系，埃及代表团的¹理解是，将使用原子能机构大会关于核安保的决议中的商定措辞，即序言部分(k)段和执行部分第 8 段。

117. **Willows 先生**(加拿大)说，加拿大代表团希望根据 2021 年原子能机构大会通过的关于加强原子能机构技术合作活动的决议，提出第 17 段的替代措辞。该段内容如下：“审议大会指出，在分配技术合作基金时，应优先考虑发展中国家和最不发达国家，并应根据国家自主原则开展技术合作计划。”

118. **主席**说，缔约国似乎尚未就委员会实质性报告草稿达成共识，因此，根据惯例，报告草稿不能附在

委员会报告之后。也没有就第 3 附属机构的实质性报告草稿(NPT/CONF.2020/MC.III/SB/CRP.1/Rev.1)达成共识。因此，她打算行使自己的权力，将委员会的实质性报告草稿与第 3 附属机构的实质性报告草稿合并，提交给审议大会主席。

119. 委员会的程序性报告草稿(NPT/CONF.2020/MC.III/CRP.2)已经分发，供委员会审议。她认为委员会希望将程序性报告草稿作为审议大会的文件分发。

120. 就这样决定。

下午 5 时 50 分散会。