

不扩散核武器条约缔约国
2020 年审议大会

Distr.: General
21 October 2022
Chinese
Original: English

第一届会议

第 4 次会议简要记录

2022 年 8 月 12 日星期五上午 10 时在纽约总部举行

主席： 艾迪德先生.....(马来西亚)

目录

就消极安全保证问题重点交换意见

本记录可以更正。

更正请在一份备忘录内，以一种工作语文提出，并反映在记录文本上。更正请尽快送交文件管理科科长(dms@un.org)。

更正后的记录将以电子文本方式在联合国正式文件系统(<http://documents.un.org/>)上重发。

22-12616 (C)



请回收



上午 10 时 05 分宣布开会。

就消极安全保证问题重点交换意见

1. **小笠原一郎先生**(日本)说,日本向消极安全保证提供基本支持。日本在签署《不扩散核武器条约》时强调,核武器国家不得对无核武器国家使用核武器或威胁使用核武器。这一声明仍然是日本立场的依据所在。在消极安全保证方面取得了一些成就,包括:不扩散核武器条约缔约国 2010 年审议大会最后文件所载行动计划的行动 7 和 8 以及五个核武器国家领导人关于防止核战争和避免军备竞赛的联合声明。然而,2022 年 2 月 24 日普京总统在侵略乌克兰的背景下就俄罗斯核力量发表讲话,严重削弱了这些重要多边文件的价值,并与联合声明完全背道而驰。提高俄罗斯核威慑部队的警戒水平是危险的行为,可能进一步破坏局势的稳定。俄罗斯联邦的这些言论和行动也违反 1994 年《关于乌克兰加入不扩散核武器条约的安全保证备忘录》(《布达佩斯备忘录》);日本对其言行表示谴责。日本敦促俄罗斯联邦履行其关于安全保证的承诺和义务,包括关于核武器的承诺和义务。作为唯一在战争期间遭受原子弹轰炸的国家,日本充分认识到此类武器的灾难性人道主义后果。千万不能让悲剧重演。

2. **Gómez Robledo Verduzco 先生**(墨西哥)说,墨西哥代表团认真注意到核武器国家在前一天附属机构 1 举行的会议上就消极安全保证表达的立场。他想知道,为什么其中一些国家表示,就这一主题谈判一项具有法律约束力的协定的先决条件尚未满足。尚不清楚尚未生效的《东南亚无核武器区条约》(《曼谷条约》)议定书是否是缔结具有法律约束力的消极安全保证协定的根本障碍。安全理事会决议中包含消极安全保证非常重要,因为这使得这些保证具有强制性。然而,它们不应是单方面的。

3. 就深入讨论该专题的适当论坛交换意见可能是有益的。墨西哥代表团对裁军谈判会议将克服其消极态度并取得任何进一步进展已经失去了所有希望。然而,幸运的是,在近年来的许多场合,大会能够对会议缺乏方向作出反应和回应。他欢迎就科威特前一天提出的关于建立消极安全保证工作组的有趣提案进行进一步的互动讨论。

4. **Göbel 先生**(德国)说,本届审议大会应认识到,重申和加强消极安全保证会改善总体安全环境,建立起对不扩散制度的信心。本届审议大会应鼓励核武器国家加强这些保证,包括在无核武器区条约方面。所有国家都应支持这些条约,包括支持建立中东无核武器和其他大规模毁灭性武器区。德国对关于建立中东无核武器和其他大规模毁灭性武器区的会议就此议题迄今所举行的会议感到鼓舞。

5. 他希望,斯德哥尔摩核裁军倡议组织和不扩散与裁军倡议组织成员国分别提交的题为“推进核裁军的基石”(NPT/CONF.2020/WP.6)和“提交不扩散核武器条约缔约国第十次审议大会审议的建议”(NPT/CONF.2020/WP.10)的文件中所载的有关消极安全保证的措辞能够纳入委员会的报告草稿。

6. 他重申,德国对俄罗斯侵略乌克兰、违反其根据《布达佩斯备忘录》所作的消极安全保证深表关切。

7. **丁统兵先生**(中国)说,消极安全保证是《不扩散条约》范畴内的重要问题。无核武器国家负有不发展和不获得核武器的义务,应享有不受核武器威胁的权利。核武器国家向无核武器国家提供安全保证,降低了获得核武器的动机,防止了核武器的扩散,减少了使用核武器的风险,从而推动了裁军进程。中国在此问题上的立场主要有以下几点。

8. 第一,所有核武器国家应放弃以首先使用核武器为基础的核威慑政策,明确承诺在任何时候、任何情况下不首先使用核武器,无条件承诺不对无核武器国家和无核武器区使用或威胁使用核武器。这是解决安全保证问题的最有效途径,也是最现实、最实际和最有意义的核裁军措施。第二,核武器国家应降低核武器在国家安全理论中的作用,不将任何国家定为核攻击目标,不将其控制下的核武器瞄准任何国家。第三,核武器国家应向无核武器国家提供具有法律约束力的消极安全保证。日内瓦裁军谈判会议应尽早就一项无核武器国家消极安全保证问题国际法律文书开展实质性工作。中国代表团支持墨西哥代表团的立场:消极安全保证具有坚实的国际讨论基础,现在提供此种保证的时机已经成熟,有关国家不应以任何借口阻挠谈判。第四,核武器国家应支持有关国家和地区根据本国实际情况,在自愿谈判和协议的基础上建立无

核武器区或无大规模毁灭性武器区，并以具有法律约束力的形式承担相应的责任。

9. 中国明确承诺在任何时候和任何情况下都不首先使用核武器，无条件承诺不对无核武器国家和无核武器区使用或威胁使用核武器。这一政策从未改变，也永远不会改变。中国支持裁军谈判会议早就就消极安全保证国际法律文书开展实质性工作，并对促进安全保证问题取得进展的任何其他建议或措施持开放态度。中国已经签署并批准了拉丁美洲、亚太、非洲和中亚无核武器区所有条约的相关议定书，尊重蒙古的无核武器地位，并愿意早日签署《曼谷条约》。中国将继续与各方一道不懈努力，争取就消极安全保证问题达成适当的解决方案。

10. **Delaroche 女士**(法国)说，最近几个月，由于俄罗斯对乌克兰无端发动无理的武装侵略，安全环境遭到严重破坏，消极安全保证更加引人注目，法国对此予以最强烈的谴责。俄罗斯侵犯乌克兰的领土完整，违反了《布达佩斯备忘录》。根据《备忘录》，与美国和联合王国一样，俄罗斯有义务尊重乌克兰的主权、独立和边界。作为回报，乌克兰将其境内的核武器交给了俄罗斯，并作为无核武器国家加入了《不扩散条约》。俄罗斯违反其国际义务，这与国际社会有权对核武器国家寄予的期望，即负责任和充分尊重国际承诺，相距甚远。

11. 法国尊重关于缔结具有法律约束力的安全保证条约的呼吁，但回顾指出，法国单方面给予《条约》缔约国的安全保证已经具有法律约束力，不符合缔结上述条约的理念，实际上，只有协调核理论，上述条约才能发挥作用。然而，核武器国家并不是同质的。任何条约都不能违反《联合国宪章》第五十一条所载的合法自卫权，法国的严格防御理论就是依赖于这一权利。签署区域议定书时商定的解释性声明是明确无误的；一项关于消极安全保证的、具有法律约束力的普遍条约不会为无核武器国家提供任何新的保护。

12. **Quintero Correa 女士**(哥伦比亚)说，本届审议大会的《最后文件》应重申在 1995 年审议和延期大会以及 2000 年和 2010 年审议大会上作出的承诺，并作为履行《不扩散条约》下具有法律约束力的承诺的步骤予以通过。

13. 要尽早谈判和通过一项关于保证不对无核武器国家使用和威胁使用核武器的、普遍和具有法律约束力的文书，这方面必须取得进展。还必须尽快开始谈判一项禁止生产用于核武器或其他核爆炸装置的裂变材料以及销毁此类材料的条约。《拉丁美洲和加勒比禁止核武器条约》(《特拉特洛尔科条约》)缔约国提交的建议应纳入本次审议大会的最后文件。也必须着手处理裁军谈判会议内部的僵局。打破僵局不是最终目标，但这样做将有助于实现全面彻底裁军的目标。

14. **Vishnevetskii 先生**(俄罗斯联邦)说，首先违反《布达佩斯备忘录》的是乌克兰现政府以及支持或赞助乌克兰政变、导致乌克兰实际解体的那些国家。这就是该国冲突及其目前后果的根源。因此，指责俄罗斯违反《布达佩斯备忘录》，不符合事实真相。实际情况全然不同。

15. 无核武器区是加强不扩散制度以及区域和国际安全的重要工具。俄罗斯已经签署并批准了几个区域无核武器区条约的议定书，从而向 100 多个国家保证不使用或威胁使用核武器。俄罗斯支持正式建立东南亚无核武器区，并与其他核武器国家一起，正在与《曼谷条约》缔约国进行磋商，以便尽快签署相关议定书。

16. 俄罗斯打算作出通常的保留，即：如果受到《曼谷条约》的一个缔约国和一个核武器国家的联合攻击，或者如果《条约》的一个缔约国允许核武器船只和飞机使用其港口和机场，俄罗斯将认为自己不受安全保证的约束。这种保证将限于条约中界定的《条约》缔约国的领土。这些保留完全符合逻辑，不影响忠实遵守《条约》精神和文字的国家的利益，并且与签署其他条约时提出的保留保持一致。

17. 最近，澳大利亚、联合王国和美国之间建立的强化三边安全伙伴关系增加了核武器国家基础设施现身于《南太平洋无核区条约》(《拉罗通加条约》)缔约国的风险。在这种情况下，如果核武器国家以任何方式使用基础设施，上述保留意见就需要加以落实。此外，这种保留是阻止各国参与间接或不透明的核武器计划的有用工具。

18. **Abd Aziz 先生**(马来西亚)说, 消极安全保证对于本次审议大会至关重要, 因为这是 1995 年延长《不扩散条约》的一个关键因素。核武器国家对消极安全保证的承诺仍然值得怀疑: 一些国家强调在当前充满挑战的国际安全环境中提供这种保证的困难, 其他借口则是在更和平的时期提出的。

19. 核武器国家发表的单方面声明不足以防止对无核武器国家使用或威胁使用核武器, 因为这些声明可以相对容易地撤回或改变。应当向无核武器国家作出不对其使用或威胁使用核武器的保证, 这种保证在范围、应用和期限上都是无限的。这种有效的预防措施不仅加强了国际和平与安全, 也有助于不扩散核武器, 因此, 解决消极安全保证问题应该符合核武器国家的利益。在彻底消除核武器之前, 缔结一项有效、普遍、无条件、非歧视、不可撤销和具有法律约束力的文书将继续属于优先事项。

20. 消极安全保证问题实际上可以通过现有的无核武器区来解决, 这是实现全球核裁军和不扩散的积极步骤。关于安全保证和无核武器区的国际文书的所有缔约国必须充分履行其相应的义务, 决不能让这些义务受制于违背这些文书的目标或精神的先决条件。

《不扩散条约》的所有缔约国应加紧努力, 在尚未建立无核武器区的地区, 特别是中东, 建立无核武器区, 并重申 1995 年审议和延期大会通过的中东问题决议的有效性。核武器国家应毫不拖延地签署和批准《曼谷条约议定书》。

21. 必须强调灾难性的人道主义后果和核武器固有的不可接受的风险, 并拒绝一切核威胁。有必要重申, 核战争是打不赢的, 也不应该打, 而且决不能再次使用核武器。应呼吁核武器国家重新承诺履行其在以前的审议大会上所商定的义务, 特别是进一步努力减少和消除核武器, 并为提高可信度的目的, 提供明确、无条件的时间表或基准。

22. 核武器国家曾表示, 它们认真对待《不扩散条约》第六条规定的义务。可是, 尽管在本次审议大会上说了这么多, 但马来西亚代表团并未看到有任何行动能体现此种认真。几乎没有或根本没有取得真正的进展, 在以前的审议大会上商定的许多义务和承诺仍然没有兑现。在核裁军之前, 加强消极安全保证是核武器国家根据《条约》第六条作出承诺的可实现的步骤。

核武器国家必须表现出对核裁军的充分承诺, 以防止国际社会对条约制度的信心下降。

23. **Yaghoubifar 先生**(伊朗伊斯兰共和国)说, 广岛和长崎遭受美国核轰炸所造成的人类灾难达到了前所未有的层面。任何使用或威胁使用核武器的行为都将违反国际法, 并构成危害人类罪。在彻底消除核武器之前, 核武器国家应提供有效、普遍、无条件、非歧视、不可撤销和具有法律约束力的保证, 不对已经放弃获取核武器的无核武器国家使用或威胁使用核武器。自 1945 年以来, 在满足这一合理要求方面没有取得任何真正的进展。

24. 一些核武器国家认为, 消极安全保证只应在无核武器区的背景下给予, 但现有的无核武器区都没有得到任何无条件、不可撤销和具有法律约束力的保证。由于以色列政权坚持拒绝作为无核武器国家加入《不扩散条约》, 建立新无核区的前景尚不明朗。核武器国家关于安全保证的单方面声明是有限的、模糊的、有条件的, 甚至可以成为使用核武器的理由。

25. 一些核武器国家和北大西洋公约组织在其战略和政策中说明在什么情况小它们会对无核武器国家使用核武器, 美国通过发展低当量核弹头, 提高了出现上述情况的风险。自冷战结束以来, 这种风险从未达到过如此高度, 因此, 对《条约》无核武器缔约国作出消极安全保证问题就具有了新的重要意义。

26. 他建议本次审议大会通过一项关于向无核武器国家提供消极安全保证的决定。该决定应该指出, 彻底消除核武器是防止使用或威胁使用核武器的唯一绝对保证; 在实现这一目标之前, 核武器国家必须采取措施, 保证不对无核武器国家使用或威胁使用核武器, 同时承认这种保证对《条约》的可信度至关重要。此种保证的内容应包括: 重申所有无核武器缔约国有权得到核武器国家不使用或威胁使用核武器的、明确和具有法律约束力的安全保证, 重申无核武器国家在这方面的正当利益, 并呼吁裁军谈判会议立即开始谈判缔结一项具有国际法律约束力的文书, 以有效、无条件、非歧视性和不可逆转地向《条约》所有无核武器缔约国保证不使用或威胁使用核武器。此种保证应强调消极安全保证是减少核风险的有效手段, 并得出结论, 所有核武器国家将通过不迟于 2022 年发表的

声明，承诺在任何情况下不对《条约》的任何无核武器缔约国使用或威胁使用核武器。

27. **Albai 先生**(伊拉克)说，人们普遍认为，防止使用或威胁使用核武器的唯一保证是彻底消除这种武器。因此，应该加倍多边努力，拿出必要的政治意愿，缔结一项具有法律约束力的文书，向无核武器国家提供安全保证，防止核武器国家使用或威胁使用核武器，并具体说明能够促进实现这一目标的机制。为此采取的行动将激励非《不扩散条约》缔约国加入该条约。

28. 伊拉克代表团强调裁军谈判需要一个多边框架，以便达成国际共识，呼吁在裁军谈判会议主持下重新设立一个小组委员会，承担谈判任务，以便就有效国际安排事宜起草具有法律约束力的文书，保证不对无核武器国家使用或威胁使用核武器。

29. 他强调，在全球冲突和动荡加剧的背景下，核库存的增长、核武器的现代化和军费开支的增加对全球安全构成了威胁。虽然消极安全保证是必要的，也是实现裁军的重要一步，但此种保证仍然是有条件的，既不能被视作全面彻底裁军最终目标的替代，也不能解决《不扩散条约》无核武器缔约国的合理关切。因此，迫切需要向无核武器国家提供安全保证，从而加强核不扩散制度，并在核武器国家和无核武器国家之间建立信任。后者放弃拥有核武器，希望根据《条约》第六条实现彻底裁军，因此有权获得这种保证。

30. **Gallhofer 先生**(奥地利)说，消极安全保证和对无核武器区的保留问题很重要，原因如其他代表团所述，但也因为有国家违反《布达佩斯备忘录》、对安全保证的信誉造成了毁灭性打击。核爆炸的跨界影响应该有助于突显消极安全保证的局限性。即使没有卷入核冲突的国家也会遭受核冲突的灾难性后果，因此，消极安全保证只能是迫切需要的核裁军进展的配套措施。

31. 2013年、2014年和2022年举行的人道主义会议，以及知名研究机构所做的工作，为核爆炸的灾难性、跨界和潜在的全球人道主义后果提供了新的重要证据；这些证据必须反映在审议大会的最后文件中。

32. **Fetz 先生**(加拿大)说，消极安全保证可以对国际和平与安全作出积极贡献，他支持德国代表的意见，特别是关于将 [NPT/CONF.2020/WP.6](#) 和 [NPT/CONF.2020/WP.10](#) 号文件所载的关于消极安全

保证的建议纳入报告草稿的意见。加拿大代表团还赞同德国关于无核武器区，包括中东无核武器区的意见。

33. **Quintero Correa 女士**(哥伦比亚)说，如果《不扩散条约》第六条得到遵守，就不需要关于消极安全保证的具有法律约束力的文书。需要此种文书，是因为在严格国际核查下全面彻底裁军的目标并未实现。人们一再表示，全面执行第六条或就消极安全保证达成具有法律约束力的协议的条件尚不成熟。必须创造条件。正如《条约》第八条所述，审议大会的目的是审查《条约》的运作情况，以确保其宗旨和规定得到实现。这是应该讨论的问题，也是应该寻求进展的问题。

34. 一些国家提到了其具体的安全关切，指出必须确保其安全不受削弱。解决办法在于集体安全，而不仅仅是一国或数国的安全，并且只有通过彻底消除核武器才能实现。

35. **Khaldi 先生**(阿尔及利亚)说，在根据《不扩散条约》第六条彻底消除核武器之前，无核武器国家拥有可信的保障措施来确保其安全、独立、领土完整和主权不受使用或威胁使用核武器之害，这是无核武器国家的合法权利，条件是这些国家遵守其根据《条约》第二条和第三条作出的不扩散承诺。因此，必须优先开始谈判，向所有无核武器国家提供可信、普遍、无条件、非歧视、不可撤销和具有法律约束力的安全保证。

36. 在安全理事会关于向《不扩散条约》无核武器缔约国提供安全保证的第 [984\(1995\)](#)号决议框架内给予的消极安全保证不是国际法律承诺，可以单方面终止。无核武器区条约议定书中的保障措施存在缺陷，而且无核武器区没有覆盖世界所有地区。核威慑理论进一步破坏了这一体系。

37. 核武器国家必须重申它们对无核武器国家的安全保障承诺。为了有效和可信，消极安全保证应该编入一项具有法律约束力的多边协定，禁止对无核武器国家使用或威胁使用核武器。这一文书不会威胁任何国家的安全，将成为加强《条约》体系并促进其普遍性的有效手段。

38. **Almojuela 女士**(菲律宾)说，像大多数无核武器国家一样，菲律宾长期以来响应全球公众良知的要求，放弃了获取核武器的主权权利。菲律宾一直在履行与核武器国家达成的所谓大协议中自己担负的那一部

分义务，前提是：核武器国家从法律、政治、道德和伦理上承诺追求核裁军，不使用或威胁使用核武器。因此，核武器国家必须毫不拖延地向无核武器国家提供有效、普遍、无条件、非歧视、不可撤销和具有法律约束力的消极安全保证。

39. 全球地缘政治环境最近出现倒退，包括核武器在安全理论中的作用升级、一些核武器国家的不透明以及持续的不稳定风险，这些都促使人们进一步要求这些国家作出无保留和无条件安全保证。包括《布达佩斯备忘录》在内的现有安全保证的失败，凸显了消极安全保证达成具有法律约束力的国际协定的必要性。

40. 本届审议大会必须认识到这一现实，并在其《最后文件》中指出，作出更强有力的消极安全保证将改善总体安全环境，并建立对不扩散制度的信心。这种保证本身不是目的，而是实现无核武器世界这一共同目标的临时步骤。无核武器国家有获得明确且具有法律约束力的安全保证的合法权益。

41. 本届审议大会应重申，允许使用和威胁使用核武器的军事和安全政策违反了现有的消极安全保证。审议大会应敦促核武器国家不对任何条约缔约国使用或威胁使用核武器，将此类行动完全排除在其军事和安全政策之外。

42. 最后文件还应呼吁设立一个安全保证附属机构。不扩散核武器条约不结盟缔约国集团提出建议，要求开展一个进程，考虑就消极安全保证开展进一步工作；该建议与要求开展进程以重点讨论近年来对《不扩散条约》及其信誉而言越发重要的关键问题的类似建议相呼应。菲律宾还支持关于减少核风险和透明度的分阶段讨论。

43. 在前瞻性的最后文件中，必须对更具实质性的讨论和对话途径加以描述，而这些讨论和对话将导致在核裁军方面取得切实进展。讨论应提供共同的基准点，建立信任，并通过确保条约机构能够在当前和未来不断变化的地缘政治环境中继续工作，帮助重申《条约》在维护和促进国际和平与安全方面的作用。这种讨论能否取得有意义的进展，取决于核武器国家在履行其核裁军承诺方面取得具体进展的情况。

44. **Jebb 先生**(澳大利亚)说，《拉罗通加条约》多年来非常符合该区域的利益；澳大利亚在该《条约》的制定

过程中发挥了不可或缺的作用，并对此感到非常自豪。该《条约》向其缔约国提供了消极安全保证，并向该区域内外的国家提供了更广泛的不扩散和裁军保证。

45. 澳大利亚仍然坚定不移地致力于《拉罗通加条约》，该《条约》并不受澳大利亚获取核动力潜艇计划的影响。《拉罗通加条约》和《不扩散条约》一样，不禁止核推进；澳大利亚政府将确保其行动，特别是与核材料管理有关的行动，符合其不扩散承诺。澳大利亚没有，也不会，寻求核武器，澳大利亚代表团强烈反对俄罗斯通过提及核基础设施作出任何此类推断。澳大利亚不会进行任何与核动力潜艇计划有关的浓缩、后处理或燃料组装。他认为，海军核推进不是委员会该管的事。

46. **Kanimba 先生**(联合王国)说，俄罗斯入侵乌克兰，违反了俄罗斯 1994 年在《布达佩斯备忘录》中向乌克兰作出的安全保证。俄罗斯必须立即停止其不负责任和危险的核言论和行为，履行其国际承诺，并以其言行再次承诺遵守五核武器国家领导人最近发表的联合声明所载的原则。

47. 本次审议大会应在其最后文件中注意到俄罗斯联邦、联合王国和美国再度确认其根据《布达佩斯备忘录》承担的义务，并应敦促所有国家履行其在这方面的国际义务。最后文件还应包括以下内容：承认核武器国家重申其现有的安全保证，以及承认无核武器区条约所提供的安全保证。本次审议大会还应敦促核武器国家继续努力保障那些没有严重违反《不扩散条约》规定的义务的不扩散义务的无核武器国家的安全。

48. **Pieris 先生**(斯里兰卡)说，无论是筹备委员会会议还是以前的审议大会都没有在促使消极安全保证具有法律约束力方面取得进展。1960 年代，当关于《不扩散条约》的谈判即将结束时，无核武器国家提出了安全保证的要求。然而，核武器国家的反应是片面和有条件的，并且自那时以来没有太大变化。

49. 因此，应积极努力缔结关于向无核武器国家提供消极安全保证的、普遍和具有法律约束力的文书。此项文书将是实现军备控制、核裁军和核不扩散的重要一步。他希望 [NPT/CONF.2020/WP.26](#) 号文件所载的建议 40 至 46 将反映在最后文件中。

50. **Damico 先生**(巴西)说,根据《不扩散条约》,无核武器国家肩负着沉重的责任,并一直在力所能及的范围内促进《条约》的目标和宗旨。在全面彻底裁军之前,无核武器区是加强无核武器国家安全的最重要手段,为实现和平与稳定增添了相当大的价值。事实上,无核武器区概念极其有用,中东国家一再呼吁在其区域建立无大规模毁灭性武器区。然而,无核武器区的附加值由于其成员对消极安全保证的限制和保留而减弱了。无条件、不可撤销和非歧视性的保证是非常有用的工具,可以平衡核武器国家和无核武器国家的权利和义务,并在全面彻底裁军之前向无核武器国家提供安全。

51. 然而,不可否认的是,人们对消极安全保证的效用越来越怀疑。为了恢复此种保证的潜力,需要在具有法律约束力、普遍、无条件和多边的文书方面取得快速进展。这是争议最小的举动,也意味着核理论的变化最少。强化消极安全保证将对无核武器国家享有的安全水平产生巨大影响。

52. 尽管无核武器区得到了广泛支持,但对撤销保留和消极安全保证的类似条件却有明显的抵制。最终,核武器国家不愿意为了加强无核武器区成员的安全而牺牲自己的安全,牺牲一点点也不行。关于裁军的基本案文包括各国安全不受减损的原则,但这种限制阻碍了进展。即使在对核武器国家的安全无关紧要的问题上,情况也很糟糕。

53. **Porta 女士**(阿根廷)说,彻底消除核武器是防止使用或威胁使用核武器的唯一绝对保证;在实现这一目标之前,必须作出定旨在保护所有国家安全利益的有效的、国际的消极安全保证。此种保证在无核武器国家和核武器国家之间建立了信任,并鼓励后者减少对核武器的依赖。

54. 尽管一些安全保证具有法律约束力,但现有体系并没有完全满足无核武器国家的需求,因为这些保证不完整、不明确、有条件且受地域限制,而且缺乏执行机制。阿根廷欢迎不首先使用核武器的单方面保证和政策,但这不足以在核武器国家和无核武器国家之间建立必要的信任。必须尽快达成一项普遍、无条件、不可撤销和具有法律约束力的消极安全保证文书。该文书应该清楚、可信、明确,而且不具歧视性,并应顾及所有各方的关切。

55. **Gómez Robledo Verduzco 先生**(墨西哥)说,对无核武器区条约的解释性声明和保留这一专题有些一般化。核武器国家几乎无一例外地提到对承诺在一个国家与另一个核大国合作或在其支持下进行武装侵略时不使用核武器的保留,以及它们的合法自卫权。许多解释性声明涉及其他保留,包括在条约的适用区运输核武器,这特别关系到对该区域的领土拥有法律上或事实上管辖权的核大国,或承认领土或海洋边界。

56. 提出这种保留的国家和条约的其他缔约方之间缺乏真正的对话,尽管事实上曾多次要求这样做。第一步可能是由联合国秘书长发布一份报告,列出所有无核武器区的所有解释性声明,以便进行知情的讨论。解释性声明范围广泛,在某些情况下,大家有必要考虑它们是否只是名义上的保留。这不是轻松的讨论,不应将其视为无核武器国家在试图消除所有保留和解释性声明。

57. 有些国家试图不把自己的安全建立在核武器基础之上,例如通过无核武器区、《不扩散条约》和《禁止核武器条约》这样做,但它们却未得到足够的保证——他不理解个中缘由。已经作出的保证是单方面的,其接受者可以在任何时候单方面撤销这些保证,《布达佩斯备忘录》就是如此。呼吁缔结一项多边条约或具有法律约束力的文书不仅仅是一句空话。

58. 裁军谈判会议的讨论停滞不前,因此,非常令人高兴的是,法国代表承认消极安全保证有了新的能见度。这个问题必须有目的和连续性,以便裁军谈判会议能够讨论。本次审议大会可以为该议题指明方向,并有能力将其发展成比现有议题更具雄心的议题。

59. **丁统兵先生**(中国)说,从各代表团先前的发言中可以清楚地看出,大多数国家承认消极安全保证是一项有效措施,特别是对于降低核武器在国家安全政策中的作用而言。在这方面,核武器国家负有主要责任。无核武器国家,特别是那些与核武器国家结盟的国家,也可以发挥积极作用。例如,它们可以说服这些核武器国家降低这种武器在其国家安全政策中的作用,也可以降低这种武器在其国家安全政策中的作用,并且不寻求加强核联盟,也不寻求扩散或扩大核共享。

上午 11 时 40 分散会。