

不扩散核武器条约缔约国
2020 年审议大会

Distr.: General
31 October 2022
Chinese
Original: English

第一主要委员会

第 8 次会议简要记录

2022 年 8 月 19 日星期五上午 10 时在纽约总部举行

主席： 艾迪德先生.....(马来西亚)

目录

第一主要委员会报告草稿(续)

本记录可以更正。

更正请在一份备忘录内，以一种工作语文提出，并反映在记录文本上。更正请尽快送交文件管理科科长(dms@un.org)。

更正后的记录将以电子文本方式在联合国正式文件系统(<http://documents.un.org/>)上重发。

22-12971 (C)



请回收



上午 11 时 25 分宣布开会。

第一主要委员会的报告草稿(续)(NPT/CONF.2020/MC.I/CRP.1/Rev.2)

1. 主席请委员会成员审议第一主要委员会和第一附属机构的合并报告草稿(NPT/CONF.2020/MC.I/CRP.1/Rev.2)。
2. **Gabriëse 先生**(荷兰)说,合并报告草稿反映了中间立场,涵盖了第一主要委员会和第一附属机构会议期间讨论的主要问题。关于进一步的建议,重要的是最后报告要保持已经取得的平衡。
3. **Mxakato-Diseko 女士**(南非)说,包括南非代表团在内的许多代表团已经表示,第一主要委员会先前的订正报告(NPT/CONF.2020/MC.I/CRP.1/Rev.1)中有许多内容缺失或不可接受。第一附属机构的报告(NPT/CONF.2020/MC.I/SB.1/CRP.1/Rev.2)在核武器国家和无核武器国家的愿望之间缺乏平衡,没有反映出不扩散核武器条约不结盟缔约国集团或新议程联盟的投入。此外,没有就附属机构的报告达成一致意见,该报告似乎是以该机构主席的个人意见为指导,主要包括符合欧洲联盟和北大西洋公约组织(北约)国家观点的内容。
4. 南非代表团坚持要求在整个审查过程中做到公正,并将关键要素包括在内,以便达成共识和加强信任。这一过程必须符合占《不扩散条约》缔约国三分之二的非结盟缔约国集团的意见,就像它符合核武器国家和保护伞国家的意见一样。此外,合并报告草稿缺乏雄心,这令人不安;合并后的报告草稿中删除了提及属于军事和核联盟成员的《不扩散条约》缔约国的内容,这些国家享有核武器的好处和所谓的威慑力。这些国家在无限期拥有核武器方面有既得利益,尽管核武器的扩散存在风险。
5. 南非代表团还对关于通过时间表和基准加强透明度和问责制的措辞弱化感到不安,并对过度提及减少风险及其带来的行动幻觉表示关切,相反,应该更多地提及裁军。减少核武器危险的唯一手段是彻底、不可逆转和可核查地消除核武器。减少风险意味着核武器可以无限期地继续存在,但需要谨慎行事,因为实际上减少风险已经包含在所有权中,它不应取代核裁军。南非不能接受将减少风险作为审议大会成果的核心内容。

6. **Al Khalil 先生**(阿拉伯叙利亚共和国)说,叙利亚代表团不同意合并报告草稿第 19 段(第 9 页)中“包括中东”的措辞。在前一天举行的会议上,一个代表团错误地说,列入这一措辞的决定是协商一致达成的。
7. **谢新星先生**(中国)说,正在讨论的案文草稿未能敏感地考虑到所有各方的关切,因此不是供达成协商一致意见的充分平衡的基础。中国希望就报告草稿提出建议,并分享从前几天讨论中得出的意见。
8. 第一,委员会应遵守前几次审议大会关于核裁军的基本原则。中国代表团理解无核武器国家迫切希望推动核裁军取得进展。与此同时,裁军努力必须确保维护各国安全和确保全球战略稳定的基本原则。应充分考虑各国核能力、核政策和安全环境的差异,采取循序渐进的方式。国际社会的长期共识是,拥有最大核武库的国家对核裁军负有特殊和首要的责任,应继续大幅度 and 实质性地削减其核武库。中国的政策是不首先使用核武器,始终将其核能力保持在国家安全所需的最低水平,不与其他核武器国家结盟。因此,指望中国承担与美利坚合众国和俄罗斯联邦同样的责任是不公平和不现实的。任何背离这些基本原则和共识的做法都将导致国际核裁军进程陷入僵局。
9. 第二,尊重各方在争议问题上的重要立场和关切。中国曾多次就所谓的暂停生产问题表明立场,暂停生产的定义不明确,范围也无法核实。暂停不仅使得难以从国际法的角度解决禁产问题,而且还会削弱国际社会谈判一项禁止生产用于核武器或其他核爆炸装置的裂变材料条约的政治动机。对于拥有大量裂变材料的核武器国家来说,宣布暂停生产并不能阻止它们利用现有储存扩大其现有核武库。此外,如果一个核武器国家将与另一个核武器国家签署核材料转让协定,宣布暂停生产也不能阻止它通过这种转让扩大其核武库。由于这些原因,中国代表团不认为这种暂停是非常有意义的,并且不支持将其列入报告或最后文件。
10. 第三,国际社会必须务实推进减少核风险的讨论与合作。中国高度重视这一议题,将继续在五个核武器国家框架下开展对话与合作,并继续加强与其他核武器国家的沟通。没有普遍适用的降低风险措施;任何这类措施都需要与有关国家进行自愿协商。在委员会报告草稿和审议大会成果文件中反映这一问题时,

中国代表团倾向于主要侧重于在明确减少核风险的基本原则上开展合作，这将指导随后的工作。在了解了无核武器国家对这一问题的关切之后，中国代表团对使用“购物清单”来列出尚未充分讨论的措施持保留意见。中国将本着建设性态度，继续与有关各方就具体措施进行讨论，以找到一条现实、合理、可行的前进道路，呼吁各方朝着共同目标努力，就案文达成共识。

11. **Elhogomany 先生**(埃及)说，委员会报告草稿第 42 段应提及 2010 年审议大会《最后文件》所载行动计划的行动 10，就象第一附属机构的报告中也列入了这一点一样。为了保留第 43 段中“宣传和参与”的提法，埃及代表团认为将该段改为“根据《全面禁止核试验条约》第十四条，通过对其批准生效所需的国家进行宣传 and 参与”是一个很好的妥协。第十四条规定了如何对需要其批准的国家进行宣传和接触。

12. 关于第一附属机构在合并报告草稿中的建议，埃及代表团对第 31 段(第 11 页)中“不论性别如何”的措辞表示关切，因为该议题具有争议性，而且与审议大会的工作没有直接联系。措辞应保持一般性，提及“各代人”。第 19 段(第 9 页)中的承诺“支持在包括中东在内的世界所有区域建立无核武器区”已被纳入 2010 年审议大会的《最后文件》，以便提及对建立无核武器区的支持，报告草稿应保留这一承诺。

13. **Belousov 先生**(俄罗斯联邦)说，虽然由于多种原因报告草稿并不完美，也不令人满意，但目前的情况使编写协商一致文件的努力变得非常复杂。即使粗略的分析也表明，两个星期的讨论是徒劳的，因为有些段落并没有按照许多代表团所希望的方式重新拟订。俄罗斯代表团以书面形式提交了各种建议，但不幸的是，在许多情况下，这些建议被搁置起来，留待今后讨论。特别是俄罗斯代表团提出的两项建议会更好反映现实并改进案文。

14. 第一，有关就裂变材料禁产条约进行谈判的段落没有反映真实情况，相互矛盾，不能被视为基于共识。俄罗斯代表团虽然对其建议没有得到考虑感到遗憾，但准备继续就这些段落开展工作。

15. 第二，俄罗斯代表团关于第 47 至 49 段的建议本会反映俄罗斯对核查在核裁军中的作用的看法。核查是确保执行有关协定的重要机制，所有裁军和不扩散

条约都应考虑到这一点。然而，核查任务是具体和明确的，不应与诸如鼓励核裁军等额外职能联系在一起。

16. 第 48 段目前的措辞是不可接受的，因为只要重申所有核武器国家充分遵守其现有义务和承诺的重要性就足够了，而不必具体举例。同样，在第 19 段(第 9 页)中，也没有必要在“世界所有区域”之后提供例子。该段反映了所有缔约国的共同立场，没有争议，为了保持一致，不应单独挑出一个区域。

17. 由于草稿案文将按原样提交审议大会主席，因此，俄罗斯代表团希望避免以后花费时间和精力来更正汇编的报告草稿的相同部分。令人遗憾的是，这毕竟是必要的。

18. **Louafi 先生**(阿尔及利亚)说，如果合并草稿包含表达不结盟缔约国集团对裁军雄心勃勃的合理愿望的内容，可以就综合草稿达成妥协。如果各国愿意在裁军问题上取得进展，案文可以得到改进。阿尔及利亚代表团期待在这方面取得进展，并致力于建设性地参与任何努力，以促进取得积极成果。

19. **Jáquez Huacuja 女士**(墨西哥)说，各国远未就报告草稿达成共识，本应更多地参与报告的措辞。对《不扩散条约》第六条的执行缺乏切实进展表示遗憾的第 10 段(第 2 页)必须单列为一段，以反映许多代表团的看法，即《条约》支柱 1 的执行率远远低于其他两个支柱。墨西哥代表团欢迎第 17 段(第 3 页)的新措辞，重申按照第六条彻底消除核武器仍然是消除核危险的唯一途径。各国重申，任何减少核战争危险的措施都不应取代裁军。任何案文如果没有一整套裁军措施，重申核武器国家的承诺和义务，并再次承诺加速执行这些承诺，同时还包括减少风险的措施，那确实会被视为核裁军的替代品。

20. 关于《全面禁止核试验条约》的第 40 段提到图瓦卢分别于 2018 年和 2022 年签署和批准了该条约，但只提到古巴和多米尼克批准了该条约，而没有提到它们签署该条约。这种不一致的情况应该得到解决。

21. 对核武器灾难性人道主义后果的审议应反映在合并报告的序言段落中，正如《不扩散条约》本身的序言中所包含的那样。要避免核武器的灾难性后果，就需要在遵守其他支柱的同时平衡这一支柱。任何公共政策都应该以人为中心。

22. **Baumann 先生**(瑞士)说,虽然报告草稿中仍有未解决的问题,但必须谨慎行事,只在必要时才修改案文,避免在现阶段增加新的内容。各代表团的发言得到了准确的反映,并试图取得公平的平衡。余下的问题应在整个文件的范围内加以解决,各代表团应在必要时设法弥合任何差距。

23. **Fremy 先生**(法国)说,法国代表团同意,国际安全环境的背景对委员会的工作产生了压力,应在讨论和案文草稿中反映出来。法国代表团反驳了关于整个《不扩散条约》的完整性取决于支柱 1 的执行情况的论点,认为《条约》依赖于所有 3 个支柱,并对一些代表团提出一个与《条约》主要思想背道而驰的想法感到惊讶。

24. 法国代表团欢迎第 39 段中关于拆除生产裂变材料设施的措辞,以及第 11 段(第 9 页)中关于暂停生产的承诺,这些承诺应予以维持。法国代表团还欢迎删除原第 25 段,许多国家认为该段有问题。关于减少风险的措辞需要作一些调整,但法国代表团对目前的措辞感到满意。不过,第 27 段(第 4 页)是不可接受的,法国代表团对第 29 至 33 段(第 4 页)的关切(见 NPT/CONF.2020/MC.I/SR.7, 第 76 段)应反映在案文中。特别是第 33 段,问题很大,应予以删除。关于消极安全保证,法国代表团要求使用 2010 年审议大会《最后文件》的措辞。

25. 法国代表团提出的修正旨在澄清用于区分根据《条约》承担的义务与以往承诺的标准的等级,避免对协商意见作出任何选择性解释。这些建议仍然有效,不是表面文章,反映了非常敏感的国家关切和立场,令人遗憾的是,这些建议没有一项被列入案文。法国代表团希望这些意见能得到考虑,以便加入关于案文草稿的协商一致意见,因此,法国代表团对合并案文的态度仍然是开放性的和建设性的,并认为正在取得进展。然而,尊重所有国家安全不受减损的原则也意味着必须考虑到所有国家的安全关切。

26. **Stromšíková 女士**(捷克)说,俄罗斯联邦代表团提议删除第 48 段中对《关于乌克兰加入不扩散核武器条约的安全保证备忘录》(《布达佩斯备忘录》)的提及,虽然并不令人惊讶,但却令人震惊。事实很清楚:1994 年,乌克兰得到了安全保证,以换取放弃其核武

库,但 18 年后,一个共同签署了这些安全保证的国家入侵了乌克兰。审议大会必须处理这一严重问题。关于俄罗斯联邦公然无视和破坏向《不扩散条约》另一缔约国提供的安全保证,本可以说得更多。安全保证在核裁军方面发挥了巨大作用,捷克代表团想知道,如果各国仅限于在第 48 段中发表一般性声明,审议大会将发出什么信号。因此,该段必须保留对乌克兰的提及。

27. **Elhomosany 先生**(埃及)说,关于他早先就第 19 段(第 9 页)所作的发言,应在案文草稿中提及中东,因为不扩散核武器条约缔约国 1995 年审议和延期大会通过了一项关于中东的决议,其中提到了建立无核武器区。埃及代表团对提及及其他无核武器区持开放态度。然而,大家商定了提及中东的措辞。

28. **Gallhofer 先生**(奥地利)说,令人失望的是,核武器国家似乎不准备商定将代表实际进展的具体和可衡量的步骤。虽然奥地利代表团赞赏所表达的愿望,但如果没有具体、可信和可衡量的步骤,这些愿望就没有什么价值。鉴于核风险比冷战以来的任何时候都高,而且新的风险使本已令人高度关切的安全局势更加复杂,大多数缔约国对不可接受的风险和核威胁表示关切,因此迫切需要在核裁军方面取得进展。案文没有反映这种紧迫感,并缺乏具体的承诺、时间表、基准和监测执行情况的程序。需要一份可信和具体的最后文件,在现实世界中产生真正的影响。

29. 案文没有明确反映奥地利代表团对第六条义务和有关承诺的执行情况不令人满意的关切。第 17 段(第 3 页)中的风险减少框架不正确,重新表述扭曲了预期含义。“目标”本身并不是消除核危险的唯一途径;消除核武器是这样做的唯一途径。因此,奥地利代表团要求删除该段中的“的目标”,同时列入奥地利代提议以推进多边核裁军谈判不限成员名额工作组的工作为基础的立即和全面措施清单。框架还应反映无核武器国家的正当利益,以及核风险比几十年来都要高的事实。此外,关于性别包容性和民间社会的措辞仍然太弱,无法实际运作,没有提到受影响的社区以及电离辐射对妇女和女童的不成比例的影响。奥地利代表团还反对从原第一附属机构案文中删除“在任何情况下”,并再次呼吁欢迎在上一个审议周期中对核使用和核试验后受害者援助和环境补救问题给予的更多关注。

30. **Fetz 先生**(加拿大)说,加拿大代表团感到高兴的是,第 11 段(第 9 页)和第 43 段保留了对暂停生产裂变材料的提及。第 48 段中关于充分遵守安全保证,包括核武器国家根据《布达佩斯备忘录》向乌克兰作出的保证的案文应予以保留。加拿大代表团同意捷克在这方面所作的评论,对于为什么不尊重《布达佩斯备忘录》中规定的安全保证,他没有听到任何理由。他欢迎文件的两个部分都保留了关于性别问题的措辞。

31. 应提及加拿大代表团代表 67 个国家就性别、多样性和包容性问题所作的发言(见 [NPT/CONF.2020/SR.7](#), 第 1 至 5 段),最好在草稿中列入关于这一专题的更有力措辞。然而,加拿大代表团理解,需要作出妥协。同样,虽然在关于《全面禁止核试验条约》的某些方面的措辞可以更强硬一些,但他总体上支持所采取的办法。加拿大代表团强烈支持有关加强透明度措施,包括与核武器库有关的措施的措辞,并欢迎使用更有力的措辞鼓励加强参与和纳入民间社会和受影响社区。

32. **Kaniba 先生**(联合王国)说,联合王国代表团欢迎在第 48 段中列入对《布达佩斯备忘录》的提及。联合王国代表团支持提及性别视角的重要性,应将其推进到下一个审议周期,并欢迎第 20、21 和 22 段(第 3 页)中提出的关于核武器国家之间对话进程的进展,不过联合王国代表团将提出一些修改。联合王国代表团还欢迎第 50 至 52 段提及正在进行的核裁军核查工作的重要性。

33. 然而,联合王国代表团不能接受第 10 段(第 2 页)中暗示在执行第六条方面进展甚微或没有进展的措辞,并欢迎承认 2015 年以来取得的进展的措辞,包括在核裁军核查方面取得的进展。如先前所解释的那样,联合王国代表团也不能接受第 17 段(第 3 页)和第 34 段(第 5 页)的措辞(见 [NPT/CONF.2020/MC.I/SR.7](#), 第 11 段)。序言部分第 8 段似乎也重新界定了《不扩散条约》第六条规定的承诺,联合王国代表团将在这方面提出修订。第 30 段(第 11 页)中提到的“可衡量性”和第 30(a)段中提到的“基准和目标”也是不可接受的。

34. 联合王国代表团支持第 16 段(第 3 页)的意图,但不能支持某些内容,并将提出进一步的修订。联合王国代表团欢迎第 18 段(第 3 页)、第 25 段(第 10 页)和

第 27 段(第 10 页)中关于减少风险的措辞,并将就目前的案文提出补充建议。特别是,它不能接受第 25 段中的现有框架,因为减少风险不是裁军的替代品,也不是一个交换条件,而是一个补充工作领域。

35. 关于报告的第 19 段(第 3 页),已经有了一个商定的报告格式,联合王国代表团将提出阐明这一事实的替代措辞。联合王国代表团不能接受第 27 段(第 4 页)、第 29 段(第 11 页)和第 31 段(第 12 页)以及序言部分第 5 段的现有框架,并将建议额外的措辞。它也不能接受目前起草的关于裁军谈判会议的第 49 段(第 6 页),并将提出借鉴 2010 年审议大会行动计划的措辞。联合王国代表团还将建议增加序言部分第 2 段的案文。关于不首先使用理论的第 6 段(第 8 页)中所表达的承诺没有反映出联合王国的核理论,因此应当删除。此外,第 1 段(第 8 页)和第 22 段(a)和(b)分段(第 10 页)应重新起草,以反映现有的国家的消极的安全保证。关于第 23 段(第 10 页),联合王国代表团很高兴在裁军谈判会议上审议消极安全保证问题,但提议回到 2010 年审议大会《最后文件》的措辞。

36. **Jakob 女士**(德国)说,合并报告是朝着可能达成一致迈出的又一步。德国代表团本来希望在性别问题上用更有力的语言。第 48 段应保留对《布达佩斯备忘录》的提及。

37. **Belousov 先生**(俄罗斯联邦)说,俄罗斯代表团同意捷克的意见,即必须理解正在向世界发出的信号。许多代表团谈到了咄咄逼人的言辞,但出于某种原因,它们不愿讨论 28 个国家的活动,这些国家同意北约军事政治集团的核地位,参加了联合核任务,并同意在欧洲部署核武器。这样一来,它们对这些武器的使用负有共同责任。这些行动比言辞更可怕,对《不扩散条约》制度和审议进程的危害更大。俄罗斯联邦将坚持在最后文件中反映这些事项。

38. **Gorely 女士**(澳大利亚)说,审议大会应在减少风险领域取得具体的实际成果,这不是在履行核裁军义务方面取得实际进展的替代品,而是一项可以促进加强所有国家安全的临时措施。在当前的国际安全环境下,比以往任何时候都更需要在减少风险领域取得具体进展,本审议周期在这方面的势头就表明了这一点。

39. 尽管存在核武器，但所有国家都有责任尽一切努力减少使用这些武器的风险。拥有核武器的国家在这方面负有特殊责任，但所有国家都有能力影响本次审议大会的成果。如果案文中提出的建设性、切实可行和可实现的减少风险措施被淡化为一概性原则，那将是极其令人失望的，也是错失良机。现在是把重点放在具体承诺上的时候了。

40. **Almojuela 女士**(菲律宾)说，许多代表团谈及2010年审议大会行动计划的行动5时将之视作采取下一步行动的基准。无核武器国家呼吁就核裁军作出可采取行动的承诺。鉴于目前的地缘政治局势，在履行根据第六条所作承诺方面保持一切照旧的做法是不可持续的，也是不合时宜的。菲律宾代表团与其他代表团一起呼吁核武器国家表明它们打算以新的责任感履行其承诺。要求采取紧急和果断行动的呼吁是有道理的，是基于事实和对《不扩散条约》的可信性和相关性的关切以及公众良心的要求。

41. 菲律宾代表团欢迎报告草稿中实质性提及不可逆转、可核查和透明原则，这些原则对于减少储存和消除核武器至关重要。它们将促进向前迈出有意义的步伐，并促成核武器国家和无核武器国家之间更大的信任和信心。草稿反映了在《不扩散核武器条约》框架内采取减少风险措施和进行相关讨论的必要性方面的共识。

42. **Nilsson 女士**(瑞典)说，虽然瑞典代表团欢迎目前案文中的许多条款，包括承认核武器爆炸的人道主义

和环境后果以及关于裂变材料生产和减少风险的措辞，但它同意澳大利亚代表团的意见，即需要加强关于透明度和问责制、威胁使用核武器、将性别观点纳入主流和民间社会参与等方面的措辞。瑞典代表团同意捷克、加拿大和其他国家代表团关于《布达佩斯备忘录》的意见，并希望看到关于履行裁军承诺方面的措辞更加强硬。

43. 不可能将所有国家的立场完全结合起来。她赞同荷兰、瑞士和其他国家提出的意见，承认本草稿是使各国尽可能接近中间立场的良好尝试。

44. **主席**说，虽然合并报告草稿中有许多段落似乎得到了缔约国的广泛支持，但还有一些段落继续得到不同的反应。从讨论情况来看，缔约国似乎尚未就第一主要委员会和第一附属机构合并的实质性报告草稿达成共识，因此，不能按照惯例将其附在主要委员会的报告之后。因此，该报告将以委员会主席的名义提交给审议大会主席，希望合并报告能帮助他实现所期望的协商一致结果。

45. 各代表团通过秘书处收到了第一主要委员会的程序性报告草稿(NPT/CONF.2020/MC.I/CRP.3)。他认为委员会的程序性报告草稿将作为本届审议大会的正式文件分发。

46. 就这样决定。

中午 12 时 55 分散会。