

人权理事会
任意拘留问题工作组

任意拘留问题工作组第九十三届会议(2022年3月30日至4月8日)通过的意见

关于 Soulaimane Raissouni (摩洛哥) 的第 31/2022 号意见

1. 任意拘留问题工作组系根据人权委员会第 1991/42 号决议设立。人权委员会第 1997/50 号决议延长了工作组的任期并对其任务作出了明确说明。根据大会第 60/251 号决议和人权理事会第 1/102 号决定，人权理事会接管了人权委员会的任务。人权理事会最近一次在第 42/22 号决议中将工作组的任期延长三年。
2. 工作组依照其工作方法，¹ 于 2021 年 12 月 2 日，向摩洛哥政府转交了关于 Soulaimane Raissouni 的来文。该国政府于 2022 年 1 月 31 日对来文作出答复。该国已加入《公民及政治权利国际公约》。
3. 工作组视下列情形下的剥夺自由为任意剥夺自由：
 - (a) 显然提不出任何法律依据证明剥夺自由是正当的(如某人刑期已满或大赦法对其适用，却仍被关押)(第一类)；
 - (b) 剥夺自由系因某人行使《世界人权宣言》第七、第十三、第十四、第十八、第十九、第二十和第二十一条以及(对缔约国而言)《公约》第十二、第十八、第十九、第二十一、第二十二、第二十五、第二十六和第二十七条所保障的权利或自由(第二类)；
 - (c) 完全或部分不遵守《世界人权宣言》以及当事国接受的相关国际文书所确立的关于公正审判权的国际规范，情节严重，致使剥夺自由具有任意性(第三类)；
 - (d) 寻求庇护者、移民或难民长期遭受行政拘留，且无法得到行政或司法复议或补救(第四类)；

¹ [A/HRC/36/38](#).



(e) 剥夺自由违反国际法，因为存在基于出生、民族、族裔或社会出身、语言、宗教、经济状况、政治或其他见解、性别、性取向、残疾或任何其他状况的歧视，目的在于或可能导致无视人人平等(第五类)。

提交的材料

来文方的来文

4. Soulaïmane Raïssouni 是摩洛哥公民，1972 年出生。他通常居住在卡萨布兰卡。他是《今日新闻报》的记者和前主编，摩洛哥人权协会会员。他以批评摩洛哥当局的社论而闻名，他曾帮助建立和协调支持受迫害记者的委员会。

a. 背景

5. 来文方称，2020 年 5 月 14 日，某社交网络上出现一条帖子，指控一名未具名人士的犯罪行为，但未具体说明犯罪地点和时间，但提到犯罪人是 2019 年被定罪的一名女记者的家属。来文方指出，Raïssouni 先生的一名家庭成员是一名记者，也为《今日新闻报》工作，曾于 2019 年被捕，并就他的工作被讯问，一些人认为这次逮捕是对 Raïssouni 先生的警告。

6. 据报告，Raïssouni 先生是在发表批评摩洛哥政府的社论之后被捕的。在被捕前两天，Raïssouni 先生发表了一篇社论，批评当局起诉了数千人，因为他们违反了在与冠状病毒病(COVID-19)大流行相关的公共卫生紧急状态下通过的法律。

b. 逮捕和拘留

7. 2020 年 5 月 20 日，检察官下令进行调查，以查明 2020 年 5 月 14 日社交媒体帖子中提到的个人。包括 Chouf TV 和 Barlamane 在内的几家与情报机构关系密切的几家新闻网站呼吁逮捕 Raïssouni 先生。这些网站经常参与诽谤政治对手和记者。早在 2019 年 9 月 13 日，也就是在定罪帖发布前几个月，Barlamane 就曾暗示过一起针对 Raïssouni 先生的同性恋恶习案。2020 年 5 月 17 日，Chouf TV 发表了一篇文章，标题是“小 Soulaïminette，这是我们毁灭你之前的倒数第二次警告！”它承诺，该编辑将为开斋节“牺牲”，开斋节是 2020 年 5 月 24 日。此外，从 2017 年开始，Raïssouni 先生被 Pegasus 间谍软件盯上了两年。

8. 来文方称，2020 年 5 月 22 日，Raïssouni 先生在家门口被大约 15 名便衣警察逮捕，他们没有向他出示逮捕证。与警方的报告相反，警察没有向他发出传票，他们使用武力逮捕了他。Chouf TV 在逮捕时在场，事先得到了通知。

9. 根据起诉书，据称受害人在据称事实日期 2018 年 9 月 15 日在 Raïssouni 先生的家中，当时 Raïssouni 先生的妻子正在着手一部关于摩洛哥男女同性恋、双性恋、跨性别者、性别奇异者、间性者和无性恋群体的纪录片。

10. 在被捕三天后，在 Raïssouni 先生的书面同意下，对他的家进行了搜查。同一天，他的妻子作为证人在警察局接受了采访，据称受害人也接受了采访，受害人声称 Raïssouni 先生将清洁女工锁在厨房里，以防止她目睹据称事实。据来文方称，这一证词与向调查法官提供的证词不同。此外，Raïssouni 先生和他的律师在整个诉讼过程中都说过，不可能把任何人锁在厨房里，因为厨房没有门。尽管

被告方提出了请求，但调查法官拒绝传唤清洁女工作为证人，尽管据称受害人的证词中提到了她。

11. 2020年5月25日，Raissouni先生于卡萨布兰卡上诉法院面见总检察长，总检察长根据《刑法》第436条和第485条，对猥亵和非法拘禁进行了初步调查。同一天，调查法官下令拘留Raissouni先生，并决定撤销非法拘禁指控。2021年1月，上诉法院刑事庭应检察官的请求推翻了这一决定，但没有给出理由。

12. 2020年7月20日，Raissouni先生面见调查法官，接受了更广泛的听证。2020年9月9日，调查法官与申诉人进行了对质，Raissouni先生否认有任何攻击行为。据来文方称，对Raissouni先生的审判本应于2021年2月9日开始，但已被多次推迟。据称受害人从未作证，尽管他出席了2021年6月29日的听证会。Raissouni先生未被允许出席2021年7月1日的听证会。

13. 2021年4月8日，Raissouni先生开始绝食以抗议被拘留。作为报复，当局将他转移到厨房附近的一间牢房，搜查了他的牢房，没收了他的个人物品。Raissouni先生拒绝喝水，直到六天后归还了他的物品。他已经瘦了31多公斤，还患有慢性高血压，需要定期治疗。尽管总检察长2021年6月15日发表了一份声明，表示其健康状况“正常”，但由于其健康状况恶化，多次听证会被推迟。

14. 2021年6月，Raissouni先生以非常虚弱的状态出现在听证会上。6月17日，他写了一封信，该信几天后被公布，宣布他准备接受审判，但同时是自由的情况下。6月22日，他表示愿意出席听证会，条件是他可以由救护车运送，并有一辆轮椅供他使用。法庭拒绝了这一请求，将Raissouni先生的缺席解释为未能出庭，并对他发出了警告。尽管他的健康状况不断恶化，但他所有的有条件释放申请都被拒绝。

15. 2021年7月9日，Raissouni先生被判处有期徒刑5年，并处罚金10万迪拉姆。由于被告要求救护车和轮椅的请求被拒绝，因此在被告及其律师缺席的情况下宣布了判决。

16. Raissouni先生的律师在他出庭接受检察官和调查法官的审讯时，未被允许与他交谈。其律师在他被捕三周后才能够与他交谈。当局声称，这一延迟是由于在COVID-19大流行的背景下，Raissouni先生被隔离。

17. 此外，法院还决定在2021年6月29日的同一次庭审中同时审理Raissouni先生和另一名记者的案件，这使得代表两名记者的辩护团队的工作更加复杂。

18. 2021年8月7日，因绝食抗议，Raissouni先生被转入医院，绝食抗议于2021年8月9日结束。他患有严重的后遗症，包括高血压、右腿瘫痪和经常性的失神发作，需要大量的医疗和心理治疗。

19. 上诉程序于2021年10月13日开启。听证会被推迟到2021年10月27日，然后又推迟到11月3日和11月10日，辩方在该日期有机会解释上诉的理据，提出了程序和其他问题。

c. 法律分析

一. 第一类

20. 据来文方称，逮捕 Raissouni 先生时没有逮捕证，也没有告知逮捕他的理由，这违反了《世界人权宣言》第九条和《公约》第九条。虽然政府说，逮捕是警方传唤的结果，但来文方称，这种传唤并不授权逮捕个人以确保他们在初步调查的框架内出庭。

21. 来文方还认为，对 Raissouni 先生的警方拘留延长超过了《刑事诉讼法》第 66、67 和 80 条所允许的时间，这些条款将警方拘留的时间限制为 48 小时，只有在检察官书面授权的情况下才允许延长 24 小时。来文方回顾说，人权事务委员会曾呼吁摩洛哥将警察拘留的正常时间定为 48 小时。²

22. 据来文方称，没有对延长警方拘留的决定提出任何理由，也没有对 Raissouni 先生举行他本可以对延长拘留提出质疑的听证会，这违反了《公约》第九条第四款。

23. 来文方回顾说，《公约》第十四条第二款和《联合国囚犯待遇最低限度标准规则》(《纳尔逊·曼德拉规则》)规则 111(2)保障无罪推定原则。此外，《公约》第九条第三款要求审前拘留应相称和合法，考虑采取不太严厉的措施尤为重要。最后，《刑事诉讼法》第 177 条将刑事案件中的审前拘留期限限制为 2 个月，经检察官请求并征得调查法官同意，最多可延长 5 次。根据《刑法典》第 225 条，不遵守这一时限应受惩处。

24. 在本案中，来文方认为，Raissouni 先生自 2020 年 5 月 22 日以来被拘留的时间远远超过了《刑事诉讼法》规定的时限。调查法官拒绝了 Raissouni 先生的所有有条件释放申请，但没有证明继续拘留他的必要性或正当性，也没有证明释放他会导致他潜逃、伤害申诉人或干扰证据或调查过程的重大风险。调查法官也没有解释为什么其他不那么繁重的措施是不适当的，尽管 Raissouni 先生已经告诉新闻界他愿意接受审判并对针对他的指控作出答复。

25. 最后，来文方回顾了《世界人权宣言》第十一条第二款规定的合法性原则，并辩称，《刑法》关于猥亵罪的第 485 条第 1 款缺乏明确性，在性质上道德含义大于法律。据来文方称，援引第 485 条，鉴于其构成要素，对本案是歪曲和不恰当的描述。来文方认为，将性暴力行为归类于道德和体面之下，强化了歧视性的陈规定型观念。

二. 第二类

26. 据来文方称，Raissouni 先生因行使表达自由权而被捕入狱。逮捕发生在 Raissouni 先生发表了一篇批评当局的社论之后仅仅两天，这篇社论在摩洛哥产生了重大影响。社论中提到了几位政府高级官员。

27. 2021 年 3 月，由于包括 Raissouni 先生在内的记者遭到骚扰和监禁，加上资金困难，《今日新闻报》被迫关闭。

² CCPR/C/MAR/CO/6, 第 26 段。

28. Raissouni 先生公开反对那些被认为与情报部门关系密切的媒体。来文方强调, Chouf TV 呼吁逮捕 Raissouni 先生, 该呼吁是在逮捕发生前五天发出的; Barlamane 暗指一起涉及 Raissouni 先生的同性恋恶习案, 这是在 2020 年 5 月 14 日社交媒体帖子发布前将近一年发生的。

29. 据来文方称, 摩洛哥的新闻自由正在下降, 当局诉诸性侵犯罪的虚假指控作为对记者的报复, 在记者中造成恐惧感。

30. 来文方指出, 性暴力受害者在摩洛哥很难诉诸司法, 因为警方不愿调查他们的申诉, 而这些申诉很少在合理的时间内得到处理。在据称受害人没有提出申诉的情况下展开调查(如在 Raissouni 先生的案件所发生的), 这是极为罕见的, 它使人对程序善意产生怀疑。

31. 最后, 来文方还指出, 2021 年 7 月 26 日, 几位特别程序任务负责人就 Raissouni 先生的情况致函摩洛哥当局。³

三. 第三类

32. 来文方称, Raissouni 先生在被警方拘留期间没有得到律师的协助, 这违反了《刑事诉讼法》第 66 条。虽然 Raissouni 先生的律师们在他被警方拘留结束时面见检察官和调查法官时在场, 但他们不能与他交谈。在他被逮捕和拘留三周后, 他们才获准与他交谈。

33. 来文方称, 根据世界卫生组织和联合国人权事务高级专员办事处发布的关于 COVID-19 和被剥夺自由者的临时指导意见,⁴ 对 Raissouni 先生施加的与大流行病相关的隔离不应影响他有充分时间和便利准备辩护和与自己选择的律师联系的权利。

34. 来文方得出结论认为, 《关于律师作用的基本原则》原则 7 和 8、《保护所有遭受任何形式拘留或监禁的人的原则》原则 11(1)、17 和 18 以及人权事务委员会第 32 号一般性意见(2007 年)重申的权利遭到了侵犯。来文方谴责摩洛哥当局不愿意执行人权事务委员会的建议: 将警察拘留的正常时间定为 48 小时, 并保证可以从拘留开始就立即与律师联系。⁵

35. 来文方认为, 《公约》第十四条第三款所载的权利平等原则遭到了违反, 因为 Raissouni 先生在被拘留的前三周内无法与律师联系。此外, Raissouni 先生的律师直到 2020 年 6 月中旬才能查阅警方的羁押报告, 直到 2021 年 2 月才收到起诉书, 这使他们无法与检方平等地论证案件或质疑向法庭提出的论点和证据。

36. 此外, 直到 2021 年 4 月 15 日, 才允许 Raissouni 先生查看其案件的刑事卷宗, 直到 2021 年 4 月 22 日才将卷宗转交给他。考虑到他的健康状况, 他在研究

³ 2021 年 3 月 6 日的通信, 可查阅:

<https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=26551>.

政府的答复, 可查阅:

<https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadFile?gId=36621>.

⁴ 机构间常设委员会, “临时指导意见。COVID-19: 关注被剥夺自由者”, 2020 年 3 月。

⁵ CCPR/C/MAR/CO/6, 第 26 段。

这份报告和准备辩护方面遇到了很大的困难。来文方称，Raissouni 先生的持续拘留使他无法在适当条件下准备辩护。

37. 来文方指出，平等权利原则要求被告可以向其辩护律师发出必要的指示。然而，Raissouni 先生的健康状况不允许他与他的律师以可理解的方式交流，也不允许他积极参加听证会。2021 年 5 月，他因身体虚弱无法在出庭时发言。

38. 来文方感到遗憾的是，尽管被告方提出请求，法院拒绝听取据称受害人或清洁女工的证词，并将 Raissouni 先生妻子的证词作为证据，这违反了《刑事诉讼法》第 332 条，该条规定，被告配偶的陈述必须被视为仅仅是信息。

39. 来文方还指出，监狱长拒绝向 Raissouni 先生提供一审判决书的副本，以便他能够审阅并准备辩护。Raissouni 先生的律师 2021 年 10 月 27 日提出上诉后，Raissouni 先生才获得了一份副本。

40. 最后，来文方还称，总检察长缺乏客观性和独立性，尽管没有向总检察长办公室提出申诉(《刑事诉讼法》第 49 条规定必须提出此种申诉)，但他还是提出了起诉。

d. 其他主张

41. 据来文方称，2021 年 7 月 24 日，监狱管理和改造问题总代表团公布了 Raissouni 先生在狱中的一个视频，该视频是在他不知情的情况下拍摄的，当时他穿着很少的衣服，这违反了《公约》第十条。这段录像是在 Raissouni 先生健康状况仍然良好时录制的，而且是在摩洛哥人权机构联盟发表一份声明后发布的，以诋毁 Raissouni 先生的绝食抗议。

42. 来文方指称，该视频在社交网络和“诽谤媒体”上被广泛转发，该视频的发布未经司法部长授权，构成了对 Raissouni 先生隐私的任意和非法干涉，无视《公约》第十七条、《监狱管理法》(第 23-98 号)第 86 条和他的个人形象权。

政府的答复

43. 2021 年 12 月 2 日，工作组向该国政府转交了一份关于 Raissouni 先生的来文，要求该国政府在 2022 年 1 月 31 日前提供关于他的详细资料，并保证他的身心健康。

44. 2022 年 1 月 31 日，该国政府转交了答复，其中强调，国家立法和《宪法》第 25 条和第 28 条充分载明并保障自由行使表达和见解自由。根据《宪法》第 23 条和国内法，任何人不得被任意逮捕或拘留。

45. 在 2020 年 5 月 21 日提起的一项申诉后，Raissouni 先生被以猥亵和非法拘禁的罪名起诉，指控称 2018 年 9 月 15 日在记者家中发生一起性侵犯，当时他的妻子正在制作一部关于摩洛哥个人自由和同性恋的纪录片。

46. 在他的听证会上，据称受害人解释说，他当时没有报告这些事实，因为受到媒体人士 Raissouni 先生的攻击，造成了强烈的心理冲击。受害人在 2020 年 5 月 21 日的听证会上报告了这些事实，此前，根据《刑事诉讼法》第 18 条和第 21 条，基于社交媒体上的一篇帖子引发了对公开报道的犯罪行为的怀疑，依职权展开了一项调查。他制作了电子信息和录音来支持他的陈述。对他的电话进行的法医调查显示，与 Raissouni 先生的谈话与他的陈述相符。

47. 2020年5月22日，在进行调查并确定 Raissouni 先生参与了据称事实后，总检察长办公室传唤他出席听证会。只有三名刑事调查部门的官员前往 Raissouni 先生的家中，告知他传唤原因。他没有被逮捕，而是选择陪同这些官员到警察局，因为他想知道他被指控的行为。在警察局，他仍然自由，他参加了一次面谈，在面谈中他否认认识据称受害人，并拒绝回答任何问题，即使面对对他不利的证据。在 Raissouni 先生的书面同意下，对他的家进行了搜查。

48. 2020年5月22日，总检察长下令将 Raissouni 先生还押警方羁押 48 小时，以便进行初步调查。这一决定基于 Raissouni 先生在面谈后的陈述、据称受害人的陈述、证据和 Raissouni 先生无法反驳指控。根据《刑事诉讼法》第 80 条，经总检察长办公室的书面授权，他的拘留被延长了 24 小时。在此期间，根据《刑事诉讼法》第 66 条和第 67 条，Raissouni 先生被告知了他被捕的原因和他保持沉默的权利，他的家人被立即告知他被捕的消息。

49. 2020年5月25日，Raissouni 先生被带见总检察长，随后被移交调查法官，法官签发了拘押令。2021年7月9日，经过 14 次听证会，Raissouni 先生被判处 5 年监禁，并处罚金 10 万迪拉姆。在当事人和据称受害人提出上诉后，从 2021 年 10 月 3 日起，共举行了 12 次听证会；最后一次听证会从 2022 年 1 月 17 日推迟到 1 月 31 日。

50. 政府称，延长对 Raissouni 先生拘留的决定是根据《刑事诉讼法》第 160 条作出的，是出于调查、有关人员安全和维护公共秩序的需要。调查法官在法定时限内审查了所有释放请求，并根据《刑事诉讼法》第 179 条驳回了这些请求，理由是所涉罪行可处以监禁，保释可能会妨碍司法的妥当执行。政府指出，准予保释的决定是调查法官的特权，受主管法院刑事庭的监督，在本案中，主管法院刑事庭维持了调查法官拒绝保释的每一项决定。

51. 政府指出，对 Raissouni 先生的逮捕、起诉和定罪是根据司法当局的指示进行的司法调查，调查证实他直接和实际参与了《刑法》第 436 条和第 485 条规定的应予惩处的行为。这与他作为记者的身份或他的表达和见解自由权毫无关系。

52. 此外，摩洛哥当局对私有媒体没有控制权。以这种方式发布的任何内容，当局都不能反对。任何受到新闻界侵害或毁谤的人都可以利用一切现有的法律补救办法来维护自己的权利。

53. 政府还指出，Raissouni 先生被捕的录像一公布，就立即展开了调查。在一次听证会上，Chouf TV 网站的编辑主任证实，这段视频是由一名为 Chouf TV 工作的无固定职业摄影师拍摄的，他曾以为自己是在目睹与 COVID-19 大流行期间推出的措施有关的一次警察检查。

54. 据政府称，根据《宪法》、国家法律和《公约》，与 Raissouni 先生的辩护有关的所有基本权利都得到了保障。

55. 一被警方拘留，Raissouni 先生就被告知了他的权利，包括根据《刑事诉讼法》第 66 条获得法律援助的权利。尽管他没有请律师，但在 2020 年 5 月 25 日的庭审中，他得到了 5 名律师的协助，在 2020 年 7 月 20 日的庭审中，他得到了 7 名律师的协助，在整个审判过程中，他得到了多名律师的协助，其中包括两名外籍律师。2020 年 6 月 10 日至 12 月 18 日期间，其律师共进行了 49 次探视。

56. 预审之后，调查法官当着 Raissouni 先生律师的面，向他通报了对他的指控。同一天，Raissouni 先生的律师收到了一份警方报告的副本。

57. Raissouni 先生受益于所有正当程序保障。在听证会上，有几位国际和国内观察员出席，他的律师提出了所有被认为与证明他的当事人无罪有关的主张。主要是应被告方的要求推迟了听证会。通过监狱当局和 Raissouni 先生的律师向他提供了一审判决书副本。

58. 据政府称，只有法官根据自己的评估和个人信念，按照《刑事诉讼法》第 286 条和第 293 条，根据案件的事实、情节和现有证据，决定是否接受传唤或听取证人的请求。不传唤清洁女工的决定是有道理的，因为她不在据称强暴发生的卧室。此外，Raissouni 先生的请求既不包括证人的身份或居住地(这本可使证人能够被合法传唤)，也没有说明其证词的主题(这本可使法院能够确定证词在确定真相方面的有用性和相关性)。

59. 政府对有关 Raissouni 先生的拘留条件(特别是在审判期间拘留条件的指控)表示遗憾，并强调监狱管理部门已发表许多声明澄清这些条件。Raissouni 先生被关押在 Ain Sebaâ 监狱医疗中心的一个符合所有拘留条件要求的房间里。他没有被单独监禁，他的房间也不在厨房附近，而是在一个有 23 名囚犯的地方，他经常与这些囚犯交流。在这方面，政府询问，与厨房相邻的牢房如何构成低标准的住宿。

60. Raissouni 先生有权洗淋浴，有权每周给家人打三次电话，每次 10 分钟，有权收发邮件和金钱，有权接受家人探视。他还受益于均衡的饮食，有适当数量和质量的膳食，他定期从监狱小卖部获得供应。他还接待了检察长办公室、摩洛哥监狱观察站和摩洛哥人权组织的代表的几次探视。国家人权理事会五次访问了拘留中心以观察 Raissouni 先生的拘留条件，并与他的妻子和监狱医生保持联系，以确保他的医疗后续行动。

61. Raissouni 先生始终能够与其律师们自由沟通，其律师们曾多次探视，最近一次是在 2022 年 1 月 26 日。尽管因 COVID-19 大流行而暂停了探视，但在 2021 年 3 月 1 日至 4 月 12 日、2021 年 5 月 25 日至 7 月 19 日和 2021 年 10 月 4 日至 2022 年 1 月 10 日期间，仍组织了家庭探视。

62. 政府指出，对囚犯的搜查对于确保他们和监狱的安全至关重要，这些搜查由适用于监狱的法律管辖，并在严格尊重其尊严的情况下进行。

63. 政府否认 Raissouni 先生六天拒绝喝水，也否认他向当地监狱当局通报了绝水。2021 年 1 月 19 日，总检察长办公室获悉其于 2021 年 1 月 20 日至 22 日绝食抗议。2021 年 4 月 9 日，总检察长办公室获悉 2021 年 4 月 8 日开始的绝食抗议，并命令监狱按照程序对 Raissouni 先生的健康状况进行监测。Raissouni 先生被带到监狱医务室，每天测量他的临床参数。2021 年 6 月 14 日，总检察长办公室的一名代表对他进行探视，劝说他结束绝食。

64. Raissouni 先生在绝食期间每天都接受医疗检查，由监狱医务室和一家外部医院提供护理。据该国政府说，Raissouni 先生吃从监狱小卖部获得的食物或他的家人带来的食物；因此，知道临床测量会暴露其绝食的欺骗性，他在 2021 年 6 月 30 日之后拒绝接受医疗护理或去医院。

65. 2021 年 8 月 7 日，Raissouni 先生结束绝食，同意去医院。医生认为他的病情稳定，并坚持说需要恢复均衡饮食。Raissouni 先生于 2021 年 8 月 19 日进行了治疗高血压诊疗。他没有表现出任何感知运动或认知缺陷。截至 2022 年 1 月 31 日，Raissouni 先生在监狱内接受 74 次诊疗，在外部卫生设施接受了 14 次诊疗。他的总体状况良好，体重也逐渐恢复。

66. 面对 Raissouni 先生一贯拒绝接受医疗，以及尽管监狱当局对他绝食的真实性提出了澄清并提供了信息，但仍然面对关于他的健康的指控，政府被迫公布一段记录 Raissouni 先生活动的录像，以便在保护被拘留者的权利和维持公共秩序之间保持平衡。

来文方提交的进一步资料

67. 据来文方称，政府没有解释为什么警察必须到 Raissouni 先生家中传唤他。2021 年 6 月 22 日，Raissouni 先生的律师以伪造公共文件罪提起申诉，因为警方报告显示，Raissouni 先生只是被传唤，而实际上他已经被逮捕。卡萨布兰卡上诉法院总检察长拒绝调查这一申诉，并在没有采取进一步行动的情况下结案。

68. 来文方感到遗憾的是，当局未能证明 2020 年 5 月 25 日的审前拘留令以及延长其拘留期和拒绝保释的决定是合理的，这些决定使用的字词很笼统，缺乏任何内容，无法根据《刑事诉讼法》第 176 条监督拘留的必要性和相称性。此外，来文方认为，政府没有解释 Raissouni 先生的保释如何会妨碍司法健全，也没有就《刑事诉讼法》第 177 条所规定的 12 个月期限期满作出任何澄清。

69. 据来文方称，Chouf TV 播放的逮捕录像甚至配上了“逮捕 Soulaymane Raissouni”的标题，这表明这段录像不是为了在公共卫生紧急状态的背景下报道一次警察检查而拍摄的。来文方指出，该视频仍在网上播放，政府没有说明与 Chouf TV 编辑主任听证会的结果。

70. 来文方重申，当 Raissouni 先生在警察拘留结束后被带见检察长和调查法官时，他的律师在场，但未被允许与他交谈。来文方称，根据《刑事诉讼法》第 66 条的规定，在 Raissouni 先生被拘留 24 小时后，Raissouni 先生的律师提出的与他会面的请求被拒绝。

71. 此外，直到 2021 年 2 月，Raissouni 先生才被允许查阅起诉书(一份 35 页的档案，其中载有对他不利的证据)，而且，从 2021 年 4 月 1 日起，他才被允许在监狱管理部门的监督下查阅有关他的案件的刑事档案。因此，他无法在该日期之前准备辩护。

72. 尽管根据 2020 年 5 月 14 日的社交媒体帖子，清洁女工当时在场，但上诉法官也拒绝了传唤清洁女工的请求，而没有说明他们的决定是合理的，也没有考虑被告有权传唤和询问证人，以及平等权利原则。

73. 来文方坚持认为，将一名被拘留者关押在厨房附近，以劝阻他不要进行绝食，这显然是一种报复。关于对 Raissouni 先生的录像，来文方称，政府没有提供任何资料证明监狱管理部门遵守了法律，录像速度的增加是为了掩盖 Raissouni 先生健康状况的恶化，这违反了《公约》第十条和《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约》第十六条。

74. 据来文方称，政府暗示说，Raissouni 先生是在模拟绝食，即使他承认绝食结束后体重有所回升。2022 年 2 月 23 日，上诉法院维持了对 Raissouni 先生的定罪。

讨论情况

75. 工作组感谢来文方和政府提交资料。

76. 工作组在确定剥夺 Raissouni 先生的自由是否具有任意性时，虑及其判例中确立的处理证据问题的原则。在来文方有初步证据证明缔约国违反国际规定构成任意拘留时，政府如要反驳指控，则应承担举证责任。仅凭政府宣称遵守了合法程序并不足以反驳来文方的指控。⁶

第一类

77. 来文方称，Raissouni 先生于 2020 年 5 月 22 日在其住所外被约 15 名便衣警察逮捕，这些警察没有出示逮捕证，也没有告知逮捕理由。Raissouni 先生在被拘留之前没有收到传票。政府说，Raissouni 先生没有被捕，但被传唤到检察官那里听讯。在被告知传唤原因后，他主动陪同三名警官到警察局，在那里，他仍然自由地接受了面谈。同一天，检察官在查阅了面谈书面记录后，下令将 Raissouni 先生交由警方拘留，并向他通报了逮捕他的原因。

78. 工作组认为，来文方关于 Raissouni 先生于 2020 年 5 月 22 日在家中被无逮捕证逮捕的指控可信。政府没有解释为什么需要派遣三名警察送达传票，也没有答复来文提交人的论点，即警方传票并不授权当局逮捕人，以确保他或她在初步调查过程中到场。工作组还注意到辩方于 2021 年 6 月提出的伪造指控，以及来文方指控 Chouf TV 播放的视频中有提及 Raissouni 先生被捕的字幕。政府没有提到在诉讼的任何阶段签发或出示逮捕证。⁷《公约》第九条第一款规定，除非依照法律所确定的根据和程序，任何人不得被剥夺自由。工作组注意到，Raissouni 先生是在没有逮捕证的情况下被逮捕和拘留的，这违反了第九条第一款。⁸

79. 《公约》第九条第二款规定，凡被逮捕者，在逮捕时应被告知逮捕理由。虽然来文方称，Raissouni 先生是在家中被捕的，没有被告知被捕的原因，但政府称，他被告知了传唤的原因，然后在被拘留时，被告知了被捕的原因。鉴于这些相互矛盾的说法，工作组无法确定在本案中是否遵守了第九条第二款。

80. 来文方称，警方对 Raissouni 先生的拘留超过了《刑事诉讼法》规定的 48 小时期限，《刑事诉讼法》还规定，经检察官书面授权，可以延长 24 小时。政府称，2020 年 5 月 22 日，检察官根据 Raissouni 先生和据称受害人的陈述，并在证据支持下，以及 Raissouni 先生无法反驳对他的指控，下令将 Raissouni 先生交由警方拘留 48 小时。检察官将他的羁押延长了 24 小时，但没有说明理由，也没有给予 Raissouni 先生一次听证会质疑对羁押的延长。2020 年 5 月 25 日，Raissouni 先生被带见总检察长，随后被移交调查法官，调查法官命令将其羁押。

⁶ A/HRC/19/57, 第 68 段。

⁷ 《保护所有遭受任何形式拘留或监禁的人的原则》，原则 2、4 和 9。

⁸ 第 45/2019 号意见，第 51 段；第 44/2019 号意见，第 52 段。

81. 工作组无法确定延长警方对 Raissouni 先生的拘留是否是根据《刑事诉讼法》规定的程序批准的，因为这个问题必须由国家法院决定。⁹ 然而，工作组有权确定拘留是否符合国际人权标准。根据《公约》第九条第三款，任何因刑事指控被逮捕或拘留的人必须被迅速带见法官。48 小时通常足以履行这一义务，任何更长的拖延必须是绝对例外的，并在当时情况下有正当理由。¹⁰ Raissouni 先生于 2020 年 5 月 25 日，即被捕三天后，被带见司法当局。如工作组所指出的，包括在最近涉及摩洛哥的案件中，拘留的合法性必须由司法当局审查，而不是由检察机关审查。^{11 12} 因此，对 Raissouni 先生的审前拘留违反了《公约》第九条第三款。

82. 来文方称——政府对此没有异议——对 Raissouni 先生的拘留超过了《刑事诉讼法》第 177 条规定的最长期限。政府说，根据《刑事诉讼法》第 160 条，以调查、安全和公共秩序的需要为由，延长了审前拘留。工作组在其判例中指出，超过国内法规定的最长期限的继续拘留，违反了《公约》第九条。¹³ 从 2020 年 5 月 22 日至 2021 年 7 月 9 日，Raissouni 先生被审前拘留了近 14 个月，远远超过了《刑事诉讼法》规定的最长期限，而且，违反了《公约》第九条。

83. 来文方还指出，调查法官驳回了辩护方的所有保释申请，而没有说明拘留 Raissouni 先生的必要性。调查法官没有证明，如果获释，Raissouni 先生可能会潜逃、对申诉人造成损害、篡改证据或扰乱调查；也没有解释为什么不能考虑其他限制性较小的措施。据政府称，调查法官驳回了保释申请，理由是所指控的罪行可判处监禁，保释可能妨碍司法健全，主管法院刑事庭维持了这一决定。

84. 根据《公约》第九条第三款，审前拘留必须作为例外，不应作为一般规则，且下令拘留的时间应尽可能短。¹⁴ 审前拘留必须基于对个案的判断，即拘留是合理且必要的，目的是为了防止逃跑、干扰证据或再次犯罪。¹⁵ 法律中应具体说明有关因素，不应包括模糊和广泛的标准，如“公共安全”。¹⁶ 决定进行拘留不应基于对所控罪名可能施加的刑罚，而应基于已确定拘留的必要性。¹⁷ 法院必须审查审前拘留的替代办法(如保释)是否会使拘留变得没有必要。¹⁸

85. 在本案中，调查法官似乎考虑了一般性因素——调查、安全和公共秩序的需要、对罪行的可能判刑和司法——但没有考虑 Raissouni 先生的具体情况，包括他

⁹ 第 46/2020 号意见，第 62 段；第 1/2020 号意见，第 51 段。

¹⁰ 人权事务委员会第 35 号一般性意见(2014 年)，第 33 段；[CCPR/C/MAR/CO/6](#)，第 26 段；[CAT/C/MAR/CO/4](#)，第 7 段。

¹¹ 见以下意见：第 69/2020 号、第 68/2020 号和第 85/2018 号。

¹² 人权事务委员会，第 35 号一般性意见(2014 年)，第 32 段；[A/HRC/45/16/Add.1](#)，第 35 段(工作组在该段中指出，检察机关不具备评估拘留的必要性和相称性所需的独立程度)。

¹³ 第 64/2020 号意见，第 50 段；第 1/2020 号意见，第 52 段；以及第 10/2015 号意见，第 34 段。

¹⁴ [A/HRC/19/57](#)，第 48-58 段；第 64/2020 号意见，第 58 段；第 62/2019 号意见，第 27-29 段。

¹⁵ 人权事务委员会，第 35 号一般性意见(2014 年)，第 38 段；第 45/2019 号意见，第 51 段。

¹⁶ 人权事务委员会，第 35 号一般性意见(2014 年)，第 38 段。

¹⁷ 第 4/2019 号意见，第 65 段。

¹⁸ 人权事务委员会，第 35 号一般性意见(2014 年)，第 38 段；第 3/2019 号意见，第 57 段。

的健康状况。¹⁹ 政府没有提到法官考虑采取限制性较低的措施，这可使拘留 Raissouni 先生拘留一年以上成为不必要。因此，当局未能根据《公约》第九条第三款的规定确立拘留 Raissouni 先生的法律依据。²⁰

86. 工作组得出结论认为，对 Raissouni 先生的逮捕和拘留具有任意性，属于第一类。

第二类

87. 来文方主张，Raissouni 先生因行使《世界人权宣言》第十九条和《公约》第十九条规定的表达自由权而被拘留。Raissouni 先生发表了一篇社论，批评当局以违反与 COVID-19 大流行有关的法律为由起诉了数千名人，两天后，Raissouni 先生被捕。据来文方称，该社论提到了几名政府高级官员，在摩洛哥产生了重大影响。政府称，Raissouni 先生是在司法调查确定他参与实施了根据《刑法》第 436 条和第 485 条应予惩处的行为之后而被起诉的，而不是因为他行使了表达自由权。

88. 《公约》第十九条第二款规定，人人有权享有表达自由。这项权利包括寻求、接受和传递各种信息和思想的自由。它涵盖政治话语、公共事务评论和人权讨论，以及任何媒体中包括报纸上的新闻工作，并保障表达不符合政府政策的意见的自由。²¹ ²² ²³ 各国不得逮捕记者或任何其他在公共卫生紧急情况下对紧急权力表示异议或批评的人。²⁴

89. 工作组认为，Raissouni 先生的社论属于《世界人权宣言》第十九条和《公约》第十九条保护的表达自由权的范围，Raissouni 先生因和平行使这一权利而被拘留。这一结论是根据各方提供的所有资料得出的，包括 Raissouni 先生在社论发表两天后被捕这一事实——政府对此没有提出异议，这似乎不是巧合。

90. 此外，工作组回顾，它最近审议了一起涉及摩洛哥的案件，在该案中，为与 Raissouni 先生相同的一家报纸工作的一名记者在发表批评当局的一篇社论两天后被捕，随后以性犯罪被起诉。²⁵ 在该案中，工作组认为，逮捕和拘留所涉人员是由于他的调查性新闻报道，这违反了《公约》第十九条。²⁶ 此外，来文方称，Raissouni 先生的一名家庭成员也是《今日新闻报》的记者，他于 2019 年被捕，并被询问关于 Raissouni 先生的工作；由于记者受到骚扰和监禁，该报于 2021 年 3 月被迫关闭。政府对此也未否认。这些例子表明，包括 Raissouni 先生在内的记者因行使其表达自由而成为攻击目标。

¹⁹ 第 1/2020 号意见，第 54 和 70 段。

²⁰ 第 64/2020 号意见，第 58 段；第 36/2020 号意见，第 51 段。

²¹ 见第 65/2020 号、第 46/2020 号、第 1/2020 号、第 45/2019 号和第 44/2019 号意见。

²² 人权事务委员会，第 34 号一般性意见(2011 年)，第 11 和 12 段。

²³ 第 8/2019 号意见，第 55 段；第 79/2017 号意见，第 55 段。

²⁴ 任意拘留问题工作组，第 11 号审议意见(A/HRC/45/16, 附件二)，第 22 段。

²⁵ 第 85/2018 号意见。

²⁶ 同上，第 67 段。另见 A/HRC/36/6, 第 144.118-144.119 段；CCPR/C/MAR/CO/6, 第 43-44 段。

91. 由于 Raissouni 先生的社论谴责以违反在 COVID-19 大流行背景下宣布的紧急状态下实行的法律为由而对个人提出起诉，工作组认为，他也因行使参与执行公共事务的权利而被拘留，这是《世界人权宣言》第二十一条第一款和《公约》第二十五条(子)项所载的权利。²⁷

92. 没有任何迹象表明——政府也没有争辩——《公约》第十九条第三款和第二十五条中提到的限制适用于本案。政府没有解释为什么有必要起诉 Raissouni 先生，以保护这些条款规定的一项合法利益，也没有解释判处他 5 年监禁和高额罚款如何是对他的记者工作的相称回应。工作组将本案提交促进和保护意见和表达自由权特别报告员。

93. 因此，对 Raissouni 先生自由的剥夺是任意的，属于第二类。

第三类

94. 鉴于工作组认为对 Raissouni 先生的拘留属于第二类任意拘留，工作组强调，他本不应受到审判。

95. 据来文方称，Raissouni 先生在被警方拘留期间无法与律师联系，律师要求与其当事人谈话的请求被检察官拒绝。此外，虽然 Raissouni 先生的律师们在他面见总检察长和调查法官时在场，但他们未被允许与他交谈。当局以 Raissouni 先生被隔离为借口，直到他被捕三周后才允许他的律师们会见他。据政府称，Raissouni 先生被警察拘留时，他没有要求获得律师帮助的权利，尽管他被告知了这一权利。尽管如此，他在 2020 年 5 月 25 日的听证会上得到了 5 名律师的协助，在 2020 年 7 月 20 日的听证会上得到了 7 名律师的协助。2020 年 6 月至 12 月期间，他共接受律师 49 次探视。

96. 被剥夺自由的人有权在被拘留期间的任何时候，包括在被捕之后立即获得自己选择的律师的法律援助，这种援助应毫不拖延地提供，或者需要事先获得授权。²⁸ 工作组注意到，Raissouni 先生在被警方拘留期间、在面见总检察长期间、在预审期间或在审前拘留后的三周内都未能与其律师见面。在预审时仅仅有律师在场是不够的；被告必须有机会与律师私下联系，以便根据《公约》第十四条第三款(丑)项准备辩护。²⁹

97. 即使 Raissouni 先生被隔离使他无法与律师见面接触，当局也有责任向他提供其他通信手段，使他能够以安全、免费和保密的方式与律师交谈。³⁰ 工作组认为，Raissouni 先生根据《公约》第十四条第三款(丑)项和(卯)项享有的权利受到侵犯，这些权利包括：有足够的时间和便利准备辩护，与自己选择的律师联系，亲自或通过自己选择的法律援助为自己辩护。此外，Raissouni 先生未被允许出席 2021 年 7 月 1 日的听证会，这违反了《公约》第十四条第三项(卯)项。³¹

²⁷ 人权事务委员会，第 25 号一般性意见(1996 年)，第 8 段；第 16/2020 号和第 15/2020 号意见。

²⁸ 《联合国与任何被剥夺自由者向法院提起诉讼的权利有关的补救措施和程序的基本原则和准则》(A/HRC/30/37, 附件)，原则 9 和准则 8；A/HRC/45/16, 第 51 段。CCPR/C/MAR/CO/6, 第 26 段；A/HRC/27/48/Add.5, 第 43 至 46 段和第 83(a)段；CAT/C/MAR/CO/4, 第 7 段。

²⁹ 第 68/2020 号意见，第 83 段。

³⁰ 任意拘留问题工作组第 11 号审议意见(A/HRC/45/16, 附件二)，第 20-21 段。

³¹ 第 60/2020 号意见，第 94 段。

98. 来文方补充说, Raissouni 先生的律师直到 2020 年 6 月中旬才能接触到警方的拘留报告, 2021 年 2 月才能看到列出对他不利证据的起诉书。直到 2021 年 4 月, Raissouni 先生才被允许查阅关于其案件的刑事档案。由于他的健康状况不断恶化, 他无法研究案件卷宗、参与辩护准备、积极参加听证会或向律师发出指示。据政府称, 调查法官于 2020 年 5 月 25 日通报 Raissouni 先生对他的指控, 他的律师同一天收到了警方报告的副本。然而, 政府没有解释为什么当时没有将起诉书转交辩方。工作组认为, 由于未转交起诉书, Raissouni 先生无法准备辩护, 这违反了《公约》第十四条第一款和第三款(丑)项。³²

99. 政府没有提到 Raissouni 先生无法参加自己的辩护。健康状况不佳必须考虑到, 因为这可能会影响一个人参与法庭诉讼的能力。³³ 2021 年 4 月 8 日开始绝食抗议后, Raissouni 先生的健康状况明显恶化, 他需要救护车和轮椅才能参加听证会。然而, 审判法院本可以下令保释他、用救护车运送他或为他提供轮椅, 却完全无视他的健康状况不佳; 相反, 法院对他未出庭提出了警告, 并在他缺席的情况下作出裁决。尽管 Raissouni 先生的身体健康状况恶化, 但仍继续对他进行审判, 这违反了《公约》第十四条第一款所载的权利平等原则和人人享有公平听证的权力。

100. 来文方感到遗憾的是, 法官拒绝传唤清洁女工或听取据称受害人的证词, 并将 Raissouni 先生妻子的证词作为证据。据政府称, 应由法官决定是否传唤证人; 拒绝传唤清洁女工的决定是有正当理由的, 因为她不在据称发生强暴的卧室。此外, 法院没有得到关于证人身份或居住地或其证词有用性的充分资料。

101. 政府没有提出令人信服的理由, 说明法院为什么不设法获得更多的资料, 以便传唤清洁女工——据称清洁女工是在强暴事件发生时在场的一名关键证人。此外, 政府未能解释为何没有传唤据称受害人出庭作证。当局拒绝听取清洁女工和据称受害人的证词, 这构成违反《公约》第十四条第一款和第三款(丑)项、(卯)项和(辰)项。³⁴ 政府也未能解释法院关于同时审理 Raissouni 先生和另一名记者的决定, 这使代表两名被告的辩护小组的工作复杂化。工作组将本案转交法官和律师独立性特别报告员。

102. 工作组注意到, 五天前曾对 Raissouni 先生发出威胁的一家媒体在逮捕现场, 并拍摄了逮捕过程。据政府称, 该媒体机构的代表认为, 他是在报道警方为执行在 COVID-19 大流行期间宣布的紧急状态下通过的法律而进行的一次检查。然而, 这并不能解释该媒体在 Raissouni 先生被捕的确切时刻出现在他家门口, 这表明它事先得到了通知。此外, 视频字幕还表明, 媒体前往现场是为了拍摄 Raissouni 先生被捕的过程。

103. 媒体应避免作出会损及无罪推定原则的报导。³⁵ 虽然在本案中, 媒体不是一个公共实体, 但据报告, 它与情报部门保持联系, 很可能事先知道逮捕。工作组不能排除这样一种可能性, 即在涉及一名知名记者的一个备受瞩目的案件中,

³² 第 29/2021 号意见, 第 60-61 段。

³³ 第 59/2019 号意见, 第 69 段; 第 29/2017 号意见, 第 63 段; 第 46/2014 号意见, 第 37 段。

³⁴ CCPR/C/MAR/CO/6, 第 33-34 段。

³⁵ 人权事务委员会, 第 32 号一般性意见(2007 年), 第 30 段。

有关媒体拍摄的视频助长了 Raissouni 先生的负面公众形象，侵犯了他受《公约》第十四条第二款保障的无罪推定权。³⁶

104. 据来文方称，监狱长拒绝向 Raissouni 先生提供一审判决书的副本。据政府说，Raissouni 先生从监狱管理部门和他的律师那里得到了一份裁决副本。既然辩方有了判决书副本并提出了上诉，工作组得出结论认为，在这方面，Raissouni 先生的权利，包括上诉权，没有受到侵犯。

105. 最后，工作组认为，对 Raissouni 先生的诉讼被拖延得令人无法接受，这违反了《公约》第九条第三款和第十四条第三款(寅)项。受审时间不被无故拖延的权利涉及到对被告的正式指控和对上诉作出最后判决之间的时间，³⁷ 在本案中这一时间几乎持续了两年。虽然确实有些推迟是由于辩方和 Raissouni 先生的健康问题，但上诉听讯的推迟导致了进一步无法解释的拖延。鉴于对 Raissouni 先生的拘留属于第二类任意拘留，工作组认为，对他的案件的裁决拖延是过度的。³⁸

106. 工作组得出结论认为，侵犯公平审判权的行为十分严重，使得对 Raissouni 先生的拘留具有第三类下的任意性。

107. 工作组关于逮捕和拘留 Raissouni 先生具有任意性的结论是基于本案的具体要素。工作组认为，适当的行动是立即释放 Raissouni 先生。然而，这些结论不应被解释为将包括性暴力在内的所有暴力的严重性最小化。打击暴力包括性暴力特别重要，在这方面，各国义务调查事实，起诉施害者，并确保被告得到公平审判。³⁹

结论意见

108. 工作组对 Raissouni 先生的身心健康状况表示严重关切，他从 2021 年 4 月至 8 月进行了绝食抗议，造成了很多后遗症。尽管该国政府声称向 Raissouni 先生提供了医疗照顾，而且他目前的健康状况也不佳，但工作组希望提醒该国政府，根据《纳尔逊·曼德拉规则》的规则第 24 至第 35 条，它有义务向被拘留者提供医疗。工作组将此事项提交人人有权享有能达到的最高标准身心健康特别报告员。

109. 工作组注意到来文方和政府就监狱管理和重返社会总代表团公布的 Raissouni 先生的录像提交的材料。然而，委员会注意到，政府没有解释为什么不能考虑其他手段来实现预期目标，即在保护囚犯权利和维持公共秩序之间保持平衡。工作组认为，公布这段录像侵犯了 Raissouni 先生根据《公约》第十条第一款所享有的受到人道待遇和尊重固有人格尊严的权利。Raissouni 先生根据《公约》第七条和第十七条享有的不受有辱人格待遇的权利和隐私权也可能受到了侵犯。工作组将本案提交酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚特别报告员和隐私权特别报告员。

³⁶ 第 59/2020 号意见，第 81 段。

³⁷ 人权事务委员会，第 32 号一般性意见(2007 年)，第 35 段。

³⁸ 第 10/2021 号意见，第 78 段；第 16/2020 号意见，第 77 段；第 8/2020 号意见，第 75 段。

³⁹ 第 85/2018 号意见，第 74 段。

110. Raissouni 先生根据《刑法》第 436 条和第 485 条被起诉犯有“猥亵和非法拘禁罪”。工作组认为来文方提出的问题⁴⁰ 值得进一步审议，因此将此事转交防止基于性取向和性别认同的暴力和歧视问题独立专家。

处理意见

111. 鉴于上述情况，工作组提出以下意见：

剥夺 Soulaymane Raissouni 的自由违反了《世界人权宣言》第九条、第十条、第十一条第一款、第十九条和第二十一条第一款以及《公民及政治权利国际公约》第九条、第十条第一款、第十四条、第十九条和第二十五条(子)项，具有任意性，属于第一、第二和第三类。

112. 工作组请摩洛哥政府采取必要步骤，立即对 Raissouni 先生的情况进行补救，使之符合有关国际准则，包括《世界人权宣言》和《公民及政治权利国际公约》所载的准则。

113. 工作组认为，考虑到本案的所有情节，包括 Raissouni 先生的健康受到损害的风险，适当的补救办法是根据国际法立即释放他，并赋予他可强制执行的获得赔偿和其他补偿的权利。⁴¹ 鉴于目前全球 COVID-19 大流行及其对拘留场所构成的威胁，工作组呼吁该国政府采取紧急行动，确保立即释放 Raissouni 先生。

114. 工作组促请该国政府确保对任意剥夺 Raissouni 先生自由的相关情节进行全面和独立的调查，并对侵犯他权利的责任人采取适当措施。

115. 工作组依照其工作方法第 33 段(a)项，将本案移交促进和保护意见和表达自由权特别报告员、法官和律师独立性特别报告员、人人有权享有能达到的最高标准身心健康特别报告员、酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚特别报告员、隐私权特别报告员和防止基于性取向和性别认同的暴力和歧视问题独立专家，以采取适当行动。

116. 工作组请该国政府利用现有的一切手段尽可能广泛地传播本意见。

后续程序

117. 工作组依照其工作方法第 20 段，请来文方和该国政府提供资料，说明就本意见所作建议采取的后续行动，包括：

- (a) Raissouni 先生是否已被释放；如果是，何日获释；
- (b) 是否已向 Raissouni 先生作出赔偿或其他补偿；
- (c) 是否已对侵犯 Raissouni 先生权利的行为开展调查；如果是，调查结果如何；
- (d) 是否根据本意见对立法进行了修订或改变了实践，以使摩洛哥的法律和实践与其国际义务相一致；
- (e) 是否已采取其他任何行动落实本意见。

⁴⁰ 见上文第 26 段。

⁴¹ 任意拘留问题工作组，第 10 号审议意见(A/HRC/45/16, 附件一)。

118. 请该国政府向工作组通报在落实本意见所作建议时可能遇到的任何困难，以及是否需要进一步的技术援助，例如是否需要工作组来访。

119. 工作组请来文方和该国政府在本意见转交之日起六个月内提供上述资料。然而，若有与案件有关的新情况引起工作组的注意，工作组保留自行采取后续行动的权利。工作组可通过此种行动，让人权理事会了解工作组建议的落实进展情况，以及任何未采取行动的情况。

120. 工作组回顾指出，人权理事会鼓励各国与工作组合作，请各国考虑工作组的意见，必要时采取适当措施对被任意剥夺自由者的情况给予补救，并将采取的措施通知工作组。⁴²

[2022年4月6日通过]

⁴² 人权理事会第42/22号决议，第3和第7段。