



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
12 June 2023
Russian
Original: English

Совет по правам человека
Пятьдесят первая сессия

Краткий отчет о 42-м заседании,

состоявшемся во Дворце Наций в Женеве в пятницу, 7 октября 2022 года, в 9 ч 00 мин

Председатель: г-н Вильегас (Аргентина)

Содержание

Пункт 2 повестки дня: Ежегодный доклад Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека и доклады Управления Верховного комиссара и Генерального секретаря (*продолжение*)

Пункт 3 повестки дня: Поощрение и защита всех прав человека, гражданских, политических, экономических, социальных и культурных прав, включая право на развитие (*продолжение*)

Пункт 4 повестки дня: Ситуации в области прав человека, требующие внимания со стороны Совета

В настоящий отчет могут вноситься поправки. Поправки должны быть изложены в пояснительной записке, а также внесены в один из экземпляров отчета. Поправки должны направляться *в течение одной недели с момента выпуска настоящего документа* в Секцию управления документооборотом (DMS-DCM@un.org).

Любые исправленные отчеты об открытых заседаниях Совета на этой сессии будут опубликованы после окончания сессии в виде отчетов, переизданных по техническим причинам.



Заседание открывается в 9 ч 05 мин.

Пункт 2 повестки дня: Ежегодный доклад Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека и доклады Управления Верховного комиссара и Генерального секретаря (продолжение) ([A/HRC/51/L.6](#), [A/HRC/51/L.27](#) с внесенными в него устными изменениями, [A/HRC/51/L.49](#), [A/HRC/51/L.50](#), [A/HRC/51/L.51](#), [A/HRC/51/L.52](#), [A/HRC/51/L.53](#) и [A/HRC/51/L.54](#))

Проект резолюции [A/HRC/51/L.27](#) с внесенными в него устными изменениями:

Положение в области прав человека в Афганистане

1. **Г-н Балек** (Чехия), представляя проект резолюции с внесенными в него устными изменениями от имени Европейского союза, говорит, что Совет обязан рассмотреть тяжелую гуманитарную ситуацию и кризис в области прав человека в Афганистане. Права человека женщин и девочек резко ущемляются во всех сферах афганского общества; другие серьезные нарушения и ущемления прав включают репрессии против оппонентов и критиков и ограничение основных свобод, включая свободу слова.
2. Данный проект резолюции представляет собой резолюцию по конкретной стране, которая пользуется поддержкой соответствующей страны. В нем осуждаются продолжающиеся нарушения и ущемления прав человека, в том числе в отношении детей, и нарушения международного гуманитарного права в Афганистане, включая жестокое, институционализированное, широко распространенное и систематическое угнетение всех женщин и девочек в стране. В нем содержится призыв к движению «Талибан» отказаться от своей политики и практики и привести их в соответствие с международными обязательствами Афганистана в области прав человека. Мандат Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека в Афганистане имеет решающее значение, о чем свидетельствует его работа, проделанная на сегодняшний день; в соответствии с проектом резолюции Совет расширит и укрепит этот мандат в отношении прав детей и документирования нарушений и ущемлений прав человека. Также будет усилена вспомогательная роль Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ).
3. По этому проекту резолюции проводится три раунда неофициальных консультаций и ряд двусторонних встреч. Оратор приветствует конструктивное участие делегаций, включая делегацию Афганистана, которая является одним из авторов. Проект был существенно переработан с учетом полученных замечаний, с тем чтобы учесть соображения всех сторон. Поэтому вызывает сожаление тот факт, что все же было представлено шесть поправок. Выступающий призывает членов Совета принять проект резолюции консенсусом и выступить против любых поправок.
4. **Г-н Ян Чжилунь** (Китай), представляя шесть предлагаемых поправок к проекту резолюции с внесенными в него устными изменениями ([A/HRC/51/L.49](#), [A/HRC/51/L.50](#), [A/HRC/51/L.51](#), [A/HRC/51/L.52](#), [A/HRC/51/L.53](#) и [A/HRC/51/L.54](#)), говорит, что Афганистан в настоящее время переживает новую эру восстановления и что международное сообщество должно поддержать усилия правительства по установлению мира. Его делегация высоко оценивает усилия, предпринятые авторами проекта резолюции, однако сожалеет, что ее предложения не были приняты и что поэтому проекту резолюции не хватает сбалансированности. По этой причине Китай вынужден предложить ряд поправок.
5. Согласно предлагаемой поправке, содержащейся в документе [A/HRC/51/L.49](#), международное сообщество, в соответствии с резолюцией 60/251 Генеральной Ассамблеи, подтвердит важность учета национальной и региональной специфики и исторических, культурных и религиозных особенностей. Предлагаемые поправки, содержащиеся в документах [A/HRC/51/L.50](#) и [A/HRC/51/L.51](#) соответственно, направлены на включение ссылок на предыдущие нарушения международного права прав человека, в частности нарушения, совершенные иностранными вооруженными силами, в целях соблюдения принципов объективности и неполитизированности Совета. Предлагаемая поправка, содержащаяся в документе [A/HRC/51/L.52](#), отражает

тот факт, что государства, чье военное вмешательство вызвало нынешний кризис в Афганистане, должны нести основную ответственность за экономическое восстановление страны. Согласно предлагаемой поправке, содержащейся в документе [A/HRC/51/L.53](#), Совет призвет соответствующие государства отменить решение о замораживании активов Центрального банка Афганистана. Наконец, предлагаемая поправка, содержащаяся в документе [A/HRC/51/L.54](#), выдвинута на том основании, что дальнейшее представление докладов о выполнении решения 2/113 и резолюции 14/15 Совета, которые уже широко обсуждались, является ненужным и бесполезным. Оратор надеется, что члены Совета поддержат предлагаемые поправки.

6. **Г-н Балек** (Чехия) говорит, что основные авторы проекта резолюции [A/HRC/51/L.27](#) не поддерживают предлагаемые поправки и просят Совет поставить каждую поправку на голосование.

7. **Председатель** говорит, что к авторам проекта резолюции, который имеет последствия для бюджета по программам в размере 1 452 300 долл. США, присоединились шесть государств. Он предлагает членам Совета выступить с общими заявлениями по проекту резолюции и предлагаемым поправкам.

8. **Г-н Хонсей** (Япония) говорит, что его правительство глубоко обеспокоено ухудшением положения в области прав человека в Афганистане, в частности серьезными ограничениями, наложенными на основные права женщин и девочек, включая право на образование. Становится все более необходимым тщательное наблюдение за ситуацией; поэтому его делегация решительно поддерживает положения проекта резолюции о продлении и расширении мандата Специального докладчика. Кроме того, международное сообщество должно помнить о необходимости защиты права на жизнь, которое является самым основным правом. На сегодняшний день Япония выделила 217 млн долл. США на борьбу с продолжающимся кризисом в Афганистане и соседних странах. Оратор надеется, что члены Совета объединятся в солидарности с афганским народом и будут поощрять права человека афганцев.

9. **Г-жа Френч** (Соединенное Королевство) говорит, что ее делегация приветствует конструктивное и транспарентное проведение неофициальных консультаций, результатом которых, по мнению ее делегации, стал сбалансированный текст. Как стало ясно в ходе интерактивного диалога и расширенного интерактивного диалога, состоявшегося на текущей сессии, мандат Специального докладчика имеет решающее значение для предоставления голоса афганцам, которые остаются в стране, в то время как их права человека ущемляются. Афганистан является единственной страной в мире, где девочки не могут посещать среднюю школу. Религиозные и этнические меньшинства, особенно хазарейцы, члены сообщества ЛГБТ+ и активисты гражданского общества, сталкиваются с растущим уровнем насилия и дискриминации. Поэтому Соединенное Королевство решительно поддерживает продление и укрепление мандата Специального докладчика. Оратор призывает всех членов Совета поступить так же и отвергнуть попытки сорвать жизненно важную работу Специального докладчика.

10. **Г-жа Тейлор** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что Соединенные Штаты хотели бы присоединиться к международному сообществу и вновь призвать движение «Талибан» выполнить свои обещания перед афганским народом, уважать права всех афганцев и отменить действующие ограничения, в частности те, которые все больше ограничивают возможности афганских женщин и девочек принимать полноценное, равное и конструктивное участие во всех сферах жизни общества, лишая их доступа к образованию, возможностям трудоустройства, свободе передвижения и выбору одежды. Практика наказания членов семьи мужского пола за несоблюдение этих ограничений создает атмосферу постоянного страха и еще больше подрывает самостоятельность и права женщин и девочек. Соединенные Штаты продолжают призывать к восстановлению доступа женщин и девочек к образованию на всех уровнях по всей стране.

11. В связи с решительной поддержкой ее делегацией проекта резолюции с внесенными в него устными изменениями она хотела бы отметить, что в целом

обязательства по международному праву прав человека несут только государства, а не негосударственные субъекты; тем не менее Соединенные Штаты привержены делу привлечения к ответственности за нарушения прав человека негосударственных субъектов в Афганистане, включая движение «Талибан». Кроме того, Соединенные Штаты не обязательно исходят из того, что описание определенных действий или ситуаций с использованием терминов международного права означает, что, с юридической точки зрения, такие термины применимы к любому конкретному действию или ситуации. Дополнительные разъяснения будут представлены в заявлении ее делегации по всем проектам резолюций, рассматриваемым в рамках пункта 3 повестки дня.

12. Ее делегация хотела бы отметить смелые усилия правозащитников по документированию продолжающихся нарушений прав человека в Афганистане. Делегация Соединенных Штатов приветствует продление мандата Специального докладчика, а также дополнительные ресурсы, которые будут предоставлены в этой связи. Ее делегация также приветствует предложение о проведении на пятьдесят третьей сессии Совета расширенного интерактивного диалога, в котором примут участие представители афганского гражданского общества, особенно женщины.

13. Предлагаемые поправки к проекту резолюции ослабят поддержку Советом Специального докладчика и отвлекут его от крайне необходимой работы по решению проблемы стремительно ухудшающейся ситуации с правами человека при правлении движения «Талибан», особенно в отношении женщин и девочек. Попытки переложить вину за возмутительные действия движения «Талибан» и страдания афганского народа являются пустой тратой времени Совета. Оратор призывает членов Совета проголосовать против всех поправок.

14. **Г-н Балек** (Чехия), выступая от имени государств— членов Европейского союза, входящих в состав Совета, говорит, что в рамках переговорного процесса Европейский союз добросовестно связался с авторами предлагаемых поправок и внес устные изменения в проект резолюции для устранения озабоченностей по вопросам существа, высказанных в предлагаемых поправках, содержащихся в документах [A/HRC/51/L.49](#), [A/HRC/51/L.52](#) и [A/HRC/51/L.53](#). Однако ни одно из этих предложений не было отозвано.

15. Предлагаемая поправка, содержащаяся в документе [A/HRC/51/L.49](#), была неправильно представлена как отражающая четвертый пункт преамбулы резолюции 60/251 Генеральной Ассамблеи. На самом деле предлагаемая поправка переформулировала этот пункт преамбулы таким образом, что коренным образом изменился его смысл. Предлагаемые поправки, содержащиеся в документах [A/HRC/51/L.50](#) и [A/HRC/51/L.51](#), направлены на то, чтобы отвлечь внимание от столь необходимого наблюдения за ухудшающейся ситуацией с правами человека в Афганистане, тем самым ослабляя сферу охвата проекта резолюции. Предлагаемая поправка, содержащаяся в документе [A/HRC/51/L.52](#), сосредоточена на экономических вопросах, а не на правах человека. Техническая помощь и наращивание потенциала обычно предоставляются правительствам, а не негосударственным субъектам, таким как движение «Талибан», и предназначены для решения вопросов прав человека, а не экономических проблем. Предлагаемая поправка, содержащаяся в документе [A/HRC/51/L.53](#), создает впечатление, что грубые нарушения и ущемления прав человека, от которых страдает афганский народ, являются следствием экономической ситуации в стране, в то время как они являются результатом преднамеренной политики и действий, предпринимаемых движением «Талибан» и другими субъектами. Что касается предлагаемой поправки, которая содержится в документе [A/HRC/51/L.54](#) и направлена на прекращение мандата УВКПЧ по представлению докладов относительно Афганистана, то очевидно, что ситуация с правами человека требует усиленного контроля и отчетности. Европейский союз решительно поддерживает работу УВКПЧ, и крайне важно, чтобы Верховный комиссар продолжал информировать Совет о кризисе в области прав человека в Афганистане. По всем этим причинам Европейский союз призывает членов Совета проголосовать против предлагаемых поправок и поддержать проект резолюции с внесенными в него устными изменениями.

16. **Г-н Боннафон** (Франция) говорит, что, несмотря на то, что избранное правительство Афганистана было свергнуто вооруженными мятежниками, которые в течение нескольких лет проводили военные операции по всей стране, гуманитарная помощь продолжала оказываться, чтобы предотвратить перерастание политической катастрофы в гуманитарную. Совет должен принять проект резолюции, чтобы возобновить и расширить мандат Специального докладчика для охвата особого положения в области прав человека женщин и девочек, которые, наряду с этническими, религиозными и политическими меньшинствами, в настоящее время страдают в результате репрессивной политики движения «Талибан».

17. **Председатель** предлагает государству, которого касается данный проект резолюции, выступить с заявлением.

18. **Г-н Андиша** (наблюдатель от Афганистана), выражая благодарность делегациям и организациям гражданского общества, которые выступили авторами проекта резолюции, улучшенного по сравнению с предыдущим вариантом, и конструктивно участвовали в его обсуждении, говорит, что решительные действия Совета необходимы для обеспечения привлечения к ответственности в интересах афганского народа. Его делегация глубоко ценит мандат и работу Специального докладчика, которые будут расширены и укреплены благодаря данному проекту резолюции. Делегация Афганистана приветствует включение в мандат аспекта прав ребенка и дополнительную ответственность за документирование нарушений прав человека. Граждане Афганистана ожидают, что реакция Совета на эту ситуацию будет пропорциональна масштабам преступлений, нарушений и злоупотреблений, происходящих в стране.

19. Хотя делегация его страны решительно поддерживает проект резолюции с внесенными в него устными изменениями, она сожалеет, что Совет уклонился от создания специального механизма подотчетности для расследования всех обвинений и тщательного документирования и сбора доказательств с целью установления уголовной ответственности за нарушения и ущемления прав человека. Такой механизм послужил бы сдерживающим фактором и тем самым обеспечил бы определенную степень защиты афганцев. Его делегация продолжит работу со всеми заинтересованными сторонами над созданием такого механизма и готова обсудить его название и формат, с тем чтобы он не дублировал и не затмевал текущие мандаты.

20. Проект резолюции с внесенными в него устными поправками является минималистским и сбалансированным, и делегация его страны отвергает любые попытки еще больше ослабить его положения или оправдать широко распространенные нарушения прав человека, «гендерный апартеид» и тиранию в Афганистане во имя религии, культурного релятивизма или гуманитарной ситуации. Неправильно связывать примитивный менталитет и варварские действия движения «Талибан» с так называемыми культурными и религиозными особенностями народа Афганистана. Военный захват страны талибами открыл новую эру разрушения не только демократических институтов, прав человека женщин, девочек и меньшинств, но и ценностей разнообразия и единства. Распространение таких разрушительных тенденций на другие страны региона — лишь вопрос времени.

21. Совету следует воздержаться от политизации кризиса в области прав человека в Афганистане; вместо этого он должен направить народу Афганистана мощный сигнал о том, что международное сообщество не потерпит полного игнорирования талибами их обязательств по соблюдению прав человека. Оратор призывает членов Совета принять проект резолюции с внесенными в него устными изменениями.

22. **Г-н Хашми** (Пакистан), выступая с разъяснением мотивов голосования до голосования, говорит, что, несмотря на законную обеспокоенность, выраженную по поводу прав человека, гуманитарных, социальных и экономических аспектов ситуации в Афганистане, существует реальное окно возможностей для построения мирной и стабильной страны, в которой народ сможет реализовать свои основные права человека и основные свободы после десятилетий конфликта. Для формирования международного реагирования на эту ситуацию требуются благоразумие, пропорциональный подход и соблюдение принципов объективности,

неполитизированности, неизбирательности и конструктивного участия; удовлетворение неотложных потребностей афганского народа должно оставаться высоким приоритетом. Созыв специальной сессии Совета в 2021 году по просьбе Организации исламского сотрудничества стал позитивным шагом на пути к достижению консенсуса в отношении таких мер реагирования. К сожалению, инициативы, предпринятые после этого Европейским союзом, сорвали этот процесс и вызвали раскол в результате политически удобного и избирательного подхода.

23. В проекте резолюции с внесенными в него устными изменениями есть четыре фундаментальных недостатка. Во-первых, в нем не контекстуализирована серьезная ситуация с правами человека на фоне конфликта, вызванного людьми. Его авторы стремятся продвинуть искаженное повествование и отвлечь внимание от основных движущих сил и субъектов, ответственных за нынешнюю ситуацию в стране. Во-вторых, текст оценивает положение в области прав человека афганского народа изолированно, игнорируя проверенную временем и взаимоукрепляющую связь между миром, развитием и правами человека, и тем самым упускает из виду практические пути и средства обеспечения основных прав, достоинства и свободы афганского народа. В-третьих, предусматривая выделение ресурсов для выполнения мандата Специального докладчика, который должен придерживаться так называемого «перспективного» подхода, проект резолюции уклоняется от обеспечения ответственности за предыдущие нарушения и ущемления прав человека, совершенные различными субъектами. Этот явно предвзятый подход создает тревожное впечатление о том, что у нарушений и злоупотреблений есть срок давности и что ответственность может наступать по выбору. Наконец, этот проект не соответствует общему подходу стран региона, которые, основываясь на уроках прошлого, постоянно выступают за устойчивое международное участие и использование гуманитарной, финансовой помощи и помощи в восстановлении в качестве катализатора для защиты и продвижения основных прав. Хотя некоторые предложения, выдвинутые его делегацией для исправления недостатков проекта резолюции, были приняты, в целом текст все еще не соответствует изложенным им принципам и ориентирам. По этим причинам его делегация просит поставить проект резолюции на голосование и будет голосовать против него.

24. **Председатель** предлагает Совету принять решение по предлагаемой поправке, содержащейся в документе [A/HRC/51/L.49](#).

25. *По просьбе представителя Чехии проводится заносимое в отчет о заседании голосование.*

Голосовали за:

Венесуэла (Боливарианская Республика), Гамбия, Индия, Индонезия, Казахстан, Катар, Китай, Малайзия, Пакистан, Эритрея.

Голосовали против:

Аргентина, Армения, Бразилия, Германия, Гондурас, Литва, Люксембург, Малави, Маршалловы Острова, Мексика, Нидерланды, Парагвай, Польша, Республика Корея, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Украина, Финляндия, Франция, Черногория, Чехия, Япония.

Воздержались:

Бенин, Габон, Камерун, Кот-д'Ивуар, Ливия, Мавритания, Намибия, Непал, Объединенные Арабские Эмираты, Сенегал, Сомали, Судан, Узбекистан.

26. *Предлагаемая поправка, содержащаяся в документе [A/HRC/51/L.49](#), отклоняется 22 голосами против 10 при 13 воздержавшихся.*

27. **Председатель** предлагает Совету принять решение по предлагаемой поправке, содержащейся в документе [A/HRC/51/L.50](#).

28. *По просьбе представителя Чехии проводится заносимое в отчет о заседании голосование.*

Голосовали за:

Аргентина, Венесуэла (Боливарианская Республика), Китай, Малайзия, Намибия, Пакистан, Эритрея.

Голосовали против:

Бразилия, Гамбия, Германия, Гондурас, Литва, Люксембург, Малави, Маршалловы Острова, Мексика, Нидерланды, Парагвай, Польша, Республика Корея, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Украина, Финляндия, Франция, Черногория, Чехия, Япония.

Воздержались:

Армения, Бенин, Габон, Индия, Индонезия, Казахстан, Камерун, Катар, Кот-д'Ивуар, Ливия, Мавритания, Непал, Объединенные Арабские Эмираты, Сенегал, Сомали, Судан, Узбекистан.

29. *Предлагаемая поправка, содержащаяся в документе [A/HRC/51/L.50](#), отклоняется 21 голосом против 7 при 17 воздержавшихся.*

30. **Председатель** предлагает Совету принять решение по предлагаемой поправке, содержащейся в документе [A/HRC/51/L.51](#).

31. *По просьбе представителя Чехии проводится заносимое в отчет о заседании голосование.*

Голосовали за:

Аргентина, Венесуэла (Боливарианская Республика), Гамбия, Китай, Малайзия, Намибия, Пакистан, Эритрея.

Голосовали против:

Бразилия, Германия, Гондурас, Литва, Люксембург, Малави, Маршалловы Острова, Мексика, Нидерланды, Парагвай, Польша, Республика Корея, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Украина, Финляндия, Франция, Черногория, Чехия, Япония.

Воздержались:

Армения, Бенин, Габон, Индия, Индонезия, Казахстан, Камерун, Катар, Кот-д'Ивуар, Ливия, Мавритания, Непал, Объединенные Арабские Эмираты, Сенегал, Сомали, Судан, Узбекистан.

32. *Предлагаемая поправка, содержащаяся в документе [A/HRC/51/L.51](#), отклоняется 20 голосами против 8 при 17 воздержавшихся.*

33. **Председатель** предлагает Совету принять решение по предлагаемой поправке, содержащейся в документе [A/HRC/51/L.52](#).

34. *По просьбе представителя Чехии проводится заносимое в отчет о заседании голосование.*

Голосовали за:

Аргентина, Бразилия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Гамбия, Казахстан, Катар, Китай, Мавритания, Малайзия, Пакистан.

Голосовали против:

Германия, Гондурас, Литва, Люксембург, Малави, Маршалловы Острова, Мексика, Нидерланды, Парагвай, Польша, Республика Корея, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Украина, Финляндия, Франция, Черногория, Чехия, Япония.

Воздержались:

Армения, Бенин, Габон, Индия, Индонезия, Камерун, Кот-д'Ивуар, Ливия, Намибия, Непал, Объединенные Арабские Эмираты, Сенегал, Сомали, Судан, Узбекистан.

35. Предлагаемая поправка, содержащаяся в документе [A/HRC/51/L.52](#), отклоняется 19 голосами против 10 при 15 воздержавшихся.

36. **Председатель** предлагает Совету принять решение по предлагаемой поправке, содержащейся в документе [A/HRC/51/L.53](#).

37. **Г-жа Тейлор** (Соединенные Штаты Америки), выступая с разъяснением мотивов голосования до голосования, говорит, что с учетом вновь проявленной движением «Талибан» готовности укрывать лидера «Аль-Каиды» ни одна страна, серьезно настроенная на сдерживание терроризма или помощь афганскому народу, не будет выступать за предоставление талибам свободного доступа к активам Центрального банка Афганистана. В проекте резолюции с внесенными в него устными изменениями учтена обеспокоенность, выраженная по поводу использования средств Центрального банка на благо афганского народа.

38. Соединенные Штаты принимают меры для решения проблемы тяжелой экономической ситуации в Афганистане. В сентябре 2022 года они в координации с международными партнерами и афганскими экономическими экспертами объявили о создании Афганского фонда, который будет защищать, сохранять и осуществлять целевые выплаты из афганских резервов, чтобы помочь обеспечить большую стабильность афганской экономики. Ее делегация будет голосовать против предлагаемой поправки и настоятельно призывает других сделать то же самое.

39. По просьбе представителя Чехии проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Венесуэла (Боливарианская Республика), Катар, Китай, Намибия, Пакистан, Эритрея.

Голосовали против:

Армения, Гамбия, Германия, Гондурас, Литва, Люксембург, Малави, Маршалловы Острова, Мексика, Нидерланды, Парагвай, Польша, Республика Корея, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Украина, Финляндия, Франция, Черногория, Чехия, Япония.

Воздержались:

Аргентина, Бенин, Бразилия, Габон, Индия, Индонезия, Казахстан, Камерун, Кот-д'Ивуар, Ливия, Мавритания, Малайзия, Непал, Объединенные Арабские Эмираты, Сенегал, Сомали, Судан, Узбекистан.

40. Предлагаемая поправка, содержащаяся в документе [A/HRC/51/L.53](#), отклоняется 21 голосом против 6 при 18 воздержавшихся.

41. **Председатель** предлагает Совету принять решение по предлагаемой поправке, содержащейся в документе [A/HRC/51/L.54](#).

42. По просьбе представителя Чехии проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Венесуэла (Боливарианская Республика), Китай, Пакистан, Эритрея.

Голосовали против:

Аргентина, Армения, Бразилия, Гамбия, Германия, Гондурас, Индия, Литва, Люксембург, Малави, Маршалловы Острова, Мексика, Намибия, Нидерланды, Парагвай, Польша, Республика Корея, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Украина, Финляндия, Франция, Черногория, Чехия, Япония.

Воздержались:

Бенин, Габон, Индонезия, Казахстан, Камерун, Катар, Кот-д'Ивуар, Ливия, Мавритания, Малайзия, Непал, Объединенные Арабские Эмираты, Сенегал, Сомали, Судан, Узбекистан.

43. Предлагаемая поправка, содержащаяся в документе [A/HRC/51/L.54](#), отклоняется 25 голосами против 4 при 16 воздержавшихся.

44. **Председатель** предлагает Совету принять решение по проекту резолюции [A/HRC/51/L.27](#) с внесенными в него устными изменениями.

45. **Г-н Ян Чжилунь** (Китай), выступая с разъяснением мотивов голосования до голосования, говорит, что за год, прошедший после фундаментальных изменений в Афганистане, благодаря согласованным усилиям всех сторон ситуация продвинулась к стабильности. Конфликт, угрожающий праву афганского народа на жизнь, утих, и международное сообщество должно, на основе уважения к независимости, суверенитету и территориальной целостности Афганистана, продолжать укреплять свое взаимодействие с временным правительством и направлять страну в сторону создания инклюзивной политической среды, проведения стабильной политики, борьбы с терроризмом и поддержания дружественных отношений с соседними странами. Оно должно стремиться играть конструктивную роль в укреплении мира, стабильности и процесса развития в Афганистане и в улучшении положения в области прав человека. Из-за односторонних санкций, сокращения иностранной помощи и частых стихийных бедствий Афганистан сталкивается с серьезными проблемами в стремлении обеспечить средства к существованию и продовольственную безопасность афганского народа, что, в свою очередь, сказалось на правах афганцев. Международному сообществу следует работать с Афганистаном над выработкой приемлемого для него подхода. В ходе переговоров по тексту многие делегации, включая его собственную, предлагали формулировки по вопросу об ответственности за предыдущие и нынешние нарушения прав человека и о необходимости того, чтобы страны, создавшие кризисы, взяли на себя ответственность за восстановление страны. К сожалению, эти законные предложения не были приняты во внимание. Поэтому его делегация также хотела бы попросить поставить проект резолюции на голосование, будет голосовать против него и надеется, что и другие сделают то же самое.

46. **Г-н Пенья Рамос** (Боливарианская Республика Венесуэла), выступая с разъяснением мотивов голосования до голосования, говорит, что Венесуэла отвергает данный проект резолюции. Его авторы не сочли необходимым представить такой проект в течение двух десятилетий кровавого военного вторжения и последующей оккупации Афганистана Соединенными Штатами и их союзниками. Только в период с 2010 по 2020 год в результате совершенных ими преступлений против человечности погибло более 241 000 человек, в том числе более 7700 детей. Никто не понес никакой ответственности за массовые нарушения прав человека, совершенные в отношении афганского народа после этого вторжения, которое серьезно подорвало территориальный суверенитет страны и ее экономическое и социальное развитие. Это стало основной причиной нынешней гуманитарной катастрофы в Афганистане.

47. Авторы проекта резолюции утверждают, что механизм, мандат которого они хотят продлить, будет способствовать защите прав человека, однако эти же авторы препятствуют стране в получении определенных ресурсов, причем не только от Центрального банка Афганистана, но и от Всемирного банка и Международного валютного фонда, для восстановления страны и обеспечения здоровья и продовольственной безопасности ее населения. Оратор хотел бы вновь заявить, что его правительство выступает против создания дорогостоящих механизмов мониторинга без согласия соответствующей страны. Вместо того чтобы способствовать улучшению положения в области прав человека, такие механизмы лишь вмешиваются в дела суверенных государств. Совет должен исполнять свой мандат по поощрению и защите прав человека посредством подлинного диалога и сотрудничества и не должен допускать воздействия на свою работу таких факторов, как политизация, избирательность или двойные стандарты. Венесуэла будет голосовать против проекта резолюции и настоятельно призывает других членов Совета поступить аналогичным образом.

48. По просьбе представителей Пакистана и Китая проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Аргентина, Армения, Бенин, Бразилия, Гамбия, Германия, Гондурас, Индия, Кот-д'Ивуар, Литва, Люксембург, Малави, Малайзия, Маршалловы Острова, Мексика, Намибия, Нидерланды, Объединенные Арабские Эмираты, Парагвай, Польша, Республика Корея, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Украина, Финляндия, Франция, Черногория, Чехия, Япония.

Голосовали против:

Венесуэла (Боливарианская Республика), Китай, Пакистан.

Воздержались:

Боливия (Многонациональное Государство), Габон, Индонезия, Казахстан, Камерун, Катар, Куба, Ливия, Мавритания, Непал, Сенегал, Сомали, Судан, Узбекистан, Эритрея.

49. *Проект резолюции [A/HRC/51/L.27](#) с внесенными в него устными изменениями принимается 29 голосами против 3 при 15 воздержавшихся.*

50. **Председатель** предлагает делегациям выступить с заявлениями по мотивам голосования или общими заявлениями по любому из проектов текстов, рассматриваемых в рамках пункта 2 повестки дня.

51. **Г-н Росалес** (Аргентина) говорит, что роль Совета заключается в рассмотрении вопросов прав человека, которые доводятся до его сведения правозащитными механизмами, созданными Организацией Объединенных Наций, в духе сотрудничества и диалога и в соответствии с принципом неизбирательности, согласно резолюции 60/251 Генеральной Ассамблеи. Его делегация воздержалась при голосовании по проекту решения [A/HRC/51/L.6](#) на том основании, что с Китаем, соответствующей страной, не были проведены консультации, хотя он является членом Совета и недавно продемонстрировал готовность сотрудничать с международной правозащитной системой, приняв визит Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека. Китай должен принять последующие меры с учетом всех докладов, подготовленных правозащитными механизмами, включая оценку УВКПЧ озабоченностей, связанных с правами человека в Синьцзян-Уйгурском автономном районе, Китай, и должен взять на себя обязательство отреагировать на все задокументированные в них нарушения прав человека и расследовать их. Однако Совету не следует настаивать на немедленном проведении обсуждения этой ситуации с правами человека без предварительного налаживания диалога и сотрудничества, которые необходимы для решения серьезных проблем в области прав человека, упомянутых в оценке УВКПЧ.

52. **Г-н Мэнли** (Соединенное Королевство) говорит, что, представляя проект решения [A/HRC/51/L.6](#), его основные авторы стремились внести на рассмотрение Совета вопрос, который явно заслуживает его внимания. Ни одно государство, независимо от его размера, влияния или географического положения, не должно иметь возможности избежать проверки в связи с обвинениями в возможных преступлениях против человечности. По общему мнению, ситуация с правами человека в Синьцзяне вызывает серьезную озабоченность, что подтверждается оценкой УВКПЧ, которая в значительной степени опиралась на свидетельства очевидцев и информацию, опубликованную китайскими властями. Хотя проект решения не был принят, многочисленные дискуссии вокруг него в Женеве и в столицах членов Совета выявили масштаб и характер ужасных нарушений, с которыми сталкиваются уйгуры и другие мусульмане в Синьцзяне. Поэтому было правильным добиваться проведения в Совете прений по ситуации с правами человека в этом регионе. Не сделать этого означало бы игнорировать бедственное положение огромного числа людей, которые по причине своей этнической и религиозной принадлежности подвергаются произвольным задержаниям, пыткам или жестокому обращению, принудительному труду, сексуальному и гендерному насилию, принудительной стерилизации и насильственным исчезновениям. Соединенное Королевство будет и впредь выражать обеспокоенность по поводу ситуации с правами человека в Синьцзяне на

международных форумах и настоятельно призывать Китай изменить свой курс и прекратить практику, которая была описана в оценке УВКПЧ с такими четкими и тревожными подробностями.

53. **Г-н Мухамад** (Малайзия) говорит, что судьба бывшей Комиссии Организации Объединенных Наций по правам человека служит напоминанием о том, что Совет не должен позволять себе быть заложником политической повестки дня некоторых стран. К сожалению, представление проекта решения [A/HRC/51/L.6](#) выявило продолжающуюся политизацию и поляризацию Совета. Страны вынуждены втягиваться в игру за власть между некоторыми государствами вместо того, чтобы работать вместе для выполнения мандата Совета, который заключается в беспристрастном и объективном рассмотрении всех вопросов прав человека. Его правительство твердо верит в правозащитный дискурс, основанный на принципах сотрудничества, конструктивного взаимодействия, инклюзивности, прозрачности и взаимного уважения и способный обеспечить эффективность и постоянную актуальность Совета.

54. Будучи преимущественно мусульманской страной, Малайзия разделяет растущую озабоченность, выраженную по поводу предполагаемых нарушений и ущемлений прав человека в отношении уйгуров и других преимущественно мусульманских меньшинств в Синьцзяне, что отражено в оценке, проведенной УВКПЧ. Однако она предостерегает от принятия мер, которые могут еще больше усугубить поляризацию Совета и не обязательно окажут положительное воздействие на местах. Малайзия приветствует продолжающееся взаимодействие Китая с УВКПЧ и призвала членов Совета продолжать поддерживать его. Визит бывшего Верховного комиссара заложил прочную основу для дальнейшего конструктивного взаимодействия, в том числе по вопросам, касающимся Синьцзяна. Подрыв этого процесса может уменьшить доверие между Китаем и УВКПЧ и удержать другие государства от заключения подобных соглашений о сотрудничестве. Правительство его страны надеется, что Китай продолжит конструктивное взаимодействие с механизмами Совета, и само продолжит взаимодействовать с Китаем по всем важным вопросам прав человека посредством консультаций, диалога, обмена передовым опытом, наращивания потенциала и технического сотрудничества. Будучи умеренной мусульманской страной с многонациональным и многоконфессиональным населением, Малайзия может поделиться ценными знаниями и опытом. По всем этим причинам его делегация воздержалась при голосовании по проекту решения.

55. **Г-н Ян Чжилунь** (Китай) говорит, что под предлогом защиты прав человека Соединенные Штаты и некоторые другие западные страны неоднократно фабриковали ложь о Синьцзяне, чтобы вести политическую клеветническую кампанию против Китая и сдерживать его развитие. Представляя проект решения [A/HRC/51/L.6](#), они пытались использовать форум Организации Объединенных Наций для вмешательства во внутренние дела его страны. Международное сообщество, несмотря на давление со стороны Соединенных Штатов и некоторых других западных стран, распознало эту ложь, и большинство членов Совета, особенно развивающиеся страны, отвергли проект решения. Вопрос о Синьцзяне не имеет ничего общего с правами человека, а имеет прямое отношение к борьбе с терроризмом и сепаратизмом. Благодаря значительным усилиям властей за последние несколько лет не было зафиксировано ни одного террористического инцидента, и жители Синьцзяна пользуются беспрецедентным уровнем защиты. Совету следует обратить внимание на Соединенные Штаты и Соединенное Королевство, где совершаются серьезные нарушения прав человека, включая сексуальное и гендерное насилие и нарушение прав беженцев; оружие и односторонние принудительные санкции также вызывают озабоченность. Эти страны должны признать свои просчеты перед международным сообществом и обеспечить торжество справедливости. Им следует возобновить диалог, а не искать конфронтации с другими членами Совета.

Пункт 3 повестки дня: Поощрение и защита всех прав человека, гражданских, политических, экономических, социальных и культурных прав, включая право на развитие (продолжение) ([A/HRC/51/L.5](#), [A/HRC/51/L.8](#) с внесенными в него устными изменениями, [A/HRC/51/L.25](#) с внесенными в него устными изменениями, [A/HRC/51/L.33](#) с внесенными в него устными изменениями, [A/HRC/51/L.42](#), [A/HRC/51/L.45](#), [A/HRC/51/L.46](#), [A/HRC/51/L.47](#), [A/HRC/51/L.64](#) и [A/HRC/51/L.66](#))

Проект резолюции [A/HRC/51/L.5](#): Право каждого человека на наивысший достижимый уровень физического и психического здоровья

56. **Г-н Да Силва Нунес** (Бразилия), представляя проект резолюции, говорит, что его цель заключается в продлении мандата Специального докладчика по вопросу о праве каждого человека на наивысший достижимый уровень физического и психического здоровья. Он надеется, что проект резолюции будет принят консенсусом.

57. **Председатель** говорит, что к авторам проекта резолюции, который не имеет последствий для бюджета по программам, присоединилось 31 государство.

58. *Проект резолюции [A/HRC/51/L.5](#) принимается.*

Проект резолюции [A/HRC/51/L.25](#) с внесенными в него устными изменениями: Последствия новых и новейших технологий в военной сфере для прав человека

59. **Г-н Кастильеро Корреа** (наблюдатель от Панамы), представляя проект резолюции с внесенными в него устными изменениями от имени основных авторов, а именно Австрии и его собственной делегации, говорит, что в последние десятилетия различные правозащитные механизмы демонстрируют растущую озабоченность по поводу воздействия на права человека новых и новейших технологий в военной сфере и необходимости их регулирования. Хотя аспекты, связанные с международным гуманитарным правом, широко обсуждаются на форумах по разоружению, такие технологии могут иметь далеко идущие последствия для прав человека, в частности для права на жизнь и безопасность и права на человеческое достоинство. Совет, который несет ответственность за обеспечение всеобщего уважения обязанности защищать все права человека и основные свободы всех людей, является идеальным форумом для рассмотрения этого вопроса.

60. Согласно проекту резолюции Совет обратится с просьбой к Консультативному комитету подготовить исследование и представить его Совету на его шестидесятой сессии. Основные авторы провели четыре раунда неофициальных консультаций и различные двусторонние встречи в связи с проектом резолюции с целью достижения консенсуса. Были должным образом учтены мнения делегаций, гражданского общества и других сторон.

61. **Г-жа Швейцер** (наблюдатель от Австрии), продолжая представлять проект резолюции с внесенными в него устными изменениями, говорит, что новые и новейшие технологии в военной сфере вызывают обеспокоенность по поводу соблюдения норм в области прав человека. При отсутствии контроля со стороны человека существует риск негативного воздействия на права человека. Алгоритмы не могут делать этический выбор или постичь ценность человеческой жизни; поэтому такие технологии могут затронуть достоинство, присущее человеческой личности, а значит, и основу всех прав человека. Исследование, о котором идет речь в проекте резолюции, призвано положить начало диалогу, основанному на общем согласии с тем, что новые и новейшие технологии в военной сфере имеют последствия для прав человека. Этот процесс даст возможность всем заинтересованным сторонам высказать свои мнения. Хотя важные дискуссии по этому вопросу ведутся и на других форумах, они имеют другую направленность. Учитывая быстрые темпы развития технологий в военной сфере и растущую озабоченность в смежных областях, Совету давно пора рассмотреть связанные с этим вопросы прав человека. Оратор надеется на принятие проекта резолюции консенсусом.

62. **Г-н Еремин** (наблюдатель от Российской Федерации), представляя предлагаемые поправки, содержащиеся в документах [A/HRC/51/L.45](#), [A/HRC/51/L.46](#)

и [A/HRC/51/L.47](#), говорит, что его делегация высоко оценивает конструктивный подход, использованный основными авторами в ходе переговоров по новой для Совета резолюции, особенно учитывая различные мнения по столь неоднозначной и сложной теме. Однако, по мнению Российской Федерации, ни эта тема, ни какой-либо из вопросов, поднятых в тексте проекта резолюции, не относятся к компетенции Совета. Как неоднократно подчеркивала делегация Российской Федерации, крайне важно соблюдать принцип разделения труда в системе Организации Объединенных Наций: каждый из ее органов был создан для конкретной цели и наделен необходимыми экспертами и мандатами. Проект резолюции [A/HRC/51/L.25](#) предусматривает необоснованную передачу вопросов разоружения Совету, у которого нет ни мандата, ни соответствующих полномочий в этой области. Вопросы, связанные с технологическим развитием в военной сфере, должны рассматриваться в первую очередь Конференцией по разоружению. Рассмотрение таких вопросов Советом было бы вредно как для Совета, так и для Конференции. Кроме того, проект резолюции позволит в случае его принятия воздвигнуть искусственные барьеры для обмена технологиями и сотрудничества в военной сфере, особенно в связи с тем, что некоторые из ключевых понятий проекта, такие как «новые и новейшие технологии» и «военная сфера», не имеют международно признанных определений.

63. Его делегация не поддерживает представление проекта на рассмотрение Совета или просьбу к Консультативному комитету подготовить исследование по данной теме, что выходит далеко за рамки его полномочий. Такие вопросы следует рассматривать в рамках обсуждения Конвенции о «негуманном» оружии. Также вызывает сожаление то, что основные авторы настаивали на включении формулировок, которые не имеют отношения к правам человека и не закреплены в международном праве прав человека. Однако после двусторонних консультаций авторы согласились принять во внимание обеспокоенность его делегации в отношении шестого, седьмого и восьмого пунктов преамбулы. Поэтому она отозвала предлагаемые поправки, содержащиеся в документах [A/HRC/51/L.45](#), [A/HRC/51/L.46](#) и [A/HRC/51/L.47](#). Тем не менее она хотела бы дистанцироваться от консенсуса по проекту резолюции.

64. **Председатель** говорит, что к авторам проекта резолюции, который не имеет последствий для бюджета по программам, присоединились семь государств.

Общие заявления, сделанные до принятия решения

65. **Г-н Бальинас Вальдес** (Мексика) говорит, что Совету следует в срочном порядке рассмотреть последствия новых и новейших технологий в военной сфере для прав человека, учитывая, что международное право прав человека и международное гуманитарное право дополняют и взаимно укрепляют друг друга. Его делегация приветствует признание связи между Руководящими принципами предпринимательской деятельности в аспекте прав человека, в частности обязательством частного сектора соблюдать права человека, и подотчетностью. Хотя она согласна с тем, что для обеспечения соблюдения прав человека необходимо изучить весь жизненный цикл новых и новейших технологий, решающим этапом соблюдения обязательств в области прав человека и норм международного гуманитарного права является использование таких технологий. Поэтому его делегация предпочла бы сохранить в седьмом пункте преамбулы ссылку на значимый человеческий контроль. Оратор надеется, что в исследовании, запрошенном Советом в соответствии с проектом резолюции, будут изложены основные когнитивные и эпистемологические ограничения и алгоритмические предубеждения, очевидные при использовании таких технологий.

66. **Г-н Бадхе** (Индия) говорит, что сфера охвата проекта резолюции слишком широка и что многие из затрагиваемых в нем вопросов, включая контроль со стороны человека, нуждаются в надлежащем обсуждении. Совет не является подходящим форумом для обсуждения предмета проекта резолюции, который, в рамках Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие, уже рассматривается Группой правительственных экспертов по новейшим технологиям в сфере смертоносных автономных систем

вооружений. Совету следует воздерживаться от дублирования работы, которая уже ведется в рамках системы Организации Объединенных Наций.

67. **Г-н Перальта Родас** (Парагвай), напомнив, что Совет уполномочен поощрять защиту всех прав человека и основных свобод, включая право на жизнь и достоинство, говорит, что Совет является подходящим форумом для обсуждения вопросов, поднятых в проекте резолюции. Мандатарии специальных процедур, Генеральный секретарь, бывший Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по правам человека и даже Комитет по правам человека в своем замечании общего порядка № 36 (2018) выразили обеспокоенность по поводу неизбирательного воздействия военных технологий, таких как беспилотные летательные аппараты и автономные системы вооружений. В 2014 году Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях конкретно призвал Совет рассмотреть такие вопросы в связи с правом на жизнь и человеческое достоинство. Исследование, которое будет подготовлено в соответствии с проектом резолюции, не имеющим последствий для бюджета по программам, поможет прояснить последствия новых и новейших технологий в военной сфере для международного права прав человека, особенно в отношении привлечения к ответственности за нарушения прав человека.

Заявления, сделанные в порядке разъяснения позиции до принятия решения

68. **Г-н Хашми** (Пакистан) говорит, что существует множество доказательств того, что автономные машины и системы, обладающие смертоносным потенциалом, в корне изменяют хрупкий баланс между обеспечением безопасности и защитой прав и достоинства человека. Военное применение таких технологий будет иметь последствия для международной политики и безопасности, международного права прав человека и международного гуманитарного права; поэтому представление данного проекта резолюции является своевременным. Хотя дискуссии должны продолжаться на соответствующих форумах, основанных на консенсусе, для поиска конструктивных решений деликатных вопросов, таких как аспект безопасности смертоносных автономных систем вооружений, Совет мог бы высказаться по поводу потенциального воздействия таких систем на права человека.

69. Позиция Пакистана в отношении таких систем хорошо известна: Пакистан последовательно призывал к разработке международно-обязательных норм и правил в этом отношении. Значимый человеческий контроль необходим для смягчения многочисленных рисков, связанных с военным применением таких технологий, в том числе в отношении прав человека. Ни при каких обстоятельствах нельзя допускать, чтобы автономная машина с летальным потенциалом произвольно лишала любого человека его права на жизнь. Поэтому его делегация глубоко сожалеет, что некоторые делегации выступают против концепции значимого человеческого контроля. Такая позиция противоречит духу общепризнанных принципов, норм и ценностей в области прав человека. Кроме того, ни одно из положений проекта резолюции не может быть неверно истолковано для распространения ложной легитимности на определенные виды систем вооружений, основанных на новых и новейших технологиях, особенно на те системы, критически важные функции которых, такие как выбор цели, поражение и применение силы, не предусматривают значимого контроля со стороны человека.

70. Следует надеяться, что исследование, которое будет проведено в соответствии с проектом резолюции, поможет конкретизировать принципы и гарантии прав человека, которые применяются в отношении военного применения новых и новейших технологий и связанных с этим вопросов безопасности, и внесет вклад в концепцию значимого человеческого контроля через призму международного права прав человека. Его делегация присоединится к консенсусу по проекту резолюции.

71. **Г-н Боннафон** (Франция) говорит, что использование новых технологий в военной и других сферах связано как с рисками, так и с возможностями. Правительство его страны уделяет пристальное внимание потенциальным рискам и признает полезность проведения в рамках Совета дискуссии о возможных последствиях использования таких технологий для прав человека, поскольку Совет является главным органом Организации Объединенных Наций, ответственным за

защиту и поощрение прав человека. Тем не менее такая дискуссия не должна наносить ущерба компетенции и мандатам различных международных форумов, на которых уже обсуждаются данные вопросы. Исследование, которое будет подготовлено в соответствии с проектом резолюции, не должно дублировать работу, уже ведущуюся на специализированных форумах. Его делегация воздержится от голосования по проекту резолюции.

72. **Г-н Ли Тэхо** (Республика Корея) говорит, что быстрый технологический прогресс в военной сфере, включая развитие искусственного интеллекта и автоматизации, поднимает глубокие и уникальные вопросы гуманитарного характера и прав человека. Быстро развивающийся характер и неопределенность таких технологий затрудняют полное понимание их последствий для человеческого достоинства. Поэтому его делегация согласна с необходимостью проведения исследования таких последствий. Учитывая опыт соответствующих форумов по разоружению, исследование, которое будет проведено Консультативным комитетом, должно учитывать обсуждения, проводимые в Группе правительственных экспертов по новейшим технологиям в сфере смертоносных автономных систем вооружений. Кроме того, это исследование должно опираться на рекомендации, изложенные в докладе Консультативного комитета о новых и новейших цифровых технологиях с точки зрения поощрения и защиты прав человека ([A/HRC/47/52](#)). Его делегация присоединится к консенсусу по проекту резолюции.

73. **Г-жа Френч** (Соединенное Королевство) говорит, что правительство ее страны безоговорочно выступает за то, чтобы стремительный технический прогресс государств полностью соответствовал нормам международного права. Создание и использование систем, которые функционируют без значимого и соответствующего контексту участия человека, нарушает эту позицию. Проще говоря, нельзя отказываться от человеческой ответственности и подотчетности. Однако ее делегация обеспокоена тем, что проект резолюции выходит за рамки мандата Совета. Тема проекта резолюции, включая концепцию человеческого контроля, активно и надлежащим образом рассматривается на других форумах Организации Объединенных Наций, таких как Группа правительственных экспертов по новейшим технологиям в сфере смертоносных автономных систем вооружений. Обсуждение этого вопроса в Совете может неоправданно помешать важным дискуссиям, ведущимся на упомянутом форуме. Кроме того, в проекте резолюции содержится неясная терминология, подразумевающая, что его сфера действия охватывает как вооруженные конфликты, так и мирное время. Ведение боевых действий является областью, которая должным образом регулируется международным гуманитарным правом. Хотя было бы полезно оценить соответствие новейших технологий в военной сфере правам человека, важно проводить различие между международным гуманитарным правом и международным правом прав человека. С этой целью ее делегация призывает Консультативный комитет координировать свои действия с Группой правительственных экспертов для обеспечения того, чтобы его анализ ситуаций в условиях вооруженного конфликта учитывал выводы Группы в отношении международного гуманитарного права. Несмотря на эти соображения, ее делегация присоединится к консенсусу по проекту резолюции.

74. **Г-н Чех** (Польша) говорит, что Совет, как представляется, не является подходящим форумом для обсуждения новых и новейших технологий в военной сфере. Группа правительственных экспертов по новейшим технологиям в сфере смертоносных автономных систем вооружений получила от государств — участников Конвенции по конкретным видам обычного оружия мандат на проведение официальных дискуссий по этой теме. Разделяя озабоченность, выраженную по поводу последствий новых и новейших технологий в военной сфере для прав человека, его делегация считает, что проект резолюции может нанести ущерб легитимности и работе Группы правительственных экспертов. Кроме того, широкий спектр инструментов и опыт, которыми обладает Группа, делает ее лучшим форумом для анализа последствий разработки и использования новых и новейших технологий в военной сфере. Учитывая тяжелую ситуацию в области безопасности, вызванную российской агрессией против Украины, а также другие приоритеты в области национальной обороны, Группа правительственных экспертов имеет большое

значение во многих отношениях: она не только является наиболее подходящим дипломатическим и юридическим форумом для обсуждения таких технологий, но и служит для сохранения необходимого баланса между военной необходимостью и гуманитарными потребностями. Его делегация присоединится к консенсусу по проекту резолюции.

75. **Г-н Трамбал** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что важно не дублировать и не подрывать работу других форумов, таких как Группа правительственных экспертов, созданная в соответствии с Конвенцией по конкретным видам обычного оружия. Присоединение его делегации к консенсусу по проекту резолюции не следует понимать как подразумевающее, что Соединенные Штаты согласятся с использованием формулировок проекта на других форумах. Более того, поскольку общее понимание новых и новейших технологий эволюционирует, эти формулировки потребуют пересмотра, если эта тема будет рассматриваться в последующих резолюциях Совета. В своей работе Консультативный комитет должен руководствоваться принципом, согласно которому международное гуманитарное право является *lex specialis*, регулирующим вооруженные конфликты, включая использование новых и новейших технологий военными.

76. Что касается седьмого пункта преамбулы, то Соединенные Штаты согласны с тем, что человеческий фактор занимает центральное место в применении силы, но рассматривают его как вопрос ведения войны, а не юридическое требование. Кроме того, надлежащее использование средств автоматизации при законном применении силы не вызывает особых опасений, связанных с человеческим достоинством, правами человека или международным гуманитарным правом. Что касается потенциальных проблем, указанных в восьмом и девятом пунктах преамбулы, то Соединенным Штатам не известно о каких-либо фактах, подтверждающих эти опасения. Консультативный комитет должен изучить этот вопрос объективно, на основе фактов и не должен клеймить технологии посредством домыслов. Еще одна озабоченность связана с тем, что проект резолюции не отражает должным образом примат международного гуманитарного права или потенциальные преимущества новых и новейших технологий в военной сфере. Например, Соединенные Штаты использовали определенные формы автоматизированного принятия решений для более эффективного соблюдения норм международного гуманитарного права. Так называемое «интеллектуальное» оружие, оснащенное высокоточными системами наведения, позволило вооруженным силам Соединенных Штатов наносить удары по военным объектам противника с меньшим риском для гражданских лиц и гражданских объектов. Соединенные Штаты продолжают совершенствовать защиту гражданских лиц в вооруженном конфликте и призывают все государства поступать аналогичным образом. Наконец, Консультативный комитет должен стремиться содействовать более широкому пониманию того, что потенциально положительные или отрицательные последствия новейших технологий для прав человека зависят главным образом от того, как такие технологии используются.

77. *Проект резолюции [A/HRC/51/L.25](#) с внесенными в него устными изменениями принимается.*

Проект резолюции [A/HRC/51/L.33](#) с внесенными в него устными изменениями: Права человека и правосудие переходного периода

78. **Г-н Каббадж** (наблюдатель от Марокко), представляя проект резолюции с внесенными в него устными изменениями от имени основных авторов, а именно Аргентины, Швейцарии и его собственной делегации, говорит, что в текст включена просьба к УВКПЧ подготовить доклад об извлеченных уроках и передовой практике правосудия переходного периода в контексте поддержания мира и устойчивого развития и представить его Совету в ходе расширенного интерактивного диалога на пятьдесят восьмой сессии. Хотя необходимость борьбы с грубыми ущемлениями прав человека и серьезными нарушениями международного гуманитарного права представляет собой серьезную проблему для соответствующих обществ, авторы твердо убеждены в том, что процессы правосудия переходного периода, если они осуществляются на основе широкого участия, инклюзивным и адаптированным

образом, могут устранить коренные причины конфликта и тем самым обеспечить поддержание мира и устойчивое развитие.

79. **Г-н Лаубер** (наблюдатель от Швейцарии), продолжая представлять проект резолюции с внесенными в него устными изменениями, говорит, что основные авторы провели три раунда неофициальных консультаций и ряд двусторонних встреч и уверены, что в тексте достигнут правильный баланс между различными высказанными позициями. В заключительный пункт преамбулы и пункт 9 были внесены поправки в ответ на высказанные замечания о последовательности обмена информацией и важности учета вклада гражданского общества в правосудие переходного периода. Были введены новые формулировки, касающиеся участия молодежи и услуг в области психического здоровья и психологической поддержки. Основные авторы приветствуют отзыв некоторых из предложенных поправок, но сожалеют, что все еще предпринимаются попытки изменить согласованные формулировки, включая формулировки, взятые из резолюции 42/17 Совета, которая была принята без голосования в 2019 году. В частности, основные авторы не поддержат предлагаемое исключение ссылок на Международный уголовный суд или предлагаемую замену термина «злодеяния», который использовался в предыдущих резолюциях и в основных документах по правосудию переходного периода; этот термин призван охватить геноцид, военные преступления, преступления против человечности и этнические чистки. Основные авторы призывают членов Комитета отклонить предлагаемые поправки и поддержать проект резолюции.

80. **Председатель** говорит, что предлагаемые поправки, содержащиеся в документах [A/HRC/51/L.61](#) и [A/HRC/51/L.65](#), были отозваны.

81. **Г-жа Хусанова** (наблюдатель от Российской Федерации), представляя предлагаемые поправки, содержащиеся в документах [A/HRC/51/L.64](#) и [A/HRC/51/L.66](#), говорит, что, несмотря на усилия авторов, некоторые из озабоченностей ее делегации не были учтены. Ни борьба с безнаказанностью в контексте поддержания международного мира и безопасности, ни урегулирование и предотвращение конфликтов никогда не были связаны с Международным уголовным судом. Более того, Суд не оправдал возлагавшихся на него надежд и не является подлинно независимым или авторитетным органом международного правосудия. Сама Генеральная Ассамблея отмечала предвзятость и неэффективность Суда в некоторых случаях. Привлечение виновных к ответственности является ключом к миру, но эта цель не достигается, когда дело в свои руки берет политизированный международный судебный орган. Кроме того, геноцид, военные преступления, преступления против человечности и этнические чистки называются «наиболее тяжкими преступлениями» в соответствии с международным правом, однако авторы заменили эту фразу термином «злодеяния», который не имеет четкого юридического определения. Цель предлагаемых поправок состоит в том, чтобы исправить эти две проблемы, и она призывает остальных членов поддержать их.

82. **Г-жа Сташ** (Германия) говорит, что авторы не принимают ни одну из предлагаемых поправок и просят провести голосование.

83. **Председатель** объявляет, что к авторам проекта резолюции, который имеет последствия для бюджета по программам в размере 1 560 200 долл. США, присоединились 11 государств. Он предлагает Совету принять решение по предлагаемой поправке, содержащейся в документе [A/HRC/51/L.64](#).

Заявления, сделанные по мотивам голосования до голосования

84. **Г-н Росалес** (Аргентина) говорит, что его делегация отвергает предлагаемую поправку к двадцатому пункту преамбулы, поскольку она изменит согласованные формулировки, используемые во многих резолюциях Совета. Авторы проекта резолюции уже согласились уточнить, что «Устав», упомянутый в этом пункте преамбулы, является Уставом Организации Объединенных Наций, хотя в прошлом никогда не возникало никаких двусмысленностей на этот счет. Текст не содержит формулировок, призывающих государства ратифицировать Римский статут Международного уголовного суда или сотрудничать с Судом. Оратор надеется, что

Совет поддержит смысл этого пункта, который заключается в том, что многосторонняя система направлена на то, чтобы положить конец безнаказанности, обеспечить верховенство права, поощрять и развивать уважение прав человека и международного гуманитарного права и обеспечивать устойчивый мир. Его делегация будет голосовать против предлагаемой поправки и просит всех членов Совета сделать то же самое.

85. **Г-н Бишлер** (Люксембург) говорит, что правосудие переходного периода часто является необходимым шагом на пути к миру и всегда является жизненно важным компонентом усилий по предотвращению повторения злодеяний. Таким образом, международное сообщество обязано создавать, поддерживать и укреплять превентивные механизмы и средства правовой защиты. Международный уголовный суд является основным судебным органом, имеющимся в распоряжении международного сообщества, для борьбы с безнаказанностью за наиболее тяжкие нарушения прав человека и, таким образом, для содействия переходу к миру. Отсутствие ссылки на Суд в резолюции по теме, лежащей в основе смысла его существования, было бы необъяснимым и достойным сожаления упущением. Поэтому его делегация будет голосовать против предлагаемой поправки и призывает остальных членов поступить аналогичным образом и принять проект резолюции консенсусом.

86. *По просьбе представителя Германии проводится заносимое в отчет о заседании голосование.*

Голосовали за:

Боливия (Многонациональное Государство), Венесуэла (Боливарианская Республика), Индия, Индонезия, Китай, Куба, Мавритания, Малайзия, Непал, Пакистан, Эритрея.

Голосовали против:

Аргентина, Бенин, Гамбия, Германия, Гондурас, Кот-д'Ивуар, Литва, Люксембург, Малави, Маршалловы Острова, Мексика, Парагвай, Польша, Республика Корея, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Украина, Финляндия, Франция, Черногория, Чехия, Япония.

Воздержались:

Армения, Бразилия, Габон, Казахстан, Камерун, Катар, Ливия, Намибия, Объединенные Арабские Эмираты, Сенегал, Сомали, Судан, Узбекистан.

87. *Предлагаемая поправка, содержащаяся в документе [A/HRC/51/L.64](#), отклоняется 22 голосами против 11 при 13 воздержавшихся.*

88. **Председатель** предлагает Совету принять решение по предлагаемой поправке, содержащейся в документе [A/HRC/51/L.66](#).

Заявления, сделанные по мотивам голосования до голосования

89. **Г-н Росалес** (Аргентина), отмечая, что предлагаемая поправка заменит все случаи употребления слова «злодеяния» словом «преступления», говорит, что нынешняя формулировка проекта резолюции широко использовалась в предыдущих резолюциях, не вызывая возражений, и во многих соответствующих документах Организации Объединенных Наций. Цель правосудия переходного периода заключается в рассмотрении ряда преступлений — геноцида, преступлений против человечности, военных преступлений и этнических чисток, — которые в совокупности именуются злодеяниями, в дополнение к другим ущемлениям прав человека и нарушениям международного гуманитарного права. Предлагаемые изменения ослабят суть текста; поэтому его делегация будет голосовать против предлагаемой поправки и призывает всех членов сделать то же самое.

90. **Г-н Бишлер** (Люксембург) говорит, что его делегация удивлена просьбой Российской Федерации заменить термин «злодеяние», поскольку это не новое словоупотребление. Например, в Общей схеме анализа вероятности совершения преступных злодеяний, разработанной Специальным советником по предупреждению геноцида и Специальным советником по вопросу об ответственности по защите, термин «преступные злодеяния» относится к трем международным преступлениям —

геноциду, преступлениям против человечности и военным преступлениям, — которые определены в международно-правовых документах, включая Конвенцию о предупреждении преступления геноцида и наказании за него, Женевские конвенции от 12 августа 1949 года и Дополнительные протоколы к ним 1977 года, а также Римский статут. Термин «этническая чистка» был добавлен в Общую схему в соответствии с Итоговым документом Всемирного саммита 2005 года. Замена термина «злодеяния» на «наиболее тяжкие преступления» приведет к преуменьшению тяжести преступлений, которые, как напомнил бывший Генеральный секретарь Пан Ги Мун, затрагивают основное достоинство человека. Соответственно, его делегация будет голосовать против предлагаемой поправки и призывает все другие делегации сделать то же самое.

91. *По просьбе представителя Германии проводится заносимое в отчет о заседании голосование.*

Голосовали за:

Китай, Венесуэла (Боливарианская Республика).

Голосовали против:

Аргентина, Армения, Бенин, Гамбия, Германия, Гондурас, Литва, Люксембург, Малави, Маршалловы Острова, Мексика, Намибия, Нидерланды, Парагвай, Польша, Республика Корея, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Украина, Финляндия, Франция, Черногория, Чехия, Япония.

Воздержались:

Бразилия, Габон, Индия, Индонезия, Казахстан, Камерун, Катар, Кот-д'Ивуар, Ливия, Мавритания, Малайзия, Непал, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан, Сенегал, Сомали, Судан, Узбекистан, Эритрея.

92. *Предлагаемая поправка, содержащаяся в документе [A/HRC/51/L.66](#), отклоняется 24 голосами против 2 при 19 воздержавшихся.*

93. **Председатель** предлагает Совету принять решение по проекту резолюции [A/HRC/51/L.33](#) с внесенными в него устными изменениями.

94. **Г-н Балек** (Чехия), выступая с общим заявлением до принятия решения от имени Европейского союза, говорит, что права человека должны лежать в основе любого успешного устойчивого переходного процесса. Правосудие переходного периода является одним из приоритетов Плана действий Европейского союза в области прав человека и демократии. Проект резолюции основан на резолюции 42/17 Совета, которая была принята консенсусом, и посвящен передовой практике правосудия переходного периода в контексте устойчивого мира и развития. Европейский союз поддерживает ссылки на важную роль Совета по правам человека и других органов Организации Объединенных Наций, Международного уголовного суда и гражданского общества. Он надеется, что проект резолюции будет принят консенсусом.

95. **Г-жа Пуджани** (Индия), выступая с разъяснением позиции до принятия решения, говорит, что, хотя ее делегация не согласна с двадцатым пунктом преамбулы, поскольку Индия не является участником Римского статута, она присоединится к консенсусу по проекту резолюции в силу того значения, которое Индия придает правам человека и правосудию переходного периода.

96. *Проект резолюции [A/HRC/51/L.33](#) с внесенными в него устными изменениями принимается.*

Проект резолюции [A/HRC/51/L.42](#): Терроризм и права человека

97. **Г-жа Мендес Эскобар** (Мексика), представляя проект резолюции от имени основных авторов, а именно Египта и ее собственной делегации, говорит, что цель данного текста заключается в продвижении международных стандартов в свете

последних событий, включая седьмой двухгодичный обзор Глобальной контртеррористической стратегии Организации Объединенных Наций, Международную конференцию высокого уровня по правам человека, гражданскому обществу и противодействию терроризму и различные доклады Специального докладчика по вопросу о поощрении и защите прав человека и основных свобод в условиях борьбы с терроризмом, а также вопросы, поднятые государствами в ходе принятия предыдущей резолюции Совета по этой теме. Проект резолюции призван стать основным руководством для государств в выполнении ими своих обязательств, связанных с защитой прав человека в контексте контртеррористической деятельности, с особым упором на свободу выражения мнений и убеждений, запрещение пыток, принцип невыдворения, право на неприкосновенность частной жизни и надлежащую правовую процедуру, защиту прав детей и жертв. Она надеется, что проект резолюции будет принят консенсусом.

98. **Г-н Гамалельдин** (наблюдатель от Египта), продолжая представлять проект резолюции, говорит, что этот текст стал результатом обширных и продуктивных консультаций, направленных на обеспечение того, чтобы Совет продолжал выступать единым фронтом по сложному и важному вопросу. В 2022 году только в Африке в результате нападения террористов погибло более 8000 человек. В глобальном масштабе резко возросло число террористических актов, мотивированных расизмом, ксенофобией и другими формами нетерпимости; государствам следует обращать внимание на первые признаки этих явлений. В сочетании с последствиями пандемии коронавирусной инфекции (COVID-19) и растущими политическими и социокультурными разногласиями террористическая угроза может в итоге породить больше актов насильственного экстремизма.

99. Проект резолюции представляет собой сильный, всеобъемлющий и тщательно сбалансированный текст, содержащий основные элементы, касающиеся ключевых вопросов, включая жертв терроризма, с особым акцентом на женщин и детей, гарантии надлежащей правовой процедуры, недискриминацию и возникающие вызовы, такие как новые технологии. Основные авторы призывают членов Организации принять консенсусом проект резолюции, суть которого заключается в том, что действенные меры по противодействию терроризму и защита прав человека являются целями, которые не противоречат друг другу, а, скорее, дополняют и укрепляют друг друга.

100. **Председатель** объявляет, что к авторам проекта резолюции, который не имеет последствий для бюджета по программам, присоединились 50 государств.

Общие заявления, сделанные до принятия решения

101. **Г-н Балек** (Чехия), выступая от имени Европейского союза, говорит, что текст, основанный на резолюции 45/11 Совета, был усилен за счет добавления ссылок на такие вопросы, как защита свободы мнений и их выражения; важность обеспечения верховенства права, надлежащей правовой процедуры и недискриминации в процессе отправления правосудия; необходимость защиты детей и обращения с ними в первую очередь как с жертвами; решающая роль женщин и гражданского общества в разработке стратегий предупреждения; и важность обеспечения полного соблюдения прав человека и основных свобод при использовании новых технологий в борьбе с терроризмом. Вместе с тем Европейский союз выражает сожаление по поводу добавления нескольких пунктов, вытекающих из Глобальной контртеррористической стратегии Организации Объединенных Наций и не имеющих отношения к мандату Совета по поощрению и защите прав человека. В этой связи оратор хотел бы подчеркнуть важность работы Специального докладчика по вопросу о поощрении и защите прав человека и основных свобод в условиях борьбы с терроризмом как единственного органа Организации Объединенных Наций, уполномоченного представлять доклады о борьбе с терроризмом исключительно с точки зрения прав человека. Тем не менее Европейский союз присоединится к консенсусу по проекту резолюции.

102. **Г-жа Пуджани** (Индия) говорит, что терроризм представляет собой серьезную угрозу для экономического и социального развития, подрывает демократию и ставит под угрозу верховенство права. Хотя террористические акты нарушают права

отдельных жертв, они также глубоко затрагивают осуществление целого ряда прав человека семьями жертв и обществом в целом. Оратор приветствует тот факт, что в проекте резолюции содержится призыв ко всем государствам разработать всеобъемлющие планы помощи, в том числе для оказания чрезвычайной помощи и реабилитации, жертвам терроризма и их семьям. Продолжая совершенствовать свое законодательство и национальные системы для удовлетворения прав и потребностей жертв терроризма, государства не должны упускать из виду право жертв трансграничного терроризма на правосудие. Индия живет под угрозой терроризма, включая трансграничный терроризм, на протяжении десятилетий и противостоит этой угрозе с твердой решимостью. Ее делегация надеется, что международное сообщество будет единодушно придерживаться абсолютной нетерпимости к терроризму, и призывает всех членов безоговорочно поддержать проект резолюции.

103. **Г-н Дин Ян** (Китай) говорит, что терроризм является неизбирательным врагом человечества и что поэтому его следует решительно пресекать. Контртеррористические меры должны быть последовательными, устранять как симптомы, так и коренные причины терроризма и быть результатом коллективных усилий со стороны международного сообщества. Как ответственный член международного сообщества Китай пресекает терроризм во всех его формах, искореняет рассадники терроризма, эффективно устраняет коренные причины терроризма и оказывает помощь жертвам.

104. Несмотря на справедливые и прозрачные консультации, проведенные основными авторами, проект остался несбалансированным и не смог полностью отразить потребности развивающихся стран. Не следует делать односторонний акцент на влиянии контртеррористических мер на права человека лиц, совершивших террористические акты, в противовес влиянию терроризма на права невинных жертв, а также безответственно критиковать законные контртеррористические меры любой страны. Следует уделять больше внимания финансированию террористических организаций и злоупотреблению Интернетом для пропаганды терроризма. Несмотря на эти соображения, его делегация присоединится к консенсусу и надеется, что в будущих вариантах резолюции будет уделено больше внимания проблемам всех сторон.

Заявления, сделанные в порядке разъяснения позиции до принятия решения

105. **Г-жа Тейлор** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что ее делегация присоединяется к консенсусу по проекту резолюции и хотела бы еще раз подчеркнуть важность дальнейшего укрепления коллективных подходов в поддержку прав человека, одновременно адаптируясь к новым вызовам и угрозам. Касаясь новых пунктов, добавленных в проект, она отмечает, что правовые рамки, применимые к контртеррористическим усилиям, зависят от контекста, хотя практика государств должна соответствовать их международным обязательствам во всех случаях. Соединенные Штаты понимают ссылки на право на неприкосновенность частной жизни как право не подвергаться произвольному или незаконному вмешательству в частную жизнь, изложенное в статье 17 Международного пакта о гражданских и политических правах. «Рабатский план действий по запрещению пропаганды национальной, расовой или религиозной ненависти, представляющей собой подстрекательство к дискриминации, вражде или насилию», о котором идет речь в тексте, отражает выводы и рекомендации, согласованные отдельными экспертами, а не государствами; поэтому его выполнение является добровольным. Дополнительные разъяснения будут представлены в заявлении ее делегации по всем проектам резолюций, рассматриваемым в рамках пункта 3 повестки дня.

106. Ее делегация разочарована тем, что некоторые члены Совета не пожелали добавить формулировку о поощрении и защите прав человека и верховенстве права, несмотря на то, что данная формулировка была согласована как Советом Безопасности, так и Генеральной Ассамблеей. Наконец, с озабоченностью отмечая, что искреннее коллективное стремление к консенсусным, неконкурирующим резолюциям все чаще приводит к появлению ослабленных текстов, оратор

предостерегает членов Совета от предложений, которые не отвечают самым высоким стандартам Совета.

107. **Г-н Ахмад** (Пакистан), выступая от имени государств — членов Организации исламского сотрудничества (ОИС), говорит, что в соответствии со своей последовательной и принципиальной позицией, согласно которой четыре компонента Глобальной контртеррористической стратегии Организации Объединенных Наций воплощают единый, всеобъемлющий подход к борьбе с терроризмом, ОИС всегда выступала за применение сбалансированного подхода к обсуждению в Совете вопросов терроризма и прав человека. Более того, ОИС придает равное значение обеспечению основных прав человека жертв терроризма и устранению нарушений прав человека в ходе борьбы с терроризмом.

108. Оратор с удовлетворением отмечает, что в проект резолюции включены некоторые предложения, внесенные ОИС в ходе обзора Стратегии в 2021 году, в том числе относительно новых угроз, связанных с терроризмом, роста числа случаев ненавистнических высказываний и неправомерного использования новых технологий террористами. Однако в проекте не учтено ключевое предложение ОИС, которое заключается лишь в признании роста числа террористических актов, мотивированных исламофобией и другими формами религиозной нетерпимости, предрассудков и ненависти. Признание этой тенденции — это самое малое, что Совет, как важнейший международный орган по правам человека, мог бы сделать в знак солидарности с жертвами террористических актов, подобных тому, что произошел в Крайстчерче, Новая Зеландия, учитывая, что такие нападения являются прямым следствием явлений, вполне входящих в основной мандат Совета. Несогласие с этим предложением вызывает тем большее разочарование, что формулировка была взята из резолюции 75/291 Генеральной Ассамблеи, которая была принята консенсусом. Хотя проект резолюции не оправдал ожиданий членов ОИС, они присоединятся к консенсусу в соответствии со своей твердой решимостью бороться с бедствием терроризма и поощрять и защищать права человека.

109. *Проект резолюции [A/HRC/51/L.42](#) принимается.*

110. **Председатель** предлагает делегациям выступить с заявлениями по мотивам голосования или в порядке разъяснения позиции, или же с общими заявлениями по любому из проектов резолюций, рассматриваемых в рамках пункта 3 повестки дня.

111. **Г-н Идрис** (Эритрея) говорит, что его делегация хотела бы отмежеваться от консенсуса по проекту резолюции [A/HRC/51/L.8](#), с внесенными в него устными изменениями, касающемуся отказа от военной службы по соображениям совести. Не все государства пользуются одинаковым уровнем безопасности, и Эритрея, будучи малой страной с небольшим населением, не может позволить себе предоставить всем право на отказ от военной службы по соображениям совести. Эритрея будет и впредь мобилизовывать свое общество на борьбу с угрозами национальной безопасности, как поступила бы любая страна в подобной ситуации.

112. **Г-н Шахи** (Непал) говорит, что его делегация удовлетворена тем, что большинство проектов резолюций по пункту 3 повестки дня были приняты консенсусом. Будучи страной, имеющей опыт осуществления мирного процесса, соответствовавшего местным условиям, проведенного под национальным руководством, получившего национальную поддержку и имевшего уникальный успех, Непал полон решимости провести свой процесс правосудия переходного периода столь же уникальным образом. Делегация Непала высоко оценивает тот факт, что основные авторы проекта резолюции [A/HRC/51/L.33](#), с внесенными в него устными изменениями, о правах человека и правосудии переходного периода учли большинство ее озабоченностей; поэтому она присоединилась к консенсусу. Непал стал соавтором ряда проектов резолюций по пункту 3 повестки дня в соответствии со своей позицией, согласно которой всем основным правам человека, включая право на развитие, должно уделяться одинаковое внимание. Реализация права на развитие имеет решающее значение для своевременного выполнения Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, особенно с учетом последствий пандемии COVID-19, изменения климата и вооруженных конфликтов.

113. **Г-н Хабиб** (Индонезия) говорит, что, признавая роль правосудия переходного периода в укреплении прав человека, предотвращении повторения массовых злодеяний, поддержке процессов примирения и поддержании мира, Индонезия присоединилась к консенсусу по проекту резолюции [A/HRC/51/L.33](#) с внесенными в него устными изменениями. Однако его делегация выражает несогласие с двадцатым пунктом преамбулы, поскольку Индонезия не является участником Римского статута.

114. **Г-н Келли** (Соединенные Штаты Америки), отмечая, что Соединенные Штаты поддержали большинство проектов резолюций, представленных по пункту 3 повестки дня, говорит, что резолюции Совета не меняют текущего состояния договорного или обычного международного права и не создают прав или обязательств по международному праву. Любое подтверждение предыдущих документов и резолюций относится только к тем государствам, которые подтвердили их изначально. Хотя Соединенные Штаты поддерживают полное осуществление целей в области устойчивого развития, Повестка дня на период до 2030 года не имеет обязательной силы и не создает прав или обязательств по международному праву. Более того, ввиду отсутствия согласованного международного определения Соединенные Штаты будут и впредь выступать против ссылок на так называемое право на развитие.

115. Точно так же, хотя Соединенные Штаты поддерживают политику, направленную на обеспечение уважения всеобщего права на достаточный жизненный уровень, права, изложенные в Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах, не подлежат защите в судах страны оратора, поскольку она не является участником этого документа. Кроме того, формулировки резолюций Совета не отражают понимание страной ее обязательств по Международному пакту о гражданских и политических правах, в том числе в отношении отступлений во время чрезвычайного положения и права на эффективное средство правовой защиты. Право на юридическую помощь понимается как включающее в себя право защищать себя с помощью защитника по своему выбору, общаться с защитником и иметь назначенного защитника для действий от своего имени в любом случае, когда того требуют интересы правосудия, или при отсутствии достаточных к тому оснований, когда у человека нет средств для оплаты юридической помощи.

116. Полная версия заявления его делегации будет размещена на веб-сайте Постоянного представительства Соединенных Штатов после сессии и будет включена в сборник *Digest of United States Practice in International Law* («Сборник по практике Соединенных Штатов в области международного права»).

Пункт 4 повестки дня: Ситуации в области прав человека, требующие внимания со стороны Совета ([A/HRC/51/L.13](#))

Проект резолюции [A/HRC/51/L.13](#): Положение в области прав человека в Российской Федерации

117. **Г-н Бишлер** (Люксембург), представляя проект резолюции от имени 26 государств — членов Европейского союза, говорит, что ухудшение положения в области прав человека в Российской Федерации ускорилось в последние месяцы с принятием драконовских законов, направленных на подавление независимых СМИ и «нежелательных» организаций путем введения суровых наказаний для всех, кто бросает вызов правительству, и арестов большого числа лиц за участие в демонстрациях. Такие систематические репрессии были задокументированы многочисленными независимыми источниками. Совет обязан рассматривать ситуации, связанные с нарушениями прав человека, включая грубые и систематические нарушения. В соответствии с принципами универсальности, беспристрастности, объективности и неизбирательности Совет должен рассмотреть ситуацию в России. Поступить иначе означало бы признать, что некоторые государства освобождены от ответственности за соблюдение прав человека.

118. Предлагаемый текст является результатом длительного процесса. На ситуацию в России обращали внимание Совета делегации членов и наблюдателей, мандатарии специальных процедур и исполняющая обязанности Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека. Учреждение мандата

специального докладчика по России стало тем более актуальным, что 16 сентября 2022 года правительство России вышло из Европейской конвенции по правам человека, в результате чего 144 миллиона ее граждан остались без защиты Европейского суда по правам человека. Когда региональных средств правовой защиты больше не существует, защита должна быть обеспечена на международном уровне.

119. Проект резолюции частично основан на других резолюциях, принятых Советом, и в нем учтена информация, содержащаяся в докладах независимых, надежных источников, включая Генерального секретаря, УВКПЧ, специальные процедуры и договорные органы. Текст поддерживают государства всех регионов, и он был изменен с учетом замечаний, высказанных делегациями в ходе неофициальных консультаций. К сожалению, соответствующая страна предпочла не участвовать в этих консультациях. Оратор настоятельно предлагает Совету принять текст консенсусом и призывает соответствующую страну в полной мере сотрудничать со специальным докладчиком.

120. **Председатель** объявляет, что к авторам проекта резолюции, который имеет последствия для бюджета по программам в размере 423 200 долл. США, присоединились 5 государств.

Общие заявления, сделанные перед голосованием

121. **Г-н Балек** (Чехия) говорит, что проект резолюции заслуживает полной поддержки Совета. В России происходит явное и систематическое подавление гражданского общества, правозащитников, независимых средств массовой информации, политической оппозиции и лиц, принадлежащих к группам меньшинств. Обычные граждане подвергаются преследованиям просто за то, что выступают против правительства. Оратор призывает все государства — члены Совета поддержать принятие проекта резолюции.

122. **Г-н Боннафон** (Франция) говорит, что принудительное закрытие годом ранее Международного правозащитного центра «Мемориал» стало тревожным признаком ухудшения положения в области прав человека в России и невосполнимой потерей для российского народа. Недавнее присуждение Нобелевской премии мира 2022 года «Мемориалу», украинской неправительственной организации и белорусскому активисту отражает растущую обеспокоенность опасной тенденцией. С начала вторжения на территорию Украины Россия развернула систематическую кампанию репрессий против всех, кто осмеливается высказывать малейшую критику в адрес властей и их агрессивной войны. Последствия этой провоенной, антизападной, репрессивной, регрессивной политики, демонстрирующей абсурдное пренебрежение принципами свободы, уже трагичны. Они проявляются в массовых нарушениях прав человека, заставивших тысячи людей бежать из страны, которую они больше не признают своим домом; в жестоких репрессиях против тех, кто выступает против мобилизации; в тюремном заключении журналистов и обычных граждан только за то, что они произносят слова «Нет войне».

123. Авторы проекта резолюции не единственные, кто бьет тревогу. 13 июля 2022 года 12 независимых и беспристрастных экспертов Организации Объединенных Наций осудили систематические репрессии против гражданского общества, правозащитников и средств массовой информации в России, а в докладе, опубликованном в сентябре 2022 года, докладчик, назначенный в рамках Московского механизма Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), подробно задокументировал удушение гражданского общества в России за предыдущие 10 лет.

124. Россия, которая уже попрала основные принципы Устава Организации Объединенных Наций, вторгшись на территорию Украины, по-видимому, заявит, что применяются двойные стандарты и что проект резолюции служит лишь предлогом для вмешательства в ее внутренние дела. Обеспечение уважения всех прав человека во всех странах без исключения лежит в основе мандата Совета. Если Совет не отреагирует на столь серьезные обстоятельства, он нарушит свои обязанности в соответствии со своим мандатом. Россияне, как и граждане всех других стран, имеют

право жить в обществе, основанном на уважении прав человека и основополагающих принципов, поддерживаемых Советом. Его делегация призывает всех членов Совета поддержать проект резолюции.

125. **Г-н Хонсей** (Япония) говорит, что универсальные ценности, такие как права человека, свобода, демократия и верховенство права, должны соблюдаться в каждой стране. Его делегация глубоко обеспокоена ухудшением положения в области прав человека в Российской Федерации и хотела бы просить российские власти выполнять все свои обязательства по международному праву прав человека. Япония поддерживает назначение специального докладчика и надеется, что его мандат будет выполняться эффективно и результативно.

126. **Г-н Станюлис** (Литва) говорит, что его делегация, как один из основных авторов проекта резолюции, не сомневается в том, что серьезность положения в Российской Федерации заслуживает безотлагательного внимания Совета. На протяжении десятилетий Российская Федерация использовала пропаганду, дезинформацию, репрессивное законодательство и насилие для создания атмосферы страха и запугивания не только гражданского общества, журналистов, правозащитников и других активистов, но и всех граждан. Такие постоянные нарушения прав человека и ограничения основных свобод заложили основу для продолжающейся агрессивной войны против Украины, последствия которой ощущаются во всем мире. Проект резолюции и учреждение мандата специального докладчика — это самое малое, что Совет может сделать, чтобы наконец пролить свет на затянувшийся кризис в области прав человека в России. Оратор предлагает всем странам выполнить мандат Совета, поддержав инициативу и проголосовав за текст, если потребуется голосование.

127. **Г-жа Кауппи** (Финляндия) говорит, что ряд высокопоставленных должностных лиц Организации Объединенных Наций и мандатариев специальных процедур обратили внимание на тревожную ситуацию с правами человека в Российской Федерации и пришли к выводу, что российское правительство не соблюдает свои международные обязательства в области прав человека. Исполняющая обязанности Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека подчеркнула в своем выступлении в Совете 12 сентября 2022 года, что запугивание, ограничительные меры и санкции, применяемые Россией, подрывают права на свободу собраний, выражения мнений и ассоциации. Такие заявления не должны оставаться просто словами; они налагают на Совет обязанность действовать в соответствии со своим мандатом. Финляндия, как один из основных авторов проекта резолюции, призывает принять его консенсусом. В случае, если потребуется голосование, оратор настоятельно призывает всех членов Совета проголосовать за проект.

128. **Г-н Чех** (Польша) говорит, что на протяжении многих лет авторы проекта резолюции придерживались поэтапного подхода. Они пытались взаимодействовать с Россией на двусторонней основе и на соответствующих региональных форумах, включая Совет Европы и ОБСЕ. Однако из-за нежелания российских властей сотрудничать в этих региональных структурах и их выхода из некоторых из них авторы проекта резолюции зашли в тупик. Поэтому разумно довести этот вопрос до сведения Совета. После выхода Российской Федерации из Совета Европы 16 сентября 2022 года российские граждане больше не пользуются защитой Европейской конвенции по правам человека и Россия является единственной страной в Европе, чья ситуация с правами человека не поддается никакому международному или региональному мониторингу. Пришло время включить вопрос о положении в области прав человека в России в повестку дня Совета. По этим причинам оратор призывает все государства-члены поддержать проект резолюции.

129. **Г-жа Филипенко** (Украина) говорит, что ее делегация серьезно обеспокоена стремительно ухудшающейся ситуацией с правами человека в России и осуждает систематическое нарушение прав человека, введение жестких ограничений на свободу слова и ассоциации, систематическое преследование оппозиционных деятелей и другие преступления, совершаемые правящим в Москве режимом. Такая порочная политика свидетельствует об ужасающем и вопиющем пренебрежении правами и

достоинством человека со стороны этого режима, что стало угрозой для народов не только России, но и самого региона и всего мира. Давно назрела необходимость тщательного мониторинга положения в области прав человека в России со стороны механизмов Совета. Тем, у кого есть сомнения на этот счет, достаточно просмотреть недавние кадры с улиц российских городов, где тысячи людей были задержаны с применением насилия за протесты против недавней эскалации войны, развязанной путинским режимом против Украины.

130. Существует четкая связь между внутренними репрессиями российского правительства в России и его внешней агрессией против Украины. Проект резолюции особенно актуален для ее страны, которая решительно противостоит попыткам российского правительства лишить ее права на существование. Ее делегация полностью поддерживает проект резолюции и призывает других членов Совета проголосовать за него.

131. **Г-жа Сташ** (Германия) говорит, что, как было отмечено другими делегациями, существует реальная необходимость в учреждении мандата специального докладчика для наблюдения за положением в области прав человека в России и представления докладов в этой связи. Ровно 16 лет назад в Москве была убита журналистка Анна Политковская, посвятившая свою жизнь освещению нарушений прав человека. Всего несколько часов назад Международный правозащитный центр «Мемориал», одна из организаций, которая подвергалась притеснениям и была закрыта российским правительством, была удостоена Нобелевской премии мира.

132. В последние годы ситуация с правами человека в России неуклонно ухудшалась. В то же время полностью отсутствовали внутренние или региональные средства правовой защиты, поскольку Россия вышла из Совета Европы, лишив своих граждан доступа к Европейскому суду по правам человека. В настоящее время она является единственной страной в Европе, где ситуация с правами человека не отслеживается ни одним региональным институтом или механизмом. В Европейском суде по правам человека остаются нерассмотренными 17 450 жалоб против России. Специальный докладчик мог бы заполнить некоторые из этих пробелов благодаря мандату, который был бы международно легитимным и политически нейтральным и обеспечил бы весьма надежный канал связи для гражданского общества, для тех, кто остается в России, для тех, кто покинул страну, и для международного сообщества. Оратор призывает всех членов Совета признать серьезность ситуации и проголосовать за проект резолюции.

133. **Г-н Беккерс** (Нидерланды) говорит, что прошел год с тех пор, как Дмитрий Муратов, главный редактор «Новой газеты», был удостоен Нобелевской премии мира за его мужественную борьбу за свободу слова в России. Недавно российский суд аннулировал лицензию газеты, тем самым заставив замолчать одно из последних независимых средств массовой информации в стране. Это лишь один пример того, как российские власти усилили репрессии против журналистов, работников СМИ и граждан. За последние 20 лет 26 журналистов были убиты, 24 отбывают наказание сроком до 22 лет и более 20 средств массовой информации были вынуждены прекратить свою деятельность. Пространство для свободы слова и мнений продолжает сужаться, а вместе с ним и осуществление многих других прав человека.

134. В соответствии с проектом резолюции Совет призывает российские власти к защите основных свобод и учредит мандат специального докладчика для наблюдения за положением в области прав человека и представления докладов Совету. Мандат специального докладчика будет также служить важнейшим маяком надежды для российского гражданского общества, правозащитников и независимых журналистов, показывая им, что международное сообщество не забывает о них. Его делегация призывает всех членов Совета поддержать проект резолюции, чтобы обеспечить выполнение Советом своего мандата по рассмотрению ситуаций нарушения прав человека, включая грубые и систематические нарушения, как это предусмотрено в резолюции 60/251 Генеральной Ассамблеи, и тем самым продемонстрировать, что ни одна страна не находится вне поля пристального контроля.

135. **Председатель** предлагает государству, которого касается данный проект резолюции, выступить с заявлением.

136. **Г-н Гатилов** (наблюдатель от Российской Федерации) говорит, что Совет перестал быть форумом для диалога и решения проблем, связанных с правами человека, как неоднократно отмечала его делегация. Под давлением западных стран тематические вопросы, представляющие общий интерес, уступили место политизированным темам, касающимся конкретных стран, что перегружает Совет инициативами по созданию новых мандатов, требующих бесчисленных докладов и обсуждений и истощающих и без того скромные ресурсы Совета. Проект резолюции стал еще одним примером использования западными странами Совета в своих политических целях.

137. Эта инициатива не имеет ничего общего с правами россиян. На самом деле цель заключается в том, чтобы создать еще одно средство давления на Россию. Этот план, вынашиваемый Европейским союзом и его сателлитами, является всего лишь еще одной попыткой наказать Россию за ее независимую внутреннюю и внешнюю политику и закрепить тему России в повестке дня Совета, чтобы очернить его страну потоком ложных обвинений. Рассматриваемый проект основан на тех же старых инсинуациях в отношении России, которые распространялись Соединенными Штатами и подчиненными им сателлитами. Так называемые «обеспокоенности», перечисленные в тексте, полностью оторваны от реальной ситуации и никак не могут служить оправданием для учреждения мандата специального докладчика по России, однако именно в этом и состоит цель этого одиозного текста. Содержащиеся в нем обвинения могут быть выдвинуты практически против любого из государств, выступивших его авторами. Совет регулярно заслушивает информацию о ситуациях в западных странах, включая всплески расизма и ксенофобии, произвольные действия полиции, использование спецсредств для разгона мирных протестов, повсеместное вмешательство в частную жизнь граждан, строгие меры в отношении движений политической оппозиции и принудительное закрытие СМИ. Оратор хотел бы спросить у западных поборников демократических ценностей, почему для них не существует страновых механизмов.

138. Правительство его страны никогда не уклонялось от обсуждения наиболее острых проблем в области прав человека, в том числе в рамках взаимодействия со специальными процедурами Совета и договорными органами. Аргументация его делегации по вопросам, затронутым в проекте резолюции, хорошо известна и отражена в многочисленных докладах, ответах на запросы специальных правозащитных механизмов, официальных декларациях и заявлениях российских представителей, все из которых находятся в свободном доступе.

139. С самого начала авторы проекта резолюции не проявили никакого желания вести открытый и честный диалог. Они даже не удосужились проинформировать его делегацию о своей инициативе или проявить хоть какую-то дипломатию, предложив провести предварительное обсуждение, что является обычной практикой в Организации Объединенных Наций. Вместо этого Соединенные Штаты и другие западные страны подтолкнули Люксембург к поспешному внесению проекта, даже до проведения консультаций, которые фактически так и не состоялись. Куда делось их хваленое стремление к конструктивному взаимодействию в области прав человека?

140. Сами авторы никогда не скрывали полного отсутствия у них интереса к диалогу с Россией и выслушиванию ее мнения. Они открыто признают, что новый мандат нужен им для того, чтобы обеспечить канал получения информации от российских организаций гражданского общества, которые существуют только благодаря западному финансированию. Очевидно, что такие конфронтационные действия Европейского союза и его союзников крайне опасны для всех правозащитных усилий Организации Объединенных Наций. Они представляют собой очередной шаг в стратегии Запада по превращению Совета и всей системы Организации Объединенных Наций по правам человека в инструмент, обслуживающий одну группу государств. Следующей мишенью может стать любое другое государство, суверенная политика которого вызывает возражения у «коллективного Запада». Российская Федерация решительно выступает против такого подхода и настоятельно призывает всех членов

Совета, для которых принципы объективности, неизбирательности и беспристрастности не пустые слова, выступить против этой антироссийской инициативы и проголосовать против проекта резолюции.

Заявления, сделанные по мотивам голосования до голосования

141. **Председатель** говорит, что Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Соединенные Штаты Америки вышли из числа авторов проекта резолюции.

142. **Г-н Констант Росалес** (Боливарианская Республика Венесуэла) говорит, что Венесуэла выступает против принятия проекта резолюции, который полностью политизирован. Навязывание механизмов контроля, к сожалению, стало обычной практикой в Совете. Для учреждения мандата специального докладчика нет никаких веских оснований, кроме попыток стран-гегемонов вести антироссийскую кампанию, используя права человека в качестве политического рычага. Они стремятся держать Россию в центре внимания Совета посредством предвзятых докладов о предполагаемых нарушениях прав человека, составленных с использованием тайных источников, не заслуживающих доверия. Его правительство знакомо с подобной практикой.

143. Учреждение мандата специального докладчика не поддерживается российским правительством и поэтому не принесет никакой пользы для защиты прав человека в России; как политизированный инструмент оно обречено на провал. Специальный докладчик будет просто использован против российского правительства, и на его деятельность будут расточительно тратиться скудные ресурсы Организации Объединенных Наций. Венесуэла, верная своей политике отказа от мандатов, которые означают вмешательство во внутренние дела государств, призывает Совет отказаться от избирательности, политизации и двойных стандартов, которые влекут за собой мандаты специальных докладчиков, не получившие согласия соответствующих стран, что серьезно подрывает доверие к Совету. Работа на благо мира подразумевает участие в диалоге. Его делегация призывает к проведению заносимого в отчет о заседании голосованию и предлагает Совету присоединиться к ней и отклонить проект резолюции.

144. **Г-н Кинтанилья Роман** (Куба) говорит, что Куба принципиально выступает против навязывания избирательных и политизированных процедур в отношении конкретных стран, которые принимаются без согласия соответствующей страны и преследуют исключительно геостратегические цели. Наиболее эффективным способом защиты и поощрения прав человека является сотрудничество, конструктивный диалог и уважительный обмен мнениями. Резолюции, подобные представленному на рассмотрение Совета проекту, ведут лишь к дальнейшей конфронтации и поляризации и являются ярким примером избирательности, политических манипуляций и двойных стандартов, которые, к сожалению, были навязаны Совету. Если бы существовала искренняя заинтересованность в улучшении ситуации с правами человека в стране, подвергшейся односторонним принудительным мерам, в текст было бы включено положение об отказе от таких санкций, последствия которых для прав человека затрагиваемых лиц нельзя игнорировать. В проекте резолюции ничего не говорится о таких последствиях. Создание предвзятых механизмов противоречит духу сотрудничества, который должен царить в Совете, и лишь способствует конфронтации и вмешательству во внутренние дела соответствующих стран. Его делегация будет выступать против принятия данного проекта резолюции и призывает провести заносимое в отчет о заседании голосование.

145. **Г-н Ян Чжилунь** (Китай) говорит, что Совет был создан специально для поощрения и защиты прав человека посредством диалога и сотрудничества. Он должен применять принципы универсальности, беспристрастности, объективности, неизбирательности и неполитизированности. К сожалению, в последние годы политизация и конфронтация продолжали нарастать, поскольку укоренились двойные стандарты. Некоторые западные страны отказываются произнести хоть слово о широко распространенном расизме, вопиющем нарушении прав беженцев, иммигрантов и коренных народов и о неизбирательном применении

односторонних принудительных мер их собственными правительствами и их союзниками. Вместо этого они постоянно фабрикуют и распространяют дезинформацию, чтобы проталкивать через Совет резолюции по правам человека в конкретных странах и использовать права человека в качестве предлога для вмешательства во внутренние дела государств.

146. Эти действия серьезно подрывают международное сотрудничество и диалог по вопросам прав человека и препятствуют здоровому развитию дела прав человека во всем мире. Его правительство всегда выступало против политизации и инструментализации вопросов прав человека и создания страновых механизмов без согласия соответствующих стран. Авторы пытаются протащить несправедливый проект резолюции, который лишен объективности и приведет к серьезному расколу и конфронтации. Это послужит их собственной политической повестке дня, но серьезно подорвет доверие к Совету и нанесет ущерб его авторитету. Его делегация поддерживает просьбу о проведении голосования по проекту резолюции и призывает членов Совета проголосовать против него.

147. **Г-жа Тейлор** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что ее делегация высоко оценивает взвешенный и продуманный подход многих авторов проекта резолюции, который предусматривает создание мандата специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека в России. Авторы применяли поэтапный подход на протяжении многих лет, в том числе в рамках двустороннего взаимодействия с Россией и на региональных форумах, таких как Совет Европы и ОБСЕ. К сожалению, Россия не пожелала сотрудничать в рамках существующих механизмов. Недавнее прекращение юрисдикции Европейского суда по правам человека в отношении действий России не оставило российскому народу возможности для защиты своих прав человека на региональном уровне, а международному сообществу — изучать обращение российского правительства со своим народом.

148. Поэтому для Совета крайне важно создать мандат для специального докладчика. Репрессии российского правительства готовились годами и, по всем независимым оценкам, продолжают усиливаться. Сокращение гражданского пространства отбило у россиян желание активно участвовать в общественной жизни. С тех пор как Россия начала свою разрушительную агрессивную войну против Украины, репрессивная тактика и нападения на инакомыслящих россиян, осуществляющих свои права человека и основные свободы, значительно усилились. Такие неослабевающие посягательства позволяют властям продолжать войну против Украины и нарушать Устав Организации Объединенных Наций.

149. Проект резолюции обеспечит независимое рассмотрение серьезной ситуации с правами человека в России специальным докладчиком. Создание такого мандата не предопределяет ни работу, которая будет проделана, ни выводы, которые будут сделаны, и более чем оправдано длительными и усугубляющимися репрессиями со стороны российских властей в России. Ее делегация будет голосовать за проект резолюции и призывает другие делегации поступить так же.

150. **Г-н Росалес** (Аргентина) говорит, что его делегация будет голосовать за проект резолюции при том понимании, что положения текста будут выполняться с максимальной объективностью, учитывая, что, согласно резолюции 60/251 Генеральной Ассамблеи, поощрение и защита прав человека должны основываться на принципах сотрудничества и подлинного диалога и должны быть направлены на повышение возможностей государств выполнять свои международные обязательства в области прав человека.

151. **Г-н Мэнли** (Соединенное Королевство) говорит, что проект резолюции, авторами которого являются, в частности, 26 европейских союзников Соединенного Королевства, представляет собой взвешенный, пропорциональный и необходимый ответ на тревожную ситуацию с правами человека в России. После незаконного вторжения на территорию Украины власти только усилили репрессии и нападения на людей, стремящихся осуществить свои права человека и основные свободы. Цель этих властей — заставить замолчать людей, выступающих против войны, и задержать тех, кто пытается избежать отправки за рубеж и гибели в городах и на полях Украины.

Усиление насилия за пределами страны приводит к необходимости более жестких репрессий внутри страны.

152. Вопреки утверждениям о том, что ответ, предложенный в проекте резолюции, непропорционален и должен носить более поэтапный характер, предлагаемые действия являются продуманными, взвешенными и совершенно уместными. По мере усиления репрессий в России бесчисленное множество россиян страдают и надеются, что Совет продемонстрирует, что он солидарен с ними, что их борьба и горе не останутся без внимания и что Совет готов помочь установить истину и дать надежду тем, кто работает над защитой прав человека в России. Его делегация будет голосовать за проект резолюции и призывает всех членов Совета поступить аналогичным образом.

153. **Г-жа Мендес Эскобар** (Мексика) говорит, что ее правительство верит в многосторонность как способ решения общих проблем и поддерживает создание международных механизмов по правам человека, в том числе в рамках Совета. Исключение Российской Федерации из европейской системы прав человека и из Совета по правам человека создало проблему, которую теперь предстоит решать путем принятия резолюции. Это является искажением целей, ради которых была создана универсальная система прав человека.

154. Правительство ее страны осудило как нарушение международного права вторжение России на территорию Украины и организацию так называемых референдумов на территориях, временно оккупированных Россией. Оно призывает российские власти обеспечить, чтобы журналисты и правозащитники могли вести свою работу независимо, без репрессий и насилия и с соблюдением их прав на свободу ассоциации и свободу выражения мнения и убеждений.

155. Принципиальная позиция ее делегации заключается в том, что в проекте резолюции должен был использоваться поэтапный подход, который не должен был включать учреждение нового мандата. Это мнение не наносит ущерба содержанию проекта и не означает, что Мексика потворствует несоблюдению прав человека. Было бы целесообразно собрать больше информации, уделить время анализу готовности соответствующей страны решать существующие проблемы и объективно оценить ситуацию. В свете этих соображений ее делегация воздержится от голосования по проекту резолюции.

156. **Г-жа Аль-Муфтах** (Катар) говорит, что правительство ее страны неоднократно поддерживало учреждение мандатов специальных процедур в поддержку прав человека во всем мире. Однако ее делегация воздержится от голосования по данному проекту резолюции. По ее мнению, создание мандата специального докладчика не является наиболее подходящим решением. Вопросы, рассматриваемые в проекте резолюции, являются сложными, и необходимо выполнить определенные юридические требования. Учитывая имеющуюся в настоящее время информацию и сложность международного конфликта между Российской Федерацией и Украиной, было бы более целесообразно сосредоточиться на мирных средствах урегулирования международных споров. Оратор повторяет призыв своей делегации избегать дальнейшей эскалации и использовать дипломатические средства и диалог для достижения мирного решения в соответствии с международным правом и Уставом Организации Объединенных Наций.

157. *По просьбе представителей Венесуэлы (Боливарианской Республики), Китая и Кубы проводится заносимое в отчет о заседании голосование.*

Голосовали за:

Аргентина, Германия, Литва, Люксембург, Маршалловы Острова, Нидерланды, Парагвай, Польша, Республика Корея, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Украина, Финляндия, Франция, Черногория, Чехия, Япония.

Голосовали против:

Боливия (Многонациональное Государство), Венесуэла (Боливарианская Республика), Казахстан, Китай, Куба, Эритрея.

Воздержались:

Армения, Бенин, Бразилия, Габон, Гамбия, Гондурас, Индия, Индонезия, Камерун, Катар, Кот-д'Ивуар, Ливия, Мавритания, Малави, Малайзия, Мексика, Намибия, Непал, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан, Сенегал, Сомали, Судан, Узбекистан.

158. Проект резолюции [A/HRC/51/L.13](#) принимается 17 голосами против 6 при 24 воздержавшихся.

Заседание закрывается в 12 ч 35 мин.