ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

EP

UNEP/EA.5/27

Distr.: General
24 November 2021

Russian
Original: English

Ассамблея Организации Объединенных Наций по окружающей среде Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде

Ассамблея Организации Объединенных Наций по окружающей среде Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде
Пятая сессия
Найроби (в комбинированном формате), 22-26 февраля 2021 года и 28 февраля – 2 марта 2022 года*
Пункт 5 предварительной повестки дня**

Вопросы международной природоохранной политики и экологического регулирования

Варианты процесса подготовки докладов «Глобальная экологическая перспектива» в будущем: заключительный доклад Руководящего комитета о подготовке доклада «Глобальна экологическая перспектива» в будущем

Введение

1. Во исполнение мандата, предоставленного ему Ассамблеей Организации Объединенных Наций по окружающей среде Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) на ее четвертой сессии в резолюции 4/23, озаглавленной «Наблюдение за состоянием окружающей среды в мире: укрепление научно-политического взаимодействия Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде и одобрение доклада «Глобальная экологическая перспектива», Руководящий комитет по вариантам процесса составления докладов «Глобальная экологическая перспектива» (ГЭП) в будущем с удовлетворением представляет Ассамблее по окружающей среде на ее возобновленной пятой сессии настоящий доклад о вариантах процесса составления докладов ГЭП в будущем. После почти двух лет обсуждений Руководящий комитет успешно проанализировал и представил варианты, касающиеся следующих вопросов:

a) определение общей направленности докладов ГЭП с точки зрения целей, функций, критериев и процесса составления таких докладов;

b) создание структуры управления процессом и осуществления процесса составления докладов ГЭП;

* В соответствии с решениями, принятыми Бюро Ассамблеи Организации Объединенных Наций по окружающей среде на его совещании, состоявшемся 8 октября 2020 года, и Бюро Ассамблеи Организации Объединенных Наций по окружающей среде и Бюро Комитета постоянных представителей на их совместном совещании, состоявшемся 1 декабря 2020 года, пятая сессия Ассамблеи по окружающей среде приостановила свою работу 23 февраля 2021 года и, как ожидается, возобновит ее в режиме очного совещания в феврале 2022 года.

** UNEP/EA.5/1/Rev.2.

c) предложение о том, чтобы в рамках выбранной структуры управления и осуществления были разработаны процедуры, проведены оценки и учтены потребности в создании потенциала, формировании знаний и оказании поддержки в вопросах политики;

d) рассмотрение вопроса о том, как лучше всего обеспечить ресурсами и администрировать процесс составления докладов ГЭП, чтобы его цели достигались своевременно и экономически эффективным образом.

2. Ряд государств-членов также подготовили проект соответствующей резолюции, с тем чтобы Ассамблея по окружающей среде во время очного этапа своей пятой сессии могла дать руководящие указания или принять решение о процессе составления докладов ГЭП в будущем. Настоящий доклад преследует цель предоставить Ассамблее по окружающей среде обоснование и подтверждающие данные по различным элементам проекта резолюции.

I. Резюме

3. Руководящий комитет представляет Ассамблее по окружающей среде настоящий заключительный документ по вариантам, чтобы помочь ей в определении процесса составления докладов ГЭП в будущем. Руководящий комитет работал в течение двух лет, провел консультации с государствами-членами, заинтересованными сторонами и экспертами по оценке и изучил подходы, альтернативы, варианты и предложения в отношении процесса составления докладов ГЭП в будущем, изложенные ниже и более подробно описанные в промежуточном докладе Руководящего комитета Ассамблее по окружающей среде в рамках этапа в онлайн-режиме ее пятой сессии (UNEP/EA.5/24), технико-экономическом обосновании Руководящего комитета о финансовых, административных и связанных с сотрудничеством последствиях осуществления вариантов процесса составления докладов «Глобальная экологическая перспектива» в будущем (UNEP/EA.5/INF/26, приложение) и анализе результатов процесса консультаций (UNEP/EA.5/24, приложение). На основе этой работы Ассамблея по окружающей среде, возможно, пожелает принять во внимание следующее обоснование и выводы, которые могут послужить основой для разработки процесса составления докладов ГЭП в будущем.

A. Обоснование для анализа процесса составления докладов ГЭП в будущем

4. Обоснование анализа процесса составления докладов ГЭП в будущем было построено с учетом:

a) необходимости выполнения ЮНЕП мандата в области научно-политического взаимодействия, изложенного в резолюции 2997 (XXVII) Генеральной Ассамблеи от 15 декабря 1972 года, в частности, предусматривающего постоянное проведение обзоров состояния окружающей среды в мире; содействие расширению роли соответствующих международных и других профессиональных сообществ в накоплении и оценке знаний и информации в области окружающей среды и в обмене ими; предоставление руководства политикой и рекомендаций;

b) роли достоверных, актуальных и легитимных межправительственных и проводимых под руководством экспертов оценок в развитии диалога между научным и политическим сообществами и в поддержке принятия решений по экологическим вопросам для достижения преобразований на пути к устойчивому будущему, изложенных в Повестке дня в области устойчивого развития на период до 2030 года и в сформулированных в ней целях в области устойчивого развития;

c) того, что процесс составления докладов ГЭП с начала его осуществления в 1995 году обеспечил подготовку основных докладов, принятие обоснованных решений и внес вклад в выработку ключевых решений Совета управляющих ЮНЕП и Ассамблеи по окружающей среде, а также в укрепление научно-политического взаимодействия ЮНЕП, в том числе путем мобилизации поддержки в натуральной форме со стороны экспертов и партнерских учреждений;

d) резолюции 4/23, в которой Ассамблея по окружающей среде учредила Руководящий комитет под своей эгидой для надзора за процессом консультаций для подготовки настоящего документа с изложением вариантов и промежуточного доклада о вариантах процесса составления докладов ГЭП в будущем;

e) материалов, полученных и подготовленных в рамках консультативного процесса, которые были проанализированы в промежуточном докладе о вариантах, представленном Руководящим комитетом по вопросу о процессе составления докладов ГЭП в будущем.

B. Общий подход к разработке процесса составления докладов ГЭП

5. Целью докладов ГЭП является постоянное проведение обзоров состояния окружающей среды в мире для периодического представления информации и поддержки коллективных и индивидуальных действий государств – членов Организации Объединенных Наций[1], заинтересованных сторон и других участников, а также укрепление научно-политического взаимодействия ЮНЕП.

6. Процесс составления докладов ГЭП направлен на достижение данной общей цели посредством осуществления ряда взаимодополняющих функций, включающих проведение межправительственных и проводимых под руководством экспертов оценок и оказание содействия в удовлетворении согласованных на межправительственном уровне потребностей и в создании условий для создания потенциала, генерирования знаний и формирования политики.

7. При разработке докладов ГЭП следует руководствоваться основными критериями, которые приводятся в настоящем документе с изложением вариантов, в целях обеспечения согласованности в выполнении мандата, актуальности, легитимности, достоверности, доступности, дополнительного положительного эффекта и общей осуществимости.

8. Ключевые этапы межправительственного и проводимого под руководством экспертов процесса составления докладов ГЭП, описанные в документе с изложением вариантов, имеют чрезвычайно важное значение для реализации целей, функций и основных критериев разработки докладов ГЭП.

C. Альтернативы для структур управления и осуществления процесса составления докладов ГЭП

9. Посредством применения трех альтернативных подходов (обозначенных как A1, A2 и B) под эгидой Ассамблеи по окружающей среде могут быть реализованы четыре общих компонента управления и осуществления, в каждом из которых предусматривается различный уровень полномочий:

a) совещания открытого состава представителей государств-членов и аккредитованных наблюдателей Ассамблеи по окружающей среде, ответственных за консультирование или одобрение процесса, а также за планирование, составление бюджета, инициирование и одобрение оценок ГЭП и других результатов путем применения:

i) альтернатив A1 и A2: обращение к Директору-исполнителю ЮНЕП с просьбой организовать специальные консультационные мероприятия и созвать совещания для предоставления консультаций по процессу составления докладов ГЭП (как в случае шестого доклада в серии «Глобальная экологическая перспектива» (ГЭП-6));

ii) альтернативы B: создание специального вспомогательного органа открытого состава, ответственного за надзор за процессом составления докладов ГЭП;

b) консультативный или исполнительный (вспомогательный) орган, отвечающий за председательство на совещаниях открытого состава, обеспечение процедурного, административного и финансового надзора и представление процесса составления докладов ГЭП, который имеет сбалансированный состав с точки зрения гендерной принадлежности, географического распределения и научных дисциплин[2]. Этот орган может быть создан путем применения:

[1] К коллективным действиям относятся действия в рамках многосторонних природоохранных соглашений и других процессов, касающихся охраны окружающей среды, таких как Повестка дня на период до 2030 года и сформулированные в ней цели в области устойчивого развития.

[2] Члены этого органа должны обладать: a) способностью выполнять возложенные на них обязанности; b) научным потенциалом в вопросах охраны окружающей среды в области как естественных, так и социальных наук; c) научными, техническими или политическими знаниями и экспертным опытом по основным элементам работы по составлению докладов ГЭП; d) опытом распространения, продвижения и включения достижений науки в процессы разработки политики; e) подтвержденной способностью как руководить, так и выполнять работу в рамках международных научно-политических процессов.

i) альтернативы A1: обращение к Директору-исполнителю с просьбой назначить межправительственную и многостороннюю консультативную группу (25-30 членов) (как в случае ГЭП-6);

ii) альтернативы A2: учреждение межправительственной и многосторонней (аккредитованные наблюдатели) руководящей группы (25-30 членов) под эгидой Ассамблеи Организации Объединенных Наций по окружающей среде (как в случае Руководящего комитета по вопросу о процессе составления докладов ГЭП) в будущем[3];

iii) альтернативы B: обращение к вспомогательному органу с просьбой избрать бюро из государственных служащих, возможно, с представителями от наблюдателей (10-15 членов);

c) междисциплинарный экспертный орган, отвечающий за председательство на совещаниях экспертов, обеспечение научного надзора, отбор экспертов и представление процесса составления докладов ГЭП, который имеет сбалансированный состав с точки зрения гендерной принадлежности, географического распределения и научных дисциплин. Этот орган может быть создан путем применения:

i) альтернатив A1 и A2: обращение к Директору-исполнителю с просьбой назначить междисциплинарную консультативную группу (25 членов) (как в случае ГЭП-6);

ii) альтернативы B: обращение к вспомогательному органу с просьбой назначить междисциплинарную группу экспертов (25 экспертов);

d) структура осуществления, управляемая секретариатом ЮНЕП, которая может включать:

i) группы авторов, состоящие из независимых экспертов из всех регионов Организации Объединенных Наций, которые имеют подтвержденный опыт в области издательской и исследовательской деятельности, а также опыт проведения оценок в установленные сроки в соответствии с утвержденным объемом (планом), включая использование литературы всех регионов Организации Объединенных Наций и на всех языках Организации Объединенных Наций;

ii) целевые группы для руководства разработкой и применением методологий и выполнением таких функций, кроме оценок, как создание потенциала;

iii) центры сотрудничества и группы технической поддержки, деятельность которых обеспечивается партнерскими учреждениями за пределами ЮНЕП для оказания поддержки в проведении определенных по срокам оценок группами авторов или решении задач, выполняемых экспертами.

D. Подходы к разработке процедур, планированию, составлению бюджета, проведению аналитических исследований и оценок, а также к оказанию поддержки в создании потенциала, генерировании знаний и формировании политики

10. Ассамблея по окружающей среде, возможно, пожелает рассмотреть варианты оценки (всеобъемлющая, тематическая и обобщение) или потенциальные комбинированные варианты и поручить структуре управления процессом составления ГЭП[4]:

a) инициировать разработку набора процедур, который должен быть согласован государствами-членами и отражать цели, функции, критерии и процесс, изложенные выше;

[3] Члены руководящей группы могут быть выбраны из числа кандидатов, представленных государствами-членами или членами специализированных учреждений Организации Объединенных Наций; кандидатуры будут оцениваться и утверждаться Комитетом постоянных представителей при ЮНЕП.

[4] Пояснение: вариант 1 – всеобъемлющая глобальная комплексная оценка окружающей среды с учетом региональной специфики, проводимая каждые четыре года; вариант 2 – тематические оценки, проводимые по мере необходимости; вариант 3 – обобщение соответствующих глобальных оценок.

b) разработать скользящий план работы и бюджет с указанием сроков и инициировать проведение следующей оценки ГЭП с целью удовлетворения выявленных потребностей, учета приоритетов и решения возникающих вопросов на основе материалов, полученных от государств-членов, заинтересованных сторон и экспертов;

c) определить потребности и условия оказания поддержки в создании потенциала, генерировании знаний и формировании политики, а также в предоставлении услуг по планированию и составлению бюджета, необходимых для удовлетворения этих потребностей, в партнерстве с соответствующими учреждениями.

E. Административные, связанные с сотрудничеством и финансовые вопросы

11. Ассамблея по окружающей среде, возможно, пожелает обратиться к Директору-исполнителю ЮНЕП с просьбой об управлении процессом составления докладов ГЭП, в том числе посредством:

a) обеспечения достаточных, предсказуемых и стабильных финансовых ресурсов из основных средств, включая Фонд окружающей среды, путем выделения достаточных людских ресурсов для секретариата ГЭП и содействия внесению вклада и использованию экспертного потенциала собственных сотрудников;

b) содействия установлению партнерских отношений с центрами сотрудничества и оказанию помощи со стороны подразделений технической поддержки;

c) содействия мобилизации внебюджетных ресурсов для данного процесса, в том числе путем создания специального целевого фонда, когда это целесообразно.

II. Цель и структура документа с изложением вариантов

12. Руководящий комитет по вопросу о процессе составления докладов ГЭП в будущем, учрежденный в качестве вспомогательного органа Ассамблеей Организации Объединенных Наций по окружающей среде в ее резолюции 4/23, с удовлетворением представляет Ассамблее по окружающей среде настоящий заключительный документ по вариантам для оказания ей помощи в определении процесса составления докладов ГЭП в будущем.

13. Доклад построен так, что он четко указывает обоснование для принятия решения о предпочтительных вариантах процесса составления докладов ГЭП в будущем, которые Ассамблея по окружающей среде, возможно, пожелает рассмотреть, а также очерчивает для Ассамблеи по окружающей среде потенциальные точки для принятия решений в четырех ключевых областях, связанных с:

a) определением общей направленности докладов ГЭП с точки зрения целей, функций, критериев и процесса составления таких докладов;

b) созданием структуры управления и осуществления процесса составления докладов ГЭП;

c) предложением о том, чтобы в рамках выбранной структуры управления и осуществления были разработаны процедуры, проведены оценки и учтены потребности в создание потенциала, формировании знаний и оказании поддержки в вопросах политики;

d) рассмотрением вопроса о том, как лучше всего обеспечить наличие ресурсов и администрировать процесс составления докладов ГЭП, чтобы его цели достигались своевременно и экономически эффективно.

14. С целью оказания помощи Ассамблее по окружающей среде в принятии решений Руководящий комитет представил более подробный анализ вариантов и последствий, преимуществ и недостатков их применения в настоящем заключительном документе с изложением вариантов. Доклад подкреплен детальным справочным документом (UNEP/EA.5/INF/18), промежуточным докладом о вариантах, подробным технико-экономическим обоснованием и анализом результатов двух всесторонних консультаций с государствами-членами, заинтересованными сторонами и экспертами по оценке. Основные подтверждающие данные из этих вспомогательных документов в соответствующих случаях приводятся в настоящем заключительном документе по вариантам.

III. Обоснование для принятия решения о процессе составления докладов ГЭП в будущем

15. Ассамблея Организации Объединенных Наций по окружающей среде, возможно, пожелает в рамках принятия решения о процессе составления докладов ГЭП в будущем учитывать мандат ЮНЕП в области научно-политического взаимодействия, закрепленный в основной функции, возложенной на Совет управляющих ЮНЕП резолюцией 2997 (XXVII) Генеральной Ассамблеи о постоянном проведении обзоров состояния окружающей среды в мире. В этом основополагающем мандате также предусматривается функция содействия вкладу соответствующих международных научных и других профессиональных сообществ в накопление и оценку экологических знаний и информации и обмен ими, а также функции, связанные с выработкой руководства и рекомендаций по вопросам политики.

16. Ассамблея по окружающей среде, возможно, также пожелает признать роль достоверных, актуальных и легитимных межправительственных и проводимых под руководством экспертов оценок в развитии диалога между научным и политическим сообществами и в поддержке принятия решений по экологическим вопросам для достижения преобразований на пути к устойчивому будущему, изложенных в Повестке дня в области устойчивого развития на период до 2030 года и в сформулированных в ней целях в области устойчивого развития.

17. Роль процесса составления докладов ГЭП и серии из шести предыдущих всеобъемлющих оценок ГЭП кратко изложена в части II промежуточного доклада Руководящего комитета и в сопровождающем его справочном документе. Первые три доклада ГЭП представляли собой комплексную оценку, основанную на экспертном и партнерском подходах. Начиная с четвертого доклада в серии ГЭП этот процесс приобрел комплексные черты межправительственных и проводимых под руководством экспертов оценок. Анализ результатов проведенных в 2020 году консультаций, приложенный к промежуточному докладу, показал, что за продолжение процесса составления докладов ГЭП высказалось подавляющее большинство государств-членов (114 из 116, или 98 процентов), экспертов по оценке (96 процентов) и заинтересованных сторон (94 процента), участвовавших в консультациях.

18. Ассамблея по окружающей среде может в рамках обоснования своих решений пожелать признать, что процесс составления докладов ГЭП с начала его осуществления в 1995 году обеспечил подготовку основных докладов, принятие обоснованных решений и участие в выработке ключевых решений Совета управляющих и Ассамблеи по окружающей среде, а также вклад в укрепление научно-политического взаимодействия ЮНЕП, в том числе путем мобилизации поддержки в натуральной форме со стороны экспертов и партнерских учреждений. Возможно, она также пожелает признать, что значительная часть государств-членов, заинтересованных сторон и экспертов по оценке поддерживают продолжение процесса составления докладов ГЭП.

19. При рассмотрении выводов, представленных в настоящем докладе, Ассамблея по окружающей среде, возможно, пожелает напомнить о своей резолюции 4/23, в которой она учредила Руководящий комитет под своей эгидой для надзора за проведением консультаций и подготовкой документа с изложением возможных вариантов процесса составления докладов ГЭП в будущем. Она также, возможно, пожелает с удовлетворением отметить материалы, полученные в ходе консультативного процесса.

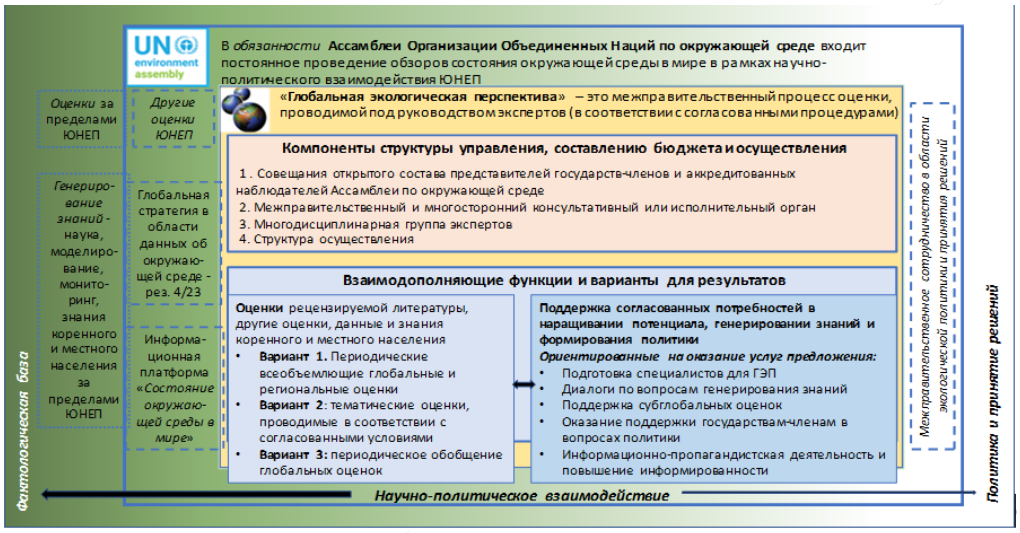
IV. Общие подходы к разработке процесса составления докладов ГЭП в будущем

20. После проведения широких обсуждений при подготовке как промежуточного доклада, так и технико-экономического обоснования Руководящий комитет разработал схему (показана на стр. 7) общего процесса составления докладов ГЭП и того, как предлагаемые альтернативы, варианты и предложения вписываются в него. Эта схема подтверждает, что подготовка докладов ГЭП представляет собой межправительственный и проводимый под руководством экспертов процесс оценки, находящийся в сфере ведения Ассамблеи по окружающей среде, который является ключевым опорным элементом научно-политического взаимодействия ЮНЕП (показана во вставке на рис. I). Процесс составления докладов ГЭП опирается на фактологическую базу, которая включает в себя: глобальную стратегию в области данных об окружающей среде, которую было поручено разработать в резолюции 4/23; информационную платформу «Состояние окружающей среды в мире»; Глобальную систему мониторинга окружающей среды; деятельность, связанную с показателями и статистикой достижения целей

в области устойчивого развития; сети Программы глобального изучения и наблюдений в интересах окружающей среды (ГЛОБ) и Базы данных о всемирных ресурсах (ГРИД); оценки, проводимые ЮНЕП и Организацией Объединенных Наций; рецензируемую научную литературу; данные мониторинга; глобальные и региональные усилия по моделированию; другие системы знаний, таких как знания коренного и местного населения.

21. Схема отражает предложение о том, что процесс составления докладов ГЭП может осуществляться в соответствии с согласованными процедурами, которые могут быть разработаны, как это предлагается в разделе V настоящего доклада. На схеме представлены компоненты и альтернативные подходы к структурам управления, составления бюджета и осуществления, которые далее описаны и проанализированы в разделе VI настоящего доклада.

Схема альтернатив, вариантов и предложений, касающихся процесса составления докладов ГЭП в будущем как межправительственного и проводимого под руководством экспертов процесса оценки, находящегося в сфере ведения Ассамблеи Организации Объединенных Наций по окружающей среде, в рамках научно-политического взаимодействия ЮНЕП



22. В конечном счете в этом схематическом представлении отражены варианты и предложения, связанные с реализацией стимулирующих и взаимодополняющих функций докладов ГЭП, которые укрепляют функцию оценки и научно-политического взаимодействия ЮНЕП посредством оказания поддержки в удовлетворении согласованных потребностей в создании потенциала, генерировании знаний и формировании политики. Новым элементом по сравнению с промежуточным докладом является то, что ориентированный на оказание услуг подход (вариант 3 в промежуточном докладе) больше не рассматривается как самостоятельный вариант, а является набором стимулирующих и усиливающих предложений, ориентированных на оказание услуг, которые будут обеспечивать поддержку всех вариантов, представленных в рамках функции оценки. Следует отметить, что варианты оценки также не обязательно являются взаимоисключающими и что они могут проводиться по отдельности или в комбинации (смешанные варианты). Руководящий комитет посчитал, что такой реконфигурированный подход лучше отражает варианты процесса оценки в рамках ГЭП в будущем. Это изменение по сравнению с выводами предыдущего промежуточного доклада соответствует механизму научно-политического взаимодействия ЮНЕП и механизмам научно-политического взаимодействия в рамках других процессов оценки (например, Межправительственной научно-политической платформы по биоразнообразию и экосистемным услугам и Межправительственной группы экспертов по изменению климата). Варианты и предложения более подробно описаны и проанализированы в разделе VII ниже.

A. Цели и функции процесса ГЭП в будущем

23. Ввиду широкой поддержки продолжения составления докладов ГЭП Руководящий комитет предлагает, в соответствии со своим промежуточным докладом, чтобы процесс составления докладов ГЭП отражал научно-политический мандат ЮНЕП и имел следующую общую цель:

> *Целью процесса ГЭП является постоянное проведение обзоров состояния окружающей среды в мире для периодического представления информации и поддержки*

коллективных и индивидуальных действий государств – членов Организации Объединенных Наций[5], заинтересованных сторон и других участников, а также укрепление научно-политического взаимодействия ЮНЕП.

24. Ассамблея по окружающей среде, возможно, пожелает подтвердить эту общую цель и то, что целью процесса составления докладов ГЭП является достижение этой общей цели посредством осуществления ряда взаимодополняющих функций, включающих проведение межправительственных и проводимых под руководством экспертов оценок и оказание содействия в удовлетворении согласованных на межправительственном уровне потребностей и в создании условий для создания потенциала, генерирования знаний и оказания поддержки в вопросах политики. При выполнении этой функции в процессе составления докладов ГЭП тщательно изучаются, анализируются и обобщаются существующие знания, полученные путем регулярного проведения достоверных, легитимных и актуальных оценок научной и другой информации, с целью содействия принятию обоснованных и эффективных мер правительствами и другими заинтересованными сторонами в сфере природоохраны. В результате проведения в 2020 году консультаций по вопросу о процессе составления докладов ГЭП в будущем была выявлена необходимость оказания поддержки в проведении тщательного анализа состояния и тенденций, сотрудничества с сообществами, занимающимися разработкой сценариев и моделей, укрепления анализа политики, поддержки в вопросах политики, совместного использования данных, создания потенциала в области научно-политического взаимодействия и информационно-пропагандистской деятельности в целях распространения результатов оценки.

B. Основные критерии для разработки процесса составления докладов ГЭП в будущем

25. При проведении анализа процесса составления докладов ГЭП в будущем Руководящий комитет определил семь основных критериев, которым должны соответствовать будущие доклады ГЭП. Эти критерии были представлены в части III промежуточного доклада и также изложены ниже:

a) согласованность в выполнении мандата и сопоставимость данных во всех выпусках докладов ГЭП;

b) актуальность (или значимость) процесса ГЭП в плане гибкого реагирования на потребности государств-членов и заинтересованных сторон, например, применительно к повышению эффективности экологической политики;

c) легитимность ГЭП как оценки, признаваемой государствами-членами и заинтересованными сторонами в качестве авторитетной оценки благодаря применению объективных, репрезентативных и оправданных процедур, с составом групп, сбалансированным с точки зрения географического распределения, гендерной принадлежности и научных дисциплин;

d) достоверность докладов ГЭП как надежной и строгой оценки, основанной на научно признанных методах и анализе данных многочисленных источников;

e) доступность докладов ГЭП, означающая, что результаты оценки и лежащие в ее основе знания и экологические данные доступны государствам-членам и заинтересованным сторонам и могут быть использованы в директивной деятельности, при выработке решений и для укрепления научно-политического взаимодействия;

f) дополнительный положительный эффект от докладов ГЭП, состоящий в том, что доклады соответствуют мандату ЮНЕП и позволяют исключать дублирование других глобальных оценок, учитывая при этом взаимосвязи и межсекторальные вопросы и обеспечивая выявление имеющихся пробелов и возникающих вопросов;

g) общая осуществимость процесса составления докладов ГЭП, включая непрерывное осуществление операций по периодической подготовке доклада с учетом последствий для административных, финансовых и сотрудничающих структур и других инициатив в области научно-политического взаимодействия ЮНЕП.

[5] К коллективным действиям относятся действия в рамках многосторонних природоохранных соглашений и других процессов, касающихся охраны окружающей среды, таких как Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года и сформулированные в ней цели в области устойчивого развития.

26. Ассамблея по окружающей среде, возможно, пожелает признать, что при разработке ГЭП следует руководствоваться основными критериями, изложенными выше.

C. Межправительственный и проводимый под руководством экспертов процесс составления докладов ГЭП

27. Ассамблея по окружающей среде, возможно, пожелает признать, что ключевые этапы межправительственного и проводимого под руководством экспертов процесса составления докладов ГЭП, имеют чрезвычайно важное значение для реализации целей, функций и основных критериев разработки ГЭП, изложенных выше. Эти этапы указаны в таблице 1 ниже.

Таблица 1
Ключевые этапы межправительственного и проводимого под руководством экспертов процесса составления докладов ГЭП

a) Планирование и составление бюджета. В процессе составления докладов ГЭП будут определены глобальные экологические проблемы, которые необходимо решать, базируясь на вкладе государств-членов и заинтересованных сторон. Это послужит основой для разработки скользящего плана работы и привязанного к конкретным срокам бюджета, которые рассматриваются или принимаются (с одобрением по пунктам), в зависимости от выбранного варианта управления, государствами-членами с целью оценки и поддержки согласованных на межправительственном уровне потребностей и условий для создания потенциала, генерирования знаний и содействия осуществлению политики.
b) Аналитические исследования по проведению оценок будут инициироваться государствами-членами на основе краткого документа по предварительному аналитическому исследованию. Подробный документ по аналитическому исследованию будет подготовлен независимыми экспертами и приниматься (с одобрением по пунктам) государствами-членами в диалоге с экспертами и в присутствии наблюдателей от региональных и глобальных заинтересованных сторон. В документе будут определены сроки, географический и тематический охват, потребности пользователей, целевая аудитория, общий обзор, фактологическая база, сопутствующие функции (создание потенциала, формирование знаний и оказание поддержки в вопросах политики), количественный состав группы авторов и детальный привязанный к конкретным срокам бюджет. Документ по предварительному аналитическому исследованию будет служить основой для принятия государствами-членами решения о начале проведения оценки.
c) Выдвижение кандидатур и отбор экспертов. Группы авторов оценки и целевые группы экспертов для получения других результатов, имеющие сбалансированный состав с точки зрения гендерной принадлежности, географического распределения и научных дисциплин, будут формироваться в ходе заслуживающего доверия процесса, предпочтительно многодисциплинарным надзорным органом. Эксперты будут отбираться с учетом их заслуг и квалификации из числа кандидатов, представленных государствами-членами и соответствующими заинтересованными сторонами.
d) Оценка состояния знаний будет проводиться группой независимых экспертов, имеющей сбалансированный состав с точки зрения гендерной принадлежности, распределения по регионам и научных дисциплин, при этом эксперты будут действовать в личном качестве. Эксперты будут проводить связанный с политикой коллективный и итеративный обзор, обобщение, анализ, критическую оценку и представлять выводы, включая уровни доверия, в отношении доступных знаний, полученных на основании имеющихся оценок, рецензируемой научной литературы и других соответствующих источников знаний и систем знаний. Проекты оценок будут рассматриваться, обсуждаться в ходе консультаций и подлежать одобрению, как указано ниже. В резюме для директивных органов будут представлены основные тезисы и выводы, а также приведены доверительные суждения и ссылки на анализ в соответствующих главах полного доклада.
e) Обзор и консультации. Проекты глав оценки и резюме для директивных органов, как правило, будут рассматриваться в ходе как минимум одного раунда обзора экспертами, правительствами и заинтересованными сторонами. Обзор резюме может также включать обзор и консультации с государствами-членами и наблюдателями от заинтересованных сторон.
f) Недопущение конфликта интересов и исправление погрешностей. Принимаемые меры обеспечат раскрытие и предотвращение конфликтов интересов, которые либо существенно снижают объективность данного лица в выполнении им своих обязанностей и обязательств в отношении процесса составления докладов ГЭП, либо создают несправедливое преимущество для любого лица или организации, участвующих в процессе составления докладов ГЭП. Эти меры также обеспечат своевременное расследование и исправление возможных погрешностей в докладах об оценке.
g) Процессы одобрения. Резюме для директивных органов будет разрабатываться группой авторов оценки, публиковаться от их имени и утверждаться государствами-членами на отдельной сессии под эгидой Ассамблеи по окружающей среде (с построчным одобрением) в диалоге с этими авторами и в присутствии наблюдателей от заинтересованных сторон. Полный доклад об оценке

после его подготовки, как правило, будет приниматься государствами-членами (в этом случае представленный материал не будет подвергаться детальному обсуждению и согласованию государствами-членами, но тем не менее будет представлять собой всеобъемлющий и сбалансированный взгляд на данный предмет). Одобрение других результатов, таких как полные обобщающие доклады, стратегии, планы, руководства и инструментарии, будет осуществляться путем их принятия государствами-членами (с одобрением по пунктам). Впоследствии Ассамблея по окружающей среде может пожелать одобрить продукты ГЭП, утвержденные или принятые государствами-членами.

28. Все ключевые этапы, указанные в таблице 1, преследуют цель выполнения основных критериев разработки, таких как согласованность в выполнении мандата, доступность, дополнительный положительный эффект и общая осуществимость процесса составления докладов ГЭП. Этапы a), b), e) и g) этого процесса, в частности, предназначены для обеспечения актуальности и легитимности ГЭП, а этапы c), d), e) и f) особенно важны с точки зрения обеспечения достоверности ГЭП. Альтернативные структуры управления и осуществления, представленные в разделе V, также в значительной степени являются функцией этого процесса. Кроме того, этот процесс применим ко всем вариантам оценки, изложенным в разделе VII, а также к предлагаемым функциям по созданию потенциала, генерированию знаний и оказанию поддержки в вопросах политики, описанным в разделе VIII. Ресурсы, необходимые для каждого из этих ключевых этапов, важны для расчета затрат и анализа осуществимости вариантов оценки и реализации вспомогательных функций, указанных в разделе IX.

V. Альтернативные структуры управления и осуществления процесса составления докладов ГЭП

29. Ассамблея по окружающей среде, возможно, пожелает создать структуру управления и осуществления для процесса составления докладов ГЭП с учетом ключевых этапов этого процесса. В своем промежуточном отчете Руководящий комитет определил альтернативные подходы к управлению, изложенные в разделах V.A и V.C ниже. По результатам консультаций по вопросу о процессе составления докладов ГЭП в будущем, проведенных в 2021 году, в разделе V.B. приводится описание дополнительного возможного комбинированного решения. Сравнение компонентов общего управления и альтернативных вариантов представлено в таблице 2. В случае всех трех альтернатив управление будет осуществляться под эгидой Ассамблеи по окружающей среде напрямую, либо через управление процессом составления ГЭП Директором-исполнителем ЮНЕП. Секретариат и структура осуществления, изложенные в разделе V.D, будут одинаковыми для всех альтернативных вариантов управления.

Таблица 2
Сравнение альтернативных вариантов управления процессом составления ГЭП

Основные компоненты	*Альтернатива A1*	*Альтернатива A2 (смешанный вариант)*	*Альтернатива B*
1. Совещания открытого состава представителей государств-членов и аккредитованных наблюдателей Ассамблеи по окружающей среде, ответственных за консультирование или одобрение процесса, а также за планирование, составление бюджета, инициирование и одобрение оценок ГЭП и других результатов (см. таблицу 1)	Специальные консультативные совещания, созываемые Директором-исполнителем ЮНЕП, будут способствовать выработке рекомендаций (как в случае ГЭП-6)	Специальные консультативные совещания, созываемые Директором-исполнителем, будут способствовать выработке рекомендаций (как в случае ГЭП-6)	Специальный вспомогательный орган открытого состава, учрежденный Ассамблеей по окружающей среде (новый)
2. Консультативный или исполнительный орган, отвечающий за председательство на совещаниях открытого состава, обеспечение процедурного,	Директором-исполнителем ЮНЕП назначается межправительственная и многосторонняя консультативная группа (25-30 членов) (как в случае ГЭП-6)	Учреждение межправительственной и многосторонней (аккредитованные наблюдатели) руководящей группы (25-30 членов) под эгидой	Выборы вспомогательным органом (новым) бюро из государственных служащих, возможно, с

Основные компоненты	*Альтернатива A1*	*Альтернатива A2 (смешанный вариант)*	*Альтернатива B*
административного и финансового надзора и представление процесса составления ГЭП. Должен иметь сбалансированный состав с точки зрения гендерной принадлежности, географического распределения и научных дисциплин[a]		Ассамблеи Организации Объединенных Наций по окружающей среде (как в случае Руководящего комитета по вопросу о процессе составления докладов ГЭП в будущем)[b]	представителями от наблюдателей (10-15 членов) (новый)
3. Междисциплинарный экспертный орган, отвечающий за председательство на совещаниях экспертов, обеспечение научного надзора, отбор экспертов и представление процесса составления ГЭП. Должен иметь сбалансированный состав с точки зрения гендерной принадлежности, географического распределения и научных дисциплин[c]	Назначение Директором-исполнителем ЮНЕП многодисциплинарной консультативной группы (25 членов) (как в случае ГЭП-6)	Назначение Директором-исполнителем ЮНЕП многодисциплинарной консультативной группы (25 экспертов) (как в случае ГЭП-6)	Назначение вспомогательным органом (новым) междисциплинар-ной группы экспертов (25 экспертов) (новый)

[a] Члены этой группы должны обладать: a) способностью выполнять возложенные на них обязанности; b) научным потенциалом в вопросах охраны окружающей среды в области как естественных, так и социальных наук; c) научными, техническими или политическими знаниями и экспертным опытом по основным элементам работы по составлению докладов ГЭП; d) опытом распространения, продвижения и включения достижений науки в процессы разработки политики; e) подтвержденной способностью как руководить, так и выполнять работу в рамках международных научно-политических процессов.

[b] Члены руководящей группы могут выбираться из кандидатов, представленных государствами-членами или членами специализированных учреждений Организации Объединенных Наций; кандидатуры будут оцениваться и утверждаться Комитетом постоянных представителей при Программе Организации Объединенных Наций по окружающей среде.

A. Альтернатива A1: созыв межправительственных совещаний и учреждение консультативных органов Директором-исполнителем ЮНЕП

30. Ассамблея по окружающей среде, возможно, пожелает обратиться к Директору-исполнителю ЮНЕП с просьбой продолжать созывать специальные консультативные совещания открытого состава государств-членов и аккредитованных наблюдателей при Ассамблее по окружающей среде и создавать консультативные органы для процесса составления докладов ГЭП. Консультативные совещания открытого состава будут аналогичны совещаниям, которые созывались в случае четвертого, пятого и шестого выпусков докладов ГЭП. Совещания будут работать в соответствии с правилами процедуры Ассамблеи и отвечать за разработку процедур ГЭП и надзор за их выполнением (если будет принято такое решение), а также за межправительственный надзор за процессом составления докладов ГЭП, как указано в таблице 1. Директор-исполнитель будет отвечать за создание межправительственной и многосторонней консультативной группы по вопросам управления[6] и многодисциплинарной консультативной группы по научному надзору, аналогичных группам, которые создавались в случае шестого выпуска[7]. Оба органа будут стремиться к обеспечению сбалансированного состава с точки зрения научных дисциплин, гендерной принадлежности и географического распределения в пяти регионах Организации Объединенных Наций.

[6] Состоящую из 25-30 высокопоставленных представителей правительств стран всех пяти регионов Организации Объединенных Наций, а также из 8-10 ключевых заинтересованных сторон.

[7] Состоящую из 25 видных ученых.

B. Альтернатива A2 (смешанный вариант): руководящая группа, аналогичная Руководящему комитету по вопросу о процессе составления докладов ГЭП в будущем

31. Вариант альтернативы A1, который также может служить смешанным вариантом альтернатив A1 и B, может предусматривать создание руководящей группы, аналогичной Руководящему комитету по вопросу о м процессе составления докладов ГЭП в будущем, для обеспечения межправительственного надзора за процессом и председательствования на консультативных совещаниях открытого типа, предусмотренных в альтернативе A1. Такая руководящая группа будет создана под эгидой Ассамблеи по окружающей среде и может заменить межправительственную и многостороннюю консультативную группу и работать вместе с многодисциплинарной научной консультативной группой, предлагаемой в альтернативе A1. Члены руководящей группы могут быть выбраны путем применения ряда процессов, в том числе из кандидатов, представленных государствами-членами или членами специализированных учреждений Организации Объединенных Наций; кандидатуры будут оцениваться и утверждаться Комитетом постоянных представителей при Программе Организации Объединенных Наций по окружающей среде.

C. Альтернатива B: постоянный специальный вспомогательный орган открытого состава по докладам ГЭП при Ассамблее Организации Объединенных Наций по окружающей среде

32. В качестве альтернативы Ассамблея по окружающей среде, возможно, пожелает учредить постоянный специальный вспомогательный орган открытого состава, состоящий из представителей государств-членов и аккредитованных наблюдателей, который будет отвечать за надзор за ролью докладов ГЭП в рамках механизма научно-политического взаимодействия ЮНЕП. Этот орган будет действовать в качестве вспомогательного директивного органа Ассамблеи по окружающей среде в соответствии с правилами процедуры Ассамблеи по окружающей среде и отвечать за разработку и надзор за применением процедур ГЭП (если будет принято такое решение) и межправительственный надзор за процессом ГЭП, как указано в таблице 1. На данный орган будут возложены функции, которые выполнялись государствами-членами и экспертами при участии в межправительственных консультативных совещаниях открытого состава в случае четвертого, пятого и шестого выпусков докладов ГЭП, как это отражено в альтернативах A1 и A2.

33. Вспомогательный орган будет избирать должностных лиц от каждого региона Организации Объединенных Наций для формирования своего бюро. В нем могут быть представлены основные заинтересованные стороны, если будет принято соответствующее решение. Вспомогательный орган также создаст междисциплинарную группу экспертов, которая может состоять из ограниченного числа независимых экспертов из каждого региона Организации Объединенных Наций, которым будет поручено обеспечивать научный надзор. Члены бюро и этой группы будут выбираться таким образом, чтобы обеспечивался сбалансированный состав с точки зрения научных дисциплин, гендерной принадлежности и географического распределения в пяти регионах Организации Объединенных Наций. Бюро и группа экспертов будут работать совместно с целью обеспечения надзора за осуществлением процесса составления докладов ГЭП, представленного в таблице 1, в соответствии с согласованными процедурами (если они будут установлены). Бюро и группа экспертов будут выполнять функции, аналогичные тем, которые выполняли межправительственная консультативная группа высокого уровня с участием заинтересованных сторон и научная консультативная группа в рамках ГЭП-6.

D. Секретариат и структуры осуществления

34. Секретариат будет оказывать поддержку обеим альтернативам и их смешанному варианту. Директор-исполнитель ЮНЕП будет обеспечивать секретариатское обслуживание в отношении будущих процессов подготовки ГЭП в рамках научно-политического взаимодействия ЮНЕП. Секретариат будет обеспечивать техническую поддержку, необходимую для выбранной структуры управления и осуществления, которая будет закреплена в процедурах ГЭП (если они будут разработаны), включая поддержку фактологической базы[8], повседневное управление и администрирование в отношении

[8] Это включает рецензируемую литературу, национальные рецензируемые оценки, оценки, проводимые под руководством ЮНЕП и Организации Объединенных Наций, информационную платформу «Состояние окружающей среды в мире», а также источники генерирования знаний в рамках

процессов, бюджетов и фондов, необходимых для осуществления процесса подготовки докладов и процедур ГЭП.

35. В выбранной альтернативе управления и осуществления могут, кроме того, использоваться все или некоторые из следующих структур осуществления (финансовые и административные последствия применения которых рассматриваются в разделе VII ниже):

a) группы авторов, состоящие из независимых экспертов из всех регионов Организации Объединенных Наций, которые имеют подтвержденный опыт в области издательской и исследовательской деятельности, а также опыт проведения оценок в установленные сроки в соответствии с утвержденным объемом (планом), включая использование литературы всех регионов Организации Объединенных Наций и на всех языках Организации Объединенных Наций. В состав групп, как правило, будут входить один или нескольких сопредседателей, несколько ведущих авторов-координаторов, ведущих авторов, а также авторов/соавторов, редакторов-рецензентов и рецензентов;

b) целевые группы для руководства разработкой и применением методологий и выполнением таких функций, кроме оценок, как создание потенциала;

c) центры сотрудничества и группы технической поддержки, деятельность которых обеспечивается партнерскими учреждениями за пределами ЮНЕП для оказания поддержки в осуществлении определенных по срокам процессов группами авторов или решении задач, выполняемых экспертами. Центры сотрудничества обычно организуются и финансируются секретариатом ЮНЕП, а подразделения технической поддержки, как правило, получают финансовую поддержку от государств-членов, но работают под контролем секретариата ЮНЕП. Подразделения технической поддержки будут оказывать поддержку в натуральной форме процессу оценки, включая поддержку в поиске рецензируемой литературы на других языках Организации Объединенных Наций, но также смогут получать согласованную финансовую поддержку из других источников.

E. Последствия, преимущества и недостатки

36. Альтернативы управления и структуры осуществления будут играть ключевую роль в применении процедур и выполнении критериев, изложенных в разделе IV.B выше. Альтернатива B и в несколько меньшей степени возможное смешанное решение, представленное в альтернативе A2, могут, благодаря наличию вспомогательных органов Ассамблеи по окружающей среде, иметь более высокий статус, чем консультативные органы, учрежденные Директором-исполнителем ЮНЕП, и, следовательно, лучше обеспечивать выполнение критерия c), касающегося легитимности. Альтернатива B, предусматривающая создание постоянного органа, может обеспечить бóльшую непрерывность или преемственность процесса, чем альтернатива A1, и, следовательно, будет лучше обеспечивать выполнение критерия a), касающегося согласованности в выполнении мандата и сопоставимости данных.

37. Два альтернативных подхода (A1 и B) и смешанный вариант (A2) предполагают проведение межправительственных совещаний с участием заинтересованных сторон и совещаний экспертов, и поэтому весьма схожи с точки зрения финансовых последствий. Затраты будут включать в себя, главным образом, расходы на поддержку подготовки к проведению совещаний. Затраты на деятельность в рамках обоих подходов будут зависеть от масштабов и частоты проведения совещаний, а также от финансовых и административных последствий осуществления вариантов, связанных со сферой охвата, полезностью и сроками проведения оценок (рассматриваются ниже в разделе VII). Государства-члены и партнеры также могут принимать решение о проведении у себя совещаний и вносить вклад в снижение общих расходов. Годовая оценка затрат на общие компоненты управления в случае всех альтернатив составляет 270 000 долл. США в связи с осуществлением межправительственного надзора и научного надзора (см. таблицу 3).

VI. Установление согласованных процедур ГЭП

38. Руководящий комитет в своем промежуточном докладе отметил, что Ассамблея по окружающей среде, возможно, пожелает инициировать процесс создания набора процедур, согласованных государствами-членами, на основе опыта осуществления процессов составления

ЮНЕП и за ее пределами, включая Глобальную систему мониторинга окружающей среды, деятельность, связанную с показателями и статистикой достижения целей в области устойчивого развития, а также ключевые партнерства с сетями ГЛОБ и ГРИД, являющиеся элементами глобальной стратегии ЮНЕП в отношении экологических данных.

докладов ГЭП в прошлом и других соответствующих процессов. Процесс ГЭП-6, например, осуществлялся на основе документов, подготовленных секретариатом по вопросам научной достоверности и Научно-консультативной группой экспертов по процессам составления документов и использованию доверительных суждений. В ходе проведения в 2020 году консультаций было высказано общее мнение в пользу разработки согласованных процедур ГЭП. Руководящий комитет провел первоначальную работу по разработке набора процедур в качестве основы для анализа. Эта работа охватывает предлагаемые цели, взаимодополняющие функции, основные критерии разработки и межправительственный и проводимый под руководством экспертов процесс, описанный в разделе IV выше. Работа базируется на текущей практике составления докладов ГЭП, а также на элементах согласованных процедур, применяемых в Межправительственной группе экспертов по изменению климата и Межправительственной научно-политической платформе по биоразнообразию и экосистемным услугам. Предполагается будущее сотрудничество с другими подобными процессами проведения оценок.

39. Эти процедуры могут прежде всего отражать цели, функции, принципы, структуры и межправительственные аспекты процессов планирования, проведения аналитических исследований, обзора и одобрения докладов ГЭП. Такой набор согласованных процедур может быть дополнен техническими руководствами в соответствии с подходом, применявшимся в случае предыдущих выпусков докладов ГЭП. Руководства могут охватывать такие вопросы, как выдвижение кандидатур и отбор экспертов, подготовка материалов, оценка достоверности и способы устранения возможных погрешностей и конфликтов интересов.

40. Процедуры должны согласовываться представителями государств-членов, обладающими опытом в таких вопросах, в рамках процесса, включающего, возможно, обзоры и рассмотрения на межправительственных совещаниях, посвященных этой теме. Процедуры должны разрабатываться в соответствии с указаниями, сформулированными Ассамблеей по окружающей среде в отношении общего подхода, структур управления и осуществления, вариантов оценки и других подходов, применяемых для составления докладов ГЭП. Имеющийся проект, составленный Руководящим комитетом, может быть использован в качестве ресурса для внесения конкретного вклада в такой процесс разработки процедур.

Последствия, преимущества и недостатки

41. Финансовые, административные и связанные с сотрудничеством последствия подготовки проекта процедур для рассмотрения государствами-членами оцениваются как умеренные с учетом того, что первоначальная работа, базирующаяся на существующей межправительственной практике и согласованных формулировках, уже проделана. Вместе с тем потребуются расходы, связанные с проведением обзора и соответствующих межправительственных совещаний экспертов государств-членов для рассмотрения процедур. В связи с этим Ассамблея по окружающей среде, возможно, пожелает поручить структуре управления и осуществления процесса составления докладов ГЭП в будущем дальнейшую разработку этих процедур. Такие мероприятия могут проводиться параллельно с другими мероприятиями и поэтому могут быть включены в затраты, связанные со структурой управления и осуществления (см. раздел V.E выше). Государствам-членам может потребоваться проведение двух совещаний для достижения согласия по процедурам ГЭП. В промежуточный период государства-члены могут принять решение о том, чтобы процесс составления доклада ГЭП осуществлялся на основе результатов предварительной работы по разработке процедур, уже проделанной Руководящим комитетом.

VII. Варианты оценки

42. Результаты процесса широких консультаций, проведенных в 2020 году, которые были представлены в промежуточном докладе, выявили широкий круг вопросов, которые, как правило, могут входить в сферу охвата оценок в рамках процесса ГЭП, включая:

a) анализ состояния и тенденций в экологической ситуации, включая прогнозируемые экологические изменения;

b) прогресс в достижении согласованных на международном уровне целей и задач в сфере природоохраны;

c) текущие и прогнозируемые риски для благополучия людей, связанные с изменением окружающей среды;

d) влияние экологических изменений на достижение целей в области устойчивого развития;

e) взаимосвязи между масштабами и географическими регионами;

f) политические пробелы в достижении согласованных на международном уровне целей в сфере природоохраны;

g) эффективность политических мер реагирования в различных контекстах развития;

h) потенциально успешные политические подходы с примерами того, как можно мобилизовать скудные ресурсы;

i) меры и варианты политики, необходимые для перехода к устойчивому будущему.

43. Более конкретно оценки доклада ГЭП, относящегося к категории основных докладов ЮНЕП, должны служить исходным материалом для резолюций и решений Ассамблеи по окружающей среде, принимаемых по вопросам, касающимся среднесрочной стратегии ЮНЕП, для политического форума высокого уровня по устойчивому развитию, для «Доклада об устойчивом развитии в мире», а также для резолюций и решений, принимаемых в рамках многосторонних природоохранных соглашений, соответствующими региональными органами и отдельными государствами-членами. В ходе оценок для решения экологических проблем, вызывающих обеспокоенность, могут анализироваться и использоваться имеющиеся научные факты, данные и знания, а также результаты других соответствующих оценок, включая информацию, получаемую из других систем знаний, таких как знания коренного и местного населения.

44. Оценки будут проводиться в соответствии с процессом, описанным в таблице 1, применительно к аналитическим исследованиям, выдвижению кандидатур и отбору авторов, подготовке и рассмотрению проектов оценок и одобрению резюме для директивных органов.

45. Сметные расходы для трех вариантов оценки обобщены в таблице 3, где они объединены с предполагаемыми расходами, связанными с управлением и осуществлением, а также выполнением любых вспомогательных функций, которые могут быть запрошены. Следует отметить, что точные объемы затрат будут зависеть от планирования и аналитического исследования по проведению каждой оценки.

A. Вариант 1. Всеобъемлющая глобальная комплексная оценка окружающей среды с учетом региональной специфики, проводимая каждые четыре года

46. Вариант всеобъемлющей глобальной оценки в рамках ГЭП с учетом региональной специфики характеризуется следующим образом:

a) сфера охвата: в принципе определение сферы охвата может включать широкий круг вопросов, определенных выше в качестве относящихся ко всем вариантам оценки, и проводиться каждые четыре года. Глобальные и региональные аспекты будут рассматриваться в соответствии с одним из указанных ниже вариантов, согласованным на этапе планирования и аналитического исследования процесса составления докладов ГЭП:

i) глобальная оценка, при проведении которой в анализ включаются региональные аспекты;

ii) глобальная оценка, при проведении которой оценка выполняется по регионам и результаты представляются в отдельных главах или разделах, как в случае предыдущих процессов подготовки докладов ГЭП;

iii) поэтапный подход, при котором проводятся отдельные всеобъемлющие региональные оценки с последующей комплексной глобальной оценкой, как в случае ГЭП-6;

b) фактологическая база: имеющиеся оценки, научная литература, «серая» литература, данные, модели и сценарии, национальные доклады и другие системы знаний, таких как знания коренного и местного населения, которые соответствуют согласованной сфере охвата.

B. Вариант 2. Тематические оценки, проводимые по мере необходимости

47. Вариант тематической оценки в рамках процесса ГЭП характеризуется следующим образом:

a) сфера охвата: в принципе сфера охвата может включать тематические экологические вопросы, обеспечивать доведение научной информации, содержащейся в ГЭП, до конкретной аудитории (например, молодежи, городов и субъектов хозяйственной деятельности) или улучшение руководства по методологическим аспектам широкого круга вопросов, определенных выше в качестве относящихся ко всем вариантам оценки. Она будет включать вопросы, не охваченные существующими межправительственными оценками. Например, оценка воздействия на окружающую среду пандемии коронавирусного заболевания (COVID-19) или новые возникающие вопросы, которые могут требовать рассмотрения. В глобальный анализ обычно включаются региональные аспекты. На подготовку тематической оценки, как правило, уходит два года;

b) фактологическая база: имеющиеся оценки, научная литература, «серая» литература, данные, модели и сценарии, национальные доклады и другие системы знаний, таких как знания коренного и местного населения, которые соответствуют согласованной сфере охвата.

C. Вариант 3. Обобщение глобальных оценок

48. Вариант, в котором в ГЭП периодически обобщаются результаты соответствующих оценок, характеризуется следующим образом:

a) сфера охвата: в принципе сфера охвата может включать широкий круг вопросов, определенных выше в качестве относящихся ко всем вариантам оценки, но на практике определяется сферой охвата имеющихся соответствующих оценок и их взаимосвязью и может быть расширена дополнительным анализом при сотрудничестве в случае необходимости с другими органами по оценке. В глобальный анализ обычно включаются региональные аспекты. На обобщение, как правило, уходит два года;

b) фактологическая база: в основном использование имеющихся оценок с ограниченным применением дополнительной авторитетной научной литературы для актуализации или дополнения анализа в соответствии с согласованной сферой охвата.

D. Последствия, преимущества и недостатки

49. Сравнение вариантов представлено в таблице 3. Во всех вариантах будет осуществляться процесс, играющий ключевую роль в обеспечении актуальности, легитимности и достоверности оценок (критерии b), c) и d)), как поясняется в разделе IV.B. Варианты отвечают другим основным критериям разработки процесса составления докладов ГЭП в будущем, как указано ниже.

50. Согласованность в выполнении мандата: все варианты будут соответствовать мандату Ассамблеи по окружающей среде, хотя они будут различаться по охвату и масштабу анализа экологических проблем. Сфера охвата и процесс варианта 1 (всеобъемлющая оценка) будут аналогичны предыдущим всеобъемлющим оценкам в рамках ГЭП, что обеспечит сопоставимость данных во всех выпусках докладов ГЭП. Вариант 2 (тематическая оценка) будет аналогичен предыдущим тематическим процессам ГЭП (например, процессу подготовки доклада «Глобальная гендерная и экологическая перспектива»), но с полным резюме для директивных органов. В рамках ГЭП был проведен ряд тематических оценок, но ни одна из них не была межправительственной и проводимой под руководством экспертов оценкой. Вариант 2 (тематическая оценка) из-за ограниченного охвата и вариант 3 (обобщение) из-за зависимости от имеющихся в наличии оценок могут несколько менее полно отвечать мандату Ассамблеи по окружающей среде и сделать ГЭП менее сопоставимой с предыдущими выпусками. Однако оценки по варианту 2 (тематическая оценка) и варианту 3 (обобщение) могут быть спланированы таким образом, что они будут дополнять друг друга, обеспечивая выполнение мандата Ассамблеи по окружающей среде. Кроме того, обобщающий подход, используемый в варианте 3, может быть расширен за счет включения информации, выходящей за рамки существующих оценок.

51. Дополнительный положительный эффект от ГЭП: в случае всех вариантов будет осуществляться процесс, обеспечивающий соответствие ГЭП мандату ЮНЕП и позволяющий исключать дублирование других глобальных оценок, учитывая при этом взаимосвязи и межсекторальные вопросы и обеспечивая выявление имеющихся пробелов. Вариант 1

(всеобъемлющая оценка) будет эффективно учитывать взаимосвязи между экологическими вопросами. При его применении будут использоваться результаты других оценок, и он позволит избежать дублирования усилий благодаря тщательному проведению аналитического исследования (определению сферы охвата), четкому осуществлению, использованию авторов, знакомых с другими оценками, а также взаимодействию и коммуникации с другими процессами оценки. Вариант 2 (тематическая оценка), в котором особое внимание уделяется устранению пробелов и возникающим вопросам, сможет эффективно дополнить более широкий спектр существующих оценок. Вариант 3 (обобщение) усилит выводы других оценок и повысит дополнительный положительный эффект благодаря учету взаимосвязей между ними, а также благодаря их представлению в более широком контексте с применением дополнительной авторитетной рецензируемой литературы в соответствии с согласованными условиями.

52. Доступность ГЭП: все варианты позволят обеспечить доступность результатов ГЭП и базы знаний и экологических данных, на которых они базируются, для государств-членов и заинтересованных сторон, при этом, вследствие различия в результатах аналитического исследования (определения сферы охвата), в случае варианта 1 (всеобъемлющая оценка) доступность может быть обеспечена за счет предоставления всеобъемлющей информации, в то время как варианты 2 (тематическая оценка) и 3 (обобщение) обеспечивают доступность за счет большей целенаправленности и адресности. Процесс проведения аналитического исследования для оценки и процесс одобрения резюме для директивных органов в рамках всех вариантов помогает повысить доступность результатов оценки и содействует осуществлению директивной деятельности, выработке решений и укреплению научно-политического взаимодействия. Доступ к результатам оценки и базам знаний и экологическим данным, на которых они базируются, может быть в случае любого варианта предоставлен на сайте информационной платформы «Состояние окружающей среды в мире» и на сайтах других аналогичных платформ с дополнительным включением динамической инфографики и обновлением данных в почти реальном времени, а также с анализом методов сканирования горизонта.

53. Общая осуществимость процесса составления ГЭП: все варианты будут обеспечивать непрерывное осуществление операций по периодической подготовке доклада ГЭП, а также функционирование административных, финансовых и сотрудничающих структур и других инициатив в области научно-политического взаимодействия ЮНЕП. Вариант 3 (обобщение) и в некоторой степени вариант 2 (тематическая оценка) предполагают реализацию более бережливого процесса и выполнение меньшего объема работы по сравнению с вариантом 1 (всеобъемлющая оценка) и, следовательно, будут менее дорогостоящими, чем вариант 1 (см. таблицу 3). Вклад вариантов в обеспечение непрерывности операций по периодической подготовке доклада будет зависеть от планирования. Разница в затратах в случае разных вариантов будет варьироваться в зависимости от согласованного объема и планируемой частоты проведения оценок.

Таблица 3
Расчет затрат и сравнение трех вариантов оценки (в долл. США)

Вариант и время подготовки	*Годовые затраты на подготовку оценки*	*Годовые затраты на управление*	*Годовые затраты на создание потенциала, генерирование знаний и оказание поддержки в вопросах политики*	*Общие годовые затраты*	*Общие затраты с учетом продолжитель-ности*
1) Всеобъемлющая глобальная и региональная комплексная оценка окружающей среды с учетом региональной специфики (трехлетний процесс)	2,68 млн[a]	135 000 на межправительст-венные совещания и 137 200 на экспертный надзор	900 000	3,85 млн	11,55 млн
2) Тематические оценки (по мере необходимости) (двухгодичный процесс)	2,57 млн[b]	135 000 на межправительст-венные совещания и 137 200 на экспертный надзор	900 000	3,74 млн	7,48 млн

3) Обобщение глобальных оценок (двухгодичный процесс)	2,18 млн[c]	135 000 на межправительственные совещания и 137 200 на экспертный надзор	900 000	3,35 млн	6,7 млн

[a] На основе сценария, аналогичного ГЭП-6. Статьи затрат включают: проведение одного совещания экспертов по вопросам аналитических исследований и четырех совещаний авторов, вознаграждение, соглашения о партнерстве, лицензии на программное обеспечение, коммуникации, цифровую платформу, подготовку, оформление и перевод документов.

[b] На основе сценария тематической оценки воздействия COVID-19. Статьи затрат включают: проведение одного совещания экспертов по вопросам аналитического исследования и трех совещаний авторов, вознаграждение, соглашения о партнерстве, лицензии на программное обеспечение, коммуникации, цифровую платформу, подготовку, оформление и перевод документов.

[c] На основе сценария, представленного в докладе ЮНЕП «Жить в мире с природой: научный план реагирования на чрезвычайные ситуации, связанные с климатом, биоразнообразием и загрязнением». Статьи затрат включают: проведение одного совещания экспертов по вопросам аналитического исследования и двух совещаний авторов, вознаграждение, соглашения о партнерстве, лицензии на программное обеспечение, коммуникации, цифровую платформу, подготовку, оформление и перевод документов.

Все суммы в этих сценариях были определены путем расчета сметы и в формате электронной таблицы, которые были рассмотрены Руководящим комитетом и основаны на приблизительных значениях для прошлых процессов составления докладов ГЭП, моделях управления и усилиях по созданию потенциала.

54. Все варианты оценки могут сочетаться с другими вариантами в качестве смешанных вариантов и оценок, дополняющих друг друга.

55. В связи с этим Ассамблея по окружающей среды, возможно, пожелает рассмотреть вышеуказанные варианты оценки или возможные смешанные варианты и поручить структуре управления ГЭП разработать скользящий план работы и привязанный к конкретным срокам бюджет и инициировать проведение следующей оценки в рамках ГЭП с целью удовлетворения выявленных потребностей, учета приоритетов и решения возникающих вопросов на основе материалов, полученных от государств-членов, заинтересованных сторон и экспертов. Такой план также будет способствовать выявлению и удовлетворению потребностей во вспомогательных функциях, указанных ниже. Обеспечение таких вспомогательных функций в области создания потенциала, генерирования знаний и формирования политики имеет ключевое значение для удовлетворения более широких научно-политических потребностей государств-членов и для разработки межправительственного и проводимого под руководством экспертов процесса оценки в рамках ГЭП при одновременном укреплении основ процесса составления докладов ГЭП в долгосрочной перспективе.

VIII. Функции по созданию потенциала, генерированию знаний и оказанию поддержки в вопросах политики

56. Анализ, проведенный Руководящим комитетом, и широкие консультации показали, что ГЭП, в дополнение к своей функции оценки, будет также включать в себя стимулирующие и взаимодополняющие функции, а именно оказание поддержки в удовлетворении согласованных потребностей в создании потенциала, генерировании знаний и формировании политики. Ключевой функцией процесса составления докладов ГЭП является оказание содействия в выявлении потребностей государств-членов и согласование того, как их лучше всего поддержать в рамках ГЭП или через другие процессы в рамках ЮНЕП или за ее пределами. Точные потребности могут зависеть от варианта оценки или сочетания вариантов оценки, выбранных Ассамблеей по окружающей среде.

57. Ассамблея по окружающей среде, возможно, пожелает поручить выбранной структуре управления и осуществления определить потребности и условия для функций создания потенциала, генерирования знаний и оказания поддержки в вопросах политики, а также спланировать и составить бюджет мероприятий, направленных на удовлетворение этих потребностей в партнерстве с соответствующими учреждениями. В связи с этим ГЭП будет опираться на опыт осуществления процессов составления докладов ГЭП в прошлом и других инициатив, чтобы начать разработку подхода к определению потребностей, а также ориентированного на оказание услуг подхода к удовлетворению этих потребностей в

соответствии с элементами процесса ГЭП, указанными в таблице 1. Предложения по такому подходу включают:

a) интеграцию создания потенциала в процесс составления докладов ГЭП посредством стипендий, обучения, обменов, диалогов и консультаций;

b) работу с партнерами, направленную на удовлетворение потребностей в создании потенциала и в поддержке в области научно-политического взаимодействия вне процесса составления докладов ГЭП, в том числе путем оказания поддержки в проведении субглобальных оценок;

c) ведение диалога с сообществами, занимающимися исследованиями, моделированием, разработкой сценариев и сбором данных, с целью удовлетворения потребностей в генерировании знаний, определенных в процессах ГЭП;

d) работу с коренными и местными общинами по вопросам генерирования и использования знаний коренного и местного населения;

e) определение инструментария и подходов для использования выводов ГЭП в поддержку формирования политики по просьбе государств-членов и заинтересованных сторон;

f) осуществление информационно-пропагандистской деятельности и повышение информированности (включая вспомогательные продукты).

Согласно оценкам, годовые затраты на ряд таких мероприятий могут составить 900 000 долл. США, как подробно описано в технико-экономическом обосновании (см. анализ в технико-экономическом обосновании, изложенный в приложении к документу UNEP/EA.5/INF/26). Такой подход к обеспечению выполнения этих вспомогательных функций будет способствовать повышению дополнительного положительного эффекта от других инициатив, а не дублировать их, и будет тесно координироваться с ними. В рамках процесса подготовки ГЭП будет оказана поддержка другим глобальным экологическим оценкам и осуществляться сотрудничество в их проведении, по-видимому, посредством специального диалога по глобальным оценкам[9] при разработке общего инструментария и платформ данных, включая концептуальные рамки, сценарии и комплексные модели, в целях содействия обеспечению синергизма между оценками и поддержки деятельности по развитию соответствующего потенциала.

Последствия, преимущества и недостатки

58. Выполнение указанных выше вспомогательных функций является ключевым фактором в соблюдении критериев, касающихся, в частности, согласованности в выполнении мандата, дополнительного положительного эффекта и общей осуществимости процесса составления докладов ГЭП (критерии a), f) и g)). Создание потенциала в проведении процесса оценки имеет важное значение для обеспечения легитимности, актуальности, достоверности и доступности оценок (критерии b), c), d) и e)). Создание потенциала с целью удовлетворения согласованных потребностей в улучшении научно-политического взаимодействия в целом также способствует укреплению основ процесса составления докладов ГЭП, как и диалог по вопросам генерирования знаний, что также имеет важнейшее значение для обеспечения долгосрочной актуальности и достоверности оценок (критерии b) и d)). Информационно-пропагандистская деятельность, повышение информированности и обеспечение согласованной поддержки в вопросах политики играют ключевую роль в усилении эффекта от процесса составления докладов ГЭП благодаря содействию обеспечению актуальности и доступности оценок (критерии b) и e)).

IX. Административные, связанные с сотрудничеством и финансовые вопросы

59. Как правило, наиболее значительными статьями затрат на подготовку межправительственных и проводимых под руководством экспертов оценок являются:

a) оклады сотрудников секретариата;

b) выплаты для покрытия расходов на проведение межправительственных совещаний и совещаний экспертов;

[9] См. https://www.unep.org/global-environment-outlook/adhoc-global-assessments-dialogue.

c) затраты на основную и экспертную поддержку в процессе оценки.

60. Для удобства сравнения в технико-экономическом обосновании приводится сводка сметных расходов, связанных с управлением и осуществлением межправительственного и проводимого под руководством экспертов процесса оценки в рамках ГЭП. Для покрытия этих расходов ЮНЕП может выделять из средств финансирования основной деятельности 1-1,2 млн долл. США[10] в год на цели поддержки секретариата ГЭП[11, 12]. Однако анализ, проведенный Руководящим комитетом в рамках технико-экономического обоснования, показал, что годовые потребности в мобилизации ресурсов сверх средств финансирования основной деятельности, составляют дополнительно 2,3-2,9 млн долл. США в год. Эти суммы будут зависеть от решений по скользящему рабочему плану.

61. Ассамблея по окружающей среде, возможно, пожелает обратиться к Директору-исполнителю ЮНЕП с просьбой об управлении процессом составления докладов ГЭП, в том числе путем предоставления адекватных, предсказуемых и стабильных финансовых ресурсов из основных фондов, включая Фонд окружающей среды, путем выделения достаточных людских ресурсов секретариату ЮНЕП, содействия внесению вклада и использованию экспертного потенциала собственных сотрудников, содействия установлению партнерских отношений с центрами сотрудничества и оказанию помощи со стороны подразделений технической поддержки, а также при необходимости путем содействия мобилизации внебюджетных ресурсов для этого процесса, в том числе посредством создания специального целевого фонда для поддержки осуществления процесса составления докладов ГЭП в соответствии с привязанным к конкретным срокам бюджетом, согласованным государствами-членами.

62. Следует отметить, что указанные выше инвестиции обычно приводят к достижению следующих прямых административных выгод и элементов отдачи:

a) инвестиции в экспертные процессы, такие как ГЭП, обеспечивают безвозмездный вклад в натуральной форме, получаемый от примерно до 1000 экспертов, представителей правительств и, возможно, также от партнерских учреждений, непосредственно участвующих в процессе оценки. Эти вклады в натуральной форме оцениваются в сумму, имеющую тот же порядок величины, что и прямые затраты на проведение процесса оценки, что обеспечивает немедленную отдачу от первоначальных инвестиций;

b) инвестиции в обеспечение достоверности, актуальности и легитимности, включая наглядность, процесса составления докладов ГЭП, укрепляют диалог между научным и политическим сообществами по вопросам, являющимся чрезвычайно важными для основной и политической роли, которую играет Ассамблея по окружающей среде в качестве авторитетного органа по вопросам окружающей среды в мире. Такая отдача от инвестиций имеет решающее значение для обеспечения должного статуса Ассамблеи по окружающей среде в архитектуре международного регулирования природопользования;

c) инвестиции в политически значимые продукты и процессы оценки способствуют генерированию знаний и поддерживают действия, направленные на переход к устойчивому будущему. Такой переход в решающей степени зависит от расширения знаний и понимания того, как общество может восстановить и учитывать ограниченную способность Земли поддерживать благосостояние людей.

Последствия, преимущества и недостатки

63. Планирование, составление бюджета и проведение аналитических исследований являются ключевыми факторами в обеспечении предсказуемости финансирования, стабильности процесса, обеспечения экономии средств в интересах сохранения профессионального сообщества, занимающегося составлением докладов ГЭП, и обеспечения указанной выше отдачи от инвестиций. Разработка привязанного к конкретным срокам бюджета и плана работы, согласованного государствами-членами, в рамках структуры управления и осуществления, а также создание специального целевого фонда для ГЭП позволит проводить сбор добровольных взносов широкого круга доноров, обеспечивая тем самым стабильность и предсказуемость финансирования до начала каждого процесса оценки.

[10] Финансирование основной деятельности включает финансирование из регулярного бюджета, Фонда окружающей среды и предсказуемых внебюджетных ресурсов.

[11] Включает оклады внебюджетных сотрудников и другие расходы на подготовку докладов.

[12] Кроме того, оклады штатных сотрудников ЮНЕП финансируются из регулярного бюджета и Фонда окружающей среды.

Это позволит четко планировать процесс оценки заранее, что обеспечит сокращение расходов на поездки и совещания, при этом сроки проведения оценки можно будет также четко планировать, что будет подкреплено достаточными усилиями в области коммуникационной и информационно-пропагандистской деятельности.