



**Международный пакт  
о гражданских и политических  
правах**

Distr.: General  
28 August 2017  
Russian  
Original: English

**Комитет по правам человека**

**Решение, принятое Комитетом в соответствии  
с Факультативным протоколом относительно  
сообщения № 2161/2012\* \*\***

<i>Представлено:</i>	Н.Д.
<i>Предполагаемая жертва:</i>	Н.Д.
<i>Государство-участник:</i>	Российская Федерация
<i>Дата сообщения:</i>	28 марта 2012 года (первоначальное представление)
<i>Справочная документация:</i>	решение Специального докладчика в соответствии с правилом 97, препровожденное государству-участнику 18 июня 2012 года (в виде документа не издавалось)
<i>Дата принятия решения:</i>	14 июля 2017 года
<i>Тема сообщения:</i>	свобода искать и получать информацию; справедливое судебное разбирательство
<i>Процедурные вопросы:</i>	обоснованность утверждений; несовместимость с положениями Пакта
<i>Вопросы существа:</i>	доступ к информации; справедливое судебное разбирательство; приемлемость – несовместимость
<i>Статьи Пакта:</i>	14 и пункт 2 статьи 19
<i>Статьи Факультативного протокола:</i>	1, 2

1. Автор сообщения является Н.Д., гражданка Российской Федерации 1936 года рождения. Она утверждает, что Российская Федерация нарушила ее права по статье 14 и пункту 2 статьи 19 Пакта. Автор не представлена адвокатом.

\* Принято Комитетом на его 120-й сессии (3–28 июля 2017 года).

\*\* В рассмотрении данного сообщения участвовали следующие члены Комитета: Тая Мария Абдо Рочол, Ядх Бен Ашур, Илзе Брандс Керис, Сара Кливленд, Ахмед Амин Фаталла, Оливье де Фрувиль, Кристоф Хейнс, Юдзи Ивасава, Бамариам Койта, Дункан Лаки Мухумуза, Фотини Пазарцис, Мауро Полити, Хосе Мануэль Сантуш Паиш и Марго Ватервал.



**Факты в изложении автора**

2.1 Автор являлась собственником земельного участка № 24 площадью 521 кв. м в садоводческом товариществе «Родничок-2» в Белгороде. 26 мая 2008 года белгородские областные органы приняли решение изъять землю автора для строительства автомобильной дороги общего пользования. 30 июня государственное учреждение «Управление автомобильных дорог общего пользования и транспорта Белгородской области», ответственное за исполнение данного решения, уведомило автора в своем письме о том, что ее участок будет изъят и ей в соответствии с законом будет выплачена компенсация. В случае если она не согласится на предложение о компенсации, Управление обратится в суд для принудительного изъятия ее земли. Автор не согласилась с предлагаемой компенсацией, утверждая, что ее размер ниже рыночной стоимости участка.

2.2 11 августа 2009 года Октябрьский районный суд г. Белгорода прекратил право собственности автора на земельный участок и поручил Управлению автомобильных дорог общего пользования и транспорта выплатить автору компенсацию в размере 240 283 руб. Размер присужденной судом компенсации был рассчитан на основе доклада Торгово-промышленной палаты Белгородской области от 5 апреля 2008 года, в котором приводится оценка рыночной стоимости земельных участков, которые должны быть изъятые для строительства дороги. Суд отметил, что автор не представила никаких доказательств того, что размер компенсации, предлагаемой Управлением за ее участок, занижен. В неуказанные даты автор обжаловала решение в кассационном порядке и в порядке судебного надзора, утверждая, что разбирательство в суде первой инстанции проводилось в нарушение процессуального и материального права. Она утверждала, среди прочего, что представитель Управления не имеет соответствующего разрешения на представление дела в суде; что истец не оплатил судебных издержек; что истец не предоставил ей информации об альтернативных маршрутах дороги; а также что содержащиеся в докладе Торгово-промышленной палаты сведения устарели к тому моменту, когда истец передал дело в суд. Кассационная жалоба автора была отклонена Белгородским областным судом 6 октября 2009 года. Ее жалоба в порядке судебного надзора была отклонена судьей Белгородского областного суда 25 января 2010 года.

2.3 6 ноября 2010 года автор обратилась в Управление автомобильных дорог общего пользования и транспорта с просьбой предоставить ей информацию о стоимости 1 кв. м земельного участка № 24 в садовом товариществе «Родничок-2», заложенной в проекте автомобильной дороги, для выкупа у собственника земельного участка. 29 ноября Управление ответило, что оно не располагает запрашиваемой информацией, поскольку в проекте строительства указывается лишь общий размер компенсации, причитающейся всем собственникам, чьи имущественные права будут затронуты строительством. Оно также пояснило, что размер компенсации за изъятые земли рассчитан согласно закону и в соответствии с рыночной стоимостью.

2.4 В неуказанный день автор подала жалобу в Свердловский районный суд г. Белгорода в связи с отсутствием действий со стороны Управления автомобильных дорог общего пользования и транспорта, которое отказалось предоставить ей запрошенную информацию. Ее жалоба была отклонена как необоснованная 25 января 2011 года. Суд заявил, что действия/бездействия государственных органов могут стать объектом гражданских исков, если они нарушают индивидуальные права и свободы, создают ограничения на осуществление таких прав и свобод или незаконно налагают обязательства или устанавливают ответственность. Права собственности автора были прекращены, и стоимость участка, о котором идет речь, была установлена окончательным решением суда. Поскольку автор сообщения более не владеет землей, о которой идет речь, ее права не могут быть нарушены в результате бездействия со стороны государственного органа. Суд отметил, что в финансовых документах по проекту, представленных ответчиком, указан общий размер компенсации, которая подлежит

выплате за все изъятые земельные участки. Исходя из этого, суд пришел к выводу о том, что ответчик не располагает информацией, запрошенной автором, и поэтому не может предоставить ее истцу.

2.5 В неуказанные даты автор обжаловала решение в кассационном порядке и в порядке судебного надзора. Ее кассационная жалоба была отклонена Белгородским областным судом 15 марта 2011 года. Ее жалоба в порядке судебного надзора была отклонена судьей Белгородского областного суда 10 октября 2011 года.

### **Жалоба**

3.1 Автор утверждает, что является жертвой нарушения статьи 14 Пакта из-за материальных и процессуальных нарушений (см. пункт 2.2), допущенных судами в ходе рассмотрения дела о выплате компенсации за земельный участок.

3.2 Она утверждает, что является жертвой нарушения пункта 2 статьи 19 Пакта в связи с отказом Управления автомобильных дорог общего пользования и транспорта предоставить ей запрошенную информацию.

### **Замечания государства-участника по существу дела**

4. В вербальной ноте от 28 марта 2013 года государство-участник утверждало, что права автора, предусмотренные пунктом 2 статьи 19, нарушены не были. Оно ссылается на пункт 18 Замечания общего порядка № 34 (2011 год) о свободе мнений и их выражения, согласно которому в пункте 2 статьи 19 Пакта предусмотрено право на доступ к информации, имеющейся у государственных органов. Как было установлено судом первой инстанции в его решении от 25 января 2011 года и кассационным судом в его решении от 15 марта 2011 года, Управление автомобильных дорог общего пользования и транспорта не располагало запрашиваемой автором информацией. Поскольку у государственного органа запрашиваемая информация отсутствует, автор не может утверждать о наличии у нее права на доступ к ней.

### **Замечания автора к замечаниям государства-участника по существу дела**

5.1 23 мая 2013 года автор заявила, что информация, которую она запросила у Управления автомобильных дорог общего пользования и транспорта, представляет общественный интерес и затрагивает ее право на природные ресурсы как национальное достояние и ее право собственности (на справедливую компенсацию за имущество). Она утверждает, что в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 года № 87 о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, Управление автомобильных дорог общего пользования и транспорта должно было располагать сведениями о финансовых средствах, требующихся для возмещения убытков правообладателям изъятых земельных участков.

5.2 Автор представила дополнительную информацию, касающуюся ее сообщения, 16 июля, 23 августа и 10 октября 2012 года; 11 апреля, 15 апреля и 23 мая 2013 года; 6 октября 2014 года; 4 мая и 9 декабря 2015 года; и 27 марта 2017 года, в которых по сути повторяются ее первоначальные утверждения.

### **Замечания государства-участника относительно приемлемости**

6. В вербальной ноте от 3 октября 2013 года государство-участник заявило, что сообщение автора является неприемлемым. Утверждения автора связаны с ее несогласием с размером компенсации за ее участок. Ссылаясь на статью 1 Факультативного протокола, государство-участник утверждает, что предмет сообщения автора не входит в число прав, предусмотренных Пактом.

## Вопросы и процедура их рассмотрения в Комитете

### *Рассмотрение вопроса о приемлемости*

6.1 Прежде чем рассматривать какое-либо утверждение, изложенное в сообщении, Комитет должен в соответствии с правилом 93 своих правил процедуры определить, является ли данное сообщение приемлемым согласно Факультативному протоколу.

6.2 Согласно пункту 2 а) статьи 5 Факультативного протокола Комитет удостоверился в том, что этот же вопрос не рассматривается в соответствии с другой процедурой международного разбирательства или урегулирования.

6.3 Комитет принимает к сведению утверждение автора о том, что она исчерпала все эффективные доступные средства правовой защиты. Таким образом, в отсутствие каких-либо возражений со стороны государства-участника Комитет считает, что были соблюдены требования пункта 2 b) статьи 5 Факультативного протокола.

6.4 Комитет отмечает, что государство-участник оспаривает приемлемость сообщения в соответствии со статьей 1 Факультативного протокола на том основании, что жалоба автора несовместима с положениями Пакта, а также его утверждение о том, что жалоба автора, касающаяся пункта 2 статьи 19 Пакта, является необоснованной.

6.5 Комитет отмечает, что жалоба автора в отношении процедурных нарушений, допущенных в ходе разбирательства в суде первой инстанции, касающаяся возмещения убытков за ее землю, была рассмотрена национальными судами. Комитет напоминает, что по общему правилу именно судам государств-участников надлежит производить оценку фактов и доказательств или применения внутреннего законодательства в каком-либо конкретном деле, за исключением случаев, когда может быть доказано, что такая оценка или применение явным образом носили произвольный характер или составили очевидную ошибку или отказ в правосудии или же суд каким-либо другим образом нарушил свое обязательство в отношении независимости и беспристрастности<sup>1</sup>. В данном случае Комитет отмечает, что автор не указала, почему решения национальных судов носили произвольный характер, составили очевидную ошибку или отказ в правосудии. Комитет отмечает, что имеющиеся в его распоряжении материалы не позволяют ему сделать вывод о том, что рассмотрение доказательств или применения внутреннего законодательства судами содержит признаки произвола или представляет собой отказ в правосудии. В этой связи Комитет признает, что утверждения автора, касающиеся статьи 14 Пакта, являются недостаточно обоснованным для целей приемлемости и поэтому являются неприемлемыми в соответствии со статьей 2 Факультативного протокола.

6.6 Комитет также отмечает утверждение автора о том, что Управление автомобильных дорог общего пользования и транспорта не предоставило ей информацию о стоимости 1 кв. метра ее земельного участка, указанную в проектной документации. Комитет отмечает, что Управление не смогло представить запрошенную информацию, поскольку оно не располагало такой информацией, и что это было подтверждено национальными судами на основе соответствующей проектной документации. Комитет отмечает, что автор сообщения не представила никаких свидетельств, опровергающих вышесказанное. В этой связи Комитет делает вывод, что жалоба автора, касающаяся пункта 2 статьи 19 Пакта,

<sup>1</sup> См., среди прочего, сообщения № 1188/2003, *Ридль-Риденштайн и др. против Германии*, решение о неприемлемости, принятое 2 ноября 2004 года, пункт 7.3; и № 1138/2002, *Аренц и др. против Германии*, решение о неприемлемости, принятое 24 марта 2004 года, пункт 8.6. См. также замечание общего порядка № 32 (2007 год) Комитета о праве на равенство перед судами и трибуналами и на справедливое судебное разбирательство.

недостаточно обоснована для целей приемлемости и, следовательно, является неприемлемой в соответствии со статьей 2 Факультативного протокола.

7. Таким образом, Комитет постановляет:

- a) признать данное сообщение неприемлемым в соответствии со статьей 2 Факультативного протокола;
  - b) довести настоящее решение до сведения автора и государства-участника.
-