



Генеральная Ассамблея

Семьдесят шестая сессия

53-е пленарное заседание

Черверг, 16 декабря 2021 года, 15 ч 00 мин

Нью-Йорк

Официальные отчеты

Председатель: г-н Шахид (Мальдивские Острова)

Заседание открывается в 15 ч 05 мин.

Доклады Третьего комитета

Председатель (*говорит по-английски*): Генеральная Ассамблея рассмотрит доклады Третьего комитета по пунктам 28, 29, 65, 69–74, 108–110, 122 и 139 повестки дня.

Я прошу Докладчика Комитета г-жу Марию-Юльяну Никулае (Румыния) представить доклады Комитета в рамках одного выступления.

Г-жа Никулае (Румыния), Докладчик Третьего комитета (*говорит по-английски*): Для меня большая честь представить сегодня Генеральной Ассамблее доклады Третьего комитета по пунктам повестки дня, переданным ему на рассмотрение Ассамблеи на ее семьдесят шестой сессии, а именно по пунктам 28, 29, 65, 69–74, 108–110, 122 и 139.

Наша сессия в этом году проходит весьма интенсивно. В ходе основной части своей работы Третий комитет провел 16 пленарных заседаний и — руководствуясь порядком организации работы, утвержденным Комитетом на его первом заседании, и принимая во внимание сложившуюся ситуацию в связи с коронавирусной инфекцией, сказывающуюся на порядке работы в ходе его семьдесят шестой сессии, — 29 виртуальных неофициальных заседаний, чтобы заслушать вступительные заявления 65 мандатариев специальных процедур, председа-

телей договорных органов и других экспертов, а также 15 старших должностных лиц Организации Объединенных Наций и провести интерактивный диалог по рассматриваемым пунктам повестки дня. В ходе интерактивных диалогов делегации выступили с 1184 заявлениями, а на виртуальной платформе, предоставленной Секретариатом для обсуждения проектов предложений, было проведено 230 неофициальных консультаций.

Наконец, Третий комитет принял в общей сложности 62 проекта резолюций, 18 из которых были приняты путем заносимого в отчет о заседании голосования, и один проект решения.

Доклады, содержащиеся в документах A/76/454 — A/76/465, A/76/468 и A/76/469, включают тексты проектов предложений, рекомендованных для принятия Генеральной Ассамблее.

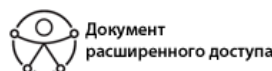
Для удобства делегаций Секретариатом подготовлен — только на английском языке — перечень принятых Комитетом решений, который содержится в документе A/C.3/76/INF/1.

По пункту 28 повестки дня, озаглавленному «Социальное развитие», и его подпунктам а) и б) Третий комитет в пункте 51 документа A/76/454 рекомендует принять 10 проектов резолюций.

По пункту 29 повестки дня, озаглавленному «Улучшение положения женщин», и его под-

В настоящем отчете содержатся тексты выступлений на русском языке и тексты письменных переводов выступлений на других языках. Поправки должны представляться только к текстам выступлений на языке подлинника. Они должны включаться в один из экземпляров отчета и направляться за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Службы стенографических отчетов, кабинет U-0506 (verbatimrecords@un.org). Отчеты с внесенными в них поправками будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org>).

21-39828 (R)



Просьба отправить
на вторичную переработку

пунктам а) и b) Третий комитет в пункте 21 документа A/76/455 рекомендует принять три проекта резолюций.

По пункту 65 повестки дня, озаглавленному «Доклад Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев, вопросы, касающиеся беженцев, возвращенцев и перемещенных лиц, и гуманитарные вопросы», Третий комитет в пункте 15 документа A/76/456 рекомендует принять два проекта резолюций.

По пункту 69 повестки дня, озаглавленному «Доклад Совета по правам человека», Третий комитет в пункте 12 документа A/76/457 рекомендует принять один проект резолюции.

По пункту 70 повестки дня, озаглавленному «Поощрение и защита прав детей», и его подпунктам а) и b) Третий комитет в пункте 15 документа A/76/458 рекомендует принять два проекта резолюций.

По пункту 71 повестки дня, озаглавленному «Права коренных народов», и его подпунктам а) и b) Третий комитет в пункте 10 документа A/76/459 рекомендует принять один проект резолюции.

По пункту 72 повестки дня, озаглавленному «Ликвидация расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости», и его подпунктам а) и b) Третий комитет в пункте 19 документа A/76/460 рекомендует принять два проекта резолюций.

По пункту 73 повестки дня, озаглавленному «Право народов на самоопределение», Третий комитет в пункте 20 документа A/76/461 рекомендует принять три проекта резолюций.

По пункту 74 повестки дня, озаглавленному «Поощрение и защита прав человека», Третий комитет в пункте 11 документа A/76/462 рекомендует принять один проект резолюции.

По подпункту а) пункта 74 повестки дня, озаглавленному «Осуществление документов по правам человека», Третий комитет в пункте 11 документа A/76/462/Add.1 рекомендует принять один проект резолюции.

По подпункту b) пункта 74 повестки дня, озаглавленному «Вопросы прав человека, включая альтернативные подходы в деле содействия эффек-

тивному осуществлению прав человека и основных свобод», Третий комитет в пункте 114 документа A/76/462/Add.2 рекомендует принять 23 проекта резолюций.

В связи с проектом резолюции XIX, озаглавленным «Борьба с дезинформацией в целях поощрения и защиты прав человека и основных свобод», я хотела бы внести следующее устное изменение в пункт 4 постановляющей части данного проекта резолюции. Запятая после слов «the dissemination of disinformation» («распространению дезинформации») во второй строке абзаца будет удалена. Таким образом, последняя часть пункта 4 постановляющей части будет выглядеть следующим образом:

«... the dissemination of disinformation which undermines the promotion of peace and cooperation» («... распространению дезинформации, которая подрывает укрепление мира и сотрудничества»),

без запятой в оригинальном тексте.

По подпункту с) пункта 74 повестки дня, озаглавленному «Положение в области прав человека и доклады специальных докладчиков и представителей», Третий комитет в пункте 34 документа A/76/462/Add.3 рекомендует принять пять проектов резолюций.

По подпункту d) пункта 74 повестки дня, озаглавленному «Всеобъемлющее осуществление Венской декларации и Программы действий и последующие меры», Третий комитет хотел бы уведомить Ассамблею о том, что по этому подпункту не требуется принятия каких-либо решений.

По пункту 108 повестки дня «Предупреждение преступности и уголовное правосудие» Третий комитет в пункте 26 документа A/76/463 рекомендует принять семь проектов резолюций.

По пункту 109 повестки дня, озаглавленному «Противодействие использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях», Третий комитет хотел бы уведомить Ассамблею о том, что по этому пункту не требуется принятия каких-либо решений.

По пункту 110 повестки дня, озаглавленному «Международный контроль над наркотиками», Третий комитет в пункте 10 документа A/76/465 рекомендует принять один проект резолюции.

По пункту 122 повестки дня, озаглавленному «Активизация работы Генеральной Ассамблеи», Третий комитет в пункте 6 документа A/76/468 рекомендует принять один проект решения.

По пункту 139 повестки дня, озаглавленному «Планирование по программам», Третий комитет хотел бы уведомить Ассамблею о том, что по этому пункту не требуется принятия каких-либо решений.

Пользуясь этой возможностью, я хочу отметить заслуживающее высокой оценки и мудрое руководство нашего Председателя, Постоянного представителя Джибути при Организации Объединенных Наций Его Превосходительства Мохамеда Сиада Дуале и поблагодарить других членов Бюро — а именно заместителей Председателя г-на Син Джун Гиля (Республика Корея), г-жу Девиту Эйбрахам (Тринидад и Тобаго) и г-жу Ханне Карле (Бельгия).

От имени Бюро я хотела бы также выразить признательность Секретарю Комитета г-ну Зиаду Махмассани и его компетентным сотрудникам из Департамента по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению — Мине, Ваннесу, Каталине, Паоло и Ясмин — за оказанное Бюро и делегациям содействие и методическую помощь в их работе, а также другим сотрудникам Секретариата, оказывавшим Комитету содействие в его работе.

Наконец, я выражаю признательность всем экспертам Третьего комитета за их напряженную работу, сотрудничество и конструктивный настрой и за поддержку, которую они оказывали членам Бюро.

Председатель (говорит по-английски): Я благодарю Докладчика Третьего комитета за ее вступительное заявление.

От имени Генеральной Ассамблеи я хотел бы поблагодарить Постоянного представителя Джибути при Организации Объединенных Наций и Председателя Третьего комитета Его Превосходительство Мохамеда Сиада Дуале, членов Бюро и всех представителей за работу, проделанную за период этой сессии.

Позиции делегаций в отношении рекомендаций Комитета были четко изложены в Комитете и отражены в соответствующих официальных отчетах. Поэтому в отсутствие предложений по праву 66 правил процедуры я буду считать, что Ге-

неральная Ассамблея постановляет не обсуждать доклады Комитета, представленные сегодня на ее рассмотрение.

Решение принимается.

Председатель (говорит по-английски): Таким образом, выступления будут ограничены разъяснением мотивов голосования. Позвольте напомнить делегатам о том, что в соответствии с решением 34/401 Генеральной Ассамблеи делегации по возможности выступают по мотивам голосования только один раз, то есть либо в Комитете, либо на пленарном заседании, если голосование делегации на пленарном заседании не отличается от ее голосования в Комитете, и что выступления по мотивам голосования ограничиваются десятью минутами и осуществляются делегациями с места. Если по какому-либо пункту повестки дня представлено несколько предложений, заявления и выступления по мотивам голосования до проведения голосования по любому или по всем из них должны быть сделаны в рамках одного выступления, после чего по всем ним поочередно будет приниматься решение. Затем также будет предоставлена возможность выступить с разъяснением мотивов голосования после голосования по любому или по всем из них в рамках одного выступления.

Прежде чем мы приступим к принятию решений по рекомендациям, содержащимся в докладах Комитета, я хотел бы сообщить представителям о том, что мы будем принимать решения в том же порядке, которому следовал в своей работе Комитет, если в Секретариат заблаговременно не поступит просьба о применении иной процедуры.

Это означает, что в тех случаях, когда проводилось заносимое в отчет о заседании голосование, мы будем поступать аналогичным образом. Кроме того, я надеюсь, что мы сможем принять без голосования те рекомендации, которые были приняты без голосования в Комитете.

Результаты голосования будут размещены на портале e-deleGATE в разделе объявлений о пленарных заседаниях.

Я хотел бы обратить внимание членов Ассамблеи на записку Секретариата, озаглавленную «Перечень предложений, содержащихся в докладах Третьего комитета, для рассмотрения Генеральной

Ассамблеей», которая была опубликована в качестве документа A/C.3/76/INF/1.

Напоминаю делегатам о том, что на данном этапе, после того как проекты резолюций и решений были приняты Комитетом, просьбы о присоединении к числу их авторов больше не рассматриваются. Любые пояснения в отношении авторства проектов, рекомендованных в докладах Комитета, следует направлять Секретарю Комитета.

Кроме того, любые поправки в отношении того, как делегации изначально намеревались голосовать, вносимые после завершения голосования по предложенному документу, после заседания следует направлять непосредственно в Секретариат. Я рассчитываю на сотрудничество государств-членов во избежание любых сбоев в нашей работе в этой связи.

Пункт 28 повестки дня (продолжение)

Социальное развитие

- а) осуществление решений Всемирной встречи на высшем уровне в интересах социального развития и двадцать четвертой специальной сессии Генеральной Ассамблеи
- б) социальное развитие, включая вопросы, касающиеся мирового социального положения и молодежи, пожилых людей, инвалидов и семьи

Доклад Третьего комитета (A/76/454)

Председатель (говорит по-английски): На рассмотрении Ассамблеи находятся 10 проектов резолюций, рекомендованных Комитетом в пункте 51 его доклада.

Сейчас мы поочередно примем решение по проектам резолюций I–X.

Проект резолюции I озаглавлен «Лица с альбилизмом». Комитет принял проект резолюции I без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции I принимается (резолюция 76/130).

Председатель (говорит по-английски): Проект резолюции II озаглавлен «Пятидесятая годовщина создания Программы добровольцев Организации Объединенных Наций и двадцатая годовщина Меж-

дународного года добровольцев». Комитет принял проект резолюции II без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции II принимается (резолюция 76/131).

Председатель (говорит по-английски): Проект резолюции III озаглавлен «Решение проблем, с которыми сталкиваются лица, живущие с редкими заболеваниями, и их семьи». Комитет принял проект резолюции III без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции III принимается (резолюция 76/132).

Председатель (говорит по-английски): Проект резолюции IV озаглавлен «Инклюзивные стратегии и программы для решения проблемы бездомности, в том числе после коронавирусного заболевания (COVID-19)». Комитет принял проект резолюции IV без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции IV принимается (резолюция 76/133).

Председатель (говорит по-английски): Проект резолюции V озаглавлен «Осуществление решений Всемирной встречи на высшем уровне в интересах социального развития и двадцать четвертой специальной сессии Генеральной Ассамблеи».

Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Афганистан, Албания, Алжир, Андорра, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Азербайджан, Багамские Острова, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Болгария, Буркина-Фасо, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Канада, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Хорватия, Куба, Кипр, Чешская

Республика, Корейская Народно-Демократическая Республика, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эстония, Эсватини, Эфиопия, Фиджи, Финляндия, Франция, Габон, Гамбия, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Венгрия, Исландия, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Ирак, Ирландия, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Казахстан, Кения, Кирибати, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Ливан, Лесото, Либерия, Ливия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мали, Мальта, Маршалловы Острова, Мавритания, Маврикий, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Монголия, Черногория, Марокко, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Северная Македония, Норвегия, Оман, Пакистан, Палау, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Катар, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Российская Федерация, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, Сомали, Южная Африка, Южный Судан, Испания, Шри-Ланка, Судан, Суринам, Швеция, Швейцария, Сирийская Арабская Республика, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Туркменистан, Уганда, Украина, Объединенные Арабские Эмираты, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Объединенная Республика Танзания, Уругвай, Узбекистан, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Йемен, Замбия, Зимбабве

Голосовали против:

Израиль, Соединенные Штаты Америки

Воздержались:

Никто не воздержался.

Проект резолюции V принимается 184 голосами против 2 (резолюция 76/134).

Председатель (говорит по-английски): Проект резолюции VI озаглавлен «Кооперативы в процессе

социального развития». Комитет принял проект резолюции VI без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции VI принимается (резолюция 76/135).

Председатель (говорит по-английски): Проект резолюции VII озаглавлен «Поощрение социальной интеграции посредством обеспечения социальной включенности». Комитет принял проект резолюции VII без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции VII принимается (резолюция 76/136).

Председатель (говорит по-английски): Проект резолюции VIII озаглавлен «Политика и программы, касающиеся молодежи». Комитет принял проект резолюции VIII без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции VIII принимается (резолюция 76/137).

Председатель (говорит по-английски): Проект резолюции IX озаглавлен «Последующая деятельность по итогам второй Всемирной ассамблеи по проблемам старения». Комитет принял проект резолюции IX без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции IX принимается (резолюция 76/138).

Председатель (говорит по-английски): Проект резолюции X озаглавлен «Подготовка и проведение тридцатилетнего юбилея Международного года семьи». Комитет принял проект резолюции X без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции X принимается (резолюция 76/139).

Председатель (говорит по-английски): Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея постановляет завершить рассмотрение пункта 28 повестки дня и его подпунктов а) и б)?

Решение принимается.

Председатель (говорит по-английски): На рассмотрении Ассамблеи находятся три проекта резо-

люций, рекомендованные Комитетом в пункте 21 его доклада.

Сейчас мы поочередно примем решение по проектам резолюций I–III.

Проект резолюции I озаглавлен «Улучшение положения женщин и девочек в сельских районах». Комитет принял проект резолюции I без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции I принимается (резолюция 76/140).

Председатель (*говорит по-английски*): Проект резолюции II озаглавлен «Насилие в отношении трудящихся женщин-мигрантов». Комитет принял проект резолюции II без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции II принимается (резолюция 76/141).

Председатель (*говорит по-английски*): Проект резолюции III озаглавлен «Последующая деятельность в связи с четвертой Всемирной конференцией по положению женщин и полное осуществление Пекинской декларации и Платформы действий и решений двадцать третьей специальной сессии Генеральной Ассамблеи». Комитет принял проект резолюции III без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции III принимается (резолюция 76/142).

Председатель (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея постановляет завершить рассмотрение пункта 29 повестки дня и его подпунктов а) и б)?

Решение принимается.

Пункт 65 повестки дня (продолжение)

Доклад Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев, вопросы, касающиеся беженцев, возвращенцев и перемещенных лиц, и гуманитарные вопросы

Доклад Третьего комитета (A/76/456)

Председатель (*говорит по-английски*): На рассмотрении Ассамблеи находятся два проекта резолюций, рекомендованные Комитетом в пункте 15 его доклада.

Слово предоставляется представителю Финляндии, которая желает выступить с разъяснением мотивов голосования или позиции до принятия решения по проектам резолюций I и II.

Г-жа Шродерус-Невалайнен (Финляндия) (*говорит по-английски*): Сводная резолюция об Управлении Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев (УВКБ) принимается ежегодно в поддержку гуманитарного и неполитического мандата УВКБ. В ней рассматриваются те общие основы, которые позволяют УВКБ работать в интересах всех нас и, что важнее всего, во благо вынужденных переселенцев.

В этом году честь координировать переговоры по этому проекту резолюции в Женеве и представить его Третьему комитету и Генеральной Ассамблее здесь, в Нью-Йорке, выпала Финляндии. Я хотела бы выступить с этим заявлением от имени стран Северной Европы: Дании, Исландии, Норвегии, Швеции и моей собственной страны, Финляндии.

После технического обновления резолюции в прошлом году из-за пандемии коронавирусной инфекции (COVID-19) мы вернулись к переговорам по существу. Наши коллеги в Женеве очень напряженно работали над достижением соглашения по ряду ключевых вопросов, некоторые из которых имеют деликатный и сложный характер. Я хотела бы поблагодарить все участвующие государства-члены за их сотрудничество и вклад.

В проекте резолюции повторяется решительный призыв к демонстрации международной солидарности и совместному несению бремени и ответственности в соответствии с глобальным договором о беженцах. В нем подтверждается обязательство обеспечить международную защиту всем нуждаю-

щимся и важность усилий по поиску долгосрочных решений для подмандатных УВКБ лиц.

Текст проекта содержит ряд новых элементов, касающихся, в частности, мер реагирования на COVID-19 и изменение климата, гендерных вопросов, положения и участия внутренне перемещенных лиц и необходимости борьбы со злоупотреблениями в системах предоставления убежища. Проект резолюции пользуется решительной и твердой поддержкой подавляющего большинства государств-членов во всех регионах, о чем свидетельствует его принятие в Третьем комитете в прошлом месяце. С большим удовлетворением отмечаем, что в число его соавторов вошла 81 страна.

Поэтому вызывает сожаление факт внесения предложения о проведении голосования по проекту резолюции, который традиционно пользовался широкой межрегиональной поддержкой и принимался на основе консенсуса. К сожалению, в последние годы наблюдается отход от этой традиции. В ситуации, когда гуманитарные потребности продолжают расти, а число подмандатных УВКБ лиц, по прогнозам, скоро достигнет 100 миллионов, необходимо укреплять единство и солидарность. Настоятельно призываю все государства-члены поддержать важную работу УВКБ и проголосовать за рассматриваемый проект резолюции.

Председатель (*говорит по-английски*): Сейчас мы поочередно примем решения по проектам резолюций I и II.

Проект резолюции I озаглавлен «Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев».

Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Афганистан, Албания, Алжир, Андорра, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Азербайджан, Багамские Острова, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Болгария, Буркина-Фасо, Бурунди, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун,

Канада, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Хорватия, Куба, Кипр, Чешская Республика, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эстония, Эсватини, Эфиопия, Фиджи, Финляндия, Франция, Габон, Гамбия, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Исландия, Индия, Индонезия, Ирак, Ирландия, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Казахстан, Кения, Кирибати, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Ливан, Лесото, Либерия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мали, Мальта, Маршалловы Острова, Мавритания, Маврикий, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Монголия, Черногория, Марокко, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Северная Македония, Норвегия, Оман, Пакистан, Палау, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Катар, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Российская Федерация, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, Сомали, Южная Африка, Южный Судан, Испания, Шри-Ланка, Судан, Суринам, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Украина, Объединенные Арабские Эмираты, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Объединенная Республика Танзания, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Узбекистан, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Йемен, Замбия, Зимбабве

Голосовали против:

Никто не голосовал против

Воздержались:

Эритрея, Венгрия, Иран (Исламская Республика), Ливия, Сирийская Арабская Республика

Проект резолюции I принимается 180 голосами при 5 воздержавшихся, при этом никто не голосовал против (резолюция 76/143).

Председатель (*говорит по-английски*): Проект резолюции II озаглавлен «Помощь беженцам, возвращенцам и перемещенным лицам в Африке». Комитет принял проект резолюции II без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции II принимается (резолюция 76/144).

Председатель (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея постановляет завершить рассмотрение пункта 65 повестки дня?

Решение принимается.

Пункт 69 повестки дня (продолжение)

Доклад Совета по правам человека

Доклад Третьего комитета (A/76/457)

Председатель (*говорит по-английски*): На рассмотрении Ассамблеи находится проект резолюции, рекомендованный Комитетом в пункте 12 его доклада.

Сейчас мы примем решение по этому проекту резолюции.

Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Афганистан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Азербайджан, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Джибути, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эсватини, Фиджи, Габон, Гамбия, Гана, Гренада, Гватемала, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Индия, Индонезия, Ирак, Ямайка, Иордания, Кения, Кувейт, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Лесото, Либерия, Ливия, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мали, Мавритания, Маврикий, Мексика,

Монголия, Марокко, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Оман, Пакистан, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Филиппины, Катар, Российская Федерация, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Саудовская Аравия, Сенегал, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Соломоновы Острова, Сомали, Южная Африка, Южный Судан, Шри-Ланка, Судан, Суринам, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Уганда, Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика Танзания, Уругвай, Узбекистан, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Йемен, Замбия, Зимбабве

Голосовали против:

Беларусь, Израиль

Воздержались:

Албания, Андорра, Армения, Австралия, Австрия, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Канада, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Эстония, Эфиопия, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Гвинея, Венгрия, Исландия, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Италия, Япония, Казахстан, Кирибати, Кыргызстан, Латвия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Мальта, Монако, Черногория, Нидерланды, Новая Зеландия, Северная Македония, Норвегия, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Самоа, Сан-Марино, Сербия, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Сирийская Арабская Республика, Таджикистан, Тонга, Турция, Украина, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки

Проект резолюции принимается 118 голосами против 2 при 61 воздержавшемся (резолюция 76/145).

Председатель (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея постановляет завершить рассмотрение пункта 69 повестки дня?

Решение принимается.

Пункт 70 повестки дня**Поощрение и защита прав детей****Доклад Третьего комитета (A/76/458)**

Председатель (*говорит по-английски*): На рассмотрении Ассамблеи находятся два проекта резолюций, рекомендованные Комитетом в пункте 15 его доклада.

Сейчас Ассамблея поочередно примет решения по проектам резолюций I и II.

Проект резолюции I озаглавлен «Девочки». Комитет принял проект резолюции I без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции I принимается (резолюция 76/146).

Председатель (*говорит по-английски*): Проект резолюции II озаглавлен «Права ребенка». Комитет принял проект резолюции II без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции II принимается (резолюция 76/147).

Председатель (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея постановляет завершить рассмотрение пункта 70 повестки дня и его подпунктов а) и б)?

Решение принимается.

Пункт 71 повестки дня

Права коренных народов

Доклад Третьего комитета (A/76/459)

Председатель (*говорит по-английски*): На рассмотрении Ассамблеи находится проект резолюции, рекомендованный Комитетом в пункте 10 его доклада.

Сейчас Ассамблея примет решение по этому проекту резолюции. Комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции принимается (резолюция 76/148).

Председатель (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея постановляет завершить рассмотрение пункта 71 повестки дня и его подпунктов а) и б)?

Решение принимается.

Пункт 72 повестки дня

Ликвидация расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости

Доклад Третьего комитета (A/76/460)

Председатель (*говорит по-английски*): На рассмотрении Ассамблеи находятся два проекта резолюций, рекомендованные Комитетом в пункте 19 его доклада.

Прежде чем мы продолжим нашу работу, я хотел бы информировать делегатов о том, что принятие решения по проекту резолюции II, озаглавленному «Глобальный призыв к конкретным мерам, направленным на ликвидацию расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости и всеобъемлющее осуществление и принятие последующих мер по выполнению Дурбанской декларации и Программы действий», переносится на более поздний срок, с тем чтобы Пятый комитет мог рассмотреть его последствия для бюджета по программам.

Ассамблея примет решение по проекту резолюции II, как только будет подготовлен доклад Пятого комитета о его последствиях для бюджета по программам.

Сейчас Ассамблея примет решение по проекту резолюции I, озаглавленному «Борьба с героизацией нацизма, неонацизмом и другими видами практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости».

Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Азербайджан, Багамские Острова, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия (Многонациональное Государство),

Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Корейская Народно-Демократическая Республика, Джибути, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эсватини, Эфиопия, Фиджи, Габон, Гамбия, Гана, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Индия, Индонезия, Ирак, Израиль, Ямайка, Иордания, Казахстан, Кения, Кирибати, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Лесото, Ливия, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мали, Мавритания, Маврикий, Мексика, Монголия, Марокко, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Оман, Пакистан, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Филиппины, Катар, Российская Федерация, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Сомали, Южная Африка, Южный Судан, Шри-Ланка, Судан, Суринам, Сирийская Арабская Республика, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Уганда, Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика Танзания, Уругвай, Узбекистан, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Йемен, Замбия, Зимбабве

Голосовали против:

Украина, Соединенные Штаты Америки

Воздержались:

Албания, Андорра, Австралия, Австрия, Бельгия, Болгария, Канада, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Венгрия, Исландия, Ирландия, Италия, Япония, Латвия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Мальта, Монако, Черногория, Нидерланды, Новая Зеландия, Северная Македония, Норвегия, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Самоа, Сан-Марино, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, Испания, Швеция, Швейцария, Тонга, Турция, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии

Проект резолюции I принимается 130 голосами против 2 при 49 воздержавшихся (резолюция 76/149).

Председатель (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея постановляет завершить рассмотрение подпункта а) пункта 72 повестки дня?

Решение принимается.

Председатель (*говорит по-английски*): На этом Генеральная Ассамблея завершает нынешний этап рассмотрения пункта 72 повестки дня и его подпункта b).

Пункт 73 повестки дня

Право народов на самоопределение

Доклад Третьего комитета (A/76/461)

Председатель (*говорит по-английски*): На рассмотрении Ассамблеи находятся три проекта резолюций, рекомендованные Комитетом в пункте 20 его доклада.

Сейчас мы поочередно примем решения по проектам резолюций I–III.

Сначала мы примем решение по проекту резолюции I, озаглавленному «Право палестинского народа на самоопределение».

Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Афганистан, Албания, Алжир, Андорра, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Австрия, Азербайджан, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Болгария, Буркина-Фасо, Бурунди, Кабо-Верде, Камбоджа, Канада, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Хорватия, Куба, Кипр, Чешская Республика, Корейская Народно-Демократическая Республика, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея,

Эстония, Эсватини, Эфиопия, Фиджи, Финляндия, Франция, Габон, Гамбия, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Венгрия, Исландия, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Ирак, Ирландия, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Казахстан, Кения, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Ливан, Лесото, Ливия, Лихтенштейн, Люксембург, Мадагаскар, Малайзия, Мальдивские Острова, Мали, Мальта, Мавритания, Маврикий, Мексика, Монако, Монголия, Черногория, Марокко, Мьянма, Намибия, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Северная Македония, Норвегия, Оман, Пакистан, Панама, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Катар, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Российская Федерация, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Словакия, Словения, Сомали, Южная Африка, Испания, Шри-Ланка, Судан, Суринам, Швеция, Швейцария, Сирийская Арабская Республика, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Туркменистан, Уганда, Украина, Объединенные Арабские Эмираты, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Объединенная Республика Танзания, Уругвай, Узбекистан, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Йемен, Замбия, Зимбабве

Голосовали против:

Израиль, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Науру, Соединенные Штаты Америки

Воздержались:

Австралия, Камерун, Гондурас, Кирибати, Литва, Палау, Руанда, Соломоновы Острова, Южный Судан, Тонга

Проект резолюции I принимается 168 голосами против 5 при 10 воздержавшихся (резолюция 76/150).

Председатель (*говорит по-английски*): Проект резолюции II озаглавлен «Использование наемников как средство нарушения прав человека и пре-

пятствования осуществлению права народов на самоопределение».

Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Афганистан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Азербайджан, Багамские Острова, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Китай, Коморские Острова, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Корейская Народно-Демократическая Республика, Джибути, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эсватини, Эфиопия, Фиджи, Габон, Гамбия, Гана, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Ирак, Ямайка, Иордания, Казахстан, Кения, Кирибати, Кувейт, Кыргызстан, Ливан, Лесото, Ливия, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мали, Мавритания, Маврикий, Монголия, Марокко, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Оман, Пакистан, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Филиппины, Катар, Российская Федерация, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Саудовская Аравия, Сенегал, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Соломоновы Острова, Сомали, Южная Африка, Южный Судан, Шри-Ланка, Судан, Суринам, Сирийская Арабская Республика, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Уганда, Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика Танзания, Уругвай, Узбекистан, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Йемен, Замбия, Зимбабве

Голосовали против:

Албания, Андорра, Австралия, Австрия, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Канада, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция,

Венгрия, Исландия, Ирландия, Израиль, Италия, Япония, Латвия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Мальта, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Черногория, Нидерланды, Новая Зеландия, Северная Македония, Норвегия, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Сербия, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Турция, Украина, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки

Воздержались:

Колумбия, Либерия, Мексика, Палау, Швейцария, Тонга

Проект резолюции II принимается 128 голосами против 52 при 6 воздержавшихся (резолюция 76/151).

Председатель (говорит по-английски): Теперь мы переходим к проекту резолюции III, озаглавленному «Всеобщее осуществление права народов на самоопределение». Комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции III принимается (резолюция 76/152).

Председатель (говорит по-английски): Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея постановляет завершить рассмотрение пункта 73 повестки дня?

Решение принимается.

Пункт 74 повестки дня

Поощрение и защита прав человека

Доклад Третьего комитета (A/76/462)

Председатель (говорит по-английски): На рассмотрении Ассамблеи находится проект резолюции, рекомендованный Комитетом в пункте 11 его доклада.

Сейчас мы примем решение по проекту резолюции, озаглавленному «Права человека на безопасную питьевую воду и санитарию». Комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции принимается (резолюция 76/153).

а) осуществление документов по правам человека

Доклад Третьего комитета (A/76/462/Add.1)

Председатель (говорит по-английски): На рассмотрении Ассамблеи находится проект резолюции, рекомендованный Комитетом в пункте 11 его доклада.

Сейчас мы примем решение по проекту резолюции, озаглавленному «Осуществление Конвенции о правах инвалидов и Факультативного протокола к ней: участие». Комитет принял данный проект резолюции без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции принимается (резолюция 76/154).

Председатель (говорит по-английски): Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея постановляет завершить рассмотрение подпункта а) пункта 74 повестки дня?

Решение принимается.

б) вопросы прав человека, включая альтернативные подходы в деле содействия эффективному осуществлению прав человека и основных свобод

Доклад Третьего комитета (A/76/462/Add.2)

Председатель (говорит по-английски): На рассмотрении Ассамблеи находятся 23 проекта резолюций, рекомендованные Комитетом в пункте 114 его доклада.

Прежде чем мы продолжим нашу работу, я хотел бы сообщить делегатам о том, что принятие решения по проекту резолюции XIX, озаглавленному «Борьба с дезинформацией в целях поощрения и защиты прав человека и основных свобод», с внесенными в него устными изменениями переносится на более поздний срок, с тем чтобы Пятый комитет мог провести обзор его возможных последствий для бюджета по программам.

Ассамблея примет решение по проекту резолюции XIX с внесенными в него устными изменениями, как только будет подготовлен доклад Пятого комитета о его последствиях для бюджета по программам.

Ассамблея приступает к поочередному принятию решений по проектам резолюций.

Сначала мы примем решение по проекту резолюции I, озаглавленному «Центр Организации Объединенных Наций по обучению и документации в области прав человека для Юго-Западной Азии и Арабского региона».

Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Афганистан, Албания, Алжир, Андорра, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Азербайджан, Багамские Острова, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Болгария, Буркина-Фасо, Бурунди, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Канада, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Хорватия, Куба, Кипр, Чешская Республика, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эстония, Эсватини, Эфиопия, Фиджи, Финляндия, Франция, Габон, Гамбия, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Венгрия, Исландия, Индия, Индонезия, Ирак, Ирландия, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Казахстан, Кения, Кирибати, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Ливан, Лесото, Либерия, Ливия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мали, Мальта, Маршалловы Острова, Мавритания, Маврикий, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Монголия, Черногория, Марокко, Мозамбик, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Северная Македония, Норвегия, Оман, Пакистан, Палау, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Катар, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Российская Федерация, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины,

Самоа, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, Сомали, Южная Африка, Южный Судан, Испания, Шри-Ланка, Судан, Суринам, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Туркменистан, Уганда, Украина, Объединенные Арабские Эмираты, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Объединенная Республика Танзания, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Узбекистан, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Йемен, Замбия, Зимбабве

Голосовали против:

Сирийская Арабская Республика

Воздержались:

Иран (Исламская Республика)

Проект резолюции I принимается 185 голосами против 1 при 1 воздержавшемся (резолюция 76/155).

Председатель (говорит по-английски): Проект резолюции II озаглавлен «Свобода религии или убеждений». Комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции II принимается (резолюция 76/156).

Председатель (говорит по-английски): Проект резолюции III озаглавлен «Борьба с нетерпимостью, формированием негативных стереотипных представлений, стигматизацией, дискриминацией, подстрекательством к насилию и насилием в отношении лиц на основе религии или убеждений». Комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции III принимается (резолюция 76/157).

Председатель (говорит по-английски): Проект резолюции IV озаглавлен «Международная конвенция для защиты всех лиц от насильственных исчезновений». Комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции IV принимается (резолюция 76/158).

Председатель (*говорит по-английски*): Проект резолюции V озаглавлен «Укрепление международного сотрудничества в области прав человека». Комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции V принимается (резолюция 76/159).

Председатель (*говорит по-английски*): Проект резолюции VI озаглавлен «Поощрение справедливого географического распределения членского состава договорных органов по правам человека».

Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Афганистан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Азербайджан, Багамские Острова, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Корейская Народно-Демократическая Республика, Джибути, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эсватини, Эфиопия, Фиджи, Габон, Гамбия, Гана, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Ирак, Ямайка, Иордания, Казахстан, Кения, Кирибати, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Лесото, Ливия, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мали, Мавритания, Маврикий, Мексика, Монголия, Марокко, Мозамбик, Мьянма, Намибия, Непал, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Оман, Пакистан, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Филиппины, Катар, Российская Федерация, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Саудовская Аравия, Сенегал, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне,

Сингапур, Соломоновы Острова, Сомали, Южная Африка, Южный Судан, Шри-Ланка, Судан, Сирийская Арабская Республика, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Уганда, Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика Танзания, Уругвай, Узбекистан, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Йемен, Замбия, Зимбабве

Голосовали против:

Албания, Андорра, Австралия, Австрия, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Канада, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Венгрия, Исландия, Ирландия, Израиль, Италия, Япония, Латвия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Мальта, Маршалловы Острова, Монако, Черногория, Нидерланды, Новая Зеландия, Северная Македония, Норвегия, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Сербия, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Украина, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки

Проект резолюции VI принимается 130 голосами против 52 (резолюция 76/160).

Председатель (*говорит по-английски*): Проект резолюции VII озаглавлен «Права человека и односторонние принудительные меры».

Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Афганистан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Азербайджан, Багамские Острова, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Корейская Народно-Демократическая Республика, Джибути, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эсватини,

Эфиопия, Фиджи, Габон, Гамбия, Гана, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Ирак, Ямайка, Иордания, Казахстан, Кения, Кирибати, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Лесото, Ливия, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мали, Мавритания, Маврикий, Мексика, Монголия, Марокко, Мозамбик, Мьянма, Намибия, Непал, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Оман, Пакистан, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Филиппины, Катар, Российская Федерация, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Саудовская Аравия, Сенегал, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Соломоновы Острова, Сомали, Южная Африка, Южный Судан, Шри-Ланка, Судан, Суринам, Сирийская Арабская Республика, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Уганда, Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика Танзания, Уругвай, Узбекистан, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Йемен, Замбия, Зимбабве

Голосовали против:

Албания, Андорра, Австралия, Австрия, Бельгия, Босния и Герцеговина, Бразилия, Болгария, Канада, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Венгрия, Исландия, Ирландия, Израиль, Италия, Япония, Латвия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Мальта, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Черногория, Науру, Нидерланды, Новая Зеландия, Северная Македония, Норвегия, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Украина, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки

Проект резолюции VII принимается 131 голосом против 54 (резолюция 76/161).

Председатель (*говорит по-английски*): Проект резолюции VIII озаглавлен «Права человека и культурное разнообразие».

Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосования.

Голосовали за:

Афганистан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Азербайджан, Багамские Острова, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Корейская Народно-Демократическая Республика, Джибути, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эритрея, Эсватини, Эфиопия, Фиджи, Габон, Гамбия, Гана, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Ирак, Ямайка, Иордания, Казахстан, Кения, Кирибати, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Лесото, Ливия, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мали, Мавритания, Маврикий, Мексика, Монголия, Марокко, Мозамбик, Мьянма, Намибия, Непал, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Оман, Пакистан, Палау, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Филиппины, Катар, Российская Федерация, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Саудовская Аравия, Сенегал, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Соломоновы Острова, Сомали, Южная Африка, Южный Судан, Шри-Ланка, Судан, Суринам, Сирийская Арабская Республика, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Уганда, Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика Танзания, Уругвай, Узбекистан, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Йемен, Замбия, Зимбабве

Голосовали против:

Албания, Андорра, Австралия, Австрия, Бельгия, Босния и Герцеговина, Бразилия, Болгария, Канада, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Венгрия, Исландия, Ирландия, Израиль, Италия, Япония, Латвия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Мальта, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Черногория, Науру, Нидерланды, Новая Зеландия,

Северная Македония, Норвегия, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Сербия, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Украина, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки

Проект резолюции VIII принимается 131 голосом против 55 (резолюция 76/162).

Председатель (*говорит по-английски*): Проект резолюции IX озаглавлен «Право на развитие».

Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Афганистан, Алжир, Аргентина, Армения, Азербайджан, Багамские Острова, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Центральноафриканская Республика, Чад, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Корейская Народно-Демократическая Республика, Джибути, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эсватини, Эфиопия, Фиджи, Габон, Гамбия, Гана, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Ирак, Ямайка, Иордания, Казахстан, Кения, Кирибати, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Лесото, Либерия, Ливия, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мали, Мавритания, Маврикий, Монголия, Марокко, Мозамбик, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Оман, Пакистан, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Филиппины, Катар, Российская Федерация, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Соломоновы Острова, Сомали, Южная Африка, Южный Судан, Шри-Ланка, Судан, Суринам, Сирийская Арабская Республика, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция,

Туркменистан, Уганда, Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика Танзания, Узбекистан, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Йемен, Замбия, Зимбабве

Голосовали против:

Афганистан, Алжир, Аргентина, Армения, Азербайджан, Багамские Острова, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Центральноафриканская Республика, Чад, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Корейская Народно-Демократическая Республика, Джибути, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эсватини, Эфиопия, Фиджи, Габон, Гамбия, Гана, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Ирак, Ямайка, Иордания, Казахстан, Кения, Кирибати, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Лесото, Либерия, Ливия, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мали, Мавритания, Маврикий, Монголия, Марокко, Мозамбик, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Оман, Пакистан, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Филиппины, Катар, Российская Федерация, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Соломоновы Острова, Сомали, Южная Африка, Южный Судан, Шри-Ланка, Судан, Суринам, Сирийская Арабская Республика, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Туркменистан, Уганда, Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика Танзания, Узбекистан, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Йемен, Замбия, Зимбабве

Голосовали против:

Австрия, Бельгия, Болгария, Хорватия, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Венгрия, Израиль, Япония, Латвия, Литва, Нидерланды, Новая Зеландия, Польша, Словакия, Швеция, Швейцария, Украина, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки

Воздержались:

Албания, Андорра, Австралия, Бразилия, Канада, Чили, Кипр, Грузия, Греция, Исландия, Ирландия, Италия, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Маршалловы Острова, Мексика, Монако, Черногория, Северная Македония, Норвегия, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Словения, Испания, Уругвай

Проект резолюции IX принимается 131 голосом против 24 при 29 воздержавшихся (резолюция 76/163).

Председатель (говорит по-английски): Проект резолюции X озаглавлен «Укрепление деятельности Организации Объединенных Наций в области прав человека путем содействия международному сотрудничеству и важность неизбирательности, беспристрастности и объективности». Комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции X принимается (резолюция 76/164).

Председатель (говорит по-английски): Проект резолюции XI озаглавлен «Поощрение демократического и справедливого международного порядка».

Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Афганистан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Азербайджан, Багамские Острова, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Центральноафриканская Республика, Чад, Китай, Коморские Острова, Кот-д'Ивуар, Куба, Корейская Народно-Демократическая Республика, Джибути, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эфиопия, Фиджи, Габон, Гамбия, Гана, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Ирак, Ямайка, Иордания, Казахстан, Кения, Кирибати, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская

Народно-Демократическая Республика, Ливан, Лесото, Ливия, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мали, Мавритания, Маврикий, Монголия, Марокко, Мозамбик, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Оман, Пакистан, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Филиппины, Катар, Российская Федерация, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Саудовская Аравия, Сенегал, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Соломоновы Острова, Сомали, Южная Африка, Южный Судан, Шри-Ланка, Судан, Суринам, Сирийская Арабская Республика, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Уганда, Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика Танзания, Узбекистан, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Йемен, Замбия, Зимбабве

Голосовали против:

Албания, Андорра, Австралия, Австрия, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Канада, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Венгрия, Исландия, Ирландия, Израиль, Италия, Япония, Латвия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Мальта, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Черногория, Нидерланды, Новая Зеландия, Северная Македония, Норвегия, Палау, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Сербия, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Украина, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки

Воздержались:

Армения, Бразилия, Чили, Колумбия, Коста-Рика, Либерия, Мексика, Перу, Уругвай

Проект резолюции XI принимается 124 голосами против 54 при 9 воздержавшихся (резолюция 76/165).

Председатель (говорит по-английски): Проект резолюции XII озаглавлен «Право на питание».

Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Афганистан, Албания, Алжир, Андорра, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Азербайджан, Багамские Острова, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Болгария, Буркина-Фасо, Бурунди, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Канада, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Хорватия, Куба, Кипр, Чешская Республика, Корейская Народно-Демократическая Республика, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эстония, Эсватини, Эфиопия, Фиджи, Финляндия, Франция, Габон, Гамбия, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Венгрия, Исландия, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Ирак, Ирландия, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Казахстан, Кения, Кирибати, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Ливан, Лесото, Либерия, Ливия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мали, Мальта, Маршалловы Острова, Мавритания, Маврикий, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Монголия, Черногория, Марокко, Мозамбик, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Северная Македония, Норвегия, Оман, Пакистан, Палау, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Катар, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Российская Федерация, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, Сомали, Южная Африка, Южный Судан, Испания, Шри-Ланка, Судан, Суринам, Швеция, Швейцария, Сирийская Арабская Республика, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Туркменистан, Уганда, Украина, Объединенные Арабские

Эмираты, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Объединенная Республика Танзания, Уругвай, Узбекистан, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Йемен, Замбия, Зимбабве

Голосовали против:

Израиль, Соединенные Штаты Америки

Проект резолюции XII принимается 186 голосами против 2 (резолюция 76/166).

Председатель (говорит по-английски): Проект резолюции XIII озаглавлен «Защита внутренне перемещенных лиц и оказание им помощи». Комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции XIII принимается (резолюция 76/167).

Председатель (говорит по-английски): Проект резолюции XIV озаглавлен «Эффективное содействие осуществлению Декларации о правах лиц, принадлежащих к национальным или этническим, религиозным и языковым меньшинствам». Комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции XIV принимается (резолюция 76/168).

Председатель (говорит по-английски): Проект резолюции XV озаглавлен «Терроризм и права человека». Комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции XV принимается (резолюция 76/169).

Председатель (говорит по-английски): Проект резолюции XVI озаглавлен «Национальные правозащитные учреждения». Комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции XVI принимается (резолюция 76/170).

Председатель (говорит по-английски): Проект резолюции XVII озаглавлен «Субрегиональный центр по вопросам прав человека и демократии в Центральной Африке». Комитет принял его без го-

лосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции XVII принимается (резолюция 76/171).

Председатель (говорит по-английски): Проект резолюции XVIII озаглавлен «Защита мигрантов». Комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции XVIII принимается (резолюция 76/172).

Председатель (говорит по-английски): Проект резолюции XX озаглавлен «Безопасность журналистов и проблема безнаказанности». Комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции XX принимается (резолюция 76/173).

Председатель (говорит по-английски): Проект резолюции XXI озаглавлен «Осуществление Декларации о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы путем создания безопасных и благоприятных условий для деятельности правозащитников и обеспечения их защиты, в том числе в контексте пандемии коронавирусного заболевания (COVID-19) и в ходе восстановления после нее». Комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции XXI принимается (резолюция 76/174).

Председатель (говорит по-английски): Проект резолюции XXII озаглавлен «Обеспечение справедливого, недорогого, своевременного и всеобщего доступа всех стран к вакцинам в ответ на пандемию коронавирусного заболевания (COVID-19)».

Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Афганистан, Албания, Алжир, Андорра, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Австрия,

Азербайджан, Багамские Острова, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Болгария, Буркина-Фасо, Бурунди, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Канада, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Хорватия, Куба, Кипр, Чехия, Корейская Народно-Демократическая Республика, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эстония, Эсватини, Эфиопия, Фиджи, Финляндия, Франция, Габон, Гамбия, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Венгрия, Исландия, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Ирак, Ирландия, Италия, Ямайка, Иордания, Казахстан, Кения, Кирибати, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Ливан, Лесото, Либерия, Ливия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мали, Мальта, Маршалловы Острова, Мавритания, Маврикий, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Монголия, Черногория, Марокко, Мозамбик, Мьянма, Намибия, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Северная Македония, Норвегия, Оман, Пакистан, Палау, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Катар, Республика Молдова, Румыния, Российская Федерация, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, Сомали, Южная Африка, Южный Судан, Испания, Шри-Ланка, Судан, Суринам, Швеция, Швейцария, Сирийская Арабская Республика, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Туркменистан, Уганда, Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика Танзания, Уругвай, Узбекистан, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Йемен, Замбия, Зимбабве

Голосовали против:

Никто не голосовал против

Воздержались:

Армения, Австралия, Израиль, Япония, Республика Корея, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки

Проект резолюции XXII принимается 179 головами при 7 воздержавшихся, при этом никто не голосовал против (резолюция 76/175).

Председатель (говорит по-английски): Проект резолюции XXIII озаглавлен «Усиление роли Организации Объединенных Наций в содействии переходу к демократии и проведению периодических и подлинных выборов». Комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции XXIII принимается (резолюция 76/176).

Председатель (говорит по-английски): Сейчас я предоставляю слово делегациям, желающим выступить с разъяснением мотивов голосования или позиции после принятия резолюций.

Г-н Кузьмин (Российская Федерация): Позвольте мне пояснить позицию Российской Федерации в отношении проекта резолюции 76/176 «Усиление роли Организации Объединенных Наций в содействии переходу к демократии и проведению периодических и подлинных выборов».

Мы приветствуем попытку автора документа, делегации Соединенных Штатов, обратиться к важнейшей теме демократических электоральных процессов. Мы подчеркиваем важность международного сотрудничества в целях организации всеобщих, прямых, периодических и подлинных выборов. Всяческой поддержки заслуживают положения резолюции, отмечающие главенствующую роль государств в организации выборов на основе национального законодательства и их международных обязательств. Вместе с делегацией Соединенных Штатов мы заявляем о недопустимости неконституционного и незаконного вмешательства в деятельность представительных органов. Равным образом, как это и предусмотрено резолюцией, осуждаем случаи отстранения от власти демократически выбранных должностных лиц, как это имело место, к примеру, в 2014 году на Украине. Все это правильные пассажи.

И хотя авторы в ходе переговоров проигнорировали целый ряд конструктивных предложений, документ, несомненно, имеет потенциал для консенсусного принятия. Спрашивается: а зачем авторы решили включить в проект темы сексуальной ориентации и гендерной идентичности, а также женщин во всем их разнообразии? Зачем навязывать концепции и дефиниции, не имеющие универсального признания на международном уровне? Какое отношение этот феномен личности имеет к проблематике электоральных процессов? У вас что, при выдаче бюллетеня для голосования требуют подтвердить свою сексуальную ориентацию? Наполнение документов искусственными, надуманными проблемами для продвижения национальной повестки — это, к сожалению, не редкое явление в резолюциях Третьего комитета, и мы не можем поддержать такой подход.

Ввиду этого наша делегация вынуждена дистанцироваться от консенсуса по пункту 9 преамбулы и оперативному пункту 7.

Г-н Пилипенко (Беларусь): Республика Беларусь признает важность и актуальность тематики резолюции 76/176 и разделяет высокие цели и принципы, заложенные в этом документе.

В предыдущие годы белорусская делегация традиционно поддерживала консенсус и всегда голосовала в поддержку этой резолюции. К сожалению, в этом году Республика Беларусь впервые не может в полной мере поддержать резолюцию, текст которой является крайне несбалансированным и изобилует противоречивыми и размытыми формулировками, которые смещают фокус документа в сторону агрессивного продвижения не согласованных и не принятых на межгосударственном уровне концепций.

Беларусь также глубоко разочарована тем, как проводился переговорный процесс по тексту резолюции. Просьбы и призывы отдельных стран к учету их национальных интересов не были услышаны, а возможно, и были намеренно проигнорированы. Результаты голосования в Третьем комитете по устным поправкам, представленным от имени группы государств, в том числе Беларуси, явно продемонстрировали отсутствие консенсуса среди государств-членов по проблемной терминологии. Использование в документах Организации Объединенных Наций подобных формулировок не только

не пользуется широкой поддержкой государств-членов, но и подрывает единство наций и нарушает принцип многосторонности.

Настойчиво призываем партнеров с уважением и пониманием относиться к позициям государств-членов и в целях достижения консенсуса, который с каждым годом все сложнее дается Генеральной Ассамблее, избегать использования в межгосударственных документах терминологии, вызывающей раскол среди стран-членов.

Тематика выборов представляет собой основу нормального функционирования всех демократических государств и является слишком ценной, чтобы так небрежно и безответственно относиться к содержанию посвященных ей резолюций. Беларусь остается приверженной теме усиления роли Организации Объединенных Наций в содействии проведению периодических и подлинных выборов и переходу к демократии и готова продолжать конструктивно взаимодействовать со всеми заинтересованными в продвижении данной тематики государствами.

Для того чтобы продемонстрировать несогласие с предложенными координаторами этой резолюции подходами, Республика Беларусь вынуждена дистанцироваться от данной резолюции.

Г-жа Араб Бафрани (Исламская Республика Иран) (*говорит по-английски*): Исламская Республика Иран присоединилась к консенсусу по резолюции «Усиление роли Организации Объединенных Наций в содействии переходу к демократии и проведению периодических и подлинных выборов», только что принятой в качестве резолюции 76/176.

Наше правительство привержено принципам прав человека и демократии, о чем свидетельствуют уважение нашей страной прав человека и поощрение демократии, а также проведение справедливых, всеобщих и подлинных выборов. Статья 6 Конституции Исламской Республики Иран гласит, что руководство делами страны должно опираться на общественное мнение, выраженное в ходе выборов. Мы несем ответственность за обеспечение полного и равноправного участия в выборах наших граждан, в частности женщин, девочек и лиц с инвалидностью.

Исламская Республика Иран присоединилась к консенсусу по резолюции 76/176. Однако формули-

ровки, содержащиеся в девятом пункте преамбулы и пункте 7 постановляющей части, а именно «женщины во всем их многообразии» и «сексуальная ориентация и гендерная идентичность», являются спорными и не согласованы в Организации Объединенных Наций. Поэтому Исламская Республика Иран дистанцируется от этих двух пунктов.

Г-н Шахин (Египет) (*говорит по-английски*): Мы всегда решительно выступали в поддержку данной резолюции и в этом году присоединяемся к консенсусу по ней (резолюция 76/176). Мы голосовали за резолюцию в прошлом, когда она выносилась на голосование, и начиная с семидесятой сессии Генеральной Ассамблеи неизменно входили в число ее авторов. К сожалению, на этой сессии мы не смогли стать ее соавторами из-за спорных формулировок в девятом пункте преамбулы и пункте 7 постановляющей части.

Полностью поддерживаем цели резолюции и подчеркиваем важную роль Организации Объединенных Наций в содействии проведению выборов и тем самым переходу к демократии. Кроме того, Египет подтверждает свою приверженность борьбе со всеми формами дискриминации, стереотипизации, нетерпимости и связанным с ними насилием, направленным против всех людей без исключения, в том числе против граждан при реализации ими права на участие в общественных делах. При этом Египет решительно отвергает любые попытки подорвать международную правозащитную систему путем навязывания расплывчатых концепций культурного и социального характера, включая концепцию индивидуального поведения в частной жизни, которые выходят за рамки признанных на международном уровне правовых основ прав человека. Такие попытки свидетельствуют о неуважении к универсальному характеру прав человека и к культурным и социальным нормам.

Наша делегация вместе со многими государствами-членами внесла на рассмотрение Третьего комитета поправки, чтобы исключить спорные формулировки из девятого пункта преамбулы и пункта 7 постановляющей части. Этот шаг был предпринят после того, как все попытки наладить конструктивное взаимодействие в ходе консультаций не увенчались успехом. Поправки об исключении терминов «женщины во всем их многообразии» и «сексуальная ориентация и гендерная идентичность», содер-

жащихся в девятом пункте преамбулы и пункте 7 постановляющей части, соответственно, получили поддержку 58 стран мира, где проживают миллионы, если не миллиарды людей, добивающихся уважения к своей системе ценностей и стремящихся, как и все остальные, построить собственный темп развития в соответствии со своей волей. То, что такое большое число стран поддержало поправки и согласны исключить спорные формулировки, было своего рода четким и однозначным сигналом о несогласованности этих формулировок. Эти поправки должны были восприниматься как призыв к тому, чтобы возобладал здравый смысл и мудрость.

В этой связи наша делегация выражает свои оговорки к девятому пункту преамбулы и пункту 7 постановляющей части и дистанцируется от них. Мы категорически не приемлем использование несогласованных терминов. Мы не будем принимать их в качестве согласованных формулировок. Кроме того, наша делегация обращает внимание на то, что мы вкладываем в термин «правозащитники» то значение, в каком он используется в контексте Декларации о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы в соответствии с резолюцией 53/144.

Г-н Саднович (Индонезия) (*говорит по-английски*): Я хотел бы сделать следующее заявление в порядке разъяснения нашей позиции по только что принятой резолюции (резолюция 76/176).

Индонезия присоединилась к консенсусу по этой резолюции, поскольку мы считаем, что демократия имеет ключевое значение для построения прочного мира и обеспечения устойчивого развития. Будучи третьей по величине демократической страной в мире, мы гордимся тем, что добились заметных успехов в организации свободных, справедливых и мирных выборов. Тем не менее хотели бы выразить нашу обеспокоенность в связи с использованием в резолюции термина «женщины во всем их многообразии», который не имеет согласованного на международном уровне определения, тем более, что некоторые страны выразили свои оговорки относительно такой формулировки и предложили конструктивное решение.

Кроме того, Индонезия подтверждает обязанность всех государств принимать все надлежащие меры для обеспечения того, чтобы каждый гражда-

нин имел реальное право и реальную возможность на равных участвовать в выборах. Однако мы также сожалеем в связи с тем, что в пункт 7 постановляющей части была включена ссылка на «сексуальную ориентацию и гендерную идентичность», против чего мы возражаем, поскольку данная формулировка также не была согласована. Сожалеем, что не удалось принять поправки, направленные на выработку более консенсусного текста без ущерба для основной цели резолюции.

Кроме того, Индонезия считает, что основное внимание в резолюции должно уделяться усилению роли Организации Объединенных Наций в содействии переходу к демократии и проведению подлинных и периодических выборов и что из нее должны быть исключены спорные элементы, которые не пользуются широкой поддержкой государств-членов.

Г-жа Сюй Дайчжу (Китай) (*говорит по-китайски*): Что касается резолюции 76/176, посвященной усилению роли Организации Объединенных Наций в содействии переходу к демократии и проведению периодических и подлинных выборов, то мы хотели бы выступить с разъяснением мотивов нашего голосования.

Демократия является общей ценностью человечества. Китай поддерживает усилия Организации Объединенных Наций по оказанию государствам-членам по их просьбе технической поддержки и помощи в проведении демократических выборов. Однако следует отметить, что, несмотря на то, что в резолюции содержится призыв к усилению роли Организации Объединенных Наций в содействии переходу к демократии, ее куратор, к сожалению, организовал ее обсуждение далеко не демократическим образом, совершенно не согласующимся с целями резолюции.

Куратор настаивал на использовании несогласованных формулировок во многих частях проекта резолюции и в то же время игнорировал мотивированные предложения, которые неоднократно вносились Китаем и многими другими странами. Именно из-за нечестного, непрозрачного и неконструктивного способа проведения переговоров государства-члены не смогли прийти к согласию в отношении проекта.

Китай вновь подчеркивает, что термин «правозащитники» не имеет юридически обоснованного определения, согласованного на международном уровне и признанного на национальном уровне. Страны придерживаются различных взглядов на то, кого можно называть правозащитником. Китай возражает против включения в проект резолюции концепций, по которым в Организации Объединенных Наций нет консенсуса, и выступает против использования термина «правозащитники». Призываем куратора в будущем руководствоваться открытым, инклюзивным и демократическим подходом к проведению переговоров, что будет способствовать достижению согласия между сторонами.

Г-н аль-Муаллими (Саудовская Аравия) (*говорит по-арабски*): В нашем цивилизованном мире неприемлемы попытки некоторых государств использовать недемократический подход в целях навязывания ценностей и концепций, которые являются предметом дискуссий на международном уровне. Также неприемлемы попытки этих государств навязать формулировки, касающиеся сексуальной ориентации и сексуальной идентичности, содержащиеся в пункте 7 принятой сегодня резолюции 76/176. Мы отвергаем эти формулировки, поскольку они идут вразрез с основными нормами международного права, а также с Уставом Организации Объединенных Наций, где подчеркивается важность уважения суверенитета государств и их внутренних правил и законодательства. Мы также отвергаем их, поскольку они противоречат самой сути демократии, в основе которой лежат уважение мнений других и недопустимость навязывания ценностей и концепций, неприемлемых в других обществах.

Иначе не существовало бы разницы между идеальной моделью демократии и моделью авторитаризма, в основе которой лежат гегемония и монополизация истины.

Господь создал мужчину и женщину, разделил людей на мужской и женский пол. Любое другое мироустройство вступает в противоречие с тем, что Господь сотворил на Земле. Навязывание ценностей и концепций, идущих вразрез с творением Господне, неприемлемо для стран, культура, религиозная самобытность, обычаи и традиции которых отвергают такие ценности и концепции.

Королевство Саудовская Аравия хотело бы подчеркнуть, что занимаемая им позиция по вопросу о сексуальной идентичности и ориентации остается неизменной: мы не приемлем эти концепции, поскольку они противоречат нашей сформировавшейся на протяжении веков арабской и исламской идентичности. Эти концепции также противоречат правовым нормам и законодательным актам многих государств — членов Организации Объединенных Наций. Поэтому мы выражаем наше несогласие и оговорки относительно девятого пункта преамбулы и пункта 7 постановляющей части резолюции 76/176.

Королевство Саудовская Аравия и другие братские и дружественные страны пытались договориться об исключении из текста резолюции упоминаний о сексуальной идентичности и ориентации, содержащихся в не имеющем отношения к теме резолюции, искусственно навязанном пункте, по которому не было достигнуто согласие при подготовке предыдущих резолюций. В принципе, такого пункта в резолюции не должно было быть. Демократия не предполагает обязанность избирателей сообщать о своей гендерной идентичности. Эта тема абсолютно никак не связана с понятием демократии и ее сутью.

К сожалению, нам не удалось получить вразумительный ответ на наши попытки разобраться с этим вопросом. Считаем в этой связи необходимым отметить, что Королевство Саудовская Аравия твердо убеждено в том, что каждое государство имеет право устанавливать правовые нормы и принимать законодательные акты, руководствуясь моральными ценностями его общества, его культурными традициями и религиозной идентичностью. Поскольку наша неизменная позиция относительно этих весьма деликатных терминов и концепций, содержащихся в тексте резолюции, не была принята во внимание спонсорами резолюции 76/176, Королевство Саудовская Аравия выражает оговорку относительно как соответствующих пунктов, так и резолюции в целом.

Г-н Абд Азиз (Малайзия) (*говорит по-английски*): Малайзия привержена делу поощрения и защиты демократических институтов и демократических принципов, в том числе принципа верховенства права в отношении избирательных про-

цессов — эта позиция закреплена в Конституции нашей страны.

В Малайзии функционирует надежная, обеспечивающая эффективное решение возлагаемых на нее задач система управления, которую мы стремимся постоянно совершенствовать и укреплять. Будучи молодой страной, история которой насчитывает всего 64 года, Малайзия непрерывно проводит демократические реформы. Мы осознаем необходимость внедрения более инклюзивной и основанной на более широком участии системы управления. В этой связи в Конституцию Малайзии недавно были внесены поправки, предусматривающие снижение возрастного ценза для избирателей с 21 года до 18 лет, и в следующем году гражданам Малайзии больше не придется самим регистрироваться для участия в выборах, поскольку регистрация станет автоматической.

Малайзия всегда решительно поддерживала резолюцию 76/176 и аналогичные резолюции, принимавшиеся в предыдущие годы. До этого года Малайзия входила в число соавторов резолюции. К сожалению, в нынешнем году, в отличие от предыдущих лет, Малайзия не смогла присоединиться к числу соавторов резолюции в связи с включением в ее текст несогласованных терминов.

Наша делегация хотела бы вновь заявить о наших оговорках в отношении термина «женщины во всем их многообразии», содержащегося в девятом пункте преамбулы, и термина «сексуальная ориентация и гендерная идентичность», содержащегося в пункте 7 постановляющей части резолюции, а также дистанцироваться от этих пунктов, поскольку, как было сказано ранее, эти термины носят расплывчатый характер, не пользуются всеобщей поддержкой и не согласуются с позицией Малайзии. И нам тоже непонятно, какое отношение эти термины имеют к избирательному процессу.

Несмотря на высказанную нашей делегацией оговорку, мы присоединились к консенсусу при принятии резолюции 76/176, руководствуясь нашей искренней верой в демократические принципы и в более широкий дух этой резолюции.

Г-н Лам Падилья (Гватемала) (*говорит по-испански*): Гватемала присоединилась к консенсусу при принятии резолюции 76/176, озаглавленной «Усиление роли Организации Объединенных На-

ций в содействии переходу к демократии и проведению периодических и подлинных выборов», в знак признания важной роли демократии в качестве универсальной ценности и необходимости соблюдения прав человека и принципа верховенства права в качестве фундаментальных основ общества.

Мы также признаем равенство мужчин и женщин в том, что касается осуществления всех гражданских и политических прав. Считаем также, что женщинам должны предоставляться равноправный доступ к участию в политической жизни и равные с мужчинами возможности занимать руководящие посты, в том числе в директивных органах всех уровней.

Наша делегация хотела бы заявить, что государство Гватемала, действуя в соответствии с положениями Конституции страны, поощряет и защищает закрепленные в международных пактах права человека в отношении всех своих граждан, не допуская дискриминации по каким-либо признакам. Кроме того, мы признаем право всех людей на осуществление своих основных свобод.

Однако это не предполагает внесения изменений в наши основополагающие представления о человеческой природе, на которых зиждется наша система в целом. В этой связи Гватемала дистанцируется от тех частей девятого пункта преамбулы и пункта 7 постановляющей части, которые несовместимы с действующим национальным законодательством и с недавно принятой государственной политикой в области защиты семьи и институциональной деятельности и вступают с ними в противоречие. К сожалению, хотя в прошлом мы входили в число соавторов этой резолюции, сегодня мы не можем этого сделать по причине использования в указанных пунктах спорных формулировок.

Соответственно, мы дистанцируемся от терминов «женщины во всем их многообразии», «сексуальная ориентация» и «гендерная идентичность», содержащихся в упомянутых выше пунктах, поскольку эти формулировки не согласуются с нормами международного права прав человека.

Г-жа Шоман Хот (Иордания) (*говорит по-английски*): Наша делегация хотела бы поблагодарить делегацию Соединенных Штатов за представление резолюции 76/176. Иордания присоединилась к консенсусу и поддерживает резолюцию, поскольку

ку мы твердо убеждены в том, что Организация Объединенных Наций должна играть важную роль в продвижении демократических ценностей и принципов национального управления, верховенства права и уважения прав человека и публичных прав личности.

Вместе с тем мы хотели бы высказать оговорку в отношении двадцать пятого пункта преамбулы, поскольку в нем не отражены нормы международного права и общепринятая практика государств, согласно которым право граждан государства на участие в общественной жизни не приравнивается к правам тех, кто родился на территории государства. В соответствии с нормами обычного международного права государство не обязано предоставлять гражданство лицу, родившемуся на его территории, или предоставлять ему или ей такие же права на участие в общественной жизни и политических процессах, как и своим гражданам.

Что касается девятого пункта преамбулы, то Иордания будет толковать его в соответствии со своими национальными законами и не считает себя связанной каким-либо расширительным толкованием, выходящим за рамки ее национального законодательства.

Г-жа Салим (Пакистан) (*говорит по-английски*): Мы попросили слова для того, чтобы разъяснить нашу позицию по резолюции 76/176 после ее принятия на основе консенсуса.

Свободные и справедливые выборы являются краеугольным камнем демократического процесса. В Пакистане действует прочная парламентская демократия, периодически проводятся свободные и справедливые выборы. В последние годы правительством были предприняты значительные шаги для укрепления демократического процесса и проведения свободных и справедливых выборов, включая внедрение недавно электронных устройств для голосования.

Благодарим делегацию Соединенных Штатов за представление этой важной резолюции. Вместе с тем с сожалением отмечаем тот факт, что, несмотря на явное отсутствие согласия, не пользующиеся всеобщей поддержкой формулировки и спорные термины, которые не признаются международным правом прав человека, были сохранены в девятом пункте преамбулы и пункте 7 постановляющей ча-

сти резолюции. Эти термины также не признаются внутренним законодательством Пакистана.

Полностью поддерживая резолюцию, наша делегация хотела бы тем не менее дистанцироваться от термина «женщины во всем их многообразии», содержащегося в девятом пункте преамбулы, и терминов «сексуальная ориентация и гендерная идентичность», содержащихся в пункте 7 постановляющей части резолюции.

Г-н Нзе (Нигерия) (*говорит по-английски*): Нигерия присоединилась к консенсусу по резолюции 76/176, поскольку мы решительно поддерживаем ее цели и задачи — содействовать проведению свободных и справедливых выборов. Однако, к сожалению, эта важная резолюция используется для привнесения в дискуссию спорных и не пользующихся широкой поддержкой элементов.

В том что касается терминов «сексуальная ориентация и гендерная идентичность» и «женщины во всем их многообразии», которые часто рассматриваются как взаимозаменяемые, Нигерия выступает против включения этой концепции в резолюции Организации Объединенных Наций, независимо от контекста. На этом основании Нигерия вместе с другими 18 государствами-членами выступила с призывом внести поправки в девятый пункт преамбулы и пункт 7 постановляющей части резолюции, которые, к сожалению, не были приняты.

Как государство — член Организации исламского сотрудничества Нигерия присоединилась к представленному Организацией разъяснению позиции по документу A/HRC/41/L.10 с изложением нашего мнения относительно вопросов сексуальной ориентации и гендерной идентичности. Нигерия обеспокоена внедрением в работу Организации Объединенных Наций новых концепций и понятий, не находящихся правового обоснования в рамках ни одной традиционной системы защиты прав человека. Эти понятия противоречат основополагающему принципу универсальности прав человека. Мы обеспокоены попытками внедрить присущие той или иной культуре элементы, которые не являются общепризнанными, представляют собой комплекс ценностей и образа жизни, не принятых большинством обществ, и прямое посягательство на социальные, культурные и религиозные устои ряда государств-членов. Хотя Нигерия, будучи демократическим государством, безоговорочно выступает в

поддержку проведения свободных и справедливых выборов, она не может согласиться с включением в текст резолюции ссылок на не пользующиеся широкой поддержкой формулировки и элементы, которые никоим образом не соответствуют нашим национальным интересам, ценностям и позициям.

Место Председателя занимает г-н Манало (Филиппины), заместитель Председателя.

Наконец, позицию Нигерии ни в коем случае не следует воспринимать или понимать как неприятие Нигерией общих целей резолюции 76/176. В этой связи мы дистанцируемся от девятого пункта преамбулы и пункта 7 постановляющей части резолюции по причине включения формулировок, которые не были согласованы и которые даже не нужны для рассмотрения данного вопроса.

Я хотел бы подтвердить полную приверженность Нигерии предоставлению полного права голоса всем гражданам, достигшим избирательного возраста, без какой-либо дискриминации.

Г-н Ндиай (Сенегал) (*говорит по-французски*): Сенегал подтверждает свою приверженность демократии в качестве важнейшего элемента в формировании основ всеобщего участия в политической жизни. В нашей стране проведение демократических, свободных и транспарентных выборов является фактором, оказывающим весьма благотворное влияние на прилагаемые нами усилия в целях демократизации и стабилизации наших систем и обеспечения их устойчивости и придающим импульс социальному развитию. Поэтому наша страна поддерживает роль международного сотрудничества в организации и проведении заслуживающих доверия избирательных процессов.

Наша делегация поддерживает цели резолюции 76/176 и всегда поддерживала их в прошлом. В то же время мы присоединились к группе стран, внесших на рассмотрение Третьего комитета поправки с целью выразить свое несогласие с использованием в тексте резолюции ряда неутвержденных терминов, включая термин «женщины во всем их многообразии», содержащийся в девятом пункте преамбулы, и термин «сексуальная ориентация и гендерная идентичность», содержащийся в пункте 7 постановляющей части. Соответственно, мы вновь заявляем о нашем желании дистанцироваться от этих двух пунктов и всех других терминов, ис-

пользуемых в контексте концепций «сексуальная ориентация», «гендерная идентичность» и «женщины во всем их многообразии»; эти термины не несут в себе пользующегося широким признанием с правовой или научной точек зрения смысла, ничего, по сути, не добавляют к тексту в целом и очень часто никак не учитывают специфические условия целого ряда стран, включая Сенегал.

Мы не согласны с подходом, допускающим при толковании текстов опираться на категории, которые еще не получили юридического признания на международном уровне или не закреплены в наших национальных законах и политике, поскольку такой подход может также подорвать основы единства нации, ориентированной на гармоничное развитие. Надеемся, что в будущем авторы будут демонстрировать большую степень открытости и не станут политизировать данную тему. Мы также должны избегать включения в любые тексты исключаящих и не несущих смысловой нагрузки ссылок, потому что использование упоминавшихся формулировок способствует скорее усилению существующих между нами разногласий, а не достижению действительно важных результатов.

Г-н Салах (Ливия) (*говорит по-арабски*): Наша делегация хотела бы выступить с разъяснением нашей позиции по резолюции 76/176, озаглавленной «Усиление роли Организации Объединенных Наций в содействии переходу к демократии и проведению периодических и подлинных выборов».

Делегация нашей страны присоединилась к консенсусу при принятии резолюции, поскольку она затрагивает исключительно важную для нашей страны тему, особенно на данном этапе, в преддверии предстоящих в скором времени прямых парламентских и президентских выборов. Хотя наша страна очень рассчитывает на содействие со стороны Организации Объединенных Наций в этой связи, это не означает, что мы готовы согласиться с содержащимися в тексте резолюции спорными терминами, в частности такими, как «женщины во всем их многообразии» и «сексуальная ориентация и гендерная идентичность», которые никак не повышают ее ценность. Эти термины невозможно обосновать какими-либо доводами, которые не вступали бы в противоречие с нашими культурными и религиозными ценностями или нашим национальным законодательством. С учетом сказанного,

наша делегация выражает оговорку в отношении девятого пункта преамбулы и пункта 7 постановляющей части резолюции.

Г-н Сенбета (Эфиопия) (*говорит по-английски*): Эфиопия привержена принципам и идеалам демократических выборов. По этой причине мы присоединились к консенсусу по резолюции 76/176. Вместе с тем мы хотели бы официально заявить, что Эфиопия дистанцируется от девятого пункта преамбулы и пункта 7 постановляющей части резолюции.

Эфиопия не признает таких понятий, как сексуальное или гендерное разнообразие, и не считает себя связанной какими-либо ссылками на них. Мы преисполнены твердой решимости добиваться искоренения дискриминации и обеспечения равноправного участия. А содержащиеся в вышеупомянутых пунктах формулировки не пользуются широкой поддержкой. Считаю прискорбным то, что из-за использования таких формулировок резолюция, в отношении которой должен был быть достигнут абсолютный консенсус, приобрела противоречивый характер. Искусственное навязывание нашему обществу тех или иных ценностей для нас неприемлемо, и мы надеемся, что в ходе будущих консультаций по аналогичным резолюциям такое положение дел будет исправлено.

Г-н аль-Бахи (Судан) (*говорит по-арабски*): Наша делегация присоединилась к консенсусу по резолюции 76/176, озаглавленной «Усиление роли Организации Объединенных Наций в содействии переходу к демократии и проведению периодических и подлинных выборов».

Хотим подчеркнуть, что Судан поддерживает содержание подлинного текста резолюции, и благодарить делегацию Соединенных Штатов за представление проекта и организацию переговоров по нему. Вместе с тем наша делегация хотела бы дистанцироваться от девятого пункта преамбулы и пункта 7 постановляющей части текста, которые содержат спорные концепции, не пользующиеся единодушной поддержкой и не соответствующие культурным и религиозным ценностям и национальному законодательству нашей страны, и высказать оговорку в отношении данных пунктов.

Г-жа Али (Сирийская Арабская Республика) (*говорит по-английски*): Мы попросили слова для разъяснения позиции после принятия резолю-

ции 76/176, озаглавленной «Усиление роли Организации Объединенных Наций в содействии переходу к демократии и проведению периодических и подлинных выборов».

Наша делегация, будучи убежденной в ценности содержащихся в ней концепций, с момента первоначального представления резолюции по данному вопросу неизменно присоединялась к консенсусу при ее принятии. К сожалению, в этом году мы не смогли этого сделать. Несмотря на высказывавшиеся целым рядом стран, включая нашу страну, Сирию, возражения в отношении формулировок, содержащихся в девятом пункте преамбулы и пункте 7 постановляющей части резолюции 76/176, ее авторы упорно предпочитали не обращать внимания на озабоченность, о которой заявляли многие делегации в связи с включением в текст указанных формулировок.

И девятый пункт преамбулы, и пункт 7 постановляющей части резолюции содержат спорные термины расплывчатого, двусмысленного и субъективного характера, что никак не способствует формированию консенсуса. Кроме того, такие формулировки противоречат нашему национальному законодательству. Поэтому мы дистанцируемся от консенсуса в отношении девятого пункта преамбулы и пункта 7 постановляющей части резолюции 76/176.

Г-н Балобайд (Йемен) (*говорит по-арабски*): Прежде всего мы хотели бы поблагодарить делегацию Соединенных Штатов за представление на рассмотрение резолюции 76/176. Мы присоединились к консенсусу по резолюции в целом. В то же время мы дистанцируемся от девятого пункта преамбулы и пункта 7 постановляющей части резолюции 76/176. Отмечаем, что содержащиеся в них термины не являются согласованными формулировками и вступают в противоречие с нашим национальным законодательством и религиозными устоями, традициями и культурой, в связи с чем мы дистанцируемся от них.

Г-жа Набета (Уганда) (*говорит по-английски*): Мы хотели бы представить следующие разъяснения в отношении нашей позиции. Поддерживая цели резолюции 76/176, озаглавленной «Усиление роли Организации Объединенных Наций в содействии переходу к демократии и проведению периодических и подлинных выборов», и придавая большое значение роли Организации Объединенных Наций

в деле содействия проведению выборов, Уганда вместе с тем испытывает озабоченность по поводу включения в ее текст несогласованных формулировок, таких как термин «во всем их многообразии», содержащийся в девятом пункте преамбулы, и термин «сексуальная ориентация и гендерная идентичность», содержащийся в пункте 7 постановляющей части. Поэтому наша делегация выражает оговорку и дистанцируется от девятого пункта преамбулы и пункта 7 постановляющей части резолюции 76/176.

Г-жа Моника (Бангладеш) (*говорит по-английски*): Я взяла слово, чтобы разъяснить позицию нашей делегации по резолюции 76/176, озаглавленной «Усиление роли Организации Объединенных Наций в содействии переходу к демократии и проведению периодических и подлинных выборов», которая только что была принята.

Делегация Бангладеш решительно поддерживает цели резолюции 76/176. Как демократическая страна мы признаем важную роль справедливых, периодических, всеохватных и подлинных выборов в деле содействия переходу к демократии и осуществлению демократических преобразований. Мы также высоко оцениваем помощь в проведении выборов, которую Организация Объединенных Наций оказывает государствам-членам по их просьбе, и подтверждаем, что ответственность за организацию транспарентных, свободных и справедливых выборов несут сами государства-члены.

Поэтому наша делегация всегда последовательно поддерживала резолюцию по этой теме. Вместе с тем приходится с сожалением констатировать, что в принятой сегодня резолюции 76/176, в ее девятом пункте преамбулы и пункте 7 постановляющей части, содержатся формулировки, которые противоречат нашим национальным законам.

В этой связи, присоединившись к консенсусу по резолюции 76/176 исходя из ее духа и сути, мы дистанцируемся от терминов, противоречащих нашим национальным законам, таких как термин «женщины во всем их многообразии», содержащийся в девятом пункте преамбулы, и термин «сексуальная ориентация и гендерная идентичность», содержащийся в пункте 7 постановляющей части.

Г-н Лунгу (Замбия) (*говорит по-английски*): Замбия, поддерживая процесс перехода к демократии и укрепление всех демократических ценностей,

неизменно демонстрирует приверженность дальнейшему укоренению этих ценностей. Мы также неизменно выступаем в поддержку дальнейшего расширения и укрепления всех прав человека.

Председатель возвращается на свое место.

Вместе с тем Замбия не согласна с включением в текст резолюции 76/176 касающихся сексуальной ориентации формулировок, содержащихся, в частности, в девятом пункте преамбулы и пункте 7 постановляющей части. Хотим выразить наше несогласие с такими формулировками и дистанцироваться от них. Считаем, что в отношении этих формулировок отсутствует международный консенсус и они не имеют авторитетного правового или научного основания. Они не согласуются с положениями нашей Конституции и принятыми правовыми нормами.

Г-н Комара (Гвинея) (*говорит по-французски*): Мы благодарим делегацию Соединенных Штатов за представление на рассмотрение этой весьма важной резолюции, резолюции 76/176. В прошлом мы всегда поддерживали ее, однако в этом году, к нашему сожалению, в нее были включены несогласованные концепции, которые могут подорвать нашу национальную самобытность и некоторые из наших международных обязательств, прежде всего в контексте Организации исламского сотрудничества. По этой причине мы хотели бы дистанцироваться от девятого пункта преамбулы и пункта 7 постановляющей части резолюции 76/176.

Г-жа Шарихи (Алжир) (*говорит по-английски*): Наша делегация взяла слово, чтобы выступить с разъяснением позиции по принятой резолюции 76/176. Благодарим делегацию Соединенных Штатов за представление этой важной резолюции.

Наша делегация присоединилась к консенсусу по резолюции с целью подтвердить приверженность Алжира делу поощрения демократических ценностей и укрепления роли Организации Объединенных Наций в содействии проведению периодических выборов. Алжир поддерживает резолюцию и ее цель, состоящую в поощрении верховенства права и международной законности на основе целей и принципов Устава Организации Объединенных Наций. Более того, наша делегация хотела бы заявить о своей неизменной приверженности обеспечению верховенства права и поощрению де-

мократии посредством проведения периодических и подлинных выборов. Именно эта приверженность побудила нас поддержать принятие резолюции на основе консенсуса, несмотря на наше несогласие с упоминанием термина «женщины во всем их многообразии» в девятом пункте преамбулы и термина «сексуальная ориентация и гендерная идентичность» в пункте 7 постановляющей части.

В этой связи хочу отметить, что члены Генеральной Ассамблеи, вероятно, помнят о том, что в прошлом данная резолюция принималась на основе консенсуса без выдвижения оговорок и что Алжир входил в число ее соавторов. К сожалению, в связи с включением впервые ее текст формулировок и концепций, которые не были определены и согласованы широким кругом членов и которые идут вразрез с религиозными и культурными ценностями многих стран, включая нашу страну, Алжир присоединился к числу соавторов предлагаемой поправки к девятому пункту преамбулы и пункту 7 постановляющей части резолюции, которая позволила бы исключить несогласованные концепции в отношении термина «женщины во всем их многообразии» и заменить содержащуюся в девятом пункте преамбулы формулировку на согласованную формулировку, содержащуюся в Повестке дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, в частности в задаче 10.2 целей в области устойчивого развития, касающейся активного участия всех людей в социальной, экономической и политической жизни.

Считаем, что использование согласованных формулировок в пункте 7 без включения упоминаний о сексуальной ориентации и гендерной идентичности позволило бы достигнуть необходимого консенсуса и добиться полного одобрения резолюции 76/176 всеми государствами-членами. Считаем достойным сожаления включение в резолюцию таких несогласованных ссылок, которые ставят под угрозу и подрывают консенсусный характер резолюции и игнорируют при этом национальные законы, а также культурные и религиозные ценности целого ряда стран.

Со своей стороны считаем, что для достижения цели обеспечения инклюзивности без подрыва консенсуса по некоторым пунктам резолюции вместо использования спорных концепций следовало обратиться с более настоятельным и всеобъемлющим

призывом к недопущению дискриминации по любым признакам.

По этим причинам наша делегация хотела бы высказать свои оговорки в отношении девятого пункта преамбулы и пункта 7 постановляющей части резолюции 76/176, которые не соответствуют национальному законодательству и религиозным ценностям Алжира, и дистанцируется от этих пунктов. Наша делегация не считает содержащиеся в этих пунктах ссылки на понятия «женщины во всем их многообразии» и «сексуальная ориентация и гендерная идентичность», против использования которых решительно выступает наша делегация, согласованной формулировкой для будущих проектов резолюций. Поэтому никакие положения этих пунктов не должны толковаться как негласное присоединение нашей страны к обязательствам, изложенным в упомянутых мною пунктах. Алжир не считает себя связанным расширительным толкованием этих несогласованных понятий, которые не имеют надлежащего определения и не соответствуют национальному законодательству Алжира, а также его религиозным и культурным ценностям.

Председатель (*говорит по-английски*): На этом Генеральная Ассамблея завершает нынешний этап рассмотрения подпункта b) пункта 74 повестки дня.

c) положение в области прав человека и доклады специальных докладчиков и представителей

Доклад Третьего комитета (A/76/462/Add.3)

Председатель (*говорит по-английски*): На рассмотрении Ассамблеи находятся пять проектов резолюций, рекомендованные Комитетом в пункте 34 его доклада.

Прежде чем мы продолжим нашу работу, я хотел бы сообщить делегатам о том, что принятие решения по проекту резолюции V, озаглавленному «Положение в области прав человека в Сирийской Арабской Республике», переносится на более поздний срок, с тем чтобы Пятый комитет мог провести обзор его возможных последствий для бюджета по программам. Ассамблея примет решение по проекту резолюции V, как только Пятый комитет подготовит доклад о его последствиях для бюджета по программам.

Сейчас я предоставляю слово тем делегациям, которые желают выступить с разъяснением мотивов голосования или позиции до принятия решения по проектам резолюций I — IV.

Г-н Ким (Корейская Народно-Демократическая Республика) (*говорит по-английски*): Делегация Корейской Народно-Демократической Республики решительно осуждает и категорически отвергает представленный Европейским союзом проект резолюции I «Положение в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике» как грубое посягательство на суверенитет нашего государства, а также неприемлемую политически мотивированную провокацию против Корейской Народно-Демократической Республики.

Проект резолюции I — не что иное, как типичный пример враждебной политики, направленной против Корейской Народно-Демократической Республики, и двойных стандартов, применяемых враждебными силами, включая Соединенные Штаты и Европейский союз. По этой причине он вообще не заслуживает нашего внимания.

Я еще раз однозначно заявляю, что так называемых «проблем с правами человека», упомянутых в проекте резолюции, нет и не может быть в нашей стране, в которой в государственной деятельности и во всех сферах общественной жизни во главу угла ставятся интересы людей.

Тот факт, что в этом году была продолжена практика принятия проекта резолюции I в принудительном порядке, вновь подтверждает, что враждебные силы не отказались от своих подлых планов вмешательства в наши внутренние дела и свержения нашего общественного строя под предлогом защиты прав человека, и эта угроза сегодня велика, как никогда. В конце концов, мы считаем, что права человека — это и права государства.

Корейская Народно-Демократическая Республика по-прежнему твердо намерена в будущем участвовать в международных усилиях по добросовестному поощрению и защите прав человека. Но мы не потерпим любых попыток посягательства на наш суверенитет.

Кроме того, мы самым серьезным и решительным образом ответим на такие враждебные действия против Корейской Народно-Демократической

Республики, как принятие в принудительном порядке проекта резолюции I.

Соединенным Штатам и Европейскому союзу, которые являются самыми злостными нарушителями прав человека во всем мире, следовало бы сначала заняться улучшением ужасной ситуации с правами человека у себя дома, а не заниматься решением несуществующих проблем в области прав человека в других странах, выступая в роли мировых арбитров в области прав человека.

В заключение наша делегация отвергает все проекты резолюций о положении в области прав человека, направленные против Российской Федерации, Исламской Республики Иран и Сирийской Арабской Республики, и будет голосовать против них, исходя из своей принципиальной позиции, исключающей политизацию, избирательность и двойные стандарты в отношении прав человека.

Г-н Кузьмин (Российская Федерация): Настало время, г-н Председатель, рассмотреть череду документов Третьего комитета, включающих откровенную ложь, бездоказательные обвинения и сомнительные призывы. Мы проголосуем против всех страновых резолюций, которые будут поставлены на голосование. Не будет голоса России и в пользу тех резолюций, которые формально выносятся на принятие без голосования: заявляем, что мы дистанцируемся от консенсуса по таким резолюциям.

Отдельно хотел бы прокомментировать украинский проект резолюции по Крыму (проект резолюции III).

Вначале краткая справка. После возвращения Крыма в состав Российской Федерации в результате прямого и свободного волеизъявления всех его жителей на полуострове отмечается устойчивый рост доходов регионального бюджета (с 2014 года он увеличился в три раза), набирает обороты жилищное строительство, промышленное производство, укрепляет свои позиции традиционно важный курортно-туристический сектор. Форсированное развитие с акцентом на повышение уровня жизни крымчан продолжает оставаться ключевой задачей социально-экономического развития. Всего на социальные проекты в сферах здравоохранения, образования и культуры выделяется около 60 процентов доходной части республиканского бюджета.

В ответ на энергетическую блокаду Крыма Украиной в 2015 году были оперативно налажены временные схемы электроснабжения полуострова: завезены сотни мобильных генераторов повышенной мощности, создан «энергомост» — через Керченский пролив с Кубани проложены энергокабели и парный магистральный газопровод. К настоящему времени проблема энергоснабжения Крыма успешно решена.

После преступного введения Киевом в 2014 году водной блокады Крыма путем перекрытия Северо-Крымского канала в центре приоритетного внимания оказался вопрос безопасности водоснабжения полуострова. Для его решения уже запущено 100 километров новых трубопроводов, в марте 2021 года запущен водозабор «Бельбек» на 50 000 куб. м воды в сутки, до конца года планируется завершение строительства Нежинского, Просторненского и Новогригорьевского водозаборов.

С 2015 года в Крыму отремонтировано более 950 километров дорожного полотна, к 2024 году планируется модернизировать еще 2000 километров его покрытия. В 2018 году завершено строительство Крымского моста и открыто по нему автомобильное и железнодорожное сообщение. В 2020 году начала действовать автомобильная трасса «Таврида», которая соединила Керчь и Севастополь. В 2018 году заработал новый Международный аэропорт имени И.Айвазовского в Симферополе, рассчитанный на обслуживание до 10 миллионов человек в год.

В российском Крыму, в отличие от украинского, на законодательном уровне четко закреплена линия на соблюдение языкового равенства и разнообразия. Сегодня, в отличие от украинского периода, активно функционируют бюджетные крымско-татарский телеканал «Миллет», что означает «народ», и радиоканал «Ветан», что означает «Родина». Школы, где в украинский период велось обучение на крымско-татарском языке, повсеместно сохранились, этот список даже расширился. Для них в короткий период был налажен выпуск учебников на крымско-татарском языке. Кстати, уровень владения русским языком украинцев и крымских татар примерно одинаков — 99,4 процента и 99,8 процента соответственно.

За семилетний период в Крыму построено более 40 новых мечетей. Завершается строительство

Главной соборной мечети вместимостью около 4000 человек.

Российский Крым максимально открыт к посещению иностранными гостями: все, кто искренне заинтересован в ознакомлении с жизнью крымчан, могут это сделать в любой момент. Российская Федерация гарантирует соблюдение прав человека на всей своей территории, включая Крым, и будет защищать эти права.

Украину же, к сожалению, старательно превращают в проект «анти-Россия» — озлобленное, недовольное, постоянно просящее государство. Киев по многим вопросам действует в ущерб своим собственным экономическим интересам и интересам простых украинцев, лишь бы во вред России. Согласно последним данным Международного валютного фонда, страна занимает последнее место в Европе по уровню жизни населения. При этом ее последовательно накачивают оружием, кормят обещаниями, разжигают русофобию. И это угроза для Украины. Нельзя созидать и успешно развиваться только на негативе. Отражение не живет собственной жизнью.

Представленный проект резолюции III — часть этой антироссийской кампании. Некоторые государства сейчас послушно выстроятся в шеренгу и проголосуют за украинский проект, ошибочно полагая, что в строю можно остаться незамеченным. Но, судя по результатам голосования в Третьем комитете, гораздо большая часть делегаций в Генеральной Ассамблее не станет отдавать свой голос за этот одиозный проект. И мы признательны им за порядочность.

Г-н Кислица (Украина) (*говорит по-английски*): Прежде всего я хотел бы поздравить посла Мохамеда Сиада Дуале с успешным руководством работой одного из самых коллегиальных и ориентированных на интересы людей главных комитетов Генеральной Ассамблеи.

Особую озабоченность вызывает тот факт, что на семьдесят шестом году существования Организации Объединенных Наций в разных частях мира все еще имеют место грубые нарушения прав человека. Они обусловлены намеренным игнорированием международного права и подрывом порядка, основанного на правилах.

Все могут видеть так называемых «миротворцев» из России в Сирии, Грузии и Украине — везде, где Россия разжигает конфликты. Россия делает вид, что на временно оккупированных территориях Украины нет российских военнослужащих и что Россия не является там оккупирующей державой. При этом даже среди российских судов есть те, которые придерживаются другого мнения: например, суд города Кирова недавно принял постановление о том, что в этих регионах находятся российские войска.

Доклады международных организаций и их миссий, которые были приглашены Украиной, также однозначно свидетельствуют об обратном. В них излагаются факты, которые являются истиной. С февраля 2014 года Автономная Республика Крым и город Севастополь, Украина, временно оккупированы Российской Федерацией в результате вооруженной агрессии против нашей страны. И это факт, который весьма сложно отрицать. Поэтому Россия была признана Генеральной Ассамблеей оккупирующей державой.

Довольно легко представить себе весь ужас, которым характеризуется оккупация со стороны российского режима, несмотря на то только что сказанное российским представителем в его выступлении, прозвучавшем как фрагмент из известной советской пропагандистской телепередачи «Время». Достаточно открыть два последних доклада Генерального секретаря о ситуации с правами человека в Крыму. Репрессии, депрессия и безнадежность — вот с чем сталкивается сегодня местное население во временно оккупированном Крыму.

Из-за систематических нарушений и ущемлений прав человека Крым стал территорией страха, а не туристическим регионом, вопреки тому, что только что заявил представитель Российской Федерации. Крымские татары, которые являются представителями коренного населения полуострова и в 1944 году были изгнаны со своей родной земли сталинским режимом, вновь стали непосредственным объектом запугивания, преследований и террора, из-за которых они вынуждены покидать регион.

Россия вытесняет с полуострова этнических украинцев, уничтожая политические и общественные организации украинцев, ликвидируя образование на украинском языке, хотя российский представитель только что заявил обратное, а так-

же осуществляя судебное преследование лидеров и активистов, оказывая масштабное психологическое давление и вынуждая граждан Украины покинуть оккупированную территорию. Все, кто осмеливается отвергать концепцию так называемого «воссоединения с Россией», становятся в Крыму жертвами произвольных задержаний, преследований, внесудебных казней, пыток и бесчеловечного обращения.

Мы решительно осуждаем вынесение приговоров гражданским и политическим активистам, которые подвергаются судебному преследованию за преданность своей стране — Украине. Несмотря на требования, содержащиеся в резолюциях Генеральной Ассамблеи, г-н Эмир-Усейн Куку по-прежнему находится в российской тюрьме, как и г-н Сервер Мустафаев, правозащитник, который был произвольно приговорен к 14 годам заключения в исправительной колонии строгого режима. Сотни граждан Украины, включая Галину Довгополу, Владислава Есипенко, Наримана Джелыла и других, по-прежнему незаконно содержатся Россией под стражей по политически мотивированным обвинениям.

Православная церковь Украины практически изгнана с оккупированного полуострова. Общины свидетелей Иеговы и мусульман также сталкиваются с притеснениями.

Несмотря на насильственное навязывание Россией своей правовой системы, жители Крыма остаются украинцами, и наша страна будет прилагать все усилия для защиты своих граждан.

Между тем Россия продолжает свою агрессивную незаконную политику по милитаризации полуострова и эксплуатации природных ресурсов и осуществляет незаконную передачу и уничтожение украинского культурного наследия в Крыму. Оккупирующая держава проводит в Крыму насильственные демографические изменения.

Прекращение оккупации Крыма, как и других временно оккупированных территорий, является для Украины абсолютно приоритетной задачей. Мы благодарны нашим международным партнерам за принятые ими ответные меры в связи с российской агрессией против Украины. Важно и впредь оказывать политическое и дипломатическое давление на Кремль до тех пор, пока территориальная целостность Украины не будет восстановлена.

Для повышения эффективности международного реагирования на целый ряд проблем, возникающих в связи с продолжающейся временной оккупацией Крыма, в том числе в области прав человека, мы создали новый формат консультаций и координации — международную Крымскую платформу. Мы приглашаем все заинтересованные стороны присоединиться к Платформе — мы, собственно, пригласили даже Россию — и хотели бы поблагодарить наших партнеров, которые уже заявили о своей поддержке этой инициативы.

Проект резолюции III, озаглавленный «Положение в области прав человека во временно оккупированных Автономной Республике Крым и городе Севастополе, Украина», также содержит призыв к сотрудничеству в рамках международной Крымской платформы и будет служить практическим инструментом для Организации Объединенных Наций, ее Секретариата и Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе и ее соответствующих мониторинговых миссий в Украине.

Я благодарен всем государствам-членам — и я не собираюсь угрожать никому из них, как это только что сделал представитель России — из всех регионов, которые поддержали данный проект резолюции в Третьем комитете. Тот факт, что более 40 государств-членов стали соавторами текста, также весьма обнадеживает.

Я прошу государства-члены проголосовать в поддержку проекта резолюции III.

Г-н Пилипенко (Беларусь): В целях экономии времени мы хотели бы прокомментировать предстоящее рассмотрение страновых резолюций.

Позиция Республики Беларусь давно известна. Республика Беларусь выступает против страновых подходов в работе Организации Объединенных Наций. Предвзятые формулировки, несбалансированные подходы и нетранспарентный ход согласования этих документов противоречат всем основным принципам работы Организации Объединенных Наций. В этой связи Республика Беларусь планирует дистанцироваться от всех резолюций, которые будут приняты без голосования, и будет голосовать против всех резолюций, которые будут поставлены на голосование.

Г-жа Араб Бафрани (Исламская Республика Иран) (*говорит по-английски*): Я хотела бы высту-

пить с заявлением по проекту резолюции II о так называемом «положении в области прав человека в Исламской Республике Иран». Наша делегация полностью отвергает проект резолюции II, автором которого выступила Канада, как грубую и политически мотивированную провокацию против Исламской Республики Иран. Все содержащиеся в проекте резолюции элементы представляют собой сугубо сфабрикованную информацию, скомпилированную с целью ввести в заблуждение других и тем самым обеспечить достижение конкретных политических целей.

Наша делегация считает, что наилучшим способом достижения прогресса в области эффективного поощрения и защиты всех прав человека являются поддержание добросовестного международного сотрудничества и строгое следование принципам объективности, беспристрастности и неизбирательности. Как и у других стран, у нас могут возникать те или иные проблемы, но мы решительно настроены их устранять. А вот те, кто на протяжении истории на регулярной основе конкретными делами поддерживал колониализм, рабство, расизм, апартеид, пытки, упреждающие войны и интервенции, не вправе читать другим, особенно иранцам, лекции о правах человека.

Самую большую угрозу правам человека представляют лицемерие, политизация и двойные стандарты. Убедительно доказательство тому — поведение основных инициаторов представления проекта резолюции II. Захват земель коренных народов, уничтожение их самих и их культуры и самобытности стали обычной практикой правительства Канады. Возведенные в систему расизм, расовая дискриминация, ненавистническая риторика, ксенофобия, проявляемая в том числе в виде задержания детей иммигрантов, и отрицание прав лиц африканского происхождения, выходцев из стран Азии и представителей этнических меньшинств берут свое начало в токсичном наследии Великобритании и ее мрачной истории колониализма.

Выход Соединенных Штатов из состава международных правозащитных учреждений и их богатые традиции в сфере расовой дискриминации, в первую очередь в отношении чернокожих американцев и американцев азиатского происхождения, лишь подтверждают ужасную репутацию Соединенных Штатов в области прав человека.

В число авторов проекта резолюции II входит также сионистский режим, который ежедневно совершает чудовищные преступления против палестинцев.

Продолжение контрпродуктивной и конфронтационной практики принятия проектов резолюций по конкретным странам, в частности в Генеральной Ассамблее, и использование данного форума в политических целях подрывают сотрудничество и диалог, которые являются важнейшими инструментами поощрения и защиты прав человека. Наша делегация категорически не приемлет обсуждение так называемого положения в области прав человека в Исламской Республике Иран. Это политически мотивированное мероприятие проводится в то время, когда многие ни в чем не повинные мирные иранцы пытаются преодолеть тяготы, ставшие результатом принятых Соединенными Штатами в одностороннем порядке бесчеловечных, незаконных, принудительных мер, в том числе введенных и поддерживаемых в условиях пандемии коронавирусного заболевания санкций.

Однако Исламская Республика Иран по-прежнему твердо намерена вносить вклад в международные усилия, направленные на добросовестное поощрение и защиту прав человека. Мы продолжаем сотрудничать с соответствующими правозащитными механизмами, в том числе с Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека. Механизм универсального периодического обзора позволяет развивать свободную от политизации и конфронтации дискуссию и поощрять уважительное сотрудничество с соответствующей страной. В этой связи я хотела бы попросить провести заносимое в отчет о заседании голосование по проекту резолюции II и выразить надежду, что присутствующие сегодня в этом зале представители выберут верный путь и скажут «нет» политизации вопросов прав человека.

Что касается резолюции I о «положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике», то Исламская Республика Иран вновь заявляет о своей принципиальной позиции относительно контрпродуктивной практики рассмотрения в Генеральной Ассамблее проектов резолюций по конкретным странам. Наша делегация считает, что использование данного форума в политических целях противоречит положени-

ям Устава Организации Объединенных Наций и принципам универсальности, неизбирательности и объективности, на которых должно базироваться рассмотрение вопросов прав человека, и ведет к подрыву сотрудничества и диалога, являющихся важными инструментами поощрения и защиты всех общепризнанных прав человека. Поэтому Исламская Республика Иран дистанцируется от любого консенсуса по проекту резолюции I.

Г-н аль-Муаллими (Саудовская Аравия) (говорит по-арабски): Государствам-членам не стоит верить тем, кто говорит, что война в Сирии окончена и что в резолюции Организации Объединенных Наций нет необходимости. Не верьте им, поскольку война еще не закончилась: за этот год погибли 2000 человек, а общее число жертв на сегодняшний день составляет более 350 000 человек.

Не верьте им, ведь их лидер заявляет о великой победе, стоя на горе костей ни в чем не повинных людей. Как можно заявлять о победе среди останков невинных жертв и руин домов? Что это за победа, которую лидер провозглашает, стоя на останках своего народа и своих граждан?

Не верьте им, когда они говорят, что заинтересованы в восстановлении. Первостепенное значение имеет исцеление душевных травм, а не восстановление зданий.

Не верьте им, когда они говорят, что в стране царит безопасность; вместо этого обратитесь к полутора миллионам сирийцев, пополнивших в этом году ряды тех, кому угрожает дефицит продовольствия, в результате чего число нуждающихся сирийцев возросло почти до 10 миллионов человек.

Не верьте им, когда они говорят, что ведут борьбу с терроризмом в регионе. Они первыми настезь открыли двери для терроризма, впустив в свою страну террористическую группу «Хизбалла», стоящую во главе терроризма в регионе, а также раскольнические организации с востока.

Не верьте им, когда они говорят, что хотят мира, потому что именно они позволили толпам террористов ворваться в Сирию и убить Халеда бен аль-Валида, Салаха ад-Дина и других героев арабской и исламской истории.

Не верьте им, когда они возлагают вину за собственные неудачи на всех других, но только не

на себя, следуя поговорке «все свалила на меня и скрылась». В целом ряде докладов Организации Объединенных Наций четко указывается на то, что ответственность за большинство нарушений прав человека в Сирии лежит на сирийском правительстве и что сирийские власти не создали необходимых условий для добровольного возвращения на родину сирийских перемещенных лиц, которые в результате вынуждены страдать от холода, темноты и расизма на европейских границах или погибают в море.

В проекте резолюции V подчеркивается, что урегулирование кризиса в Сирии может быть обеспечено только путем осуществления всеобъемлющего политического процесса, отвечающего законным чаяниям сирийского народа, в соответствии с резолюцией 2254 (2015) и Женевским коммюнике (S/2012/522, приложение). Королевство Саудовская Аравия поддерживает усилия Организации Объединенных Наций и ее Специального посланника Гейра Педерсена. Мы также выступаем за возобновление работы Конституционного комитета. Королевство неизменно стремится содействовать достижению политического решения и поддерживает усилия, направленные на объединение сирийской оппозиции, с тем чтобы она выступала единым фронтом без какого-либо иностранного вмешательства.

Наконец, Королевство Саудовская Аравия готово приветствовать возвращение Сирии в арабское сообщество и Лигу арабских государств. Этот путь для Сирии открыт, но для того, чтобы им воспользоваться, ей необходимо освободиться от иностранного контроля.

Королевство Саудовская Аравия, которое, как и более чем 50 других стран, выступило в качестве автора проекта резолюции V и поддержало ее принятие, сочувствует страданиям братского сирийского народа и стремится помочь ему в реализации его чаяний, надежд и законного стремления к справедливости, свободе, процветанию и стабильности.

Председатель (*говорит по-английски*): Сейчас мы поочередно примем решения по проектам резолюций I–IV.

Сначала мы примем решение по проекту резолюции I, озаглавленному «Положение в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике». Третий комитет принял его без

голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции I принимается (резолюция 76/177).

Председатель (*говорит по-английски*): Проект резолюции II озаглавлен «Положение в области прав человека в Исламской Республике Иран».

Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Албания, Андорра, Аргентина, Австралия, Австрия, Багамские Острова, Бахрейн, Барбадос, Бельгия, Ботсвана, Болгария, Канада, Чили, Колумбия, Коста-Рика, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Сальвадор, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Гватемала, Гондурас, Венгрия, Исландия, Ирландия, Израиль, Италия, Япония, Кирибати, Латвия, Либерия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Малави, Мальдивские Острова, Мальта, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Черногория, Мьянма, Нидерланды, Новая Зеландия, Северная Македония, Норвегия, Палау, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Самоа, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Сейшельские Острова, Словакия, Словения, Испания, Суринам, Швеция, Швейцария, Тимор-Лешти, Украина, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Вануату, Йемен

Голосовали против:

Армения, Азербайджан, Бангладеш, Беларусь, Боливия (Многонациональное Государство), Бруней-Даруссалам, Камбоджа, Китай, Куба, Корейская Народно-Демократическая Республика, Эритрея, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Ирак, Казахстан, Кыргызстан, Ливан, Никарагуа, Оман, Пакистан, Филиппины, Российская Федерация, Шри-Ланка, Сирийская Арабская Республика, Туркменистан, Узбекистан, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Зимбабве

Воздержались:

Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Белиз, Бенин, Бутан, Босния и Герцеговина, Бразилия, Бурунди, Кабо-Верде, Камерун, Центральноафриканская Республика, Чад, Коморские Острова, Кот-д'Ивуар, Джибути, Египет, Эфиопия, Фиджи, Габон, Гамбия, Гана, Гренада, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Ямайка, Иордания, Кения, Кувейт, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Ливия, Мадагаскар, Малайзия, Мали, Мавритания, Маврикий, Мексика, Монголия, Марокко, Мозамбик, Намибия, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Катар, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Сенегал, Сингапур, Соломоновы Острова, Сомали, Южная Африка, Южный Судан, Судан, Таджикистан, Таиланд, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Уганда, Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика Танзания, Уругвай, Замбия

Проект резолюции II принимается 78 голосами против 31 при 69 воздержавшихся (резолюция 76/178).

Председатель (*говорит по-английски*): Проект резолюции III озаглавлен «Положение в области прав человека во временно оккупированных Автономной Республике Крым и городе Севастополе, Украина».

Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Албания, Андорра, Антигуа и Барбуда, Австралия, Австрия, Багамские Острова, Барбадос, Бельгия, Белиз, Бутан, Ботсвана, Болгария, Канада, Коста-Рика, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Гватемала, Гайана, Гондурас, Венгрия, Исландия, Ирландия, Израиль, Италия, Япония, Латвия, Либерия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Мальта, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Черногория, Нидерланды, Новая Зеландия, Северная Македония, Норвегия, Палау, Панама, Польша, Португалия, Республика Молдова, Румыния, Самоа, Сан-Марино, Словакия, Словения, Испания,

Швеция, Швейцария, Турция, Украина, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Вануату

Голосовали против:

Армения, Беларусь, Бурунди, Камбоджа, Китай, Коморские Острова, Куба, Корейская Народно-Демократическая Республика, Эритрея, Эфиопия, Индия, Иран (Исламская Республика), Казахстан, Кыргызстан, Мали, Никарагуа, Филиппины, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сербия, Шри-Ланка, Судан, Сирийская Арабская Республика, Венесуэла (Боливарианская Республика), Зимбабве

Воздержались:

Афганистан, Алжир, Ангола, Аргентина, Бахрейн, Бангладеш, Бенин, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Кабо-Верде, Камерун, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Колумбия, Кот-д'Ивуар, Джибути, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Фиджи, Габон, Гамбия, Гана, Гренада, Гвинея, Гвинея-Бисау, Индонезия, Ирак, Ямайка, Иордания, Кения, Кирибати, Кувейт, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Ливия, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мавритания, Мексика, Монголия, Мозамбик, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Оман, Пакистан, Парагвай, Перу, Катар, Республика Корея, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Сенегал, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Соломоновы Острова, Сомали, Южная Африка, Южный Судан, Суринам, Таджикистан, Таиланд, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Уганда, Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика Танзания, Уругвай, Вьетнам, Йемен, Замбия

Проект резолюции III принимается 65 голосами против 25 при 85 воздержавшихся (резолюция 76/179).

Председатель (*говорит по-английски*): Проект резолюции IV озаглавлен «Положение в области прав человека мусульман народности рохинджа и других меньшинств в Мьянме». Третий комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции IV принимается (резолюция 76/180).

Председатель (*говорит по-английски*): Сейчас я предоставляю слово тем делегациям, которые хотят выступить с разъяснением мотивов голосования или позиции после ее принятия.

Г-жа Фернандес Паласиос (Куба) (*говорит по-испански*): Куба не поддерживает мандаты или проекты резолюций, выработанные в ходе избирательного, дискриминационного и политически мотивированного процесса, не пользующегося поддержкой соответствующих стран. Поэтому наша делегация дистанцируется от резолюции 76/177, озаглавленной «Положение в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике».

Сохраняем обеспокоенность в связи с тем, что подобные резолюции и методы, которые никак не улучшают ситуацию с правами человека на местах, направлены только против развивающихся стран, в отношении которых применяются также односторонние принудительные меры. В случае с Корейской Народно-Демократической Республикой был выбран путь наказания и санкций, что приводит к нарушению тех самых прав человека, защита которых используется в качестве предлога для оправдания подобных методов. Кроме того, эта резолюция опасна тем, что предполагает участие Совета Безопасности в рассмотрении вопросов, не входящих в его компетенцию.

Место Председателя занимает г-н Манало (Филиппины), заместитель Председателя.

Куба не может присоединиться к консенсусу в отношении принятия подобной резолюции и не будет соучастницей попыток отказать народу Корейской Народно-Демократической Республики в его праве на мир, самоопределение и развитие. Мы вновь заявляем, что только международное сотрудничество, диалог на основе уважения разнообразия и строгое соблюдение принципов объективности, беспристрастности и неизбирательности позволят добиться прогресса в области эффективного поощрения и защиты всех прав человека, в которой проблемы имеются во всех странах. Призываем обеспечить возможность для организации неполитизированных обсуждений в рамках механизма универсального периодического обзора и поощрять

уважительное сотрудничество с соответствующей страной.

Г-н Поведа Брито (Боливарианская Республика Венесуэла) (*говорит по-испански*): Что касается резолюций 76/177, 76/178, 76/179 и 76/180 о положении в области прав человека в конкретных странах, то Боливарианская Республика Венесуэла подтверждает свою принципиальную позицию в отношении принятия проектов резолюций, специальных проектов резолюций или любых других механизмов по вопросу о положении в области прав человека в конкретных странах, поскольку мы отвергаем избирательность в рассмотрении вопросов по политически мотивированным причинам. Такие проекты резолюций противоречат целям и принципам Устава Организации Объединенных Наций. В этой связи Венесуэла дистанцируется от резолюций 76/177 о положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике и 76/180 о положении в области прав человека мусульман народности рохинджа и других меньшинств в Мьянме, которые были приняты консенсусом.

Г-жа Сюй Дайчжу (Китай) (*говорит по-китайски*): Китай неизменно выступает за надлежащее урегулирование разногласий в области прав человека посредством конструктивного диалога и сотрудничества на основе равенства и взаимного уважения. Китай выступает против политизации, избирательности, двойных стандартов и провокаций, ведущих к конфронтации. Китай выступает против давления на другие страны под предлогом защиты прав человека, создания страновых механизмов по правам человека без согласия соответствующих стран и принятия страновых проектов резолюций по правам человека.

Соответственно, Китай дистанцируется от консенсуса по резолюциям 76/177 о положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике и 76/180 о положении в области прав человека мусульман народности рохинджа и других меньшинств в Мьянме и проголосовал против резолюций 76/178 и 76/179 о положении с правами человека в конкретных странах.

Г-жа Али (Сирия) (*говорит по-арабски*): Делегация нашей страны по-прежнему решительно выступает против принятия проектов резолюций по конкретным странам, направленных против определенных государств. Наша делегация считает, что

эта практика основана на двойных стандартах, в основе которых лежат политические соображения, связанные с повесткой дня в области прав человека. Считаем, что этот вопрос должен рассматриваться в Совете по правам человека, особенно после создания группы институтов, на базе которых начал работу механизм универсального периодического обзора, посредством которого рассматриваются все вопросы прав человека в каждом из государств-членов.

Такие резолюции противоречат принципам недискриминации, универсальности и объективности, которые должны превалировать при рассмотрении вопросов прав человека. Наилучшей основой для поощрения соблюдения и защиты прав человека является сотрудничество, диалог с соответствующей страной и уважение суверенитета, территориальной целостности и независимости государств, а вовсе не интернационализация вопроса и провоцирование столкновений путем политизации и распространения ничем не подтвержденных лживых утверждений, подобных тем, которые прозвучали ранее в заявлении Постоянного представителя Королевства Саудовская Аравия.

В этой связи мы голосовали против проектов резолюций по конкретным странам, которые были поставлены на голосование. Мы также дистанцируемся от консенсуса по резолюции 76/177 о положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике.

Г-н Маньянга (Зимбабве) (*говорит по-английски*): Я взял слово, чтобы подтвердить давнюю принципиальную позицию Зимбабве против резолюций по конкретным странам. Зимбабве твердо привержено букве и духу Устава Организации Объединенных Наций в том, что касается принципов солидарности, сотрудничества, равенства, неизбирательности, объективности и подлинного диалога в работе Организации Объединенных Наций. К сожалению, резолюции по конкретным странам не отвечают ни одному из этих принципов. Поэтому Зимбабве присоединяется ко всем делегациям, которые продолжают выражать обеспокоенность по поводу резолюций по конкретным странам из-за их избирательного и раскольнического характера.

Резолюции по конкретным странам также ведут к политизации вопросов прав человека и порождают ненужные разногласия. Из-за создаваемой ими

атмосферы конфронтации они не содействуют ни выработке устойчивых решений, ни защите прав человека. Резолюции по конкретным странам создают искусственные барьеры между теми, кто претендует на роль образца для подражания в плане соблюдения прав человека, с одной стороны, и теми, кто, как заявляется, не соответствует таким стандартам, с другой.

Факт остается фактом: ни одной стране не удалось достичь желаемого идеала в плане осуществления прав человека. Мы все стремимся добиться желаемой цели. Поэтому нам необходимо работать сообща, чтобы двигаться вперед в этом направлении. Наша делегация сохраняет приверженность поддержанию и поощрению основополагающих и неотъемлемых прав каждого человека и признает важную роль, которую играет Организация Объединенных Наций, действуя через посредство Совета по правам человека.

Многосторонность является синонимом диалога и взаимного уважения суверенитета государств-членов. Мы по-прежнему убеждены в том, что при наличии искреннего желания устранить пробелы в области прав человека там, где они существуют, диалогу должно быть отведено главное место, поскольку он позволит достичь желаемых результатов.

Поэтому исключительно по принципиальным соображениям наша делегация голосовала против резолюций 76/178 и 76/179 по конкретным странам. Мы будем и далее решительно поддерживать по-настоящему совместные усилия, прилагаемые на основе взаимного уважения, для обеспечения того, чтобы обсуждения всех прав человека, включая право на развитие, проходили на равноправной основе.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): На этом Генеральная Ассамблея завершает нынешний этап рассмотрения подпункта с) пункта 74 повестки дня.

d) Всеобъемлющее осуществление Венской декларации и Программы действий и последующие меры

Доклад Третьего комитета (A/76/462/Add.4)

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Ассамблея постановляет принять к сведению доклад Третьего комитета?

Решение принимается (решение 76/535).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Ассамблея постановляет завершить рассмотрение подпункта d) пункта 74 повестки дня?

Решение принимается.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): На этом Генеральная Ассамблея завершает нынешний этап рассмотрения пункта 74 повестки дня.

Пункт 108 повестки дня (продолжение)

Предупреждение преступности и уголовное правосудие

Доклад Третьего комитета (A/76/463)

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): На рассмотрении Ассамблеи находятся семь проектов резолюций, рекомендованных Третьим комитетом в пункте 26 его доклада.

Сейчас мы поочередно примем решения по проектам резолюций I–VII.

Проект резолюции I озаглавлен «Четырнадцатый Конгресс Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и уголовному правосудию». Третий комитет принял данный проект резолюции без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции I принимается (резолюция 76/181).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции II озаглавлен «Снижение рецидивизма с помощью реабилитации и реинтеграции». Третий комитет принял данный проект резолюции без голосования. Могу

ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции II принимается (резолюция 76/182).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции III озаглавлен «Интеграция спорта в ориентированные на молодежь стратегии в области предупреждения преступности и уголовного правосудия». Третий комитет принял данный проект резолюции без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции III принимается (резолюция 76/183).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции IV озаглавлен «Укрепление систем уголовного правосудия в условиях пандемии коронавирусного заболевания (COVID-19) и после нее». Третий комитет принял данный проект резолюции без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции IV принимается (резолюция 76/184).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции V озаглавлен «Предупреждение и пресечение преступлений, влияющих на окружающую среду». Третий комитет принял данный проект резолюции без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции V принимается (резолюция 76/185).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции VI озаглавлен «Улучшение координации усилий по борьбе с торговлей людьми». Третий комитет принял данный проект резолюции без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции VI принимается (резолюция 76/186).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции VII озаглавлен «Укрепление программы Организации

Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия, в особенности ее потенциала в сфере технического сотрудничества». Третий комитет принял данный проект резолюции без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции VII принимается (резолюция 76/187).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея постановляет завершить рассмотрение пункта 108 повестки дня?

Решение принимается.

Пункт 109 повестки дня

Противодействие использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях

Доклад Третьего комитета (A/76/464)

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Ассамблея постановляет принять к сведению доклад Третьего комитета?

Решение принимается (решение 76/536).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): На этом Ассамблея завершает нынешний этап рассмотрения пункта 109 повестки дня.

Пункт 110 повестки дня

Международный контроль над наркотиками

Доклад Третьего комитета (A/76/465)

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): На рассмотрении Ассамблеи находится проект резолюции, рекомендованный Третьим комитетом в пункте 10 его доклада.

Сейчас мы примем решение по этому проекту резолюции, озаглавленному «Международное сотрудничество в решении мировой проблемы наркотиков и борьбе с ней». Третий комитет принял данный проект резолюции без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции принимается (резолюция 76/188).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея постановляет завершить рассмотрение пункта 110 повестки дня?

Решение принимается.

Пункт 122 повестки дня (продолжение)

Активизация работы Генеральной Ассамблеи

Доклад Третьего комитета (A/76/468)

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): На рассмотрении Ассамблеи находится проект решения, рекомендованный Третьим комитетом в пункте 6 его доклада.

Сейчас мы примем решение по этому проекту решения, озаглавленному «Проект программы работы Третьего комитета для семьдесят седьмой сессии Генеральной Ассамблеи». Третий комитет принял данный проект решения без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект решения принимается (решение 76/537).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): На этом Генеральная Ассамблея завершает нынешний этап рассмотрения пункта 122 повестки дня.

Пункт 139 повестки дня (продолжение)

Планирование по программам

Доклад Третьего комитета (A/76/469)

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея постановляет принять к сведению доклад Третьего комитета?

Решение принимается (решение 76/538).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): На этом Генеральная Ассамблея завершает нынешний этап рассмотрения пункта 139 повестки дня.

На этом Генеральная Ассамблея завершает рассмотрение всех представленных ей на этом заседании докладов Третьего комитета.

Решения и резолюции, принятые Генеральной Ассамблей, касаются наиболее важных глобальных вопросов, включая воздействие и последствия

глобальной пандемии. Постоянное внимание и неустанные усилия каждого из нас по их реализации являются ключом к тому, чтобы вселить в народы мира надежду и добиться конкретных результатов.

Заседание закрывается в 17 ч 30 мин.