



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
28 December 2022
Russian
Original: English

Совет по правам человека Сорок девятая сессия

Краткий отчет о 55-м заседании*,
состоявшемся во Дворце Наций, Женева, в четверг,
31 марта 2022 года, в 15 ч 00 мин

Председатель: Г-н Вильегас (Аргентина)

Содержание

Пункт 2 повестки дня: Ежегодный доклад Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека и доклады Управления Верховного комиссара и Генерального секретаря

Пункт 3 повестки дня: Поощрение и защита всех прав человека, гражданских, политических, экономических, социальных и культурных прав, включая право на развитие

* Краткие отчеты о 1-м — 54-м заседаниях не издавались.

В настоящий отчет могут вноситься поправки. Они должны быть изложены в пояснительной записке, а также внесены в один из экземпляров отчета. Поправки следует направлять в течение одной недели с момента выпуска настоящего документа в Секцию управления документацией (DMS-DCM@un.org).

Любые поправки к отчетам об открытых заседаниях Совета на этой сессии будут переизданы по техническим причинам после окончания сессии.



Заседание открывается в 15 ч 00 мин.

Пункт 2 повестки дня: Ежегодный доклад Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека и доклады Управления Верховного комиссара и Генерального секретаря (A/HRC/49/L.15/Rev.1, A/HRC/49/L.20 и A/HRC/49/L.26)

Проект резолюции A/HRC/49/L.15/Rev.1: Продвижение прав человека в Южном Судане

1. **Г-н Мэнли** (Соединенное Королевство), представляя проект резолюции от имени основных авторов, а именно Албании, Норвегии, Соединенных Штатов Америки и делегации своей страны, говорит, что из докладов Комиссии по правам человека в Южном Судане и других соответствующих органов Организации Объединенных Наций ясно видно, что нарушения прав человека, включая ужасающие акты сексуального и гендерного насилия, по-прежнему часто и безнаказанно совершаются в стране всеми сторонами. Продление мандата Комиссии абсолютно необходимо. Проливая свет на проблемы в области прав человека, Комиссия играет жизненно важную роль в поддержке Южного Судана в заявленной им приверженности полному выполнению Обновленного соглашения об урегулировании конфликта в Республике Южный Судан и достижению прочного мира, уважению верховенства права и полному осуществлению и защите прав человека.
2. Делегация его страны сожалеет, что не удалось достичь консенсуса по вопросу о продлении мандата Комиссии. Несмотря на максимальные усилия всех заинтересованных сторон и открытый, коллегиальный подход Группы африканских государств, не удалось достичь договоренности по единому согласованному тексту. Если проект резолюции будет принят, его делегация продолжит свои усилия по формированию консенсуса в будущем.
3. Делегация его страны отмечает позицию Южного Судана в отношении проекта резолюции и его призыв к принятию дополнительных мер по оказанию технической помощи и наращиванию потенциала. Такая помощь жизненно важна для страны, и поэтому его делегация поддержит проект резолюции о технической помощи и создании потенциала для Южного Судана (A/HRC/49/L.34), который будет рассматриваться в рамках пункта 10 повестки дня. Однако очевидно, что необходим более комплексный подход к улучшению ситуации с правами человека, включая постоянный мониторинг и контроль со стороны Комиссии. Несмотря на свою позицию в отношении Комиссии, правительство Южного Судана в течение последнего года продолжало сотрудничать с этим органом. Основные авторы призвали государства — члены Совета проголосовать за проект резолюции A/HRC/49/L.15/Rev.1.
4. **Председатель** объявляет, что к авторам проекта резолюции, который имеет последствия для бюджета по программам в размере 4 577 800 долл. США, присоединились два государства.
5. **Г-н Боннафон** (Франция), делая общее заявление до голосования от имени государств — членов Европейского союза, являющихся членами Совета, говорит, что Европейский союз предпочел бы единый проект резолюции о положении в области прав человека в Южном Судане. Он хотел бы поблагодарить обе группы авторов за их усилия по достижению согласия по проекту резолюции, который охватывает техническое сотрудничество, мониторинг прав человека и отчетность, а также сбор и сохранение доказательств, и повторить свой призыв к ним продолжать совместную работу в будущем в этом направлении.
6. Важно обеспечить, чтобы Совет надлежащим образом отреагировал на кризис в области прав человека в Южном Судане. Особенно шокирующим стало содержание документа зала заседаний о сексуальном насилии, который был представлен Комиссией по правам человека в Южном Судане. Европейский союз признает ценный вклад Комиссии в продвижение и защиту прав человека и борьбу с безнаказанностью. Поэтому государства — члены Европейского союза, входящие в состав Совета, намерены проголосовать за проект резолюции.

7. **Председатель** предлагает государству, которого касается данный проект резолюции, выступить с заявлением.

8. **Г-н Ариик** (наблюдатель от Южного Судана) говорит, что после формирования в феврале 2020 года обновленного переходного правительства национального единства был достигнут значительный прогресс в осуществлении Обновленного соглашения, несмотря на огромные проблемы, включая сильное наводнение и межобщинное насилие в Тамбуре и Джонглее. С тех пор эти конфликты были урегулированы, и люди, которые были перемещены в результате этих конфликтов, вернулись домой. По всей стране были созданы передвижные суды для привлечения к ответственности лиц, виновных в сексуальном и гендерном насилии, что свидетельствует о приверженности правительства борьбе с такими преступлениями и достижению мира. Учитывая достигнутый прогресс, правительство его страны отклоняет предложение о продлении мандата Комиссии по правам человека. В тех областях, в которых оно запросило техническую помощь и поддержку в создании потенциала, он будет продолжать сотрудничать с Отделом по правам человека Миссии Организации Объединенных Наций в Южном Судане и тесно взаимодействовать с Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ). Эти усилия принесут больше пользы, чем отчеты, подготовленные Комиссией. Делегация его страны надеялась достичь консенсуса по единому проекту резолюции, который способствовал бы увеличению технической помощи и созданию потенциала в ходе дальнейшего осуществления Обновленного соглашения.

Заявления, сделанные по мотивам голосования до голосования

9. **Г-н Аджумани** (Кот-д'Ивуар), выступая от имени членов Группы африканских государств, которые являются членами Совета, говорит, что Группа приветствует твердую приверженность правительства Южного Судана Обновленному соглашению и успехи в осуществлении этого соглашения, которое остается наилучшим шансом на достижение прочного мира в стране. Группа также приветствует недавно объявленную правительством структуру командования объединенными силами, необходимыми для долгожданного выполнения ключевых положений о переходных мерах безопасности, изложенных в главе II Обновленного соглашения. Такой важный шаг должен поощряться и поддерживаться Советом в форме постоянной технической помощи и наращивания потенциала правоохранительных органов и укрепления сотрудничества, направленного на достижение прочного мира в Южном Судане.

10. Группа осознает сохраняющиеся проблемы и настоятельно призывает правительство удвоить свои усилия по реализации тех положений Обновленного соглашения, которые еще не выполнены. Крайне важно подходить к поощрению и защите прав человека в духе конструктивного и уважительного диалога и сотрудничества между государствами и соответствующими заинтересованными сторонами, принимая при этом во внимание мнение соответствующего государства. Поэтому Группа надеялась получить единый консенсусный текст, уважающий волю и потребности соответствующего государства; к сожалению, вместо этого Совету будут представлены два параллельных проекта резолюции. Группа неустанно и добросовестно работала с основными авторами проекта резолюции над поиском компромисса и предложила ряд новаторских идей, но эти усилия не увенчались успехом. Продление мандата Комиссии вопреки желанию соответствующего государства было бы контрпродуктивным и поставило бы под угрозу прогресс, уже достигнутый в политической сфере и сфере безопасности. Группа африканских государств хотела бы подтвердить свою солидарность с правительством и народом Южного Судана и свою готовность поддерживать их в их стремлении к устойчивому миру, безопасности и развитию.

11. **Г-жа Салах** (Сомали) говорит, что к поощрению и защите прав человека всегда следует подходить в духе конструктивного взаимодействия и при сотрудничестве соответствующего государства. Продление мандата Комиссии сведет на нет достигнутый прогресс и подорвет усилия по установлению прочного мира в стране. Сомали призывает провести голосование по проекту резолюции и будет голосовать против.

12. **Г-н Герахту** (Эритрея) говорит, что Южный Судан находится под пристальным вниманием двух параллельных мандатов, что свидетельствует о существовании резкого раскола в Совете. Представление проекта резолюции стало еще одной попыткой упредить утверждение мандата на оказание технической помощи, за которым обратился сам Южный Судан. Подход Совета должен быть более единодушным и учитывать позицию соответствующего государства. Делегация его страны будет голосовать против проекта резолюции.

13. **Г-н Цзян Дуань** (Китай) говорит, что Китай последовательно выступает за конструктивный диалог и сотрудничество между всеми сторонами по вопросам прав человека и выступает против политизации и общественного давления в этом отношении. Китай высоко оценивает усилия правительства Южного Судана по поощрению и защите прав человека и призывает международное сообщество продемонстрировать полное понимание стоящих перед страной проблем, предоставив ей необходимую техническую помощь и помощь в создании потенциала. Китай поддерживает проект резолюции о технической помощи и создании потенциала для Южного Судана (A/HRC/49/L.34), который отражает позицию Южного Судана и Группы африканских государств. Ряд авторов рассматриваемого проекта резолюции проигнорировали прогресс, достигнутый Южным Суданом в области прав человека, и мнение африканских стран в попытке навязать продление мандата Комиссии. Эти усилия явно преследуют политические цели и являются следствием политизации вопросов прав человека в ущерб диалогу и сотрудничеству. Поэтому Китай намерен голосовать против этого проекта резолюции.

14. **Г-н Констант Росалес** (Боливарианская Республика Венесуэла) говорит, что делегация его страны осуждает политизацию, избирательность и интервенционизм, присущие предложениям, выносимым на рассмотрение Совета в отношении конкретных государств вопреки их желанию. Такие предложения нарушают принципы уважения суверенитета и невмешательства во внутренние дела государств, закрепленные в Уставе Организации Объединенных Наций. Правительство его страны продолжает категорически выступать против подобных предложений, которые регулярно используются против стран глобального Юга и порочат работу Совета. Совет должен выполнять свой мандат на основе подлинного диалога и сотрудничества при конструктивном участии заинтересованных государств. Делегация его страны намерена голосовать против проекта резолюции.

15. **Председатель** говорит, что Дания вышла из числа авторов проекта резолюции.

16. **Г-н Беккерс** (Нидерланды) говорит, что, хотя его делегация сожалеет, что решение не было найдено, она высоко оценивает усилия тех стран, которые пытались прийти к консенсусу по единому проекту резолюции, касающемуся положения в области прав человека в Южном Судане. Эти усилия должны быть продолжены и в будущем. Нидерланды приветствуют конструктивный и прозрачный процесс переговоров и сбалансированный текст проекта резолюции. Признавая определенный прогресс в осуществлении Обновленного Соглашения, делегация его страны по-прежнему обеспокоена проблемами и препятствиями, мешающими полноценной работе по поощрению и защите прав человека, включая необходимость решения проблемы безнаказанности. Комиссия оказывает серьезную поддержку в выявлении сохраняющихся структурных факторов риска, которые способствовали совершению злодеяний в области прав человека в прошлом. Делегация его страны будет голосовать за проект резолюции.

17. **Г-н Ахмед** (Судан) говорит, что делегация его страны высоко оценивает усилия Группы африканских государств по достижению консенсуса по единому проекту резолюции. Обновленное соглашение требует поддержки со стороны международного сообщества. Проект резолюции о технической помощи и создании потенциала для Южного Судана (A/HRC/49/L.34) обеспечит стране необходимую техническую поддержку, в то время как рассматриваемый проект резолюции может помешать прогрессу в достижении мира. Судан намерен голосовать против проекта резолюции.

18. *По просьбе представителя Сомали проводится заносимое в отчет о заседании голосование.*

Голосовали за:

Аргентина, Армения, Германия, Гондурас, Литва, Люксембург, Маршалловы Острова, Мексика, Нидерланды, Парагвай, Польша, Республика Корея, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Украина, Финляндия, Франция, Черногория, Япония.

Голосовали против:

Боливия (Многонациональное Государство), Венесуэла (Боливарианская Республика), Китай, Кот-д'Ивуар, Куба, Мавритания, Пакистан, Российская Федерация, Сомали, Судан, Эритрея.

Воздержались:

Бенин, Бразилия, Габон, Гамбия, Индия, Индонезия, Казахстан, Камерун, Катар, Ливия, Малави, Малайзия, Намибия, Непал, Объединенные Арабские Эмираты, Сенегал, Узбекистан.

19. Проект резолюции [A/HRC/49/L.15/Rev.1](#) принимается 19 голосами против 11 при 17 воздержавшихся.

Проект резолюции A/HRC/49/L.20: Поощрение и защита прав человека в Никарагуа

20. **Г-н Тресслер Саморано** (наблюдатель от Чили), представляя проект резолюции от имени основных авторов, а именно Бразилии, Канады, Колумбии, Коста-Рики, Парагвая, Перу, Эквадора и делегации своей страны, говорит, что перед лицом ухудшения ситуации с правами человека в Никарагуа проект резолюции призван постепенно укрепить мандат УВКПЧ по защите прав человека в стране и содержит предложение о создании группы экспертов для расследования нарушений прав человека, происходивших с 2018 года. Верховный комиссар в своем докладе на текущей сессии описала вопиющие нарушения, включая произвольное задержание политических оппонентов, намеревавшихся участвовать в президентских выборах 2021 года, нападения на правозащитников и журналистов, ограничение гражданских и политических прав и отсутствие эффективного расследования и привлечения к ответственности. Кроме того, никарагуанские власти не сотрудничали с УВКПЧ, мандатариями специальных процедур и договорными органами Организации Объединенных Наций. В проекте резолюции содержится призыв к правительству Никарагуа прекратить практику, не соответствующую его международным обязательствам в области прав человека, бороться с безнаказанностью, сотрудничать с региональными и международными организациями и улучшить функционирование демократии.

21. **Председатель** говорит, что к авторам проекта резолюции, который имеет последствия для бюджета по программам в размере 3 178 400 долл. США, присоединились шесть государств.

Общие заявления, сделанные перед голосованием

22. **Г-н Бихлер** (Люксембург) говорит, что Люксембург в течение многих лет оказывал поддержку Никарагуа в качестве одного из партнеров по сотрудничеству в целях развития и постоянно выражал свою озабоченность положением в области прав человека, которое причиняет и косвенный ущерб, изолируя страну от международного сообщества.

23. К сожалению, в течение ряда лет правительство Никарагуа отказывалось выполнять рекомендации Верховного комиссара и международного сообщества и продолжало систематически нарушать права человека, в том числе преследовать гражданское общество и политических оппонентов. Кроме того, тревожные события происходили во время выборов 2021 года, и в стране царит общая атмосфера безнаказанности и коррупции, особенно в судебной системе, которая ни в коей мере не является независимой.

24. В свете неуступчивости правительства пришло время создать группу экспертов, наделенную сильным мандатом сообщать о нарушениях прав человека в Никарагуа. Делегация его страны будет голосовать за проект резолюции.

25. **Г-н Перальта Родас** (Парагвай) говорит, что страны региона обеспокоены отсутствием подотчетности и продолжением серьезных нарушений прав человека и злоупотреблений в Никарагуа. Парагвай обеспокоен закрытием демократических пространств, приостановкой действия основных свобод, отсутствием разделения властей, ограничением прав на свободу мнений и их выражения, роспуском политических партий и преследованием политических оппонентов и организаций гражданского общества. Он также обеспокоен прогрессирующей эрозией верховенства закона, которая характеризуется полным отсутствием надлежащей правовой процедуры, произвольными арестами и плачевными условиями содержания под стражей. Парагвай осуждает произвольные задержания политиков и общественных лидеров, журналистов, правозащитников и членов гражданского общества. Оратор настоятельно призывает правительство немедленно освободить всех политических заключенных, начать подлинный диалог с гражданским обществом в духе доброй воли и провести реформы для проведения свободных, справедливых и прозрачных выборов в ноябре 2022 года. Он призывает правительство сотрудничать с механизмами Совета и УВКПЧ. Делегация его страны будет голосовать за проект резолюции.

26. **Г-н Боннафон** (Франция), выступая от имени государств — членов Европейского союза, являющихся членами Совета, говорит, что Европейский союз обеспокоен эрозией демократии, верховенства закона и прав человека в Никарагуа. Он выражает сожаление по поводу того, что правительство последовательно игнорирует рекомендации Верховного комиссара и закрывает глаза на другие правозащитные механизмы, включая договорные органы и межамериканскую систему.

27. Европейский союз обеспокоен систематическими нарушениями гражданских и политических прав в контексте выборов 2021 года. Особую тревогу вызывает нежелание провести электоральные и институциональные реформы, призванные обеспечить свободные и справедливые выборы, а также принятие и применение законодательных положений, призванных ограничить возможности граждан участвовать в политическом процессе.

28. Преследование и притеснение политических оппонентов, гражданского общества и СМИ должны быть прекращены. Европейский союз самым решительным образом отвергает использование произвольных задержаний в качестве инструмента репрессий и выражает серьезную обеспокоенность обращением с политическими заключенными и бесчеловечными условиями их содержания, которые могут быть равносильны пыткам или жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию. Европейский союз требует немедленного и безоговорочного освобождения всех политических заключенных и приостановления судебных процессов против них.

29. Европейский союз глубоко обеспокоен сохраняющейся атмосферой безнаказанности и отсутствием подотчетности и настоятельно призывает правительство обеспечить эффективные средства правовой защиты и разрешить выплату компенсации жертвам путем принятия мер, гарантирующих независимость, прозрачность и беспристрастность судебной системы. В Никарагуа не может быть прочного мира или развития без уважения прав человека, справедливости и подотчетности. Государства — члены Европейского союза, входящие в состав Совета, будут голосовать за проект резолюции.

30. **Г-жа Сташ** (Германия) говорит, что и без того нестабильная ситуация с правами человека в Никарагуа резко ухудшилась. Среди других широко распространенных нарушений гражданских и политических прав можно назвать преследование властями и лишение свободы политических оппонентов, включая членов оппозиции, журналистов и правозащитников, в нарушение основных стандартов верховенства закона, а также подрыв принципа разделения властей.

Германия повторяет свой призыв к правительству вернуться к демократии и возобновить диалог и сотрудничество с международными правозащитными органами. Германия намерена голосовать за проект резолюции.

31. **Председатель** предлагает государству, которого касается данный проект резолюции, выступить с заявлением.

32. **Г-жа Моралес Урбина** (наблюдатель от Никарагуа), выступая по видеосвязи, говорит, что правительство ее страны решительно отвергает все резолюции, принятые Советом по правам человека против Никарагуа, которые основаны на тенденциозных оценках ситуации в ее стране и мотивированы экономическими и политическими интересами империалистических государств. Правительство отказывается принимать любые доклады о ситуации с правами человека в Никарагуа, поскольку такие документы отражают мнения лишь меньшинства участников и не учитывают должным образом информацию, предоставленную самим государством Никарагуа. Резолюции не должны основываться на кампаниях в СМИ, пропагандирующих дезинформацию и ненависть. Никарагуа будет продолжать проводить политику, направленную на защиту жизни, здоровья и благополучия своего населения, несмотря на агрессивные и незаконные санкции, введенные против нее Соединенными Штатами Америки и Европейским союзом. Следует отметить, что Никарагуа никогда не представляла опасности или угрозы для какой-либо другой страны. Совет по правам человека не должен использоваться в качестве инструмента для навязывания несправедливых, односторонних, принудительных и незаконных мер против Никарагуа. Эти меры представляют собой преступления против человечности. Совет должен придерживаться своего мандата, уважать право всех народов принимать собственные решения и жить в мире, а также соблюдать принципы невмешательства и равного отношения ко всем государствам в рамках универсальной системы прав человека.

Заявления, сделанные по мотивам голосования до голосования

33. **Г-н Кинтанилья Роман** (Куба) говорит, что делегация его страны хотела бы подтвердить полную поддержку Кубой правительства и народа Никарагуа и поздравить правительство с результатами всеобщих выборов 2021 года. Правительство Никарагуа должно продолжать продвигаться к достижению своих целей, несмотря на внешнее вмешательство, угрозы, агрессивную риторику, дезинформацию, односторонние принудительные меры и враждебные действия некоторых правозащитных механизмов, к числу которых можно отнести внесение проекта резолюции [A/HRC/49/L.20](#). Правительство Кубы отвергает все меры, направленные на подрыв суверенитета, самоопределения и конституционного строя Никарагуа. Любые действия, предпринимаемые для разрешения проблемных ситуаций в области прав человека, должны основываться на конструктивном диалоге, а помощь со стороны правозащитных механизмов должна предоставляться только по просьбе и с согласия соответствующего государства. Более того, государства имеют суверенное право прекратить сотрудничество с правозащитными механизмами, когда они того пожелают. Проект резолюции [A/HRC/49/L.20](#) подрывает принцип невмешательства во внутренние дела государств и является примером политизации, избирательности и двойных стандартов, омрачающих систему прав человека, которые особенно наглядно проявляются в мерах, принимаемых против развивающихся стран. По этим причинам Куба призывает провести голосование по проекту резолюции. Делегация его страны будет голосовать против проекта резолюции.

34. **Председатель** говорит, что Нидерланды и Соединенное Королевство вышли из числа авторов проекта резолюции.

35. **Г-н Беккерс** (Нидерланды) говорит, что, несмотря на предыдущие резолюции, принятые Советом по правам человека в отношении ситуации с правами человека в Никарагуа, никарагуанское правительство не проявляет интереса к сотрудничеству с Организацией Объединенных Наций и правозащитными механизмами, и ситуация в стране продолжает стремительно ухудшаться. В стране практически отсутствует свободная пресса, а гражданское пространство сильно ограничено. Всеобщие выборы 2021 года не были ни свободными, ни справедливыми, о чем свидетельствуют

широкомасштабные нарушения прав человека, совершенные до и во время избирательного процесса. Делегация его страны выражает признательность основным авторам проекта резолюции за их постоянные усилия, направленные на то, чтобы побудить правительство Никарагуа встать на путь сотрудничества и соблюдения прав человека. Поскольку предыдущие усилия оказались безрезультатными, у Совета не было другого выбора, кроме как создать механизм мониторинга ситуации в Никарагуа с целью обеспечения полной подотчетности. Делегация Нидерландов будет голосовать за проект резолюции и призывает других членов Совета сделать то же самое.

36. **Г-н Мэнли** (Соединенное Королевство) говорит, что в последнем докладе Верховного комиссара о положении в области прав человека в Никарагуа ([A/HRC/49/23](#)) документально зафиксирована система серьезных нарушений гражданских и политических прав. В последние годы народу Никарагуа постоянно отказывали во многих универсальных правах человека, включая право на свободу слова и мирных собраний. В 2018 году власти Никарагуа жестоко подавили антиправительственные протесты. Правительство Соединенного Королевства считает, что Совет обязан отреагировать на кризис в области прав человека в Никарагуа, и полностью поддерживает создание правозащитного механизма для проведения тщательного и независимого расследования всех предполагаемых нарушений прав человека и злоупотреблений, совершенных с апреля 2018 года. Хотя правительство его страны не принимает ничью сторону в политической жизни Никарагуа, оно отмечает, что во время подавления протестов в 2018 году погибли сотни людей, тысячи были ранены и многие были несправедливо заключены в тюрьму. Виновные в этих репрессиях до сих пор не привлечены к ответственности. По этим причинам Соединенное Королевство проголосует за проект резолюции.

37. **Г-н Цзян Дуань** (Китай) говорит, что правительство Китая выступает за конструктивный диалог и сотрудничество в решении вопросов прав человека и против политизации таких вопросов и их использования в качестве предлога для иностранного вмешательства. Проект резолюции [A/HRC/49/L.20](#) необъективно отражает усилия и достижения правительства Никарагуа в области поощрения и защиты прав человека или реальную ситуацию в стране. Создание механизма для конкретной страны без согласия соответствующего государства только усугубит конфронтацию, еще больше усилит политизацию Совета по правам человека и приведет к пустой трате ограниченных ресурсов Организации Объединенных Наций. Поэтому делегация Китая будет голосовать против проекта резолюции.

38. **Г-н Констант Росалес** (Боливарианская Республика Венесуэла) говорит, что правительство его страны решительно отвергает проект резолюции [A/HRC/49/L.20](#), который является абсолютно произвольным и подрывает независимость никарагуанского государства. Вызывает сожаление, что в число авторов проекта резолюции вошел ряд латиноамериканских стран, которые продолжают сеять раздор и поддерживать интервенционистские механизмы. Примечательно, что такие механизмы всегда щедро финансируются, несмотря на кризис, который в настоящее время подрывает способность Совета выполнять свою обычную работу. Проект резолюции стал ярким примером вмешательства во внутренние дела Никарагуа, в частности во всеобщие выборы 2021 года. Совет не должен продолжать использоваться в качестве политизированного инструмента странами, стоящими на позициях гегемонизма, их союзниками, желающими дестабилизировать суверенные государства. Проект резолюции направлен на создание еще одной дорогостоящей группы экспертов по правам человека с функциями квазиполицейского мониторинга, чьи надуманные доказательства неизбежно будут использованы в поддержку так называемых мер ответственности, основанных на предвзятом мировоззрении авторов. Делегация его страны будет голосовать против проекта резолюции и призывает других членов Совета сделать то же самое.

39. **Г-н Черняков** (Российская Федерация) говорит, что делегация его страны отмечает политизированный и односторонний характер проекта резолюции, который полон обвинительной риторики и не направлен на улучшение ситуации с правами человека в Никарагуа. Его главная цель очевидна — вмешательство во внутренние дела суверенного государства с целью подрыва внутривнутриполитической ситуации в

стране. Правительство Российской Федерации категорически отвергает подобные нечестные политические игры, для которых Совет по правам человека используется в качестве платформы. Оно выступает против создания нового механизма для конкретной страны, который будет и далее провоцировать напряженность в Никарагуа и соседних странах на волне неприемлемой кампании, возглавляемой Соединенными Штатами с целью добиться того, чтобы результаты всеобщих выборов 2021 года не были признаны на международном уровне. Только сами никарагуанцы имеют право судить о легитимности избирательных процессов в своей стране. Проект резолюции стал еще одним примером грубого манипулирования Советом в сомнительных политических целях. Поэтому делегация Российской Федерации будет голосовать против проекта резолюции.

40. *По просьбе представителя Кубы проводится заносимое в отчет о заседании голосование.*

Голосовали за:

Аргентина, Бразилия, Гамбия, Германия, Литва, Люксембург, Малави, Маршалловы Острова, Мексика, Нидерланды, Парагвай, Польша, Республика Корея, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Украина, Финляндия, Франция, Черногория, Япония.

Голосовали против:

Боливия (Многонациональное Государство), Венесуэла (Боливарианская Республика), Гондурас, Китай, Куба, Российская Федерация, Эритрея.

Воздержались:

Армения, Бенин, Габон, Индия, Индонезия, Казахстан, Камерун, Катар, Кот-д'Ивуар, Ливия, Мавритания, Малайзия, Намибия, Непал, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан, Сенегал, Сомали, Судан, Узбекистан.

41. *Проект резолюции [A/HRC/49/L.20](#) принимается 20 голосами против 7 при 20 воздержавшихся*.*

Проект резолюции [A/HRC/49/L.26](#): Положение в области прав человека на оккупированной палестинской территории, включая Восточный Иерусалим, и обязательство обеспечить привлечение к ответственности и отправление правосудия

42. **Г-н Мехди** (Пакистан), представляя проект резолюции, говорит, что в тексте указывается на серьезные нарушения прав человека и грубые нарушения международного права, совершаемые Израилем на оккупированной палестинской территории, включая Восточный Иерусалим, и подчеркивается настоятельная необходимость призвать оккупирующую державу к ответу и положить конец культуре безнаказанности, царящей уже несколько десятилетий. В преамбуле содержится напоминание о принципах международного права прав человека и гуманитарного права и подтверждается принцип недопустимости приобретения территории силой. В ней выражается обеспокоенность по поводу раздробленности оккупированной палестинской территории и тяжелой ситуации в секторе Газа, сложившейся в результате длительной блокады и произвольных физических ограничений. В постановляющей части проекта резолюции содержится призыв к Израилю уйти с оккупированной палестинской территории и подчеркивается необходимость принятия заслуживающих доверия, своевременных и всеобъемлющих мер по обеспечению подотчетности. В ней подтверждается, что ни одно государство не должно признавать правомерным положение, сложившееся в результате серьезного нарушения международного права, или оказывать помощь в сохранении такого положения; содержится призыв к Израилю в полной мере сотрудничать с международными правозащитными механизмами и прекратить все противоправные действия, включая

* Делегация Гондураса впоследствии проинформировала Совет, что она намеревалась воздержаться от голосования по проекту резолюции.

создание и расширение незаконных поселений; и содержится настоятельный призыв ко всем государствам воздерживаться от поставок оружия оккупирующей державе.

43. **Председатель** говорит, что к авторам проекта резолюции, который имеет последствия для бюджета по программам в размере 27 100 долл. США, присоединились восемь государств. Председатель предлагает государствам, которых касается данный проект резолюции, выступить с заявлениями.

44. **Г-жа Эйлон Шахар** (наблюдатель от Израиля) говорит, что, если проект резолюции действительно содержал бы объективную оценку, как утверждают его авторы, в нем были бы упомянуты израильские и палестинские жертвы ХАМАС, ответственность за недавние убийства и нападения на критиков Палестинской администрации, сужение пространства для функционирования гражданского общества на Западном берегу, более 1 млн гуманитарных переходов, облегченных Израилем в 2021 году, и разрешения на проживание, выданные израильскими властями лесбиянкам, геям, бисексуалам, трансгендерам и интерсексуалам, которые вынуждены были бежать с палестинской территории. Ни один из этих моментов упомянут не был, поскольку проект резолюции [A/HRC/49/L.26](#) был написан палестинцами, которые таким образом смогли снять с себя всякую ответственность или вину, и был внесен Пакистаном, который не признает право ее страны на существование. Проект резолюции не отражает ни реального положения дел на местах, ни позиции нового Ближнего Востока, который Израиль строит вместе с новыми союзниками. Он нужен лишь для нападков на Израиль в рамках циничной политической игры и для усиления ненавистнических голосов, звучащих в Совете в адрес к ее стране. Делегация ее страны призывает членов Совета голосовать против проекта резолюции.

45. **Г-н Храниши** (наблюдатель от Государства Палестина) говорит, что, хотя представитель оккупирующей державы заявил, что проект резолюции [A/HRC/49/L.26](#) был написан от имени Палестины, его делегация готова сотрудничать с ней или с кем-либо еще, чтобы внести в него поправки с целью достижения понимания по вопросу ответственности при условии, что правительство Израиля перестанет отвергать реальное положение дел на местах. Правительство Государства Палестина выступает против нападения гражданских лиц, независимо от их происхождения. К сожалению, международное сообщество в основном хранит молчание по вопросу убийства гражданских лиц на Западном берегу и в Иерусалиме. Со стороны израильской делегации лицемерно заявлять, что гражданское общество на Западном берегу сужается, когда Министерство обороны Израиля фактически объявило ряд палестинских групп гражданского общества террористическими организациями. Проект резолюции призван обеспечить привлечение к ответственности за все нарушения международного права прав человека и гуманитарного права, а также возмещение ущерба жертвам таких нарушений и их семьям. Он призывает членов Совета действовать в соответствии с их обязательствами по Женевским конвенциям.

Заявления, сделанные по мотивам голосования до голосования

46. **Г-жа Тэйлор** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что правительство Соединенных Штатов считает, что израильтяне и палестинцы одинаково заслуживают свободы, достоинства, безопасности и процветания. Достижение такого равенства важно как само по себе, так и как средство продвижения вперед к созданию двух государств на основе переговоров. Правительство ее страны разочаровано тем, что государства — члены Совета продолжают слишком часто указывать пальцем на Израиль, и обеспокоено большим количеством повторяющихся и односторонних проектов резолюций, которые представляются из года в год. Делегация ее страны высоко оценивает усилия, предпринятые для того, чтобы консолидировать проекты резолюций и не допустить их представления по пункту 7 повестки дня. Однако до сих пор этих усилий было недостаточно для того, чтобы адекватно отреагировать на проблемные и предвзятые формулировки в таких резолюциях, а также на их непропорционально большое количество. По этим причинам делегация ее страны призывает провести голосование по проекту резолюции [A/HRC/49/L.26](#) и настоятельно призывает членов Совета проголосовать против него.

47. **Г-н Беккерс** (Нидерланды) говорит, что делегация его страны признает, что палестинская делегация приложила серьезные усилия для того, чтобы учесть ее замечаний по проекту резолюции [A/HRC/49/L.26](#). Делегация Нидерландов до сих пор не получила никакой информации, оправдывающей принятое Израилем решение о запрете некоторых палестинских неправительственных организаций. В то же время она продолжает оценивать предоставленную ей информацию и поэтому может высказать оговорки в отношении последнего пункта преамбулы проекта резолюции. Тем не менее правительство Нидерландов считает, что любой подобный запрет должен вводиться только при наличии серьезных и веских оснований. Хотя делегация его страны признает важность подотчетности, давняя позиция Нидерландов заключается в том, что ситуация с правами человека на оккупированной палестинской территории должна рассматриваться Советом так же, как и ситуации во всех других странах. Поэтому делегация его страны призывает палестинскую делегацию сохранить свою приверженность сокращению числа проектов резолюций, вносимых по пункту 7, и дальнейшей рационализации мандатов на представление докладов. Делегация Нидерландов будет голосовать за проект резолюции.

48. *По просьбе представителя Соединенных Штатов Америки проводится заносимое в отчет о заседании голосование.*

Голосовали за:

Аргентина, Армения, Бенин, Боливия (Многонациональное Государство), Венесуэла (Боливарианская Республика), Габон, Гамбия, Германия, Индонезия, Казахстан, Катар, Китай, Кот-д'Ивуар, Куба, Ливия, Литва, Люксембург, Мавритания, Малайзия, Мексика, Намибия, Нидерланды, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан, Парагвай, Польша, Республика Корея, Российская Федерация, Сенегал, Сомали, Судан, Узбекистан, Финляндия, Франция, Черногория, Эритрея, Япония.

Голосовали против:

Бразилия, Малави, Соединенные Штаты Америки.

Воздержались:

Гондурас, Индия, Камерун, Маршалловы Острова, Непал, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Украина.

49. *Проект резолюции [A/HRC/49/L.26](#) принимается 37 голосами против 3 при 7 воздержавшихся.*

50. **Председатель** предлагает делегациям выступить с заявлениями по мотивам голосования или общими заявлениями по любому из проектов резолюций, рассматриваемых в рамках пункта 2 повестки дня.

51. **Г-н Питерс** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что делегация его страны решительно поддерживает проект резолюции [A/HRC/49/L.20](#) о поощрении и защите прав человека в Никарагуа. Однако она хотела бы уточнить свое понимание формулировок, использованных в некоторых частях резолюции. Резолюции Совета по правам человека не меняют текущего состояния договорного или обычного международного права и не создают прав или обязательств по международному праву. Делегация Соединенных Штатов понимает термин «право на неприкосновенность частной жизни» как конкретную ссылку на право не подвергаться произвольному или незаконному вмешательству в частную жизнь, изложенное в статье 17 Международного пакта о гражданских и политических правах. Делегация Соединенных Штатов хотела бы подчеркнуть, что Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы) и Правила Организации Объединенных Наций, касающиеся обращения с женщинами-заключенными и мер наказания для женщин-правонарушителей, не связанных с лишением свободы (Бангкокские правила), не носят обязательного характера и содержат рекомендации по обращению с заключенными в соответствии с внутренней правовой базой, в том числе в отношении защиты женщин-заключенных от насилия, злоупотреблений и сексуальных домогательств.

Пункт 3 повестки дня: Поощрение и защита всех прав человека, гражданских, политических, экономических, социальных и культурных прав, включая право на развитие (A/HRC/49/L.2, A/HRC/49/L.6, A/HRC/49/L.8, A/HRC/49/L.10, A/HRC/49/L.11, A/HRC/49/L.14, A/HRC/49/L.16, A/HRC/49/L.21 с устными поправками, A/HRC/49/L.22, A/HRC/49/L.23/Rev.1, A/HRC/49/L.24, A/HRC/49/L.25 и A/HRC/49/L.35)

Проект резолюции A/HRC/49/L.2: Свобода религии или убеждений

52. **Г-н Боннафон** (Франция), представляя проект резолюции от имени Европейского союза, говорит, что текст предусматривает продление мандата Специального докладчика по вопросу о свободе религии или убеждений еще на три года, и призывает правительства в полной мере сотрудничать с мандатарием. Он также настоятельно призывает государства активизировать свои усилия по поощрению и защите свободы мысли, совести, религии или убеждений и подчеркивает важность продолжения и укрепления диалога в этом отношении. Поощрение и защита всех аспектов свободы религии или убеждений, включая право не верить и право менять, исповедовать и практиковать свою религию или убеждения, остается приоритетом для Европейского союза, который выражает признательность всем, кто участвовал в подготовке проекта резолюции, в частности Организации исламского сотрудничества, за их конструктивный вклад. Он надеется, что проект резолюции будет принят консенсусом.

53. **Председатель** говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились девять государств. Последствия проекта резолюции для бюджета по программам были опубликованы в экстранете Совета. Предусмотренные в проекте резолюции мероприятия носят многолетний характер, и надлежащие положения уже включены в бюджеты по программам на соответствующие годы. Таким образом, дополнительные ресурсы не требуются.

54. *Проект резолюции A/HRC/49/L.2 принимается.*

Проект резолюции A/HRC/49/L.6: Негативное воздействие односторонних принудительных мер на осуществление прав человека

55. **Г-жа Вакилова-Мардалиева** (наблюдатель от Азербайджана), представляя проект резолюции от имени Движения неприсоединившихся стран, говорит, что текст основан на резолюции 46/5 Совета по правам человека. В нем Специальному докладчику по вопросу о негативном воздействии односторонних принудительных мер на осуществление прав человека предлагается взаимодействовать с академическими кругами для поощрения исследований, имеющих отношение к ее мандату, а к Верховному комиссару Организации Объединенных Наций по правам человека обращается призыв уделить в ее ежегодном докладе приоритетное внимание этой резолюции, принимая во внимание продолжающееся воздействие односторонних принудительных мер на население наименее развитых и развивающихся стран.

56. **Председатель** говорит, что к авторам проекта резолюции, который не имеет последствий для бюджета по программам, присоединились два государства.

57. **Г-н Констант Росалес** (Боливарианская Республика Венесуэла), выступая с общим заявлением до голосования, говорит, что односторонние принудительные меры подрывают возможность пользования правами человека и их реализации и ставят под угрозу международный мир и безопасность. Замораживание активов и другие санкции усилили страдания уязвимых слоев населения, особенно во время пандемии коронавирусной инфекции (COVID-19). Венесуэла призывает к сотрудничеству и солидарности в борьбе со всеми жестокими мерами такого рода, которые равносильны преступлениям против человечности. Она настоятельно призывает Совет вновь осудить действия некоторых гегемонистских стран, которые используют санкции как средство экономического и политического давления на страны Юга. Правительство его страны категорически осуждает принятие законов, имеющих экстерриториальное действие, применение которых означает вмешательство во внутренние дела других государств и подрыв их суверенитета. Вместо этого оно призывает к усилению

многосторонних подходов, которые, как доказано, являются единственным средством решения глобальных проблем и создания лучших условий жизни для всех, и решительно поддерживает проект резолюции.

Заявления, сделанные по мотивам голосования до голосования

58. **Г-н Боннафон** (Франция), выступая от имени государств — членов Европейского союза, являющихся членами Совета, говорит, что любые вводимые принудительные меры должны быть соразмерны преследуемой цели и должны применяться с соблюдением норм международного права, основных свобод и прав человека. Принудительные меры, введенные Европейским союзом, полностью соответствуют нормам международного права и являются лишь одним из инструментов, используемых им для достижения общих целей мира, безопасности, демократии и уважения верховенства закона. Санкции не являются самоцелью; они являются частью глобального подхода, который также предполагает политический диалог. Европейский союз стремится к тому, чтобы принудительные меры оказывали минимальное воздействие на тех, кто не несет ответственности за политику и действия, которые привели к их принятию, в частности гарантируя, что поставки гуманитарной помощи и медицинского оборудования и ресурсов, необходимых для борьбы с медико-санитарными кризисами, такими как пандемия COVID-19, не будут затронуты.

59. Европейский союз обеспокоен включением в проект резолюции просьбы рассмотреть возможность создания механизма мониторинга санкций и их воздействия. Эта просьба усугубляет другие опасения, которые Европейский союз высказывает вот уже некоторое время. Вопреки позиции, выраженной в проекте, санкции не являются незаконными по своей природе. Соответственно, Европейский союз не может поддержать принцип, согласно которому их введение должно привести к возникновению ответственности или обязательств по возмещению ущерба. Кроме того, поскольку проект резолюции в основном касается отношений между государствами, а не прав отдельных лиц, Европейский союз не считает Совет по правам человека подходящим форумом для рассмотрения этого вопроса и не видит необходимости вовлекать в него Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека или мандатариев специальных процедур. По этим причинам государства — члены Европейского союза, входящие в состав Совета, проголосуют против проекта резолюции.

60. **Г-н Ованнисян** (Армения) говорит, что, будучи страной, не имеющей выхода к морю, которая в течение более 30 лет сталкивалась с негативными последствиями закрытых границ, Армения на собственном опыте убедилась в том, как односторонние принудительные меры способны усугубить проблемы экономического и социального развития. При этом он отмечает, что в двадцатом пункте преамбулы проекта резолюции Совет по правам человека приветствует итоговый документ и декларацию, принятые на восемнадцатом саммите глав государств и правительств Движения неприсоединившихся стран, состоявшемся в Баку в 2019 году. Армения постоянно выражала решительное несогласие с риторикой, бесцеремонно привнесенной Азербайджаном в нарушение целей и принципов Движения. В итоговом документе, содержащем весьма предвзятые ссылки на Армению, рассматривается широкий круг тем и вопросов, не обязательно связанных с односторонними принудительными мерами или правами человека; поэтому Армения не видит причин приветствовать его принятие или напоминать о его содержании в проекте резолюции. В ходе неофициальных консультаций делегация его страны предложила формулировки, которые позволили бы при упоминании итогового документа конкретно сосредоточиться на теме проекта резолюции и тем самым обосновать их включение в текст, однако Азербайджан проигнорировал эти конструктивные усилия, злоупотребляя своим положением Председателя Движения. Азербайджан также не затронул этот вопрос в предыдущих проектах резолюций, представленных на рассмотрение Совета. По этим причинам Армения изменила свою прежнюю позицию, которая заключалась в голосовании «за», и вместо этого воздержалась. Делегация его страны также воздержится при голосовании по нынешнему проекту резолюции и, в

частности, хотела бы отмежеваться от позиции, изложенной в двадцатом пункте преамбулы.

61. **Г-н Мэнли** (Соединенное Королевство) говорит, что адресные санкции являются частью всеобъемлющей и пропорциональной стратегии. Они вводятся с конкретной целью, направлены на недопущение или сдерживание серьезных нарушений прав человека, нарушений международного права и попыток воспрепятствовать мирным процессам и не противоречат Уставу Организации Объединенных Наций. Существует целый ряд гуманитарных разрешительных оснований для смягчения непредвиденных последствий санкций, включая доставку гуманитарной помощи. По этим причинам Соединенное Королевство проголосует против проекта резолюции.

62. **Г-н Баллинас Вальдес** (Мексика) говорит, что Мексика выступает против применения односторонних принудительных мер, которые противоречат международному праву, включая Устав Организации Объединенных Наций и резолюцию 2625 (XXV) Генеральной Ассамблеи о дружественных отношениях и сотрудничестве между государствами. Однако делегация его страны выражает сожаление по поводу направленности проекта резолюции, в котором не учтена озабоченность, высказывавшаяся по разным поводам. В частности, она выступает против упоминания права на развитие как универсального и неотъемлемого права. Это утверждение можно истолковать так, что развитие является необходимым условием для выполнения государствами правозащитных обязательств в свете международного права, а Мексика не разделяет эту точку зрения. Кроме того, Мексика не считает Совет по правам человека подходящим форумом для рассмотрения последствий несоблюдения норм международного права, например тех, которые могут возникнуть при применении односторонних принудительных мер в нарушение установленных норм. Кроме того, делегация его страны не видит необходимости обращаться к Специальному докладчику по вопросу о негативном воздействии односторонних принудительных мер с просьбой изучить возможность создания специального механизма мониторинга и последующих действий и считает, что такая просьба выходит за рамки мандата, установленного для этой специальной процедуры. В этой связи Мексика воздержится от голосования по данному проекту резолюции.

63. **Г-жа Тэйлор** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что, вопреки позиции, выдвинутой в проекте резолюции, принудительные меры не подрывают уважения прав человека: ответственность лежит на тех, кто совершает нарушения прав человека и злоупотребления. Санкции являются эффективным инструментом реагирования на злонамеренное поведение, противодействия терроризму и распространению оружия массового уничтожения, а также содействия миру, подотчетности и демократии. Те, кто утверждает, что они незаконны по своей сути, продвигают ложную концепцию, которая нашла отражение в проекте резолюции. Нынешний текст неуместно ставит под сомнение право государств определять свои экономические отношения, защищать законные национальные интересы и реагировать на проблемы безопасности, а также подрывает возможности международного сообщества реагировать на нарушения прав человека. В действительности экономические санкции являются законным способом достижения внешнеполитических и других национальных и международных целей.

64. Соединенные Штаты часто принимают чрезвычайные меры, чтобы свести к минимуму потенциальные гуманитарные последствия своих санкций. Например, в 2021 году они предприняли конкретные действия, чтобы свести к минимуму влияние санкций на поставку помощи для противодействия распространению пандемии COVID-19, в том числе в Сирию и Венесуэлу. Соединенные Штаты являются ведущим поставщиком гуманитарной помощи в обе эти страны, активно содействуя доставке помощи, даже когда президенты этих стран стремятся ограничить ее. Кроме того, в рамках усилий по преодолению гуманитарного кризиса в Афганистане и во исполнение резолюции 2615 (2021) Совета Безопасности они недавно выдали новую генеральную лицензию, с тем чтобы санкции не мешали операциям и деятельности, необходимым для удовлетворения основных человеческих потребностей афганского народа. Соединенные Штаты сохраняют свои санкции в отношении определенных лиц, в частности для того, чтобы не позволить им воспользоваться финансовой

системой Соединенных Штатов, угрожая законным мировым рынкам и подрывая уважение к правам человека. По этим причинам делегация ее страны проголосует против проекта резолюции.

65. **Г-жа Хусанова** (Российская Федерация) говорит, что широко распространенная практика использования односторонних принудительных мер для оказания давления на страны с целью заставить действовать тем или иным образом является политически мотивированной и по своей сути незаконной. Тем не менее использование таких мер увеличивается, а сфера их применения расширяется. Несмотря на предпринимавшиеся ранее попытки предложить некое юридическое обоснование, инициаторы беспрецедентных мер против отдельных российских граждан и компаний и российской экономики в целом, принятых западными странами в течение предыдущих шести недель, теперь открыто признают, что их действия основаны на политической воле, а не на международном праве. Последовавшие за этим рейды и конфискации имущества, принадлежащего российским частным лицам и компаниям, стали возвращением к эпохе варварства; даже Великая хартия вольностей, хартия гражданских свобод, подписанная королем Англии в 1215 году, гарантировала неприкосновенность частной собственности. Принудительные меры также проявляются в спортивной, образовательной, культурной, медицинской и гуманитарной сферах. Спортивные федерации принимают дискриминационные решения в отношении российских спортсменов, российских студентов исключают из европейских университетов, отменяются международные программы поддержки тяжелобольных российских детей, а также программы культурного обмена. Поэтому принятие проекта резолюции представляется своевременным.

66. Хотя Российская Федерация не признает право на здоровую и устойчивую окружающую среду, упомянутое в проекте резолюции, она приветствует добавление в текст ссылки на негативное воздействие на права человека соблюдения односторонних принудительных мер финансовыми и транспортными компаниями и отказ от санкций трансграничного характера, и попыток принятия законов с экстерриториальным применением. Кроме того, она поддерживает призывы к Специальному докладчику изучить возможность создания механизма документирования воздействия санкций и привлечь к своей работе представителей академических кругов. Делегация Российской Федерации будет голосовать за проект резолюции.

67. **Г-н Да Силва Нунес** (Бразилия) говорит, что Бразилия выступает против незаконного и избирательного применения односторонних принудительных мер: санкции должны применяться в соответствии с международным правом. Однако даже при законном применении санкции слишком часто ставят под угрозу благополучие уязвимых групп населения и, особенно в контексте COVID-19, могут ограничивать возможности государств содействовать устойчивому развитию, ставя тем самым под угрозу реализацию экономических и социальных прав и продовольственную безопасность. С другой стороны, некоторые государства, в отношении которых действуют санкции, продолжают использовать их в качестве предлога для нарушения прав человека своего народа. Необходимо положить конец такой неприемлемой практике. Делегация его страны считает, что некоторые изменения, внесенные в нынешний вариант проекта резолюции, нарушают общую сбалансированность текста. В частности, Совету следует провести более глубокий диалог и анализ, прежде чем дополнять свой мандат по данному вопросу, как это сделано в пункте 15, или расширять сферу применения концепции негативных последствий односторонних принудительных мер, как это сделано в двадцать втором пункте преамбулы. По этой причине делегация его страны намерена воздержаться от голосования по данному проекту резолюции.

68. *По просьбе представителя Франции проводится заносимое в отчет о заседании голосование.*

Голосовали за:

Аргентина, Бенин, Боливия (Многонациональное Государство), Венесуэла (Боливарианская Республика), Габон, Гондурас, Индия, Индонезия, Казахстан, Катар, Китай, Кот-д'Ивуар, Куба, Ливия, Мавритания, Малави, Малайзия, Намибия, Непал, Объединенные

Арабские Эмираты, Пакистан, Российская Федерация, Сенегал, Сомали, Судан, Узбекистан, Эритрея.

Голосовали против:

Германия, Литва, Люксембург, Маршалловы Острова, Нидерланды, Польша, Республика Корея, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Украина, Финляндия, Франция, Черногория, Япония.

Воздержались:

Армения, Бразилия, Гамбия, Камерун, Мексика, Парагвай.

69. Проект резолюции [A/HRC/49/L.6](#) принимается 27 голосами против 14 при 6 воздержавшихся.

Проект резолюции [A/HRC/49/L.8](#): Культурные права и защита культурного наследия

70. **Г-жа Неоклеус** (наблюдатель от Кипра), представляя проект резолюции от имени основных авторов, а именно Аргентины, Греции, Ирака, Ирландии, Италии, Мали, Польши, Сербии, Швейцарии, Эфиопии и своей собственной делегации, говорит, что цель проекта резолюции — подчеркнуть, что уничтожение или повреждение материального и нематериального культурного наследия может оказать пагубное и потенциально необратимое воздействие на осуществление культурных прав и что нарушения культурных прав представляют угрозу для социальной сплоченности, устойчивого развития, мира и примирения. Отрицать эти факты могут лишь те, кто находится по ту сторону истории. Совет по правам человека призван играть важную роль в усилиях по защите, восстановлению и сохранению культурного наследия. Принятие проекта резолюции станет призывом к УВКПЧ, Специальному докладчику в области культурных прав и Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) продолжить разработку инструментов, необходимых для формирования такого подхода к сохранению культурного наследия, который способствовал бы универсальному уважению культурных прав всеми. Оратор выражает надежду на то, что проект резолюции будет принят консенсусом.

71. **Председатель** говорит, что к авторам проекта резолюции, который имеет последствия для бюджета по программам в размере 166 200 долл. США, присоединились 27 государств.

72. **Г-жа Филипенко** (Украина), выступая с общим заявлением до принятия решения, говорит, что Украина по-прежнему привержена защите семи объектов в стране, включенных в Список всемирного наследия, и будет продолжать делать это, противодействуя неспровоцированной и неоправданной военной агрессии Российской Федерации. Разрушение этих объектов стало бы большой потерей для мировой культуры, а не только для Украины. Поэтому делегация ее страны хотела бы вновь подчеркнуть важность пункта 2 проекта резолюции, в котором Совет настоятельно призывает все стороны вооруженных конфликтов воздерживаться от любого незаконного военного использования культурных ценностей или посягательства на них в полном соответствии с их обязательствами по международному гуманитарному праву. Она также приветствует признание того, что культурное наследие может служить инструментом в конфликтах и объектом дезинформации или манипулирования информацией. Она выражает надежду на то, что все члены Совета поддержат проект резолюции.

73. **Г-н Ованнисян** (Армения), выступая с общим заявлением до принятия решения, говорит, что Армения считает чрезвычайно важным, чтобы Совет вновь подчеркнул, что защита культурного наследия групп меньшинств от преднамеренного разрушения является ключевым фактором сохранения их самобытности. Она хотела бы особо подчеркнуть важность расширения сотрудничества между УВКПЧ, Специальным докладчиком в области культурных прав, ЮНЕСКО и другими учреждениями ООН и необходимость того, чтобы они имели безусловный, беспрепятственный и неограниченный доступ к нуждающимся людям. Защита культурного наследия должна стать важной составляющей гуманитарной

деятельности, стратегий безопасности, процессов миростроительства и инициатив по примирению. Совет по правам человека и его Специальный докладчик в области культурных прав должны сыграть особенно важную роль в раннем предупреждении и мониторинге.

74. Государства, со своей стороны, обязаны принимать все необходимые меры для содействия привлечению к ответственности лиц, ответственных за преднамеренное разрушение культурного наследия, в том числе путем сбора и сохранения доказательств. Кроме того, они должны провести углубленные консультации с местными, национальными и международными заинтересованными сторонами, прежде чем приступать к реставрации или долгосрочной консервации в том или ином виде. Принятие проекта резолюции станет для всего мира сигналом, что нарушения культурных прав и нанесение ущерба культурному наследию недопустимы и что виновные в таких преступлениях должны быть привлечены к ответственности. По этим причинам делегация его страны решительно поддерживает проект резолюции и надеется на его принятие консенсусом.

75. **Г-жа Хусанова** (Российская Федерация), выступая с разъяснением позиции до принятия решения, говорит, что Российская Федерация придает большое значение культурным правам. Зачастую этим правам не уделяется достаточного внимания, а необходимость сохранения памятников истории и культуры игнорируется. В ряде стран культурные объекты были повреждены или даже уничтожены. Некоторые государства объявили войну памятникам советской эпохи, в том числе монументам, установленным в память о солдатах-освободителях. Российская Федерация надеется, что проект резолюции станет еще одним вкладом в поощрение культурных прав и защиту культурного наследия. Однако положения тринадцатого пункта преамбулы и пункта 7 не следует толковать как расширяющие сферу действия Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, а термин «защитники культурных прав», используемый в преамбуле и пункте 12, следует понимать в соответствии с целями, принципами и положениями Декларации о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы.

76. **Г-н Мэнли** (Соединенное Королевство), выступая с разъяснением позиции до принятия решения, говорит, что Соединенное Королевство полностью поддерживает усилия по защите культурного наследия от последствий вооруженных конфликтов. Хотя делегация его страны высоко оценивает дух сотрудничества, которым руководствовались участники переговоров, она не убеждена в том, что Совет по правам человека является наиболее подходящим органом для рассмотрения этого вопроса. Кроме того, она обеспокоена тем, что в проекте резолюции защита культурного наследия, как представляется, приравнивается к защите культурных прав, а отношение к вопросам международного гуманитарного права иногда выглядит несколько упрощенным. Тем не менее делегация его страны присоединится к консенсусу и поддержит проект резолюции при условии, что под посягательством на культурные ценности будут пониматься только незаконные целенаправленные действия.

77. *Проект резолюции A/HRC/49/L.8 принимается.*

Проект резолюции A/HRC/49/L.10: Мероприятия в ознаменование тридцать пятой годовщины принятия Декларации о праве на развитие

78. **Г-н Мардалиев** (наблюдатель от Азербайджана), представляя проект резолюции от имени Движения неприсоединившихся стран, говорит, что цель текста — подчеркнуть значение годовщины принятия Декларации о праве на развитие, дав международному сообществу возможность подтвердить свое признание этого права в качестве универсального и неотъемлемого права человека и вновь заявить о своей безоговорочной приверженности делу превращения права на развитие в реальность для всех. С этой целью в проекте резолюции содержится призыв созвать полноценное однодневное заседание высокого уровня и предложение Верховному комиссару ООН по правам человека установить связь со всеми государствами и

заинтересованными сторонами с целью обеспечения их участия. Оратор призывает всех членов Совета поддержать проект резолюции.

79. **Председатель** говорит, что к авторам проекта резолюции, который имеет последствия для бюджета по программам в размере 133 500 долл. США, присоединились три государства.

Общие заявления, сделанные перед голосованием

80. **Г-н Констант Росалес** (Боливарианская Республика Венесуэла) говорит, что делегация его страны решительно поддерживает проект резолюции и планы по празднованию годовщины принятия Декларации о праве на развитие. Усилия по реализации права на развитие должны выходить за рамки простой риторики и учитывать углубляющийся разрыв между развитыми и развивающимися странами. Памятные мероприятия должны способствовать прогрессу в деле полной реализации права на развитие как неотъемлемого права и одного из ключевых факторов в борьбе народов Юга за достижение социальной справедливости и преодоление бедности и неравенства. Делегация его страны выражает надежду на то, что члены Совета поддержат проект резолюции.

81. **Г-н Субманиан** (Индия) говорит, что право на развитие, к сожалению, остается игнорируемым аспектом глобальных усилий по поощрению и защите прав человека. Годовщина принятия Декларации о праве на развитие предоставляет возможность включить право на развитие в политику и оперативную деятельность учреждений, фондов и программ Организации Объединенных Наций. Индия привержена достижению устойчивого и инклюзивного развития и оказанию помощи другим странам в реализации Повестки дня на период до 2030 года. Она поддерживает призыв к проведению полноценного однодневного заседания высокого уровня и будет голосовать за проект резолюции.

82. **Г-жа Родзли** (Малайзия) говорит, что Малайзия полностью поддерживает призыв отметить Декларацию о праве на развитие и организовать встречу на высоком уровне. Будучи многорасовой страной, Малайзия твердо верит, что развитие должно приносить пользу всем, независимо от расы, пола или социально-экономического положения, и по-прежнему стремится поощрять устойчивое и стабильное развитие, которое было бы справедливым и инклюзивным и не оставляло никого за бортом. Малайзия призывает международное сообщество поддержать усилия Совета по содействию диалогу с целью достижения инклюзивного развития в соответствии с Повесткой дня в области устойчивого развития на период до 2030 года.

Заявления, сделанные по мотивам голосования до голосования

83. **Г-н Мэнли** (Соединенное Королевство) говорит, что Соединенное Королевство признает неделимость, взаимозависимость и универсальность всех прав человека, включая право на развитие, и привержено поддержке устойчивого роста как в странах с развивающейся, так и с развитой экономикой. Основная ответственность за обеспечение права на развитие лежит на правительствах отдельных стран; отсутствие развития ни в коем случае не может служить для государств оправданием невыполнения своих обязательств в области прав человека. Хотя делегация его страны согласна с тем, что годовщину следует отметить, она не считает необходимым проводить заседание высокого уровня, особенно учитывая ряд других связанных с правом на развитие инициатив, включенных в программу работы Совета. Делегация Соединенного Королевства высказала свои озабоченности основным авторам проекта резолюции и разочарована тем, что ее предложения не нашли отражения в окончательном тексте. По этим причинам делегация его страны просит провести голосование по проекту резолюции. Она воздержится при голосовании и призывает других членов Совета сделать то же самое.

84. **Г-жа Тэйлор** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что обеспокоенность ее страны по поводу существования и определения «права на развитие» является давней и хорошо известной. Этот термин не имеет согласованного международного значения, и необходимо выработать такое определение, которое не шло бы вразрез с правами

человека. При этом Соединенные Штаты считают очень полезным обсуждение Советом того, как, говоря словами Венской декларации и Программы действий, сделать развитие и уважение к правам человека и основным свободам взаимоукрепляющими. Соединенные Штаты привержены делу борьбы с бедностью; содействию развитию в глобальном масштабе через программы продовольственной безопасности, электрификации, образования и здравоохранения; и поощрению инклюзивности и достоинства всех и каждого. Однако подлинно устойчивое развитие требует подотчетных правительств, которые гарантировали бы доступ к правосудию и верховенство закона, уважали права человека и эффективно боролись бы с дискриминацией, продвигая гендерное равенство. Хотя развитие не является необходимым условием для улучшения ситуации в области прав человека, оно может дать ресурсы, необходимые для создания более сильных институтов, лучше приспособленных для защиты прав человека и продвижения верховенства закона. Короче говоря, взаимоукрепляющий характер прав человека и развития слишком важен, чтобы его можно было игнорировать. Соединенные Штаты надеются на взаимодействие с другими государствами для продолжения этой дискуссии и обеспечения того, чтобы Совет играл надлежащую роль в отношении прав человека и развития. Делегация ее страны воздержится от голосования по данному проекту резолюции.

85. **Г-н Боннафон** (Франция), выступая от имени государств — членов Европейского союза, являющихся членами Совета, говорит, что развитие строится на универсальности, неделимости и взаимозависимости всех прав человека и что подход, основанный на примате правах человека, важен для обеспечения инклюзивного и устойчивого развития. Государства несут главную ответственность за полную реализацию прав человека, включая гражданские и политические права, а также экономические, социальные и культурные права.

86. Отмечая важность тридцать пятой годовщины принятия Декларации о праве на развитие, Европейский союз считает, что добавление в календарь Совета заседания высокого уровня по праву на развитие является излишним, поскольку Совет уже учредил три мандата, посвященных этой теме, а УВКПЧ сталкивается с бюджетными ограничениями. Государства — члены Европейского союза воздержатся при голосовании по проекту резолюции.

87. *По просьбе представителя Соединенного Королевства проводится заносимое в отчет о заседании голосование.*

Голосовали за:

Аргентина, Армения, Бенин, Боливия (Многонациональное Государство), Бразилия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Габон, Гамбия, Гондурас, Индия, Индонезия, Казахстан, Камерун, Катар, Китай, Кот-д'Ивуар, Куба, Ливия, Мавритания, Малави, Малайзия, Мексика, Намибия, Непал, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан, Парагвай, Российская Федерация, Сенегал, Сомали, Судан, Узбекистан, Эритрея.

Голосовали против:

—

Воздержались:

Германия, Литва, Люксембург, Маршалловы Острова, Нидерланды, Польша, Республика Корея, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Украина, Финляндия, Франция, Черногория, Япония.

88. *Проект резолюции [A/HRC/49/L.10](#) принимается 33 голосами против 0 при 14 воздержавшихся.*

Проект резолюции [A/HRC/49/L.11](#): Предотвращение геноцида

89. **Г-н Ованнисян** (Армения), представляя проект резолюции, говорит, что его авторами являются государства из всех региональных групп и что он направлен на

предотвращение усугубления нарушений прав человека, которые могут привести к чудовищному преступлению геноцида. Общим долгом членов Совета является обеспечение жертвам геноцида и их потомкам признания, подотчетности, истины, возмещения ущерба и гарантий неповторения, которых они заслуживают.

90. Универсализация Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него является одной из главных задач международного сообщества. В проекте резолюции с озабоченностью отмечается замедление темпов ратификации Конвенции и присоединения к ней и содержится призыв к государствам и органам Организации Объединенных Наций активизировать анализ рисков и тесно сотрудничать с гражданским обществом, религиозными организациями и религиозными лидерами для выявления рисков геноцида. В ней затрагиваются проблемы злоупотребления новыми технологиями, такими как социальные медиа-платформы, и распространяемой ими клеветы и дезинформации, и содержится призыв созвать межсессионное совещание для обсуждения этого вопроса в ознаменование семьдесят пятой годовщины принятия Конвенции.

91. **Председатель** говорит, что к авторам проекта резолюции, который имеет последствия для бюджета по программам в размере 229 200 долл. США, присоединились 33 государства.

92. **Г-н Боннафон** (Франция), выступая с общим заявлением до принятия решения от имени государств — членов Европейского союза, являющихся членами Совета, говорит, что Европейский союз приветствует упоминание в проекте резолюции гражданского общества и национальных правозащитных учреждений, которые играют решающую роль в раннем предупреждении злодеяний. Также нельзя не приветствовать сохранение формулировки из резолюции предыдущего года, подчеркивающей важность исторической памяти и образования, и включение новых ссылок на угрозы, возникающие в результате использования новых технологий, включая распространение дезинформации и ложной информации в результате злоупотребления социальными сетями.

93. Тем не менее проект резолюции выиграл бы от включения в него более сильной формулировки об ответственности по защите; например, в нем можно было бы дополнительно отразить концепции и формулировки из доклада Генерального секретаря, озаглавленного «Ответственность по защите: от раннего оповещения к своевременным действиям» (A/72/884-S/2018/525).

94. Одной из важнейших задач, стоящих перед международным сообществом, является привлечение к ответственности лиц, совершивших злодеяния, и поддержка усилий по предотвращению геноцида в будущем. Проект резолюции стал значительным вкладом в эту работу. Члены Европейского союза проголосуют за проект резолюции и настоятельно призывают всех членов Совета поступить аналогичным образом.

95. **Г-жа Филипенко** (Украина), выступая с общим заявлением до принятия решения, говорит, что в проекте резолюции подчеркивается настоятельная необходимость прекращения продолжающейся агрессии Российской Федерации против Украины и ее народа, которая равнозначна военным преступлениям и геноциду. Российская Федерация продолжает совершать массовые, грубые и систематические нарушения прав человека и международного гуманитарного права в Украине. Ее армия продолжает совершать неизбирательные нападения на ни в чем не повинное гражданское население и бомбить жилые районы и объекты гражданской инфраструктуры, включая больницы. Она стирает с лица земли целые города, применяя кассетные боеприпасы и другое запрещенное оружие. Она обстреливает гуманитарные коридоры и морит население голодом. Президент Украины отметил, что бомбардировка родильного дома в Мариуполе является неопровержимым доказательством того, что цель Российской Федерации заключается в геноциде украинцев. Делегация ее страны надеется, что принятие проекта резолюции поможет привлечь виновных в преднамеренном уничтожении украинского народа к ответственности и предотвратить дальнейшее повторение таких ужасных преступлений.

96. **Г-н Мэнли** (Соединенное Королевство), выступая с общим заявлением до принятия решения, говорит, что в Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него признается, что освобождение человечества от отвратительного бедствия геноцида требует международного сотрудничества. Делегация его страны приветствует акцент в проекте резолюции на то, как использование новых технологий, таких как платформы социальных сетей, может усиливать и стимулировать национальную, этническую, расовую и религиозную поляризацию, и надеется обсудить этот вопрос на межсессионном заседании, посвященном семьдесят пятой годовщине принятия Конвенции. Оратор призывает всех членов Совета поддержать проект резолюции.

97. **Г-жа Хусанова** (Российская Федерация), выступая с разъяснением позиции до принятия решения, говорит, что она высоко оценивает конструктивный, прозрачный и деполитизированный подход армянской делегации к переговорам по проекту резолюции. Российская Федерация решительно поддерживает усилия по предотвращению геноцида. Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него и Конвенция о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества заложили прочную, общепризнанную международно-правовую основу для этой работы. Стимулом к их принятию стало массовое уничтожение населения нацистами и фашистами во время Второй мировой войны, которое в начале конфликта не признавалось уголовно-наказуемым в международном праве. Депортация и истребление нацистами народов Советского Союза приняли форму геноцида. Такие чудовищные преступления порождаются идеологией ненависти, что делает необходимой борьбу с современными формами нацизма.

98. Российская Федерация поддерживает усилия по привлечению к ответственности лиц, виновных в столь тяжких международных преступлениях. В последние годы международное сообщество предприняло шаги по созданию международных судов, включая Международный уголовный суд. К сожалению, Суд не доказал свою подлинную независимость и беспристрастность, а его судебная практика дискредитировала идею международного уголовного правосудия в ее нынешнем виде. В этой связи делегация ее страны вынуждена выйти из консенсуса по двенадцатому пункту преамбулы проекта резолюции. Не может она присоединиться к консенсусу и по двадцать четвертому пункту преамбулы и пункту 23, в которых определенные действия, включая сексуальное и гендерное насилие, характеризуются как формы геноцида, поскольку такие утверждения не согласуются с Конвенцией о предупреждении преступления геноцида и наказании за него. Оратор с разочарованием отмечает, что в тексте по-прежнему содержатся многочисленные упоминания, например в сороковом пункте преамбулы и в пунктах 21, 24 и 35, «зверств», «массовых зверств» и «злодеяний», которые являются плохо определенными терминами, не закрепленными в международном праве. Делегация ее страны понимает под этими терминами наиболее тяжкие преступления и преступления против человечности.

99. *Проект резолюции [A/HRC/49/L.11](#) принимается.*

Проект резолюции [A/HRC/49/L.14](#): Мандат Специального докладчика по вопросу о поощрении и защите прав человека и основных свобод в условиях борьбы с терроризмом

100. **Г-н Баллинас Вальдес** (Мексика), представляя проект резолюции, говорит, что текст представляет собой техническое обновление, в котором сохранены элементы резолюцию 40/16 Совета по правам человека, что позволяет отразить различные точки зрения в Совете. В том виде, в каком он сформулирован сегодня, мандат позволил Специальному докладчику провести всестороннюю и исчерпывающую работу, предоставив государствам, гражданскому обществу и структурам Организации Объединенных Наций очень важную техническую помощь, необходимую для того, чтобы любые меры, принимаемые для борьбы с терроризмом, в полной мере соответствовали международному праву прав человека, международному

гуманитарному праву и международному беженскому праву. Он надеется, что проект резолюции будет принят консенсусом.

101. **Председатель** говорит, что к авторам проекта резолюции, который не имеет последствий для бюджета по программам, присоединились 12 государств.

102. **Г-н Боннафон** (Франция), выступая с общим заявлением до принятия решения от имени государств — членов Европейского союза, являющихся членами Совета, говорит, что Европейский союз неукоснительно поддерживал мандат Специального докладчика по вопросу о поощрении и защите прав человека и основных свобод в условиях борьбы с терроризмом с момента учреждения мандата в 2005 году, спустя четыре года после терактов 11 сентября 2001 года. В то время международное сообщество осознало, что широкий спектр прав человека находится под угрозой или даже нарушается в контексте действий по борьбе с терроризмом. Таким образом, была выявлена необходимость в глобальном мандате для мониторинга соблюдения государствами своих обязательств в области прав человека при разработке ими политики и нормативных актов по борьбе с терроризмом. Специальный докладчик является единственным органом в системе Организации Объединенных Наций, уполномоченным представлять доклады о борьбе с терроризмом с точки зрения прав человека. Европейский союз поддерживает продление мандата и призывает другие страны сделать то же самое.

103. **Г-жа Тэйлор** (Соединенные Штаты Америки), выступая с общим заявлением до принятия решения, говорит, что специальные докладчики играют критически важную роль в оценке возможных нарушений и злоупотреблений в сфере прав человека, особенно в наиболее опасных ситуациях. Она подчеркивает необходимость уделять первоочередное внимание жертвам терроризма и бороться с последствиями терроризма для осуществления ими своих прав человека и основных свобод. В проекте резолюции говорится о семьях жертв терроризма, но не у каждой жертвы есть семья, а некоторые потеряли свои семьи из-за терроризма при трагических обстоятельствах.

104. **Г-н Субаманиан** (Индия), выступая с общим заявлением до принятия решения, говорит, что терроризм нарушает основные права человека, подрывает демократию и ставит под угрозу верховенство закона. Государства несут ответственность за обеспечение безопасности своего народа и за принятие мер по противодействию терроризму. При этом они должны соблюдать свои обязательства, включая обязательство поощрять и защищать права человека и основные свободы. Индия является динамичной демократией, основанной на верховенстве закона и равенстве всех перед законом; в Конституции страны закреплена ее приверженность правам человека. Правительство остается привержено обеспечению прав человека для своих граждан в условиях борьбы с терроризмом. Использование террористами информационно-коммуникационных технологий и цифровых платформ и инструментов, таких как социальные сети, видеоигры, цифровые платежные системы, механизмы обмена зашифрованными сообщениями, криптовалюты и беспилотники, для совершения террористических актов представляет собой реальную угрозу, с которой необходимо бороться. Его страна стала свидетелем использования беспилотников для совершения трансграничных террористических актов.

105. В результате более широкого использования Интернета во время пандемии возросло число людей, сталкивающихся с вербовкой и эксплуатацией со стороны террористических групп посредством языка ненависти. В таком меняющемся ландшафте крайне важно понять связь между высказываниями в Интернете и их последствиями в офлайне в свете эмпирических выводов о том, что для противодействия риторике террористических групп можно успешно принимать продуманные меры.

106. На проходившем на уровне министров заседании Совета Безопасности, посвященном двадцатой годовщине принятия резолюции 1373 (2001) Совета Безопасности, министр иностранных дел Индии предложил план действий из восьми пунктов, позволяющий системе Организации Объединенных Наций убедительно бороться с угрозой терроризма и принимать эффективные меры. Совет по правам человека должен обращать внимание на серьезные нарушения прав человека

террористами во всех их проявлениях. Оратор приветствует продление мандата Специального докладчика по вопросу о поощрении и защите прав человека и основных свобод в условиях борьбы с терроризмом и призывает всех членов Совета продемонстрировать свою непоколебимую приверженность борьбе с угрозой терроризма и устранению его последствий для всех прав и свобод человека.

107. **Г-н Цзян Дуань** (Китай), выступая с разъяснением позиции до принятия решения, говорит, что терроризм является общим врагом всего человечества и что все международное сообщество должно принимать меры для борьбы с ним. Мандат Специального докладчика по вопросу о поощрении и защите прав человека и основных свобод в условиях борьбы с терроризмом должен быть продлен, а Специальный докладчик должен придерживаться всеохватывающего и сбалансированного подхода, уделяя внимание не только поощрению и защите прав человека в условиях борьбы с терроризмом, но и нарушениям прав человека, совершаемым террористами. Специальный докладчик должен соблюдать Кодекс поведения мандатариев специальных процедур Совета по правам человека, быть объективным и беспристрастным, уважать юридическую независимость каждой страны, опираться на проверенную информацию, вести конструктивный диалог с государствами-членами и не позволять использовать себя определенными политическими силами, поскольку это подрывает доверие к специальным процедурам.

108. *Проект резолюции [A/HRC/49/L.14](#) принимается.*

Проект резолюции [A/HRC/48/L.16](#): Право на труд

109. **Г-н Гамалельдин** (наблюдатель от Египта), представляя проект резолюции от имени основных авторов, а именно Греции, Индонезии, Мексики, Румынии и своей собственной делегации, говорит, что текст основан на предыдущих резолюциях о праве на труд, которые все были приняты консенсусом, и по сути развивает доклад Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека о взаимосвязи между реализацией права на труд и использованием людьми с инвалидностью всеми правами человека ([A/HRC/46/47](#)). Это один из немногих проектов резолюций, который получил поддержку авторов из разных регионов и с разными правовыми системами, включая Группу африканских государств и некоторые страны, которые впервые выступили авторами проекта резолюции по данному вопросу. Были проведены широкие консультации, в том числе с организациями гражданского общества, занимающимися проблематикой трудовых прав.

110. В проекте, в частности, говорится о влиянии пандемии COVID-19 на рынок труда и о том, что она ложится непропорциональным бременем на инвалидов, особенно на женщин-инвалидов. В ней также содержится призыв организовать в ходе пятьдесят первой сессии Совета по правам человека дискуссию по вопросу о будущем права на труд в связи с действиями, предпринимаемыми в связи с изменением климата, и их последствиями в контексте построения устойчивой и инклюзивной экономики с акцентом на важность международного сотрудничества и партнерства. Оратор выражает надежду на то, что проект резолюции будет принят консенсусом.

111. **Председатель** говорит, что к авторам проекта резолюции, который имеет последствия для бюджета по программам в размере 101 700 долл. США, присоединились 67 государств.

112. *Проект резолюции [A/HRC/49/L.16](#) принимается.*

Проект резолюции [A/HRC/49/L.21](#) с внесенными устными изменениями: Участие людей с инвалидностью в спорте и статистика и сбор данных

113. **Председатель** говорит, что предложенные поправки, содержащиеся в документах [A/HRC/49/L.51](#) — [A/HRC/49/L.58](#), были отозваны автором.

114. **Г-жа Мендес Эскобар** (Мексика), представляя проект резолюции от имени основных авторов, а именно Новой Зеландии и своей делегации, говорит, что в проекте, среди прочего, содержится призыв к государствам обеспечить, чтобы инвалиды могли принимать участие в рекреационной и досуговой деятельности без

дискриминации и наравне с другими, а также улучшить сбор и доступность данных об инвалидах. В проекте резолюции содержится также призыв к тому, чтобы посвятить следующие две ежегодные интерактивные дискуссии Совета по правам инвалидов системам поддержки для вовлечения инвалидов в жизнь общества и передовой практике.

115. Этот текст стал первым проектом резолюции по вопросам инвалидности, к которому были предложены поправки. Важно избежать политизации проекта резолюции, в которой поднимаются вопросы, представляющие общий интерес. Оратор благодарит авторов проекта резолюции и предложенных поправок, которые были отозваны, за их гибкость и готовность найти решения, которые соответствуют духу и целям текста. Она выражает надежду на то, что проект резолюции будет принят консенсусом.

116. **Председатель** говорит, что к авторам проекта резолюции, который имеет последствия для бюджета по программам в размере 6 400 долл. США, присоединилось 21 государство.

117. **Г-н Росалес** (Аргентина), выступая с общим заявлением до принятия решения, говорит, что в проекте резолюции признается важность подхода к проблеме инвалидности с акцентом на права человека и человек ставится в центр усилий по обеспечению полного признания прав человека и основных свобод. Совет продолжал работать в соответствии с Конвенцией о правах инвалидов — документом, имеющим конституционный статус в Аргентине. Он призвал Совет продолжать поддерживать инициативы аналогичной направленности, рассматривая инвалидов как носителей прав и как активных и полноправных участников во всех сферах жизни общества. Оратор призывает Совет принять проект резолюции консенсусом.

118. **Г-н Боннафон** (Франция), выступая с общим заявлением до принятия решения от имени государств — членов Европейского союза, являющихся членами Совета, говорит, что наличие у всех людей возможности заниматься спортом является центральным компонентом социальной интеграции, а также важнейшим источником благополучия. Европейский союз обязуется продвигать права инвалидов в области спорта и физической культуры и обеспечивать полноценное участие инвалидов в разработке спортивной политики. Кроме того, для проведения долгосрочных исследований необходимо иметь данные высокого качества, с тем чтобы обеспечить выполнение обязательств, изложенных в Конвенции о правах инвалидов. Проект резолюции является сбалансированным, чувствительным к гендерной проблематике и учитывающим многочисленные и пересекающиеся формы дискриминации, с которыми сталкиваются инвалиды.

119. *Проект резолюции [A/HRC/49/L.21](#) принимается с внесенными в него устно изменениями.*

Проект резолюции [A/HRC/49/L.22](#): Мандат Специального докладчика по вопросу о праве на питание

120. **Г-н Кинтанилья Роман** (Куба), представляя проект резолюции, говорит, что право на питание тесно связано со всеми областями прав человека и устойчивого развития. Делегация его страны придает особое значение работе Специального докладчика в этой связи. Многочисленные, взаимосвязанные глобальные кризисы, включая пандемию COVID-19, создали серьезные проблемы для полного осуществления прав человека и оказали прямое негативное влияние на право на питание миллионов людей во всем мире, страдающих от голода. Поэтому Совет должен продолжать уделять особое внимание праву на питание.

121. **Председатель** говорит, что к авторам проекта резолюции, который не имеет последствий для бюджета по программам, присоединились 20 государств.

122. **Г-жа Филипенко** (Украина), выступая с общим заявлением до принятия решения, говорит, что Украина придает большое значение реализации права на питание. Украина, являясь одним из ключевых игроков в обеспечении глобальной продовольственной безопасности, ежегодно экспортирует миллионы тонн

продовольствия в различные регионы мира. В последние месяцы война, которую Россия ведет против Украины, привела к потенциально смертоносному нарушению этих поставок. По данным Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО), сокращение предложения продовольствия в мире, вызванное российской агрессией, может привести к росту и без того высоких мировых цен на продовольствие на величину до 22 процентов, а число недоедающих людей в мире может увеличиться более чем на 10 миллионов только в 2022 году. Делегация ее страны приветствует особое внимание Специального докладчика этой серьезной проблеме, о чем говорится в его пресс-релизе от 18 марта 2022 года, в котором содержится призыв немедленно прекратить военные действия против Украины, пока это не привело к глубоким и долгосрочным последствиям для продовольственной безопасности каждого человека. В настоящее время миллионы украинских граждан в Мариуполе и других осажденных городах не имеют доступа к пище и воде. Оратор выражает надежду на то, что Специальный докладчик продолжит уделять все свое внимание последствиям российской агрессии для права на питание как в Украине, так и во всем мире.

123. **Г-жа Тэйлор** (Соединенные Штаты Америки), выступая с общим заявлением до принятия решения, говорит, что Соединенные Штаты поддерживают право каждого человека на достаточный жизненный уровень, включая питание. Заранее спланированная и неспровоцированная война, развязанная Россией против Украины, усугубила проблему усиления нестабильности на глобальном рынке продовольствия. Последствия особенно тяжело ощущают на себе уязвимые группы населения. Желая еще раз подчеркнуть мысль, которая только что прозвучала из уст представителя Украины, оратор обращает внимание на вышедший в марте 2022 года доклад ФАО, озаглавленный «Food security implications of the Ukraine conflict» (Последствия конфликта в Украине для продовольственной безопасности). Международное сообщество должно работать вместе, чтобы решить проблему отсутствия продовольственной безопасности в мире, которая будет только усугубляться по мере продолжения жестокой войны на Украине.

124. **Г-н Ахмед** (Судан), выступая с общим заявлением до принятия решения, говорит, что нынешняя ситуация отсутствия продовольственной безопасности особенно сильно затронула наименее развитые страны. Число недоедающих людей продолжало расти в течение нескольких лет. Изменение климата повлияло на способность местных сообществ по всему миру производить собственные продукты питания и кормить себя. Кроме того, отсутствие продовольственной безопасности породило такие проблемы, как перемещение населения и конфликты из-за нехватки местных ресурсов. Правительство его страны призывает членов Совета принять проект резолюции консенсусом.

125. **Г-н Мэнли** (Соединенное Королевство), выступая с разъяснением позиции до принятия решения, говорит, что, принимая проект резолюции, члены Совета должны признать то влияние, которое неспровоцированное вторжение в Украину оказывает на глобальную продовольственную безопасность. Весь мир расплачивался за агрессию России. Как напомнила Совету представитель Украины, зерно, произведенное в этой стране, кормило 400 млн человек по всему миру; этого не произойдет в текущем году из-за российских танков на полях Украины, которые мешают украинским фермерам провести посевную, российских ракет, которые обрушиваются на украинскую инфраструктуру, и российских военных кораблей, которые блокируют порты Украины. Делегация его страны сожалеет, что главный автор проекта резолюции не принял во внимание предложения, которые позволили бы отразить реальность, с которой мир сталкивается в настоящее время.

126. Соединенное Королевство по-прежнему привержено выполнению своих обязательств по Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах. Оно осуществляет Пакт посредством сочетания законодательных и административных мер. Однако оно не инкорпорировало Пакт во внутреннее законодательство, а статья 2 Пакта не требует от государств-участников делать это. Метод осуществления Пакта Соединенным Королевством соответствует его

обязательствам по пункту 1 статьи 2. Несмотря на эти моменты, делегация его страны поддерживает проект резолюции.

127. *Проект резолюции A/HRC/49/L.22 принимается.*

Проект резолюции A/HRC/49/L.23/Rev.1: Права лиц, принадлежащих к национальным или этническим, религиозным и языковым меньшинствам

128. **Г-н Виланд** (наблюдатель от Австрии), представляя проект резолюции от имени основных авторов, а именно Мексики, Словении и своей собственной делегации, говорит, что в тексте основное внимание уделяется предотвращению конфликтов и защите прав меньшинств. Поощрение и защита прав меньшинств способствуют политической и социальной стабильности государств, в которых они проживают. Хотя проблемы меньшинств на протяжении всей истории часто оказывались в центре многих мировых конфликтов, права меньшинств часто игнорировались в мирных процессах и программах предотвращения конфликтов. Проект резолюции содержит несколько положений, направленных на решение этих проблем. В нем также подчеркивается, что женщины, принадлежащие к меньшинствам, часто сталкиваются с особыми проблемами из-за пересекающихся форм дискриминации, что делает их особенно уязвимыми в конфликтных ситуациях. Он выражает надежду, что проект резолюции, как и предыдущие резолюции по тому же вопросу, будет принят консенсусом.

129. **Председатель** говорит, что к авторам проекта резолюции, который не имеет последствий для бюджета по программам, присоединились 11 государства.

130. **Г-жа Хусанова** (Российская Федерация), выступая с разъяснением позиции до принятия решения, говорит, что Российская Федерация традиционно уделяет большое внимание поощрению и защите прав национальных, этнических, религиозных и языковых меньшинств, которые все чаще становятся жертвами дискриминации, расизма, ксенофобии и неравенства. Их представители чаще других становятся лицами без гражданства, которые сталкиваются с дискриминацией и лишены своих прав человека. Агрессивная русофобия, развязанная в ряде стран в последние месяцы и ущемляющая права целых слоев населения, наглядно подтверждает этот факт. Такая ситуация неприемлема.

131. Проект резолюции затрагивает несколько важных аспектов прав меньшинств в ситуациях конфликта. В то же время правительство страны оратора хотело бы напомнить о важности соблюдения принципа разделения обязанностей в системе Организации Объединенных Наций. В Совете Безопасности должны решаться вопросы мира и безопасности. Ссылки на резолюции Совета Безопасности в резолюциях Совета по правам человека неуместны. Поэтому делегация ее страны не согласна со ссылкой на резолюцию 1325 (2000) Совета Безопасности о женщинах и мире и безопасности в четырнадцатом пункте преамбулы. Она также выражает сомнение по поводу пятнадцатого пункта преамбулы о важности признания и устранения множественных,отягченных и пересекающихся форм дискриминации. Любые проявления дискриминации заслуживают осуждения и должны быть устранены. Кроме того, термин «правозащитники» в пункте 6 с) следует понимать в смысле целей и принципов Декларации о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы.

132. *Проект резолюции A/HRC/49/L.23/Rev.1 принимается.*

Проект резолюции A/HRC/49/L.24: Последствия внешней задолженности и других соответствующих международных финансовых обязательств государств для полного осуществления всех прав человека, в частности экономических, социальных и культурных прав

133. **Г-жа Броссар** (Куба), представляя проект резолюции, говорит, что делегация ее страны сожалеет, что некоторые развитые страны до сих пор не признают четкой взаимосвязи между внешней задолженностью и осуществлением прав человека. Миллионы людей, даже в развитых странах, не имеют возможности в полной мере

пользоваться своими экономическими, социальными и культурными правами из-за последствий политики жесткой экономии, проводимой по причине высокой задолженности.

134. В нынешних условиях, вызванных пандемией COVID-19, непосильное бремя выплат по внешнему долгу усугубляет уязвимость стран во всех регионах, особенно развивающихся стран. Совет уже признал негативное влияние высокого уровня задолженности на способность стран противостоять воздействию пандемии. Оратор выразила уверенность в том, что проект резолюции, как и предыдущие подобные резолюции, будет принят подавляющим большинством голосов.

135. **Председатель** говорит, что к авторам проекта резолюции, который не имеет последствий для бюджета по программам, присоединились семь государств.

Заявления, сделанные по мотивам голосования до голосования

136. **Г-н Хонсей** (Япония) говорит, что вопрос о внешней задолженности должен рассматриваться на соответствующих форумах, а не в Совете, который вместо этого должен обсуждать, как лучше поощрять и защищать права человека. Тема проекта резолюции выходит за рамки мандата Совета. По этим причинам делегация его страны призывает к проведению голосования и будет голосовать против проекта резолюции.

137. **Г-жа Тэйлор** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что Соединенные Штаты не принимают лежащий в основе проекта резолюции посыл, что внешний долг препятствует осуществлению прав человека. Правительства несут ответственность за управление собственной экономикой и способность погашать долги. Соединенные Штаты также отвергают утверждения, которыми пронизан проект и которые игнорируют ответственность заемщиков за управление уровнем своего государственного долга и накопление долговых обязательств на разумной и устойчивой основе, а также предположение о том, что государство имеет право реструктурировать долг, не ожидая последствий. Кроме того, механизмы реструктуризации долга и другие вопросы, связанные с задолженностью, не относятся к компетенции, мандату и направлениям деятельности Совета. Эти вопросы носят технический характер и касаются политики и действий, которые могут оказать глубокое влияние на эффективную работу глобальных кредитных рынков и будущие финансовые потоки, которые особенно важны для развивающихся стран. Поэтому Соединенные Штаты будут голосовать против проекта резолюции.

138. **Г-н Боннафон** (Франция), выступая от имени государств — членов Европейского союза, которые являются членами Совета, говорит, что Совет не должен отступать от своего мандата — поощрения и защиты прав человека. Совет не является подходящим форумом для решения проблемы долгового кризиса. Поэтому Европейский союз будет голосовать против проекта резолюции. Он продолжит участвовать в обсуждении проблемы задолженности в рамках существующих компетентных форумов, таких как Международный валютный фонд и Всемирный банк, а также Группы 20 и Парижского клуба.

139. **Г-н Мэнли** (Соединенное Королевство) говорит, что Совету важно сохранить целенаправленный подход при выполнении своего мандата — поощрять и защищать права человека. Совет не является подходящим форумом для обсуждения внешнего долга. Проект резолюции выходит за рамки мандата Совета и дублирует другие международные дискуссии по этому вопросу. Поэтому Соединенное Королевство будет голосовать против проекта резолюции.

140. *По просьбе представителя Японии проводится заносимое в отчет о заседании голосование.*

Голосовали за:

Аргентина, Бенин, Боливия (Многонациональное Государство), Венесуэла (Боливарианская Республика), Габон, Гамбия, Гондурас, Индия, Индонезия, Казахстан, Камерун, Катар, Китай, Кот-д'Ивуар, Куба, Ливия, Малави, Мавритания, Малайзия, Намибия, Непал,

Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан, Российская Федерация, Сенегал, Сомали, Судан, Узбекистан, Эритрея.

Голосовали против:

Бразилия, Германия, Литва, Люксембург, Нидерланды, Польша, Республика Корея, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Украина, Финляндия, Франция, Черногория, Япония.

Воздержались:

Армения, Маршалловы Острова, Мексика, Парагвай.

141. Проект резолюции [A/HRC/49/L.24](#) принимается 29 голосами против 14 при 4 воздержавшихся.

Проект резолюции A/HRC/49/L.25: Содействие осуществлению культурных прав каждого человека и уважение культурного разнообразия

142. **Г-н Кинтанилья Роман** (Куба), представляя проект резолюции, говорит, что поощрение и защита культурного разнообразия необходимы для обеспечения соблюдения прав человека в полном объеме. В то же время культурное разнообразие, отнюдь не ослабляя универсальные ценности, представляет собой главный источник их богатства и силы. Пандемия COVID-19 оказала негативное воздействие на осуществление культурных прав миллионами людей, повлияла на нормальное развитие творческой деятельности и побудила к поиску альтернативных средств создания культурной продукции, получения доступа к ней и развития местных традиций во многих странах. Оратор выразил надежду, что, как и предыдущие аналогичные резолюции, проект резолюции будет принят консенсусом.

143. **Председатель** говорит, что к авторам проекта резолюции, который не имеет последствий для бюджета по программам, присоединились 23 государства.

144. **Г-жа Тэйлор** (Соединенные Штаты Америки), выступая с разъяснением позиции до принятия решения, говорит, что Соединенные Штаты поддерживают поощрение культурного разнообразия, плюрализма, толерантности, сотрудничества и диалога между представителями всех культур. Продвижение многообразия, равенства и инклюзивности является ключевым для всех здоровых демократий. Усилия по поощрению культурного разнообразия не должны использоваться для ограничения сферы действия или узаконивания нарушений прав человека. Вместо этого культурное разнообразие и международные права человека могли бы стать взаимодополняющими концепциями для улучшения всеобщей ситуации. Полная реализация экономических, социальных и культурных прав должна достигаться постепенно в соответствии с имеющимися у каждого государства ресурсами. Помимо права на участие в научном прогрессе, существует право на защиту моральных и материальных интересов, являющихся результатом любого научного, литературного или художественного труда. Права интеллектуальной собственности отражают тот факт, что эти права важны и должны соблюдаться.

145. Проект резолюции [A/HRC/49/L.25](#) принимается.

Проект резолюции A/HRC/49/L.35: Достаточное жилище как компонент права на достаточный жизненный уровень и право на недискриминацию в этом контексте

146. **Г-жа Сташ** (Германия), представляя проект резолюции от имени основных авторов, а именно Бразилии, Намибии, Финляндии и делегации своей страны, говорит, что на сегодняшний день авторами текста стали более 65 делегаций из всех регионов. Право на достаточное жилище подразумевает не только наличие крыши над головой. Оно гораздо шире: право на достаточное жилище — это право на жизнь в условиях достоинства, безопасности и мира. В этом контексте крайне важна борьба с дискриминацией, что стало еще более очевидным во время пандемии COVID-19, особенно для тех, кто сталкивается с многочисленными и пересекающимися формами дискриминации. Особую озабоченность вызывают последствия расовой дискриминации и системного расизма. Оратор надеется, что внимание к проблеме

дискриминации в проекте резолюции побудит государства изучить масштабы и влияние системного расизма на право на достаточное жилище и принять эффективные правовые, политические и институциональные меры для решения этой проблемы. Кроме того, в проекте резолюции признается, что изменение климата и связанный с ним экологический ущерб влияют на право на достаточное жилище и что последствия этого наиболее остро ощущаются людьми, которые уже находятся в уязвимом положении.

147. **Председатель** говорит, что к авторам проекта резолюции, который не имеет последствий для бюджета по программам, присоединились 32 государства.

148. **Г-жа Мендес Эскобар** (Мексика), выступая с общим заявлением до принятия решения, говорит, что в проекте резолюции особое внимание уделяется многочисленным и пересекающимся формам дискриминации, с которыми сталкиваются женщины и девочки и инвалиды, а также проблемам, которые стоят перед различными группами, находящимися в уязвимом положении, в стремлении эффективно осуществлять свое право на жилище. Она хотела бы поблагодарить основных авторов за удовлетворение просьбы делегации ее страны о включении ссылки на финансовые организации, работающие в жилищном секторе, и их ответственность за соблюдение прав человека в соответствии с Руководящими принципами предпринимательской деятельности в аспекте прав человека.

149. **Г-жа Филипенко** (Украина), выступая с общим заявлением до принятия решения, говорит, что проект резолюции о праве на достаточное жилище имеет важное значение в контексте последствий российской агрессии против Украины и массового разрушения гражданского жилья и жизненно важной инфраструктуры. День за днем российские войска продолжают обстреливать жилые кварталы украинских городов. На сегодняшний день только на территории, контролируемой Украиной, повреждено или разрушено более 4500 жилых домов. В Харькове, гордом городе с населением 1,5 млн человек, было разрушено по меньшей мере 1177 зданий, большей частью многоэтажных жилых домов, в результате чего сотни тысяч людей остались без жилья.

150. В осажденном Мариуполе были разрушены или серьезно повреждены 2340 зданий. Российские ракеты и бомбы полностью сравняли с землей города Волноваха, Счастье, Станица Луганская и Изюм. Российская агрессия привела к жилищному кризису такого масштаба, который Европа не видела со времен Второй мировой войны. Виновные в этих злодеяниях не должны остаться безнаказанными.

151. *Проект резолюции [A/HRC/49/L.35](#) принимается.*

Заседание закрывается в 18 ч 50 мин.