



大会

第七十六届会议

Distr.: General
10 March 2022
Chinese
Original: English

正式记录

第三委员会

第9次会议简要记录

2021年11月12日星期五上午10时在纽约总部举行

主席：杜阿莱先生.....(吉布提)

目录

议程项目 28：社会发展(续)

(b) 社会发展，包括与世界社会状况以及与青年、老龄、残疾人和家庭有关的问题(续)

议程项目 29：提高妇女地位(续)

(a) 提高妇女地位(续)

议程项目 65：联合国难民事务高级专员的报告、与难民、回返者和流离失所者有关的问题以及人道主义问题

议程项目 71：土著人民权利

(a) 土著人民权利

议程项目 72：消除种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为(续)

(a) 消除种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为(续)

议程项目 74：促进和保护人权(续)

(b) 人权问题，包括增进人权和基本自由切实享受的各种途径(续)

本记录可以更正。

更正请在记录文本上作出，由代表团成员一人署名，尽快送交文件管理科科长(dms@un.org)。更正后的记录将以电子文本方式在联合国正式文件系统(<http://documents.un.org/>)上重发。

上午 10 时 10 分宣布开会。

议程项目 28：社会发展(续)

(b) 社会发展，包括与世界社会状况以及与青年、老龄、残疾人和家庭有关的问题(续)(A/C.3/76/L.13/Rev.1)

决议草案 A/C.3/76/L.13/Rev.1：通过社会包容促进社会融合

1. 主席说，该决议草案不涉及方案预算问题。
2. **Rivera Roldan 先生**(秘鲁)介绍该决议草案时说，在案文中，大会认识到社会融合和创建包容社会的重要性，在这样的社会中，所有人都可以在同等情况下充分行使自己的权利和基本自由并做出贡献。许多人仍无法充分参与公民、政治、社会或经济生活，这对其家庭和社会都有损害。此外，冠状病毒病(COVID-19)大流行加剧了社会和经济鸿沟，使不平等更加突出，增加了不稳定和不确定性，从负面影响了社会发展。因此，各国政府被鼓励制定更具包容性的社会方案，特别是在扩大获得教育和金融服务的机会以及弥合数字鸿沟方面，所有这些对于在实现可持续发展目标方面取得进展、消除贫困和促进增强最弱势群体权能至关重要。
3. **Mahmassani 先生**(委员会秘书)说，下列代表团已成为该决议草案的提案国：安道尔、安提瓜和巴布达、奥地利、比利时、多民族玻利维亚国、保加利亚、布基纳法索、佛得角、加拿大、克罗地亚、捷克、爱沙尼亚、芬兰、法国、希腊、冰岛、印度、印度尼西亚、爱尔兰、以色列、意大利、拉脱维亚、立陶宛、马达加斯加、马耳他、摩洛哥、荷兰、巴布亚新几内亚、菲律宾、波兰、罗马尼亚、塞尔维亚、斯洛伐克、斯洛文尼亚、斯里兰卡、泰国、多哥、突尼斯、土耳其、乌拉圭和委内瑞拉玻利瓦尔共和国。
4. 他随后指出，下列代表团也希望成为提案国：澳大利亚、刚果、吉布提、德国、加纳、几内亚、牙买加、马拉维、马里、尼日利亚、卢旺达、塔吉克斯坦、乌干达和赞比亚。
5. 决议草案 A/C.3/76/L.13/Rev.1 获得通过。

6. **Hassan 女士**(埃及)说，埃及代表团希望重申对决议草案有关边缘化和弱势群体的内容的立场，只有按照各大会决议确认的协商一致才能理解其立场。

议程项目 29：提高妇女地位(续)

(a) 提高妇女地位(续)(A/C.3/76/L.23/Rev.1)

决议草案 A/C.3/76/L.23/Rev.1：暴力侵害移民女工行为

7. 主席说，该决议草案不涉及方案预算问题。
8. **Koba 先生**(印度尼西亚)也代表菲律宾介绍了决议草案，他说，案文已经更新，以反映 COVID-19 大流行对移民女工的影响；移民女工在获得公平和负担得起的保健服务方面面临挑战，但她们仍要在卫生紧急情况期间继续工作。他希望委员会像 1993 年首次提出决议草案以来所做的那样，以协商一致方式通过该决议草案。
9. **Mahmassani 先生**(委员会秘书)说，下列代表团已成为该决议草案的提案国：阿根廷、孟加拉国、博茨瓦纳、布基纳法索、加拿大、萨尔瓦多、印度、日本、肯尼亚、黎巴嫩、马达加斯加、摩洛哥、缅甸、帕劳、秘鲁、南非、斯里兰卡、多哥和委内瑞拉玻利瓦尔共和国。
10. 他随后指出，下列代表团也希望成为提案国：喀麦隆、刚果、吉布提、厄立特里亚、加纳、几内亚、马里、尼日利亚、塞内加尔、东帝汶、乌干达、乌拉圭、越南和赞比亚。
11. **Charikhi 女士**(阿尔及利亚)说，阿尔及利亚致力于保护妇女、包括移民妇女，并修订了《刑法》，以涵盖对暴力侵害妇女行为人的起诉。阿尔及利亚代表团虽然加入了关于该决议草案的协商一致意见，但不同意提及《安全、有序和正常移民全球契约》的段落。阿尔及利亚不赞同《契约》，但支持其全球、多层面的合作基础，支持其旨在促进人道主义移民和各国在这方面制定本国政策的主权权利的目标。不过，《契约》未区分正常移民和非正常情况下的移民，在遏制非正常移民方面做得太少，而非正常移民问题复杂，若不采取措施解决其根源则会加剧。此外，若不采取全球战略来消除移民根源，则《契约》所述管理移民流动的措施会是无效的。最后，《契约》未考虑到移民的更

深层原因：若不采取具体的联合措施来应对武装冲突、政治危机、贫困、粮食不安全和自然灾害，则数百万移民仍有可能进行非正常移民。

12. 决议草案 [A/C.3/76/L.23/Rev.1](#) 获得通过。

13. **Hassan 女士**(埃及)说，埃及代表团希望申明其对案文序言部分第十段提及联合国促进性别平等和增强妇女权能署(妇女署)2022-2025 年战略计划的立场，该计划是一份未经谈判的非政府文件，其中载有有争议的措辞。正如妇女署执行局的决定所述，必须在尊重各国文化特性的同时根据国家优先事项和法律来执行该战略。

14. **Malovrh 先生**(斯洛文尼亚)代表以下国家发言：欧洲联盟及其成员国；候选国阿尔巴尼亚、黑山和北马其顿；稳定与结盟进程国波斯尼亚和黑塞哥维那；以及摩尔多瓦共和国和乌克兰。他说，欧洲联盟完全致力于促进和保护移民女工的权利，并赞赏印度尼西亚和菲律宾为捍卫这些权利所作的持续努力。

15. 欧洲联盟欢迎决议草案中提及妇女署及其 2022-2025 年战略计划。然而，令人遗憾的是，案文未提及妇女署召集的平等一代论坛，在该论坛上，各利益攸关方聚集一堂，讨论促进性别平等问题。若明确提及获得性保健和生殖保健服务也会是可取的，因为 COVID-19 大流行造成此类服务中断，严重影响了包括移民女工在内的流动人口。

16. 欧洲联盟仍然致力于全面执行妇女地位委员会的所有商定结论。

17. 为政治目的而试图利用移民、包括妇女和女孩问题，令人深为关切。在这方面，欧洲联盟强烈谴责白俄罗斯亚历山大·卢卡申科政权故意将人民的生命和福祉置于危险之中。其行为不仅违反了国际法，还表明其无视白俄罗斯承诺落实的基本人权。国际社会要对这种不人道行动作出强烈反应，并开展合作，追究该政权对侵权行为的责任。此外，国际组织应获准立即不受阻碍地进入白俄罗斯，提供人道主义援助。

18. **Ojeda 先生**(智利)说，智利代表团支持该决议草案，但不赞成提及《安全、有序和正常移民全球契约》的所有段落。智利目前正在更新法律，确保妥善管理移民。

19. **Salah 先生**(利比亚)说，利比亚虽然加入了关于该决议草案的协商一致意见，但未改变对大会关于《安全、有序和正常移民全球契约》的第 73/195 号决议的立场。利比亚 2018 年出于其时提出的原因未对该决议投赞成票。因此，利比亚表示不赞同案文序言部分第八段和第十八段以及正文第 10 段和第 25 段。利比亚谨坚持自己享有主权权利，可制定本国关于移民的政策和立法，并在自己的管辖范围内将移民划分为正常或不正常移民。

20. **Hill 先生**(美利坚合众国)说，美国对暴力侵害妇女、包括移民女工行为表示遗憾。美国的联邦法律和政策包括防止暴力侵害妇女，包括移民妇女，以及保护移民工人的有力规定。美国还有各种法律当局和政策举措来保护和协助人口贩运受害者，包括反对强迫劳动。

21. 美国代表团建设性地参与了谈判，但对删除关于性健康和生殖健康服务的措辞的决定感到失望。该措辞在侧重于 COVID-19 大流行的案文中特别重要，是 COVID-19 大流行造成了更多针对移民女工的性别暴力案件。各代表团在决定删除实事求是地提及平等一代论坛方面缺乏灵活性，这也令人遗憾。

22. 关于决议草案中提到诸如经济、社会和文化权利等议题以及领事通知问题，美国代表团已在一份声明中阐述了自己的关切，该声明会公布在美国驻联合国代表团的网站上。

23. 美国代表团不明白该决议草案、包括涉及第 9 段的家庭生活和第 22 段的获得紧急保健怎么会产生国际人权法下的新权利。

24. 最后，关于案文序言部分第十三段，美国代表团指出，骚扰虽然令人遗憾，但不一定是暴力的。在美国的法律制度中，“暴力”一词指的是武力或武力威胁。

25. **Kokái 女士**(匈牙利)说，匈牙利包括在制定关于移民的国家立法方面恪守国际人权文书。移民行为不算作是一项基本人权，所有会员国都有权制定自己的移民政策，保护边界，打击参与贩运人口的犯罪网络，并采取措施防止可能为贩运者创造更多机会的移民行为推动因素。国际社会不应倡导将移民作为一种解决办法，而应侧重于包括通过预防冲突、可持续发展

和维护人权来应对移民问题的根源。匈牙利认为各国都应对自己的移民政策拥有国家管辖权，因而未对《安全、有序和正常移民全球契约》投赞成票，并因此表示不赞同决议草案中提及该文书的段落。

26. **Ghazali 先生**(马来西亚)说，马来西亚政府致力于保护和促进移民女工的权利，并向马来西亚的所有移民提供了疫苗，表示认可她们对马来西亚发展的重要性。马来西亚代表团同意在通过该决议草案时需要达成协商一致意见，但感到遗憾的是，一些会员国的利益和关切未予考虑。因此，马来西亚代表团希望对案文序言部分第三十三段和正文第 2 段中使用的“交叉形式歧视”一词表示保留，这不符合马来西亚对该议题的立场。

27. **Hansen 主教**(罗马教廷观察员)说，鉴于在 COVID-19 大流行期间无法安排对决议草案的全面讨论，因而其代表团先前表达的某些关切未在委员会讨论的各项决议草案中得到解决。就此，其代表团的保留意见与在国际人口与发展会议和第四次妇女问题世界会议：以行动谋求平等、发展与和平上所述相同。

28. 罗马教廷欢迎决议草案中确认移民女工在 COVID-19 应对工作第一线的作用，并确认要将移民女工纳入国家大流行病预防和应急计划。由于这些工人受疫情负面影响的打击往往最大，他还赞扬大家呼吁帮助她们及其家人克服由此带来的、所面临的经济和社会挑战，包括便利她们获得体面工作和社会保护措施。

议程项目 65：联合国难民事务高级专员的报告、与难民、回返者和流离失所者有关的问题以及人道主义问题(A/C.3/76/L.59)

决议草案 [A/C.3/76/L.59](#)：联合国难民事务高级专员公署

29. 主席说，该决议草案不涉及方案预算问题。

30. **Salovaara 先生**(芬兰)代表北欧国家(丹麦、芬兰、冰岛、挪威和瑞典)介绍该决议草案时说，每年都会提出总括决议来支持联合国难民事务高级专员公署(难民署)非政治性的人道主义任务。继前一届会议对该决议进行技术延期后，会员国强烈要求回到实质性谈判上来。因此，日内瓦的同事们努力就几个关键问题达

成一致，编写了一份平衡的案文，增加了一些新内容，包括应对 COVID-19 和气候变化、性别问题、境内流离失所者状况以及持久解决难民状况的必要性。

31. 他承认绝大多数会员国同意该决议草案，同时，他敦促所有其他代表团加入协商一致意见，以支持难民署及其工作人员的重要工作。在人道主义需求继续增加、预计流离失所者人数将达到 1 亿人的当前形势下，需要团结一致。特别是近几年未能达成共识，因而以协商一致方式通过该决议草案将发出一个强有力的信息。

32. **Mahmassani 先生**(委员会秘书)说，下列代表团已成为该决议草案的提案国：阿尔巴尼亚、阿根廷、多民族玻利维亚国、波斯尼亚和黑塞哥维那、巴西、中非共和国、埃及、萨尔瓦多、危地马拉、海地、洪都拉斯、以色列、拉脱维亚、马里、马绍尔群岛、墨西哥、密克罗尼西亚联邦、蒙古、黑山、摩洛哥、新西兰、帕劳、巴拿马、圣多美和普林西比、塞尔维亚、斯洛伐克、南非和乌克兰。

33. 他随后指出，下列代表团也希望成为提案国：多米尼加共和国、几内亚、基里巴斯、尼日利亚、大韩民国、乌干达和乌拉圭。

34. **Nour Ali 女士**(阿拉伯叙利亚共和国)在表决前对投票作解释性发言时说，叙利亚代表团要求对该决议草案进行表决；该决议草案要因应当地的紧迫现实。因此，叙利亚代表团提出了修订案文，内容涉及单方面强制性措施对被迫流离失所情况和国际人道主义机构工作的影响；难民自愿返回解决办法受阻情况；支持原籍国的努力；取消供资的先决条件；恪守人道主义工作各项原则。然而，一些代表团对这些提案拒不让步，所有备选措辞都被否了。与之对照的是，尽管叙利亚代表团和其他代表团表示了保留意见，还是列入了有些提案，这明摆着是偏见和双重标准。尽管进行了长时间的谈判，但由于各代表团的合理关切连续第三年未予解决，因而该决议草案仍无法按照默许程序(无异议程序)获得通过。

35. **Flückiger 女士**(瑞士)在表决前做了一般性发言，她说，该决议草案可能是最佳的妥协案文，漫长的谈判确保了将重点放在最重要方面，如难民参与和气候行动。该决议草案是为难民的利益加强难民署工作的

一项人道主义决议草案，但令人遗憾的是，近年来该决议草案未以协商一致的方式获得通过。各会员国应努力再次以协商一致方式通过该决议草案。

36. **Malovrh 先生**(斯洛文尼亚)在表决前代表以下国家作一般性发言：欧洲联盟及其成员国；候选国阿尔巴尼亚、北马其顿、塞尔维亚和土耳其；稳定与结盟进程国波斯尼亚和黑塞哥维那；以及格鲁吉亚、摩尔多瓦共和国和乌克兰。他说，欧洲联盟感到失望的是，竟然有人要求对国际社会用于重申支持难民署任务和工作的决议草案进行表决。流离失所是一个全球问题，需要全球性的解决办法，该案文是人道主义性质的，目的是维护为需要国际保护的人员所设立的庇护制度的效率和功能，并防止滥用该系统。

37. 磋商是以勤奋、公平和透明的方式进行的。国际社会对难民署的支持有赖于国际社会负责任地采取行动，而破坏共识主要会对难民署工作的受益者产生消极后果。出于这些原因，欧洲联盟呼吁所有其他国家支持该决议草案。

38. **Hill 先生**(美利坚合众国)在表决前做一般性发言时说，美国代表团对该决议草案投了赞成票，以强调其支持难民署在减轻痛苦、提供保护和人道主义援助以及确保尊重难民、境内流离失所者、无国籍者和其他关注人员的尊严方面的工作。令人失望的是，案文未能以协商一致方式通过，而且，某些会员国继续将其政治化。他们这样做是在阻碍难民署提供有原则的、公正的和基于需要的援助，而这正是所有人道主义应对工作的核心所在。

39. **Bukuru 女士**(联合王国)在表决前作一般性发言时说，联合王国代表团对该决议草案投了赞成票，原因是该决议草案对确保难民署继续开展独一无二的工作至关重要；难民署是联合王国在难民工作方面的宝贵伙伴。难民署在支持《关于难民地位的公约》方面发挥了关键作用，其工作人员经常第一个到达实地，将自己置于世界一些最艰险的地方。令人深感遗憾的是，有人要求表决，这是显然企图破坏对非政治性的人道主义案文的协商一致意见并动摇难民署的工作。为了世界各地数百万流离失所者和慷慨收容他们的国家，各会员国要共同努力，通过该决议草案。

40. **Morin 女士**(加拿大)在表决前作一般性发言时说，加拿大政府长期支持难民署，是难民署的合作伙伴；加政府大力赞扬联合国难民事务高级专员及其工作人员在有效和高效协调应对难民和其他关注人员的保护和援助需要方面发挥的关键作用。由于寻求庇护者、难民和其他被迫流离失所者的人数不断增加，这项工作比以往任何时候都更加重要。尽管难民署在国际保护努力方面取得了许多成就，但不推回原则所述寻求和享受庇护权继续受到挑战。因此，加拿大代表团感到遗憾的是，对该总括决议的坚定支持会突出表明国际社会对难民署任务的支持，但却有人要求对案文进行表决。她鼓励各代表团重新以协商一致方式通过人道主义决议。

41. **Oliver 女士**(澳大利亚)在表决前作一般性发言时说，澳大利亚政府致力于应对日益增加的全球流离失所带来的前所未有的挑战。澳大利亚代表团重申继续支持难民署及其保护难民和其他关注人员并协助找到办法持久解决流离失所问题的任务，并支持根据难民问题全球契约共同努力解决全球流离失所问题。关于决议草案第 32 段，澳大利亚致力于保护平民、人道主义工作者和卫生工作者，并在冲突局势中维护人道主义空间。澳大利亚还大力支持改进对国际人道法的适用和认识。

42. **Rajandran 女士**(新加坡)在表决前对投票作解释性发言时说，新加坡代表团一直对该决议投赞成票，因而重申支持难民署的任务及其在国际人道主义空间中的作用。然而，各会员国在最新版的决议草案中加入了明确谴责不让获取庇护行为的新措辞，却未考虑到各国情况。新加坡是一个土地面积有限、人口密度高的小国，无法接纳寻求难民或庇护身份者，无论其族裔或原籍地如何。尽管如此，新加坡随时准备尽可能与国际社会合作，并通过自愿捐款支持难民署的工作。新加坡代表团尽管对新措辞持强烈的保留意见，但会本着妥协和协商一致精神对该决议草案投赞成票。新加坡将继续与难民署进行建设性接触，并希望在大会议下届会议上重新审视案文。

43. 应阿拉伯叙利亚共和国代表的请求，对决议草案 [A/C.3/76/L.59](#) 进行了记录表决。

赞成：

阿富汗、阿尔巴尼亚、阿尔及利亚、安道尔、安哥拉、安提瓜和巴布达、阿根廷、亚美尼亚、澳大利亚、奥地利、阿塞拜疆、巴哈马、巴林、孟加拉国、巴巴多斯、白俄罗斯、比利时、伯利兹、不丹、多民族玻利维亚国、波斯尼亚和黑塞哥维那、博茨瓦纳、巴西、文莱达鲁萨兰国、保加利亚、布基纳法索、佛得角、柬埔寨、喀麦隆、加拿大、智利、中国、哥伦比亚、科摩罗、刚果、哥斯达黎加、科特迪瓦、克罗地亚、古巴、塞浦路斯、捷克、丹麦、吉布提、多米尼加共和国、厄瓜多尔、埃及、萨尔瓦多、赤道几内亚、爱沙尼亚、斯威士兰、埃塞俄比亚、斐济、芬兰、法国、加蓬、格鲁吉亚、德国、加纳、希腊、格林纳达、危地马拉、几内亚、圭亚那、海地、洪都拉斯、冰岛、印度、印度尼西亚、伊拉克、爱尔兰、以色列、意大利、牙买加、日本、约旦、哈萨克斯坦、肯尼亚、基里巴斯、科威特、吉尔吉斯斯坦、老挝人民民主共和国、拉脱维亚、黎巴嫩、莱索托、利比里亚、列支敦士登、立陶宛、卢森堡、马达加斯加、马拉维、马来西亚、马尔代夫、马里、马耳他、毛里塔尼亚、毛里求斯、墨西哥、密克罗尼西亚联邦、摩纳哥、蒙古、黑山、摩洛哥、莫桑比克、缅甸、纳米比亚、瑙鲁、尼泊尔、荷兰、新西兰、尼加拉瓜、尼日尔、尼日利亚、北马其顿、挪威、阿曼、巴基斯坦、帕劳、巴拿马、巴布亚新几内亚、巴拉圭、秘鲁、菲律宾、波兰、葡萄牙、卡塔尔、大韩民国、摩尔多瓦共和国、罗马尼亚、俄罗斯联邦、卢旺达、圣基茨和尼维斯、圣卢西亚、萨摩亚、圣马力诺、沙特阿拉伯、塞内加尔、塞尔维亚、塞拉利昂、新加坡、斯洛伐克、斯洛文尼亚、所罗门群岛、索马里、南非、西班牙、斯里兰卡、苏丹、苏里南、瑞典、瑞士、塔吉克斯坦、泰国、东帝汶、多哥、汤加、特立尼达和多巴哥、突尼斯、土耳其、图瓦卢、乌干达、乌克兰、阿拉伯联合酋长国、大不列颠及北爱尔兰联合王国、坦桑尼亚联合共和国、美利坚合众国、乌拉圭、乌兹别克斯坦、瓦努阿图、委内瑞拉玻利瓦尔共和国、越南、也门、赞比亚、津巴布韦。

反对：

无。

弃权：

厄立特里亚、匈牙利、伊朗伊斯兰共和国、利比亚、阿拉伯叙利亚共和国。

44. 该决议草案以 173 票赞成、0 票反对、5 票弃权获得通过。

45. **Poveda Brito 先生**(委内瑞拉玻利瓦尔共和国)说，为妥协起见，委内瑞拉代表团对该决议草案投了赞成票，但希望今后案文更加平衡，并提及单方面强制性措施。秘书长和联合国人权事务高级专员均确认，这种措施侵犯人权，会触发不稳定和危机，也是造成难民状况的结构性原因。难民事务高级专员拒不承认该事实，认为这种措施是政治问题，却未意识到不提及这些措施的决定本身就是政治性的。他应该利用自己的职位，公开确认单方面强制性措施的影响，并将其反映在案文中。

46. 难民署和各支助机构虽然看来是中立的，却允许各国政府滥用联合国进行政治宣传，并将移民议题视为安全问题。这种行为助长了贩运网络等犯罪活动，助长了将移民变成生意、索要捐款的企业和政客的兴起。难民署似乎是一个为不确定的可疑目的募集资金的机构。

47. 难民署应坚决反对在哥伦比亚等国对委内瑞拉公民的污名化、仇外心理和仇恨言论，之前五年有数百名委内瑞拉公民在这些国家遇害或失踪。2021 年 9 月，难民事务高级专员与哥伦比亚总统伊万·杜克共同主办了一次活动，攻击委内瑞拉，拒绝与委内瑞拉当局举行会谈。难民署还未经授权，给在海外流离失所的委内瑞拉人安了一个类别，目的是减少难民的真实人数。

48. **Kuzmenkov 先生**(俄罗斯联邦)说，俄罗斯支持难民署的工作，认为难民署很好地应对了确保自己负责的难民和其他类别人员得到国际保护的挑战，特别是在目前的困难情况下。因此，俄罗斯代表团对该决议草案投了赞成票。不过，俄罗斯代表团希望请注意阿拉伯叙利亚共和国代表在发言中强调的问题。此外，

俄罗斯代表团根据 1951 年《关于难民地位的公约》及其 1967 年《议定书》解释了共同负担一词，即国际社会团结起来解决难民问题。各国政府应根据国际法文书严格履行自己的义务，而不是把自己对人权的关切强加给其他国家。

49. **Skoczek 女士**(波兰)说，波兰代表团欢迎决议草案谴责利用移民和难民推动政治目标，这种做法是完全不可接受的，违背了欧洲的基本价值观和原则。波兰仍然决心管理移民潮，保护欧洲联盟的外部边界。尽管各种全球协定已经生效，但整个国际社会还在努力应对非正常移民、滥用庇护制度和偷运非正常移民的影响。出于这些原因，波兰代表团对该决议草案投了赞成票。

50. 波兰政府优先尊重国家主权及各国在移民领域的管辖权。因此，波兰未投票支持《难民问题全球契约》，也不赞同其条款，因为这些条款可能被用来影响各国的重新安置政策。波兰继续根据《关于难民地位的公约》向难民提供援助，并在实践中支持与原籍国和过境国合作。

51. **Alalawat 女士**(巴林)也代表海湾合作委员会国家(科威特、阿曼、卡塔尔、沙特阿拉伯和阿拉伯联合酋长国)发言说，由于该决议草案的议题有重要意义，这些代表团对该决议草案投了赞成票。不过，关于案文第 48 和第 49 段所述“性健康与生殖健康”以及“性保健和生殖保健服务”等词，这些国家是在与本国价值观和立法保持一致的框架内理解这些措辞的。

52. **Arab Bafrani 女士**(伊朗伊斯兰共和国)说，伊朗目前收容了约 400 万难民，并在 COVID-19 大流行期间向其中 190 多万人提供了疫苗。难民问题对伊朗政府至关重要，伊朗政府将继续向难民提供服务，并与难民署开展建设性合作。某些国家坚持单边主义既影响了伊朗人也影响了生活在伊朗的难民。尽管会员国有责任帮助收容国，但该决议草案未能反映对不人道的非法单方面强制性措施造成的破坏性影响的关切，这些措施对收容国政府帮助难民、特别是新抵达难民的产生了负面影响。出于这些原因，伊朗代表团投了弃权票。

53. **Ahangari 女士**(阿塞拜疆)说，阿塞拜疆代表团对该决议草案序言部分第一段持保留意见，该段提及联

合国难民事务高级专员关于高级专员公署活动的报告(A/76/12)。虽然阿塞拜疆代表团重视高级专员的工作和报告对 2020 年底军事敌对行动后阿塞拜疆流离失所问题的关注，但该报告第 58 段对受敌对行动影响的阿塞拜疆地区的提法具有误导性。“纳戈尔诺-卡拉巴赫”早已不再是一个行政和领土单位，联合国决议也不再提及。2021 年初，阿塞拜疆政府向联合国地名专家组提交了一份报告，其中载有阿塞拜疆国家主管机构正式标准化的地理实体名称(GEGN.2/2021/CRP.134)。此外，2021 年 7 月，阿塞拜疆总统颁布法令在阿塞拜疆建立了卡拉巴赫和东赞格祖尔经济区。

54. 在联合国文件中使用不正确的地名可能导致更多领土要求，并危及该区域的持久和平与稳定。阿塞拜疆的主权和领土完整受到破坏的类似情况导致阿塞拜疆领土被占近 30 年、数千人丧生和大规模破坏。出于这些原因，她呼吁难民署在其报告中只使用阿塞拜疆国家承认的阿塞拜疆地名。

55. **Pongor 女士**(匈牙利)说，匈牙利政府长期支持难民署及其任务，赞扬其工作人员和其他人道主义人员在向难民、境内流离失所者和其他关注人员提供人道主义应急方面所做的不懈工作。布达佩斯设有难民署多国办事处，这证明了匈牙利的奉献精神。匈牙利政府还致力于全面执行 1951 年《关于难民地位的公约》及其 1967 年《议定书》。

56. 匈牙利赞赏收容国的贡献，它们接纳了大量难民并为其提供保护，包括在资源有限的情况下长期这么做。解决问题根源要努力通过预防冲突、可持续发展和维护人权等做法，而不是将移民作为解决原籍国的社会经济、政治或环境挑战的办法。匈牙利未核可《难民问题全球契约》，该契约与解决问题无关，也没有增加任何价值。因此，匈牙利代表团不赞成该决议草案中提及全球契约的段落，并投了弃权票。

57. **Hansen 主教**(罗马教廷观察员)说，保护难民、寻求庇护者、境内流离失所者和其他关注人员仍然是罗马教廷的高度优先事项。罗马教廷代表团赞赏决议草案承认 COVID-19 大流行对这些人及其社区以及收容国和原籍国的严重影响，并赞赏呼吁采取适当措施应对气候变化。

58. 然而，案文载有各种令人严重关切的内容。罗马教廷认为，“性健康与生殖健康”以及“性保健和生殖保健服务”等词适用于整体健康概念，不适用于堕胎、获得堕胎或获得堕胎药。关于所有其他事项，罗马教廷代表团在联合国难民事务高级专员方案执行委员会第七十二届会议上的立场声明仍然有效。

议程项目 71：土著人民权利

(a) 土著人民权利(A/C.3/76/L.22/Rev.1)

决议草案 A/C.3/76/L.22/Rev.1：土著人民权利

59. 主席说，该决议草案不涉及方案预算问题。

60. **Caldera Gutiérrez 女士**(多民族玻利维亚国)也代表厄瓜多尔介绍该决议草案时说，玻利维亚代表团发起了谈判，因为玻利维亚代表团明白，必须鼓励会员国承诺保护土著人民权利。案文中新强调各国亟需建设适应能力，加强复原力，减少土著人民对气候变化和极端天气事件的脆弱性，并促进他们充分参与相关决策进程。案文中还新提到消除土著儿童饥饿和营养不良以及改善粮食安全的倡议。

61. **Mahmassani 先生**(委员会秘书)说，下列代表团已成为该决议草案的提案国：澳大利亚、奥地利、哥伦比亚、古巴、多米尼加共和国、萨尔瓦多、爱沙尼亚、希腊、危地马拉、圭亚那、爱尔兰、卢森堡、马达加斯加、马耳他、帕劳、巴布亚新几内亚、摩尔多瓦共和国、斯洛文尼亚、南非、西班牙和瑞典。

62. 他随后指出，特立尼达和多巴哥也希望成为提案国。

63. 决议草案 A/C.3/76/L.22/Rev.1 获得通过。

64. **Rojas 先生**(秘鲁)说，秘鲁促进了文化间公民责任感，并对自认为属于秘鲁 55 个土著民族的 500 多万人制定了某些政策和服务。根据该决议草案，秘鲁政府在为土著人民接种 COVID-19 疫苗方面取得了进展，包括为此部署文化宣传员，用土著语言传播关于疫苗接种的信息。

65. 与 COVID-19 一样，气候变化正在催生一场任何国家都无法单独应对的危机。在该决议草案中，会员国确认了土著人民为应对气候变化、生物多样性、荒漠化和土地退化等挑战所做的贡献。在秘鲁，对土著

土地的保护使得吸收了亚马逊雨林数十亿公吨的碳。会员国不仅要保护环境权利和土著人民权利的维护者，还要防止并调查侵犯其人权行为。

66. 他提请注意该决议草案一些段落除其他外敦促会员国：确保土著人民不被强行赶出自己的土地；防止和消除对土著妇女和女孩的一切形式暴力和歧视；保障土著人民有权保持、掌管、保护和发展自己的文化遗产，包括传统医药和卫生做法。在这方面值得注意的是，多边论坛目前正在制定保护此类做法知识产权的机制，从而防止其被盗用或滥用。

67. **Salah 先生**(利比亚)说，利比亚代表团加入了关于该决议草案的协商一致意见，原因是利比亚非常重视土著人民的权利，认为必须根据《联合国土著人民权利宣言》尊重这些权利。不过，利比亚并未改变其对大会关于安全、有序和正常移民全球契约的第 73/195 号决议的立场。利比亚 2018 年出于当时提出的理由未对该决议投赞成票。因此，利比亚代表团表示不赞成提到该契约的序言部分第九段。利比亚希望维护自己制定本国移民政策和立法并在自己管辖权内将移民行为划分为正常或不正常移民的主权权利。

68. **Freudenreich 女士**(法国)也代表保加利亚、罗马尼亚和斯洛伐克发言说，他们四国代表团加入了关于该决议草案的协商一致意见，并充分参与了促进和保护所有人的权利。土著群体的人往往受到歧视，其人权和基本自由受到侵犯。这些人必须享有与任何其他个人相同的权利和自由，人权的平等性和普遍性必须得到充分尊重。在特别影响到最脆弱群体的 COVID-19 大流行期间，必须继续保护和促进土著人民不受歧视的权利。

69. 人权是人人都有权享有的普遍权利。四国代表团不承认由出身、文化、语言或信仰所界定的任何群体的集体权利；支持基于个体权利的人权的政治和法律传统；反对一切形式的歧视。因此，他们不能接受决议草案中提到土著人民的集体权利，而是倾向于根据公认的人权原则提及属于土著群体的人的权利。

70. **Morin 女士**(加拿大)说，加拿大代表团欢迎该决议草案强调与土著人民合作，减轻 COVID-19 大流行对他们健康、福祉和生计的过度影响，因为疫情加剧了这些人经历的不平等和边缘化。加拿大代表团还赞

赏案文中强调推动关于加强土著人民在联合国参与影响他们的问题的讨论，并赞赏会员国已同意在大会第七十七届会议上讨论在这方面采取进一步措施。案文中及时关注了土著语言严重丧失问题：加拿大致力于与土著人民合作，实施将于 2022 年开始的国际土著语言十年，以期在加拿大和国外促进、保护和振兴土著语言。加拿大代表团还欢迎该决议草案呼吁会员国采取必要措施，保护所有土著人民的权利和安全。

71. 在全世界聚集一堂参加《联合国气候变化框架公约》缔约方会议第二十六届会议之际，令人振奋的是看到土著人民在应对气候变化方面发挥的作用。加拿大仍然坚定致力于与其他会员国合作，确保土著人民充分有效参与这方面的决策进程。

72. **Mogyorósi 先生**(匈牙利)说，该决议草案的通过发出了一条强有力的信息，即国际社会共同致力于促进和保护土著人民的权利。匈牙利代表团加入了关于该决议草案的协商一致意见，但不赞同序言部分第九段和正文第 18 段，原因是匈牙利对《安全、有序和正常移民全球契约》投了反对票，因此不能接受任何提及契约情况。此外，匈牙利按性别(sex)分列了数据，因此，将第 18 段中的“性别”(gender)一词阐释为意指“性别”(sex)。匈牙利代表团还从各国有权确定自己移民政策的角度来理解该决议草案。

73. **Ghazali 先生**(马来西亚)说，马来西亚政府致力于根据《联合国土著人民权利宣言》和《2030 年可持续发展议程》保护和促进土著人民的权利。马来西亚代表团同意该决议草案的通过需要达成一致意见，但感到遗憾的是，一些会员国的利益和关切未予考虑。因此，马来西亚代表团希望对序言部分第十和十一段及正文第 18 段中使用的“交叉形式的歧视”一词表示保留，这不符合马来西亚对该议题的立场。

74. **Bukuru 女士**(联合王国)说，联合王国政府一直为土著人民的经济、社会和政治发展提供政治和财政支助，并会继续在海外并通过多边机构努力改善他们的处境。土著人民有权在与其他人平等的基础上享有国际法对其人权和基本自由的充分保护。然而，既然平等和普遍性是人权的根本，联合王国的长期立场是，不接受国际法中关于集体人权的概念(根据此概念，各群体可以享有其他群体无法享有的人权)，除非这一概念适用于自决权。尽管许多国家政府通过赋予土著人

民集体权利，加强了土著人民的政治和经济状况，但联合王国的立场是，如果一个群体的权利高于个人的人权，则不能让群体中的个人处于弱势或得不到保护。因此，联合王国的理解是，任何国际商定的关于土著人民权利的提法，都是指各国政府根据该立场赋予土著人民的权利。

75. **Shahin 先生**(埃及)说，埃及代表团支持该决议草案，但不赞成序言部分第十和第十一段以及正文第 18 段使用的“多重和交叉形式的歧视”一词，因为这是一个缺乏定义的模糊表述，不应表示或意指未经协商一致商定的权利类别。“一切形式歧视”或“多重和严重形式的歧视”的表述会更具包容性。后者已用于《德班宣言和行动纲领》，这是一份以协商一致方式商定的文书。

76. **Yamaura 先生**(日本)说，日本代表团致力于保护和促进包括土著人民在内的所有人的人权，因此加入了关于该决议草案的协商一致意见。土著人民有权在与其他人平等的基础上让自己的人权得到充分保护，但为了保护其他人的权利并为了公共利益，决议草案中所述权利可以受到合理限制。日本决心确保尊重日本土著人阿伊努人的自豪感，并建立一个尊重所有个人的多样性和尊严的社会。

议程项目 72：消除种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为(续)

(a) 消除种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为(续)(A/C.3/76/L.57/Rev.1)

决议草案 A/C.3/76/L.57/Rev.1：打击美化纳粹主义、新纳粹主义及其他助长当代形式种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为的做法

77. 主席说，该决议草案不涉及方案预算问题。

78. **Lukiyantsev 先生**(俄罗斯联邦)在介绍该决议草案时说，2021 年是纽伦堡法庭作出判决七十五周年，该判决将打败纳粹主义载入法律，并与联合国的成立一起标志着文明世界对国家社会主义的胜利。该胜利是人权史上的一个决定性时刻，因为反希特勒联盟成员把自己称作联合国，通过了针对纳粹主义罪行的各国际人权文书。为寻求解决全球问题的共同答案，现代应继续效仿他们的榜样。

79. 委员会面前的决议草案涉及每天遇到的明确的人权问题，而且过去一年来越来越多。在各国，与纳粹主义和法西斯主义作斗争者的纪念碑被污损，亲纳粹游行每年都在举行，致敬勾结纳粹者和纳粹帮凶的火炬游行越来越普遍，与此同时，落成了纪念与纳粹德国勾结或一同作战犯下战争罪和危害人类罪者的新纪念馆。许多国家不是向解放自己的英雄致敬，而是明令禁止长久以来与战胜纳粹主义有关的符号和标志。

80. 特别是在那些曾被纳粹占领、自己人民为打败纳粹主义作出了重大贡献的国家，这些国家竟然美化那些参与纳粹主义罪行者，粉饰党卫军和武装党卫军前成员的罪行，并将那些与反希特勒联盟作战并与纳粹勾结者颂扬为民族英雄和民族解放运动的英雄，这种举动应受谴责。一些代表团认为，这些表现不是违反国际人权义务的证据，而是在表明行使集会和表达自由。俄罗斯代表团坚信，这不是言论自由问题，而是企图歪曲第二次世界大战的成果，歪曲《消除一切形式种族歧视国际公约》第 4 条规定的刑事罪。

81. 该决议草案若以协商一致方式通过，会大大有助于消除种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为。会员国应通过该决议草案，这不仅是对本组织创始者的义务，也是为了使后世免遭战祸。

82. **Mahmassani 先生**(委员会秘书)说，下列代表团已成为该决议草案的提案国：阿塞拜疆、孟加拉国、博茨瓦纳、喀麦隆、埃及、加纳、圭亚那、印度、黎巴嫩、马达加斯加、摩洛哥、纳米比亚、菲律宾、沙特阿拉伯、塞内加尔、塞尔维亚、斯里兰卡、多哥、突尼斯和乌干达。

83. 他随后指出，下列代表团也希望成为提案国：刚果、几内亚、牙买加、莫桑比克、尼日利亚和卢旺达。

84. **Hill 先生**(美利坚合众国)在表决前对投票作解释性发言时说，美国代表团要求对该决议草案进行表决，原因是该案文打着阻止美化纳粹的幌子，几乎不加掩饰地企图将俄罗斯长期以来诋毁邻国的造谣运动合法化，并宣扬苏联对当代欧洲大部分历史的歪曲叙述。美国谴责美化纳粹主义和一切现代形式的种族主义、仇外心理、歧视和相关不容忍行为。在反对纳粹主义

暴政的斗争中，美国也为尊严、人权和基本自由，包括表达自由而斗争。

85. 美国最高法院一贯支持宪法规定的表达、结社与和平集会自由权，包括自称是纳粹者的此类权利，美国人民则广为抨击这些纳粹者的仇恨和仇外心理。美国也维护那些行使权利反对不容忍行为并强烈反对可憎的纳粹信条和其他支持仇恨者的人的宪法权利。

86. 在就该决议草案谈判期间，美国代表团一直向俄罗斯代表团表示关切，并提出修改意见，以保护表达自由不受不可接受的限制，不过，美国关于改进和加强该案文的建议却受到忽视。美国不鼓励各国援引《消除一切形式种族歧视国际公约》第 4 条和《公民及政治权利国际公约》第 20 条来压制不受欢迎的意见或为未能打击不容忍行为找借口。美国自 2005 年以来对该决议各新案文都投了反对票，其不得不再次投反对票，并呼吁其他会员国也这样做。

87. **Margaryan 先生**(亚美尼亚)在表决前代表集体安全条约组织作一般性发言说，2021 年是伟大的卫国战争开始 80 周年，这是人类历史上最悲惨的一页。国际社会应怀着感激和悲痛的心情，缅怀在战争前线或抵抗努力、空袭和集中营以及占领下丧生以及在国内前线为阻止法西斯主义蔓延并解放欧洲和其他地区人民作出自我牺牲的数千万人。第二次世界大战之所以能够取得胜利，完全是因为反希特勒联盟各国联合起来，为了自由和明确自己发展道路的机会而战。继续该英雄主义的事实真相并予以缅怀，既是一项神圣的责任，也是防止纳粹主义复兴的切实途径。

88. 集体安全条约组织强烈谴责有人企图忘记那场可怕战争的教训、歪曲对战争后果的法律和道义评估、质疑纽伦堡法庭的裁决、认为受害者和刽子手的权利是平等的或是玷污对死者的记忆。以任何方式美化纳粹运动、新纳粹主义和武装党卫军前成员，包括树立纪念碑和纪念馆以及举行公众游行来庆祝纳粹的过往，也是不可接受的。亵渎或毁坏那些反对纳粹者的纪念碑以及为倡导国策来操控此种行为的政治环境也不适宜。

89. 他呼吁所有会员国反对新纳粹主义、种族主义、仇外心理、宣传和仇恨言论惊人高涨带来的威胁。当

前全球秩序的存在得益于第二次世界大战战胜了法西斯主义，而随后载入《联合国宪章》的宗旨和原则为国际关系的发展奠定了坚实的基础。维护该历史真相，并支持联盟的传统和精神，既是一项道德义务，也是在表明必须打击一切表现形式的纳粹主义。

90. **Ilnytskyi 先生**(乌克兰)在表决前作解释性发言时说，乌克兰人为战胜纳粹主义做出了巨大贡献，在解放乌克兰和欧洲的斗争中表现出堪称楷模的英雄主义。乌克兰虽然强烈谴责一切形式的纳粹主义、新纳粹主义、种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为，但会投票反对一项未得到在第二次世界大战期间与盟军一起作战的欧洲和北美各国支持的决议草案。案文表明，主要提案国企图操纵历史，歪曲打击纳粹主义、新纳粹主义和其他形式不容忍行为来实现自己的侵略性政治利益，其中包括美化斯大林政权，独占对纳粹主义的胜利，并歪曲纽伦堡法庭的实质。最新案文甚至采用旨在美化斯大林领导的罪恶的共产党的措辞。

91. 乌克兰继续强烈谴责极权主义政权，并向该政权的所有受害者、特别是惨死于大饥荒或大屠杀的人致敬。令人遗憾的是，俄罗斯联邦总统普京从相信斯大林的危害人类罪转变为美化斯大林政权。俄罗斯政府正式谴责过该政权的罪行，包括分裂欧洲数十年并对引发第二次世界大战负有部分责任的《莫洛托夫-里宾特洛甫条约》。他希望有一天俄罗斯联邦会提交一份真正谴责纳粹主义和所有其他极权主义政权的决议草案。

92. **Tozik 先生**(白俄罗斯)作为独立国家联合体(独联体)现任主席发言说，会员国应参考 2021 年 6 月散发的独联体成员国国家元首在第二次世界大战爆发八十周年之际发表的声明(见 [A/74/455](#)，附件)。

93. 他在表决前以本国代表的身份作一般性发言说，防止纳粹主义复兴一直是白俄罗斯最重要的事项，白俄罗斯有三分之一的人口死于纳粹及其帮凶实施的灭绝种族行为。不幸的是，打击纳粹主义的斗争仍然具有现实意义，因为远非每个人都记得导致第二次世界大战的慕尼黑阴谋的教训，也不是每个人都考虑过迎合倡导法西斯意识形态者大开脑洞的后果。对新纳粹主义的宽容在现代是不可接受的，白俄罗斯外交部长在大会全体会议期间澄清说，白俄

罗斯反对任何粉饰新纳粹主义并为其骇人听闻的罪行辩护的企图。白俄罗斯政府通过了一项新法律，将复兴纳粹主义行为定为刑事犯罪，并就伟大的卫国战争期间对白俄罗斯人民的灭绝种族行为提起了刑事诉讼。他呼吁所有会员国采取具体步骤，打击美化纳粹主义、宣传纳粹主义和新法西斯主义以及助长仇外心理和不容忍的行为。

94. 应美利坚合众国代表的请求，会议就决议草案 [A/C.3/76/L.57/Rev.1](#) 进行记录表决。

赞成：

阿尔及利亚、安哥拉、安提瓜和巴布达、阿根廷、亚美尼亚、阿塞拜疆、巴哈马、巴林、孟加拉国、巴巴多斯、白俄罗斯、伯利兹、不丹、多民族玻利维亚国、波斯尼亚和黑塞哥维那、博茨瓦纳、巴西、文莱达鲁萨兰国、布基纳法索、佛得角、柬埔寨、喀麦隆、中非共和国、智利、中国、哥伦比亚、科摩罗、刚果、哥斯达黎加、科特迪瓦、古巴、朝鲜民主主义人民共和国、吉布提、多米尼加共和国、厄瓜多尔、埃及、萨尔瓦多、赤道几内亚、厄立特里亚、斯威士兰、埃塞俄比亚、斐济、加蓬、加纳、格林纳达、危地马拉、几内亚、圭亚那、海地、洪都拉斯、印度、印度尼西亚、伊拉克、以色列、牙买加、约旦、哈萨克斯坦、肯尼亚、科威特、吉尔吉斯斯坦、老挝人民民主共和国、黎巴嫩、莱索托、利比亚、马达加斯加、马拉维、马来西亚、马尔代夫、马里、毛里塔尼亚、毛里求斯、墨西哥、蒙古、摩洛哥、莫桑比克、缅甸、纳米比亚、瑙鲁、尼泊尔、尼加拉瓜、尼日尔、尼日利亚、阿曼、巴基斯坦、巴拿马、巴拉圭、秘鲁、菲律宾、卡塔尔、俄罗斯联邦、卢旺达、圣基茨和尼维斯、圣卢西亚、沙特阿拉伯、塞内加尔、塞尔维亚、塞拉利昂、新加坡、索马里、南非、斯里兰卡、苏丹、苏里南、阿拉伯叙利亚共和国、塔吉克斯坦、泰国、东帝汶、多哥、特立尼达和多巴哥、突尼斯、土库曼斯坦、乌干达、阿拉伯联合酋长国、坦桑尼亚联合共和国、乌拉圭、乌兹别克斯坦、委内瑞拉玻利瓦尔共和国、越南、也门、赞比亚、津巴布韦。

反对：

乌克兰、美利坚合众国。

弃权：

阿富汗、阿尔巴尼亚、安道尔、澳大利亚、奥地利、比利时、保加利亚、加拿大、克罗地亚、塞浦路斯、捷克、丹麦、爱沙尼亚、芬兰、法国、格鲁吉亚、德国、希腊、匈牙利、冰岛、爱尔兰、意大利、日本、基里巴斯、拉脱维亚、列支敦士登、立陶宛、卢森堡、马耳他、摩纳哥、黑山、荷兰、新西兰、北马其顿、挪威、帕劳、巴布亚新几内亚、波兰、葡萄牙、大韩民国、摩尔多瓦共和国、罗马尼亚、萨摩亚、圣马力诺、斯洛伐克、斯洛文尼亚、所罗门群岛、西班牙、瑞典、瑞士、汤加、土耳其、大不列颠及北爱尔兰联合王国。

95. 该决议草案以 121 票赞成、2 票反对、53 票弃权获得通过。

96. **Malovrh 先生**(斯洛文尼亚)代表以下国家发言：欧洲联盟及其成员国；候选国阿尔巴尼亚、黑山和北马其顿。他说，平等和不歧视是欧洲联盟的核心价值观，而且，打击包括新纳粹主义在内的当代一切形式极端主义和极权主义意识形态是一个优先事项。欧洲联盟建设性地参与了磋商，以加强案文人权方面，并提出了一个更具包容性的做法和妥协性措辞。根据欧洲联盟的提议作出了一些修改，但许多基本的长期关切仍未解决。欧洲联盟成员国投了弃权票，但继续建议每两年审议一次决议。

97. 现决议草案未能全面应对当代形式的种族主义，而是继续有选择地、有偏见地强调与打击种族主义和歧视无关的问题。教授历史对打击种族主义至关重要，但新提出的“历史真相”概念是有问题的，因为国际人权法对其未予界定，就像某些会员国有些公共空间、纪念碑和纪念馆在美化极权主义政权一样，该概念会歪曲第二次世界大战结果的历史真相。反对种族主义的斗争不应该被滥用于人权议程范围之外的有政治动机的问题，也不应该宣扬那种片面的历史观，有人试图为《莫洛托夫-里宾特洛甫条约》辩护即是证明。

98. 他赞扬盟军在击败纳粹主义方面发挥的历史作用，并回顾说，对许多欧洲国家来说，第二次世界大战的结束导致了受极权主义意识形态激发的压制政策和更多的危害人类罪。

99. **Shoman Khot 女士**(约旦)说，约旦代表团对该决议草案投了赞成票并支持其目标和内容。然而，正如序言部分第十四和第十五段以及正文第 9、32 和 42 段所述，伊斯兰恐惧症不仅包括宗教或信仰歧视，还包括实体、团体和个人对伊斯兰教信徒和伊斯兰教本身表达的不容忍、偏见和仇恨。约旦代表团希望这些段落保持前一年的措辞，而不是限制定义。

100. **Van de Maele 先生**(加拿大)也代表澳大利亚、冰岛、列支敦士登、新西兰、挪威和瑞士发言说，这些国家明确谴责任何形式的种族主义、种族歧视、仇外心理或相关不容忍行为，其中包括纳粹主义和新纳粹主义。它们已批准相关国际公约，全面承诺予以执行，并敦促那些尚未这样做的国家批准《消除一切形式种族歧视国际公约》。

101. 这些代表团欢迎设立非洲人后裔问题常设论坛及该论坛为改善非洲人后裔的安全、生活质量和生计所做的重要工作。种族歧视不符合尊重人权和基本自由，贬低个人价值，分裂社区，滋生恐惧和敌意。太多人因肤色或族裔而仍无法享有人权，许多族裔和宗教社区在实际中仍在遭遇种族主义，而且，系统性种族主义影响到整个社会、机构和文化。应对 COVID-19 大流行不存在这种现象，这就是为什么积极反对种族主义并采取综合办法应对人权特别有现实意义。

102. 虽然该决议草案载有一些有助于打击种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为的重要内容，但令人遗憾的是，各代表团提出的旨在扩大其范围的修改未予充分采纳。此外，案文歪曲了会员国在国际人权法和《联合国宪章》各项规定方面的义务，这令人严重关切。他们这些国家致力于保护表达自由、和平集会和结社自由权。

103. **Lukiyantsev 先生**(俄罗斯联邦)说，令人遗憾的是，一些代表团未能支持该决议草案，两个代表团甚至对其投了反对票。关于美国，许多人在最近的退伍军人日纪念活动中都谈到了要缅怀在打击纳粹主义斗争中牺牲的美国士兵。对该决议草案投反对票并不

是进行缅怀的最佳方式。尽管有人提出与此相反的指责，但俄罗斯联邦绝不是要独占战胜纳粹主义的成果，俄罗斯一直强调这是反希特勒联盟所有成员的共同成就。俄罗斯只是希望缅怀那些在反对纳粹主义斗争中牺牲的人或为 1945 年胜利作出贡献的人。

议程项目 74：促进和保护人权(续)

(b) 人权问题，包括增进人权和基本自由切实享受的各种途径(续)(A/C.3/76/L.26/Rev.1、A/C.3/76/L.33/Rev.1、A/C.3/76/L.50 和 A/C.3/76/L.54)

决议草案 A/C.3/76/L.26/Rev.1：保护和援助境内流离失所者

104. 主席说，该决议草案不涉及方案预算问题。

105. Magnus Forberg Andersen 先生(挪威)在介绍该决议草案时说，关于该案文的谈判是以虚拟方式进行的，时间有限，侧重于自两年前通过关于该议题的前一决议以来的事态。各代表团就与 COVID-19、境内流离失所问题高级别小组以及数据和统计有关的各种问题达成了一致意见，并根据默许程序通过了该决议草案。

106. Mahmassani 先生(委员会秘书)说，下列代表团已成为该决议草案的提案国：哥伦比亚、克罗地亚、捷克、多米尼加共和国、萨尔瓦多、爱沙尼亚、危地马拉、海地、匈牙利、拉脱维亚、黎巴嫩、立陶宛、马达加斯加、马尔代夫、马耳他、黑山、缅甸、新西兰、巴布亚新几内亚、秘鲁、摩尔多瓦共和国、罗马尼亚、塞尔维亚、斯洛伐克、泰国和乌拉圭。

107. 他随后指出，下列代表团也希望成为提案国：阿尔巴尼亚、莫桑比克、大韩民国、东帝汶、土耳其、乌干达和赞比亚。

108. 决议草案 A/C.3/76/L.26/Rev.1 获得通过。

109. Fangco 女士(菲律宾)说，菲律宾代表团支持该决议草案，但表示不赞同序言部分第二十七段，该段提到了国际刑事法院。菲律宾已退出《国际刑事法院罗马规约》，自 2019 年 3 月 17 日起生效，这是菲律宾反对将人权政治化和无视菲律宾各独立团体和机构的原则立场的一部分。根据《罗马规约》的补充性

原则，会员国负有起诉国际罪行的首要责任和权利，而国际刑事法院只有在国家法律制度未能或无法行使管辖权时才能行使管辖权。菲律宾能够并愿意进行起诉，而且菲律宾各法院在充分运作，因此，菲律宾不同意国际刑事法院取代本国法院。

110. Hansen 主教(罗马教廷观察员)说，罗马教廷代表团赞赏决议草案提及 COVID-19 大流行对境内流离失所者和收容社区的人道主义影响和相关风险，特别是对教育、粮食不安全、营养不良和饥荒的不利后果。其代表团还欢迎提及境内流离失所问题高级别小组，该小组在应对流离失所的根源和改善对境内流离失所者的援助方面发挥了关键作用。

决议草案 A/C.3/76/L.33/Rev.1：有效促进《在民族或族裔、宗教和语言上属于少数群体的人的权利宣言》

111. 主席说，该决议草案不涉及方案预算问题。

112. Wein-Wislocki 先生(奥地利)在介绍该决议草案时说，案文新提及少数群体问题论坛第十三届会议，并提及要求在大会第七十七届会议一般性辩论的第二天召开一次高级别会议，纪念《在民族或族裔、宗教和语言上属于少数群体的人的权利宣言》通过三十周年。自《宣言》通过三十年以来，少数群体的处境并未得到实质性改善，尽管许多冲突的根源在于缺乏对少数群体的保护。在 COVID-19 大流行期间，少数群体往往成为传播病毒的替罪羊，同时，社交媒体上针对少数群体的仇恨言论以及针对宗教少数群体的暴力事件和暴行情况越来越多。高级别会议将提供一个机会，公开讨论过去 30 年来在保护少数群体方面取得的成就和面临的挑战，并为保护少数群体的权利注入新的活力。

113. Mahmassani 先生(委员会秘书)说，下列代表团已成为该决议草案的提案国：阿尔巴尼亚、阿根廷、澳大利亚、智利、克罗地亚、捷克、丹麦、多米尼加共和国、萨尔瓦多、爱沙尼亚、芬兰、希腊、危地马拉、日本、拉脱维亚、黎巴嫩、立陶宛、马耳他、墨西哥、荷兰、挪威、秘鲁、罗马尼亚、塞内加尔、塞尔维亚、斯洛伐克和瑞典。

114. 他随后指出，几内亚、大韩民国和乌拉圭也希望成为提案国。

115. 决议草案 [A/C.3/76/L.33/Rev.1](#) 获得通过。

116. **Shahin 先生**(埃及)说,埃及代表团支持该决议草案,但不赞成案文序言部分第八段使用“交叉形式的歧视”一词,因为这是一个缺乏定义的模糊表述,不应表示或意指未经协商一致商定的权利类别。在这种情况下,“一切形式歧视”的表述会更具包容性,也更合适。

117. **Ghazali 先生**(马来西亚)说,马来西亚政府致力于保护和促进在民族或族裔、宗教和语言上属于少数群体的人的权利。马来西亚代表团同意需要协商一致通过该决议草案,但感到遗憾的是,一些会员国的利益和关切未予考虑。因此,马来西亚代表团希望对使用“交叉形式的歧视”一词表示保留,这与马来西亚代表团在该议题上的立场不一致。

118. **Nassrullah 女士**(伊拉克)说,伊拉克代表团也不赞成使用“交叉形式的歧视”这一模棱两可的表述,与“一切形式的歧视”不同的是,该表述未经协商一致予以商定。此外,伊拉克代表团也不赞成序言部分第八段使用“边缘化”一词,这是联合国没有商定定义的另一个词。

决议草案 [A/C.3/76/L.50](#): 恐怖主义与人权

119. **主席**说,该决议草案不涉及方案预算问题。

120. **Elizondo Belden 先生**(墨西哥)在介绍该决议草案时说,大会第 [74/147](#) 号决议案文已作了技术更新。特别是第 6 段是一个新段落,纳入了关于《公民及政治权利国际公约》第 4 条的早已商定措辞。先前合并了历来由墨西哥提出的关于在反恐同时保护人权和基本自由的决议草案和历来由埃及提出的关于恐怖主义对享有人权的影响的决议草案,由此合并产生了最后案文。

121. 恐怖主义是考验社会价值观和原则的严重威胁。因此,在制止这一祸害过程中始终保护人权和基本自由,防止国家在反恐活动中实施侵权行为或者由恐怖团体的行为造成侵权行为,具有重要意义。受害者的权利必须优先于所有其他考虑因素。该决议草案强调,最有效的反恐措施是那些也保护人权的措施,并强调需要促进和保护恐怖主义受害者的权利。

122. **Mahmassani 先生**(委员会秘书)说,下列代表团已成为该决议草案的提案国:安道尔、阿根廷、亚美尼亚、奥地利、巴林、孟加拉国、比利时、保加利亚、佛得角、喀麦隆、中非共和国、塞浦路斯、捷克、丹麦、多米尼加共和国、爱沙尼亚、芬兰、德国、希腊、危地马拉、匈牙利、印度尼西亚、爱尔兰、日本、约旦、拉脱维亚、黎巴嫩、莱索托、立陶宛、卢森堡、马里、马耳他、摩洛哥、荷兰、巴拉圭、波兰、葡萄牙、卡塔尔、罗马尼亚、沙特阿拉伯、塞内加尔、斯洛伐克、斯洛文尼亚、西班牙、瑞典、突尼斯、乌克兰、乌拉圭和委内瑞拉玻利瓦尔共和国。

123. 他随后指出,下列代表团也希望成为提案国:克罗地亚、几内亚、塞尔维亚和乌干达。

124. 决议草案 [A/C.3/76/L.50](#) 获得通过。

125. **Hill 先生**(美利坚合众国)说,虽然美国代表团欢迎插入一个关于《公民及政治权利国际公约》的段落,但该决议草案有可能变得过时,因为其中某些部分未反映会员国在负责处理类似问题的其他联合国机构中商定的最新重要措辞。

126. 美国代表团支持开展行动的人道主义行为体按照中立、公正和独立的人道主义原则发挥作用,但认为恐怖分子不应将人道主义作为加强自己行动的幌子。美国代表团表示不赞成决议草案第 15 段,鉴于安全理事会第 [2462\(2019\)](#) 号决议,该段措辞已经过时,根据该决议,会员国必须确保制定法律,使会员国能够起诉和惩处为任何目的故意资助恐怖团体和恐怖分子个人的行为,即使它与某一恐怖行为没有联系。案文第 15 段的措辞也不符合要求会员国禁止境内国民或个人出于任何目的为恐怖组织或恐怖分子个人提供资金或其他经济资源的义务,即使它与某一具体的恐怖行为没有联系,而且无论这种支助是否旨在促进恐怖分子或恐怖组织的人道主义或任何其他目标或活动。

127. 最后,美国代表团也不赞同第 31 段,该段不符合美国《宪法》和《公民及政治权利国际公约》第十九条所允许的表达自由的狭义例外。虽然美国致力于合作,以打击互联网和社交媒体上的暴力极端主义宣传和煽动暴力行为,但该段的“防止”一词可能被用来支持对言论进行过度限制,特别是在网上。

128. **Wagner 女士**(瑞士)也代表澳大利亚、加拿大、冰岛、列支敦士登、新西兰和挪威发言说,她代表的各代表团欢迎决议草案增加一个段落,其中重申某些权利的不容克减性、减损其他权利的强制性条件以及会员国在这方面的义务。各代表团通常赞成努力精简委员会关于类似议题的决议,并因此支持被技术延期的 2019 年已通过案文的现决议草案,但他们当时表达的关切仍然存在。

129. 他们的深切关切源于合并了两项针对类型相关但非常不同的侵犯人权行为的决议。各国政府必须在反恐努力中充分尊重人权义务和国际人道法。然而,目前正在采用的做法将重点从国家责任转移到了恐怖分子侵犯人权行为。因此,技术延期不是一个长期解决办法,其淡化了人权方面。共同召集人应在大会第七十八届会议上将案文分开,今后案文要列入关于在反恐工作中尊重人权和国际人道法的措辞。

130. 各代表团还重申继续支持反恐中注意促进与保护人权和基本自由特别报告员的工作,并呼吁所有国家配合特别报告员执行任务。

131. **Radovic 先生**(塞尔维亚)说,塞尔维亚代表团决定退出该决议草案的提案国。

决议草案 [A/C.3/76/L.54](#): 国家人权机构

132. **主席**说,该决议草案不涉及方案预算问题。

133. **Leendertse 女士**(德国)在介绍该决议草案时说,国家人权机构是促进和保护人权的重要行为体,与国家、民间社会及联合国程序和机制相比,有独特的补充作用。

134. 在本届会议上提交的决议草案新加了两句:第一,在 COVID-19 大流行期间,国家人权机构通过分

析疫情对人权的影响,并指导各国政府确保采取的对策对人权敏感,保护了弱势个人和群体;第二,根据《关于促进和保护人权的国家机构的地位的原则》(《巴黎原则》)建立的独立的国家人权机构的存在,是衡量实现《2030 年议程》和可持续发展目标进展情况的全球指标。由此产生的案文为国家人权机构的工作提供了更坚实的基础,并进一步加强了它们与联合国系统的联系。

135. **Mahmassani 先生**(委员会秘书)说,下列代表团已成为该决议草案的提案国:阿尔巴尼亚、安道尔、阿根廷、多民族玻利维亚国、波斯尼亚和黑塞哥维那、佛得角、哥伦比亚、克罗地亚、捷克、多米尼加共和国、厄瓜多尔、埃及、萨尔瓦多、格鲁吉亚、希腊、危地马拉、海地、以色列、约旦、黎巴嫩、利比亚、马达加斯加、墨西哥、蒙古、黑山、摩洛哥、缅甸、新西兰、北马其顿、挪威、帕劳、巴拿马、巴拉圭、秘鲁、卡塔尔、大韩民国、摩尔多瓦共和国、卢旺达、塞内加尔、塞尔维亚、瑞士、泰国、多哥、突尼斯、土耳其、乌克兰、美利坚合众国和乌拉圭。

136. 他随后指出,下列代表团也希望成为提案国:阿富汗、几内亚、马里和乌干达。

137. 决议草案 [A/C.3/76/L.54](#) 获得通过。

138. **Hill 先生**(美利坚合众国)说,美国代表团认为,《巴黎原则》没有法律约束力,也不一定反映国际法。

139. 美国代表团在第 7 次会议所作详细发言中已述及对其他相关议题的关切(见 [A/C.3/76/SR.7](#))。

下午 12 时 45 分散会。