

**Генеральная Ассамблея**

Семьдесят шестая сессия

Официальные отчеты

Distr.: General
10 March 2022
Russian
Original: English

Третий комитет**Краткий отчет о 9-м заседании,**

состоявшемся в Центральных учреждениях, Нью-Йорк, в пятницу, 12 ноября 2021 года, в 10 ч 00 мин

Председатель: г-н Дуале (Джибути)**Содержание**Пункт 28 повестки дня: Социальное развитие (*продолжение*)

- b) Социальное развитие, включая вопросы, касающиеся мирового социального положения и молодежи, пожилых людей, инвалидов и семьи (*продолжение*)

Пункт 29 повестки дня: улучшение положения женщин (*продолжение*)

- a) Улучшение положения женщин (*продолжение*)

Пункт 65 повестки дня: Доклад Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев, вопросы, касающиеся беженцев, возвращенцев и перемещенных лиц, и гуманитарные вопросы

Пункт 71 повестки дня: Права коренных народов

- a) Права коренных народов

Пункт 72 повестки дня: Ликвидация расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости (*продолжение*)

- a) Ликвидация расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости (*продолжение*)

Пункт 74 повестки дня: Поощрение и защита прав человека (*продолжение*)

- b) Вопросы прав человека, включая альтернативные подходы в деле содействия эффективному осуществлению прав человека и основных свобод (*продолжение*)

В настоящий отчет могут вноситься исправления.

Исправления должны направляться в кратчайшие возможные сроки за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Секции управления документооборотом (dms@un.org) и должны быть внесены в экземпляр отчета.

Отчеты с внесенными в них исправлениями будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org>).



Заседание открывается в 10 ч 10 мин.

Пункт 20 повестки дня: Устойчивое развитие
(*продолжение*)

б) Социальное развитие, включая вопросы, касающиеся мирового социального положения и молодежи, пожилых людей, инвалидов и семьи (*продолжение*)
(A/C.3/76/L.13/Rev.1)

Проект резолюции A/C.3/76/L.13/Rev.1: Поощрение социальной интеграции посредством обеспечения социальной включенности

1. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

2. **Г-н Ривера Рольдан** (Перу), представляя проект резолюции, говорит, что в этом документе Генеральная Ассамблея признает важность социальной интеграции и создания инклюзивных обществ, в которых каждый человек может в полной мере осуществлять свои права и основные свободы и вносить вклад на равных основаниях. Многие люди по-прежнему не могут в полной мере участвовать в гражданской, политической, социальной или экономической жизни, что наносит ущерб их семьям и обществу. Кроме того, пандемия коронавирусной инфекции (COVID-19) негативно влияет на социальное развитие, усугубляя социально-экономический разрыв, делая неравенство более заметным и усиливая нестабильность и неопределенность. В связи с этим правительствам рекомендуется разрабатывать более комплексные социальные программы, особенно в областях, касающихся расширения доступа к образованию и финансовым услугам и преодоления цифрового разрыва, поскольку все это имеет крайне важное значение для достижения прогресса в деле реализации целей в области устойчивого развития, ликвидации нищеты и содействия расширению прав и возможностей наиболее уязвимых слоев населения.

3. **Г-н Махмассани** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились делегации следующих стран: Австрии, Андорры, Антигуа и Барбуды, Бельгии, Болгарии, Боливии (Многонациональное Государство), Буркина-Фасо, Кабо-Верде, Венесуэлы (Боливарианская Республика), Греции, Израиля, Индии, Индонезии, Ирландии, Исландии, Италии, Канады, Латвии, Литвы, Мадагаскара, Мальты, Марокко, Нидерландов, Папуа — Новой Гвинеи, Польши, Румынии, Сербии, Словакии, Словении, Таиланда, Того, Туниса, Турции, Уругвая, Филиппин, Финляндии, Франции, Хорватии, Чехии, Эстонии и Шри-Ланки.

4. Оратор отмечает далее, что к числу авторов желают присоединиться также делегации следующих стран: Австралии, Ганы, Гвинеи, Германии, Джибути, Замбии, Конго, Малави, Мали, Нигерии, Руанды, Таджикистана, Уганды и Ямайки.

5. *Проект резолюции A/C.3/76/L.13/Rev.1 принимается.*

6. **Г-жа Хассан** (Египет) говорит, что ее делегация хотела бы подтвердить свою позицию в отношении содержания части проекта резолюции, касающейся маргинализированных и уязвимых групп, которое можно понять только в контексте консенсуса, признанного в резолюциях Генеральной Ассамблеи.

Пункт 29 повестки дня: Улучшение положения женщин (*продолжение*)

а) Улучшение положения женщин
(*продолжение*) (A/C.3/76/L.23/Rev.1)

Проект резолюции A/C.3/76/L.23/Rev.1: Насилие в отношении трудящихся женщин-мигрантов

7. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

8. **Г-н Куба** (Индонезия), представляя проект резолюции также от имени Филиппин, говорит, что его текст был обновлен, с тем чтобы отразить воздействие пандемии COVID-19 на трудящихся женщин-мигрантов, которым необходимо продолжать работать во время чрезвычайных ситуаций в области здравоохранения, несмотря на проблемы с доступом к справедливому и доступным медицинским услугам. Он выражает надежду на то, что Комитет примет проект резолюции консенсусом, как это делалось с 1993 года, когда он был впервые внесен на рассмотрение.

9. **Г-н Махмассани** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились делегации Аргентины, Бангладеш, Ботсваны, Буркина-Фасо, Венесуэлы (Боливарианская Республика), Индии, Канады, Кении, Ливана, Мадагаскара, Марокко, Мьянмы, Палау, Перу, Сальвадора, Того, Шри-Ланки, Южной Африки и Японии.

10. Он отмечает далее, что к числу его авторов желают присоединиться также делегации следующих стран: Ганы, Гвинеи, Вьетнама, Джибути, Замбии, Камеруна, Конго, Мали, Нигерии, Сенегала, Тимора-Лешти, Уганды, Уругвая и Эритреи.

11. **Г-жа Шарихи** (Алжир) говорит, что ее страна привержена делу защиты женщин, включая женщин-мигрантов, и что она внесла поправки в свой Уголовный кодекс, предусматривающие преследование

лиц, совершивших насилие в отношении женщин. Хотя делегация ее страны присоединилась к консенсусу по предложенному проекту резолюции, она не согласна с пунктами, касающимися Глобального договора о безопасной, упорядоченной и легальной миграции. Алжир не одобрил Глобальный договор, но он поддерживает его глобальную, многоплановую и коллективную основу, и его цель поощрять гуманитарный аспект миграции и суверенное право государств определять свою собственную национальную политику в этой области. При этом в Договоре не проводится различия между легальными и нелегальными мигрантами и предусматривается слишком мало для пресечения нелегальной миграции, представляющей собой сложную проблему, которая может усугубляться в отсутствие мер по устранению ее причин. Более того, предусмотренные в Договоре меры по управлению миграционными потоками будут неэффективными без принятия глобальной стратегии искоренения основных причин миграции. И наконец, в Договоре не учитываются более глубокие причины миграции: без конкретных совместных мер по решению проблем вооруженных конфликтов, политических кризисов, нищеты, отсутствия продовольственной безопасности и стихийных бедствий нелегальная миграция по-прежнему создает угрозу для миллионов мигрантов.

12. *Проект резолюции A/C.3/76/L.23/Rev.1 принимается.*

13. **Г-жа Хассан** (Египет) говорит, что ее делегация хотела бы подтвердить свою позицию в отношении содержащейся в десятом пункте преамбулы ссылки на Стратегический план Структуры Организации Объединенных Наций по вопросам гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин («ООН-женщины») на 2022–2025 годы, который является необсуждавшимся неправительственным документом и в котором используются противоречивые термины. Стратегический план должен осуществляться в соответствии с национальными приоритетами и законами при уважении культурных особенностей государств, как это было разъяснено в решении Исполнительного совета Структуры «ООН-женщины».

14. **Г-н Маловрх** (Словения), выступая от имени Европейского союза и его государств-членов; стран-кандидатов Албании, Северной Македонии и Черногории; находящейся в процессе стабилизации и ассоциации Боснии и Герцеговины; а также Республики Молдова и Украины, говорит, что Европейский союз в полной мере привержен поощрению и защите прав трудящихся женщин-мигрантов и высоко

оценивает постоянные усилия Индонезии и Филиппин по защите таких прав.

15. Европейский союз приветствует упоминание в проекте резолюции Структуры «ООН-женщины» и ее стратегического плана на 2022–2025 годы. При этом вызывает сожаление то, что в тексте не содержится ссылок на созданный Структурой «ООН-женщины» Форум по вопросам равенства поколений, в котором приняли участие различные заинтересованные стороны для обсуждения вопросов содействия обеспечению гендерного равенства. Также было бы предпочтительно включить прямую ссылку на доступ к услугам служб по охране сексуального и репродуктивного здоровья, поскольку нарушение работы таких служб в результате пандемии COVID-19 серьезно затронуло людей, находящихся в процессе перемещения, включая женщин-мигрантов.

16. Европейский союз по-прежнему привержен полной реализации всех согласованных выводов Комиссии по положению женщин.

17. Попытки использовать мигрантов, включая женщин и девочек, в политических целях вызывают глубокую озабоченность. В этой связи Европейский союз решительно осуждает режим Александра Лукашенко в Беларуси, который сознательно подверг опасности жизнь и благополучие людей. Его действия не только нарушают международное право, но и также демонстрируют пренебрежение к основным правам человека, которые Беларусь обязалась уважать. В связи с этим необходимы решительная международная реакция на такие бесчеловечные действия и сотрудничество для привлечения режима к ответственности за совершенные нарушения. Кроме того, международным организациям должен быть предоставлен немедленный и беспрепятственный доступ в Беларусь для оказания гуманитарной помощи.

18. **Г-н Охеда** (Чили) говорит, что его делегация поддерживает проект резолюции, но заявляет о своем несогласии со всеми пунктами, в которых содержатся ссылки на Глобальный договор о безопасной, упорядоченной и легальной миграции. В настоящее время Чили обновляет свое законодательство, чтобы обеспечить надлежащее управление процессом миграции.

19. **Г-н Салах** (Ливия) говорит, что, хотя его страна присоединилась к консенсусу по проекту резолюции, она не изменила своей позиции в отношении резолюции 73/195 Генеральной Ассамблеи о Глобальном договоре о безопасной, упорядоченной и легальной миграции. Ливия не голосовала за эту

резолуцию в 2018 году по причинам, о которых она сообщила в то время. В связи с этим Ливия хотела бы отмежеваться от восьмого и восемнадцатого пунктов преамбулы и от пунктов 10 и 25 текста проекта резолюции. Ливия желает завить о своем суверенном праве определять свою национальную политику и законодательство в области миграции и в рамках своей юрисдикции классифицировать миграцию как легальную или нелегальную.

20. **Г-н Хилл** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что Соединенные Штаты выражают сожаление в связи с насилием в отношении женщин, включая трудящихся женщин-мигрантов. В федеральных законах и политике Соединенных Штатов предусмотрены жесткие положения для предотвращения насилия в отношении женщин, включая женщин-мигрантов, и обеспечения защиты трудящихся-мигрантов. В Соединенных Штатах также имеются различные правовые механизмы и политические инициативы для защиты жертв торговли людьми и оказания им помощи, в том числе для борьбы против принудительного труда.

21. Его делегация принимала конструктивное участие в переговорах, но у нее вызывает разочарование решение исключить формулировку, касающуюся услуг по охране сексуального и репродуктивного здоровья. Эта формулировка особенно важна в тексте, посвященном пандемии COVID-19, которая привела к увеличению числа случаев гендерного насилия в отношении трудящихся женщин-мигрантов. Отсутствие гибкости, проявленное делегациями при принятии решения об исключении фактической ссылки на Форум по вопросам равенства поколений, также вызывает сожаление.

22. Что касается содержащихся в проекте резолюции ссылок на такие темы, как экономические, социальные и культурные права и вопросы уведомления консульских учреждений, то делегация его страны изложила свои озабоченности в заявлении, которое будет размещено на веб-сайте Представительства Соединенных Штатов при Организации Объединенных Наций.

23. Его делегация не понимает, какие новые права возникнут в соответствии с международным правом в области прав человека в результате принятия проекта резолюции, в том числе в отношении семейной жизни согласно пункту 9 и доступа к неотложной медицинской помощи согласно пункту 22.

24. И наконец, что касается тринадцатого пункта преамбулы, то его делегация отмечает, что, хотя сексуальные домогательства заслуживают осуждения, они не обязательно связаны с физическим насилием.

В законодательстве Соединенных Штатов понятие «насилие» предполагает применение физической силы или угрозу ее применения.

25. **Г-жа Кокаи** (Венгрия) говорит, что делегация ее страны подтверждает свою приверженность соблюдению международных документов по правам человека, в том числе при введении в действие национальных законов по вопросам миграции. Миграция не считается основным правом человека, и все государства-члены имеют право определять свою миграционную политику, защищать свои границы, вести борьбу с преступными сообществами, занимающимися торговлей людьми, и принимать меры для устранения факторов, стимулирующих миграцию, которые могут создавать дополнительные возможности для торговцев людьми. Вместо поощрения миграции в качестве решения международному сообществу следует уделить особое внимание устранению ее коренных причин, в том числе путем предотвращения конфликтов, обеспечения устойчивого развития и соблюдения прав человека. Исходя из убежденности в том, что каждая страна должна сама определять свою миграционную политику, Венгрия не голосовала за Глобальный договор о безопасной, упорядоченной и легальной миграции, и поэтому ее делегация хотела бы отмежеваться от пунктов проекта резолюции, в которых содержатся ссылки на этот документ.

26. **Г-н Газали** (Малайзия) говорит, что правительство его страны привержено делу защиты и поощрения прав трудящихся женщин-мигрантов и что оно сделало вакцины доступными для всех мигрантов в Малайзии в знак признания их важности для национального развития. Его делегация согласна с необходимостью достижения консенсуса при принятии проекта резолюции, но у нее вызывает сожаление то, что интересы и проблемы некоторых государств-членов не были в нем учтены. Поэтому делегация страны оратора хотела бы высказать свои оговорки в отношении использования формулировки «перекрестные формы дискриминации» в тридцать третьем пункте преамбулы и пункте 2 текста проекта, что не согласуется с ее позицией по данному вопросу.

27. **Монсеньор Хансен** (наблюдатель от Святого Престола) говорит, что ввиду невозможности организовать полноценное обсуждение проектов резолюций во время пандемии COVID-19 некоторые опасения, ранее высказанные его делегацией, не были учтены в различных проектах резолюций, обсуждаемых Комитетом. В связи с этим у делегации его страны сохраняются оговорки, о которых она сообщила на Международной конференции по

народонаселению и развитию и четвертой Всемирной конференции по положению женщин: действия в интересах равенства, развития и мира.

28. Святой Престол приветствует признание в проекте резолюции роли трудящихся женщин-мигрантов на переднем крае борьбы с COVID-19 и необходимости включения трудящихся женщин-мигрантов в национальные планы по предотвращению пандемии и реагированию на нее. Поскольку такие трудящиеся, как правило, сильнее всего страдают от негативных последствий пандемии, он также приветствует призыв помочь им и их семьям преодолеть возникающие в результате этого экономические и социальные проблемы, в том числе путем облегчения им доступа к достойной работе и мерам социальной защиты.

Пункт 65 повестки дня: Доклад Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев, вопросы, касающиеся беженцев, возвращенцев и перемещенных лиц, и гуманитарные вопросы (A/C.3/76/L.59)

Проект резолюции A/C.3/76/L.59: Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев

29. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

30. **Г-н Саловаара** (Финляндия), представляя проект резолюции от имени стран Северной Европы (Дании, Исландии, Норвегии, Финляндии и Швеции), говорит, что эта сводная резолюция вносится на рассмотрение каждый год для поддержки гуманитарного и неполитического мандата Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев (УВКБ ООН). После технического обновления резолюции на предыдущей сессии у государств-членов возникло сильное стремление вернуться к переговорам по существу. Поэтому коллеги в Женеве приложили немало усилий для достижения согласия по ряду ключевых вопросов, подготовив сбалансированный текст и добавив ряд новых элементов, касающихся в том числе мер реагирования на COVID-19 и изменение климата, гендерных вопросов, положения внутренне перемещенных лиц и необходимости долговременного решения проблем беженцев.

31. Признавая, что подавляющее большинство государств-членов согласились с проектом резолюции, оратор настоятельно призывает все остальные делегации присоединиться к консенсусу, с тем чтобы поддержать важную работу УВКБ ООН и его персонала. Единство и солидарность необходимы в

нынешней ситуации, когда гуманитарные потребности продолжают расти, а численность перемещенных лиц, по прогнозам, достигнет 100 миллионов человек. Принятие проекта резолюции на основе консенсуса стало бы сильным сигналом, особенно после того, как в последние годы его достичь не удалось.

32. **Г-н Махмассани** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились делегации следующих стран: Албании, Аргентины, Боливии (Многонациональное Государство), Боснии и Герцеговины, Бразилии, Гаити, Гватемалы, Гондураса, Египта, Израиля, Латвии, Мали, Маршалловых Островов, Мексики, Микронезии (Федеративные Штаты), Марокко, Монголии, Новой Зеландии, Палау, Панамы, Сан-Томе и Принсипи, Сальвадора, Сербии, Словакии, Украины, Центральноафриканской Республики, Черногории и Южной Африки.

33. Оратор отмечает также, что к числу авторов желают присоединиться делегации следующих государств: Гвинеи, Доминиканской Республики, Кирибати, Нигерии, Республики Корея, Уганды и Уругвая.

34. **Г-жа Нур Али** (Сирийская Арабская Республика), выступая по мотивам голосования до голосования, говорит, что ее делегация обратилась с просьбой о проведении голосования по данному проекту резолюции, в котором должно учитываться реальное положение на местах. Поэтому ее делегация предложила поправки к тексту, касающиеся влияния односторонних принудительных мер на вынужденное перемещение и на деятельность международных гуманитарных агентств; препятствования решениям о добровольном возвращении беженцев; поддержки усилий государств происхождения; отзыва предварительных условий для финансирования; и приверженности принципам, определяющим гуманитарную деятельность. Однако эти предложения были неодобрительно восприняты некоторыми делегациями, и все альтернативные формулировки были отклонены. С другой стороны, несмотря на оговорки, высказанные сирийской и другими делегациями, в проект были включены предложения, свидетельствующие о предвзятости и двойных стандартах. Несмотря на длительные переговоры проект резолюции не удалось принять по процедуре молчания (процедура «отсутствия возражений»), поскольку третий год подряд законные опасения делегаций не принимаются во внимание.

35. **Г-жа Флюкигер** (Швейцария), выступая с заявлением общего характера до проведения голосования, говорит, что проект резолюции представляет

собой наилучший возможный компромиссный текст, а длительные переговоры обеспечили уделение особого внимания наиболее важным аспектам, таким как участие беженцев и действия, связанные с изменением климата. Учитывая, что проект резолюции имеет гуманитарный характер и укрепляет работу УВКБ ООН на благо беженцев, вызывает сожаление, что в последние годы его текст не принимался на основе консенсуса. Государствам-членам следует стремиться к тому, чтобы вновь принимать проект резолюции консенсусом.

36. **Г-н Маловрх** (Словения), выступая с заявлением общего характера перед проведением голосования от имени Европейского союза и его государств-членов; стран-кандидатов Албании, Северной Македонии, Сербии и Турции; находящейся в процессе стабилизации и ассоциации Боснии и Герцеговины; и, кроме того, Грузии, Республики Молдова и Украины, говорит, что Европейский союз разочарован тем, что был поставлен на голосование проект резолюции, используемой международным сообществом для подтверждения поддержки мандата и работы УВКБ ООН. Перемещение является глобальной проблемой, требующей глобальных решений, и данный проект имеет гуманитарный характер и преследует цель обеспечения эффективности и функциональности систем предоставления убежища лицам, нуждающимся в международной защите, и предотвращения злоупотреблений этой системой.

37. Консультации по проекту были проведены на добросовестной, справедливой и прозрачной основе. Международная поддержка УВКБ ООН зависит от ответственного поведения международного сообщества, в то время как подрыв консенсуса будет иметь негативные последствия в первую очередь для тех, кто пользуется результатами его работы. По этим причинам Европейский союз призывает все другие государства поддержать данный проект резолюции.

38. **Г-н Хилл** (Соединенные Штаты Америки), выступая с заявлением общего характера перед проведением голосования, говорит, что его делегация голосовала за проект резолюции, с тем чтобы подчеркнуть свою поддержку деятельности УВКБ ООН по предоставлению защиты и гуманитарной помощи беженцам, внутренне перемещенным лицам, апатридам и другим подмандатным лицам и обеспечению уважения их достоинства. Вызывает разочарование то, что текст проекта не может быть принят консенсусом и что некоторые государства-члены продолжают политизировать его. Тем самым они мешают УВКБ ООН оказывать принципиальную, беспристрастную и учитывающую потребности помощь, которая лежит в основе всех гуманитарных мер.

39. **Г-жа Букуру** (Соединенное Королевство), выступая с заявлением общего характера перед проведением голосования, говорит, что ее делегация голосовала за проект резолюции, поскольку он имеет крайне важное значение для обеспечения продолжения уникальной деятельности УВКБ ООН, которое является ценным партнером Соединенного Королевства в его работе с беженцами. УВКБ ООН играет ключевую роль в соблюдении Конвенции о статусе беженцев, и его сотрудники регулярно первыми оказываются на местах, подвергая себя опасности в некоторых самых сложных районах в мире. Вызывает глубокое сожаление то, что в явной попытке подорвать консенсус по неполитическому и гуманитарному проекту резолюции и дестабилизировать работу УВКБ ООН он был поставлен на голосование. Международное сообщество обязано — как перед миллионами перемещенных лиц во всем мире, так и перед странами, которые столь щедро их принимают, — коллективно работать над принятием проекта резолюции.

40. **Г-жа Морин** (Канада), выступая с заявлением общего характера перед проведением голосования, говорит, что правительство ее страны является давним сторонником и партнером УВКБ ООН и высоко оценивает важнейшую роль Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев и его сотрудников в их скоординированном, эффективном и действенном реагировании на потребности беженцев и других подмандатных лиц в защите и помощи. Учитывая продолжающийся рост числа лиц, ищущих убежища, беженцев и других насильственно перемещенных лиц, такая работа актуальна как никогда. Несмотря на многочисленные достижения УВКБ ООН в международной деятельности по обеспечению защиты, право искать убежища и пользоваться убежищем в качестве одного из принципов невыдворения по-прежнему находится под угрозой. Поэтому ее делегация выражает сожаление по поводу того, что проект резолюции был поставлен на голосование, поскольку решительная поддержка сводной резолюции позволила бы продемонстрировать поддержку мандата УВКБ ООН со стороны международного сообщества. Оратор призывает делегации вернуться к принятию гуманитарных резолюций на основе консенсуса.

41. **Г-жа Оливер** (Австралия), выступая с заявлением общего характера перед проведением голосования, говорит, что правительство ее страны преисполнено решимости вносить свой вклад в урегулирование беспрецедентной проблемы, связанной с увеличением числа перемещенных лиц в мире. Ее делегация вновь заявляет о своей неизменной

поддержке УВКБ ООН и его мандата по защите беженцев и других подмандатных лиц и оказанию помощи в поиске долгосрочных решений проблемы их перемещения, а также совместной работы по решению проблемы перемещения людей в мире в соответствии с глобальным договором о беженцах. Что касается пункта 32 проекта резолюции, то Австралия привержена делу защиты гражданского населения, гуманитарных и медицинских работников, а также сохранения возможностей для гуманитарной деятельности в конфликтных ситуациях. Она также решительно выступает за более эффективное применение норм международного гуманитарного права и повышение осведомленности о них.

42. **Г-жа Раджандран** (Сингапур), выступая по мотивам голосования до проведения голосования, говорит, что ее делегация последовательно голосовала за данную резолюцию, тем самым подтверждая свою поддержку мандата УВКБ ООН и его роли в международном гуманитарном пространстве. Вместе с тем государства-члены включили в последний вариант проекта резолюции новую формулировку, в которой недвусмысленно выражается сожаление по поводу отказа в предоставлении доступа к процедурам получения убежища без учета конкретных условий в различных государствах. Будучи небольшой страной с ограниченной площадью суши и высокой плотностью населения, Сингапур не в состоянии принимать любых лиц, ходатайствующих о предоставлении статуса беженца или убежища, независимо от их этнической принадлежности или места происхождения. Тем не менее, он готов сотрудничать с международным сообществом везде, где это возможно, и поддерживает работу УВКБ ООН посредством внесения добровольных финансовых взносов. Несмотря на серьезные оговорки ее делегации в отношении новой формулировки, она будет голосовать за проект резолюции в духе компромисса и консенсуса. Сингапур продолжит конструктивное взаимодействие с УВКБ ООН и надеется вернуться к рассмотрению текста резолюции на следующей сессии Генеральной Ассамблеи.

43. *По просьбе представителя Сирийской Арабской Республики проводится заносимое в отчет о заседании голосование по проекту резолюции A/C.3/76/L.59.*

Голосовали за:

Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Алжир, Ангола, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бельгия, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина,

Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бутан, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Германия, Гондурас, Гренада, Греция, Грузия, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Израиль, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кирибати, Кипр, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Лесото, Ливан, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Мальта, Марокко, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Мозамбик, Монако, Монголия, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Палау, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Российская Федерация, Руанда, Румыния, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Северная Македония, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сербия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Тунис, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эсватини, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка, Япония.

Голосовали против:

Никто не голосовал против.

Воздержались:

Венгрия, Иран (Исламская Республика), Ливия, Сирийская Арабская Республика и Эритрея.

44. *Проект резолюции принимается 173 голосами при 5 воздержавшихся, при этом никто не голосовал против.*

45. **Г-н Поведа Брито** (Боливарианская Республика Венесуэла) говорит, что его делегация проголосовала за проект резолюции в интересах компромисса, но надеется, что будущие тексты будут более сбалансированными и будут включать ссылки на односторонние принудительные меры. И Генеральный секретарь, и Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по правам человека признали, что такие меры являются нарушением прав человека, провоцируют дестабилизацию и кризисы, а также являются структурной причиной беженского кризиса. Верховный комиссар по делам беженцев отказывается признавать эту реальность и считает такие меры политическими вопросами, не понимая, что решение не ссылаться на эти меры само по себе является политическим. Ему следует использовать свое положение для того, чтобы публично признать последствия односторонних принудительных мер и чтобы это было отражено в тексте резолюции.

46. УВКБ ООН и поддерживающие его учреждения, создавая видимость нейтральности, позволяют правительствам неправомерно использовать Организацию Объединенных Наций для политической пропаганды и политизации темы миграции. Такие действия способствуют деятельности преступных сообществ, например сетей по торговле людьми, и увеличению числа предпринимательских структур и политических деятелей, которые превращают миграцию в бизнес, собирая пожертвования. Как представляется, УВКБ ООН является структурой, занимающейся сбором средств на сомнительные и неопределенные цели.

47. УВКБ ООН должно решительно отвергнуть стигматизацию, ксенофобию и разжигание ненависти в отношении граждан Венесуэлы в других странах, таких как Колумбия, где сотни из них были убиты или исчезли за последние пять лет. В сентябре 2021 года Верховный комиссар по делам беженцев выступил одним из спонсоров мероприятия с участием президента Колумбии Ивана Дукэ, совершившего нападение на Венесуэлу и отказывающегося проводить переговоры с венесуэльскими властями. УВКБ ООН также, не имея на то мандата, создало категорию для венесуэльцев, перемещенных за границу, с целью уменьшить истинное число беженцев.

48. **Г-н Кузьменков** (Российская Федерация) говорит, что его страна поддерживает деятельность УВКБ и считает, что агентство достойно справляется с задачами по обеспечению международной защиты беженцев и других категорий лиц, входящих в сферу его ответственности, особенно в нынешней непростой ситуации. Поэтому делегация его страны голосовала за данный проект резолюции. Вместе с тем

она хотела бы привлечь внимание к проблемам, на которых акцентировала внимание представитель Сирийской Арабской Республики в своем выступлении. Кроме того, его делегация интерпретирует термин «совместное выполнение обязательств» в соответствии с Конвенцией о статусе беженцев 1951 года и Протоколом 1967 года к ней, а именно как солидарность мирового сообщества в решении проблемы беженцев. Каждое правительство должно неукоснительно выполнять свои обязательства в соответствии с международно-правовыми документами, не навязывая другим государствам свои озабоченности в отношении прав человека.

49. **Г-жа Скочек** (Польша) говорит, что ее делегация приветствует содержащееся в проекте резолюции осуждение использования мигрантов и беженцев для достижения политических целей, что совершенно неприемлемо и противоречит основополагающим европейским ценностям и принципам. Польша по-прежнему преисполнена решимости управлять миграционными потоками для защиты внешних границ Европейского союза. Все международное сообщество борется с последствиями нелегальной миграции, злоупотреблением системами предоставления убежища и незаконным ввозом нелегальных мигрантов несмотря на вступление в силу различных глобальных соглашений. По этим причинам ее делегация голосовала за данный проект резолюции.

50. Правительство ее страны уделяет приоритетное внимание уважению суверенитета государств и их компетенции в области миграции. Поэтому Польша не голосовала в поддержку глобального договора о беженцах и не отождествляет себя с его положениями, которые могут быть использованы для оказания влияния на государства в отношении их политики расселения. Польша продолжает оказывать помощь беженцам в соответствии с Конвенцией о статусе беженцев и на практике поощряет сотрудничество со странами происхождения и транзита.

51. **Г-жа Аль-Алейват** (Бахрейн), выступая также от имени стран Совета сотрудничества стран Залива (Катар, Кувейт, Объединенные Арабские Эмираты, Оман и Саудовская Аравия), говорит, что делегации этих стран проголосовали за проект резолюции ввиду важности его темы. При этом термины «сексуальное и репродуктивное здоровье» и «услуги по охране сексуального и репродуктивного здоровья», содержащиеся в пунктах 48 и 49 проекта, понимаются этими странами в рамках, соответствующих их национальным ценностям и законодательству.

52. **Г-жа Араб Бафрани** (Исламская Республика Иран) говорит, что в настоящее время ее страна принимает около 4 миллионов беженцев и предоставила вакцины более чем 1,9 миллиона из них во время пандемии COVID-19. Проблема беженцев имеет первостепенное значение для правительства ее страны, которое будет продолжать предоставлять им услуги и конструктивно сотрудничать с УВКБ ООН. Настойчивое стремление некоторых государств придерживаться одностороннего подхода отрицательно сказывается как на иранском народе, так и на беженцах, живущих в Иране. Хотя государства-члены обязаны оказывать помощь принимающим странам, в проекте резолюции не отражена обеспокоенность по поводу разрушительного воздействия бесчеловечных и незаконных односторонних принудительных мер, которые негативно влияют на усилия правительств принимающих стран по оказанию помощи беженцам, особенно вновь прибывшим. По этим причинам ее делегация воздержалась при голосовании по данному проекту резолюции.

53. **Г-жа Ахангари** (Азербайджан) говорит, что у ее делегации имеются говорки в отношении первого пункта преамбулы проекта резолюции, в котором содержится ссылка на доклад Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев о деятельности его Управления (A/76/12). Хотя ее делегация высоко оценивает работу Верховного комиссара и внимание, уделенное в докладе проблеме перемещения населения в Азербайджане после военных действий в конце 2020 года, в пункте 58 этого доклада содержится вводящая в заблуждение ссылка на район Азербайджана, затронутый военными действиями. «Нагорный Карабах» давно прекратил свое существование в качестве административно-территориальной единицы и больше не упоминается в резолюциях Организации Объединенных Наций. В начале 2021 года правительство Азербайджана представило Группе экспертов Организации Объединенных Наций по географическим названиям доклад, содержащий названия географических объектов, официально стандартизированных компетентным национальным учреждением Азербайджана (GEGN.2/2021/CRP.134). Помимо этого, в июле 2021 года президент Азербайджана издал указ о создании в стране Карабахского и Восточно-Зангезурского экономических районов.

54. Использование неправильных географических названий в документах Организации Объединенных Наций может привести к возникновению дополнительных территориальных претензий и поставить под угрозу прочный мир и стабильность в регионе. Аналогичные случаи подрыва суверенитета и

территориальной целостности Азербайджана привели к почти 30-летней оккупации территорий Азербайджана, гибели тысяч людей и масштабным разрушениям. По этим причинам оратор призывает УВКБ ООН использовать в своих докладах только географические названия Азербайджана, признанные на национальном уровне.

55. **Г-жа Понгор** (Венгрия) говорит, что правительство ее страны издавна поддерживает деятельность и мандат УВКБ ООН и выражает признательность его сотрудникам и другому гуманитарному персоналу за их неустанную работу по оказанию гуманитарной помощи беженцам, внутренне перемещенным лицам и другим подмандатным лицам. О приверженности ее страны свидетельствует тот факт, что в Будапеште расположено многострановое отделение УВКБ ООН. Правительство ее страны также привержено всестороннему выполнению Конвенции о статусе беженцев 1951 года и Протокола к ней 1967 года.

56. Венгрия высоко оценивает вклад принимающих государств, которые принимают большое количество беженцев и обеспечивают им защиту, в том числе в течение длительного времени и при ограниченных ресурсах. Вместо поощрения миграции в качестве решения социально-экономических, политических или экологических проблем в странах происхождения необходимо предпринять усилия в целях устранения их коренных причин, в том числе путем предотвращения конфликтов, обеспечения устойчивого развития и соблюдения прав человека. Венгрия не одобрила глобальный договор о беженцах, который имеет неактуальный характер и не способствует решению проблемы. Поэтому ее делегация отмежевалась от пунктов проекта резолюции, в которых содержится ссылка на глобальный договор, и воздержалась при голосовании по нему.

57. **Монсеньор Хансен** (наблюдатель от Святого Престола) говорит, что защита беженцев, лиц, ищущих убежища, внутренне перемещенных лиц и других подмандатных лиц остается одной из приоритетных задач Святого Престола. Его делегация высоко оценивает признание в проекте резолюции серьезных последствий пандемии COVID-19 для таких лиц, их общин и принимающих стран и стран происхождения, а также призыв к принятию надлежащих мер для решения проблемы изменения климата.

58. Тем не менее, в проекте содержатся различные элементы, вызывающие серьезную озабоченность. По мнению Святого Престола, формулировки «сексуальное и репродуктивное здоровье» и «услуги в области сексуального и репродуктивного здоровья»

относятся к комплексной концепции здравоохранения и не охватывают аборт, доступ к абортам или средства, вызывающие аборт. Что касается всех остальных вопросов, то позиция его делегации, изложенная на семьдесят второй сессии Исполнительного комитета Программы Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев, остается в силе.

Пункт 71 повестки дня: Права коренных народов

а) Права коренных народов (A/C.3/76/L.22/Rev.1)

Проект резолюции A/C.3/76/L.22/Rev.1: Права коренных народов

59. Председатель говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

60. **Г-жа Кальдера Гутьеррес** (Многонациональное Государство Боливия), представляя проект резолюции также от имени Эквадора, говорит, что ее делегация начала переговоры, поскольку она понимает важность поощрения государств-членов к принятию обязательств по защите прав коренных народов. В тексте проекта резолюции был сделан новый акцент на срочной необходимости того, чтобы государства наращивали потенциал реагирования, укрепляли устойчивость, уменьшали уязвимость коренных народов по отношению к изменению климата и экстремальным погодным явлениям, а также способствовали их полноценному участию в соответствующих процессах принятия решений. Также в него были включены новые ссылки на инициативы, направленные на ликвидацию голода и недоедания среди детей коренных народов и укрепление продовольственной безопасности.

61. **Г-н Махмассани** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились делегации следующих стран: Австралии, Австрии, Гайаны, Гватемалы, Греции, Доминиканской Республики, Ирландии, Испании, Колумбии, Кубы, Люксембурга, Мадагаскара, Мальты, Палау, Папуа — Новой Гвинеи, Республики Молдова, Сальвадора, Словении, Швеции, Эстонии и Южной Африки.

62. Оратор отмечает далее, что к числу авторов проекта резолюции желает также присоединиться Тринидад и Тобаго.

63. *Проект резолюции A/C.3/76/L.22/Rev.1 принимается.*

64. **Г-н Рохас** (Перу) говорит, что его страна поощряет межкультурное гражданство и корректирует

некоторые политические меры и услуги для более чем 5 миллионов человек, которые относят себя к 55 коренным народам Перу. В соответствии с проектом резолюции правительство его страны добилось успехов в вакцинации представителей коренных народов против COVID-19, в том числе за счет привлечения пропагандистов по вопросам культуры для распространения информации о вакцинации на языках коренных народов.

65. Наряду с COVID-19 изменение климата вызывает кризис, которому ни одна страна не сможет противостоять в одиночку. В проекте резолюции государства-члены признают вклад коренных народов в решение проблем, связанных с изменением климата, биоразнообразием, опустыниванием и деградацией земель. В Перу защита земель коренных народов позволила обеспечить поглощение тропическими лесами Амазонки миллиардов метрических тонн углекислого газа. Государства-члены должны не только обеспечивать защиту лиц, отстаивающих экологические права и права коренных народов, но и предотвращать и расследовать нарушения их прав человека.

66. Оратор обращает внимание на пункты проекта резолюции, в которых государствам-членам настоятельно предлагается, в частности: обеспечить, чтобы коренные народы не подвергались принудительному удалению со своих земель; предотвращать и искоренять все формы насилия и дискриминации в отношении женщин и девочек из числа коренных народов; и гарантировать права коренных народов на сохранение, контроль, защиту и развитие своего культурного наследия, включая традиционную медицину и практику врачевания. В этой связи следует отметить, что в настоящее время многосторонние форумы разрабатывают механизмы защиты интеллектуальной собственности на такую практику, предотвращая тем самым ее присвоение или неправомерное использование.

67. **Г-н Салах** (Ливия) говорит, что делегация его страны присоединилась к консенсусу по проекту резолюции, поскольку она придает большое значение защите прав коренных народов и считает, что эти права должны уважаться в соответствии с Декларацией Организации Объединенных Наций о правах коренных народов. При этом Ливия не изменила своей позиции по резолюции 73/195 Генеральной Ассамблеи о Глобальном договоре о безопасной, упорядоченной и легальной миграции. Ливия не голосовала за эту резолюцию в 2018 году по причинам, о которых она сообщила в то время. Поэтому ливийская делегация хотела бы отмежеваться от девятого пункта преамбулы, в котором упоминается этот

договор. Ливия желает завить о своем суверенном праве определять свою национальную политику и законодательство в области миграции и в рамках своей юрисдикции классифицировать миграцию как легальную или нелегальную.

68. **Г-жа Фрэденайх** (Франция), выступая также от имени Болгарии, Румынии и Словакии, говорит, что делегации этих четырех стран присоединились к консенсусу по проекту резолюции и принимают самое широкое участие в деятельности, направленной на поощрение и защиту прав всех людей. Лица, принадлежащие к группам коренного населения, слишком часто становятся жертвами дискриминации и нарушений их прав человека и основных свобод. Эти люди должны пользоваться теми же правами и свободами, что и любой другой человек, при полном уважении равенства и универсальности прав человека. Во время пандемии COVID-19, которая особенно сильно затронула наиболее уязвимые слои населения, крайне важно продолжать участвовать в усилиях по защите и продвижению прав коренных народов без какой бы то ни было дискриминации.

69. Права человека — это универсальные права, которыми наделен каждый человек. Делегации четырех указанных стран не признают коллективные права каких-либо групп, определяемые их происхождением, культурой, языком или убеждениями; придерживаются политико-правовой доктрины, рассматривающей права человека как индивидуальные права; и отвергают любые формы дискриминации. Поэтому они не могут согласиться с содержащимися в проекте резолюции ссылками на коллективные права коренных народов. Они считают, что было бы предпочтительнее говорить о правах лиц, принадлежащих к группам коренного населения, в соответствии с общепризнанными принципами прав человека.

70. **Г-жа Морин** (Канада) говорит, что делегация ее страны приветствует то особое внимание, которое уделяется в проекте резолюции работе в партнерстве с коренными народами в целях смягчения несопоставимого воздействия пандемии COVID-19 на их здоровье, благополучие и средства к существованию, поскольку пандемия усугубила неравенство и маргинализацию, от которых страдают эти народы. Она также высоко оценивает уделение особого внимания продолжению обсуждения вопроса о расширении участия коренных народов в работе Организации Объединенных Наций по затрагивающим их вопросам, а также то, что государства-члены договорились обсудить вопрос о принятии дальнейших мер в этой связи на семьдесят седьмой сессии Генеральной Ассамблеи. Уделение в тексте проекта особого

внимания катастрофической утрате языков коренных народов также является своевременным: Канада готова работать в партнерстве с коренными народами над проведением Международного десятилетия языков коренных народов, которое начнется в 2022 году, в целях продвижения, сохранения и возрождения языков коренных народов в Канаде и за рубежом. Ее делегация также приветствует содержащийся в проекте резолюции призыв к государствам-членам принять необходимые меры для обеспечения защиты прав и безопасности всех коренных народов.

71. Когда страны мира собрались на двадцать шестую сессию Конференции Сторон Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, было отрядно отметить ту роль, которую играют коренные народы в борьбе с изменением климата. Канада по-прежнему твердо намерена работать с другими государствами-членами в целях обеспечения их полного и эффективного участия в процессах принятия решений в этой области.

72. **Г-н Модьёроши** (Венгрия) говорит, что принятие проекта резолюции стало мощным посланием, являющимся свидетельством общей приверженности международного сообщества делу поощрения и защиты прав коренных народов. Хотя делегация его страны присоединилась к консенсусу по проекту резолюции, она отмежевывается от девятого пункта преамбулы и пункта 18 постановляющей части, поскольку Венгрия голосовала против Глобального договора о безопасной, упорядоченной и легальной миграции и поэтому не может согласиться с какими-либо ссылками на него. Кроме того, в стране оратора данные дезагрегируются по полу, и поэтому слово “gender” в пункте 18 означает «пол». Его делегация также понимает проект резолюции так, что каждая страна вправе определять свою собственную миграционную политику.

73. **Г-н Газали** (Малайзия) говорит, что правительство его страны привержено делу защиты и поощрения прав коренных народов в соответствии с Декларацией Организации Объединенных Наций о правах коренных народов и Повесткой дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. Его делегация согласна с необходимостью достижения консенсуса при принятии проекта резолюции, но у нее вызывает сожаление то, что в нем не были учтены интересы и озабоченности некоторых государств-членов. Поэтому делегация страны оратора хотела бы высказать оговорки в отношении использования формулировки «перекрестные формы дискриминации» в десятом и одиннадцатом пунктах преамбулы и пункте 18 постановляющей части текста проекта,

что не согласуется с ее позицией по данному вопросу.

74. **Г-жа Букуру** (Соединенное Королевство) говорит, что правительство ее страны всегда оказывало политическую и финансовую поддержку экономическому, социальному и политическому развитию коренных народов и будет продолжать проводить работу в заморских территориях и по линии многосторонних учреждений в целях улучшения положения этих народов. Коренные народы имеют право пользоваться полной защитой своих прав человека и основных свобод, закрепленных в нормах международного права, наравне с другими народами. Вместе с тем, поскольку равенство и универсальность имеют основополагающее значение для прав человека, давняя позиция Соединенного Королевства заключается в непризнании закрепленной в международном праве концепции коллективных прав человека, согласно которой те или иные группы пользуются благами осуществления прав человека, недоступными другим, за исключением тех случаев, когда эта концепция применяется к праву на самоопределение. Хотя правительства многих государств укрепили политическое и экономическое положение коренных народов, предоставив им коллективные права, позиция ее страны означает, что отдельные лица внутри групп не могут оставаться уязвимыми или незащищенными, если права той или иной группы ставятся выше прав человека отдельных лиц. Таким образом, согласно пониманию Соединенного Королевства, любые согласованные на международном уровне ссылки на права коренных народов подразумевают права, предоставляемые правительствами стран коренным народам в соответствии с этой позицией.

75. **Г-н Шахин** (Египет) говорит, что его делегация поддерживает проект резолюции, но не согласна с использованием формулировки «множественные и перекрестные формы дискриминации» в десятом и одиннадцатом пунктах преамбулы и пункте 18 постановляющей части, поскольку это двусмысленное выражение, не имеющее определения, и оно не должно обозначать или охватывать категории прав, которые не были согласованы консенсусом. Формулировка «все формы дискриминации» или «множественные и отягчающие формы дискриминации» имела бы более инклюзивный характер. Последняя формулировка используется в Дурбанской декларации и Программе действий, которые были согласованы на основе консенсуса.

76. **Г-н Ямаура** (Япония) говорит, что его делегация привержена делу защиты и поощрения прав человека всех людей, включая коренные народы, и

поэтому она присоединилась к консенсусу по проекту резолюции. Коренные народы имеют право на полную защиту своих прав человека наравне с другими народами, однако права, упомянутые в проекте резолюции, могут быть подвергнуты разумным ограничениям для защиты прав других и в интересах общества. Япония твердо намерена обеспечить уважение гордости айнов, коренного народа Японии, и создание общества, в котором уважаются разнообразие и достоинство всех людей.

Пункт 72 повестки дня: Ликвидация расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости (продолжение)

а) Ликвидация расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости (продолжение)
(A/C.3/76/L.57/Rev.1)

Проект резолюции A/C.3/76/L.57/Rev.1: Борьба с героизацией нацизма, неонацизмом и другими видами практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости

77. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

78. **Г-н Лукьянцев** (Российская Федерация), представляя проект резолюции, говорит, что в 2021 году исполняется семьдесят пять лет со дня вынесения приговора Нюрнбергского трибунала, который юридически закрепил победу над нацизмом и, наряду с созданием Организации Объединенных Наций, ознаменовал победу цивилизованного мира над национал-социализмом. Эта победа стала определяющим моментом в истории прав человека, поскольку члены антигитлеровской коалиции, называвшие себя Объединенными нациями, приняли международные документы по правам человека в ответ на нацистские преступления. В поисках общих ответов на глобальные вопросы их примеру следует следовать и в наши дни.

79. Проект резолюции, представленный на рассмотрение Комитета, касается ясных проблем в области прав человека, которые наблюдаются повседневно и которые все чаще отмечались в течение предыдущего года. В различных странах осквернялись памятники тем, кто боролся против нацизма и фашизма, ежегодно проводились пронацистские марши, факельные шествия пособников и пособниц нацистов становились все более распространенными, а также открывались новые мемориалы тем, кто воевал вместе с нацистской Германией или

сотрудничал с ней в совершении военных преступлений и преступлений против человечности. Во многих странах, вместо того чтобы чтить память освободивших их героев, запрещаются символы и знаки, вечно ассоциирующиеся с победой над нацизмом.

80. Недопустимо, особенно в странах, которые были оккупированы нацистами и народы которых внесли значительный вклад в разгром нацизма, прославлять участников преступлений нацизма, обелять преступления бывших членов организации СС и ее подразделений «Ваффен-СС» и восхвалять тех, кто боролся против антигитлеровской коалиции и сотрудничал с нацистами, как национальных героев и героев национально-освободительных движений. Некоторые делегации утверждают, что эти проявления свидетельствуют не о нарушениях международных обязательств в области прав человека, а об осуществлении свободы собраний и выражения мнений. Российская делегация твердо убеждена в том, что речь идет не о свободе слова, а о попытках фальсифицировать итоги Второй мировой войны и об уголовных преступлениях по статье 4 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации.

81. Проект резолюции мог бы внести значительный вклад в искоренение расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости, если бы он был принят консенсусом. Государствам-членам следует принять его не только в качестве долга перед основателями Организации, но и для того, чтобы избавить грядущие поколения от бедствий войны.

82. **Г-н Махмассани** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились делегации следующих стран: Азербайджана, Бангладеш, Ботсваны, Гайаны, Ганы, Египта, Индии, Камеруна, Ливана, Мадагаскара, Марокко, Намибии, Саудовской Аравии, Сенегала, Сербии, Того, Туниса, Уганды, Филиппин и Шри-Ланки.

83. Оратор отмечает также, что к числу авторов желают присоединиться делегации следующих государств: Гвинеи, Конго, Мозамбика, Нигерии, Руанды и Ямайки.

84. **Г-н Хилл** (Соединенные Штаты Америки), выступая по мотивам голосования до голосования, говорит, что его делегация призвала к проведению голосования по проекту резолюции из-за содержащихся в тексте тонко завуалированных попыток легитимизировать давние российские кампании дезинформации, которые очерняют соседние страны и продвигают искаженное советское изложение большей части современной европейской истории под

предлогом прекращения прославления нацизма. Соединенные Штаты осуждают прославление нацизма и все современные формы расизма, ксенофобии, дискриминации и связанной с ними нетерпимости. В борьбе против тирании нацизма Соединенные Штаты также боролись за уважение достоинства, прав человека и основных свобод, включая право на свободу выражения мнений.

85. Верховный суд Соединенных Штатов последовательно подтверждает конституционное право на свободу выражения мнений, ассоциации и мирных собраний, в том числе для тех, кто открыто провозглашает себя нацистами и чьи ненавистнические и ксенофобские настроения у подавляющего большинства американцев вызывают лишь презрение. Соединенные Штаты также гарантируют эти конституционные права тем, кто пользуется ими в борьбе с нетерпимостью, решительно протестуя против гнусных нацистских и иных идей, проповедующих насилие.

86. В ходе переговоров по проекту резолюции, несмотря на то, что делегация страны оратора последовательно высказывала свои озабоченности российской делегации и предлагала изменения для защиты от неприемлемых ограничений свободы выражения мнений, рекомендации страны оратора по улучшению и усилению текста резолюции были проигнорированы. Соединенные Штаты призывают государства воздерживаться от ссылок на статью 4 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации и на статью 20 Международного пакта о гражданских и политических правах в попытке заглушить нежелательные для них мнения или в качестве оправдания неспособности бороться с нетерпимостью. Соединенные Штаты, которые голосовали против каждого нового варианта резолюции с 2005 года, вновь вынуждены проголосовать против нее и призывают другие государства-члены поступить таким же образом.

87. **Г-н Маргарян** (Армения), выступая с заявлением общего характера перед проведением голосования от имени Организации Договора о коллективной безопасности, говорит, что в 2021 году отмечается восьмидесятая годовщина начала Великой отечественной войны, являющейся одной из самых трагических страниц в истории человечества. Международное сообщество должно с благодарностью и скорбью хранить память о десятках миллионов людей, погибших на фронтах войны или в ходе сопротивления, в результате воздушных налетов, в концентрационных лагерях и в условиях оккупации, а также о самоотверженных усилиях в тылу, направленных на то, чтобы остановить распространение

фашизма и освободить народы Европы и других стран. Победа во Второй мировой войне стала возможной только потому, что страны антигитлеровской коалиции объединили усилия в борьбе за свободу и возможность самим определять свой путь развития. Сохранение правды и памяти об этом подвиге является одновременно священным долгом и практическим способом предотвратить возрождение нацизма.

88. Организация Договора о коллективной безопасности решительно осуждает попытки предать забвению уроки этой ужасной войны, фальсифицировать правовые и моральные оценки ее последствий, поставить под сомнение решения Нюрнбергского трибунала, признать равными права жертв и палачей или осквернить память погибших. Также недопустимо каким-либо образом прославлять нацистские движения, неонацизм и бывших членов «Ваффен-СС», в том числе путем возведения памятников и мемориалов и проведения публичных демонстраций в честь нацистского прошлого. Осквернение или разрушение памятников тем, кто боролся против нацизма, и манипулирование политическими обстоятельствами таких действий для продвижения государственной политики также являются неуместными.

89. Оратор призывает все государства-члены противостоять угрозам, связанным с тревожным ростом неонацизма, расизма, ксенофобии, пропаганды и человеконенавистнической риторики. Современный мировой порядок сложился благодаря победе над фашизмом во Второй мировой войне, а цели и принципы, закрепленные впоследствии в Уставе Организации Объединенных Наций, заложили прочный фундамент для развития международных отношений. Сохранение этой исторической правды и поддержка традиций и духа коалиции — это моральный долг и свидетельство важности борьбы с нацизмом во всех его проявлениях.

90. **Г-н Ильницкий** (Украина), выступая с разъяснением мотивов голосования до его проведения, говорит, что украинцы внесли огромный вклад в победу над нацизмом, проявив образцовый героизм в борьбе за освобождение своей страны и Европы. Несмотря на то, что Украина решительно осуждает все формы нацизма, неонацизма, расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости, она будет голосовать против проекта резолюции, который не поддерживают различные европейские и североамериканские страны, воевавшие вместе с союзными войсками во время Второй мировой войны. Текст проекта отражает попытку главного спонсора манипулировать историей, исказить

борьбу с нацизмом, неонацизмом и другими формами нетерпимости ради агрессивных политических интересов, включая героизацию сталинского режима, монополизировать победу над нацизмом и извратить суть Нюрнбергского трибунала. В последний вариант даже были внесены формулировки, направленные на прославление преступной коммунистической партии во главе со Сталиным.

91. Украина продолжает решительно осуждать тоталитарные режимы и чтит память всех их жертв, в частности тех, кто погиб во время Голодомора или Холокоста. Вызывает сожаление, что президент Российской Федерации Путин перешел от веры в преступление Сталина против человечества к прославлению сталинского режима. Официально российское правительство осуждает преступления этого режима, включая пакт Молотова-Риббентропа, который разделял Европу в течение десятилетий и отчасти стал причиной начала Второй мировой войны. Оратор выражает надежду на то, что когда-нибудь Российская Федерация представит вариант проекта резолюции, в котором она действительно осудит нацизм и все другие тоталитарные режимы.

92. **Г-н Тозик** (Беларусь), выступая в качестве нынешнего Председателя Содружества Независимых Государств (СНГ), говорит, что государствам-членам следует ознакомиться с заявлением глав государств-членов СНГ в связи с 80-летием начала Второй мировой войны, распространенным в июне 2021 года (см. [A/74/455](#), приложение).

93. Выступая с заявлением общего характера перед проведением голосования в своем национальном качестве, оратор говорит, что предотвращение реабилитации нацизма всегда было вопросом первостепенной важности для Беларуси, поскольку треть ее населения погибла во время геноцида, совершенного нацистами и их приспешниками. К сожалению, борьба с нацизмом остается актуальной, поскольку далеко не все помнят уроки Мюнхенского сговора, приведшего ко Второй мировой войне, или задумываются о последствиях потворства прихотям сторонников фашистской идеологии. Снисхождение к неонацизму неприемлемо в современную эпоху, и министр иностранных дел Беларуси пояснил на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи, что его страна выступает против любых попыток обелить неонацистов и оправдать их ужасающие преступления. Правительство Беларуси приняло новый закон об уголовной ответственности за реабилитацию нацизма и возбудило уголовное разбирательство по факту геноцида белорусского народа в годы Великой Отечественной войны. Оратор призывает все государства-члены принять конкретные меры по

противодействию героизации нацизма, пропаганде нацизма и неофашизма и разжиганию ксенофобии и нетерпимости.

94. *По просьбе представителя Соединенных Штатов Америки по проекту резолюции A/C.3/76/L.57/Rev.1 проводится заносимое в отчет о заседании голосование.*

Голосовали за:

Азербайджан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бутан, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гана, Гватемала, Гвинея, Гондурас, Гренада, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Израиль, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Катар, Кения, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Ливан, Ливия, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Мозамбик, Монако, Монголия, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Никарагуа, Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика Танзания, Оман, Пакистан, Палау, Панама, Парагвай, Перу, Российская Федерация, Руанда, Сальвадор, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Сомали, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Уганда, Узбекистан, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Центральноафриканская Республика, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эсватини, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка.

Голосовали против:

Соединенные Штаты Америки, Украина.

Воздержались:

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Афганистан, Бельгия, Болгария, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Кирибати, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург,

Мальта, Монако, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Палау, Папуа — Новая Гвинея, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Самоа, Сан-Марино, Северная Македония, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соломоновы Острова, Тонга, Турция, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония, Япония.

95. *Проект резолюции принимается 121 голосом против 2 при 53 воздержавшихся.*

96. **Г-н Маловрх** (Словения), выступая от имени Европейского союза и его государств-членов; и стран-кандидатов Албании, Черногории и Северной Македонии, говорит, что равенство и недискриминация являются основными ценностями Европейского союза и что борьба с современными формами всех экстремистских и тоталитарных идеологий, включая неонацизм, является приоритетной задачей. Европейский союз принимал конструктивное участие в консультациях по укреплению правозащитных аспектов текста, предлагая более инклюзивный подход и компромиссные формулировки. Хотя с учетом его предложений были внесены некоторые изменения, многие фундаментальные и долгосрочные проблемы остались нерешенными. Государства — члены Европейского союза воздержались при голосовании, но продолжают рекомендовать рассматривать резолюцию на двухгодичной основе.

97. В нынешнем проекте резолюции современные формы расизма не рассматриваются всесторонним образом и по-прежнему на избирательной и предвзятой основе выделяются вопросы, не связанные с борьбой с расизмом и дискриминацией. Преподавание истории имеет жизненно важное значение для борьбы с расизмом, однако недавно введенное понятие «исторической правды» является проблематичным, поскольку оно не определено в международном праве прав человека и, равно как и существование общественных мест, памятников и мемориалов, прославляющих тоталитарные режимы в некоторых государствах-членах, создает возможности для искажения исторических фактов о последствиях Второй мировой войны. Борьбу с расизмом не следует использовать неправомерным образом для решения политически мотивированных вопросов, выходящих за рамки повестки дня в области прав человека, и она не должна допускать одностороннего взгляда на историю, который проявляется в попытках оправдать пакт Молотова-Риббентропа.

98. Отдавая должное исторической роли союзных войск в разгроме нацизма, оратор напоминает, что для многих европейских стран окончание Второй мировой войны привело к проведению репрессивной политики и увеличению числа преступлений против человечности под воздействием тоталитарных идеологий.

99. **Г-жа Шоман Хот** (Иордания) говорит, что ее делегация проголосовала за проект резолюции и поддерживает его цели и содержание. Вместе с тем исламофобия, о которой говорится в четырнадцатом и пятнадцатом пунктах преамбулы и пунктах 9, 32 и 42 постановляющей части, охватывает не только дискриминацию по признаку религии или убеждений, но и нетерпимость, предвзятость и ненависть, проявляемые организациями, группами и отдельными лицами по отношению к приверженцам ислама и самому исламу. Ее делегация предпочла бы, чтобы эти пункты остались в редакции предыдущего года, а не ограничивали определение исламофобии.

100. **Г-н Ван де Меле** (Канада), выступая также от имени Австралии, Исландии, Лихтенштейна, Новой Зеландии, Норвегии и Швейцарии, говорит, что эти государства безоговорочно осуждают любые формы расизма, расовой дискриминации, ксенофобии или связанной с ними нетерпимости, включая нацизм и неонацизм. Они ратифицировали соответствующие международные конвенции, полностью привержены их осуществлению и настоятельно призывают те государства, которые еще не сделали этого, ратифицировать Международную конвенцию о ликвидации всех форм расовой дискриминации.

101. Делегации указанных стран приветствуют создание Постоянного форума лиц африканского происхождения и его крайне важную работу по повышению безопасности и качества жизни таких лиц и улучшению их экономического положения. Расовая дискриминация несовместима с уважением прав человека и основных свобод, обесценивает отдельных людей, разделяет общества и порождает страх и вражду. Слишком многим людям по-прежнему отказывают в осуществлении их прав человека из-за цвета кожи или этнического происхождения, в то время как расизм остается жизненной реальностью для многих этнических и религиозных общин, а системный расизм затрагивает целые общества, институты и культуры. В борьбе с пандемией COVID-19 подобным явлениям нет места, и поэтому активная позиция в отношении расизма и межсекторальный подход к правам человека являются особенно актуальными.

102. Хотя в проекте резолюции содержатся некоторые важные элементы, которые способствуют борьбе с расизмом, расовой дискриминацией, ксенофобией и связанной с ними нетерпимостью, изменения, предложенные другими делегациями с целью расширить круг охватываемых им вопросов, не были, к сожалению, в достаточной степени приняты во внимание. Кроме того, серьезную обеспокоенность вызывает то, как в проекте истолковываются обязательства государств-членов по международному праву прав человека и Уставу Организации Объединенных Наций. Указанные страны привержены делу защиты прав на свободу выражения мнений, мирных собраний и свободу ассоциации.

103. **Г-н Лукьянцев** (Российская Федерация) говорит, что вызывает сожаление тот факт, что некоторые делегации не смогли поддержать проект резолюции, а две делегации даже проголосовали против него. Что касается Соединенных Штатов, то во время недавнего празднования Дня ветеранов многие говорили о важности уважения памяти американских солдат, отдавших свои жизни в борьбе с нацизмом. Голосование против проекта резолюции — не лучший способ добиться этого. Независимо от обвинений в обратном, Российская Федерация никоим образом не пытается присвоить себе победу над нацизмом, которая, как она всегда подчеркивала, является общим достижением всех членов антигитлеровской коалиции. Она просто желает уважать память тех, кто отдал свои жизни в борьбе с нацизмом или внес вклад в победу в 1945 году.

Пункт 74 повестки дня: Поощрение и защита прав человека (продолжение)

б) Вопросы прав человека, включая альтернативные подходы в деле содействия эффективному осуществлению прав человека и основных свобод (продолжение) (A/C.3/76/L.26/Rev.1, A/C.3/76/L.33/Rev.1, A/C.3/76/L.50 и A/C.3/76/L.54)

Проект резолюции A/C.3/76/L.26/Rev.1: Защита внутренне перемещенных лиц и оказание им помощи

104. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

105. **Г-н Магнус Форберг Андерсен** (Норвегия), представляя проект резолюции, говорит, что переговоры по нему велись практически в условиях ограничений по времени и были сосредоточены на событиях, произошедших после принятия предыдущей резолюции по данной теме два года назад. Делегации достигли согласия по различным вопросам, касающимся COVID-19, Группы высокого уровня по

вопросу о перемещении лиц внутри страны, данных и статистики, и приняли проект резолюции по процедуре молчания.

106. **Г-н Махмассани** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились делегации следующих стран: Венгрии, Гаити, Гватемалы, Доминиканской Республики, Колумбии, Латвии, Ливана, Литвы, Мадагаскара, Мальдивских Островов, Мальты, Мьянмы, Новой Зеландии, Папуа — Новой Гвинеи, Перу, Республики Молдова, Румынии, Сальвадора, Сербии, Словакии, Таиланда, Уругвая, Хорватии, Черногории, Чехии и Эстонии.

107. Оратор отмечает также, что к числу авторов жelaют присоединиться делегации следующих государств: Албании, Замбии, Мозамбика, Республики Корея, Тимора-Лешти, Турции и Уганды.

108. *Проект резолюции A/C.3/76/L.26/Rev.1 принимается.*

109. **Г-жа Фангко** (Ирак) говорит, что ее делегация поддержала проект резолюции, но хотела бы отмежеваться от двадцать седьмого пункта преамбулы, в котором содержится ссылка на Международный уголовный суд. 17 марта 2019 года Филиппины вышли из Римского статута Международного уголовного суда в соответствии со своей принципиальной позицией в отношении политизации прав человека и вследствие игнорирования независимых органов и учреждений ее страны. В соответствии с принципом комплементарности, закрепленным в Римском статуте, в первую очередь именно государства обязаны и имеют право осуществлять судебное преследование за международные преступления, а Международный уголовный суд может осуществлять юрисдикцию только в том случае, если национальные правовые системы не выполняют или не в состоянии выполнять эту функцию. Поскольку Филиппины могут и хотят осуществлять судебное преследование, а их суды полностью функционируют, они не воспринимают Суд в качестве замены для своих национальных судов.

110. **Монсеньор Хансен** (наблюдатель от Святого Престола) говорит, что его делегация высоко оценивает упоминание в проекте резолюции гуманитарных последствий пандемии коронавирусной инфекции (COVID-19) и создаваемых ею рисков для внутренне перемещенных лиц и принимающих общин, касающихся, в частности, негативных последствий для образования, отсутствия продовольственной безопасности, недоедания и голода. Оратор также приветствует упоминание Группы высокого уровня по вопросу о перемещении лиц внутри страны,

которая играет крайне важную роль в устранении коренных причин перемещения и оказании более эффективной помощи внутренне перемещенным лицам.

Проект резолюции A/C.3/76/L.33/Rev.1: Эффективное содействие осуществлению Декларации о правах лиц, принадлежащих к национальным или этническим, религиозным и языковым меньшинствам

111. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

112. **Г-н Вайн-Вислоцки** (Австрия), представляя проект резолюции, говорит, что в текст проекта включены новые ссылки на тринадцатую сессию Форума по вопросам меньшинств и просьба созвать во второй день общих прений на семьдесят седьмой сессии Генеральной Ассамблеи заседание высокого уровня в ознаменование тридцатой годовщины принятия Декларации о правах лиц, принадлежащих к национальным или этническим, религиозным и языковым меньшинствам. За 30 лет, прошедших с момента принятия Декларации, положение меньшинств существенно не улучшилось, хотя коренные причины многих конфликтов кроются в отсутствии защиты групп меньшинств. Во время пандемии COVID-19 меньшинства часто становятся «козлами отпущения» за распространение вируса, и при этом учащаются случаи, когда меньшинства становятся мишенью для человеконенавистнической риторики в социальных сетях, а также случаи насилия и жестокости в отношении религиозных меньшинств. Заседание высокого уровня предоставит возможность открыто обсудить достижения и проблемы в области защиты меньшинств за последние 30 лет и активизировать работу по защите прав меньшинств.

113. **Г-н Махмассани** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились делегации следующих стран: Австралии, Албании, Аргентины, Гватемалы, Греции, Дании, Доминиканской Республики, Латвии, Ливана, Литвы, Мальты, Мексики, Нидерландов, Норвегии, Перу, Румынии, Сальвадора, Сенегала, Сербии, Словакии, Финляндии, Хорватии, Чехии, Чили, Швеции, Эстонии и Японии.

114. Оратор отмечает также, что к числу авторов жelaют присоединиться Гвинея, Республика Корея и Уругвай.

115. *Проект резолюции A/C.3/76/L.33/Rev.1 принимается.*

116. **Г-н Шахин** (Египет) говорит, что его делегация поддерживает проект резолюции, но она не согласна с использованием формулировки «перекрестные формы дискриминации» в восьмом пункте преамбулы, поскольку это двусмысленное выражение, не имеющее определения, и оно не должно обозначать или охватывать категории прав, которые не были согласованы консенсусом. Выражение «все формы дискриминации» было бы более инклюзивным и уместным в данном контексте.

117. **Г-н Газали** (Малайзия) говорит, что правительство его страны привержено делу защиты и поощрения прав лиц, принадлежащих к национальным или этническим, религиозным и языковым меньшинствам. Оно согласно с необходимостью достижения консенсуса при принятии проекта резолюции, но у нее вызывает сожаление то, что интересы и проблемы некоторых государств-членов не были в нем учтены. Поэтому делегация страны оратора хотела бы высказать оговорки в отношении использования формулировки «перекрестные формы дискриминации», что не согласуется с ее позицией по данному вопросу.

118. **Г-жа Нассрулла** (Ирак) говорит, что ее делегация также отмежевывается от использования двусмысленной формулировки «перекрестные формы дискриминации», которая, в отличие от формулировки «все формы дискриминации», не была согласована на основе консенсуса. Кроме того, ее делегация отмежевывается от использования слова «маргинализация» в восьмом пункте преамбулы, которое является еще одним термином, не имеющим согласованного определения в Организации Объединенных Наций.

Проект резолюции A/C.3/76/L.50: Терроризм и права человека

119. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

120. **Г-н Элисондо Бельден** (Мексика), представляя проект резолюции, говорит, что в текст резолюции 74/147 Генеральной Ассамблеи были внесены технические корректировки. Пункт 6, в частности, представляет собой новый пункт, включающий давно согласованную формулировку статьи 4 Международного пакта о гражданских и политических правах. Окончательный текст является результатом предыдущего объединения проекта резолюции о защите прав человека и основных свобод в условиях борьбы с терроризмом, традиционно представляемого Мексикой, и проекта резолюции о

последствиях терроризма для осуществления прав человека, традиционно представляемого Египтом.

121. Терроризм представляет собой серьезную угрозу, которая подвергает испытанию общественные ценности и принципы. Поэтому в борьбе с этим злом крайне важно постоянно защищать права человека и основные свободы и предотвращать нарушения, совершаемые государствами в ходе их контртеррористической деятельности или проистекающие из действий террористических групп. Права жертв должны иметь преимущественное значение по сравнению со всеми другими соображениями. В проекте резолюции акцент был сделан на том, что наиболее эффективными контртеррористическими мерами являются те, которые также обеспечивают защиту прав человека, а также на необходимости поощрения и защиты прав жертв терроризма.

122. **Г-н Махмассани** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились делегации Австрии, Андорры, Аргентины, Армении, Бангладеш, Бахрейна, Бельгии, Болгарии, Венгрии, Венесуэлы (Боливарианская Республика), Германии, Гватемалы, Греции, Дании, Доминиканской Республики, Индонезии, Иордании, Ирландии, Испании, Кабо-Верде, Камеруна, Катар, Кипра, Латвии, Лесото, Ливана, Литвы, Люксембурга, Мали, Мальты, Марокко, Нидерландов, Парагвая, Польши, Португалии, Румынии, Саудовской Аравии, Сенегала, Словакии, Словении, Туниса, Украины, Уругвая, Финляндии, Центральноафриканской Республики, Чехии, Швеции, Эстонии и Японии.

123. Оратор отмечает также, что к числу авторов желают присоединиться делегации следующих государств: Гвинеи, Сербии, Уганды и Хорватии.

124. *Проект резолюции A/C.3/76/L.50 принимается.*

125. **Г-н Хилл** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что, хотя его делегация приветствует включение пункта, касающегося Международного пакта о гражданских и политических правах, проект резолюции рискует утратить свою актуальность, поскольку в некоторых частях он не отражает важные обновления формулировок, согласованных государствами-членами в других органах Организации Объединенных Наций, которым поручено заниматься аналогичными вопросами.

126. Его делегация поддерживает роль гуманитарных организаций, действующих в соответствии с гуманитарными принципами нейтралитета, беспристрастности и независимости, но считает, что террористы не должны иметь возможности использовать

гуманитарную деятельность в качестве прикрытия для укрепления своей деятельности. Она отмежевывается от пункта 15 проекта резолюции, редакция которого утратила актуальность в свете резолюции 2462 (2019) Совета Безопасности, согласно которой государства-члены должны обеспечить принятие законов, предусматривающих возможность судебного преследования и наказания за умышленное финансирование террористических групп и отдельных террористов, независимо от цели и даже при отсутствии связи с каким-либо конкретным террористическим актом. Редакция пункта 15 проекта также не соответствует обязательству, требующему от государств-членов запретить своим гражданам или лицам на их территории предоставлять средства или другие экономические ресурсы в распоряжение террористических организаций или отдельных террористов для любых целей, даже в отсутствие связи с каким-либо конкретным террористическим актом, независимо от того, предназначена ли такая поддержка для содействия гуманитарным или любым другим целям или деятельности террористов или террористической организаций.

127. И наконец, его делегация отмежевывается также от пункта 31, который не согласуется с отдельными исключениями из права на свободу выражения мнений, допускаемыми Конституцией Соединенных Штатов и статьей 19 Международного пакта о гражданских и политических правах. Хотя Соединенные Штаты настроены на сотрудничество в целях противодействия воинствующей экстремистской пропаганде и подстрекательству к насилию в Интернете и социальных сетях, содержащееся в этом пункте слово «предотвращать» может быть использовано для обоснования введения чрезмерных ограничений на свободу слова, в частности в Интернете.

128. **Г-жа Вагнер** (Швейцария), выступая также от имени Австралии, Исландии, Канады, Лихтенштейна, Новой Зеландии и Норвегии, говорит, что делегации, которые она представляет, приветствуют добавление в проект резолюции пункта, подтверждающего не допускающий отступлений характер некоторых прав, обязательные условия для отступления от других прав и обязательства государств-членов в этом отношении. Хотя делегации обычно выступают за усилия по упорядочению резолюций по аналогичным темам в Комитете и поэтому поддерживают нынешний проект резолюции в качестве технического обновления текста, принятого в 2019 году, озабоченность, которую они выразили в то время, сохраняется.

129. Серьезную обеспокоенность у них вызывает объединение двух резолюций, касающихся

взаимосвязанных, но при этом совершенно разных видов нарушений прав человека. Для правительств крайне важно полностью соблюдать свои обязательства в области прав человека и международного гуманитарного права в рамках их усилий по борьбе с терроризмом. При этом используемый в настоящее время подход смещает акцент с ответственности государств на нарушение прав человека террористами. Поэтому техническое обновление не является долгосрочным решением, поскольку оно размывает аспекты прав человека. Сокоординаторам следует разделить тексты на семьдесят восьмой сессии Генеральной Ассамблеи и в последующих вариантах включать формулировку об уважении прав человека и международного гуманитарного права в контртеррористических усилиях.

130. Делегации указанных стран также вновь заявляют о своей неизменной поддержке работы Специального докладчика по вопросу о поощрении и защите прав человека и основных свобод в условиях борьбы с терроризмом и призывают все государства сотрудничать с ней в выполнении ее мандата.

131. **Г-н Радович** (Сербия) говорит, что делегация его страны решила присоединиться к числу авторов проекта резолюции.

Проект резолюции A/C.3/76/L.54: Национальные правозащитные учреждения

132. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

133. **Г-жа Лендертсе** (Германия), представляя проект резолюции, говорит, что национальные правозащитные учреждения являются важнейшими участниками процесса поощрения и защиты прав человека, однако их роль отличается от роли государств, гражданского общества и процессов и механизмов Организации Объединенных Наций и дополняет их.

134. В проект резолюции, представленный на текущей сессии, были добавлены два новых предложения: во-первых, о том, что во время пандемии COVID-19 национальные правозащитные учреждения защищали отдельных лиц и группы лиц, находящихся в уязвимом положении, анализируя последствия пандемии для прав человека и предоставляя правительствам рекомендации для обеспечения того, чтобы их ответные меры учитывали права человека; и во-вторых, о том, что наличие независимых национальных правозащитных учреждений, созданных в соответствии с принципами, касающимися статуса национальных учреждений, занимающихся поощрением и защитой прав человека (Парижские принципы), является глобальным

показателем прогресса в осуществлении Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года и в достижении Целей в области устойчивого развития. Итоговый текст закладывает более прочную основу для работы национальных правозащитных учреждений и еще больше укрепляет их связь с системой Организации Объединенных Наций.

135. **Г-н Махмассани** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились делегации следующих стран: Албании, Андорры, Аргентины, Боливии (Многонациональное Государство), Боснии и Герцеговины, Гаити, Гватемалы, Греции, Грузии, Доминиканской Республики, Египта, Израиля, Иордании, Кабо-Верде, Катар, Колумбии, Ливана, Ливии, Мадагаскара, Марокко, Мексики, Монголии, Мьянмы, Новой Зеландии, Норвегии, Палау, Панамы, Парагвая, Перу, Республики Корея, Республики Молдова, Руанды, Сальвадора, Северной Македонии, Сенегала, Сербии, Соединенных Штатов Америки, Таиланда, Того, Туниса, Турции, Украины, Уругвая, Хорватии, Черногории, Чехии, Швейцарии и Эквадора.

136. Оратор отмечает также, что к числу авторов проекта желают присоединиться делегации следующих государств: Афганистана, Гвинеи, Мали и Уганды.

137. *Проект резолюции [A/C.3/76/L.54](#) принимается.*

138. **Г-н Хилл** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что Парижские принципы не имеют обязательной юридической силы и не во всех случаях отражают нормы международного права.

139. Делегация страны оратора высказала свои озабоченности по другим связанным с этим вопросам в своем подробном заявлении, сделанном на 7-м заседании (см. [A/C.3/75/SR.7](#)).

Заседание закрывается в 12 ч 45 мин.