



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
22 July 2015
Russian
Original: French

Совет по правам человека

Рабочая группа по произвольным задержаниям

Мнения, принятые Рабочей группой по произвольным задержаниям на ее семьдесят второй сессии (20–29 апреля 2015 года)

№ 4/2015 (Сенегал)

Сообщение, направленное правительству 25 июня 2014 года

относительно Карима Вада

Правительство не ответило на сообщение Рабочей группы
в установленный срок.

Государство является участником Международного пакта о гражданских
и политических правах*.

1. Рабочая группа по произвольным задержаниям была учреждена согласно резолюции 1991/42 Комиссии по правам человека. Мандат этой Рабочей группы был уточнен и расширен в резолюции 1997/50 Комиссии. Совет по правам человека в своем решении 2006/102 взял на себя ответственность за осуществление этого мандата и в своей резолюции 15/18 от 30 сентября 2010 года продлил его действие на трехлетний срок. Своей резолюцией 24/7 от 26 сентября 2013 года Совет продлил действие указанного мандата на новый трехлетний период. В соответствии со своими методами работы (см. A/HRC/16/47, приложение) Рабочая группа препроводила упомянутое выше сообщение правительству.

2. Рабочая группа считает лишение свободы произвольным в следующих случаях:

а) если явно невозможно сослаться на какие бы то ни было правовые основания для лишения свободы (например, если какое-либо лицо содержится

* Сенегал присоединился к Международному пакту о гражданских и политических правах 13 февраля 1978 года.

GE.15-12157 (EXT)



* 1 5 1 2 1 5 7 *

Просьба отправить на вторичную переработку



под стражей сверх назначенного по приговору срока наказания или вопреки распространяющемуся на него закону об амнистии) (категория I);

b) если лишение свободы обусловлено осуществлением прав или свобод, гарантированных статьями 7, 13, 14, 18, 19, 20 и 21 Всеобщей декларации прав человека и в той степени, насколько это касается государств-участников, статьями 12, 18, 19, 21, 22, 25, 26 и 27 Международного пакта о гражданских и политических правах (категория II);

c) если полное или частичное несоблюдение международных норм, касающихся права на справедливое судебное разбирательство и закрепленных во Всеобщей декларации прав человека и соответствующих международно-правовых документах, принятых соответствующими государствами, является столь серьезным, что это придает факту лишения свободы произвольный характер (категория III);

d) если просители убежища, иммигранты или беженцы подвергаются длительному административному задержанию, не имея возможности добиться пересмотра дела в административном или судебном порядке или получить доступ к средствам правовой защиты (категория IV);

e) если лишение свободы представляет собой нарушение международного права в силу дискриминации по признаку рождения, гражданства, этнического или социального происхождения, языка, религии, экономического положения, политических или иных убеждений, пола, сексуальной ориентации, инвалидности или иного статуса и имеет целью или может привести к отказу в равном осуществлении прав человека (категория V).

Представленные материалы

Сообщение источника

3. Г-н Карим Вад родился в Париже 1 сентября 1968 года; он является гражданином Сенегала, проживающим в Дакаре. В период с 2002 по 2012 год г-н Карим Вад последовательно занимал должности специального советника президента Республики Сенегал, председателя наблюдательного совета Национального агентства Организации Исламская конференция и государственного министра.

4. Согласно полученной информации 2 октября 2012 года специальный прокурор при Суде для слушания дел о незаконном обогащении (специализированном судебном органе, созданном в Сенегале для расследования фактов незаконного обогащения) начал предварительное расследование, касающееся г-на Вада, на основании положений статьи 5 закона № 81-54 от 10 июля 1981 года. Г-н Вад обвиняется во владении активами, превышающими его законные доходы, которые он мог получить за выполнение своих официальных функций.

5. После того как 8 марта 2013 года предварительное расследование было завершено, 15 марта 2013 года специальный прокурор вызвал г-на Вада, чтобы вручить предписание, обязывающее его в течение одного месяца представить доказательства законного происхождения своих активов, составлявших, по оценкам упомянутого прокурора и сотрудников жандармерии, проводивших предварительное расследование, 693 946 390 174 франка КФА, т.е. примерно 1 млрд. евро, и включавших в себя активы 15 компаний.

6. Согласно источнику в ответ на это официальное предписание г-н Вад представил меморандум, в котором говорилось о том, что он не является ни

владельцем, ни прямым или косвенным экономическим бенефициаром, ни акционером упомянутых компаний, что якобы подтвердили их действительные владельцы, официальные должностные лица и акционеры. Источник утверждает, что специальный прокурор не предъявил ни одного доказательства своих обвинений, и, тем не менее, 15 апреля он распорядился арестовать г-на Вада и заключить его под стражу. Затем на основе выводов предварительного расследования, обосновывающих обвинение г-на Вада, которые были в тот же день поддержаны специальным прокурором по делам, касающимся незаконного обогащения лиц при исполнении ими своих должностных функций, г-н Вад предстал перед Комиссией по расследованию Суда для слушания дел о незаконном обогащении.

7. По сообщению источника, Комиссия по расследованию приступила к предварительным следственным действиям и 17 апреля 2013 года приняла постановление о заключении г-на Вада под стражу на основании положений статей 10 и 11 закона № 81-54; заявление г-на Вада об отсутствии у Комиссии юрисдикции на расследование данного дела было отклонено. С 17 апреля 2013 года г-н Вад находится под стражей в исправительном центре Ребосс в Дакаре, где он якобы не имеет возможности принимать посетителей, за исключением своей матери.

8. По истечении максимального – шестимесячного – срока действия указанного первого постановления о заключении г-на Вада под стражу, 17 октября 2013 года Комиссия по расследованию, действуя в соответствии с положениями указанного выше закона и статьи 127-бис закона № 99-06 от 29 января 1999 года, направила г-ну Ваду второе официальное уведомление об аресте, и ему был вручен второй судебный приказ о заключении под стражу на основании упомянутых выше утверждений, несмотря на то, что, по информации источника, как из материалов международных судебных запросов, так и из доклада эксперта, назначенного Комиссией по расследованию, доказательно следовало, что упомянутые выше компании не принадлежали г-ну Ваду. По мнению источника, это было сделано для того, чтобы обойти процедурное требование о максимальном шестимесячном сроке.

9. 16 апреля 2014 года, по истечении срока действия второго судебного приказа о заключении под стражу, Комиссия по расследованию приняла решение направить дело г-на Вада в суд первой инстанции. Источник полагает, что в соответствии с положениями статьи 14 закона № 81-54 Суд для слушания дел о незаконном обогащении должен был принять решение по данному делу в течение следующих двух месяцев. Фактически же, по сообщению источника, вынесение приговора было назначено на 31 июля 2014 года, т.е. через три с половиной месяца после издания приказа о направлении дела в суд первой инстанции.

10. Источник считает, что, поскольку для задержания г-на Вада не было юридических оснований, то он таким образом был подвергнут произвольному задержанию, которое подпадает под категорию I.

11. По мнению источника, лишение свободы г-на Вада является также произвольным по признакам категории III. Он утверждает, что нарушено, в частности, право на справедливое судебное разбирательство, закрепленное в следующих международных нормах: в статьях 8, 9 и 11 Всеобщей декларации прав человека, в статье 2, в пунктах 1 и 4 статьи 9 и в пунктах 1, 2 и 3 g) статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, в принципах 2, 9, 32 и 36 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, и в статьях 6 и 7 Африканской хартии прав человека и народов. Источник подчеркивает, что участники Африкан-

ской ассамблеи в защиту прав человека, состоявшейся в рамках 55-й регулярной сессии Африканской комиссии по правам человека и народов, в своей Луандской декларации (апрель–май 2014 года) конкретно отметили многочисленные нарушения права на справедливое судебное разбирательство, вызываемые применением правил процедуры Суда для слушания дел о незаконном обогащении.

12. По словам источника, указанный суд якобы продолжает функционировать, несмотря на решение о прекращении его деятельности. Этот специализированный суд, учрежденный в соответствии с законом № 81-54 для слушания дел о незаконном обогащении, якобы был фактически упразднен с принятием закона № 84-19 от 12 февраля 1984 года, поскольку в указанном законе этот судебный орган не упоминается. Как это следует из статьи, опубликованной в сенегальской газете «ВальФаджири» от 14 апреля 2014 года, такого же толкования статуса упомянутого суда придерживается и адвокат и бывший хранитель печати г-н Дуду Ндуайе. Источник также сообщает, что в соответствии с положениями статьи 67 Конституции Сенегала судебный орган такого рода может быть восстановлен исключительно на основе закона, но это положение якобы не было выполнено, поскольку был принят президентский указ от 12 мая 2012 года об упразднении указанного судебного органа, а после упразднения, 6 июля 2012 года, был принят другой президентский указ о его восстановлении. Соответственно, источник считает, что Суд для слушания дел о незаконном обогащении существует незаконно и поэтому оба изданных им судебных приказа о заключении г-на Вада под стражу являются недействительными.

13. Кроме того, источник считает, что Суд для слушания дел о незаконном обогащении в соответствии с положениями второго абзаца статьи 101 Конституции не обладает компетенцией судить г-на Вада, поскольку рассматриваемые по его делу эпизоды имели место в тот период, когда г-н Вад исполнял официальные функции министра Республики и пользовался правовым иммунитетом. С другой стороны, источник подчеркивает, что, согласно положениям статьи 7 закона № 81-54, в тех случаях, когда выявляются факты, свидетельствующие о незаконном обогащении лица, пользующегося иммунитетом или привилегированной юрисдикцией, на стадии уголовного преследования соответствующее досье должно передаваться компетентному судебному органу. Поэтому, как это было подчеркнуто в постановлении Суда Экономического сообщества государств Западной Африки (ЭКОВАС) от 22 февраля 2013 года, г-на Вада должен был судить Верховный суд, а не Суд для слушания дел о незаконном обогащении.

14. Как утверждает источник, на этапе предварительного расследования адвокаты г-на Вада и ряда других бывших министров сенегальского правительства, в отношении которых проводились аналогичные расследования, обратились в Суд ЭКОВАС, который в своем решении, принятом 22 февраля 2013 года, постановил, что все виды судебного преследования в отношении г-на Вада относятся к юрисдикции Верховного суда Республики. Источник утверждает, что государственные органы Сенегала не выполнили предписания на этот счет, официально направленного им в письме Председателя Комиссии ЭКОВАС от 25 марта 2013 года, несмотря на то, что, согласно положениям статьи 62 регламента Суда ЭКОВАС, решение Суда ЭКОВАС является обязательным к исполнению с момента его принятия, и несмотря на еще одно постановление Суда ЭКОВАС, принятое 19 июля 2013 года, в котором содержится напоминание о том, что в соответствии с положениями пункта 4 статьи 15 пересмотренного Соглашения об ЭКОВАС решения Суда ЭКОВАС не носят рекомендательный характер, а обязательны к исполнению государствами-членами.

15. Кроме того, согласно полученной информации, положения статьи 13 закона № 81-54 исключают всякую возможность обжалования решений, за исключением решений о прекращении дела за отсутствием состава преступления, которые могут быть обжалованы специальным прокурором в Суде для слушания дел о незаконном обогащении. Источник утверждает, что по этой причине была отклонена апелляция, с которой г-н Вад обратился в Комиссию по расследованию; помимо этого, согласно протоколу от 23 апреля 2013 года, было также отклонено представление главного регистратора Суда для слушания дел о незаконном обогащении относительно регистрации кассационной жалобы по поводу решения Комиссии по расследованию от 17 апреля 2013 года.

16. По сообщению источника, 19 апреля 2013 года г-н Вад обратился к председателю Суда для слушания дел о незаконном обогащении с просьбой о регистрации его жалобы секретарем суда, в чем ему также было официально отказано постановлением Суда от 23 апреля 2013 года. После этого г-н Вад обратился в Верховный суд Сенегала, который своим решением от 6 февраля 2014 года признал апелляцию по поводу упомянутого решения Суда для слушания дел о незаконном обогащении приемлемой и передал ее в Конституционный совет, с тем чтобы тот рассмотрел вопрос относительно соответствия упомянутого решения Конституции. Однако Конституционный совет своим решением от 3 марта 2014 года отклонил утверждения о неконституционности решения Суда, в связи с чем источник напоминает, что отсутствие возможности обжалования дела в суде более высокой инстанции противоречит положениям целого ряда международных конвенций, ратифицированных Сенегалом. Источник утверждает, что 6 июня 2014 года прокурор Суда для слушания дел о незаконном обогащении потребовал, чтобы Верховный суд аннулировал свое решение от 6 февраля 2014 года.

17. Г-н Вад обращался также в Обвинительную палату Дакара, добиваясь отмены судопроизводства, открытого Судом для слушания дел о незаконном обогащении, но 21 ноября 2013 года Обвинительная палата признала этот вопрос не относящимся к ее компетенции. Источник считает, что таким образом г-н Вад был лишен всякой возможности использования средств правовой защиты и был нарушен принцип равноправия сторон в судебном процессе. По словам источника, в проекте закона об упразднении указанного суда и о создании вместо него суда для борьбы с преступлениями в финансово-экономической сфере предусматривается возможность оспаривания в суде второй инстанции как производства расследования, так и обоснованности осуждения.

18. По информации источника, из положений статьи 3 закона № 81-53 от 10 июля 1981 года и пунктов 4 и 6 статьи 6 закона № 81-54 следует, что лицо считается виновным, если оно не сможет надлежащим образом доказать законность происхождения приобретенных им активов в течение срока, установленного специальным прокурором. Источник утверждает, что г-н Вад неоднократно представлял доказательства того, что не является главой упомянутых выше компаний, но прокурор полностью игнорировал эти доказательства, и Комиссия по расследованию направила дело в суд для осуждения г-на Вада за незаконное обогащение. Имеется также информация о том, что специальный прокурор во время пресс-конференции 9 ноября 2012 года, т.е. до начала расследования, своим заявлением нарушил презумпцию невиновности.

19. Источник также осуждает тот факт, что Конституционный совет Сенегала в своем постановлении от 3 марта 2014 года подтвердил правомерность этого нарушения права на презумпцию невиновности, указав, что заявитель может защитить себя, представив соответствующие доказательства невиновности.

При этом, как сообщает источник, в соответствии с положениями статьи 3 закона № 81-53 одних лишь доказательств безвозмездной сделки недостаточно для обоснования законности происхождения активов, что фактически нарушает принцип свободного выбора доказательств.

20. Источник отмечает, что в декабре 2012 года правительство Сенегала направило в судебные инстанции Франции жалобу по поводу мошеннических действий г-на Вада, однако в своем решении от 19 мая 2014 года прокурор Национальной прокуратуры по финансовым вопросам отказал в возбуждении уголовного дела.

21. 5 июня 2014 года Международная федерация лиг по защите прав человека, сенегальская Лига прав человека и Африканская ассамблея в защиту прав человека выпустили совместное коммюнике для прессы, из которого следовало, что Суд для слушания дел о незаконном обогащении является специализированным судебным органом, не соблюдающим права обвиняемых на защиту и на справедливое судебное разбирательство, закрепленные в Африканской хартии прав человека и народов в Международном пакте о гражданских и политических правах.

Ответ правительства

22. 25 июня 2014 года Рабочая группа препроводила поступившую от источника информацию правительству. Правительство должно было дать ответ в течение 60 дней. Этот срок истек в воскресенье, 24 августа 2014 года. Соответственно, срок представления ответа мог быть перенесен на 25 августа 2014 года. Фактически же ответ правительства был представлен секретариату Рабочей группы лишь 26 августа 2014 года, при этом правительство не обращалось с просьбой о продлении срока представления ответа и не объяснило причин его задержки. Вследствие изложенного ответ правительства не мог быть приобщенным к материалам дела и не был учтен Рабочей группой при рассмотрении сообщения.

Замечания источника

23. После представления своего первоначального меморандума источник продолжал сообщать обновленную информацию в течение всего срока рассмотрения данного дела Рабочей группой. Поскольку в этой дополнительной информации не было новых элементов по существу первоначального сообщения, то не было и необходимости направлять ее правительству для получения его реакции. Вместе с тем некоторые информационные материалы уточняли положения первоначального сообщения источника.

24. В частности, по вопросу о посещениях г-на Вада источник, отвечая на запрос Рабочей группы, уточнил, что можно выделить три различных периода:

- на этапе расследования дела г-на Вада посещали порядка 50 человек в неделю. Вместе с тем некоторым близким г-ну Ваду лицам, в том числе женщине, ухаживающей за детьми г-на Вада в Париже, систематически отказывали в разрешении на посещение, несмотря на многочисленные просьбы на этот счет;
- с момента направления дела в суд и до начала судебного процесса число посещений г-на Вада существенно сократилось. Многим лицам было отказано в выдаче разрешений на посещение;

- наконец, после начала судебного процесса посещать г-на Вада могла только его мать, за исключением случая 11 августа, когда его посетили три других лица.

25. По мнению источника, указанное значительное сокращение числа посещений (за исключением посещений г-на Вада его матерью и адвокатами), в том числе путем выдачи разрешений на посещение только по понедельникам, заставляет усомниться в правдивости коммюнике Министерства юстиции Сенегала от 12 июня 2014 года, согласно которому специальный прокурор якобы удовлетворяет все просьбы близких г-ну Ваду лиц об общении с ним. Источник также отмечает, что Суд для слушания дел о незаконном обогащении выдает разовые разрешения на посещения в один конкретный день, тогда как в других судебных учреждениях выдаются разрешения, действительные на весь срок судебного разбирательства по конкретному делу.

26. Согласно информации источника к числу применимых в Сенегале международных конвенций, касающихся борьбы с коррупцией и организованной преступностью, относятся Конвенция Африканского Союза о предупреждении коррупции и борьбе с ней, принятая в Мапуту 11 июля 2003 года, и Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции, принятая в Нью-Йорке 31 октября 2003 года. В этих конвенциях предусматривается уголовное преследование за незаконное обогащение и содержится требование о соблюдении прав человека, в частности права на справедливое судебное разбирательство.

27. Наряду с этим источник утверждает, что специальный прокурор и Комиссия по расследованию нарушили право г-на Вада на презумпцию невиновности, прибегнув к двойному переносу бремени доказывания. Фактически, по мнению источника, специальный прокурор и Комиссия по расследованию потребовали, чтобы г-н Вад объяснил происхождение его активов, до этого не представив доказательств того, что соответствующие активы действительно принадлежали ему.

28. Между тем имеется много доказательств того, что почти все упомянутые активы не принадлежали г-ну Ваду. Прежде всего, источник отмечает тот факт, что в материалах, направленных в суд по делу г-на Вада Комиссией по расследованию, речь шла о якобы принадлежавших г-ну Ваду активах, объем которых примерно в восемь раз ниже, чем объем активов, происхождение которых от него потребовал объяснить специальный прокурор. Кроме того, другие проходившие по этому делу подсудимые систематически заявляли о владении упомянутыми активами, и сторона обвинения не представила ни одного письменного документа, опровергающего их утверждения. Между тем расследования по линии международных судебных запросов, проведенные во Франции, Монако и Люксембурге, подтвердили, что г-н Вад не был обладателем ни приписываемых ему банковских счетов, ни строений и компаний. Кроме того, указанные расследования наглядно показали, что в период с 2002 по 2012 год между счетами г-на Вада и других лиц, обвиняемых по этому делу, не осуществлялось никаких банковских операций и не отмечено никаких финансовых потоков. По сообщению источника, обвинение в адрес г-на Вада основывалось лишь на свидетельских показаниях, которые не соответствовали сертифицированным выпискам из реестров акционеров соответствующих компаний, представленным подсудимыми, проходящими по делу г-на Вада, – т.е. документам, которые в соответствии с правилами, принятыми в Организации по гармонизации коммерческого права в Африке, являются доказательствами владения акциями.

29. Что касается остальных активов, которыми якобы владеет г-н Вад, а именно остатка денежных средств на счете в Торгово-промышленном банке

Китая (АБК) в Сингапуре, якобы открытом на имя компании «Эфрикэн сервис хэндлинг» из Гвинеи-Бисау, принадлежащей г-ну Ваду, то, по сообщению источника, не было представлено абсолютно никаких доказательств, которые бы прямо или косвенно указывали на то, что г-н Вад является владельцем упомянутого счета. Ни в ходе предварительного расследования, ни в ходе судебного следствия по делу г-на Вада в Комиссии по расследованию ему не только не предъявляли каких-либо обвинений, но даже не высказывали каких-либо предположений и не упоминали об этом якобы существующем счете в Сингапуре. Г-н Вад не знал ни о существовании этого счета, ни о сумме средств на счете – а она составляет одну треть от общей стоимости вменяемых г-ну Ваду активов – и услышал о его существовании только при оглашении постановления о передаче дела в суд. Соответствующий вопрос был поднят в адресованном сингапурским властям международном судебном запросе от 10 апреля 2014 года, хотя в ходе допроса г-на Вада 9 апреля ему не задавали никаких вопросов, касающихся оспариваемого счета. Следует также отметить, что 16 апреля 2014 года Комиссия по расследованию приняла решение о направлении дела в суд первой инстанции, не дожидаясь результатов расследования по вопросу о принадлежности упомянутого счета.

30. Применение Судом для слушания дел о незаконном обогащении его нынешней процедуры судебного разбирательства ставит под угрозу принцип презумпции невиновности и право на судебную защиту, поскольку г-н Вад может быть осужден за то, что он обогатился, но не может доказать законность приобретения своих активов.

31. Источник также представил уточнения, касающиеся событий, последовавших после начала слушаний 31 июля 2014 года. Во-первых, адвокаты г-на Вада заявили свои возражения по поводу юрисдикции Суда для слушания дел о незаконном обогащении. По их мнению, на их клиента должна распространяться привилегированная юрисдикция, поскольку предъявляемые ему претензии касаются действий, совершенных им в бытность министром в рамках его должностных функций. 18 августа 2014 года Суд отклонил эти возражения адвокатов. При этом Суд отметил, что преступление, в котором обвиняется г-н Вад, было совершено 15 апреля 2013 года, т.е. после того, как он дал ответ на адресованное ему уведомление суда. К тому времени прошло более года с тех пор, как г-н Вад оставил пост министра. Указанное решение Суда противоречит положениям второго абзаца статьи 101 Конституции Сенегала и статьи 7 закона № 81-54.

32. По получении уведомления об этом решении адвокаты г-на Вада подали кассационную жалобу и обратились к Суду для слушания дел о незаконном обогащении с просьбой приостановить разбирательство до получения решения Верховного суда. 20 августа 2014 года Суд для слушания дел о незаконном обогащении отклонил эту просьбу.

33. Помимо этого, адвокаты г-на Вада заявили примерно 20 протестов по поводу нарушений процедурного характера. Как сообщает источник, хотя Суд для слушания дел о незаконном обогащении организовал обсуждение этих протестов для определения их приемлемости к рассмотрению, в конечном счете на слушаниях 1 сентября 2014 года он объявил о консолидации всех претензий в одно производство. Это решение нарушало право г-на Вада на справедливое судебное разбирательство.

34. Защита г-на Вада также подала прошение о переносе разбирательства на более поздний срок, с тем чтобы в слушаниях мог принять участие второй основной обвиняемый по данному делу – г-н Ибрахим Абдухалил, который в тот

момент был серьезно болен и, по заключению эксперта, назначенного Судом для слушания дел о незаконном обогащении, не мог явиться в суд. Вместе с тем упомянутый эксперт высказался против предоставления г-ну Абдухалилу разрешения на выезд на лечение по медицинским показаниям во Францию и потребовал, чтобы тот прибыл в суд на слушания 1 сентября 2014 года. Ряд организаций гражданского общества выступили с осуждением этого заключения как нарушающего право человека на жизнь и на здоровье. Тем не менее, своим решением от 2 сентября 2014 года Суд для слушания дел о незаконном обогащении отклонил просьбы о выезде г-на Ибрахима Абдухалила на лечение за границу и принял решение проводить судебный процесс в его отсутствие. Тем самым, по мнению источника, было в очередной раз нарушено право г-на Вада на справедливое и состязательное судебное разбирательство, поскольку г-н Ибрахим Абдухалил настоятельно утверждал, что ему принадлежит 70% активов, вменяемых г-ну Ваду стороной обвинения.

35. Источник также сообщил, что 12 сентября 2014 года Суд для слушания дел о незаконном обогащении, не поставив в известность заинтересованные стороны дела и не предупредив их адвокатов, провел конфиденциальную встречу у постели больного Ибрахима Абдухалила для получения от него информации по данному делу. Это событие является еще одним свидетельством того, что Суд не соблюдает право обвиняемых на судебную защиту.

36. По информации источника, 2 сентября 2014 года адвокаты г-на Вада заявили ходатайство об отводе председателя Суда для слушания дел о незаконном обогащении. В обоснование отвода отмечалось, что председатель Суда систематически проявлял предвзятый подход, тем самым нарушая презумпцию невиновности г-на Вада. Кроме того, он якобы допускал неподобающие замечания в адрес адвокатов г-на Вада. Однако это ходатайство было отклонено распоряжением Первого председателя Верховного суда Сенегала от 17 сентября 2014 года.

37. Источник утверждает, что в целом по ходу дискуссии председатель Суда для слушания дел о незаконном обогащении всячески мешал выступлениям представителей защиты. Кроме того, прокурор якобы несколько раз задавал обвиняемым вопросы, касающиеся документов, не относящихся к слушанию и не приобщенных к делу, но Суд для слушания дел о незаконном обогащении не исключил соответствующие материалы из протоколов слушания. Наряду с этим, по сообщению источника, в своем письме от 3 сентября 2014 года председатель Суда потребовал, чтобы защитники г-на Вада сообщили причины, по которым они хотели бы, чтобы были заслушаны показания свидетелей, которые не были заслушаны Комиссией по судебному расследованию. Источник отмечает, что в Уголовно-процессуальном кодексе Сенегала ограничений на этот счет не предусмотрено.

38. Источник также сообщает, что на совместном заседании палат Верховного суда 19 августа 2014 года было принято постановление, аннулирующее постановление Палаты по уголовным делам Верховного суда от 6 февраля 2014 года; таким образом Верховный суд удовлетворил предписание Генерального прокурора по этому вопросу, изданное им 6 июня 2014 года.

39. Наконец, в сообщении для прессы, принятом Африканской ассамблеей в защиту прав человека, говорится, что 29 декабря 2014 года Суд для слушания дел о незаконном обогащении отклонил прошение о временном освобождении г-на Вада. Это решение нарушало право г-на Вада на презумпцию невиновности; оно не было продиктовано ни необходимостью предотвратить нарушение общественного порядка, ни стремлением не допустить утраты доказательств или побега обвиняемого, ни необходимостью предотвратить подкуп свидетелей

или защитить обвиняемого от мести лиц, пострадавших от соответствующего преступления. Кроме того, упомянутое решение нарушало право обвиняемого на осуждение в течение разумного срока, поскольку продолжительность как расследования дела, так и самого судебного разбирательства значительно превысила разумные сроки. Наконец, было нарушено право всех обвиняемых лиц, судимых в одном и том же суде или трибунале, на равное отношение к ним и на равные привилегии. По сообщению источника, фактически равное отношение к обвиняемым не соблюдалось, что проявлялось в том, что применительно к одним из них считалось, что их временное освобождение не может ни вызвать общественных беспорядков, ни создать условий для подкупа свидетелей в целях дачи ими ложных показаний, ни создать риски побега, в то время как в отношении других обвиняемых такие риски были определены как реальные.

40. Недавно источник оперативно сообщил Рабочей группе, что 23 марта 2015 года Суд для слушания дел о незаконном обогащении якобы вынес приговор по делу, касающемуся г-на Вада, признав его виновным и назначив наказание в виде тюремного заключения на срок шесть лет.

Обсуждение

41. Статья 9 Всеобщей декларации прав человека устанавливает, что запрещается любое произвольное задержание или арест лиц, а именно «никто не может быть подвергнут произвольному аресту, задержанию или изгнанию». Этот запрет является одним из основных правил обычного международного права и признается в качестве императивной нормы общего международного права, или *jus cogens*¹. Такой же запрет закреплен в статье 9 Международного пакта о гражданских и политических правах и в статье 6 Африканской хартии прав человека и народов – в международных инструментах, государством-участником которых является Сенегал. Кроме того, в тексте принципа 2 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, принятого резолюцией 43/173 Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 9 декабря 1988 года, устанавливается, что «арест, задержание или заключение осуществляются только в строгом соответствии с положениями закона и компетентными должностными лицами или лицами, уполномоченными законом для этой цели».

42. На основе представленных источником вызывающих доверие и согласующихся между собой элементов информации Рабочая группа отмечает, что допущенные затяжки сроков предварительного заключения и самого судебного разбирательства, несоблюдение разумных сроков обсуждения, вылившиеся в несоблюдение даже положений сенегальского законодательства, касающихся принятия мер по лишению свободы, также нарушают указанные выше положения Всеобщей декларации прав человека, Международного пакта о гражданских и политических правах, Африканской хартии прав человека и народов и Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме. В свете изложенного лишение свободы г-на Вада представляет собой произвольное задержание, относящееся к категории I.

¹ См. сложившуюся практику Организации Объединенных Наций, в частности формулировку пункта 11 замечания общего характера № 29 (2001) Комитета по правам человека относительно отступлений от прав человека, закрепленных в Международном пакте о гражданских и политических правах, в связи с чрезвычайным положением.

43. Источник утверждает, что лишение свободы г-на Вада носит также произвольный характер, подпадающий под признаки категории III. Однако, по мнению Рабочей группы, из многочисленных аргументов источника на этот счет обоснованными могут быть признаны лишь аргументы, касающиеся нарушений презумпции невиновности, принципа равенства обращения с обвиняемыми и несоблюдения разумных сроков судебного разбирательства.

44. В частности, источник утверждал, что имел место перенос бремени доказывания в результате применения презумпции вины обвиняемого, поскольку от него требовали доказательств законности происхождения принадлежащих ему активов. По мнению источника, при этом нарушалась презумпция невиновности, поскольку вследствие упомянутого переноса бремени доказывания неспособность лица доказать законность происхождения своих активов трактовалась как доказательство незаконности их приобретения. Со своей стороны, Рабочая группа придерживается мнения, что в вопросах, связанных с уходом от налогообложения и легализацией доходов, полученных преступным путем, такая практика переноса бремени доказывания широко распространена и не нарушает принятые в 2003 году конвенции Африканского Союза и Организации Объединенных Наций по вопросам борьбы с коррупцией, государством-участником которых Сенегал является, соответственно, с 12 апреля 2007 года и с 16 ноября 2005 года². По мнению Рабочей группы, хотя упомянутый перенос бремени доказывания нарушает право на справедливое судебное разбирательство и подводит к заключению, что речь идет о ситуации, относящейся к категории III, в данном случае следует признать, что речь идет о переносе бремени доказывания, применяемом и допустимом в правовой практике, и поэтому такой перенос не означает нарушения презумпции невиновности.

45. Что касается временного освобождения из-под стражи, то в уголовном правосудии действует правило, в соответствии с которым предварительное заключение на этапе завершения судебного процесса применяется только в порядке исключения, а именно все случаи такого заключения должны быть должным образом обоснованы конкретными установленными законом и учитываемыми судьей обстоятельствами. В данном случае Рабочая группа не убеждена в том, что фактически имели место предусмотренные законом обстоятельства, в связи с которыми требовалось продолжать содержание обвиняемого под стражей. Кроме того, в сенегальской правовой системе предусмотрены строгие временные рамки применения процедуры предварительного заключения, которые в рассматриваемом случае не были соблюдены, и продолжительность предварительного заключения оказалась значительно большей, чем предусмотрено законодательством. В этом контексте различия в обращении с г-ном Вадом, с одной стороны, и с другими обвиняемыми, которые были временно освобождены из-под стражи, с другой, представляются неоправданными и усугубляющими нарушение права г-на Вада на справедливое судебное разбирательство.

46. В заключение Рабочая группа подчеркивает, что данное дело касается не обвинения, на основании которого осуществлялось судебное преследование г-на Вада, а обстоятельств реализации этого преследования. Коррупция в лю-

² В обеих указанных конвенциях применительно к ситуациям незаконного обогащения предусмотрен перенос бремени доказывания на обвиняемого, а именно в случае неспособности обвиняемого лица разумным образом обосновать законность происхождения своих активов они признаются полученными незаконным путем. См. статью 20 Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции и статью 8 Конвенции Африканского Союза о предупреждении коррупции и борьбе с ней.

бых ее проявлениях противоречит международному публичному порядку³, и необходимо предпринимать все возможные меры для борьбы с ней и наказания виновных, не нарушая прав лиц, обвиняемых в этом преступлении.

Мнение и рекомендации

47. В свете вышеизложенного Рабочая группа выносит следующее мнение:

Лишение свободы г-на Карима Вада является произвольным, поскольку оно противоречит положениям статей 9 и 10 Всеобщей декларации прав человека, а также статей 9 и 14 Международного пакта о гражданских и политических правах; оно подпадает под признаки категорий I и III классификации признаков произвольного лишения свободы, применяемой при рассмотрении сообщений, представляемых Рабочей группе.

48. В связи с этим Рабочая группа требует, чтобы правительство Сенегала приняло необходимые меры для исправления допущенных нарушений путем предоставления полной компенсации за нанесенный ущерб в соответствии с положениями пункта 5 статьи 9 Международного пакта о гражданских и политических правах.

49. Рабочая группа по произвольным задержаниям напоминает, что Совет по правам человека обратился ко всем государствам с просьбой сотрудничать с Рабочей группой, учитывать ее мнения и принимать надлежащие меры для исправления положения лиц, лишенных свободы, и информировать Рабочую группу о принятых ими мерах⁴. Соответственно, Рабочая группа просит правительство Сенегала действовать в духе полного и всестороннего сотрудничества в осуществлении рекомендаций данного мнения в целях эффективного исправления допущенных нарушений норм международного права.

[Принято 20 апреля 2015 года]

³ Международный центр по урегулированию инвестиционных споров, дело № ARB/00/7 «Уорлд дьюти фри компани лимитед» против Республики Кения, решение, август 2006 года, пункт 157.

⁴ Пункты 3, 6 и 9 резолюции 24/7 Совета по правам человека.