



Продовольственная и  
сельскохозяйственная организация  
Объединенных Наций



Международный фонд  
сельскохозяйственного развития



Всемирная  
Продовольственная  
Программа

wfp.org/ru

# 2014

## Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире



**Улучшение благоприятной среды для  
продовольственной безопасности и питания**

## Основные тезисы



- По последним оценкам ФАО, продолжается сокращение масштабов голода в мире: согласно этим оценкам, в 2012-2014 годах от хронического недоедания страдало около 805 млн человек, что более чем на 100 млн человек меньше, чем в предыдущем десятилетии, и на 209 млн человек меньше, чем в 1990-1992 годах. За тот же период масштабы недоедания сократились в целом по миру с 18,7% до 11,3%, а в развивающихся странах – с 23,4% до 13,5%.
- Задача борьбы с голодом, предусмотренная Целью развития тысячелетия 1с (ЦРТ-1с): сократить вдвое долю недоедающего населения в развивающихся странах к 2015 году, вполне достижима. Однако развивающиеся страны вряд ли смогут решить задачу, поставленную на Всемирном продовольственном саммите (ВПС) в этой области – вдвое сократить к следующему году количество недоедающих.
- Несмотря на общие достижения, между регионами сохраняются значительные различия. Страны Африки к югу от Сахары остаются регионом с самыми большими масштабами распространения недоедания, причем успехи в их сокращении за последние годы были весьма скромными. Примерно каждый четвертый в этом регионе по-прежнему страдает от недоедания. В Азии – самом густонаселенном регионе мира – по-прежнему больше всего недоедающих. В Южной Азии масштабы распространения недоедания сокращаются медленно, тогда как в Восточной и Юго-Восточной Азии этот процесс идет быстрее, причем в последнем регионе этот установленный ВПС целевой показатель уже выполнен. В Латинской Америке и бассейне Карибского моря в целом ЦРТ-1, предусматривающая сокращение масштабов голода, достигнута, однако собственно Латинская Америка выполнила и более амбициозный показатель, установленный ВПС.
- С 1990-1992 годов 63 развивающиеся страны достигли ЦРТ в области сокращения масштабов голода, а 25 стран также решили и более амбициозную задачу, поставленную ВПС. Одиннадцать из 63 развивающихся стран, достигших этой ЦРТ, довели масштабы недоедания после 1990-1992 годов до уровня ниже 5% и сохраняют этот показатель.
- Одним из обязательных условий полного искоренения голода является наличие неизменной приверженности этому процессу на самом высоком политическом уровне. Это предполагает, что вопросам продовольственной безопасности и питания необходимо уделять первостепенное внимание в политической повестке дня и сформировать общую благоприятную среду для улучшения продовольственной безопасности и питания при помощи достаточных инвестиций, совершенствования политики, создания правовых основ, участия заинтересованных сторон с опорой на надежную фактологическую базу. Для содействия достижению устойчивых результатов в этой работе необходимы также реформы институционального уровня. Регионы, равно как и страны, демонстрируют все большую политическую приверженность решению вопросов продовольственной безопасности и питания.
- Потребность в сокращении масштабов голода диктует необходимость комплексного подхода, предусматривающего государственные и частные инвестиции в целях повышения продуктивности сельского хозяйства; улучшение доступа к производственным ресурсам, земле, услугам, технологиям и рынкам; меры по содействию развитию сельских районов; социальную защиту наиболее уязвимых слоев населения, включая укрепление их устойчивости к воздействию таких факторов, как конфликты и стихийные бедствия; а также целевые программы в области питания, особенно направленные на решение проблем дефицита микроэлементов у матерей и детей в возрасте до пяти лет.

2014

Положение дел в связи с  
отсутствием продовольственной  
безопасности в мире

**Улучшение благоприятной среды для  
продовольственной безопасности и питания**

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ И СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ  
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Рим, 2014

---

**Для цитирования:**

ФАО, МФРСХ и ВПП. 2014 год. *Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире – 2014. Улучшение благоприятной среды для продовольственной безопасности и питания.*  
Рим, ФАО.

---

Используемые обозначения и представление материала в настоящем информационном продукте не означают выражения какого-либо мнения со стороны Всемирной продовольственной программы (ВПП), Международного фонда сельскохозяйственного развития (МФСР) и Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО) относительно правового статуса или уровня развития той или иной страны, территории, города или района, или их властей, или относительно делимитации их границ или рубежей. Упоминание конкретных компаний или продуктов определенных производителей, независимо от того, запатентованы они или нет, не означает, что ВПП, МФСР или ФАО одобряет или рекомендует их, отдавая им предпочтение перед другими компаниями или продуктами аналогичного характера, которые в тексте не упоминаются.

Используемые обозначения и представление материала на картах не означают выражения какого-либо мнения со стороны ВПП, МФСР или ФАО относительно правового или конституционного статуса той или иной страны, территории или морского района или относительно делимитации границ.

ISBN 978-92-5-408542-1 (печатное издание)  
E-ISBN 978-92-5-408543-8 (PDF)

ФАО приветствует использование, тиражирование и распространение материала, содержащегося в настоящем информационном продукте. Если не указано иное, этот материал разрешается копировать, скачивать и распечатывать для целей частного изучения, научных исследований и обучения, либо для использования в некоммерческих продуктах или услугах при условии, что ФАО будет надлежащим образом указана в качестве источника и обладателя авторского права, и что при этом никоим образом не предполагается, что ФАО одобряет мнения, продукты или услуги пользователей.

Для получения прав на перевод и адаптацию, а также на перепродажу и другие виды коммерческого использования, следует направить запрос по адресам: [www.fao.org/contact-us/licence-request](http://www.fao.org/contact-us/licence-request) или [copyright@fao.org](mailto:copyright@fao.org).

Информационные продукты ФАО размещаются на веб-сайте ФАО ([www.fao.org/publications](http://www.fao.org/publications)); желающие приобрести информационные продукты ФАО могут обращаться по адресу: [publications-sales@fao.org](mailto:publications-sales@fao.org).

**4 Предисловие****6 Выражение признательности**

---

**8 Недоедание в мире в 2014 году**

---

8 Работа по сокращению масштабов голода продолжается

9 Целевой показатель ЦРТ в области борьбы с голодом достижим...

9 ...но цели, поставленной Всемирным продовольственным саммитом, достичь не удастся

12 Основные выводы

**13 Борьба не только с недоеданием:  
что показывает рассмотрение всего комплекса  
показателей продовольственной безопасности**

---

14 Анализ множественных проявлений продовольственной безопасности

15 Эмпирические данные, полученные на основе набора показателей

19 Основные выводы

**20 Улучшение благоприятной среды для  
продовольственной безопасности и питания**  
уроки, извлеченные из анализа положения  
в отдельных странах

---

23 Многонациональное Государство Боливия

27 Бразилия

31 Гаити

35 Индонезия

39 Мадагаскар

41 Малави

44 Йемен

48 Основные выводы

**50 Техническое приложение**

---

50 Приложение 1: Масштабы распространения недоедания и результаты достижения в развивающихся регионах целевых показателей, установленных Всемирным продовольственным саммитом (ВПС), и целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия (ЦРТ)

54 Приложение 2: Результаты достижения показателей в области продовольственной безопасности в развивающихся странах

61 Приложение 3: Глоссарий отдельных терминов, используемых в докладе

**62 Примечания**

---



**Д**вадцать третьего сентября 2014 года, когда откроется 69-я сессия Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, останется 464 дня до окончания 2015 года, когда должны быть выполнены цели в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия (ЦРТ).

Подводя итоги проделанной работы по сокращению масштабов голода и недоедания, можно отметить, что на глобальном уровне работа по сокращению масштабов голода продвигается, однако отсутствие продовольственной безопасности – это тот вызов, на который еще не найден ответ.

По последним оценкам, с 1990-1992 по 2012-2014 годы масштабы недоедания сократились в целом по миру с 18,7% до 11,3%, а в развивающихся странах – с 23,4% до 13,5%. Глобальная задача борьбы с голодом, предусмотренная Целью развития тысячелетия 1с (ЦРТ-1с): сократить *вдвое долю* недоедающего населения, вполне достижима, если незамедлительно и более активно предпринимать необходимые для этого усилия. ЦРТ-1с достижима не только в целом по миру – многие страны ее уже реализовали. Шестьдесят три развивающиеся страны уже достигли этого целевого показателя, 11 из них довели масштабы недоедания после 1990-1992 годов до уровня ниже 5% и сохраняют этот показатель, и еще шесть стран предполагают выйти на этот показатель к 2015 году. Двадцать пять из этих 63 стран также смогли решить еще более сложную задачу, поставленную на Всемирном продовольственном саммите (ВПС) 1996 года в этой области – вдвое сократить *количество* страдающих от хронического недоедания.

С 1990-1992 годов количество голодающих сократилось более чем на 200 млн. Это служит доказательством того, что мы способны одержать победу в войне с голодом; эти же факты должны подвигнуть страны к продолжению работы при содействии, если это необходимо, мирового сообщества, сформулировав свои собственные комплексы мер, соответствующие потребностям и специфике этих стран. Это станет первым шагом в достижении остальных ЦРТ.

Однако, несмотря на достигнутые результаты, количество голодающих в мире по-прежнему неприемлемо велико – не менее 805 млн человек (каждый девятый) во всем мире не едят досыта. Глобальные тенденции в области сокращения масштабов голода не отражают различия показателей в разных районах регионов и между регионами.

В странах Северной Африки показатель масштабов голода устойчиво держится на уровне ниже 5%, однако в странах Африки к югу от Сахары каждый четвертый страдает от хронического голода. Наша важнейшая задача заключается в том, чтобы переломить эту тенденцию, для этого потребуются реализовать в конкретных делах растущую в регионе политическую волю ликвидировать голод к 2025 году, которая была наглядно продемонстрирована на Саммите Африканского союза в июне 2014 года.

В силу своих огромных размеров Азия является регионом экстремальных различий: с 1990-1992 годов 217 млн жителей Азии избавились от голода, однако в этом регионе по-прежнему сосредоточены две трети голодающих мира. Чтобы значительно сократить количество голодающих в мире, в этом регионе необходимо проделать еще большую работу. Целевой показатель ЦРТ в деле борьбы с голодом уже достигнут в Восточной и Юго-Восточной Азии, однако в Южной Азии сокращение масштабов голода по сравнению с 1990-1992 годами оказалось недостаточным.

Регион Латинской Америки и Карибского бассейна показал наилучшие результаты в сокращении масштабов голода: с начала 1990-х годов эти масштабы сократились почти на две трети. В целом этот регион уже достиг ЦРТ в области сокращения масштабов голода и вплотную приблизился к цели, поставленной ВПС. Предпринимаемые под руководством правительств меры, сочетающие поддержку производства и меры социальной защиты, пользуются гораздо более широкой поддержкой: общество решило положить конец

голоду, парламенты берут на себя ответственность за это, и страны прилагают усилия к тому, чтобы сформировать твердую приверженность решению этой проблемы в регионе в целом, причем этот регион стал первым в мире, заявившим о приверженности достижению цели «Нулевой голод» на основе объявленной почти десять лет назад инициативы по искоренению голода в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна к 2025 году; эту приверженность подтвердили руководители стран региона на недавних саммитах Сообщества государств Латинской Америки и Карибского бассейна (СГЛАК).

Самый обнадеживающий вывод, который можно сделать на основании доклада этого года, заключается в том, что при наличии необходимой политической приверженности ускоренное, реальное и устойчивое сокращение масштабов голода возможно. Эта приверженность должна быть основана на верном понимании вызовов, с которыми сталкиваются страны, на приемлемых вариантах политики, а также на широком участии всех слоев общества и учете опыта других стран. В доклад этого года включены семь конкретных примеров, в обобщенном виде показывающих, как и в какой степени некоторые страны стремились сформировать «условия, способствующие продовольственной безопасности и питанию».

Отсутствие продовольственной безопасности и недоедание – проблемы комплексные, которые невозможно решить в рамках одного сектора или усилиями какой-либо одной заинтересованной стороны; их необходимо решать согласованно, на основе необходимой политической приверженности и всестороннего лидерства. Важнейшее значение для сокращения масштабов голода имеет критическое осмысление опыта работы.

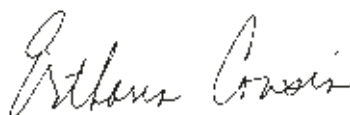
Мы, руководители расположенных в Риме учреждений, занимающихся вопросами продовольствия и сельского хозяйства, вместе со странами-членами наших организаций продолжим работать, оказывая поддержку их усилиям, направленным на ускорение продвижения в сторону улучшения продовольственной безопасности и питания, на основе укрепления их потенциала и возможностей для того, чтобы их приверженность была продемонстрирована в конкретных делах, и чтобы голод стал не частью нашего будущего, а частью нашей истории.



**Жозе Грациану да Силва**  
Генеральный директор  
ФАО



**Канайо Ф. Нванзе**  
Председатель  
МФСР



**Эртарин Казин**  
Исполнительный директор  
ВПП

Настоящее четвертое издание доклада *«Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире»* подготовлено совместно Продовольственной и сельскохозяйственной организацией Объединенных Наций (ФАО), Международным фондом сельскохозяйственного развития (МФСР) и Всемирной продовольственной программой (ВПП).

Техническую координацию издания осуществлял Пьетро Дженнари при поддержке Костаса Стамулиса и под оперативным руководством группы ведущих сотрудников Департамента экономического и социального развития ФАО. Функции технических редакторов выполняли Пьеро Конфорти, Джордж Рапсоманикис и Йозеф Шмидхубер (ФАО). В подготовке примеров опыта стран и в координации поддержки со стороны своих организаций участвовали Констанца ди Нуччи (МФСР) и Астрид Матиассен (ВПП). Ценный вклад в подготовку раздела об опыте Йемена внесла Лиза Хьельм (ВПП), а также Иен Макдональд и Эндакчиев Аламнев (ВПП) и Клаудиа Мартинес Мансель (ФАО). Ценный вклад в работу и полезные замечания также внесли и другие коллеги из ВПП, в том числе Ариф Хусейн, Джон Макхаррис, Сюзанна Сандстрем, Линда Киесс, Брайан Богарт, Гетачев Дириба, Серхио Торрес, Рейчел Уилсон, Махерисоа Ракотонираини и Науар Лабиди. Ценные рекомендации дали руководители трех расположенных в Риме учреждений и сотрудники их аппарата. Эти руководители также одобрили окончательный вариант доклада.

Раздел *«Недоедание в мире в 2014 году»* подготовили Пьетро Конфорти, Эрдгин Мане, Адам Пракаш и Йозеф Шмидхубер; технические материалы для него подготовили Филиппо Гери и Микеле Рокка – все они являются сотрудниками Статистического отдела (ESS) Департамента экономического и социального развития ФАО.

Раздел *«Бороться не только с недоеданием: что показывает рассмотрение всего комплекса показателей продовольственной безопасности»* подготовили Пьетро Конфорти и Йозеф Шмидхубер; конкретные материалы также подготовили Кьяра Брунелли, Микаэль Као, Адам Пракаш и Натали Труба. Врезку *«Измерение отсутствия продовольственной безопасности»* подготовил Карло Кафьеро.

Раздел *«Улучшение благоприятной среды для продовольственной безопасности и питания»* подготовили Джордж Рапсоманикис, Мариана Агирре и Родриго Ривера [все из Отдела экономики сельскохозяйственного развития ФАО (ESA)]; Анне Кеппле (ESS); Гордон Абека-Нкрума, Констанца ди Нуччи, Рагав Гаия, Кацуши Имаи и Пурнима Пурохит (МФСР); а также Астрид Матиассен и Джон Макхаррис (ВПП).

Филиппо Гери отвечал за подготовку Приложения 1 и за обработку данных для него; ключевые технические материалы для этого подготовили Кьяра Брунелли, Микеле Рокка, Натали Труба, Натан Ваннер и Фирас Яссин. Карло Кафьеро, Кьяра Брунелли, Пьетро Конфорти, Натали Труба и Натан Ваннер подготовили Приложение 2.

Ценные замечания и предложения представили Карло Кафьеро, Хуан Гарсия-и-Себоля, Дэвид Доу, Дип Форд, Салах-Эль-Хадж Хасан, Мустафа Имир, Франсен Жан, Криспим Морейра, Фриц Охлер, Дэвид Фири, Флоранс Ролль, Патрис Талла и Жозе Валльс Бедо (ФАО), а также Мохамед Абдельгадир, Эстер Касалу-Коффин, Томас Эльхаут, Рональд Томас Хартман, Эдвард Хайнеманн и Беттина Прато (МФСР). Полезные справочные материалы представили Кьяра Брунелли, Катрин Леклерк, Адам Пракаш, Салар Тайиб, Николас Сакофф и Натали Труба.

Координацию редакционной подготовки, графики, верстки и выпуска осуществляла Мишель Кендрик при содействии Паолы Ландольфи. Техническое редактирование и корректуру обеспечила Джейн Шоу, а графическое оформление и верстку – Флора Дикарло. Перевод и типографскую работу координировала Служба программирования заседаний и документации Отдела по делам Конференции, Совета и протокольным вопросам ФАО.







# Недоедание в мире в 2014 году

## Работа по сокращению масштабов голода продолжается

Самые последние оценки ФАО свидетельствуют о том, что тенденция сокращения масштабов голода в мире сохраняется. В 2012-2014 годах от хронического недоедания страдало около 805 млн человек, что более чем на 100 млн человек меньше, чем в предыдущем десятилетии, и на 209 млн человек меньше, чем в 1990-1992 годах. Однако примерно каждый девятый в мире по-прежнему не имеет достаточно продуктов питания для активной здоровой жизни. Подавляющее большинство этих страдающих от недоедания людей живет в развивающихся странах, где количество хронически голодающих в 2012-2014 годах оценивается в 791 млн человек. За последние два десятилетия

положение в этой области в наибольшей степени улучшилось в развивающихся странах: с 1990-1992 годов общая численность недоедающих сократилась на 203 млн человек; и все же, почти каждый восьмой в этих регионах – или 13,5% общей численности населения – по-прежнему страдает от хронического недоедания (Таблица 1). Поэтому для достижения к 2015 году целевого показателя в области борьбы с голодом, поставленного в Цели в области развития, сформулированной в Декларации тысячелетия (ЦРТ), необходимо приложить дополнительные значительные усилия, особенно в тех странах, где достаточная для этого работа не проделана.

ТАБЛИЦА 1

Недоедание в мире с 1990-1992 по 2012-2014 годы

	Численность (млн) и доля (%) недоедающих									
	1990-92		2000-02		2005-07		2008-10		2012-14*	
	(млн)	%	(млн)	%	(млн)	%	(млн)	%	(млн)	%
<b>В МИРЕ</b>	<b>1 014,5</b>	<b>18,7</b>	<b>929,9</b>	<b>14,9</b>	<b>946,2</b>	<b>14,3</b>	<b>840,5</b>	<b>12,1</b>	<b>805,3</b>	<b>11,3</b>
<b>РАЗВИТЫЕ РЕГИОНЫ</b>	<b>20,4</b>	<b>&lt;5</b>	<b>21,1</b>	<b>&lt;5</b>	<b>15,4</b>	<b>&lt;5</b>	<b>15,7</b>	<b>&lt;5</b>	<b>14,6</b>	<b>&lt;5</b>
<b>РАЗВИВАЮЩИЕСЯ РЕГИОНЫ</b>	<b>994,1</b>	<b>23,4</b>	<b>908,7</b>	<b>18,2</b>	<b>930,8</b>	<b>17,3</b>	<b>824,9</b>	<b>14,5</b>	<b>790,7</b>	<b>13,5</b>
<b>Азия</b>	<b>742,6</b>	<b>23,7</b>	<b>637,5</b>	<b>17,6</b>	<b>668,6</b>	<b>17,4</b>	<b>565,3</b>	<b>14,1</b>	<b>525,6</b>	<b>12,7</b>
Восточная Азия	295,2	23,2	222,2	16,0	218,4	15,3	185,8	12,7	161,2	10,8
Западная Азия	8,0	6,3	13,8	8,6	17,0	9,3	18,3	9,1	18,5	8,7
Кавказ и Центральная Азия	9,6	14,1	10,9	15,3	8,5	11,3	7,4	9,5	6,0	7,4
Юго-Восточная Азия	138,0	30,7	117,7	22,3	103,3	18,3	79,3	13,4	63,5	10,3
Южная Азия	291,7	24,0	272,9	18,5	321,4	20,2	274,5	16,3	276,4	15,8
<b>Африка</b>	<b>182,1</b>	<b>27,7</b>	<b>209,0</b>	<b>25,2</b>	<b>211,8</b>	<b>22,6</b>	<b>216,8</b>	<b>20,9</b>	<b>226,7</b>	<b>20,5</b>
Северная Африка	6,0	<5	6,5	<5	6,4	<5	5,6	<5	12,6	6,0
Субсахарская Африка	176,0	33,3	202,5	29,8	205,3	26,5	211,2	24,4	214,1	23,8
<b>Латинская Америка и Карибский бассейн</b>	<b>68,5</b>	<b>15,3</b>	<b>61,0</b>	<b>11,5</b>	<b>49,2</b>	<b>8,7</b>	<b>41,5</b>	<b>7,0</b>	<b>37,0</b>	<b>6,1</b>
Карибский бассейн	8,1	27,0	8,2	24,4	8,4	23,7	7,6	20,7	7,5	20,1
Латинская Америка	60,3	14,4	52,7	10,7	40,8	7,7	33,9	6,1	29,5	5,1
<b>Океания</b>	<b>1,0</b>	<b>15,7</b>	<b>1,3</b>	<b>16,5</b>	<b>1,3</b>	<b>15,4</b>	<b>1,3</b>	<b>13,5</b>	<b>1,4</b>	<b>14,0</b>

Примечание: \*Прогнозы.  
Источник: ФАО.



## Целевой показатель ЦРТ в области борьбы с голодом достижим...

Доля голодающего населения сократилась гораздо значительнее, чем абсолютное количество голодающих. В период с 1990-1992 по 2012-2014 годы масштабы недоедания сократились в целом по миру с 18,7% до 11,3%, а в развивающихся странах – с 23,4% до 13,5%. Это означает, что целевой показатель борьбы с голодом, предусмотренный ЦРТ-1с: *сократить вдвое долю недоедающего населения к 2015 году*, вполне достижим. При сохранении наметившейся с 1990-1992

годов нынешней тенденции снижения этого показателя примерно на 0,5% в год, масштабы распространения недоедания в развивающихся регионах составят в 2015 году 12,8%, что на 1,1% больше целевого показателя ЦРТ в 11,7% (Рисунок 1). Приложив дополнительные усилия, особенно в странах Африки к югу от Сахары, Южной и Западной Азии, эту тенденцию к сокращению масштабов голода можно ускорить настолько, что ЦРТ в области голода будет достигнута.

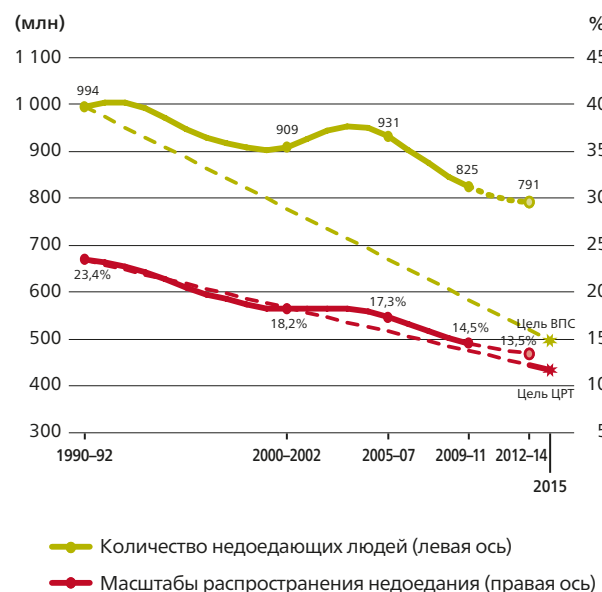
## ...но цели, поставленной Всемирным продовольственным саммитом, достичь не удастся

Задача достижения ЦРТ в области сокращения масштабов голода в мировом масштабе может быть выполнена, однако для достижения поставленной Всемирным продовольственным саммитом (ВПС) цели к 2015 году *вдвое сократить количество недоедающих* времени не достаточно.

Несмотря на то, что есть движение к достижению этого показателя в целом по развивающимся регионам, между регионами сохраняются значительные расхождения (Рисунки 2 и 3). В целом по Африке проделана недостаточная работа по выполнению установленных мировым сообществом целевых показателей в области голода, особенно это очевидно в регионе к югу от Сахары, где более четверти населения по-прежнему страдает от недоедания – это наивысший показатель среди всех регионов мира. Тем не менее масштабы недоедания в странах Африки к югу от Сахары сократились с 33,3% в 1990-1992 годах до 23,8% в 2012-2014 годах. Растущая политическая приверженность укреплению продовольственной безопасности в Африке приносит конкретные результаты. Мощный экономический рост (семь из десяти стран мира с быстро растущей экономикой расположены в Африке) приводит к улучшению условий жизни растущего населения этого континента. Растет признание важности обеспечения мира и стабильности,

РИСУНОК 1

Изменение положения дел с недоеданием в развивающихся регионах: реальный и ожидаемый прогресс в достижении целей, предусмотренных ЦРТ и ВПС



Примечание: Данные за 2012-2014 годы являются предварительными оценками. Источник: ФАО.

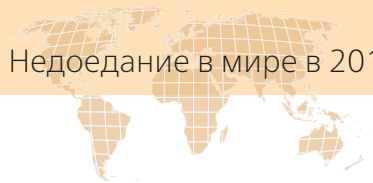
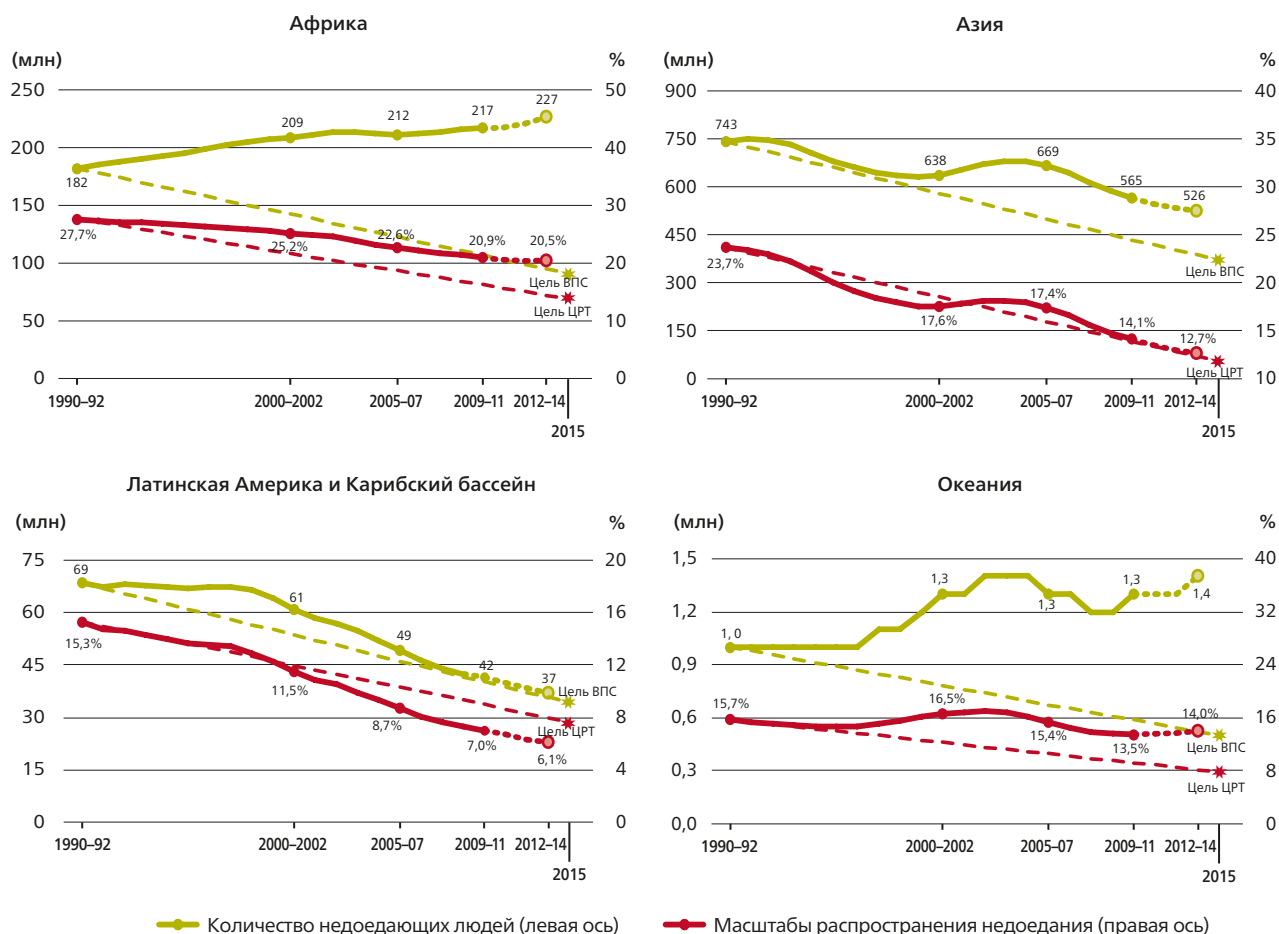


РИСУНОК 2

Регионы демонстрируют различные результаты в плане достижения ориентиров ЦРТ и ВПС по борьбе с голодом



Примечание: Данные за 2012-2014 годы являются предварительными оценками. Источник: ФАО.

отсутствие которых было как причиной, так и следствием конфликтов, которые создают опасность того, что усилия многих стран Африки, направленные на борьбу с голодом, могут быть сведены на нет. В Северной Африке, где бремя голода меньше, сложилась иная ситуация: с 1990 года показатель распространения голода здесь устойчиво составляет менее 5%. Очевидное резкое увеличение этого показателя в 2012-2014 годах (Рисунки 3 и 4) произошло в связи с включением в регион Северной Африки Судана<sup>1</sup>.

В целом по Азии показатель распространения голода составляет 12,7%, что соответствует 526 млн человек, или одной восьмой части населения региона, хронически не имеющих доступа к достаточному количеству пищевых продуктов. В Азии – крупнейшем по населению регионе мира – проживает две трети недоедающих людей мира. В целом Азия близка к достижению показателя ЦРТ-1с в области борьбы с голодом, однако в разных субрегионах показатели

значительно расходятся. Восточная и Юго-Восточная Азия уже вышли на этот показатель, сократив масштабы недоедания, соответственно, более чем вдвое и более чем на две трети. Кавказ и Центральная Азия также вполне могут выйти на этот показатель к 2015 году, однако отсутствие прогресса в Южной и Западной Азии свидетельствует о том, что эти регионы вряд ли достигнут показателя, установленного ЦРТ-1с.

Наиболее серьезно страдает от голода население в Южной Азии, где темпы роста численности населения высоки. Оценочные данные показывают, что в 2012-2014 годах количество хронически недоедающих составило 276 млн человек – немногим меньше, чем в начале процесса ЦРТ. Хотя масштабы распространения недоедания сократились с 24,0% в 1990-1992 годах до 15,8% в 2012-2014 годах, дело продвигается слишком медленно, поэтому Южная Азия не сможет выполнить ЦРТ к 2015 году. В Западной Азии положение еще хуже: масштабы распространения недоедания увеличились с



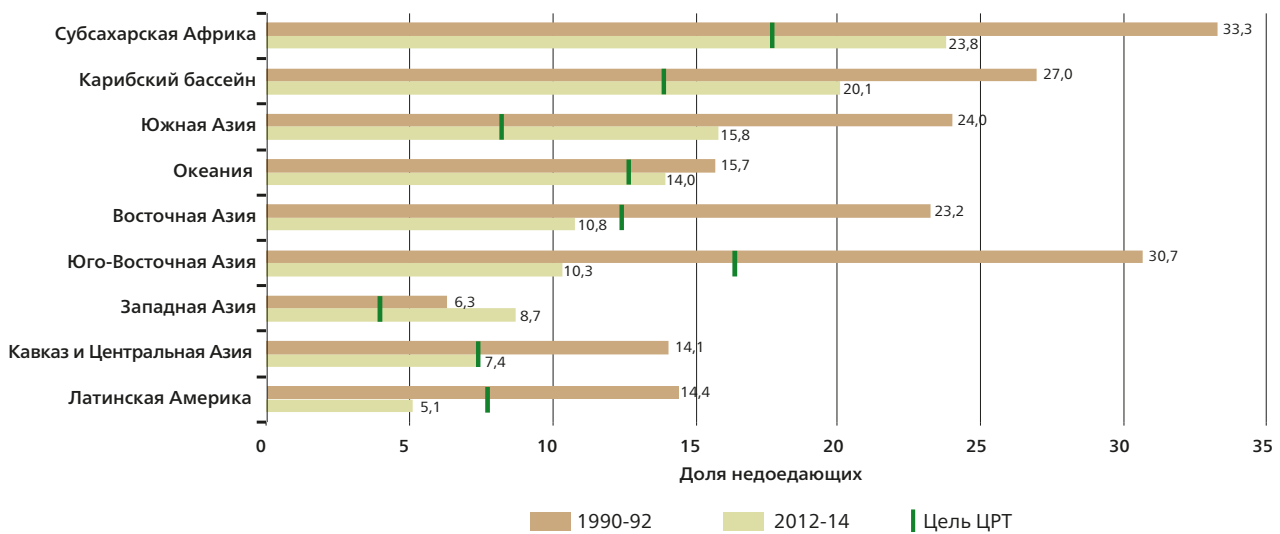
6,3% в 1990-1992 годах до 8,7% в 2012-2014 годах, что обусловлено, главным образом, политической нестабильностью и общим ухудшением экономических условий в последние годы.

Сегодня Латинская Америка и Карибский бассейн – первый регион, в котором официально объявлено о намерении искоренить голод к 2025 году, – добились

наилучших среди развивающихся регионов результатов в повышении продовольственной безопасности. В регионе уже давно и с уверенностью перекрыт целевой показатель ЦРТ, и он близок к выполнению задачи, поставленной ВПС. Большая часть успеха обусловлена быстрым сокращением масштабов голода в Латинской Америке, которая уже выполнила поставленную ВПС

РИСУНОК 3

Тенденции в сокращении масштабов недоедания: прогресс заметен почти во всех регионах, но темпы весьма различны



Примечание: Данные за 2012-2014 годы являются предварительными оценками. Источник: ФАО.

РИСУНОК 4

Меняющаяся география голода в мире: численность и доля голодающих в разбивке по регионам, 1990-1992 и 2012-2014 годы



Примечания: Величина сегментов пропорциональна общей численности недоедающих для каждого периода. Данные за 2012-2014 годы являются предварительными оценками. Все показатели округлены. Источник: ФАО.



задачу, а в Карибском бассейне борьба с недоеданием пока продвигается медленнее. В целом по региону показатель распространения недоедания снизился до 6,1% – менее трети бремени голода в начале 1990-х годов.

В настоящее время доля недоедающего населения в развивающихся регионах ниже всего в Океании. Однако, несмотря на то, что в этом регионе общее бремя голода низко, за последние два десятилетия этот показатель

вырос, а показатель распространения недоедания лишь немного снизился: оценки дают показатель недоедания в 2012-2014 годах на уровне 14,0%, что лишь на 1,7 процентных пункта ниже уровня 1990-1992 годов. Также вызывает беспокойство и то, что рост масштабов недоедания в Океании сопровождается растущим бременем избыточного веса и ожирения населения, в результате чего регион страдает от значительного двойного бремени недоедания.

## Основные выводы

- Согласно проведенным в последнее время оценкам, в 2012-2014 годах 805 млн человек – около одной девятой части населения мира – страдали от хронического недоедания, не получая достаточно продуктов питания для активной здоровой жизни. Это более чем на 100 млн человек меньше, чем в предыдущем десятилетии, и на 209 млн человек меньше, чем в 1990-1992 годах.
- Подавляющее большинство голодающих живут в развивающихся регионах, где в период с 1990-1992 по 2012-2014 годы доля страдающего от недоедания населения сократилась на 42%. Несмотря на эти достижения, примерно каждый восьмой, или 13,5% общей численности населения этих регионов, по-прежнему страдает от хронического недоедания, что, впрочем, ниже показателя 1990-1992 годов, который составлял 23,4%.
- Целевой показатель борьбы с голодом, предусмотренный ЦРТ-1с: сократить вдвое долю недоедающего населения к 2015 году, вполне достижим, но для этого необходимо срочно прилагать значительные усилия, особенно в тех странах, где не отмечается продвижения вперед.
- Несмотря на то, что в целом продвижение вперед есть, между развивающимися регионами сохраняются значительные расхождения. Восточная и Юго-Восточная Азия уже выполнила ЦРТ в области борьбы с голодом. Эта цель также достигнута в Латинской Америке и Карибском бассейне, а Кавказ и Центральная Азия вполне могут выйти на ЦРТ-1с к 2015 году. Латинская Америка и Карибский бассейн также вполне могут выполнить и более серьезную задачу, поставленную ВПС. В странах Африки к югу от Сахары, а также в Южной и Западной Азии, напротив, работа по достижению этой ЦРТ ведется недостаточными темпами. На страны Африки к югу от Сахары в настоящее время приходится более одной четверти населения мира, страдающего от недоедания, поскольку с 1990-1992 годов количество голодающих увеличилось на 38 млн.





## Бороться не только с недоеданием: что показывает рассмотрение всего комплекса показателей продовольственной безопасности

**П**родовольственная безопасность – явление комплексное, которое проявляется в различных нарушениях физического состояния человека в силу множества причин. На ВПС 1996 года сформулировано четыре основных измерения продовольственной безопасности: наличие, доступ, стабильность и использование. В докладе «*Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире – 2013*» представлен набор показателей, характеризующих эти четыре измерения, цель которых – преодолеть ограничения, связанные с использованием только показателя масштабов распространения недоедания<sup>2</sup>. Давая количественную характеристику этих четырех измерений, данный набор показателей (представленный в Приложении 2) дает более всестороннюю картину, что может помочь в выработке целенаправленной – с указанием необходимых приоритетов – политики в области продовольственной безопасности и питания.

Измерение *наличия* отражает не только количество, но и качество, и разнообразие продовольствия. К показателям для оценки наличия относятся: энергетическая достаточность рациона питания; доля энергетической ценности, обеспечиваемая за счет зерновых, корнеплодов и клубнеплодов; средний объем получаемых белков; средний объем получаемых белков животного происхождения; и средний объем производства продовольствия.

Измерение *доступа* включает показатели физической доступности и инфраструктуры, например показатели плотности сети железных и автомобильных дорог; экономической доступности, которая характеризуется индексом внутренних продовольственных цен; и масштабов распространения недоедания.

Измерение *стабильности* разделено на две группы. В первую группу включены разнообразные показатели, характеризующие факторы подверженности рискам, например коэффициент зависимости от зерновых, площадь орошаемых земель, а также процентное соотношение объема импорта основных продуктов питания и общего объема товарного экспорта. Ко второй группе показателей относятся главным образом показатели периодичности таких потрясений, как волатильность цен на продовольствие, колебания предложения продовольствия на внутреннем рынке и политическая нестабильность.

Измерение *использования* также разделено на две группы. К первой группе относятся переменные, определяющие возможности использования продовольствия, в частности, показатели доступа к воде и санитарно-гигиеническим условиям. Вторая группа содержит показатели, характеризующие конечные результаты ненадлежащего использования продовольствия: связанные с питанием недостатки развития детей в возрасте до пяти лет, такие как истощение, отставание в росте и пониженная масса тела. После опубликования доклада в 2013 году было добавлено еще четыре показателя использования продовольствия, отражающие дефицит микроэлементов: показатели масштабов распространения анемии и дефицита витамина А у детей в возрасте до пяти лет, а также показатели масштабов распространения йододефицита и анемии беременных женщин<sup>3</sup>. Данные по этому набору показателей публикуются ФАОСТАТом, а также даются на веб-сайте ФАО, посвященном показателям продовольственной безопасности<sup>4</sup>.



## Анализ множественных проявлений продовольственной безопасности

Для получения полной и более детальной картины состояния продовольственной безопасности той или иной группы населения необходимо всесторонне проанализировать четыре измерения продовольственной безопасности. Каждое из них можно количественно измерить с помощью того или иного набора показателей (представленных в Приложении 2), который дает подробную информацию о положении дел в области продовольственной безопасности в той или иной стране или регионе. Такие измерения и анализ составляют основу для разработки целенаправленных стратегий и политики для решения проблемы отсутствия продовольственной безопасности и создания основы для устойчивого сокращения его масштабов.

*Наличие продовольствия отечественного производства* является ключевым фактором начала развития экономики любой страны, а в сельских районах отечественное сельское хозяйство так и остается главным поставщиком продовольствия и важнейшим источником доходов и средством обеспечения занятости. На данном этапе повышение продуктивности сельского хозяйства улучшает доступ к продовольствию для тех, кто ведет архаичное сельское хозяйство. Однако увеличения продуктивности может оказаться недостаточным для решения проблем доступа для нетто-покупателей продовольствия и других уязвимых групп; для них могут потребоваться адресные политические меры, например, укрепление систем социального страхования и другие меры социальной защиты.

По мере роста и диверсификации экономики на отрасли, не связанные с производством и переработкой продовольствия и сельским хозяйством, все большее значение для достижения продовольственной безопасности начинают приобретать вопросы *доступа к продовольствию*. Повышение производительности труда в сельском хозяйстве может приводить к росту доходов, что должно способствовать улучшению

доступа. Однако при этом сохраняются еще трудности с доступом для уязвимых групп населения, которые необходимо решать адресными политическими мерами.

Многие страны до сих пор достигли незначительных или даже нулевых результатов в повышении продовольственной безопасности; часто причиной тому является сочетание таких негативных факторов, как стихийные бедствия, конфликты, резкие скачки цен, слабые институциональные основы и неадекватное общее руководство – все это часто выливается в периодически повторяющиеся продовольственные кризисы. В докладе «*Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире – 2010*» показано, что затяжные кризисы способны создать порочный круг, в котором восстановление происходит неустойчиво и со временем может становиться все труднее. Резкие скачки цен на мировых продовольственных рынках в 2007-2008, 2010 и в 2012 годах наглядно показали то, как внезапные ценовые потрясения могут спровоцировать глубокие затяжные кризисы, что подчеркивает важность беспереывных надежных поставок продовольствия для обеспечения *стабильности* продовольственной безопасности.

Прогресс только в деле улучшения наличия, доступа и стабильности не гарантирует продовольственной безопасности, поскольку недостатки в области *использования*, обусловленные ненадлежащими санитарно-гигиеническими условиями, могут спровоцировать связанные с питанием недостатки развития (высокие показатели истощения и отставания в росте), а неправильное питание может привести к ожирению и возникновению обусловленных рационом питания неинфекционных заболеваний. Наличие как недоедания, так и избыточного питания является весьма серьезной проблемой в странах, где происходят быстрые преобразования; это явление называется «двойное бремя неправильного питания».



## Эмпирические данные, полученные на основе набора показателей

По каждому измерению продовольственной безопасности были собраны все имеющиеся данные, и был проведен анализ изменений в рамках этих измерений. Показатели по четырем измерениям, определяемые по шкале от 1 до 5, агрегированы в сводные показатели по каждому измерению за 1994-1996 и 2012-2014 годы с применением весовых коэффициентов, полученных на основе анализа основных компонентов<sup>5</sup>. Хотя в силу ограниченности имеющихся данных не удалось учесть все замеры показателей дефицита микроэлементов, результаты этого анализа все же дают более полную и детальную картину различных видов отсутствия продовольственной безопасности, чем может дать какой бы то ни было один показатель. Эти результаты также дают лучшее эмпирическое понимание продвижения к продовольственной безопасности.

Многие развивающиеся страны значительно продвинулись в улучшении продовольственной безопасности и питания, однако результаты весьма различались как по регионам, так и по измерениям продовольственной безопасности. Сохраняются серьезные проблемы в плане использования продовольствия. Несмотря на значительное улучшение положения за последние двадцать лет, показатели отставания в росте, пониженной массы тела и дефицита микроэлементов по-прежнему упорно держатся на высоком уровне<sup>6</sup> даже в тех случаях, когда уже нет проблем с наличием продовольствия и доступа к нему. В то же время, доступ к продовольствию по-прежнему представляет собой серьезную проблему для многих развивающихся стран, даже в тех случаях, когда за последние двадцать лет достигнуты существенные успехи благодаря росту доходов и сокращению масштабов нищеты.

За последние два десятилетия также значительно улучшилось положение с наличием продовольствия, поскольку в наличии его больше, чем когда бы то ни было. Это улучшение нашло свое отражение в повышении достаточности энергетической ценности рациона питания и в увеличении среднего объема получаемого белка. Из всех четырех измерений наименьший прогресс наблюдается в области стабильности, что является отражением растущей политической нестабильности и волатильности мировых цен на продовольствие.

В общем, результаты анализа свидетельствуют о положительных тенденциях, однако они не показывают значительных расхождений показателей по субрегионам. Меньше всех в этом плане продвинулись страны Африки к югу от Сахары и Южная Азия, где почти все показатели по-прежнему свидетельствуют о низком уровне продовольственной безопасности. С другой стороны, Восточная Азия (включая Юго-Восточную Азию) и Латинская Америка добились наибольших успехов в улучшении продовольственной безопасности, причем в Восточной Азии в последние два десятилетия наблюдаются высокие темпы продвижения вперед по всем четырем измерениям.

В целом наиболее серьезные вызовы в области продовольственной безопасности по-прежнему сохраняются в странах Африки к югу от Сахары, где особенно медленно улучшалось положение с доступом к продовольствию в силу медленного роста доходов, высокой доли бедного населения и плохой инфраструктуры, что затрудняет возможности физического доступа и распределения. Наличие продовольствия остается на низком уровне, хотя показатели калорийности и потребления белков улучшились.

Одной из серьезнейших проблем по-прежнему остается использование продовольствия, о чем свидетельствуют антропометрические данные о доле детей до пятилетнего возраста, имеющих отставание в росте и массе тела. Получены недостаточные результаты в области улучшения доступа к безопасной питьевой воде и нормальным санитарно-гигиеническим условиям; в то же время регион по-прежнему пытается решить проблемы повышения качества и разнообразия питания, особенно для бедняков. Ухудшились показатели стабильности поставок продовольствия главным образом в силу политической нестабильности, войн и междоусобиц.

Для стран Южной Азии остается нерешенной проблема медленных темпов улучшения низких показателей использования продовольствия. Этот низкий показатель использования продовольствия главным образом является результатом плохих санитарно-гигиенических условий и неадекватности санитарного обустройства; в конечном итоге все это отражается на антропометрических показателях.

ВРЕЗКА 1

## Измерение отсутствия продовольственной безопасности

В целях восполнения пробелов в мониторинге глобальной продовольственной безопасности, особенно для оценки измерения доступа на уровне отдельных лиц и домохозяйств, ФАО разработала вопросник «Шкала восприятия отсутствия продовольственной безопасности» (ФИЕС)<sup>1</sup>. Эта шкала позволяет непосредственно количественно измерить серьезность отсутствия продовольственной безопасности, которое определяется как показатель того, насколько трудно людям получить продовольствие<sup>2</sup>.

Измерение отсутствия продовольственной безопасности с помощью шкалы восприятия не является совершенно новым подходом. Этот подход регулярно используется для оценки отсутствия продовольственной безопасности в домохозяйствах Соединенных Штатов Америки с 1995 года<sup>3</sup>. Подобный инструментарий, например «Шкала доступа и отсутствия продовольственной безопасности в домохозяйствах»<sup>4</sup> в рамках проекта «Техническая помощь в области продовольствия и питания» (ФАНТА) и «Шкала продовольственной безопасности для Латинской Америки и Карибского бассейна» ФАО<sup>5</sup> уже используются на национальном и региональном уровнях, а также в рамках проектов.

ФИЕС представляет собой дальнейшее развитие методологии, используемой для разработки таких

средств с учетом опыта их применения в условиях разных стран. В отличие от других средств, она содержит аналитический механизм, обеспечивающий полную сравнимость мер, разработанных на основе опыта многих стран, даже если состояние продовольственной безопасности в них диаметрально противоположно. Таким образом, ФИЕС помогает сформулировать действительно глобальный стандарт измерения отсутствия продовольственной безопасности на уровне отдельных лиц и домохозяйств. Поскольку все измерения проводились на основе данных на уровне отдельных лиц, ФИЕС дает возможность более качественно анализировать аспекты гендерного неравенства в плане отсутствия продовольственной безопасности.

На экспериментальной основе ФИЕС использовалась в 2013 году в рамках проекта ФАО «Голоса голодных» в Анголе, Малави, Нигере и Эфиопии. Результаты ее использования подтвердили состоятельность этого аналитического метода и позволили провести сравнение глубины отсутствия продовольственной безопасности в разных странах<sup>6</sup>.

При поддержке Бельгии и Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии проект «Голоса голодных» в 2014 году был выведен на глобальный уровень, когда вопросник ФИЕС был

<sup>1</sup> Для надежного измерения показателей *распределения и степени* отсутствия продовольственной безопасности в той или иной стране необходима информация на уровне отдельных лиц, которая имеется не всегда. Такое отсутствие прямых точных данных по отсутствию продовольственной безопасности на уровне отдельных лиц делает невозможным измерение масштабов хронического дефицита калорийности на иных уровнях помимо национального. Применяемые в настоящее время меры позволяют охарактеризовать положение некоего усредненного члена общества, но не позволяют установить, кто именно и где страдает от отсутствия продовольственной безопасности. Мероприятия, направленные на улучшение ситуации с наличием данных по продовольственной безопасности, предусматривают сбор данных по потреблению продовольствия в рамках крупномасштабных обследований домохозяйств на национальном уровне. Однако решение методологических проблем для того, чтобы такие обследования можно было использовать в качестве основы для регулярной и своевременной оценки отсутствия продовольственной безопасности в мире, потребует времени и значительных дополнительных финансовых и кадровых ресурсов. См. A.D. Jones, F.M. Ngure, G. Pelto and S.L. Young. 2013 What are we assessing when we measure food security? A compendium and review of current metrics. *Adv. Nutr.*, 4(5): 481–505; J.D. De Weerd, K. Beegle, J. Friedman and J. Gibson. 2014. *The challenge of measuring hunger*. Policy Research Working Paper No. 6736. Washington, DC, World Bank Development Research Group, Poverty and Inequality Team (no address: <http://elibrary.world-bank.org/doi/pdf/10.1596/1813-9450-6736>).

<sup>2</sup> Это латентное состояние невозможно наблюдать непосредственно, однако его масштабы можно себе представить из рассказов людей, сталкивающихся с ограничением доступа к продовольствию. Такой подход представляется более эффективным, чем попытки косвенного определения проблем с доступом к продовольствию на основе определения расходов на продовольствие или на основе оценки качества питания с помощью антропологических показателей.

<sup>3</sup> См. веб-сайт USDA/ERS (<http://www.ers.usda.gov/topics/food-nutrition-assistance/food-security-in-the-us.aspx>).

<sup>4</sup> См. веб-сайт проекта «Техническая помощь в области продовольствия и питания» (ФАНТА) (<http://www.fantaproject.org/>).

<sup>5</sup> FAO. 2012. *Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA): Manual de Uso y Aplicaciones*. Santiago (<http://www.fao.org/docrep/019/i3065s/i3065s.pdf>).

<sup>6</sup> См. веб-сайт «Голоса голодающих» (<http://www.fao.org/economic/ess/ess-fs/voices/reports/en/>).

(Продолжение)



**ВРЕЗКА 1 (Продолжение)**

впервые включен в систему опросов общественного мнения Гэллапа (Gallup World Poll)<sup>7</sup>, что позволило осуществлять мониторинг в реальном времени масштабов распространения умеренного и серьезного отсутствия продовольственной безопасности в большинстве развивающихся стран.

ФАО также оказывает поддержку национальным статистическим органам в использовании ФИЕС при проведении репрезентативных обследований домохозяйств для отслеживания тенденций в области продовольственной безопасности в стране, для проведения адресных мероприятий и для измерения результативности осуществления национальных стратегий и программ<sup>8</sup>. В настоящее время в сотрудничестве с ВПП, МФСР и другими партнерами по технической работе готовятся мероприятия по подтверждению этой методологии с целью обеспечения большей ее достоверности и надежности в качестве одного из средств измерения отсутствия продовольственной безопасности.

Показатели ФИЕС позволяют осуществлять мониторинг масштабов отсутствия продовольственной безопасности различной степени серьезности таким образом, чтобы можно было сравнивать результаты измерения в разных странах и

по рядам динамики даже в тех случаях, когда масштабы серьезного отсутствия продовольственной безопасности малы. Эти показатели послужат ценным дополнением к набору показателей продовольственной безопасности СОФИ, что позволит точнее оценивать масштабы проблем с доступом к продовольствию и его распределением в странах.

Они также позволят странам и международным организациям использовать результаты замеров с помощью ФИЕС для мониторинга хода работы по достижению нового целевого показателя и индикатора продовольственной безопасности, предусмотренного в Повестке дня в области развития на период после 2015 года. Рабочая группа открытого состава по целям в области устойчивого развития рекомендовала, чтобы вторая цель на период до 2030 года<sup>9</sup> была сформулирована следующим образом: «обеспечить, чтобы все люди, особенно бедные и уязвимые, включая грудных детей, имели круглогодичный доступ к безопасному, питательному продовольствию в достаточном объеме». Показатели ФИЕС должны дать необходимую информацию для удовлетворения этих потребностей мониторинга на ежегодной основе в глобальном масштабе.

<sup>7</sup> См. веб-сайт Gallup World Poll (<http://www.gallup.com/strategicconsulting/en-us/worldpoll.aspx>).

<sup>8</sup> Планируется, что параллельные мероприятия по сбору данных и наращиванию потенциала будут осуществляться не менее пяти лет, а затем страны должны будут полностью самостоятельно использовать этот инструментарий и обладать потенциалом для разработки показателей, необходимых для мониторинга на национальном уровне в соответствии с общемировыми требованиями в области мониторинга.

<sup>9</sup> Рабочая группа открытого состава по целям в области устойчивого развития. 2014 год. Итоговый документ (<http://sustainabledevelopment.un.org/focussdgs.html>).

За последние два десятилетия достигнуты определенные успехи, однако многое еще надо улучшить. Кроме того, страны Южной Азии сталкиваются с серьезными проблемами в плане доступа. В регионе происходит быстрый общий экономический рост, однако бедное население не вовлечено достаточным образом в этот процесс. Различные меры социальной защиты оказались недостаточными для обеспечения доступа к продовольствию.

В результате повышения уровня доходов и проведения широкомасштабных стратегических мер, направленных на обеспечение низких цен на основные продукты питания, страны Северной Африки вышли на высокие показатели доступа и наличия. Принятие этих

мер способствовало быстрому повышению показателей средней калорийности питания, которая в 2012-2014 годах составила 3425 ккал на человека в день (3113 ккал на человека в день в 1994-1996 годах). Однако показатели использования продовольствия указывают на целый ряд застарелых, хотя и носящих ограниченный характер, проблем. Показатель отставания в росте среди детей остается на высоком уровне, что вызывает беспокойство, причем за последние два десятилетия этот показатель снизился незначительно. Эта ситуация усугубляется тем, что регион сталкивается с неуклонно нарастающей проблемой избыточной массы тела и ожирения, о чем свидетельствуют вспомогательные показатели.

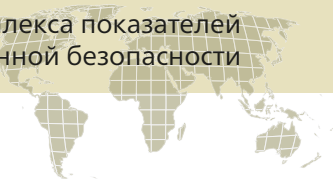


По-прежнему не решена проблема стабильности, о чем свидетельствуют комплексные показатели и отсутствие прогресса с середины 1990-х годов. Этот регион особенно уязвим для нестабильности, поскольку он зависит от мировых продовольственных рынков, а его население быстро увеличивается.

Субрегион Латинской Америки, особенно Южная Америка, решил проблемы наличия продовольствия несколько десятилетий назад; в настоящее время объемы производства продовольствия намного превосходят объемы потребления. Латинская Америка зарекомендовала себя в качестве одного из ведущих экспортеров сельскохозяйственной продукции; при этом сельскохозяйственная отрасль является локомотивом роста экономики и создания рабочих мест в странах этого региона. Однако такой рост оказался недостаточно всеобъемлющим для того, чтобы гарантировать доступ к продовольствию для всех, что еще раз подчеркивает мысль о том, что одного экономического роста недостаточно для обеспечения устойчивой продовольственной безопасности и питания. Некоторым странам региона удалось успешно решить эту задачу с помощью адресных мер социальной защиты, которые позволили значительно улучшить доступ к продовольствию. Без принятия этих мер улучшение показателей продовольственной безопасности было бы ограниченным, а, возможно, и вовсе не произошло бы.

В число тех немногих субрегионов, которые смогли закрепить успехи в области одновременного улучшения показателей по всем четырем измерениям продовольственной безопасности, входят регионы Азии. Страны Восточной и Юго-Восточной Азии добились высоких показателей по всем четырем измерениям, сначала повысив продуктивность сельского хозяйства, а затем – используя возможности быстрого общего роста экономики. Наибольших общих результатов в борьбе с голодом в Азии добились Китай и страны Юго-Восточной Азии: Вьетнам, Индонезия и Таиланд, которые развивались быстрыми темпами в последние тридцать лет. Общим фактором, обеспечившим прогресс в этих странах, является то, что вектор роста был задан инвестициями в сельское хозяйство, что позволило повысить показатели наличия продовольствия, улучшить доступ и обеспечить устойчивый рост поставок продовольствия<sup>7</sup>. Странам Кавказа и Центральной Азии по-прежнему не хватает стабильности, причиной чего является нестабильность поставок продовольствия или политическая нестабильность. К числу других проблем, характерных для разных регионов Азии, относятся проблемы использования, связанные с проблемами в области санитарии и гигиены, а также с сохраняющейся необходимостью улучшения качества рациона питания.





## Основные выводы

- Этот набор показателей дает более всестороннюю и подробную картину вызовов в области продовольственной безопасности и питания в той или иной стране. Он также дает ценную информацию для разработки целевых мероприятий в области продовольственной безопасности и питания.
- В целом полученные результаты подтверждают, что многие развивающиеся страны значительно продвинулись в улучшении продовольственной безопасности и питания, однако результаты весьма разнились как по регионам, так и по измерениям продовольственной безопасности.
- Элемент наличия продовольствия остается одним из главных факторов отсутствия продовольственной безопасности в более бедных регионах мира, особенно в странах Африки к югу от Сахары и в некоторых районах Южной Азии, где полученные результаты оказались незначительными.
- Доступ к продовольствию улучшается быстро и значительно в тех странах, где происходит быстрый общий экономический рост; особенно это характерно для стран Восточной и Юго-Восточной Азии. Доступ также улучшился в странах Южной Азии и Латинской Америки, но лишь в тех странах, где имеются достаточные системы социальных гарантий и другие виды социальной защиты. В странах же к югу от Сахары доступ к продовольствию, напротив, по-прежнему проблематичен, поскольку доходы растут медленно, показатели уровня нищеты остаются высокими, а сельская инфраструктура по-прежнему недостаточна и зачастую разрушена.
- Несмотря на некоторое продвижение вперед за последние два десятилетия, проблемы в области использования по-прежнему являются самым серьезным вызовом для развивающихся стран. Наилучшие результаты получены в регионах, которые уже вышли на относительно высокий общий уровень продовольственной безопасности – это Восточная Азия и Латинская Америка.
- Стабильность по-прежнему проблематична в тех регионах, которые в плане поставок на внутренний рынок в значительной степени зависят от мировых продовольственных рынков, не обеспечили доступ к отечественному продовольствию или особенно уязвимы в силу ограниченности или неустойчивости своей базы природных ресурсов. Эти условия играют особенно значимую роль в регионах Ближнего Востока и Северной Африки и в Карибском бассейне.



## Улучшение благоприятной среды для продовольственной безопасности и питания уроки, извлеченные из анализа положения в отдельных странах

**М**ировые лидеры взяли на себя ряд обязательств по кардинальному сокращению масштабов или искоренению голода и недоедания, а также по достижению устойчивой продовольственной безопасности для всех. Работа продолжается, однако в мире не менее 805 млн человек по-прежнему страдают от хронического голода. Десятилетия осуществления стратегий и программ в области продовольственной безопасности позволили вплотную подойти к достижению ЦРТ-1, предусматривающей сокращение вдвое доли страдающего от голода населения; тем не менее, для достижения согласованных на международном уровне целей необходимо приложить дополнительные усилия. В первом разделе настоящего издания доклада «Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире» ясно показано, что результаты работы по сокращению масштабов голода не одинаковы в разных регионах и странах, из чего можно сделать вывод, что за этой общей картиной скрывается отсутствие существенного прогресса во многих странах, особенно в тех из них, где масштабы отсутствия продовольственной безопасности велики.

Главный урок, который необходимо извлечь из изучения опыта стран, заключается в том, что голод, отсутствие продовольственной безопасности и недоедание – проблемы комплексные, и их невозможно решить усилиями какой-то одной заинтересованной стороны или в рамках одного сектора. Для устранения очевидных и подспудных причин голода и недоедания требуется проведение разнообразных мероприятий. В зависимости от контекста и конкретных условий может потребоваться осуществлять мероприятия в области сельскохозяйственного производства и продуктивности сельского хозяйства, развития сельских районов, рыбного и лесного хозяйства, социальной защиты, общественных работ, торговли и рынков, мероприятия в области формирования устойчивости к воздействию внешних факторов, образования и здравоохранения, а также в других областях. Многие такие мероприятия

должны осуществляться на национальном и местном уровнях, однако ряд проблем являются региональными или глобальными по своим масштабам и их необходимо решать на соответствующем уровне. Стратегии и программы разрабатываются и осуществляются в сложных социально-политических и экономических условиях, и все шире признается тот факт, что общее руководство в области продовольственной безопасности – важнейший залог их успешности.

Поскольку соответствующие заинтересованные стороны преследуют свои собственные цели, которые, как правило, не связаны с целями и задачами других заинтересованных сторон, а могут и конкурировать с ними (как это видно на примере расхождения целей и задач различных заинтересованных сторон и несогласованности мер, принимаемых правительствами, гражданским обществом и частным сектором), фундаментальная задача заключается в том, чтобы повысить действенность политики и программ в области продовольственной безопасности за счет улучшения их общей координации. Для такой координации требуются такие *благоприятные условия*, которые бы допускали и создавали стимулы для ключевых секторов и заинтересованных сторон к тому, чтобы они более целенаправленно формулировали свою политику, согласовывали мероприятия и повышали их результативность в борьбе с голодом, отсутствием продовольственной безопасности и недоеданием. Такие благоприятные условия для продовольственной безопасности и питания должны быть отражением приверженности и потенциала во всех четырех измерениях: в политике, программах и правовых механизмах; мобилизации кадровых и финансовых ресурсов; механизмах координации и партнерских отношений; и в принятии обоснованных решений. Прилагая целенаправленные усилия по всем этим направлениям, соответствующие субъекты и секторы вносят вклад в повышение результативности работы по повышению продовольственной безопасности<sup>8</sup>.



## ВРЕЗКА 2

**Мир способен победить голод к 2025 году**

На Саммите Африканского союза, который состоялся в июле 2014 года в г. Малабо (Экваториальная Гвинея), главы государств Африки<sup>1</sup> заявили о приверженности искоренению голода на континенте к 2025 году. На Саммите Сообщества государств Латинской Америки и Карибского бассейна (СГЛАК)<sup>2</sup> главы государств и правительств одобрили инициативу стран Латинской Америки и Карибского бассейна по искоренению голода к 2025 году, осуществление которой было начато в 2005 году. Эти две региональные организации объединяют почти 90 государств с населением более 1,5 млрд человек. Эти инициативы служат мощным посылом гражданам этих стран и всему миру.

Региональная инициатива стран Латинской Америки и Карибского бассейна по искоренению голода к 2025 году реализуется через мероприятия национального и регионального уровня, направленные на повышение продовольственной безопасности, что способствовало продвижению вперед в масштабах всего региона как к достижению ЦРТ в области борьбы с голодом, так и задачи, поставленной ВПС. Решение о запуске такой инициативы стало результатом приверженности и участия различных сторон: правительств, парламентов и негосударственных субъектов; после запуска этой инициативы процесс пошел с новой силой. Это позволило комплексно решать вопросы содействия продовольственной безопасности во многих странах регионов, например, за счет увязки социальной защиты и поддержки расширения производства. Обязательства и сотрудничество на уровне регионов способствуют обмену опытом и прочим совместным мероприятиям между развивающимися странами. Приверженность Африки ликвидации голода к 2025 году также должна способствовать укреплению уже осуществляемых усилий в рамках Комплексной программы развития сельского хозяйства в Африке (КПРСХА) НЕПАД. Африканский целевой фонд солидарности в целях достижения

продовольственной безопасности, учрежденный в 2013 году, также является свидетельством готовности региона создать необходимые средства для продвижения вперед в решении задачи искоренения голода.

Правительства в ряде регионов также откликнулись на инициативу «Нулевой голод» Генерального Секретаря Организации Объединенных Наций Пан Ги Муна: построить такое будущее, в котором все люди пользуются своим основополагающим правом на питание и в котором их средства к существованию и продовольственные системы устойчивы и способны выдержать нагрузки, вызванные изменением климата, а также другие связанные с ресурсами и окружающей средой вызовы. Искоренение голода внесет значительный вклад в сокращение масштабов нищеты, а также в мир и стабильность во всем мире.

Обычно воплощение политических обязательств в практические результаты на местах подразумевает, в частности, осуществление всестороннего масштабного подхода к установлению приоритетов в сельском хозяйстве, развитии сельских районов, образовании, здравоохранении, обеспечении достойной работы, социальной защите и в обеспечении равенства возможностей, а также к инвестированию в эти области деятельности. Это также диктует необходимость в стратегиях и программах, направленных на повышение продуктивности семейных фермерских хозяйств, особенно женщин и молодежи. Важнейшее значение имеет инвестирование в устойчивые фермерские хозяйства: семейные фермерские хозяйства производят основную долю продовольствия, которое мы потребляем, и являются крупнейшим источником занятости в мире. Они также являются хранителями сельскохозяйственного биоразнообразия и других природных ресурсов мира. В рамках таких стратегий и программ следует решать вопросы улучшения инфраструктуры, включая улучшение связей

<sup>1</sup> African Union. 2014. Malabo Declaration on Accelerated Agricultural Growth and Transformation for Shared Prosperity And Improved Livelihoods. Assembly of the Union, Twenty-third Ordinary Session, 26–7 June 2014. Assembly/AU//Decl.1(XXIII) (no adpecy: [http://summits.au.int/en/sites/default/files/Assembly%20AU%20Dec%20517%20-%20545%20\(XXIII\)%20\\_E.pdf](http://summits.au.int/en/sites/default/files/Assembly%20AU%20Dec%20517%20-%20545%20(XXIII)%20_E.pdf)).

<sup>2</sup> CELAC. 2013. Declaración de Santiago de la I Cumbre CELAC. I Cumbre de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), Santiago, Chile, 27–8 January 2013 (no adpecy: [http://www.minrel.gob.cl/minrel/site/artic/20130208/asocfile/20130208155151/declaracion\\_de\\_santiago.pdf](http://www.minrel.gob.cl/minrel/site/artic/20130208/asocfile/20130208155151/declaracion_de_santiago.pdf)).

(Продолжение)



**ВРЕЗКА 2 (Продолжение)**

фермеров с рынками и сокращение потерь продовольствия, особенно послеуборочных потерь. В то же самое время необходимо осуществлять мероприятия, направленные на повышение доходов и обеспечение более равноправного и устойчивого развития сельских районов.

Ключевое значение в борьбе с голодом имеет комплексный характер мероприятий. Меры, направленные на повышение продуктивности сельского хозяйства, наиболее эффективны в плане содействия продовольственной безопасности, когда они подкреплены мерами социальной защиты. Например, программы школьного питания можно организовать таким образом, чтобы продовольствие закупалось у организаций и кооперативов мелких фермеров. Это, в свою очередь, обеспечит рост доходов производителей, стимулируя в то же время поставки мелкими семейными фермерскими

хозяйствами более питательных, разнообразных и безопасных пищевых продуктов. Программы распределения денежных средств являются одним из важных средств осуществления стратегий социальной защиты и сокращения масштабов нищеты. Их главные цели – продовольственная безопасность, здоровье, питание и образование, в особенности детей, однако они могут также обеспечить усиление производственного потенциала задействованных в этих стратегиях домохозяйств, которые обычно имеют мало активов и их доступ к финансовым услугам ограничен. Обеспечение поступления бедным домохозяйствам денежных средств на регулярной и предсказуемой основе может способствовать как инвестированию средств, так и смягчению рисков, стимулируя тем самым рост объемов производства и продуктивности как сельскохозяйственной, так и несельскохозяйственной деятельности.

В настоящем разделе приводится анализ данных по семи странам: Боливии (Многонациональному Государству), Бразилии, Гаити, Индонезии, Йемену, Мадагаскару и Малави. Обзоры формирования благоприятных условий в этих странах даны по четырем аспектам. В материалах также рассматривается, как внешние события могут повлиять на возможности стран выполнить взятые на себя обязательства и, таким образом, приблизиться к достижению целей продовольственной безопасности и питания.

В более конкретном плане, в основу анализа положены следующие критерии и соображения:

1. *Политические, программные и нормативно-правовые механизмы.* Предполагается, что страна осуществляет всеобъемлющие, фактологически обоснованные политику, стратегии и программы, направленные на устранение непосредственных и подспудных причин голода, отсутствия продовольственной безопасности и недоедания на основе двуединого подхода, сочетающего срочные меры по оказанию чрезвычайной помощи в связи с голодом и долговременные мероприятия в интересах устойчивого роста, особенно в сельском хозяйстве и в экономике сельских районов. Меры политики должны быть подкреплены соответствующими нормативно-правовыми механизмами, содействующими осуществлению права человека на питание.
2. *Людские и финансовые ресурсы.* Политика, стратегии, программы и законодательные акты реализуются в виде действенных мероприятий, предусматривающих

распределение финансовых и людских ресурсов, а также в действенном административном потенциале правительства. Ограниченность ресурсов отрицательно сказывается на качестве разработки, осуществлении и действенности политики.

3. *Механизмы координации и партнерского взаимодействия.* Правительствам следует рассматривать продовольственную безопасность и питание в качестве одного из межотраслевых приоритетов, создав для этого институциональные механизмы высокого уровня для разработки, осуществления и координации политики в области продовольственной безопасности и питания. Правительству следует взять на себя ведущую роль в организации и осуществлении партнерского взаимодействия и координации мероприятий, в которых задействован целый ряд участников и секторов, занимающихся вопросами продовольственной безопасности и питания на национальном и децентрализованном уровнях, в том числе создавая условия для участия гражданского общества. Главной трудностью действенной координации работы является обеспечение того, чтобы планируемые мероприятия были совместимы с другими стимулами, необходимыми заинтересованным сторонам.
4. *Выработка фактологически обоснованных решений.* Выработка решений по вопросам продовольственной безопасности и питания должна осуществляться на основе фактологической базы, сформированной



функциональными информационными системами мониторинга тенденций, отслеживания и картирования мероприятий, а также своевременной и всесторонней оценки их результатов, что должно обеспечить возможности для освоения накопленного опыта и его учета в процессе дальнейшей проработки политики.

Для рассматриваемых в рамках этого раздела стран характерно совершенно разное состояние продовольственной безопасности, политики и режимов общего руководства (в плане механизмов партнерского взаимодействия и координации); все это обусловлено конкретным уровнем политической стабильности, конфликтами, культурной самобытностью, социальными и экологическими условиями, экономическим ростом и тем или иным этапом развития. Однако все страны стремятся решать проблему отсутствия продовольственной безопасности на основе двуединого подхода, предусматривающего повышение продуктивности сельского хозяйства и содействие развитию сельских районов, способствуя при этом доступу к достаточному питанию для нуждающихся.

Многонациональное Государство Боливия сформировало механизмы и институты с участием всех заинтересованных сторон, в том числе ранее социально обособленных коренных народов, которые обеспечивают адекватный уровень продовольственной

безопасности для нуждающихся. В Бразилии в 2003 году начата работа, результатом которой стали успешные механизмы и координирующие органы с участием всех слоев общества, которые осуществляют политику по эффективному сокращению масштабов нищеты и голода.

На Мадагаскаре политический кризис препятствовал развитию учреждений, занимающихся вопросами продовольственной безопасности, однако в настоящее время ситуация нормализовалась, и правительство работает над восстановлением потенциала.

В Йемене после окончания недавних политических волнений переходное правительство предпринимает шаги по улучшению продовольственной безопасности и питания. Индонезия существенно продвинулась вперед в формировании благоприятных условий, прилагая усилия, направленные, в частности, на укрепление потенциала местных государственных органов.

Гаити – страна, переживающая затяжной кризис и часто страдающая от стихийных бедствий, – предпринимает шаги, направленные на улучшение разработки и осуществления политики в области продовольственной безопасности для противодействия многочисленным вызовам. В Малави отмечается хотя и скромный, но нарастающий прогресс в налаживании продовольственной безопасности.

---

## Многонациональное Государство Боливия

Боливия сформировала такие политические условия, которые способствуют благополучию коренных народов и организаций мелких производителей; таким образом, вместе с Эквадором они являются образцом для всей Южной Америки. В результате двух десятилетий непрерывных усилий, направленных на расширение прав и возможностей коренных народов, составляющих 62% населения, были существенно сокращены масштабы отсутствия продовольственной безопасности.

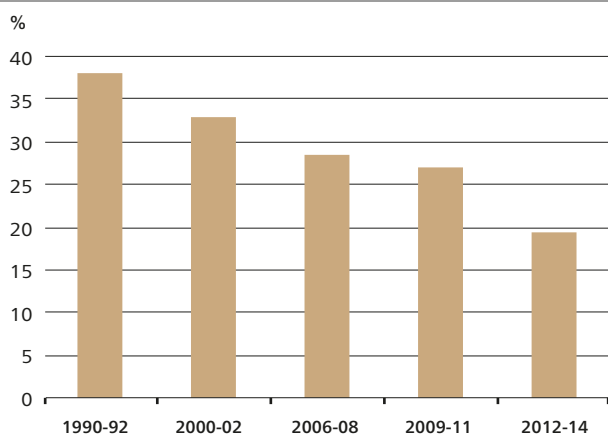
За период 2001-2012 годов показатель крайней нищеты снизился на 17,2% в результате перераспределения доходов, причем средние темпы роста доходов беднейших 40% населения в три раза опережали средние общенациональные показатели. Такое сокращение масштабов нищеты повлияло на сокращение масштабов распространения недоедания. Доля недоедающего населения сократилась с 38% в 1990-1992 годах до 19,5% в

2012-2014 годах (Рисунок 5). Реализация целенаправленной политики в интересах бедных слоев и обеспечения продовольственной безопасности позволила снизить в период с 2009-2011 и 2012-2014 годов показатель масштабов недоедания на 7,4 процентных пункта, а показатель хронического недоедания среди детей до трехлетнего возраста снизился в 2012 году до 18,5% (Рисунок 6). Снижаются также масштабы недоедания: с 1994 по 2008 год показатель отставания в росте детей в возрасте до пяти лет снизился с 35,2% до 27,2%. Ликвидация голода является одной из целей более масштабных планов развития страны, например «Патриотической повестки дня – 2025», в которой прописаны цели в области развития, включая искоренение крайней нищеты и голода в соответствии с международными целями в области продовольственной безопасности и питания.



РИСУНОК 5

Масштабы распространения недоедания, Многонациональное Государство Боливия, с 1990-1992 по 2012-2014 годы



Источник: ФАО.

Сельское хозяйство играет ведущую роль в стратегии продовольственной безопасности Боливии: около трети населения страны проживает в сельских районах, где масштабы нищеты велики. Осуществляя двуединый подход, правительство уделяет одинаковое внимание как повышению продуктивности семейных фермерских хозяйств, так и удовлетворению насущных потребностей уязвимых групп населения на основе осуществления мер социальной защиты и программ распределения денежных средств. Помимо содействия доступу к продовольствию, эти программы оказывают положительное воздействие и на другие измерения продовольственной безопасности. Распределение денежных средств на регулярной и предсказуемой основе приводит к увеличению инвестиций непосредственно в сельскохозяйственное производство и к повышению производительного потенциала получающих эти средства домохозяйств. Программы социальной защиты содействуют просвещению в вопросах питания, более полному использованию пищевых продуктов и укреплению устойчивости к стихийным бедствиям. Решение задач социальной справедливости и адресная работа с наиболее уязвимыми группами населения по улучшению доступа к продовольствию и его использования свидетельствует о глубоких изменениях в разработке политики в области продовольственной безопасности в Многонациональном Государстве Боливия. С 2006 года законодательными положениями (Закон №3545) существенно расширен доступ общин коренных народов и малоземельных фермеров к земле, что гарантирует ранее социально обособленным группам населения права владения и пользования землей. Укреплена нормативно-правовая база продовольственной безопасности: официально

признано и поддерживается экономическое, гражданское и политическое участие малоземельных фермеров и групп коренных народов.

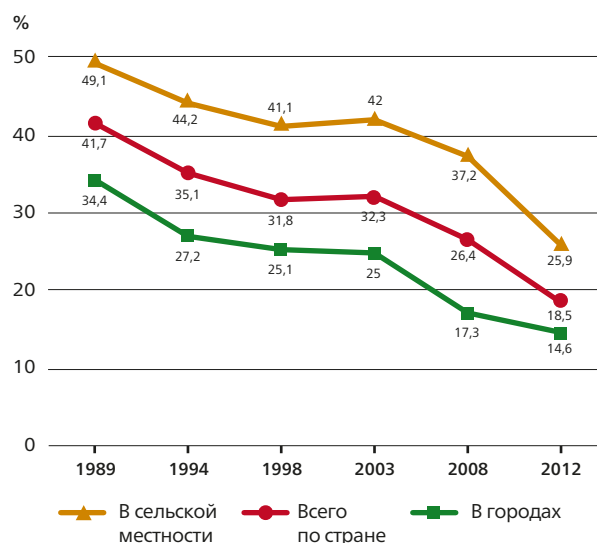
В 2007 году правительство Боливии приняло План развития страны, в котором одним из краеугольных камней суверенитета страны признается продовольственная безопасность. Этим планом также определены основные направления политики укрепления продовольственной безопасности и суверенитета на основе обеспечения здорового продовольствия отечественного производства и углубления вклада сельского и лесного хозяйства в улучшение средств к существованию<sup>9</sup>.

Однако главной вехой этого процесса стало принятие в 2009 году новой Конституции, провозглашающей политический, экономический, правовой, культурный и языковой плюрализм. Конституция наделяет правами и полномочиями коренные народы, составляющие большинство, и защищает широкий спектр прав человека, включая право на питание<sup>10</sup>.

В 2009 году страна сделала важный шаг в направлении осуществления права на питание, закрепив это право в Конституции. В законе об общинном сельскохозяйственном производстве<sup>11</sup> признается роль фермеров – представителей коренных народов в производстве продовольствия, а также общин коренных народов в качестве хозяйственных организаций малоземельных фермеров<sup>12</sup>. Соответствующие законы содержат положения, предусматривающие содействие формированию

РИСУНОК 6

Масштабы распространения недоедания среди детей до трех лет, Многонациональное Государство Боливия, 1989-2012 годы



Источник: Economic and Social Policy Analysis Unit of the Plurinational State of Bolivia.





РИСУНОК 7

Развитие системы обеспечения продовольственной безопасности, Многонациональное Государство Боливия, 1996-2015 годы



Источник: FAO Bolivia.

благоприятных условий для обеспечения продовольственной безопасности и питания. В законодательстве определяется, как учреждения взаимодействуют в разработке политики в поддержку сельскохозяйственного производства, торговли и финансов, а также прописаны механизмы, дающие всем заинтересованным сторонам возможность участвовать в формулировании политики, что обеспечивает уделение первоочередного внимания потребностям общинного уровня<sup>13</sup>. К прочим элементам общего руководства вопросами продовольственной безопасности в Многонациональном Государстве Боливия относится наращивание потенциала учреждений в области действенного осуществления политики, а также создание нормативно-правовой базы для устойчивого рационального использования природных ресурсов.

В 2012 году правительство одобрило базовый закон «О Матери-Земле и комплексном развитии для достойной жизни» (*Ley Marco de la Madre Tierra y Desarrollo Integral para Vivir Bien*), который заложил основы устойчивого развития, сохранения и восстановления окружающей среды, а также восстановления и укрепления базы местных и традиционных знаний. Этот базовый закон охватывает ряд областей, включая производство и потребление продовольствия.

Структура общего руководства вопросами продовольственной безопасности в стране (Рисунок 7) способствует улучшению продовольственной безопасности и питания на основе сочетания политики и программ, направленных на решение двуединой цели создания возможностей для того, чтобы голодающие смогли улучшить свои средства к существованию за счет содействия развитию сельского хозяйства и сельских районов, а также за счет обеспечения принятия срочных практических мер борьбы с голодом в рамках программ, направленных на улучшение доступа к продовольствию.

Ряд государственных предприятий поставили целью увеличение производства продовольствия. Например, Компания по обеспечению производства продовольствия оказывает содействие мелким и средним производителям основных продовольственных товаров таких, как пшеница, соя, рис и кукуруза, предоставляя им кредиты, оказывая посреднические услуги при закупке производственных ресурсов и продаже продукции, а также обеспечивая доступ к сельхозтехнике. Другие государственные предприятия предоставляют такие производственные сельхозресурсы, как сертифицированные семена и удобрения. Предприятие LACTEOSBOL содействует производству и сбыту молочной продукции<sup>14</sup>.

Программа страхования сельского хозяйства «*Pachamama*» направлена на снижение уязвимости фермеров в отношении стихийных бедствий и на сокращение миграции из сельских районов в города<sup>15</sup>. Среди многочисленных программ в интересах мелких семейных фермерских хозяйств можно отметить Программу по разработке агропродовольственных инициатив в сельских районах, направленную на содействие мелким производителям продовольствия, а также программу «Сельские альянсы», нацеленную на улучшение доступа малоземельных фермеров к кредитам.

К мерам, направленным на улучшение питания детей, относятся программы школьного питания, реализуемые местными органами государственного управления и охватывающие 89% посещающих школу детей<sup>16</sup>. Обусловленное распределение денежных средств среди уязвимых групп – в том числе в рамках программы «Достойная пенсия», которой охвачено около одного миллиона людей пенсионного возраста, программы «Пособие Хуасинто Пинто» (*Bono Juancito Pinto*), в рамках которой помощь получают почти два миллиона бедных семей, имеющих детей в возрасте до пяти лет, и которая направлена на повышение посещаемости школ, а также



программа «Пособие Хуаны Асурду» (*Bono Juana Azurduy*), предусматривающая предоставление денежных средств беременным и кормящим женщинам, не имеющим медицинской страховки, – также обеспечивает сокращение масштабов нищеты и укрепляет продовольственную безопасность и питание. Программы пособий (*Bono*) предусматривают оказание помощи нуждающимся, даже если они проживают в самых отдаленных районах<sup>17</sup>.

Политика в области продовольственной безопасности и питания предполагает участие всех заинтересованных сторон: местные общины, включая общины коренного населения, участвуют в ее разработке и осуществлении. В целях содействия обсуждению и координации политики в области продовольственной безопасности и питания задействован целый ряд институциональных платформ; одной из них является Многонациональный экономический и производственный совет, который координирует разработку политики продовольственной безопасности, определяет участвующих в реализации политики контрагентов, а также отвечает за мониторинг и оценку ее осуществления.

Национальный совет по продовольственной безопасности и питанию (КОНАН) отвечает за осуществление и координацию программ и стратегий, объединяя усилия нескольких министерств и ведомств, включая Аппарат Президента<sup>18</sup>. Ведомственные и муниципальные советы по продовольственной безопасности и питанию выполняют функции КОНАН на субнациональном и местном уровнях. Политика в области продовольственной безопасности обсуждается в Парламентской группе по борьбе с голодом, в которую входят представители академических кругов, гражданского общества и учреждений-исполнителей. Однако самым важным элементом структуры общего руководства в области продовольственной безопасности является программа «Патриотическая повестка дня», которая представляет собой стратегический план развития страны; в рамках этой программы объединили свои усилия в борьбе с недоеданием министерства разных уровней и гражданское общество.

Информационное сопровождение этих механизмов общего руководства обеспечивает развитая система сбора данных. Национальное статистическое бюро собирает информацию с помощью обследований домохозяйств и занятости, а также осуществляет, хотя и не на системной основе, мониторинг цен на продовольствие. Министерство здравоохранения имеет Национальную информационную систему по вопросам здравоохранения, которая собирает антропометрическую информацию по детям и женщинам детородного возраста. Министерство развития сельских районов имеет Производственную и агроэкологическую обсерваторию, которая обеспечивает сбор данных по производству продовольствия.

Многонациональное Государство Боливия добилось значительных успехов в области продовольственной безопасности и общего руководства этими вопросами. Нормативно-правовая база, например Закон №144, закрепляет вопросы продовольственной безопасности и продовольственного суверенитета в Конституции; в этой же правовой базе коренные народы признаются в качестве производителей продовольствия и официальных получателей государственных ресурсов. Свидетельством существенных достижений в развитии общего руководства вопросами продовольственной безопасности является наличие широких демократических процессов и координации политики. Однако сохраняется серьезная проблема: развитие мощных и действенных институтов на местном уровне с участием различных заинтересованных сторон для решения многочисленных задач в области продовольственной безопасности и осуществления стратегий. Важнейшее значение имеет приверженность на политическом уровне; и правительство Многонационального Государства Боливия обеспечило включение продовольственной безопасности и суверенитета в качестве приоритетных задач в долгосрочный план развития страны – «Патриотическую повестку дня – 2025».



## Бразилия

В настоящем издании доклада «Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире» показано, что Бразилия не только достигла поставленной в ЦРТ задачи по сокращению вдвое числа голодающих, но и выполнила поставленную ВПС более серьезную задачу сокращения вдвое количества людей, страдающих от голода. Эти достижения вписываются в общий контекст улучшения показателей развития человеческого потенциала и сокращения неравенства, который наблюдается в стране в последние годы<sup>19</sup>. Темпы продвижения к достижению этих установленных на международном уровне целевых показателей ускорились, когда задача избавления от голода была сформулирована в качестве центрального элемента политической повестки дня Бразилии. Гарантированное обеспечение всем бразильцам трехразового питания, как сказал в своей речи при вступлении в должность президент Луис Инасиу Лула да Силва, стало одним из приоритетов работы президента и правительства в 2003 году, когда была запущена программа «Нулевой голод». В период между 2000-2002 и 2004-2006 годами показатель недоедания в Бразилии снизился вдвое с 10,7% до менее 5%.

Программа «Нулевой голод» стала первым шагом воплощения решения избавиться от голода в конкретных делах; она стала воплощением нового подхода страны к решению проблем продовольственной безопасности, питания и социальной интеграции в качестве центральных элементов повестки дня правительства в увязке с макроэкономической, социальной и сельскохозяйственной политикой. Из года в год реализация этого подхода набирала темпы на основе укрепления нормативно-правовой базы продовольственной безопасности и питания; формирования институциональных структур, содействующих сотрудничеству и координации между министерствами и организациями других уровней государственного управления на основе четко прописанного распределения обязанностей; увеличения инвестиций в такие области, как семейные фермерские хозяйства и социальная защита; и активного вовлечения гражданского общества в процессы, связанные с формированием и мониторингом на всех этапах и на всех уровнях – от национального до местного – через Национальный совет по продовольственной безопасности и питанию (CONSEA). Успехи в сокращении масштабов голода и крайней нищеты как в сельских, так и в городских

районах, стали результатом не единичной компании, проводимой в отрыве от других мероприятий, а результатом тщательно согласованной системы стратегий, реализуемой правительством при активном участии гражданского общества.

Эта всеобщая модель развития стала неотъемлемым элементом плана «Бразилия без крайней нищеты», запущенного в 2011 году президентом Дилмой Русеф с целью ликвидации крайней нищеты в Бразилии. Этот процесс, изначально представлявший собой обещание правительства положить конец голоду, в течение десяти лет трансформировался в общенациональный закон, обеспеченный институциональными структурами, способствующими последовательной реализации права человека на достаточное питание, которое было закреплено в Конституции страны в 2010 году.

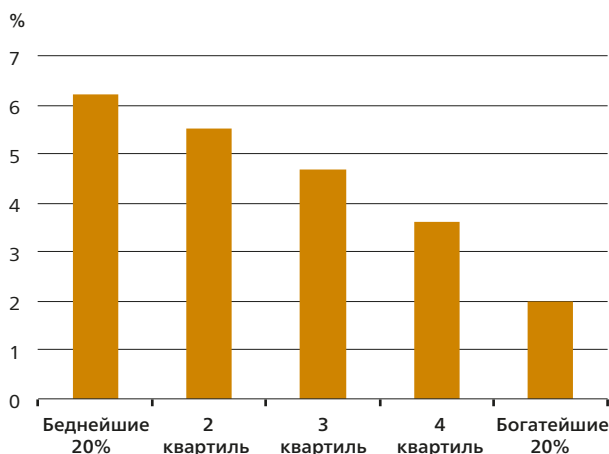
Программа «Нулевой голод» представляет собой комплекс мероприятий 19 министерств, осуществляемых на основе двуединого подхода, предусматривающего увязку социальной защиты и политики содействия укреплению равенства в распределении доходов, расширению занятости, росту производства в семейных фермерских хозяйствах и обеспечению питанием. Экономическая политика и программы социальной защиты, такие как программа распределения денежных семейных пособий, в сочетании с новаторскими программами в интересах семейных фермерских хозяйств, позволили увязать меры поддержки производства и социальной защиты, что способствовало созданию рабочих мест и повышению реальных заработков<sup>20</sup>, а также существенному сокращению масштабов голода и повышению равенства доходов. ФАО оказывала поддержку через свои программы в рамках соглашений о техническом сотрудничестве и сыграла важную роль в подготовке осуществления программы «Нулевой голод» в первые месяцы 2003 года.

Результаты этих усилий наглядно демонстрирует тот факт, что Бразилия успешно достигла согласованных на международном уровне целей. Общий показатель нищеты снизился с 2001 по 2012 год с 24,3% до 8,4% от общей численности населения<sup>21</sup>, а показатель крайней нищеты снизился за тот же период с 14,0 до 3,5%<sup>22</sup>. В период с 2001 по 2012 год доходы беднейших 20% населения выросли в три раза – на столько же выросли и доходы богатейших 20% населения (Рисунок 8)<sup>23</sup>. Доля недоедающего населения сократилась с 10,7% в 2000-2002 годах до уровня ниже 5% в 2004-2006 годах.



РИСУНОК 8

Среднегодовой прирост душевого дохода в семьях, Бразилия, 2001-2012 годы



Источник: Government of Brazil, 2014.

Масштабы распространения отставания в росте у детей в возрасте до пяти лет сократились почти наполовину с 13,4% в 1996 году до 6,7% в 2006 году, а доля детей, страдающих от истощения, снизилась с 4,2% до 1,8% (Рисунок 9)<sup>24</sup>. Общациональное обследование, по результатам которого была составлена Бразильская шкала продовольственной безопасности, показало, что в период с 2004 по 2009 годы масштабы серьезного отсутствия продовольственной безопасности сократились на 25%. При этом масштабы отсутствия продовольственной безопасности сократились в большей мере в группах населения, живущих в условиях крайней нищеты<sup>25</sup>.

Закон Бразилии «О продовольственной и пищевой безопасности» (Закон №1.346 от сентября 2006 года) определяет продовольственную и пищевую безопасность как «осуществление права каждого на регулярный и постоянный доступ к достаточному по объему качественному питанию без ущерба для доступа к другим предметам и товарам первой необходимости и на основе таких режимов питания, которые способствуют здоровью, отвечают требованиям культурного разнообразия и являются устойчивыми с экологической, культурной, экономической и социальной точки зрения». Все аспекты этого определения нашли свое отражение в программе «Нулевой голод» и в вытекающих из нее стратегиях и программах, предусматривающих широкий спектр мероприятий – от устойчивых методов ведения сельского хозяйства до вопросов образования в области питания и привычных рационов питания. На основе этого подхода и сформирован осуществляемый в настоящее время Национальный план продовольственной и пищевой безопасности.

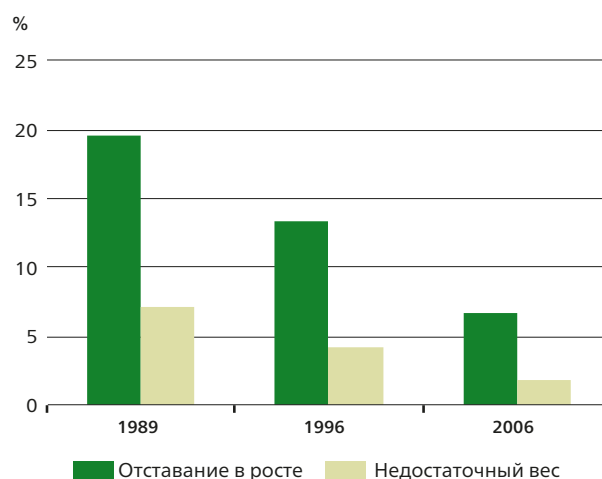
Этот осуществляемый в настоящее время Национальный план продовольственной и пищевой безопасности включает более 40 программ и мероприятий. Министерство социального развития и борьбы с голодом отвечает за осуществление многих из этих программ, однако ряд других основных мероприятий относится к ведению других министерств, включая министерства здравоохранения, аграрного развития, образования, сельского хозяйства и окружающей среды.

Расходы федерального правительства на программы и мероприятия в области продовольственной безопасности и питания составили в 2013 году порядка 35 млрд долл. США. За период 2000-2012 годов расходы на социальные программы увеличены более чем на 128%, а доля этих программ в валовом национальном продукте выросла на 31%<sup>26</sup>. В 2013 году на программы социальной защиты была выделена основная часть ассигнований на продовольственную безопасность и питание, а на программы, касающиеся производства и распределения продовольствия, включая программы содействия семейным фермерским хозяйствам, приходилась шестая часть этих ассигнований<sup>27</sup>.

Программа распределения денежных семейных пособий, запущенная в 2003 году в рамках стратегии «Нулевой голод», в настоящее время распределяет денежные пособия по спискам матерей; по этой программе пособия получили более 13,8 млн семей с низкими доходами, причем при этом оговаривается, что дети в семье не должны бросать школу и обязаны раз в месяц посещать местные медицинские учреждения для

РИСУНОК 9

Доля детей с отставанием в росте или имеющих недостаточный вес в возрасте до пяти лет, Бразилия, 1989-2006 годы



Источник: Institute of Applied Economic Research.



контроля за физическим развитием и для получения прививок. За десять лет осуществления этой программы ассигнования на нее выросли в три раза, достигнув в 2013 году почти 11 млрд долл. США; в настоящее время это составляет около одной трети всех федеральных расходов на программы и мероприятия в области продовольственной безопасности и питания<sup>28</sup>.

Стратегия «Бразилия без крайней нищеты» является дальнейшим развитием успешных результатов программы «Нулевой голод». В 2011 году в рамках этой стратегии начата реализация новой адресной политики в интересах населения, живущего в условиях крайней нищеты, предусматривающая улучшение доступа к государственным услугам в целях улучшения образования, здравоохранения и занятости. Для обеспечения того, чтобы дети получали в первые 1000 дней жизни необходимые им уход и питание, осуществляется политика поддержки семей, имеющих детей раннего возраста. К числу таких мер относятся увеличение денежных пособий для семей с детьми раннего возраста, для беременных и кормящих женщин, а также расширение доступа к детским дошкольным учреждениям – все это призвано улучшить доступ к питательным пищевым продуктам. В марте 2013 года семьи, живущие в условиях крайней нищеты, начали получать пособия для обеспечения минимального подушевого дохода на уровне примерно 1,25 долл. США в день. С 2011 года из состояния крайней нищеты было выведено дополнительно 22,1 млн бразильцев<sup>29</sup>.

Вторым основным элементом политики Бразилии в области продовольственной безопасности и питания является Национальная программа школьного питания, в рамках которой бесплатным питанием обеспечиваются учащиеся всех государственных школ – в 2012 году более 43 млн детей. В государственных школах Бразилии учатся главным образом дети из семей с низким уровнем доходов, поэтому улучшение доступа к продовольствию в рамках этой программы является значительным подспорьем для бедных домохозяйств. В 2012 году расходы федерального правительства на программу школьного питания составили 1,5 млрд долл. США; правительства штатов и муниципальные правительства также участвовали в финансировании этой программы<sup>30</sup>. Программа дала настолько существенные результаты, что удалось сократить масштабы распространения недоедания в Бразилии примерно на одну треть по сравнению с тем, чего можно было бы ожидать при отсутствии этой программы<sup>31</sup>.

В рамках стратегии «Нулевой голод» политике укрепления семейных фермерских хозяйств с самого начала отводилось центральное место. Осуществление этой политики параллельно с программами распределения денежных средств (программа семейных пособий) наглядно показывает осуществление двуединого подхода к ликвидации

голода. Предприятия агробизнеса и крупные фермы занимают доминирующее положение в сельскохозяйственном производстве Бразилии, ориентированном на экспорт, однако семейных фермерских хозяйств становится все больше, и в настоящее время на них приходится 70% объема производства продовольствия, потребляемого в стране<sup>32</sup>. В 2013 году общий объем расходов на осуществление политики поддержки семейных фермерских хозяйств составил в общей сложности 5,6 млрд долл. США<sup>33</sup>; с 2003 года бюджет программы сельского кредитования в рамках Национальной программы укрепления семейных фермерских хозяйств увеличен в десять раз.

Другие стратегии, такие как страхование урожая от ценовых рисков и экстремальных климатических явлений, гарантия минимальных цен, адресная помощь женщинам, развитие сельских районов и техническое содействие, – все они направлены на повышение продуктивности и доходов и решают конкретные задачи различных регионов Бразилии. За последние десять лет был улучшен доступ к земле: 50 млн гектаров земли было распределено между более чем 600 000 безземельных семей. Стратегия «Бразилия без крайней нищеты» усиливает эту поддержку путем оказания семейным фермерским хозяйствам услуг по распространению опыта и знаний в рамках осуществления трехлетнего проекта повышения устойчивости к воздействию внешних факторов и улучшения их средств к существованию. Программы, осуществляемые в полусухих регионах, обеспечивают доступ бедных сельских семей к воде, чтобы повысить их продуктивность на основе ирригации и улучшить санитарно-гигиенические условия их проживания.

Инновационная Программа закупок у семейных фермерских хозяйств, запущенная в 2003 году в рамках стратегии «Нулевой голод», предусматривает прямые закупки продовольствия у семейных фермерских хозяйств и его безвозмездную передачу учреждениям, оказывающим помощь уязвимым группам населения, или использование этого продовольствия для пополнения государственных резервов. Гарантируя рынок сбыта для мелких фермерских хозяйств, эта программа способствует сокращению масштабов нищеты в сельских районах, поскольку почти половина участвующих в этой программе фермеров – бедняки<sup>34</sup>. В 2012 году более 185 000 фермеров по всей Бразилии были задействованы в этой программе, причем каждый получил за свою продукцию в среднем 2000 долл. США<sup>35</sup>. С 2003 года ассигнования федерального правительства по этой программе увеличились почти в десять раз и превысили в 2013 году 600 млн долл. США. Такая увязка политики в области социальной защиты и мер поддержки семейных фермерских хозяйств –





характерная черта комплекса мер политики в Бразилии. В 2009 году в рамках Национальной программы школьного питания государственным школам было предписано выделять не менее 30% расходов на питание для прямых закупок у семейных фермерских хозяйств. К 2012 году 80% государственных школ закупили продовольствие непосредственно у семейных фермерских хозяйств, а половина из них вышла на предписанный 30-процентный показатель<sup>36</sup>.

Эти инвестиции в семейные фермерские хозяйства дали существенные результаты. За последние десять лет доходы семейных фермерских хозяйств выросли в реальном выражении на 52%, и более 3,7 млн людей в сельских районах вышли на уровень среднего класса.

За последнее десятилетие также произошла существенная эволюция общего руководства вопросами продовольственной безопасности и питания. Мероприятия в поддержку политики в области продовольственной безопасности и питания обеспечены целым рядом знаковых нормативно-правовых актов, консолидацией федеральным правительством институциональных механизмов, а также действенным поощрением участия самых разных заинтересованных сторон<sup>37</sup>. Центральное место здесь занимает Национальный совет по продовольственной безопасности и питанию (CONSEA), впервые образованный в 1993 году, расформированный в 1995 году и вновь созданный в 2003 году в качестве консультативного совета, связанного непосредственно с Канцелярией Президента. Две трети членов CONSEA – представители гражданского общества, а одна треть – представители правительства. В 2006 году Совет совместно с федеральным правительством обеспечил принятие национального закона «О продовольственной и пищевой безопасности», в соответствии с которым учреждена Национальная система продовольственной и пищевой безопасности (SISAN).

SISAN является центральным элементом общего руководства вопросами продовольственной безопасности в Бразилии. В его состав входят два органа национального уровня: CONSEA и Межминистерская палата по продовольственной безопасности и питанию (CAISAN), в состав которой входят представители правительства, отвечающие за политику и программы в области продовольственной безопасности и питания. CONSEA вырабатывает рекомендации в отношении политики в области продовольственной безопасности и питания, включая Национальный план продовольственной и пищевой безопасности, и осуществляет ее мониторинг, а также содействует осуществлению мероприятий в области продовольственной безопасности и питания в рамках единой стратегии; а CAISAN представляет собой межминистерский механизм координации работы правительства и осуществления Национального плана

продовольственной и пищевой безопасности. Эта организационная система федерального уровня дублируется на уровне штатов и муниципалитетов.

В 2010 году право человека на достаточное питание было включено в Конституцию Бразилии; также специальным указом учрежден Национальный план продовольственной и пищевой безопасности. Эти мероприятия позволили закрепить успехи Бразилии и гарантировать надежность результатов политики, осуществляемой в рамках стратегии «Нулевой голод». CONSEA принадлежит важная роль в этих достижениях, в том числе в плане мобилизации общественного мнения по всей стране.

Созданный в 2003 году Национальный совет по устойчивому развитию сельских районов стал, подобно CONSEA в области продовольственной безопасности и питания, организационной основой для координации вопросов развития сельских районов и программ семейных фермерских хозяйств. Национальный план устойчивого развития сельских районов и семейных фермерских хозяйств представляет собой комплекс из десятков скоординированных стратегий и программ, увязанных с мероприятиями, осуществляемыми в рамках Национального плана продовольственной и пищевой безопасности.

В настоящее время правительство работает над консолидацией работы SISAN на муниципальном уровне, поскольку большинство федеральных программ продовольственной безопасности и питания осуществляются на этом уровне в соответствии с директивами национального уровня на основе децентрализованного подхода, который уже используется в других секторах. Например, круг получателей в рамках программы семейных пособий определяется на местном уровне на основе единого национального реестра социальных программ, что позволяет адресно и скоординировано осуществлять программы и выплаты. Органы управления муниципального уровня также отслеживают соблюдение семьями условий получения семейных пособий в плане получения профессиональной подготовки и участия в других социальных программах в рамках всеобщей системы социального обеспечения. Управление участием семейных фермерских хозяйств в программе закупок продовольствия также осуществляется на местном уровне, причем адресный характер мер обеспечивается национальным реестром семейных фермерских хозяйств, на основе которого реализуется широкий спектр программ поддержки семейных фермерских хозяйств. Участие в этой работе организаций гражданского общества чрезвычайно важно, поскольку они играют ведущую роль в составлении и поддержании этих реестров и в обеспечении того, чтобы в них были включены семьи, имеющие право на получение тех или иных пособий.





Мониторинг состояния продовольственной безопасности и питания является неотъемлемой частью стратегии борьбы с голодом с 2004 года, действительно помогая в принятии решений и документировании проделанной работы. Федеральное правительство работает в тесном контакте с CONSEA в реализации национальной информационной системы по вопросам продовольственной безопасности и питания, которая дает более 50 показателей по шести аспектам продовольственной безопасности: i) производство продовольствия; ii) наличие продовольствия; iii) доходы и условия жизни; iv) доступ к достаточному питанию и воде; v) здоровье, питание и доступ к соответствующим услугам; и vi) образование. Оценка политики, которую осуществляет специальное подразделение по оценке при Министерстве социального развития, также имеет существенное значение, поскольку на ее основе реализуется управление программой, мобилизация поддержки успешных мер и готовятся рекомендации для директивных органов<sup>38</sup>.

Бразилия добилась за последние десять лет больших успехов в вопросах общего руководства в области продовольственной безопасности и питания, приняв законы и создав институты, которые станут воплощением стратегии «Нулевой голод». Значительные успехи в сокращении масштабов нищеты и голода демонстрируют успешность этого тщательно скоординированного межсекторального подхода, основанного на широком участии населения.

Национальный план продовольственной и пищевой безопасности, разработанный при действенном участии широкого круга заинтересованных сторон, тесно увязан с федеральным бюджетом и структурно продуманной системой мониторинга вопросов продовольственной безопасности и питания. Стратегия «Бразилия без крайней нищеты», ставящая масштабные задачи, представляет собой дальнейшее развитие этих достижений в более масштабных мероприятиях в интересах уязвимых слоев населения и в увеличение средств, вкладываемых в решение проблем раннего детского возраста; все эти приоритетные мероприятия принесут в будущем большие результаты.

Сотрудничество между министерствами и отраслями всегда связано с трудностями, однако CONSEA и CAISAN выполняют свои функции механизмов координации. Все чаще разрабатываются совместные межминистерские стратегии, в основу которых ложатся все более масштабные межсекторальные концепции и потенциал.

Структуры и потенциал, сформировавшиеся в результате эволюции и организационного оформления общего руководства вопросами продовольственной безопасности и питания, а также неизменной финансовой поддержки и политической приверженности, создают в Бразилии надежную основу для закрепления достигнутых успехов и противодействия новым вызовам в будущем.

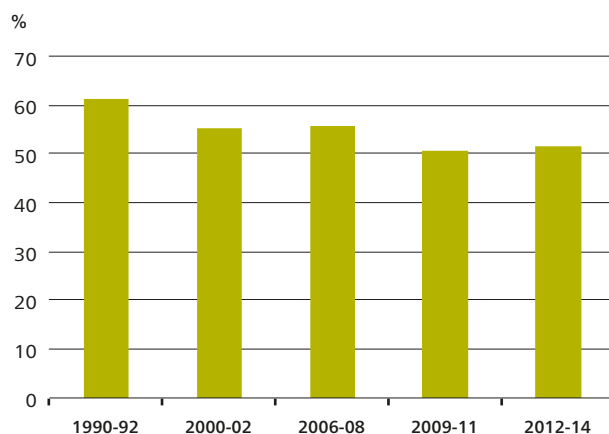
## Гаити

Гаити относится к числу стран с самым низким уровнем продовольственной безопасности в мире: в этой стране хронически недоедает более половины всего населения (Рисунок 10). Хотя этот показатель свидетельствует об уменьшении доли недоедающих по сравнению с 61,1% в начале 1990-х годов, в абсолютном выражении число голодающих выросло с 4,4 млн в 1990-1992 года до 5,3 млн в 2012-2014 годах, поскольку рост населения не подкреплялся достаточными темпами развития.

Еще одним свидетельством тяжелейшего положения в плане продовольственной безопасности в Гаити является низкий уровень упитанности детей. В 2012 году 11,4% детей в возрасте до пяти лет имели дефицит веса, а 21,9% отставали в развитии. И хотя эти показатели по-прежнему вызывают серьезное беспокойство, они свидетельствуют об определенном прогрессе в плане достижения ЦРТ по сокращению масштабов голода; в 1990 году доля детей с дефицитом веса составляла 23,7%, а доля детей с отставанием в развитии – 40,1%.

РИСУНОК 10

Масштабы распространения недоедания, Гаити, с 1990-1992 по 2012-2014 годы



Источник: FAO.



Проблема отсутствия продовольственной безопасности в Гаити связана с тем, что значительная часть населения живет в условиях крайней нищеты. В 2001 году 62% населения были вынуждены существовать на менее чем 1,25 долл. в день (в международных долларах). При низких темпах экономического роста, составлявших в период с 2000 по 2012 год в среднем 0,8% в год, нищета сохраняется, а по последним оценкам, в 2011 году 40% населения проживало в условиях еще более ужасающей нищеты, имея менее 1 долл. США в день<sup>39</sup>. Череды стихийных бедствий еще более усугубила состояние хрупкой экономики. По сообщениям правительства, в 2012 году в результате засухи, тропических бурь и урагана «Сэнди»<sup>40</sup> количество людей, проживающих в условиях острого отсутствия продовольственной безопасности выросло с 800 тысяч до более 1,5 млн, что составило примерно 15% всего населения<sup>41</sup>. Стихийные бедствия увеличили количество безработных, поскольку в условиях развала экономики люди теряют источники средств существования и, соответственно, затрудняется доступ к продовольствию.

Еще до землетрясения 2010 года уровень безработицы превышал 16%, причем наиболее высокой была безработица среди молодежи (30%) и в городах (33% в столичном регионе Порт-о-Пренс). В целом по стране сельское хозяйство обеспечивает 50% рабочих мест и дает 25% валового внутреннего продукта (ВВП). Для большинства из одного миллиона мелких фермеров серьезной проблемой является низкая продуктивность сельского хозяйства и нестабильность прав владения и

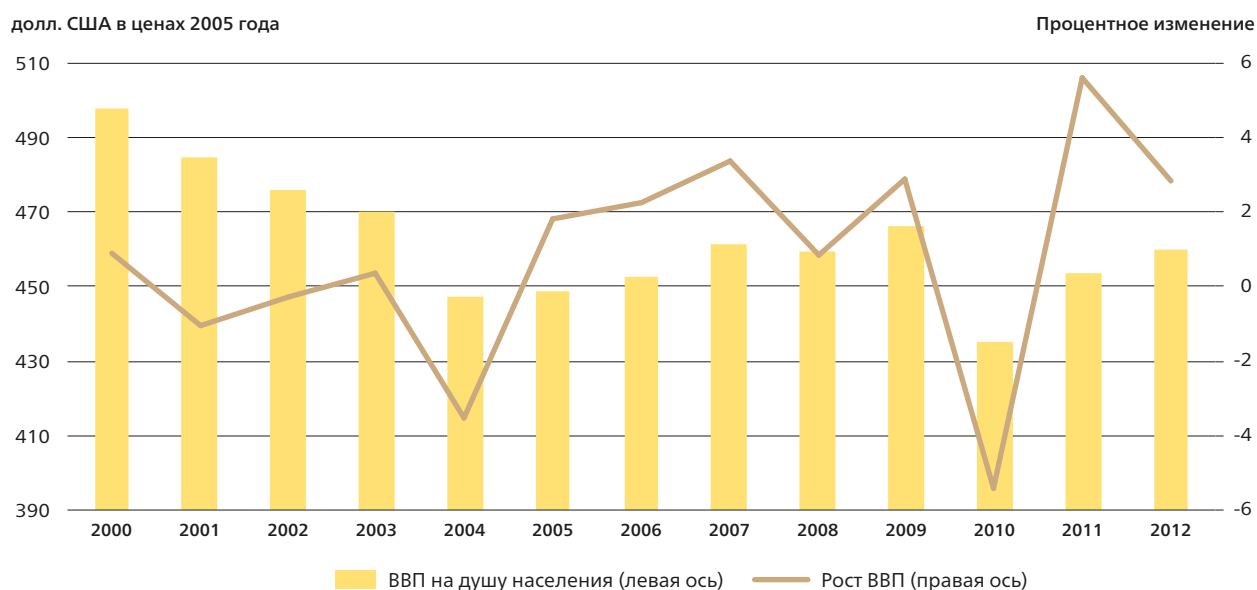
пользования. Фермы невелики: в среднем каждая имеет менее 1 гектара, а увеличение плотности населения ограничивает размеры фермерских хозяйств, что еще более усугубляется наступлением городов на культивируемые и орошаемые земли.

Удовлетворение продовольственных потребностей Гаити зависит от импорта. Эта зависимость усиливается по мере роста численности населения при сохранении низкой продуктивности сельского хозяйства. В 2010 году импортировалось 44% всего потребляемого продовольствия, тогда как три десятилетия назад этот показатель составлял 19%. Хотя в 1980-е годы Гаити полностью обеспечивала себя рисом, сейчас она стала его крупным импортером, что свидетельствует об изменении торговой политики страны, крайней нищете и уязвимости для экстремальных природных явлений. Около 80% риса и 100% пшеницы (именно они обеспечивают одну треть калорий, потребляемых населением) поступает с международных рынков<sup>42</sup>. В 2008-2010 годах Гаити расходовала на импорт продовольствия на 50% больше того, что она получала от экспорта всех своих товаров. Такая зависимость от международных рынков делает страну уязвимой для скачков международных цен.

Бедственная ситуация, возникшая после землетрясения 2010 года, заставила правительство и его международных партнеров разработать планы, ориентированные как на восстановление, так и на долгосрочное экономическое развитие. Стратегический план развития Гаити ориентирован на восстановление экономических, социальных и институциональных

РИСУНОК 11

Экономический рост и ВВП, Гаити, 2000-2012 годы



Источник: Всемирный банк, 2014 год, Показатели мирового развития.



структур страны и призван к 2030 году превратить Гаити в страну с формирующейся экономикой<sup>43</sup>.

В Стратегический план развития заложены меры по укреплению продовольственной безопасности и соответствующие институциональные механизмы. Национальный план обеспечения продовольственной безопасности, впервые разработанный в 1996 году, а в 2010 году пересмотренный Национальным агентством по координации вопросов продовольственной безопасности (CNSA), отражает эту долгосрочную перспективу. В Плане поставлена задача искоренить голод к 2025 году и гарантировать право на продовольствие путем принятия мер, учитывающих многочисленные аспекты продовольственной безопасности. В Плане делается акцент на развитие сельского хозяйства и повышение его продуктивности с целью наращивания объемов продовольствия при одновременном создании рабочих мест и возможности получения доходов в сельской местности, где проблема нищеты и отсутствия продовольственной безопасности стоит особенно остро. Роль сельского хозяйства в достижении продовольственной безопасности отражена в Политике развития сельского хозяйства на 2010-2025 годы, которая призвана создать условия для стимулирования продуктивности сельского хозяйства, обеспечения продовольственной безопасности, повышения степени переработки продукции и повышения устойчивости к стихийным бедствиям.

Трехлетняя программа восстановления сельского хозяйства должна дать толчок развитию сельского хозяйства во всей стране за счет целой серии политических и практических мер. Так, подпрограмма поддержки семейного сельского хозяйства ориентирована на мелкие семейные фермерские хозяйства и предусматривает конкретные меры по облегчению их доступа к производственным ресурсам и услугам, которые способствуют повышению продуктивности и рентабельности. Более широкая цель программы заключается в повышении уровня самообеспеченности страны продовольствием с 50 до 60%. Подпрограмма оживления агроиндустрии направлена на укрепление потенциала агроиндустрии за счет улучшения координации производственно-сбытовой цепи, логистики, сбыта и переработки, а также повышения стоимости сельскохозяйственного экспорта на 40% по сравнению с уровнем 2009-2011 годов. Трехлетняя Программа восстановления сельского хозяйства также предусматривает меры по стимулированию рационального использования природных ресурсов, а входящая в нее подпрограмма укрепления институтов и механизмов управления призвана, что еще более важно, реформировать и расширить возможности Министерства сельского хозяйства по мониторингу, оценке и организации

политических процессов в интересах сельскохозяйственного развития.

Если интервенции в сельское хозяйство имеют целью повысить продуктивность и увеличить объемы производства продовольствия, то Национальная программа борьбы с голодом и неполноценным питанием («Аба Грангу») ориентирована на расширение доступа к продовольствию и его использования. «Аба Грангу» представляет собой инициативу Президента Гаити, которую он выдвинул в 2012 году, с тем чтобы вполнину уменьшить масштабы голода и неполноценного питания в период с 2012 по 2016 год, а к 2025 году и искоренить их. Программа «Аба Грангу» построена в соответствии с общими принципами Национального плана обеспечения продовольственной безопасности и предполагает смещение общей стратегии обеспечения продовольственной безопасности в сторону решения двойной задачи: удовлетворение наиболее насущных продовольственных потребностей с одновременным поиском решений проблем продовольственной безопасности на длительную перспективу.

В рамках «Аба Грангу» реализуется 21 программа – от выплаты денежных пособий и организации школьного питания до инвестиций в сельскохозяйственную инфраструктуру и основные общественные службы. В частности, она предполагает обеспечение доступа к продовольствию для 2,2 млн детей за счет расширения Национальной программы школьного питания, в рамках которой в настоящее время горячим питанием ежедневно обеспечивается 1,5 млн детей. Программа «Аба Грангу» также предполагает расширение закупок продовольствия для снабжения школ у мелких местных фермеров, что позволит обеспечить этим фермерам рынок для сбыта своей продукции. Предусматривается также ряд мер, имеющих целью облегчение доступа к продовольствию при чрезвычайных ситуациях, таких как программы временной занятости, выплата денежных пособий или выдача талонов на продовольствие. Общенациональная сеть многофункциональных агентов развития координирует деятельность неправительственных организаций (НПО) в рамках программы «Аба Грангу» и помогает обеспечивать доступ наиболее уязвимых домохозяйств к питательной пище и информации.

Доступ к продовольствию удалось облегчить за счет проводимых в Гаити мер социальной защиты. В рамках Национальной программы социальной помощи беднейшим домашним хозяйствам выделяются денежные и иные субсидии. Так, например, программа «Ти Манаман Шери» предусматривает выдачу обусловленных денежных пособий с целью повышения посещаемости школ. Осуществляются и другие меры социальной защиты, такие как «повозка солидарности», работают передвижные и стационарные столовые,



выдаются талоны для экстренной помощи – все эти меры призваны облегчить доступ к продовольствию при чрезвычайных ситуациях за счет денежных пособий и помощи в натуральной форме.

О твердом намерении правительства бороться с голодом свидетельствует не только широкий спектр мер и программ, но и увеличение бюджетных ассигнований. Доля государственных расходов на обеспечение продовольственной безопасности и борьбу с нищетой выросла с чуть более 40% совокупных государственных расходов в 2007-2009 годах до 59% в 2012-2013 годах.

Усилия, направленные на достижение ряда целей, таких как стимулирование роста продуктивности сельского хозяйства, создание рабочих мест, укрепление продовольственной безопасности, повышение качества питания, а также поддержка рационального использования природных ресурсов при одновременном повышении уровня устойчивости населения к стихийным бедствиям, требуют сильных институтов и продуманных механизмов управления. После землетрясения 2010 года правительство Гаити приняло институциональные меры с целью определения, какие именно механизмы, структуры и функции потребуется задействовать для реализации широкого спектра мер.

В 1996 году для разработки и координации мер и программ в области продовольственной безопасности при Министерстве сельского хозяйства было создано Национальное агентство по координации вопросов продовольственной безопасности (CNSA); в его состав входят чиновники министерств сельского хозяйства, здравоохранения, планирования и внешнего сотрудничества, экономики и финансов и торговли. В

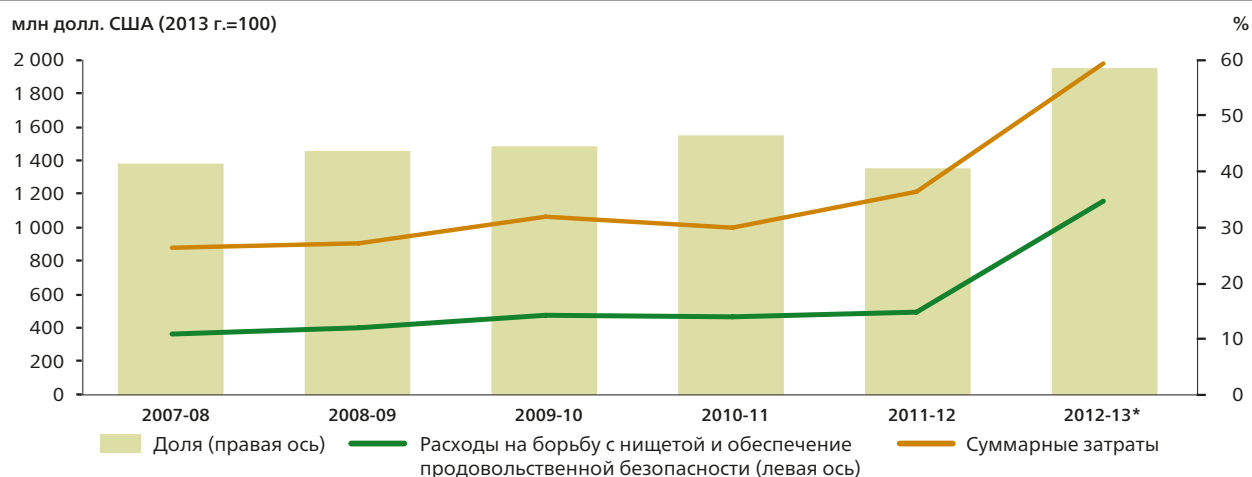
2010 году CNSA разработало Национальный план обеспечения продовольственной безопасности. Наряду с разработкой и координацией политики CNSA осуществляет также надзор за использованием иностранной помощи при проведении мероприятий в области продовольственной безопасности, разрабатывает систему мониторинга продовольственной безопасности и служит платформой для действий по реагированию на продовольственные кризисы. Так, CNSA регулярно собирает и распространяет информацию о состоянии продовольственной безопасности, а также осуществляет мониторинг тенденций продовольственных цен на национальном и местном уровне, что позволяет ей в случае необходимости сигнализировать о возникновении продовольственных кризисов.

Учреждение программы «Аба Грангу» позволило повысить эффективность институтов, управляющих деятельностью по обеспечению продовольственной безопасности в Гаити, стимулируя участие в них местных властей и гражданского общества путем расширения институциональных возможностей муниципалитетов и укрепления механизмов для привлечения гражданского общества, например, через оказание поддержки Советам по вопросам развития с участием местного населения, которые функционируют в 73 муниципалитетах.

«Аба Грангу» представляет собой амбициозную программу, за реализацию которой отвечают несколько департаментов правительства, включая Канцелярию Президента, девять министерств, автономные общественные департаменты и Общество Красного креста Гаити. Многочисленные взаимосвязанные цели

РИСУНОК 12

Изменение государственных расходов на обеспечение продовольственной безопасности и борьбу с нищетой, Гаити, 2007-2013 годы



\*Данные относятся к бюджету за 2012-2013 финансовый год.  
Источник: Government of Haiti, 2013.



программы требуют реального сотрудничества на уровне правительства. На Национальную комиссию по борьбе с голодом и неполноценным питанием с участием представителей Канцелярии Президента, Канцелярии премьер-министра, министерств и Парламента, которая работает под председательством первой леди Гаити, возложена задача по осуществлению общего управления и оказанию политической поддержки программе «Аба Грангу». В работе Комитета по планированию деятельности по борьбе с голодом и неполноценным питанием участвуют девять министерств; Комитет отвечает за планирование мер в рамках отдельных программ, а также за определение приоритетов и распределение ресурсов. На оперативном уровне действует Национальное агентство по координации управления программой «Аба Грангу» при Министерстве экономики и финансов, отвечающее за общую координацию программы, достижение конкретных результатов, мониторинг и оценку, а также отчетность.

Достижение быстрого прогресса в обеспечении продовольственной безопасности в Гаити в значительной степени зависит от наличия последовательных мер, притом что наличие множества координационных механизмов создает определенные проблемы. На уровне практической реализации для оптимизации управления работой в области продовольственной безопасности очень важно повысить уровень координации между Министерством

сельского хозяйства, которое отвечает за разработку сельскохозяйственной политики, Министерством экономики и финансов, которое координирует меры социальной защиты, и другими министерствами, участвующими в программе «Аба Грангу». Объединение таких механизмов, как CNSA и Национальная комиссия по борьбе с голодом и неполноценным питанием, а также повышение уровня согласованности различных программ правительства, доноров и НПО также имеют важнейшее значение в борьбе с голодом. Гаити добилась существенного прогресса в создании механизмов координации деятельности в области продовольственной безопасности, а также в создании институциональной среды, которая способствует оптимизации управления деятельностью в области продовольственной безопасности.

Признание права на продовольствие в качестве одного из прав человека позволит дать новый импульс этим усилиям. В 2013 году правительство Гаити ратифицировало Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, в котором признается право всех людей на достаточное питание и право на свободу от голода. Эта ратификация наряду с проектом закона о продовольственной безопасности, который в настоящее время находится на рассмотрении в парламенте, несомненно, помогут усилить и закрепить политические обязательства по достижению целей в области продовольственной безопасности.

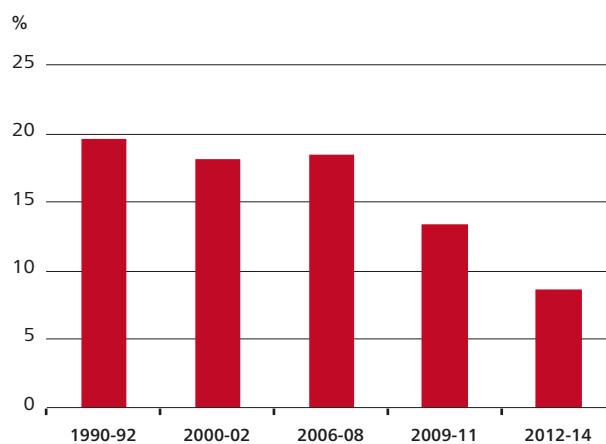
## Индонезия

Индонезия является крупнейшей экономикой Юго-Восточной Азии. Несмотря на глобальный экономический спад в последние годы, экономика Индонезии продолжает устойчиво развиваться. Демократизация, децентрализация и наличие широкого спектра политических сил позволили улучшить управление и мирными средствами разрешать региональные конфликты.

Со времени азиатского экономического кризиса в 1997-1998 годах ВВП на душу населения вырос на 65%: с 1057 долл. США в 1998 году до 1731 долл. США в 2012 году<sup>44</sup>. Высокие темпы экономического роста позволили постепенно сократить масштабы нищеты в стране. Доля населения, проживающего ниже национальной черты бедности, снизилась с 23,4% в 1999 году до 11,4% в 2013 году<sup>45</sup>, что позволило Индонезии достичь ЦРТ в области сокращения масштабов крайней нищеты<sup>46</sup>. В 2009 году ниже черты бедности проживало 14% населения, или 32 млн человек, а в марте 2014 года – 11%<sup>47</sup>.

РИСУНОК 13

Масштабы распространения недоедания, Индонезия, с 1990-1992 по 2012-2014 годы



Источник: ФАО.



Несмотря на эти изменения, так же как и во многих других странах, в последние годы нарастало неравенство в доходах. Двадцати процентам богатейшего населения принадлежит 80% богатства страны, тогда как 43% имеют для жизни менее 2 долл. США в день<sup>48</sup>. Существенные различия показателей уровня бедности наблюдаются между регионами страны: от 3,5% в Джакарте до 31,1% в Западном Папуа<sup>49</sup>.

Сокращение масштабов крайней нищеты позволило укрепить продовольственную безопасность. По данным ФАО, Индонезия достигла ЦРТ по сокращению масштабов голода, уменьшив долю недоедающих с 19,7% населения в 1990-1992 годах до 8,7% в 2012-2014 годах (Рисунок 13). Однако, несмотря на существенное повышение энергонасыщенности рациона питания, количество людей, страдающих от неполноценного питания, сокращается недостаточно быстро. Последние данные показывают, что в 2013 году отставало в развитии 37,2% детей в возрасте до пяти лет (Рисунок 14), а это свидетельствует о недостаточно разнообразном наборе продуктов в рационе, что не позволяет обеспечивать полноценное питание.

Предпринимаются шаги по формированию максимально благоприятной среды для укрепления продовольственной безопасности и улучшения питания, изменились нормативно-правовая база и институты регулирования вопросов продовольственной безопасности и питания. После азиатского экономического кризиса 1997-1998 годов политика продовольственной безопасности в Индонезии была направлена, прежде всего, на достижение самообеспеченности продовольствием, в первую очередь рисом. После резкого скачка цен на продовольствие в 2008 году достижение самообеспеченности продовольствием по-прежнему остается одним из важнейших вопросов политической повестки дня, а принимаемые меры направлены на достижение самообеспеченности по рису и по другим основным продуктам питания, таким как кукуруза, соевые бобы, говядина и сахар, причем акцент делается на поддержание цен на продовольствие на уровне, доступном для населения с низкими и средними доходами, а также на повышение доходов фермерских хозяйств.

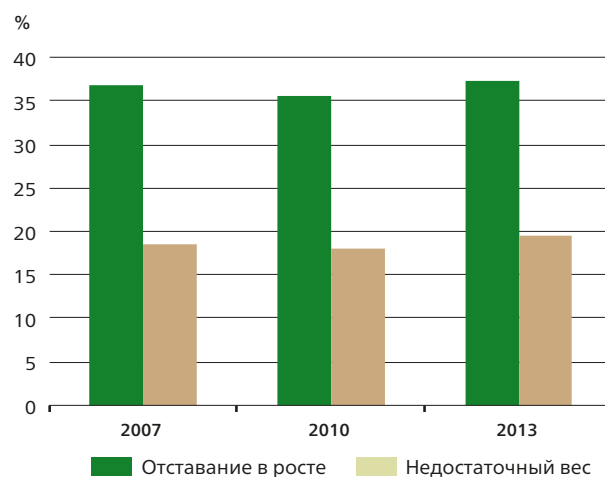
В Национальном среднесрочном плане развития на 2010-2014 годы сформулирован подход страны к вопросам сокращения нищеты и развития, в рамках которого правительство сосредотачивает свои усилия на укреплении продовольственной безопасности и стимулировании инклюзивного роста, особенно в сельских районах. Поддержание стабильных цен на рис, который является главной продовольственной культурой, стало центральным элементом политики продовольственной безопасности правительства с

момента получения независимости. В рационе питания по-прежнему доминируют углеводы, особенно рис – увеличение цены на рис на 10% приводит к росту нищеты на 1,3%<sup>50</sup>. Примерно половина населения страны проживает в сельских районах, а для 34% сельское хозяйство является основным или единственным источником средств существования, при этом главной продовольственной культурой является рис. Стимулирование продуктивности сельского хозяйства с целью повышения уровня благосостояния мелких фермеров за счет повышения их доходов является желательным результатом, который, как ожидается, позволит сократить масштабы нищеты и отсутствия продовольственной безопасности.

Принятие ряда законов и создание Совета продовольственной безопасности, в котором представлены различные структуры общества, а также Национального агентства по продовольственной безопасности позволило сформировать целостную структуру для обеспечения продовольственной безопасности и питания в Индонезии<sup>51</sup>. Особое значение среди этих мер имеет Закон №18 от 2012 года, в котором право на продовольствие закреплено в качестве одного из прав человека и устанавливается юридическая обязанность государства постоянно обеспечивать для всех людей наличие и доступность в достаточных объемах безопасных и питательных пищевых продуктов. Беря на себя эту роль, правительство должно использовать местные ресурсы, привлекать национальные институты и уважать культурное многообразие.

РИСУНОК 14

Доля детей с отставанием в росте или имеющих недостаточный вес в возрасте до пяти лет, Индонезия, 2007-2013 годы



Источник: Health Research Association, Indonesia.





В 2013 году Совет народных представителей Индонезии принял закон, призванный расширить права и возможности фермеров посредством создания среды, для которой характерны более развитая инфраструктура, наличие соответствующих сооружений и стабильные цены на продовольствие, а также оказать фермерским организациям финансовую и иную поддержку, позволяющую им стать более продуктивными, современными и устойчивыми<sup>52</sup>. Эти законы предлагают реформирование институтов и служат основой для конкретных мер политики, направленных как на обеспечение развития сельского хозяйства, так и на удовлетворение наиболее насущных потребностей уязвимых категорий населения. Однако для укрепления правоприменительной практики и обеспечения эффективного управления необходимы дополнительные усилия. Так, несмотря на то, что сельскохозяйственные земли защищены законом, перевод в категорию несельскохозяйственных земель представляет собой широко распространенное и неконтролируемое явление<sup>53</sup>.

Председателем Совета продовольственной безопасности, который координирует меры и программы в области безопасности, является президент Индонезии, а министр сельского хозяйства является полномочным председателем. В качестве секретариата Совета выступает Национальное агентство продовольственной безопасности, созданное при Министерстве сельского хозяйства. В состав Национального совета продовольственной безопасности входят представители 16 ведомств, включая министерства по социальным вопросам, здравоохранения, образования, финансов, промышленности, торговли, общественных работ, морских дел и рыболовства, два агентства и НПО, технические эксперты, не связанные с министерствами, а также активисты-общественники. После децентрализации в состав Совета были введены также представители окружных и муниципальных структур<sup>54</sup>. В работе его национальных и региональных совещаний принимают участие представители всех регионов и муниципалитетов, что способствует координации, разработке и оценке мер политики. Децентрализация существенно повлияла на эффективность программ сельскохозяйственного развития и продовольственной безопасности.

Для решения широкого спектра стоящих перед ним задач Совет продовольственной безопасности сформировал несколько специализированных технических рабочих групп, которые занимаются такими вопросами, как мониторинг цен на рис, удобрения, мониторинг наличия и распределения продовольствия, информационная система по вопросам продовольственной безопасности, составление карт с указанием зон, где отсутствует продовольственная безопасность, а также вопросами питания<sup>55</sup>.

Стабилизация цен на продовольствие имеет важнейшее значение для достижения самообеспеченности продовольствием. На оперативном уровне одним из наиболее важных институтов в сфере продовольственной безопасности является Агентство продовольственной логистики (BULOG), которое было создано в 1969 году<sup>56</sup>. Агентство BULOG представляет собой государственное предприятие, на которое возложено балансирование потребностей производителей и потребителей и достижение целей по самообеспеченности продовольствием посредством создания буферных запасов, стабилизации внутренних цен на продовольствие и реагирования на чрезвычайные продовольственные ситуации. Еще одним важным политическим инструментом поддержания внутренних цен на уровне выше цен мирового рынка и достижения самодостаточности на национальном уровне являются ограничения на импорт.

В рамках реформы государственных учреждений, являющейся одним из приоритетов Национального среднесрочного плана развития на 2010-2014 годы, правительство рассматривает вопрос о целесообразности передачи Национального агентства продовольственной безопасности из Министерства сельского хозяйства в ведение Канцелярии Президента, что позволит расширить политический спектр и уделять равное внимание как мерам сельскохозяйственной политики, так и мерам, направленным на защиту уязвимых категорий населения.

Работа по обеспечению продовольственной безопасности в Индонезии ведется по целому ряду направлений. Важным элементом стратегии развития сельского хозяйства является субсидирование удобрений и семян с целью повышения продуктивности сельского хозяйства, укрепления продовольственной безопасности и содействия внедрению технологий; кроме того, эти субсидии связаны с решением задачи по достижению самообеспеченности по рису, которая является приоритетной для политического руководства Индонезии<sup>57</sup>. Субсидии положительно повлияли на использование удобрений, что привело к повышению урожаев риса. Тем не менее, расходы по программе субсидирования увеличились в последние годы, в результате чего пришлось сократить государственные расходы, связанные с предоставлением общественных благ, и кроме того, загрязнение стоков удобрениями оказало отрицательное воздействие на окружающую среду.

Улучшение положения в области продовольственной безопасности и питания достигнуто за счет субсидирования пищевых продуктов для неимущего населения, в частности, в рамках таких программ, как программа субсидирования риса, что облегчило неимущему населению доступ к этому важнейшему



пищевому продукту. В 2011 году примерно 17,5 млн бедных домашних хозяйств приобрели 3,15 млн тонн риса по цене, составляющей одну треть от рыночной<sup>58</sup>. Национальная программа расширения возможностей местного населения (PNPM) предоставляет неимущему населению гранты для реализации наиболее приоритетных местных программ и проектов. В сельской местности за счет PNPM финансируются инвестиции в инфраструктуру, предоставляются микрокредиты для групп женщин и создаются страховочные механизмы для беднейших и наиболее уязвимых категорий населения. В стране, расположенной на множестве островов, особенно большое значение имеет раздел программы PNPM, связанный с мореходством и рыболовством; в 2011 году в рамках этой программы для непосредственной помощи населению были выделены субсидии более чем тысяче групп рыбаков в 132 округах, более чем двум тысячам групп фермеров в 300 округах и примерно 408 группам переработчиков в 53 округах<sup>59</sup>. За период с 2006 по 2013 год в рамках программы PNPM в сельских и городских районах было реализовано несколько тысяч проектов, которые позволили помочь 60 млн индонезийцев<sup>60</sup>.

Осуществляемый в настоящее время Проект по расширению возможностей фермеров за счет использования в сельском хозяйстве технологий и информации (FEATI) направлен на повышение качества вспомогательных услуг, оказываемых фермерам. Проект по организации рационального управления сельскохозяйственными исследованиями и распространением технологий (SMARTD) дополняет Проект FEATI, но с акцентом на технологии. Проект SMARTD направлен на укрепление потенциала, необходимого для разработки и распространения эффективных технологий, а также для устойчивого повышения эффективности сельского хозяйства и роста доходов, особенно среди женщин<sup>61</sup>.

Программа развития приусадебного садоводства (KRPL) направлена на обеспечение продовольственной безопасности в том плане, чтобы сделать рацион питания более разнообразным и уменьшить потребление риса. Программа KRPL направлена на расширение возможностей более одного миллиона человек и имеет целью стимулирование использования приусадебных огородов для производства корнеплодов и овощей. Программа способствует появлению более разнообразных полезных и безопасных рационов питания, а также помогает увеличить доходы домашних хозяйств. Проект по повышению устойчивости деревень при возникновении проблем с продовольствием представляет собой программу по расширению возможностей местного населения, ориентированную на территории, где могут возникнуть проблемы с

продовольственной безопасностью, и предполагает осуществление мероприятий, имеющих целью расширение вариантов самообеспечения и достижение продовольственной безопасности. За период с 2006 по 2012 год программа была реализована более чем в 3000 селений. Предполагается, что к 2014 году программа KRPL позволит охватить 5000 селений.

Значительные усилия были предприняты для повышения качества информации о продовольственной безопасности и мониторинга ситуации в этой сфере, что имеет исключительно важное значение для деятельности Совета продовольственной безопасности. Составляемые на национальном и региональном уровне атласы с указанием территорий, где обеспечена продовольственная безопасность, и территорий, подверженных риску, позволяют фиксировать географические территории, где люди наиболее всего нуждаются в помощи. Созданная в 2009 году Система контроля за продовольствием и питанием (FNSS) представляет собой важный инструмент для оценки отсутствия продовольственной и пищевой безопасности на уровне домашних хозяйств. Система FNSS позволяет каждые три месяца собирать данные о состоянии продовольственной безопасности, дважды в год – данные о состоянии питания детей в возрасте до пяти лет и их матерей<sup>62</sup>. Однако нехватка ресурсов и недостаточно проработанная техническая платформа сбора данных мешают функционированию FNSS.

Индонезия добилась существенного прогресса в создании институтов и механизмов, призванных улучшить работу по обеспечению продовольственной безопасности, однако по-прежнему не решена задача обеспечения для этих систем адекватной финансовой и институциональной поддержки, необходимой для их эффективного функционирования. Закон о продовольствии (№18/2012) представляет собой серьезную нормативную базу для обеспечения продовольственной безопасности, провозглашая право на продовольствие одним из прав человека. Ожидается, что на основании этого закона будут приняты и реализованы к 2015 году несколько указов. Общий успех реформы политики в области продовольственной безопасности, а также режима регулирования в этой сфере зависит от того, насколько эффективно будет применяться Закон о продовольствии, особенно на местном уровне. Серьезной проблемой является слабость отделений Совета продовольственной безопасности на региональном, окружном и муниципальном уровне, и наращивание потенциала на местном уровне позволит существенно повысить эффективность политики продовольственной безопасности в Индонезии.



## Мадагаскар

Мадагаскар является одной из беднейших стран в мире, занимая 151 место из 187 в Индексе человеческого развития за 2012 год. Остров весьма подвержен влиянию климатических явлений: в последние годы он пережил циклоны, засухи, наводнения и нашествия саранчи. Такие стихийные бедствия породили и усугубили нищету, а также привели к отсутствию продовольственной безопасности<sup>63</sup>.

Более 70% населения имеет на жизнь менее 1 долл. США в день, причем в сельских районах уровень нищеты еще выше<sup>64</sup>. Примерно 73% сельского населения связаны с сельскохозяйственной деятельностью, животноводством и рыболовством, а большинство семей имеют приусадебные хозяйства для удовлетворения собственных нужд. Шесть из 10 семей, занимающихся сельским хозяйством, обрабатывают площадь менее 1,5 гектара<sup>65</sup>. Учитывая большие размеры семей и низкую продуктивность сельского хозяйства, большинство сельских домохозяйств являются нетто-покупателями продовольствия. В 2012-2014 годах недоедал примерно 31% населения, что на 27% больше, чем в 1990-1992 годах (Рисунок 15). Около 84% населения получают свои калории (более 75%) за счет потребления основных видов продовольствия, что свидетельствует о низком качестве рационов питания<sup>66</sup>.

Массовым явлением является неполноценное питание, и около 47% детей в возрасте до пяти лет хронически недоедают или отстают в росте<sup>67</sup>.

Политическая нестабильность препятствует экономическому росту и создает напряженность в отношениях с международными донорами. Среднегодовые темпы роста ВВП упали с 5,6%, которые в среднем наблюдались в течение пяти лет, предшествовавших политическому кризису 2009 года, до всего лишь 1,8% в течение трех последующих лет<sup>68</sup>.

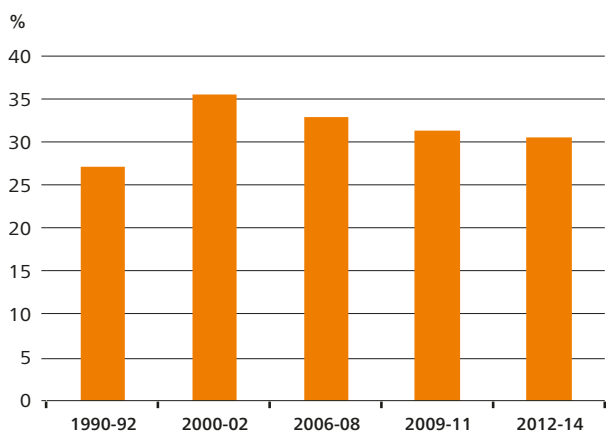
После успешных выборов в 2013 году и возвращения страны в Африканский союз Мадагаскар восстановил отношения с партнерами на двусторонней и многосторонней основе. Однако, несмотря на снятие всех торгово-экономических санкций и большинства ограничений на иностранную помощь, введенных во время политического кризиса, зарубежная помощь в целях развития вряд ли достигнет предкризисных уровней в ближайшие пару лет.

До политического кризиса правительство принимало меры по ускорению развития страны. Центральным элементом этих усилий была далеко идущая стратегия сокращения масштабов нищеты – Мадагаскарский план действий (МАР), который должен был быть реализован в период с 2007 по 2012 год. В этом Плане определялась стратегия достижения ЦРТ и поддержки беднейших и наиболее уязвимых групп населения. Однако многие из сформулированных в МАР мер по стимулированию роста и сокращению нищеты так и остались нереализованными.

В более широком контексте развития Мадагаскарский национальный план действий по обеспечению продовольственной безопасности представлял собой десятилетнюю стратегию (2005-2015 годы) повышения продуктивности, особенно в рисоводстве, повышения качества сельскохозяйственных услуг, развития технологий и просвещения в вопросах питания. Однако углубление экономического кризиса сорвало реализацию этой стратегии, а также МАР. В условиях резкого падения налоговых поступлений, обусловленного замедлением экономического роста в сочетании с резким сокращением финансовой поддержки от партнеров по развитию, государственные расходы на социальную защиту упали с 1,9% ВВП в 2008 году до 1,1% в 2010 году<sup>69</sup>. Резко снизились также и государственные расходы на сельскохозяйственную ирригационную структуру и оказание услуг по поддержке сельского хозяйства, поскольку временное правительство сосредоточило свои усилия на восстановлении макроэкономической стабильности.

РИСУНОК 15

Масштабы распространения недоедания, Мадагаскар, с 1990-1992 по 2012-2014 годы



Источник: ФАО.

Сегодня ситуация выглядит более обнадеживающей. Правительство недавно представило новую Генеральную государственную политику, которая призвана вернуть страну на путь развития. Две из 22 задач, которые призвана решить эта политика, – оживление сельских районов и социальная защита – связаны с сельским хозяйством и продовольственной безопасностью.

О твердом намерении правительства решить эти задачи свидетельствует межведомственный Национальный договор (National Compact), предусматривающий создание конкурентоспособного, устойчивого и комплексного сельскохозяйственного сектора, который позволит обеспечить в Мадагаскаре продовольственную безопасность к 2025 году. Ряд мер, предусмотренных недавно учрежденной Программой развития сельского хозяйства, животноводства и рыболовства (PSAEP), направлен на увеличение доходов в сельских районах на 40% и сокращение масштабов нищеты на 50% путем повышения продуктивности сельского хозяйства и рационального использования природных ресурсов.

Предусмотренные в программе PSAEP меры имеют целью расширение доступа мелких собственников к производственным ресурсам посредством создания центров по распространению семян и удобрений, а также стимулирование инвестиций в производственный капитал, такой как транспортная инфраструктура, ирригационные системы и оборудование для разведения рыбы. Ряд мер направлен на повышение уровня готовности и планирование на случай чрезвычайных ситуаций в сфере продовольствия и питания; так, в рамках комплексной программы в области продовольственной безопасности и питания, реализованной в 12 уязвимых районах, распространялись пищевые добавки для матерей и детей, а также организовано распространение улучшенных сортов семян (особенно семян овощных культур) и достигнуто расширение ассортимента рыбной продукции на местных рынках. Кроме того, правительство приступило к консолидации новой земельной политики, учитывающей интересы коренного сельского и городского населения, а также необходимость сосредоточиться на таких приоритетах, как продовольственная безопасность и питание; ожидается, что этот процесс будет завершен к марту 2015 года.

Национальный план действий в области питания на 2012-2015 годы (PNAN2) призван сократить количество детей, страдающих от хронического недоедания, и уменьшить долю населения, потребляющего менее 2300 килокалорий в день, с 65 до 43%. Предусмотренные планом PNAN2 меры включают стимулирование развития овощеводства и употребления пищевых продуктов, богатых

микроэлементами, расширение программ школьного питания, а также предоставление уязвимым группам населения витаминизированных пищевых продуктов и добавок. Реализации предыдущего плана (PNAN1) помешала слабая координация и отсутствие у заинтересованных сторон ощущения причастности к нему. Выполнение плана PNAN2 было основано на более инклюзивном подходе, кроме того, его реализации способствовало объединение в 2012 году с инициативой «Питание для всех». В целях повышения эффективности предусмотренных PNAN2 мер политики в области питания также следует укреплять координацию.

Вопросами питания занимается Министерство здравоохранения совместно с министерствами сельского хозяйства и сельского развития, животноводства и рыболовства, водных ресурсов, экономики, финансов, образования, народонаселения, а также децентрализации и регионального планирования. В качестве партнеров наряду с этими министерствами в реализации PNAN2 участвуют Организация Объединенных Наций и другие международные организации и многочисленные НПО<sup>70</sup>, а общетехническую координацию осуществляет Национальное бюро по вопросам питания. Хотя у страны не хватает ресурсов для создания механизмов мониторинга ситуации в области продовольствия и питания, несколько международных организаций готовят информацию, касающуюся продовольственной безопасности; так, например, Сеть системы раннего предупреждения о голоде (FEWSNET), ВПП, Всемирный банк и ФАО оценивают состояние продовольственной безопасности и отслеживают тенденции в этой области.

В число негосударственных структур, реализующих крупномасштабные проекты и другие программы, входят Всемирный банк, Африканский банк развития, Агентство международного развития США (USAID), учреждения системы Организации Объединенных Наций, такие как ФАО, МФСР, ВПП и Детский фонд ООН (ЮНИСЕФ), а также Европейский союз. Эти программы направлены на решение широкого круга вопросов, таких как нехватка инвестиций для решения проблем, обусловленных отсутствием продовольственной безопасности и неполноценным питанием, организация школьного питания, вычеты издержек из налогооблагаемой базы, а также финансирование пребывания уязвимых групп населения в медицинских центрах и больницах, «деньги за труд», борьба с нашествием саранчи и меры по ликвидации последствий стихийных бедствий. Эта деятельность координируется группой доноров, действующих в интересах развития сельских районов и обеспечения продовольственной безопасности, а также охраны окружающей среды. Масштабный проект Всемирного банка по обеспечению продовольственной



безопасности и реконструкции в чрезвычайных ситуациях (стоимостью 40 млн долл. США) направлен на расширение доступа к краткосрочной занятости на конкретных территориях, где ощущается нехватка продовольствия, а также на восстановление доступа к социальным и экономическим услугам после стихийных бедствий в конкретных населенных пунктах.

Хотя правительство взяло обязательство выделять в соответствии с Мапутской декларацией 2003 года не менее 10% национального бюджета на развитие сельского хозяйства, государственным учреждениям, включая министерства сельского хозяйства и сельского развития, животноводства и защиты животных, морских ресурсов и рыболовства, а также охраны окружающей среды, экологии и лесных ресурсов, не хватает возможностей и ресурсов. Так, в 2004 году была создана информационная система о состоянии продовольственной безопасности в сельских районах, которая ежемесячно давала информацию о сельскохозяйственном производстве, погодных условиях и рынках, однако когда помощь в целях развития была прекращена, ее пришлось закрыть. В настоящее время не существует какого-либо координирующего учреждения, однако правительство рассматривает вопрос о создании независимого органа с участием соответствующих структур для общей координации политики и руководства, лоббирования

выделения финансовых ресурсов и оценки действенности PSAEP.

Политическая нестабильность стала серьезным препятствием для прогресса страны по всем направлениям развития. Кризис сорвал реализацию весьма перспективных национальных стратегий обеспечения продовольственной безопасности и улучшения питания, а бреши, оставшиеся в результате срыва плана MAP, были лишь частично заполнены международными организациями. Продовольственная безопасность является наиболее насущной из потребностей страны, связанных с развитием. По мере разработки и реализации национальных мер политики в области питания, сельского хозяйства и ликвидации последствий стихийных бедствий будет исключительно важно обеспечить наращивание потенциала задействованных в этих процессах учреждений. Прогресс в устранении глубинных причин голода и отсутствия продовольственной безопасности на Мадагаскаре зависит от создания механизма, который обеспечивал бы эффективную координацию различных мер в области сельского хозяйства, продовольственной безопасности и питания. Усиление координации мер политики в сфере продовольственной безопасности может сформировать благоприятную среду, в которой люди могут достойно прокормить себя при наличии соответствующих гарантийных механизмов для тех, кто неспособен сделать это.

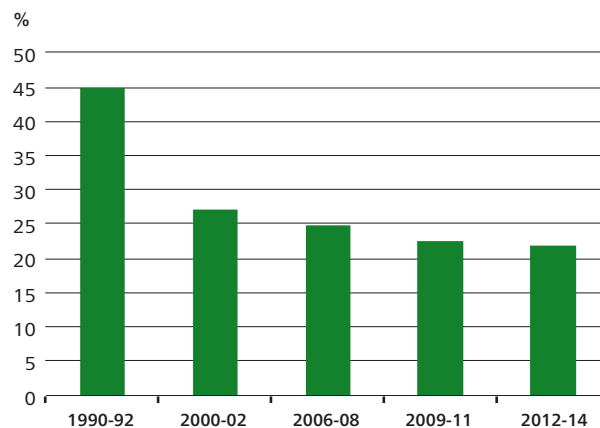
## Малави

Малави смогла достичь ЦРТ в области сокращения масштабов голода, при всем том, что 21,8% населения по-прежнему недоедают (Рисунок 16). Малави является одной из наименее развитых стран мира с ВВП на душу населения около 220 долл. США в 2012 году (в постоянных долл. США по курсу 2005 года). Нищета является повсеместной. Последние оценки свидетельствуют о том, что в 2010-2011 годах за чертой бедности находилось 50,7% населения по сравнению с 52,4% в 2004-2005 годах. Однако «крайняя нищета» выросла за тот же период с 22,4% до 24,5% населения, что свидетельствует о нарастании неравенства в сельских районах, являющегося важнейшим вопросом для этой страны.

В этой небольшой, не имеющей выхода к морю восточафриканской стране, которая граничит с Мозамбиком, Объединенной Республикой Танзания и Замбией, население быстро увеличивается. Около 84% населения проживает в сельской местности, имея доступ к 0,23 гектара возделываемой земли на человека, при этом в странах Африки к югу от Сахары этот показатель составляет 0,40 гектара<sup>71</sup>.

РИСУНОК 16

Масштабы распространения недоедания, Малави, с 1990-1992 по 2012-2014 годы



Источник: ФАО.





В сельском хозяйстве Малави господствуют небольшие фермы, ведущие натуральное хозяйство, тем не менее сельское хозяйство является одним из секторов экономики, вклад которого в ВВП в 2011 году составил 30%. В сельском хозяйстве занято 80% рабочей силы, и кроме того, оно дает 83% поступлений в иностранной валюте. Кукуруза, основная продовольственная культура, занимает 70% всех обрабатываемых земель, и именно кукуруза является основным фактором продовольственной безопасности страны<sup>72</sup>.

Масштабы голода и нехватка продовольствия уменьшились с 2005 года, причем это совпало с периодом существенного и стабильного увеличения производства кукурузы. Однако, несмотря на сокращение масштабов недоедания, проблема неполноценного питания все еще не решена: около 50% детей в возрасте до пяти лет отстают в росте, а 12,8% имеют дефицит веса, что свидетельствует о серьезной несбалансированности их рациона питания, в котором не хватает белков, витаминов и других питательных веществ<sup>73</sup>. У большинства людей основу рациона питания составляет кукуруза и другие крахмалистые культуры; среднее потребление кукурузы на душу населения составляет 163 килограмма в год, при этом на кукурузу приходится в среднем 40% расходов домашних хозяйств на приобретение пищевых продуктов.

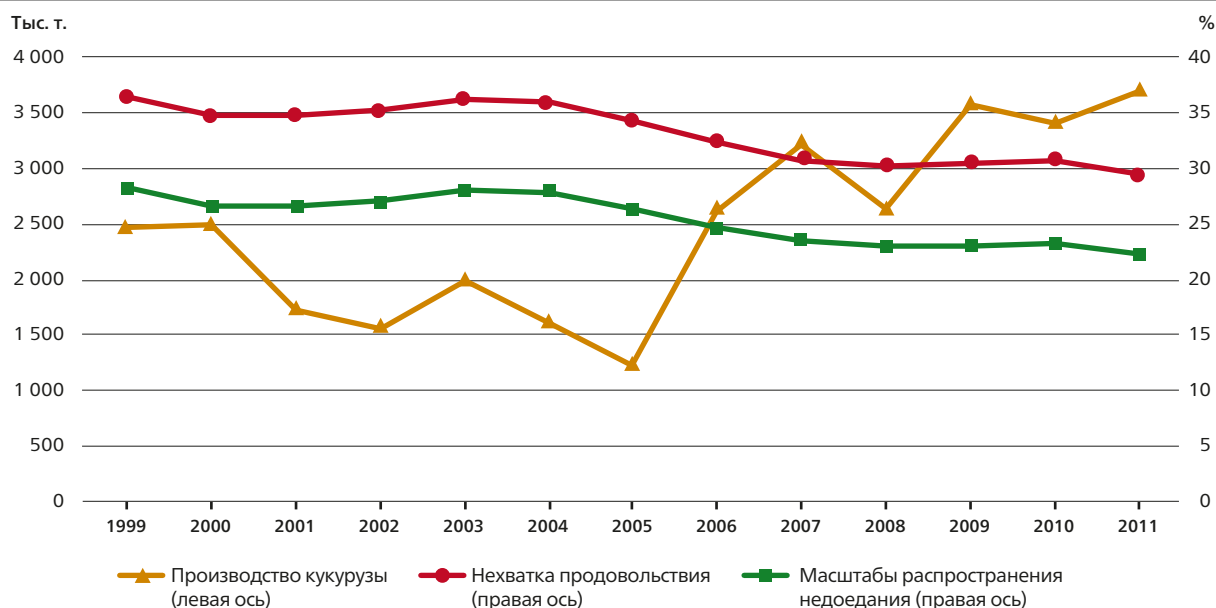
Продовольственная безопасность и питание являются основным приоритетом Стратегии роста и

развития Малави на 2011-2016 годы, которая является основным планом развития страны. В рамках этого широкого плана развития сформулированы конкретные меры, направленные на повышение доступности продовольствия за счет ускорения роста продуктивности сельского хозяйства, расширение доступа к продовольствию посредством сокращения масштабов нищеты, повышение качества питания посредством развития людских ресурсов, а также на обеспечение защиты уязвимых категорий населения через сети социальной и производственной поддержки и повышение уровня готовности к стихийным бедствиям. О приверженности страны делу обеспечения продовольственной безопасности и качественного питания свидетельствует Конституция, в которой право получать в достаточном объеме безопасные пищевые продукты признается одним из прав человека. В соответствии с Мапутской декларацией правительство считает, что сельское хозяйство является главной движущей силой экономического развития и роста.

Целая серия политических мер была реализована для обеспечения продовольственной безопасности страны в соответствии с Общеотраслевой сельскохозяйственной программой, которая представляет собой созданный правительством механизм для инвестиций в сельское хозяйство, привязанный к Национальному плану инвестиций в сельское хозяйство и обеспечение продовольственной безопасности и к Программе комплексного развития сельского хозяйства в Африке (CAADP). Важным

РИСУНОК 17

Тенденции в области производства кукурузы, нехватки продовольствия и масштабов недоедания, Малави, 1999-2011 годы



Примечание: Данные о нехватке продовольствия рассчитаны исходя из средних значений за три года. Источник: ФАО.





компонентом реализуемой в стране стратегии повышения продуктивности, обеспечения продовольственной безопасности и сокращения масштабов нищеты является Программа субсидирования ресурсов сельскохозяйственного производства. Начатая в 2005 году, эта программа позволила охватить примерно половину всех сельских домохозяйств; в рамках этой программы с помощью системы купонов около 1,5 млн человек получили по льготным ценам удобрения и другие производственные ресурсы, такие как кукуруза и в меньшей степени – семена овощей. Производство кукурузы существенно выросло за время осуществления данной программы (Рисунок 17). Хотя весьма сложно вычленить влияние данной конкретной программы, отделив ее от других факторов, все сходится во мнении, что субсидии позволили увеличить производство и потребление кукурузы на уровне домашних хозяйств, и при этом увеличение доходов положительно отразилось на посещаемости школ детьми в возрасте от 5 до 13 лет<sup>74</sup>.

Программы, которые реализуются в рамках президентской Инициативы по сокращению масштабов нищеты и голода, осуществляемой Канцелярией Президента с 2012 года, а сейчас переданной в ведение Министерства сельского хозяйства, направлены на повышение уровня благосостояния сельской бедноты посредством стимулирования производства бобовых с целью повышения качества питания и увеличения доходов, на увеличение производства молока посредством раздачи коров и мелкого скота, а также на развитие рыболовства и аквакультуры. Всемирным банком и Национальной ассоциацией мелких фермеров Малави разработаны схемы страхования урожая, призванные помочь мелким собственникам справляться с климатическими рисками, такими как засуха, облегчать доступ к сельскохозяйственным кредитам и стимулировать собственные инвестиции фермерских хозяйств<sup>75</sup>.

Корпорация сельскохозяйственного развития и маркетинга и Национальное агентство продовольственных резервов являются двумя основными учреждениями, отвечающими в Малави за вопросы продовольственной безопасности. Корпорация регулирует рынок кукурузы, оперируя буферными запасами и обеспечивая наличие данной продовольственной культуры; Агентство продовольственных резервов предоставляет кукурузу бедным хозяйствам по субсидируемым ценам.

Национальная политика в области питания и Стратегический план пользуются значительной политической поддержкой. Реализуемый Департаментом по вопросам питания, ВИЧ и СПИД, созданным в 2004 году для надлежащей координации деятельности в сфере питания и действующим при

Министерстве здравоохранения (куда он был переведен из Канцелярии Президента), План призван повысить качество питания и заложить основы развития людских ресурсов, экономического роста и процветания. Национальная политика в области питания дополняется другими мерами, такими как Национальная стратегия информационно-образовательной работы в области питания на 2012-2016 годы и Национальный стратегический план организации медицинского обслуживания и питания в школах. Осуществляемые по месту жительства меры по улучшению питания, ориентированные на уменьшение отставания в развитии, позволили охватить 50% округов<sup>76</sup>. Национальная политика социальной поддержки охватывает целый спектр программ социальной защиты, ориентированных на уязвимые категории населения, расширение систем социального обеспечения, а также на укрепление продовольственной безопасности и улучшение питания.

Реализацией и координацией мер в области продовольственной безопасности занимается несколько государственных учреждений, формирующих широкую управленческую структуру: Министерство сельского хозяйства, ирригации и развития водных ресурсов отвечает за разработку и реализацию сельскохозяйственной политики; Департамент по вопросам питания, ВИЧ и СПИД координирует меры в области питания, а Министерство финансов, экономического планирования и развития отвечает за координацию и планирование программ по повышению устойчивости к внешним воздействиям и программ социальной защиты, а также программ минимизации последствий стихийных бедствий и рисков. Участвуя в движении «Питание для всех», страна создала несколько политических комитетов высокого уровня, таких как Комитет по вопросам питания, ВИЧ и СПИД при Кабинете министров, Парламентский комитет по вопросам питания, ВИЧ и СПИД, который отвечает за оценку мер в области питания, Комитет генеральных секретарей министерств по вопросам питания, ВИЧ и СПИД, Комитет правительства и партнеров по развитию и Национальный комитет по вопросам питания.

На окружном уровне политику в области продовольственной безопасности и питания координируют окружные координационные комитеты по вопросам питания, в состав которых входят представители соответствующих департаментов, организаций гражданского общества и частного сектора. Информацию, которая имеет важнейшее значение для обоснования принимаемых решений, предоставляет Техническая рабочая группа по вопросам мониторинга и оценки, члены которой представляют широкий спектр структур государственного и негосударственного сектора, а также доноров.



В диалоге по вопросам безопасности и питания активно участвуют и другие структуры, включая частный сектор, гражданское общество и группы производителей. На национальном уровне Многоотраслевой техникой комитет по вопросам питания, в состав которого входят представители ключевых министерств, доноров, организаций гражданского общества, научно-исследовательских кругов и общественных организаций, является платформой для обсуждения вопросов, касающихся продовольственной безопасности и питания. Важную роль в осуществлении и мониторинге соответствующих мер могут сыграть доноры, действуя совместно с целевой группой по вопросам продовольственной безопасности и питания.

Хотя Малави является одной из беднейших стран мира, она добилась прогресса в борьбе с голодом. Развитие сельского хозяйства с целью повышения уровня благосостояния сельского населения, укрепление продовольственной безопасности и повышение качества питания для всей нации представляют собой весьма серьезную задачу. Земледелие в Малави носит преимущественно богарный характер и подвержено влиянию стихийных бедствий, которые приводят к неурожаю. Низкие темпы сокращения масштабов нищеты препятствуют доступу к продовольствию, а плохие санитарные условия негативно отражаются на питании.

С 2012 года низкие макроэкономические показатели тормозили процесс развития и обеспечения

продовольственной безопасности. Экономические потрясения обусловили необходимость проведения крупномасштабных операций по оказанию помощи, которыми за два последующих года было охвачено почти 2 млн человек. Рост цен на удобрения, усугубившийся девальвацией валюты, поставил под угрозу реализацию Программы субсидирования ресурсов сельскохозяйственного производства, которая является одной из основных программ сельскохозяйственного развития в стране. На данную программу приходится 70% общего бюджета Министерства сельского хозяйства, ирригации и развития водных ресурсов и примерно 10% всего национального бюджета<sup>77</sup>; учитывая ресурсы, выделяемые и другим сельскохозяйственным программам, на развитие сельского хозяйства в 2012-2013 году Малави выделяла в общей сложности 19% своего ежегодного бюджета, что превышает установленный в Мапутской декларации минимальный порог в 10%<sup>78</sup>.

Правительство сталкивается с серьезными проблемами в процессе координации различных мер и в реализации программ в области продовольственной безопасности и питания. Более последовательная разработка, реализация и оценка стратегий при участии всех заинтересованных сторон, особенно международного донорского сообщества, частного сектора и гражданского общества, имеют важнейшее значение для достижения продовольственной безопасности.

---

## Йемен

Йемен является одной из беднейших стран мира и по Индексу человеческого развития занимает 160 место из 187 стран. В последние годы темпы социально-экономического развития были весьма низкими, главным образом в результате политического кризиса 2011 года, сохраняющейся нестабильности и слабости управленческих структур. Ситуация в стране хрупка и непредсказуема: на севере происходит конфликт, на юге действуют сепаратисты, и расширяется присутствие вооруженных групп, включая Аль-Каиду.

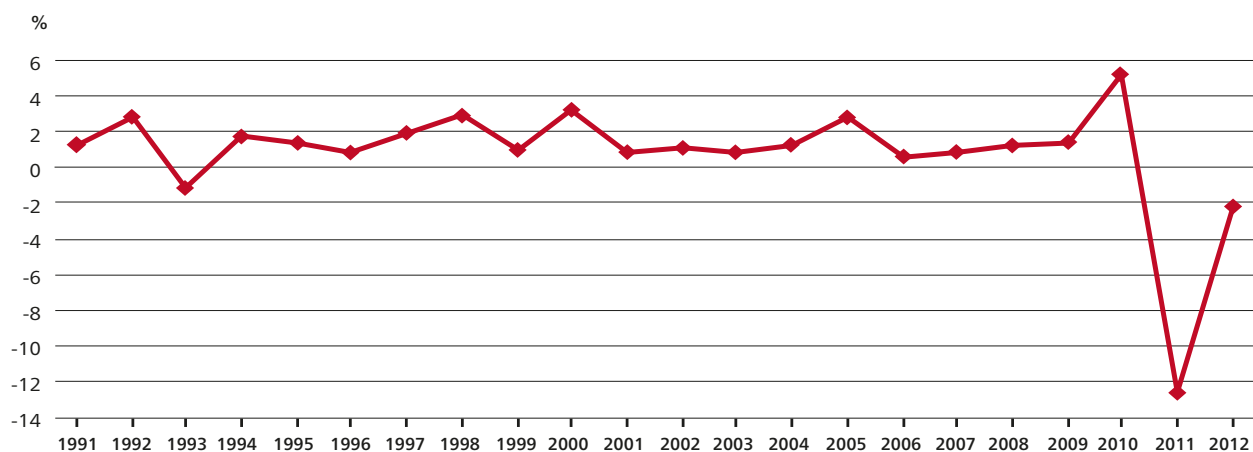
После Конференции национального диалога, завершившейся в феврале 2014 года, в Йемене было сформировано переходное правительство<sup>79</sup>. Идет разработка проекта Конституции, и на 2015 год намечены выборы. В результате конфликта темпы роста ВВП рухнули с 5,2% в 2010 году до -12,6% в 2011 году. Затем темпы экономического роста отчасти восстановились, однако они так и не достигли докризисного уровня (Рисунок 18).

Конфликт, экономический спад, низкая продуктивность сельского хозяйства и нищета делают Йемен одной из самых нестабильных стран мира в плане продовольственной безопасности. В 2012-2014 годах 25,7% населения недоедало, то есть лишь на 3% меньше, чем в 1990-1992 годах (28,9%) (Рисунок 19). Конфликт существенно обеднил рацион питания. Масштабы неполноценного питания, измеренные по шкале потребления продовольствия ВПП, увеличились на 41% за период с 2009 по 2011 годы<sup>80</sup>, при этом 4,5 млн человек проживали в условиях практически полного отсутствия продовольственной безопасности, а 6 млн – в условиях умеренного отсутствия продовольственной безопасности<sup>81</sup>. В соответствии с разработанной Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ) классификацией недостаточности питания, количество детей в возрасте до пяти лет, отстающих в росте, по-прежнему находится



РИСУНОК 18

Ежегодный прирост ВВП на душу населения, Йемен, 1991-2012 годы



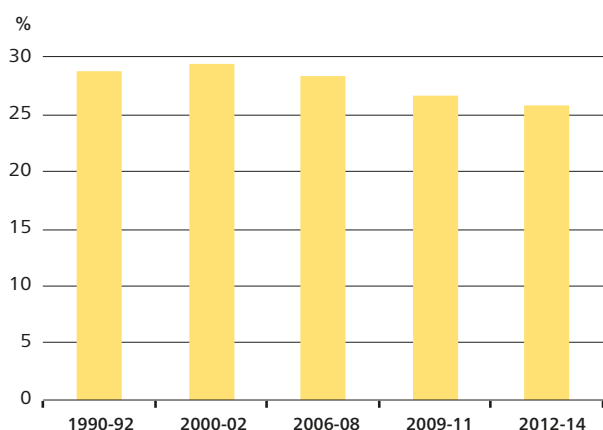
Источник: Всемирный банк, Показатели мирового развития.

на критическом уровне: отстают в развитии или хронически недоедают 46,6% детей.

Ограниченность земель, пригодных для возделывания, и дефицит воды, вызванный понижением уровня грунтовых вод, влияют на производство продовольствия, продовольственную безопасность и доходы сельского населения. Почти две трети населения страны зависит от сельского хозяйства, а более 90% воды используется для орошения<sup>82</sup>. Наиболее популярной коммерческой культурой стал кат, наркотикосодержащие листья которого продаются по высоким ценам на местных рынках; в сельском хозяйстве для орошения ката используется 40-50% воды<sup>83</sup>.

РИСУНОК 19

Масштабы распространения недоедания, Йемен, с 1990-1992 по 2012-2014 годы



Источник: ФАО.

При среднем значении потребления продовольствия на уровне 73 долл. США на душу населения в 2009-2011 году по сравнению со средним показателем 247 долл. США по Западной Азии, Йемен очень сильно зависит от импорта продовольствия. Импортируется примерно 90% пшеницы и 100% риса, которые являются двумя основными продовольственными культурами страны. Столь сильная зависимость от международных рынков продовольствия делает страну уязвимой для скачков международных цен на продовольствие. Так, за период с 2000-2002 по 2008-2010 годы, который характеризовался ростом мировых цен на зерновые, доля экспортных поступлений, используемых для закупки продовольствия, выросла с 22 до 31%<sup>84</sup>. Большую часть экспортных поступлений обеспечивает нефть: в 2010 году экспорт нефти и газа обеспечил более 90% поступлений в иностранной валюте<sup>85</sup>.

Экспорт нефти сократился в результате нападений на трубопроводы, по которым сырая нефть доставляется в порты, что привело к сокращению поступлений иностранной валюты и ограничило возможности импорта основных товаров, включая продовольствие и топливо. В среднесрочном плане перед Йеменом могут стать весьма серьезные проблемы в сфере продовольственной безопасности, поскольку, по оценкам, его запасы нефти будут исчерпаны к 2017 году<sup>86</sup>. Цены и наличие продовольствия и воды тесно привязаны к стоимости топлива, которое весьма существенно субсидировалось. Однако отмена субсидий привела к беспорядкам и еще более усугубила хрупкую ситуацию. Повышение цен на топливо существенно отразилось на продовольственных ценах, причем не только за счет увеличения транспортных расходов, но и за счет

увеличения расходов на орошение, которое осуществляется с помощью водяных насосов и дизель-генераторов.

Правительство считает своими приоритетными задачами восстановление политической безопасности и экономической стабильности, а также активизацию процесса государственного строительства с помощью Переходной программы стабилизации и развития. Для поддержки восстановления стабильности принята Национальная стратегия продовольственной безопасности (NFSS), которая призвана на одну треть сократить к 2015 году масштабы отсутствия продовольственной безопасности, к 2020 году обеспечить продовольственную безопасность для 90% населения, а также ежегодно сокращать не менее чем на один процентный пункт долю детей, страдающих от неполноценного питания. Для достижения этих целей в План действий NFSS включены меры по сокращению производства и потребления ката, повышению устойчивости Йемена к скачкам мировых цен на продовольствие и стихийным бедствиям, стимулированию рационального использования водных ресурсов, наращиванию государственных инвестиций и повышению качества оказываемых услуг.

Центральным элементом процесса реализации NFSS являются Национальная стратегия развития сельского хозяйства и Инвестиционный план на 2012-2016 годы, а также Национальная стратегия использования водных ресурсов и Инвестиционная программа, которые были начаты в 2004 году. Помимо сокращения площадей, на которых выращивается кат, и наращивания инвестиций, Национальная стратегия сельского хозяйства и Инвестиционный план призваны стимулировать повышение продуктивности сельскохозяйственного производств в стране<sup>87</sup>. Среди усилий по борьбе с нищетой в сельских районах, по повышению доходов фермерских хозяйств и созданию новых рабочих мест центральное место занимают меры по расширению доступа к производственным ресурсам, таким как улучшенные сорта семян зерновых и масличных культур, а также к кредитам, и меры по модернизации сбыта сельскохозяйственной продукции.

Намечены также масштабные меры по сокращению пищевых отходов, сохранению окружающей среды и природных ресурсов, главным образом за счет рационального использования воды, а также меры по привлечению местного населения, с тем чтобы придать росту устойчивый характер. Вода имеет жизненно важное значение для Йемена и для развития его сельского хозяйства. С помощью Национальной стратегии использования водных ресурсов переходное правительство стремится добиться рационального использования воды и балансирования спроса на водные ресурсы со стороны различных общин и секторов.

Для повышения устойчивости страны к скачкам международных цен на продовольствие правительство обсуждает возможность создания стратегического резерва зерна. Считается, что такой резерв жизненно необходим Йемену, который в значительной степени зависит от импорта продовольствия для удовлетворения потребительского спроса своего населения. Наличие стратегического резерва зерна в сочетании с системами социальной защиты и раннего предупреждения поможет справляться с чрезвычайными ситуациями в сфере продовольствия и защитить уязвимые группы населения. Кроме того, многие виды и секторы экономической деятельности, такие как пищевая промышленность, упаковка и сбыт, характеризуются доминирующим положением небольшого числа компаний и структур, что приводит к отсутствию транспарентности<sup>88</sup>. Для стимулирования конкуренции в сфере торговли пищевыми продуктами Йеменская экономическая корпорация импортирует пищевые продукты на сумму, составляющую 5-10% общенационального импорта зерновых.

Важной задачей является решение проблемы недоедания. Национальная стратегия в области питания представляет собой комплексный многоотраслевой план, призванный снизить уровень недоедания и улучшить состояние здоровья населения к 2020 году, причем эта стратегия тесно увязана с целями стратегии NFSS в области питания. Стратегия предусматривает регулярное осуществление мер по улучшению питания на уровне домашних хозяйств, проводимых хорошо подготовленными медицинскими работниками и другими специалистами. В 2012 году Йемен присоединился к движению «Питание для всех» (SUN) и создал координационный комитет SUN. Однако стране необходимо поставить эту работу на системную основу, чтобы координировать программы и увязывать дублирующие друг друга цели в сфере продовольственной безопасности и питания.

Сети социальной поддержки имеют ключевое значение для укрепления продовольственной безопасности и улучшения питания в стране, при этом основными механизмами социальной защиты являются Фонд социального обеспечения и Социальный фонд развития. Фонд социального обеспечения представляет собой программу предоставления безусловных денежных субсидий, финансируемую в значительной степени правительством при поддержке зарубежных доноров. Сфера действия этой программы существенно выросла: со 100 тысяч домохозяйств в 1996 году до более чем 1 млн в 2010 году, что позволило предоставить денежные субсидии половине неимущего населения страны<sup>89</sup>. Однако отсутствие средств существенно ограничивает возможности расширения двух этих программ; с января 2014 года Фонд социального обеспечения не производит каких-либо выплат.



Конфликт и экономический спад обусловили необходимость оказания широкомасштабной гуманитарной помощи, для чего был принят Йеменский план гуманитарной помощи, предусматривающий экстренные меры по спасению жизни уязвимых категорий населения и перемещенных лиц. В целом масштабы гуманитарной помощи в Йемене выросли очень существенно: в 2014 году финансирование мероприятий, запланированных партнерами по оказанию гуманитарной помощи с целью удовлетворения наиболее насущных нужд, выросло до 592 млн долл. США по сравнению с 293 млн долл. США в 2011 году<sup>90</sup>.

Высший совет по продовольственной безопасности, созданный в 2013 году, осуществляет общий надзор за реализацией стратегии NFSS, Национальной стратегии развития сельского хозяйства и Инвестиционного плана. Высший совет, работающий под председательством премьер-министра, призван усилить координацию деятельности различных департаментов правительства, а также обеспечить целостный подход к укреплению продовольственной безопасности. В его состав входят представители министерств сельского хозяйства и ирригации, социальных дел и труда, рыболовства, финансов, промышленности и торговли, здравоохранения и народонаселения, образования, водных ресурсов и охраны окружающей среды, транспорта и Центральной статистической организации. Участие других заинтересованных сторон обеспечивается включением высокопоставленных представителей промышленности, Сельскохозяйственного корпоративного союза, Ассоциации защиты потребителей и Йеменской экономической корпорации.

Высший совет играет стратегическую роль в решении вопросов продовольственной безопасности в Йемене. Он устанавливает цели и приоритеты, обозначает стратегии и меры, утверждает проекты и программы в области продовольственной безопасности, выделяет средства на их осуществление, а также принимает меры при чрезвычайных ситуациях и стихийных бедствиях. Его технический секретариат, который располагается в Министерстве планирования и международного сотрудничества, помогает ему в осуществлении этих функций, обеспечивая то, чтобы все профильные ведомства действовали согласованно и реально способствовали обеспечению в стране продовольственной безопасности.

Однако, несмотря на сложную систему управления вопросами продовольственной безопасности, нехватка политической воли, обусловленная политической нестабильностью, а также ограниченность потенциала государственной службы и систем мониторинга препятствуют достижению продовольственной безопасности. Экономика Йемена все сильнее зависит

от международной помощи, и она по-прежнему страдает от нехватки возможностей для освоения этих ресурсов. Группа друзей Йемена, созданная в 2010 году министрами иностранных дел 39 стран, стремится помочь Йемену в его усилиях по устранению глубинных причин нестабильности и проведению политических преобразований. Поставив перед собой ряд задач, таких как обеспечение адресности международной помощи, повышение уровня осведомленности международного сообщества и стабилизация международной помощи, Группа друзей Йемена взяла в 2012 году обязательства по выделению помощи в объеме 8 млрд долл. США<sup>91</sup>. По просьбе стран-доноров Йемен учредил исполнительное бюро для координации международной помощи и облегчения перевода средств, которые зачастую задерживаются из-за ограниченности возможностей. В настоящее время это исполнительное бюро отвечает за эффективное и транспарентное использование международной помощи, тогда как планированием и реализацией проектов занимаются соответствующие министерства.

Эффективный мониторинг продовольственной безопасности и здравый анализ имеют принципиальное значение для разработки обоснованных мер. Несмотря на недостаток информации в Йемене, комплексные оценки продовольственной безопасности, проведенные ВПП в 2009, 2011 и 2014 годах при поддержке ФАО и ЮНИСЕФ, а также Центральной статистической организации, позволили получить жизненно важную информацию. Были предприняты значительные усилия для создания Службы раннего предупреждения о гуманитарных катастрофах (HEWS), которая работает при содействии глобального межведомственного партнерства с целью поддержки повышения готовности к чрезвычайным гуманитарным ситуациям с учетом различных факторов риска. Создается Комплексная классификация стадий продовольственной безопасности (IPC), а к 2014 году планируется также создать в рамках Сети систем раннего предупреждения о голоде (FEWSNET) механизм мониторинга.

Перспективы экономического роста Йемена ухудшились в результате конфликта и политической нестабильности. Низкая продуктивность сельского хозяйства в значительной степени стала причиной нищеты, поскольку для двух третей населения страны сельское хозяйство является источником средств к существованию. В настоящее время от продовольственной помощи зависят 5 млн человек. Из-за политического кризиса реализация стратегии NFSS, разработанной в ответ на глобальный скачок продовольственных цен в 2008 году, началась лишь недавно. Стратегия NFSS, Национальная стратегия развития сельского хозяйства и Инвестиционный план, а также Национальная стратегия использования водных ресурсов в настоящее время реанимируются, создаются





новые институциональные механизмы, призванные обеспечить участие широкого круга министерств в реализации этой стратегии.

Успех этих механизмов в значительной степени зависит от политических событий, восстановления верховенства права и существенного наращивания потенциала учреждений-исполнителей. Для того чтобы покончить с голодом, необходима политическая воля. Конференция национального диалога, по итогам которой было создано переходное правительство, подчеркнула необходимость признания права на

продовольствие в качестве одного из закрепленных в Конституции прав человека, обеспечиваемых соответствующими законами. Через недавно созданное Министерство по правам человека правительство успешно формирует консенсус в отношении признания такого права в качестве шага в направлении формирования необходимой правовой и институциональной базы, которая позволит разрабатывать и осуществлять на практике меры по укреплению продовольственной безопасности.

## Основные выводы

Отсутствие продовольственной безопасности и неполноценное питание являются результатом сложного взаимодействия различных факторов. Голод и скрытый голод (нехватка микроэлементов) лишают людей их самого ценного ресурса: энергии и способности продуктивно трудиться. Гражданские волнения и конфликты, стихийные бедствия, экстремальные климатические явления, а также экономические кризисы не позволяют эффективно бороться с крайней нищетой, отсутствием продовольственной безопасности и неполноценным питанием.

Создание благоприятной среды для обеспечения продовольственной безопасности и качественного питания является ключевым фактором искоренения голода; именно такая среда позволяет целенаправленно осуществлять меры и программы, а также привлечь внимание заинтересованных сторон к проблемам продовольственной безопасности и питания.

- Залогом искоренения голода является постоянное наличие политической воли на самом высоком уровне, как это происходило в Малави, где именно наличие такой политической воли стало решающим фактором. Наличие такой воли позволяет считать вопросы продовольственной безопасности и питания важнейшими политическими вопросами, облегчает реализацию необходимых мер, программ и институциональных реформ, включая поддержку мира и стабильности, а также уменьшение уязвимости.

- Важнейшее значение имеет участие в политических процессах общественности и привлечение к ним широкого круга заинтересованных сторон. Строгое соблюдение демократических принципов и реальное подключение всех заинтересованных сторон к разработке и реализации мер в области продовольственной безопасности и питания на разных уровнях, как это происходило в Бразилии, может позволить группам, не обладающим большим политическим весом, высказывать свое мнение, что позволит принимать более взвешенные меры, которые в большей степени соответствуют нуждам уязвимых групп населения.

- Наличие надлежащей правовой базы помогает обеспечить, чтобы правительство, гражданское общество, формальные и неформальные группы ответственно работали вместе. Однако политические кризисы зачастую снижают эффективность основных институтов и процессов, ставя под угрозу усилия, направленные на улучшение ситуации в области продовольственной безопасности и питания.

- Требуются целостные подходы, которые должны обеспечить взаимодополняемость действий в различных секторах, таких как сельское хозяйство, продовольствие, экономика, здравоохранение, окружающая среда, образование и другие, например, за счет усиления координации и повышения эффективности государственных инвестиций.

*(Продолжение)*





*(Продолжение)*

- Большое значение имеет улучшение координации и механизмов управления, для чего требуются энергичная политическая поддержка на самом высоком уровне, ясная постановка задач, широкий круг участников, а также четкое определение функций и обязанностей, как это было в Боливии. Иногда страны создают излишние, не согласующиеся друг с другом, а иногда и мешающие друг другу программы и меры в сфере продовольственной безопасности и питания, разрабатываемые и реализуемые различными министерствами и ведомствами. В таких обстоятельствах меры становятся чрезвычайно фрагментированными, поскольку обязанности и ответственность распределены между многими структурами, каждая из которых имеет собственные полномочия и политические цели.
- Меры и программы оказываются наиболее эффективными в тех случаях, когда они опираются на трезвый анализ и используют

надлежащие, доступные и инклюзивные информационные системы. Комплексное использование подтвердивших свою эффективность политических механизмов и инструментов способствует развитию сельского хозяйства и сельских районов, улучшению ситуации в сфере продовольственной безопасности и питания посредством осуществления государственных и частных инвестиций, направленных на повышение продуктивности сельского хозяйства; расширения доступа к производственным ресурсам, землям, услугам, технологиям и рынкам; внедрения мер по стимулированию развития сельских районов; социальной защиты наиболее уязвимых групп населения, включая повышение их устойчивости к потрясениям и стихийным бедствиям; а также посредством проведения конкретных программ в сфере питания, призванных, в частности, устранить нехватку микроэлементов среди матерей и детей в возрасте до пяти лет.

# Приложение 1

## ТАБЛИЦА А1

Масштабы распространения недоедания и результаты достижения в развивающихся регионах целевых показателей, установленных Всемирным продовольственным саммитом (ВПС)<sup>1</sup>, и целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия (ЦРТ)<sup>2</sup>

Регион/субрегион/страна	Численность недоедающих							Доля недоедающих в общей численности населения						
	1990-1992	2000-2002	2005-2007	2009-2011	2012-2014 <sup>3</sup>	Изменения по н.в. <sup>4</sup>	Ход достижения цели ВПС <sup>5</sup>	1990-1992	2000-2002	2005-2007	2009-2011	2012-2014 <sup>3</sup>	Изменения по н.в. <sup>4</sup>	Ход достижения цели ЦРТ <sup>5</sup>
	(млн)					(%)		(%)						
<b>В МИРЕ</b>	1 014,5	929,9	946,2	840,5	805,3	-20,6		18,7	14,9	14,3	12,1	11,3	-39,6	
Развитые регионы	20,4	21,1	15,4	15,7	14,6	-28,4		<5,0	<5,0	<5,0	<5,0	<5,0	отс.	
Развивающиеся регионы	994,1	908,7	930,8	824,9	790,7	-20,5	◀▶	23,4	18,2	17,3	14,5	13,5	-42,4	■
Наименее развитые страны <sup>6</sup>	209,3	243,4	237,6	237,8	246,7	17,8	▲	40,0	36,4	31,4	28,6	27,5	-31,3	■
Развивающиеся страны, не имеющие выхода к морю <sup>7</sup>	94,6	112,4	105,9	102,4	106,9	13,0	▲	35,7	33,6	28,3	25,0	23,7	-33,6	■
Малые островные развивающиеся государства <sup>8</sup>	10,2	10,7	10,9	10,0	10,0	-2,3	◀▶	24,5	22,5	21,4	18,8	18,1	-26,0	■
Страны с низким уровнем дохода <sup>9</sup>	199,4	237,4	231,4	232,8	244,0	22,4	▲	39,2	36,4	31,7	29,3	28,4	-27,7	■
Страны с уровнем дохода ниже среднего <sup>10</sup>	408,3	374,9	421,3	357,7	348,6	-14,6	◀▶	22,9	17,5	18,2	14,4	13,7	-40,3	■
Страны с низким уровнем доходов и дефицитом продовольствия <sup>11</sup>	461,1	468,5	514,5	471,7	481,8	4,5	▲	27,6	22,8	22,8	19,4	18,9	-31,7	■
<b>Регионы ФАО</b>														
Азиатско-Тихоокеанский регион <sup>12</sup>	727,1	618,3	648,5	543,8	504,6	-30,6	◀▶	24,4	18,0	17,8	14,3	12,9	-47,0	■
Африка <sup>13</sup>	176,0	202,5	205,3	211,2	214,1	21,6	▲	33,3	29,8	26,5	24,4	23,8	-28,5	■
Ближний Восток и Северная Африка <sup>14</sup>	16,5	23,0	26,7	26,9	32,8	98,6	▲	6,6	7,5	7,9	7,3	7,7	17,8	■
Европа и Центральная Азия <sup>15</sup>	9,9	11,5	8,9	7,7	6,3	-36,8	◀▶	8,0	8,5	6,2	5,1	5,0	отс.	*
Латинская Америка и Карибский Бассейн <sup>16</sup>	68,4	61,0	49,2	41,5	37,0	-45,9	◀▶	15,3	11,5	8,7	7,0	6,1	-60,3	*
<b>АЗИЯ</b>	742,6	637,5	668,6	565,3	525,6	-29,2	◀▶	23,7	17,6	17,4	14,1	12,7	-46,5	■
<b>Восточная Азия</b>	295,2	222,2	218,4	185,8	161,2	-45,4	◀▶	23,2	16,0	15,3	12,7	10,8	-53,4	*
<b>Восточная Азия (за исключением Китая)</b>	6,4	10,4	10,3	11,6	10,4	63,2	▲	9,6	14,6	13,9	15,3	13,5	40,1	■
Китай	288,9	211,7	208,2	174,2	150,8	-47,8	▼	23,9	16,1	15,3	12,5	10,6	-55,4	*
Корейская Народно-Демократическая Республика	4,8	8,7	8,5	10,2	9,3	94,8	▲	23,3	37,7	35,5	41,7	37,5	60,5	■
Монголия	0,7	0,9	0,9	0,7	0,6	-4,0	◀▶	29,9	36,1	34,0	25,9	22,4	-25,1	■
Республика Корея	сн	сн	сн	сн	сн	<50,0	*	<5,0	<5,0	<5,0	<5,0	<5,0	отс.	*
<b>Западная Азия<sup>17</sup></b>	8,0	13,8	17,0	18,3	18,5	132,0	▲	6,3	8,6	9,3	9,1	8,7	38,6	■
Ирак	1,4	5,8	7,3	7,8	7,9	460,6	▲	7,9	23,5	26,0	25,2	23,5	199,2	■
Иордания	0,2	0,3	сн	сн	сн	>50,0	◀▶	5,5	6,0	<5,0	<5,0	<5,0	отс.	*
Йемен	3,6	5,3	6,1	6,1	6,3	75,0	▲	28,9	29,5	29,6	26,6	25,7	-11,1	■
Кувейт	0,8	сн	сн	сн	сн	<50,0	*	39,5	<5,0	<5,0	<5,0	<5,0	отс.	*
Ливан	сн	сн	сн	сн	сн	>0,0	▲	<5,0	<5,0	<5,0	<5,0	<5,0	отс.	*
Объединенные Арабские Эмираты	сн	сн	сн	сн	сн	>0,0	▲	<5,0	<5,0	<5,0	<5,0	<5,0	отс.	*
Саудовская Аравия	сн	сн	сн	сн	сн	>50,0	◀▶	<5,0	<5,0	<5,0	<5,0	<5,0	отс.	*
Турция	сн	сн	сн	сн	сн	>50,0	◀▶	<5,0	<5,0	<5,0	<5,0	<5,0	отс.	*
<b>Кавказ и Центральная Азия</b>	9,6	10,9	8,5	7,4	6,0	-37,3	◀▶	14,1	15,3	11,3	9,5	7,4	-47,4	■
Азербайджан	1,8	1,4	сн	сн	сн	<50,0	*	23,6	17,1	<5,0	<5,0	<5,0	отс.	*
Армения	0,9	0,7	0,2	0,2	0,2	-81,0	*	27,3	23,0	8,2	6,5	5,7	-79,0	*

## ТАБЛИЦА А1

Масштабы распространения недоедания и результаты достижения в развивающихся регионах целевых показателей, установленных Всемирным продовольственным саммитом (ВПС)<sup>1</sup>, и целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия (ЦРТ)<sup>2</sup>

Регион/субрегион/страна	Численность недоедающих							Доля недоедающих в общей численности населения						
	1990-1992	2000-2002	2005-2007	2009-2011	2012-2014 <sup>3</sup>	Изменения по н.в. <sup>4</sup>	Ход достижения цели ВПС <sup>5</sup>	1990-1992	2000-2002	2005-2007	2009-2011	2012-2014 <sup>3</sup>	Изменения по н.в. <sup>4</sup>	Ход достижения цели ЦРТ <sup>5</sup>
	(млн)							(%)		(%)				
Грузия	3,0	0,8	0,3	0,4	0,4	-85,9	*	56,5	16,3	6,0	9,0	9,8	-82,6	*
Казахстан	сн	сн	0,8	сн	сн	>-50,0	◀▶	<5,0	<5,0	5,0	<5,0	<5,0	отс.	*
Кыргызстан	0,7	0,8	0,5	0,4	0,3	-54,3	*	16,0	16,7	9,4	7,9	6,0	-62,6	*
Таджикистан	1,6	2,5	2,8	2,9	2,7	65,9	▲	28,1	39,5	40,5	37,4	32,3	15,2	■
Туркменистан	0,4	0,4	0,2	сн	сн	<-50,0	*	8,6	8,4	5,1	<5,0	<5,0	отс.	*
Узбекистан	сн	3,6	3,3	2,5	1,7	134,7	▲	<5,0	14,4	12,6	9,1	5,8	74,6	■
<b>Юго-Восточная Азия</b>	<b>138,0</b>	<b>117,7</b>	<b>103,3</b>	<b>79,3</b>	<b>63,5</b>	<b>-54,0</b>	<b>*</b>	<b>30,7</b>	<b>22,3</b>	<b>18,3</b>	<b>13,4</b>	<b>10,3</b>	<b>-66,3</b>	<b>*</b>
Бруней-Даруссалам	сн	сн	сн	сн	сн	>0,0	▲	<5,0	<5,0	<5,0	<5,0	<5,0	отс.	*
Вьетнам	32,1	20,8	15,9	13,2	11,9	-63,1	*	45,6	25,4	18,6	14,8	12,9	-71,7	*
Индонезия	35,9	38,3	42,7	32,3	21,6	-39,8	◀▶	19,7	18,1	18,7	13,4	8,7	-56,2	*
Камбоджа	3,0	3,6	2,7	2,4	2,4	-19,2	◀▶	32,1	28,5	19,6	17,0	16,1	-50,0	*
Лаосская Народно-Демократическая Республика	1,9	2,1	1,6	1,5	1,5	-21,1	◀▶	42,8	37,9	26,9	23,3	21,8	-49,1	■
Малайзия	1,0	сн	сн	сн	сн	>0,0	▲	5,1	<5,0	<5,0	<5,0	<5,0	отс.	*
Мьянма	26,8	24,3	17,1	10,5	8,9	-66,8	*	62,6	49,7	33,8	20,3	16,7	-73,4	*
Таиланд	20,4	11,6	7,7	6,1	4,6	-77,6	*	35,7	18,5	11,7	9,2	6,8	-80,9	*
Тимор-Лешти	0,4	0,4	0,3	0,3	0,3	-7,1	◀▶	45,2	41,6	34,0	32,1	28,8	-36,2	■
Филиппины	16,7	16,0	14,3	11,8	11,3	-32,2	◀▶	26,3	20,2	16,4	12,6	11,5	-56,3	*
<b>Южная Азия</b>	<b>291,7</b>	<b>272,9</b>	<b>321,4</b>	<b>274,5</b>	<b>276,4</b>	<b>-5,2</b>	<b>◀▶</b>	<b>24,0</b>	<b>18,5</b>	<b>20,2</b>	<b>16,3</b>	<b>15,8</b>	<b>-34,0</b>	<b>■</b>
<b>Южная Азия (за исключением Индии)</b>	<b>81,0</b>	<b>86,7</b>	<b>85,8</b>	<b>84,1</b>	<b>85,8</b>	<b>5,9</b>	<b>▲</b>	<b>24,5</b>	<b>21,0</b>	<b>19,1</b>	<b>17,7</b>	<b>17,3</b>	<b>-29,4</b>	<b>■</b>
Афганистан	3,8	10,0	8,3	7,1	7,5	100,8	▲	29,5	46,7	32,4	24,8	24,7	-16,4	■
Бангладеш	36,0	27,7	24,3	26,0	26,2	-27,3	◀▶	32,8	20,6	16,8	17,2	16,7	-50,0	*
Индия	210,8	186,2	235,7	190,4	190,7	-9,5	◀▶	23,8	17,6	20,6	15,8	15,2	-36,0	■
Иран (Исламская Республика)	2,9	3,8	4,7	4,7	сн	>0,0	▲	5,1	5,6	6,6	6,4	<5,0	отс.	*
Мальдивские Острова	<0,1	<0,1	<0,1	<0,1	<0,1	-22,3	◀▶	12,3	11,9	15,3	9,8	6,2	-50,1	*
Непал	4,2	5,2	4,4	3,3	3,6	-14,4	◀▶	22,6	22,1	17,2	12,4	13,0	-42,8	■
Пакистан	28,7	34,3	38,2	37,6	39,6	37,9	▲	25,1	23,4	23,7	21,7	21,7	-13,5	■
Шри-Ланка	5,4	5,6	5,9	5,4	5,2	-2,6	◀▶	30,6	29,6	29,1	25,9	24,6	-19,8	■
<b>АФРИКА</b>	<b>182,1</b>	<b>209,0</b>	<b>211,8</b>	<b>216,8</b>	<b>226,7</b>	<b>24,5</b>	<b>▲</b>	<b>27,7</b>	<b>25,2</b>	<b>22,6</b>	<b>20,9</b>	<b>20,5</b>	<b>-26,1</b>	<b>■</b>
<b>Северная Африка<sup>18</sup></b>	<b>6,0</b>	<b>6,5</b>	<b>6,4</b>	<b>5,6</b>	<b>12,6</b>	<b>отс.</b>	<b>отс.</b>	<b>&lt;5,0</b>	<b>&lt;5,0</b>	<b>&lt;5,0</b>	<b>&lt;5,0</b>	<b>6,0</b>	<b>отс.</b>	<b>отс.</b>
Алжир	2,1	2,7	2,4	1,9	сн	>-50,0	◀▶	7,7	8,4	6,8	5,1	<5,0	отс.	*
Египет	сн	сн	сн	сн	сн	>-50,0	◀▶	<5,0	<5,0	<5,0	<5,0	<5,0	отс.	*
Марокко	1,5	1,9	1,7	1,7	сн	>0,0	▲	5,9	6,6	5,5	5,3	<5,0	отс.	*
Тунис	сн	сн	сн	сн	сн	>0,0	▲	<5,0	<5,0	<5,0	<5,0	<5,0	отс.	*
<b>Субсахарская Африка<sup>19</sup></b>	<b>176,0</b>	<b>202,5</b>	<b>205,3</b>	<b>211,2</b>	<b>214,1</b>	<b>21,6</b>	<b>▲</b>	<b>33,3</b>	<b>29,8</b>	<b>26,5</b>	<b>24,4</b>	<b>23,8</b>	<b>-28,5</b>	<b>■</b>
Ангола	6,8	7,0	5,3	4,1	3,9	-42,9	◀▶	63,3	48,8	31,2	20,9	18,0	-71,6	*
Бенин	1,5	1,6	1,3	1,2	1,0	-31,5	◀▶	28,1	22,4	15,1	12,4	9,7	-65,6	*
Ботсвана	0,4	0,6	0,6	0,6	0,5	50,4	▲	25,1	36,0	32,2	30,4	26,6	6,0	■

# Приложение 1

## ТАБЛИЦА А1

Масштабы распространения недоедания и результаты достижения в развивающихся регионах целевых показателей, установленных Всемирным продовольственным саммитом (ВПС)<sup>1</sup>, и целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия (ЦРТ)<sup>2</sup>

Регион/субрегион/страна	Численность недоедающих							Доля недоедающих в общей численности населения						
	1990-1992	2000-2002	2005-2007	2009-2011	2012-2014 <sup>3</sup>	Изменения по н.в. <sup>4</sup>	Ход достижения цели ВПС <sup>5</sup>	1990-1992	2000-2002	2005-2007	2009-2011	2012-2014 <sup>3</sup>	Изменения по н.в. <sup>4</sup>	Ход достижения цели ЦРТ <sup>5</sup>
	(млн)							(% )		(% )				
Буркина-Фасо	2,4	3,3	3,5	3,5	3,5	49,2	▲	26,0	27,6	25,4	22,6	20,7	-20,2	■
Габон	0,1	сн	сн	сн	сн	>-50,0	◀▶	11,7	<5,0	<5,0	<5,0	<5,0	отс.	*
Гамбия	0,1	0,2	0,2	0,1	0,1	-11,3	◀▶	13,3	13,0	14,9	8,8	6,0	-54,5	*
Гана	7,1	3,1	2,3	1,5	сн	<-50,0	*	47,3	15,9	10,5	6,0	<5,0	отс.	*
Гвинея	1,5	2,3	2,1	2,0	2,1	43,8	▲	23,2	26,1	21,4	18,4	18,1	-22,0	■
Гвинея-Бисау	0,2	0,3	0,4	0,4	0,3	25,3	▲	23,1	26,6	25,7	23,1	17,7	-23,5	■
Джибути	0,5	0,4	0,3	0,2	0,2	-64,0	*	74,8	48,9	33,0	23,1	18,9	-74,8	*
Замбия	2,7	4,7	6,0	6,8	7,0	160,7	▲	33,5	45,0	50,5	51,2	48,3	44,0	■
Зимбабве	4,6	5,5	5,1	4,5	4,5	-2,2	◀▶	43,0	43,4	39,8	34,5	31,8	-25,9	■
Кабо-Верде	<0,1	<0,1	<0,1	<0,1	<0,1	-15,3	◀▶	16,1	19,3	14,2	12,3	9,9	-38,9	■
Камерун	4,7	5,0	3,9	2,8	2,3	-50,4	*	37,8	30,8	21,0	13,5	10,5	-72,3	*
Кения	8,0	10,3	10,3	10,1	10,8	34,5	▲	33,0		27,9	24,7	24,3	-26,5	■
Конго	1,1	1,0	1,2	1,4	1,4	32,5	▲	43,2	32,0	33,2	33,6	31,5	-27,1	■
Кот-д'Ивуар	1,3	2,7	2,5	2,8	3,0	123,3	▲	10,6	16,2	14,1	14,6	14,7	37,7	■
Лесото	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	-6,1	◀▶	15,6	12,3	10,8	11,3	11,5	-26,2	■
Либерия	0,6	1,1	1,2	1,2	1,3	112,2	▲	29,0	37,2	34,9	29,9	29,6	2,1	■
Маврикий	<0,1	<0,1	<0,1	сн	сн	>-50,0	◀▶	8,1	6,7	5,4	<5,0	<5,0	отс.	*
Мавритания	0,3	0,3	0,4	0,3	0,3	-17,3	◀▶	14,6	11,2	10,8	7,4	6,5	-55,7	*
Мадагаскар	3,2	5,8	6,6	6,6	7,0	115,6	▲	27,3	35,6	35,0	31,5	30,5	11,9	■
Малави	4,3	3,1	3,5	3,4	3,6	-17,1	◀▶	44,7	27,0	26,4	22,4	21,8	-51,3	*
Мали	1,4	1,3	1,1	сн	сн	<-50,0	*	16,7	12,6	9,1	<5,0	<5,0	отс.	*
Мозамбик	7,7	7,8	7,8	7,5	7,2	-6,7	◀▶	55,4	41,2	36,2	31,2	27,9	-49,7	■
Намибия	0,5	0,5	0,5	0,8	0,9	63,3	▲	35,9	27,3	26,0	37,6	37,2	3,8	■
Нигер	2,2	2,3	2,0	1,8	2,0	-9,4	◀▶	27,7	20,5	14,4	11,0	11,3	-59,3	*
Нигерия	20,9	11,2	9,2	8,9	11,2	-46,4	◀▶	21,3	8,9	6,4	5,5	6,4	-69,7	*
Объединенная Республика Танзания	6,4	13,0	13,9	15,9	17,0	167,6	▲	24,2	37,3	34,8	35,4	34,6	43,1	■
Руанда	3,8	4,7	4,5	4,0	4,0	3,7	▲	55,6	54,3	46,3	37,2	33,8	-39,2	■
Сан-Томе и Принсипи	<0,1	<0,1	<0,1	<0,1	<0,1	-52,0	*	22,9	17,9	10,0	7,8	6,8	-70,1	*
Свазиленд	0,1	0,2	0,2	0,3	0,3	131,8	▲	15,9	19,2	17,4	23,6	26,1	64,3	■
Сенегал	1,9	2,9	2,4	1,8	2,4	24,1	▲	24,5	28,2	21,1	13,9	16,7	-32,0	■
Судан (бывш.) <sup>20</sup>	10,6	9,6	10,2	11,4	отс.	отс.		40,0	27,2	25,0	24,3	отс.	отс.	
Сьерра-Леоне	1,7	1,7	2,0	1,8	1,6	-10,2	◀▶	42,8	40,2	37,4	31,0	25,5	-40,4	■
Того	1,5	1,4	1,4	1,3	1,0	-29,0	◀▶	37,9	28,7	24,2	20,5	15,3	-59,5	*
Уганда	4,2	7,1	6,6	8,5	9,7	129,9	▲	23,2	28,1	22,2	24,9	25,7	11,1	■
Центральноафриканская Республика	1,4	1,6	1,6	1,5	1,7	23,3	▲	47,3	42,9	40,7	34,4	37,6	-20,4	■
Чад	3,6	3,5	4,1	4,9	4,5	23,1	▲	59,1	40,1	39,9	41,5	34,8	-41,1	■
Эфиопия	37,2	37,4	34,7	33,2	32,9	-11,6	◀▶	74,8	55,0	44,3	38,1	35,0	-53,3	*
Южная Африка	сн	сн	сн	сн	сн	>-50,0	◀▶	<5,0	<5,0	<5,0	<5,0	<5,0	отс.	*

## ТАБЛИЦА А1

Масштабы распространения недоедания и результаты достижения в развивающихся регионах целевых показателей, установленных Всемирным продовольственным саммитом (ВПС)<sup>1</sup>, и целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия (ЦРТ)<sup>2</sup>

Регион/субрегион/страна	Численность недоедающих							Доля недоедающих в общей численности населения						
	1990-1992	2000-2002	2005-2007	2009-2011	2012-2014 <sup>3</sup>	Изменения по н.в. <sup>4</sup>	Ход достижения цели ВПС <sup>5</sup>	1990-1992	2000-2002	2005-2007	2009-2011	2012-2014 <sup>3</sup>	Изменения по н.в. <sup>4</sup>	Ход достижения цели ЦРТ <sup>5</sup>
	(млн)							(%)		(%)				
<b>ЛАТИНСКАЯ АМЕРИКА И КАРИБСКИЙ БАССЕЙН</b>	<b>68,5</b>	<b>61,0</b>	<b>49,2</b>	<b>41,5</b>	<b>37,0</b>	<b>-45,9</b>	<b>◀▶</b>	<b>15,3</b>	<b>11,5</b>	<b>8,7</b>	<b>7,0</b>	<b>6,1</b>	<b>-60,3</b>	<b>*</b>
<b>Карибский бассейн<sup>21</sup></b>	<b>8,1</b>	<b>8,2</b>	<b>8,4</b>	<b>7,6</b>	<b>7,5</b>	<b>-7,6</b>	<b>◀▶</b>	<b>27,0</b>	<b>24,4</b>	<b>23,7</b>	<b>20,7</b>	<b>20,1</b>	<b>-25,7</b>	<b>■</b>
Барбадос	сн	<0.1	<0.1	сн	сн	>0.0	▲	<5.0	5,2	6,7	<5.0	<5.0	отс.	*
Гаити	4,4	4,8	5,4	5,0	5,3	20,5	▲	61,1	55,2	57,3	50,5	51,8	-15,3	■
Доминиканская Республика	2,5	2,5	2,3	1,8	1,5	-39,7	◀▶	34,4	28,5	24,5	18,2	14,7	-57,2	*
Куба	0,6	сн	сн	сн	сн	<-50.0	*	5,7	<5.0	<5.0	<5.0	<5.0	отс.	*
Сент-Винсент и Гренадины	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	-72,1	*	20,7	16,8	9,2	6,8	5,7	-72,5	*
Тринидад и Тобаго	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	-22,5	◀▶	12,6	11,9	11,7	10,2	9,0	-29,0	■
Ямайка	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	-11,1	◀▶	10,4	7,3	7,0	7,9	7,9	-24,0	■
<b>Латинская Америка</b>	<b>60,3</b>	<b>52,7</b>	<b>40,8</b>	<b>33,9</b>	<b>29,5</b>	<b>-51,1</b>	<b>*</b>	<b>14,4</b>	<b>10,7</b>	<b>7,7</b>	<b>6,1</b>	<b>5,1</b>	<b>-64,3</b>	<b>*</b>
Аргентина	сн	сн	сн	сн	сн	>-50.0	▼	<5.0	<5.0	<5.0	<5.0	<5.0	отс.	*
Белиз	<0.1	<0.1	сн	<0.1	<0.1	15,7	▲	9,7	5,9	<5.0	5,9	6,5	-33,3	■
Боливия (Многонациональное Государство)	2,6	2,8	2,8	2,7	2,1	-21,3	◀▶	38,0	32,8	29,6	26,9	19,5	-48,7	■
Бразилия	22,5	19,0	сн	сн	сн	<-50.0	*	14,8	10,7	<5.0	<5.0	<5.0	отс.	*
Венесуэла (Боливарианская Республика)	2,8	3,8	2,4	сн	сн	<-50.0	*	14,1	15,4	9,0	<5.0	<5.0	отс.	*
Гайана	0,2	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	-51,4	*	22,8	9,7	10,4	11,9	10,0	-56,0	*
Гватемала	1,4	2,3	2,0	2,1	2,2	63,6	▲	14,9	20,2	15,7	14,7	14,3	-3,8	■
Гондурас	1,2	1,2	1,2	1,1	1,0	-15,4	◀▶	23,0	18,5	16,4	14,9	12,1	-47,3	■
Колумбия	7,3	5,4	6,1	7,1	5,5	-25,1	◀▶	21,6	13,4	14,0	15,3	11,4	-47,3	■
Коста-Рика	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3	75,3	▲	5,2	5,1	5,6	5,3	5,9	13,5	■
Мексика	6,0	сн	сн	сн	сн	>-50.0	◀▶	6,9	<5.0	<5.0	<5.0	<5.0	отс.	*
Никарагуа	2,3	1,6	1,3	1,2	1,0	-55,7	*	54,4	31,3	23,2	20,3	16,8	-69,1	*
Панама	0,7	0,9	0,8	0,5	0,4	-39,2	◀▶	26,4	27,6	23,0	14,8	10,6	-60,0	*
Парагвай	0,9	0,7	0,7	0,7	0,7	-12,0	◀▶	19,5	12,9	10,9	10,4	11,0	-43,6	■
Перу	7,0	5,4	5,3	3,6	2,7	-62,2	*	31,6	20,6	18,9	12,3	8,7	-72,3	*
Сальвадор	0,9	0,6	0,7	0,7	0,9	-2,6	◀▶	16,2	10,6	10,7	12,0	13,5	-16,6	■
Суринам	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	-29,0	◀▶	15,5	13,9	11,5	8,7	8,4	-45,7	■
Уругвай	0,3	сн	сн	сн	сн	<-50.0	*	8,5	<5.0	<5.0	<5.0	<5.0	отс.	*
Чили	1,2	сн	сн	сн	сн	<-50.0	*	9,0	<5.0	<5.0	<5.0	<5.0	отс.	*
Эквадор	2,0	2,4	2,6	2,1	1,8	-12,2	◀▶	19,4	18,6	18,7	14,2	11,2	-42,2	■
<b>ОКЕАНИЯ<sup>22</sup></b>	<b>1,0</b>	<b>1,3</b>	<b>1,3</b>	<b>1,3</b>	<b>1,4</b>	<b>43,7</b>	<b>▲</b>	<b>15,7</b>	<b>16,5</b>	<b>15,4</b>	<b>13,5</b>	<b>14,0</b>	<b>-11,2</b>	<b>■</b>
Вануату	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	8,1	▲	11,2	8,2	7,0	6,0	7,2	-35,5	■
Кирибати	<0.1	сн	сн	сн	сн	>-50.0	◀▶	7,5	<5.0	<5.0	<5.0	<5.0	отс.	*
Самоа	<0.1	<0.1	сн	сн	сн	<-50.0	*	10,7	5,2	<5.0	<5.0	<5.0	отс.	*
Соломоновы Острова	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	-12,2	◀▶	24,8	15,0	12,0	10,9	12,5	-49,8	■
Фиджи	<0.1	сн	сн	сн	сн	>-50.0	◀▶	6,6	<5.0	<5.0	<5.0	<5.0	отс.	*

## Результаты достижения показателей в области продовольственной безопасности в развивающихся странах

### Набор показателей продовольственной безопасности

ДИАГРАММА A2.1

Набор показателей продовольственной безопасности за 2014 год

ПОКАЗАТЕЛИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	ИЗМЕРЕНИЕ
<p>Адекватность средней энергетической ценности пищевого рациона</p> <p>Средний объем производства продовольствия в стоимостном выражении</p>	НАЛИЧИЕ
<p>Доля злаков, корнеплодов и клубнеплодов в энергетической ценности пищевого рациона</p> <p>Средний объем получаемых белков</p> <p>Средний объем получаемых белков животного происхождения</p>	
<p>Процентная доля дорог с твердым покрытием в общей протяженности дорог</p> <p>Густота дорожной сети</p> <p>Густота железнодорожной сети</p>	
<p>Валовой внутренний продукт на душу населения (с учетом паритета покупательной способности)</p> <p>Индекс цен на продовольственные товары отечественного производства</p>	ДОСТУП
<p>Масштабы распространения недоедания</p> <p>Доля расходов на продовольствие в бюджете бедных семей*</p> <p>Масштабы дефицита продовольствия*</p> <p>Масштабы распространения нехватки продовольствия*</p>	
<p>Степень зависимости от импорта зерновых</p> <p>Процентная доля пахотных земель, оснащенных оборудованием для ирригации</p> <p>Доля импорта продовольствия в общем импорте товаров</p>	СТАБИЛЬНОСТЬ
<p>Политическая стабильность и отсутствие проявлений насилия/терроризма</p> <p>Волатильность внутренних цен на продовольствие</p> <p>Вариабельность производства продовольствия на душу населения*</p> <p>Вариабельность поставок продовольствия на душу населения</p>	
<p>Доступ к улучшенным источникам водоснабжения</p> <p>Доступ к улучшенным санитарно-техническим сооружениям</p>	ИСПОЛЬЗОВАНИЕ
<p>Процентная доля детей в возрасте до пяти лет, страдающих от истощения</p> <p>Процентная доля детей в возрасте до пяти лет, отстающих в росте</p> <p>Процентная доля детей в возрасте до пяти лет, имеющих пониженную массу тела</p> <p>Процентная доля взрослого населения, имеющего пониженную массу тела*</p> <p>Масштабы распространения анемии среди беременных женщин*</p> <p>Масштабы распространения анемии среди детей в возрасте до пяти лет*</p> <p>Масштабы распространения дефицита витамина А среди населения*</p> <p>Масштабы распространения дефицита йода среди населения*</p>	

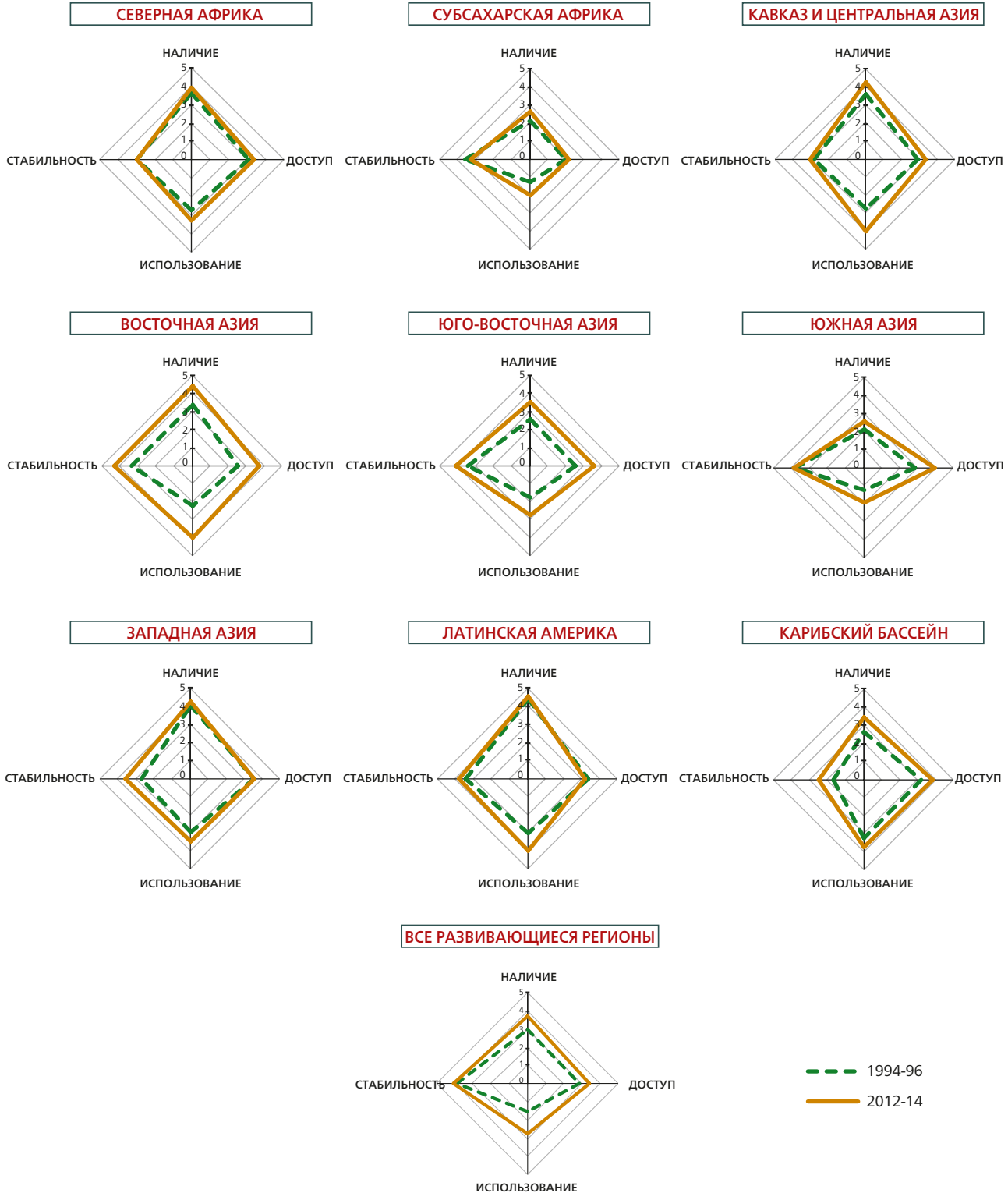
\*Показатель не учтен в соответствующем индексе.  
Источник: ФАО.



## Измерения отсутствия продовольственной безопасности

ДИАГРАММА А2.2

Изменение аспектов продовольственной безопасности в развивающихся регионах



Источник: ФАО.

## Показатель масштабов распространения недоедания

Показатель масштабов распространения недоедания (ПРН) ФАО используется для отслеживания хода решения задачи 1с (сократить вдвое за период 1990–2015 годов долю населения, страдающего от голода), которая предусмотрена целями в области развития, сформулированными в Декларации тысячелетия<sup>92</sup>. Для отслеживания хода достижения цели по сокращению наполовину количества страдающих от недоедания, поставленной на Всемирном продовольственном саммите, используется такой показатель, как количество страдающих от недоедания (КН), которое рассчитывается путем умножения показателя ПРН на численность референтной группы населения<sup>93</sup>.

Показатель ПРН позволяет определить степень вероятности того, что случайно отобранный представитель референтной группы населения потребляет меньше калорий, чем необходимо для ведения активной и здоровой жизни. Он рассчитывается по следующей формуле:

$$PoU \equiv \int_{x < MDER} f(x) dx$$

где  $f(x)$  – это вероятностная плотность распределения потребления калорий на душу населения. Под вероятностным распределением  $f(x)$ , которое используется для подготовки заключений об обычном уровне потребления пищевой энергии группой населения, понимается типичный уровень суточного потребления пищевой энергии в течение года. Как таковая  $f(x)$  не отражает возможные последствия недостаточного уровня потребления пищи в течение коротких периодов времени. Вероятностное распределение  $f(x)$  и минимальные пищевые энергетические потребности (МКПР) рассчитываются для среднестатистического представителя группы населения с учетом среднего возраста, пола, телосложения и уровня физической активности.

При расчете показателя ПРН необходимо определить функциональную форму для  $f(x)$ , которая выбирается из соответствующей параметризованной семьи. Функция  $f(x)$  зависит от следующих параметров: средний уровень потребления пищевой энергии на душу населения (ППЭ) в калориях; МКПР; коэффициент вариации (CV), позволяющий учесть неравенство в уровне потребления пищи; и коэффициент асимметрии (SK), обеспечивающий учет асимметричности в распределении.

Для применения этой методологии необходимо:

- i) определить функциональную форму вероятностного распределения потребления пищи  $f(x)$ ; ii) определить значения трех параметров: среднего уровня потребления пищевой энергии (ППЭ), вариативности (CV) и асимметричности (SK); и iii) рассчитать пороговое значение МКПР.

### ■ Выбор функциональной формы для распределения

Начиная с шестого доклада «Обзор мирового продовольственного положения», подготовленного в 1996

году<sup>94</sup>, распределение принималось за логарифмически нормальное. Эта модель очень удобна с аналитической точки зрения, однако имеет ограниченную гибкость, особенно с точки зрения учета коэффициента асимметрии в распределении.

При подготовке доклада «Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире» за 2012 год было решено отказаться от использования методологии, предусматривающей использование логарифмически нормального распределения на основе двух параметров, в пользу более гибких асимметричных нормальных и асимметричных логонормальных моделей на основе трех параметров<sup>95</sup>. Использование третьего параметра позволяет давать независимую оценку асимметричности распределения.

Кроме того, для обеспечения еще более высокой точности определения функциональной формы вероятностного распределения использовались данные, приведенные в настоящем докладе. Так, например, для оценки коэффициента асимметричности распределения потребления калорий на душу населения были использованы сведения, полученные по результатам национальных обследований домашних хозяйств (НОДХ)<sup>96</sup>. За максимальное значение SK принимается асимметричное логонормальное, частным случаем которого является логонормальное, оно также является промежуточным шагом при определении асимметричного нормального распределения, которое в свою очередь представляет собой нормальное распределение в более общей форме. Итоговая модель позволяет учитывать снижение неравенства в уровне потребления пищи, в том числе в результате осуществления адресных программ продовольственной помощи, что позволяет обеспечить плавный переход к симметричному распределению потребляемой пищи.

### ■ Оценка и прогнозирование среднего уровня потребления продовольствия

Для расчёта ППЭ на душу населения в отдельной стране ФАО традиционно полагалась на ведущиеся ею продовольственные балансы для более чем 180 стран. Это связано с тем, что в большинстве стран соответствующих обследований на регулярной основе не проводилось. На основе данных о производстве, торговле и использовании продовольственных товаров и с учетом состава продовольственной корзины рассчитывается общее количество пищевой энергии, доступное для потребления людьми в данной стране в течение одного года, что позволяет рассчитать примерное предложение пищевой энергии на душу населения.

При пересмотре доклада «Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире» за 2012 год был введен новый параметр для учета продовольственных потерь на этапе распределения на розничном уровне, призванный обеспечить более точную оценку потребления на душу населения. Уровень потерь пищевой энергии для каждого региона рассчитывался на

основании данных, приведенных в недавнем исследовании ФАО<sup>97</sup>, и варьировался от 2% от общего объема для сухого зерна до 10% для таких скоропортящихся продуктов, как свежие фрукты и овощи.

В продовольственных балансах отражены данные по состоянию на 2011 год; поэтому для оценки ППЭ за период 2012-2014 годов было необходимо использовать дополнительные источники. Основным источником информации за 2012-2013 годы послужили прогнозы, подготовленные Отделом торговли и рынков ФАО. Для оценки ППЭ за 2014 год была применена модель с распределенным запаздыванием Хольта-Уинтерса; данная модель также применялась для расчета прогнозов на 2012 и 2013 годы в случаях, когда данные, подготовленные Отделом торговли и рынков, отсутствовали или не отличались надежностью. В модели Хольта-Уинтерса используется процесс, известный как экспоненциальное сглаживание, при котором более свежие данные весомее более ранних, которые последовательно утрачивают свою весомость. Весомость данных за определенный период снижается на постоянное значение, отражаемое на экспоненциальной кривой. В странах, демонстрирующих необычное поведение графика, применялись другие, более простые модели прогнозирования, такие как линейная или экспоненциальная.

## ■ Оценка коэффициентов вариации и асимметрии

### Новый метод обработки данных

Параметры CV и SK рассчитываются на основе данных НОДХ в случае их наличия и достоверности. При проведении таких обследований информация о продовольствии собирается как часть общей модели расходов. Полученные таким образом данные, в случае их использования для отслеживания индивидуального обычного потребления, отличаются высоким уровнем вариативности. Поэтому перед их использованием для расчета параметров такие данные необходимо соответствующим образом обработать. Это особенно актуально для параметра SK, который крайне чувствителен к наличию крайних значений<sup>98</sup>.

При подготовке настоящего издания доклада «Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире» для оценки надежности статистических данных использовался метод скользящего контроля по отдельным объектам. При использовании такого метода для выборки длины  $n$  ровно один раз участвует в контроле, а длина подвыборки лишь на единицу меньше длины полной выборки ( $n - 1$ ). Для каждой подвыборки можно проанализировать чувствительность соответствующих статистических данных – в данном случае параметра SK – и исключить объекты, значение которых превышают пороговые. Данный метод позволяет надежным образом рассчитать параметр SK, который не будет реагировать на какой-то отдельный объект выборки.

### Контроль избыточной вариативности

Учитывая, что изначальная цель проведения НОДХ заключается в определении уровня жизни населения и его изменения, собираемые данные обычно касаются приобретения пищевых продуктов за определенный период времени. Однако цель анализа положения дел с продовольственной безопасностью, результаты которого приведены в настоящем докладе, заключается в том, чтобы попытаться выявить устоявшиеся тенденции в потреблении продовольствия, которые менее подвержены изменениям, чем приобретение конкретных пищевых продуктов. Для контроля избыточной вариативности при подготовке данного доклада авторы исходили из того, что между доходом и уровнем потребления калорий существует стабильная взаимосвязь; таким образом, нивелируется избыточная вариативность, которая связана с тем, что некоторые домохозяйства пополняют запасы продовольствия, в то время как в других они сокращаются. В прошлом контроль избыточной вариативности обеспечивался путем группирования домохозяйств в зависимости от уровня потребления продовольствия и дохода<sup>99</sup>.

При подготовке настоящего издания доклада «Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности» вышеописанная методика использовалась в расширенном виде: подушевой доход и подушевое потребление калорий имеют между собой прямолинейно-регрессионную связь и корректируются с учетом месяца, когда проводилось такое обследование, что позволяет учитывать фактор сезонности. Данную регрессию можно выразить в виде следующей формулы:

$$PPC_i = \beta_0 + \beta_1 \cdot \log(inc_i) + \beta_2 Month_{1,i} + \beta_3 Month_{2,i} + \dots + \beta_m Month_{m-1,i}$$

где PPC – это подушевое потребление калорий в домохозяйстве  $i$ ,  $\beta_0$  – сводный член,  $\beta_1$  – параметр регрессии, определяющий линейные связи между данными по уровню дохода и потребление продовольствия, а  $Month_{j,i}$  – это индикатор переменной со значением 1, если обследование домохозяйства  $i$  проводилось в месяц  $j$ . Вариативность потребления продовольствия в зависимости от уровня дохода рассчитывается на основе соответствующих значений регрессии с поправкой на фактор сезонности.

### Новые результаты косвенной оценки CV

Описанная выше процедура применяется в странах, для которых доступны достоверные результаты одного или более НОДХ. В случае отсутствия таких результатов применяются так называемые косвенные оценки вариативности потребления продовольствия. Косвенные оценки CV рассчитываются на основе взаимосвязей между CV, полученными по результатам проведенных обследований домохозяйств, и рядом основных макроэкономических показателей. Ранее использовавшаяся для расчета CV (т.е. неравенства в уровне потребления пищи) методология, основанная на индикаторах ПРН, часто подвергалась критике, поскольку для большинства стран данный фактор принимался за постоянную величину<sup>100</sup>.

Кроме того, такой подход не позволяет учитывать экономическое развитие страны и изменения тенденций потребления продовольствия. Для устранения подобного недочета при подготовке настоящего доклада были пересмотрены все косвенные оценки за период, начиная с 2000 года; в частности были пересмотрены взаимосвязи между CV в зависимости от уровня дохода и макроэкономических показателей, которые также отражают изменения цен на продовольствие.

С тем чтобы всесторонне изучить последствия изменения цен на продовольствие на его доступность, необходимо провести обзор таких цен на национальном уровне. В сотрудничестве со Всемирным банком ФАО рассчитала относительную цену продовольственных индикаторов, для чего ею были использованы данные Программы международных сопоставлений<sup>101</sup> и индексы цен на продовольствие, подготовленные ФАОСТАТ<sup>102</sup>. Данный индикатор призван отслеживать изменения продовольственных цен на национальном уровне и позволяет проводить их сравнительный анализ за определенный период времени и между странами. Доля продовольствия в общем объеме потребления по паритету покупательной способности (ППС) рассчитывается как для будущих, так и для прошедших периодов на основании индекса потребительских продовольственных цен соответствующей страны в сравнении с общим индексом потребительских цен; полученные результаты затем сравниваются с соответствующими показателями Соединенных Штатов Америки.

Использование наиболее точных коэффициентов Джини<sup>103</sup> позволило установить обратную зависимость между изменением потребления продовольствия и уровнем дохода, логарифмом CVП, коэффициентом Джини и логарифмом индикатора относительной цены на продовольствие. ВПП и индикаторы относительной цены на продовольствие учитываются в логарифмической шкале; это означает, что изменение соответствующих переменных на более низком уровне будет приводить к более масштабным последствиям для CV вследствие воздействия фактора дохода. В целях обеспечения сопоставимости данных между странами на различных временных отрезках для расчетов использовались данные по ВПП на душу населения по ППС в постоянных международных долларах по состоянию на 2005 год по данным Всемирного банка. Для Азии, Америки, Африки и Западной Азии также учитывались региональные индикаторы. Также в расчеты был введен член, характеризующий взаимодействие между ВПП и индикатором относительной цены на продовольствие, что позволяет учитывать различное влияние цен на продовольствие при различных уровнях ВПП. Поскольку для ряда стран речь идет о целой серии наблюдений, т.е. о более чем одном обследовании, для каждого такого наблюдения применялась обратная регрессия, в которой каждое наблюдение было взвешено на единицу по сравнению с количеством проведенных в такой стране обследований.

С учетом описанных выше параметров регрессии в докладе был проведен перерасчет данных о вариативности потребления продовольствия в зависимости от уровня дохода

для стран, для которых известны коэффициенты Джини и имеются данные об относительных ценах на продовольствие и ВПП. Следует отметить, что коэффициенты Джини, приведенные в базе данных Всемирного банка, сильно разнятся в зависимости от того, как они рассчитывались – для всего домохозяйства или отдельного человека, для потребления или расходов и для валового или чистого дохода; также расхождения затрудняют проведение сравнения между различными типами коэффициентов Джини<sup>104</sup>. По этой причине для каждой страны использовался единый тип коэффициентов Джини, а для обеспечения возможности проведения сравнительного анализа между странами при обновлении параметра CV применялись исключительно относительные изменения в предикативных значениях регрессии. Таким образом, обновленная информация, приведенная в докладе, учитывает экономический прогресс, достигнутый соответствующей страной, а также изменение относительных продовольственных цен, что позволяет дать более полную картину положения дел с неравенством в потреблении продовольствия.

## Новые расчеты вариативности, вызванной потребностями

Полную величину вариативности потребления продовольствия, используемого для расчета ПРН, получают путем сложения вариативности, связанной с доходом ( $CV|y$ ), с вариативностью, связанной со всеми другими, не относящимися к доходу факторами ( $CV|r$ ):

$$CV(x) = \sqrt{(CV|y)^2 + (CV|r)^2}$$

Вариативность в значительной степени находится в ортогональной зависимости от уровня дохода, что объясняется различиями в энергетических потребностях, которые, в свою очередь, в значительной степени зависят от структуры населения, а также от уровня физической активности, стиля жизни, доступности безопасной питьевой воды и эффективности системы здравоохранения и борьбы с болезнями. Результаты предыдущих анализов демонстрировали незначительный уровень вариативности данного подкомпонента между странами и в течение разных периодов времени в сравнении с компонентом дохода, и кроме того, вариативность, вызванная потребностями, принималась за неизменную величину.

В целях учета быстрого изменения структуры населения мира<sup>105</sup> были произведены расчеты изменения потребления продовольствия в зависимости от потребности и с учетом временного и странового контекста. Вариативность, вызванная потребностями, рассчитывается для конкретной страны и конкретного года на основании усредненных значений потребности в пищевой энергии в зависимости от пола и возраста<sup>106</sup> и соответствующих соотношений<sup>107</sup> групп населения в качестве весовых показателей. В настоящее время ведется работа по определению оставшихся элементов фактора вариативности, находящейся в ортогональной зависимости от уровня дохода. Упомянутый в настоящем документе процесс пересмотра позволяет с

помощью фактора вариативности потребления продовольствия более точно отражать демографические различия между странами, а также демографические изменения, происходящие в странах.

## ■ Оценка порогового значения МКПР

В целях расчета порогового уровня МКПР FAO применяет нормативные стандарты потребности в энергии, которые были согласованы на совещании экспертов FAO/ВОЗ/ Университета Организации Объединенных Наций в 2001 году. Эти стандарты получены путем подсчета потребностей для базового метаболизма (т.е. потребления энергии телом человека в состоянии покоя) и умножения последнего на коэффициент, превышающий единицу, выведенный с учетом физической активности, связанной с ведением здорового и активного образа жизни [именуемый индексом уровня физической активности (УФА)].

В связи с тем, что индивидуальная эффективность метаболизма и уровни физической активности отличаются у различных групп населения, относящихся к одной группе по признакам возраста и пола, энергетические потребности выражаются в виде диапазона для таких групп. Для определения порогового значения МКПР для взрослых и подростков по каждой группе устанавливаются минимальные значения для каждого диапазона на основании распределения идеальной массы тела, а также средние значения УФА, выведенные для малоподвижного образа жизни (1,55). Минимальная масса тела при данном росте, которую можно считать здоровой границей нормы, рассчитывается на основании пятого перцентиля распределения индекса массы тела среди здорового населения.

После определения минимальной потребности для каждой возрастно-половой группы выводится пороговое значение МКПР на уровне населения, представляющее собой средневзвешенное значение, полученное с учетом относительной частотности индивидуумов в каждой группе. Пороговое значение определяется с учетом легкой физической нагрузки (обычно ассоциирующейся с малоподвижным образом жизни). Однако это не опровергает тот факт, что в состав населения входят также и лица, несущие умеренную или интенсивную физическую нагрузку. Это только один из способов избежать переоценки недостатка пищи при отслеживании лишь уровней потребления пищи, которые не могут быть индивидуально увязаны с различными потребностями.

Распространенная ошибка при оценке недостаточного уровня питания на основе данных о потреблении пищи заключается в том, что за отправную точку для определения недостаточного потребления калорий по населению берется средний уровень диапазона потребностей. Такой подход зачастую дает крайне субъективные результаты: даже в группах, состоящих только из хорошо питающихся людей, порядка половины из них будет потреблять меньше, чем средняя потребность, ибо к этой категории относятся и люди, ведущие малоподвижный образ жизни. Использование средних значений в качестве порогового уровня

определенно приведет к завышенной оценке, так как при таком подходе все нормально питающиеся индивидуумы с потребностями ниже среднего будут ошибочно классифицированы как недоедающие<sup>108</sup>.

Пороговое значение МКПР обновляется FAO каждые два года на основании регулярных оценок численности населения, проводимых Отделом народонаселения ООН, равно как и данных о численности населения из различных источников, в особенности проекта по мониторингу и оценке в целях использования результатов исследований демографии и состояния здоровья населения, координируемых Агентством Соединенных Штатов по международному развитию (USAID). В настоящем издании доклада «Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности» использованы пересмотренные данные о численности населения за 2012 год, опубликованные Отделом народонаселения ООН в июне 2013 года. В случаях, когда данные о численности населения недоступны, берутся либо сопоставимые данные по странам, где преобладают схожие этнические группы, либо модели, использующие неполную информацию для оценки таких значений применительно к различным половым и возрастным категориям.

## ■ Ограничения используемой методологии и основная критика

Используемая FAO методология определения масштабов проблемы недоедания давно служит предметом активных обсуждений. Для нее характерен ряд ограничений, которые необходимо признать и учитывать при проведении анализа результатов, опубликованных в этом докладе.

Во-первых, данный индикатор опирается на узкое определение голода, под которым понимается хроническая недостаточность пищевой энергии в течение более одного года. Потребление энергии – это особый аспект проблемы отсутствия продовольственной безопасности, который применим к особо тяжелым случаям. В случае если человек испытывает трудности с обеспечением себя достаточным количеством продовольствия, он может попытаться переключиться на более дешевые источники энергии и на потребление менее качественного продовольствия, что в свою очередь может привести к значительным проблемам со здоровьем<sup>109</sup>. В целях устранения данного ограничительного фактора FAO с 2012 года публикует в докладе «Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности» соответствующие индикаторы в области продовольственной безопасности. Данные индикаторы дают более широкое представление о проблеме отсутствия продовольственной безопасности и голода и позволяют учитывать ее многогранный характер.

Во-вторых, индикатор ПРН не отражает происходящие в течение года колебания уровня потребления пищевой энергии, которые могут служить причиной значительной напряженности для населения. Происходящие в течение года колебания также могут отражаться на качестве рациона питания, поскольку потребители будут переключаться на потребление более дешевого продовольствия в периоды, когда доступ к нему становится затруднительным.



## Приложение 2

В-третьих, используемая ФАО методология расчета уровня недоедания не учитывает возможное неравенство в распределении продовольствия внутри домохозяйства<sup>110</sup>, например, вследствие культурных или гендерных привычек и традиций. Таким образом, параметры, характеризующие распределение продовольствия в рамках общества, рассчитываются на основе результатов обследования целых домохозяйств, а не отдельных лиц.

Последнее значительное ограничение используемой ФАО методологии расчета масштабов проблемы недоедания связано с тем, что она не позволяет отражать остроту проблемы отсутствия продовольственной безопасности, с которой сталкивается население. Параметрическая модель, описываемая в данном приложении, позволяет определять лишь долю населения, страдающую от проблемы недоедания, и практически не дает более подробной информации о различных составляющих проблемы недоедания в рамках соответствующей группы населения.

При обсуждении используемой ФАО методологии расчета масштабов проблемы недоедания чаще всего звучат следующие два критических аргумента:

- Индикатор занижает остроту проблемы недоедания, поскольку при его расчете подразумевается, что обследуемые ведут малоактивный образ жизни, в то время как неимущее население чаще всего занимается тяжелым физическим трудом.
- Данная методология опирается на макроэкономические данные, при этом микроэкономические данные, получаемые по результатам обследований, позволяют точно оценивать уровень потребления продовольствия.

Что касается первого замечания, то очевидно, что проблему недоедания следует оценивать на индивидуальном уровне, сравнивая конкретные энергетические потребности с уровнем потребления энергии. Такой подход позволил бы дать точную оценку того, страдает ли конкретный представитель населения от недоедания или нет. Однако он является нереализуемым по следующим двум причинам: индивидуальные энергетические потребности практически не поддаются оценке при использовании стандартных методов сбора данных, и индивидуальный уровень потребления продовольствия точно отслеживается лишь в некоторых странах и для относительно ограниченной выборки. Данные об индивидуальном уровне потребления продовольствия можно лишь приблизительно оценить на основе результатов НОДХ, поскольку в рамках самих домохозяйств продовольствие распределяется неравномерно, их члены имеют различные энергетические потребности и в потребление продовольствия ежедневно вносятся изменения по причинам, не связанным с наличием проблемы продовольственной безопасности. ФАО использует решение, которое позволяет определять ПРН для всего населения в целом и для среднестатистического индивидуума, а также комбинировать имеющиеся микроэкономические данные о потреблении продовольствия с макроэкономическими данными. Для населения существует целый спектр значений энергетических потребностей, которые соответствуют удовлетворительному состоянию здоровья с учетом веса тела, метаболической эффективности и уровня

физической активности. Следовательно, с точки зрения вероятностного подхода лишь значения ниже минимального уровня такого диапазона могут с определенной долей вероятности увязываться с недоеданием. Таким образом, для того чтобы ПРН свидетельствовал о том, что данный случайно выбранный из группы населения индивидуум страдает от недоедания, соответствующий пороговый уровень необходимо установить на нижней границе нормальных энергетических потребностей.

Что касается второго критического замечания, то методология ФАО обеспечивает сочетание микроэкономических данных о потреблении продовольствия, полученных по результатам обследований, с макроэкономическими данными, вытекающими из продовольственного баланса. В продовольственных балансах содержится информация о доступном для потребления продовольствии за вычетом всех возможных альтернативных видов использования пищевых продуктов; таким образом, они позволяют дать примерную оценку потребления продовольствия на душу населения, причем такие данные доступны для значительного количества стран и сопоставимы между собой. В настоящее время идет пересмотр методологии, используемой для расчета таких данных, и оценок объемов продовольственных потерь и пищевых отходов, которые также важны для оценки потребления пищевой энергии; ожидается, что через несколько лет точность расчетов возрастет. Результаты обследований – в случае их проведения и наличия надежных данных – применяются в рамках используемой ФАО методологии для расчёта параметров вариативности (CV) и асимметрии (SK), которые определяют функцию вероятностного распределения потребления продовольствия  $f(x)$ . Поэтому для получения более точной картины положения дел с недоеданием крайне важно совершенствовать данные о потреблении продовольствия, собираемые в рамках обследования домохозяйств. Для этого потребуются обеспечить более высокий уровень стандартизации НОДХ и проводить более детализированные обследования, позволяющие оценивать индивидуальный уровень потребления продовольствия. В настоящее время лишь некоторые обследования фиксируют обычный уровень потребления продовольствия на индивидуальном уровне и обеспечивают сбор достаточной информации об антропометрических характеристиках и уровне физической активности отдельного человека; другими словами, лишь незначительная доля проводимых обследований позволяет давать оценку соответствующих пороговых уровней потребления энергии на индивидуальном уровне.

В заключение отметим, что результаты оценки ПРН в значительной степени зависят от исходных данных, используемых при расчетах. Таким образом, для повышения качества оценки масштабов недоедания крайне важно совершенствовать данные о потреблении продовольствия путем разработки и внедрения высококачественных и репрезентативных методик проведения национальных обследований, обеспечивающих сопоставимость данных во времени и между странами.



## Глоссарий отдельных терминов, используемых в докладе

**Антропометрия.** Измерение параметров человеческого тела для получения информации о состоянии питания.

**Голод.** В докладе термин голод используется как синоним хронического недоедания.

**Достаточность предложения пищевой энергии.** Предложение пищевой энергии как процентная доля от средней потребности в пищевой энергии.

**Избыточное питание.** Результат избыточного потребления пищи по сравнению с потребностями в питательных веществах.

**Избыточный вес и ожирение.** Вес тела, превышающий норму для данного роста в результате избыточного накопления жира. Обычно является проявлением переедания. Избыточным весом считается ИМТ, превышающий 25, но не достигающий 30, а ожирением – ИМТ, превышающий 30.

**Индекс массы тела (ИМТ).** Отношение веса к росту, измеряемое как вес в килограммах, деленный на квадрат роста в сантиметрах.

**Истощение.** Низкий для данного роста вес, как правило, в результате потери веса в связи с недавним периодом острого голода или недавно перенесенной болезнью.

**Килокалория (ккал).** Единица измерения энергии. Одна килокалория равна 1000 калорий. В Международной системе единиц (СИ) универсальной единицей измерения энергии является джоуль (Дж). 1 килокалория = 4,184 килоджоулей (кДж).

**Меры, принимаемые с учетом проблем питания.** Меры, разработанные с целью оказания влияния на основные факторы, определяющие питание (к которым относятся продовольственная безопасность домохозяйств, уход за матерями и детьми, базовые услуги в области здравоохранения и санитария), однако не обязательно преследующие улучшение питания в качестве главной задачи.

**Микроэлементы.** Витамины, минеральные вещества и некоторые другие вещества, необходимые организму в малых количествах. Эти вещества измеряются в миллиграммах или микрограммах.

**Минимальная калорийность пищевого рациона (МКПР).**

Применительно к той или иной конкретной популяционной группе – минимальный объем пищевой энергии на человека, который считается достаточным для удовлетворения энергетических потребностей индивидуума при минимально приемлемом ИМТ и легкой физической нагрузке. Для всего населения минимальная потребность в пищевой энергии определяется как средневзвешенный показатель минимально необходимой пищевой энергии для различных популяционных групп этого населения. Этот показатель определяется в килокалориях на человека в день.

**Недоедание.** Длительное не менее одного года состояние, характеризующееся невозможностью получить достаточное количество пищи и определяемое как уровень потребления пищи, недостаточный для удовлетворения потребностей в пищевой энергии. В данном докладе голод используется как синоним хронического недоедания.

**Недостаточное питание.** Результат недоедания, плохой усвояемости и/или неполного биологического использования потребляемых питательных веществ в результате повторяющегося инфекционного заболевания. Оно включает пониженную массу тела для своего возраста, низкорослость для своего возраста (отставание в росте), опасную худобу для своего роста (истощение) и дефицит витаминов и минеральных веществ (неполноценное питание в плане получения питательных микроэлементов).

**Неполноценное питание.** Аномальное физиологическое состояние, вызываемое недостаточным, несбалансированным либо избыточным потреблением питательных макро- и/или микроэлементов. Неполноценное питание включает недостаточное питание и избыточное питание, а также дефицит питательных микроэлементов.

**Отставание в росте.** Низкий рост для своего возраста, что является свидетельством длительного периода (или длительных периодов) недоедания.

**Отсутствие продовольственной безопасности.** Состояние, характеризующееся отсутствием у людей надежного доступа к достаточным объемам безопасных и питательных пищевых продуктов для нормального роста и развития и ведения активного и здорового образа жизни. Такое состояние может быть вызвано отсутствием продовольствия, недостаточной покупательной способностью, ненадлежащим распределением или неправильным использованием продовольствия на уровне домохозяйств. Основными причинами неудовлетворительного состояния питания являются отсутствие продовольственной безопасности, плохие медико-санитарные условия и неправильные методы ухода и кормления. Отсутствие продовольственной безопасности может носить хронический, сезонный или временный характер.

**Переедание.** Постоянное потребление пищи сверх необходимой потребности в пищевой энергии.

**Питательные макроэлементы.** В настоящем документе – белки, углеводы и жиры, доступные в качестве пищевой энергии. Эти вещества измеряются в граммах.

**Пищевая безопасность.** Состояние, характеризующееся надежным доступом к надлежащему питательному пищевому рациону в сочетании с необходимыми санитарными условиями, достаточным уровнем здравоохранения и ухода, требующимися для обеспечения здорового и активного образа жизни для всех членов домохозяйства. Пищевая безопасность отличается от продовольственной безопасности тем, что это понятие, помимо достаточности рациона, учитывает аспекты адекватных методов ухода, здоровья и гигиены.

**Пониженная масса тела.** Низкая масса тела у детей для своего возраста и ИМТ меньше или равный 18,5 у взрослых, отражающие состояние, возникшее в результате недостаточного потребления пищи, недоедания в прошлом или плохого состояния здоровья.

**Поступление пищевой энергии.** Калорийность потребляемой пищи.

**Потребность в пищевой энергии (DER).** Объем получаемой индивидуумом пищевой энергии, необходимой для поддержания работы организма, здоровья и обычной активности.

**Предложение пищевой энергии (DES).** Объем продовольствия, доступного для потребления людьми, выраженный в килокалориях на человека в день (ккал/чел./день). На страновом уровне рассчитывается как объем продовольствия, доступного для потребления людьми, за вычетом непродовольственного использования (например, продовольствие = производство + использование запасов - экспорт - промышленное использование - фураж - семена - порча - пополнение запасов). Порча включает потери годной продукции в сфере обращения, начиная от ворот фермы (или порта ввоза) и заканчивая точками розничной торговли.

**Продовольственная безопасность.** Состояние, характеризующееся постоянным физическим, социальным и экономическим доступом для всех людей к достаточному по объему, безопасному и питательному продовольствию, необходимому для удовлетворения их потребностей в полноценном питании и пищевых привычек и поддержания активного и здорового образа жизни. Опираясь на это определение, можно сформулировать четыре измерения продовольственной безопасности: наличие продовольствия, его экономическую и физическую доступность, использование продовольствия и стабильность на протяжении длительного периода времени.

**Состояние питания.** Физиологическое состояние человека, являющееся результатом взаимодействия между потреблением питательных веществ и потребностью в них, а также способности организма переваривать, усваивать и использовать эти питательные вещества.

- 1 В настоящем докладе страны классифицируются по классификации М49 Организации Объединенных Наций (<http://unstats.un.org/unsd/methods/m49/m49.htm>). После создания Республики Южный Судан в июле 2011 года, по классификации М49 Судан стал считаться частью региона Северной Африки, а Южный Судан – частью Восточной Африки. Поэтому в настоящем докладе данные по Судану включены в данные по региону Северной Африки.
- 2 Этот набор показателей был разработан ФАО в соответствии с поручением Комитета по всемирной продовольственной безопасности, сформулированным в ходе круглого стола по рассмотрению методов, используемых для оценки количества голодающих (по адресу: <http://www.fao.org/cfs/cfs-home/cfsroundtable1/en/>). В Приложении 2 дано всестороннее описание методологии, применявшейся в разработке этого показателя, а также характеристика свойственных этому показателю ограничений.
- 3 Эти показатели составляются на основе данных по ограниченному кругу стран и по отдельным годам. Такие ограничения помечены в файле метаданных к соответствующим наборам показателей. Ограниченность имеющихся данных также не позволяет отражать другие важные факторы использования продовольствия, такие как изменение рационов питания, разнообразие рационов питания, показатели грудного вскармливания или уровня образования матерей.
- 4 ФАО. 2014. Показатели продовольственной безопасности. Статистический веб-сайт ФАО (по адресу: [http://www.fao.org/economic/ess/ess-fs/ess-fadata/it/#.U4cSb3J\\_s11](http://www.fao.org/economic/ess/ess-fs/ess-fadata/it/#.U4cSb3J_s11)).
- 5 Более подробную информацию о методологии см. по адресу: <http://www.fao.org/economic/ess/ess-publications/workingpapers/en/>
- 6 Около двух миллиардов человек (или 30% населения мира) подвержены той или иной форме дефицита микроэлементов (“скрытому голоду”) (см. В. Thompson and L. Amoroso. 2014. *Improving diets and nutrition: food-based approaches*. Rome, FAO and Wallingford, UK, CABI).
- 7 Эти стратегии индустриализации на основе развития сельского хозяйства были впервые реализованы в Азии, а затем и в Африке (в Эфиопии).
- 8 ФАО. Готовится к изданию. *Acting on food insecurity and malnutrition: The food security commitment and capacity profile*. Rome.
- 9 IFAD. 2013. *Enabling poor rural people to overcome poverty in Bolivia*. Fact sheet (по адресу: [http://www.ifad.org/operations/projects/regions/pl/factsheet/bolivia\\_e.pdf](http://www.ifad.org/operations/projects/regions/pl/factsheet/bolivia_e.pdf)).
- 10 J. Cheaz and P.I. Contreras. 2013. *Los entornos de la pequeña producción rural en Bolivia: transformaciones y retos para el cambio*. Santiago, Latin American Center for Rural Development (RIMISP).
- 11 Закон №144 от июня 2011 года, Закон №338 от января 2013 года и недавно принятый закон о хозяйственных организациях фермеров и коренных народов.
- 12 J. Álvarez Orias. 2013. OECAS, OECOM y la agricultura familiar sustentable en el marco de la economía solidaria. *Bolivia Rural*, 5 March; Plurinational Legislative Assembly. 2013. Ley de Organizaciones Económicas Campesinas, Indígena Originarias – OECAS y de Organizaciones Económicas Comunitarias – OECOM para la Integración de la Agricultura Familiar Sustentable y la Soberanía Alimentaria. La Paz, Gaceta Oficial del Estado Plurinacional de Bolivia.
- 13 Cheaz and Contreras, 2013 (см. сноски 10); FAO RLC. 2014. *Caracterización socioeconómica y política de los países de Latinoamérica y el Caribe: Bolivia*. Santiago, FAO Regional Office for Latin America and the Caribbean.
- 14 FAO RLC. 2014. *Boletín Trimestral de la Seguridad Alimentaria y Nutricional: Octubre-Diciembre 2013*. Santiago, FAO Regional Office for Latin America and the Caribbean Food Security Unit.
- 15 E. Castañón Ballivián. 2013. *Two sides of the same coin: Agriculture and food security in Bolivia*. La Paz, Fundación TERRA.
- 16 FAO RLC, 2014 (см. сноски 14).
- 17 Rights & Democracy. 2011. *The human right to food in Bolivia: Mission report*. Montreal, Quebec, Canada.
- 18 К числу важных инициатив, сформулированных и осуществляемых при содействии КОНАН, относится кампания “Нулевое недоедание” (*Desnutrición Cero*), которую осуществляет Министерство здравоохранения с целью улучшения питания детей и беременных женщин.
- 19 ПРООН. 2014. *Доклад о человеческом развитии - 2014: Обеспечение устойчивого развития человечества: Уменьшение уязвимости и формирование жизнестойкости*, Таблица 2, стр. 165. Нью-Йорк, США.
- 20 В период 2003-2010 годов официальный минимальный уровень заработной платы увеличился в реальном выражении на 50%.
- 21 CAISAN. 2014. *Balanço das Ações do Plano Nacional de Segurança Alimentar e Nutricional – Plansan 2012/2015*. Brasília.
- 22 IPEA. 2014. *Objetivos de Desenvolvimento do Milênio. Relatório nacional de acompanhamento*. Brasília, Institute of Applied Economic Research (IPEA).
- 23 Government of Brazil. 2014. *Indicadores de Desenvolvimento Brasileiro 2001–2012*. Brasília.
- 24 Ministry of Social Development and Fight against Hunger. 2009. *O perfil da extrema pobreza no Brasil com base nos dados preliminares do universo do censo 2010*. Technical note. Brasília; IPEA, 2014 (см. сноски 22).
- 25 IBGE. 2010. *Pesquisa nacional de amostras por domicílios: Suplemento segurança alimentar*. Rio de Janeiro, Brazil, Brazilian Institute of Geography and Statistics (IBGE).
- 26 CAISAN, 2014 (см. сноски 21).
- 27 CONSEA, 2014. *Análise dos indicadores de segurança alimentar e nutricional. 4ª Conferência Nacional de Segurança Alimentar e Nutricional +2*. Brasília.
- 28 CAISAN, 2014 (см. сноски 21).
- 29 Там же.
- 30 Там же; IPEA, 2014 (см. сноски 22).
- 31 Данные представлены А. Борлицци и К. Кафьеро. Готовится к изданию. *Estimating the distribution of habitual food consumption in a population. Impact of food consumed away from home in Brazil*. Rome, FAO.

- 32 UNSCN. 2014. *The nutrition sensitivity of agriculture and food policies. A synthesis of eight country case studies*. Geneva, Switzerland, United Nations Standing Committee on Nutrition.
- 33 CONSEA, 2014 (см. сноску 27).
- 34 CAISAN, 2014 (см. сноску 21).
- 35 Там же.
- 36 Там же.
- 37 CONSEA. 2009. *Building up the national policy and system of food and nutrition security: The Brazilian experience*. Brasilia.
- 38 A.W. Kepple and D.S. Siqueira. 2012. Policy impact of food and nutrition security program evaluation studies contracted by the Secretariat of Evaluation and Information Management of the Brazilian Ministry of Social Development and Fight against Hunger. In FAO. *International Scientific Symposium on Food and Nutrition Security Information: From valid measurement to effective decision-making – session abstracts*, pp. 31–32. Rome, FAO ([http://www.fao.org/fileadmin/user\\_upload/eufao-fsi4dm/docs/iss-abstract-book.pdf](http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/eufao-fsi4dm/docs/iss-abstract-book.pdf)); O.S. Dulci. 2010. *Avaliação de programas sociais: desafios e potenciais na construção de um sistema de informações*, pp. 221–227. Cadernos de Estudos Desenvolvimento Social em Debate No. 13. Brasilia, Ministry of Social Development and Fight against Hunger, Secretariat of Evaluation and Information Management.
- 39 Government of Haiti. 2013. *Programme Triennial d'Investissement 2014–2016 et son cadre. Vers une croissance accélérée et équilibrée de l'économie et une réduction de la pauvreté*. Port-au-Prince, Ministry of Planning and External Cooperation and Ministry of Economy and Finance.
- 40 Острое отсутствие продовольственной безопасности означает тяжелую, угрожающую жизни ситуацию, возникшую в результате отсутствия продовольствия в чрезвычайной ситуации.
- 41 National Coordination Agency for Food Security/Ministry of Agriculture, Natural Resources and Rural Development. 2013. *Haiti: Alerte à l'insécurité alimentaire*, January. Port-au-Prince.
- 42 National Coordination Agency for Food Security. 2010. *Etude de l'impact potentiel de l'instabilité des prix internationaux sur les marchés haïtiens*. Port-au-Prince.
- 43 Government of Haiti. 2012. *Plan Stratégique de Développement d'Haïti. Pays émergent en 2030*. Port-au-Prince, Ministry of Planning and External Cooperation and Ministry of Economy and Finance.
- 44 В постоянных ценах 2005 года.
- 45 World Bank. 2012. *FY2013–2015 Country Partnership Strategy for Indonesia*. Jakarta, World Bank, Indonesia Office.
- 46 UNDP. 2013. *United Nations Development Programme Indonesia Annual Report 2012/2013*. Jakarta.
- 47 Presidential Speech of 15 August, 2014.
- 48 USAID. 2013. *Investing in Indonesia: A stronger Indonesia advancing national and global development – USAID Strategy for Indonesia 2014–2018*. Washington, DC, United States Agency for International Development (USAID).
- 49 UNDP, 2013 (см. сноску 46).
- 50 World Bank, 2012 (см. сноску 45).
- 51 Закон №7/1996 о продовольствии, Закон №18/2012 о регулировании вопросов продовольственной безопасности, Закон №32/2004 о региональной администрации.
- 52 I. Rafani. 2014. *Law No. 41/2009 on protection of sustainable food crops farmland in Indonesia*. Food and Fertilizer Technology Center Agricultural Policy Database, Asia-Pacific Information Platform on Agricultural Policy (по адресу: [http://ap.fftc.agnet.org/ap\\_db.php?id=222](http://ap.fftc.agnet.org/ap_db.php?id=222)).
- 53 Закон №41/2009 регулирует защиту сельскохозяйственных земель для возделывания продовольственных культур и порядок изменения целевого назначения земель. Распоряжение №81/2013 содержит технические указания относительно юридических процедур изменения целевого назначения сельхозугодий для общественных нужд, однако порядок применения этого распоряжения определен недостаточно четко (см. Rafani, 2014, сноска 52).
- 54 Ministry of Agriculture. 2013. *Agency for Food Security at a glance*, edited by I. Achmad Suryana. Jakarta, Agency for Food Security, Ministry of Agriculture.
- 55 Ministry of Marine Affairs and Fisheries. 2006. *Laporan Tahunan Badan Ketahanan Pangan Tahun 2005*. Jakarta.
- 56 В 2003 году правовой статус BULOG изменился с «агентства» (*Badan*) на «государственное предприятие» (*Perum*), в результате чего оно получило возможность наряду с выполнением государственных функций заниматься коммерческой деятельностью.
- 57 C. Gomez Osorio, D.E. Abriningrum, E. Blanco Armas and M. Firdaus. 2011. *Who is benefiting from fertilizer subsidies in Indonesia?* World Bank Policy Research Working Paper No. 5758. Washington, DC, World Bank, East Asia and Pacific Region, Poverty Reduction and Economic Management Unit.
- 58 Ministry of National Development Planning/National Development Planning Agency. 2012. *Report on the Achievement of the Millennium Development Goals in Indonesia 2011*. Jakarta.
- 59 Там же.
- 60 Indonesian Presidential Speech of 15 August, 2014.
- 61 World Bank, 2012 (см. сноску 45).
- 62 WFP. 2009. *A food security and vulnerability atlas of Indonesia*. Jakarta.
- 63 USAID. 2013. *USAID Office of Food for Peace Food Security Country Framework for Madagascar FY2014–FY2019*. Washington, DC, United States Agency for International Development (USAID).
- 64 Vice-Primature Chargée de l'Économie et de l'Industrie. Secrétariat Général. *Enquête Nationale sur le Suivi des Objectifs du Millénaire pour le Développement à Madagascar*. Étude Nationale 2012-13 (по адресу: [http://www.undg.org/docs/13478/OMD\\_Resume.pdf](http://www.undg.org/docs/13478/OMD_Resume.pdf)).
- 65 Там же.
- 66 Там же.
- 67 Там же.
- 68 World Bank. 2014. 2014. GDP growth. Online data (по адресу: <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG/countries/MG?display=graph>).

- 69 World Bank. 2012. *Madagascar. Après trois ans de crise: Évaluation de la vulnérabilité et des politiques sociales et perspectives d'avenir*, Table 3.3, p. 33. Washington, DC.
- 70 ЮНИСЕФ назначен организатором группы доноров. Другие доноры в Группе технических и финансовых партнеров: Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ), ВПП, Всемирный банк, ФАО, МФСР, Японское агентство международного сотрудничества и USAID.
- 71 World Bank. 2014. World Development Indicators Database. Washington, DC.
- 72 E.W. Chirwa, I. Kumwenda, C. Jumbe, P. Chilonda and I. Minde. 2008. *Agricultural growth and poverty reduction in Malawi: Past performance and recent trends*. ReSAKSS-SA Working Paper No. 8. Pretoria, Regional Strategic Analysis and Knowledge Support System in Southern Africa (ReSAKSS-SA).
- 73 National Statistical Office and ICF Macro. 2010. *Malawi Demographic and Health Survey 2010*. Zomba, Malawi and Calverton, Maryland, USA.
- 74 E. Chirwa and A. Dorward. 2013. *Agricultural input subsidies: The recent Malawi experience*. Oxford, UK, Oxford University Press.
- 75 M. Sadler and O. Mahul. 2011. *Weather index-based crop insurance in Malawi: Facilitating farmers' access to agricultural credit*. Disaster Risk Financing and Insurance Case Study. Washington, DC, Global Facility for Disaster Reduction and Recovery, World Bank.
- 76 IFPRI. 2013. *Global food policy report 2013*. Washington, DC, International Food Policy Research Institute (IFPRI).
- 77 S. Holden and R. Lunduka. 2010. *Impacts of the Fertilizer Subsidy Programme in Malawi: Targeting, household perceptions and preferences*. Noragric Report No. 54. Aas, Norway, Norwegian University of Life Sciences, Department of International Environment and Development Studies (Noragric).
- 78 Country statement presented at the Thirty-Eighth Session of the FAO Conference by Her Excellency Brave Ndisale, Ambassador and Permanent Representative of Malawi to FAO, Rome.
- 79 Конференция национального диалога (КНД), форум с участием 565 представителей различных слоев йеменского общества, включая женщин, молодежь и активистов гражданского общества.
- 80 WFP. 2012. *The State of Food Security and Nutrition in Yemen: Comprehensive Food Security Survey 2012*. Rome.
- 81 Office for the Coordination of Humanitarian Affairs. 2014. *Yemen Humanitarian Response Plan 2014* (по адресу: [https://docs.unocha.org/sites/dms/CAP/HRP\\_2014\\_Yemen.pdf](https://docs.unocha.org/sites/dms/CAP/HRP_2014_Yemen.pdf)).
- 82 USAID. 2010. *Property rights and resource governance: Yemen*. USAID country profile (по адресу: [http://usaidlandtenure.net/sites/default/files/country-profiles/full-reports/USAID\\_Land\\_Tenure\\_Yemen\\_Profile.pdf](http://usaidlandtenure.net/sites/default/files/country-profiles/full-reports/USAID_Land_Tenure_Yemen_Profile.pdf)).
- 83 IFPRI 2011. *Yemen National Food Security Strategy 3: Qat, water, and agricultural development*. Washington, DC.
- 84 FAO, 2014 (см. сноски 4).
- 85 B. Haykel. 2013. *The state of Yemen's oil and gas resources*. Norwegian Peacebuilding Resource Centre Policy Brief, May (по адресу: [http://www.peacebuilding.no/var/ezflow\\_site/storage/original/application/1630404e1a2c92bff47e10ff0a8f92cc.pdf](http://www.peacebuilding.no/var/ezflow_site/storage/original/application/1630404e1a2c92bff47e10ff0a8f92cc.pdf)).
- 86 Government of Yemen and United Nations. 2011. *United Nations Development Assistance Framework: Republic of Yemen 2012–2015*. Sana'a.
- 87 Ministry of Agriculture and Irrigation, Republic of Yemen. 2012. *A promising sector for diversified economy in Yemen: National Agriculture Sector Strategy 2012–2016* (по адресу: [http://www.ye.undp.org/content/dam/yemen/PovRed/Docs/Yemen\\_National%20Agriculture%20Sector%20Strategy%202012-2016%20En.pdf](http://www.ye.undp.org/content/dam/yemen/PovRed/Docs/Yemen_National%20Agriculture%20Sector%20Strategy%202012-2016%20En.pdf)).
- 88 C. Breisinger, O. Ecker, J. Funes and B. Yu. 2010. *Food as the basis for development and security: A strategy for Yemen*. IFPRI Discussion Paper 01036. Washington, DC, IFPRI.
- 89 Overseas Development Institute. 2012. *Transforming cash transfers: Beneficiary and community perspectives on the Social Welfare Fund in Yemen*. London.
- 90 Office for the Coordination of Humanitarian Affairs, 2014 (см. сноску 81).
- 91 United Kingdom Foreign & Commonwealth Office. 2014. *London to host Friends of Yemen meeting on 29 April 2014*. Press release (по адресу: <https://www.gov.uk/government/news/london-to-host-friends-of-yemen-meeting-on-29-april-2014>).
- 92 Веб-сайт, посвященный целям в области развития, сформулированным в Декларации тысячелетия Организации Объединенных Наций (по адресу: <http://www.un.org/millenniumgoals/>).
- 93 КВПБ. 2001. *Целевые показатели, установленные на Всемирном продовольственном саммите, и цели в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия*. Двадцать седьмая сессия Комитета по всемирной продовольственной безопасности (КВПБ), Рим, 28 мая–1 июня 2001 г. Рим (по адресу: <http://www.fao.org/docrep/MEETING/003/Y0688E.HTM>).
- 94 FAO. 1996. *The Sixth World Food Survey*. Rome.
- 95 C. Cafiero. 2012. *Advances in hunger measurement*. Presentation at the International Scientific Symposium on Food and Nutrition Security Information: from Valid Measurement to Effective Decision-Making. Rome, FAO Headquarters, 17–19 January 2012.
- 96 При проведении национальных обследований домашних хозяйств также проводились обследования уровня доходов и расходов домохозяйств (ОДРД), их бюджета (ОБД) и уровня жизни (ОУЖ).
- 97 J. Gustavsson, C. Cederberg, U. Sonesson, R. van Otterdijk and A. Meybeck. 2011. *Global food losses and food waste: Extent, causes and prevention*. Rome, FAO.
- 98 T.-H. Kim and H. White. 2004 г. On more robust estimation of skewness and kurtosis. *Finance Research Letters*, 1(1): 56–73.
- 99 FAO. 2003. *Proceedings: Measurement and Assessment of Food Deprivation and Undernutrition: International Scientific Symposium, Rome, 26–28 June 2002*. Rome.

- 100 L.C. Smith. 1998. Can FAO's measure of chronic undernourishment be strengthened? *Food Policy*, 23(5): 425–445.
- 101 World Bank. 2008. *2005 International Comparison Program tables of final results*. Washington, DC.
- 102 База статистических данных ФАОСТАТ (по адресу: <http://faostat.fao.org/>).
- 103 World Bank. All the Ginis database: <http://econ.worldbank.org/projects/inequality>
- 104 F. Solt. 2009. Standardizing the world income inequality database. *Social Science Quarterly*, 90(2): 231–242.
- 105 United Nations. 2013. *World population ageing 2013*. New York, USA.
- 106 United Nations University, WHO and FAO. 2004. *Human energy requirements: Report of a Joint FAO/WHO/UNU Expert Consultation. Rome, 17–24 October 2001*. FAO Food and Nutrition Technical Report Series No. 1. Rome, FAO.
- 107 United Nations Department of Economic and Social Affairs, Population Division website: <http://www.un.org/en/development/desa/population/>
- 108 L. Naiken. 2007. *The probability distribution framework for estimating the prevalence of undernourishment: Exploding the myth of the bivariate distribution*. FAO Statistics Division Working Paper Series No. ES/ESSA/001e. Rome, FAO.
- 109 A. Deaton and J. Drèze. 2009. Food and nutrition in India: facts and interpretations. *Economic and Political Weekly*, XLIV(7): 42–65.
- 110 P. Svedberg. 1999. 841 million undernourished? *World Development*, 27(12): 2081–2098.



## Примечания к Приложению 1

Страны регулярно пересматривают свои статистические данные за прошлые периоды, а также за последний отчетный период. То же относится и к демографическим данным Организации Объединенных Наций. Всякий раз, когда это происходит, ФАО соответствующим образом пересматривает свои оценки масштабов недоедания. Поэтому пользователям рекомендуется сравнивать изменения оценок со временем только в рамках одного издания доклада «Состояние дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире» и воздерживаться от сравнения данных, опубликованных в изданиях за разные годы.

Страны, районы и территории, по которым данных не достаточно или они не отличаются надежностью для проведения оценки, при подготовке доклада не рассматривались. К числу таких стран, районов и территорий относятся: Американские Виргинские острова, Американское Самоа, Ангилья, Андорра, Аруба, атолл Уэйк, Бахрейн, Британские Виргинские острова, Бурунди, Бутан, Гваделупа, Гренландия, Гуам, Демократическая Республика Конго, Доминика, Западная Сахара, Каймановы острова, Катар, Кокосовые острова (Килинг), Коморские Острова, Ливия, Лихтенштейн, Мартиника, Маршалловы острова, Мидуэй, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Науру, Нидерландские Антильские острова, Ниуэ, Новая Каледония, Оман, остров Джонстон, остров Норфолк, остров Рождества, остров Святой Елены, острова Кантон и Эндерберри, Острова Кука, острова Тёркс и Кайкос, острова Уоллис и Фулуна, Палау, Папуа-Новая Гвинея, Питкэрн, Пуэрто-Рико, Реюньон, Сан-Марино, Святой Престол, Северные Марианские острова, Сейшельские острова, Сен-Пьер и Микелон, Сент-Китс и Невис, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Сомали (Федеративная Республика), Токелау, Тонга, Тувалу, Фарерские острова, Французская Гвиана, Французская Полинезия, Экваториальная Гвинея, Эритрея.

1. Цель, поставленная на Всемирном продовольственном саммите: сокращение числа голодающих вдвое за период с 1990-1992 по 2015 годы.
2. Задача 1С, предусмотренная Целью 1 ЦРТ: сокращение числа голодающих вдвое или сокращение их доли до менее 5% за период с 1990-1992 по 2015 год. Показатель 1,9 отражает долю населения, потребляющего пищевой энергии меньше минимальной энергетической потребности (недоедание). Данные результаты получены с применением экстраполированным этой доли на численность населения в 1990-1992 годах. Для стран, где доля недоедающих составляет менее 5%, изменение количества недоедающих по сравнению с исходным периодом 1990-1992 годов оценивается исключительно следующим образом: достижение цели ВПС, т.е. сокращение числа голодающих более чем на половину (<-50.0%); прогресс недостаточен для достижения цели ВПС, т.е. сокращения числа голодающих менее чем на половину (>-5.0%); или доля страдающих от недоедания возросла (>0.0%).
3. Прогноз.
4. Изменения по сравнению с исходными данными за 1990-1992 годы. Для стран, которые не существовали в исходный период 1990-1992 годов, доля недоедающих определяется по базовому периоду 1993-1995 годов, а численность недоедающих определяется экстраполированием этой доли на численность населения в 1990-1992 годах. Для стран, где доля недоедающих составляет менее 5%, изменение количества недоедающих по сравнению с исходным периодом 1990-1992 годов оценивается исключительно следующим образом: достижение цели ВПС, т.е. сокращение числа голодающих более чем на половину (<-50.0%); прогресс недостаточен для достижения цели ВПС, т.е. сокращения числа голодающих менее чем на половину (>-5.0%); или доля страдающих от недоедания возросла (>0.0%).
5. Цветной индикатор показывает ожидаемую степень достижения целей к 2015 году при условии сохранения нынешних тенденций:

Цель ВПС	Цель ЦРТ
▲ Прогресс отсутствует или положение ухудшается	■ Прогресс отсутствует или положение ухудшается
◀▶ Прогресс недостаточен для достижения целевого показателя, если нынешние тенденции сохраняются	■ Прогресс недостаточен для достижения цели 1С ЦРТ, если нынешние тенденции сохраняются
▼ Цель ВПС будет достигнута к 2015 году, если нынешние тенденции сохраняются	■ Задача 1С ЦРТ будет достигнута к 2015 году, если нынешние тенденции сохраняются
* Цель ВПС выполнена	* Задача 1С ЦРТ выполнена

### Страны, входящие в особые группы:

6. К ним относятся: Ангола, Афганистан, Бангладеш, Бенин, Буркина-Фасо, Бурунди, Вануату, Гаити, Гамбия, Гвинея, Гвинея-Бисау, Джибути, Замбия, Йемен, Камбоджа, Кирибати, Коморские Острова, Демократическая Республика Конго, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Либерия, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Мали, Мозамбик, Мьянма, Непал, Нигер, Объединенная Республика Танзания, Руанда, Сан-Томе и Принсипи, Сенегал, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Сьерра-Леоне, Тимор-Лешти, Того, Уганда, Центральноафриканская Республика, Чад, Эритрея, Эфиопия.
7. К ним относятся: Азербайджан, Армения, Афганистан, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Буркина-Фасо, Бурунди, Замбия, Зимбабве, Казахстан, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Македония (бывшая югославская Республика), Малави, Мали, Монголия, Непал, Нигер, Парагвай, Республика Молдова, Руанда, Свазиленд, Таджикистан, Туркменистан, Уганда, Узбекистан, Центральноафриканская Республика, Чад, Эфиопия.
8. К ним относятся: Антигуа и Барбуда, Багамские Острова, Барбадос, Белиз, Вануату, Гаити, Гайана, Гвинея-Бисау, Гренада, Доминика, Доминиканская Республика Кабо-Верде, Кирибати, Коморские Острова, Куба, Маврикий, Мальдивы, Нидерландские Антильские Острова, Новая Каледония, Папуа-Новая Гвинея, Самоа, Сан-Томе и Принсипи, Сейшельские Острова, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Соломоновы Острова, Суринам, Тимор-Лешти, Тринидад и Тобаго, Фиджи, Французская Полинезия, Ямайка.

9. К ним относятся: Афганистан, Бангладеш, Бенин, Буркина-Фасо, Бурунди, Гаити, Гамбия, Гвинея, Гвинея-Бисау, Демократическая Республика Конго, Зимбабве, Камбоджа, Кения, Коморские Острова, Корейская Народно-Демократическая Республика, Либерия, Мадагаскар, Малави, Мали, Мозамбик, Мьянма, Непал, Нигер, Руанда, Танзания, Сомали, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Того, Уганда, Центральноафриканская Республика, Чад, Эритрея, Эфиопия.
10. К ним относятся: Армения, Боливия (Многонациональное Государство), Вануату, Вьетнам, Гайана, Гана, Гватемала, Гондурас, Грузия, Джибути, Египет, Замбия, Западный берег и сектор Газа, Йемен, Индия, Индонезия, Камерун, Кабо-Верде, Кирибати, Конго, Кот-д'Ивуар, Косово, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Мавритания, Марокко, Монголия, Нигерия, Никарагуа, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Республика Молдова, Сальвадор, Самоа, Сан-Томе и Принсипи, Свазиленд, Сенегал, Сирийская Арабская Республика, Соломоновы Острова, Судан, Тимор-Лешти, Узбекистан, Украина, Филиппины, Шри-Ланка, Южный Судан.
11. К ним относятся: Афганистан, Бангладеш, Бенин, Буркина-Фасо, Бурунди, Гаити, Гамбия, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гондурас, Демократическая Республика Конго, Джибути, Зимбабве, Индия, Йемен, Камерун, Кения, Коморские Острова, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Кот-д'Ивуар, Кыргызстан, Лесото, Либерия, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Мали, Мозамбик, Монголия, Непал, Нигер, Нигерия, Никарагуа, Папуа-Новая Гвинея, Руанда, Сан-Томе и Принсипи, Сенегал, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Танзания, Того, Уганда, Узбекистан, Филиппины, Центральноафриканская Республика, Чад, Шри-Ланка, Эритрея, Эфиопия.
12. «Азиатско-Тихоокеанский регион» включает развивающиеся страны, подпадающие под компетенцию Регионального отделения ФАО для стран Азии (RAF): Афганистан, Бангладеш, Бруней-Даруссалам, Бутан, Вануату, Вьетнам, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Казахстан, Камбоджа, Кирибати, Китай, Корейская Народно-Демократическая Республика, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Малайзия, Мальдивская Республика, Монголия, Мьянма, Непал, Пакистан, Папуа-Новая Гвинея, Республика Корея, Самоа, Сингапур, Соломоновы острова, Таиланд, Тимор-Лешти, Узбекистан, Фиджи, Филиппины, Шри-Ланка.
13. «Африка» включает развивающиеся страны, входящие в зону ответственности Регионального отделения ФАО для стран Азии (RAF): Ангола, Бенин, Ботсвана, Буркина-Фасо, Бурунди, Гана, Габон, Гамбия, Гвинея, Гвинея-Бисау, Джибути, Замбия, Зимбабве, Кабо-Верде, Камерун, Кения, Коморские Острова, Конго, Лесото, Либерия, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Мали, Мозамбик, Намибия, Нигер, Нигерия, Объединенная Республика Танзания, Руанда, Сан-Томе и Принсипи, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сенегал, Сомали, Судан (бывший) (до 2011 года), Сьерра-Леоне, Того, Уганда, Центральноафриканская Республика, Чад, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка, Южный Судан (с 2012 года).
14. «Ближний Восток и Северная Африка» включает развивающиеся страны, подпадающие под компетенцию Регионального отделения ФАО для Ближнего Востока и Северной Африки (RNE): Алжир, Египет, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Кувейт, Ливан, Ливия, Мавритания, Марокко, Объединенные Арабские Эмираты, Саудовская Аравия, Судан (с 2012 года), Сирийская Арабская Республика, Тунис.
15. «Европа и Центральная Азия» включает развивающиеся страны, подпадающие под компетенцию Регионального отделения ФАО для Европы и Центральной Азии (REU): Азербайджан, Армения, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан, Турция, Узбекистан.
16. «Латинская Америка и Карибский бассейн» включает развивающиеся страны, подпадающие под компетенцию Регионального отделения ФАО для Латинской Америки и Карибского бассейна (RLC): Антигуа и Барбуда, Аргентина, Багамские Острова, Барбадос, Белиз, Боливия (Многонациональное Государство), Бразилия, Венесуэла (Болливарская Республика), Гаити, Гайана, Гватемала, Гондурас, Гренада, Доминика, Доминиканская Республика, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Мексика, Никарагуа, Панама, Парагвай, Перу, Сальвадор, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Суринам, Тринидад и Тобаго, Уругвай, Чили, Эквадор, Ямайка.
17. Помимо стран, перечисленных в таблице, включает: Западный берег и сектор Газа, Сирийская Арабская Республика.
18. Помимо стран, перечисленных в таблице, включает Ливию. Данные за 2012-2014 годы включают оценку для нового Судана, который был образован после провозглашения независимости Южным Суданом в июле 2011 года. По этой причине данные за 2012-2014 годы не могут сравниваться с предыдущими периодами, также невозможно оценить изменения, произошедшие по сравнению с исходными данными за 1990-1992 годы.
19. Помимо стран, перечисленных в таблице, включает: Бурунди, Демократическая Республика Конго, Коморские Острова, Сейшельские Острова, Сомали, Эритрея. Данные за 2012-2014 годы включают Южный Судан.
20. Под Суданом (бывшим) подразумевается бывшее суверенное государство Судан до июля 2011 года, когда Южный Судан объявил о своей независимости. Данные по Южному Судану и Судану за 2012-2014 годы имеют низкую достоверность или отсутствуют.
21. Помимо стран, перечисленных в таблице, включает: Антигуа и Барбуда, Багамские Острова, Гренада, Доминика, Нидерландские Антильские острова, Сент-Китс и Невис, Сент-Люси.
22. Помимо стран, перечисленных в таблице, включает: Новая Каледония, Папуа-Новая Гвинея, Французская Полинезия.

### ПОЯСНЕНИЯ

< 5,0	доля недоедающих менее 5%
<0.1	численность недоедающих менее 100 000 человек
нп.	не применимо
сн	статистически не значимый

Источник: Оценки ФАО.



Фото на обложке: ©FAO/Joan Manuel Baliellas

Информационные продукты ФАО размещаются на веб-сайте ФАО ([www.fao.org/publications](http://www.fao.org/publications)); желающие приобрести информационные продукты ФАО могут обращаться по адресу: [publications-sales@fao.org](mailto:publications-sales@fao.org).

# 2014

## Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире

### **Улучшение благоприятной среды для продовольственной безопасности и питания**

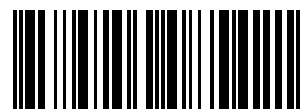
В докладе «Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире – 2014» представлены самые последние оценки масштабов недоедания и ход работы по достижению целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия (ЦРТ), и целевых показателей борьбы с голодом, установленных на Всемирном продовольственном саммите (ВПС). Оценка положения дел с голодом и недоеданием подтверждает, что в мире в целом и во многих странах удалось достигнуть определенного прогресса, однако в ряде других стран для достижения результатов необходимо предпринять дополнительные усилия.

В докладе за 2014 год в более развернутом виде представлены показатели в области продовольственной безопасности, которые были впервые опубликованы в докладе за 2013 год, а также более углубленный анализ различных аспектов продовольственной безопасности, таких как наличие, доступность, стабильность и использование. Данные индикаторы позволяют оценить все соответствующие аспекты и дать подробную картину тех трудностей в области продовольственной безопасности и питания, с которыми сталкивается та или иная страна, содействуя тем самым принятию адресных мер в области продовольственной безопасности и питания.

Наличие решительной политической воли на самом высшем уровне является непременным условием ликвидации голода. Для этого необходимо поставить проблематику продовольственной безопасности и питания во главу угла политической повестки дня и создать условия, благоприятствующие укреплению продовольственной безопасности и улучшению питания. В докладе за этот год изучается опыт семи стран и уделяется особое внимание именно их усилиям по созданию благоприятных условий для укрепления продовольственной безопасности и улучшения питания с учетом имеющихся обязательств и потенциала в следующих четырех областях: меры политики, программы и правовые механизмы; мобилизация кадровых и финансовых ресурсов; координационные механизмы и партнерства; принятие обоснованных решений.



ISBN 978-92-5-408542-1



9 789254 085421

I4030R/1/11.14