

2009



世界粮食不安全状况

经济危机 — 影响及获得的经验教训





关键信息

《2009年世界粮食不安全状况》是1996年世界粮食首脑会议(WFS)以来,粮农组织第十份关于世界饥饿问题的进展报告。报告突显了一个事实:即使在粮食危机和经济危机爆发之前,饥饿人口的数量已在缓慢而稳步地增长。然而,随着粮食和经济危机的到来,世界饥饿人口的数量急剧增长。

由于全球经济危机的暴发,发展中国家正面临汇款、出口收益、外国直接投资和外援下降的局面,从而导致就业和收入

减少。收入减少又因许多贫困国家国内市场至今仍然相对居高的粮价而雪上加霜。结果是,贫困家庭被迫减少用餐次数,改吃营养较低的食品,削减医疗和教育开支并卖掉资产。

尽管世界各国政府都面临财政压力,但农业投资和安视网仍然是有效减少粮食不安全的重要手段,现在是这样,将来亦是如此。

■ 即使在粮食和经济危机发生之前,饥饿人口就已经在增加。如果危机之前就已存在的这个趋势持续下去,世界粮食首脑会议关于在2015年前将营养不足人口减半、降至4.2亿以下的目标就无法实现。

■ 粮农组织估计2009年全世界的营养不足人口将达到10.2亿。这表明现在的饥饿人口超过1970年以来的任何一个时期,而且这一经济危机前业已存在的趋势还在恶化。粮食不安全的加剧并非由于农作物收成不好,而是因为国内粮价高、低收入和就业机会减少限制了穷人获得粮食的途径。换言之,世界谷物价格下跌所带来的益处已经因为全球性的经济放缓而被抵消殆尽。

■ 为了应付接踵而来的粮食和经济危机带来的负担,穷人的饮食结构变得更加单调,并减少了教育和医疗等基本项目的开支。这些应对机制在粮食危机中已倍受压力,如今穷人在粮食危机中又将被迫耗尽仅有的少量资产,陷入贫困的陷阱,对更长期的粮食安全带来负面影响。婴儿死亡率将出现上升,女婴比男婴受影响更为严重。

■ 健全的农业部门可以在危机时作为经济和就业的缓冲器,特别是在穷国。然而,过去几次危机的经验显示,对农业的投资很快就会下降。为了使农业发挥经济增长和减贫的引擎作用,并成为减少饥饿双轨方法的长期支柱,必须尽力避免这种情况的发生。确实,上世纪70年代和80年代农业投资的增加已经帮助降低了营养不足人口的数量。还应适当关注与农业平行的农村地区非农经济的发展,这是摆脱贫困和粮食不安全的另一条重要途径。

■ 安全网的干预措施需要考虑对弱势群体的直接影响,同时还对基本问题提出了可持续的解决方案。作为双轨方法的短期支柱,安视网必须使受益人变得更有信用,更有能力获得现代投入并采用新技术,进而使他们能脱离对安视网计划的依赖。要达到这些目标,安视网必须与较广义的社会援助计划更好地结合起来。城市里的贫困人口尤其需要帮助,因为他们在粮食危机中深受打击,而且现在很容易因为经济危机而失业。

■ 饥饿人口即使在粮食和经济危机之前已在增加。这一事实说明,现行解决方案已不足以解决问题,食物权方法在消除粮食不安全方面可以发挥重要作用。为了使自己摆脱饥饿,粮食不安全人口需要掌握一定的资源和机遇,还需要在国际、国内和地方层面加强治理。

2009

世界粮食不安全状况

经济危机 — 影响及获得的经验教训

粮农组织
交流司
电子出版政策及支持科
制作

本信息产品中使用的名称和介绍的材料，并不意味着联合国粮食及农业组织（粮农组织）或世界粮食计划署对任何国家、领地、城市、地区或其当局的法律或发展状态、或对其国界或边界的划分表示任何意见。提及具体的公司或厂商产品，无论是否含有专利，并不意味着这些公司或产品得到粮农组织或世界粮食计划署的认可或推荐，优于未提及的其它类似公司或产品。

地图中使用的名称和介绍的材料，并不意味着粮农组织或世界粮食计划署对任何国家、领土或海区的法定或构成地位或其边界的划分表示任何意见。

ISBN 978-92-5-506288-9

版权所有。为教育和非商业目的复制和传播本信息产品中的材料不必事先得到版权持有者的书面准许，只需充分说明来源即可。未经版权持有者书面许可，不得为销售或其它商业目的复制本信息产品中的材料。申请这种许可应致函：

Chief
Electronic Publishing Policy and Support Branch
Communication Division
FAO
Viale delle Terme di Caracalla, 00153 Rome, Italy
或以电子函件致：
copyright@fao.org

© 粮农组织 2009年

4 前言

8 全世界营养不良状况

- 8 过去十年饥饿人口持续上升
- 9 全球经济危机：对粮食不安全和脆弱人群的又一个打击
- 13 经济危机向发展中国家蔓延
- 22 量化经济危机对粮食安全的影响
- 26 穷人和粮食不安全人口的应对机制

29 受经济危机影响国家的案例分析

- 31 亚美尼亚
- 33 孟加拉国
- 34 加纳
- 35 尼加拉瓜
- 37 赞比亚

39 努力消除饥饿

- 39 进行农业和公共产品投资的重要意义
- 41 短期和长期安全网
- 44 食物权

48 技术附件

- 48 表 1
发展中国家营养不良发生率及实现世界粮食首脑会议目标（WFS）和千年发展目标（MDG）的进展
- 51 表 2
发展中国家若干粮食及财政指数，按区域分类

54 注释



本 报告发表之时正逢一次严重的经济危机。全球各国正在经历经济减缓和衰退，没有一个国家能够幸免。同以往一样，正是最贫穷的国家、最贫穷的人口遭受最沉重的打击。本期《世界粮食不安全状况》报告的估计数字显示，经济危机已经在1970年以来首次导致全球饥饿与营养不足人口超过10亿，这个数字比去年增加了约一亿，约占世界总人口的六分之一。

目前的危机是史无前例的，几个因素叠加在一起，对面临粮食不安全风险的人群伤害尤其重大。首先，本次危机与粮食危机相互重叠。2006-08年的粮食危机抬高了基本粮食价格，使千百万穷人买不起粮食。而且，尽管国际粮价已从2008年中的高位回落，但与近年的历史价位相比仍然偏高，并且在不断波动。国内粮价的回落速度也相对缓慢。2008年底，国内主要粮食的实际价格比两年前平均上涨17%。涨价已迫使很多贫困家庭卖掉资产，牺牲医疗保健、教育或食品需求来度过难关。随着其资源即将耗尽，他们会发现要安然度过经济难关困难重重。

其次，危机正在同时影响着世界上大片地区。以前几次影响到发展中国家的经济危机都往往只局限在个别国家，或某个区域的几个国家。在这种情况下，受影响国家会依靠货币贬值、借贷或争取更多官方援助等多种手段来应对经济危机带来的影响。而在一场全球性危机当中，这些手段的作用就受到更多限制。

第三，与二十年前相比，发展中国家目前金融和商业与世界经济的一体化程度更高，因此也更容易受国际市场冲击的影响。确实，许多国家已遭受贸易额和资金流入全面下降，其出口收益、外商投资、发展援助和汇款也正在出现下降。这种情形不仅将导致就业机会减少，也会减少促进增长及帮助有需要人群所必需的政府项目可用资金。

在危机面前，许多家庭被迫设法应对。应对机制包括采取一些不尽人意但又无法避免的让步，诸如用低营养食品取代高营养食品，变卖生产性资产，让孩子退学，放弃医疗保健或教育，或者干脆少吃。通过对一些受粮食不安全影响最严重的人群的直接访谈，世界粮食计划署（WFP）进行了一些国家案例研究，其已被纳入了今年的报告。这些案例研究使人们了解到汇款减少及经济衰退带来的其他冲击是如何影响这些家庭的。案例研究也介绍了政府应对危机的措施，包括对农业和基础设施进行投资，扩大安全网的范围。这些干预措施将起到拯救生命和家庭的作用，但考虑到危机的严重性，政府要做的还有很多。

如果想要快速、持续地实现世界粮食安全，采用粮农组织、世界粮食计划署、国际农业发展基金（IFAD）及其发展伙伴支持的双轨方法是至关重要的。该策略有助于同时解决由粮食和经济危机带来的短期急性饥饿问题和极端贫困特有的长期慢性饥饿问题。

要想马上行动起来帮助饥饿的人们，就必须建立或改进安全网及社会保障计划，使其能够真正帮助最需要帮助的人。在这些计划中，国家粮食安全网计划，诸如学校供膳或教育券计划，应当通过扩大就业和促进农业增长及粮食生产增值、以振兴当地经济为目的来加以制定。此外，这些计划应与最佳规范相结合，从而在经济上可负担得起且具有可持续性，同时在面对危机和冲击时有到位的、规模灵活的可移交计划。小农需要得到现代化农资、资金和技术，如高质量的种子、肥料、饲料、农用器具，这将帮助提高生产率及产量，从而为农村和城市的贫穷消费者降低粮价。

要保证在接下来的几年里战胜饥饿，就必须为发展中国家提供危机时需要的发展、经济和政策工具，以提高农业生产率和恢复能力。最重要的是要有稳定、有效的政策、

规范化和制度化的机制，以及可以促进农业投资的市场基础设施功能。粮食与农业科技投资必须得到进一步加速。没有健康活跃的农业体制和强有力的全球粮食安全治理机制，许多国家就仍将疲于奔命，努力增加产量来满足需求，将粮食调往需要的地方，寻求外汇来满足粮食进口的需求。在可能的情况下，应统筹各项工作，制造多重效应。例如，当地为学校膳食购货能够为男女小农创收并为其确保市场，而社区粮食储备则能发挥当地粮食安全网的作用。

粮食危机使农业和粮食安全问题成为报纸的头版新闻，也成为政策制定者的首要议事日程，在发展中国家尤其如此。八国集团及其伙伴政府和机构公布的《全球粮食安全联合声明》（“拉奎拉粮食安全动议”）就是国际社会再次作出承诺的证明。尽管如此，这里仍存在一种风险：由于金融及经济危机，人们专心于发达国家经济萧条和公司不景气的问题，从而将导致资源远离处于困境中的穷国。很多人已经买不起粮食这一人类所有需求中最基本的一种，结果造成越来越多的人全年缺少一如既往地获得有营养食物的手段。确实，如果粮食危机会带来高粮价，那么经济危机则会降低家庭收入，甚至会酿成更为沉重的打击，即恶化已经不能接受的粮食安全和贫困的程度。

以往的经济危机往往导致对农业的公共投资减少。但历史经验告诉我们，投资于农业并辅以确保人们获得所生产的粮食的计划，是推动增长、进而是减少贫困和饥饿的最大动力。尽管世界正面临经济危机，但对农业的支持绝对不能减少。相反，对农业的支持必须提高。一个健全的农业体系，再加上持续增长的非农经济以及包括粮食安全网和营养援助计划在内的有效的安全网和社会保障计划，才是以可持续的方式消除贫困和粮食不安全的有效方法。

今年的《世界粮食不安全状况》是我们两个组织通力合作的结果，其结合了各自的优势产生了新的认识和出版物，而我们的共同协作在其中起到了巨大作用。就报告的某些部分与美国农业部的合作亦很有帮助，具有很高价值，在此对他们的努力和共享知识的意愿表示感谢。



粮农组织总干事
雅克·迪乌夫



世界粮食计划署执行干事
约塞特·施林

《2009年世界粮食不安全状况》的编写由粮农组织助理总干事Hafez Ghanem统一领导，并由经济及社会发展部管理层进行指导。技术编辑David Dawe及农业发展经济司的Kostas Stamoulis和Keith Wiebe负责本出版物技术协调工作。统计司工作人员提供了营养不足情况的基本数据，包括2008年的估计数据。

本报告是该系列中首次由粮农组织和世界粮食计划署（WFP）联合编写的一份报告。世界粮食计划署计划及设计司司长Valerie Guarnieri和政策、规划及战略司司长David Stevenson提供了的宝贵意见和支持。世界粮食计划署的Joyce Luma和Arif Husain参加了编写委员会的工作。

“全世界营养不足状况”一章由经济及社会发展部编写，农业发展经济司的Gustavo Anriquez、André Croppenstedt、Ali Arslan Gürkan、Mark Smulders和Alberto Zezza以及贸易及市场司的Cheng Fang、Kisan Gunjal和Henri Josserand在关键技术内容方面做出了贡献。“量化经济危机对粮食安全的影响”部分的主要内容及插图“价格上涨对非洲生产者的影响”由美国农业部（USDA）经济研究局的Shahla Shapouri和Stacey Rosen供稿。关于小额信贷的插图由国际农业发展基金（IFAD）的Michael Hamp供稿。

世界粮食计划署负责编写关于案例分析一章，由Joyce Luma进行技术协调工作。世界粮食计划署的Claudia Ah Poe、Jean-Martin Bauer、Henk-Jan Brinkman、Monica Cadena、Mariana Castillo、Agnes Dhur、Arif Hussain、Alima Mahama、Adriana Moreno和Issa Sanogo负责编写了具体国家的案例分析。来自饥荒预警系统网络（FEWSNET）的Lorena Aguilar也参与了此部分编写工作。

“努力消除饥饿”一章由经济及社会发展部负责编写，以下人员负责关键技术方面的编写工作，其中，农业发展经济司的Gustavo Anriquez、Mark McGuire和Julian Thomas以及世界粮食计划署的Ugo Gentilini负责编写“安全网”部分，Jean Balié、Barbara Ekwall和Mauricio Rosales负责“食物权”部分。有关巴西的插图由巴西农业研究公司Embrapa的Carlos Santana和“粮食第一信息和行动网络（FIAN）”秘书长Flavio Valente供稿。

技术附件由Ricardo Sibrian制作，并得到统计司Cinzia Cerri、Seevalingum Ramasawmy和Nathalie Troubat的支持。

国际粮食政策研究所（IFPRI）的John Hoddinott、英国乐施会的Richard King、杜兰大学的Nancy Mock为本报告提供了宝贵的外部意见、建议和投入。同样提出意见的还有农业发展经济司的Luca Alinovi、政策援助及资源筹措司的Lorenzo Giovanni Bellù以及营养及消费者保护司的Marie-Claude Dop，这些意见和建议极有帮助。Adam Barclay对本报告进行了全面文字梳理，大大提高了可读性。另外，Anna Antonazzo、Marina Pelagias、Anne Rutherford和Sandra Stevens提供了优质的行政管理服务，Aminata Bakouan、Katia Covarrubias、Federica Di Marcantonio、Panagiotis Karfakis、Rafik Mahjoubi和Cristian Morales-Opazo提供了极为宝贵的研究支持。

特别感谢知识及交流部电子出版政策及支持科提供了编辑、语言编辑和图表制作服务。翻译服务则由该部的会议规划及文件处提供。

全部经费由粮农组织粮食不安全和易受害信息及绘图系统（FIVIMS）跨部门计划提供。



全世界营养不良状况

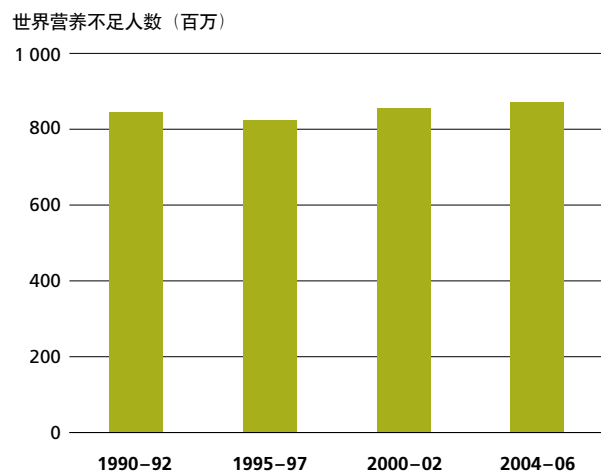
过去十年饥饿人口持续上升

即便在粮食和经济危机接踵发生前，¹世界上营养不良人口的数量在过去十年中一直在缓慢但稳步地增长（图1）。粮农组织关于世界上所有国家的营养不良人口的最新数据显示，上述趋势一直延续到2004-06年。²因此，世界粮食首脑会议制定的减少贫困人口的目标没有取得任何进展（见插文），即使是在两个接踵而来的危机之前也是如此，只不过危机使情况更加恶化。这特别令人失望，因为在上世纪80年代和90年代初，我们在减少长期饥饿人口方面曾取得了良好的进展。

除拉丁美洲和加勒比海地区以外，其他所有区域在1995-97年和2004-06年间的饥饿人数都在增加。然而，即使在拉丁美洲和加勒比海地区，饥饿人数的下降趋势也因粮食和经济危机的到来而出现逆转（图2）。尽管营养不良人口比例从1990-92年到2004-06年出现了持续下降，但下降的速度却大大慢于实现首个千年发展目标（MDG）所设减少饥饿目标所需步伐。

图 1

自1995-97年以来长期饥饿一直在增长



资料来源：粮农组织。

什么是粮食安全？减少饥饿的目标有哪些？

- **粮食安全**系指所有人在任何时候都能够物质、社会和经济上获得足够、安全和富有营养的粮食，来满足其积极和健康生活的膳食需要及食物喜好。家庭粮食安全则是在家庭层面对这一概念的应用，侧重点是家庭的个体成员。
- **粮食不安全**系指人们无法在物质、社会和经济上获得上文所指的足够粮食。
- **营养不良**系指热量摄入低于最低膳食热能要求。最低膳食热能要求是指保证轻度体力活动和和

对于一定身高的最低可接受体重所需的热量值，该项要求依各国和各年份而存在差异，取决于人口的性别和年龄结构。在本报告中，“饥饿”与“营养不良”交替使用。

- **世界粮食首脑会议**设定的目标是在1990-92年至2015年间将营养不良人口减半。千年发展目标1，指标1C，是在1990年至2015年间将饥饿人口的比例减半。



全球经济危机：对粮食安全 and 脆弱人群的又一个打击

2008年末，正当国际粮食和燃料价格持续下降之时，有人表示出了乐观主义观点，认为发展中国家有可能免受从发达国家开始的经济危机和衰退的影响。然而，这种观点最终被证明是错误的愿望，主要国际机构很快大幅度下调了对全球各地2009-10年经济增长的预测，其中也包括发展中国家。

■ 当前的经济危机与以往的危机不同

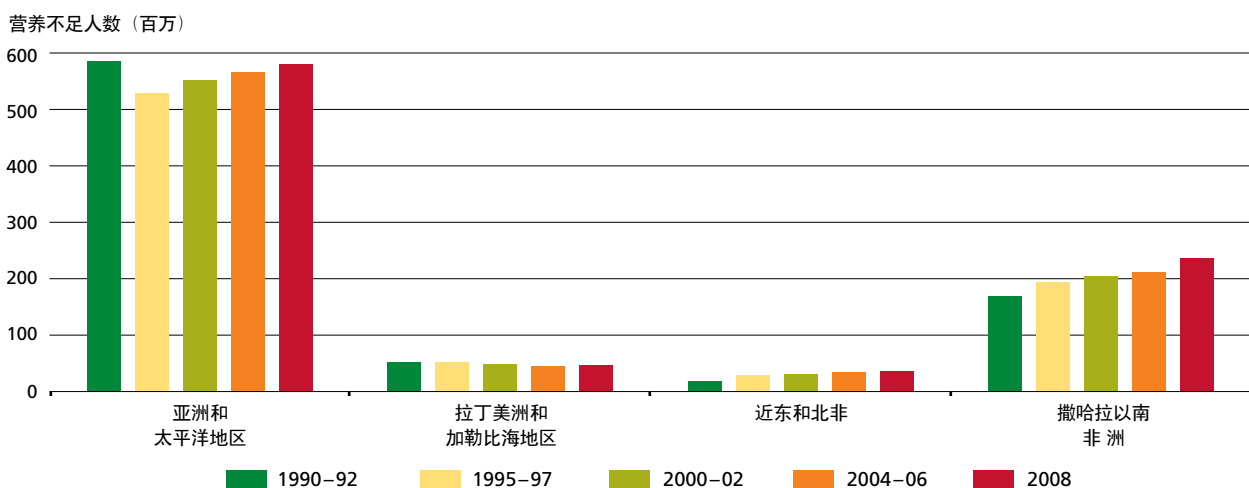
虽然发展中国家过去曾经多次遭受危机打击，但当前的经济动荡至少在三个重要方面有所不同。首先，这次危机同时影响了全球大片大片地区，因而传统的国家和地方层面的应对机制也不像过去那样有效。以往影响发展中国家的经济危机一般只局限于某个国家或某个区域的几个国家。在这种情况下，这些国家通常依靠大幅度汇率贬值来适应宏观经济冲击，³而汇款（在其他地区或国家工作的家庭成员汇回家的钱款）成为一个重要的应对机制，特别是对贫困家

庭而言。然而在2009年的经济危机期间，许多国家的汇款流入量显著减少。采用实际汇率贬值的可能性在全球经济危机中也受到更多限制，因为要想让所有发展中国家的货币互相之间贬值是不可能的，有些国家的货币在其他国家货币贬值时必然升值。因此，发展中国家适应急剧变化的经济形势的余地变得更小。

第二个重要差别是当前的经济危机是紧随2006-08年的粮食和燃料危机出现的。虽然金融危机使国际市场食物商品价格显著下降，但是按照最近的历史标准仍然很高。而国内市场粮价下降速度要慢得多（部分原因是作为大多数进口商品计价货币的美元在一段时间内持续升值，而更重要的原因是价格由国际市场向国内市场传导时有滞后现象）。2008年末，国内主粮的实际价格保持在比两年前平均高17%的水平上。这说明贫穷消费者的有效购买力出现了明显下降，因为他们要将收入的很大部分（经常高达40%）用于购买主粮。

图 2

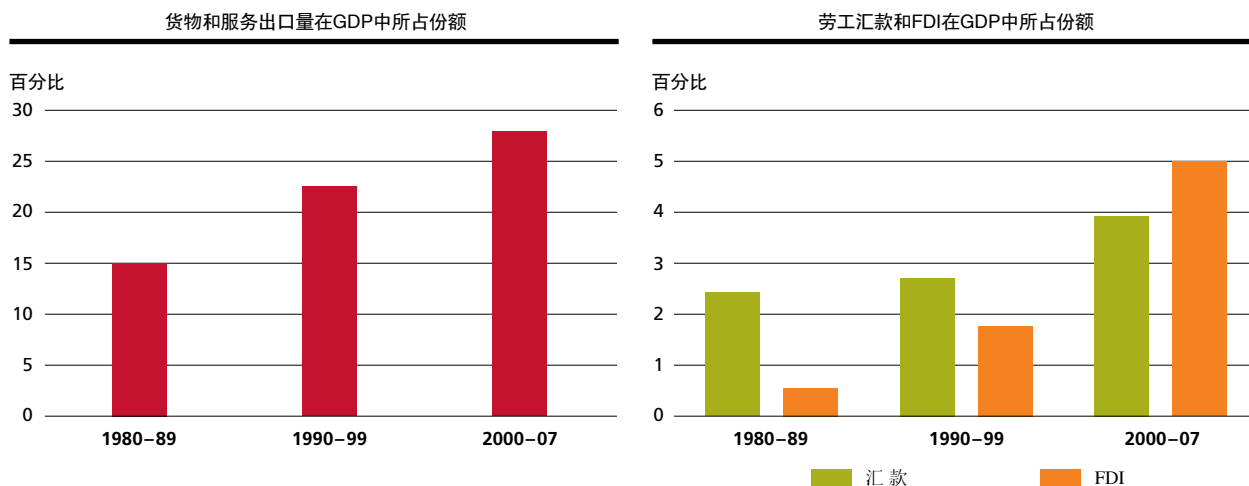
营养不足在全世界呈上升趋势：1990-92年至2008年若干区域营养不足人数



资料来源：粮农组织。

图 3

发展中国家商业和金融的进一步一体化



注：GDP = 国内生产总值；FDI = 外国直接投资。

资料来源：世界银行。

此外，即使国内粮价最终回落到以前的水平，好多月来的异常高粮价和高燃料价格已经使许多贫穷家庭的应对机制临近于崩溃边缘，因为他们已经被迫耗尽了资产（财力、物力或人力）去试图避免消费的大幅度下降，但并非总是获得成功。正如《2008年世界粮食不安全状况》所揭示的那样，高粮价对赤贫人口打击最大，特别是对无地的穷人和女性当家的城乡家庭。高粮价和高燃料价格迫使这些家庭选择先卖掉什么资产，哪位家庭成员（母亲、孩子或主要劳力）在医疗保健、教育或粮食消费等方面作出牺牲。对于粮食占家庭预算很大部分而其借贷机会有限的穷人而言，这样的决定是十分困难的。不论做出怎样的决定，都将减少业已有限的资产，并因此降低最脆弱人口应付危机接踵而来的能力。高粮价、低收入和就业机会减少意味着，尽管2008和2009年世界粮食总供给情况相对较好，但穷人获得粮食的能力却受到不利影响。

第三个使当前的危机与以往不同的因素是，发展中国家在金融和商业上与世界经济的一体化程度比20年前更高了。其结果是，它们更易受国际市场变化的影响。图3显示汇款正在变得越来越重要。2000到2007年，汇款占国内生产总值（GDP）的比例比上世纪90年代提高了50%，外国直接投资（FDI—外商对工厂、矿山和土地等生产性资产的所有权）和出口也有显著的增长。

■ 哪些人群将受经济危机的影响最大？

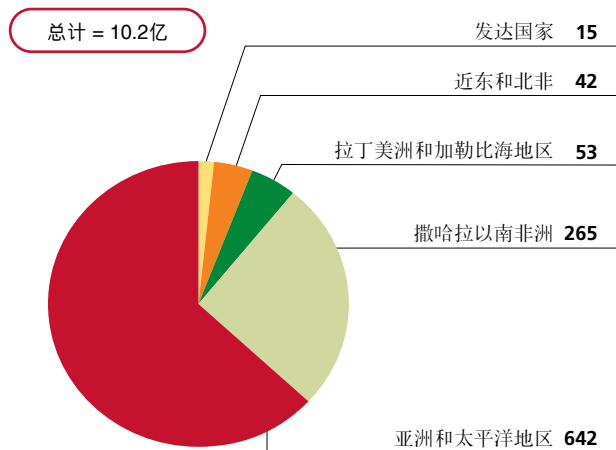
经济危机将对发展中国家的很多人带来负面影响。受高粮价打击最严重的人群（农村无地人口、女性当家的家庭及城市贫穷人口）的状况是特别不安全的，因为他们已接近或在很多情况下已达到他们应付粮食危机能力的极限。在这些人群中，城市贫穷人口可能会经历最严重的问题，出口需求和外国直接投资下降更有可能减少城市就业机会，因为城市与世界市场的联系比起农村来要更加紧密。但农村也难逃影响，城市就业机会的减少使很多人不得不返乡，从而在许多情况下迫使农村贫困人口一起承担这个负担。在一些国家，某种粮食价格的下降将使上述负担更加沉重。因此，尽管最近粮价出现了回落，但城市和农村都遭遇了包括汇款在内的各种收入的下降，降低了贫穷和粮食不安全人口的整体购买力。

■ 2008和2009年营养不足估计值

尽管粮食和燃料危机对世界最贫穷、最脆弱人群带来了负面影响，但2007-08年好于预期的粮食供给状况促使粮农组织将原先对2008年营养不足人口的估计值由9.63亿调整为9.15亿。然而，根据美国农业部（USDA）经济研究局提出的预测（见第22页“量化经济危机对粮食安全的影响”），预计2009年的经济

图 4

2009年营养不足状况，按区域计（百万）



资料来源：粮农组织。

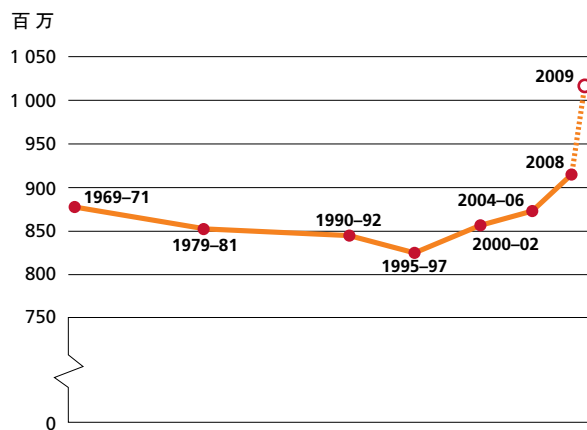
危机将使粮食不安全人口在原本没有考虑经济危机的前提下所做出的增加2%的基准线基础上再增加9%（区域分布情况参见图4）。在应用于粮农组织修订后的营养不足人口估计值后，这些预测意味着，尽管国际粮食商品价格已从早先的高位回落，但2009年世界营养不足人口的数量仍将会增加到10.2亿。如果这些预测变成现实，这将是1970年以来长期饥饿人数最多的一次。

虽然上世纪90中期以来饥饿人数在不断增加，但是全球营养不足人口的数量在上世纪70和80年代实际上曾呈现下降趋势，尽管这二十年人口相对呈高速增长（图5），而且发展中国家的营养不足人口的比例也下降得相当迅速（图6）。那时，特别是在1973-75年全球粮食危机后，大量的农业投资（包括科研、农村道路和灌溉）使谷物产量出现高速增长（图7），粮价下跌，从而大大缓和了粮食不安全状况。在这二十年期间，官方发展援助（即捐赠国政府提供的发展援助）用于农业的比例相对较高（图8）。

然而，在上世纪90年代和最近十年，尽管人口处于低速增长，但营养不足人口的数量却在上升。2008年，营养不足人口的比例也在上升（图6）。在同一时期，官方发展援助用于农业的比例却显著下降。2007年，扣除通货膨胀因素后，官方发展援助的水平比1988年低37%。稻米和小麦产量增长也明显放缓。玉米产量在增加，但这可能要归因于私营部门对玉米研

图 5

过去的经验：1969-71年至2009年世界营养不足人数



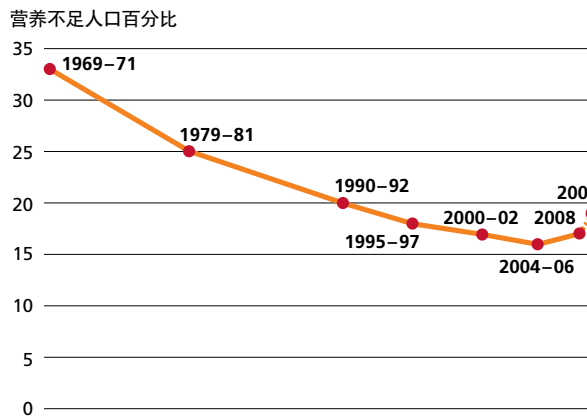
资料来源：粮农组织。

发的投入比对稻米和小麦要多得多，而且私营研发经费占总研发经费的比例也在不断上升。

由于生物燃料重要性的提高及农产品和能源市场之间的新联系，谷物产量即便能够实现增长，也不一定拉低粮价。因为世界能源市场比世界谷物市场要大得多，谷物价格可能由能源市场的油价决定，而不是由粮食供应量增长决定。然而，即便如此，粮食增产依然可以通过增加小农收益和增加农村劳动力需求，对减贫有所帮助。因此，现在应该吸取以往的经验教训，重新增加农业投资以减轻粮食不安全和贫困。

图 6

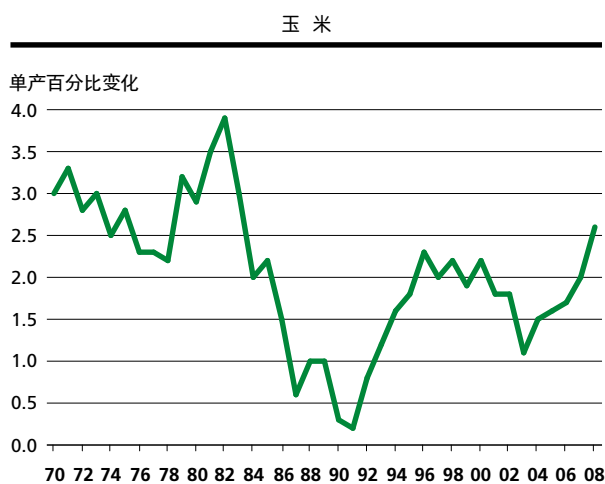
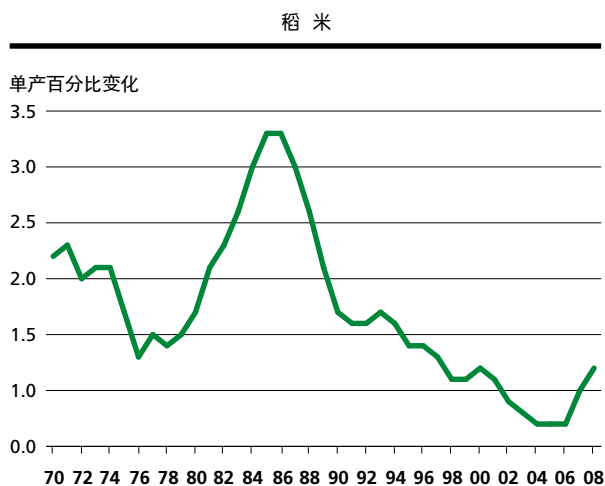
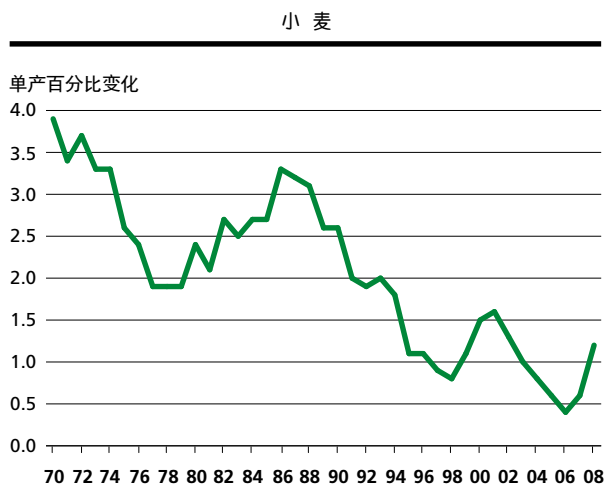
发展中国家营养不足人口比例下降的趋势已发生逆转



资料来源：粮农组织。

图 7

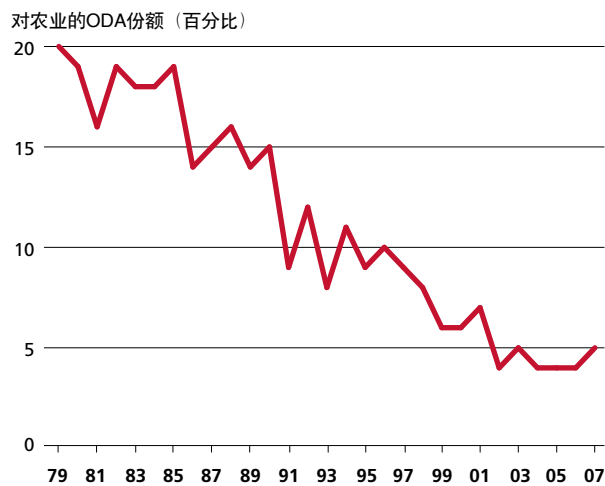
需要对农业投资以提高谷物单产增长率



注：数据显示的是连续滚动的五年期之间的年均增长百分比（例如1970年的数字系指1966-70年间与1961-65年间相比得出的平均单产增长率）。资料来源：粮农组织。

图 8

对农业的援助已出现下降



注：ODA = 官方发展援助。资料来源：经合发组织。



经济危机向发展中国家蔓延

经济危机会严重影响贫困和收入水平，最终影响粮食安全。粮农组织对六个发展中国家的分析显示，1995年墨西哥比索危机和1997-98年亚洲金融危机后，贫困率上升高达24个百分点（从35%到59%），平均升幅达12%。受影响的国家花费五到八年的时间才恢复到危机前的水平。图9显示了这三个国家的情况：阿根廷、墨西哥和泰国。此外，在今天全球一体化程度更高的情况下，一个国家或区域的经济危机很容易蔓延到其他国家或区域。例如，1997-98年亚洲金融危机后，在拉丁美洲经济规模最大的17个国家中，有12个国家的国内生产总值出现下降，实际人均国内生产总值平均下降5.4%。这些国家平均花了五年的时间才恢复到危机前的收入水平。⁴在这17个国家中，有15个国家出现失业率上升，平均上升4个百分点，这些国家平均花了八年的时间才恢复到危机前的就业水平。

经常帐目赤字巨大、危机不断和粮价大幅上涨的国家是最易受害的

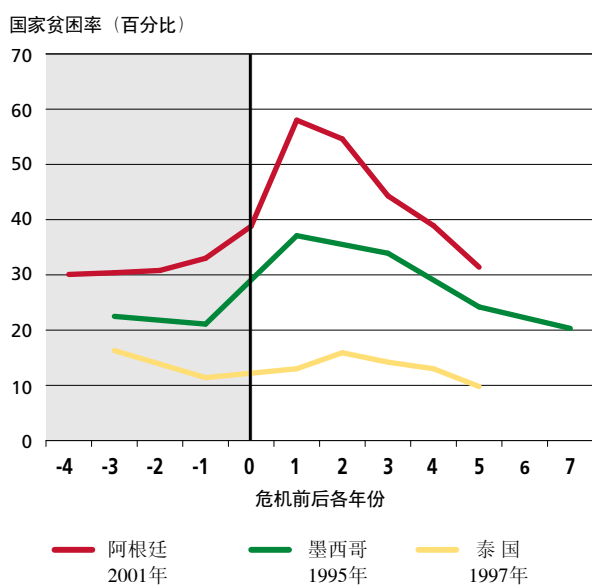
各国受其他地方开始的危机打击的程度取决于它们与国际商品和服务市场的一体化程度，包括金融产品。有巨大经常项目赤字（当一个国家的商品和服务进口及资金转移总额大于其商品和服务出口及资金转移总额时出现）和外汇储备水平低（中央银行和货币管理部门持有的外币存款和债券）的国家面临的风险特别大，因为这些赤字要靠私人或公共外汇收入来支付，如外国直接投资、汇款、外援和借贷。但这些资金流入可能会突然终止：2007年，拉丁美洲经济规模最大的17个国家共收入1840亿美元，而2008年则减少了约一半，为890亿美元，而且预计2009年将再下降一半至430亿美元。资本流入的减少意味着消费必须相应减少。对一些低收入缺粮国（LIFDC）而言，调整消费可能意味着减少必不可少的粮食和其他福利性商品的进口，如医疗器械和药品。

最近经历过其他危机的国家在当前危机面前显得特别脆弱，因为国家和区域危机已超出了这些国家应对体系的能力，常常导致宏观经济失衡。粮农组织的全球粮食和农业信息及预警系统（GIEWS）负责探测每年的热点问题和紧急情况，该系统现已确定有16个国家在过去十年中每年至少经历过一次人为危机、自然危机或两者兼有（第15页表1）。几乎所有这些国家都被国际货币基金组织（IMF）列入对当前危机具有高度易受害性的国家（只有乌干达被认为是低风险的）。事实上，这些国家在被国际货币基金组织列入对危机具有高度易受害性的26个国家中占了大多数。

由于许多低收入国家同时又是粮食净进口国，因此在这些国家有大量人口对全球粮食危机中出现国内粮价上涨十分脆弱。然而，一直到现在人们才完全了解低收入国家的基本粮食价格到底上涨了多少，随后又在2008年下半年下降了多少。粮农组织编写的国内粮价数据库显示，在近127个发展中国家的国内谷物

图 9

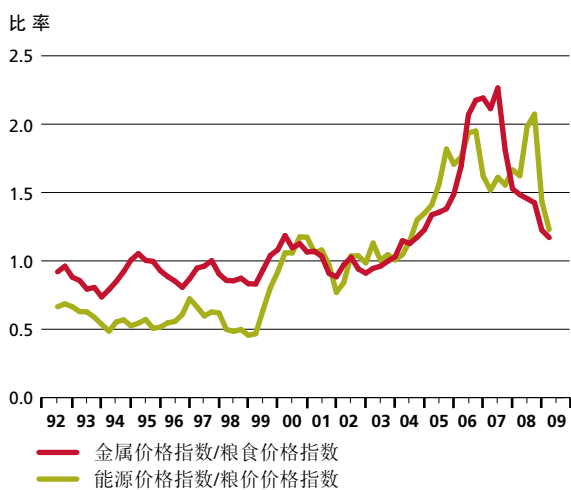
经济危机可能使多年的减贫努力付之东流



资料来源：见第56页注释。

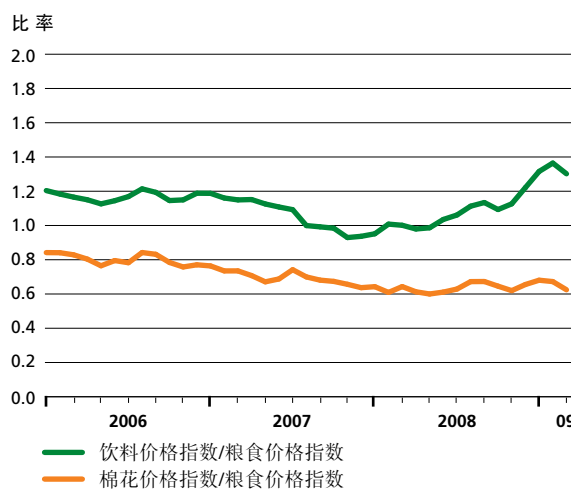
贸易条件的改变可能使某些国家陷入脆弱状态

A 金属和能源价格与粮食价格之间的比率已回归到较正常水平



资料来源：粮农组织和国际货币基金组织。

B 2006年1月至2009年3月不断变化的贸易条件



资料来源：粮农组织和国际货币基金组织。

在经济危机的笼罩下，世界商品价格全面暴跌。金属、燃料和化肥价格的下滑幅度尤为剧烈。世界粮食价格也出现下跌，但幅度较小。相对于粮食商品来说，世界饮料（咖啡、可可、茶叶）的价格实际有所上涨，因为饮料价格的回落幅度低于粮价指数。相对价格的这种变动被称之为“贸易条件”的改变（某个国家销售出口产品的价格与采买进口产品的价格之间的相对关系）。如果某个国家的出口价格相对于进口价格有所提升，便可认为其贸易条件有所改善。

虽然金属和能源价格的回落幅度很大，但相对于粮农组织粮价指数来说，2009年第一季度国际货币基金组织的金属和能源价格指数仍大大高于1992年至2003年的平均水平（分别高出25%和66%；见图A）。因此，尽管价格下跌无疑伤及了石油和金属出口国，但价格毕竟是从历史性高点回落的。只要金属和能源出口国能够留存部分巨额收入和增加外汇储备，进行稳健的宏观经济管理，那么近期价格下跌的影响可以得到缓解。

2008年下半年世界市场饮料价格与粮食价格之间的比率开始提高（图B），但该比率仍维持在

正常的历史区间之内。因此，在经济危机的背景下，对于依赖饮料出口换取粮食进口的若干国家来说，贸易条件略有改善。

在棉花出口国方面，境况较为悲观。2006年以来棉花价格相对于粮食价格一直下滑，且跌势一直持续到2009年初（图B）。布基纳法索就是受贸易条件变化影响特别严重的国家之一。经济模型显示，棉花价格的下跌使家庭购买力下降了3.4%。布基纳法索还受到2004年至2008年中期石油价格上涨的巨大冲击，不过2008年下半年石油价格回落为其赢得了喘息之机。¹

¹ L.G. Bellù, 2009, 《国际价格冲击与布基纳法索减贫工作的技术调整：一般性均衡法》。罗马，粮农组织。

表 1

连续发生危机的年数，按危机类型分类

国家	连续发生某类危机的年数 ¹	人为危机发生的次数 ¹	自然危机发生的次数 ¹	国际货币基金组织总体易受害性评估 ²	易受害主要类型 ³
索马里	15	16	15	NA	NA
阿富汗	15	16	10	M	ODA, R
埃塞俄比亚	15	11	13	M	ODA
伊拉克	15	15	9	NA	NA
厄立特里亚	15	11	12	M	R
苏丹	15	15	8	H	T, ODA, R
海地	15	4	14	H	ODA, R
布隆迪	15	15	1	H	ODA
刚果民主共和国	15	15	0	H	T
利比里亚	15	15	0	H	T, R
安哥拉	14	13	1	H	T
蒙古	13	13	12	H	-
朝鲜民主主义人民共和国	13	7	12	NA	NA
乌干达	12	13	8	L	-
塔吉克斯坦	11	9	12	H	R
格鲁吉亚	10	11	4	M	-

¹ 如果一些国家在某一特定年份经历一次以上危机的话，第三和第四列之和将超过第二列。

² H = 高，M = 中，L = 低，NA = 未评估。

³ 易受害类型指最容易影响某国的冲击类型：贸易 (T)，外国直接投资 (FDI)，官方发展援助 (ODA)，汇款 (R)。破折号 (-) 表示该国不属于以上四个类型的高度易受害国家，但各种不同的中等冲击累加在一起可能会使它成为总体高度易受害国家；NA 表示该国家未得到评估。

资料来源：粮农组织、全球粮食和农业信息及预警系统和国际货币基金组织，2009，《全球金融危机对低收入国家的影响》。华盛顿特区。

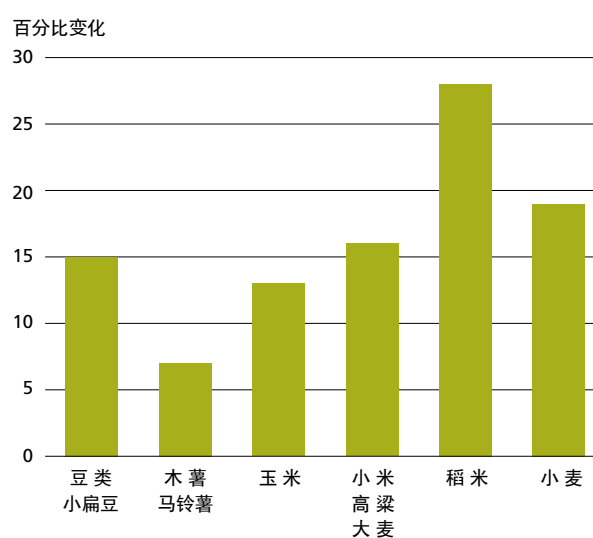
和豆类价格的案例调查中，即使是扣除通货膨胀因素后，价格与上年同期相比（如2007年1月与前一年同一个月份比较）有半数上升超过48%。虽然2008年下半年大多数国家的国内价格多少出现了下降，但在绝大多数案例和所有区域中，降价的速度都没有赶上国际粮价的上涨速度。2008年底，国内主粮实际价格仍然比两年前高17%，其他多种主要食品的价格也是如此（图10）。

■ 移民和汇款

显然，当前的经济危机正导致汇款额骤然下降，从而引起收入降低，给很多人带来了问题。对于很多生活在发展中国家的人来说，移民和随后的汇款是一个很重要的生存策略，其为留在家里的家庭成员提供了收入来源。官方统计的汇款总额约为3000亿美元，占发展中国家国内生产总值总额的2%，而对低收入国家而言，这个比例则高达6%。⁵实际数据可能会更高，因为并不是所有的汇款都通过官方和可计算的渠道进入国内。

图 10

国内粮价仍高于危机前的水平：截至2008年底的两年中价格涨幅



注：数据为扣除通货膨胀因素后2008年12月的数据与2006年12月的数据相比的中位数百分比涨幅。

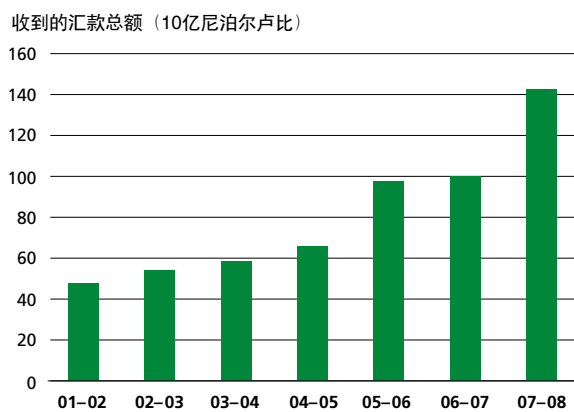
资料来源：粮农组织。

各国汇款收入变动：尼泊尔的案例

2001-02至2007-08年度流入尼泊尔的劳工汇款继续增长（图A）。汇款金额从2001-02年度的475亿尼泊尔卢比增至2007-08年度的1420亿卢比（实际价值增加一倍多）。¹根据尼泊尔劳工及就业促进部提供的数据，2007-08年度出国劳务人员的数量比2006-07年度增加了近13%。造成近期劳力外

流增长的因素是多方面的。人口和劳动力的快速增长加之国内发展不足制约了国民经济吸纳劳动力的能力。在农业方面，耕地数量有限，无地现象十分普遍，没有土地的家庭数量稳步增加。在非农业方面，内乱导致发展速度放缓，进一步阻碍了创造就业的步伐。武装冲突也使生活和安全状况困难重

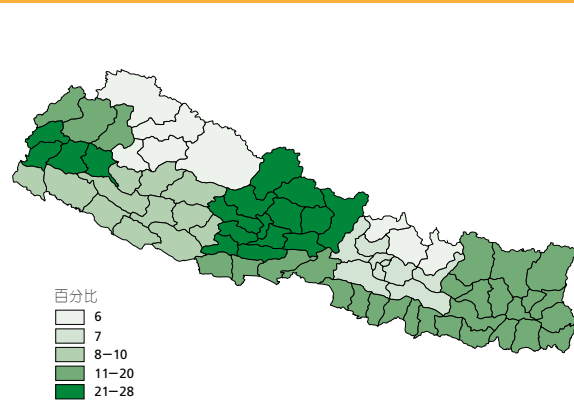
**A 海外移民的重要性在不断提升：
尼泊尔的汇款趋势**



注：数据按名义值计。

资料来源：尼泊尔中央银行。

B 汇款在尼泊尔家庭收入中所占份额



资料来源：根据2003-04年度尼泊尔“生活水平调查”资料计算得出。

2005年，来自欠发达区域的7500万人口被归类为跨国移民。从总量看，多年来男性和女性移民的数量一直相当：2005年估计女性占移民的比例的50%，与1960年的47%相比变化不大。⁶

从全球数据上无法看出移民对许多个人、家庭、国家和区域所起的重要作用。例如，在欧洲、北美洲和独联体移民走廊附近的一些小国，汇款通常是主要的资本流入来源。世界银行2007年的数据显示，在塔吉克斯坦，汇款占国内生产总值的46%，在洪都拉斯为25%，在黎巴嫩为24%。⁷在几个非洲大国（埃及、埃塞俄比亚、摩洛哥、尼日利亚和塞内加尔），汇款占国内生产总值的比例为5%至10%。在各国内，汇款经常集中在某些地区（见有关尼泊尔的插文）。

在很多发展中国家，相当大一部分家庭依赖移民汇款作为一个收入来源。比如在菲律宾，17%的家庭收到海外汇款。阿尔巴尼亚、亚美尼亚、萨尔瓦多和

海地等国家也有类似的比例。而在秘鲁，25%的家庭收到某种类型的私人汇款（主要是移民汇款）。在多米尼加共和国的贫困地区之一赛拉，40%的家庭报告称有家人移民，其中近一半的人会向家汇款。⁸

在一些国家和地区（如南亚；见图11），直接流入家庭的汇款额大大多于外国直接投资和官方发展援助。在很多发展中国家，最富裕的五分之一人口的收入中汇款所占比例较高（图12），⁹但较贫困家庭由于其应对收入减少的能力弱，所以通常受汇款下降的影响也较大。

与其他收入来源一样，汇款会对当地经济产生放大效应。例如，当汇款被用来建房，对半熟练劳动力的需求就会上升，那些没有机会直接收到汇款的人就会从中受益。这些放大效应意味着，汇款下降的总体影响大于汇款额本身的下降。实证研究表明，这一放大值通常介于1.5和2之间。

重，特别是在农村地区。许多劳动者把出国就业看作唯一的选择。

汇款增加对提高国内生产总值做出了重要贡献。汇款占国内生产总值的比重已从2001-02年度的10%提高至2007-08年度的17%。印度与尼泊尔地理位置临近，两国历史和文化联系密切，且共有边境线漫长交织。这使印度成为尼泊尔移民的传统目的地，而且至今仍然是他们最重要的目的国。但近年来，流入尼泊尔的汇款中来自其他国家的比重不断提高，原因是其他国家工作机会更好、收入水平更高，特别是近东国家。事实上，目前来自近东的汇款比重（33%）已高于来自印度的比重（24%）。马来西亚和美国也是汇款的重要来源地。

多数移民的收入来自非农产业，他们或受雇于餐馆和工厂，或（在印度）从事家政服务、保安和女佣工作，或在近东作为保安、司机和建筑工人。²

汇款为尼泊尔带来诸多好处。但在该国不同地区对家庭收入和贫困的影响存在很大差异（图B）。根据2003-04年度尼泊尔生活水平调查的结

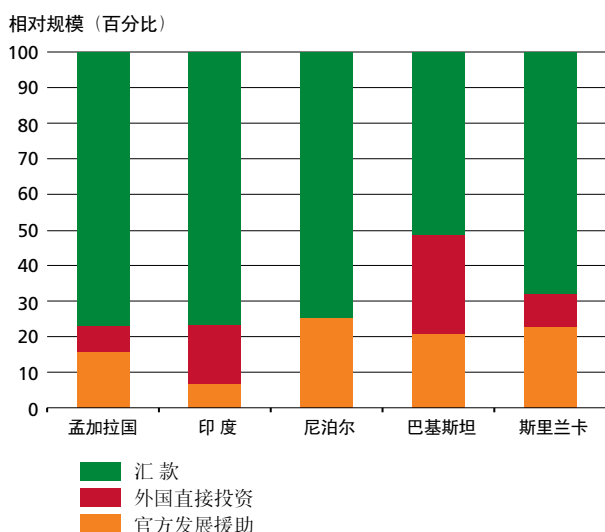
果，汇款在家庭总收入中所占比重不等，西部山区、西部丘陵区和远西丘陵期为20%以上，而中西部山区和中部山区仅6%左右。这种差异说明，全国平均数可能会掩盖汇款在该国某些地区的重要性。

鉴于汇款对尼泊尔的重要性，经济危机引发的汇款增速放缓可能会阻碍国民经济发展。由于在该国不同地区汇款对家庭收入和减贫的影响存在差异，因此要使有关干预措施做到有的放矢，就需要在家庭层面进行分析。

¹ 按现值汇率折算，分别约合6.237亿美元和18.6亿美元。

² P. Bhubanesh, 2008, 《调动汇款，服务生产：以政策为导向的方法》。尼泊尔中央银行工作论文第4号，加德满都，尼泊尔中央银行。

图 11
汇款在南亚十分重要



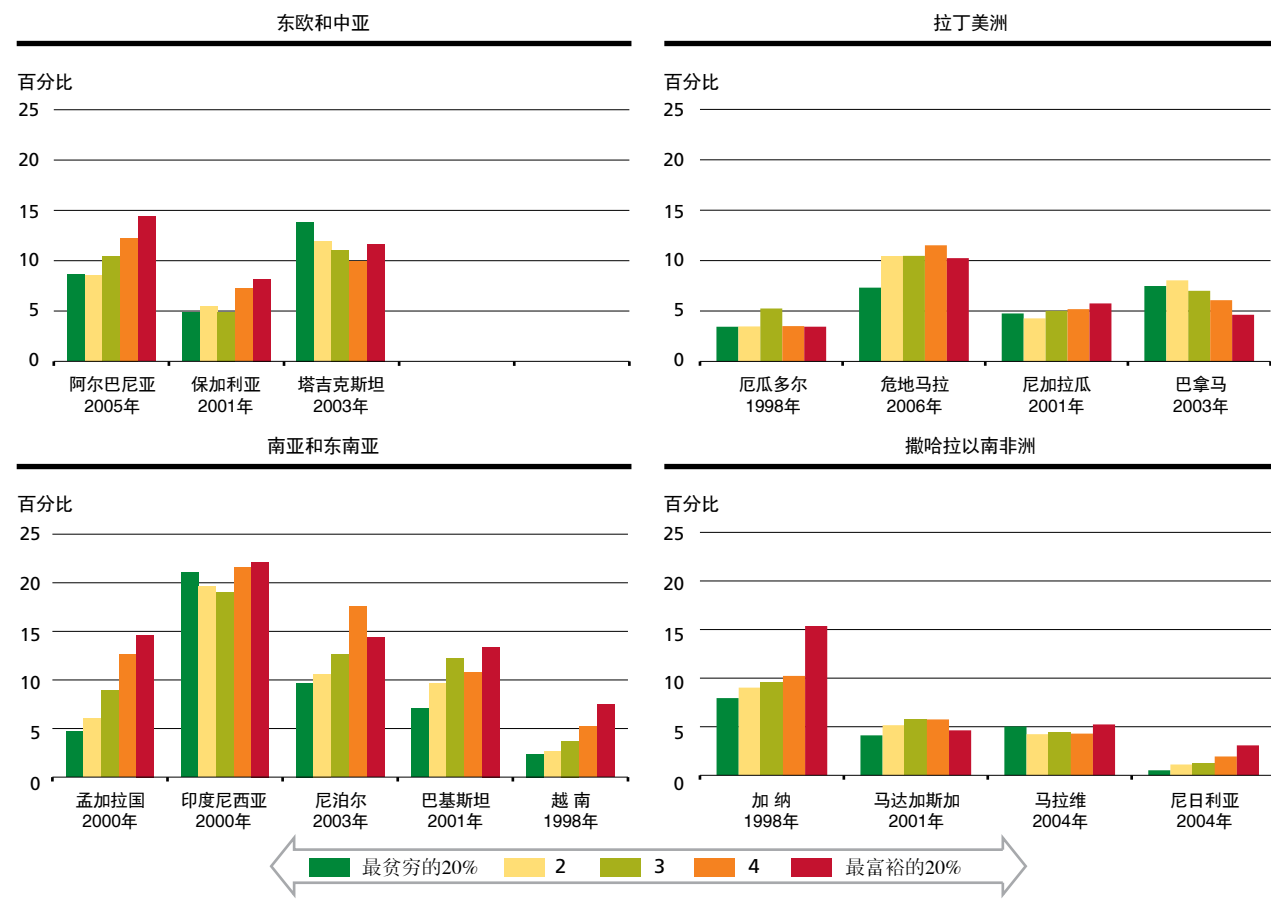
资料来源：世界银行。

在非洲和拉丁美洲，汇款占国内生产总值的比例每提高一个百分点，就能分别使生活在贫困线以下的人口数量下降0.29%和0.37%。¹⁰汇款的波动性一般比外国直接投资要小，在过去的危机中经常是反周期性的，即汇款在国内经济增速减慢（或遭受重大灾害）时趋于增加。然而，由于当前危机是全球性的，而且危机首先影响移民的居住国并对居住国影响最严重，所以世界银行估计汇款在2009年将下降5-8%，而在2005-2007年间汇款曾以每年15-20%的速度增长。¹¹

汇款下降对不同国家的影响程度还取决于汇率变动，汇率首先会影响人们决定给家里汇多少钱；其次，它会影响收款人将汇款兑换为本国货币后的购买力。由于俄罗斯经济的放缓和卢布的贬值，东欧和中亚一定会面临汇款急剧下降的局面，因为其汇款中很大一部分来自俄罗斯联邦（见有关塔吉克斯坦的插图）。

图 12

汇款通常在穷人的收入中占较小份额：若干国家私人转帐（主要是汇款）占家庭收入的百分比，按收入组计



资料来源：粮农组织。

贸易、信贷、外国直接投资和国际援助

发达国家的经济衰退已对贸易、信贷、外国直接投资和外援带来严重的负面影响。2009年，预测全球贸易额将下降5%¹²至9%¹³。发展中国家出口额的下跌幅度将会大于发达国家，¹⁴而且对将出口作为主要外汇来源的国家特别具有破坏性。

随着危机不断演化，向发展中国家提供贷款的风险溢价已上升了约四分之一个百分点，因此发展中国家面临着更高的外来信贷成本，无论信贷来自官方和民间都是如此。在很多情况下，甚至出现了出什么价钱都借不到款的现象，因为银行开始实现贷款限额，并只向被认为是最可靠的借款人提供信贷。小额信贷机构（MFI）正面临困难，尽管很多小额信贷机构都已经建立起稳固的基础，并计划在今后年份扩大业务（见第20页插文）。

外国直接投资一般在不同时间段内波动较大。在当前的危机中，由于发达国家的私营公司面临明显的衰退，外国直接投资已急剧下降。“技术附件”中的表2显示，在格鲁吉亚、冈比亚、约旦和黎巴嫩等国，外国直接投资占年度国内生产总值的平均比例超过10%。2009年4月，国际货币基金组织估计2009年发展中国家整体外国投资额将下降32%，在非洲则下降15%。大多数外国直接投资都投向采矿、工业和服务业，很少投向农业（虽然有些与农产品加工有关），但外国直接投资额下降所引起的就业减少将在整个经济中产生水波效应，并将在某些情况下加剧由城市到农村的返乡现象。

对某些最贫困的国家而言，国际援助是资本流入的主要来源。在撒哈拉以南非洲，官方发展援助通常在国内生产总值中占有很大比例（如在布隆迪和利比里亚都超过40%）。在海地、老挝人民民主共和国和

汇款下降对塔吉克斯坦的影响

塔吉克斯坦是世界上汇款与国内生产总值之比最高的国家，目前估计比重约为46%。根据2007年塔吉克斯坦生活水平调查的数据，世界银行的研究人员采用两种不同方法模拟了国际移民汇款下降对贫困的影响。¹该项研究仅针对汇款的直接效应，未考虑塔吉克斯坦可能出现经济衰退（即当地劳动力市场恶化）或潜在的汇款第二波效应（放大效应）的因素。

第一种方法模拟了汇款普遍下降对贫困的影响，对所有家庭均采用了相同的降幅百分比并假设至少在短期内这些家庭无法弥补这一损失。第二种方法模拟了某特定百分比的移民在国外失去工作后回国在当地寻找类似就业机会（但薪酬大为降低）的情形对贫困的影响。在这两种方法中均模拟了汇

款金额和移民就业率分别下降20%、30%和50%的情形对贫困的影响。

在所有情形中，汇款的减少均使贫困人口出现增长。在最不利的情形中，汇款减少50%将导致生活在贫困线以下的人口比例从53.1%增至59.6%，即贫困率提高12.2%（见表）。在对移民就业机会减少50%的情形进行模拟时，影响有所降低，但仍然较大。绝对贫困率将增至56.5%，增幅6.4%。该项研究发现，农村地区所受影响比城镇地区更为显著，根据不同情形，前者所受的影响是后者的1.3倍至1.8倍。

¹ O. Ivaschenko和A.M. Danzer, 《移民汇款减少对塔吉克斯坦贫困的影响模拟》。华盛顿特区，世界银行。

不同汇款降幅情形下经济危机对塔吉克斯坦贫困的潜在影响

汇款/国外就业减少 (百分比)	按方法1得出的模拟贫困率 (汇款额减少)			按方法2得出的模拟贫困率 (国外就业减少)		
	(占人口百分比)			(占人口百分比)		
	城镇	农村	合计	城镇	农村	合计
当前 (基线)	49.3	54.4	53.1	49.3	54.4	53.1
-20	51.4	58.6	56.8	50.4	56.3	54.8
-30	52.6	59.7	57.9	51.1	57.3	55.7
-50	53.8	61.5	59.6	51.9	58.2	56.5

注：贫困率依据的是2007年塔吉克斯坦生活水平调查得出的全国绝对贫困线。

资料来源：世界银行根据2007年塔吉克斯坦生活水平调查结果进行的估算。

尼加拉瓜，这一比例超过10%。为应对粮价的快速上涨，2008年官方发展援助在全球层面大幅增长。然而，发展援助通常随着捐赠国国内生产总值的下降而减少。例如，由于2009年捐赠国都面临严峻的预算压力，国际货币基金组织预测，提供给最贫困的71个国家的官方发展援助将整体下降25%，不过官方发展援助的水平仍将高于2007年。

农业作为宏观经济的缓冲器

经济危机对不同行业的影响不同，这取决于危机的性质、行业的就业规模和贸易结构。然而，农业部

门已经呈现出一些特点。首先，在表2列举的几乎所有情况中，农业部门的增长速度在危机前后的变化要小于国内生产总值（这些情况在表中以绿色标示）。其次，在所有情况下，在危机中农业的增长要快于国内生产总值（这些情况在表中以橘色标示）。因此，农业的增长一般比其他行业要更稳定。

在危机中，农业就业往往也呈上升趋势，如1997-98年经济危机中的印度尼西亚就是一个例子。虽然印度尼西亚工业和电子业的就业在1997-98年经济危机中分别下降了13%和27%，但农业就业的扩大（15.2%）大大弥补了其他行业就业的减少。¹⁵同样的模式也出现在受1997-98危机影响的其他亚洲国家

经济危机对小额信贷的影响

小额信贷被广泛认为是与饥饿作斗争的有效武器。目前的危机不仅使信贷在经济增长和发展中的重要作用变得更为突出，而且还严重地影响了许多发展中国家的小额信贷机构。原因之一是私人投资者纷纷撤资，迫使小额信贷机构削减贷款规模。这又转而对穷人产生负面影响，因为小额信贷机构的客户群主要就是穷人，包括农村的贫穷消费者、个体户及小农。

发展中国家和新兴经济体受到的影响类型各有不同，原因也各有不同。据报道，在一体化程度较高的国家，特别是中亚、欧洲和拉丁美洲的这类国家，小额信贷机构受危机影响最为严重。而外国投资者支持的以印度为主要对象的小额信贷基金虽然在2008年由于投资方担心金融危机的影响而延误了资金到位，但2009年的资金流量却相当充裕。由于贷款违约率因粮价飞涨和收入下降而急剧上升，非洲的地方性及区域性小额信贷机构正在竭尽全力地克服流动性压力。助贫咨询小组（简称为CGAP，是一个独立的小额信贷政策及研究中心；国际农业发展基金是其33个成员之一）最近和一些业内人士和开发机构合作完成的一次调查显示，参加调查的400多家小额信贷机构中，三分之二称由于危机的

影响，自己的贷款组合出现下降，或最乐观的话也只是持平，而有风险的贷款比例在升高。

但同时，对危机给小额信贷机构及其客户带来的影响所作的全球产业调查也表明，小额信贷业具有很强的恢复能力，特别是那些主要依靠国内融资（如小额存款）的机构。因此，虽然小额信贷机构与国内和国际金融市场的联系日趋紧密，危机时会产生一些问题，但小额信贷业整体的基础比较牢固。人们普遍认为，通过评级、审计和社会效益标准可以提高融资透明度，而与社会性投资者和开发融资机构结成伙伴关系则保证了紧急情况下的流动性。由于具备以上优势，再加上还有很大潜力开发农村有信用的贫困客户的市场以扩展业务，小额信贷业将会继续生存下去，并会帮助减轻全球经济衰退对低收入家庭的影响。展望未来，有必要探索金融服务业与政府社会安全网计划之间的联系，将补助款直接划入银行帐户，从而将社会保障与金融服务联系起来。

本插文由国际农业发展基金（IFAD）农村融资高级顾问Michael Hamp供稿。

中：马来西亚和大韩民国的农业就业分别增长了9.1%和5.4%，而这两个国家的制造业就业都在下降。

为什么农业增长比其他部门增长受到的影响要小？首先，随着收入下降，农产品特别是粮食需求没有按比例下降，人们会牺牲其他商品，如工业产品和服务，来保证自己买到足够的粮食（或在他们收入允许的情况下买到尽可能多的粮食）。在供应方面，其他部门利用信贷可能较多，而农业，特别是在小农占主导地位时，则更多地依靠自我融资，因此受突如其来的信贷短缺的影响较小。后一论断对于将信贷作为主要资金来源的拉丁美洲大型商业农场则不太适用。此外，城市返乡人员可能增加信贷供给。

在很多情况下，危机可能伴随着汇率贬值（如1995年的墨西哥和1997-98年的印度尼西亚和泰

国）。这一般对农业有利，因为人们通常认为农产品与服务产品相比可交易性较强。但经济危机各不相同。在当前的危机中，汇率贬值对农业带来的好处将被全球性经济减速和随之而来的国际商品价格下跌所抵消。此外，危机的全球性也使得各国不太可能通过一种货币的贬值来推动出口。

表 2

一些国家在经济危机前、危机中和危机后各主要行业的增长速度

国家	时期	各行业年均增长率				
		(百分比)				
		农业	工业	制造业	服务业	国内生产总值
印度尼西亚	危机发生之前五年	2.5	9.2	10.3	8.5	7.1
	1998	-1.3	-14.0	-11.4	-16.5	-13.1
	危机发生之后五年	3.0	4.1	4.9	5.8	3.7
马来西亚	危机发生之前五年	0.5	11.1	12.7	10.2	9.2
	1998	-2.8	-10.7	-13.4	-5.0	-7.4
	危机发生之后五年	3.4	6.1	7.5	5.2	5.0
大韩民国	危机发生之前五年	1.4	8.0	7.7	7.2	6.9
	1998	-6.4	-8.2	-7.9	-3.9	-6.9
	危机发生之后五年	1.0	7.4	9.7	4.6	6.4
泰国	危机发生之前五年	0.7	9.8	10.6	7.2	6.5
	1998	-1.5	-13.0	-10.9	-10.0	-10.5
	危机发生之后五年	3.3	6.3	6.8	4.0	4.8
阿根廷	危机发生之前五年	1.8	2.0	1.1	3.4	2.7
	2001	1.1	-6.5	-7.4	-4.0	-4.4
	危机发生之后五年	3.4	7.1	6.7	3.7	4.9
巴西	危机发生之前五年	4.1	3.1	2.2	3.9	3.0
	1999	6.5	-1.9	-1.9	1.4	0.3
	危机发生之后五年	4.1	3.0	3.4	4.1	3.0
墨西哥	危机发生之前五年	2.2	3.9	3.6	4.0	3.9
	1995	0.9	-7.8	-4.9	-6.2	-6.2
	危机发生之后五年	2.0	3.9	3.9	3.8	5.5
喀麦隆	危机发生之前五年	1.9	-6.1	-1.8	-7.5	-3.6
	1994	3.1	-14.4	-3.3	13.1	-2.5
	危机发生之后五年	7.5	4.7	4.3	0.2	4.6
加纳	危机发生之前五年	0.2	-1.5	-0.2	2.6	0.3
	1979-1983 ¹	-1.8	-11.7	-13.8	-1.8	-3.4
	危机发生之后五年	3.5	10.6	12.6	7.7	5.9
马里	危机发生之前五年	4.2	5.0	4.8	2.5	3.5
	1994	6.6	-4.0	-3.6	-0.6	0.9
	危机发生之后五年	4.4	8.8	-3.4	4.2	5.8

¹ 加纳的危机开始和结束的年份不如其他案例那样明晰，但在选定的年份中均出现下跌。

资料来源：粮农组织依据世界银行世界发展指数的计算结果。



量化经济危机对粮食安全的影响¹⁶

经济危机对贫困和粮食不安全人口的影响很可能是实质性的，特别是考虑到最脆弱人群已在2006-08年经历过粮食和燃料价格高涨带来的负面影响。国际经济环境变得更加困难，这对不少贫困国家的粮食安全有着重大影响，其中的很多国家在过去的十年中正变得越来越依赖粮食进口（图13）。贸易自由化政策以及全球运输系统的扩张和改善又加深了对粮食进口的依赖。对粮食进口的依赖加强有助于降低粮食价格，使消费者能够买得起粮食，但是推动粮食进口的农业增长不足问题已使许多国家更容易受到国际市场波动的影响。

现在，进口食品，包括基本主食如谷物和植物油，是许多国家日常饮食的重要组成部分。从1970至2003年，与高收入国家相比，最不发达国家对进口的依赖性提高最快。2003年，最不发达国家17%的粮食（1970年为8%）、45%的糖和甜味剂（1970年为18%）、55%的植物油（1970年为9%）依赖进口。在国家层面，各国的情况有很大的区别。例如，在撒哈拉以南

非洲的11个国家（安哥拉、佛得角、厄立特里亚、冈比亚、莱索托、利比里亚、毛里塔尼亚、塞内加尔、索马里、斯威士兰和津巴布韦）中，2005-06年粮食供应量的一半以上依赖进口。在其他七个国家（贝宁、喀麦隆、科特迪瓦、刚果民主共和国、加纳、几内亚比绍、莫桑比克）中，进口比例在30%至50%之间。

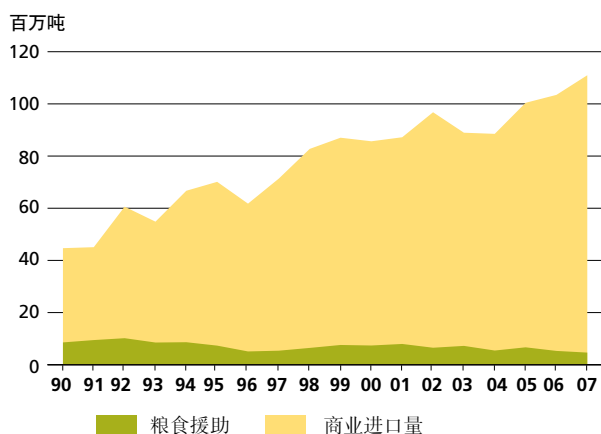
金融和经济危机将会加深2009年的粮食不安全状况

尽管国际粮品价格在2008年下半年有所下降，但预计2009年仍将出现购买力日趋下降和粮食不安全加剧的局面。根据美国农业部经济研究局模型对70个国家的粮食产量所做的历史趋势研究（见第24页插图），粮食不安全人口将至少增加2%，这与粮农组织营养不足人口甚至在危机前也在增加的数据是一致的（见第8页）。经济危机将使这个问题显著恶化。对粮食依赖进口的国家而言，假定不出现国内粮食大幅减产，那么粮食进口能力的两个重要决定因素是出口收益和资本流入（外国直接投资、汇款和外援）。当出口或资本流入出现下降时，进口就可能被迫减少，包括粮食进口（除非一个国家能借到外债，但对许多穷国而言这并不现实）。因此，即使世界粮食总供给没有变化，穷国可获得的粮食也会减少，从而影响它们的粮食安全。美国农业部模型对低收入国家在面对各种外部冲击时进口能力的变化情况以及由此对粮食安全带来的影响做了量化分析。

模型假设了三种情形，用来评估金融危机可能对低收入国家粮食安全带来的影响。在第一种假设情形下，2009年各国的出口增长与基准估计水平（即非经济危机时的出口增长）相比出现下降。出口下降的幅度与各国2009年预期经济增长下降幅度相同，其结果是北非和撒哈拉以南非洲的出口增长估计下降50%，亚洲下降40%（中亚下降60%），拉丁美洲和加勒比海地区下降60%。例如，一个原先估计出

图 13

发展中国家越来越依赖粮食进口：70个发展中国家的谷物进口量



注：数据系指70个发展中国家的数据，其包含美国农业部经济研究局在其“粮食安全评估”中采用的模型。资料来源：粮农组织。

粮食进口必然是坏事吗？

2006-08年的全球粮食危机促使许多国家重新审视依赖进口满足较大比例粮食消费是好还是坏。由于该时期价格高且不稳、市场波动，过度依赖世界粮食市场显然已引起关切。但何为“过度”依赖？降低这种依赖性的利弊又何在呢？

首先，必须认识到危机期间许多出口国的国内粮食价格也出现大幅上涨，例如巴基斯坦、泰国和越南的大米以及南非的玉米价格等。换言之，并非只有进口国才受到国际市场价格上涨的影响；任何实行开放贸易政策的国家均可能受到影响。其次，价格飞涨也可能源自国内农业生产受到的冲击：与世界市场隔绝的单一政策（自给自足）会使该国更加容易受与天气相关的风险影响。因此，没有简易的方法可消除国内市场价格不稳定。

如果进口或出口在消费量或产量中所占比重相对较低，那么在世界价格飞涨的情况下保持国内价格稳定相对容易，因为可以通过保持适当库存水平的方式进行缓冲。但如果进口量占到消费量的50%，那么就难以实行有效的稳定政策，以免受世界价格飞涨的影响。如果出口量占产量的一半，情况也一样。

降低贸易量在消费量或产量中所占比重的益处取决于相对优势。如果某个国家在生产某种食品类商品方面具有较大相对优势，那么采用削减产量的方法降低贸易（出口）重要性的作法将适得其

反，并伤及许多农民。同样，如果某个国家在生产方面不具有相对优势却削减进口，则将伤及消费者。此外，正如《2008年世界粮食不安全状况》所阐述的那样，受此类政策影响最严重的往往是最贫困者。对家庭调查数据进行分析可以有助于甄别相对于某具体国家和具体商品而言哪些群体所受伤害最严重。

当然，相对优势不是一个静态概念。如果某个国家在某具体商品方面缺乏相对优势，原因可能是对农业科研、基础设施、道路或其他公共产品投资不足。如果是这种情况，最适当的解决方案是增加对农业的投资，而不是实行贸易限制措施。即便是短期，在投资能够产生实效之前，如果贸易限制措施造成中期内国内价格上涨至明显高于国际价格的水平，这些措施也可能具有破坏性，因为高价格往往最殃及最贫困人群。此外，尽管在短期内使国内价格与国际价格脱钩可能有一定意义，但在若干年内一直遵循这种战略则不无风险。贸易限制措施一旦实行就往往难以取消，还可能导致无法对市场进行充分规范，确保政府和私营部门进行明智投资。因此，仅为了避免对世界市场的依赖而对进口进行限制可能导致国内粮食价格常年保持高位，而不仅是在国际价格高的年份。更有效而持久的解决方案是增加对农业的投资，提高农业生产率。

口增长10%的亚洲国家，其增长率将降低40%，即增长率最终为6%。这种情形假定资金流入（包括外国直接投资、汇款和外援）保持稳定，可以应付贸易赤字。第二种情形或中间情形是在保留第一种情形假设的同时，假定2009年资本流入下降25%（原因是外国直接投资、汇款出现减少，官方发展援助也可能会减少）。第三种情形是在保留第一种情形假设的同时，假定2009年资本流入下降50%。

在第一种情形下，预计出口收益增幅的下降及其造成的进口能力降低将导致粮食消费量的减少，相当于粮食不安全人口的数量在基准估计值基础上增长7.3%。这种影响对各区域和各国不尽相同，因为各国

对粮食进口的依赖程度、出口收益在整体外汇储备量中所占比例以及粮食安全的最初状况都各不相同。

在第二种情形下，出口收益增幅下降的同时，资本流入要减少25%。由于粮食进口加大幅度下降，预计这些国家的粮食安全状况将出现更大程度的恶化。在这种情形下，与2009年基准估计值相比，预测还将有9.2%的人成为粮食不安全人口。本报告前面提到的营养不足估计数字就是根据这种假设情形得出的（见第11页）。最后，第三种情形将导致粮食不安全人口增长11.6%。当然，以上三种情形均是假设性的，实际影响将随各国及国际上对经济衰退作出的应对措施而变化。

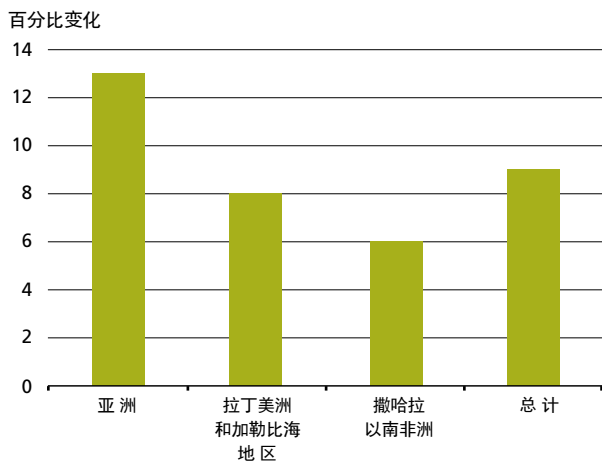
在第二种情形下，预计撒哈拉以南非洲的粮食不安全人口将增加6%（图14），而在第一种情形下为3%，在第三种情形下为9%。撒哈拉以南非洲是世界上粮食最不安全的区域，该区域的人均热能摄入量勉强超过每日必需的2100大卡，这无疑全世界最低水平。区域内许多国家没有足够的粮食供给，而收入不均使问题更加恶化。那些国际收支赤字巨大和高度依赖粮食进口的国家，遭受经济危机的打击将最严重。

与基准线相比，预计第二种情形将使拉丁美洲和加勒比海地区粮食不安全人口增加8%（在第一和第三种情形下分别为4%和20%）。正如撒哈拉以南非洲一样，由于国内粮食产量不能满足日益增长的粮食需求，粮食进口的比例在逐年增长。贸易自由化政策和收入增加是粮食消费增长的主要动力。收入严重不均也加剧了本区域的粮食不安全问题。该区域需要引起注意的是汇款的下降，而在很多国家，汇款都要超过外国直接投资、官方发展援助、政府和民间借贷的总额。汇款通常给最贫困社会阶层提供收入，并被用于支付包括粮食在内的生活必需品开支（见第15页“移民和汇款”）。

在第二种情形下，预计亚洲（包括中亚地区）的粮食不安全人口将在2009年基准线上增加13%，而在第一种情形下为11%，在第三种情形下为13%。总体看来，由于对外贸易在亚洲国家经济中起着重要作用，因此对本区域的影响一般要比撒哈拉以南非洲、

图 14

经济危机对2009年营养不足的严重影响



注：数据系指美国农业部经济研究局与基准值相关的情形2。资料来源：美国农业部。

美国农业部经济研究局如何评估粮食安全？

经济研究局的粮食安全模型对70个收入较低的发展中国家的粮食消费量和获取情况进行预测：撒哈拉以南非洲国家37个、北非国家4个、亚洲国家18个（包括中亚8个）以及拉丁美洲和加勒比海地区国家11个。由于重点放在收入较低的发展中国家，因此未包括一些较大的发展中国家（如阿根廷、巴西、中国、墨西哥、南非）。该模型中包括的商品有谷物、块根作物和囊括所有其他食物的所谓“其他”类别。这三类商品合计提供总热能消费量的100%。每个国家的人口根据人均收入情况被分为五个相等的组别（五等分）。各组别的食物消费量各异，其中最贫困人口的食物消费量最低。该模型根据每个组别和总人口的食物消费量情况，估算出无法满足每日2100大卡营养要求的人口数量。

拉丁美洲和加勒比海地区要大。货物和服务贸易的重要性也意味着，资本流入进一步下滑带来的累积影响相对较小，这一点从上述三种情形下出现的降幅都很接近就可以证明。亚洲国家与国际经济环境之间的联系正变得日益紧密，特别是与主要发达国家的经济状况和政策密切相关，这意味着全球经济趋弱对该区域内各国的粮食安全情况有直接影响，而在其中很多国家中仍存在持久和极端的贫困。印度所受的影响将比其他亚洲国小，因为它所采纳的谨慎的金融政策已经降低了它遭受外部金融风暴冲击的风险。此外，印度政府对农业的持续支持也已将印度由一个粮食净进口国变成了粮食净出口国。

总之，上文描述了在各种情形下粮食不安全指数的变化幅度，突出显示了千百万穷人的脆弱性；他们的粮食消费量只能达到或接近每日营养必需量。每年，情况还会因为天气引起的国内减产和国内政策应对不足等内部因素，或目前全球经济危机等外部因素而进一步恶化。

上述假设情形也显示了粮食安全中重要的一个方面——在许多低收入国家，粮食进口的作用正日趋

价格上涨对非洲生产者的影响

美国农业部经济研究局近期的一个项目对粮价上涨对非洲的影响进行了研究。该项研究的一个目的是确定价格上涨是否传导至当地农民，从而促使他们增加生产并在区域性市场与进口产品进行更有效的竞争。在多数情况下，生产者对价格上涨的反应能力受到一系列因素的制约，包括资金缺乏、基础设施薄弱、技术有限、农资不足及种子质量差等。这些障碍造成市场一体化程度较低，生产者与消费者之间以及各地区之间价格存在较大差异。

例如，在加纳，2008年中期全球粮食价格见顶时，该国政府对化肥和拖拉机进行补贴。这些补贴主要针对的是较为贫困的种植玉米的农民，但即便是按照补贴价格，许多农民还是无力购买化肥，更枉谈拖拉机。2007年4月至2008年8月，加纳化肥价格上涨了约50%。各当地市场之间价格存在明显差异，差异之大有时出现相距仅65英里（105公里）的两个镇子玉米价格相差近两倍的情况。

据报肯尼亚也存在类似问题。由于该国燃料和化肥完全依靠进口，因此易受世界化肥和能源价格上涨的影响。农场出场价走平（尽管消费者价格上涨）而生产资料和运输成本提高（化肥价格在六个月中上涨了两倍），降低了粮食生产的积极性。这一局面，加上国内政治动荡，造成裂谷区北部

（玉米主产区）约半数农田未做好2008年播种季节的准备工作。

在莫桑比克，近期的高粮价在消费者层次感受强烈，但该国的面积和地理因素限制了价格向农民的传导。由于农产品市场分割零散、基础设施薄弱，阻碍了贸易的开展，因此农业生产者很难利用城镇地区相对较高和不断增长的收入获益。该项研究发现，在马普托市场，进口阿根廷玉米的价格与来自本国北部地区的国内玉米价格相当。这说明国内产品很可能是在农村社区之间交易，或运往同样面临市场基础设施制约的周边国家（如马拉维或赞比亚）的农村地区。

在乌干达，虽然需求一直在增长，但由于各方面原因，生产者的响应不太积极。生产率低下的首要原因是土地零散——粮食生产主要靠拥有1-2公顷土地的小农。这些生产者缺乏信贷渠道，无力购买化肥或优质品种种子。这一局面导致土地肥力和作物质量下降。此外，除食糖外的食物市场完全放开，这意味着对生产资料和生产都没有补贴，对进出口也不征收关税。政府的农业支出约占2006年和2007年总支出的1.5%。由于没有农民组织帮助生产者提高议价能力，苦于没有资金的农民往往在收获后立即将收成出手，而不是囤积起来等待高价。

重要（见第23页插文）。当一个国家粮食供给的绝大部分依靠国内生产时，进口下降对粮食安全的影响是可以忽略不计的。但是，对越来越依赖进口的国家而言，进口下降则可能使其变得更加脆弱。从区域看，对谷物这一穷人的主食的进口依赖性，在亚洲是最低的，其次是在撒哈拉以南非洲、拉丁美洲和加勒比海地区以及北非。在美国农业部研究报告中提到的拉丁美洲和加勒比海地区以及北非的多数国家中，谷物供给的近一半要靠进口。在危机期间，有些国家会放弃进口其他商品，将大部分进口预算用于粮食进口。但对那些本来就遭受粮食高度不安全的国家，包括很多撒哈拉以南非洲国家，经济增长率和进口能力的下降可带来严重的负面影响，使粮食不安全更加严重。

很明显，粮食生产情况在国家的粮食安全中起着非常重要的作用。1990年以来，撒哈拉以南非洲经历了最高的粮食产量增长，年均增幅为2.8%，但这一增长几乎被2.7%的区域人口增长率所抵消（其他区域的人口增长率还不到1.5%）。过去20年，撒哈拉以南非洲近90%的粮食产量增长可归因于播种面积的扩大，该区域的单产是全球最低的，仅为全球平均水平的约三分之一。这表明多数国家在作物生产方面还存在巨大的技术潜力。对于那些相对拥有生产性资源的国家以及那些有足够能力地利用高粮价而获利的市场经济体来说，最近的高粮价提高了它们的生产积极性。但是，在多数撒哈拉以南非洲国家中，由于市场基础设施落后、生产资料成本高和缺乏新技术，生产者对价

格变化的反应较小。美国农业部经济研究局针对四个撒哈拉以南非洲国家（加纳、肯尼亚、莫桑比克和乌干达）所做的一项研究显示，有一系列因素减弱了本

地供给对价格变化的反应，这些因素包括农业生产资料进口成本上升以及交通和基础设施薄弱等（见第25页插文）。



穷人和粮食不安全人口的应对机制

■ 家庭如何应对收入下降？

当家庭面对失业增加、薪酬下降和劳动力需求减少时，他们将会试图通过移民或参与新的创收活动来稳定收入。或者，他们会试图通过出售家畜等资产或在信贷市场上借贷来稳定消费。他们还会改变自己的消费模式，最大限度地减少耐用消费品开支，尽可能少地削减食品开支。食品开支也由价格较高的蛋白质和高营养食物转向高热量、高能量的食物（如谷物）（图15）。

所有的上述对策都使穷人的资产减少。例如，移民可能会降低社区凝聚力，女性就业增加可能会减少她们看病的次数，出售资产会减少物力和财力，由高营养食物（如肉类、奶制品、水果和蔬菜）转向低营养的谷物可能会增加营养不良的机会和降低儿童的认知潜力。在面对危机时，家庭必须对减少什么资产作出选择。在许多情况下，做决策时会有性别倾向，如“儿子”或“女儿”的教育、“丈夫”或“妻子”的资产。¹⁷

预算紧张的贫穷家庭当然比富裕家庭受到的打击更大。例如，在1997-98年亚洲金融危机期间，印度尼西亚的穷人入学率下降幅度较大。在上世纪90年代喀麦隆经济危机时，最贫穷的50%人口中三岁以下儿童体重不足率的增长幅度（7-8个百分点）远远超过了最富有的50%人口（2-3个百分点）。在上世纪90年代中期津巴布韦旱灾（虽不是经济危机，但它导致了收入下降）中，最贫穷家庭儿童的身高增长率显著降低，而且几年以后这些孩子比他们预计达到的身高要矮。这些影响是特别令人担心的，因为有许多研究文献显示，身高不足往往意味

着他们在儿童时认知能力降低、在学校时进步缓慢，而成年时收入低。¹⁸

这些应对机制在女性就业方面有重要的性别倾向。生活在发展中国家的女性在人均国内生产总值下降时外出工作的比例在增加（图16），但相关程度根据女性受教育程度的不同而有所变化。在除撒哈拉以南非洲以外的大多数区域，受教育程度较低的女性在经济危机时比受教育程度较高的女性外出参加工作的比例要高。

在发展中国家，有工作的母亲为自己或孩子看病的几率较低。因此在经济危机时，穷人的健康状况往往恶化，而在发达国家，经济危机时人们健康状况实际上是在改善的。1995墨西哥发生危机时，婴儿死亡率在女性参与工作较多的地区上升最快。此外，经济危机对婴儿死亡率有重大影响：人均国内生产总值每下降4%就会导致婴儿死亡率上升2%。此外，国内生产总值的下降对女婴死亡率的影响是对男婴死亡率影响的五倍（图17）。¹⁹

■ 国内移民返乡：农业作为家庭层面的危机缓冲器²⁰

除了前面已经讨论过的宏观经济缓冲功能之外，农业也可以在危机时为来自城市的失业劳动力提供低廉的居所、食物和就业机会，从而成为家庭层面的缓冲器。在加纳，农业在上世纪80年代经济危机中为失业工人和其他人发挥了安全网的作用。²¹对于许多1983年因经济危机而由尼日利亚遣返的120万加纳人来说，农业也起了安全网的作用。之所以这样，是因为加纳的一些地区有着相对丰富的土地资源。在目前的危机

图 15

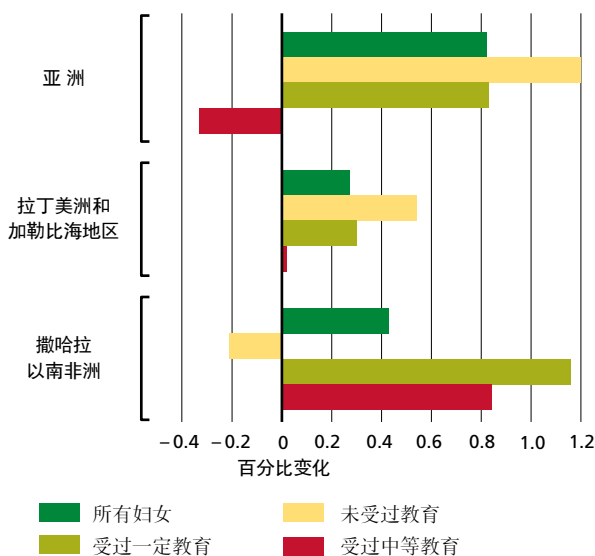
危机时局的应对机制：家庭如何应对收入减少

	行 动	代 价
新的经济活动	<ul style="list-style-type: none"> 更多地参与创收活动（特别是妇女） 向有就业机会的地区搬迁 返回原籍 	<ul style="list-style-type: none"> 减少休闲或其他活动；母婴保健、营养、教育可能会受影响 社区凝聚力削弱，家庭破裂 当地劳动力市场薪酬下降
平稳消费	<ul style="list-style-type: none"> 变卖资产 从正规/非正规渠道借贷维持消费 	<ul style="list-style-type: none"> 失去未来创收潜力，可能会陷入贫困 减少未来创收潜力，风险加大
消费行为的改变	<ul style="list-style-type: none"> 改变膳食行为，食用价格较便宜的（淀粉类）食品，放弃奶、肉、果蔬等富含微量营养素的食品 减少医疗、教育、耐用及半耐用商品的开支，以保证食品开支 	<ul style="list-style-type: none"> 可能导致营养不良及微量营养素缺乏，造成严重健康问题 可能对家庭成员的健康产生不利影响，因教育水平较低影响未来创收潜力

资料来源：粮农组织。

图 16

人均国内生产总值下降10%时女性工作参与率出现上升，按教育水平计



资料来源：见第56页注释。

中，在许多亚洲国家，包括中国，甚至在一些发达国家，如西班牙，农业也发挥了这种作用。农村非农活动还能够帮助吸收不得不开离城市的劳动力。事实上，这些非农活动对已多年未从事农业生产的人是更为适合的。

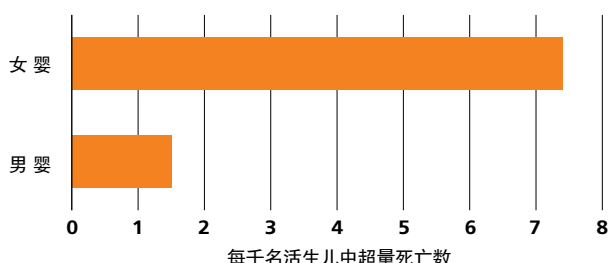
返乡移民有多大规模？他们是永久的还是暂时的？

不足为奇，经济危机时，由城市回流到农村的移民在农业比重较大的穷国中数量较多。例如，在1997-98年亚洲金融危机时，仅一年中印度尼西亚就有6%的青壮年由城市流入农村，这相当于农业总劳动力的11%。相比之下，1997年泰国返乡移民仅为总农业劳动力的1%，而1998年为2-3%，多数返乡移民流向贫穷的东北部地区。²²泰国农业吸收就业的能力降低很可能是因为上世纪90年代初为应对实际工资不断上涨而投资劳动力节约型技术。

对城市失业者来说，返乡在很多情况下很可能只是一个暂时的应对策略。农业工作没有吸引力：工作

图 17

经济危机对女婴的影响更严重：与非危机基准线相比婴儿死亡率上升



注：数据基于发展中国家人均国内生产总值出现大幅下降的122个案例。资料来源：见第56页注释。

累，报酬低，许多返乡人员已失去农作技能，特别是经济作物的种植技能。²³因此，在1997-98金融危机后泰国出现了城市到农村的移民，但情况很快又在1999年出现了逆转，占农业总劳动力5%的人又从农村往外迁移，继续着此前的长期趋势。

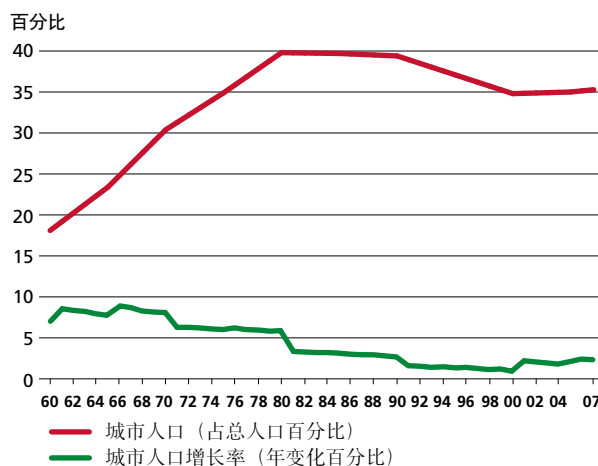
当然，在某些情况下，流向农村的返乡移民可能更具永久性。比如在中国，过去的十年中大约有38%的移民已经返乡。²⁴其中的部分原因是户口制度限制人们迁移到城市，家家户户都需要在居住地登记。虽然现在户口制度已不像以前那么严格，但它仍然影响农民工在城市的就业安全。赞比亚不景气的铜业（位于铜带省，属于城市化地区）所面临的长期危机也可以有助于了解该国城市化程度为何逐步下降（图18）。

■ 缓冲功能是有代价的

一些决策者鼓励返乡移民，因为这样可以减轻城市的负担并掩盖失业的事实，减少政治不稳定性，并

图 18

赞比亚铜业衰退导致城市化率出现下降



资料来源：粮农组织。

缓解危机时政府业已紧张的预算压力。但这样做也有代价。农村家庭将要应对汇款减少，同时还要应付返乡移民带来的更大的粮食需求。

对农村家庭的影响取决于返乡移民是否可以实现生产性就业。如果不能，那么他们就会给家庭增加负担，因为需要在资源没有增加的情况下让更多人吃饱饭。遗憾的是，在这方面几乎没有任何实证。来自中国的证据显示，农民流出农村对农业生产有负面影响（暗示民工返乡有正面影响），但来自泰国的证据显示，小农经济无法吸收因1997-98年金融危机而被迫移居农村的低技能城市劳动力。²⁵



受经济危机影响国家的案例分析

本 报告第一部分描述了过去十年中，包括在2006-08年粮食危机以及目前经济危机暴发之前，饥饿人口已经上升的情况。报告接着阐述了经济危机的性质，以及它是如何传递到发展中国家的，对营养不足状况的影响，以及贫困人口应对危机的措施。在本部分中，我们将通过案例分析说明经济危机如何影响五个国家及其那里的贫困人口。五个国家中有两个（孟加拉国和尼加拉瓜）已被国际货币基金组织列为受此次危机影响而面临中度风险的国家，而其他三个国家（亚美尼亚、加纳和赞比亚）则被列为高风险国家。

贫困人口根据自身具体情况，采取了各种应对措施来适应危机局面（表3）。汇款、外国直接投资和官方发展援助的相对重要性因国家而异（图19）。在

过去十年中，汇款（图20）及贸易的重要性一直在提高（图21），不过在过去十五年中，亚美尼亚货物和服务贸易在国内生产总值中比例呈下降趋势。²⁶粮农组织价格数据库分析表明，全球粮食危机造成了所有这些国家的主要粮食商品价格上涨（图22）。

表 3

五个受经济危机影响国家的（资金流入）传输渠道、政府的反应以及贫困家庭的应对措施

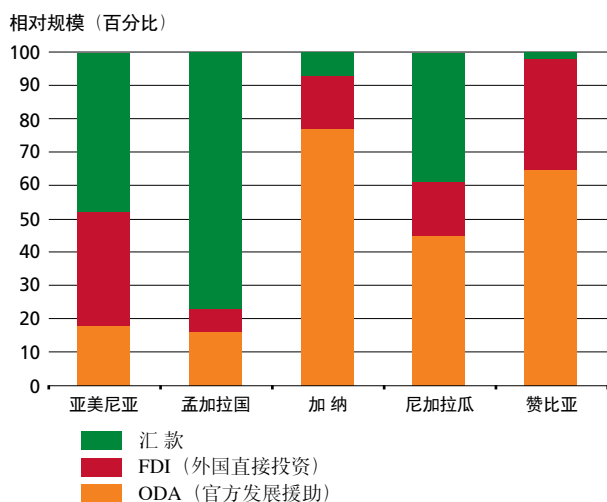
	亚美尼亚	孟加拉国	加纳	尼加拉瓜	赞比亚
传输渠道	汇款	汇款、外国直接投资、官方发展援助	汇款、贸易、外国直接投资、官方发展援助	汇款、外国直接投资、官方发展援助	贸易、汇款、外国直接投资、官方发展援助
政府反应	基础设施建设，补贴中小企业，建立两个自由经济区，建造经济适用房，提高最低工资	扩大原有食品分配计划，税收优惠、现金补贴	定向现金转移计划（LEAP），国家医疗保险、教育津贴、学校供膳、国家青年就业计划	学校供膳、生产性安全网、平价商店	增加教育、健康和农业方面的投入
家庭应对措施：新的收入来源	发展小规模工商业	打零工	迁移、作物多样化、打零工	移民海外、做小买卖、拣薪柴	回归种田、做小买卖、偷窃、卖淫
家庭应对措施：维持消费	卖牲畜、借贷	借贷	卖牲畜	卖牲畜、借贷	来自家族成员的援助，卖牲畜
家庭应对措施：改变支出模式	改变饮食结构（从小麦变为土豆），减少看病次数	减少用餐次数，吃低质量食物，削减健康开支	改变饮食结构（保留主食消费，但减少其他食物的摄取），从私立学校转到公立学校，减少健康开支	改变饮食结构	减少用餐次数，吃低质量食物，削减健康和教育开支

注：列在每个国家传输渠道一栏里的项目是国际货币基金组织为某个因受负面影响而面临高度或中度风险国家所确定的渠道。

资料来源：粮农组织。

图 19

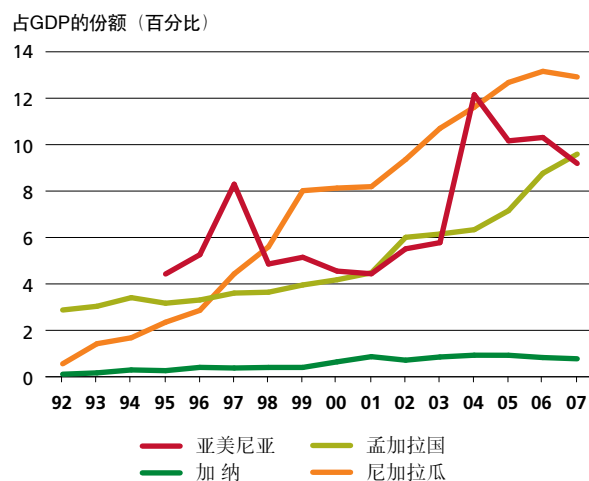
不同国家受到不同冲击：ODA、FDI及汇款的相对重要性



资料来源：世界银行。

图 20

汇款的重要性已经增加

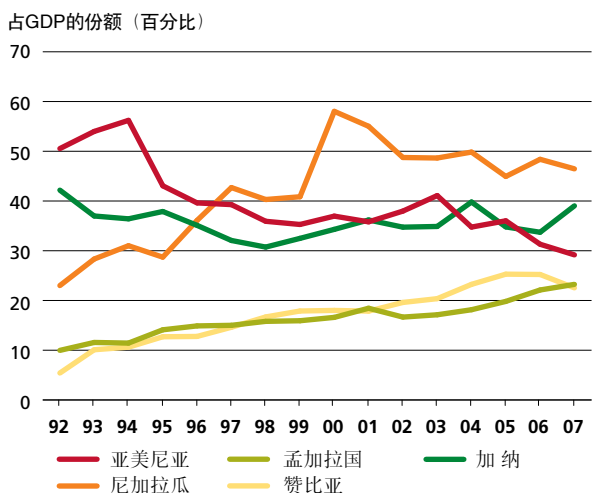


注：GDP = 国内生产总值

资料来源：世界银行。

图 21

贸易的重要性在不断变化：平均进出口量在GDP中所占份额

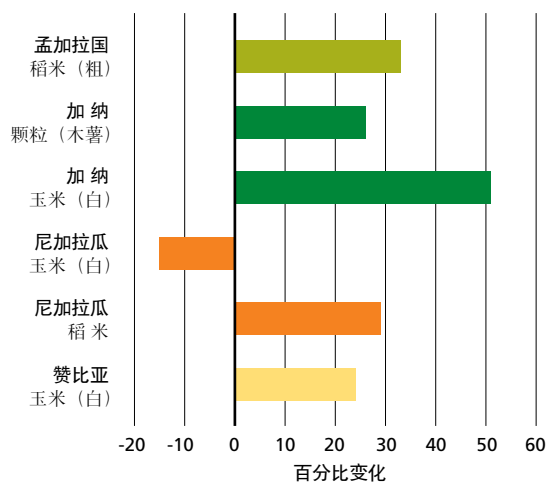


注：GDP = 国内生产总值

资料来源：世界银行。

图 22

主要粮食价格出现飞涨：2007至2008年实际价格涨幅



资料来源：粮农组织和加纳粮食及农业部。



亚美尼亚

亚美尼亚是位于南高加索地区的多山内陆国，人口320万，其中64%生活在城市地区。虽然经历了许多困难，但亚美尼亚在过去十年里已成功转型为市场经济。2000年至2007年间，经济保持双位数增长。小麦是该国主要粮食，该国48%的总热能摄入来自小麦。

■ 宏观经济影响

根据国际货币基金组织的数据，亚美尼亚所在的独联体（由前苏联加盟共和国组成的区域性组织）将比其他任何区域遭受更严重的经济危机打击。²⁷2009年头两个月亚美尼亚的国内生产总值比2008年同期下降3.7%，使得国际货币基金组织和世界银行分别将其2009年预期经济增长率下调至-5%和-8%。这种状况与2000年至2007年12.6%的年均增长率形成反差。2009年三月初，亚美尼亚货币（德拉姆）大幅贬值，一天之内贬值就达18%。此次货币贬值引发了严重的通货膨胀。

亚美尼亚的经济在很大程度上依赖欧洲和俄罗斯的贸易市场，而它的主要贸易伙伴都已遭到经济危机的巨大打击。经济发展放缓对建筑业的影响尤为严重，而建筑业是近几年来亚美尼亚经济发展的主要推动力。之所以受到影响，是因为俄罗斯联邦和亚美尼亚本国所有经济活动都已放缓。随着国际市场铜价和钼价直线下跌，亚美尼亚的采矿业也受到严重影响，同时，由于全球对化工产品需求下降，亚美尼亚的化工工业也深受其害。

俄罗斯联邦不仅是亚美尼亚的主要贸易伙伴，还是其季节性移民和长期移民大宗汇款的来源。80%以上的亚美尼亚劳工移民都在俄罗斯打工。2007年汇款约占国内生产总值9%，远远高于上个世纪90年代中期的水平（图20）。由于这些因素，国际货币基金组织将亚美尼亚列为因汇款减少而受到高度影响的国家。而且，汇款有可能会长期减少。2009年2月的官

方汇款数据与上一年相比减少了35%。根据国际移民组织（IOM）的数据，2009年3月，前往俄罗斯联邦和其他独联体成员国的移民人数比去年下降了25%。²⁸同样，由于俄罗斯（主要来源国）经济的急剧衰退，属于资金流入另一个重要来源的外国直接投资（图19）预计也将下降。

过去亚美尼亚经济增长时，减贫工作进展甚大。但随着收入水平的降低，许多人又将重新陷入贫困，使得过去几年的努力付之东流。据世界银行估计，2009至2010年间，经济危机可能把17.2多万人推到贫困线以下，使贫困人口总数上升到预期的90.6万人，其中包括29.7万赤贫人口。²⁹

■ 对粮食安全及生计的影响

由于亚美尼亚多数家庭需要依赖市场来满足消费需求，所以此次危机影响到了家庭购买足够食物的能力和满足其他基本需求的能力，如取暖、健康和教育。许多家庭为了省钱已经开始用较便宜的土豆代替小麦产品，而且减少了肉类和奶制品的消费。长此以往，这可能增加微量营养素缺乏的危险。除此以外，由于减少看病次数，以及在严寒的冬季没钱取暖，患病机会将会增加。如果这种不利趋势继续发展下去，而且政府和国际社会未能做出有效的努力，那么危机时这些因素加在一起，可能导致营养不良情况增加，儿童死亡率升高。

最受冲击影响的是那些依赖季节性和长期移民汇款的家庭，或者那些依赖家人在建筑行业和生产性行业（尤其是采矿业和化工工业）挣钱的。当然，靠农业、贸易或社会救济为生的家庭也会受到间接影响。

根据国家统计数据显示，2007年约五分之一的家庭中有一名15岁以上的移民。³⁰这些移民中有三分之二移民国外，主要是俄罗斯联邦，而其中绝大部分都从事建筑工作。建筑行业在经济危机到来之前的几年

里一直十分兴旺。劳工移民的汇款，加上亚美尼亚大批侨民的大量资金转移，在危机前构成家庭收入的相当大部分（2007年占9.2%）。即使在最贫困的五分之一人口中，汇款仍占到家庭收入的7.1%。依赖季节性移民汇款和其他资金来源的家庭收入已经大幅减少，这是因为，许多季节性移民工尚未拿到2008年移民季的薪酬。而在国外长期居住的移民也越来越难寄钱给家人或朋友了。目前他们的家庭只能靠不断赊账买东西。由于2009年移民季的前景暗淡，这些家庭很可能会深陷债务。

2007年，亚美尼亚建筑业占到国内生产总值的四分之一，是经济快速发展的主要推动力。目前，亚美尼亚国内的建筑工人要面对工程减少的困境，又要与数万名从俄罗斯联邦返乡的建筑工人进行竞争。采矿业和化工工业的雇员虽然享受到一些政府干预的保护，但也已经开始被迫减薪待岗，担心近期饭碗难保。

生活在高海拔地区的小农和畜农除了经营自耕自给的农业外，还经常到俄罗斯联邦做季节性零工来补贴家用。他们特别容易受到经济下滑的影响。在没办法的情况下，他们只能卖掉生产性资产，尤其是牲畜。这种做法最终会使他们无法参与以后的恢复性生产。

在亚美尼亚农村地区，许多商店面临的问题是，越来越多的家庭被迫靠赊账来购买食品和其他生活必需品。店主们都很清楚，许多顾客可能无法在近期偿还欠款。有些店主干脆不再赊账提供货物，这样一来，许多家庭更加难以度日。

教育固然重要，但家庭不得已会削减教育支出。由于家长无法再负担学费和住宿费，高等教育将受到重要影响。

■ 政府正在做出何种反应？

据通常报告，亚美尼亚政府的社会福利制度对减少贫困做出了贡献。2007年，包括养老金和家庭福利金在内的社会转移占到五分之一最贫困家庭总收入的18%。享受这些福利的家庭多多少少可以减少一些全球性危机的影响，因为2008年到2009年的养老金和福利金已经上调。即便如此，由于货币贬值，这些家庭仍会受到价格上涨的影响。糟糕的是，2007年有近三分之一的家庭没有享受到社会福利。而且，经济危机

增加了需要救助的人数，而同时，整体经济下滑使政府税收减少，使政府预算更加拮据。

一家人中如有人在公共部门就职，那么这种家庭的境遇就会稍好一些，因为政府最低月工资增加了50%。但是，由于货币贬值，新的最低月工资折合还不到90美元。这意味着一个三口之家或更多人口的家庭如果只有这一份收入，那么每天的人均收入还不足1美元。这些人群被称为“有工作的穷人”。

2009年4月，政府宣布了一项对抗危机行动计划，目的是通过实施已规划的泛亚美尼亚项目来推动经济增长。项目内容包括建设一座核电站，修建伊朗-亚美尼亚铁路，以及成立泛亚美尼亚银行。此外，政府计划通过补贴的方法，支持现有的和正在成长的企业，并通过创建两个自由贸易区来促进中小企业发展。社会事业优先事项包括全面及时实施对社会事业的承诺，大幅增加公共工程建设，提供经济适用房。然而，这些计划的实现必须得到外部资金的支持。



孟加拉国

孟加拉国人口超过1.5亿，集中在14.4万平方公里的土地上。儿童占总人口的40%以上；四分之三的人口生活在农村地区。孟加拉国位于恒河、布拉马普特拉河和梅克纳河形成的世界最大三角洲地区，极易受到洪水和飓风的侵害。稻米是绝对主粮，占热能摄入的70%以上。

在过去十年中，孟加拉国虽然反复遭受自然灾害和外部冲击，但在实现部分千年发展目标的道路上取得了社会经济的长足发展，令人瞩目。2003年至2008年间，国内生产总值平均增长6%。在教育中实现男女平等（千年发展目标3）以及普及初级教育（千年发展目标2）方面，孟加拉国早已提前完成任务。虽然贫困人口已从1990年占总人口57%下降到2005年的40%，但在消除饥饿（千年发展目标1）的道路上仍面临挑战。近年来，全球粮食危机、石油危机和2007年飓风锡德再次考验了这个国家完成千年发展目标1的能力。³¹世界粮食计划署、联合国儿童基金和孟加拉国政府于2008年11-12月进行了一项全国范围的调查，目的是评估高粮价对人口带来的影响。调查结果显示，每四个孟加拉人中就有一个严重粮食不安全者；而且严重营养不良人数比2005年大幅增加（消瘦、发育不良和体重不足）。全球经济危机将加剧那里的局势。

■ 宏观经济影响

在过去十五年里，无论在汇款上，还是在货物与服务贸易上，孟加拉国经济对国际市场越来越开放（见图20和图21）。孟加拉国高度依赖其移民在波斯湾和其他国家的收入。国际货币基金组织将其列为对汇款减少具有高度易受害性国家。的确，孟加拉国是世界上第五大海外汇款接收国，汇款比外国直接投资和官方发展援助远为重要（图19）。成衣是出口的主力军，占出口总量的80%。出口产品几乎有一半销往欧盟，25%销往美国，这使孟加拉国极易受到这些地

区经济衰退的影响。虾、黄麻和茶叶等农产品出口对其也很重要。

前几年曾经增长的贸易量在2008年下半年出现下降。与2008年同期相比，2009年1月贸易量又下跌7%。成衣出口量正在萎缩（反映在出口许可证数量的下降上）。2008年7-12月，对欧盟和美国的鱼品出口较前一年同期下降16%。同期对欧盟和美国的黄麻出口也出现相同下降。2009年1月，出口继续下降，与2008年相比降幅达20%。2009年1-3月，劳工移民人数比2008年同期下降40%。2009年3月，5.5万个前往马来西亚的工作签证被取消，此前人们已担心被驱逐人数将会增加。从2009年1月到2009年2月，被驱逐人数从4800人增加到8000人，几乎翻了一番。

■ 对粮食安全及生计的影响

最近的出口、汇款和收入下降是紧随全球粮食危机和飓风锡德（2007年11月）之后接踵而至的，它进一步考验了孟加拉国人民的恢复力。2008年1月，国内大米价格在2007年实际水平上飙升了53%。直到2008年7月，大米价格仍然高于上年同期45%。2008年大米实际价格比2007年平均高出33%（图22）。这种价格上涨对贫困人口实际收入冲击重大，因为在正常年份，他们收入的40%要用于购买大米。根据粮农组织农村创收活动数据库的家庭调查数据分析，贫困人口中最贫困人群（农村无地而必须依赖打工的人）受粮食危机打击最为严重。这样一来，虽然取得了十年进展，但相当一部分家庭甚至在全球经济危机之前就已经重新陷入贫困之中。《2008年世界粮食不安全状况》显示，妇女当家的家庭遭受粮价冲击的影响相对比较严重。

2008年底，家庭平均食物支出占收入的62%，而2005年为52%。食物预算比例增加迫使家庭削减健康和教育方面的支出。其他应对策略包括减少用餐次数，改变膳食结构，寻找多样化生计和收入来源，背

上更沉重的债务。收入来源多样化可能导致使用童工，或因为母亲为生计奔忙而无暇照顾孩子。据报告，有五分之一的家庭削减了健康支出，三分之一的家庭从金融机构借了更多的债务。

与焦点小组进行讨论后发现，宏观经济状况恶化已经导致人们失去正式工作，成为按日打工者。汇款数量和频率也减少了，这是因为国外失业增加，英镑贬值（从英国寄回孟加拉国的汇款在汇款总量中占很大比例）以及移民在国外的生活费用增加。由于产量和价格大幅下降，鱼虾产业和服装加工厂的非技术工人工资也随之下降。

■ 政府正在做出何种反应？

最新研究显示，家庭用于某些关键项目的支出一直低于粮食危机和经济危机之前的水平。因此，医疗

健康、食物摄入、教育、债务问题，以及这些因素将如何长远影响粮食安全和营养都令人堪忧。与焦点小组的讨论结果表明，未来前景并不乐观：参与讨论者普遍预计，家庭状况回到全球经济危机之前的水平至少需要一到两年，不过个别小组认为这需要三到五年时间。之所以得出这种悲观的预期，很可能是因为在过去两三年中他们遭受了接连不断的打击（包括粮食危机和石油危机、飓风锡德，还有全球经济危机）。

为应对过去几年的连连冲击，中央银行已出台措施，使银行放宽对企业的贷款。央行还撤回了自己认为有风险的海外投资。政府扩大了原有的食物分配计划，目的是给成衣业所有工人提供有价格补贴的大米。为保护易受害人群，政府预计加强短期救助计划开支，包括税收优惠和现金补贴。然而，这样做存在一种风险，因为政府增加支出有可能导致通货膨胀率升高。



加 纳

加纳是一个西非国家，人口2400万，在减少贫困和饥饿的工作中取得了重大成就。加纳人的膳食结构相对多样化，木薯占总热能摄取的24%，玉米占13%。生活在国家贫困线以下的人数已经由1991-1992年的52%下降到2005-06年的29%。然而，由于加纳小规模开放型经济容易受外国直接投资、贸易、官方发展援助和汇款等外部冲击的影响，它所取得的成就正面临危险。就以上资金流入的每个单独成分而言，国际货币基金组织将加纳列为中度易受害国。但由于加纳对各种不同类型的冲击都极具易受害性，国际货币基金组织的综合评估认为加纳对此次危机具有高度易受害性。比起外国直接投资或汇款，官方发展援助对加纳尤为重要（图19）。

■ 宏观经济影响

从2008年5月初到2009年5月初，加纳货币对美元贬值约30%。虽然货币贬值可以帮助一些国家适应宏

观经济冲击，但这也意味着粮食、燃料和化肥等产品的进口成本提高，债务偿还成本增加，等于增加了政府的预算压力，阻碍了经济增长。

加纳目前正面临外资流入减少和利率提高，使得它更难以支付经常帐目开支和预算赤字。与2008年同期相比，2009年1-2月，加纳木材出口下降了27%，汇款下降16%。园艺产品和乳木果（乳木果油原料，用于生产化妆品）的出口也有所下降。经济危机的影响可能在下半年会更加严重，因为危机从发达国家传导过来有一个延迟效应。

■ 对粮食安全及生计的影响

由于一些经济作物价格下跌、汇款减少、通货膨胀加剧（其中包括粮价上涨），家庭的购买力已经减弱。令人欣慰的是，加纳主要经济作物可可的价格一直保持在相对较高的水平，为160万可可生产者提供了缓冲的机会。

目前最受影响的似乎是乳木果采摘者。在加纳最贫穷、最易出现饥饿的热带草原，采摘乳木果是妇女在粮食歉收时最主要的收入来源，可以帮她们抵御季节性粮食不安全局面。焦点小组通过与加纳北部从事小规模农业生产的农村妇女的访谈发现，这一地区三分之一的收入来自乳木果。由于乳木果产量下降、价格走低，妇女们只好牺牲健康和教育，把大部分收入用于食物。

非技术劳动力的生活受到了产业衰退的影响，如木材业。随着收入不断降低，离家到外地打工的非技术劳动力寄回家的钱越来越少，只好寻找其他的就业机会。加纳有3%的家庭主要依赖非技术劳动收入。

同许多国家一样，全球粮食危机对贫困家庭打击最大。2008年白玉米和进口大米的价格比2007年实际上涨了51%和43%，这对贫困人群的购买力影响最大（图22）。由于加纳人饮食结构呈多样化，这种影响在某种程度上得到缓解。这是因为，在国际市场上交易量有限的木薯占到加纳人总热能摄取的四分之一，而且还可以买到当地种植的大米。但是，木薯价格和当地生产的大米价格也已从2007年到2008年分别增长了26%和33%。虽然这些涨价幅度小于白玉米和进口大米，但仍然相当可观，而且由此可以看出，由于其他食物价格高昂，人们的需求已经转向这些主粮。

高粮价和高油价，加上收入降低，已经对人们的粮食消费和生计造成压力。城市家庭，尤其是首都阿克拉的家庭，均面临食物和水电开支居高的形势。加纳的社会保障体系在某种程度上减缓了收入下降带来的困境，该体系特别包括教育津贴、国家医疗保险制度等。它保证了一些家庭在食物开支上升时不必牺牲基本的社会服务。

家庭采用的应对措施包括降低粮食消费的质量和数量。很可能人们还会用木薯作替代品，因为比起玉米和大米，这是一种较便宜的热能来源。但是，木薯蛋白质含量低，与等量的谷物相比营养较差。打零工的人四处迁徙；经济作物农户改变种植种类，寻求价格能保持坚挺的作物；北部的小农卖掉牲畜，寻找别的谋生之路，如四处打零工。也有家长把孩子从私立学校转到公立学校，从而又增加了政府的预算负担。

■ 政府正在做出何种反应？

政府已经建立了广泛的安全网系统，其中包括一个定向现金转移计划（脱贫保温饱方案[LEAP]）、国家医疗保险、教育津贴、学校供膳以及国家青年就业计划。如有必要，政府可以扩大这些干预措施。政府还建立了一个社会保障工作组，协调各项干预活动，目的是监测经济危机的影响，并做出反应。



尼加拉瓜

中美洲小国尼加拉瓜有绵长的大西洋沿海平原，中部有内陆山脉，太平洋沿岸有狭窄的平原，且被火山分割。该国有560万人口，其中59%生活在城市地区，而且大部分人口集中在太平洋一侧的低地地带。玉米（提供总热能摄取的21%）和大米（提供总热能摄取的16%）为主要膳食能量来源。尼加拉瓜属于低收入开放型经济体，承受金融冲击的能力有限。

■ 宏观经济影响

在过去十年间，汇款占尼加拉瓜国内生产总值的比例增长了两倍（图20）。汇款是仅次于农产品出口之后的第二大资金流入来源，国际货币基金组织将尼加拉瓜列为高度易受汇款变化影响的国家。2008年中央银行对汇款的估计数额为8.18亿美元（不包括非官方汇款）³²，占国内生产总值的13%。但预计这一数

额在2009年要下降12%，这是由于来自美国以及相邻的哥斯达黎加和萨尔瓦多的汇款会出现下降。

过去三十年进出口占国内生产总值的比例也大幅下降（图21）。该国经济高度依赖美国，不仅在汇款方面，而且还在外国直接投资和出口方面（尤其涉及到保税加工型制造服装和汽车设备，以及咖啡和海鲜）。预计美国经济放缓将影响美国在尼加拉瓜运营的企业（总共约100家公司）的就业和产出。保税加工部门（这一领域的公司进口原料，免关税，组装或制造，然后再出口成品，通常返回原产国）的就业预计将减少，特别是在服装行业，因为美国客户的需求减少。据估计2009年初有19000名加工工人被裁，制造业就业也有所减少。

由于这些趋势，贸易逆差预计将更加严重，国内生产总值增长率将由2008年的3%下降到2009年的1.5%。外国直接投资可能也会出现小幅下降（从2008年占国内生产总值7.1%下降到2009年占国内生产总值6.1%）。官方援助应该保持原有水平（占国内生产总值的11%）。

■ 对粮食安全及生计的影响

2009年3月，在若干地区对易受害人口组进行了评估。评估确认了经济危机对经济、就业、农业和汇款产生的预期负面影响。最有可能遭受影响的家庭包括那些家庭收入主要依靠汇款和家人在出口型行业工作挣钱的家庭，还包括出售手工艺品的家庭。根据粮农组织农村创收活动数据库的家庭调查数据分析，汇款占总收入的比例在不同收入组中（人口五分之一组）基本相同。只是最富裕的五分之一人口所收到的汇款比例要高于最贫困的五分之一人口。不过，即使是最富裕的五分之一人口收到的直接汇款也会通过放大效应为穷人带来好处，如雇佣建筑工人盖房。

收到汇款的家庭报告说，这些汇款十分重要，可以用来进行农业投入，投资土地和牲畜，支付教育费用，修缮房屋等。参加评估的人都确认，由于国外就业机会减少了，汇款也在减少。

虽然在一些偏僻乡村或一年中某些时期，由于远离市场，道路阻隔，运输不便，粮食供应可能有困难，但尼加拉瓜的粮食不安全状况主要是购买粮食的经济能力问题。家庭调查发现，由于高粮价的影响，人们的食物消费结构发生了变化，主要是减少吃肉和

奶制品。粮农组织的全球粮食和农业信息及预警系统价格数据库显示，国内玉米和玉米饼价格并没有受到全球粮食危机的很大影响。但是，2008年国内大米价格却比2007年实际上涨29%。粮价升高使购买粮食的经济能力降低，同时还为收入降低所加剧。原因是国外就业机会减少（意味着汇款减少）以及当地就业机会减少（包括农业劳动力、矿工和出口型工厂的工人）。由于需求减少，加之原材料涨价，手工艺品制作的收入也在降低，进而造成一些人群的粮食不安全。发生在2007年末和2008年初的飓风费利克斯和洪水灾害也造成收入减少，粮价上涨。

报告的饮食结构变化（放弃吃肉和奶制品）可能会造成五岁以下儿童的慢性营养不良比率升高（五分之一的儿童出现发育迟缓），而且致使其他易受害群体如孕妇和哺乳期妇女、老人和慢性病患者的热能和微量营养素缺乏问题更加严重。家庭健康支出减少将延缓疾病的治疗，减少疾病预防服务，如接种疫苗，对易受害个体的营养状况带来更严重影响。与此同时，经济危机将使政府无力扩大饮水和卫生服务覆盖面，也无法改善医疗服务的质量。

当地经济不景气也意味着小商户将关门停业，当地店主不肯赊账，这使得贫困家庭更难以买到粮食。那些既享受不到汇款、也享受不到赊账待遇的人，受到的打击最为严重。

除了通过改变饮食结构来应对危机外，许多家庭都表示打算向国外迁移，去寻找工作和增加一些收入。当然，他们都知道国外工作机会也在减少。很多人还提到考虑重新回归自给自足的农业活动（不是为了挣钱），或从事非正式的、低收入工作（如做小买卖）等，以应对危机。有些家庭的做法不太可取，或者有损环境，如多借债，卖牲畜和家产，砍柴卖钱等。如果危机持续时间长，家庭减少孩子教育投资的做法会进一步损害未来谋生的机会，并导致贫穷世代循环，因为目前在尼加拉瓜教育水平与贫困率有着密切相关。

■ 政府正在做出何种反应？

政府扩大了早先应对粮食危机和燃油危机的举措，一些捐助方和联合国机构也提供了援助来应对目前的经济危机，其中包括“整体学校营养计划”（由世界银行和世界粮食计划署资助）、种子和生产性粮

食计划（由世界银行和粮农组织资助）以及在城市中的贫困社区开设平价粮店等。

显而易见，全球经济危机将加剧危机之前就已广泛存在的长期饥饿、粮食不安全和营养不良状况。这些问题本身就与农业生态和社会经济基本因素相关联，而且，尼加拉瓜本身对自然灾害就具有高度易受害性。所以，应对经济危机不应该仅仅着眼于减轻危机对具体人群的直接影响（如小规模农业生产者、

农村无地穷人、城市新近失业人群、贫困家庭儿童等），而同时还应该继续解决贫困和粮食不安全的根源问题。因此，重要的任务就是改善服务（如健康、水、卫生设施和教育），改善基础设施（如道路和电力设施），提高农业生产率和获得信贷的机会。此次危机将持续多久，影响将有多深尚不可知，所以还必须制定应急方案，加强对相关经济、财政以及家庭粮食不安全状况的监测。



赞比亚

赞比亚是非洲南部的一个内陆国家，人口约1200万。赞比亚总体贫困率已从1996年的70%下降到2006年的64%。虽然取得了进步，但该国仍有半数人口被视为极端贫困人口，14%的人被列为中等贫困人口。主粮为白玉米。

国外汇款对赞比亚并非十分重要（图19），但国际货币基金组织将赞比亚列为对经济危机具有高度易受害性的国家，这是由若干相互关联的因素决定的：主要出口产品铜的价格大跌；赞比亚货币克瓦查贬值；外国直接投资减少；粮食持续高通胀；旅游业萎缩。

■ 宏观经济影响

如果要在2015年之内实现千年发展目标，赞比亚需要保持7%的持续经济增长率。但是由于受全球经济危机的影响，2009年预期经济增长已经从6%下调到4%。此外，外国直接投资也从2007年的13.239亿美元下降到2008年的9.386亿美元（降幅达29%）。2008年外国证券投资（国外个人或公司以债券和股票形式进行的投资，而不是对工厂、矿山和土地的投资）外流达610万美元，而2007年外资流入为4180万美元。预计2009年这些趋势将继续下去。

赞比亚对经济危机的易受害性尤其高，这是因为它极其依赖采矿业，尤其是铜。2008年采矿业占国内

生产总值的比例为8%，占出口总收入的74%。经济增长率预期将放缓，加上政局不稳和国际市场铜价下跌，导致2008年3月至2009年3月克瓦查对美元的汇率下跌了三分之一。

赞比亚的通货膨胀在不断加剧，尤其是粮价。2009年4月，总通货膨胀率为14.3%，而2008年4月为10.1%，2009年3月为13.1%。2009年4月，粮价的通货膨胀率猛涨为15.9%，而2008年4月时为10.1%，2009年3月为13.9%。同样糟糕的还有上涨幅度更加迅猛的玉米价格，而玉米是穷人的主要热能来源。粮农组织的全球粮食和农业信息及预警系统数据显示，2008年白玉米价格比2007年实际上涨了24%。

■ 对粮食安全及生计的影响

铜带省：采矿业

2008年，铜带省的采矿业直接从业人员达3万人。而目前裁员人数已达到8000人左右。预计到2009年6月，裁员人数将达到1万人。对于总失业人数而言，这只是一个不足估计，因为它没有包括采矿公司的承包商、供货商和服务提供商的裁员情况。实质上，铜带省的所有城镇都是为采矿公司的需求而建立的，而且那里的多数工作都直接或间接与这个行业有关。

在2008年中期之前，采矿工作一直被认为是最稳定最赚钱的工作，这不仅因为工人工资相对较高，还

因为那里有额外福利，如遣散费、免费医疗、教育津贴和食宿。正是由于大家认为在那里工作安稳，很多人可以从商业银行得到贷款，因为银行很乐意把钱借给矿工。但是，全球对铜需求的下降迫使采矿公司裁减员工，银行随即也要求工人归还贷款。在很多情况下相当于每年两个月基本工资的遣散费直接拨给了银行。

失去健康福利对许多人是一个难关，尤其是对那些服用抗逆转录艾滋病/艾滋病药物的人。艾滋病是赞比亚的一个重大问题。采矿公司开的私立诊所和医院不仅提供药物，还提供必需的高蛋白食物。现在，许多被解雇的工人只能依靠公立卫生系统，但那里可能已经人满为患了。这样一来，本来已经很薄弱的公立医疗设施变得更加难以维持，结果是服务质量下降，服务覆盖面变窄。这对世界上艾滋病/艾滋病发生率最高的国家之一赞比亚来说关系非同小可。

大多数被解雇的矿工仍然住在矿区里，希望情况会很快好转，重新被雇用。但是，被解雇工人的前景并不乐观，因为，为确保在目前的经济环境里保持必要的竞争力，采矿公司正从劳动密集型经营转向高资金密集型技术（如提高机械化程度），从而最大限度地降低生产成本。一些被解雇的矿工想要转而务农，但却发现自己缺乏必要的准备和能力，既没有技能，也没有资金购买土地及农资。

铜带地区的家庭也在采用各种手段应对经济衰退。城镇居民将孩子从私立学校转到公立学校，而且目前更多依赖公立卫生医疗系统。一些家庭减少了每天的用餐次数，或吃一些营养较少但却便宜的食物。在这个省的农村地区，卖炭和卖牲畜的情况在增多。

由于铜带省是赞比亚最繁荣的省份之一，很少有联合国及其他国际机构去那里提供人道主义援助。目前，世界粮食计划署尚未在那里设点。但是由于目前和即将出现的严重状况，该署可能需要在那些设点。

■ 南方省：旅游业

旅游业是南方省首府利文斯顿周边地区的主要生计来源。这一地区拥有一系列旅游景点，包括维多利亚瀑布、国家公园、博物馆、漂流和划船、野生动物

园等。大多数人直接为旅游服务提供商工作（如旅店），或者间接地依赖旅游业，如作供货商、运输商、小手工艺品商贩等。

经济危机引发了国际旅游业萎缩，加上赞比亚西河洪水泛滥，已经影响到多数社区的经济福利。据估计，多达三分之一餐饮与旅游业从业人员要么被解雇，要么工作时数减少。

2009年旅游旺季开始初期（从4月开始）生意惨淡了许多。高端酒店的经理们预见，要到2010年中期商业环境才会出现较大好转。他们预计2009年旺季的酒店入住率只能达到50%。

对利文斯顿区23%的家庭来说，从铜带省和西北省寄来的汇款是他们主要的收入来源。但是由于铜矿产业裁员，汇款的数量和频率都有所下降。大约44%的打工移民都已经返乡。

受影响家庭采取了各种应对措施来减轻经济放缓的影响。有些家庭尝试从事农业，但土壤贫瘠、缺乏资金购买农资、野生动物出没都影响了他们的尝试。另外一些家庭依靠家族成员的扶助，但也不是长远之计。许多人没有办法，只好减少就餐次数，消费营养较差的低廉食物，或减少医疗和教育费用，以减少开支。焦点小组在社区进行的访谈还披露出一些不良做法，如偷窃和卖淫都在上升。

社区的人们担心也许需要两年以上的时间情况才会出现转机，而且他们也不知道在转机出现之前将如何生存。要度过危机，他们首先考虑的是就业、信贷和能够更多地获得粮食。

■ 政府正在做出何种反应？

政府还没有专门为危机划拨资金，但却已经增加了农业、健康和教育方面的支出。这些支出用来资助一系列计划，包括增加农业化肥的使用，加强对艾滋病/艾滋病及疟疾的治疗，聘用更多的老师，建造更多的学校。



努力消除饥饿

当前的危机并非全新事物。它是结构性危机突然恶化的产物，这一危机在过去数十年中造成千百万人无法获得保证积极、健康生活所需的充足粮食。过去两年中，先是粮食和燃料危机，然后又出现了经济危机，导致饥饿人口迅速增加，这反映了现有粮食体系的脆弱性。当前的局势说明，迫切需要解

决饥饿的结构性和根本性原因。除旨在最大限度降低当前冲击直接影响的宏观经济稳定政策外，各国政府应当促进和鼓励增加对农业的投资（包括对农村非农业活动的投资），扩大安全网和社会援助计划，并提高治理水平。同时也有必要为城市贫民创造增收的机会，尽管这并不是本出版物的重点。

进行农业和公共产品投资的重要意义

世界银行《2008年世界发展报告》明确指出，农业在促进最不发达国家经济发展和减贫方面可以做出重要贡献。³³即使在中等收入国家这一作用已大大降低，但农业仍然在减贫方面发挥着重要作用。尽管农业在中等收入国家国民经济中的相对重要性下降，但农村的贫困率仍然畸高。

然而，要发挥这种增长和减贫引擎的作用，农业自身必须得到发展。而缺乏对农业的投资则无法实现和保持农业的发展。遗憾的是，在农业的社会经济地位最为重要的国家，对农业的公共投资却往往很低。在以农业为基础的国家中，公共农业投资在农业国内生产总值中所占比例最低（约为4%），而在城市化程度较高的发展中国家这一比例则最高（约15%）。³⁴如前文所述，当农业官方发展援助水平大大高于目前水平时，减少粮食不安全状况方面取得的进展最为迅速。

在当前全球经济不景气等经济动荡时期，农业投资不足的问题变得更为突出，因为在私营和公共部门

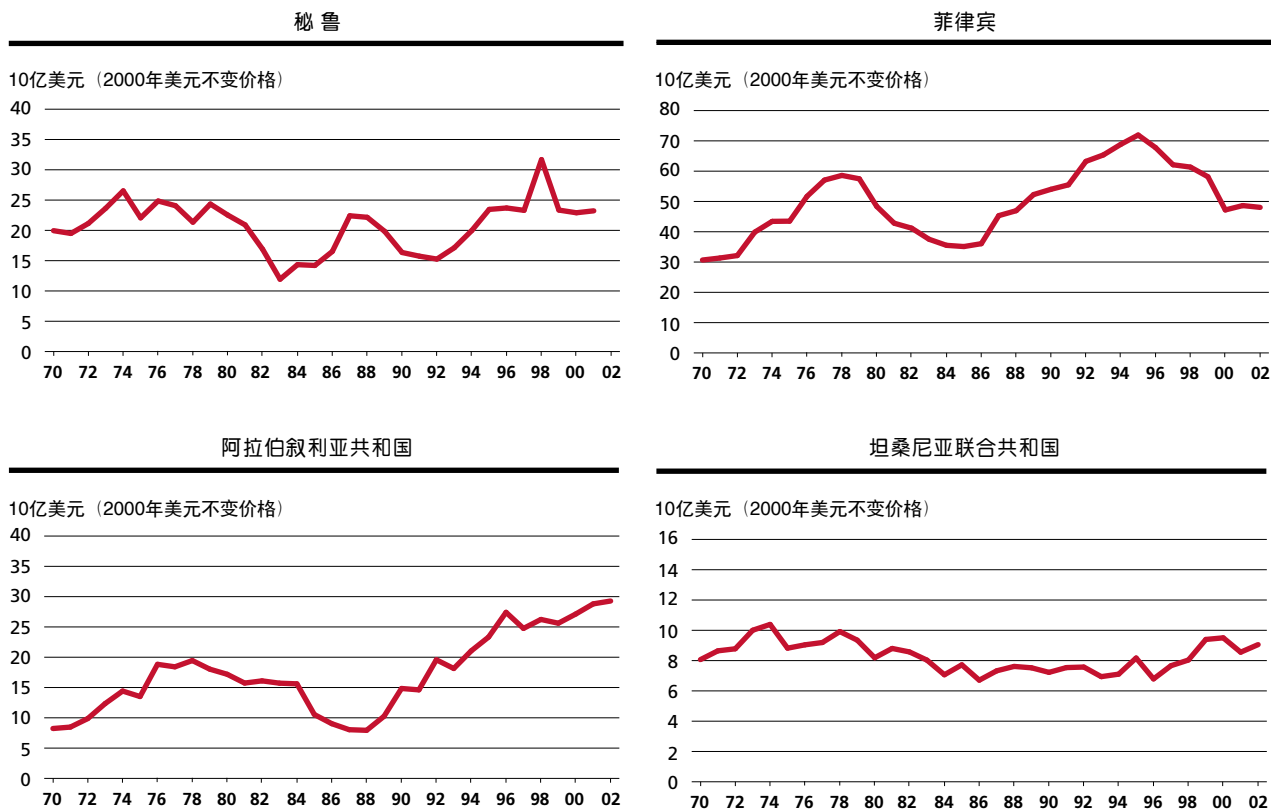
预算同时出现收缩时，在所有部门（包括农业）中对投资的削减幅度往往大于其他开支项目。目前尚不清楚当前经济环境对农业资本存量的影响情况（包括机械、牲畜、树木等），但历史经验告诉我们，在经济危机发生期间和之后的年份里，投资减少往往促成资本存量的下降。图23显示，在1982年债务危机之后，发展中国家农业资本存量出现明显下降（发达国家也出现类似下降）。

因此重要的是，在危机时期及其之后，农业投资要得到私营和公共部门两方面的大力扶持。要全面实现农业投资的潜力，需要营造鼓励私营、国内和外国投资的商业环境，不仅限于农业投资环境，还包括其他行业的投资环境。这种环境包括法制、完善的治理和宏观经济稳定等方面。

对农业的私人投资需要辅之以公共投资。例如，公共道路可以把某一片肥沃土地连接在一起，因此可以使该地区的私人投资更有利可图。研究证明，在中国、印度、乌干达和坦桑尼亚联合共和国等条件差异

图 23

经济危机对农业不利：若干国家的农业资本变化



资料来源：见第56页注释。

很大的国家，对农业科研和农村道路的投资都大大推动了减贫工作。拉丁美洲的一项研究显示，政府在公共产品上的开支提高了农业增长率，加快了减贫进程，而政府在仅惠及小部分规模经营农民的贴息贷款

或生产扶持方面的开支则收效较低。由此可见，公共部门在促进必要的总体农业投资方面能发挥关键作用，以充分发挥农业增长的社会、经济潜力。³⁵



短期和长期安全网

■ 危机时期的安全网

在任何一次危机期间，安全网和社会计划均对粮食不安全人口具有尤为重要的意义。但在危机期间，政府开支往往缩减，发展中国家发现难以实施反周期开支。例如，在上世纪80年代末的经济危机期间，秘鲁的公共卫生开支共减少了58%，公共卫生在政府总开支所占比重由4.3%降至3%。³⁶即便是在卫生占政府开支比重提高的其他国家，国内生产总值和/或政府开支占国内生产总值比重的下滑意味着在危机时期政府实际人均卫生开支常常缩减。

此外，来自阿根廷、孟加拉国、印度和印度尼西亚的证据表明，在经济紧缩时期，政府社会开支的针对性往往较差，即与穷人相比，较富裕阶层的获益比重提高。³⁷因此，即便政府在经济紧缩时能够保证总体社会开支水平，也无法保证穷人能继续得到同样金额的社会开支。这些因素说明，设计能够在经济下滑时自动扩大覆盖面的安全网十分重要。此外，为了将成本控制在可管理范围内，安全网计划的设计方法必须做到只有穷人才有兴趣获取这些待遇（这称之为“自我定向”）。例如，印度采取的就业保障方案就是自我定向于穷人的，因为往往只有穷人才愿意从事按日计酬的工作。此外，如果经济下滑时市场工资下降，而就业保障方案中又采取定额工资，那么希望参加该方案的人数就会增加。另一方面，当经济复苏时，随着市场工资的提高，许多人将自动退出该方案，无需政府进行干预。³⁸

■ 安全网的理论基础

社会安全网并不是一个全新概念，但近年来其重要性有较大幅度提升：实施社会安全网常常成为缓解粮食、燃料和金融危机的重要行动建议。³⁹上世纪90年代以来，这些措施的取向发生了较大演变，经历了四个核心概念的转变：⁴⁰

- 从救济到风险管理。在某些情况下，风险和冲击是可预测的。这样就可以通过提前进行准备的方式防止或减缓风险和冲击的影响，但前提是具有综合性的国家和家庭风险管理战略，而不是依靠事件发生后才采取的应对措施（见有关埃塞俄比亚的插图）。
- 从项目到体系。不少国家（如莫桑比克和马拉维）正在对各种安全网进行合理化和协调，以便形成安全网体系，而不仅是互不相关的多个项目的堆砌。⁴¹
- 从援助到国家自主。国际援助应有助于加强各国政府的能力，参照中高收入国家的模式，使其逐渐转变为由各国自主和出资的安全网体系。国家安全网的建立是国家与国民之间社会契约和共同负责的重要组成部分。⁴²
- 从施舍到投资。安全网可以成为全面增长战略的固有组成部分，而不仅是增长过程中的副产品。例如，安全网可以向人们提供机会和激励，以提高他们的技能、知识和生产能力并鼓励承受风险的活动。⁴³

■ 对安全网的界定

虽然目前对安全网的定义和做法有多种理解，但普遍共识是，安全网是更广泛社会保障体系的组成部分之一（第43页图24）。安全网大多包括支付转移，这种支付转移与受益者是否事先交纳了费用没有关系。这些转移可以是现金，也可以是实物，可以附加条件，也可以无条件。⁴⁴除安全网外，社会保障还包括劳动市场政策和保险方案（如缴费型养老金和医疗保险），以及主要注重诸如教育、卫生、营养或农业等行业的“行业性”政策的某些内容。这些其他社会保障措施有时会与安全网相重叠：例如天气保险的采用就涉及安全网与劳动/保险措施之间的交叉领域。⁴⁵行业性政策也可能与安全网相重叠，因为行业性政策

埃塞俄比亚的安全网

许多年来，埃塞俄比亚似乎不断遭遇危机。每年当作物歉收时，政府都会向国际社会寻求紧急援助。但这种做法却未能解决造成埃塞俄比亚粮食不安全的根本性结构问题。必须要有一项并非仅留下空粮袋的战略，这促成了由每年赈济转向“生产安全网计划”项下多年可预测的支持。在危机来临之前安排好可预测的反周期安全网，不仅能降低对赈济的需求，还对提高风险管理水平发挥着至关重要的作用。¹

根据“生产安全网计划”（非洲最大的安全网计划），每年向约700万埃塞俄比亚人发放六个月的现金或口粮，通过承担建造农村道路和桥梁等公共工程，或采取直接支付的形式。一年中的其余时间以家庭自身的收入为生。

对参加该计划的近1000个家庭的调查发现，发放的口粮几乎全部被消费，多数现金也用来购买食物。参加计划的家庭出售资产（尤其是牲畜）换取食物的可能性也降低，因此他们面临赤贫的几率也就降低。

该计划还包括了其他方面的创新。例如，2006年世界粮食计划署（WFP）与AXA Re公司合作创生了世界上第一份人道主义援助保险合同。根据该项协议，在发生旱灾等恶劣天气事件时会启动对脆弱人口的支持。²

2007-08年间，粮食价格飞涨及外国投资和汇款的减少对该国在该计划方面取得的进展构成了威

胁。必须解决诸如现金和口粮价值较低和发放不正常的问题。初步分析显示，当家庭能够经常定期得到可预测数量的现金和口粮、而不是不定期不可预测的数量时，就可以实现若干好处。处于困境的家庭出售资产的可能性降低，采用风险较高但有利可图的技术的可能性提高，同时由于违约率降低，私营部门提供贷款的可能性也将提高，甚至包括消费性贷款。

还应该把更好地瞄准受益人群、帮助他们最终摆脱对安全网计划的依赖等工作作为优先重点。虽然已经扩大了合格受益人的数量，但该计划仍只覆盖了该国一部分粮食不安全家庭。这一问题在该计划尚未惠及的牧区尤为紧迫（如埃塞俄比亚东部的索马里区）。同时，还需要探索办法，争取更好地与紧急援助和其他发展计划建立起联系。³

¹ H. Alderman和T. Haque, 2006, “面向贫困和脆弱人口的反周期安全网”。《粮食政策》第31(4)期: 第372-383页; R. Holzmann和S. Jørgensen, 2000, “社会风险管理: 社会保障及更高理想的新概念框架”。世界银行社会保障讨论论文第0006号。华盛顿特区, 世界银行; T. Owens, J. Hoddinott和B. Kinsey, 2003, “对于旱冲击的事先行动和事后公共反应: 津巴布韦的例证和模拟”。《世界发展》, 第31(7)期: 第1239-1255页; 英国国际开发署, 2005, 《社会转移与长期贫困: 新证据和新挑战》。伦敦。

² U. Hess, W. Wiseman和T. Robertson, 2006, “埃塞俄比亚: 整合风险融资, 保护生计促进发展”。罗马, 世界粮食计划署。

³ R. Slater, S. Ashley, M. Buta和D. Esubalew, 2006, 《埃塞俄比亚的生产安全网计划: 政策、计划和制度关联研究》。伦敦和亚的斯亚贝巴, 海外发展研究所、IDL集团和Indak国际。伦敦和亚的斯亚贝巴。

提供的实体基础设施（如学校和诊所等）也是安全网发挥作用所需要的。但行业性政策的目的和范围往往超出社会保障的范畴。

■ 实施中的主要问题

要有效实施安全网，就必须采取因地制宜的措施，既要考虑当地的能力情况，也要兼顾需要应对的具体危机。安全网的设计应该明确认识到这种多样性，并可应对不同背景下的各种情况和制约。特别是要了

解有关国家在实施或扩大安全网方面的制度、政治、技术和资金能力。四种安全网状态或模式如下：⁴⁶

- 无安全网体系。这包括能力极为薄弱、往往处于战后状态且没有正式安全网体系的国家。这类国家的特点包括经济增长乏力甚至下滑、局势动荡、粮食和农业系统生产力低下、市场失灵以及人类发展水平低等。经常由国际社会提供安全网，形式多为紧急救济。如果这种援助规划完善，可以为向更为长久的国家安全网体系转变奠定基础。

巴西安全网对经济危机的应对

早在2008年第四季度，经济危机就已影响到巴西。在经过数年正增长之后，当时的国内生产总值比前一季度下滑了3.6%。巴西政府采取了一系列应对措施，包括反周期宏观政策（如在经济不景气时增加政府支出，扩大就业），这归功于对此前几年积累的经常项目节余实施了审慎的管理。此外，政府还实施了一系列安全网措施：

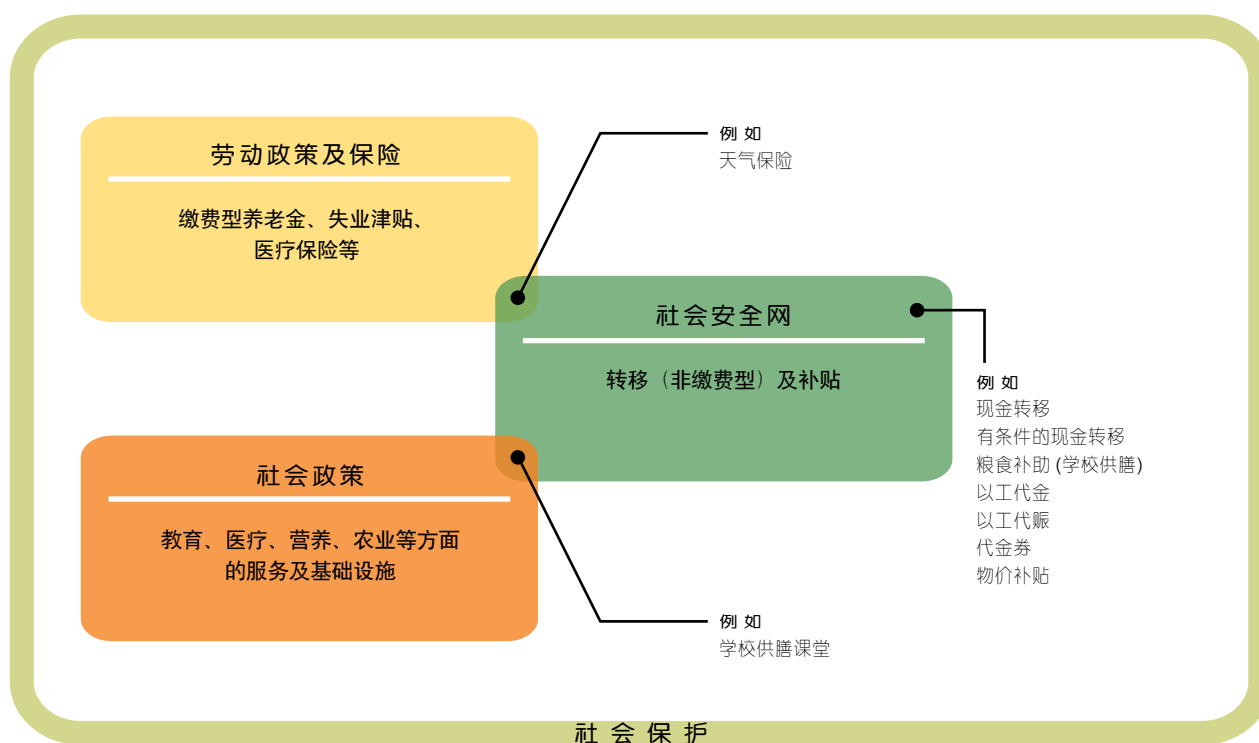
- “家庭钱包”计划的覆盖面从1060万个家庭扩大至1190万个家庭，该计划旨在向符合某些特定条件（如入学率、接种率和孕妇就医次数等）的贫困家庭每月给予现金补贴。所有家庭都享受每户28美元加每个9岁以下儿童9美元和每个9岁以上儿童14美元的补贴（均为每月）。尽管这对富裕家庭来说金额微不足道，但对贫困家庭来说作用很大。

- 在劳动部门注册和在某些特定行业及特定州工作的工人的失业保险期从5个月延长至7个月。
- 最低工资提高了12%（近乎通货膨胀率的两倍），惠及4500万劳动者，并向国民经济注入了新的购买力。
- 在农产品价格下滑的背景下，“家庭农业价格保障计划”的覆盖面从15种作物增加到29种作物。部分作物的最低保护价也进行了上调。
- 制定了名为“我的房子，我的生活”的投资计划，通过贴息贷款和建材减税的方式帮助家庭建造新住宅。

此插图由Embrapa（巴西农业研究公司）高级农业研究员Carlos Santana供稿。

图 24

社会保护系统的组成部分



资料来源：见第56页注释。

- 具有安全网体系的一些要素。这是指能力较低、易受到波及大面积地区绝大多数人群的周期性冲击影响的长期贫困国家。它们已具有国家安全网计划的要素，但往往协调不力，具有短期性且规模有限。如上文所述，埃塞俄比亚的“生产安全网计划”协调较为得力并得到了捐助方的较大支持，正在向约700万人提供现金和口粮。
- 社会保障体系正在形成。在这种模式下，能力处于中等或较低水平的国家开始制定正式的安全网政策和战略，并力求把各项多年度计划制度化，提高覆盖面、协调性和灵活性。
- 统一的安全网体系。这一组别包括能力处于中等水平的国家，它们已经对安全网体系进行了制度化，由国家政府进行资助。在这些国家，市场及粮食和农业体系的运行状况一般较好，挑战多在于弥补差距、改进安全网体系的工作效率并提高援助的技术水平和质量。

最后，要设计符合当地客观条件的安全网还涉及一系列决定：受益者必须符合何种条件；现金、食物或代金券的选择；以及覆盖的范围等。确定务实的覆盖范围有助于扩大影响和降低激励措施的走样可能性。确定覆盖范围有若干现成的方法（如资产审查

法、分类法、地域法和社区法等），每种方法在特定环境下各有优劣。应该在确保惠及最脆弱人群方面做到不偏不倚，同时不在脆弱程度相当的社区之间和内部人为地制造隔阂。

虽然对中等收入国家和某些低收入国家的安全网的了解不断加深，但挑战往往集中在如何把获得的经验教训推广到脆弱的国家和能力较低的其他低收入国家。能在更广大范围内应用的研究重点领域应包括：对各国提供安全网的能力进行评估；确定弥补能力差距的方法；测试制度对意外紧急事件的灵活度；调查安全网减少风险来源和认知风险的能力，以最终推动行为方式的转变；在政府中培养真正的社会保障需求；以及建立共同平台以便可持续地从外部机构向国内政府进行移交。



食物权

2008年，获得充足食物的权利被认为是高粮价引发的世界粮食安全危机可持续解决方案的一个基本组成部分。其中的原因有两个方面：一方面，危机对原本已经处于脆弱状态的人的影响尤为严重，一般指把收入的大部分用于购买食物的人。另一方面，人们广泛认识到在对危机做出响应时，“一切照旧”的做法将无法发挥作用。传统方法针对的是粮食不安全的技术层面问题，既包括紧急事件，也包括结构性方面；应从新的层面对传统方法进行补充，这些新层面注重促进获得充足食物的权利以及对全球和各国粮食安全治理进行改革。

食物权也成为2009年1月在西班牙马德里召开的“人人享有粮食安全高级别会议”的核心议题。联合国秘书长潘基文在闭幕辞中主张在促进粮食安全方面把食物权作为“分析、行动和责任”的基础。

首先，食物权是国际法中规定的一项基本人权。它是指每个人都不间断地拥有生产、赚取或购买充足食物所需资源的权利，目的不仅包括免受饥饿，而且为了确保健康和福祉。食物权提供了一个统一的框架，可以根据这一框架应对在与饥饿做斗争中的关键性治理层面的问题，并给予范围广泛的相关群体和个人以发言权。它确立了决策和实施进程的治理原则，即参

与、非歧视、透明和赋权。它还依据权利和义务理念提供了提高责任意识 and 法治水平的法律框架和机制。

食物权的视角为诊断粮食安全问题提供了框架，也为应对粮食危机的各项行动的设计、实施和监测提供了指南。在这一背景下，《食物权准则》（《支持在国家粮食安全范围内逐步实现充足食物权的自愿准则》）⁴⁷为把减少饥饿的政治承诺转变为切实行动提供了环境。该《准则》建议各国通过一项实现充足食

物权的国家战略，其中包括：绘制最脆弱群体的情况图并确保他们的参与；在政府各部门之间明确责任分工并加强协调；确定参照基准并提出时限要求；以及向独立机构（包括法院）赋予权力，强化责任追究。

《食物权准则》还建议各国推动完善的治理，将其作为可持续经济增长、可持续发展以及根除贫困和饥饿的基本要素，作为全面实现包括逐步保障充足食物权在内的整体人权的基本要素。

巴西的食物权

就如何在与饥饿做斗争的过程中实现“人类获取充足食物的权利”和如何有效地将其切实纳入巴西的粮食和营养安全战略所进行的概念性讨论，与围绕1996年罗马世界粮食首脑会议及1993年维也纳世界人权大会有关决议的讨论紧密交织在一起。民间社会大力参与这一过程，将消除饥饿和贫困的斗争与促进人权的斗争联为一体，以食物权为核心。

1994年由巴西全国粮食和营养安全理事会召开了全国粮食安全大会，会议确定了国家粮食安全战略的方向，并把获得充足食物的权利纳入了会议议程。巴西向世界粮食首脑会议提交的正式报告明确反映了这一点，会议再次确认充足食物权与国家粮食安全的相关性。

2002年在严重社会危机中选举产生的新一届联邦政府把以权利为基础与饥饿做斗争确立为其核心政治主张之一。政府首先采取的一项措施就是重组全国粮食和营养安全理事会，其使命是确保实现获得充足食物的权利，方法是制订“零饥饿计划”作为一项战略，向受粮食和营养不安全及饥饿影响最严重的巴西民众施以援手。

国家粮食和营养安全政策是在全国理事会以及各州和各市由民间社会及政府代表组成的理事会的支持下由政府负责实施的，其基础和宗旨就是促进食物权。这一政策促进了所有有关粮食和营养安全的公共政策和计划之间的协调，它遵循两条主要行动路线：确保受影响最严重的人群直接获取健康、充足的食物，并推动这些群体在社会经济方面

参与各项生产性和经济活动。最为重要的是，这些粮食和经济援助计划的设计及实施都考虑到推动和整合小规模农业生产及地方经济发展的需要，从而帮助人们实现自我脱贫。

2006年，国会批准了《全国粮食和营养安全组织法》，重新确认各州有义务尊重、保护和实施食物权，包括各州有义务建立追索机制，民众可以据此要求享受其获得充足食物的权利。

“零饥饿计划”整合了40多项社会和社会保障政策及计划，覆盖面达巴西人口的三分之一以上（手段包括现金支付、学校供膳计划和向小农直接收购等）。这些计划涉及深入土地改革及向小农提供有力的信贷和技术支持，帮助巴西缓解了全球粮食和经济危机对粮食安全及整个经济增长带来的影响。

本插图由粮食第一信息和行动网络（FIAN）秘书长Flavio Valente供稿。

在《准则》的实施过程中，必须更好地治理负责监测、设计和实施粮食安全政策及计划的公共机构。在政府层面，这意味着所有相关部委、技术部门和委员会都要汇聚互补技能和努力，设计和实施有效、综合性跨部门计划。必须鼓励所有家庭、农民组织、农用企业、民间团体等参与国家、地区、村庄及家庭层面的决策过程。

粮食危机过后已开始落实食物权的国家，如巴西（见有关“巴西的食物权”的插文），已经证明了参

与式协调机制的价值。其中包括全国粮食和营养安全理事会、“家庭钱包”计划等具有定向安全网、学校供膳等透明和职责分明的计划以及向国民赋权等等。

粮食安全不仅涉及生产和市场准入，还涉及各级经济和政治机构营造的环境。这些机构能起到促进或阻碍人们获得必要生计资产的作用。要想解决粮食安全这一横跨若干行业并具有多面性的政策问题，就必须充分了解治理结构和制度环境。目前人们已广泛认

加强世界粮食安全治理机制

近来的粮食和经济危机期间，营养不足问题持续并加剧，这说明有必要改进全球粮食安全治理，解决与饥饿做斗争中的根本性薄弱环节。虽然目前全球粮食安全分析层出不穷，并及时对当前和长期可能出现的问题做出了预警，但这种知识尚未切实转化为及时适当的政策、计划、机构和应对机制。应以当前对全球粮食不安全的重视为契机，解决饥饿的根源性问题，并说明如何通过应对长期挑战（如农村贫困、政策和战略不当以及对粮食和农业投资不足等）避免今后危机的发生。

这些目标要求在较长时期采取协调连贯的行动。为了以可持续的方式实现这些目标，就必须采取共同政策、战略和计划以及强化干预措施的实施和监测能力。为此，需要在全局层面加强对与粮食不安全做斗争的治理工作，借助现有构架并发扬光大。

世界粮食安全委员会是由粮农组织成员国和联合国成员国组成的政府间机构，其职责是对有关世界粮食安全的政策进行审议并开展后续工作，并研究影响世界粮食安全形势的问题。目前该委员会正在进行改革，目的是能够更好地在减轻长期饥饿和粮食不安全方面进行政治意愿动员和技术方案开发。改革后的委员会将通过帮助协调所有利益相关者的行动，以及通过获得更有效的授权而变得更有能力，来推动及时、统一、可持续和有效地应对粮食安全的挑战。它可以成为农业、粮食安全和营养领域全球伙伴关系的一个重要组成部分。

为了强化世界粮食安全的全球性治理，各项举措应借助以往的经验并考虑当前的全球性变革。民间社会在公共事务辩论中的地位变得更为突出，这些辩论将在各国、各区域和全球层面对政策施加影响、左右公共舆论；民间社会也已更多地参与联合国事务。此外，整个世界经济，包括粮食体系，已经变得越来越相互关联，全球化程度加深。与上世纪70年代相比，目前某一个国家出现震荡就更可能波及到全球。非政府组织、农民组织和私营部门应该更加积极地参与政策和计划的设计，以应对此类经济冲击的负面影响。

为提高全球农业、粮食和营养体系的有效性和效率，对世界粮食安全的治理必须：

- 在粮食安全的主要决定因素和可能演变趋势方面进行科学分析和宣传；
- 帮助协调和强化国际、区域和国家层面可持续农业和粮食安全的战略、政策及计划；
- 推动鼓励农业投资的行动，同时继续重视公平、广泛的资源共享；
- 加强粮食安全政策与气候变化、环境可持续性以及自然资源管理等有关问题之间的连贯性；
- 对以往和当前政策措施的进展和成果进行监测，同时对资源筹集的效果和效率进行监测；
- 向政府和其他重要利益相关者施加影响，使其致力于实现明确而具有时限的目标及行动，根除饥饿和粮食不安全现象，并寻求这些目标的监测方法。

识到，能为利益相关者创造互动条件的制度设置和各项程序是事关政策、战略和计划的制定、实施和监测成败的关键因素。

由于与当前经济危机存在紧密联系，所以全球粮食危机及承诺解决其结构性根源仍应排在国际政治议

程的优先位置。除不再重复以往的错误之外，食物权和完善的治理也将确保粮食体系以及社会、经济和政治体系在各级得到确立，共同促进全人类福祉和个人尊严这一崇高目标的实现。

表 1
发展中国家³营养不足发生率及实现世界粮食首脑会议目标（WFS）¹和千年发展目标（MDG）²的进展

世界 区域/分区/国家 [营养不足类别]	总人口					营养不足人数					实现世界 粮食首脑 会议人数 目标方面取 得的进展 目标 = 0.5*	世界粮食 首脑会议 趋势	营养不足人数占总人口比例					实现千年发展 目标发生率 目标方面取得 的进展 目标 = 0.5**	千年发展 目标趋势
	2004-06 (百万)	1990-92	1995-97	2000-02	2004-06	2004-06 (百万)	1990-92	1995-97	2000-02	2004-06			1990-92至 2004-06	1990-92	1995-97	2000-02	2004-06		
世界	6 483.3	845.3	824.9	856.8	872.9	1.0	▲	16	14	14	13	0.9	▼						
发达国家	1 269.5	19.1	21.4	18.7	15.2	0.8	▼	-	-	-	-	na	na						
发展中国家	5 213.8	826.2	803.5	838.0	857.7	1.0	▲	20	18	17	16	0.8	▼						
亚洲和太平洋地区***	3 518.7	585.7	528.5	552.1	566.2	1.0	▼	20	17	16	16	0.8	▼						
东亚	1 394.5	183.3	152.0	141.7	136.3	0.7	▼	15	12	10	10	0.7	▼						
中国 [3]	1 320.5	177.8	143.7	132.5	127.4	0.7	▼	15	12	10	10	0.6	▼						
朝鲜民主主义 人民共和国 [4]	23.6	4.2	6.7	8.0	7.5	1.8	▲	21	31	34	32	1.5	▲						
蒙古 [4]	2.6	0.7	1.0	0.6	0.7	1.1	◀▶	30	40	25	29	1.0	▼						
大韩民国 [1]	47.9	ns	ns	ns	ns	na	na	-	-	-	-	na	na						
东南亚	551.9	105.7	88.6	93.9	84.7	0.8	▼	24	18	18	15	0.6	▼						
柬埔寨 [4]	14.0	3.8	4.8	3.5	3.5	0.9	▼	38	41	27	25	0.7	▼						
印度尼西亚 [3]	226.1	34.5	26.7	36.9	36.7	1.1	▲	19	13	17	16	0.9	▼						
老挝人民民主共和国 [3]	5.7	1.1	1.3	1.2	1.0	0.9	▼	27	26	22	19	0.7	▼						
马来西亚 [1]	25.7	ns	ns	ns	ns	na	na	-	-	-	-	na	na						
缅甸 [3]	48.0	18.1	14.8	12.2	8.3	0.5	▼	44	34	26	17	0.4	▼						
菲律宾 [3]	84.6	13.3	12.8	13.4	12.7	1.0	▼	21	18	17	15	0.7	▼						
泰国 [3]	63.0	15.7	12.3	12.4	10.7	0.7	▼	29	21	20	17	0.6	▼						
越南 [3]	85.0	18.7	15.6	13.8	11.2	0.6	▼	28	21	17	13	0.5	▼						
南亚	1 492.0	286.1	278.3	302.8	336.6	1.2	▲	25	22	22	23	0.9	▼						
孟加拉国 [4]	153.3	41.6	51.4	40.1	40.2	1.0	▼	36	40	28	26	0.7	▼						
印度 [4]	1 134.4	210.2	193.5	223.0	251.5	1.2	▲	24	20	21	22	0.9	▼						
尼泊尔 [3]	27.1	4.0	5.3	4.7	4.2	1.0	▲	21	24	19	16	0.8	▼						
巴基斯坦 [4]	158.1	25.7	23.7	31.3	36.5	1.4	▲	22	18	21	23	1.0	▲						
斯里兰卡 [4]	19.1	4.6	4.4	3.8	4.1	0.9	▼	27	24	20	21	0.8	▼						
中亚	58.4	4.0	4.7	9.3	5.8	1.4	▲	8	9	17	10	1.3	▲						
哈萨克斯坦 [1]	15.2	ns	ns	1.1	ns	na	na	-	-	8	-	na	na						
吉尔吉斯斯坦 [1]	5.2	0.8	0.6	ns	ns	na	na	17	13	-	-	na	na						
塔吉克斯坦 [4]	6.6	1.8	2.4	3.4	1.7	0.9	▼	34	42	54	26	0.8	▼						
土库曼斯坦 [2]	4.8	0.3	0.4	0.3	0.3	0.9	◀▶	9	9	7	6	0.7	▼						
乌兹别克斯坦 [3]	26.6	1.0	1.1	4.2	3.4	3.5	▲	5	5	17	13	2.8	▲						
西亚	15.8	6.1	4.4	3.5	2.1	0.3	▼	38	27	22	13	0.4	▼						
亚美尼亚 [4]	3.0	1.6	1.1	0.9	0.7	0.4	▼	46	34	30	23	0.5	▼						
阿塞拜疆 [3]	8.4	2.0	2.1	1.6	0.9	0.4	▼	27	27	19	11	0.4	▼						
格鲁吉亚 [3]	4.5	2.5	1.2	1.0	0.6	0.2	▼	47	24	21	12	0.3	▼						
拉丁美洲和加勒比海地区	551.1	52.6	51.8	49.4	45.3	0.9	▼	12	11	9	8	0.7	▼						
北美洲和中美洲	143.6	9.3	10.2	9.3	9.0	1.0	▼	8	8	7	6	0.8	▼						
哥斯达黎加 [1]	4.3	ns	ns	ns	ns	na	na	-	-	-	-	na	na						
萨尔瓦多 [3]	6.7	0.5	0.6	0.6	0.7	1.4	▲	9	11	9	10	1.1	▲						
危地马拉 [3]	12.7	1.3	1.7	2.0	2.1	1.6	▲	14	17	17	16	1.2	▲						
洪都拉斯 [3]	6.8	1.0	0.9	0.8	0.8	0.9	▼	19	16	13	12	0.6	▼						
墨西哥 [1]	104.3	ns	4.3	ns	ns	na	na	-	5	-	-	na	na						
尼加拉瓜 [4]	5.5	2.2	1.9	1.4	1.2	0.5	▼	52	40	27	21	0.4	▼						

表 1
发展中国家³营养不足发生率及实现世界粮食首脑会议目标 (WFS)¹和千年发展目标 (MDG)²的进展

世界 区域/分区域/国家 [营养不足类别]	总人口		营养不足人数			实现世界 粮食首脑 会议人数 目标方面取 得的进展 目标 = 0.5*	世界粮食 首脑会议 趋势	营养不足人数占总人口比例					实现千年发展 目标发生率 目标方面取得 的进展 目标 = 0.5**	千年发展 目标趋势 1990-92至 2004-06
	2004-06 (百万)	1990-92	1995-97	2000-02	2004-06			1990-92至 2004-06	1990-92	1995-97	2000-02	2004-06		
巴拿马 [3]	3.2	0.4	0.6	0.6	0.6	1.3	▲	18	20	19	17	1.0	▼	
加勒比海地区	34.0	7.5	8.6	7.2	7.8	1.0	▲	26	28	22	23	0.9	▼	
古巴 [1]	11.3	0.6	1.5	ns	ns	na	na	5	14	-	-	na	na	
多米尼加共和国 [4]	9.5	2.0	2.0	2.1	2.0	1.0	◀▶	27	24	23	21	0.8	▼	
海地 [5]	9.3	4.5	4.8	4.6	5.4	1.2	▲	63	60	53	58	0.9	▼	
牙买加 [2]	2.7	0.3	0.2	0.1	0.1	0.5	▼	11	7	5	5	0.4	▼	
特立尼达和多巴哥 [3]	1.3	0.1	0.2	0.1	0.1	1.0	◀▶	11	13	11	10	0.9	▼	
南美洲	373.5	35.8	33.0	32.9	28.5	0.8	▼	12	10	9	8	0.6	▼	
阿根廷 [1]	38.8	ns	ns	ns	ns	na	na	-	-	-	-	na	na	
玻利维亚 (多民族国) [4]	9.2	1.6	1.5	1.7	2.1	1.3	▲	24	20	20	23	1.0	▼	
巴西 [2]	186.8	15.8	15.6	16.6	11.9	0.7	▼	10	10	9	6	0.6	▼	
智利 [1]	16.3	0.9	ns	ns	ns	na	na	7	-	-	-	na	na	
哥伦比亚 [3]	44.9	5.2	4.2	4.2	4.3	0.8	▼	15	11	10	10	0.7	▼	
厄瓜多尔 [3]	13.1	2.5	2.0	2.3	1.7	0.7	▼	24	17	19	13	0.5	▼	
圭亚那 [2]	0.7	0.1	0.1	0.0	0.0	0.3	▼	18	10	5	6	0.3	▼	
巴拉圭 [3]	5.9	0.7	0.5	0.6	0.7	1.0	◀▶	16	11	11	12	0.7	▼	
秘鲁 [3]	27.3	6.1	4.9	3.2	3.6	0.6	▼	28	20	12	13	0.5	▼	
苏里南 [2]	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.7	◀▶	11	8	8	7	0.6	▼	
乌拉圭 [1]	3.3	0.2	ns	ns	ns	na	na	5	-	-	-	na	na	
委内瑞拉 (共和国) [3]	26.7	2.1	3.1	3.3	3.1	1.5	▲	10	14	13	12	1.1	▲	
近东和北非***	427.7	19.1	29.6	31.6	33.8	1.8	▲	6	8	8	8	1.3	▲	
近东	275.5	15.0	25.3	27.1	29.0	1.9	▲	7	11	11	11	1.4	▲	
伊朗 (伊斯兰 共和国) [1]	69.5	ns	ns	ns	ns	na	na	-	-	-	-	na	na	
约旦 [1]	5.5	ns	0.2	0.2	ns	na	na	-	5	5	-	na	na	
科威特 [1]	2.7	0.4	0.1	ns	ns	na	na	20	5	-	-	na	na	
黎巴嫩 [1]	4.0	ns	ns	ns	ns	na	na	-	-	-	-	na	na	
沙特阿拉伯 [1]	23.6	ns	ns	ns	ns	na	na	-	-	-	-	na	na	
阿拉伯叙利亚共和国 [1]	18.9	ns	ns	ns	ns	na	na	-	-	-	-	na	na	
土耳其 [1]	73.0	ns	ns	ns	ns	na	na	-	-	-	-	na	na	
阿拉伯联合酋长国 [1]	4.1	ns	ns	ns	ns	na	na	-	-	-	-	na	na	
也门 [4]	21.1	3.8	5.0	5.7	6.7	1.8	▲	30	31	30	32	1.1	▲	
北非	152.2	4.0	4.3	4.5	4.9	1.2	▲	-	-	-	-	na	na	
阿尔及利亚 [1]	32.9	ns	1.5	1.4	ns	na	na	-	5	5	-	na	na	
埃及 [1]	72.9	ns	ns	ns	ns	na	na	-	-	-	-	na	na	
阿拉伯利比亚民众国 [1]	5.9	ns	ns	ns	ns	na	na	-	-	-	-	na	na	
摩洛哥 [1]	30.5	1.2	1.4	1.4	ns	na	na	5	5	5	-	na	na	
突尼斯 [1]	10.1	ns	ns	ns	ns	na	na	-	-	-	-	na	na	
撒哈拉以南非洲***	716.3	168.8	193.6	205.0	212.3	1.3	▲	34	34	32	30	0.9	▼	
中非	95.8	22.0	38.4	47.3	54.3	2.5	▲	34	51	55	57	1.7	▲	
刚果 [4]	17.8	4.3	5.1	4.4	4.0	0.9	▼	34	35	27	23	0.7	▼	
中非共和国 [5]	4.2	1.4	1.8	1.7	1.7	1.2	▲	47	50	44	41	0.9	▼	

表 1

发展中国家³营养不足发生率及实现世界粮食首脑会议目标（WFS）¹和千年发展目标（MDG）²的进展

世界 区域/分区/国家 [营养不足类别]	总人口					营养不足人数					实现世界 粮食首脑 会议人数 目标方面取 得的进展 目标 = 0.5*	世界粮食 首脑会议 趋势	营养不足人数占总人口比例					实现千年发展 目标发生率 目标方面取得 的进展 目标 = 0.5**	千年发展 目标趋势
	2004-06 (百万)	1990-92	1995-97	2000-02	2004-06	2004-06	1990-92	1995-97	2000-02	2004-06			1990-92至 2004-06	1990-92	1995-97	2000-02	2004-06		
乍得 [5]	10.1	3.7	3.8	3.7	3.9	1.0	▲	59	51	42	38	0.6	▼						
刚果 [4]	3.6	1.0	1.2	0.8	0.8	0.8	▼	40	43	26	21	0.5	▼						
刚果民主共和国 [5]	58.8	11.4	26.5	36.6	43.9	3.8	▲	29	57	70	75	2.6	▲						
加蓬 [1]	1.3	0.0	ns	ns	ns	na	na	5	-	-	-	na	na						
东非	248.8	77.2	85.7	83.4	86.5	1.1	▲	45	44	37	35	0.8	▼						
布隆迪 [5]	7.9	2.6	3.6	4.2	4.9	1.9	▲	44	57	62	63	1.4	▲						
厄立特里亚**** [5]	4.5	2.1	2.1	2.7	3.0	1.4	▲	67	64	70	66	1.0	▼						
埃塞俄比亚**** [5]	79.0	37.5	39.5	35.3	34.6	0.9	▼	71	64	50	44	0.6	▼						
肯尼亚 [4]	35.6	8.0	8.4	9.7	10.8	1.3	▲	33	30	30	30	0.9	▼						
卢旺达 [5]	9.3	3.2	3.3	3.3	3.7	1.2	▲	45	56	39	40	0.9	▼						
苏丹 [4]	36.9	8.3	7.2	7.5	7.5	0.9	▼	31	24	22	20	0.7	▼						
乌干达 [3]	29.0	3.6	5.1	4.1	4.4	1.2	▲	19	23	16	15	0.8	▼						
坦桑尼亚联合 共和国 [5]	38.5	7.4	12.1	12.5	13.6	1.8	▲	28	40	36	35	1.3	▲						
南部非洲	101.3	32.4	35.8	36.5	36.7	1.1	▲	45	43	39	36	0.8	▼						
安哥拉 [5]	16.1	7.2	7.3	7.4	7.1	1.0	▼	66	58	52	44	0.7	▼						
博茨瓦纳 [4]	1.8	0.3	0.4	0.5	0.5	1.7	▲	20	24	27	26	1.3	▲						
莱索托 [3]	2.0	0.2	0.2	0.3	0.3	1.2	▲	15	13	14	15	1.0	◀▶						
马达加斯加 [5]	18.6	3.9	5.4	6.1	6.6	1.7	▲	32	37	37	35	1.1	▲						
马拉维 [4]	13.2	4.3	3.7	3.5	3.8	0.9	▼	45	36	29	29	0.7	▼						
毛里求斯 [2]	1.2	0.1	0.1	0.1	0.1	1.0	◀▶	7	6	5	6	0.9	▼						
莫桑比克 [5]	20.5	8.2	8.6	7.9	7.5	0.9	▼	59	52	42	37	0.6	▼						
纳米比亚 [3]	2.0	0.4	0.5	0.4	0.4	0.9	◀▶	29	29	21	19	0.6	▼						
斯威士兰 [3]	1.1	0.1	0.2	0.2	0.2	1.8	▲	12	20	17	18	1.5	▲						
赞比亚 [5]	11.5	3.3	3.9	4.8	5.2	1.5	▲	40	41	45	45	1.1	▲						
津巴布韦 [5]	13.1	4.3	5.5	5.5	5.1	1.2	▲	40	46	43	39	1.0	▼						
西非	270.4	37.3	33.8	37.7	34.7	0.9	▼	20	16	15	13	0.6	▼						
贝宁 [3]	8.5	1.5	1.7	1.6	1.6	1.1	▲	28	26	22	19	0.7	▼						
布基纳法索 [2]	13.9	1.3	1.3	1.6	1.3	1.0	◀▶	14	12	13	9	0.7	▼						
科特迪瓦 [3]	18.6	2.0	2.4	2.7	2.5	1.3	▲	15	16	15	14	0.9	▼						
冈比亚 [4]	1.6	0.2	0.4	0.4	0.5	2.3	▲	20	31	29	29	1.4	▲						
加纳 [2]	22.5	5.4	3.0	2.5	1.7	0.3	▼	34	16	12	8	0.2	▼						
几内亚 [3]	9.0	1.2	1.3	1.5	1.5	1.3	▲	19	18	18	16	0.9	▼						
利比里亚 [5]	3.5	0.6	0.9	1.3	1.3	2.1	▲	30	39	43	38	1.3	▲						
马里 [3]	11.6	1.1	1.3	1.3	1.2	1.1	▲	14	15	12	10	0.7	▼						
毛里塔尼亚 [2]	3.0	0.2	0.2	0.2	0.2	1.2	◀▶	10	8	7	8	0.8	▼						
尼日尔 [4]	13.3	3.1	3.8	3.7	3.8	1.2	▲	38	40	32	28	0.7	▼						
尼日利亚 [2]	141.4	14.7	10.8	12.8	11.3	0.8	▼	15	10	10	8	0.5	▼						
塞内加尔 [4]	11.8	2.3	3.0	3.4	2.9	1.3	▲	28	32	32	25	0.9	▼						
塞拉利昂 [5]	5.6	1.9	1.8	2.4	2.5	1.4	▲	45	43	51	46	1.0	▲						
多哥 [5]	6.2	1.8	1.8	2.3	2.3	1.2	▲	45	39	41	37	0.8	▼						

注：注释见封底内折页。

表 2
发展中国家若干粮食及财政指数，按区域分类

区域/分区域/国家 [营养不足类别]	人均膳食 能量供应 ¹	收到的劳工 汇款及 雇员报酬 ²	官方发展援助 ³	外国直接投资 净额（国际 收支平衡， 美元现值） ⁴	经常帐户平衡 ⁵	总储备额 ⁶	现金盈余/赤字 ⁷	净粮食贸易额
	2004-06 (千卡/日)	2007 (占GDP的%)	2006 (占GDP的%)	2003-07 (占GDP的%)	2006 (占GDP的%)	2006 (按月份)	2006 (占GDP的%)	2006 (占GDP的%)
亚洲和太平洋地区								
东亚								
中国 [3]	2 980	1.1	0.0	2.4	9.4	14.5	-1.6 ^b	0.6
蒙古 [4]	2 210	5.0	6.4	7.4	7.0	6.2	-0.4 ^a	-3.8
朝鲜民主主义 人民共和国 [4]	2 160	na	na	na	na	na	na	na
大韩民国 [1]	3 040	0.1	na	-0.3	0.6	7.4	0.7 ^b	-0.8
东南亚								
柬埔寨 [4]	2 180	4.2	7.3	5.9	-4.7	2.9	-1.7	-3.1
印度尼西亚 [3]	2 450	1.5	0.4	0.4	3.0	4.6	-1.1 ^e	1.0
老挝人民民主共和国 [3]	2 330	0.0	10.7	na	-4.7 ^d	3.0 ^d	na	-2.4
马来西亚 [1]	2 870	1.0	0.2	0.3	16.3	6.2	-4.3 ^a	2.2
缅甸 [3]	2 420	na	na	na	na	3.9	-1.8 ^b	na
菲律宾 [3]	2 510	11.6	0.5	0.9	5.0	4.3	-1.3	-1.0
泰国 [3]	2 510	0.7	-0.1	3.6	1.1	5.1	1.9	2.8
越南 [3]	2 680	7.9 ^c	3.0	5.1	-0.3	3.2	na	1.5
南亚								
孟加拉国 [4]	2 240	9.5	2.0	0.9	1.9	2.6	-0.7 ^e	-3.4
印度 [4]	2 330	3.1	0.2	0.5	-1.0	8.8	-2.7	0.1
尼泊尔 [3]	2 420	15.5	5.8	0.0	1.7	6.7 ^b	-1.6	-1.7
巴基斯坦 [4]	2 330	4.2	1.7	2.3	-5.3	4.0	-4.2	-0.6
斯里兰卡 [4]	2 350	8.1	2.8	1.1	-4.7	2.9	-6.9	-3.5
中亚								
哈萨克斯坦 [1]	3 190	0.2	0.2	7.4	-2.4	5.3	1.6	-0.4
吉尔吉斯斯坦 [1]	3 110	19.0	11.0	4.5	-10.0	4.2	-0.6	-3.9
塔吉克斯坦 [4]	2 180	45.5	8.5	7.0	-0.8	1.0	-6.6 ^e	-9.0
土库曼斯坦 [2]	2 770	na	0.2	na	na	na	na	-0.8
乌兹别克斯坦 [3]	2 470	na	0.9	na	na	na	na	0.0
西亚								
亚美尼亚 [4]	2 290	9.0	3.3	6.4	-1.8	4.4	-0.3	-3.2
阿塞拜疆 [3]	2 580	4.4	1.0	-1.4	17.7	2.7	na	-0.9
格鲁吉亚 [3]	2 500	6.8	4.7	12.0	-14.9	2.4	1.6	-5.2
拉丁美洲和加勒比海地区								
北美洲和中美洲								
哥斯达黎加 [1]	2 800	2.3	0.1	3.6	-4.8	2.9	1.2	5.1
萨尔瓦多 [3]	2 520	18.4	0.8	1.6	-4.6	2.5	-3.2	-2.6
危地马拉 [3]	2 270	10.6	1.6	0.8	-5.3	3.6	-2.0	0.6
洪都拉斯 [3]	2 600	24.5	5.5	3.3	-1.8	4.9	-1.1	-1.9
墨西哥 [1]	3 260	3.0	0.0	2.0	-0.2	3.1	na	-0.4
尼加拉瓜 [4]	2 370	12.1	13.8	5.0	-16.1	2.7	0.1	0.3
巴拿马 [3]	2 380	0.8	0.2	9.1	-3.2	1.1	0.9 ^d	0.2
加勒比海地区								
古巴 [1]	3 290	na	na	na	na	na	na	na
多米尼加共和国 [4]	2 300	9.3	0.2	4.4	-4.0	1.6	-1.2	-0.8
海地 [5]	1 830	20.0	11.7	1.2	0.0	1.5	na	-7.6

表 2
发展中国家若干粮食及财政指数，按区域分类

区域/分区域/国家 [营养不足类别]	人均膳食 能量供应 ¹	收到的劳工 汇款及 雇员报酬 ²	官方发展援助 ³	外国直接投资 净额（国际 收支平衡， 美元现值） ⁴	经常帐户平衡 ⁵	总储备额 ⁶	现金盈余/赤字 ⁷	净粮食贸易额
	2004-06 (千卡/日)	2007 (占GDP的%)	2006 (占GDP的%)	2003-07 (占GDP的%)	2006 (占GDP的%)	2006 (按月份)	2006 (占GDP的%)	2006 (占GDP的%)
牙买加 [2]	2 810	19.4	0.4	6.6	-11.7	3.4	0.3	-3.4
特立尼达和多巴哥 [3]	2 770	0.4	0.1	7.4	23.8 ^b	8.4 ^b	6.1 ^b	-1.2
南美洲								
阿根廷 [1]	3 010	0.2	0.1	1.7	3.6	7.3	-0.5 ^e	6.2
玻利维亚（多民族国） [4]	2 160	6.6	5.1	0.6	11.5	9.5	12.2	1.2
巴西 [2]	3 090	0.3	0.0	1.1	1.3	6.7	na	2.1
智利 [1]	2 990	0.0	0.1	4.7	4.7	3.5	7.7	2.6
哥伦比亚 [3]	2 680	3.0	0.7	3.8	-2.3	4.9	-3.9	0.2
厄瓜多尔 [3]	2 340	6.9	0.5	1.7	3.6	1.5	na	3.2
圭亚那 [2]	2 830	23.5	19.0	6.8	-12.3	3.2	na	12.5
巴拉圭 [3]	2 580	3.2	0.6	0.9	-2.3	3.1	1.2	11.7
秘鲁 [3]	2 490	1.9	0.5	2.7	2.8	7.8	-0.8 ^b	-0.1
苏里南 [2]	2 720	6.2	3.0	-5.6	5.2	2.1	-2.7 ^a	-3.2
乌拉圭 [1]	2 930	0.4	0.1	4.6	-1.9	5.3	-0.9	8.9
委内瑞拉（共和国） [3]	2 480	0.1	0.0	-0.2	14.7	9.3	2.2 ^b	-1.2
近东和北非								
近东								
伊朗（伊斯兰共和国） [1]	3 100	0.5	0.1	na	na	na	3.2	-0.1
约旦 [1]	2 880	22.7	4.1	12.1	-13.5	6.2	-3.9	-5.2
科威特 [1]	3 100	na	0.0	-3.5	49.9	6.6	21.3	-1.5
黎巴嫩 [1]	3 170	24.4	3.1	12.0	-4.8	11.4	-8.5 ^e	-3.9
沙特阿拉伯 [1]	3 070	na	0.0	0.0	27.8	3.2	na	-1.9
阿拉伯叙利亚共和国 [1]	3 010	2.2	0.1	1.3	2.8	na	na	1.7
土耳其 [1]	3 350	0.2	0.1	1.6	-6.2	4.9	1.9	0.5
阿拉伯联合酋长国 [1]	2 960	na	na	na	na	na	na	na
也门 [4]	2 010	6.1	1.5	1.3	1.1	9.7	na	-5.9
北非								
阿尔及利亚 [1]	3 100	1.6	0.2	na	na	na	13.6	-3.0
埃及 [1]	3 300	6.0	0.8	4.2	2.5	7.4	-5.8	-2.3
阿拉伯利比亚民众国 [1]	3 020	na	0.1	1.6	44.6	40.2	na	-1.9
摩洛哥 [1]	3 190	9.0	1.6	2.9	2.8	9.2	-1.8	-0.9
突尼斯 [1]	3 270	5.0	1.4	4.3	-2	4.5	-2.7	0.6
撒哈拉以南非洲								
中非								
喀麦隆 [4]	2 240	0.8	9.4	1.2	-3.9 ^e	2.2 ^e	na	-0.7
中非共和国 [5]	1 920	na	9.1	na	na	na	-0.5 ^e	-0.5
乍得 [5]	1 990	na	4.5	na	na	na	na	0.4
刚果 [4]	2 340	0.1	3.3	5.9	14.8 ^b	2.2 ^b	6.4 ^a	-2.6
刚果民主共和国 [5]	1 510	0.2	24.1	na	na	na	-0.1 ^d	-4.9
加蓬 [1]	2 800	0.1	0.3	3.1	12.9 ^e	1.7 ^e	na	-2.3
东非								
布隆迪 [5]	1 630	0.0	45.9	0.0	-14.9	3.4	na	-6.6
厄立特里亚 [5]	1 560	na	11.9	na	na	na	na	-3.8

表 2
发展中国家若干粮食及财政指数，按区域分类

区域/分区域/国家 [营养不足类别]	人均膳食 能量供应 ¹	收到的劳工 汇款及 雇员报酬 ²	官方发展援助 ³	外国直接投资 净额 (国际 收支平衡, 美元现值) ⁴	经常帐户平衡 ⁵	总储备额 ⁶	现金盈余/赤字 ⁷	净粮食贸易额
	2004-06 (千卡/日)	2007 (占GDP的%)	2006 (占GDP的%)	2003-07 (占GDP的%)	2006 (占GDP的%)	2006 (按月份)	2006 (占GDP的%)	2006 (占GDP的%)
埃塞俄比亚 [5]	1 840	2.0	12.8	1.5	-11.8	1.9	-7.6 ^f	-0.7
肯尼亚 [4]	2 060	5.4	4.1	0.2	-2.3	3.5	1.5 ^b	-0.7
卢旺达 [5]	1 940	1.9	20.4	1.0	-6.3	6.8	na	-2.2
苏丹 [4]	2 300	3.7	5.7	7.2	-13.0	1.7	na	-1.7
乌干达 [3]	2 370	7.2	16.3	4.1	-3.4	6.3	-2.0	-2.8
坦桑尼亚联合共和国 [5]	2 000	0.1	12.9	3.0	-10.2	5.1	na	-2.5
南部非洲								
安哥拉 [5]	1 900	na	0.4	2.3	23.7	4.6	na	-2.1
博茨瓦纳 [4]	2 210	1.2	0.6	3.5	17.6	20.2	na	-0.5
莱索托 [3]	2 440	28.7	4.8	7.4	4.5	5.3	4.1 ^b	-3.1
马达加斯加 [5]	2 030	0.1	13.7	0.9	-11.0 ^g	2.7 ^h	9.9	-1.5
马拉维 [4]	2 140	0.0	21.1	na	-7.5 ⁱ	2.4 ⁱ	na	-0.2
毛里求斯 [2]	2 880	2.9	0.3	0.6	-9.6	3.1	-3	0.6
莫桑比克 [5]	2 090	1.3	23.6	3.3	-9.3	3.6	na	-2.8
纳米比亚 [3]	2 310	0.2	2.2	4.7	16.2	1.6	-6.8 ^a	-1
斯威士兰 [3]	2 330	na	1.2	0.0	3.5	1.8	-2.7 ^a	4.4
赞比亚 [5]	1 890	0.5	13.1	6.8	1.2	2.0	-2.8	-0.8
津巴布韦 [5]	2 060	0.0	11.0 ^g	na	na	na	na	na
西非								
贝宁 [3]	2 300	4.1	8.1	1.2	-5.3 ^b	6.6 ^b	0.3	-7.3
布基纳法索 [2]	2 640	0.7	15.1	na	na	na	-6.1	-2.7
科特迪瓦 [3]	2 530	0.9	1.5	1.8	2.8	2.5	-1.4	10.2
冈比亚 [4]	2 140	6.9	14.5	11.2	-12.8	4.0	na	-24.7
加纳 [2]	2 740	0.8	9.2	1.9	-8.2	3.2	-2.9 ^e	5.1
几内亚 [3]	2 550	3.0	5.1	2.1	-4.1 ^e	1.4 ^e	na	-5.8
利比里亚 [5]	2 040	94.5	43.8	na	-22.5	1.4	na	-22.5
马里 [3]	2 580	3.3	14.1	2.5	-3.9	4.7	32.1	-2.9
毛里塔尼亚 [2]	2 800	0.1	7.0	na	na	na	na	-9.5
尼日尔 [4]	2 140	1.9	11.2	0.6	-9.4 ^b	2.7 ^b	na	-3.9
尼日利亚 [2]	2 650	6.7	7.8	1.7	21.6 ^b	10.7 ^b	na	-1.4
塞内加尔 [4]	2 180	8.5	8.9	0.6	na	na	-2.1 ^d	-6.6
塞拉利昂 [5]	1 930	9.4	25.6	4.3	-7.1	4.5	-2.5 ^e	-6.1
多哥 [5]	2 030	8.4	3.5	3.1	-21.4 ^b	1.5 ^b	-0.1	-8.2

注：注释见封底内折页。

本报告中使用的粮农组织数据来源如下：

- 粮农组织统计数据库（FAOSTAT）为一网上多语种数据库，目前包括来自210多个国家和地区的1百多万万个时间序列记录，涵盖有关农业、营养、渔业、林业、粮援、土地利用和人口的统计数据。该数据库可见以下网站：<http://faostat.fao.org/default.aspx>
- 全球粮食和农业信息及预警系统国家基本粮价数据及分析工具包括有关全世界许多国家的国内粮价的月度数据。该工具可见以下网站：<http://www.fao.org/giews/pricetool/>
- 农村创收活动（RIGA）数据库包括有关农村家庭收入来源的国际上可比数据，其利用来自现有家庭生活水平调查方面的数据。该工具可见以下网站：http://www.fao.org/es/ESA/riga/english/index_en.htm

- 1 在本出版物中，“经济危机”系指2008和2009年总的全球经济状况，包括经济衰退和金融危机。“粮食危机”系指2006-08年间主要粮食商品（及燃料）价格的大幅上升，超过了世界上许多贫困人口所能承受的限度。
- 2 更多有关粮食安全数据的细节请参考粮农组织统计数据库网址（www.fao.org/es/ess/faostat/foodsecurity/index_en.htm）。
- 3 汇率贬值有利于各国增加出口和减少进口，能使各国快速应对降低国民购买力的外部冲击。
- 4 R. Pineda, E. Pérez-Caldentey和D. Titelman, 2009, 《当前的金融危机：对拉丁美洲来说是老调重谈还是有所不同？》圣地亚哥，拉丁美洲和加勒比海地区经济委员会。
- 5 世界银行, 2008, 《2008年移民和汇款概况》。华盛顿特区，国际复兴开发银行/世界银行。
- 6 联合国, 2009, 《总体移民趋势：2005年修订版》。美国纽约，经济和社会事务部人口司。
- 7 最新的估计数字请参考以下网址：http://siteresources.worldbank.org/INTPROSPECTS/Resources/RemittancesData_March09-Release.xls
- 8 B. de la Brière, E. Sadoulet, A. de Janvry和S. Lambert, 2002, “目的地，性别和家庭组成在汇款中的作用：多米尼加塞拉地区的分析”。《发展经济学期刊》第68（2）期：第309-328页。
- 9 家庭抽样调查数据源于粮农组织农村创收活动（RIGA）数据库（参阅以下网址：http://www.fao.org/es/ESA/riga/english/index_en.htm）。
- 10 J.C. Anyanwu和A.E.O. Erhijakpo, 2008, 《国际汇款是否影响非洲的贫困状况？》。突尼斯，非洲开发银行；P. Acosta, C. Calderón, P. Fajnzylber和J. Humberto López, 2008, “汇款是否降低了拉丁美洲的贫困程度？”，收录在P. Fajnzylber和J. Humberto López编辑的《汇款与发展：拉丁美洲的经验教训》，第87-133页。华盛顿特区，世界银行。
- 11 世界银行, 2009, 《世界银行降低2009年汇款预测，因为金融危机加深》。网上特别报道，3月24日（参阅以下网址：<http://go.worldbank.org/XQ9YT7JL20>）；另见注释7。
- 12 国际货币基金组织（IMF），2009, 《全球金融危机对低收入国家的影响》。华盛顿特区。
- 13 世界贸易组织, 2009, “世贸组织预测衰退将令2009年全球贸易额下降9%”。3月24日新闻稿（参见以下网址：http://www.wto.org/english/news_c/pres09_e/pr554_e.pdf）。
- 14 国际货币基金组织世界经济展望数据库, 2009年4月（参阅以下网址：<http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2009/01/weodata/index.aspx>）。
- 15 J. Poppole, S. Sumarto和L. Prichett, 1998, “印度尼西亚危机的社会影响：新的数据和政策含义”，发展经济学工作文件第81号，东亚经济研究局（参见以下网址：<http://ideas.repec.org/p/cab/developo/81.html>）。
- 16 本节内容根据美国农业部的分析结果编写。如需了解更多美国农业部经济研究局的研究模型，请参阅美国农业部网站最新的粮食安全评估（www.ers.usda.gov/Publications）。
- 17 J. Hoddinott, 2006, “危机及其对津巴布韦农村家庭带来的后果”，《发展研究期刊》，第42（2）期：第301-321页。
- 18 以下为本段内容的资料来源：Hoddinott（2006），同上；R. Pongou, J.A. Salomon和M. Ezzati, 2006, “宏观经济危机及政策对健康的影响：喀麦隆儿童营养不良趋势变化的决定因素”，《国际流行病学杂志》，第35（3）期：第648-656页；D. Thomas, K. Beegle, E. Frankenberg, B. Sikoki, J. Strauss和G. Teruel, 2004, “危机中的教育”，《发展经济学期刊》，第74（1）期：第53-85页。
- 19 以下为本段内容的资料来源：S. Baird, J. Friedman和N. Schady, 2007, 《发展中国家收入受到冲击和婴儿死亡率汇总》，世界银行政策研究工作文件第4346号。华盛顿特区，世界银行；S. Bhalotra, 2008, 《致命的波动？危机带给印度无法逆转的健康状况恶化》，市场和公共机构中心工作文件第07/181号。英国布里斯托尔，布里斯托尔大学经济系；S. Bhalotra和M. Umaña-Aponte, 2009, 《妇女被迫去工作？66个发展中国家妇女为了获得保障而参加工作的微观数据》。英国布里斯托尔，布里斯托尔大学经济系；D.M. Cutler, F. Knaul, R. Lozano, O. Mendez和B. Zurita, 2002, “金融危机、健康状况和老龄化：20世纪80年代和90年代的墨西哥”，《公共经济杂志》，第84（2）期：第279-303页；P. Gottret, 2009, “经济危机对健康及健康投资的影响”。幻灯片（参见以下网址：http://www.who.int/pmnch/events/2009/finacial_crisis.pdf）。
- 20 本段内容的资料来源：粮农组织, 2002, “农业在经济危机时的缓冲作用。方法说明，模块5-缓冲”。罗马。研究界尚未开始重视农业的缓冲作用。但粮农组织已经在自己的“农业的作用”项目中重视这一作用。详情见：www.fao.org/es/esa/roa
- 21 D.B. Sarpong和S. Asuming-Brempong, 2003, “农业在加纳所起的社会保障作用”。农业的作用国际

- 会议文件，2003年10月20-22日。罗马，粮农组织。
- 22 本段资料来源：Butzer, Y. Mundlak和D.F. Larson, 2003, “东南亚行业间迁移：印度尼西亚、泰国和菲律宾的证据”，《农业与应用经济学杂志》第35期（增刊）第105-117页；I. Coxhead和J. Plangpraphan, 1998, “泰国经济复兴与农业的命运”，《TDRI季刊》第13（2）期：第15-24页；P.R. Fallon和R.E.B. Lucas, 2002, “金融危机对劳工市场、家庭收入和贫困的影响：证据回顾”，《世界银行研究观察家》第17（1）期：第21-45页；以及S. Kittiprapas, 2002, 《泰国金融及经济危机的社会影响》。EADN关于亚洲金融危机的社会影响区域项目，RP1-9（见<http://www.eadn.org/eadnrr.html>）。
- 23 参见K.B. Richburg, 1998, “亚洲破碎的命运：从兴旺到破灭的道路已到尽头”。《华盛顿邮报》9月8日（见<http://www.washingtonpost.com/wp-srv/inat/longterm/brokenlives/broken3a.htm>）；和A. Jacobs, 2009, “中国担心移民从沿海涌入”。《纽约时报》，2月22日星期一（见http://www.nytimes.com/2009/02/23/world/asia/23migrants.html?_r=1）。
- 24 Y. Zhao, 2002, “移民返乡的原因和后果：中国最近的证据”。《比较经济学杂志》第30（2）期：第376-394页。
- 25 F. Bresciani, G. Feder, D.O. Gilligan, H.G. Jacoby, T. Onchan和J. Quizon, 2002, “经受风暴：东亚危机对印尼和泰国农场的影响”。《世界银行行业观察家》第17（1）期：第1-20页；以及S. Rozelle, J.E. Taylor和A. de Brauw, 1999, “中国的移民、汇款和农业生产率”。《美国经济评论》第89（2）期：第287-291页。
- 26 在此期间绝对贸易额在增长，但比国内生产总值的增长要缓慢。
- 27 国际货币基金组织，2009, 《世界经济展望：危机与复兴》，第2章，“国家和区域视野：独联体经济遭受三重打击”，第84-86页。华盛顿特区。
- 28 亚美尼亚国际机场通过国际移民组织驻亚美尼亚工作组提供的资料，关闭的联合股份公司（2009年4月）。
- 29 世界银行，2009, “亚美尼亚：全球经济危机对贫困的影响”。初稿。欧洲和中亚地区人类发展部门组。
- 30 国家统计局（亚美尼亚），2008, “亚美尼亚社会简况与贫困”。基于2007年的综合家庭生活状况调查的结果的统计分析报告。亚美尼亚埃里温。
- 31 世界粮食计划署/联合国儿童基金，2009（即将出版），《粮食价格危机对粮食安全和营养的影响联合评估》。罗马。
- 32 与尼加拉瓜中央银行高级代表的直接磋商，2009年4月。
- 33 世界银行，2007, 《2008年世界发展报告：农业促进发展》。华盛顿特区。
- 34 S. Fan和N. Rao, 2003, 《发展中国家的公共开支：趋势、决定和影响》。EPTD讨论文件第99号。华盛顿特区，国际粮食政策研究所（IFPRI）。
- 35 欲了解更多详情，可参阅S. Fan, 2002, 《印度的农业研究与城市贫困》。环境与生产技术司讨论文件第94号。华盛顿特区，国际粮食政策研究所；S. Fan, P. Hazell和S. Thorat, 2000, “印度乡村的政府开支、发展和贫困”，《美国农业经济学杂志》第82（4）期：第1038-1051页；S. Fan, L. Zhang和X. Zhang, 2000, 《中国乡村的发展、不平等与贫困：公共投资的作用》。IFPRI研究报告第125号。华盛顿特区，国际粮食政策研究所；R. López和G. Galinato, 2007, “政府应当停止补贴私人物资吗？来自拉美乡村的证据”。《公共经济学杂志》第91（5）期：第1071-1094页；S. Fan, X. Zhang和N. Rao, 2004, 《乌干达乡村的公共投资与减贫》。DSGD讨论文件第4号。华盛顿特区，国际粮食政策研究所；S. Fan, D. Nyange和N. Rao, 2005, 《坦桑尼亚的公共投资与减贫：来自家庭调查数据的证据》。DSGD讨论文件第18号，华盛顿特区，国际粮食政策研究所。
- 36 C. Paxton和N. Schady, 2005, “秘鲁的儿童健康与经济危机”。《世界银行经济评论》第19（2）期：第203-223页。
- 37 M. Ravallion, 2002, 《谁得到了保护？论财政调整的发生率》。世界银行工作文件，华盛顿特区（见<http://imf.org/external/np/pres/seminars/2002/poverty/mr.pdf>）；P. Lanjouw, P. Menno, S. Fadia, S. Hancenc和S. Robert, 2001, 《印度尼西亚的贫困、教育和健康：谁获益于公共开支？》政策研究工作文件2739号。华盛顿特区，世界银行。
- 38 Ravallion（2002），见注释37。
- 39 世界粮食安全高级别会议宣言：气候变化挑战与生物能源，2008年6月5日通过；世界银行，2008, “日益上涨的粮食价格：政策选择与世界银行的反应”。华盛顿特区；J. von Braun, 2008, “高食品价格：应当做些什么？”国际粮食政策研究所政策简报1号。华盛顿特区，国际粮食政策研究所。
- 40 U. Gentilini和S.W. Omamo, 2009, 《解析社会安全网》。初稿。罗马。
- 41 F. Ellis, S. Devereux和P. White, 2009, 《非洲的社会保障》。英国Cheltenham, Edward Elgar出版社；世界银行，2007, “巴基斯坦的社会保障：管理家庭风险和脆弱性”。南亚区域报告第35472-PK号。华盛顿特区。
- 42 P. Lindert, 2004, 《日益增长的公共开支：十八世纪以来的社会支出与经济增长》。英国剑桥，剑桥大学出版社；S. Devereux和R. Sabates-Wheeler, 2004, “转型社会保障”。IDS工作文件第232号。英国布赖顿，发展研究所。
- 43 T. Owens, J. Hoddinott和B. Kinsey, 2003, “对干旱冲击的事前行动和事后公共应对：来自津巴布韦的证据和模拟”。《世界发展》第31（7）期：第1239-1255页；H. Alderman, 2002, “补贴作为社会安全网：有效性与挑战”。社会保障讨论文件第0224号。华盛顿特区，世界银行；S. Chaudhuri和M. Ravallion, 2006, “部分觉醒的巨人：中国和印度的不平衡发展”。政策研究工作文件第4069号。华盛顿特区，世界银行；M. Ravallion, 2003, 贫穷国家的定向支付转移：重温取舍和政策选择。社会保障讨论文件第0314号。华盛顿特区，世界银行。
- 44 世界银行，2008, “保障与推广：有效安全网的设计和和实施”。华盛顿特区；H. Alderman, 2002, “补贴作为安全网：有效性与挑战”。社会保障讨论文件第0224号。华盛顿特区，世界银行。
- 45 H. Alderman和T. Haque, 2007, “保险应对变量冲击：基于索引的保险在非洲低收入国家社会保障中的作用”。非洲人类发展系列工作文件第95号。华盛顿特区，世界银行；S. Dercon, 2004, “风险、贫困与公共行动”。载于S. Dercon编著。《保险应对贫困》。英国牛津，牛津大学出版社。

46 U. Gentilini, 2009, “‘真实’世界里的社会保护: 问题、模式和挑战”。《发展政策评论》第27 (2) 期: 第147-166页。

47 粮农组织, 2005, 《支持在国家粮食安全范畴内逐步实现充足食物权的自愿准则》。罗马。

■ 部分图的资料来源

图9: 国家统计局及调查研究所 (阿根廷), 2009, 《生活在贫困线以下的家庭及个人百分比》(参见http://www.indec.mecon.ar/principal.asp?id_tema=534); 国家经济与社会发展委员会 (泰国), 2004, 《泰国的官方贫困线》。在官方贫困统计数: 方法与比较国际会议上提交的论文, 2004年4-6日, 菲律宾马尼拉 (参见http://www.nscb.gov.ph/poverty/conference/papers/7_Thai%20official%20poverty.pdf); 世界银行, 2005, 《墨西哥: 为穷人创收和提供社会保护》, 华盛顿特区。

图16: 数据出自S. Bhalotra和M. Umaña-Aponte, 2009, 《妇女被迫去工作? 66个发展中国家妇女为了获得保障而参加工作的微观数据》。英国布里斯托尔, 布里斯托尔大学经济学系。

图17: 数据出自S. Baird, J. Friedman和N. Schady, 2007, 《发展中世界收入受到冲击及婴儿死亡率汇总》。第4346号世界银行政策研究工作论文。美国华盛顿特区, 世界银行。

图23: A. Crego, D. Larson, R. Butzer和Y. Mundlak, 1998, 《农业和制造业投资及资本新数据库》。第2013号政策研究工作论文。华盛顿特区, 世界银行。G. Anríquez和S. Daidone, 即将出版, 《农业投资最新国际数据库》。罗马, 粮农组织。

图24: U. Gentilini和S.W. Omamo, 2009, 《解析社会安全网》。初稿。罗马。

■ 表1 注解

- 1 世界粮食首脑会议目标：在1990-92年至2015年间将营养不良人数减半。
- 2 千年发展目标1，指标1C：在1990年至2015年间，将饥饿人口比例降低一半。指标1.9：处于最低膳食能量消费水平以下的人口比例（营养不足）。
- 3 最新报告期系指2004-06年估计数，基准期为1990-92年。对于那些在基准期内尚不存在的国家而言，1990-92年的营养不足人口比例是以1993-95年的比例为基础，而营养不足人数则以1990-92年人口数和该比例为基础。

各国都在定期修订其过去和最新报告期的官方统计数据。联合国的人口数据也在定期修订。无论什么时候修订，粮农组织均对自己的营养不足估计数进行相应的修订。因此，提请用户随时只参考同一期《世界粮食不安全状况》中估计数的变化，避免对不同年份版本中报告的数据进行比较。

国名后的数字系指发生率类别（2004-06年营养不足人口比例）：

- [1] 营养不足人口比例 < 5%
- [2] 营养不足人口比例为 5-9%
- [3] 营养不足人口比例为 10-19%
- [4] 营养不足人口比例为 20-34%
- [5] 营养不足人口比例 ≥ 35%

数据不足的发展中国家未列入本表。

* 目前/基准营养不足人数比率 — 世界粮食首脑会议目标比率 = 0.5

** 目前/基准营养不足发生率比率 — 千年发展目标比率 = 0.5

*** 虽然未单独列出，但阿富汗和伊拉克（中东和北非）、巴布亚新几内亚（亚洲和太平洋地区）和索马里（东非）的临时估计数据已包括在相应的区域累计数中。发达国家的数字已包括在世界估计数中。

**** 厄立特里亚和埃塞俄比亚在1990-92年还不是独立实体，但前埃塞俄比亚人民共和国的营养不足人数及比例估计数已包括在当时的区域和分区域累计数中。

符号

- 营养不足人口比例小于5%。
- na 数据不可计。
- 0.0 零或不足所示单位的一半。
- ns 无统计学意义。

资料来源

总人口：联合国经济及社会事务部人口司，2007。《世界人口展望：2006年修订版》。美国纽约。

营养不足：粮农组织估计数。

■ 表2 注解

- 1 英文缩写为DES，即可供人类消费的膳食能量供应。
- 2 本栏报告的数据包括劳工汇款、雇员报酬及移民汇款。
- 3 官方发展援助（ODA）净额包含发展援助委员会（DAC）成员国的官方机构、多边机构及非发展援助委员会国家为促进官方发展援助受援国及地区的经济发展及福利而提供的优惠贷款（减去支付的本金利息）及赠款。它包含含有至少25%赠款成分的贷款（按10%的贴现率计算）。
- 4 外国直接投资（FDI）是投资商为了在国外企业中获得长期管理权益（占股票股份10%或以上）而进行的投资净额。它是国际收支平衡（BoP）表中所示的股权资本、收益再投资、其他长期资本以及短期资本的总和。本系列显示的是外国直接投资净额，即流入报告国的外国直接投资净额减去报告国流出到世界其他地区的外国直接投资净额。数据按美元现值计。
- 5 经常帐户平衡为货物及服务净出口额、净收入和净转帐的总和。
- 6 总储备额包括所持有的货币黄金、特别提款权、由国际货币基金组织（IMF）持有的成员国储备以及所持有的由货币管理部门控制的外汇。这些储备中的黄金价值按年末（12月31日）伦敦黄金价格来计算。本栏显示的是各国的储备可支付进口货物和服务的月数。
- 7 现金盈余或赤字是收入（包括赠款）减去支出，再减去对非金融资产的净收购额所得的结果。1986年，政府财政统计（GFS）手册中将非金融资产归入了总支出中。现金盈余或赤字与原来的总预算盈余最为接近（所缺少的就是贷出额减去还贷额，目前已划入对金融资产的净收购额的项下。

国名后的数字系指发生率类别（2004-06年营养不足人口比例）：

- [1] 营养不足人口比例 < 5%
- [2] 营养不足人口比例为 5-9%
- [3] 营养不足人口比例为 10-19%
- [4] 营养不足人口比例为 20-34%
- [5] 营养不足人口比例 ≥ 35%

阿富汗和伊拉克（中东和北非）、巴布亚新几内亚（亚洲和太平洋地区）和索马里（东非）未单独列出。

符号

- a 2003年
- b 2005年
- c 2006年
- d 2001年
- e 2004年
- f 2002年
- na 无数据

资料来源

劳工汇款：世界银行（移民劳工组）。

其它金融指数：世界发展指数（互联网，2009年3月31日获取）。

粮食指数：粮农组织。

封面照片：所有照片均来自粮农组织媒体库。

欲获粮农组织出版物，可征询：

SALES AND MARKETING GROUP
Communication Division
Food and Agriculture Organization of the United Nations
Viale delle Terme di Caracalla
00153 Rome, Italy

电子邮件： publications-sales@fao.org
传真： (+39) 06 57053360
万维网站： <http://www.fao.org/catalog/inter-e.htm>

世界粮食不安全状况

经济危机 — 影响及获得的经验教训

《2009世界粮食不安全状况》提供了关于全球营养不足的最新统计数据，并得出结论：营养不足的结构性问题已经阻碍了实现世界粮食首脑会议目标和第一个千年发展目标减少饥饿指标的进程。这一令人失望的事态因早些时候的粮食危机和现在的全球金融危机而更加恶化，使得世界上营养不足的人口自1970年以来首次超过了十亿。

本报告描述了经济危机影响发展中国家的传输渠道，介绍了一系列的国家案例研究，展示贫困人口如何奋力应对并非由他们自己造成的严重冲击。这次危机与发展中国家过去经历的危机有所不同，其原因有三：第一，这次危机同时影响着整个世界；第二，危机紧随粮食危机而来，而粮食危机已经使贫困人口的应对机制承受沉重的压力；第三，与过去几十年相比，发展中国家现在与世界经济一体化的程度大大提高了。

当各国政府面临巨大的财政压力时，双轨方法仍然是解决世界上持续增加的饥饿问题的有效方法。要消除饥饿问题，增加对农业部门的投资、特别是对公共产品的投资非常关键。此外，旨在保护赤贫和粮食不安全人口的安全网是对上述投资的重要补充，因为在较长期投资的全面效果得以实现以前，赤贫人口必须获得机会现在就要供养自己。

THE STATE OF FOOD INSECURITY
IN THE WORLD - 2009

ISBN 978-92-5-506288-9



9 789255 062889
10876Ch/1/8.09/410