

**Генеральная Ассамблея**

Семьдесят пятая сессия

Официальные отчеты

Distr.: General
5 February 2021
Russian
Original: English

Третий комитет**Краткий отчет о 10-м заседании,**

состоявшемся в Центральном учреждении, Нью-Йорк, во вторник, 17 ноября 2020 года, в 10 ч 00 мин

Председатель: г-жа Бодьян (Венгрия)**Содержание**Пункт 72 повестки дня: Поощрение и защита прав человека (*продолжение*)

- b) Вопросы прав человека, включая альтернативные подходы в деле содействия эффективному осуществлению прав человека и основных свобод (*продолжение*)

Пункт 71 повестки дня: Право народов на самоопределение

Пункт 72 повестки дня: Поощрение и защита прав человека (*продолжение*)

- b) Вопросы прав человека, включая альтернативные подходы в деле содействия эффективному осуществлению прав человека и основных свобод (*продолжение*)

Пункт 111 повестки дня: Предупреждение преступности и уголовное правосудие

В настоящий отчет могут вноситься исправления.

Исправления должны направляться в кратчайшие возможные сроки за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Секции управления документооборотом (dms@un.org) и должны быть внесены в экземпляр отчета.

Отчеты с внесенными в них исправлениями будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org>).



Заседание открывается в 10 ч 05 мин.

Пункт 72 повестки дня: Поощрение и защита прав человека (продолжение)

b) Вопросы прав человека, включая альтернативные подходы в деле содействия эффективному осуществлению прав человека и основных свобод (продолжение) (A/C.3/75/L.40)

Проект резолюции A/C.3/75/L.40: Право на неприкосновенность личной жизни в цифровой век

1. **Председатель** говорит, что данный проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

2. **Г-н Хойстен** (Германия), представляя проект резолюции также от имени Бразилии, говорит, что права человека, которыми люди пользуются в обычной жизни, должны защищаться и при использовании Интернетом. Эта тема как никогда актуальна, поскольку люди проводят все больше времени перед экраном, особенно с начала пандемии коронавирусного заболевания (COVID-19). Кроме того, пандемия принесла новые проблемы в плане хранения и обработки данных. Для прогнозирования тенденций широкомасштабно применяются приложения по отслеживанию контактов и сбору данных о состоянии здоровья; при использовании таких методов для противодействия COVID-19 крайне важно обеспечить право на неприкосновенность частной жизни.

3. Хотя искусственный интеллект потенциально может улучшить жизнь людей, он также создает опасность для права на неприкосновенность частной жизни. Отдельные лица могут быть однозначно идентифицированы даже в рамках анонимных массивов данных; алгоритмы искусственного интеллекта все чаще позволяют получать больше информации об отдельных лицах и принимать решения о них на основе этих массивов данных, например о том, следует ли им предлагать медицинское страхование или кредит, следует ли продвигать их по службе или уволить.

4. Наконец, в проекте резолюции содержатся важные новые элементы, подчеркивающие, что автоматизированная обработка персональных данных может привести к дискриминации, стигматизации и разжиганию ненависти. В связи с этим он содержит призыв к применению недискриминационного подхода.

5. **Г-н Махмассани** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились следующие делегации: Албания,

Андорра, Антигуа и Барбуда, Белиз, Буркина-Фасо, Гвинея-Бисау, Доминиканская Республика, Иордания, Исландия, Кабо-Верде, Кот-д'Ивуар, Ливан, Лихтенштейн, Марокко, Мексика, Монако, Норвегия, Панама, Перу, Республика Корея, Республика Молдова, Сальвадор, Сан-Марино, Сент-Винсент и Гренадины, Сербия, Украина, Уругвай, Черногория, Чили и Эквадор.

6. Он отмечает далее, что к числу авторов желают присоединиться также делегации следующих стран: Гвинея, Руанда, Сан-Томе и Принсипи и Центральноафриканская Республика.

7. *Проект резолюции A/C.3/75/L.40 принимается.*

8. **Г-жа Симпсон** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что, несмотря на некоторые замечания к тексту, ее делегация присоединилась к консенсусу. В этом проекте резолюции выражена обеспокоенность о том, что автоматизированная обработка данных личного характера в коммерческом контексте в целях профилирования может привести к дискриминации или другим негативным последствиям для осуществления прав человека, но вместе с тем потоки данных и анализ данных могут создать значительные выгоды для экономики и общества при условии наличия надлежащих гарантий защиты данных и неприкосновенности частной жизни. Тем не менее, такая защита и гарантии не должны препятствовать получению правоохранительными органами законного доступа к данным по надлежащим правовым каналам.

9. Раздел проекта резолюции, касающийся коммерческих предприятий, является излишне ограничительным. Что касается озабоченности по поводу получения свободного, явно выраженного и осознанного согласия на повторное использование личных данных в коммерческих целях, то следует отметить, что во многих таких ситуациях более целесообразными могут быть другие механизмы, такие как соглашения о отказе. Делегация страны оратора считает, что упоминание о согласии относится к тем ситуациям, в которых важно получить явно выраженное согласие.

10. Делегация страны оратора считает, что этот проект резолюции согласуется с устоявшейся точкой зрения Соединенных Штатов в отношении Международного пакта о гражданских и политических правах, в том числе их позиции в отношении статей 2, 17 и 19 Пакта. Кроме того, она толкует этот проект резолюции, в частности двадцатый, двадцать второй и двадцать восьмой пункты его преамбулы, в соответствии с давней позицией Соединенных Штатов о том, что обязательства государства по Пакту

применяются только к лицам, находящимся на территории соответствующего государства и находящимся под его юрисдикцией. Делегация страны оратора приветствует упоминание в проекте резолюции положений статьи 17 Пакта, в соответствии с которыми вмешательство в личную жизнь является недопустимым, если оно является незаконным или произвольным. Вместе с тем делегация не согласна с пунктом 4, в котором упоминаются принципы законности, необходимости и соразмерности, поскольку государства не обязаны принимать такие принципы во внимание при осуществлении ими своих обязательств по статье 17. Делегация страны оратора выражает надежду на то, что дальнейшая работа по этой теме, в том числе работа Специального докладчика по вопросу о праве на неприкосновенность частной жизни, будет охватывать и другие области, касающиеся прав на неприкосновенность личной жизни, за пределами цифровой среды, в том числе связь нарушения неприкосновенности частной жизни с подавлением осуществления прав человека и основных свобод в более широком плане в государствах.

11. **Г-жа Нассрулла (Ирак)** говорит, что в ходе неофициальных консультаций Ирак выразил обеспокоенность по поводу противоправного использования цифровых платформ для совершения террористических актов и подтвердил ответственность государств за защиту своего гражданского населения в случаях злоупотребления этим правом в соответствии с международным правом в области прав человека. Ирак намерен поделиться своим опытом действий в тех случаях, когда боевики-террористы организации «Исламское государство Ирака и Леванта» (ИГИЛ) злоупотребляли своим правом на неприкосновенность частной жизни для вербовки детей и распространения террора с использованием социальных сетей. Ирак согласен с тем, что каждый человек имеет право на неприкосновенность частной жизни при условии, что это право не вступает в противоречие с правами других лиц, в частности детей, которые были завербованы или убиты ИГИЛ. Их право на неприкосновенность частной жизни должно быть защищено. Делегация страны оратора понимает, что ограниченный формат неофициальных консультаций и ограничения на переговоры с личным присутствием из-за пандемии усложнили процесс добавления новых элементов в проект резолюции при одновременном сохранении консенсуса. В этой связи Ирак надеется в будущем отразить этот важный вопрос в соответствующей резолюции.

12. **Г-жа Макдауэлл (Новая Зеландия)** говорит, что сбор и использование личных данных помогли

при реагировании на пандемию. Тем не менее, эти процессы также могут косвенно или непреднамеренно привести к вторжению в частную жизнь. Мир становится все более цифровым, и COVID-19 ускориł этот процесс. Насилие, включая сексуальное и гендерное насилие, больше не ограничивается физическим миром. Хотя Новая Зеландия приветствует признание в проекте резолюции особой роли права на неприкосновенность частной жизни в деле предотвращения сексуального и гендерного насилия, она сожалеет об изъятии упоминания сексуальной ориентации и гендерной идентичности, несмотря на наличие убедительно подтвержденных случаев нарушений неприкосновенности частной жизни, при которых была раскрыта личная информация такого рода. Новая Зеландия поддерживает соблюдение права на неприкосновенность частной жизни и признает, что соблюдение неприкосновенности частной жизни с помощью шифрования и других технических средств имеет особо важное значение для цифровой экономики, свободного, открытого и защищенного Интернета и защиты личной, коммерческой и правительственной информации. Она также признает, что цифровые продукты и услуги, препятствующие законному доступу к содержанию сообщений, могут подрывать обязательство правительств и промышленных предприятий предотвращать или смягчать вред, возникающий в результате противоправного использования таких продуктов и услуг. Укрепление личной защиты и безопасности и реагирование на терроризм, эксплуатацию детей и другие серьезные преступления требуют сотрудничества между правительствами, гражданским обществом и широкими слоями технологической отрасли.

13. **Г-н Мид (Канада)** говорит, что, хотя Канада была рада присоединиться к консенсусу по проекту резолюции, его делегация хотела бы разъяснить свою позицию в отношении некоторых частей текста. В Канаде защита частной жизни всегда была и является одной из приоритетных задач. Канадское законодательство уже давно ограничивает вмешательство в частную жизнь канадцев со стороны правительства и действующих в Канаде организаций и предприятий частного сектора. Многие элементы текста согласуются с неуклонной готовностью страны оратора защищать частную жизнь своих граждан и поощрять права человека на международном уровне.

14. Вместе с тем Канада также признает, что в законодательстве имеются основания для ограничения права на неприкосновенность частной жизни при определенных обстоятельствах. В соответствии с

международным правом государство может налагать определенные ограничения на свободу выражения мнений или неприкосновенность частной жизни. Такие ограничения должны быть законодательно установлены и обусловлены необходимостью уважать права или репутацию других лиц или охранять национальную безопасность, общественный порядок, здоровье или нравственность населения.

15. Что касается тридцать пятого пункта преамбулы, то Канада, признавая актуальную как никогда необходимость преодоления цифрового разрыва, считает, что Второй комитет является более эффективной площадкой для рассмотрения всех сложностей, связанных с информационно-коммуникационными технологиями (ИКТ) в интересах устойчивого развития, включая способы преодоления цифрового разрыва. Канада поддержала бы упоминание о необходимости преодоления цифрового разрыва; вместе с тем ряд терминов, использованных для обсуждения разрыва во второй части этого пункта, не были ни определены, ни согласованы в качестве основы для обеспечения недорогой связи и развития навыков использования ИКТ.

16. **Г-жа Уайт** (Соединенное Королевство) говорит, что делегация ее страны приветствует содержащиеся в проекте резолюции формулировки, призванные отразить то, что право на неприкосновенность частной жизни имеет особое значение для предотвращения гендерного насилия и надругательств и сексуальных домогательств, в особенности в отношении женщин и детей. Вместе с тем делегация выражает разочарование в связи с изъятием из текста упоминания о данных, касающихся сексуальной ориентации и гендерной идентичности. Ее делегация также приветствует формулировки, касающиеся предпринимательской деятельности и прав человека, в частности призыв к компаниям брать на себя ответственность по защите прав человека, включая право на неприкосновенность частной жизни в цифровую эпоху, в соответствии с «Руководящими принципами предпринимательской деятельности в аспекте прав человека: осуществление рамок Организации Объединенных Наций в отношении защиты, соблюдения и средств правовой защиты».

17. В проекте резолюции рассматривается вопрос о защите частной жизни в сети, что является положительным моментом, но вместе с тем следовало бы четко указать на ответственность предприятий за обеспечение безопасности и защиты пользователей при принятии технических решений по обеспечению безопасности и защиты конфиденциальности цифровых сообщений, в том числе в контексте сексуальной эксплуатации и сексуальных надругательств, а

также более широкой общественной безопасности. Такие решения не должны препятствовать законному доступу к контенту в тех случаях, когда разрешение выдано на законных основаниях и обеспечено строгими гарантиями и независимым надзором. В этой связи ее делегация предпочла бы включить в пункт 9 формулировку, в которой четко обозначено, что применение надежного шифрования должно обеспечивать защиту общественной безопасности наряду с защитой личных данных и неприкосновенности частной жизни. Соединенное Королевство, вместе с рядом партнеров, изложило свою точку зрения по этому вопросу в заявлении о сквозном шифровании в области общественной безопасности, которое было опубликовано в Интернете 11 октября 2020 года, и надеется на продолжение обсуждения этой важной темы с государствами-членами.

Пункт 71 повестки дня: Право народов на самоопределение (A/C.3/75/L.24)

Проект резолюции A/C.3/75/L.24: Использование наемников как средство нарушения прав человека и противодействия осуществлению права народов на самоопределение

18. **Председатель** говорит, что данный проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

19. **Г-н Гонсалес Бемарас** (Куба), представляя проект резолюции, говорит, что с учетом ограничений, введенных в связи с пандемией, и просьбы Бюро максимально сократить объем работы Комитета, основные авторы решили предложить проект резолюции, который является воспроизведением резолюции 74/138 Генеральной Ассамблеи с некоторыми техническими корректировками. Однако это не следует толковать как создание прецедента на будущее.

20. Куба надеется, что этот проект резолюции будет принят консенсусом. В случае поступления просьбы о проведении голосования он предлагает государствам-членам голосовать «за». Тем самым они помогут Организации Объединенных Наций рассмотреть серьезную проблему использования наемников как средства нарушения прав человека и противодействия осуществлению права народов на самоопределение.

21. **Г-н Махмассани** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились делегации следующих стран: Алжир, Бурунди, Египет, Ливия, Мадагаскар, Мьянма, Сент-Винсент и Гренадины, Шри-Ланка, Эквадор, Эритрея и Южная Африка.

22. Он отмечает далее, что к числу авторов желают присоединиться также делегации следующих стран: Ботсвана, Гвинея, Зимбабве, Камерун, Лесото, Мали и Нигерия.

23. **Г-жа Симпсон** (Соединенные Штаты Америки), выступая с разъяснением мотивов голосования до проведения голосования, говорит, что, хотя Соединенные Штаты осуждают серьезную угрозу, которую некоторые негосударственные вооруженные группы представляют для способности государств защищать права человека и поддерживать порядок, существует резкий контраст между дестабилизирующей деятельностью наемников и той должной ролью, которую могут играть частные военные и охранные компании. Соединенные Штаты неизменно выступают в поддержку новаторских и эффективных подходов к международным рамкам и кодексам поведения, касающимся деятельности частных военных и охранных компаний. Рабочая группа по вопросу об использовании наемников как средстве нарушения прав человека и противодействия осуществлению права народов на самоопределение, соответственно, должна, в соответствии со своим мандатом, сосредоточить свое внимание исключительно на вопросе о наемниках. В силу этой и других причин Соединенные Штаты будут голосовать против проекта резолюции и призывают другие делегации поступить аналогичным образом.

24. По проекту резолюции [A/C.3/75/L.24](#) проводится голосование, заносимое в отчет о заседании.

Голосовали за:

Азербайджан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бенин, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гондурас, Гренада, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Катар, Кения, Кирибати, Китай, Корейская Народно-Демократическая Республика, Конго, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Ливан, Ливия, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Никарагуа,

Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Российская Федерация, Руанда, Сальвадор, Самоа, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соломоновы Острова, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Уганда, Узбекистан, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Эритрея, Эсватини, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка.

Голосовали против:

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Израиль, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Северная Македония, Сербия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Швеция, Эстония, Япония.

Воздержались:

Бразилия, Колумбия, Либерия, Мексика, Палау, Тонга, Швейцария.

25. Проект резолюции [A/C.3/75/L.24](#) принимается 125 голосами против 52 при 7 воздержавшихся.

26. **Г-жа Эухенио** (Аргентина) говорит, что ее страна в полной мере поддерживает право народов, находящихся под колониальным господством и иностранной оккупацией, на самоопределение в соответствии с резолюциями [1514 \(XV\)](#) и [2625 \(XXV\)](#) Генеральной Ассамблеи. Осуществление права на самоопределение предполагает наличие активного субъекта, а именно народа, подчиненного иностранному игу и господству и подвергающегося эксплуатации, как это предусмотрено в пункте 1 резолюции [1514 \(XV\)](#) Генеральной Ассамблеи, без чего применение права на самоопределение невозможно. Этот проект резолюции следует толковать и реализовывать согласно соответствующим резолюциям Генеральной Ассамблеи и Специального комитета

по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам.

Пункт 72 повестки дня: Поощрение и защита прав человека (продолжение)

б) Вопросы прав человека, включая альтернативные подходы в деле содействия эффективному осуществлению прав человека и основных свобод (продолжение)
(A/C.3/75/L.23, A/C.3/75/L.25, A/C.3/75/L.26, A/C.3/75/L.27, A/C.3/75/L.28 и A/C.3/75/L.29)

Проект резолюции A/C.3/75/L.23: Укрепление мира в качестве крайне важного требования для полного осуществления всех прав человека всеми людьми

27. **Председатель** говорит, что данный проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

28. **Г-н Гонсалес Бемарас** (Куба), представляя проект резолюции, говорит, что с учетом ограничений, введенных в связи с пандемией, и просьбы Бюро максимально сократить объем работы Комитета основные авторы решили предложить проект резолюции, который является воспроизведением резолюции 73/170 Генеральной Ассамблеи с некоторыми техническими корректировками. Однако это не следует толковать как создание прецедента на будущее.

29. Этот проект резолюции основан на основополагающих идеалах Организации Объединенных Наций, а его формулировки полностью соответствуют целям и принципам Устава Организации Объединенных Наций и международного права. Поэтому его делегация надеется, что он будет принят консенсусом. Вместе с тем, если поступит просьба о проведении голосования, оратор предлагает государствам-членам проголосовать «за» и тем самым недвусмысленно заявить о поддержке мира и поощрения и защиты всех прав человека для всех.

30. **Г-н Махмассани** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились следующие делегации: Алжир, Бурунди, Джибути, Доминиканская Республика, Индия, Иран (Исламская Республика), Ливия, Мадагаскар, Мьянма, Намибия, Сент-Винсент и Гренадины, Сирийская Арабская Республика, Туркменистан, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея и Эритрея.

31. Он отмечает далее, что к числу авторов желают присоединиться также делегации следующих стран: Гвинея, Камерун, Мали, Нигерия, Руанда, Сальвадор, Уганда и Центральноафриканская Республика.

Заявления в порядке разъяснения мотивов голосования до проведения голосования

32. **Г-жа Симпсон** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что Соединенные Штаты не согласны с определением коллективного «права на мир», поскольку права человека являются универсальными и осуществляются отдельными людьми. Страна оратора не поддерживает усилия, направленные на то, чтобы каким-либо образом изменить или подавить осуществление существующих прав человека. Поскольку в тексте по-прежнему ненадлежащим образом сформулированы существующие права человека, Соединенные Штаты просят провести голосование, будут голосовать против проекта резолюции и призывают другие страны поступить аналогичным образом.

33. **Г-жа Уайт** (Соединенное Королевство) говорит, что Соединенное Королевство разделяет мнение о том, что мир, безопасность и права человека взаимосвязаны и подкрепляют друг друга. Полное уважение прав человека, демократии и верховенства права способствует созданию условий, необходимых для обеспечения международного мира и безопасности, однако уважение прав человека не зависит и не должно зависеть от мира. Проект резолюции очень похож на резолюции, принятые за два года до этого Третьим комитетом, и содержит лишь незначительные технические дополнения. Ранее Соединенное Королевство голосовало против него, поскольку он касался исключительно взаимоотношений государств и их обязательствам друг перед другом в том, что касается поощрения мира, и не содержал никаких упоминаний об основных обязанностях государств по отношению к своим гражданам, в том числе об их первостепенной ответственности за поощрение и защиту прав человека. Таким образом, в проекте резолюции вновь игнорируется один из основных мандатов Комитета. Соединенное Королевство также проголосовало против Декларации о праве на мир, которую данный проект резолюции призван вновь подтвердить. По этим причинам Соединенное Королевство будет голосовать против него.

34. **Г-жа Фальзета Занини** (Бразилия) говорит, что защита мира закреплена в Конституции Бразилии в качестве одного из принципов, регулирующих международные отношения его страны. Бразилия твердо убеждена в том, что поддержание мира и эффективное осуществление прав человека взаимозависимы и подкрепляют друг друга. Тем не менее, делегация страны оратора будет голосовать против проекта резолюции по причине несбалансированности и ангажированности формулировок. Текст не

отвечает требованию объективности, на которой должна быть основана работа Комитета.

35. По просьбе представителя Соединенных Штатов по проекту резолюции *A/C.3/75/L.23* проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Азербайджан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бенин, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гондурас, Гренада, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Катар, Кения, Кирибати, Китай, Колумбия, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Ливан, Ливия, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Никарагуа, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Палау, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Российская Федерация, Руанда, Сальвадор, Самоа, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соломоновы Острова, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Уганда, Узбекистан, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Эритрея, Эсватини, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка.

Голосовали против:

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Бразилия, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Израиль, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия,

Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Северная Македония, Сербия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония, Япония.

Воздержались:

Демократическая Республика Конго, Тонга.

36. Проект резолюции *A/C.3/75/L.23* принимается 128 голосами против 53 при 2 воздержавшихся.

Проект резолюции A/C.3/75/L.25: Содействие установлению демократического и справедливого международного порядка

37. **Председатель** говорит, что данный проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

38. **Г-н Гонсалес Бемарас** (Куба), представляя проект резолюции, говорит, что с учетом ограничений, введенных в связи с пандемией, и просьбы Бюро максимально сократить объем работы Комитета, было решено представить текст, который по большей части соответствует тексту, принятому в ходе семьдесят четвертой сессии.

39. Новые элементы проекта резолюции касаются влияния пандемии на строительство демократического и справедливого международного порядка. В тексте также отмечается, что демократический и справедливый международный порядок укрепляет потенциал всех стран по реагированию на пандемию и восстановлению после нее. В случае поступления просьбы о проведении голосования он предлагает государствам-членам голосовать «за». Более справедливый, равноправный и демократический международный порядок должен быть общей целью и общей платформой для дальнейшего содействия поощрению и защите всех прав человека для всех.

40. **Г-н Махмассани** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились следующие делегации: Алжир, Бурунди, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Индия, Иран (Исламская Республика), Ливия, Мадагаскар, Мьянма, Намибия, Сент-Винсент и Гренадины, Сирийская Арабская Республика, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея и Эритрея.

41. Он отмечает далее, что к числу авторов желают присоединиться также делегации следующих стран: Гвинея, Зимбабве, Индонезия, Камерун, Мали,

Нигерия, Сальвадор, Сент-Китс и Невис, Уганда и Центральноафриканская Республика.

42. **Г-жа Симпсон** (Соединенные Штаты Америки), выступая с разъяснением мотивов голосования до проведения голосования, говорит, что Соединенные Штаты поддерживают дело отстаивания демократических принципов и ценностей во всем мире. Вместе с тем они выражают озабоченность в связи с общим посылом этого проекта резолюции и конкретных аспектов его текста. В этой связи они обратились с просьбой о проведении голосования и будут голосовать против него.

43. **Г-жа Уайт** (Соединенное Королевство), выступая с разъяснением мотивов голосования до проведения голосования, говорит, что Соединенное Королевство поддерживает дело поощрения и защиты всех прав человека и усилия по установлению демократического, справедливого и основанного на правилах международного порядка. Вместе с тем значительная часть проекта резолюции выходит за рамки повестки дня Организации Объединенных Наций в области прав человека и несовместима с мандатом Комитета. По этим причинам Соединенное Королевство не может поддержать проект резолюции и будет голосовать против него.

44. *По просьбе представителя Соединенных Штатов по проекту резолюции A/C.3/75/L.25 проводится заносимое в отчет о заседании голосование.*

Голосовали за:

Азербайджан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бенин, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гондурас, Гренада, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Катар, Кения, Китай, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Ливан, Ливия, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Никарагуа, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские

Эмираты, Оман, Пакистан, Палау, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Российская Федерация, Руанда, Сальвадор, Самоа, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соломоновы Острова, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Уганда, Узбекистан, Фиджи, Филиппины, Центральноафриканская Республика, Чад, Шри-Ланка, Эквадор, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка.

Голосовали против:

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Бразилия, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Израиль, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Северная Македония, Сербия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония, Япония.

Воздержались:

Армения, Колумбия, Коста-Рика, Либерия, Мексика, Перу, Уругвай, Чили.

45. *Проект резолюции A/C.3/75/L.25 принимается 121 голосами против 54 при 8 воздержавшихся.*

Проект резолюции A/C.3/75/L.26: Право на питание

46. **Председатель** говорит, что данный проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

47. **Г-н Гонсалес Бемарас** (Куба), представляя проект резолюции, говорит, что с учетом ограничений, введенных в связи с пандемией, и просьбы Бюро максимально сократить объем работы Комитета, было решено представить текст, который по большей части соответствует тексту, принятому в ходе семьдесят четвертой сессии. Новые элементы проекта резолюции касаются последствий пандемии для права на питание и необходимости принятия мер реагирования на пандемию и восстановления после нее для рассмотрения вопроса о реализации этого права человека. Новые положения стали результатом

интенсивных переговоров, которые проводились открыто и транспарентно.

48. Поощрение и защита права на питание должны быть общей целью для всех. Куба надеется, что проект резолюции будет принят консенсусом, что послужит сигналом о недопустимости голодания миллионов людей в мире, где производится более чем достаточно продовольствия. В том случае, если какая-либо страна обратится с просьбой о проведении голосования по данному проекту резолюции, Куба надеется, что делегации проголосуют за его принятие.

49. **Г-н Махмассани** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились делегации следующих стран: Алжир, Андорра, Белиз, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Бурунди, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Испания, Италия, Йемен, Казахстан, Катар, Кения, Кипр, Коста-Рика, Латвия, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мадагаскар, Мальдивские Острова, Мальта, Мексика, Монако, Монголия, Мьянма, Намибия, Нидерланды, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Панама, Перу, Польша, Румыния, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Сенегал, Сент-Люсия, Сербия, Сирийская Арабская Республика, Словакия, Словения, Суринам, Того, Тунис, Туркменистан, Турция, Уганда, Филиппины, Финляндия, Хорватия, Черногория, Чехия, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эстония, Ямайка и Япония.

50. Он отмечает далее, что к числу авторов желают присоединиться также делегации следующих стран: Австрия, Багамские Острова, Гамбия, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Замбия, Зимбабве, Камерун, Конго, Мавритания, Малави, Мали, Марокко, Нигерия, Объединенная Республика Танзания, Руанда, Сальвадор, Сент-Китс и Невис, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Центральноафриканская Республика, Чад и Эфиопия.

51. **Г-жа Симпсон** (Соединенные Штаты Америки), выступая с разъяснением мотивов голосования до проведения голосования, говорит, что международное сообщество переживает одну из самых серьезных чрезвычайных ситуаций в области продовольственной безопасности в современной истории. Масштабы голода, после десятилетнего сокращения, растут третий год подряд. Более 35 миллионов человек в Южном Судане, Сомали, бассейне озера Чад и Йемене сталкиваются с острой проблемой отсутствия продовольственной безопасности и, в случае с

Йеменом, с потенциальной опасностью массового голода. Соединенные Штаты по-прежнему в полной мере привержены делу урегулирования таких многогранных кризисов.

52. В проекте резолюции справедливо признаются эти лишения и содержится призыв к государствам поддержать чрезвычайные гуманитарные призывы Организации Объединенных Наций. Вместе с тем в нем также содержится множество несбалансированных, неточных и неразумных положений, которые Соединенные Штаты не могут поддержать; кроме того, в нем не предлагается никаких существенных способов предотвращения недоедания и неполноценного питания или предотвращения их разрушительных последствий.

53. Соединенные Штаты обеспокоены тем, что концепция «продовольственного суверенитета» может быть использована для оправдания протекционизма или других политических мер по ограничению импорта или экспорта, что приведет к негативным последствиям для продовольственной безопасности, устойчивости и роста доходов. Расширение доступа к местным, региональным и глобальным рынкам помогает обеспечивать продовольствием людей, которые больше всего в нем нуждаются, и сглаживать колебания цен. Продовольственная безопасность зависит от надлежащих внутренних мер, принимаемых правительствами в соответствии с международными обязательствами, включая регулятивные и рыночные реформы.

54. Соединенные Штаты также не согласились ни с одним из прочтений проекта резолюции, в котором высказывается предположение о том, что государства имеют экстерриториальные обязательства, вытекающие из любой концепции «права на питание», которую они не признают и которая не имеет определения в международном праве. В связи с этим делегация страны оратора просит провести голосование и будет голосовать против этого проекта резолюции.

55. *По просьбе представителя Соединенных Штатов по проекту резолюции A/C.3/75/L.26 проводится заносимое в отчет о заседании голосование.*

Голосовали за:

Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Алжир, Ангола, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан,

Вануату, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Германия, Гондурас, Гренада, Греция, Грузия, Дания, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кипр, Кирибати, Китай, Колумбия, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Лесото, Либерия, Ливан, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Мальта, Марокко, Маршалловы Острова, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Мозамбик, Монако, Монголия, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Палау, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Российская Федерация, Руанда, Румыния, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Северная Македония, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сербия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соломоновы Острова, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Тунис, Туркменистан, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Центральноафриканская Республика, Чад, Черногория, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эсватини, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка, Япония.

Голосовали против:

Израиль, Соединенные Штаты Америки.

Воздержались:

Никто не воздержался.

56. Проект резолюции *A/C.3/75/L.26* принимается 186 голосами против 2.

Проект резолюции A/C.3/75/L.27: Укрепление международного сотрудничества в области прав человека

57. **Председатель** говорит, что данный проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

58. **Г-н Гонсалес Бемарас** (Куба), представляя проект резолюции от имени Движения неприсоединившихся стран, говорит, что с учетом ограничений, введенных в связи с пандемией, и просьбы Бюро максимально сократить объем работы Комитета, Движение решило предложить проект резолюции, который является воспроизведением резолюции *74/153* Генеральной Ассамблеи с некоторыми техническими корректировками. Однако это не следует толковать как создание прецедента на будущее. Движение надеется, что, как и в предыдущие годы, проект резолюции будет принят консенсусом.

59. **Г-н Махмассани** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединилось Палау. Он отмечает также, что к числу авторов желают присоединиться Сальвадор и Уругвай.

60. **Г-жа Маммадалиева** (Азербайджан), выступая от имени Движения неприсоединившихся стран, говорит, что на состоявшейся в октябре 2019 года восемнадцатой Встречи на высшем уровне Движения неприсоединения главы государств и правительств Движения подчеркнули, что Совет по правам человека является вспомогательным органом Генеральной Ассамблеи, ответственным за рассмотрение положений в области прав человека во всех странах на основе сотрудничества и конструктивного диалога. Они выразили глубокую озабоченность в связи с тем, что в Третьем комитете и Совете по правам человека продолжает распространяться практика избирательного принятия резолюций по конкретным странам, которая, будучи инструментом использования прав человека в политических целях, подрывает сотрудничество. Следует добиваться большей согласованности и взаимодополняемости в работе Комитета и Совета, с тем чтобы не допускать ненужного дублирования. Универсальный периодический обзор является основным межправительственным механизмом сотрудничества для рассмотрения положений в области прав человека во всех странах и проводится при всестороннем участии соответствующей страны и с должным учетом ее потребностей в наращивании потенциала.

61. Главы государств и правительств Движения придают большое значение поощрению и защите прав человека и привержены выполнению своих обязательств. Они безоговорочно осудили грубые и

систематические нарушения прав и основных свобод человека. Все права человека, включая право на развитие, являются универсальными, неотъемлемыми, неделимыми, взаимозависимыми и взаимосвязанными. Вопросы прав человека должны рассматриваться на справедливой и равной основе и с учетом таких принципов, как уважение государственного суверенитета, соблюдение территориальной целостности, невмешательство в суверенные дела других государств, беспристрастность, объективность, неизбирательность и транспарентность, а также с учетом особенностей каждой страны.

62. *Проект резолюции A/C.3/75/L.27 принимается.*

63. **Г-жа Симпсон** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что Соединенные Штаты поддерживают расширение международного сотрудничества в целях дальнейшей защиты и поощрения прав человека. Вместе с тем они отмежевываются от пятого пункта преамбулы, поскольку в нем необоснованно утверждается, что укрепление международного сотрудничества имеет принципиальное значение для эффективного поощрения и защиты всех прав человека. Международное сотрудничество является полезным инструментом, однако основная ответственность за поощрение и защиту прав человека возлагается на государства. Обязательства государств в области прав человека не зависят от международного сотрудничества, и на отсутствие такого сотрудничества нельзя ссылаться для оправдания невыполнения этих обязательств. Аналогичным образом, нельзя ссылаться на отсутствие развития для оправдания ущемления международно признанных прав человека.

Проект резолюции A/C.3/75/L.28: Права человека и односторонние принудительные меры

64. **Председатель** говорит, что данный проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

65. **Г-н Гонсалес Бемарас** (Куба), выступая от имени Движения неприсоединившихся стран, говорит, что с учетом ограничений, введенных в связи с пандемией, и просьбы Бюро максимально сократить объем работы Комитета Движение решило предложить проект резолюции, который по большей части соответствует тексту, принятому в ходе семьдесят четвертой сессии.

66. Оратор хотел бы внести устное исправление в шестой пункт преамбулы, который следует читать следующим образом: «...состоявшийся в Баку, Азербайджанская Республика,...».

67. В проекте резолюции выражается убежденность в том, что односторонние принудительные меры оказывают негативное воздействие на осуществление всех прав человека всеми и высказывается решительное возражение против их использования в качестве инструмента политического или экономического давления, особенно в отношении развивающихся стран. От имени Движения Куба просит все делегации проголосовать за проект резолюции и тем самым поддержать Устав Организации Объединенных Наций, международное право и полное осуществление всех прав человека для всех.

68. **Г-н Махмассани** (секретарь Комитета) говорит, что делегации Гватемалы и Колумбии вышли из числа соавторов этого проекта резолюции.

69. **Г-жа Симпсон** (Соединенные Штаты Америки), выступая с разъяснением мотивов голосования до проведения голосования, говорит, что проект резолюции не способствует делу прав человека по той простой причине, что санкции не подрывают права человека и не являются карательной мерой; они являются способом изменения поведения. Санкции, вводимые Соединенными Штатами, призваны содействовать привлечению к ответственности за нарушения и ущемления прав человека; те, кто говорит, что проблема заключается в санкциях, пытаются создать ложное представление о ситуации, что и делается в рассматриваемом проекте резолюции.

70. В тексте проекта неуместно ставится под сомнение суверенное право государств определять свои экономические отношения и защищать законные национальные интересы. Соединенные Штаты не позволяют тем, кто ставит под угрозу безопасность Соединенных Штатов и международного сообщества, использовать обусловленную COVID-19 чрезвычайную ситуацию для ослабления санкций. В этом проекте резолюции содержится попытка подрыва способности международного сообщества реагировать на действия, противоречащие международным нормам.

71. Экономические санкции являются законным средством достижения целей во внешней политике и других задач, и Соединенные Штаты не одиноки в наличии такого мнения или опыта. Их санкционные программы направлены на ограничение возможностей недобросовестных субъектов использовать в своих интересах нашу национальную финансовую систему или угрожать стране, ее союзникам или ее мирному населению. Эти программы не направлены на ограничение добросовестной гуманитарной торговли или оказания помощи; более того, нередко для этой деятельности делается исключение.

Соединенные Штаты активно стремятся содействовать предоставлению законной помощи Сирии и Венесуэле, в то время как Асад и Мадуро активно работают над ее ограничением. Следует отметить, что страна оратора предоставила венесуэльскому и сирийскому народу миллиарды долларов гуманитарной помощи. По этим причинам Соединенные Штаты обратились с просьбой о проведении голосования и будут голосовать против проекта резолюции.

72. Г-н Гусман Муньос (Чили), выступая с общим заявлением до голосования, говорит, что односторонние принудительные меры несовместимы с международным правом, международным гуманитарным правом, духом Устава Организации Объединенных Наций и правилами и принципами, регулируемыми мирные отношения между государствами. Они могут оказать социальное, культурное и экономическое воздействие на права человека, свободную торговлю и международное сотрудничество между государствами, как это стало совершенно ясно во время пандемии COVID-19.

73. Чили привержена принципам многосторонности, мирного урегулирования конфликтов и конструктивного диалога между государствами под эгидой Организации Объединенных Наций — принципам, которыми она руководствуется во внешней политике. Учитывая нынешние условия, в которых международное сотрудничество имеет жизненно важное значение, делегация страны оратора поддерживает принятие проекта резолюции.

74. Вместе с тем следует применять беспристрастный подход к ситуациям в области прав человека, связанным с односторонними принудительными мерами. Чили решительно отвергает политизацию проекта резолюции любым правительством в своих собственных целях. Единственной задачей текста проекта должно быть привлечение внимания к правам человека народов, затрагиваемых такими мерами. В этой связи поддержку проекта резолюции его делегацией не следует рассматривать как свидетельство поддержки какого-либо правительства, в частности правительства, которое вопиющим и систематическим образом нарушает права человека. Первоначальная цель проекта резолюции не должна быть искажена или неправильно истолкована.

75. Г-н Син Цзишэн (Китай), выступая с общим заявлением до голосования, говорит, что односторонние принудительные меры нарушают цели и принципы Устава Организации Объединенных Наций и основные нормы международных отношений, а также подрывают возможности затронутых стран в отношении мобилизации ресурсов, развития

своей экономики и повышения уровня жизни. Несколько стран упорно настаивали на введении односторонних принудительных мер во время пандемии, ослабляя тем самым способность стран реагировать на нее, препятствуя их восстановлению и попирая основные права человека, особенно права уязвимых групп населения. Китай выступает против односторонних принудительных мер, соперничает затронутым странам и поддерживает их в принятии мер по защите законных прав. 25 ноября 2020 года Китай совместно с Нигером, Россией, Сент-Винсентом и Гренадинами и Южной Африкой проведет в Совете Безопасности заседание по формуле Аррии по данному вопросу. Оратор надеется, что все страны примут активное участие в этом мероприятии.

76. В проекте резолюции отражены требования большинства государств-членов и мнение жителей пострадавших стран. Его принятие Комитетом позволит решительным образом заявить о поддержке целей и принципов Устава и о противодействии травле, а также будет способствовать укреплению международной солидарности и сотрудничества. В этой связи Китай просит все государства-члены проголосовать за данный проект резолюции.

77. Г-н Поведра Брито (Боливарианская Республика Венесуэла), выступая с общим заявлением до голосования, говорит, что рассматриваемый проект резолюции имеет особое значение ввиду негативного воздействия таких мер на права человека трети населения мира, включая более 30 миллионов венесуэльцев. Незаконные, аморальные, бесчеловечные и преступные меры, в особенности применяемые в отношении развивающихся стран, направлены на подрыв мира и стабильности и навязывание сторонних политических идей с помощью силы под видом нравственной позиции и поддержки демократии и прав человека, фактически ухудшая при этом качество жизни наиболее уязвимых слоев населения во время самой страшной пандемии за последние 100 лет. Их применение представляет собой преступление против человечности в категории «истребление» в соответствии со статьей 7 Римского статута Международного уголовного суда.

78. Незаконные меры, введенные правительством Соединенных Штатов и его союзниками против Венесуэлы и многих других государств-членов, лишь препятствуют доступу миллиардов людей к лекарствам и медицинскому оборудованию, лечению, тестированию, продовольствию, топливу, транспортным средствам, финансовым услугам и средствам к существованию, что приводит к боли и страданиям. Противоречиво и аморально хвастаться тем, что они применяются для защиты прав человека, ибо они

фактически представляют собой изошренную, просчитанную и преднамеренную операцию по удушению экономики и грубое нарушение прав человека. Нельзя одновременно объявлять себя защитниками прав человека и совершать их массовые нарушения.

79. Так называемые «исключения по гуманитарным соображениям» не только не существуют и неэффективны, как это было признано независимыми экспертами Организации Объединенных Наций, но и нарушают права человека. Но хуже всего то, что в беспрецедентных условиях пандемии они были политизированы и расширены и, таким образом, стали ничем иным, как поводом для дальнейшего грубого нарушения международного права и Устава Организации Объединенных Наций.

80. Споры между государствами должны разрешаться путем диалога и сотрудничества и на основе взаимного уважения, а не путем оказания давления в ущерб миру и жизни людей. По этим причинам Венесуэла проголосует за данный проект резолюции.

81. **Г-жа Нур Али** (Сирийская Арабская Республика) говорит, что недавно скончавшийся министр иностранных дел ее страны привил ее поколению сирийских дипломатов любовь к стране и решимость бороться за свои права. Они продолжают его дело.

82. Сирийская Арабская Республика вновь призывает к немедленному и безоговорочному прекращению введения односторонних принудительных мер против некоторых государств-членов, в том числе ее самой, другими государствами, провозгласившими себя защитниками прав человека. Такие меры противоречат международному праву, Уставу Организации Объединенных Наций, стандартам в области прав человека и Повестке дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. Они также представляют собой одну из форм экономического терроризма против мирного населения и его коллективного наказания, не позволяя людям удовлетворять свои основные потребности. Кроме того, такие меры подрывают усилия сирийских учреждений и их гуманитарных партнеров по улучшению гуманитарных условий и условий жизни, особенно с учетом тяжелого бремени реагирования на пандемию COVID-19.

83. Ее делегация ничуть не удивлена замечаниями представителя Соединенных Штатов, которые возглавили эту незаконную, преступную коалицию, уничтожающую ее страну и убивающую ее народ. Выдвигаемые обманчивые утверждения о том, что эти меры являются целенаправленными, что они не направлены против простых граждан, что они не препятствуют осуществлению сирийцами своих

прав и основных свобод, представляют собой попытку оправдать агрессию соответствующих правительств и избавить их от гуманитарных и моральных последствий.

84. Исключения, мотивированные гуманитарными соображениями, которые якобы допускались этими мерами, не имели никакого практического воздействия; Специальный докладчик по вопросу об односторонних принудительных мерах с обеспокоенностью отметила в своем докладе ([A/HRC/45/7](#)), что исключения по гуманитарным соображениям и механизмы поставок гуманитарной помощи, как правило, являются сложными и запутанными и что справочный бюллетень, изданный Соединенными Штатами по вопросам оказания гуманитарной помощи и торговли в целях борьбы с COVID-19, содержит много полезной информации, но не имеет силы закона и не заменяет собой действующих правовых положений, на которые он ссылается. Ее предшественник также выразил обеспокоенность в связи с тем, что односторонние принудительные меры усугубляют непрекращающиеся страдания сирийского народа и что утверждения о том, что они принимаются для защиты сирийского населения, трудно совместить с причиняемыми ими страданиями экономического и гуманитарного толка. Кроме того, Генеральный секретарь призвал отменить принудительные меры, поскольку они препятствуют способности стран реагировать на пандемию COVID-19. Все эти призывы были проигнорированы некоторыми правительствами, пренебрегающими нормами международного права и резолюциями Организации Объединенных Наций.

85. **Г-н Князян** (Армения), выступая с разъяснением мотивов голосования до проведения голосования, говорит, что в проектах резолюций [A/C.3/75/L.28](#) и [A/C.3/75/L.29](#) содержатся ссылки на восемнадцатую Встречу на высшем уровне глав государств и правительств Движения неприсоединившихся стран, состоявшуюся в Баку в октябре 2019 года. В пунктах 662 и 663 заключительного документа этой Встречи содержатся предвзятые и односторонние формулировки, искажающие коренные причины, суть и принципы мирного урегулирования нагорно-карабахского конфликта, которые противоречат давно сформировавшейся позиции международного сообщества по этому конфликту, отраженной в заявлениях сопредседателей Минской группы, которая является единственным согласованным на международном уровне механизмом посредничества, занимающимся этим конфликтом. Эти пункты также не соответствуют принципам Движения, в частности праву народов на самоопределение.

Армения отвергает эти положения и выражает глубокое сожаление по поводу того, что Движение, по-видимому, попустительствует манипулятивной и оскорбительной тактике его нынешнего Председателя от Азербайджана, который превратил Движение в платформу для продвижения распространяемой этой страной искаженной информации о конфликте, что противоречит методам работы Движения и подорывает его принципы и ценности.

86. В ходе военной агрессии против народа Нагорного Карабаха, развязанной Азербайджаном 27 сентября 2020 года при непосредственной военной поддержке Турции и участии иностранных террористов и наемников, Азербайджан целенаправленно наносил удары по гражданскому населению и жизненно важным объектам гражданской инфраструктуры, что привело к убийству десятков мирных жителей, в том числе женщин, детей, пожилых людей и инвалидов, а также к уничтожению религиозных объектов, больниц и школ.

87. Армения самым решительным образом осуждает злоупотребление своим положением азербайджанским Председателем Движения и настоятельно призывает государства — члены Движения поддерживать позицию международного сообщества, отраженную в заявлениях Генерального секретаря Организации Объединенных Наций и сопредседателей Минской группы. Перед лицом насилия, военных преступлений, злодеяний и гуманитарного кризиса международное сообщество должно единодушно осудить сторону, ответственную за вооруженную агрессию и грубые нарушения международного права прав человека и международного гуманитарного права.

88. Его делегация также хотела бы отмежеваться от тех пунктов проектов резолюций Комитета, которые содержат ссылку на состоявшуюся в Баку восемнадцатую Конференцию глав государств и правительств Движения неприсоединения.

89. По просьбе Соединенных Штатов по проекту резолюции [A/C.3/75/L.28](#) проводится заносимое в отчет о заседании голосование с внесенными в него устными поправками.

Голосовали за:

Азербайджан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бенин, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гамбия,

Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гондурас, Гренада, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Катар, Кения, Кирибати, Китай, Колумбия, Конго, Коре́йская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Либерия, Ливан, Ливия, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Никарагуа, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Палау, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Российская Федерация, Руанда, Сальвадор, Самоа, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соломоновы Острова, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Уганда, Узбекистан, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Центральнаяафриканская Республика, Чад, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эсватини, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка.

Голосовали против:

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Бразилия, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Израиль, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Науру, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Северная Македония, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония, Япония.

Воздержались:

Гватемала.

90. Проект резолюции [A/C.3/75/L.28](#) с внесенными в него устными поправками принимается 131 голосом против 54 при 1 воздержавшемся.

91. **Г-н Элисондо Бельден** (Мексика) говорит, что Мексика выступает против любых односторонних принудительных мер, которые противоречат Уставу Организации Объединенных Наций и резолюции 2625 (XXV) Генеральной Ассамблеи, Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций. По этой причине Мексика проголосовала за этот проект резолюции.

92. Тем не менее у его делегации имеются оговорки в отношении содержащейся в тексте проекта ссылки на право на развитие, которая совсем недавно была добавлена в шестнадцатый пункт преамбулы и которая, как представляется, приравнивает эту концепцию к целям в области устойчивого развития и Повестке дня на период до 2030 года. По мнению Мексики, термин «право на развитие» создает путаницу и подрывает усилия по осуществлению Повестки дня на период до 2030 года. Хотя Декларация о праве на развитие входит в текущую систему ориентиров, добавление этой концепции в настоящий проект резолюции ослабляет ее основную идею. Было бы предпочтительным уделять в проекте резолюции основное внимание негативным последствиям односторонних принудительных мер для осуществления Повестки дня на период до 2030 года и Аддис-Абебской программы действий третьей Международной конференции по финансированию развития.

93. **Г-н Зарян** (Исламская Республика Иран) говорит, что в то время, когда мир остро нуждается в многосторонних решениях, растущие масштабы применения односторонних принудительных мер создают серьезную угрозу для глобальной стабильности. Применение имеющих экстерриториальные последствия национальных законов идет вразрез с принципами международного права, является незаконным и противоречит принципу равного суверенитета государств. Ни одна из стран не застрахована от последствий такого противоправного поведения. Применение односторонних принудительных мер равносильно коллективному и неизбирательному наказанию мирного населения. Для любой страны непростительно злоупотреблять своей экономической или финансовой мощью для нанесения ущерба мирному населению в политических целях. Следует безоговорочно осудить любые меры, препятствующие доступу всего населения к медикаментам и медицинскому обслуживанию, образованию и продовольствию. То, что мирные жители, особенно представители уязвимых групп, становятся заложниками

политического соперничества, не может быть оправдано ничем.

Проект резолюции A/C.3/75/L.29: Право на развитие

94. **Председатель** говорит, что данный проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

95. **Г-н Гонсалес Бемарас** (Куба), представляя проект резолюции от имени Движения неприсоединившихся стран, говорит, что с учетом ограничений, введенных в связи с пандемией, и просьбы Бюро максимально сократить объем работы Комитета, Движение решило предложить проект резолюции, который по большей части соответствует тексту, принятому в ходе семьдесят четвертой сессии. Новые элементы текста касались воздействия пандемии на право на развитие и необходимости применения способствующего реализации права на развитие подхода при осуществлении ответных мер и усилий по восстановлению.

96. Движение провело открытые и транспарентные переговоры со всеми государствами-членами и приложило огромные усилия для того, чтобы представить приемлемый для всех текст. От имени Движения Куба просит все делегации проголосовать за данный проект резолюции. Сделав это, они поддержат неотъемлемое право человека.

97. **Г-н Махмассани** (секретарь Комитета) говорит, что делегация Колумбии вышла из числа соавторов этого проекта резолюции. Он отмечает далее, что к числу авторов желает присоединиться Сальвадор.

98. **Г-жа Уайт** (Соединенное Королевство), выступая с разъяснением мотивов голосования до проведения голосования, говорит, что ее делегация признает право на развитие и отмечает важность правозащитного подхода к развитию в соответствии с Повесткой дня до 2030 года. Однако главную ответственность за реализацию права на развитие государства-члены несут перед своими гражданами; кроме того, отсутствие развития не должно использоваться государствами в качестве предлога для невыполнения своих обязательств в области прав человека. Очевидно, что мнения относительно права на развитие, в частности в отношении необходимости принятия юридически обязывающего документа, значительно расходятся. К сожалению, этот проект резолюции по-прежнему уводит Комитет еще дальше от консенсуса. Позиция Соединенного Королевства заключается в том, что имеющий обязательную юридическую силу документ не является

подходящим механизмом для реализации права на развитие. Поэтому делегация страны оратора будет голосовать против этого проекта резолюции.

99. **Г-жа Симпсон** (Соединенные Штаты Америки), выступая с разъяснением мотивов голосования до проведения голосования, говорит, что Соединенные Штаты решительно поддерживают делоощерения и продвижения глобальных усилий в области развития. Правительство ее страны сотрудничает с развивающимися странами, другими странами-донорами, неправительственными организациями и частным сектором в целях сокращения масштабов нищеты и содействия усилиям в области развития.

100. Тем не менее Соединенные Штаты выражают свою давнюю обеспокоенность по поводу существования «права на развитие», которое не признается в основных документах Организации Объединенных Наций по правам человека, не имеет согласованного международного значения и, в отличие от прав человека, не признается в качестве универсального права, которым пользуются отдельные люди и осуществления которого каждый может требовать от своего собственного правительства. Следует отметить, что Соединенные Штаты по-прежнему обеспокоены тем, что «право на развитие», как оно определено в тексте проекта, защищает государства, а не граждан. Государства должны выполнять принятые ими обязательства в области прав человека независимо от внешних факторов, таких как доступность помощи в целях развития и других видов помощи. Нельзя ссылаться на отсутствие развития для оправдания ущемления международно признанных прав человека. Государства должны выполнять свои обязательства и обязанности в области прав человека независимо от уровня своего развития.

101. Кроме того, Соединенные Штаты не могут поддерживать предложение о включении фразы «расширять и углублять взаимовыгодное сотрудничество», продвигаемой попеременно с эквивалентным ей выражением «обоюдновыгодное сотрудничество» одним государством-членом, с тем чтобы встроить внутриполитическую повестку дня главы этого государства в документы Организации Объединенных Наций. Ни одна делегация не должна поддерживать включение в многосторонний документ политических формулировок, ориентированных на внутреннюю политическую аудиторию, равно как и формулировок, подрывающих основополагающие принципы устойчивого развития.

102. Более того, хотя Соединенные Штаты поддерживают доступ к безопасным, эффективным,

недорогим и качественным основным лекарствам и вакцинам для борьбы с COVID-19, такой доступ не должен ограничивать стимулы к инновациям. Кроме того, Соединенные Штаты не признают термин «глобальное общественное благо» применительно к лекарствам и вакцинам. По этим причинам делегация страны оратора обратилась с просьбой о проведении голосования и будет голосовать против проекта резолюции.

103. *По просьбе представителя Соединенных Штатов по проекту резолюции A/C.3/75/L.29 проводится заносимое в отчет о заседании голосование.*

Голосовали за:

Азербайджан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бенин, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гондурас, Гренада, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Катар, Кения, Кирибати, Китай, Колумбия, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Либерия, Ливан, Ливия, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Никарагуа, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Палау, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Российская Федерация, Руанда, Сальвадор, Самоа, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сербия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соломоновы Острова, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Турция, Уганда, Узбекистан, Фиджи, Филиппины, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эсватини, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка.

Голосовали против:

Австрия, Бельгия, Болгария, Венгрия, Германия, Дания, Израиль, Латвия, Литва, Нидерланды, Новая Зеландия, Польша, Словакия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония, Япония.

Воздержались:

Австралия, Албания, Андорра, Армения, Бразилия, Греция, Грузия, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Маршалловы Острова, Мексика, Монако, Норвегия, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Северная Македония, Словения, Уругвай, Черногория.

104. Проект резолюции [A/C.3/75/L.29](#) принимается 133 голосами против 24 при 29 воздержавшихся.

105. **Г-н Син Цзишэн** (Китай) говорит, что все резолюции о праве на развитие основаны на ранее достигнутом консенсусе и на ранее согласованных консенсусных формулировках. Соединенные Штаты заявили, что они выступают против проекта резолюции из-за формулировки одной из стран. Другими словами, они обратили внимание лишь на название этой страны, а не на суть проекта резолюции, что иррационально и отнюдь не конструктивно. Развитие, с учетом пандемии COVID-19, имеет особое значение для развивающихся стран, и для всех выгоднее укреплять международное сотрудничество, а не отдавать предпочтение отдельным странам.

106. **Г-жа Каламинус** (Германия), выступая от имени Европейского союза и его государств-членов; стран-кандидатов Албании, Северной Македонии и Черногории, а также Республики Молдова выражает сожаление в связи с тем, что консенсуса по столь важному проекту резолюции достичь не удалось. Будучи ведущим мировым поставщиком официальной помощи в целях развития, Европейский союз и его государства-члены обязуются в полной мере вносить свой вклад в осуществление права на развитие. Основную ответственность за обеспечение реализации права на развитие для своих собственных граждан несут государства.

107. К сожалению, слишком многие замечания, высказанные Европейским союзом, не были приняты во внимание в ходе нынешней сессии, особенно те из них, которые подтверждают, что право на развитие должно реализовываться на основе правозащитного подхода. Существуют различные позиции по

вопросу о том, как можно было бы реализовать право на развитие, однако неофициальные консультации должны быть открытой платформой для всех делегаций, с тем чтобы они могли высказать свои мнения и быть услышанными. Она надеется, что на следующей сессии появится возможность вернуться к более коллегиальному подходу.

108. Поскольку юридически обязывающий документ не является надлежащим механизмом для реализации права на развитие, Европейский союз не может поддержать пункты 7, 8 и 11 в их нынешней формулировке. В проекте резолюции содержатся неясные концепции, такие как термин «взаимовыгодное сотрудничество», которые направлены на то, чтобы переписать Устав Организации Объединенных Наций, и которые могут подорвать универсальный характер прав человека. Надлежащим и согласованным термином был и должен оставаться термин «международное сотрудничество», как это предусмотрено в статье 1 Устава. Европейский союз готов конструктивно участвовать в обсуждении права на развитие и придерживаться консенсусного подхода в будущих дискуссиях.

109. **Г-жа Эри** (Лихтенштейн), выступая также от имени Австралии, Исландии и Норвегии, говорит, что Повестка дня на период до 2030 года является самой масштабной и всеобъемлющей программой осуществления концепции, которая была закреплена в Декларации о праве на развитие, принятой Генеральной Ассамблеей в 1986 году, и в которой признается центральная роль человека в процессе развития и подтверждается ответственность государств за обеспечение равных возможностей для своих граждан без какой-либо дискриминации.

110. Декларация 1986 года остается нормативной основой права на развитие. Хотелось бы надеяться, что парадигмы развития будут приведены в соответствие с этим пониманием. Ссылка на юридически обязывающий документ о праве на развитие может подорвать консенсус в отношении права на развитие и помешать достижению целей в области устойчивого развития.

111. К сожалению, их делегации не могут поддержать проект резолюции в нынешнем виде. Вместе с тем они выразили надежду на то, что в ходе будущих итераций удастся расширить консенсус в отношении права на развитие. Нынешняя поляризация является анахронизмом в свете консенсуса, достигнутого в отношении достижения целей в области устойчивого развития — консенсуса, который особенно важен с учетом проблем, возникающих в связи с пандемией

COVID-19, и ее социально-экономических последствий.

112. **Г-н Элисондо Бельден** (Мексика) говорит, что делегация его страны воздержалась при голосовании. Хотя Мексика поддерживает усилия всех государств-членов по достижению устойчивого развития, неправомерная увязка развития с утвержденной на международном уровне системой прав человека создает для Организации ряд проблем.

113. У Мексики имеются оговорки в отношении актуальности юридически обязывающего документа о праве на развитие, поскольку он не защищает какой-либо конкретный правовой интерес, а является результатом осуществления других прав, которые уже закреплены в действующих международных договорах. В соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций государства должны содействовать развитию и сотрудничеству. Повестка дня на период до 2030 года представляет собой глобальную основу, и государства-члены должны уделять основное внимание ее эффективному осуществлению. Мексика твердо привержена делу содействия развитию государств, однако это не должно становиться определяющим фактором в деле полного осуществления прав человека всеми людьми.

114. Говорить о «праве на развитие» концептуально неточно. Документ, имеющий обязательную юридическую силу, отодвигает на второй план права человека отдельных людей, поскольку, согласно проекту текста, субъектом права на развитие является государство. Существует опасность того, что развитие будет толковаться как неотъемлемая часть прав человека и как необходимое условие для гарантирования основных прав, а такую точку зрения Мексика не разделяет. Мексика считает, что Повестка дня на период до 2030 года полностью согласуется с правами человека в свете ее ориентированного на интересы людей подхода. Скорректированное и юридически точное обсуждение может способствовать взаимопониманию между делегациями и было бы полезным для всех, независимо от уровня развития каждого государства.

115. **Г-н Аджан** (Нигерия) говорит, что право на развитие должно быть важнейшим аспектом глобальных усилий по достижению целей в области устойчивого развития. Международное сообщество не может и далее утверждать о необходимости достижения этих целей, не признавая при этом важности уделения особого внимания праву на развитие в контексте мирового дискурса. Вызывает сожаление тот факт, что столь важная резолюция была завалена голосованиями, которые были излишними и

отвлекающими. Приверженность парадигме развития во всех регионах должна быть предметом всеобщего внимания, а приверженность государств осуществлению Повестки дня на период до 2030 года должна сопровождаться их приверженностью поощрению права на развитие. Нигерия благодарит все делегации, которые обеспечили еще один ошеломляющий успех проекта резолюции, проголосовав за его принятие. Сотрудничество, поддержка и партнерство могли бы разрешить все вызывающие озабоченность вопросы и позволить Комитету выйти за рамки ежегодного голосования по столь важному проекту резолюции.

116. **Г-жа Вагнер** (Швейцария) говорит, что ее делегация поддерживает цель осуществления права на развитие для всех. Учитывая, что Повестка дня на период до 2030 года была разработана во исполнение Декларации о праве на развитие, государства-члены должны сосредоточить свои усилия на достижении целей в области устойчивого развития. Швейцария выступает за прагматичные решения для эффективной реализации права на развитие, и в своей деятельности по сотрудничеству в целях развития она придерживается правозащитного подхода.

117. Швейцария признает тяжелые последствия пандемии для беднейших и наиболее уязвимых слоев населения и призывает к международной солидарности. Вызывает сожаление тот факт, что пункты проекта резолюции, касающиеся принимаемых системой здравоохранения мер в связи с COVID-19, не соответствуют согласованным формулировкам, использованным в проекте резолюции [A/74/L.92](#) Генеральной Ассамблеи о всеобъемлющих и скоординированных мерах реагирования на пандемию коронавирусного заболевания (COVID-19) и в резолюции 73.1 Всемирной ассамблеи здравоохранения о мерах реагирования на пандемию COVID-19.

118. Для того чтобы добиться прогресса в осуществлении права на развитие на международном уровне, крайне необходимо преодолеть препятствия и начать обсуждение разных позиций и поиск общего подхода. Разработка нового юридически обязывающего документа отнюдь не равнозначна достижению международного консенсуса; более того, в ней нет никакой необходимости. Права человека и развитие всегда были неразрывно связаны между собой, и Швейцария последовательно выступает против того, чтобы потребности развития ставились выше нарушений прав человека. По этим причинам Швейцария проголосовала против этого проекта резолюции.

Заявления, сделанные в порядке осуществления права на ответ

119. **Г-жа Инанч Орнекол** (Турция) говорит, что утверждения, сделанные ранее делегацией Армении об участии Турции в операциях на местах и об иностранных боевиках, безосновательны и категорически отвергаются соответствующими властями в Азербайджане и Турции. Цель Армении состоит в том, чтобы отвлечь внимание от трех десятилетий незаконной оккупации и создать впечатление якобы пострадавшей страны, борющейся с международным терроризмом. Вместо того, чтобы взять на себя ответственность за свои действия, Армения прибегает к пропаганде и клевете на Турцию и пытается скрыть свои грубые нарушения международного права. Кроме того, общеизвестно, что Армения направила в Нагорный Карабах базирующихся в Сирии террористов из Рабочей партии Курдистана (РПК) и отрядов народной самообороны; фактически, многие террористы РПК были нейтрализованы во время конфликта. Как признался премьер-министр Армении, в столкновениях в Нагорном Карабахе участвовали многие граждане третьих стран, являющиеся этническими армянами. Турция ожидает, что этот аспект, который подкрепляется изображениями из открытых источников, будет тщательно изучен. Беспочвенные и враждебные заявления Армении заслуживают доверия не более, чем ее практика политизации и искажения исторических событий в ущерб региональному миру и стабильности.

120. **Г-жа Маммадалиева** (Азербайджан) говорит, что, также как и в случае реакции Армении на многочисленные документы, принятые ранее другими международными организациями, делегация Армении в своих беспочвенных и устаревших заявлениях не смогла найти ничего, в чем можно было бы обвинить Азербайджан, кроме якобы имевших место злоупотреблений в связи с его членством в Движении неприсоединения. Вместо того чтобы извлечь уроки, сделать правильные выводы и выполнить международные обязательства, Армения предприняла еще одну бесполезную попытку отрицать факты и свою ответственность за продолжающиеся вопиющие нарушения Устава Организации Объединенных Наций и норм международного права.

121. Более того, совершенно очевидно, что утверждения Армении относительно предполагаемых манипулятивных намерений Азербайджана как страны, принимающей восемнадцатую Встречу глав государств и правительств Движения неприсоединения, являются безосновательными. Очевидный факт заключается в том, что позиция Движения в

отношении конфликта была принята на его шестнадцатой и семнадцатой встречах, состоявшихся в 2012 и 2016 годах, а также на конференции на уровне министров, созванной в промежутке между встречами. Армении, которая участвовала в обсуждениях на этих встречах и на конференции в качестве наблюдателя, должны быть хорошо известны их итоги.

122. Широко известно, что Армения использовала военную силу для захвата части территории Азербайджана, а именно Нагорно-Карабахского региона, семи прилегающих к нему районов и нескольких эксклавов, выдавливания из этих районов азербайджанского населения и установления на этой территории марионеточного режима, при котором власть принадлежит меньшинству. В своем выступлении, состоявшемся в ходе общих прений на семьдесят пятой сессии Генеральной Ассамблеи, Президент Азербайджанской Республики предупредил, что Армения готовит новую военную провокацию против Азербайджана. 27 сентября 2020 года вооруженные силы Армении грубо нарушили режим прекращения огня, открыли огонь по позиции Азербайджанской Республики вдоль линии соприкосновения, применив крупнокалиберное оружие, минометы и артиллерию различного калибра, и совершили очередной акт агрессии против Азербайджана. На сегодняшний день были убиты 94 человека и ранены 414 человек из числа азербайджанских мирных жителей. Делегация страны оратора категорически отвергает попытку Армении возложить вину на Азербайджан и Турцию. Цель этой подтасовки фактов заключается в сокрытии ее собственных преступлений, оправдании больших потерь, понесенных ее вооруженными силами на поле боя, и введении в заблуждение международного сообщества.

123. **Г-н Князян** (Армения) говорит, что представитель Турции упомянула о предполагаемой оккупации территорий Арменией. В интересах экономии времени он не будет зачитывать длинный список стран, в настоящее время оккупированных Турцией. Представитель Турции также сослалась на так называемые общеизвестные сведения о предполагаемом участии наемников в нагорно-карабахском конфликте. Он благодарит ее за то, что она сослалась на «общеизвестные сведения», и хотел бы привести цитату из источника общеизвестных сведений. По данным Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека и Рабочей группы по вопросу об использовании наемников как средства нарушения прав человека и противодействия осуществлению права народов на самоопределение, поступают «многочисленные

сообщения о том, что правительство Азербайджана при содействии Турции использовало сирийских боевиков для поддержки и продолжения своих военных операций в зоне нагорно-карабахского конфликта, в том числе на линии фронта». Председатель Рабочей группы подчеркнул, что «способ, с помощью которого эти лица вербовались, перевозились и использовались в зоне нагорно-карабахского конфликта и ее окрестностях, как представляется, согласуется с определением наемника, содержащимся в соответствующих международно-правовых документах, включая Международную конвенцию о борьбе с вербовкой, использованием, финансированием и обучением наемников, участником которой является Азербайджан. [...] Кроме того, сообщения указывают на то, что Турция осуществляла крупномасштабную вербовку и переброску сирийцев в Азербайджан, используя вооруженные группировки, некоторые из которых связаны с Сирийской национальной армией. Предполагаемая роль Турции вызывает особую озабоченность с учетом аналогичных утверждений, рассмотренных ранее в этом году Рабочей группой в связи с ролью Турции в вербовке, развертывании и финансировании таких боевиков для участия в конфликте в Ливии».

124. **Г-жа Инанч Орнекол** (Турция) говорит, что ее делегация полностью отвергает утверждения армянской делегации относительно оккупации ее страной других стран. Она полагает, что представитель Армении процитировал пресс-релиз, опубликованный механизмом специальных процедур. Она обращает внимание членов Комитета на заявление, сделанное 18 ноября 2020 года пресс-секретарем министерства иностранных дел Турции, в котором подробно изложена позиция ее делегации.

125. **Г-жа Маммадалиева** (Азербайджан) говорит, что дезинформирующие заявления делегации Армении вызывают удивление, ибо следует принять во внимание, что Совет Безопасности принял четыре резолюции, в которых осудил применение силы против Азербайджана, обстрелы и оккупацию его территории, а также подтвердил суверенитет и территориальную целостность Азербайджана, нерушимость его международных границ и недопустимость применения силы для приобретения территории.

126. Новый акт агрессии против позиции Азербайджана является продолжением предпринятых Арменией в последние месяцы провокационных шагов, которые включали в себя попытку нападения на Товузский район с 12 по 16 июля 2020 года, провокацию диверсионно-разведывательной группы в направлении Геранбойского района 23 августа 2020 года и провокационные заявления и действия

руководства Армении. Кроме того, в начале сентября 2020 года жена премьер-министра Армении появилась в военной форме на оккупированной территории Азербайджана с оружием в руках, провоцируя Азербайджан.

Пункт 111 повестки дня: Предупреждение преступности и уголовное правосудие (A/C.3/75/L.4/Rev.1)

Проект резолюции A/C.3/75/L.4/Rev.1: Предупреждение коррупции и перевода коррупционных доходов, борьба с этими явлениями, содействие изъятию активов и возвращение таких активов законным владельцам, в частности в страны происхождения, в соответствии с Конвенцией Организации Объединенных Наций против коррупции

127. **Председатель** говорит, что данный проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

128. **Г-н Рухелес** (Колумбия), представляя проект резолюции, говорит, что текст был обновлен с учетом наиболее актуальных международных мероприятий, проведенных с 2018 года, и одобренных с тех пор документов. Хотя проект резолюции не содержит существенных изменений, он имеет жизненно важное значение для укрепления мер, направленных на более эффективное и действенное предупреждение коррупции и борьбу с ней.

129. Коррупция, жертвами которой становятся уязвимые граждане, размывает основы общества, подрывая верховенство закона и препятствуя экономическим инвестициям. Она ставит под угрозу социальный договор между государством и населением и, несомненно, связана с другими формами организованной преступности. Поэтому следует применять принцип общей ответственности. Специальная сессия Генеральной Ассамблеи по борьбе с коррупцией, запланированная на 2021 год, даст возможность проанализировать коррупцию и ее влияние на общество, укрепить международное сотрудничество и правовую базу, подтвердить политическую приверженность и разработать новаторские методы борьбы с ней.

130. **Г-н Махмассани** (Секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились следующие делегации: Алжир, Бельгия, Босния и Герцеговина, Бразилия, Венгрия, Гватемала, Греция, Дания, Египет, Индия, Кипр, Ливия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Палау, Польша, Сербия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Таиланд,

Тунис, Филиппины, Хорватия, Черногория, Швейцария и Ямайка.

131. Он отмечает далее, что к числу авторов желают присоединиться также делегации следующих стран: Албания, Ботсвана, Гвинея, Демократическая Республика Конго, Замбия, Малави, Мали, Нигерия, Руанда и Саудовская Аравия.

132. Проект резолюции [A/C.3/75/L.4/Rev.1](#) принимается.

Заседание закрывается в 12 ч 35 мин.