



人权理事会
普遍定期审议工作组
第三十八届会议
2021年5月3日至14日

利益攸关方就拉脱维亚所提交材料的概述*

联合国人权事务高级专员办事处的报告

一. 背景

1. 本报告根据人权理事会第 5/1 号和第 16/21 号决议编写，同时考虑到普遍定期审议的周期。报告概述了 8 个利益攸关方为普遍定期审议提交的材料。¹ 因受字数限制，仅摘录相关内容。报告单列一章，收录经认证完全符合《巴黎原则》的国家人权机构提供的材料。

二. 经认证完全符合《巴黎原则》的国家人权机构提供的材料

2. 2015 年 5 月，监察员敦促议会在《宪法》中新增“监察员”一章，以便更好地遵守《关于促进和保护人权的国家机构的地位的原则》（《巴黎原则》）。监察员报告称这方面没有进展，并指出其收到的国家预算拨款仍然不足。²

3. 尽管《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约任择议定书》（《禁止酷刑公约任择议定书》）尚未得到批准，但政府在 2017 年委托监察员行使预防机制的职能。2018 年，设立了预防司，实地考察限制或可能限制个人自由的机构。2020 年初，监察员应邀对关于《禁止酷刑公约任择议定书》的法律草案提出意见。³

4. 2019 年，监察员访问了拉脱维亚的所有短期拘留设施，发现其中许多设施的生活条件差。⁴ 监察员指出，拉脱维亚的监狱设施十分老旧，需要投入大量财政资源才能达到人权标准。⁵ 他指出，拉脱维亚监狱中的囚犯自治或等级问题仍未解决。⁶

* 本文件印发前未经正式编辑。



5. 监察员报告称，虽然在使国内法符合《欧洲委员会预防和打击暴力侵害妇女行为及家庭暴力公约》(《伊斯坦布尔公约》)方面取得了很大进展，但拉脱维亚尚未批准该公约。⁷
6. 2018 年，监察员呼吁当局根据欧洲人权法院的最新判决，提供一个法律框架，以承认各种家庭形式。⁸
7. 监察员指出，现在有很大一部分仇恨言论出现在网上，建议更加积极地适用刑法。⁹
8. 监察员指出了防止人口贩运的行为方之间的协调不足。许多机构认为它们的作用是向警察提供信息，而忽略了对受害者的援助。¹⁰ 监察员呼吁政府制定一项全面的“总括”法律，以改善监管框架，并为受害者提供明确的转介机制，为公共当局和社会服务提供方提供交流信息的有效机制。¹¹
9. 2019 年，监察员分析了最低收入水平——有保障的最低收入、贫困线、国家社会保障福利和最低养老金——是否符合《宪法》规定。结果在 2020 年 7 月，向宪法法院提起 5 起诉讼。¹²
10. 关于儿童权利，监察员指出，为了向遭受家庭暴力的儿童提供切实援助，有必要考虑每名儿童的社会心理康复需求。¹³
11. 他还报告说，许多有特殊需要的儿童无法在家附近甚至居住的城镇接受特殊教育。结果，他们经常被送到寄宿学校。根据监管框架，为这类学生提供资金，但教育机构往往没有客观地评估其财政和人力资源，以确保适当的学习过程。监察员称这一问题急需解决。¹⁴
12. 2017 年，监察员发布了一项关于向儿童提供技术援助的调查结果。报告时，福利部尚未着手解决监察员指出的问题。¹⁵
13. 监察员注意到，中央选举委员会开展了一些活动，以促进有特殊需要的人参与选举。在医院或社会护理中心接受治疗的人有机会投票。¹⁶
14. 监察员回顾说，根据《庇护法》，寻求庇护者有权就否定决定——包括通过快速程序做出的决定——提出上诉。在庇护案件的最终决定生效前，不得将人驱逐出境。¹⁷ 监察员指出，自 2016 年以来，寻求庇护者和受国际保护人员有权得到社会工作者和顾问的支持，以便更好地融入社会。然而，这项权利尚未载入法律。¹⁸ 监察员提请注意受国际保护人员缺乏负担得起的住房，并指出这影响了他们获得市政当局提供的社会福利的能力。¹⁹
15. 监察员欢迎该国在 2019 年通过一项法律，规定自 2020 年起，在拉脱维亚出生的任何儿童都不会具有“非公民”身份。不过他指出，该国仍有大量非公民，可加快入籍进程。针对申请入籍者的拉脱维亚语课程仍然不够多。²⁰
16. 监察员还指出，拉脱维亚没有全面的人权教育政策。²¹

三. 其他利益攸关方提供的材料

A. 国际义务的范围²² 以及与国际人权机制和机构的合作

17. 欧洲委员会人权专员致函拉脱维亚议会，指出了该国对《伊斯坦布尔公约》的误解，并表示希望拉脱维亚迅速批准该公约。²³ 欧盟基本权利署也指出，拉脱维亚批准该公约的进程停滞不前。²⁴

18. 拉脱维亚人权中心²⁵ 和欧洲委员会防止酷刑委员会²⁶ 建议拉脱维亚批准《禁止酷刑公约任择议定书》。

19. 联署材料 1 建议拉脱维亚加入《欧洲国籍公约》和《欧洲委员会关于避免国家继承造成的无国籍状态公约》，并撤销对《关于无国籍人地位的公约》的所有保留。²⁷ 拉脱维亚于 1999 年加入了《关于无国籍人地位的公约》，但是对第二十四条第一款(乙)项(合法居留在其领土内的无国籍人的社会保障)和第二十七条(向无国籍人发放身份证件)有所保留。²⁸

20. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会建议拉脱维亚批准《欧洲人权公约第 12 号议定书》，该议定书规定普遍禁止歧视。²⁹

B. 国家人权框架³⁰

21. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会建议在监察员的任务中纳入向种族主义和种族歧视受害者提供独立援助。³¹

C. 参照适用的国际人道法履行国际人权义务的情况

1. 贯穿各领域的问题

平等和不歧视³²

22. 欧洲委员会《保护少数民族框架公约》咨询委员会建议拉脱维亚打击政治话语中的刻板印象和偏见，在整个社会促进容忍和文化间对话；并采取有针对性的具体措施，抵制社会上的仇外表现。³³

23. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会建议拉脱维亚修订现行立法，以便将性取向和性别认同理由纳入《刑法》第 48 条和第 150 条；并确保在没有全面的反歧视立法的情况下，将性取向和性别认同明文列入各项立法禁止的歧视理由。³⁴

24. 欧盟基本权利署指出，议会否决了一项旨在从法律上承认同性伴侣的法律草案。³⁵ 为了促进男女同性恋、双性恋、跨性别者和双性者的权利，欧洲委员会人权专员鼓励当局与欧洲委员会合作制定一项行动计划。³⁶ 欧洲委员会人权专员特别强调需要在法律上承认同居的同性伴侣。³⁷

25. 拉脱维亚人权中心指出，虽然政府已经认识到了问题，但没有提供充分支持，以系统和全面地打击仇恨言论，在线监督仇恨言论的民间社会组织仍然高度依赖外国捐助者。³⁸ 该中心建议拉脱维亚提供资源，为各类目标群体提供关于多样性、打击仇恨言论的方式和促进容忍的培训。³⁹

26. 拉脱维亚人权中心⁴⁰和欧洲反对种族主义和不容忍委员会⁴¹都指出,种族主义和仇恨犯罪案件举报不足。欧洲反对种族主义和不容忍委员会建议拉脱维亚作为优先事项,在国家警察司设立一个单位,帮助弱势群体,解决种族主义犯罪以及仇视同性恋/跨性别者犯罪举报不足的问题。⁴²拉脱维亚人权中心建议在警察部门指定联络人,以帮助弱势群体。⁴³

27. 欧洲安全与合作组织民主制度和人权办公室(欧安组织民主人权办)建议拉脱维亚遣责任何形式的歧视和仇恨犯罪,避免任何加剧脆弱性的言论或行动。⁴⁴

28. 欧安组织民主人权办还建议拉脱维亚确保以非歧视的方式制定和实施因COVID-19紧急情况而施加的任何措施和限制。在这一过程中,与民间社会组织及少数群体合作至关重要。⁴⁵

发展、环境及工商业与人权⁴⁶

29. 欧盟基本权利署报告说,拉脱维亚正在通过一项关于工商业与人权的国家行动计划。⁴⁷

30. 欧洲委员会反腐败国家集团发布了一份关于拉脱维亚的报告,向中央政府(最高行政机关)和执法机构提出了建议。⁴⁸尽管在过去二十年里,为遏制腐败、加强问责和增强公众对这两个部门的信任投入了大量资源,但问题始终存在。⁴⁹

2. 公民权利和政治权利

生命权、人身自由和安全权⁵⁰

31. 欧洲委员会防止酷刑委员会于2016年访问了拉脱维亚,就警察监狱以及精神病院和社会护理机构提出了若干建议,涉及虐待、拘留条件、生活条件和限制措施等问题。⁵¹

32. 欧洲委员会防止酷刑委员会建议定期提醒拉脱维亚各地的警察,对被剥夺自由者的一切形式的虐待都是不可接受的,将受到相应的处罚。⁵²该委员会还请拉脱维亚除视频记录外,引入警方讯问的音频记录。⁵³

33. 欧盟基本权利署指出,拉脱维亚已明确规定,根据《伊斯坦布尔公约》第46(a)条,对伴侣或前伴侣实施暴力属于加重情节。⁵⁴

司法(包括有罪不罚问题)和法治

34. 欧洲委员会防止酷刑委员会呼吁拉脱维亚确保所有被警方扣留的人从被剥夺自由一开始就享有接触律师的权利。⁵⁵

35. 欧洲委员会注意到,该国于2015年设立了内部控制局,负责对监狱和警察官员的所有调查。该局在机构设置和实际工作上独立于监狱和警察部门,受内政部长监督,有单独的预算、办公场所和区域办事处。⁵⁶

36. 欧盟基本权利署报告说,拉脱维亚已将针对刑事诉讼中的儿童嫌疑人或被告的《程序保障指令》纳入国家立法。这一法律改革确保在拘留前对所有替代措施进行评估,仅在万不得已的情况下,出于安全目的才进行拘留。欧盟基本权利署还注意到,拉脱维亚为儿童提供法律援助,没有任何关于收入的限制。⁵⁷

37. 关于欧洲人权法院的判决和决定，欧洲委员会报告说，截至 2019 年 12 月 31 日，有 8 起诉讼拉脱维亚的案件的判决有待部长理事会监督执行。其中六起是“有判例效力的案件”，涉及相对重要的一般性问题。⁵⁸

基本自由以及公共和政治生活参与权⁵⁹

38. 欧安组织民主人权办建议拉脱维亚遵守国际标准，废除关于诽谤的刑事条款，改为旨在恢复受损名誉的民事补救措施和非金钱措施。⁶⁰

39. 2017 年，欧洲委员会人权专员对里加高等法院处以门户网站 Tvnet.lv 50,000 欧元罚款的决定表示关切，指出以拉脱维亚的国情，这一罚款额过高，可能对该国的媒体自由和公共言论造成不利影响。⁶¹

40. 欧洲委员会《保护少数民族框架公约》咨询委员会建议拉脱维亚重新考虑对广播媒体的配额要求；并与少数群体代表及媒体专业人员密切协商，设计更适当的方式，以确保说拉脱维亚语和说少数民族语言的人享有多样化和共享的媒体空间。⁶²

41. 欧洲委员会人权专员欢迎该国改进了保护男女同性恋、双性恋、跨性别者和双性者集会和表达自由的政策，特别是采取了保护同性恋游行的措施。⁶³

42. 欧盟基本权利署指出，一项调查显示，公众认为非政府组织和慈善机构在拉脱维亚的运作从未或很少能够不受政府影响。⁶⁴

43. 欧安组织民主人权办报告称，2018 年选举显示了专业性，选举工作赢得了公众的高度信任。法律框架全面，是举行选举的坚实基础，但可以进一步完善，以提高选举进程的包容性。⁶⁵

禁止一切形式的奴役⁶⁶

44. 欧洲法律和司法中心指出，根据第二次普遍定期审议期间收到的建议，拉脱维亚政府通过了第 344 号条例，规定符合条件的贩运受害者可获得政府提供的长达 180 天的康复服务。⁶⁷ 但是还需开展更多工作，以确保警方具备逮捕人贩子、识别受害者并向其提供援助的资源。⁶⁸ 欧洲委员会打击人口贩运行动专家组也敦促拉脱维亚加强对贩运受害者的识别，并确保他们获得赔偿。⁶⁹

隐私权和家庭生活权

45. 欧盟基本权利署报告称，经修订的《视听媒体服务指令》是确保保护上网儿童的一项最新举措，并指出拉脱维亚已经起草了立法修正案。⁷⁰ 欧盟基本权利署还称，数据保护监管局正在努力加强与擅长数据保护相关问题的民间社会组织合作。⁷¹

3. 经济、社会及文化权利

工作权和公正良好工作条件权

46. 欧洲委员会《保护少数民族框架公约》咨询委员会建议拉脱维亚通过增加就业机会和促进融入社会，改善罗姆人的生活条件。⁷²

47. 欧洲委员会指出，必须有超过四分之一的员工参加才能成立工会，在企业外成立工会要求至少有 50 名创始成员，这构成了对组织权的过度限制。⁷³

社会保障权

48. 欧洲委员会追踪了《欧洲社会宪章》在拉脱维亚的执行情况，指出最低失业救济金、最低养老金和最低残疾津贴标准太低。它还得出结论称，向没有资源的单身人员提供的社会救助不够；没有采取适当的全面、协调的方法来消除贫困和社会排斥。⁷⁴

适当生活水准权

49. 欧洲委员会的结论是，该国未采取充分措施，改善罗姆人不合标准的住房条件。⁷⁵

健康权

50. 欧洲委员会指出，该国未采取充分措施，切实保障获得医疗保健的权利。⁷⁶

51. 欧盟基本权利署注意到，一项调查表明，医疗领域的腐败被认为是拉脱维亚的一个严重问题。⁷⁷

52. 欧盟基本权利署还注意到拉脱维亚最高法院的一项判决，其中规定国家和国家机关必须确保残疾人享有医疗保健。⁷⁸

53. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会建议拉脱维亚密切关注新医保政策对罗姆人的影响，并酌情调整。⁷⁹

受教育权⁸⁰

54. 欧洲委员会威尼斯委员会建议拉脱维亚修正第 716 号内阁条例，以便在整个学前教育阶段寓教于乐的课程中回到以前的“双语方针”⁸¹；确保每所学校都有可能的高中阶段实现一定比例的少数民族语言教学⁸²；不要求私立学校达到实施少数民族教育方案的公立学校必须达到的拉脱维亚语使用比例⁸³；并考虑加大少数民族学生以本族语言接受高等教育的可能性。⁸⁴

55. 欧洲委员会人权专员表示关切的是，拉脱维亚 2018 年教育改革可能将双语教育体系变为只有语言课和文化课使用少数民族语言教学的体系。她还感到遗憾的是，改革区分了欧洲联盟语言与其他语言。⁸⁵

56. 欧洲委员会《保护少数民族框架公约》咨询委员会建议拉脱维亚确保在全国范围内继续以少数民族语言进行教学，以满足现有需求。它还建议征求少数民族代表的意见，以确保他们的利益和关切得到考虑。⁸⁶

57. 欧洲委员会《保护少数民族框架公约》咨询委员会还建议拉脱维亚加紧努力，发现并纠正罗姆儿童在教育领域面临的问题，并采取措施防止罗姆儿童被错误地送入特殊学校。⁸⁷ 欧洲反对种族主义和不容忍委员会提出了类似建议。它还建议拉脱维亚确保雇用足够数量的罗姆助教。⁸⁸

58. 欧洲委员会人权专员称，应建立一个更具包容性的教育体系，让残疾儿童能够在家附近的主流学校上学。⁸⁹

4. 特定个人或群体的权利

妇女⁹⁰

59. 欧洲委员会人权专员注意到拉脱维亚正在努力制定长期的性别平等政策，鼓励拉脱维亚加大努力，切实实现性别平等，克服关于性别角色的刻板印象和偏见，并增加妇女对公共和政治生活的参与。⁹¹

60. 欧洲委员会人权专员对调查数据显示暴力侵害妇女行为和家庭暴力程度高表示关切，呼吁拉脱维亚提高公众对《伊斯坦布尔公约》目标的认识，确保执法、检察和司法机关拥有调查、起诉和处罚所有暴力侵害妇女行为所需的能力，并建立足够多资源充足的专门庇护所，以满足保护需求。⁹²

儿童

61. 欧洲委员会人权专员对孤儿和无父母照料的儿童被安置在机构中表示关切，呼吁当局优先考虑类似家庭环境的其他照料形式，并划拨充足的资金，还呼吁开展宣传和培训，以增加监护人和寄养家庭的数量。⁹³

62. 《欧洲委员会保护儿童免遭性剥削和性虐待公约》缔约方委员会建议拉脱维亚，除其他外，确保在诉讼涉及受难民危机影响的儿童时，也适用关于以儿童友好型方式处理涉及性虐待儿童受害者的诉讼的建议。⁹⁴

残疾人⁹⁵

63. 欧盟基本权利署报告了 2019-2021 年无障碍环境发展计划的批准情况，该计划反映了残疾人权利委员会提出的建议。目标是确保到 2030 年所有残疾人都能无障碍地进入政府部门和地方机关并获得相关服务。该计划指定残疾人代表组织为主要合作伙伴，对其制定和执行通用设计原则的工作进行评估和质量控制。⁹⁶

64. 欧盟基本权利署援引了最高法院的一项判决，判代表一名残疾申诉人的非政府组织胜诉，指出针对残疾人的无障碍解决方案应尽可能做到独自无障碍。最高法院还强调，需要在规划阶段与残疾人代表协商，研究他们的诉求。⁹⁷

少数群体和土著人民⁹⁸

65. 欧洲委员会《保护少数民族框架公约》咨询委员会建议拉脱维亚鼓励少数民族人员有效参与公共生活和行政管理；并审查对于所有“非公民”和拉脱维亚语不流利者无法获得的国家和公共部门职位而言，关于担任公职的语言能力标准是否必要和相称。⁹⁹

66. 世界犹太人财产归还组织对大屠杀时期的财产归还问题自 2016 年以来缺乏进展感到关切。¹⁰⁰ 该组织呼吁拉脱维亚通过立法，例如 2019 年 6 月提出的法律草案，以解决大屠杀时期及其后遗留的犹太人财产索赔问题，包括剩余的犹太人共有财产。这项立法应符合拉脱维亚批准的《关于大屠杀时期资产的泰雷津宣言》及附带的《不动产准则和最佳做法》中规定的国际标准。¹⁰¹ 欧洲反对种族主义和不容忍委员会还建议拉脱维亚消除可能源于此类行动的任何反犹太情绪。¹⁰²

67. 拉脱维亚政府告知欧盟基本权利署，2018 年和 2017 年没有反犹太人犯罪记录。2016 年，成功检举了一起亵渎犹太人坟墓的案件。¹⁰³

移民、难民、寻求庇护者和境内流离失所者¹⁰⁴

68. 据拉脱维亚人权中心称，寻求庇护者进入拉脱维亚领土仍然是一个问题，因为国家边防人员不审查寻求庇护者的申请就将人遣返。它提到欧洲人权法院尚未审理的一起诉拉脱维亚的案件。它建议拉脱维亚适当审查所有庇护申请，以降低寻求庇护者被驱回的风险。¹⁰⁵

无国籍人¹⁰⁶

69. 联署材料 1 指出，尽管政府采取了防止和减少无国籍状态的措施，但仍有 200,000 多名“非公民”处于无国籍状态。¹⁰⁷ 然而，没有进行关于无国籍状态的映射研究，数字因不同研究者使用的定义而异。¹⁰⁸ 它建议拉脱维亚更好地收集关于无国籍人和有可能陷入无国籍状态者的数据，并统一数据收集类别。¹⁰⁹

70. 联署材料 1 指出，按照国内法，“非公民”被排除在无国籍人定义之外，因为他们被列为享有一系列重要权利的一个单独法律类别。¹¹⁰ 然而，拉脱维亚的“非公民”显然没有国籍，因此无论他们是否应被排除在《关于无国籍人地位的公约》保护之外，都符合国际法对无国籍人的定义。¹¹¹

71. 联署材料 1 回顾说，《公民身份法》将无国籍人定义为“不被任何国家的法律视为其公民的人，《无拉脱维亚或任何其他国家公民身份的前苏联公民身份法》的主体除外”。除了将“非公民”排除在无国籍人定义之外，“不被任何国家的法律视为其公民”的表述比《关于无国籍人地位的公约》更狭隘，因为公约将无国籍人定义为“任何国家在适用其法律时不视为其国民”。¹¹²

72. 联署材料 1 指出，虽然“非公民”被赋予的权利(以及满足某些条件时的入籍途径)超出《关于无国籍人地位的公约》规定的最低权利，但他们无权享有与拉脱维亚国民“同等的权利”。“非公民”与公民有很大区别，包括缺乏政治权利以及就业和财产所有权受到限制。¹¹³

73. 欧洲委员会人权专员欢迎该国通过了一项法律，自 2020 年 1 月 1 日起自动给予“非公民”的子女公民身份，除非父母选择其他国籍，但感到遗憾的是，议会没有将自动给予公民身份的范围扩大到拉脱维亚目前所有不满 15 岁的无国籍儿童。¹¹⁴ 她建议拉脱维亚修订相关立法，自动给予“非公民”父母所生的无国籍儿童公民身份。欧洲反对种族主义和不容忍委员会、联署材料 1¹¹⁵ 和拉脱维亚人权中心表达了类似关切。¹¹⁶

74. 联署材料 1 还指出，拉脱维亚在国内法中确立了无国籍状态确定程序，在许多方面符合良好做法。然而，仍然存在不足，包括确保诉诸该程序的保障有限，缺乏程序上的保护，例如保证面谈或庇护程序的转介，程序中缺乏保护和权利，以及经该程序确认的无国籍人没有简易入籍途径。¹¹⁷ 联署材料 1 建议按照难民署的指南，对待有待这一程序确定无国籍状态的个人，包括向申请无国籍地位的人发放临时居留证，从而确保他们获得最基本的社会权利和生计。¹¹⁸

75. 联署材料 1 指出，无国籍人面临更大的任意拘留风险，特别是在缺乏识别无国籍状态和防止驱逐的程序性保障时。¹¹⁹ 它建议拉脱维亚采取措施，在签发驱逐令或拘留令之前更好地识别无国籍状态，并将无国籍状态作为遣返和拘留决定中应考虑的进行法律意义的事实，以防止对无国籍人的任意(移民)拘留。¹²⁰

76. 联署材料 1 指出，经无国籍状态确定程序确认的无国籍人可在永久居留五年后申请入籍。¹²¹ 无国籍人必须满足一般入籍要求。要申请入籍，必须能够证明自己：拉脱维亚语流利、有合法的收入来源、了解《宪法》、国歌以及拉脱维亚历史和文化。¹²²

注

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org.

Civil society

Individual submissions:

ECLJ	European Centre for Law and Justice, Strasbourg (France);
LCHR	Latvian Centre for Human Rights, Riga (Latvia);
WJRO	World Jewish Restitution Organisation, Jerusalem (Israel).

Joint submissions:

JS1	Joint submission 1 submitted by: European Network on Statelessness, London (United Kingdom) and Institute on Statelessness and Inclusion, Tilburg (The Netherlands).
-----	---

National human rights institution:

Ombudsman	Ombudsman of the Republic of Latvia, Riga (Latvia).
-----------	---

Regional intergovernmental organization(s):

CoE	The Council of Europe, Strasbourg (France);
-----	---

Attachments:

CoE-CPT (2016) – European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT). Report to the Latvian Government on the visit to Latvia carried out by the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) from 12 to 22 April 2016, Strasbourg, 29 June 2017, CPT/Inf (2017) 16;

Coe-ECRI (2019) – European Commission against Racism and Tolerance (ECRI). Report on Latvia (fifth monitoring cycle), 5 March 2019, CRI(2019)1;

CoE-FCNM (2018) – Advisory Committee on the Framework Convention for the Protection of National Minorities. Third Opinion on Latvia adopted on 23 February 2018, ACFC/OP/III(2018)001REV;

CoE-GRECO (2018) – Group of States against Corruption. Evaluation report: Preventing corruption and promoting integrity in central governments (top executive functions) and law enforcement agencies, 21 August 2018, GrecoEval5Rep(2017)6;

CoE-GRETA (2017) – Group of Experts on Action against Trafficking in Human Beings. Report concerning the implementation of the Council of Europe Convention on Action against Trafficking in Human Beings by Latvia, 23 March 2017, GRETA(2017)2;

CoE-Venice Commission (2020) - European Commission for Democracy through Law. Opinion on the recent amendments to the legislation on education in minority languages adopted by the Venice Commission on 18 June 2020.

EU FRA	European Union Agency for Fundamental Rights, Vienna (Austria);
OSCE-ODIHR	Organisation for Security and Cooperation in Europe-Office for Democratic Institutions and Human Rights, Warsaw,(Poland).

² Ombudsman, p. 9.

³ Ombudsman, p. 2.

⁴ Ombudsman, p. 2.

⁵ Ombudsman, p. 1.

⁶ Ombudsman, p. 2.

- 7 Ombudsman, p. 4.
- 8 Ombudsman, p. 6.
- 9 Ombudsman, pp. 5-6.
- 10 Ombudsman, p. 3.
- 11 Ombudsman, p. 4.
- 12 Ombudsman, pp. 8-9.
- 13 Ombudsman, p. 4.
- 14 Ombudsman, p. 8.
- 15 Ombudsman, p. 4.
- 16 Ombudsman, p. 8.
- 17 Ombudsman, p. 5.
- 18 Ombudsman, p. 5.
- 19 Ombudsman, p. 5.
- 20 Ombudsman, p. 6.
- 21 Ombudsman, p. 7.
- 22 For relevant recommendations, see A/HRC/32/15, paras. 118.1–118.3, 118.26, 119.1, 119.6, 119.7, 120.8–120.16, 120.18, 120.19 and 120.66.
- 23 CoE, pp. 2-3.
- 24 EU FRA, p. 4.
- 25 LCHR, p. 2.
- 26 CoE, p. 2. See also CoE-CPT (2016), p. 12.
- 27 JS1, p. 12.
- 28 JS1, p. 3.
- 29 CoE, p. 4. See also CoE-ECRI (2019), p. 11.
- 30 For relevant recommendations, see A/HRC/32/15, paras. 118.9, 118.11, 119.9 and 119.10.
- 31 CoE, p. 4. See also CoE-ECRI, p. 14.
- 32 For relevant recommendations, see A/HRC/32/15, paras. 118.7, 118.14–118.18, 118.23, 118.24, 119.8, 120.13, 120.40–120.42, 120.48, 120.49, 120.55–120.58, 120.60, 120.62–120.64 and 120.70.
- 33 CoE, p. 5. See also CoE-FCNM (2018), p. 25.
- 34 CoE, p. 4. See also CoE-ECRI (2019), p. 30.
- 35 EU FRA, p. 3.
- 36 CoE, p. 3.
- 37 CoE, p. 4.
- 38 LCHR, p. 4.
- 39 LCHR, p. 6.
- 40 LCHR, p. 5.
- 41 CoE, p. 4. See also CoE-ECRI (2019), p. 18.
- 42 CoE, p. 4. See also CoE-ECRI (2019), p. 18.
- 43 LCHR, p. 6.
- 44 OSCE-ODIHR, p. 4.
- 45 OSCE-ODIHR, p. 4.
- 46 For relevant recommendations, see A/HRC/32/15, para. 120.47.
- 47 EU FRA, p. 6.
- 48 CoE, p. 9. See also CoE-GRECO (2017), pp. 50-51.
- 49 CoE, p. 9. See also CoE-GRECO (2017), p. 4.
- 50 For relevant recommendations, see A/HRC/32/15, para. 118.26.
- 51 CoE, p. 4. See also CoE-CPT (2016).
- 52 CoE, p. 2. See also CoE-CPT (2016), p. 15.
- 53 CoE, p. 2. See also CoE-CPT (2016), p. 17.
- 54 EU FRA, pp. 5-6.
- 55 CoE, p. 2. See also CoE-CPT, p. 19.
- 56 CoE, p. 10.
- 57 EU FRA, p. 5.
- 58 CoE, p. 9.
- 59 For relevant recommendations, see A/HRC/32/15, para. 118.41.
- 60 OSCE-ODIHR, p. 3.
- 61 CoE, p. 3.

- 62 CoE, p. 5. See also CoE-FCNM, p. 55.
- 63 CoE, p. 3.
- 64 EU FRA, p. 7.
- 65 OSCE-ODIHR, p. 2.
- 66 For relevant recommendations, see A/HRC/32/15, paras. 118.6, and 118.32–118.38.
- 67 ECLJ, p. 3.
- 68 ECLJ, p. 5.
- 69 CoE, pp. 5-6. See also CoE-GRETA (2017), p. 25.
- 70 EU FRA, p. 4.
- 71 EU FRA, p. 4.
- 72 CoE, p. 5. See also CoE-FCNM (2018), p. 19.
- 73 CoE, p. 11.
- 74 CoE, p. 11.
- 75 CoE, p. 11.
- 76 CoE, p. 11.
- 77 EU FRA, p. 7.
- 78 EU FRA, p. 6.
- 79 CoE, p. 4. See also CoE-ECRI (2019), p. 26.
- 80 For relevant recommendations, see A/HRC/32/15, paras. 118.48, 118.50–118.52, 120.74 and 120.76.
- 81 CoE, p. 11. See also CoE-Venice Commission (2020), p. 20.
- 82 CoE, p. 11. See also CoE-Venice Commission (2020), p.21.
- 83 CoE, p. 11. See also CoE-Venice Commission (2020), p. 22.
- 84 CoE, p. 11. See also CoE-Venice Commission (2020), p. 23.
- 85 CoE, p. 2.
- 86 CoE, p. 5. See also CoE-FCNM (2018), p. 2.
- 87 CoE, p. 5. See also CoE-FCNM (2018), p. 3.
- 88 CoE, p. 4. See also CoE-ECRI (2019), p. 25.
- 89 CoE, p. 3.
- 90 For relevant recommendations, see A/HRC/32/15, paras.118.4, 118.10, 118.30, 118.31, 119.3, 120.34 and 120.72.
- 91 CoE, p. 3.
- 92 CoE, p. 3.
- 93 CoE, p. 3.
- 94 CoE, pp. 7-9.
- 95 For relevant recommendations, see A/HRC/32/15, paras. 118.47, 118.48 and 120.73.
- 96 EU FRA, p. 4.
- 97 EU FRA, p. 4.
- 98 For relevant recommendations, see A/HRC/32/15, paras. 118.49, 118.53, 118.54, 120.74, 120.75, 120.85 and 121.1–121.3.
- 99 CoE, p. 5. See also CoE-FCNM (2018), p. 55.
- 100 WJRO, p. 2.
- 101 WJRO, p. 7.
- 102 CoE, p. 4. See also COE-ECRI (2019), p. 28.
- 103 EU FRA, p. 6.
- 104 For relevant recommendations, see A/HRC/32/15, paras. 120.87, 120.88, 120.92 and 120.93.
- 105 LCHR, pp. 3-4.
- 106 For relevant recommendations, see A/HRC/32/15, paras. 118.55. 118.56, 120.45, 120.77, 120.80, 120.83 and 120.96.
- 107 JS1, p. 6.
- 108 JS1, p. 5.
- 109 JS1, p. 13.
- 110 JS1, p. 4.
- 111 JS1, pp. 4-5.
- 112 JS1, p. 10.
- 113 JS1, p. 4.
- 114 CoE, p. 2.
- 115 JS1, p. 13.

- ¹¹⁶ LCHR, p. 2.
- ¹¹⁷ JS1, p. 5.
- ¹¹⁸ JS1, p. 12.
- ¹¹⁹ JS1, p. 11.
- ¹²⁰ JS1, p. 12.
- ¹²¹ JS1, p. 10.
- ¹²² JS1, pp. 10-11.
