



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
4 March 2021
Russian
Original: English

Семьдесят пятая сессия
Пункт 148 повестки дня
Общая система Организации Объединенных
Наций

Первоначальный обзор юрисдикционного устройства общей системы Организации Объединенных Наций

Доклад Консультативного комитета по административным и бюджетным вопросам

I. Введение

1. Консультативный комитет по административным и бюджетным вопросам рассмотрел доклад Генерального секретаря о первоначальном обзоре юрисдикционного устройства общей системы Организации Объединенных Наций (A/75/690). В ходе рассмотрения доклада члены Комитета провели онлайн-совещания с представителями Генерального секретаря, которые представили дополнительную информацию и разъяснения, а в заключение — письменные ответы, датированные 16 февраля 2021 года.

2. Доклад Генерального секретаря представляется в соответствии с пунктом 8 резолюции 74/255 В, в котором Генеральная Ассамблея просила Генерального секретаря в его качестве Председателя Координационного совета руководителей системы Организации Объединенных Наций провести анализ юрисдикционного устройства общей системы и представить Ассамблее выводы по результатам этого анализа и рекомендации в кратчайшие возможные сроки. Генеральный секретарь указывает, что в его докладе излагаются предварительные выводы по итогам первоначального обзора, проведенного в соответствии с этой резолюцией (A/75/690, п. 1).

II. Общие замечания

A. Справочная информация и контекст

3. В своей резолюции 74/255 В Генеральная Ассамблея с обеспокоенностью отметила, что организации общей системы Организации Объединенных Наций сталкиваются с проблемой существования двух независимых административных трибуналов с параллельной юрисдикцией в рамках организаций общей



системы, а именно Административного трибунала Международной организации труда (АТМОТ) и трибуналов Организации Объединенных Наций (резолюция 74/255 В, п. 8)¹.

4. Генеральный секретарь сообщает в своем докладе, что вскоре после создания Комиссии по международной гражданской службе (КМГС) в 1975 году стали возникать аналогичные опасения по поводу того, что расхождения в судебной практике двух судебных систем по вопросам, связанным с Комиссией, могут подорвать слаженность общей системы, и со временем эта проблема стала предметом широких дискуссий и предложений (A/75/690, п. 43; см. также там же, разд. II, общий обзор мер, ранее принятых для решения проблем, связанных с наличием двух судебных систем в общей системе). Тем не менее, как показало организованное Генеральным секретарем исследование судебной практики за период 1975–2016 годов (там же, разд. III), в этот период сосуществование двух судебных систем не привело к расхождениям в судебной практике: одно и то же решение КМГС оспаривалось как в АТМОТ, так и в трибунале Организации Объединенных Наций лишь в трех случаях, и в каждом случае оба трибунала пришли к одним и тем же выводам (там же, п. 83; см. также пп. 8 и 15 ниже).

5. При этом Генеральный секретарь отмечает, что даже в отсутствие расхождений в судебной практике наличие двух судебных систем может привести к непоследовательному выполнению решений или рекомендаций КМГС в общей системе Организации Объединенных Наций, когда один трибунал выносит

¹ Согласно информации, представленной Секретариатом, к организациям общей системы Организации Объединенных Наций, признавшим юрисдикцию Административного трибунала Международной Организации Труда (АТМОТ), относятся: Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ), Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС), Всемирная продовольственная программа (ВПП), Всемирный почтовый союз (ВПС), Всемирная туристская организация (ЮНВТО), Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ), Международная организация труда (МОТ), Международный союз электросвязи (МСЭ), Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), Организация Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО), Организация по Договору о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний, Объединенная программа Организации Объединенных Наций по ВИЧ/СПИДу (ЮНЭЙДС), Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (ФАО). К организациям общей системы, признавшим юрисдикцию Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций и Апелляционного трибунала Организации Объединенных Наций, относятся: Всемирная метеорологическая организация (ВМО), Детский фонд Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ), Организация Объединенных Наций, Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), Структура Организации Объединенных Наций по вопросам гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин (Структура «ООН-женщины»), Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев (УВКБ ООН), Управление Организации Объединенных Наций по обслуживанию проектов (ЮНОПС), Фонд Организации Объединенных Наций в области народонаселения (ЮНФПА), Центр по международной торговле (ЦМТ). Кроме того, юрисдикцию Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций и Апелляционного трибунала Организации Объединенных Наций признали также Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД), Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (ООН-Хабитат), Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) и Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (УНП ООН), которые не относятся к общей системе. Юрисдикцию только Апелляционного трибунала Организации Объединенных Наций признали следующие организации общей системы: Ближневосточное агентство Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ (БАПОР), Международная морская организация (ИМО), Международная организация гражданской авиации (ИКАО), Международный орган по морскому дну, Международный трибунал по морскому праву, Международный фонд сельскохозяйственного развития (МФСР).

решение, которое не является обязательным для всех организаций общей системы (A/75/690, п. 87). В докладе отмечается, что такое непоследовательное выполнение имело место в период до 2016 года также в трех случаях после вынесения решений АТМОТ (там же, п. 86; см. также п. 8 ниже).

6. Кроме того, в ответ на запрос Консультативный комитет был проинформирован о том, что организации обязаны выполнять решения трибунала, чью юрисдикцию они признали, даже в тех случаях, когда это влечет за собой скорректированное выполнение решения или рекомендации КМГС таким образом, который первоначально не был предусмотрен КМГС. Вместе с тем, присоединяясь к общей системе Организации Объединенных Наций, организации принимают статут КМГС, в статье 1 которого излагаются полномочия и мандат Комиссии².

7. Консультативный комитет отмечает, что проблема расхождений в судебной практике по связанным с КМГС вопросам и непоследовательного выполнения решений и рекомендаций Комиссии в рамках двух судебных систем наиболее ярко проявляется в продолжающемся параллельном применении в Женеве в рамках общей системы Организации Объединенных Наций двух множителей корректива по месту службы для данного места службы, в связи с чем Генеральная Ассамблея выразила озабоченность (резолюция 74/255 В, п. 7) и просила провести обзор юрисдикционного устройства общей системы.

8. В частности, в 2019 году АТМОТ в ряде окончательных постановлений отменил выплату сумм корректива по месту службы, рассчитанных в соответствии с множителями корректива по месту службы, которые были установлены КМГС для Женевы в 2017 году³. Административный трибунал Международной организации труда пришел к этому решению главным образом на том основании, что «в соответствии со своим статутом Комиссия уполномочена выносить лишь рекомендации, а не обязательные к исполнению решения о множителях коррективов по месту службы» (A/75/690, п. 2; см. также A/75/30, п. 151; и A/74/30, пп. 17–19). В ответ на запрос Консультативный комитет был проинформирован о том, что организации — участницы судебного разбирательства (Всемирная организация здравоохранения, Всемирная организация интеллектуальной собственности, Международная организация по миграции, Международная организация труда (МОТ) и Международный союз электросвязи) выполнили решения и применили задним числом множители коррективов по месту службы, отличные от тех, что были официально введены в действие КМГС. Другие организации, находящиеся под юрисдикцией АТМОТ (Всемирная продовольственная программа, Всемирная туристская организация, Всемирный почтовый союз, Международное агентство по атомной энергии, Объединенная программа

² Согласно статье 1 статута Комиссия по международной гражданской службе была учреждена для регулирования и координации условий службы в общей системе Организации Объединенных Наций. Комиссия исполняет эти функции в отношении Организации Объединенных Наций и тех специализированных учреждений и других международных организаций, которые участвуют в общей системе Организации Объединенных Наций и которые признают статут Комиссии. Принятие статута Комиссии осуществляется путем направления административным руководителем учреждения или организации письменного уведомления на имя Генерального секретаря.

³ Решения АТМОТ принимаются большинством голосов и обжалованию не подлежат (A/75/690, п. 21). В свою очередь Апелляционный трибунал Организации Объединенных Наций, действующий в рамках двухуровневой системы отправления правосудия, которая была создана Генеральной Ассамблеей в 2007 году, уполномочен рассматривать апелляции на решения, вынесенные Трибуналом по спорам Организации Объединенных Наций, а также на решения Постоянного комитета, действующего от имени Правления Объединенного пенсионного фонда персонала Организации Объединенных Наций, в связи с предполагаемым несоблюдением положений Объединенного пенсионного фонда персонала Организации Объединенных Наций (там же, пп. 33–35).

Организации Объединенных Наций по ВИЧ/СПИДу, Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций и Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры), также решили следовать решениям АТМОТ во избежание аналогичных исков со стороны своих сотрудников. В итоге сложилась ситуация, когда организации общей системы в одном и том же месте службы устанавливают разные выплаты корректива по месту службы в зависимости от того, признали ли они юрисдикцию АТМОТ. Кроме того, Комитет был проинформирован о том, что в июле 2020 года Трибунал по спорам Организации Объединенных Наций вынес 19 решений в отношении женеvских множителей корректива по месту службы и пришел к заключению, отличающемуся от заключения АТМОТ. Ожидается, что последовавшие за этим апелляции будут рассмотрены Апелляционным трибуналом Организации Объединенных Наций на его сессии, запланированной на 8–19 марта 2021 года.

9. Консультативный комитет напоминает, что в своей резолюции 74/255 А Генеральная Ассамблея, в частности, подтвердила полномочия КМГС и далее устанавливать множители коррективов по месту службы для мест службы в рамках общей системы Организации Объединенных Наций в соответствии со статьей 11 с) статута Комиссии и настоятельно призвала организации, участвующие в общей системе Организации Объединенных Наций, в полной мере сотрудничать с Комиссией в соответствии с ее статутом, чтобы в первоочередном порядке и в кратчайшие возможные сроки восстановить слаженность и целостность системы коррективов по месту службы (резолюция 74/255 А, п. 3). Ассамблея вновь просила Комиссию рекомендовать меры в связи с несоблюдением решений и рекомендаций Комиссии и доложить о них Ассамблее на ее семьдесят пятой сессии (резолюция 74/255 В, п. 6; см. также пп. 2 и 3 выше). Ассамблея предложила также Генеральному секретарю в качестве Председателя Координационного совета руководителей системы Организации Объединенных Наций приложить все усилия к обеспечению выполнения решений Ассамблеи в полном объеме и без неоправданных задержек в рамках всей общей системы Организации Объединенных Наций (резолюция 74/255 В, п. 9). Кроме того, в резолюции 75/245 Ассамблея вновь заявила, что невыполнение в полном объеме решений, принимаемых Комиссией в соответствии со статьей 11 с) ее статута, может отрицательно сказаться на выполнении требований относительно получения выгод от участия в общей системе и поставить под угрозу участие организаций в Объединенном пенсионном фонде персонала Организации Объединенных Наций (резолюция 75/245, п. 7; см. также там же, п. 10). Ассамблея также просила Генерального секретаря проконсультироваться с Правлением Объединенного пенсионного фонда персонала Организации Объединенных Наций с целью проверить, все ли участвующие организации соблюдают общую систему окладов, надбавок и других условий службы, и включить результаты этой проверки в его следующий доклад Ассамблее (там же, п. 8).

В. Цель, сфера охвата и методология доклада Генерального секретаря

10. Генеральный секретарь сообщает, что его первоначальный обзор юрисдикционного устройства посвящен вопросу о том, каким образом сосуществование двух судебных систем влияет на последовательность в выполнении решений и рекомендаций КМГС (А/75/690, п. 3), и представляет ряд возможных вариантов решения этой проблемы (там же, разд. IV). В ответ на запрос Консультативный комитет был проинформирован о том, что цель доклада заключается прежде всего в том, чтобы показать сложность юрисдикционного устройства общей

системы Организации Объединенных Наций и представить весь ряд заинтересованных сторон, которые будут затронуты любыми изменениями.

11. В пунктах 4–7 доклада Генеральный секретарь сообщает о консультациях, итоги которых были учтены при подготовке обзора и в которых приняли участие, в частности, члены Координационного совета руководителей системы Организации Объединенных Наций и других организаций общей системы Организации Объединенных Наций, три федерации персонала, АТМОТ и трибуналы Организации Объединенных Наций и их секретари, Совет по внутреннему правосудию и Управление по вопросам отправления правосудия. Генеральный секретарь сообщает, что Комиссии по международной гражданской службе было предложено представить замечания по докладу, но она отказалась, сославшись на то, что обзор находится на предварительном этапе (там же, п. 8). В ответ на запрос Консультативный комитет был проинформирован о том, что Комиссия обсудит этот обзор на своей следующей сессии, предварительно запланированной на май 2021 года, и вскоре после этого изложит свое мнение. **Консультативный комитет отмечает, что в докладе Генерального секретаря не представлено мнение Комиссии по международной гражданской службе. Комитет рассчитывает на то, что в соответствии с резолюцией 75/245 Генеральной Ассамблеи Комиссия представит свое мнение об обзоре юрисдикционного устройства общей системы (см. резолюцию 75/245, п. 9; см. также п. 32 ниже).**

12. В своем докладе Генеральный секретарь указывает, что в ходе предварительных обменов мнениями между административными руководителями организаций общей системы Организации Объединенных Наций выявились резкие расхождения во мнениях относительно серьезности проблемы непоследовательного выполнения решений и рекомендаций КМГС и приемлемых вариантов ее решения. Генеральный секретарь отмечает далее, что оценить серьезность проблемы непоследовательного выполнения решений или рекомендаций КМГС и определить необходимость предотвращения или уменьшения рисков непоследовательного выполнения, а также соответствующие меры устранения последствий надлежит государствам-членам — через Генеральную Ассамблею и руководящие органы организаций общей системы Организации Объединенных Наций (A/75/690, п. 89). В ответ на запрос Консультативный комитет был проинформирован о том, что ни один из вариантов не получил широкой поддержки и что организации представили лишь предварительные мнения о целесообразности дальнейшего изучения предлагаемых вариантов (там же, приложение III; см. также п. 18 ниже).

13. **Консультативный комитет подчеркивает важность сохранения единой, согласованной и слаженной общей системы Организации Объединенных Наций (см. также преамбулы резолюций 75/245 и 74/255) и напоминает о подтвержденных в резолюции 74/255 В (пп. 3 и 4) функциях Генеральной Ассамблеи и КМГС в деле утверждения, регулирования и координации условий службы всех сотрудников, работающих в организациях общей системы Организации Объединенных Наций, и причитающихся им выплат и льгот. Соответственно, Комитет считает, что проблемы, которые могут подорвать единство и слаженность общей системы, должны решаться надлежащим образом и с учетом того, что сотрудничество между организациями общей системы активизируется (см. также п. 6 выше).**

14. В этой связи Консультативный комитет отмечает резкое расхождение во мнениях относительно серьезности проблемы между участвовавшими в консультациях заинтересованными сторонами. Поэтому Комитет рекомендует Генеральной Ассамблее просить Генерального секретаря представить

в его следующем докладе более полный и углубленный анализ последствий расхождений в судебной практике и непоследовательного выполнения рекомендаций и решений КМГС для единства общей системы — анализ, который послужит основой для определения подходящих, практических и соразмерных вариантов решения этой проблемы.

15. В ответ на запрос Консультативный комитет был проинформирован о том, что решения, являющиеся предметом текущих судебных разбирательств, в обзоре судебной практики не рассматриваются, чтобы не сложилось впечатление о неправомерном давлении на Апелляционный трибунал Организации Объединенных Наций и чтобы избежать возможного риска предопределения результатов текущих разбирательств. Комитет отмечает, что в докладе Генерального секретаря обзор судебной практики двух судебных систем по вопросам, связанным с КМГС, заканчивается 2016 годом и не упоминаются ни решения АТМОТ 2019 года, ни решения Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций, вынесенные по аналогичным делам в 2020 году, с соответствующими апелляциями, которые, как ожидается, будут рассмотрены в Апелляционном трибунале Организации Объединенных Наций, в марте 2021 года (A/75/690, п. 72; см. также п. 8 выше и п. 32 ниже). **Консультативный комитет надеется, что Генеральной Ассамблее во время рассмотрения ею настоящего доклада будет представлена обновленная информация.**

16. В ответ на запрос Консультативный комитет был также информирован о том, что, по мнению Секретариата, поскольку просьба о проведении обзора юрисдикционного устройства общей системы была высказана в резолюции Генеральной Ассамблеи по общей системе Организации Объединенных Наций, то можно ожидать, что в рассмотрении доклада примет участие Пятый комитет, а также что, поскольку в докладе речь идет об административных трибуналах, участвовать в рассмотрении этих вопросов на соответствующем этапе, который будет определен Пятым комитетом, будет и Шестой комитет. **Консультативный комитет отмечает, что правовые вопросы, обсуждаемые в докладе Генерального секретаря, выходят за рамки его компетенции и их, возможно, потребуется рассмотреть так, как сочтет целесообразным Генеральная Ассамблея.**

III. Замечания о вариантах

17. В разделе IV своего доклада Генеральный секретарь представляет обзор четырех наборов вариантов: сохранение статус-кво; меры, не связанные с устройством и юрисдикцией трибуналов; меры, предусматривающие всеобъемлющие изменения в трибуналах; и меры, предусматривающие изменения в процессах вынесения решений по вопросам, связанным с КМГС. На данном этапе варианты представляются не для принятия решения Генеральной Ассамблеей, а для того, чтобы организовать их дальнейшее обсуждение (A/75/690, пп. 91 и 93; см. также п. 28 ниже).

18. В ответ на запрос Консультативный комитет был проинформирован о том, что эти варианты в той или иной мере влекут за собой дестабилизирующие последствия и риски. С точки зрения расходов, времени и изменений в правовой базе всеобъемлющие изменения в судебной системе будут наиболее сложными; создание объединенной камеры потребует дополнительных расходов, времени для проведения консультаций и пересмотра правовой базы; меры, не связанные с устройством или юрисдикцией трибуналов, повлекут за собой дополнительные финансовые и временные затраты; сохранение статус-кво будет представлять минимальную сложность. Комитет был также проинформирован о том, что

на данном этапе Секретариат не располагает информацией о финансовых последствиях, конкретных сроках и вероятности принятия ассоциациями и организациями персонала различных вариантов, поскольку представленные ими мнения носят лишь предварительный характер и не свидетельствуют о степени поддержки того или иного варианта (см. также A/75/690, приложение III). Вместе с тем Секретариат считает, что дальнейшая проработка вариантов приведет к прогрессу в обсуждениях между заинтересованными сторонами.

Сохранение статус-кво

19. Вариант сохранения статус-кво излагается в пунктах 94 и 95 доклада. В ответ на запрос о мнении Секретариата Консультативный комитет был проинформирован о том, что Секретариат не поддерживает этот вариант, поскольку даже один единственный случай расхождения или непоследовательности может иметь существенные финансовые последствия и подорвать доверие сотрудников к тому, как КМГС и руководство выполняют свои функции.

Меры, не связанные с устройством и юрисдикцией трибуналов

20. Представленные в докладе варианты, не связанные с устройством и юрисдикцией трибуналов, предусматривают меры, непосредственно затрагивающие КМГС (там же, пп. 97–104), и активизацию диалога между двумя судебными системами (там же, п. 105).

21. Один из вариантов связан с обзором функционирования Комиссии (там же, пп. 97–100). В своем докладе Генеральный секретарь напоминает о том, что в 2018 году КМГС инициировала пересмотр консультационного процесса и порядка своей работы, включая рассмотрение любых возможных случаев несоблюдения решений Комиссии и соответствующих резолюций Генеральной Ассамблеи и трудностей, возникающих в связи с их выполнением, и что этот обзор еще не завершен (там же, п. 99). Консультативный комитет отмечает, что в докладе Генерального секретаря не говорится о том, каким образом потенциальный обзор функционирования КМГС предотвратит возникновение расхождений в судебной практике, если трибуналы независимы.

22. Еще один предлагаемый вариант связан с созданием процесса оперативного рассмотрения Комиссией решений трибуналов и издания ею руководящих указаний, причем этот процесс мог бы включать, в частности, пересмотр ее рекомендаций и решений таким образом, чтобы они были применимы ко всем организациям общей системы (там же, пп. 101–104). В докладе отмечается, что этот вариант может быть проблематичен в случаях параллельных судебных разбирательств (там же, п. 103), но указывается, что Секретариат поддерживает его дальнейшую проработку (см. там же, приложение III) с учетом того, что на это потребуются согласие КМГС, так как разработка любого процесса в рамках этого варианта потребует принятия мер КМГС и ее секретариатом (там же, п. 104). **Консультативный комитет напоминает, что в пункте 5 резолюции 74/255 А Генеральная Ассамблея повторила свою просьбу о том, чтобы административные руководители организаций общей системы консультировались с КМГС по делам, связанным с рекомендациями и решениями Комиссии и рассматриваемым трибуналами в рамках системы Организации Объединенных Наций.**

23. В ответ на запрос Консультативный комитет был проинформирован о том, что регламенты двух судебных систем уже обеспечивают основания для запроса у КМГС подробной информации и консультаций в ходе судебных разбирательств. **Консультативный комитет напоминает о том, что Генеральная Ассамблея предложила КМГС провести оценку потребностей, связанных с**

выполнением ее функций коммуникации и юридической экспертизы, в рамках ее секретариата (резолюция 74/255 В, п. 10; см. также резолюцию 75/245 D, п. 1; A/75/7/Add.21, п. 8; и A/75/30, гл. VI).

24. Что касается активизации диалога между АТМОТ и трибуналами Организации Объединенных Наций, то в докладе Генерального секретаря указывается, что этот вариант будет способствовать повышению взаимной осведомленности трибуналов об их судебной практике, но не решит проблему непоследовательного выполнения решений и рекомендаций КМГС и что следует действовать осторожно, чтобы это не воспринималось как посягательство на независимость судей. **Отмечая недостатки этого варианта, Консультативный комитет тем не менее считает, что вообще активизация диалога между трибуналами в соответствующих обстоятельствах была бы полезна (см. также п. 32 ниже).**

Всеобъемлющие изменения в трибуналах

25. В пунктах 106–124 своего доклада Генеральный секретарь представляет варианты, которые предусматривают всеобъемлющие изменения в трибуналах. Эти варианты включают: а) упразднение действующих трибуналов и создание нового единого трибунала для обслуживания всей общей системы Организации Объединенных Наций; б) создание единого апелляционного механизма, которое могло бы предусматривать выполнение Апелляционным трибуналом Организации Объединенных Наций функций апелляционного механизма как для Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций, так и для АТМОТ; создание единого механизма пересмотра; или замену Апелляционного трибунала Организации Объединенных Наций апелляционным трибуналом, который будет иметь юрисдикцию в отношении и АТМОТ, и Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций (там же, п. 113); в) согласование статуты АТМОТ и трибуналов Организации Объединенных Наций; д) вынесение консультативных заключений одним трибуналом после консультаций с другим трибуналом е) обращение в Международный Суд. В ответ на запрос Консультативный комитет был проинформирован о том, что эти варианты коренным образом изменят устройство двух судебных систем и их юрисдикцию в отношении всех дел, а не только тех, которые касаются вопросов, относящихся к КМГС. В ответ на запрос о его мнении Секретариат сообщил, что не поддерживает эту категорию вариантов, поскольку они: а) не будут ни оправданными, ни соразмерными для решения проблемы непоследовательного выполнения решений и рекомендаций Комиссии; б) окажут дестабилизирующее воздействие и приведут к нарушению работы; в) повлекут за собой значительные организационные и финансовые последствия, в том числе длительные консультации и существенный переходный период.

Меры, предусматривающие изменения в процессах вынесения решений по вопросам, связанным с КМГС

26. Что касается мер, которые относятся только к рассмотрению дел по вопросам, связанным с КМГС, и не затрагивают других функций судебных систем, то в докладе Генерального секретаря указан вариант создания в составе судей АТМОТ и Апелляционного трибунала Организации Объединенных Наций объединенной камеры, которая будет отвечать исключительно за рассмотрение вопросов, относящихся к КМГС (A/75/690, п. 126). В докладе говорится, что объединенная камера могла бы: а) выносить толковательные постановления о правомерности решений и рекомендаций КМГС до их принятия; б) выносить предварительные постановления для обеспечения авторитетных руководящих указаний по вынесению решения по спорному делу; в) полностью рассматривать любое дело о правомерности решения или рекомендации КМГС; д) выносить

апелляционные постановления по расходящимся судебным решениям АТМОТ и Апелляционного трибунала Организации Объединенных Наций по вопросу о выполнении решений и рекомендаций КМГС (там же, п. 128).

27. В пунктах 130–132 доклада Генерального секретаря излагаются возможные недостатки различных подвариантов, такие как неэффективность консультативных постановлений для обеспечения последовательного выполнения решений КМГС, дополнительные расходы и увеличение сроков судебных разбирательств.

28. В ответ на запрос Консультативный комитет был проинформирован о том, что оценка эффективности каждого подварианта была сочтена преждевременной, поскольку конкретные шаги по созданию объединенной камеры и соответствующие расходы пока не определены. В докладе не обсуждается возможность распространения юрисдикции объединенной камеры на дела, не относящиеся к вопросам КМГС, и другие возможные варианты рассмотрения дел по вопросам, относящимся к КМГС, такие как аналог апелляционной процедуры Объединенного пенсионного фонда персонала Организации Объединенных Наций.

IV. Заключение

29. Генеральный секретарь просит Генеральную Ассамблею принять к сведению его доклад и представить любые замечания или указания в отношении дальнейшей проработки любого из вариантов, рассматриваемых в разделе IV доклада (там же, п. 133). В ответ на запрос Консультативный комитет был проинформирован о том, что такой подход был выбран для того, чтобы не расходовать ресурсы на проработку вариантов, которые будут сочтены нецелесообразными. Комитет был также проинформирован о том, что, по мнению Секретариата, хотя полная проработка всех предложенных вариантов нецелесообразна, было бы предпочтительнее рассмотреть в подробностях более чем один вариант.

30. **Консультативный комитет отмечает усилия Генерального секретаря по взаимодействию с многочисленными заинтересованными сторонами при подготовке его доклада. Он отмечает также намерение Генерального секретаря представить Генеральной Ассамблее широкий набор вариантов для ознакомления и избежать излишнего расходования ресурсов.**

31. Вместе с тем Консультативный комитет считает, что на данном этапе доклад носит слишком предварительный характер, не позволяя дать указания по дальнейшей проработке какого-либо из вариантов, поскольку в нем не отражены самые последние и продолжающиеся судебные разбирательства по проблеме, которая побудила Генеральную Ассамблею обратиться к Генеральному секретарю с просьбой о проведении обзора юрисдикционного устройства (см. п. 15 выше), а представленные варианты все еще носят слишком общий характер и не предлагают достаточных решений данной проблемы, создавая при этом другие проблемы и не предусматривая мер по снижению рисков, которые они влекут за собой.

32. Консультативный комитет считает, что определение общего направления юрисдикционного устройства является вопросом политики, который должна решать Генеральная Ассамблея. Поэтому Комитет рекомендует Ассамблее просить Генерального секретаря в консультации со всеми заинтересованными сторонами и с должным учетом мнения КМГС разработать практические варианты — необязательно ограничиваясь теми, что включены в рассматриваемый доклад, — которые будут отражать также обновленный обзор соответствующей судебной практики, и представить доработанное предложение для рассмотрения Ассамблеей в кратчайшие

возможные сроки (см. также пп. 11 и 14 выше). Консультативный комитет надеется, что Генеральный секретарь сведет к минимуму дополнительные расходы при подготовке доработанного доклада и что в случае возникновения каких-либо финансовых последствий будут соблюдены соответствующие правила и процедуры.

33. Консультативный комитет рекомендует Генеральной Ассамблее принять доклад Генерального секретаря к сведению с учетом высказанных в настоящем докладе замечаний и рекомендаций.
