



第七十五届会议

临时议程* 项目 72(b)

促进和保护人权：人权问题，包括增进人权
和基本自由切实享受的各种途径

暂停使用死刑**

秘书长的报告

摘要

本报告介绍了大会第 [73/175](#) 号决议执行情况。报告讨论了在废除死刑和暂停处决方面的进展情况。报告还突出说明了使用死刑的趋势，包括与保护面临死刑者权利有关的国际标准的适用。它就死囚羁押条件、对外国国民适用死刑的情况、对妇女适用死刑不成比例并具有歧视性、对穷人或经济弱势个人的影响过大、对行使其人权者的歧视性使用，及推进废除死刑的各种举措展开了讨论。报告欢迎代表不同法律制度、传统、文化和宗教背景的国家在实现普遍废除死刑方面取得的进展。它得出的结论是，所有限制适用死刑的措施都构成在保护生命权方面取得的进展。

* [A/75/150](#)。

** 本报告在截止日期之后提交以反映最新情况。



一. 引言

1. 大会在第 73/175 号决议中请秘书长向第七十五届会议报告该决议执行情况。秘书长提请注意提交给人权理事会和经济及社会理事会的报告。¹ 本报告涵盖 2018 年 12 月至 2020 年 5 月的情况，大体基于向各国、国家人权机构、联合国机构、国际和区域政府间机构以及非政府组织发出征求意见的呼吁后所收到的信息。²

二. 关于死刑使用情况的信息

2. 大会在其第 73/175 号决议中呼吁各国提供按性别、年龄、国籍和种族分列的相关信息，并酌情提供其他适用标准，说明其使用死刑的情况，特别是被判处死刑的人数、死囚人数和已被执行处决的人数、经上诉被撤销或被减刑的死刑判决数目以及关于任何预定处决的信息，这将有助于在国内外进行有可能知情和透明的辩论，包括就国家在使用死刑方面所持义务的辩论。人权理事会和人权机制也呼吁各国确保获得关于死刑的信息，³ 并对死囚及其亲属没有被及时告知任何处决的日期和地点表示关切。⁴

三. 自大会第 73/175 号决议通过以来的事态发展

A. 废除死刑和批准《公民权利和政治权利国际公约第二项任意议定书》

3. 2019 年，在《旨在废除死刑的〈公民权利和政治权利国际公约〉第二项任意议定书》通过三十周年之际，联合国人权事务高级专员称赞全球在死刑方面取得的进展。⁵ 有几个国家采取了废除死刑的举措。2019 年，波斯尼亚和黑塞哥维那宪法法院发布了塞族共和国废除死刑的决定。乍得于 2020 年废除了死刑。安哥拉和冈比亚以及巴勒斯坦国成为《第二项任意议定书》缔约国，从而使缔约国数目达到 88 个；在亚美尼亚决定签署该议定书后签字国数目达到 39 个。贝宁和几内亚通过了确认废除死刑的宪法。在美利坚合众国，科罗拉多州和新罕布什尔州废除了死刑。其他几个国家介绍了其废除死刑的进程以及它们对废除死刑的支持。⁶

¹ A/HRC/42/25、A/HRC/42/28、A/HRC/45/20 和 E/2020/53。

² 见 www.ohchr.org/EN/Issues/DeathPenalty/Pages/CallForInputs_DeathPenalty.aspx。

³ 人权理事会第 42/24 号决议，第 6 段；CAT/C/VNM/CO/1，第 42 段；和 CCPR/C/VNM/CO/3，第 23 段。

⁴ CCPR/C/BLR/CO/5，第 27(b)段。

⁵ 见 www.ohchr.org/EN/HRBodies/HRC/Pages/NewsDetail.aspx?NewsID=24724。

⁶ 安道尔、波斯尼亚和黑塞哥维那、布隆迪、克罗地亚、爱尔兰、瑞典和土库曼斯坦提交的案文。另见毛里求斯、尼加拉瓜捍卫人权检察官办公室、拉脱维亚监察员办公室和丹麦人权研究所提交的材料。

B. 暂停执行处决

4. 大会第 73/175 号决议欢迎各区域越来越多的国家已在政府各级作出暂停执行处决的决定，许多国家继而废除了死刑。它呼吁各国暂停执行死刑，以期废除死刑，并鼓励暂停执行死刑的国家坚持该做法，并分享其在这方面的经验。

5. 古巴在其提交的案文中表示，它赞成在条件有利时废除死刑，它理解并尊重国际上提议废除死刑或暂停执行死刑的运动所持的论点。突尼斯回顾它目前已经暂停执行处决。关于多米尼克，人权事务委员会欢迎其事实上的暂停执行处决，并称赞其承诺全面暂停执行处决，包括对大会第 73/175 号决议投了赞成票。⁷ 在美国，加利福尼亚州成为第四个暂停执行死刑的州。⁸

6. 联合国人权机制呼吁包括孟加拉国、厄立特里亚、尼日利亚、圣文森特和格林纳丁斯、南苏丹和越南在内的国家考虑暂停执行死刑。⁹ 它们还呼吁包括中非共和国、刚果民主共和国、赤道几内亚、毛里塔尼亚、尼日尔和突尼斯在内的国家考虑废除死刑，并呼吁沙特阿拉伯对有社会心理或智力残疾的人考虑废除死刑。¹⁰ 在普遍定期审议期间发出了类似的呼吁。¹¹

C. 减少死刑罪数目

7. 大会在其第 73/175 号决议中呼吁各国减少死刑罪数目，包括为此考虑取消其强制性适用。秘书长在其向人权理事会提交的关于死刑问题的报告中¹² 介绍了关于减少死罪数目和取消强制性死刑的情况。

D. 推动废除死刑的国家举措

8. 大会在其第 73/175 号决议中对若干举措和政治领导人通过国内决策鼓励就废除死刑的可能性在本国展开讨论和辩论表示欢迎。在本报告所述期间，包括废除死刑的国家在内的一些国家采取了举措，以在全世界推动废除死刑。¹³ 克罗地亚、爱尔兰和瑞典在提交的材料中报告说倡导暂停执行死刑或废除死刑是本国政府的一项优先任务，并强调了联合国在这方面采取的举措。

⁷ CCPR/C/DMA/COAR/1，第 26 段。

⁸ 见 www.gov.ca.gov/2019/03/13/governor-gavin-newsom-orders-a-halt-to-the-death-penalty-in-california/；www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24329&LangID=E。

⁹ CAT/C/BGD/CO/1，第 51 段；CCPR/C/ERI/CO/1，第 24(e)段；CCPR/C/NGA/CO/2，第 25 段；CCPR/C/VCT/CO/2/Add.1，第 23(a)段；www.ohchr.org/EN/HRBodies/HRC/Pages/NewsDetail.aspx?NewsID=24184&LangID=E；和 CCPR/C/VNM/CO/3，第 24(a)段。

¹⁰ CCPR/C/CAF/CO/3，第 18 段；CAT/C/COD/CO/2，第 37(a)段；CCPR/C/GNQ/CO/1，第 35 段；CCPR/C/MRT/CO/2，第 25(d)段；CCPR/C/NER/CO/2，第 27 段；CAT/C/NER/CO/1，第 34(a)段；CCPR/C/TUN/CO/6，第 28(c)-(d)段；和 CRPD/C/SAU/CO/1，第 18 段。

¹¹ A/HRC/45/20，第 9 段。

¹² A/HRC/45/20。

¹³ 同上，第 7 段。

9. 在普遍定期审议期间，包括中非共和国、乍得、科摩罗、刚果和科特迪瓦在内的一些国家提到了本国对废除死刑所持的承诺。¹⁴ 在第七届世界反对死刑会议期间，布基纳法索和冈比亚宣布计划在新颁宪法中废除死刑，刚果和几内亚宣布它们将加入《公民权利和政治权利国际公约第二项任意议定书》，¹⁵ 哈萨克斯坦也在人权理事会第四十三届会议期间宣布将加入该项议定书。¹⁶

10. 一些国家宣布，它们将考虑废除或限制使用死刑。津巴布韦总统在一份报告的序言中表示，他“真诚希望津巴布韦在不久的将来正式废除死刑”。¹⁷ 赞比亚宣布“对废除死刑的协商进程持开放态度”。¹⁸ 摩洛哥宣布对刑法典进行改革，以减少死罪数量。¹⁹ 据报道，加纳总统宣布愿意考虑废除某些罪行的死刑。²⁰ 苏丹政府起草了一份关于废除对“叛教”的死刑的法案。²¹ 巴巴多斯和肯尼亚在宣布废除强制性死刑后着手对死刑判决进行复审。²² 乌干达在《刑法典》、《2002年反恐怖主义法》及其他法律中取消了强制性死刑。²³ 马尔代夫承诺将继续暂停执行死刑，并投票赞成大会关于暂停执行死刑的决议。²⁴

11. 塔吉克斯坦表示，一个工作组自 2010 年以来一直在研究废除死刑所涉社会和法律问题。²⁵ 欧洲唯一实行死刑的国家白俄罗斯在其提交的材料中报告说，2020 年，国民议会成立了一个研究废除死刑问题的工作组。此外，白俄罗斯计划协同欧洲委员会制定暂停执行死刑路线图。²⁶ 巴布亚新几内亚宪法和法律改革委员会响应基督教协进会关于废除死刑的呼吁，宣布将进行一次全国范围的协商，

¹⁴ A/HRC/45/20。

¹⁵ 见 www.youtube.com/watch?v=rFLJiiSaqoQ&list=PL_a4BGZd1rfqFFT-0c4_cBfXxosNTTrmr&index=9&t=0s; www.ecpm.org/wp-content/uploads/actes-Bruxelles-2019.pdf，第 29 页。

¹⁶ 见 <http://webtv.un.org/search/kazakhstan-high-level-segment-1st-meeting-43rd-regular-session-human-rights-council-6135361620001/?term=&lan=english&cat=Regular%2043rd%20session&sort=date&page=17>。

¹⁷ 见 www.deathpenaltyproject.org/knowledge/time-to-abolish-the-death-penalty-in-zimbabwe-exploring-the-views-of-its-opinion-leaders/。

¹⁸ 见 www.hrc.org.zm/index.php/multi-media/speeches/file/274-speech-by-vice-president-of-zambia-on-2019-human-rights-day-commemoration.e。

¹⁹ 见 www.youtube.com/watch?v=rFLJiiSaqoQ&list=PL_a4BGZd1rfqFFT-0c4_cBfXxosNTTrmr&index=9&t=0s。

²⁰ 见 <https://cdn.penalreform.org/wp-content/uploads/2020/05/Global-Prison-Trends-2020-Penal-Reform-International-Second-Edition.pdf>，第 18 页。

²¹ 见 www.sudantribune.com/spip.php?article69083。

²² 见 www.amnesty.org/download/Documents/ACT5018472020ENGLISH.PDF，第 17 和 48 页；及争取缓刑组织提交的材料。

²³ 《2019 年法律修订(刑事事项处罚)杂项(修订)法令》。

²⁴ CAT/C/MDV/CO/1，第 6(f)段。

²⁵ CCPR/C/TJK/CO/3，第 27 段。

²⁶ 见 www.osce.org/odihr/430268?download=true; www.hrw.org/sites/default/files/world_report_download/hrw_world_report_2020_0.pdf，第 65 页。

以了解公民对本国法律是否应当继续有关于死刑的规定的看法。²⁷ 在大韩民国，全国主教会议呼吁废除死刑，²⁸ 并向国民议会提交了一项废除死刑的法案，同时宪法法院正在审议死刑的合宪性。²⁹ 2019年，日本成立了废除死刑公民委员会，以便为废除死刑的对话造势。³⁰ 中亚和蒙古为废除死刑所做努力的对话试图确定今后视可能建立无死刑区的进一步步骤。³¹ 菲律宾开展了反对恢复死刑的活动。³² 突尼斯的真相和尊严委员会建议废除死刑，³³ 摩洛哥国家人权理事会也提出了这样的建议。³⁴

12. 人权事务委员会继续要求各国采取争取废除死刑的举措。具体而言，它建议毛里塔尼亚启动旨在废除死刑的政治和立法进程，并开展公共宣传努力和运动，以促进这一目标。³⁵ 圣文森特和格林纳丁斯考虑采取适当的提高认识措施，以动员公众舆论支持废除死刑。³⁶

13. 正如前几份报告所强调的，任何关于死刑的辩论必须有效而透明，确保公众能够获得平衡兼顾的信息，包括关于犯罪的准确信息和统计数据，以及在不诉诸死刑的情况下打击犯罪的各种有效方法。³⁷ 在本报告所述期间，就使用死刑所涉各方面情况进行了一些民意调查和研究，特别是在东加勒比和巴巴多斯、印度尼西亚和津巴布韦等地区。³⁸ 此外，还开展了提高认识活动，包括在贝宁、喀麦隆、中非共和国、刚果、科特迪瓦、利比里亚、马里³⁹ 和乌干达。⁴⁰

²⁷ 见 <https://postcourier.com.pg/death-penalty-under-review/>; www.thenational.com.pg/survey-on-death-penalty/。

²⁸ 见 www.catholicnewsagency.com/news/south-korean-bishops-call-for-an-end-to-the-death-penalty-55913。

²⁹ 见 www.amnesty.org/download/Documents/ASA0113542020ENGLISH.PDF，第 32 页。

³⁰ 见 <https://ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24955&LangID=E>。

³¹ 国际反死刑委员会提交的材料。

³² 菲律宾人权委员会提交的材料。

³³ 见 www.ivd.tn/rapport/doc/TDC_executive_summary_report.pdf，第 607 页；www.ivd.tn/rapport/doc/recommandation.pdf (阿拉伯文)。

³⁴ 见 https://cndh.org.ma/sites/default/files/ltqryr_lsnwy_llmjls_lwtmy_lhqwq_lnsn-2019_1.pdf。

³⁵ CCPR/C/MRT/CO/2，第 25(d)段。

³⁶ CCPR/C/VCT/CO/2/Add.1，第 23(c)段。

³⁷ A/HRC/24/18，第 80 段；A/HRC/27/23，第 73 段；和 A/73/260，第 14 段。

³⁸ 见 www.deathpenaltyproject.org/knowledge-resource/studies-and-surveys/。

³⁹ 见 http://fiacat.org/attachments/article/2876/FIACAT_rapport%20d'activit%e2%82%ac%82%99_2019_UK_mailing-.pdf，第 13 页。

⁴⁰ 见 www.penalreform.org/resource/practice-guide-for-defense-counsel-representing-individuals-facing/。

四. 使用死刑的趋势

A. 处决人数和执行死刑的国家的数目

14. 难以获取关于死刑使用情况的全球最新精确数字。据报，白俄罗斯、中国和越南继续将死刑使用情况的数据归为国家机密。据报，很少有或根本没有关于包括老挝人民民主共和国和朝鲜民主主义人民共和国在内的一些国家的信息。⁴¹

15. 在本报告所述期间，处决人数据报有所减少。⁴² 2019 年有 20 个国家执行了死刑，与 2018 年的数字相同。⁴³ 虽然报告显示死刑数量有所减少，但与 2018 年相比，2019 年判处死刑的国家数量有所增加。⁴⁴ 白俄罗斯、古巴、卡塔尔和突尼斯在提交的材料中报告说它们保留了死刑，新加坡提及大会第 73/175 号决议，大会在该决议中重申各国均享有根据其国际法义务发展本国法律制度包括确定适当法律惩罚的主权权利。⁴⁵

16. 据报道，伊朗伊斯兰共和国、伊拉克和沙特阿拉伯在 2019 年已确认执行死刑中的占比为 81%。⁴⁶ 秘书长和人权理事会特别程序任务负责人重申了他们对伊朗伊斯兰共和国执行死刑所持的关切。⁴⁷ 据报道，伊朗伊斯兰共和国 2019 年至少执行了 280 次死刑，比 2018 年多了 7 次，⁴⁸ 该国在全球已知执行死刑次数中的占比为 38%。⁴⁹ 在公共场所执行的死刑有 13 起，被处决的人当中至少有 4 名是少年犯。⁵⁰ 在沙特阿拉伯，2019 年执行了 184 次死刑，据报道，这是有记录以来最高的年度数字。⁵¹ 据报道，伊拉克(据称增加了 92%)、⁵² 南苏丹和也门的处决人数大幅增加，⁵³ 埃及、日本和新加坡的处决人数则大幅减少。⁵⁴

⁴¹ 见 www.amnesty.org/download/Documents/ACT5018472020ENGLISH.PDF，第 6 页。

⁴² 大赦国际称，与 2018 年(至少 690 起)相比，2019 年已确认的处决数量(至少 667 起)下降了 5%，根据记录为至少 10 年来的最低，从而确认了处决数量自 2015 年以来正逐年减少。这些数字不包括中国。见 www.amnesty.org/download/Documents/ACT5018472020ENGLISH.PDF，第 7-8 页。

⁴³ 同上，第 4-5 页。

⁴⁴ 据大赦国际称，2019 年的已宣判判决为 2 307 项(2018 年为 2 531 项)，2019 年下达死刑判决的国家有 56 个(2018 年为 54 个)。见 www.amnesty.org/download/Documents/ACT5018472020ENGLISH.PDF，第 10-11 页。

⁴⁵ A/73/1004。

⁴⁶ 见 www.amnesty.org/download/Documents/ACT5018472020ENGLISH.PDF，第 8 页。

⁴⁷ A/HRC/40/24、A/HRC/40/67、A/HRC/43/20、A/HRC/43/61、A/74/188 和 A/74/273。

⁴⁸ 见 https://iranhr.net/media/files/Rapport_iran-GB.pdf，第 7 页。

⁴⁹ 见 www.amnesty.org/download/Documents/ACT5018472020ENGLISH.PDF，第 9 页。

⁵⁰ 见 https://iranhr.net/media/files/Rapport_iran-GB.pdf，第 7 页。

⁵¹ 见 www.amnesty.org/download/Documents/ACT5018472020ENGLISH.PDF，第 8 页。

⁵² 同上，第 8-9 页。

⁵³ 同上，第 8 页。

⁵⁴ 同上。

B. 恢复执行死刑

17. 大会在其第 73/175 号决议中呼吁已经废除死刑的国家不再恢复死刑，并鼓励它们分享这方面的经验。在提交给人权理事会的一份报告中，秘书长尤为关注恢复使用死刑对人权的影响。报告列入了国际法在恢复使用死刑方面的规定的资料；把死刑的使用限定于“最严重罪行”；处决方法；受恢复死刑影响的正当程序保障；关于公众支持的论点；要求恢复死刑的影响；以及死囚外国国民的境遇和国际社会的作用。秘书长回顾说，在法律上已废除死刑的《公民权利和政治权利国际公约》及其《第二项任意议定书》的缔约国负有不再恢复死刑的国际义务。法律上或事实上长期暂停使用死刑的，恢复使用死刑可能有违《公约》第六条的目标和宗旨。⁵⁵ 特别是在很少有证据表明死刑对减少犯罪会有影响的情况下，恢复死刑与减少犯罪的目标是不相一致的。⁵⁶

18. 在本报告所述期间，巴林、孟加拉国和印度恢复了死刑。⁵⁷ 斯里兰卡在时隔 43 年后宣布计划恢复执行死刑。⁵⁸ 美国在时隔 17 年后宣布其打算在联邦一级恢复执行死刑。⁵⁹

五. 保护面临死刑者的权利

19. 大会在其第 73/175 号决议中呼吁各国尊重就保护死囚权利的保障措施所规定的国际标准，特别是最低标准。⁶⁰ 人权事务委员会在其关于生命权的第 36 号一般性意见(2018 年)中特别提到了“最严重罪行”的含义；禁止强制性死刑；处决方法；驱逐和引渡；公平审判保障；领事通知权；以及保护青少年、残疾人和孕妇。

20. 白俄罗斯、卡塔尔和突尼斯提供了关于其管辖范围内死刑案件的担保和保障措施的信息。关于保护死刑犯应享权利方面的趋势，包括在不符合国际公平审判标准的诉讼方面的趋势，载于秘书长最近提交人权委员会的报告。⁶¹ 下文概要列出若干关键趋势。

⁵⁵ A/HRC/42/28，第 45 段。

⁵⁶ 同上，第 47 段。

⁵⁷ 见 www.amnesty.org/download/Documents/ACT5018472020ENGLISH.PDF，第 9 页。另见巴林争取权利和民主研究所与促进巴林民主和人权的美国人联盟联合提交的材料和项目 39A 提交的材料。

⁵⁸ A/HRC/43/19，第 35 段；<https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24686>；<https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24049>；及集体自由组织和争取缓刑组织联合提交的材料。

⁵⁹ 见 www.justice.gov/opa/pr/federal-government-resume-capital-punishment-after-nearly-two-decade-lapse。

⁶⁰ 见经济及社会理事会第 1984/50 号决议，附件。

⁶¹ A/HRC/45/20。

A. 对毒品犯罪判处死刑

21. 根据《公民权利和政治权利国际公约》第六条第二款，尚未废除死刑的国家只能对“最严重的罪行”判处死刑，而人权事务委员会对这种罪行的一贯解释是指涉及故意杀人行为的极其严重的罪行。⁶² 在第六条的框架内，与毒品有关的犯罪永远不能作为判处死刑的依据。⁶³ 国际麻醉品管制局继续鼓励各国考虑废除针对与毒品有关的犯罪的死刑。⁶⁴

22. 据报道，在世界范围内与毒品有关的犯罪被判处死刑的数量略有下降。⁶⁵ 在伊朗伊斯兰共和国，毒品贩运法修正案的实施导致 2018 年和 2019 年执行死刑的人数减少，⁶⁶ 并引发了对至少 3 300 项死刑判决的复审。据报道，审查过程是“不透明的，受到资源不足和腐败指控的玷污，以及过度的替代惩罚的影响”。⁶⁷ 据报道，印度 2019 年未曾对毒品犯罪做出新的死刑判决。一项死刑被减为监禁，理由是鉴于被告的年龄(超过 75 岁)，他不可能再次犯罪，以及“根据统计数字，没有明确无误的证据证明死刑对犯罪具有威慑作用”。⁶⁸

23. 尽管如此，至少有 35 个国家保留了对毒品相关犯罪的死刑，据报告，在本报告所述期间，巴林、中国、埃及、印度尼西亚、伊朗伊斯兰共和国、科威特、马来西亚、沙特阿拉伯、新加坡、斯里兰卡、泰国和越南等国做出了死刑的判决。⁶⁹ 2019 年至少有 122 人因毒品犯罪而被处决，比 2018 年增加了 31%。⁷⁰ 根据同一消息来源，只有四个国家(中国、伊朗、沙特阿拉伯和新加坡)被确认在 2019 年执行了与毒品有关的死刑。⁷¹ 截至 2019 年底，据报道，至少有 3 000 名被判犯有毒品罪的人仍被关押在死囚牢房，其中许多人已经在那里呆了十年或更长时间，每年都有数百人被判处死刑。⁷² 中国和埃及扩大了毒品相关犯罪的死

⁶² 第 36 号一般性意见，第 35–36 段。

⁶³ 同上。

⁶⁴ 《国际麻醉品管制局 2019 年报告》(E/INCB/2019/1)，第四章，第 113 页；www.incb.org/documents/Speeches/Speeches2020/INCB_President_statement_at_opening_of_63rd_CND.pdf。

⁶⁵ 见 www.hri.global/files/2020/02/28/HRI_DeathPenaltyReport2019.pdf，第 9 页。

⁶⁶ [A/74/273](http://www.hri.global/files/2020/02/28/HRI_DeathPenaltyReport2019.pdf)，第 3 段。

⁶⁷ 国际减低危害协会提交的材料。

⁶⁸ 同上。

⁶⁹ 见 www.hri.global/files/2020/02/28/HRI_DeathPenaltyReport2019.pdf；及集体自由组织和争取缓刑组织联合提交的材料；及巴林争取权利和民主研究所与促进巴林民主和人权的美国人联盟联合提交的材料。

⁷⁰ 见 www.hri.global/files/2020/02/28/HRI_DeathPenaltyReport2019.pdf(不包括中国和越南)。

⁷¹ 同上。

⁷² 同上，第 9 页。

刑范围。⁷³ 报告还表明，在与毒品有关的案件中，被判处死刑的被告往往已经是社会和毒品交易中的一些最脆弱的个人，他们被判处死刑和被处决的风险更大。⁷⁴

24. 在本报告所述期间，联合国人权机制仍然就孟加拉国⁷⁵ 和越南⁷⁶ 对与毒品有关的罪行判处死刑表示关切。关于菲律宾，联合国人权事务高级专员就国会考虑对毒品相关犯罪重新引入死刑的措施表示严重关切。⁷⁷ 2019 年，菲律宾人权委员会提请注意恢复死刑将会阻碍就打击跨国有组织犯罪(特别是贩毒)展开国际合作，并强调对毒品相关犯罪恢复死刑将严重损害与废除死刑国家之间信息高效共享的关系。⁷⁸ 国际麻醉品管制局、高级专员和任务负责人还对斯里兰卡为恢复对与毒品有关的罪行执行死刑所采取的步骤表示关切。⁷⁹

B. 特别法院或军事法院判处死刑

25. 人权事务委员会认为，平民通常不得因死罪在军事法庭受审，军事人员只能因可判处死刑的罪行在公平审判完全有保障的法庭受审。⁸⁰ 一些国家对某些罪行引入了加快审理程序。鉴于对死刑案件应适用更严格的正当程序保障，如果加快审理程序不允许有足够的时间和便利条件来准备辩护，则可能与《公民权利和政治权利国际公约》第六条不符。⁸¹

26. 突尼斯在其提交的材料中澄清说，军事法庭遵循与民事法庭相同的赦免程序。据报道，喀麦隆军事法庭曾判处平民死刑。⁸² 任务负责人敦促释放被埃及军事法庭判处死刑的四名少年犯以及 300 多名个人。⁸³ 任意拘留问题工作组在提到该案件时回顾说，一名既没有专业独立性也没有文化独立性的军事法官的干预可能会产生与享有人权和获得应有保障的公平审判的权利相违背的效果。工作组一贯认为，军事法庭对平民的审判违反了《公民权利和政治权利国际公约》和习惯国际

⁷³ 国际减低危害协会提交的材料。

⁷⁴ 见 www.hri.global/files/2020/02/28/HRI_DeathPenaltyReport2019.pdf，第 10 页；www.hri.global/files/2020/05/29/Malaysia_Death_Penalty_-_Fair_Trial_-_Monash_ADPAN.pdf。

⁷⁵ CAT/C/BGD/CO/1，第 50 段。

⁷⁶ CCPR/C/VNM/CO/3，第 23 段。另见 <https://bangkok.ohchr.org/wp-content/uploads/2020/01/Drug-Related-Offences-2018.pdf>。

⁷⁷ 见 www.ohchr.org/EN/HRBodies/HRC/Pages/NewsDetail.aspx?NewsID=24265。

⁷⁸ 见 www.righttolifeph.online/uploads/cms_uploads/chr-a2019-007-compressed.pdf，第 1 和 3 页。

⁷⁹ A/HRC/43/19，第 35 段；<https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24686>；《国际麻醉品管制局 2019 年报告》，第二章，第 257 段；www.unodc.org/unodc/en/press/releases/2019/June/statement-attributable-to-the-unodc-spokesperson-on-the-use-of-the-death-penalty.html。

⁸⁰ 第 36 号一般性意见，第 45 段。另见关于在法院和法庭面前一律平等和获得公平审判的权利的第 32(2007)号一般性意见，第 22 段。

⁸¹ 第 36 号一般性意见，第 41 段。

⁸² 基督徒废除酷刑行动组织国际联合会提交的材料。

⁸³ 见 www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=25676。

法，根据国际法，军事法庭只能审理军事人员的军事罪行。工作组回顾，上述案件中的当局所没有遵守的有关军事司法的最低保障⁸⁴ 也包括军事法庭绝对无权判处死刑的保障。⁸⁵

C. 禁止引渡、驱逐或递解出境到有可能被判处死刑的国家

27. 人权事务委员会认为，已废除死刑的国家不能将个人驱逐、引渡或以其他方式移交到其可能面临死刑刑事指控的国家，除非获得不判处死刑的可信和有效保证。此外，如果某一罪名在驱逐国没有死刑，则该国不得将个人驱逐、引渡或以其他方式移交到该罪名可判处死刑的国家受审，除非获得不使该人面临死刑的可信有效保证。⁸⁶ 未能向即将被驱逐到生命面临真实风险的国家的个人提供利用现有上诉程序的机会，可能违反《公民权利和政治权利国际公约》第六条第一款。⁸⁷

28. 一国在事实上或威胁恢复死刑可能会使第三国有义务寻求不对已移交的国民适用死刑的具体保证，或在无法获得可信保证的情况下避免实施任何形式的驱逐、引渡或移交。⁸⁸

29. 波斯尼亚和黑塞哥维那在其提交的材料中强调，“绝不会把外国人引渡到他或她受到死刑威胁的国家，甚至不会把他或她引渡到无法保护其不致被送到他或她会受到死刑威胁的另一个国家”。爱尔兰称，对根据请求国的法律可判处死刑的罪行不得准予引渡，除非请求国在不会执行死刑方面做出让司法和平等部长认为足够充分的保证。此外，如果有合理的理由认为提供司法协助可能导致违反《保护人权与基本自由公约》（《欧洲人权公约》），则应拒绝提供司法协助。

30. 联合国难民事务高级专员办事处(难民署)认为，根据 1951 年《关于难民地位的公约》，在欧洲联盟内寻求国际保护的伊拉克人和伊拉克原长期居民，如果被认定不是难民，则可能因尤其面临死刑或被处决的真实风险⁸⁹ 而有资格根据第 2011/95/EU 号指令⁹⁰ 获得辅助保护。此外，关于难民地位的确定，难民署的指导意见是，如果除其他外，法律对违反法律的行为所施加的惩罚严厉得不成比例(例如，判处通奸死刑)，则强迫遵守或服从宗教做法可能会上升到迫害的程度。⁹¹ 难民署注意到，一些国家保留了对双方自愿的同性关系的死刑，许多庇护国更加清醒地意识到，因性取向和/或性别认同而逃离迫害的人可以有资格成为难民。⁹²

⁸⁴ A/HRC/WGAD/2019/65，第 77 段。

⁸⁵ A/HRC/27/48，第 69(c)段。

⁸⁶ 第 36 号一般性意见，第 34 段。另见禁止酷刑委员会关于在第 22 条背景下执行《公约》第 3 条的第 4(2017)号一般性意见，第 20 和 29 段。

⁸⁷ 第 36 号一般性意见，第 42 段。

⁸⁸ A/HRC/42/28，第 42 段。

⁸⁹ 见 www.refworld.org/docid/5cc9b20c4.html，第 114-115 页。

⁹⁰ 欧洲议会和理事会 2011 年 12 月 13 日第 2011/95/EU 号指令，内容涉及第三国国民或无国籍人士作为国际保护受益人的资格标准、关于难民或有资格获得辅助保护者的统一地位以及关于所提供之保护的内容。

⁹¹ 见 www.refworld.org/docid/5cb474b27.html，第 128 页。

⁹² 同上，第 166 页。

31. 法外处决、即决处决或任意处决问题特别报告员称，除非获得充分、有效和可信的保证，否则绝对禁止已废除死刑的国家将某人强行转移到面临真正死刑风险的国家。她建议长期暂停执行死刑的国家应考虑根据这一禁令，修订关于引渡和驱逐出境的国家法律。⁹³

D. 死囚牢房的条件

32. 大会在其第 73/175 号决议中强调，需要确保面临死刑者受到人道待遇，其固有尊严得到尊重，并遵守他们在国际人权法下所享有的权利。在提交给人权理事会的一份报告中，秘书长指出，死囚生活可能会对精神健康产生毁灭性的影响。死囚牢房的条件往往差于普通监狱的囚犯，往往违反《联合国囚犯待遇最低限度标准规则》（《纳尔逊·曼德拉规则》），其本身可能相当于酷刑或残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚。在一些国家，死囚受到特殊制度的约束，这可能包括限制与家人的接触、被极长时间单独囚禁以及没有资格接受培训或工作。这种制度加剧了无助感、导致失去希望和无法主宰自己的生活，这在死囚中很常见。⁹⁴

33. 任务负责人在第七届世界反对死刑会议期间发表的声明中指出，世界各地死囚牢房的条件不符合国际标准，可能构成酷刑或其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚。他们强调，死囚经常被单独关押在不卫生的牢房和监舍里，得不到适当的食物、卫生设施或基本医疗保健。他们经常被剥夺接受家人和法律顾问探视以及请求赦免的权利。这种羁押条件可能会造成严重的生理和心理后果，而且由于不断期待执行死刑，或者由于延长诉讼或事实上的暂缓执行，往往无限期延长他们在死囚牢房的停留时间，这种情况会进一步恶化。⁹⁵ 另外，酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚特别报告员回顾说，包括“死牢现象”等与死刑的做法相伴而行的情况，几乎总是会给罪犯及其亲属造成一定程度的痛苦和折磨，而这与禁止酷刑和虐待以及关于人格尊严的基本原则是不相容的。⁹⁶

34. 关于越南，禁止酷刑委员会关切地指出，有报告称，被判处死刑的人因其特别恶劣的羁押条件而身心受创，这类羁押条件可能构成酷刑或虐待，它包括单独监禁在不通风的牢房中、食物和饮料不足、一天 24 小时被戴上镣铐并遭受身体虐待，此类囚犯往往因此产生心理障碍并自杀。委员会建议采取紧急措施，根据《纳尔逊·曼德拉规则》，使被判死刑者的物质羁押条件与其他囚犯相当，包括不受限制地获得充足的食物和饮料以及有意义的社会接触，并保护他们免受身体虐待。⁹⁷ 关于刚果民主共和国，委员会建议该国政府立即采取措施加强法律保障，确保死刑犯的羁押条件不致构成残忍、不人道或有辱人格的处罚或待遇。⁹⁸ 委员会就孟加拉国和尼日尔提出了类似的建议。⁹⁹

⁹³ A/74/318，第 110 段。

⁹⁴ A/HRC/42/28，第 38 段。另见第 36 号一般性意见，第 40 段。

⁹⁵ 见 <http://congres.ecpm.org/wp-content/uploads/2019/03/7thWC-joint-statement-UN-Special-Procedures-Mandate-Holders.pdf>。

⁹⁶ A/73/207，第 44 段。另见 A/67/279，第 42-51 段和第 78 段。

⁹⁷ CAT/C/VNM/CO/1，第 32-33 段。

⁹⁸ CAT/C/COD/CO/2，第 37(c)段。

⁹⁹ CAT/C/BGD/CO/1，第 51 段；及 CAT/C/NER/CO/1，第 34(b)段。

35. 2020 年，美洲人权委员会在 *Nvwtohiyada Idehesdi Sequoyah* 诉美国一案中认定，在死囚牢房度过 27 年的事实是过分和不人道的，并且由于长期预期死刑可能被执行而使该情况更形恶劣。委员会还认为，美国应对侵犯享有人道待遇和不受残忍或不寻常处罚的权利负责。¹⁰⁰

36. 所提交的材料强调了对毛里塔尼亚¹⁰¹ 和斯里兰卡¹⁰² 死囚牢房条件的关切，以及对在印度被与父母一起羁押的儿童死囚的牢房条件的关切。¹⁰³ 还有与会者对印度尼西亚¹⁰⁴ 和马来西亚¹⁰⁵ 表示关切。在美国，俄克拉何马州、宾夕法尼亚州、南卡罗来纳州和弗吉尼亚州已经采取限制单独囚禁措施。¹⁰⁶ 俄勒冈州宣布将关闭死囚牢房，并将那里关押的大多数囚犯纳入普通监狱人口。¹⁰⁷ 巴黎律师协会和国际律师协会主张就被判处死刑的人的羁押条件通过额外的国际准则或标准，并针对死囚的特殊脆弱性提供具体保障。¹⁰⁸

六. 禁止对儿童、社会心理残疾人或智力残疾人使用死刑以及过分影响包括移民工人等外国国民

A. 儿童

37. 大会在其第 73/175 号决议中呼吁各国应按照《公民权利和政治权利国际公约》第六条第五款和《儿童权利公约》第三十七条第一款的要求，对未满 18 岁的人所犯罪行不得判以死刑。在本报告所述期间，据报告，在刚果民主共和国、埃及、伊朗伊斯兰共和国、马尔代夫、毛里塔尼亚、尼日利亚、巴基斯坦、沙特阿拉伯和南苏丹，少年犯仍被关押在死囚牢房。¹⁰⁹ 在本报告所述期间，据信只有极少数国家处决了少年犯。¹¹⁰

¹⁰⁰ 见 <https://files.deathpenaltyinfo.org/documents/IACHR-Report-No-27-20-Sequoyah-v-United-States-2020-04-22.pdf>，第 70 段。

¹⁰¹ 国际刑罚改革协会提交的材料。另见 www.ecpm.org/wp-content/uploads/Mauritanie-Le-bagne-au-pays-des-sables.pdf。

¹⁰² 集体自由组织和争取缓刑组织联合提交的材料。

¹⁰³ 项目 39A 提交的材料。

¹⁰⁴ 见 www.ecpm.org/wp-content/uploads/rapportindonésie_gb.pdf。

¹⁰⁵ 见 www.ecpm.org/wp-content/uploads/mission-enquete-Malaisie-GB-2019-280420-WEB.pdf。

¹⁰⁶ 见 <https://files.deathpenaltyinfo.org/reports/year-end/YearEndReport2019.pdf>，第 23-24 页；<https://files.deathpenaltyinfo.org/documents/Reid-v-Wetzel-MDPA-Settlement-Order-2020-04-09.pdf>。

¹⁰⁷ 见 <https://deathpenaltyinfo.org/news/oregon-closes-death-row-joins-national-trend-away-from-automatic-solitary-confinement>。

¹⁰⁸ 见 <http://congres.ecpm.org/wp-content/uploads/2019/03/7thWC-joint-statement-Bars.pdf>。

¹⁰⁹ A/HRC/45/20 和巴基斯坦司法项目提交的材料。

¹¹⁰ A/HRC/45/20。另见 www.amnesty.org/download/Documents/ACT5002332019ENGLISH.pdf。

B. 社会心理残疾人或智力残疾人

38. 大会在其第 73/175 号决议中吁请所有各国不对精神残疾人或智力残疾人实行死刑。联合国人权机制指出，不应在与他人平等的基础上自卫面临特定障碍的个人，如社会心理或智力残疾人士判处死刑。¹¹¹ 这一禁令牢牢植根于大多数法律制度的习俗和惯例之中。¹¹²

39. 尽管一些国家取得了进展，但据报告，在伊朗伊斯兰共和国、日本、马尔代夫、巴基斯坦、大韩民国、沙特阿拉伯、新加坡和美国等国，仍有社会心理或智力残疾人士被判处死刑。¹¹³

C. 包括移民工人等外国国民

40. 大会在其第 73/175 号决议中深为关切地注意到，外国国民在被判处死刑的人当中的占比往往过高。它吁请各国遵守其根据《维也纳领事关系公约》第 36 条所承担的义务，尤其是获得关于领事协助的信息的权利。人权事务委员会指出，未能及时告知被羁押的外国国民他们有权获得领事通知致使其被判处死刑，违反了《公民权利和政治权利国际公约》第六条第一款。¹¹⁴ 委员会还强调，相关数据如表明外国国民面临死刑的比例过高，则可能意味着死刑的适用不平等，这将引起《公约》第二条第一款(与第六条一并解读)和第二十六条下令人关切的问题。¹¹⁵

41. 法外处决、即决处决或任意处决问题特别报告员认为，由于死刑的适用对外国国民产生了不成比例的影响，原籍国在这种情况下未能提供适当领事协助，相当于违背了其保护生命权的责任。¹¹⁶ 特别报告员制定了关于提供适当领事协助的准则，¹¹⁷ 并坚持认为，包括获得通知的权利和接受领事协助权在内的领事探视是一项人权，它对起诉国和被拘留者原籍国规定了虽有不同但又互为补充的义务。此外，国籍国在收到关于其一名国民面临死刑的通知时没有向其提供充分的领事协助，这等于违反了它所负有的保护生命权的责任。特别报告员认为，决定拒绝提供，或提供不符合标准的领事协助，只能说是武断的决定。国籍国做出这样的决定即违反了不歧视的基本原则，剥夺了其国民在法律面前的平等，也与起诉国侵犯其国民权利的行为串通一气。¹¹⁸ 此外，反恐中注意促进与保护人权和基本自由特别报告员与法外处决、即决处决或任意处决问题特别报告员都回顾说，如果有合理的理由相信其在海外的国民面临包括被判处死刑在内的公然违反国际人权法的待遇，各国负有采取必要合理步骤进行干预的积极义务。¹¹⁹

¹¹¹ 第 36 号一般性意见，第 41 和 49 段；CRPD/C/IRN/CO/1，第 22-23 段。另见经济及社会理事会第 1984/50 号和第 1989/64 号决议以及 A/HRC/37/25 号决议，第 31 和 34 段。

¹¹² A/HRC/36/26，第 50 段。

¹¹³ A/HRC/45/20。

¹¹⁴ 第 36 号一般性意见，第 42 段。

¹¹⁵ 同上，第 44 段。

¹¹⁶ A/74/318，第 105 段。

¹¹⁷ 同上，第 63-104 段。

¹¹⁸ 同上，第 106 段。

¹¹⁹ 见 www.ohchr.org/Documents/Issues/Terrorism/UNSRsPublicJurisdictionAnalysis2020.pdf，第 3 段。

42. 关于比利时，¹²⁰ 反恐中注意促进与保护人权和基本自由特别报告员强调了有效的领事协助作为防止公然侵犯或践踏人权的工具所发挥的重要作用，同时也指出了外交保护程序的补救性质。特别报告员还大力鼓励法国启动对海外冲突地区的法国公民特别是儿童的积极的法律和外交保护，包括采取积极步骤，在法国国民被羁押期间人权面临严重侵犯包括被判处死刑时为进行干预提供支持。¹²¹ 法外处决、即决处决或任意处决问题特别报告员对因恐怖主义指控而在伊拉克等待被处决的法国国民表示严重关切，并鼓励法国加大其为在伊拉克被羁押的法国国民所做努力的力度，以确保他们的生命不被任意剥夺，并能本着真正负责和尊重法治的精神在法国对他们提出起诉。¹²² 在给比利时和美国的信函中，任务负责人分享了他们所收到的关于外国国民在伊拉克因犯有可判处死刑的罪行而面临起诉和审判的风险的信息。¹²³

43. 2018 年 12 月，大会注意到，国际法院 2004 年 3 月 31 日关于阿韦纳和其他墨西哥国民案件的判决中所列 6 名墨西哥国民已被处决，这明显违反了法院的裁决，构成了对美国承担的国际义务的新的违反，并对墨西哥造成了更多伤害。大会紧急呼吁按照《联合国宪章》相关规定，全面立即遵守该项判决。¹²⁴

44. 2019 年，国际法院命令巴基斯坦对被判处死刑的印度国民库布胡山·苏迪尔·贾达夫的“定罪和判刑进行有效审查和复议”，以确定他是否因被剥夺向其提供的关于领事信息、通知和接触的权利而受到损害；及其对公平审判原则的影响。特别是，法院强调，“任何可能存在的偏见及其对被告的证据和辩护权的影响，都应在审查和复议过程中得到仔细审查”。法院还命令巴基斯坦允许印度领事官员“接触[贾达夫先生]并为向其提供法律代理做出安排”。¹²⁵

45. 据报道，2019 年 9 月，印度尼西亚外交部长表示，在过去五年中，外交部成功解决了 297 起涉及在国外的印尼人面临死刑的案件。¹²⁶ 其他报告表明，在保留死刑的国家的刑事司法系统中，外国国民特别处于不利地位，有时还受到歧视。¹²⁷ 例如，据报道，在 2019 年沙特阿拉伯因毒品犯罪而被处决的人当中，外国人的占比很大；这些案件均呈现出系统拒绝领事援助的特点。¹²⁸

¹²⁰ A/HRC/40/52/Add.5，第 80 段。

¹²¹ A/HRC/40/52/Add.4，第 61 段。

¹²² 见 www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24887&LangID=E。

¹²³ 见 <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24851> (法文)；<https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24858>。

¹²⁴ 大会第 73/257 号决议。

¹²⁵ 国际法院，贾达夫案(印度诉巴基斯坦)，2019 年 7 月 17 日判决书，第 134 段和第 138-148 段。

¹²⁶ 见 <https://icjr.or.id/a-game-of-fate-report-on-indonesia-death-penalty-policy-in-2019/>，第 28 页。

¹²⁷ 见 www.hri.global/files/2019/03/12/death-penalty-foreign-nationals.pdf；www.hri.global/files/2020/02/28/HRI_DeathPenaltyReport2019.pdf。

¹²⁸ 国际减低危害协会提交的材料。

七. 对妇女适用死刑不成比例并具有歧视性

46. 大会在其第 73/175 号决议中呼吁所有各国确保不会基于歧视性法律或因歧视性或武断适用法律而判处死刑。人权事务委员会认为，不得以违反《公民权利和政治权利国际公约》第二条第一款和第二十六条的歧视性方式判处死刑。¹²⁹

47. 2019 年，联合国人权事务高级专员指出，在死刑的适用方面妇女受到性别歧视，他提到的一份报告¹³⁰ 显示，对她们们的判决不仅是根据她们的罪行，而且还因为她们被认为背叛了传统的性别角色。一些女性之所以被判处死刑是因为认为她们的行为违反了道德，比如通奸或巫术。因谋杀伴侣而被判处死刑的妇女往往是多年一再反复发生的家庭严重暴力行为的受害者，并且一直生活在对自己生命的恐惧中，但她们所在国家的法律只在遇到直接和迫在眉睫的致命威胁情况下才承认自卫是合法的防卫手段。¹³¹

48. 关于苏丹，人权事务委员会欢迎撤销对努拉·侯赛因的死刑判决。然而，委员会感到关切的是，法院没有考虑将她所遭受的基于性别的暴力行为作为证据，也没有建议苏丹确保她不会被判处死刑，并重新考虑对她处以五年监禁的判决。¹³²

49. 关于斯里兰卡提交的材料和关于印度尼西亚、马来西亚和巴基斯坦的报告均表明，绝大多数来自脆弱社会经济背景的妇女因包括与毒品有关的犯罪等犯罪而受到死刑的影响比例过高。¹³³ 据报道，泰国也是如此，在泰国，98% 的死囚均被判犯有与毒品有关的罪行。¹³⁴ 在马来西亚，据报道，死囚区 95% 的妇女是因为与毒品有关的犯罪而被判处死刑的(其中 90% 是外国人)。¹³⁵

50. 据报道，在卡塔尔，妇女受到规定死刑的法律的影响比例过高，因为怀孕是婚外性行为的证据，报告受到强奸的妇女可能因为自愿性行为而受到起诉。¹³⁶

¹²⁹ 第 36 号一般性意见，第 44 段；另见 A/73/260，第 44 段。

¹³⁰ 见 www.deathpenaltyworldwide.org/wp-content/uploads/2019/12/Judged-More-Than-Her-Crime.pdf。

¹³¹ A/HRC/42/25，第 6 段。

¹³² CCPR/C/SDN/CO/5，第 21-22 段。

¹³³ 见 www.hri.global/files/2020/02/28/HRI_DeathPenaltyReport2019.pdf，第 29 和 32 页；www.fidh.org/IMG/pdf/pakistan740angweb-2.pdf，第 32 页；及集体自由组织和争取缓刑组织联合提交的材料。

¹³⁴ 见 www.hri.global/files/2020/02/28/HRI_DeathPenaltyReport2019.pdf，第 32 页；www.fidh.org/en/region/asia/thailand/not-so-model-the-reality-of-women-incarcerated-in-thailand-s-model，第 11 页。

¹³⁵ 见 www.amnesty.org/download/Documents/ACT5010782019ENGLISH.pdf，第 17 和 20 页。

¹³⁶ 见 www.hrw.org/sites/default/files/world_report_download/hrw_world_report_2020_0.pdf，第 471 页。

八. 使用死刑对穷人或经济弱势个人的影响比例过高以及对行使 其人权者歧视性使用死刑

51. 大会在其第 73/175 号决议中深为关切地注意到,在被判处死刑的人当中,穷人和经济弱势者、行使其人权者以及宗教或族裔少数群体成员的占比往往过高。人权事务委员会还强调指出,相关数据如表明宗教、种族或族裔少数群体成员、穷人面临死刑的比例过高,则可能意味着死刑的适用不平等,这将引起《公民权利和政治权利国际公约》第二条第一款(与第六条一并解读)和第二十六条下令人关切的问题。¹³⁷

52. 人权理事会高级别小组的讨论对适用死刑方面的歧视问题表示严重关切,包括对基于贫困、经济弱势、政治见解、性取向或性别认同以及其他原因的歧视。联合国人权事务高级专员指出,歧视表现得最为明显的莫过于在审查死囚的情况时。她还指出,在关在死囚区的人当中,穷人和经济弱势者、少数民族成员及其他被边缘化的社会成员的占比过高。¹³⁸ 该小组指出,消除偏见和歧视的第一步是确定它的严重程度,这就需要公布分类定量数据,并持续审查死刑的影响和后果。该小组注意到,显示在实践中如何适用死刑的优质数据的提供往往与公众对死刑的支持度急剧下降有关。该小组指出,处理歧视问题还需要培训法官、治安法官、警察和社会服务人员,让其了解偏见和可能存在歧视的改革进程。此外,正当程序保障必须严格适用于司法程序所有各个阶段,贫困的被告应有机会获得法律援助。¹³⁹ 该小组最后指出,不加歧视地适用死刑几乎是无法做到的,因此,为了避免不可逆转的司法不公和任意杀戮,就不应当适用死刑。¹⁴⁰

53. 任务负责人表示,所收到的资料大致显示,某人的性取向是导致他在美国南达科他州被判处死刑的考虑因素之一,而且“有一种令人难以置信的说法,即认为这可能是导致做出该决定的一个决定性因素”。专家们指出,如果“死刑的选择是基于,或即便是部分基于被告的性取向,判处死刑就会构成任意剥夺生命”。¹⁴¹

54. 任务负责人谈到了对行使宗教自由权的人使用死刑的问题。他们敦促沙特阿拉伯对因为不公平审判和基于宗教的歧视而被判处的死刑进行复审。¹⁴² 他们回顾说,死刑绝不能用作对宗教行为和/或非宗教形式的信仰的制裁。此外,他们敦促各国确保不因歧视性或任意适用法律包括基于宗教或信仰的歧视性或任意适

¹³⁷ 第 36 号一般性意见,第 44 段。

¹³⁸ A/HRC/42/25,第 5 段。

¹³⁹ 同上,第 50-51 段。

¹⁴⁰ 同上,第 52 段。

¹⁴¹ 见 <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24903>。

¹⁴² 见 <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24622>。

用法律而适用死刑。¹⁴³ 关于也门，任务负责人表示，他们不能接受任何人因其宗教或信仰以及属于宗教少数群体而被判处死刑的不公正做法。¹⁴⁴

55. 就肯尼亚、¹⁴⁵ 马拉维¹⁴⁶ 和斯里兰卡¹⁴⁷ 而提交的材料强调了死刑对贫困或经济弱势个人的过度影响。就巴基斯坦的情况也表示了关切。¹⁴⁸ 在美国，华盛顿州最高法院认为该州适用死刑违宪，因为死刑的判处方式是任意和带有种族偏见的。¹⁴⁹ 在加利福尼亚州，规定暂停执行死刑的行政命令提到对“有色人种……和付不起高昂法律代理费的人”在适用死刑上有失公平和公正。¹⁵⁰ 北卡罗来纳州最高法院驳回了企图追溯既往废除《种族正义法》的上诉，从而使大约 140 名囚犯得以就他们声称受到种族偏见严重影响的死刑寻求补救。¹⁵¹

九. 与执行大会第 73/175 号决议有关的国际举措和区域举措

A. 人权理事会

56. 人权理事会于 2019 年 3 月举行了一次关于死刑问题的高级别小组讨论，述及与使用死刑有关的侵犯人权行为，特别是有关享有不受歧视与平等的权利(见上文第八节)。

57. 任务负责人监测保护死刑犯权利的国际人权标准适用情况。联合国独立专家重申，在不侵犯一些最基本的人权，尤其是免受酷刑及其他残忍、不人道和有辱人格的待遇或处罚的权利情况下，几乎是不可能执行死刑的。¹⁵² 在普遍定期审议的背景下，各国提出了与死刑有关的建议，例如与阿富汗、刚果民主共和国、萨尔瓦多、赤道几内亚、伊拉克、哈萨克斯坦、尼日利亚、沙特阿拉伯和也门有关的建议。¹⁵³

¹⁴³ 见 <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24982>。

¹⁴⁴ 见 www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24532&LangID=E；
<https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24561>。

¹⁴⁵ 争取缓刑组织提交的材料。

¹⁴⁶ 同上。

¹⁴⁷ 集体自由组织和争取缓刑组织联合提交的材料。

¹⁴⁸ 见 www.fidh.org/IMG/pdf/pakistan740angweb-2.pdf。

¹⁴⁹ 华盛顿诉格雷戈里案，案件编号 88086-7，2018 年 10 月 11 日提交的意见。

¹⁵⁰ 见 www.gov.ca.gov/2019/03/13/governor-gavin-newsom-orders-a-halt-to-the-death-penalty-in-california。

¹⁵¹ 北卡罗来纳州诉 Ramseur 案，案件编号 388A10，2020 年 6 月 5 日提交的意见；<https://deathpenaltyinfo.org/news/north-carolina-supreme-court-strikes-down-racial-justice-act-repeal-permits-race-challenges-by-130-death-row-prisoners>。

¹⁵² 见 <http://congres.ecpm.org/wp-content/uploads/2019/03/7thWC-joint-statement-UN-Special-Procedures-Mandate-Holders.pdf>。

¹⁵³ [A/HRC/45/20](https://www.ohchr.org/en/hrbodies/hrc/docs/A/HRC/45/20)。

B. 联合国人权事务高级专员办事处

58. 联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)2018-2021年的优先事项包括：开展战略宣传和加强伙伴关系，以促进废除死刑，并在废除死刑之前，促进暂停执行死刑和进一步遵守国际人权法。¹⁵⁴ 在本报告所述期间，人权高专办组织举办了一次关于死刑问题的高级别小组讨论，并参加了在日内瓦和纽约举行的会议、¹⁵⁵ 麻醉药品委员会第六十三届会议¹⁵⁶ 和由圣艾智德团体组织举办的第十二次废除死刑问题国际司法部长会议。此外，联合国人权事务高级专员在2019年第七届世界反对死刑会议上致开幕词。

59. 人权高专办继续监测死刑适用情况，并支持推动许多国家废除死刑，包括巴林、文莱达鲁萨兰国、伊朗伊斯兰共和国、伊拉克、日本、马来西亚、巴基斯坦、沙特阿拉伯、新加坡、斯里兰卡、泰国和美国。¹⁵⁷

C. 包括区域举措等其他举措

60. 大会在其第73/175号决议中对若干举措和政治领导人通过国内决策鼓励就废除死刑的可能性在本国展开讨论和辩论表示欢迎。其中一项举措是2019年2月26日至3月1日在布鲁塞尔举行的第七届世界反对死刑会议，该会议由反对死刑组织举办，并由比利时、挪威、瑞士以及欧洲联盟和欧洲议会与世界反对死刑联盟合作赞助。

61. 2019年，非洲人权和人民权利委员会通过了关于在非洲废除死刑的第416(LXIV)号决议，这是该委员会关于这一主题的第三项决议，其中敦促仍保留强制性死刑的国家废除死刑，因为它侵犯了生命权和人格尊严权。委员会还敦促保留死刑的国家暂停执行死刑，以期加以废除，已经暂停执行死刑的国家，则应采取进一步实际步骤，争取在法律上完全废除死刑。此外，委员会呼吁各国支持非洲联盟通过《非洲人权和人民权利宪章》关于在非洲废除死刑的议定书草案，并批准《公民权利和政治权利国际公约第二项任意议定书》。¹⁵⁸ 非洲委员会、基督徒废除酷刑行动组织国际联合会、世界反对死刑联盟和法语国家国际组织举办了关于《非洲宪章》议定书草案的提高认识研讨会。¹⁵⁹

¹⁵⁴ 见 www2.ohchr.org/english/ohchrreport2018_2021/OHCHRManagementPlan2018-2021.pdf，第33页。

¹⁵⁵ 见 www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24772；www.ohchr.org/EN/NewYork/Stories/Pages/death-penalty-screening-of-fallout.aspx。

¹⁵⁶ 见 <http://cndblog.org/2020/03/the-death-penalty-for-drug-offences-implementing-fair-trial-safeguards/>。

¹⁵⁷ A/HRC/43/3，第82段。

¹⁵⁸ 另见 www.achpr.org/public/Document/file/English/ComKayitesi_InterssessionReport_DP_65OS_ENG.pdf。

¹⁵⁹ 见 www.fiacat.org/presse/communiqués-de-presse/2753-communique-organisation-d-un-panel-sur-l-abolition-de-la-peine-de-mort-a-la-64eme-session-de-la-cadhp(法文)；www.fiacat.org/presse/communiqués-de-presse/2737-communique-l-importance-de-la-sensibilisation-des-ambassadeurs-aupres-de-l-union-africaine-sur-le-projet-de-protocole-africain-sur-l-abolition-de-la-peine-de-mort。

62. 2018年12月,东南亚国家联盟政府间人权委员会举行了一次关于诉诸司法,包括保护被判处死刑者权利的区域磋商。¹⁶⁰美洲人权委员会就加勒比英语国家的死刑问题举行了一次专题听证会。¹⁶¹

63. 欧洲联盟在其提交的材料中指出,普遍优惠制度加有助于在包括蒙古、巴基斯坦、菲律宾和斯里兰卡等国执行其关于死刑的准则。欧洲委员会和欧洲联盟鼓励所有各国加入全球无酷刑贸易联盟,该联盟致力于限制用于实施酷刑和死刑的货物贸易。¹⁶²在一份出版物中,欧洲安全与合作组织阐述了其参与国死刑状况的变化,包括为保留死刑而提出的论点。¹⁶³

十. 结论和建议

64. 我欢迎自大会第73/175号决议通过以来,代表不同法律体系、传统、文化和宗教背景的几个国家在普遍废除死刑方面取得的进展。为限制适用死刑而采取的所有各项措施都构成在保护生命权方面取得的进展。我重申我谨呼吁普遍批准《公民权利和政治权利国际公约第二项任意议定书》,并敦促已经废除死刑的国家如果尚未批准的话则不加延迟地加以批准。

65. 暂停执行死刑仍然是有益于过渡到废除死刑的工具。转向由官方暂停执行死刑通常需要有强有力的领导。在许多国家,实现废除死刑是一个漫长的过程,需要开展全国性辩论,通过公开辩论和对话包括通过保障言论自由的权利自由地交流信息和想法。各国应有系统地公开提供关于死刑判决的全面准确的分类数据,包括关于被定罪者和被处决者的特征以及他们被指控的罪行的数据。

66. 在废除死刑之前,各国必须提供保障,包括关于公平审判的严格保障,并坚持加以严格限定,具体地说,就是把判处死刑限制在“最严重的罪行”,即涉及故意杀人的极其严重的罪行。即使对这类罪行,死刑也不应是强制性的。对不涉及故意杀人的犯罪,如与毒品有关的犯罪或不涉及故意杀人的与恐怖主义有关的犯罪,不应判处死刑。死刑绝不应作为对诸如叛教、亵渎、巫术、通奸和同性关系之类非暴力行为的制裁。

67. 在废除死刑之前,各国必须确保死刑的适用不会基于歧视性法律或对法律的歧视性或武断适用。我敦促各国废除任何导致对贫困或经济弱势个人、外国国民、妇女和行使人权者歧视性和过度适用死刑的规定。

68. 各国应确保制定或修订法律和判刑的准则,以保障社会心理或智力残疾人享有平等并且不受歧视,并禁止对社会心理或智力残疾人的非法判刑和处决。

69. 各国必须确保不会对犯罪时未满18岁的人判处死刑。他们应该被立即减刑。

¹⁶⁰ 见 <https://aichr.org/wp-content/uploads/2019/08/AICHR-Annual-Report-2019.pdf>, 第14段。

¹⁶¹ 见 www.oas.org/en/iachr/media_center/PReleases/2019/301.asp。

¹⁶² 见 <https://rm.coe.int/2019-joint-declaration-final-003-/16809818b6>。

¹⁶³ 见 www.osce.org/odihr/430268?download=true。

70. 各国应紧急审查死囚羁押条件的影响，以确保它们不构成残忍、不人道或有辱人格的处罚或待遇，并立即采取措施以加强法律保障。

71. 各国应确保关于引渡和递解出境的法律具体禁止将人员强行移动到有真正危险在违反国际公认标准的情况下被判死刑的国家，除非得到不会执行死刑的充分保证。