



# Генеральная Ассамблея

Distr.: General  
13 August 2020  
Russian  
Original: English

## Семьдесят пятая сессия

Пункт 72 b) предварительной повестки дня\*

**Поощрение и защита прав человека: вопросы прав человека, включая альтернативные подходы в деле содействия эффективному осуществлению прав человека и основных свобод**

### **Мораторий на применение смертной казни\*\***

#### **Доклад Генерального секретаря**

#### *Резюме*

В настоящем докладе содержится информация об осуществлении резолюции 73/175 Генеральной Ассамблеи. В нем рассматриваются шаги, предпринимаемые на пути к отмене смертной казни и введению мораториев на исполнение смертных приговоров. В докладе освещаются тенденции в применении смертной казни, включая соблюдение международных стандартов, касающихся защиты прав лиц, которым грозит смертная казнь. В нем анализируются условия содержания лиц, приговоренных к смертной казни, применение смертной казни в отношении иностранных граждан, ее несоразмерное и дискриминационное применение в отношении женщин, ее несоразмерное воздействие на малоимущих или экономически уязвимых лиц, ее дискриминационное применение в отношении лиц, осуществляющих свои права человека, и различные инициативы, направленные на содействие ее отмене. В докладе приветствуется прогресс, достигнутый на пути к всеобщей отмене смертной казни в государствах, представляющих различные правовые системы, традиции, культуры и религиозные установки. В нем делается вывод о том, что все меры, направленные на ограничение применения смертной казни, представляют собой прогресс в деле защиты права на жизнь.

\* A/75/150.

\*\* Настоящий доклад был представлен после установленного срока, с тем чтобы отразить в нем самую последнюю информацию.



## I. Введение

1. В своей резолюции [73/175](#) Генеральная Ассамблея просила Генерального секретаря представить ей на ее семьдесят пятой сессии доклад об осуществлении этой резолюции. Генеральный секретарь обращает внимание на доклады, представленные Совету по правам человека и Экономическому и Социальному Совету<sup>1</sup>. Настоящий доклад охватывает период с декабря 2018 года по май 2020 года и основывается главным образом на данных, которые были получены в ответ на просьбу о предоставлении информации по этому вопросу, адресованную государствам, национальным правозащитным учреждениям, учреждениям Организации Объединенных Наций, международным и региональным межправительственным органам и неправительственным организациям<sup>2</sup>.

## II. Наличие информации о применении смертной казни

2. В своей резолюции [73/175](#) Генеральная Ассамблея призвала государства предоставить имеющуюся соответствующую информацию о применении ими смертной казни с разбивкой по половому и возрастному признакам, по признаку гражданства, а также по расовому и другим применимым признакам, включая информацию о числе лиц, приговоренных к смертной казни, числе лиц, ожидающих исполнения смертного приговора, числе исполненных смертных приговоров и числе смертных приговоров, которые были отменены или смягчены в результате обжалования, и информацию о любых планируемых смертных казнях, которая может способствовать возможному проведению предметных и транспарентных национальных и международных дискуссий, в том числе об обязательствах государств, связанных с применением смертной казни. Совет по правам человека и правозащитные механизмы также призывали государства обеспечить доступность данных по вопросу о смертной казни<sup>3</sup> и выразили озабоченность по поводу того, что лица, приговоренные к смертной казни, и их родственники в срочном порядке не уведомляются о дате и месте приведения смертного приговора в исполнение<sup>4</sup>.

## III. События, произошедшие после принятия резолюции [73/175](#) Генеральной Ассамблеи

### A. Отмена смертной казни и ратификация второго Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах

3. В 2019 году, по случаю тридцатой годовщины принятия второго Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленного на отмену смертной казни, Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по правам человека высоко оценила глобальный прогресс, достигнутый в отношении смертной казни<sup>5</sup>. Несколько государств выступили с инициативами, направленными на отмену смертной казни. В 2019 году Конституционный суд Боснии и Герцеговины вынес решение об

<sup>1</sup> [A/HRC/42/25](#), [A/HRC/42/28](#), [A/HRC/45/20](#) и [E/2020/53](#).

<sup>2</sup> См. [www.ohchr.org/EN/Issues/DeathPenalty/Pages/CallForInputs\\_DeathPenalty.aspx](http://www.ohchr.org/EN/Issues/DeathPenalty/Pages/CallForInputs_DeathPenalty.aspx).

<sup>3</sup> См. резолюцию [42/24](#) Совета по правам человека, п. 6; [CAT/C/VNM/CO/1](#), п. 42; и [CCPR/C/VNM/CO/3](#), п. 23.

<sup>4</sup> [CCPR/C/BLR/CO/5](#), п. 27 b).

<sup>5</sup> См. [www.ohchr.org/EN/HRBodies/HRC/Pages/NewsDetail.aspx?NewsID=24724](http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/HRC/Pages/NewsDetail.aspx?NewsID=24724).

отмене смертной казни в Республике Сербской. Чад отменил ее в 2020 году. Ангола и Гамбия, а также Государство Палестина стали участниками второго Факультативного протокола, в результате чего число государств-участников достигло 88; решение Армении подписать этот Протокол довело число подписавших его сторон до 39. Бенин и Гвинея приняли конституции, подтверждающие отмену смертной казни. В Соединенных Штатах Америки смертная казнь была отменена в штатах Колорадо и Нью-Хэмпшир. Несколько других государств проинформировали о процессе отмены смертной казни и о мерах в поддержку ее отмены<sup>6</sup>.

## В. Моратории

4. В своей резолюции [73/175](#) Генеральная Ассамблея приветствовала принимаемые на всех уровнях управления все большим числом государств всех регионов решения о введении моратория на исполнение смертных приговоров, за которыми во многих случаях следует отмена смертной казни. Ассамблея призвала государства ввести мораторий на исполнение смертных приговоров с целью их отмены и рекомендовала государствам, в которых действует мораторий, сохранять его и делиться своим опытом в этом отношении.

5. В своем представлении Куба указала, что она выступает за отмену смертной казни при наличии благоприятных условий и что она понимает и уважает аргументы международного движения, предлагающего отмену казни или введение на нее моратория. Тунис напомнил о действующем в стране моратории. Что касается Доминики, то Комитет по правам человека приветствовал ее фактический мораторий и выразил признательность за предпринятые страной шаги, продемонстрировавшие приверженность введению полного моратория, включая голосование за принятие резолюции [73/175](#) Генеральной Ассамблеи<sup>7</sup>. В Соединенных Штатах Калифорния стала четвертым штатом, утвердившим мораторий на смертную казнь<sup>8</sup>.

6. Правозащитные механизмы Организации Объединенных Наций призвали государства, в том числе Бангладеш, Вьетнам, Нигерию, Сент-Винсент и Гренадины, Эритрею и Южный Судан, рассмотреть вопрос о введении моратория<sup>9</sup>. Они также призвали государства, включая Демократическую Республику Конго, Мавританию, Нигер, Тунис, Центральнуюафриканскую Республику и Экваториальную Гвинею, рассмотреть вопрос об отмене смертной казни и призвали Саудовскую Аравию рассмотреть возможность сделать это в отношении лиц с психосоциальными или интеллектуальными недостатками<sup>10</sup>. Аналогичные призывы прозвучали и в ходе универсального периодического обзора<sup>11</sup>.

<sup>6</sup> Представления Андорры, Боснии и Герцеговины, Бурунди, Ирландии, Туркменистана, Хорватии и Швеции. См. также представления Маврикия, Отдела Прокуратуры по защите прав человека Никарагуа, Канцелярии Омбудсмена Латвии и Датского института по вопросам прав человека.

<sup>7</sup> [CCPR/C/DMA/COAR/1](#), п. 26.

<sup>8</sup> См. [www.gov.ca.gov/2019/03/13/governor-gavin-newsom-orders-a-halt-to-the-death-penalty-in-california/](#); [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24329&LangID=E](#).

<sup>9</sup> [CAT/C/BGD/CO/1](#), п. 51; [CCPR/C/ERI/CO/1](#), п. 24 е); [CCPR/C/NGA/CO/2](#), п. 25; [CCPR/C/VCT/CO/2/Add.1](#), п. 23 а); [www.ohchr.org/EN/HRBodies/HRC/Pages/NewsDetail.aspx?NewsID=24184&LangID=E](#); и [CCPR/C/VNM/CO/3](#), п. 24 а).

<sup>10</sup> [CCPR/C/CAF/CO/3](#), п. 18; [CAT/C/COD/CO/2](#), п. 37 а); [CCPR/C/GNQ/CO/1](#), п. 35; [CCPR/C/MRT/CO/2](#), п. 25 d); [CCPR/C/NER/CO/2](#), п. 27; [CAT/C/NER/CO/1](#), п. 34 а); [CCPR/C/TUN/CO/6](#), п. 28 c)–d); и [CRPD/C/SAU/CO/1](#), п. 18.

<sup>11</sup> [A/HRC/45/20](#), п. 9.

### **C. Сокращение числа преступлений, которые могут караться смертной казнью**

7. В своей резолюции [73/175](#) Генеральная Ассамблея также призвала государства сокращать число преступлений, которые могут караться смертной казнью, в том числе посредством исключения положений об обязательном назначении такого наказания. В своем докладе Совету по правам человека по вопросу о смертной казни<sup>12</sup> Генеральный секретарь представляет сведения о сокращении числа преступлений, которые могут караться смертной казнью, и отмене обязательного назначения наказания в виде смертной казни.

### **D. Национальные инициативы по содействию отмене смертной казни**

8. В своей резолюции [73/175](#) Генеральная Ассамблея приветствовала инициативы и меры политического руководства, направленные на поощрение национальных дискуссий и обсуждений по вопросу о возможности отказа от смертной казни посредством принятия решений на национальном уровне. В отчетный период был выдвинут ряд инициатив по содействию отмене смертной казни, в том числе государствами, в которых она уже отменена<sup>13</sup>. В своих представлениях Ирландия, Хорватия и Швеция сообщили, что пропаганда моратория или отмены является приоритетной задачей для их правительств, и особо отметили инициативы, предпринятые в этой связи в Организации Объединенных Наций.

9. В ходе универсального периодического обзора некоторые государства, включая Коморские Острова, Конго, Кот-д'Ивуар, Чад и Центральноафриканскую Республику, упомянули о своем обязательстве в отношении отмены смертной казни<sup>14</sup>. В ходе седьмого Всемирного конгресса против смертной казни Буркина-Фасо и Гамбия объявили о планах включить в новые конституции положения об отмене смертной казни, а Гвинея и Конго объявили о том, что они присоединятся ко второму Факультативному протоколу к Международному пакту о гражданских и политических правах<sup>15</sup>, как это сделал Казахстан в ходе сорок третьей сессии Совета по правам человека<sup>16</sup>.

10. Некоторые государства объявили о том, что они рассмотрят вопрос об отмене или ограничении применения смертной казни. Президент Зимбабве в предисловии к докладу выразил «искреннюю надежду на то, что в ближайшем будущем Зимбабве официально отменит смертную казнь»<sup>17</sup>. Замбия объявила о том, что она «открыта для консультативного процесса по отмене смертной казни»<sup>18</sup>. Марокко объявило о реформе своего уголовного кодекса в целях

<sup>12</sup> [A/HRC/45/20](#).

<sup>13</sup> Там же, п. 7.

<sup>14</sup> [A/HRC/45/20](#).

<sup>15</sup> См. [www.youtube.com/watch?v=rFLJiiSaqoQ&list=PL\\_a4BGZd1rfqcFFT-0c4\\_cBfXxosNTrmr&index=9&t=0s](http://www.youtube.com/watch?v=rFLJiiSaqoQ&list=PL_a4BGZd1rfqcFFT-0c4_cBfXxosNTrmr&index=9&t=0s); [www.ecpm.org/wp-content/uploads/actes-Bruxelles-2019.pdf](http://www.ecpm.org/wp-content/uploads/actes-Bruxelles-2019.pdf), п. 29.

<sup>16</sup> См. <http://webtv.un.org/search/kazakhstan-high-level-segment-1st-meeting-43rd-regular-session-human-rights-council-/6135361620001/?term=&lan=english&cat=Regular%2043rd%20session&sort=date&page=17>.

<sup>17</sup> См. [www.deathpenaltyproject.org/knowledge/time-to-abolish-the-death-penalty-in-zimbabwe-exploring-the-views-of-its-opinion-leaders/](http://www.deathpenaltyproject.org/knowledge/time-to-abolish-the-death-penalty-in-zimbabwe-exploring-the-views-of-its-opinion-leaders/).

<sup>18</sup> См. [www.hrc.org.zm/index.php/multi-media/speeches/file/274-speech-by-vice-president-of-zambia-on-2019-human-rights-day-commemoration.e](http://www.hrc.org.zm/index.php/multi-media/speeches/file/274-speech-by-vice-president-of-zambia-on-2019-human-rights-day-commemoration.e).

сокращения числа преступлений, караемых смертной казнью<sup>19</sup>. Президент Ганы, как сообщается, объявил о готовности рассмотреть вопрос об отмене смертной казни за некоторые преступления<sup>20</sup>. Правительство Судана подготовило законопроект об отмене смертной казни за «вероотступничество»<sup>21</sup>. Барбадос и Кения приступили к пересмотру смертных приговоров после отмены обязательного назначения наказания в виде смертной казни<sup>22</sup>. В Уганде обязательное назначение смертной казни было исключено из Уголовного кодекса, Закона о борьбе с терроризмом 2002 года и других законов<sup>23</sup>. Мальдивы обязались соблюдать мораторий на применение смертной казни и проголосовать за резолюцию Генеральной Ассамблеи о моратории на применение смертной казни<sup>24</sup>.

11. Таджикистан указал, что с 2010 года специальная рабочая группа изучает социально-правовые аспекты отмены смертной казни<sup>25</sup>. В своем представлении Беларусь, единственная страна в Европе, где применяется смертная казнь, сообщила, что в 2020 году в Национальном собрании создана рабочая группа по изучению вопроса об отмене смертной казни. Кроме того, Беларусь планирует совместно с Советом Европы разработать «дорожную карту» по введению моратория<sup>26</sup>. Комиссия Папуа-Новой Гвинеи по конституционной и законодательной реформе в ответ на призыв совета церквей отменить смертную казнь объявила, что она проведет общенациональные консультации для выяснения мнений граждан о том, должна ли смертная казнь оставаться элементом законодательства страны<sup>27</sup>. В Республике Корея на национальной конференции епископов прозвучал призыв к отмене смертной казни<sup>28</sup>, при этом в Национальное собрание был представлен законопроект о такой отмене и Конституционный суд в настоящее время рассматривает вопрос о конституционности смертной казни<sup>29</sup>. В 2019 году в Японии был создан гражданский комитет по отмене смертной казни с целью придать импульс диалогу о такой отмене<sup>30</sup>. В ходе диалога о мерах, принимаемых в целях отмены смертной казни в Центральной Азии и Монголии, была предпринята попытка определить будущие шаги в направлении создания возможной зоны, свободной от смертной казни<sup>31</sup>. На Филиппинах были организованы акции против восстановления смертной казни<sup>32</sup>. Комиссия по

<sup>19</sup> См. [www.youtube.com/watch?v=rFLJiiSaqoQ&list=PL\\_a4BGZd1rfqcFFT-0c4\\_cBfXxosNTrmr&index=9&t=0s](http://www.youtube.com/watch?v=rFLJiiSaqoQ&list=PL_a4BGZd1rfqcFFT-0c4_cBfXxosNTrmr&index=9&t=0s).

<sup>20</sup> См. <https://cdn.penalreform.org/wp-content/uploads/2020/05/Global-Prison-Trends-2020-Penal-Reform-International-Second-Edition.pdf>, p. 18.

<sup>21</sup> См. [www.sudantribune.com/spip.php?article69083](http://www.sudantribune.com/spip.php?article69083).

<sup>22</sup> См. [www.amnesty.org/download/Documents/ACT5018472020ENGLISH.PDF](http://www.amnesty.org/download/Documents/ACT5018472020ENGLISH.PDF), pp. 17 и 48 (резюме доклада на русском языке: <https://www.amnesty.org/download/Documents/ACT5018472020RUSSIAN.PDF>) и представление организации “Reprieve” («Отсрочка»).

<sup>23</sup> Law Revision (Penalties in Criminal Matters) Miscellaneous (Amendment) Act 2019 (Закон 2019 года о пересмотре законодательства (уголовные наказания): различные положения (Поправка)).

<sup>24</sup> CAT/C/MDV/CO/1, п. 6 f).

<sup>25</sup> CCPR/C/TJK/CO/3, п. 27.

<sup>26</sup> См. [www.osce.org/odihr/430268?download=true](http://www.osce.org/odihr/430268?download=true); [www.hrw.org/sites/default/files/world\\_report\\_download/hrw\\_world\\_report\\_2020\\_0.pdf](http://www.hrw.org/sites/default/files/world_report_download/hrw_world_report_2020_0.pdf), p. 65 (см. также на русском языке **Error! Hyperlink reference not valid.**).

<sup>27</sup> См. <https://postcourier.com.pg/death-penalty-under-review/>; [www.thenational.com.pg/survey-on-death-penalty/](http://www.thenational.com.pg/survey-on-death-penalty/).

<sup>28</sup> См. [www.catholicnewsagency.com/news/south-korean-bishops-call-for-an-end-to-the-death-penalty-55913](http://www.catholicnewsagency.com/news/south-korean-bishops-call-for-an-end-to-the-death-penalty-55913).

<sup>29</sup> См. [www.amnesty.org/download/Documents/ASA0113542020ENGLISH.PDF](http://www.amnesty.org/download/Documents/ASA0113542020ENGLISH.PDF), p. 32.

<sup>30</sup> См. <https://ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24955&LangID=E>.

<sup>31</sup> Представление Международной комиссии по отмене смертной казни.

<sup>32</sup> Представление Комиссии по правам человека Филиппин.

установлению истины и защите достоинства в Тунисе рекомендовала отменить смертную казнь<sup>33</sup>, как и Национальный совет по правам человека в Марокко<sup>34</sup>.

12. Комитет по правам человека продолжал обращаться к государствам с просьбой выступить с инициативами, направленными на отмену смертной казни. В частности, он рекомендовал Мавритании начать политический и законодательный процесс, направленный на отмену смертной казни, принять меры по информированию населения об этой проблеме и провести кампании в поддержку этой цели<sup>35</sup>, а также рекомендовал Сент-Винсенту и Гренадинам рассмотреть вопрос о принятии соответствующих мер, направленных на повышение осведомленности, в целях мобилизации общественного мнения в поддержку отмены смертной казни<sup>36</sup>.

13. Как отмечалось в предыдущих докладах, для эффективности и прозрачности таких дискуссий важно также предоставить общественности доступ к объективной информации, в том числе к точным сведениям и статистическим данным о состоянии преступности и действенных способах борьбы с ней, которые не были бы связаны с применением смертной казни<sup>37</sup>. В отчетный период было проведено несколько опросов общественного мнения и исследований по различным аспектам применения смертной казни, в том числе в восточной части Карибского бассейна, а также на Барбадосе, в Зимбабве и Индонезии<sup>38</sup>. Кроме того, были проведены информационно-просветительские мероприятия, в том числе в Бенине, Камеруне, Конго, Кот-д'Ивуаре, Либерии, Мали, Центральноафриканской Республике<sup>39</sup> и в Уганде<sup>40</sup>.

## IV. Тенденции в применении смертной казни

### A. Число исполненных смертных приговоров и стран, в которых смертные приговоры приводятся в исполнение

14. Обновленные точные сведения о применении смертной казни в мире получить сложно. Согласно сообщениям, Беларусь, Вьетнам и Китай продолжают классифицировать данные о ее применении как государственную тайну. Как сообщается, о некоторых странах, включая Лаосскую Народно-Демократическую Республику и Корейскую Народно-Демократическую Республику, имеется мало информации или она вообще отсутствует<sup>41</sup>.

15. По сообщениям, за отчетный период число казней сократилось<sup>42</sup>. В 2019 году смертные приговоры были приведены в исполнение в 20 государствах,

<sup>33</sup> См. [www.ivd.tn/rapport/doc/TDC\\_executive\\_summary\\_report.pdf](http://www.ivd.tn/rapport/doc/TDC_executive_summary_report.pdf), p. 607; [www.ivd.tn/rapport/doc/recommandation.pdf](http://www.ivd.tn/rapport/doc/recommandation.pdf) (на арабском языке).

<sup>34</sup> См. [https://cndh.org.ma/sites/default/files/ltqryr\\_lsnwy\\_llmjls\\_lwtny\\_lhqwq\\_lnsn-2019\\_1.pdf](https://cndh.org.ma/sites/default/files/ltqryr_lsnwy_llmjls_lwtny_lhqwq_lnsn-2019_1.pdf).

<sup>35</sup> CCPR/C/MRT/CO/2, п. 25 d).

<sup>36</sup> CCPR/C/VCT/CO/2/Add.1, п. 23 c).

<sup>37</sup> A/HRC/24/18, п. 80; A/HRC/27/23, п. 73, и A/73/260, п. 14.

<sup>38</sup> См. [www.deathpenaltyproject.org/knowledge-resource/studies-and-surveys/](http://www.deathpenaltyproject.org/knowledge-resource/studies-and-surveys/).

<sup>39</sup> См. [http://fiacat.org/attachments/article/2876/FIACAT\\_rapport%20d'activit%e9%202019\\_UK\\_mailing-.pdf](http://fiacat.org/attachments/article/2876/FIACAT_rapport%20d'activit%e9%202019_UK_mailing-.pdf), p. 13.

<sup>40</sup> См. [www.penalreform.org/resource/practice-guide-for-defense-counsel-representing-individuals-facing/](http://www.penalreform.org/resource/practice-guide-for-defense-counsel-representing-individuals-facing/).

<sup>41</sup> См. <https://www.amnesty.org/download/Documents/ACT5018472020RUSSIAN.PDF>, с. 7.

<sup>42</sup> По данным организации «Международная амнистия», число подтвержденных смертных казней в 2019 году (не менее 667) сократилось на 5% по сравнению с 2018 годом (не менее 690), что является самым низким показателем, зарегистрированным как минимум за 10 лет, что подтверждает ежегодное сокращение числа смертных приговоров с 2015 года. В этих показателях не учтены данные об исполнении смертных приговоров в Китае.

что совпадает с показателем 2018 года<sup>43</sup>. Хотя, согласно полученной информации, отмечается сокращение числа смертных приговоров, число стран, вынесших такие приговоры в 2019 году увеличилось по сравнению с 2018 годом<sup>44</sup>. В своих представлениях Беларусь, Катар, Куба и Тунис сообщили, что они сохраняют смертную казнь, а Сингапур сослался на резолюцию 73/175 Генеральной Ассамблеи, в которой Ассамблея подтвердила суверенное право всех стран на развитие собственных правовых систем, включая определение надлежащих мер наказания, в соответствии с их обязательствами по международному праву<sup>45</sup>.

16. На Ирак, Иран (Исламскую Республику) и Саудовскую Аравию, по сообщениям, пришелся 81 процент подтвержденных смертных казней в 2019 году<sup>46</sup>. Генеральный секретарь и мандатарии специальных процедур Совета по правам человека вновь заявили о своей обеспокоенности по поводу казней в Исламской Республике Иран<sup>47</sup>. По сообщениям, в 2019 году в Исламской Республике Иран было приведено в исполнение по меньшей мере 280 смертных приговоров, т.е. на семь больше, чем в 2018 году<sup>48</sup>, и на эту страну по-прежнему приходится 38 процентов от глобального показателя известных смертных приговоров, приведенных в исполнение<sup>49</sup>. Тринадцать казней были совершены в общественных местах, и среди казненных было по крайней мере четыре несовершеннолетних правонарушителя<sup>50</sup>. В Саудовской Аравии в 2019 году было приведено в исполнение 184 казни, что, как сообщается, является самым высоким годовым показателем за всю историю наблюдений<sup>51</sup>. По сообщениям, число казней значительно возросло в Ираке (по сообщениям, на 92 процента)<sup>52</sup>, Йемене и Южном Судане<sup>53</sup>, а также значительно сократилось в Египте, Сингапуре и Японии<sup>54</sup>.

## V. Возобновление казней

17. В своей резолюции 73/175 Генеральная Ассамблея призывает государства, которые отменили смертную казнь, не вводить ее вновь и рекомендует им делиться своим опытом в этом отношении. В докладе Совету по правам человека Генеральный секретарь уделил особое внимание последствиям возобновления применения смертной казни для прав человека. В докладе содержится информация о международно-правовых положениях, касающихся возобновления применения смертной казни; ограничении применения смертной казни «самыми тяжкими преступлениями»; методах казни; надлежащих процессуальных гарантиях, на которых сказывается возобновление применения смертной казни; аргументе в виде поддержки со стороны общественности; последствиях призывов к возобновлению применения; и положении иностранных граждан,

См. <https://www.amnesty.org/download/Documents/ACT5018472020RUSSIAN.PDF>, сс. 7–8.

<sup>43</sup> Там же, сс. 4–5.

<sup>44</sup> По данным организации «Международная амнистия», в 2019 году было вынесено 2307 смертных приговоров (по сравнению с 2531 приговором в 2018 году), при этом в 2019 году смертные приговоры были вынесены в 56 странах (по сравнению с 54 странами в 2018 году). См. <https://www.amnesty.org/download/Documents/ACT5018472020RUSSIAN.PDF>, сс. 10–11.

<sup>45</sup> [A/73/1004](https://www.amnesty.org/download/Documents/ACT5018472020RUSSIAN.PDF).

<sup>46</sup> См. [www.amnesty.org/download/Documents/ACT5018472020ENGLISH.PDF](https://www.amnesty.org/download/Documents/ACT5018472020ENGLISH.PDF), п. 8.

<sup>47</sup> [A/HRC/40/24](https://www.unhcr.org/refugees/40/24), [A/HRC/40/67](https://www.unhcr.org/refugees/40/67), [A/HRC/43/20](https://www.unhcr.org/refugees/43/20), [A/HRC/43/61](https://www.unhcr.org/refugees/43/61), [A/74/188](https://www.unhcr.org/refugees/74/188) и [A/74/273](https://www.unhcr.org/refugees/74/273).

<sup>48</sup> См. [https://iranhr.net/media/files/Rapport\\_iran-GB.pdf](https://iranhr.net/media/files/Rapport_iran-GB.pdf), п. 7.

<sup>49</sup> См. [www.amnesty.org/download/Documents/ACT5018472020ENGLISH.PDF](https://www.amnesty.org/download/Documents/ACT5018472020ENGLISH.PDF), п. 9.

<sup>50</sup> См. [https://iranhr.net/media/files/Rapport\\_iran-GB.pdf](https://iranhr.net/media/files/Rapport_iran-GB.pdf), п. 7.

<sup>51</sup> См. [www.amnesty.org/download/Documents/ACT5018472020ENGLISH.PDF](https://www.amnesty.org/download/Documents/ACT5018472020ENGLISH.PDF), п. 8.

<sup>52</sup> Там же, с. 9.

<sup>53</sup> Там же.

<sup>54</sup> Там же.

приговоренных к смертной казни, а также роли международного сообщества. Генеральный секретарь напомнил, что государства — участники Международного пакта о гражданских и политических правах и второго Факультативного протокола к нему, которые в законодательном порядке отменили смертную казнь, несут международно-правовое обязательство не вводить ее вновь. В случаях, когда де-юре или де-факто мораторий на применение смертной казни соблюдался в течение длительного периода времени, возобновление ее применения может противоречить объекту и цели статьи 6 Пакта<sup>55</sup>. В частности, поскольку имеется мало доказательств того, что смертная казнь оказывает какое-либо воздействие на снижение уровня преступности, возобновление применения такой казни несовместимо с целью сокращения преступности<sup>56</sup>.

18. В течение отчетного периода возобновились казни в Бангладеш, Бахрейне и Индии<sup>57</sup>. Шри-Ланка объявила о планах возобновить казни через 43 года<sup>58</sup>. Соединенные Штаты объявили о своем намерении возобновить федеральные казни по истечении 17 лет<sup>59</sup>.

## V. Защита прав лиц, которым грозит смертная казнь

19. В своей резолюции [73/175](#) Генеральная Ассамблея призвала государства соблюдать международные стандарты, обеспечивающие гарантии защиты прав лиц, которым грозит смертная казнь, в частности минимальные стандарты, установленные в приложении к резолюции 1984/50 Экономического и Социального Совета<sup>60</sup>. Комитет по правам человека в своем замечании общего порядка № 36 (2018) о праве на жизнь затронул, в частности, такие вопросы, как значение понятия «наиболее тяжкие преступления»; запрещение обязательного назначения наказания в виде смертной казни; методы казни; депортация и экстрадиция; гарантии справедливого судебного разбирательства; право на консульское уведомление; и защита несовершеннолетних, инвалидов и беременных женщин.

20. Беларусь, Катар и Тунис представили информацию в отношении гарантий, предусмотренных в случае применения высшей меры наказания в рамках их юрисдикций. Информация о тенденциях, касающихся защиты прав лиц, которым грозит смертная казнь, в том числе в отношении судебных разбирательств, не отвечающих международным стандартам справедливого судебного разбирательства, содержится в недавно опубликованном докладе Генерального секретаря Совету по правам человека<sup>61</sup>. Некоторые основные тенденции также освещаются ниже.

<sup>55</sup> [A/HRC/42/28](#), п. 45.

<sup>56</sup> Там же, п. 47.

<sup>57</sup> См. [www.amnesty.org/download/Documents/ACT5018472020ENGLISH.PDF](http://www.amnesty.org/download/Documents/ACT5018472020ENGLISH.PDF), р. 9. См. также совместное представление Бахрейнского института прав и демократии и организации «Американцы за демократию и права человека в Бахрейне» и представление организации Project 39A («Проект 39А»).

<sup>58</sup> [A/HRC/43/19](#), п. 35; <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24686>; <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24049>; и совместное представление организаций Freedoms Collective («Фридомз коллектив») и «Отрочка».

<sup>59</sup> См. [www.justice.gov/opa/pr/federal-government-resume-capital-punishment-after-nearly-two-decade-lapse](http://www.justice.gov/opa/pr/federal-government-resume-capital-punishment-after-nearly-two-decade-lapse).

<sup>60</sup> См. резолюцию 1984/50 Экономического и Социального Совета, приложение.

<sup>61</sup> [A/HRC/45/20](#).



## А. Применение смертной казни за преступления, связанные с наркотиками

21. Статья 6 (2) Международного пакта о гражданских и политических правах гласит, что в странах, которые не отменили смертной казни, смертные приговоры могут выноситься только за «самые тяжкие преступления», которые на последовательной основе толкуются Комитетом по правам человека как включающие элемент преднамеренного убийства<sup>62</sup>. Преступления, связанные с наркотиками, ни при каких обстоятельствах не могут служить основанием для вынесения смертного приговора в рамках статьи 6<sup>63</sup>. Международный комитет по контролю над наркотиками продолжает призывать государства рассмотреть вопрос об отмене смертной казни за преступления, связанные с наркотиками<sup>64</sup>.

22. По сообщениям, во всем мире несколько сократилось число смертных приговоров, вынесенных за преступления, связанные с наркотиками<sup>65</sup>. В Исламской Республике Иран осуществление поправки к закону о незаконном обороте наркотиков привело к сокращению числа смертных приговоров в 2018 и 2019 годах и послужило поводом для пересмотра как минимум 3300 смертных приговоров<sup>66</sup>. Как сообщается, процесс пересмотра «был непрозрачным, при этом были отмечены нехватка ресурсов и обвинения в коррупции, а также чрезмерное применение альтернативных мер наказания»<sup>67</sup>. По сообщениям, в Индии в 2019 году не было вынесено ни одного нового смертного приговора за преступления, связанные с наркотиками. Один из смертных приговоров был заменен тюремным заключением, обоснованием чему стал возраст обвиняемого (более 75 лет), невозможность повторного совершения им преступления и «отсутствие четких и однозначных доказательств сдерживающего воздействия смертной казни на статистику преступности»<sup>68</sup>.

23. Тем не менее по меньшей мере в 35 государствах сохраняется смертная казнь за преступления, связанные с наркотиками, и эта мера наказания, согласно сообщениям, была вынесена в отчетный период, в частности, в Бахрейне, Вьетнаме, Египте, Индонезии, Иране (Исламской Республике), Китае, Кувейте, Малайзии, Саудовской Аравии, Сингапуре, Таиланде и Шри-Ланке<sup>69</sup>. В 2019 году за преступления, связанные с наркотиками, было казнено по меньшей мере 122 человека, что представляет собой увеличение на 31 процент по сравнению с 2018 годом<sup>70</sup>. Согласно тому же источнику, только четыре государства (Иран, Китай, Саудовская Аравия и Сингапур) подтвердили, что в 2019 году были приведены в исполнение смертные приговоры за преступления, связанные с наркотиками<sup>71</sup>. По сообщениям, к концу 2019 года по крайней мере 3000 человек,

<sup>62</sup> См. Замечание общего порядка № 36, пп. 35 и 36.

<sup>63</sup> Там же.

<sup>64</sup> Доклад Международного комитета по контролю над наркотиками за 2019 год (E/INCB/2019/1<https://undocs.org/ru/E/INCB/2019/1>), глава IV, с. 162; [www.incb.org/documents/Speeches/Speeches2020/INCB\\_President\\_statement\\_at\\_opening\\_of\\_63rd\\_CND.pdf](http://www.incb.org/documents/Speeches/Speeches2020/INCB_President_statement_at_opening_of_63rd_CND.pdf).

<sup>65</sup> См. [www.hri.global/files/2020/02/28/HRI\\_DeathPenaltyReport2019.pdf](http://www.hri.global/files/2020/02/28/HRI_DeathPenaltyReport2019.pdf), p. 9.

<sup>66</sup> A/74/273, п. 3.

<sup>67</sup> По данным Международной ассоциации по снижению вреда от психоактивных веществ.

<sup>68</sup> Там же.

<sup>69</sup> См. [www.hri.global/files/2020/02/28/HRI\\_DeathPenaltyReport2019.pdf](http://www.hri.global/files/2020/02/28/HRI_DeathPenaltyReport2019.pdf); совместное представление организаций «Фридомз коллектив» и «Отсрочка», а также совместное представление Бахрейнского института прав и демократии и организации «Американцы за демократию и права человека в Бахрейне».

<sup>70</sup> См. [www.hri.global/files/2020/02/28/HRI\\_DeathPenaltyReport2019.pdf](http://www.hri.global/files/2020/02/28/HRI_DeathPenaltyReport2019.pdf) (за исключением Вьетнама и Китая).

<sup>71</sup> Ibid.

осужденных за преступления, связанные с наркотиками, содержались в камерах смертников, причем многие из них находятся там на протяжении десяти и более лет, и сотни ежегодно приговариваются к смертной казни<sup>72</sup>. Египет и Китай расширили сферу применения смертной казни за преступления, связанные с наркотиками<sup>73</sup>. Сообщения также указывают на то, что подсудимые, проходящие по делам, связанным с наркотиками, и приговоренные к смертной казни, зачастую уже находятся в максимально уязвимом положении как в самом обществе, так и в среде наркоторговли, и в большей степени рискуют получить смертный приговор и быть казненными<sup>74</sup>.

24. В течение отчетного периода правозащитные механизмы Организации Объединенных Наций по-прежнему были обеспокоены вынесением смертных приговоров за преступления, связанные с наркотиками, в Бангладеш<sup>75</sup> и Вьетнаме<sup>76</sup>. Что касается Филиппин, то Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по правам человека выразила серьезную озабоченность в связи с рассмотрением Конгрессом вопроса о мерах по повторному введению смертной казни за преступления, связанные с наркотиками<sup>77</sup>. В 2019 году Комиссия по правам человека Филиппин обратила внимание на препятствия в международном сотрудничестве в борьбе с транснациональной организованной преступностью (особенно с незаконным оборотом наркотиков), которые возникнут в связи с повторным введением смертной казни, и подчеркнула, что повторное введение смертной казни за преступления, связанные с наркотиками, в значительной степени подрывает эффективность обмена информацией с государствами, выступающими за отмену смертной казни<sup>78</sup>. Международный комитет по контролю над наркотиками, Верховный комиссар и мандатарии также выразили обеспокоенность в связи с шагами, предпринятыми в Шри-Ланке с целью возобновления приведения в исполнение смертных приговоров за преступления, связанные с наркотиками<sup>79</sup>.

## V. Вынесение смертных приговоров военными судами

25. По мнению Комитета по правам человека, как правило, гражданские лица, совершившие преступления, караемые смертной казнью, не должны быть судимы военными трибуналами, а военнослужащие могут быть судимы за преступления, влекущие за собой смертную казнь, только судом, обеспечивающим все гарантии справедливого судебного разбирательства<sup>80</sup>. Некоторые государства ввели ускоренные процедуры в отношении некоторых преступлений. С учетом того, что в делах, связанных со смертной казнью, должны применяться

<sup>72</sup> Ibid., p. 9.

<sup>73</sup> По данным Международной ассоциации по снижению вреда от психоактивных веществ.

<sup>74</sup> См. [www.hri.global/files/2020/02/28/HRI\\_DeathPenaltyReport2019.pdf](http://www.hri.global/files/2020/02/28/HRI_DeathPenaltyReport2019.pdf), p.10; [www.hri.global/files/2020/05/29/Malaysia\\_Death\\_Penalty\\_-\\_Fair\\_Trial\\_-\\_Monash\\_ADPAN.pdf](http://www.hri.global/files/2020/05/29/Malaysia_Death_Penalty_-_Fair_Trial_-_Monash_ADPAN.pdf).

<sup>75</sup> CAT/C/BGD/CO/1, п. 50.

<sup>76</sup> CCPR/C/VNM/CO/3, п. 23. См. также <https://bangkok.ohchr.org/wp-content/uploads/2020/01/Drug-Related-Offences-2018.pdf>.

<sup>77</sup> См. [www.ohchr.org/EN/HRBodies/HRC/Pages/NewsDetail.aspx?NewsID=24265](http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/HRC/Pages/NewsDetail.aspx?NewsID=24265).

<sup>78</sup> См. [www.righttolifeonline.org/uploads/cms\\_uploads/chr-a2019-007-compressed.pdf](http://www.righttolifeonline.org/uploads/cms_uploads/chr-a2019-007-compressed.pdf), pp. 1 и 3.

<sup>79</sup> A/HRC/43/19, п. 35; <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24686>; Доклад Международного комитета по контролю над наркотиками за 2019 год, глава II, п. 257; [www.unodc.org/unodc/en/press/releases/2019/June/statement-attributable-to-the-unodc-spokesperson-on-the-use-of-the-death-penalty.html](http://www.unodc.org/unodc/en/press/releases/2019/June/statement-attributable-to-the-unodc-spokesperson-on-the-use-of-the-death-penalty.html).

<sup>80</sup> См. замечание общего порядка Комитета по правам человека № 13, п. 45. См. также замечание общего порядка № 32 (2007) о праве на равенство перед судами и трибуналами и на справедливое судебное разбирательство, п. 22.

более строгие процессуальные гарантии, ускоренная процедура может оказаться несовместимой со статьей 6 Международного пакта о гражданских и политических правах, если такая процедура не обеспечивает достаточного времени и возможностей для подготовки защиты<sup>81</sup>.

26. В своем представлении Тунис пояснил, что военные трибуналы следуют тем же процедурам помилования, что и гражданские суды. По сообщениям, военные суды Камеруна назначали гражданским лицам наказание в виде смертной казни<sup>82</sup>. Мандатарии настоятельно призвали освободить четырех несовершеннолетних правонарушителей, приговоренных военным судом Египта к смертной казни наряду еще с более чем 300 лицами<sup>83</sup>. В связи с этим случаем Рабочая группа по произвольным задержаниям напомнила, что вмешательство военного судьи, который ни с профессиональной, ни с культурной точек зрения не является независимым, вполне может привести к результату, противоположному реализации прав человека и права на справедливое судебное разбирательство с должными гарантиями. Рабочая группа неизменно утверждала, что разбирательство дел гражданских лиц в военных судах противоречит Международному пакту о гражданских и политических правах и обычному международному праву и что согласно международному праву военные трибуналы компетентны судить лишь военнослужащих за совершение военных преступлений. Рабочая группа напомнила, что минимальные гарантии военной юстиции, которые власти в вышеупомянутом случае не соблюдают<sup>84</sup>, включают в себя то, что военные трибуналы ни при каких обстоятельствах не должны обладать компетенцией выносить смертный приговор<sup>85</sup>.

### **С. Запрещение выдачи, высылки или депортации лиц в страны, в которых им может быть назначено наказание в виде смертной казни**

27. По мнению Комитета по правам человека, государства, отменившие смертную казнь, не могут высылать, выдавать или иным образом передавать лиц в страну, в которой им предъявлены уголовные обвинения, предусматривающие смертную казнь, если только не были получены надежные и эффективные гарантии в отношении неприменения смертной казни. Также государства не должны высылать, выдавать или иным образом передавать лицо в страну, в которой его или ее ожидает судебное разбирательство за совершение преступления, караемого смертной казнью, если это же преступление не влечет за собой смертную казнь в перемещающем государстве, если только не были получены надежные и эффективные гарантии в отношении того, что данное лицо не подвергнется смертной казни<sup>86</sup>. Непредоставление лицам, ожидающим высылки в страну, где, как утверждается, их жизни будет угрожать реальная опасность, возможности воспользоваться имеющимися процедурами обжалования будет нарушением пункта 1 статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах<sup>87</sup>.

<sup>81</sup> Замечание общего порядка № 36, п. 41.

<sup>82</sup> Представление Международной федерации АКАТ («Действия христиан за отмену пыток»).

<sup>83</sup> См. [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=25676](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=25676).

<sup>84</sup> A/HRC/WGAD/2019/65, п. 77.

<sup>85</sup> A/HRC/27/48, п. 69 е).

<sup>86</sup> Замечание общего порядка № 36, п. 34. См. также Комитет против пыток, замечание общего порядка № 4 (2017) об осуществлении статьи 3 Конвенции в контексте статьи 22, пп. 20 и 29.

<sup>87</sup> Замечание общего порядка № 36, п. 42.

28. Фактическое возобновление или угроза возобновления применения смертной казни в том или ином государстве может налагать на третьи государства обязательство добиваться конкретных гарантий неприменения смертной казни в отношении уже переданных граждан или воздерживаться от любой формы депортации, выдачи или передачи, когда надежные гарантии не могут быть получены<sup>88</sup>.

29. В своем представлении Босния и Герцеговина подчеркнула, что «иностранное лицо ни в коем случае не будет выдано в страну, где ему или ей угрожает смертная казнь, или даже в страну, где это лицо не защищено от высылки в другую страну, где ему может угрожать смертная казнь». Ирландия отметила, что выдача не может быть произведена за преступление, наказуемое смертной казнью по законодательству запрашивающей страны, если запрашивающая страна не даст таких гарантий, которые Министр юстиции и равенства сочтет достаточными для того, чтобы смертная казнь не была приведена в исполнение. Кроме того, в оказании взаимной правовой помощи отказывается, если имеются разумные основания полагать, что предоставление помощи может привести к какому-либо нарушению Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Европейская конвенция о защите прав человека).

30. Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев (УВКБ) считает, что иракцы и бывшие рядовые граждане Ирака, которые обращаются за международной защитой в рамках Европейского союза и которые, как установлено, не являются беженцами по смыслу Конвенции 1951 года о статусе беженцев, могут иметь право на дополнительную защиту в соответствии с Директивой 2011/95/EU<sup>89</sup> на том основании, что им грозит реальная опасность, в частности, наказания в виде смертной казни или лишения жизни<sup>90</sup>. Кроме того, в отношении определения статуса беженца руководящие указания УВКБ заключаются в том, что принудительное соблюдение или следование религиозным обычаям может привести к усилению преследования, если, среди прочего, закон предусматривает несопоставимое наказание за такое правонарушение (например, лишение жизни за супружескую измену)<sup>91</sup>. УВКБ отмечает, что в ряде стран сохраняется смертная казнь за однополые отношения по обоюдному согласию и что во многих странах растет понимание того, что люди, спасающиеся бегством от преследований по причине своей сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности, могут быть квалифицированы в качестве беженцев<sup>92</sup>.

31. Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях отметила, что государствам, отменившим смертную казнь, категорически запрещается принудительно передавать любое лицо государству, в котором этому лицу угрожает реальный риск смертной казни, если от этого государства не были получены надлежащие, надежные и заслуживающие доверия заверения. Она рекомендовала государствам, в которых уже длительное время действует мораторий на смертную казнь, рассмотреть вопрос о внесении изменений в национальные

<sup>88</sup> A/HRC/42/28, п. 42.

<sup>89</sup> Директива 2011/95/EU Европейского парламента и Совета Европейского союза от 13 декабря 2011 года, касающаяся стандартов в отношении квалификации граждан третьих стран или лиц без гражданства как имеющих право на международную защиту, единого статуса беженцев или лиц, имеющих право на дополнительную защиту, и содержания предоставляемой защиты.

<sup>90</sup> См. [www.refworld.org/docid/5cc9b20c4.html](http://www.refworld.org/docid/5cc9b20c4.html), pp.114–115.

<sup>91</sup> См. [www.refworld.org/docid/5cb474b27.html](http://www.refworld.org/docid/5cb474b27.html), p. 128.

<sup>92</sup> Ibid. p. 166.

законы о выдаче и депортации, с тем чтобы избежать нарушения вышеуказанного запрета<sup>93</sup>.

#### **D. Условия содержания лиц, приговоренных к смертной казни**

32. В своей резолюции [73/175](#) Генеральная Ассамблея подчеркнула необходимость обеспечения гуманного обращения с лицами, которым грозит смертная казнь, при уважении их неотъемлемого достоинства и в соответствии с их правами согласно международному праву. В докладе Совету по правам человека Генеральный секретарь отметил, что длительное ожидание смертной казни может иметь разрушительные последствия для психического здоровья человека. Условия содержания в камерах смертников зачастую хуже, чем в тюрьмах в целом, при этом они нередко не соответствуют Минимальным стандартным правилам Организации Объединенных Наций в отношении обращения с заключенными (Правилам Нельсона Манделы) и могут сами по себе быть равнозначны пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения и наказания. В некоторых странах в отношении лиц, ожидающих смертной казни, действуют особые режимы, которые могут предусматривать более низкий уровень контактов с семьей, чрезмерно длительное содержание в изоляции и лишение права на обучение или работу. Такие режимы усугубляют чувства беспомощности, безысходности и отсутствия контроля над своей жизнью, которые обычно испытывают заключенные, приговоренные к смертной казни<sup>94</sup>.

33. В заявлении, сделанном в ходе седьмого Всемирного конгресса против смертной казни, мандатарии заявили, что условия содержания в камерах смертников во всем мире не соответствуют международным стандартам и могут быть приравнены к пыткам или другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения и наказания. Они подчеркнули, что заключенные, приговоренные к смертной казни, часто содержатся в изоляции, в камерах и помещениях с неблагоприятными для здоровья условиями, не имея надлежащего доступа к питанию, санитарным услугам и базовому медицинскому обслуживанию. Им часто отказывают в праве на свидания с родственниками и адвокатом и в праве ходатайствовать о помиловании. Такие условия содержания могут иметь тяжелые физические и психологические последствия и усугубляются постоянным ожиданием казни или же зачастую бессрочным продлением их содержания в камерах смертников из-за продления судебного разбирательства или фактического моратория<sup>95</sup>. Отдельно Специальный докладчик по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания напомнил, что обстоятельства, сопутствующие практике применения смертной казни, включая «феномен ожидания смертной казни», почти всегда подвергают осужденных и их родственников боли и страданиям, степень которых не может быть совместима с запретом на пытки и жестокое обращение и основополагающим принципом человеческого достоинства<sup>96</sup>.

34. В отношении Вьетнама Комитет против пыток выразил озабоченность в связи с сообщениями о физических и психологических страданиях, которые испытывают приговоренные к смертной казни лица из-за особо тяжелых условий их содержания, которые могут быть приравнены к пыткам или жестокому обращению, включая одиночное заключение в невентилируемых камерах,

<sup>93</sup> [A/74/318](#), п. 110.

<sup>94</sup> [A/HRC/42/28](#), п. 38. См. также замечание общего порядка № 36, п. 40.

<sup>95</sup> См. <http://congres.ecpm.org/wp-content/uploads/2019/03/7thWC-joint-statement-UN-Special-Procedures-Mandate-Holders.pdf>.

<sup>96</sup> [A/73/207](#), п. 44. См. также [A/67/279](#), пп. 42–51 и п. 78.

недостаточное питание и питье, круглосуточное содержание в кандалах и физическое насилие, и в связи с тем, что в результате этого такие заключенные часто страдают психическими расстройствами и совершают самоубийство. Комитет рекомендовал принять срочные меры по приведению материальных условий содержания лиц, приговоренных к смертной казни, в соответствие с условиями содержания других заключенных согласно Правилам Нельсона Манделы, включая доступ без каких-либо ограничений к достаточному питанию и питью и полноценным социальным контактам, и обеспечить их защиту от физического насилия<sup>97</sup>. Что касается Демократической Республики Конго, то Комитет рекомендовал правительству обеспечить, чтобы содержание под стражей после вынесения смертного приговора не было равнозначно жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство наказанию или обращению путем незамедлительного укрепления правовых гарантий<sup>98</sup>. Комитет вынес аналогичные рекомендации в отношении Бангладеш и Нигера<sup>99</sup>.

35. В 2020 году Межамериканская комиссия по правам человека установила в деле *Нетохьяда Идехесди Секвойя против Соединенных Штатов*, что факт проведения 27 лет в камере смертников является чрезмерным и бесчеловечным и усугубляется длительным ожиданием того, что смертная казнь может быть приведена в исполнение. Комиссия также установила, что Соединенные Штаты несут ответственность за нарушение прав на гуманное обращение и свободу от жестокого или извращенного наказания<sup>100</sup>.

36. В представлениях подчеркивалась озабоченность по поводу условий содержания в камерах смертников в Мавритании<sup>101</sup> и Шри-Ланке<sup>102</sup>, а также по поводу условий содержания в камерах смертников детей, задержанных вместе с их родителями, в Индии<sup>103</sup>. Была также выражена озабоченность в отношении Индонезии<sup>104</sup> и Малайзии<sup>105</sup>. В Соединенных Штатах Америки в штатах Вирджиния, Оклахома, Пенсильвания и Южная Каролина были приняты меры по ограничению одиночного заключения<sup>106</sup>. Штат Орегон объявил о том, что закроет камеры смертников и включит большинство заключенных, содержащихся в них, в общую массу заключенных<sup>107</sup>. Парижская коллегия адвокатов и Международная ассоциация адвокатов выступают за принятие дополнительных международных руководящих принципов или стандартов, касающихся условий содержания лиц, приговоренных к смертной казни, с конкретными гарантиями, связанными с особой уязвимостью заключенных, приговоренных к такой казни<sup>108</sup>.

<sup>97</sup> CAT/C/VNM/CO/1, пп. 32-33.

<sup>98</sup> CAT/C/COD/CO/2, п. 37 с).

<sup>99</sup> CAT/C/BGD/CO/1, п. 51; и CAT/C/NER/CO/1, п. 34 b);

<sup>100</sup> См. <https://files.deathpenaltyinfo.org/documents/IACHR-Report-No-27-20-Sequoyah-v-United-States-2020-04-22.pdf>, п. 70.

<sup>101</sup> Представление организации Penal Reform International («Международная тюремная реформа»). См. также [www.ecpm.org/wp-content/uploads/Mauritanie-Le-bagne-au-pays-des-sables.pdf](http://www.ecpm.org/wp-content/uploads/Mauritanie-Le-bagne-au-pays-des-sables.pdf).

<sup>102</sup> Совместное представление организаций «Фридомз коллектив» и «Отсрочка».

<sup>103</sup> Представление организации «Проект 39А».

<sup>104</sup> См. [www.ecpm.org/wp-content/uploads/rapportindonésie\\_gb.pdf](http://www.ecpm.org/wp-content/uploads/rapportindonésie_gb.pdf).

<sup>105</sup> См. [www.ecpm.org/wp-content/uploads/mission-enquete-Malaisie-GB-2019-280420-WEB.pdf](http://www.ecpm.org/wp-content/uploads/mission-enquete-Malaisie-GB-2019-280420-WEB.pdf).

<sup>106</sup> См. <https://files.deathpenaltyinfo.org/reports/year-end/YearEndReport2019.pdf>, pp. 23–24; <https://files.deathpenaltyinfo.org/documents/Reid-v-Wetzel-MDPA-Settlement-Order-2020-04-09.pdf>.

<sup>107</sup> См. <https://deathpenaltyinfo.org/news/oregon-closes-death-row-joins-national-trend-away-from-automatic-solitary-confinement>.

<sup>108</sup> См. <http://congres.ecpm.org/wp-content/uploads/2019/03/7thWC-joint-statement-Bars.pdf>.

## **VI. Запрет на применение смертной казни в отношении детей и лиц с психическими или умственными расстройствами и несоразмерное воздействие на иностранных граждан, включая трудящихся-мигрантов**

### **A. Дети**

37. В своей резолюции [73/175](#) Генеральная Ассамблея призвала государства не назначать смертную казнь за преступления, совершенные лицами, не достигшими 18 лет, согласно положениям пункта 5 статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах и статьи 37 а) Конвенции о правах ребенка. В течение отчетного периода несовершеннолетние правонарушители, как сообщается, по-прежнему ожидают смертной казни в Демократической Республике Конго, Египте, Иране (Исламская Республика), Мавритании, Мальдивских Островах, Нигерии, Пакистане, Саудовской Аравии и Южном Судане<sup>109</sup>. Предположительно, в отчетный период несовершеннолетние были казнены лишь в небольшом числе государств<sup>110</sup>.

### **B. Лица с психическими или умственными расстройствами**

38. В своей резолюции [73/175](#) Генеральная Ассамблея призвала все государства постепенно ограничивать применение смертной казни и не назначать ее за преступления, совершенные лицами с психическими или умственными расстройствами. Механизмы Организации Объединенных Наций по правам человека заявили, что странам следует воздерживаться от вынесения смертных приговоров лицам, которые сталкиваются с особыми препятствиями в своей защите наравне с другими, такими как лица с психосоциальными или интеллектуальными нарушениями<sup>111</sup>. Этот запрет прочно укоренился в обычаях и практике большинства правовых систем<sup>112</sup>.

39. Несмотря на прогресс, достигнутый в некоторых государствах, лица с психосоциальными или интеллектуальными расстройствами, в частности в Иране (Исламской Республике), на Мальдивских Островах, в Пакистане, Республике Корея, Саудовской Аравии, Сингапуре, Соединенных Штатах и Японии, по сообщениям, по-прежнему приговариваются к смертной казни<sup>113</sup>.

### **C. Иностранные граждане, в том числе трудящиеся-мигранты**

40. В своей резолюции [73/175](#) Генеральная Ассамблея с глубокой озабоченностью отметила, что зачастую непропорционально большую долю приговоренных к смертной казни составляют иностранные граждане. Ассамблея призвала соблюдать свои обязательства по статье 36 Венской конвенции 1963 года о консульских сношениях, в частности право получать информацию о консульской помощи. Комитет по правам человека отметил, что отсутствие оперативного

<sup>109</sup> [A/HRC/45/20](#) и представление организации Justice Project Pakistan («Проект по защите правосудия в Пакистане»).

<sup>110</sup> [A/HRC/45/20](#).

См. также [www.amnesty.org/download/Documents/ACT5002332019ENGLISH.pdf](http://www.amnesty.org/download/Documents/ACT5002332019ENGLISH.pdf).

<sup>111</sup> Замечание общего порядка № 36, пп. 41 и 49. [CRPD/C/IRN/CO/1](#), пп. 22–23. См. также резолюции [1984/50](#) и [1989/64](#) Экономического и Социального Совета и [A/HRC/37/25](#), пункты 31 и 34.

<sup>112</sup> [A/HRC/36/26](#), п. 50.

<sup>113</sup> [A/HRC/45/20](#).

информирования задержанных иностранных граждан об их праве на уведомление консульского учреждения, повлекшее вынесение смертного приговора, будет являться нарушением пункта 1 статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах<sup>114</sup>. Комитет также подчеркнул, что данные, свидетельствующие о том, что иностранные граждане несоизмеримо чаще подвергаются смертной казни, могут указывать на неравенство в применении смертной казни, что вызывает обеспокоенность в связи с пунктом 1 статьи 2 в ее совместном прочтении со статьей 6, а также в связи со статьей 26 Пакта<sup>115</sup>.

41. По мнению Специального докладчика по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях, учитывая тот факт, что иностранные граждане подвергаются особенно большому риску применения смертной казни, непредоставление государством происхождения в соответствующих случаях надлежащей консульской помощи равнозначно нарушению обязанности этого государства по защите права на жизнь<sup>116</sup>. Специальный докладчик разработала руководящие принципы оказания надлежащей консульской помощи<sup>117</sup> и отметила, что доступ к консульской помощи является одним из прав человека и включает в себя право на уведомление и право на получение консульской помощи, и это право налагает различные, но взаимодополняющие обязательства на государство, осуществляющее судебное преследование, и на государство происхождения задержанных лиц. Кроме того, непредоставление государством гражданства задержанного лица надлежащей консульской помощи при получении этим государством уведомления о том, что одному из его граждан грозит смертная казнь, равнозначно нарушению обязательства этого государства по защите права на жизнь. По мнению Специального докладчика, решение государств происхождения не предоставлять консульскую помощь или предоставлять помощь, не соответствующую надлежащим стандартам, можно охарактеризовать только как произвольное. При этом государства гражданства нарушают основополагающий принцип недискриминации, лишают своих граждан равенства перед законом и становятся соучастниками нарушений прав своих граждан, совершаемых государством, осуществляющим судебное преследование<sup>118</sup>. Кроме того, как Специальный докладчик по вопросу о поощрении и защите прав человека и основных свобод в условиях борьбы с терроризмом, так и Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях напомнили о том, что на государства возложено позитивное обязательство принимать необходимые и разумные меры для вмешательства в интересах своих граждан за рубежом, если имеются разумные основания полагать, что они подвергаются обращению, грубо нарушающему международное право прав человека, включая вынесение смертных приговоров<sup>119</sup>.

42. Что касается Бельгии<sup>120</sup>, то Специальный докладчик по вопросу о поощрении и защите прав человека и основных свобод в условиях борьбы с терроризмом подчеркнула важную роль, которую играет эффективная консульская помощь в качестве инструмента предупреждения вопиющих нарушений или злоупотреблений правами человека, отметив при этом, что процедуры дипломатической защиты носят коррективный характер. Специальный докладчик также

<sup>114</sup> Замечание общего порядка № 36, п. 42.

<sup>115</sup> Там же, п. 44.

<sup>116</sup> A/74/318, п. 105.

<sup>117</sup> Там же, пп. 63–104.

<sup>118</sup> Там же, п. 106.

<sup>119</sup> См. [www.ohchr.org/Documents/Issues/Terrorism/UNSRsPublicJurisdictionAnalysis2020.pdf](http://www.ohchr.org/Documents/Issues/Terrorism/UNSRsPublicJurisdictionAnalysis2020.pdf), para. 3.

<sup>120</sup> A/HRC/40/52/Add.5, п. 80.



настоятельно призвала Францию активизировать позитивную правовую и дипломатическую защиту французских граждан в зонах конфликтов за рубежом, особенно детей, в том числе путем принятия позитивных мер в поддержку активного вмешательства в случаях, когда французские граждане сталкиваются с серьезными нарушениями прав человека в местах содержания под стражей, включая случаи вынесения им смертных приговоров<sup>121</sup>. Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях выразила серьезную озабоченность по поводу положения французских граждан в Ираке, ожидающих казни по обвинению в терроризме, и призвала Францию активизировать усилия от имени своих граждан, содержащихся под стражей в Ираке, для обеспечения того, чтобы они не были произвольно лишены жизни и чтобы они могли быть подвергнуты судебному преследованию во Франции в духе подлинной ответственности и уважения верховенства права<sup>122</sup>. В сообщениях, направленных Бельгии и Соединенным Штатам, мандатарии обнародовали полученную информацию о рисках для иностранных граждан, которым грозит судебное преследование и разбирательство в связи с преступлениями, караемыми смертной казнью в Ираке<sup>123</sup>.

43. В декабре 2018 года Генеральная Ассамблея отметила, что шесть лиц из числа граждан Мексики, фигурировавших в решении Международного Суда от 31 марта 2004 года по делу *Авены и других мексиканских граждан*, были казнены в явное нарушение решения Суда, что представляет собой новые нарушения международных обязательств, лежащих на Соединенных Штатах Америки, и наносит дополнительный ущерб Мексике. Ассамблея настоятельно призвала к полному и безотлагательному выполнению этого решения согласно соответствующим положениям Устава Организации Объединенных Наций<sup>124</sup>.

44. В 2019 году Международный Суд обязал Пакистан обеспечить «действенное повторное рассмотрение и пересмотр судимости и приговора» Кулбхушана Судхира Джадхава, гражданина Индии, приговоренного к смертной казни, с тем чтобы определить, был ли г-ну Джадхаву нанесен ущерб в связи с тем, что ему было отказано в его праве на информацию о консульской помощи, уведомление консульских представителей и доступ к ним; и определить последствия этого нарушения для принципа справедливого судебного разбирательства. В частности, Суд подчеркнул, что «любое потенциальное ущемление прав и его последствия для доказательственной базы и права обвиняемого на защиту должны быть тщательно проанализированы в ходе повторного рассмотрения и пересмотра». Суд также распорядился, чтобы Пакистан разрешил индийским консульским работникам «иметь доступ к [г-ну Джадхаву] и организовать его юридическое представительство»<sup>125</sup>.

45. В сентябре 2019 года министр иностранных дел Индонезии, как сообщается, заявил, что за последние пять лет Министерство иностранных дел успешно урегулировало 297 дел, по которым индонезийцам, находящимся за рубежом, грозила смертная казнь<sup>126</sup>. В других докладах указывается, что иностранные граждане находятся в особенно неблагоприятном положении, а иногда подвергаются дискриминации в системах уголовного правосудия стран, в которых

<sup>121</sup> A/HRC/40/52/Add.4, п. 61.

<sup>122</sup> См. [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24887&LangID=E](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24887&LangID=E).

<sup>123</sup> См. <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24851> (на французском); <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24858>.

<sup>124</sup> Резолюция 73/257 Генеральной Ассамблеи.

<sup>125</sup> International Court of Justice, *Jadhav (India v. Pakistan)*, Judgement of 17 July 2019, paras. 134, 138–148.

<sup>126</sup> См. <https://icjr.or.id/a-game-of-fate-report-on-indonesia-death-penalty-policy-in-2019/>, p. 28.

сохраняется смертная казнь<sup>127</sup>. Так, согласно сообщениям, в 2019 году в Саудовской Аравии среди лиц, казненных за преступления, связанные с наркотиками, была значительная доля иностранных граждан; для этих случаев были характерны систематические отказы в консульской помощи<sup>128</sup>.

## VII. Несоразмерное и дискриминационное применение смертной казни в отношении женщин

46. В своей резолюции 73/175 Генеральная Ассамблея призвала все государства обеспечивать, чтобы смертные приговоры не выносились на основании дискриминационных законов или в результате дискриминационного или произвольного применения законодательства. По мнению Комитета по правам человека, смертная казнь не должна применяться дискриминационным образом вопреки требованиям пункта 1 статьи 2 и статьи 26 Международного пакта о гражданских и политических правах<sup>129</sup>.

47. В 2019 году Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по правам человека заявила, что женщины сталкиваются с дискриминацией по признаку пола при применении смертной казни, при этом она сослалась на доклад<sup>130</sup>, показывающий, что женщин привлекают к ответственности не только на основании совершенных ими преступлений, но и за деяния, которые считаются предательством традиционных гендерных ролей. Некоторые женщины приговариваются к смертной казни за предполагаемые моральные проступки, такие как прелюбодеяние или колдовство. Женщины, которых приговорили к смертной казни за убийство своих партнеров, часто являлись жертвами многолетнего жестокого и многократного насилия в семье и жили в страхе за свою жизнь, однако законодательство их стран признает самооборону в качестве допустимой законом обороны только в случае наличия прямой и непосредственной угрозы жизни<sup>131</sup>.

48. Что касается Судана, то Комитет по правам человека приветствовал отмену смертного приговора, вынесенного Нура Хусейн. Тем не менее Комитет выразил озабоченность в связи с тем, что факт гендерного насилия, которому она подверглась, не был принят судом во внимание в качестве доказательства, и рекомендовал Судану обеспечить, чтобы Нура Хусейн не подверглась смертной казни, а также пересмотреть решение о ее пятилетнем тюремном заключении<sup>132</sup>.

49. Материалы по Шри-Ланке и доклады по Индонезии, Малайзии и Пакистану свидетельствуют о том, что женщины, в подавляющем большинстве своем из нестабильных социально-экономических слоев, в несоразмерно большей степени становятся объектами применения смертной казни, в том числе за преступления, связанные с наркотиками<sup>133</sup>. По сообщениям, это также относится к Таиланду, где 98 процентов лиц, ожидающих смертной казни, были признаны

<sup>127</sup> См. [www.hri.global/files/2019/03/12/death-penalty-foreign-nationals.pdf](http://www.hri.global/files/2019/03/12/death-penalty-foreign-nationals.pdf); [www.hri.global/files/2020/02/28/HRI\\_DeathPenaltyReport2019.pdf](http://www.hri.global/files/2020/02/28/HRI_DeathPenaltyReport2019.pdf).

<sup>128</sup> По данным Международной ассоциации по снижению вреда от психоактивных веществ.

<sup>129</sup> Замечание общего порядка № 36, п. 44. См. также A/73/260, п. 44.

<sup>130</sup> См. [www.deathpenaltyworldwide.org/wp-content/uploads/2019/12/Judged-More-Than-Her-Crime.pdf](http://www.deathpenaltyworldwide.org/wp-content/uploads/2019/12/Judged-More-Than-Her-Crime.pdf).

<sup>131</sup> A/HRC/42/25, п. 6.

<sup>132</sup> CCPR/C/SDN/CO/5, пп. 21–22.

<sup>133</sup> См. [www.hri.global/files/2020/02/28/HRI\\_DeathPenaltyReport2019.pdf](http://www.hri.global/files/2020/02/28/HRI_DeathPenaltyReport2019.pdf), pp. 29, 32; [www.fidh.org/IMG/pdf/pakistan740angweb-2.pdf](http://www.fidh.org/IMG/pdf/pakistan740angweb-2.pdf), p. 32; и совместное представление организаций «Фридомз коллектив» и «Отсрочка».

виновными в преступлениях, связанных с наркотиками<sup>134</sup>. По сообщениям, в Малайзии 95 процентов женщин, ожидающих смертной казни, были приговорены к смертной казни за преступления, связанные с наркотиками (90 процентов из них являются иностранными гражданами)<sup>135</sup>.

50. Согласно сообщениям, в Катаре законодательство предусматривающее смертную казнь, в несоразмерно большей степени сказывается на женщинах, поскольку беременность служит доказательством внебрачных сексуальных отношений, а женщины, сообщающие об изнасиловании, могут вместо этого подвергаться судебному преследованию за половые сношения по обоюдному согласию<sup>136</sup>.

### **VIII. Несоразмерное воздействие применения смертной казни на бедных или экономически уязвимых лиц и дискриминационное применение смертной казни в отношении лиц, осуществляющих свои права человека**

51. В своей резолюции 73/175 Генеральная Ассамблея с глубокой обеспокоенностью отметила, что непропорционально большую долю приговоренных к смертной казни зачастую составляют малообеспеченные и экономически незащищенные лица, лица, отстаивающие свои права человека, и представители религиозных и этнических меньшинств. Комитет по правам человека подчеркнул, что данные, свидетельствующие о том, что представители религиозных, расовых или этнических меньшинств и представители коренного населения несоизмеримо чаще подвергаются смертной казни, могут указывать на неравенство в применении смертной казни, что вызывает обеспокоенность в связи с пунктом 1 статьи 2 Международного пакта о гражданских и политических правах в ее совместном прочтении со статьей 6, а также в связи со статьей 26<sup>137</sup>.

52. Серьезная озабоченность была выражена в ходе обсуждения в рамках дискуссионной группы высокого уровня Совета по правам человека по вопросу о дискриминации при применении смертной казни, в том числе по признаку нищеты, экономической уязвимости, политических убеждений, сексуальной ориентации или гендерной идентичности, а также по другим признакам. Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по правам человека отметила, что дискриминация никогда не была столь очевидна, как в случае лиц, ожидающих приведения в исполнение смертного приговора. Она также отметила, что непропорционально большую долю среди приговоренных к смертной казни составляют лица, принадлежащие к бедным и экономически уязвимым слоям населения, представители этнических меньшинств и другие маргинализованные члены общества<sup>138</sup>. Дискуссионная группа отметила, что первым шагом на пути к решению проблемы предвзятости и дискриминации является определение ее масштабов, что требует обнаружения дезагрегированных количественных данных, а также постоянного обзора воздействия и последствий смертной казни. Группа отметила, что доступность качественных данных о том, как смертная

<sup>134</sup> См. [www.hri.global/files/2020/02/28/HRI\\_DeathPenaltyReport2019.pdf](http://www.hri.global/files/2020/02/28/HRI_DeathPenaltyReport2019.pdf), p.32; [www.fidh.org/en/region/asia/thailand/not-so-model-the-reality-of-women-incarcerated-in-thailand-s-model](http://www.fidh.org/en/region/asia/thailand/not-so-model-the-reality-of-women-incarcerated-in-thailand-s-model), p. 11.

<sup>135</sup> См. [www.amnesty.org/download/Documents/ACT5010782019ENGLISH.pdf](http://www.amnesty.org/download/Documents/ACT5010782019ENGLISH.pdf), pp. 17, 20.

<sup>136</sup> См. [www.hrw.org/sites/default/files/world\\_report\\_download/hrw\\_world\\_report\\_2020\\_0.pdf](http://www.hrw.org/sites/default/files/world_report_download/hrw_world_report_2020_0.pdf), p. 471.

<sup>137</sup> Замечание общего порядка № 36, п. 44.

<sup>138</sup> A/HRC/42/25, п. 5.

казнь применяется на практике, часто связана с резким сокращением общественной поддержки смертной казни. Группа отметила, что борьба с дискриминацией также требует подготовки судей, магистратов, сотрудников полиции и социальных служб, с тем чтобы они понимали предвзятость и реформировали процессы, которые могут приводить к дискриминации. Кроме того, на всех этапах судебного процесса должны неукоснительно соблюдаться надлежащие процессуальные гарантии, а неимущие обвиняемые должны иметь доступ к юридической помощи<sup>139</sup>. В заключение группа отметила, что смертную казнь практически невозможно применять без дискриминации, и поэтому во избежание необратимых ошибок в отправлении правосудия и произвольных убийств ее не следует применять<sup>140</sup>.

53. Мандатарии указали на получение информации о том, что сексуальная ориентация явилась частью соображений, которые привели к осуждению человека на смертную казнь в штате Южная Дакота Соединенных Штатов Америки, и что имеется «правдоподобное обоснование того, что такая ориентация могла быть определяющим фактором в этом решении». Эксперты заявили, что если «выбор в пользу смертной казни основывается, даже частично, на сексуальной ориентации обвиняемого, то вынесение смертного приговора представляет собой произвольное лишение жизни»<sup>141</sup>.

54. Правозащитные механизмы Организации Объединенных Наций также затронули вопрос о применении смертной казни за осуществление прав на свободу вероисповедания. Они настоятельно призвали Саудовскую Аравию пересмотреть смертный приговор, вынесенный в результате несправедливого судебного разбирательства и дискриминации на основе вероисповедания<sup>142</sup>. Они напомнили, что смертная казнь ни при каких условиях не может применяться в качестве наказания за религиозную практику и/или нерелигиозные формы убеждений. Кроме того, они настоятельно призвали государства обеспечить, чтобы смертная казнь не назначалась вследствие дискриминационного или произвольного применения закона, в том числе на основании вероисповедания или убеждений<sup>143</sup>. В отношении Йемена мандатарии заявили, что они не могут мириться с несправедливостью наказания кого-либо смертью на основании его вероисповедания или убеждений и за принадлежность к тому или иному религиозному меньшинству<sup>144</sup>.

55. В представлениях, касающихся по Кении<sup>145</sup>, Малави<sup>146</sup> и Шри-Ланки<sup>147</sup>, было подчеркнuto несоразмерное воздействие, которое смертная казнь имеет на малоимущих и экономически уязвимых лиц. Была также выражена озабоченность по поводу Пакистана<sup>148</sup>. В Соединенных Штатах Верховный суд штата Вашингтон счел применение смертной казни в этом штате неконституционным, поскольку такая казнь назначалась произвольно и на расовой почве<sup>149</sup>. В штате Калифорния в исполнительном указе, устанавливающем мораторий на

<sup>139</sup> Там же, пп. 50–51.

<sup>140</sup> Там же, п. 52.

<sup>141</sup> См. <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24903>.

<sup>142</sup> См. <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24622>.

<sup>143</sup> См. <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24982>.

<sup>144</sup> См. [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24532&LangID=E](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24532&LangID=E); <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24561>.

<sup>145</sup> Представление организации «Отсрочка».

<sup>146</sup> Ibid.

<sup>147</sup> Совместное представление организаций «Фридомз коллектив» и «Отсрочка».

<sup>148</sup> См. [www.fidh.org/IMG/pdf/pakistan740angweb-2.pdf](http://www.fidh.org/IMG/pdf/pakistan740angweb-2.pdf).

<sup>149</sup> *Штат Вашингтон против Грегори*, дело № 88086-7 (*Washington v. Gregory*, case No. 88086-7), заключение вынесено 11 октября 2018 года.

смертную казнь, говорится о неравномерном и несправедливом применении смертной казни к «людям с другим цветом кожи [...] и людям, которые не могут позволить себе дорогостоящее юридическое представительство»<sup>150</sup>. Верховный суд штата Северная Каролина отклонил попытку ретроактивной отмены Закона о расовом правосудии, что позволило примерно 140 заключенным требовать восстановления правосудия в связи со смертными приговорами, которые, по их утверждению, в значительной степени были обусловлены расовыми предрассудками<sup>151</sup>.

## **IX. Международные и региональные инициативы, связанные с осуществлением резолюции 73/175 Генеральной Ассамблеи**

### **A. Совет по правам человека**

56. Совет по правам человека в рамках дискуссионной группы высокого уровня в марте 2019 года провел обсуждение вопроса о смертной казни, рассмотрев проблему нарушений прав человека в связи с применением смертной казни, в частности применительно к правам на недискриминацию и равенство (см. раздел VIII выше).

57. Мандатарии специальных процедур отслеживали применение международных стандартов в области прав человека для защиты прав лиц, которым грозит смертная казнь. Независимые эксперты Организации Объединенных Наций вновь подтвердили, что смертная казнь практически невозможна без нарушения некоторых из основополагающих прав человека, в частности прав на свободу от пыток и других жестоких, бесчеловечных и унижающих достоинство видов обращения и наказания<sup>152</sup>. В контексте универсального периодического обзора государства сформулировали рекомендации, касающиеся смертной казни, в частности в отношении Афганистана, Демократической Республики Конго, Ирака, Йемена, Казахстана, Нигерии, Сальвадора, Саудовской Аравии и Экваториальной Гвинеи<sup>153</sup>.

### **B. Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека**

58. В число приоритетных задач Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ) на 2018–2021 годы входит оказание стратегической поддержки и развитие партнерств с целью способствовать отмене смертной казни, а в процессе ожидания ее отмены — продвижение мораториев и приверженности соблюдению международного права в области прав человека<sup>154</sup>. В течение отчетного периода УВКПЧ организовало

<sup>150</sup> См. [www.gov.ca.gov/2019/03/13/governor-gavin-newsom-orders-a-halt-to-the-death-penalty-in-california](http://www.gov.ca.gov/2019/03/13/governor-gavin-newsom-orders-a-halt-to-the-death-penalty-in-california).

<sup>151</sup> *Штат Северная Каролина против Рамсея*, дело № 388A10 (*North Carolina v. Ramseur*, case No. 388A10), заключение вынесено 5 июня 2020 года; <https://deathpenaltyinfo.org/news/north-carolina-supreme-court-strikes-down-racial-justice-act-repeal-permits-race-challenges-by-130-death-row-prisoners>.

<sup>152</sup> См. <http://congres.ecpm.org/wp-content/uploads/2019/03/7thWC-joint-statement-UN-Special-Procedures-Mandate-Holders.pdf>.

<sup>153</sup> A/HRC/45/20.

<sup>154</sup> См. [https://www2.ohchr.org/english/ohchrreport2018\\_2021/OHCHRManagementPlan2018-2021\\_RU.pdf](https://www2.ohchr.org/english/ohchrreport2018_2021/OHCHRManagementPlan2018-2021_RU.pdf), p. 33.

дискуссионный форум высокого уровня по вопросу о смертной казни и приняло участие в совещаниях в Женеве и Нью-Йорке<sup>155</sup>, в шестьдесят третьей сессии Комиссии по наркотическим средствам<sup>156</sup> и в двенадцатом Международном совещании министров юстиции по вопросу об отмене смертной казни, организованном Общиной Святого Эгидия. Кроме того, Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по правам человека сделала вступительное заявление на седьмом Всемирном конгрессе против смертной казни в 2019 году.

59. УВКПЧ продолжало следить за применением смертной казни и оказывало поддержку усилиям по ее отмене, в том числе в Бахрейне, Бруней-Даруссаламе, Ираке, Иране (Исламская Республика), Малайзии, Пакистане, Саудовской Аравии, Сингапуре, Соединенных Штатах, Таиланде, Шри-Ланке и Японии<sup>157</sup>.

### С. Другие инициативы, в том числе региональные

60. В своей резолюции 73/175 Генеральная Ассамблея приветствовала инициативы и меры политического руководства, направленные на поощрение национальных дискуссий и обсуждений по вопросу о возможности отказа от смертной казни посредством принятия решений на национальном уровне. Одной из таких инициатив стал прошедший в Брюсселе с 26 февраля по 1 марта 2019 года седьмой Всемирный конгресс против смертной казни, который был организован ассоциацией «Вместе против смертной казни» (“Ensemble contre la peine de mort”) при спонсорской поддержке со стороны Бельгии, Норвегии и Швейцарии, а также Европейского союза и Европейского парламента в партнерстве с Всемирной коалицией против смертной казни.

61. В 2019 году Африканская комиссия по правам человека и народов приняла резолюцию 416 (LXIV) об отмене смертной казни в Африке — свою третью резолюцию по этой теме, — в которой она настоятельно призвала государства, которые еще сохраняют обязательную смертную казнь, отменить ее, поскольку она нарушает право на жизнь и право на человеческое достоинство. Комиссия также настоятельно призвала государства, в которых сохраняется смертная казнь, соблюдать мораторий на ее отмену в интересах ее последующей отмены, а тех, кто ввел мораторий, — предпринимать дальнейшие практические шаги в направлении полной отмены смертной казни в законодательном порядке. Кроме того, Комиссия призвала государства поддержать принятие Африканским союзом проекта протокола к Африканской хартии прав человека и народов, касающегося отмены смертной казни в Африке, и ратифицировать второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах<sup>158</sup>. Африканская комиссия, Международная федерация АКАТ, Всемирная коалиция против смертной казни и Международная организация франкофонии организовали информационно-просветительский семинар по проекту протокола к Африканской хартии<sup>159</sup>.

<sup>155</sup> См. [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24772](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24772);

[www.ohchr.org/EN/NewYork/Stories/Pages/death-penalty-screening-of-fallout.aspx](http://www.ohchr.org/EN/NewYork/Stories/Pages/death-penalty-screening-of-fallout.aspx).

<sup>156</sup> См. <http://cndblog.org/2020/03/the-death-penalty-for-drug-offences-implementing-fair-trial-safeguards/>.

<sup>157</sup> A/HRC/43/3, п. 82.

<sup>158</sup> См. также [www.achpr.org/public/Document/file/English/ComKayitesi\\_IntersessionReport\\_DP\\_65OS\\_ENG.pdf](http://www.achpr.org/public/Document/file/English/ComKayitesi_IntersessionReport_DP_65OS_ENG.pdf).

<sup>159</sup> См. [www.fiacat.org/presse/communiqués-de-presse/2753-communication-organisation-d-un-panel-sur-l-abolition-de-la-peine-de-mort-a-la-64eme-session-de-la-cadh](http://www.fiacat.org/presse/communiqués-de-presse/2753-communication-organisation-d-un-panel-sur-l-abolition-de-la-peine-de-mort-a-la-64eme-session-de-la-cadh) (на французском языке); [www.fiacat.org/presse/communiqués-de-presse/2737-communication-l-importance-de-la-sensibilisation-des-ambassadeurs-aupres-de-l-union-africaine-sur-le-projet-de-protocole-africain-sur-l-abolition-de-la-peine-de-mort](http://www.fiacat.org/presse/communiqués-de-presse/2737-communication-l-importance-de-la-sensibilisation-des-ambassadeurs-aupres-de-l-union-africaine-sur-le-projet-de-protocole-africain-sur-l-abolition-de-la-peine-de-mort).

62. В декабре 2018 года Межправительственная комиссия по правам человека Ассоциации государств Юго-Восточной Азии провела региональные консультации по вопросам доступа к правосудию, в том числе по защите прав лиц, приговоренных к смертной казни<sup>160</sup>. Межамериканская комиссия по правам человека провела тематические слушания по вопросу о смертной казни в англоязычных странах Карибского бассейна<sup>161</sup>.

63. В своем представлении Европейский союз указал, что «Общая система преференций – Плюс» играет важную роль в осуществлении его руководящих принципов в отношении смертной казни, в том числе применительно к Монголии, Пакистану, Филиппинам и Шри-Ланке. Совет Европы и Европейский союз призывают все страны присоединиться к Глобальному альянсу для прекращения торговли товарами, используемыми для смертной казни и пыток, который привержен делу ограничения торговли товарами, используемыми в таких целях<sup>162</sup>. В одной из публикаций Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе рассмотрела изменения в статусе смертной казни в своих государствах-участниках, в том числе проанализировала аргументы, используемые в обоснование сохранения смертной казни<sup>163</sup>.

## X. Выводы и рекомендации

64. Я приветствую прогресс, достигнутый в ряде государств, представляющих различные правовые системы, традиции, культуры и религиозные установки, на пути к всеобщей отмене смертной казни со времени принятия резолюции 73/175 Генеральной Ассамблеи. Все меры, направленные на ограничение применения смертной казни, представляют собой прогресс в деле защиты права на жизнь. Я вновь призываю к всеобщей ратификации второго Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах и настоятельно рекомендую государствам, которые выступают за отмену смертной казни, но которые еще не ратифицировали его, сделать это без промедления.

65. Введение моратория на применение смертной казни остается важным шагом на пути к ее отмене. Переход к официальному мораторию часто требует решительных действий со стороны властей. Достижение отмены является во многих государствах длительным процессом, предполагающим проведение национальных дебатов и свободное распространение информации и идей посредством общественного обсуждения и диалога, в том числе на основе обеспечения права на свободу выражения мнений. Государствам следует регулярно публиковать полные, точные и дезагрегированные данные о вынесенных смертных приговорах, в том числе информацию о характеристиках осужденных и казненных лиц и о преступлениях, за которые они были приговорены к смертной казни.

66. До отмены смертной казни государства должны предоставить гарантии, в том числе надежные гарантии справедливого судебного разбирательства, и соблюдать строгий регламент, в частности ограничивая вынесение смертных приговоров «наиболее тяжкими преступлениями», т.е. преступлениями крайней жестокости, связанными с умышленным убийством. Даже в случае самых тяжких преступлений применение смертной казни не должно быть обязательным. Преступления, не связанные с

<sup>160</sup> См. <https://aichr.org/wp-content/uploads/2019/08/AICHR-Annual-Report-2019.pdf>, para. 14.

<sup>161</sup> См. [www.oas.org/en/iachr/media\\_center/PReleases/2019/301.asp](http://www.oas.org/en/iachr/media_center/PReleases/2019/301.asp).

<sup>162</sup> См. <https://rm.coe.int/2019-joint-declaration-final-003-/16809818b6>.

<sup>163</sup> См. [www.osce.org/odihr/430268?download=true](http://www.osce.org/odihr/430268?download=true).

преднамеренным убийством, такие как преступления, связанные с наркотиками, или преступления, связанные с терроризмом, но не сопряженные с преднамеренным убийством, не должны предполагать смертную казнь. Смертная казнь никогда не должна применяться в качестве наказания за такие ненасильственные действия, как вероотступничество, богохульство, колдовство, прелюбодеяние и однополые отношения.

67. До отмены смертной казни государства должны обеспечивать, чтобы смертные приговоры не выносились на основании дискриминационных законов или в результате дискриминационного или произвольного применения законодательства. Я настоятельно призываю государства отменить любые положения, приводящие к дискриминационному и несоразмерному применению смертной казни в отношении малоимущих или экономически уязвимых лиц, иностранных граждан, женщин и тех, кто осуществляет свои права человека.

68. Государствам следует обеспечить разработку или изменение законов и предписаний в отношении вынесения приговоров с целью гарантировать равенство и недискриминацию лиц с психосоциальными или интеллектуальными расстройствами и запретить незаконное вынесение приговоров лицам с психосоциальными или интеллектуальными расстройствами и незаконную казнь таких лиц.

69. Государства должны обеспечить, чтобы смертная казнь никогда не назначалась лицам, не достигшим 18-летнего возраста на момент совершения преступления. Следует немедленно заменить для них такой приговор менее суровым наказанием.

70. Государствам следует в срочном порядке изучить последствия условий содержания в камерах смертников для обеспечения того, чтобы они не представляли собой жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство наказания или обращения, и принять незамедлительные меры по укреплению правовых гарантий.

71. Государствам следует обеспечить, чтобы законы о выдаче и депортации однозначно запрещали принудительную передачу лиц в государства, где существует реальная опасность того, что смертная казнь может быть назначена в нарушение международно признанных стандартов, если только не будут получены адекватные гарантии того, что смертная казнь не будет приведена в исполнение.

---