



## 人权理事会

### 第四十五届会议

2020年9月14日至2020年10月2日

议程项目2和3

联合国人权事务高级专员的年度报告  
以及高级专员办事处的报告和秘书长的报告

促进和保护所有人权——公民权利、政治权利、  
经济、社会及文化权利，包括发展权

## 死刑问题

### 秘书长的报告\* \*\*

#### 概要

根据人权理事会第 18/117 号决定，提交本报告的目的是更新先前关于死刑问题的报告。秘书长在报告中确认了普遍废除死刑的趋势，并强调了限制使用死刑和落实保障死刑犯权利的保障措施的重要举措。少数国家继续违反国际人权法义务使用死刑。根据人权理事会第 22/11 号决议，报告还载有被判处死刑或被处决者子女的人权情况的资料。

\* 因提交方无法控制的情况，经协议，本报告迟于标准发布日期发布。

\*\* 本报告附件不译，原文照发。



## 一. 导言

1. 根据人权理事会第 18/117 号决定，提交本报告的目的是更新先前关于死刑问题的报告，包括秘书长最近的五年期报告，<sup>1</sup> 并纳入补充数据和表格(见附件)。根据第 22/11 号决议，报告还载有被判处死刑或被处决者子女的人权情况的资料。

2. 报告所涉期间为 2018 年 7 月至 2020 年 5 月。报告主要基于向各国、国家人权机构、联合国实体、国际和区域政府间机构以及非政府组织发出呼吁后征集的材料。<sup>2</sup> 还提请注意秘书长向大会第七十五届会议提交的关于暂停使用死刑的报告，他在报告中概述了为执行第 73/175 号决议所作的努力。

## 二. 法律与实践的变化

3. 法律修改包括拟定废除死刑、限制死刑或扩大死刑范围的新立法，以及批准《旨在废除死刑的〈公民权利和政治权利国际公约〉第二项任择议定书》。实践方面的变化包括非法律措施，例如政策、行政和司法措施。

### A. 废除死刑或为废除死刑采取的举措，包括承诺废除死刑

4. 人权事务委员会称，《公民及政治权利国际公约》第六条第六款重申的立场是，尚未彻底废除死刑的缔约国应走上一条不可逆转的道路，争取在可预见的将来在事实和法律上完全废除死刑。死刑与充分尊重生命权不可调和。废除死刑不仅合乎需要，而且十分必要，可以强化人类尊严，促进人权逐步发展。<sup>3</sup>

5. 大约 170 个国家已废除、或在法律或实践上暂停执行死刑，或已中止处决超过十年。2018 年，大会通过了第七份关于暂停使用死刑的决议——第 73/175 号决议，其中呼吁保留死刑的国家暂停执行死刑，目标是废除死刑。一些国家在提交的材料中介绍了废除死刑和支持废除死刑的进程。<sup>4</sup>

6. 本报告所述期间，乍得废除了对所有罪行的死刑。安哥拉、冈比亚和巴勒斯坦国成为《第二项任择议定书》的缔约国，亚美尼亚签署了该议定书。贝宁和几内亚通过了确认废除死刑的宪法。美利坚合众国有 32 个州或废除了死刑，或超过十年未执行死刑。<sup>5</sup> 科罗拉多州<sup>6</sup>、新罕布什尔州<sup>7</sup> 和华盛顿州<sup>8</sup> 废除了死刑。加利福尼亚州成为第四个暂停执行死刑的州。<sup>9</sup>

<sup>1</sup> E/2020/53。

<sup>2</sup> 提交的材料可查阅 [www.ohchr.org/EN/Issues/DeathPenalty/Pages/CallForInputs\\_DeathPenalty.aspx](http://www.ohchr.org/EN/Issues/DeathPenalty/Pages/CallForInputs_DeathPenalty.aspx)。

<sup>3</sup> 关于生命权的第 36 号一般性意见(2018 年)，第 50 段。

<sup>4</sup> 亚美尼亚、塞浦路斯、爱尔兰、意大利、吉尔吉斯斯坦和瑞士。另见欧洲委员会、欧洲联盟、丹麦人权研究所和尼加拉瓜人权监察员办公室提交的材料。古巴强调，它反对适用死刑，并赞成在条件成熟时废除死刑。埃及和古巴坚持认为，在死刑问题上没有形成国际共识，埃及表示反对联合国试图暂停或废除死刑的任何努力。

<sup>5</sup> 见 <https://files.deathpenaltyinfo.org/reports/year-end/YearEndReport2019.pdf>。

7. 各国启动了不同的国内法律程序，以废除死刑。《第二项任择议定书》的缔约国冈比亚<sup>10</sup> 和利比里亚<sup>11</sup> 采取了在国内立法中废除死刑的举措。刚果、几内亚和哈萨克斯坦宣布将批准《第二项任择议定书》。<sup>12</sup> 2019年4月，赤道几内亚颁布了一项废除死刑的法律草案。<sup>13</sup> 布基纳法索宣布就宪法举行公投，其中包括对所有罪行废除死刑的条款。<sup>14</sup> 据称，津巴布韦司法、法律和议会事务部建议废除死刑。<sup>15</sup> 赞比亚宣布对废除死刑的协商进程持开放态度。<sup>16</sup> 加纳总统宣布愿意考虑废除死刑，至少对六种死罪中的五种废除死刑。<sup>17</sup>

8. 天主教会宣称，“死刑不可接受，因为它是对人的不可侵犯性和尊严的攻击”，天主教会致力于在全世界废除死刑。<sup>18</sup>

9. 一些国家重申支持暂停执行死刑，包括黎巴嫩(见提交的材料)和马尔代夫。<sup>19</sup> 此外，多个国家在普遍定期审议期间向保留死刑的国家提出了许多建议，包括：批准或考虑批准《第二项任择议定书》，<sup>20</sup> 禁止处决犯罪时未成年的人，<sup>21</sup> 提

<sup>6</sup> 科罗拉多州参议院法案第 20-100 号，2020 年 3 月 23 日。

<sup>7</sup> 新罕布什尔州众议院法案第 455 号，2019 年 5 月 30 日。

<sup>8</sup> 华盛顿州最高法院，华盛顿州诉 Gregory，第 88086-7 号案，判决意见书，2018 年 10 月 11 日。

<sup>9</sup> 见 [www.gov.ca.gov/2019/03/13/governor-gavin-newsom-orders-a-halt-to-the-death-penalty-in-california/](http://www.gov.ca.gov/2019/03/13/governor-gavin-newsom-orders-a-halt-to-the-death-penalty-in-california/); [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24329&LangID=E](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24329&LangID=E)。

<sup>10</sup> 见 [www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/](http://www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/)，第 47 页，A/HRC/WG.6/34/GMB/1，第 8 段。

<sup>11</sup> 见 [https://tbinternet.ohchr.org/\\_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=INT%2fCCPR%2fRLI%2fLBR%2f31718&Lang=en](https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=INT%2fCCPR%2fRLI%2fLBR%2f31718&Lang=en)，第 14 段。

<sup>12</sup> 见 <http://webtv.un.org/search/kazakhstan-high-level-segment-1st-meeting-43rd-regular-session-human-rights-council-6135361620001/?term=&lan=english&cat=Regular%2043rd%20session&sort=date&page=17>; [www.ecpm.org/wp-content/uploads/actes-Bruxelles-2019.pdf](http://www.ecpm.org/wp-content/uploads/actes-Bruxelles-2019.pdf)，第 29 页。

<sup>13</sup> 见 [www.achpr.org/public/Document/file/English/Intersession%20Report-64os\\_Comm%20Kayitesi%20DP\\_ENG.pdf](http://www.achpr.org/public/Document/file/English/Intersession%20Report-64os_Comm%20Kayitesi%20DP_ENG.pdf)，第 11 段。

<sup>14</sup> 见 [www.amnesty.org/en/documents/act50/9870/2019/en/](http://www.amnesty.org/en/documents/act50/9870/2019/en/)，第 42 页；[www.ecpm.org/wp-content/uploads/actes-Bruxelles-2019.pdf](http://www.ecpm.org/wp-content/uploads/actes-Bruxelles-2019.pdf)，第 29 页。

<sup>15</sup> 见 [www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/](http://www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/)，第 51 页。

<sup>16</sup> 见 [www.hrc.org.zm/index.php/multi-media/speeches/file/274-speech-by-vice-president-of-zambia-on-2019-human-rights-day-commemoration](http://www.hrc.org.zm/index.php/multi-media/speeches/file/274-speech-by-vice-president-of-zambia-on-2019-human-rights-day-commemoration)。

<sup>17</sup> 见 <https://cdn.penalreform.org/wp-content/uploads/2020/04/Global-Prison-Trends-2020-Penal-Reform-International.pdf>，第 18 页。

<sup>18</sup> 见 [www.catholicnews.com/services/englishnews/2018/pope-revises-catechism-to-say-death-penalty-is-inadmissible.cfm](http://www.catholicnews.com/services/englishnews/2018/pope-revises-catechism-to-say-death-penalty-is-inadmissible.cfm)。

<sup>19</sup> CAT/C/MDV/CO/1，第 33 段。

<sup>20</sup> 例如，对阿富汗(A/HRC/41/5)、尼日利亚(A/HRC/40/7)、沙特阿拉伯(A/HRC/40/4)和瓦努阿图(A/HRC/41/10)的建议。

<sup>21</sup> 例如，对伊朗伊斯兰共和国(A/HRC/43/12)、尼日利亚(A/HRC/40/7)和沙特阿拉伯(A/HRC/40/4)的建议。

高使用死刑的透明度，<sup>22</sup> 考虑暂停执行死刑，<sup>23</sup> 继续努力废除或考虑废除死刑，<sup>24</sup> 减少死刑罪名<sup>25</sup> 并废除死刑。<sup>26</sup>

10. 受审议国注意到普遍定期审议中提出的一些建议。<sup>27</sup> 中非共和国、乍得、科摩罗和刚果支持关于废除死刑的建议。<sup>28</sup> 中非共和国、乍得、刚果、科特迪瓦、赤道几内亚、哈萨克斯坦和塞内加尔支持关于批准《第二项任择议定书》的建议，<sup>29</sup> 尼日利亚支持关于暂停执行死刑和加快关于废除死刑的全国讨论的建议。<sup>30</sup> 越南支持关于将死刑限于最严重罪行的建议，<sup>31</sup> 沙特阿拉伯支持不再适用死刑，或至少将死刑限于最严重的罪行。<sup>32</sup> 阿富汗支持关于考虑暂停执行死刑和对青少年死刑犯减刑的建议；<sup>33</sup> 埃及支持保证公正审判，特别是对那些被指控犯有死罪的人，并确保不对青少年判处死刑。<sup>34</sup> 马来西亚支持关于暂停死刑以期废除死刑的建议；<sup>35</sup> 也门也支持确保不对青少年判处死刑的建议。<sup>36</sup> 多米尼克表示愿意接受帮助，以便就死刑问题开展全国对话。<sup>37</sup>

## B. 局限死刑的使用和适用范围或限制使用死刑

11. 一些国家采取了限制使用死刑的举措。阿富汗确认，审查检察官提交的死刑案件的监督委员会对减少死刑产生了积极效果。<sup>38</sup> 在马来西亚，双重推定——

<sup>22</sup> 例如，对朝鲜民主主义人民共和国(A/HRC/42/10)、越南(A/HRC/41/7)和也门(A/HRC/41/9)的建议。

<sup>23</sup> 例如，对阿富汗的建议(A/HRC/41/5)。

<sup>24</sup> 例如，对赤道几内亚的建议(A/HRC/42/13)。

<sup>25</sup> 例如，对伊拉克的建议(A/HRC/43/14)。

<sup>26</sup> 例如，对刚果民主共和国的建议(A/HRC/42/5)；以及针对所有罪行对萨尔瓦多和哈萨克斯坦的建议(A/HRC/43/5, 第 103.51 段；A/HRC/43/10, 第 139 段)。

<sup>27</sup> 例如，中国(A/HRC/40/6/Add.1, 第 2 段)；厄立特里亚(A/HRC/41/14/Add.1)；刚果民主共和国(A/HRC/42/5/Add.1, 第 2 段)；多米尼加(A/HRC/42/9/Add.1)；埃塞俄比亚(A/HRC/42/14/Add.1, 第 3 段)；卡塔尔(A/HRC/42/15/Add.1, 第 6 段)。

<sup>28</sup> A/HRC/40/12/Add.1, 第 20–21 段；A/HRC/40/15, 第 114 段；A/HRC/41/12, 第 118 段；A/HRC/40/16/Add.1, 第 7 段。

<sup>29</sup> A/HRC/40/12/Add.1, 第 20–21 段；A/HRC/40/15, 第 114 段；A/HRC/40/16/Add.1, 第 7 段；A/HRC/42/6, 第 140 段；A/HRC/42/13, 第 122 段；A/HRC/43/10/Add.1, 第 4 段；A/HRC/40/5。

<sup>30</sup> 见 A/HRC/40/7/Add.1。

<sup>31</sup> A/HRC/41/7/Add.1, 第 15 段。

<sup>32</sup> A/HRC/40/4/Add.1, 第 18–19 段。

<sup>33</sup> A/HRC/41/5/Add.1, 第 5 段。“青少年”指犯罪时未满 18 岁者。

<sup>34</sup> 见 A/HRC/43/16/Add.1。

<sup>35</sup> A/HRC/40/11/Add.1, 第 7 段。

<sup>36</sup> A/HRC/41/9, 第 123 段。

<sup>37</sup> A/HRC/42/9, 第 10 段。

<sup>38</sup> CAT/C/AFG/CO/2/Add.1, 第 18–21 段。

“拥有和知晓”毒品并由此推断有贩运毒品的目的——被宣布违反宪法。<sup>39</sup> 孟加拉国强调指出，死刑逐渐被其他形式的处罚，例如无期徒刑所取代。<sup>40</sup> 2020年4月，沙特阿拉伯宣布终止对青少年判处死刑，<sup>41</sup> 不过有人担心这一决定可能不适用于所有罪行。<sup>42</sup> 在美国，亚利桑那州和俄勒冈州减少了死刑罪名。<sup>43</sup>

### C. 有助于废除死刑的国际和区域文书

12. 截至2020年5月31日，有88个国家批准了禁止使用死刑的主要国际条约——《第二项任择议定书》。

13. 人权条约机构鼓励各国考虑批准或加入《第二项任择议定书》，包括阿尔及利亚、安哥拉、孟加拉国、白俄罗斯、喀麦隆、刚果民主共和国、赤道几内亚、厄立特里亚、冈比亚、几内亚、日本、科威特、老挝人民民主共和国、莱索托、利比亚、毛里塔尼亚、尼日尔、尼日利亚、圣文森特和格林纳丁斯、塞内加尔、苏丹、塔吉克斯坦、越南和赞比亚。<sup>44</sup>

14. 鉴于死刑不可逆，凡有国际法院、人权法院、人权委员会和国际监督机构的临时措施要求暂缓处决的，不应执行死刑。人权事务委员会指出，不执行这类临时措施不符合第一项《任择议定书》规定的真诚尊重个人来文程序的义务，<sup>45</sup> 而不遵守这项义务构成严重违反该《任择议定书》。<sup>46</sup> 禁止酷刑委员会强调，不遵守关于驱逐的临时保护措施构成违反《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约》第22条。<sup>47</sup>

15. 人权事务委员会感到遗憾的是，白俄罗斯仍然不遵守采取临时措施的要求，在委员会结束对相关案件的审议之前处决了有关人员。<sup>48</sup> 白俄罗斯2018年执行

<sup>39</sup> 国际减低危害协会的提交材料。

<sup>40</sup> CAT/C/BGD/CO/1, 第50段。

<sup>41</sup> 见 <https://hrc.gov.sa/en-us/News/Pages/news803.aspx>。

<sup>42</sup> 见 <https://reprieve.org.uk/press/loopholes-in-saudi-promise-to-end-death-sentences-against-children/>。

<sup>43</sup> 见 <https://files.deathpenaltyinfo.org/reports/year-end/YearEndReport2019.pdf>, 第5页。

<sup>44</sup> CCPR/C/DZA/CO/4, 第28段; CRC/C/AGO/CO/5-7, 第40(b)段; CAT/C/BGD/CO/1, 第51段; CCPR/C/BLR/CO/5, 第28段; E/C.12/CMR/CO/4, 第67段; CAT/C/COD/CO/2, 第44段; CCPR/C/GNQ/CO/1, 第35段; CCPR/C/ERI/CO/1, 第24(f)段; CCPR/C/GMB/CO/2, 第28段; CRC/C/GIN/CO/3-6, 第50(a)段; CCPR/C/GIN/CO/3, 第28段; CRC/C/JPN/CO/4-5, 第49(b)段; CERD/C/JPN/CO/10-11, 第39段; CRPD/C/KWT/CO/1, 第21段; CCPR/C/LAO/CO/1, 第18段; CRC/C/LSO/CO/2, 第62(a)段; CMW/C/LBY/CO/1, 第17段; CRC/C/MRT/CO/3-5, 第47段; CCPR/C/MRT/CO/2, 第25(e)段; CCPR/C/NER/CO/2, 第27段; CRC/C/NER/CO/3-5, 第50段; CCPR/C/NGA/CO/2, 第25段; CCPR/C/VCT/CO/2/Add.1, 第23(b)段; CCPR/C/SEN/CO/5, 第19段; CCPR/C/SDN/CO/5, 第30段; CCPR/C/TJK/CO/3, 第28段; CCPR/C/VNM/CO/3, 第24(a)段; CERD/C/ZMB/CO/17-19, 第35段。

<sup>45</sup> 关于缔约国在《公民及政治权利国际公约任择议定书》下的义务的第33号一般性意见(2008年), 第19段, 以及第36号一般性意见, 第46段。

<sup>46</sup> Selyun 诉白俄罗斯(CCPR/C/115/D/2289/2013), 第5.1-5.5段; CCPR/C/BLR/CO/5, 第8段。

<sup>47</sup> 关于参照《公约》第22条执行第3条的第4号一般性意见(2017年), 第37段。

<sup>48</sup> CCPR/C/BLR/CO/5, 第12段。

死刑后，联合国人权机制谴责该国不顾委员会关于在来文审议期间暂停执行相关死刑的要求，在委员会受理申诉期间继续使用死刑。<sup>49</sup>

16. 任意拘留问题工作组谴责沙特阿拉伯在工作组审议相关事项期间，并特别要求确保有关人员身心完整性的情况下实施处决。<sup>50</sup> 美洲人权委员会于 2019 年 8 月敦促美国暂停对已批准采取预防措施的案件执行死刑。<sup>51</sup>

#### D. 重新使用死刑、扩大死刑适用范围或恢复处决

17. 人权事务委员会指出，《公约》缔约国如通过修订其国内法，加入《第二项任择议定书》(该议定书不含终止条款，缔约国不能宣布退出)或通过另一项责成其废除死刑的国际文书等方式已经废除死刑，则不得重新引入死刑。缔约国不得将任何在批准《公约》时或其后不致死刑的罪名转化为死罪。<sup>52</sup> 委员会还指出，缔约国如采取步骤在事实上提高死刑的使用率或扩大死刑的适用范围，都与《公约》第六条的目标和宗旨背道而驰。<sup>53</sup>

18. 一些国家通过了规定死刑或扩大死刑使用范围的法律：孟加拉国和中国对与毒品有关的犯罪适用死刑；<sup>54</sup> 埃及对资助恐怖主义<sup>55</sup> 和毒品犯罪<sup>56</sup> 适用死刑；埃塞俄比亚对恐怖主义行为适用死刑；<sup>57</sup> 印度将死刑适用于强奸 12 岁以下女童的行为<sup>58</sup> 和对儿童的性犯罪；<sup>59</sup> 尼日利亚对绑架和偷牛适用死刑。<sup>60</sup> 在美国，阿拉巴马州和田纳西州增加了死刑罪名。<sup>61</sup>

19. 菲律宾<sup>62</sup> 和土耳其<sup>63</sup> 官员表示，正在考虑恢复死刑。一些国家已恢复或试图恢复处决。印度在 2020 年执行了五年来的首例死刑。巴林和孟加拉国 2018 年

<sup>49</sup> 见 [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24009&LangID=E](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24009&LangID=E)。

<sup>50</sup> A/HRC/WGAD/2019/26 和 A/HRC/WGAD/2019/56。

<sup>51</sup> 见 [www.oas.org/en/iachr/media\\_center/PReleases/2019/211.asp](http://www.oas.org/en/iachr/media_center/PReleases/2019/211.asp)。

<sup>52</sup> 第 36 号一般性意见，第 34 段。

<sup>53</sup> 同上，第 50 段。

<sup>54</sup> CAT/C/BGD/CO/1，第 50 段；[www.incb.org/documents/Publications/AnnualReports/AR2019/Annual\\_Report\\_Chapters/AR2019\\_Chapter\\_III.pdf](http://www.incb.org/documents/Publications/AnnualReports/AR2019/Annual_Report_Chapters/AR2019_Chapter_III.pdf)，第 629 段。

<sup>55</sup> 见 [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=25787&LangID=E](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=25787&LangID=E)；<https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=25072%C2%A0%C2%A0>。

<sup>56</sup> 见 [www.hri.global/files/2020/02/28/HRI\\_DeathPenaltyReport2019.pdf](http://www.hri.global/files/2020/02/28/HRI_DeathPenaltyReport2019.pdf)。

<sup>57</sup> A/HRC/44/49/Add.1，第 27 段。

<sup>58</sup> 见 [www.amnesty.org/en/documents/act50/9870/2019/en/](http://www.amnesty.org/en/documents/act50/9870/2019/en/)，第 21 页。

<sup>59</sup> 见 [www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/](http://www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/)，第 25 页。

<sup>60</sup> 据称在卡齐纳(绑架和偷牛)和塔拉巴(绑架)。见 [www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/](http://www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/)，第 49 页。

<sup>61</sup> 见 <https://files.deathpenaltyinfo.org/reports/year-end/YearEndReport2019.pdf>，第 5 页。

<sup>62</sup> 见 [www.pna.gov.ph/articles/1075720](http://www.pna.gov.ph/articles/1075720)。

<sup>63</sup> 见 [www.osce.org/odihr/430268?download=true](http://www.osce.org/odihr/430268?download=true)，第 51–52 页。

没有执行任何死刑，在 2019 年又恢复了死刑。<sup>64</sup> 另据称，中国台湾省在 2018 年执行了死刑，是自 2016 年以来的首例。<sup>65</sup> 2019 年，印度尼西亚总检察长表示计划恢复使用死刑。<sup>66</sup> 美国在 16 年未执行死刑后，于 2019 年宣布计划恢复联邦处决。<sup>67</sup>

20. 人权事务委员会对有消息称尼日利亚一些州正考虑恢复处决表示关切。<sup>68</sup> 联合国人权事务高级专员对斯里兰卡采取措施，在事实上暂停执行死刑 40 多年后恢复执行死刑表示关切。<sup>69</sup>

### 三. 关于使用死刑的信息

21. 人权理事会在第 42/24 号决议中呼吁尚未废除死刑的国家提供按性别、年龄、国籍和其他适用标准分列的关于其使用死刑的信息，这将有助于开展知情和透明的国内和国际辩论——如有可能，包括关于国家在使用死刑方面的义务的辩论。在 2019 年世界反死刑日，欧洲联盟和欧洲委员会共同确认了就死刑问题进行充分知情的公开辩论的重要性，并强调越多人了解处决过程、废除死刑的理由和死刑替代办法，就会有越多人赞同废除死刑。<sup>70</sup>

22. 关于适用死刑的最新、准确的全球数据仍然很难获得。白俄罗斯、中国和越南继续将死刑数据列为国家机密，<sup>71</sup> 一些国家的信息很少，甚至没有。<sup>72</sup> 联合国条约机构敦促越南建立一个在国家一级收集统计数据的有效系统，应包括关于死刑的使用和死囚人数的分类信息，<sup>73</sup> 并按性别、年龄、族裔、宗教和罪行分列，公布死刑判决和处决的官方数字。<sup>74</sup> 美国对向公众、制药公司和囚犯隐瞒处决信息的法律和政策进行了研究。<sup>75</sup>

<sup>64</sup> 见 [www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/](http://www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/)，第 9 页。

<sup>65</sup> 见 [www.amnesty.org/en/documents/act50/9870/2019/en/](http://www.amnesty.org/en/documents/act50/9870/2019/en/)，第 26 页。

<sup>66</sup> 见 [www.thejakartapost.com/news/2019/10/27/rights-groups-decry-new-attorney-generals-plan-to-resume-death-penalty.html](http://www.thejakartapost.com/news/2019/10/27/rights-groups-decry-new-attorney-generals-plan-to-resume-death-penalty.html)。

<sup>67</sup> 见 [www.justice.gov/opa/pr/federal-government-resume-capital-punishment-after-nearly-two-decade-lapse](http://www.justice.gov/opa/pr/federal-government-resume-capital-punishment-after-nearly-two-decade-lapse)；[www.oas.org/en/iachr/media\\_center/PReleases/2019/201.asp](http://www.oas.org/en/iachr/media_center/PReleases/2019/201.asp)。

<sup>68</sup> CCPR/C/NGA/CO/2，第 24 段。

<sup>69</sup> A/HRC/43/19，第 35 段；<https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24686>；<https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24049>。

<sup>70</sup> 见 <https://rm.coe.int/2019-joint-declaration-final-003-/16809818b6>。

<sup>71</sup> 见 [www.amnesty.org/en/documents/act50/9870/2019/en/](http://www.amnesty.org/en/documents/act50/9870/2019/en/)，第 6 页；[www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/](http://www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/)，第 6 页。

<sup>72</sup> 见 [www.amnesty.org/en/documents/act50/9870/2019/en/](http://www.amnesty.org/en/documents/act50/9870/2019/en/)，第 6 页(例如，中国、朝鲜民主主义人民共和国、老挝人民民主共和国和阿拉伯叙利亚共和国)。

<sup>73</sup> CAT/C/VNM/CO/1，第 42 段。

<sup>74</sup> CCPR/C/VNM/CO/3，第 24(e)段。

<sup>75</sup> 见 <https://files.deathpenaltyinfo.org/documents/pdf/SecrecyReport-2.f1560295685.pdf>。

23. 一些国家仍然向死囚的家属和律师隐瞒处决日期等信息。人权事务委员会回顾，不向家属提供关于个人死亡情况的信息可能侵犯家属根据《公约》第七条享有的权利；同样，不告知他们尸体的位置，以及不告知缔约国计划执行死刑的日期，也可能侵犯他们的权利。<sup>76</sup> 沙特阿拉伯在提交材料中表示，当局埋葬了被处决者的尸体；有报告称，一些被处决者的尸体没有交还给家属。<sup>77</sup> 关于白俄罗斯，人权事务委员会对死囚及其家属未被告知处决日期、被处决者的尸体未被交还给家属以及未披露埋葬地点表示关切，<sup>78</sup> 认定这种做法违反了《公约》第七条。<sup>79</sup> 关于越南，委员会建议合理地提前通知死囚及其家人计划的处决日期和时间。<sup>80</sup> 据称，新的《刑法执行法》允许家属在行刑后认领尸体以便埋葬，但没有对囚犯与家属最后的见面作出规定。<sup>81</sup> 在中国，初审法院必须将即将执行死刑的消息告知囚犯及其家属，并允许他们见面。根据法院的决定，当事人也可以最后一次会见其亲友。<sup>82</sup>

#### 四. 保护死刑犯权利的保障措施

24. 人权理事会在第 42/24 号决议中重申了保护死刑犯权利的保障措施，即继续执行死刑的国家必须遵守的国际公认的最低标准。<sup>83</sup> 人权事务委员会通过了关于生命权的第 36 号一般性意见，阐述了“最严重的罪行”一词、强制判处死刑、处决方式、驱回和引渡、<sup>84</sup> 公正审判保障以及对青少年、残疾人和孕妇的保护。<sup>85</sup>

##### A. 死刑仅限用于“最严重的罪行”

25. 根据《公民及政治权利国际公约》第六条，各国只应对“最严重的罪行”判处死刑，“最严重的罪行”一词必须作狭义解释，仅限于涉及故意杀人的极严重罪行。有限度地参与或共犯即便最严重的罪行也不能作为判处死刑的理由。<sup>86</sup>

<sup>76</sup> 第 36 号一般性意见，第 56 段。

<sup>77</sup> 欧洲沙特人权组织提交的材料。

<sup>78</sup> CCPR/C/BLR/CO/5, 第 27(b)段。

<sup>79</sup> Grunov 和 Grunova 诉白俄罗斯(CCPR/C/123/D/2375/2014-CCPR/C/123/D/2690/2015), 第 8.2 和第 8.7 段。

<sup>80</sup> CCPR/C/VNM/CO/3, 第 24(c)段。

<sup>81</sup> 见 [www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/](http://www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/), 第 31 页。

<sup>82</sup> 同上，第 25 页。

<sup>83</sup> 见经济及社会理事会第 1984/50 号决议附件；E/2015/49 和 Corr.1, 第 60 段。

<sup>84</sup> 爱尔兰强调，根据请求国法律可判处死刑的罪行不允许引渡，除非请求国做出让司法和平等部部长认为不会执行死刑的充分保证。亚美尼亚表示，如果一国的立法规定对某项罪行判处死刑，在亚美尼亚得到该国不执行死刑的保证之前，不得将相关被指控犯罪者引渡到该国。

<sup>85</sup> 另见 E/2020/53, 第 77–80 段。一些提交材料(巴林、埃及、伊拉克、黎巴嫩、沙特阿拉伯和卡塔尔)着重指出了在多长时间暂停对孕妇执行死刑。详见 [www.deathpenaltyworldwide.org/publication/judged-more-than-her-crime](http://www.deathpenaltyworldwide.org/publication/judged-more-than-her-crime)。

<sup>86</sup> 第 36 号一般性意见，第 35 段。



26. 本报告所述期间，据称一些不符合上述标准的罪行也被判处了死刑，包括与毒品有关的罪行、<sup>87</sup> 经济犯罪，<sup>88</sup> 如腐败、<sup>89</sup> 间谍活动、<sup>90</sup> 绑架、<sup>91</sup> 强奸、<sup>92</sup> 叛教、<sup>93</sup> 鸡奸、通奸和人口贩运，<sup>94</sup> 以及不同形式的叛国罪或危害国家罪。<sup>95</sup>

27. 人权理事会特别程序任务负责人“表示严重关切的是，[巴基斯坦]仍然对合法行使思想、良心、宗教和表达自由权的人提出亵渎指控。”<sup>96</sup> 人权事务委员会尤其感到关切的是，巴林对贩毒、故意阻碍葬礼或纪念仪式，有加重情节的某些财产犯罪，以及出于恐怖主义目的犯下的任何依普通法可判处终身监禁的罪行，判处死刑。<sup>97</sup> 委员会建议老挝人民民主共和国对相关立法进行全面审查，以确保只能对最严重的罪行判处死刑。<sup>98</sup>

28. 一些国家规定对与恐怖主义有关的罪行判处死刑，巴基斯坦对少年犯也不例外。<sup>99</sup> 反恐中注意促进与保护人权和基本自由特别报告员对沙特阿拉伯审理恐怖主义案件缺乏正当程序表示严重关切，这种现象在涉及判处死刑的案件中尤为严重。<sup>100</sup> 他还对埃塞俄比亚新反恐立法规定的严厉处罚、包括死刑表示关切。<sup>101</sup> 经济、社会及文化权利委员会敦促喀麦隆修订反恐立法，根据该立法，可能扰乱公共服务正常运作、扰乱向民众提供基本服务或在民众中造成危机局势的行为可判处死刑。<sup>102</sup> 任务负责人致函亚美尼亚、比利时、伊拉克、吉尔吉斯斯坦、俄

<sup>87</sup> 越南 (CCPR/C/VNM/CO/3, 第 23 段)；新加坡 ([www.sps.gov.sg/docs/default-source/stats-release/sps-annual-stats-release-for-2019\\_713kb.pdf](http://www.sps.gov.sg/docs/default-source/stats-release/sps-annual-stats-release-for-2019_713kb.pdf))。

<sup>88</sup> 越南(CCPR/C/VNM/CO/3, 第 23 段)。

<sup>89</sup> 中国(见 [www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/](http://www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/), 第 13 页)。

<sup>90</sup> 苏丹(CCPR/C/SDN/CO/5, 第 29 段)。

<sup>91</sup> 伊朗伊斯兰共和国(见 [www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/](http://www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/), 第 13 页)。

<sup>92</sup> 埃及、伊朗伊斯兰共和国和沙特阿拉伯(见 [www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/](http://www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/), 第 13 页)。

<sup>93</sup> 毛里塔尼亚和苏丹(CCPR/C/MRT/CO/2, 第 40 段；CAT/C/MRT/CO/2, 第 34 段；CCPR/C/SDN/CO/5, 第 29 段)。

<sup>94</sup> 苏丹(CCPR/C/SDN/CO/5, 第 29 段)。

<sup>95</sup> 巴基斯坦和沙特阿拉伯(见 [www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/](http://www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/), 第 13 页)。

<sup>96</sup> 见 [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=25455](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=25455)。另见 [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=23401&LangID=E](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=23401&LangID=E)；<https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24916>。

<sup>97</sup> CCPR/C/BHR/CO/1, 第 31 段

<sup>98</sup> CCPR/C/LAO/CO/1, 第 17–18 段。

<sup>99</sup> 见 <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24140>。

<sup>100</sup> A/HRC/40/52/Add.2, 第 48 段。

<sup>101</sup> A/HRC/44/49/Add.1, 第 27 段。

<sup>102</sup> E/C.12/CMR/CO/4, 第 38–39 段。

罗斯联邦、大不列颠及北爱尔兰联合王国和美国，指出收到的信息显示，根据伊拉克反恐法，外国国民面临死罪的起诉和审判风险。<sup>103</sup>

29. 在一些国家，双方同意的同性性行为仍可处以死刑。<sup>104</sup> 人权事务委员会重申，如果对某一行为治罪违反《公约》，则任何情况下都不能将死刑作为对该行为(包括同性性行为)的处罚。对这类罪行保留死刑的国家违反了《公约》第六条(单独解读和与第二条第二款一并解读)。<sup>105</sup> 委员会指出，毛里塔尼亚应将同性成年人之间相互同意的性关系非刑罪化，并释放目前所有因此被拘留的人。<sup>106</sup> 任务负责人敦促文莱达鲁萨兰国废除对双方同意的同性性行为和通奸处以死刑(石刑)。<sup>107</sup> 该国随后表示，“根据普通法事实上暂停执行死刑的情况”已扩大到这些案件。<sup>108</sup>

## B. 禁止强制使用死刑

30. 联合国人权事务委员会指出，强制判处死刑，即在毫不考虑被告个人情况或具体犯罪行为的情况下判处死刑，构成任意剥夺生命，违反《公民及政治权利国际公约》第六条第一款的规定。强制判处死刑具有任意性，<sup>109</sup> 不符合死刑仅限于“最严重罪行”的规定。<sup>110</sup>

31. 本报告所述期间，据称加纳、伊朗伊斯兰共和国、马来西亚、缅甸、尼日利亚、巴基斯坦、沙特阿拉伯、新加坡、<sup>111</sup> 斯里兰卡、<sup>112</sup> 苏丹<sup>113</sup> 以及特立尼达和多巴哥继续判处死刑或在法律中规定强制性死刑。<sup>114</sup>

<sup>103</sup> 见

<https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24248>;  
<https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24851>;  
<https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24154>;  
<https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24211>;  
<https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=23990>;  
<https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=23988>;  
<https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=23985>;  
<https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24858>。  
 另见 A/HRC/40/52/Add.5, 第 79 段。

<sup>104</sup> 见 <https://cdn.penalreform.org/wp-content/uploads/2020/05/Global-Prison-Trends-2020-Penal-Reform-International-Second-Edition.pdf>, 第 28 页。

<sup>105</sup> 第 36 号一般性意见，第 36 段。

<sup>106</sup> CCPR/C/MRT/CO/2, 第 13 段。

<sup>107</sup> 见 <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24522>。

<sup>108</sup> A/HRC/42/11/Add.1, 第 4 页。

<sup>109</sup> 第 36 号一般性意见，第 37 段；A/HRC/39/19, 第 24 段。

<sup>110</sup> E/2015/49 和 Corr.1, 第 63 段。

<sup>111</sup> 见 [www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/](http://www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/), 第 13 页。另见 CCPR/C/NGA/CO/2, 第 24 段。

<sup>112</sup> 斯里兰卡自由集体组织和联合国缓刑组织提交的材料。

<sup>113</sup> CCPR/C/SDN/CO/5, 第 29 段。

<sup>114</sup> 见 [www.amnesty.org/en/documents/act50/9870/2019/en/](http://www.amnesty.org/en/documents/act50/9870/2019/en/), 第 16 页。

32. 一些国家采取了废除强制性死刑的措施。巴巴多斯取消了对谋杀罪的强制死刑判决，并建立了根据《侵犯人身罪法》判处死刑的复审程序。<sup>115</sup> 在乌干达，强制性死刑已从《刑法》、《2002 年反恐怖主义法》和其他法律中删除。<sup>116</sup> 在宣布对所有罪行废除死刑并暂停所有处决后，<sup>117</sup> 马来西亚澄清说，它将仅对 11 项具体刑事犯罪废除强制性死刑。一个特别委员会于 2020 年 2 月提交了一份改革报告。<sup>118</sup> 在肯尼亚，审查强制性死刑问题工作组<sup>119</sup> 建议议会彻底废除死刑，如不废除，应仅限用于涉及故意且情节严重的杀人行为的极少数案件。<sup>120</sup> 据称，马拉维法院在取消了对谋杀罪的强制性死刑后，举行了 158 次重新审理，将每个囚犯的刑期减为无期徒刑。<sup>121</sup>

33. 非洲人权和民族权法院认为，坦桑尼亚联合共和国的强制性死刑违反了《非洲宪章》规定的生命权和公正审判权，责成该国废除这一规定。<sup>122</sup>

### C. 公正审判保障

34. 人权事务委员会指出，审判未遵守《公约》第十四条规定而后判处死刑的，构成侵犯生命权。<sup>123</sup> 这可能涉及使用逼供、在刑事诉讼的所有阶段缺乏有效的代表、不尊重无罪推定原则、刑事诉讼普遍缺乏公正性或法院缺乏独立性或公正性。<sup>124</sup> 委员会认为，其他严重的程序性缺陷，例如未根据《维也纳领事关系公约》及时告知被拘留的外国国民他们享有领事通知权，可能导致判处死刑违反第六条。<sup>125</sup>

35. 一些国家提供了关于其管辖范围内法律保障和保障措施的信息。<sup>126</sup> 在中国，最高人民法院发布了指导意见，除其他外，规定了被告在法院审理案件期间获得律师服务的权利，并规定在判决发布后五天内告知判决结果。<sup>127</sup> 此外，要求下级法院与最高人民法院司法委员会讨论可能判处死刑的特定案件。<sup>128</sup>

<sup>115</sup> 见 [www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/](http://www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/)，第 17 页。

<sup>116</sup> 2019 年《法律修订(刑事事项处罚)杂项法(修正案)》。

<sup>117</sup> 见 <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24150>。

<sup>118</sup> 国际减低危害协会的提交材料。

<sup>119</sup> 在确定对谋杀罪强制判处死刑违宪(肯尼亚最高法院，Francis Karioko Muruatetu 和另一人诉共和国等(2017年)后)后设立。

<sup>120</sup> 见 [www.statelaw.go.ke/wp-content/uploads/2019/11/EDITED-Final-Nov-5th-DPTF-REPORT.pdf](http://www.statelaw.go.ke/wp-content/uploads/2019/11/EDITED-Final-Nov-5th-DPTF-REPORT.pdf)。

<sup>121</sup> 马拉维圣艾智德团体和联合王国缓刑组织提交的材料。

<sup>122</sup> 见 [www.african-court.org/en/images/Cases/Judgment/Judgment\\_Summary\\_Application\\_007-2015-Ally\\_Rajabu\\_and\\_Others\\_v\\_Tanzania\\_Final.pdf](http://www.african-court.org/en/images/Cases/Judgment/Judgment_Summary_Application_007-2015-Ally_Rajabu_and_Others_v_Tanzania_Final.pdf)。

<sup>123</sup> 关于在法庭和裁判所前一律平等和获得公正审判的权利的第 32 号一般性意见(2007 年)，第 59 段，以及第 36 号一般性意见，第 41 段。又见 A/HRC/39/19，第 29 段。

<sup>124</sup> 第 36 号一般性意见，第 41 段。

<sup>125</sup> 同上，第 42 段。

<sup>126</sup> 巴林、埃及、伊拉克、黎巴嫩和沙特阿拉伯。

<sup>127</sup> 见 [www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/](http://www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/)，第 25 页。

<sup>128</sup> 同上。

36. 本报告所述期间，秘书长指出，使用死刑仍然是南苏丹刑事司法系统令人不安的一点，特别是鉴于该国司法系统充分遵守最低限度正当程序和公正审判保障的能力有限。<sup>129</sup> 高级专员和联合国人权机制对巴林、<sup>130</sup> 白俄罗斯、<sup>131</sup> 中国、<sup>132</sup> 埃及、<sup>133</sup> 伊朗伊斯兰共和国、<sup>134</sup> 伊拉克、<sup>135</sup> 越南、<sup>136</sup> 沙特阿拉伯<sup>137</sup> 和也门<sup>138</sup> 的某些死刑案件未经公正审判表示关切。高级专员还强调，世界各地有这样一些人，他们因为贫困特别而容易受到司法系统和法治不完善导致的不公正待遇。<sup>139</sup> 联合国任务负责人强调，死囚牢房中的大多数妇女和女童社会经济状况很差，许多人是文盲，这极大地削弱了她们为自己辩护和获得有效法律代理的能力。<sup>140</sup>

37. 据称，一些死刑判决是根据在胁迫或酷刑下获得的供词作出的。人权事务委员会对关于巴林的这类指控表示关切，<sup>141</sup> 高级专员和任务负责人呼吁巴林防止出于此类原因的处决。<sup>142</sup> 禁止酷刑委员会对越南提出了类似关切，<sup>143</sup> 任务负责人对埃及<sup>144</sup> 和伊朗伊斯兰共和国也提出了类似关切。<sup>145</sup>

<sup>129</sup> S/2019/722, 第 62 段。

<sup>130</sup> 见 <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24236>; [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=25543](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=25543)。

<sup>131</sup> CCPR/C/BLR/CO/5, 第 27(a)段; Ivanov 诉白俄罗斯(CCPR/C/126/D/2655/2015); Yakovitsky 和 Yakovitskaya 诉白俄罗斯(CCPR/C/128/D/2789/2016)。

<sup>132</sup> 见 [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=25454&LangID=E](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=25454&LangID=E); A/HRC/WGAD/2019/72。

<sup>133</sup> 见 [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=23572&LangID=E](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=23572&LangID=E)。

<sup>134</sup> A/HRC/43/61, 第 4 和第 47 段; [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=23512&LangID=E](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=23512&LangID=E)。

<sup>135</sup> 见 [www.ohchr.org/Documents/Countries/IQ/UNAMI\\_Report\\_HRAdministrationJustice\\_Iraq\\_28January2020.pdf](http://www.ohchr.org/Documents/Countries/IQ/UNAMI_Report_HRAdministrationJustice_Iraq_28January2020.pdf)。

<sup>136</sup> CCPR/C/VNM/CO/3, 第 23 段。

<sup>137</sup> 见 <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24633>; [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=23795&A/HRC/WGAD/2019/26](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=23795&A/HRC/WGAD/2019/26); A/HRC/WGAD/2019/56。

<sup>138</sup> 见 [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24816&LangID=E](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24816&LangID=E)。

<sup>139</sup> 见 [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=23631](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=23631); [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DeathPenaltyIsABane.aspx](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DeathPenaltyIsABane.aspx)。

<sup>140</sup> 见 [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=23705&LangID=E](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=23705&LangID=E)。

<sup>141</sup> CCPR/C/BHR/CO/1, 第 31 段。

<sup>142</sup> 见 [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24863&LangID=E](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24863&LangID=E); [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=25543](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=25543); [www.ohchr.org/EN/HRBodies/HRC/Pages/NewsDetail.aspx?NewsID=24635](http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/HRC/Pages/NewsDetail.aspx?NewsID=24635); [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24855&LangID=E](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24855&LangID=E); <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=25052>。

<sup>143</sup> CAT/C/VNM/CO/1, 第 28 段。

<sup>144</sup> A/HRC/WGAD/2019/65; [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24204](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24204)。另见 [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24195&LangID=E](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24195&LangID=E)。

<sup>145</sup> A/HRC/WGAD/2019/32。

38. 提交的材料强调了对喀麦隆、<sup>146</sup> 埃及<sup>147</sup> 和斯里兰卡<sup>148</sup> 公正审判的关切。孟加拉国、中国、印度尼西亚、伊拉克、马来西亚、巴基斯坦、新加坡和越南的情况据称也令人关切。<sup>149</sup> 据称，埃及和日本存在审理过程中执行死刑的情况。<sup>150</sup> 新加坡的立法修正案对被定罪者可在定罪和量刑后向法院提出申请的理由作出了限制。<sup>151</sup> 在美国，田纳西州取消了向刑事上诉法院上诉的权利，而是规定由田纳西州最高法院自动进行直接复审。<sup>152</sup> 东南亚国家联盟(东盟)政府间人权委员会在了一项关于该地区法律援助的研究中指出，面临死刑的个人在调查和审讯阶段可能没有法律代表，因此未能阻止可能发生的违反正当程序的行为。<sup>153</sup>

#### D. 要求赦免或减刑的权利

39. 根据《公民及政治权利国际公约》第六条第四款，缔约国应准许被判处死刑者要求赦免或减刑，并确保适当情况下可准予大赦、特赦或减刑。人权事务委员会认为，各国必须确保在真正审议赦免或减刑请求并根据适用程序作出最终决定之前，不执行判决。赦免或减刑程序必须提供某些必要保障，不应让犯罪受害者的家属在决定是否执行死刑方面发挥主导作用。缔约国减少准予赦免和减刑与第六条的目标和宗旨背道而驰。<sup>154</sup>

40. 本报告所述期间，一些国家准予了减刑和赦免，包括孟加拉国、中国、埃及、冈比亚、加纳、圭亚那、印度、印度尼西亚、伊拉克、科威特、马来西亚、毛里塔尼亚、马尔代夫、摩洛哥、尼日利亚、阿曼、巴基斯坦、新加坡、苏丹、泰国、阿拉伯联合酋长国、美国和赞比亚。<sup>155</sup> 尼日尔发布了一项总统令，将死刑减刑为无期徒刑。<sup>156</sup> 津巴布韦总统将服刑 10 年以上的死囚减刑为无期徒刑。<sup>157</sup> 2018 年，东加勒比最高法院高等法庭对圣基茨和尼维斯的最后一名死囚减刑，<sup>158</sup>

<sup>146</sup> 全球死刑问题康奈尔中心提交的材料。

<sup>147</sup> 埃及人权和自由委员会提交的材料。

<sup>148</sup> 自由集体组织/缓刑组织提交的材料。

<sup>149</sup> 见 [www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/](http://www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/)，第 12 页；[www.ecpm.org/wp-content/uploads/rapportindonésie\\_gb.pdf](http://www.ecpm.org/wp-content/uploads/rapportindonésie_gb.pdf)；[www.fidh.org/en/issues/death-penalty/pakistan-poor-and-marginalized-suffer-disproportionately-from-capital](http://www.fidh.org/en/issues/death-penalty/pakistan-poor-and-marginalized-suffer-disproportionately-from-capital)。

<sup>150</sup> 见 [www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/](http://www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/)，第 26 页；[www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24204](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24204)。

<sup>151</sup> 《2018 年刑事司法改革法》(2018 年第 19 号法)。

<sup>152</sup> 见 <https://files.deathpenaltyinfo.org/reports/year-end/YearEndReport2019.pdf>，第 5–6 页。

<sup>153</sup> 见 <https://aichr.org/wp-content/uploads/2019/09/AICHR-Thematic-Study-on-Legal-Aid-for-web.pdf>，第 7 页。

<sup>154</sup> 第 36 号一般性意见，第 47 和第 50 段。

<sup>155</sup> 见 [www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/](http://www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/)，第 12 页；CAT/C/MDV/CO/1，第 33 段。

<sup>156</sup> CCPR/C/NER/CO/2，第 26 段；[https://www.achpr.org/public/Document/file/English/Intersession%20Report-64os\\_Comm%20Kayitesi%20DP\\_ENG.pdf](https://www.achpr.org/public/Document/file/English/Intersession%20Report-64os_Comm%20Kayitesi%20DP_ENG.pdf)，第 12 段。

<sup>157</sup> 南部非洲法律中心提交的材料。

<sup>158</sup> Evanson Mitcham 诉圣克里斯多福和尼维斯总检察长，第 SKBHCV2015/0129 号申诉，2018 年的判决。

原因包括剥夺了他向赦免问题咨询委员会陈述的可能性。2019 年，巴巴多斯废除了授权总督对赦免请求设定时限的条款。<sup>159</sup>

41. 然而，还是有一些人被剥夺了寻求赦免或减刑的权利。<sup>160</sup> 据称，在马来西亚，受理赦免请求的任意性和保密性加剧了囚犯的精神创伤，加深了损害囚犯复审权的系统性缺陷。<sup>161</sup> 在巴基斯坦，虽然赦免死囚的权力掌握在总统手中，但在实践中，据称存在一概拒绝宽大处理的政策，没有批准任何宽大处理申请。<sup>162</sup> 据称，2019 年对宽大处理申请程序进行了改革，要求监狱负责人在一个在线平台上完成申请，并附上必要的文件。<sup>163</sup>

## E. 处决方式和禁止公开处决

42. 人权委员会在第 2005/59 号决议中敦促所有仍然维持死刑的国家“确保在仍然实施死刑的地方，行刑时造成的痛苦应尽可能小，不得公开或以任何其他有辱人格的方式处决，并确保立即停止任何特别残忍或不人道的处决方式，如石刑”。人权事务委员会认为，尚未废除死刑的缔约国在执行死刑时必须尽可能减少身心痛苦，<sup>164</sup> 并尊重《公约》第七条，即禁止某些处决方式；委员会指出，这些方式包括注射未经测试的致命药物和公开处决。<sup>165</sup> 不遵守第七条将使处决具有任意性质，因此也违反第六条。<sup>166</sup>

43. 本报告所述期间，包括伊朗伊斯兰共和国<sup>167</sup> 和沙特阿拉伯在内的少数国家继续进行公开处决，联合国人权事务高级专员指出，沙特阿拉伯的一名男子被斩首示众。<sup>168</sup> 反恐中注意促进与保护人权和基本自由特别报告员认为，沙特阿拉伯对死刑的使用是过时、不人道和有辱人格的，不仅对被处决者如此，对所有参与者和旁观者亦然。它贬低和污辱了整个沙特阿拉伯人民的人格。<sup>169</sup> 在普遍定期审议期间，朝鲜民主主义人民共和国表示，只有在极少数情况下，经受害者家属和其他相关人员强烈要求，才会公开执行死刑。<sup>170</sup>

<sup>159</sup> 2019 年《宪法(修正案)》。

<sup>160</sup> 见 [www.hri.global/files/2020/02/28/HRI\\_DeathPenaltyReport2019.pdf](http://www.hri.global/files/2020/02/28/HRI_DeathPenaltyReport2019.pdf), 第 23–24 页。

<sup>161</sup> 见 [www.amnesty.org/download/Documents/ACT5010782019ENGLISH.pdf](http://www.amnesty.org/download/Documents/ACT5010782019ENGLISH.pdf), 第 44 页。

<sup>162</sup> CCPR/C/PAK/CO/1, 第 17 段。

<sup>163</sup> 巴基斯坦正义项目提交的材料。

<sup>164</sup> 关于禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚的第 20 号一般性意见(1992 年), 第 6 段。

<sup>165</sup> 第 36 号一般性意见, 第 40 段。

<sup>166</sup> 同上。

<sup>167</sup> A/HRC/43/61, 第 17 段。

<sup>168</sup> 见 [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24510&LangID=E](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24510&LangID=E)。

<sup>169</sup> A/HRC/40/52/Add.2, 第 54 段。

<sup>170</sup> A/HRC/42/10, 第 75 段。

44. 人权事务委员会敦促苏丹废除将石刑和钉十字作为官方实施的惩罚，<sup>171</sup> 敦促毛里塔尼亚删除所有提及石刑作为处决方式的内容。<sup>172</sup> 关于文莱达鲁萨兰国，任务负责人回顾说，将石刑作为一种处决方法违反了禁止酷刑的规定，毫无疑问，这种形式的处罚违反了禁止残忍、不人道和有辱人格的待遇或处罚的规定。<sup>173</sup>

45. 在美国，最高法院在一起案件中宣布，《宪法第八修正案》“并不保证囚犯无痛死亡”，除非处决方式“给死刑判决(残酷地)增添了‘恐怖、痛苦或耻辱’的成分，否则并不违反宪法。”<sup>174</sup> 法外处决、即决处决或任意处决问题特别报告员表示极为关切的是，在这种情况下，注射致命药物可能造成的剧痛和折磨可能构成残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚，甚至酷刑。<sup>175</sup> 非洲人权和民族权法院认为，因为绞刑必然造成痛苦，坦桑尼亚联合共和国的处决方式——绞刑——构成酷刑和不人道及有辱人格的待遇，而且从禁止酷刑和不人道及有辱人格的待遇来看，由于强制判处死刑的任意性质，执行绞刑必然且不可避免地侵犯了尊严权。<sup>176</sup>

46. 本报告所述期间，美国就处决方式采取了一些举措。俄亥俄州州长宣布，鉴于法院裁定目前的药物处决方式“几乎必然会使[囚犯]遭受剧痛和不必要的折磨，在新方式获得通过并得到法院支持之前，不会再执行死刑。”<sup>177</sup>

## 五. 对儿童和社会心理或智力残疾者使用死刑

### A. 儿童

47. 根据《公民及政治权利国际公约》第六条和《儿童权利公约》第三十七条(a)项，不得对未满 18 岁者所犯罪行判处死刑或无期徒刑。人权委员会重申，国际法规定，处决少年犯违反习惯国际法。<sup>178</sup> 人权事务委员会指出，这必然意味着无论他们在判刑时或预计执行判决时几岁，这些人永远不会因其罪行面临死刑。<sup>179</sup> 儿童权利委员会重申，明确的定夺标准是作案时的年龄。<sup>180</sup> 如果没有可

<sup>171</sup> CCPR/C/SDN/CO/5, 第 30 段。

<sup>172</sup> CCPR/C/MRT/CO/2, 第 24–25 段。

<sup>173</sup> 见 <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24522>。

<sup>174</sup> Bucklew 诉 Precythe(2019 年), 第 12 页, 可查阅 [www.supremecourt.gov/opinions/18pdf/17-8151\\_new\\_0pm1.pdf](http://www.supremecourt.gov/opinions/18pdf/17-8151_new_0pm1.pdf)。美洲人权委员会认为, 这种罕见的医学状况和处决有造成过度痛苦的重大风险, 因此不符合《美洲关于人的权利和义务宣言》(见 [www.oas.org/en/iachr/decisions/2018/USPU12958EN.pdf](http://www.oas.org/en/iachr/decisions/2018/USPU12958EN.pdf))。

<sup>175</sup> 见 <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24889>。

<sup>176</sup> 见 [www.african-court.org/en/images/Cases/Judgment/Judgment\\_Summary\\_Application\\_007-2015-Ally\\_Rajabu\\_and\\_Others\\_v\\_Tanzania\\_Final.pdf](http://www.african-court.org/en/images/Cases/Judgment/Judgment_Summary_Application_007-2015-Ally_Rajabu_and_Others_v_Tanzania_Final.pdf)。

<sup>177</sup> 见 <https://deathpenaltyinfo.org/news/ohio-governor-halts-cruel-and-unusual-lethal-injection-executions>; [www.americanbar.org/content/dam/aba/publications/criminaljustice/2019/capital\\_punishment\\_2019.pdf](http://www.americanbar.org/content/dam/aba/publications/criminaljustice/2019/capital_punishment_2019.pdf)。

<sup>178</sup> 第 2003/67 号决议。

<sup>179</sup> 第 36 号一般性意见, 第 48 段。

靠确凿的证据证明犯罪人不是未成年人，则该人有权享有疑点利益，不得被判处死刑。<sup>181</sup>

48. 然而，判处未满 18 岁者死刑在一些国家仍然合法，<sup>182</sup> 本报告所述期间，据信在刚果民主共和国、<sup>183</sup> 埃及、<sup>184</sup> 伊朗伊斯兰共和国、<sup>185</sup> 马尔代夫、<sup>186</sup> 毛里塔尼亚、<sup>187</sup> 巴基斯坦、<sup>188</sup> 沙特阿拉伯<sup>189</sup> 和南苏丹，<sup>190</sup> 有少年犯被关押在死囚牢房。据称，伊朗伊斯兰共和国、沙特阿拉伯和南苏丹曾对少年犯执行死刑。<sup>191</sup>

49. 伊朗伊斯兰共和国人权状况特别报告员深感遗憾的是，该国继续判处儿童死刑，“远远超过任何其他国家”，<sup>192</sup> 鼓励该国政府继续审查现有政策，以禁止处决少年犯。<sup>193</sup> 任务负责人和儿童权利委员会呼吁伊朗伊斯兰共和国立即停止处决少年犯的做法，提到了各方对多达 90 名少年死囚的严重关切。<sup>194</sup> 伊朗伊斯兰共和国政府反复表示，它通常通过和解委员会和提供现金援助来“帮助罪犯支付血金，以鼓励和解”。<sup>195</sup>

50. 人权理事会任务负责人对沙特阿拉伯、<sup>196</sup> 南苏丹<sup>197</sup> 和巴基斯坦<sup>198</sup> 判处青少年死刑表示严重关切。虽然巴基斯坦推出了年龄确定规程，<sup>199</sup> 但有报告称，

<sup>180</sup> 关于少年司法系统中的儿童权利问题的第 24 号一般性意见(2019 年)，第 79 段。

<sup>181</sup> 人权事务委员会，第 36 号一般性意见，第 48 段；儿童权利委员会，第 24 号一般性意见，第 79 段。

<sup>182</sup> 巴林表示，禁止对犯罪时未满 15 岁者判处死刑。在斯里兰卡，未满 18 岁者不应被判处死刑，这是指宣布判决结果时，而不是被指控犯罪时未满 18 岁(自由集体/缓刑组织提交)。

<sup>183</sup> CAT/C/COD/CO/2，第 36 段。

<sup>184</sup> A/HRC/WGAD/2019/65；[www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=25676](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=25676)；人权宣传会/世界反对死刑联盟提交的材料。

<sup>185</sup> A/HRC/40/67，第 38 段；大赦国际和人权宣传会/世界反对死刑联盟提交的材料。

<sup>186</sup> CAT/C/MDV/CO/1，第 33 段。

<sup>187</sup> 人权宣传会/世界反对死刑联盟提交的材料。

<sup>188</sup> 见 <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=25140>；巴基斯坦正义项目提交的材料。

<sup>189</sup> 见 [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=23795&A/HRC/WGAD/2019/26](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=23795&A/HRC/WGAD/2019/26)；大赦国际和人权宣传会/世界反对死刑联盟提交的材料。

<sup>190</sup> S/2019/936，第 58 段。另见大赦国际和人权宣传会/世界反对死刑联盟提交的材料。

<sup>191</sup> 见 [www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/](http://www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/)，第 12 页。另见 <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24633>。

<sup>192</sup> A/HRC/40/67，第 38 段，提及 [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=22664&LangID=E](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=22664&LangID=E)。

<sup>193</sup> HRC/40/67，第 39 和第 72–76 段。

<sup>194</sup> 见 [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24581](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24581)。另见 <https://ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24188>；<https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24588>。

<sup>195</sup> A/74/273，第 9 段。

<sup>196</sup> 见 <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24136>。

<sup>197</sup> 见 <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24126>。另见 [www.ohchr.org/EN/HRBodies/HRC/Pages/NewsDetail.aspx?NewsID=24184&LangID=E](http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/HRC/Pages/NewsDetail.aspx?NewsID=24184&LangID=E)。



在有关犯罪年龄的证据相互矛盾或不确定的情况下，该规程未将疑点利益归于犯罪人。<sup>200</sup> 儿童权利委员会建议巴林<sup>201</sup> 和汤加<sup>202</sup> 明文禁止对犯罪时未满 18 岁者判处死刑。人权事务委员会敦促苏丹确保决不对犯罪时未满 18 岁者适用死刑。<sup>203</sup> 南苏丹人权状况委员会建议南苏丹确认对尊重国际人权义务的承诺，宣布任何犯罪时未满 18 岁者不会被判处或执行死刑。<sup>204</sup>

## B. 社会心理或智力残疾者

51. 联合国人权机制指出，对于面临特殊障碍、难以像别人一样为自己辩护的个人，如社会心理或智力残疾者，不应判处死刑。<sup>205</sup> 残疾人权利委员会指出，社会心理或智力残疾者更有可能被剥夺公正审判保障，包括由于被剥夺法律能力和缺乏程序便利而得不到有效辩护。<sup>206</sup> 它回顾说，在死刑案件中，不言而喻的是，被告必须在诉讼的所有阶段得到律师的有效协助，且通过酷刑获得的信息永远不得作为证据。<sup>207</sup>

52. 各国提交的材料强调了限制对社会心理或智力残疾者判处死刑的条款。<sup>208</sup> 美国最高法院澄清，《宪法第八修正案》禁止处决那些不能正常理解处决以及国家为什么要处决他们的人，尽管理解能力受到残疾类型的影响。<sup>209</sup> 在另一个案件中，法院重申，将智力残疾确定为执行死刑的障碍必须基于临床标准，而不是“世俗成见”。<sup>210</sup> 在州一级，阿肯色州最高法院裁定，完全由州监狱长决定囚犯是否有资格不被处决违反了正当程序。<sup>211</sup>

53. 然而，据报告，在伊朗伊斯兰共和国、<sup>212</sup> 日本、马尔代夫、巴基斯坦、大韩民国、新加坡和美国等地，有社会心理或智力残疾者被判处死刑。<sup>213</sup> 本报告

<sup>198</sup> 见 <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24140>。

<sup>199</sup> 《少年司法制度法》，2018 年。

<sup>200</sup> 巴基斯坦正义项目提交的材料。

<sup>201</sup> CRC/C/BHR/CO/4-6, 第 44(a)段。

<sup>202</sup> CRC/C/TON/CO/1, 第 25–26 段。

<sup>203</sup> CCPR/C/SDN/CO/5, 第 31–32 段。

<sup>204</sup> A/HRC/40/69, 第 131(d)段。

<sup>205</sup> 第 36 号一般性意见，第 41 和第 49 段；CRPD/C/IRN/CO/1, 第 22–23 段。另见经济及社会理事会决议第 1984/50 和第 1989/64 号；A/HRC/37/25, 第 31–34 段。

<sup>206</sup> Al Adam 诉沙特阿拉伯(CRPD/C/20/D/38/2016)；Makarov 诉立陶宛(CRPD/C/18/D/30/2015)。另见 CRPD/C/IRN/CO/1, 第 22–23 段。

<sup>207</sup> Al Adam 诉沙特阿拉伯，第 11.4 段。

<sup>208</sup> 巴林、埃及、伊拉克、黎巴嫩和沙特阿拉伯。

<sup>209</sup> Madison 诉阿拉巴马州(139 S.Ct.718) (2019 年)。

<sup>210</sup> Moore 诉德克萨斯州(586 U.S.) (2019 年)。

<sup>211</sup> 见 <https://deathpenaltyinfo.org/news/arkansas-supreme-court-strikes-down-states-death-penalty-mental-competency-law>。

<sup>212</sup> 见 <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24588>。

所述期间，人权理事会任务负责人向巴基斯坦<sup>214</sup> (国家人权委员会发布了基于人道主义理由暂停处决的指示<sup>215</sup>)和美国<sup>216</sup> 发出紧急呼吁，要求停止对社会心理或智力残疾者的计划处决。

54. 关于沙特阿拉伯，高级专员强烈谴责该国处决 37 人，包括一名少年犯和一名残疾人，人权理事会任务负责人对此表示最严重的关切。<sup>217</sup> 残疾人权利委员会敦促沙特阿拉伯<sup>218</sup> 和科威特<sup>219</sup> 废除对社会心理或智力残疾者的死刑，并暂停执行目前的所有死刑判决。

## 六. 被判处死刑或被处决者子女的人权

55. 人权事务委员会指出，各国应避免处决那些处决会给本人及其家人带来极其严重后果的人，例如子女年幼或仍受其抚养的人。<sup>220</sup>

56. 埃及在提交材料中指出，狱中出生的儿童的出生证明不标明出生地，而伊拉克指出，被处决男性的子女可以继承遗产，孤儿可以获得社会援助。其他提交材料强调了在巴林、<sup>221</sup> 喀麦隆、<sup>222</sup> 印度<sup>223</sup> 和斯里兰卡，<sup>224</sup> 处决对这类儿童造成的影响，<sup>225</sup> 以及马拉维的这类儿童面临的极端心理痛苦、经济困难和社会污名化。<sup>226</sup> 对印度尼西亚<sup>227</sup> 和巴基斯坦<sup>228</sup> 的研究进一步加剧了这些担忧。贵格会

<sup>213</sup> 见 [www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/](http://www.amnesty.org/en/documents/act50/1847/2020/en/)，第 12、第 26 和第 29 页。另见国际减低危害协会和巴基斯坦正义项目提交的材料。

<sup>214</sup> 见 <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24673>;  
<https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24263>。

<sup>215</sup> 见 [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24068](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24068)。

<sup>216</sup> 见 <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24184>。

<sup>217</sup> 见 [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24510&LangID=E](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24510&LangID=E);  
<https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24633>。

<sup>218</sup> CRPD/C/SAU/CO/1，第 17–18 段。

<sup>219</sup> CRPD/C/KWT/CO/1，第 20–21 段。

<sup>220</sup> 第 36 号一般性意见，第 49 段。

<sup>221</sup> 缓刑组织/巴林权利与民主协会提交的材料。

<sup>222</sup> 全球死刑问题康奈尔中心提交的材料。

<sup>223</sup> 39A 项目提交的材料。

<sup>224</sup> 自由集体/缓刑组织提交的材料。

<sup>225</sup> 贵格会联合国办事处和人权宣传会/世界反对死刑联盟提交的材料。

<sup>226</sup> 圣艾智德团体/缓刑组织提交的材料。

<sup>227</sup> 见 [www.ecpm.org/wp-content/uploads/rapportindon%C3%A9sie\\_gb.pdf](http://www.ecpm.org/wp-content/uploads/rapportindon%C3%A9sie_gb.pdf)，第 79 页。

<sup>228</sup> 见 [www.fidh.org/IMG/pdf/pakistan740angweb-2.pdf](http://www.fidh.org/IMG/pdf/pakistan740angweb-2.pdf)，第 32 页。

联合国办事处建议，为了避免儿童因父母被判处死刑或被处决而遭受极端痛苦，各国应灵活处理，避免诉诸死刑。<sup>229</sup>

57. 儿童权利委员会建议巴林向被判处死刑或无期徒刑者的子女提供任何必要的心理支持和其他支持。<sup>230</sup> 委员会敦促新加坡在判处死刑时考虑儿童的最大利益，并向被判处死刑者的子女提供必要的心理支持和其他支持。<sup>231</sup> 法外处决、即决处决或任意处决问题特别报告员指出，如果被拘留者在拘留国有子女，领事官员必须评估他们的情况和受照料水平，提供协助，协助定期探监，并根据情况帮助遣返儿童。<sup>232</sup> 非洲委员会的非洲死刑、法外处决、即决处决或任意处决和强迫失踪问题工作组敦促各国减轻死刑对被判处死刑或被处决者子女的影响，向他们提供必要的心理和物质支持以及援助。<sup>233</sup> 在专门探讨这一问题的 2019 年世界反对死刑日，欧洲联盟和欧洲委员会共同强调了死刑对死刑犯子女的影响。他们指出，不让子女和家人参加葬礼或火葬侵犯了他们的人权，特别是他们不受残忍、不人道和有辱人格待遇的权利。因处决而失去父母的儿童遭受深重而持久的悲痛和创伤。<sup>234</sup>

## 七. 结论和建议

58. 秘书长同意人权事务委员会的观点，即死刑与充分尊重生命权不可调和。废除死刑对于提高人的尊严和促进人权的逐渐发展是可取且必要的。秘书长欢迎为限制适用或废除死刑而采取的所有措施，再次肯定了日益增长的逐步废除死刑的趋势以及保护生命权方面取得的进展。一旦废除死刑，各国应确保毫不拖延地减刑。继续使用并执行死刑的国家应宣布并实际暂停执行死刑，以最终废除死刑。

59. 已经废除死刑的《公民及政治权利国际公约》缔约国，包括《第二项任择议定书》的缔约国，有义务不再恢复死刑。在法律或事实上已经长期暂停使用死刑的情况下，恢复使用死刑可能与《公约》第六条的目的和宗旨背道而驰。秘书长呼吁所有国家充分尊重国际人权法规定的义务。

60. 在尊重适用的国际法条款方面，特别是在将死刑限于最严重的罪行、将少年犯排除在死刑范围之外以及正当程序保障方面，仍然存在严重关切。保留死刑的国家只应对“最严重的罪行”判处死刑，这种罪行一直被解释为涉及故意杀人的极其严重的罪行。不得为惩处叛教、亵渎、通奸及自愿同性性关系等非暴力行为而判处死刑。国家应避免对不涉及故意杀人的罪行——例如与毒品有关的犯罪或过于广义的恐怖主义相关罪行——使用死刑。

<sup>229</sup> 见 [https://quino.org/sites/default/files/resources/QUNO\\_Protection%20of%20the%20Rights%20of%20CPDSE\\_An%20Expert%20Legal%20Analysis.pdf](https://quino.org/sites/default/files/resources/QUNO_Protection%20of%20the%20Rights%20of%20CPDSE_An%20Expert%20Legal%20Analysis.pdf), 第 30 页；另见 <https://quino.org/resource/2019/7/briefing-tools-unseen-victims>。

<sup>230</sup> CRC/C/BHR/CO/4-6, 第 35 段。

<sup>231</sup> CRC/C/SGP/CO/4-5, 第 34 段。

<sup>232</sup> A/74/318, 第 101 段。

<sup>233</sup> 见 [www.achpr.org/pressrelease/detail?id=442](http://www.achpr.org/pressrelease/detail?id=442)。

<sup>234</sup> 见 <https://rm.coe.int/2019-joint-declaration-final-003-/16809818b6>。

61. 秘书长认同人权事务委员会的看法，即审判未遵守正当程序和公正审判保障而判处死刑的，构成侵犯生命权。在废除死刑之前，国家必须确保法律保障和保障措施切实到位并得到执行，包括通过有某些必要保障的程序寻求赦免和减刑的权利。
62. 即便对于“最严重的罪行”，死刑也绝不应该是强制性的。保留强制性死刑的国家应予以废除，并对所有被强制判处死刑者，实行考虑犯罪者个人情况和罪犯行为具体情形、包括具体的加重或减轻情节的程序。
63. 国际法禁止对少年犯判处死刑。秘书长敦促各国审查和修订立法，确保立法明文禁止对未满 18 岁者判处死刑。各国应立即停止处决少年犯，重新量刑，并确保他们不是直接被判处无期徒刑。
64. 仍然使用死刑的国家应立即确保为被判处死刑或被处决者的子女提供保护环境，防止他们受到歧视和污名化，帮助他们恢复正常生活和重返社会。各国还应采取措施，帮助可能在国外面临死刑的本国国民的子女。
65. 各国应确保社会心理或智力残疾者不被判处死刑。必须制定或修订法律和判刑准则，禁止对他们判处死刑，保障他们在诉诸司法方面的平等和不歧视，并确保在诉讼中为他们提供程序便利。
66. 秘书长同人权理事会一样，呼吁各国提供分列的相关资料，说明每年处决、撤销处决或特赦的人数。各国应系统和公开地提供按性别、年龄、国籍、族裔和其他相关人口统计指标分列的关于指控和执行的死刑的完整、准确的数据。缺乏数据严重阻碍了可能导致废除死刑的国际和国内辩论，而废除死刑是确保遵守国际人权标准所必需的。
67. 保留死刑的国家应注意联合国人权机制的建议和各国在普遍定期审议期间提出的建议，以确保符合国际规范和标准，并努力实现普遍废除死刑。

---

**Annex****Supplementary data and tables**

Table 1  
**Status of capital punishment as of May 2020: retentionist States (30)**

---

<i>State</i>
Afghanistan
Bahrain
Bangladesh
Belarus
Botswana
China
Democratic People's Republic of Korea
Egypt
India
Indonesia
Iran (Islamic Republic of)
Iraq
Japan
Jordan
Kuwait
Libya
Malaysia
Nigeria
Pakistan
Saudi Arabia
Singapore
Somalia
South Sudan
Sudan
Syrian Arab Republic
Thailand
United Arab Emirates
United States of America
Viet Nam
Yemen

---

Table 2  
**Status of capital punishment as of May 2020: fully abolitionist States (111)**

<i>State</i>	<i>Date of abolition for all crimes</i>	<i>Date of abolition for ordinary crimes</i>	<i>Date of last execution</i>
Albania	1999		
Andorra	1993		1943
Angola	1992		..
Argentina	2008	1984	1916
Armenia	2003		1991
Australia	1985	1984	1967
Austria	1968	1950	1950
Azerbaijan	1998		1993
Belgium	1996		1950
Benin	2016		1987
Bhutan	2004		1974
Bolivia (Plurinational State of)	1997	1991	1974
Bosnia and Herzegovina	2001	1997	..
Bulgaria	1998		1989
Burundi	2009		1997
Cabo Verde	1981		..
Cambodia	1989		..
Canada	1998	1976	1962
Chad	2020	2017	2015
Colombia	1910		1909
Congo	2015		1982
Cook Islands	2007		..
Costa Rica	1877		..
Côte d'Ivoire	2000		1960
Croatia	1991		1987
Cyprus	2002	1983	1962
Czechia	1990		..
Denmark	1978	1933	1950
Djibouti	1995		1977 <sup>a</sup>
Dominican Republic	1966		..
Ecuador	1906		..
Estonia	1998		1991
Fiji	2015	1979	..

<i>State</i>	<i>Date of abolition for all crimes</i>	<i>Date of abolition for ordinary crimes</i>	<i>Date of last execution</i>
Finland	1972	1949	1944
France	1981		1977
Gabon	2010		1989
Gambia	2018		2012
Georgia	1997		1994
Germany	1987		..
Greece	2004	1993	1972
Guinea	2016		2001
Guinea-Bissau	1993		1986
Haiti	1987		1972
Honduras	1956		1940
Hungary	1990		1988
Iceland	1928		1830
Ireland	1990		1954
Italy	1994	1944	1947
Kiribati	1979		1979 <sup>a</sup>
Kyrgyzstan	2006		1998
Latvia	2012	1999	1996
Liberia	2005		2000
Liechtenstein	1989		1785
Lithuania	1998		1995
Luxembourg	1979		1945
Madagascar	2014		..
Malta	2000		1943
Marshall Islands	1986		1986 <sup>a</sup>
Mauritius	1995		1987
Mexico	2005		1961
Micronesia (Federated States of)	1986		1986 <sup>a</sup>
Monaco	1962		1847
Mongolia	2017		2008
Montenegro	2002		2006 <sup>a</sup>
Mozambique	1990		1986
Namibia	1990		1988
Nauru	2016		..
Nepal	1990		1979

<i>State</i>	<i>Date of abolition for all crimes</i>	<i>Date of abolition for ordinary crimes</i>	<i>Date of last execution</i>
Netherlands	1983	1970	1952
New Zealand	1989	1961	1957
Nicaragua	1979		1930
Niue	..		..
North Macedonia	1991		..
Norway	1979	1905	1948
Palau	1994		1994 <sup>a</sup>
Panama	1917		1903 <sup>a</sup>
Paraguay	1992		1928
Philippines	2006		2000
Poland	1998		1988
Portugal	1976	1867	1849
Republic of Moldova	1995		1989
Romania	1990		1989
Russian Federation	2009		1996
Rwanda	2007		1998
Samoa	2004		1962 <sup>a</sup>
San Marino	1865	1848	1468
Sao Tome and Principe	1990		1975 <sup>a</sup>
Senegal	2004		1967
Serbia	2002		1980
Seychelles	1993		1976
Slovakia	1990		..
Slovenia	1989		1957
Solomon Islands	1978	1966	1966 <sup>a</sup>
South Africa	1995	1995	1991
Spain	1995	1978	1975
Suriname	2015		1927
Sweden	1973	1921	1910
Switzerland	1992	1942	1944
Timor-Leste	1999		1999 <sup>a</sup>
Togo	2009		1979
Turkey	2004	2002	1984
Turkmenistan	1999		1997
Tuvalu	1976		1976 <sup>a</sup>



<i>State</i>	<i>Date of abolition for all crimes</i>	<i>Date of abolition for ordinary crimes</i>	<i>Date of last execution</i>
Ukraine	1999		1997
United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland	1998	1969 <sup>b</sup>	1964
Uruguay	1907		..
Uzbekistan	2008		2005
Vanuatu	1980		1980 <sup>a</sup>
Venezuela (Bolivarian Republic of)	1863		..
Holy See	1969		..
State of Palestine	2019		2003

*Note:* Two dots (..) indicate that the information is not available.

<sup>a</sup> Year in which independence was achieved. No executions have taken place since that time. The date of the last execution prior to independence is not available.

<sup>b</sup> Capital punishment for ordinary crimes was abolished in Northern Ireland in 1973.

**Table 3**  
**Status of capital punishment as of May 2020: abolitionist States for ordinary crimes only (8)**

<i>State</i>	<i>Date of abolition for ordinary crimes</i>	<i>Date of last execution</i>
Brazil	1979	1855
Burkina Faso	2018	1988
Chile	2001	1985
El Salvador	1983	1973
Guatemala	2017	2000
Israel	1954	1962
Kazakhstan	2007	2003
Peru	1979	1979

**Table 4**  
**Status of capital punishment as of May 2020: de facto abolitionist States (49)**

<i>State</i>	<i>Date of last execution</i>
Algeria	1993
Antigua and Barbuda	1989
Bahamas	2000
Barbados	1984
Belize	1986
Brunei Darussalam	1957
Cameroon	1997

<i>State</i>	<i>Date of last execution</i>
Central African Republic	1981
Comoros	1999
Cuba	2003
Democratic Republic of the Congo	2008
Dominica	1986
Equatorial Guinea	2014 <sup>a</sup>
Eritrea	1989
Eswatini	1983
Ethiopia	2007
Ghana	1993
Grenada	1978
Guyana	1997
Jamaica	1988
Kenya	1987
Lao People's Democratic Republic	1989
Lebanon	2004
Lesotho	1995
Malawi	1992
Maldives	1952
Mali	1980
Mauritania	1989
Morocco	1993
Myanmar	1989
Nauru	1968
Niger	1976
Oman	2001
Papua New Guinea	1950
Qatar	2003
Republic of Korea	1997
Saint Kitts and Nevis	2008
Saint Lucia	1995
Saint Vincent and the Grenadines	1995
Sierra Leone	1998
Sri Lanka	1976
Tajikistan	2003
Tonga	1982

---

<i>State</i>	<i>Date of last execution</i>
Trinidad and Tobago	1999
Tunisia	1981
Uganda	2004
United Republic of Tanzania	1994
Zambia	1997
Zimbabwe	2003

---

<sup>a</sup> An official moratorium was announced in 2014.