



# Asamblea General

Distr. general  
3 de abril de 2020  
Español  
Original: inglés

---

## Consejo de Derechos Humanos

Comité Asesor

24º período de sesiones

17 a 21 de febrero de 2020

Tema 5 del programa

Informe del Comité Asesor sobre su 24º período de sesiones

## Informe del Comité Asesor sobre su 24º período de sesiones\*

*Relator:* Ion Diaconu

---

\* Los anexos del presente informe se distribuyen únicamente en el idioma en que se presentaron.

GE.20-05111 (S) 110520 130520



\* 2 0 0 5 1 1 1 \*

Se ruega reciclar



## Índice

	<i>Página</i>
I. Medidas adoptadas por el Comité Asesor en su 24º período de sesiones.....	3
II. Aprobación del programa y organización de los trabajos .....	8
A. Apertura y duración del período de sesiones .....	8
B. Composición del Comité Asesor .....	8
C. Participantes.....	9
D. Sesiones .....	9
E. Elección de la Mesa .....	9
F. Aprobación del programa .....	9
G. Organización de los trabajos.....	9
III. Solicitudes al Comité Asesor derivadas de resoluciones del Consejo de Derechos Humanos y que está examinando el Comité.....	10
A. Efectos negativos del terrorismo en el disfrute de los derechos humanos .....	10
B. Políticas nacionales y derechos humanos .....	10
C. Importancia de un instrumento jurídicamente vinculante sobre el derecho al desarrollo .....	10
D. Llamamiento mundial destinado a adoptar medidas concretas para la eliminación total del racismo, la discriminación racial, la xenofobia y las formas conexas de intolerancia y para la aplicación y el seguimiento generales de la Declaración y el Programa de Acción de Durban .....	11
E. Las tecnologías digitales nuevas y emergentes.....	11
F. Nivel actual de representación de la mujer en los órganos y mecanismos de derechos humanos.....	11
G. Informes presentados en el 43 <sup>er</sup> período de sesiones del Consejo de Derechos Humanos....	12
IV. Aplicación de las secciones III y IV del anexo de la resolución 5/1 del Consejo de Derechos Humanos, de 18 de junio de 2007, y de la sección III del anexo de la resolución 16/21 del Consejo de Derechos Humanos, de 25 de marzo de 2011 .....	12
A. Examen de los métodos de trabajo.....	12
B. Programa y programa de trabajo anual .....	12
C. Actividades entre períodos de sesiones.....	13
V. Informe del Comité Asesor sobre su 24º período de sesiones .....	13
 Annexes	
I. Documents issued for the twenty-fourth session of the Advisory Committee .....	14
II. List of speakers .....	15
III. Research proposal .....	17

## I. Medidas adoptadas por el Comité Asesor en su 24º período de sesiones

### 24/1. Políticas nacionales y derechos humanos

*El Comité Asesor del Consejo de Derechos Humanos,*

*Recordando* la resolución 35/32 del Consejo de Derechos Humanos, de 23 de junio de 2017, en la que el Consejo solicitó al Comité Asesor que preparase un estudio que pudiera ayudar a los Estados a aplicar la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, por medio de la integración de los derechos humanos en las políticas nacionales, tomando como base la recopilación preparada por el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, y que lo presentase en su ciclo ordinario de presentación de informes al Consejo en su 45º período de sesiones, con ocasión del quinto aniversario de la aprobación de la Agenda 2030,

*Recordando también* que, en su 19º período de sesiones, el Comité Asesor estableció un grupo de redacción, que en la actualidad está integrado por Milena Costas Trascasas, Ion Diaconu (Relator), Ludovic Hennebel, Ajai Malhotra, Mona Omar, Javier Palummo, Elizabeth Salmón, Dheerujlall Seetulsingh, Changrok Soh (Presidente) y Cheikh Tidiane Thiam,

1. *Toma nota con aprecio* del proyecto de estudio sobre la aplicación de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, por medio de la integración de los derechos humanos en las políticas nacionales, presentado por el grupo de redacción al Comité Asesor en el 24º período de sesiones<sup>1</sup>;

2. *Aprueba ad referendum* el proyecto de estudio definitivo y encomienda al Relator la tarea de finalizarlo, con miras a presentar el estudio definitivo al Consejo de Derechos Humanos en su 45º período de sesiones, con ocasión del quinto aniversario de la aprobación de la Agenda 2030.

*Séptima sesión  
21 de febrero de 2020*

[Adoptada sin votación.]

### 24/2. Importancia de un instrumento jurídicamente vinculante sobre el derecho al desarrollo

*El Comité Asesor del Consejo de Derechos Humanos,*

*Recordando* la resolución 39/9 del Consejo de Derechos Humanos, de 27 de septiembre de 2018, en la que el Consejo solicitó al Comité Asesor que, teniendo en cuenta las opiniones de los Estados Miembros, preparase un informe basado en investigaciones acerca de la importancia de un instrumento jurídicamente vinculante sobre el derecho al desarrollo, que presentase oralmente información actualizada sobre la preparación del informe al Consejo en su 42º período de sesiones y que presentase el informe al Consejo en su 45º período de sesiones,

*Recordando también* que, en su 19º período de sesiones, el Comité Asesor estableció un grupo de redacción, integrado actualmente por Lazhari Bouzid, Milena Costas Trascasas, Ion Diaconu, Ludovic Hennebel (Presidente), Xinsheng Liu, Ajai Malhotra (Relator), Elizabeth Salmón y Cheikh Tidiane Thiam,

<sup>1</sup> A/HRC/AC/24/CRP.2.

1. *Toma nota con aprecio* del proyecto de informe definitivo acerca de la importancia de un instrumento jurídicamente vinculante sobre el derecho al desarrollo presentado por el grupo de redacción al Comité Asesor en su 24º período de sesiones<sup>2</sup>;

2. *Acoge con beneplácito* las aportaciones recibidas de los Estados Miembros y otras partes interesadas, incluidas organizaciones intergubernamentales y organizaciones no gubernamentales, acerca de la importancia de un instrumento jurídicamente vinculante sobre el derecho al desarrollo;

3. *Aprueba ad referendum* el proyecto de informe definitivo y encomienda al Relator la tarea de finalizarlo, a fin de presentar el informe al Consejo de Derechos Humanos en su 45º período de sesiones.

*Séptima sesión  
21 de febrero de 2020*

[Adoptada sin votación.]

### **24/3. Llamamiento mundial destinado a adoptar medidas concretas para la eliminación total del racismo, la discriminación racial, la xenofobia y las formas conexas de intolerancia y para la aplicación y el seguimiento generales de la Declaración y el Programa de Acción de Durban**

*El Comité Asesor del Consejo de Derechos Humanos,*

*Recordando* las resoluciones de la Asamblea General 72/157, de 19 de diciembre de 2017, y 73/262, de 22 de diciembre de 2018, en las que la Asamblea solicitó al Consejo de Derechos Humanos que siguiera prestando atención a la situación de la igualdad racial en el mundo y, en ese sentido, solicitó al Consejo que, por conducto del Comité Asesor, preparara un estudio sobre las formas y los medios adecuados para evaluar la situación, señalando al mismo tiempo posibles lagunas y superposiciones,

*Recordando también* que, en su resolución 74/137, la Asamblea General acogió con beneplácito los esfuerzos realizados por el Consejo de Derechos Humanos, por conducto de su Comité Asesor, a fin de preparar un estudio sobre las formas y los medios adecuados para evaluar la situación en materia de igualdad racial, señalando al mismo tiempo posibles lagunas y superposiciones,

*Recordando además* que, en su 21º período de sesiones, el Comité Asesor estableció un grupo de redacción, que en la actualidad está integrado por Ion Diaconu, Ludovic Hennebel (Relator), Iurii Alexandrovich Kolesnikov, José Augusto Lindgren Alves, Ajai Malhotra, Itsuko Nakai, Mona Omar, Elizabeth Salmón y Dheerujlall Seetulsingh (Presidente),

1. *Toma nota* del esquema preliminar del estudio presentado por el grupo de redacción al Comité Asesor en su 24º período de sesiones<sup>3</sup>;

2. *Acoge con beneplácito* las aportaciones recibidas de los Estados Miembros y de otras partes interesadas sobre los medios adecuados para evaluar la situación de la igualdad racial en el mundo;

3. *Observa* que el grupo de redacción y el Comité Asesor en pleno celebraron sesiones para debatir el tema;

4. *Acoge con beneplácito* la participación de expertos externos en el debate, y observa que este ha aportado una valiosa contribución que facilitará la tarea del grupo de redacción;

5. *Alienta* a las partes interesadas a que contribuyan a los trabajos en curso;

<sup>2</sup> A/HRC/AC/24/CRP.3.

<sup>3</sup> A/HRC/AC/24/CRP.6.

6. *Solicita* al grupo de redacción que presente el estudio al Comité Asesor en su 25º período de sesiones, teniendo en cuenta las mencionadas aportaciones de las partes interesadas y los debates mantenidos en el actual período de sesiones;

7. *Decide* presentar el informe final al Consejo de Derechos Humanos en su 47º período de sesiones, y señalarlo a la atención de la Asamblea General en su septuagésimo sexto período de sesiones.

*Séptima sesión  
21 de febrero de 2020*

[Adoptada sin votación.]

#### **24/4. Nivel actual de representación de la mujer en los órganos y mecanismos de derechos humanos**

*El Comité Asesor del Consejo de Derechos Humanos,*

*Recordando* la resolución 41/6 del Consejo de Derechos Humanos, de 11 de julio de 2019, en la que el Consejo pidió al Comité Asesor del Consejo de Derechos Humanos que preparara un informe, en estrecha cooperación con el Grupo de Trabajo y el Comité para la Eliminación de la Discriminación contra la Mujer, sobre el nivel actual de representación de la mujer en los órganos y mecanismos de derechos humanos, como el Comité Asesor, los órganos creados en virtud de tratados y los procedimientos especiales establecidos por el Consejo; el informe, que habrá de presentarse al Consejo en su 47º período de sesiones, deberá incluir las buenas prácticas de los Estados en materia de designación, elección y nombramiento de los candidatos a fin de garantizar una representación equilibrada de los géneros, en consonancia con la estrategia para todo el sistema sobre la paridad de género, y recomendaciones para ayudar al Consejo y a los Estados Miembros a este respecto,

*Recordando también* que el Consejo de Derechos Humanos pidió al Comité Asesor que recabara de manera inclusiva las opiniones, las aportaciones y la participación efectiva de las partes interesadas pertinentes, incluidos los Estados Miembros, las organizaciones internacionales y regionales, la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, los procedimientos especiales, las instituciones nacionales de derechos humanos, la sociedad civil y las instituciones académicas, cuando preparase el mencionado informe,

*Recordando además* que, en su 23<sup>er</sup> período de sesiones, el Comité Asesor estableció un grupo de redacción, integrado actualmente por Milena Costas Trascasas, Ion Diaconu, Ludovic Hennebel, José Augusto Lindgren Alves, Ajai Malhotra, Itsuko Nakai, Mona Omar (Presidenta), Javier Palummo, Elizabeth Salmón (Relatora) y Changrok Soh,

1. *Toma nota* del esquema preliminar del informe presentado por el grupo de redacción al Comité Asesor en su actual período de sesiones<sup>4</sup>;

2. *Señala* que el grupo de redacción y el Comité Asesor en pleno se reunieron para examinar el tema;

3. *Acoge con beneplácito* las aportaciones recibidas de los Estados Miembros y otros interesados en respuesta al cuestionario distribuido después del 23<sup>er</sup> período de sesiones;

4. *Decide* volver a distribuir el cuestionario para recabar nuevas opiniones de los interesados, incluidos los Estados Miembros, las organizaciones internacionales y regionales, las instituciones nacionales de derechos humanos, la sociedad civil y las instituciones académicas, que aún no hayan respondido al cuestionario, e invitarlos a que presenten sus aportaciones a más tardar el 29 de mayo de 2020;

5. *Solicita* al grupo de redacción que presente un proyecto de informe al Comité Asesor en su 25º período de sesiones, teniendo en cuenta las aportaciones recibidas de los interesados y las deliberaciones celebradas en el actual período de sesiones;

<sup>4</sup> A/HRC/AC/24/CRP.4.

6. *Alienta* a las partes interesadas a que contribuyan a los trabajos en curso.

*Séptima sesión  
21 de febrero de 2020*

[Adoptada sin votación.]

## **24/5. Las tecnologías digitales nuevas y emergentes y los derechos humanos**

*El Comité Asesor del Consejo de Derechos Humanos,*

*Recordando* la resolución 41/11 del Consejo de Derechos Humanos, de 11 de julio de 2019, en la que el Consejo solicitó al Comité Asesor que preparase un informe sobre los impactos, las oportunidades y los retos que podían entrañar las tecnologías digitales nuevas y emergentes en relación con la promoción y la protección de los derechos humanos que contuviese una relación de las iniciativas pertinentes existentes de las Naciones Unidas, así como recomendaciones sobre la manera en que el Consejo y sus procedimientos especiales y órganos subsidiarios podían abordar de forma integral, inclusiva y pragmática las oportunidades, los retos y las lagunas en materia de derechos humanos que se derivaban de las tecnologías digitales nuevas y emergentes, y que presentase el informe al Consejo en su 47º período de sesiones,

*Recordando también* que el Consejo, en su resolución 41/11, solicitó al Comité Asesor que, cuando preparase dicho informe, recabase aportaciones de las partes interesadas, incluidos los Estados Miembros, las organizaciones internacionales y regionales, la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, los procedimientos especiales del Consejo, los órganos creados en virtud de tratados, otros organismos, fondos y programas pertinentes de las Naciones Unidas en el marco de sus respectivos mandatos, el Panel de Alto Nivel sobre la Cooperación Digital creado por el Secretario General, las instituciones nacionales de derechos humanos, la sociedad civil, el sector privado, la comunidad técnica y las instituciones académicas, y tuviera en cuenta la labor pertinente que ya hubieran realizado esas partes interesadas,

*Recordando además* que el Consejo decidió celebrar, en su 44º período de sesiones, una mesa redonda sobre los impactos, las oportunidades y los retos que entrañaban las tecnologías digitales nuevas y emergentes en relación con la promoción y la protección de los derechos humanos, decidió también que los debates fueran plenamente accesibles para las personas con discapacidad, y solicitó al Comité Asesor que, en el curso de la mesa redonda, presentase oralmente información actualizada sobre la preparación del informe mencionado,

*Recordando* que, en su 23º período de sesiones, el Comité Asesor estableció un grupo de redacción, que en la actualidad está integrado por Milena Costas Trascasas, Ludovic Hennebel, Iurii Alexandrovich Kolesnikov, José Augusto Lindgren Alves, Xincheng Liu, Ajai Malhotra, Mona Omar, Javier Palummo, Elizabeth Salmón (Presidenta), Dheerujall Seetulsingh y Changrok Soh (Relator),

1. *Toma nota* del proyecto de esquema preliminar del informe sobre las tecnologías digitales nuevas y emergentes y los derechos humanos presentado por el grupo de redacción al Comité Asesor en su 24º período de sesiones<sup>5</sup>;

2. *Acoge con beneplácito* las aportaciones recibidas de los Estados Miembros y otras partes interesadas en respuesta a la nota verbal y al cuestionario distribuidos después del 23º período de sesiones del Comité Asesor;

3. *Alienta* a las partes interesadas a que sigan contribuyendo a los trabajos en curso;

4. *Observa* que el grupo de redacción y el Comité Asesor en pleno celebraron sesiones para debatir el tema;

---

<sup>5</sup> A/HRC/AC/24/CRP.5.

5. *Acoge con beneplácito* la participación de expertos externos en el debate y observa que este ha aportado una valiosa contribución que facilitará la tarea del grupo de redacción;

6. *Designa* al Sr. Soh, en su calidad de Relator, para que presente oralmente información actualizada acerca de la elaboración del informe sobre las tecnologías digitales nuevas y emergentes y los derechos humanos durante la mesa redonda relativa a los impactos, las oportunidades y los retos que entrañan las tecnologías digitales nuevas y emergentes en relación con la promoción y la protección de los derechos humanos, que se celebrará en el 44º período de sesiones del Consejo de Derechos Humanos;

7. *Solicita* al grupo de redacción que presente un informe al Comité Asesor en su 25º período de sesiones, teniendo en cuenta las aportaciones mencionadas de las partes interesadas y los debates celebrados en el actual período de sesiones, con miras a presentar el informe al Consejo de Derechos Humanos en su 47º período de sesiones.

*Séptima sesión  
21 de febrero de 2020*

[Adoptada sin votación.]

## **24/6. Efectos negativos del terrorismo en el disfrute de los derechos humanos**

*El Comité Asesor del Consejo de Derechos Humanos,*

*Recordando* la resolución 34/8 del Consejo de Derechos Humanos, de 23 de marzo de 2017, en la que el Consejo solicitó al Comité Asesor que llevara a cabo un estudio y preparase un informe sobre los efectos negativos del terrorismo en el disfrute de todos los derechos humanos y libertades fundamentales, con especial atención a los derechos económicos, sociales y culturales, entre otras cosas como resultado del desvío de la inversión extranjera directa, la reducción de las entradas de capital, la destrucción de infraestructura, la limitación del comercio exterior, la perturbación de los mercados financieros, los efectos negativos en determinados sectores económicos y la obstaculización del crecimiento económico, y que recomendase las medidas que debían adoptar los Gobiernos, los mecanismos de derechos humanos de las Naciones Unidas, las organizaciones regionales e internacionales y las organizaciones de la sociedad civil a ese respecto, y que presentara el informe al Consejo en su 39º período de sesiones para que se examinara durante el diálogo interactivo,

*Recordando también* que, en su 19º período de sesiones, el Comité Asesor constituyó un grupo de redacción, que en la actualidad está integrado por Lazhari Bouzid, Alessio Bruni (Presidente), Milena Costas Trascasas, Ion Diaconu, Ludovic Hennebel, Iurii Alexandrovich Kolesnikov, José Augusto Lindgren Alves, Xinsheng Liu, Ajai Malhotra, Mona Omar (Relatora) y Elizabeth Salmón,

*Observando* que, en sus períodos de sesiones 38º y 42º, el Consejo de Derechos Humanos decidió, respectivamente, prorrogar el plazo para que el Comité Asesor ultimara el estudio y presentara el informe al respecto al Consejo en su 42º período de sesiones y posteriormente en su 45º período de sesiones,

1. *Toma nota* del proyecto de informe sobre los efectos negativos del terrorismo en el disfrute de los derechos humanos<sup>6</sup>;

2. *Observa* que el grupo de redacción y el Comité Asesor celebraron reuniones para examinar el tema y las diferentes opiniones expresadas al respecto por los Estados Miembros y otros interesados en esas reuniones;

3. *Reafirma* el carácter sumamente específico y complejo del mandato y que hay que seguir examinándolo a fondo;

<sup>6</sup> A/HRC/AC/24/CRP.1.

4. *Pide* al grupo de redacción que prosiga su labor entre períodos de sesiones con miras a ultimar el informe sobre los efectos negativos del terrorismo en el disfrute de todos los derechos humanos y las libertades fundamentales para su presentación al Consejo de Derechos Humanos, de ser posible, en su 45º período de sesiones.

*Séptima sesión  
21 de febrero de 2020*

[Adoptada sin votación en su forma revisada oralmente.]

## **24/7. Propuesta de investigación**

*El Comité Asesor del Consejo de Derechos Humanos,*

*Recordando* el párrafo 77 del anexo de la resolución 5/1 del Consejo de Derechos Humanos, de 18 de junio de 2007, así como la resolución 16/21, de 25 de marzo de 2011,

1. *Decide* someter a la consideración del Consejo la propuesta de investigación titulada “Estudio sobre las prácticas que afectan negativamente a los derechos humanos de los migrantes”;

2. *Decide* incluir también, de conformidad con el artículo 17 de su reglamento, el documento conceptual para la propuesta de investigación antes mencionada en el anexo de su informe sobre el 24º período de sesiones.

*Séptima sesión  
21 de febrero de 2020*

[Adoptada sin votación.]

## **II. Aprobación del programa y organización de los trabajos**

### **A. Apertura y duración del período de sesiones**

1. El Comité Asesor del Consejo de Derechos Humanos, establecido en virtud de la resolución 5/1 del Consejo de Derechos Humanos, de 18 de junio de 2007, celebró su 24º período de sesiones en la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra del 17 al 21 de febrero de 2020. El período de sesiones fue inaugurado por la Presidenta del 23º período de sesiones, Elizabeth Salmón.

2. En su primera sesión, celebrada el 17 de febrero de 2020, la Presidenta del Consejo de Derechos Humanos, Elisabeth Tichy-Fisslberger, formuló una declaración de apertura.

3. En la misma sesión, el Director interino de la División de los Mecanismos del Consejo de Derechos Humanos y de los Instrumentos de Derechos Humanos de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (ACNUDH) formuló una declaración en nombre de la Alta Comisionada.

4. También en la misma sesión, los participantes guardaron un minuto de silencio por las víctimas de las violaciones de los derechos humanos cometidas en todo el mundo.

### **B. Composición del Comité Asesor**

5. La composición del Comité Asesor es la siguiente: Ibrahim Abdulaziz Alsheddi (Arabia Saudita, 2021)<sup>7</sup>; Mohamed Bennani (Marruecos, 2020); Lazhari Bouzid (Argelia, 2022); Alessio Bruni (Italia, 2021); Milena Costas Trascasas (España, 2022); Ion Diaconu (Rumania, 2020); Ludovic Hennebel (Bélgica, 2020); Iurii Kolesnikov (Federación de Rusia, 2022); José Augusto Lindgren Alves (Brasil, 2021); Xinsheng Liu (China, 2022);

<sup>7</sup> Entre paréntesis figura el año en que expira el mandato de los miembros (el mandato concluye el 30 de septiembre).



Ajai Malhotra (India, 2020); Itsuko Nakai (Japón, 2022); Mona Omar (Egipto, 2022); Javier Palummo (Uruguay, 2022); Elizabeth Salmón (Perú, 2020); Dheerujlall Seetulsingh (Mauricio, 2020); Changrok Soh (República de Corea, 2020); Cheikh Tidiane Thiam (Senegal, 2021).

### C. Participantes

6. Asistieron al período de sesiones los miembros del Comité Asesor y observadores de Estados Miembros de las Naciones Unidas, así como una organización intergubernamental y organizaciones no gubernamentales.

7. Todos los miembros del Comité Asesor participaron en el período de sesiones, con la excepción del Sr. Thiam, que fue excusado.

### D. Sesiones

8. En su 24º período de sesiones, el Comité Asesor celebró 7 sesiones plenarias y 18 sesiones privadas. Los grupos de redacción celebraron sesiones privadas sobre los efectos negativos del terrorismo en el disfrute de los derechos humanos; las políticas nacionales y los derechos humanos; la importancia de un instrumento jurídicamente vinculante sobre el derecho al desarrollo; un llamamiento mundial destinado a adoptar medidas concretas para la eliminación total del racismo, la discriminación racial, la xenofobia y las formas conexas de intolerancia y la aplicación y el seguimiento generales de la Declaración y el Programa de Acción de Durban; las tecnologías digitales nuevas y emergentes y los derechos humanos; y el nivel actual de representación de la mujer en los órganos y mecanismos de derechos humanos. El Comité Asesor también celebró una sesión privada para intercambiar opiniones con la Mesa del Consejo de Derechos Humanos y con los coordinadores de grupos regionales y políticos.

### E. Elección de la Mesa

9. De conformidad con el artículo 103 del reglamento de la Asamblea General y el artículo 5 del reglamento del Comité Asesor, los siguientes miembros de la Mesa fueron elegidos por aclamación en la primera sesión del 24º período de sesiones, celebrada el 17 de febrero de 2020:

<i>Presidente:</i>	Lazhari Bouzid
<i>Vicepresidentes:</i>	Ludovic Hennebel
	Ajai Malhotra
	Elizabeth Salmón
<i>Relator:</i>	Ion Diaconu

### F. Aprobación del programa

10. En su primera sesión, celebrada el 17 de febrero de 2020, el Comité Asesor aprobó su programa (A/HRC/AC/24/1) (la lista de los documentos publicados para el 24º período de sesiones figura en el anexo I).

### G. Organización de los trabajos

11. En su primera sesión, celebrada el 17 de febrero de 2020, el Comité Asesor aprobó el proyecto de programa de trabajo preparado por la secretaría.

### **III. Solicitudes al Comité Asesor derivadas de resoluciones del Consejo de Derechos Humanos y que están siendo examinadas**

#### **A. Efectos negativos del terrorismo en el disfrute de los derechos humanos**

12. En sus sesiones primera y segunda, celebradas el 17 de febrero de 2020, el Comité Asesor, con arreglo a la resolución 34/8 del Consejo de Derechos Humanos, celebró un debate sobre los efectos negativos del terrorismo en el disfrute de los derechos humanos. Durante el debate que siguió, formularon declaraciones varios miembros del Comité, representantes de Estados observadores y un representante de una organización no gubernamental (véase el anexo II).

13. En su séptima sesión, celebrada el 21 de febrero de 2020, el Presidente del grupo de redacción sobre los efectos negativos del terrorismo en el disfrute de los derechos humanos, el Sr. Bruni, presentó un proyecto de medida (A/HRC/AC/24/L.6) e hizo una revisión oral del párrafo 4. El Comité aprobó el proyecto de medida, en su forma revisada oralmente, sin votación (el texto aprobado figura en la sección I, medida 24/6, *supra*).

#### **B. Políticas nacionales y derechos humanos**

14. En su segunda sesión, celebrada el 17 de febrero de 2020, el Comité Asesor, con arreglo a la resolución 35/32 del Consejo de Derechos Humanos, celebró un debate sobre políticas nacionales y derechos humanos, y los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Durante el debate que siguió, formularon declaraciones varios miembros del Comité, representantes de Estados observadores y un representante de una organización intergubernamental (véase el anexo II).

15. En su séptima sesión, celebrada el 21 de febrero de 2020, el Presidente del grupo de redacción sobre políticas nacionales y derechos humanos, el Sr. Soh, presentó un proyecto de medida (A/HRC/AC/24/L.1). El Comité aprobó el proyecto de medida sin votación (el texto aprobado figura en la sección I, medida 24/1, *supra*).

#### **C. Importancia de un instrumento jurídicamente vinculante sobre el derecho al desarrollo**

16. En su tercera sesión, celebrada el 18 de febrero de 2020, el Comité Asesor, con arreglo a la resolución 39/9 del Consejo de Derechos Humanos, debatió sobre la importancia de un instrumento jurídicamente vinculante sobre el derecho al desarrollo. En ese contexto, el Secretario del Grupo de Trabajo sobre el Derecho al Desarrollo del Consejo de Derechos Humanos, Richard Lapper, hizo una presentación acerca de la labor del Grupo de Trabajo en este ámbito. Durante el debate que siguió, formularon declaraciones varios miembros del Comité, representantes de Estados observadores, un representante de una organización intergubernamental y un representante de una organización no gubernamental (véase el anexo II). El Sr. Lapper formuló unas observaciones finales.

17. En su séptima sesión, celebrada el 21 de febrero de 2020, el Presidente del grupo de redacción sobre la importancia de un instrumento jurídicamente vinculante sobre el derecho al desarrollo, el Sr. Hennebel, presentó un proyecto de medida (A/HRC/AC/24/L.2). El Comité aprobó el proyecto de medida sin votación (el texto aprobado figura en la sección I, medida 24/2, *supra*).

**D. Llamamiento mundial destinado a adoptar medidas concretas para la eliminación total del racismo, la discriminación racial, la xenofobia y las formas conexas de intolerancia y para la aplicación y el seguimiento generales de la Declaración y el Programa de Acción de Durban**

18. En su tercera sesión, celebrada el 18 de febrero de 2020, el Comité Asesor, con arreglo a lo dispuesto en las resoluciones de la Asamblea General 72/157 y 73/262, celebró un debate sobre la situación de la igualdad racial en el mundo y sobre las formas y los medios de evaluarla y detectar posibles lagunas y superposiciones. En ese contexto, el Jefe de la Sección de Lucha contra la Discriminación Racial del ACNUDH, Yury Boychenko, hizo una presentación acerca de la labor del ACNUDH en ese ámbito. Niraj Dawadi, funcionario del ACNUDH que presta apoyo a la Sección de Lucha contra la Discriminación Racial, hizo otra presentación acerca del tema de debate. Durante el debate que siguió, formularon declaraciones varios miembros del Comité, representantes de Estados observadores y un representante de una organización intergubernamental (véase el anexo II). El Sr. Dawadi formuló unas observaciones finales.

19. En su séptima sesión, celebrada el 21 de febrero de 2020, el Presidente del grupo de redacción sobre un llamamiento mundial destinado a adoptar medidas concretas para la eliminación total del racismo, la discriminación racial, la xenofobia y las formas conexas de intolerancia y para la aplicación y el seguimiento generales de la Declaración y el Programa de Acción de Durban, el Sr. Seetulsingh, presentó un proyecto de medida (A/HRC/AC/24/L.3). El Comité aprobó el proyecto de medida sin votación (el texto aprobado figura en la sección I, medida 24/3, *supra*).

**E. Las tecnologías digitales nuevas y emergentes**

20. En su cuarta sesión, celebrada el 18 de febrero de 2020, el Comité Asesor, con arreglo a la resolución 41/11 del Consejo de Derechos Humanos, celebró un debate sobre las tecnologías digitales nuevas y emergentes y los derechos humanos. En ese contexto, el Director del proyecto sobre Salud Digital Internacional e Investigación Colaborativa en materia de Inteligencia Artificial (I-DAIR) del Centro de Salud Mundial del Instituto Superior de Ginebra, Amandeep S. Gill, hizo una presentación acerca de la labor del centro de investigación en este ámbito. Otra presentación estuvo a cargo de Ilcheong Yi, Coordinador Superior de Investigaciones del Programa de Política Social y Desarrollo y del Programa de Dimensiones Sociales del Desarrollo Sostenible del Instituto de Investigaciones de las Naciones Unidas para el Desarrollo Social. Durante el debate que siguió, formularon declaraciones varios miembros del Comité, representantes de Estados observadores y un representante de una organización intergubernamental (véase el anexo II). El Sr. Yi formuló unas observaciones finales.

21. En su séptima sesión, celebrada el 21 de febrero de 2020, el Relator del grupo de redacción sobre tecnologías digitales nuevas y emergentes, el Sr. Soh, presentó un proyecto de medida (A/HRC/AC/24/L.5). El Comité aprobó el proyecto de medida sin votación (el texto aprobado figura en la sección I, medida 24/5, *supra*).

**F. Nivel actual de representación de la mujer en los órganos y mecanismos de derechos humanos**

22. En su cuarta sesión, celebrada el 18 de febrero de 2020, el Comité Asesor, con arreglo a la resolución 41/6 del Consejo de Derechos Humanos, celebró un debate sobre el nivel actual de representación de la mujer en los órganos y mecanismos de derechos humanos. En ese contexto, un miembro del Comité para la Eliminación de la Discriminación contra la Mujer, Lia Nadaraia, hizo una presentación acerca de la labor del Comité en este ámbito. Durante el debate que siguió, formularon declaraciones varios miembros del Comité, representantes de Estados observadores y un representante de una organización intergubernamental (véase el anexo II).

23. En su séptima sesión, celebrada el 21 de febrero de 2020, la Presidenta del grupo de redacción sobre el nivel actual de representación de la mujer en los órganos y mecanismos de derechos humanos, la Sra. Omar, presentó un proyecto de medida (A/HRC/AC/24/L.4). El Comité aprobó el proyecto de medida sin votación (el texto aprobado figura en la sección I, medida 24/4, *supra*).

### **G. Informes presentados en el 43<sup>er</sup> período de sesiones del Consejo de Derechos Humanos**

24. En la quinta sesión, celebrada el 19 de febrero de 2020, el Sr. Seetulsingh, en su calidad de Relator del grupo de redacción, presentó el informe final del Comité Asesor relativo a su estudio sobre la posibilidad de utilizar los fondos ilícitos no repatriados con miras a apoyar el logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (A/HRC/43/66), que se sometió a la consideración del Consejo de Derechos Humanos en su 43<sup>er</sup> período de sesiones.

25. En la misma sesión, el Sr. Bouzid, en su calidad de Relator del grupo de redacción, presentó el informe final sobre el papel de la asistencia técnica y el fomento de la capacidad en la promoción de una cooperación mutuamente beneficiosa para la promoción y protección de los derechos humanos (A/HRC/43/31), que se sometió a la consideración del Consejo de Derechos Humanos en su 43<sup>er</sup> período de sesiones.

## **IV. Aplicación de las secciones III y IV del anexo de la resolución 5/1 del Consejo de Derechos Humanos, de 18 de junio de 2007, y de la sección III del anexo de la resolución 16/21 del Consejo, de 25 de marzo de 2011**

### **A. Examen de los métodos de trabajo**

26. El 21 de febrero de 2020, el Comité Asesor celebró, en una sesión privada, un debate sobre sus métodos de trabajo relativos a su colaboración con las organizaciones no gubernamentales, las instituciones nacionales de derechos humanos y los amigos académicos del Comité.

### **B. Programa y programa de trabajo anual**

27. En su sexta sesión, celebrada el 20 de febrero de 2020, el Comité Asesor debatió sobre las nuevas prioridades. Los miembros del Comité presentaron los siguientes documentos de reflexión para que los examinara el Comité:

- Una investigación mundial de las prácticas que causan o agravan las violaciones y conculcaciones de los derechos humanos cometidas contra los migrantes (Sra. Costas Trascasas).
- El derecho de las víctimas de violaciones manifiestas del derecho internacional de los derechos humanos y de violaciones graves del derecho internacional humanitario a interponer recursos y obtener reparaciones (Sr. Hennebel).

28. En el debate que siguió formularon declaraciones varios miembros del Comité Asesor (véase el anexo II).

29. En la misma sesión, la Sra. Omar recordó la decisión adoptada por el Comité en su 23<sup>er</sup> período de sesiones de fusionar el documento de reflexión del exmiembro del Comité Jean Ziegler, titulado “Posibles violaciones de los derechos humanos en los campamentos de zonas críticas de la Unión Europea”, y su propio documento de reflexión, titulado “Los derechos humanos de los refugiados y los desplazados internos”, dado que se ocupan de temas coincidentes. La Sra. Omar informó además al Comité de que algunos elementos de

esos dos documentos se habían integrado en el documento de reflexión presentado por la Sra. Costas Trascasas.

30. También en la misma sesión, el Comité pidió a la Sra. Costas Trascasas que presentara una versión revisada del documento conceptual, teniendo en cuenta las observaciones formuladas por sus miembros, para su aprobación por el Comité, con miras a presentarla al Consejo de Derechos Humanos como propuesta de investigación.

31. En su séptima sesión, celebrada el 21 de febrero de 2020, el Comité Asesor tomó nota de la versión revisada, titulada “Estudio sobre las prácticas que afectan negativamente a los derechos humanos de los migrantes”, y decidió presentarla como propuesta de investigación al Consejo de Derechos Humanos para su examen (véase el anexo III).

### **C. Actividades entre períodos de sesiones**

32. En su quinta sesión, celebrada el 19 de febrero de 2020, el Comité Asesor debatió sobre las actividades de sus miembros entre períodos de sesiones. En ese contexto, la Sra. Salmón, el Sr. Seetulsingh y el Sr. Soh intercambiaron información sobre su participación en mesas redondas, talleres, conferencias y otras actividades pertinentes para la labor del Comité Asesor.

### **V. Informe del Comité Asesor sobre su 24º período de sesiones**

33. En la séptima sesión, celebrada el 21 de febrero de 2020, el Relator del Comité Asesor presentó el proyecto de informe del Comité sobre su 24º período de sesiones. El Comité aprobó *ad referendum* el proyecto de informe y decidió encargar al Relator la tarea de ultimarlos.

34. En la misma sesión, el Sr. Diaconu formuló declaraciones de clausura. Tras el habitual intercambio de cortesías, la Presidenta formuló observaciones finales y declaró clausurado el 24º período de sesiones del Comité Asesor.

## Annex I

### Documents issued for the twenty-fourth session of the Advisory Committee

#### Documents issued in the general series

<i>Symbol</i>	<i>Agenda item</i>	
A/HRC/AC/24/1	1	Provisional agenda and annotations
A/HRC/AC/24/2	5	Report of the Advisory Committee on its twenty-fourth session

#### Documents issued in the limited series (actions)

<i>Symbol</i>	<i>Agenda item</i>	
A/HRC/AC/24/L.1	3 (e)	National policies and human rights
A/HRC/AC/24/L.2	3 (g)	Importance of a legally binding instrument on the right to development
A/HRC/AC/24/L.3	3 (f)	Global call for concrete action for the total elimination of racism, racial discrimination, xenophobia and related intolerance and the comprehensive implementation of and follow-up to the Durban Declaration and Programme of Action
A/HRC/AC/24/L.4	3 (h)	Current levels of representation of women in human rights organs and mechanisms
A/HRC/AC/24/L.5	3 (i)	New and emerging digital technologies and human rights
A/HRC/AC/24/L.6	3 (d)	Negative effects of terrorism on the enjoyment of human rights

#### Documents issued in the non-governmental organizations series

<i>Symbol</i>	<i>Agenda item</i>	
A/HRC/AC/24/NGO/1	3 (d)	Joint written statement submitted by International Commission of Jurists (Special 1957), Amnesty International (Special 1964), Article 19 – International Centre Against Censorship, and Rights Watch (UK) non-governmental organizations in special consultative status

## Annex II

### List of speakers

<i>Agenda item</i>	<i>Meeting and date</i>	<i>Speakers</i>
3. Requests addressed to the Advisory Committee stemming from Human Rights Council resolutions		
(d) Negative effects of terrorism on the enjoyment of human rights	1st and 2nd meetings 17 February 2020	Members: Alessio Bruni, Milena Costas Trascasas, Ion Diaconu, Ludovic Hennebel, José Augusto Lindgren Alves, Xinsheng Liu, Ajai Malhotra, Mona Omar (Rapporteur), Elizabeth Salmón, Dheerujlall Seetulsingh  Observer States: Algeria, China, Egypt, India, Mexico, Russian Federation, Switzerland, Venezuela (Bolivarian Republic of)  Intergovernmental organization: European Union  Non-governmental organization: International Commission of Jurists
(e) National policies and human rights	2nd meeting 17 February 2020	Members: Ion Diaconu (Rapporteur), Ludovic Hennebel, José Augusto Lindgren Alves, Ajai Malhotra, Javier Palummo, Dheerujlall Seetulsingh  Observer States: Ecuador, Russian Federation, Venezuela (Bolivarian Republic of)  Intergovernmental organization: European Union
(g) Importance of a legally binding instrument on the right to development	3rd meeting 18 February 2020	Members: Milena Costas Trascasas, Ion Diaconu, Ludovic Hennebel, Xinsheng Liu, Ajai Malhotra (Rapporteur), Dheerujlall Seetulsingh  Observer States: Azerbaijan, Cuba, Egypt, India, Namibia, Russian Federation, Venezuela (Bolivarian Republic of)  Intergovernmental organization: European Union  Non-governmental organization: Comunità Papa Giovanni XXIII

<i>Agenda item</i>	<i>Meeting and date</i>	<i>Speakers</i>
(i) New and emerging digital technologies and human rights	4th meeting 18 February 2020	Members: Alessio Bruni, Ludovic Hennebel, Xinsheng Liu, Ajai Malhotra, Mona Omar, Elizabeth Salmón, Changrok Soh (Rapporteur)  Observer States: India, Panama, Russian Federation  Intergovernmental organization: European Union
(h) Current levels of representation of women in human rights organs and mechanisms	4th meeting 18 February 2020	Members: Milena Costas Trascasas, Ludovic Hennebel, Mona Omar, Elizabeth Salmón (Rapporteur)  Observer States: Mexico, Russian Federation  Intergovernmental organization: European Union
Reports submitted to the forty-third session of the Human Rights Council	5th meeting 19 February 2020	Members: Lazhari Bouzid (Rapporteur), Dheerujlall Seetulsingh (Rapporteur)  Observer State: Egypt
4. Implementation of sections III and IV of the annex to Human Rights Council resolution 5/1 and of section III of the annex to Council resolution 16/21		
(b) Agenda and annual programme of work, including new priorities	6th meeting 20 February 2020	Members: Milena Costas Trascasas, Lazhari Bouzid, Alessio Bruni, Ion Diaconu, Ludovic Hennebel, Iurii Alexandrovich Kolesnikov, Mona Omar, Elizabeth Salmón, Dheerujlall Seetulsingh, Changrok Soh
Intersessional activities	5th meeting 19 February 2020	Members: Elizabeth Salmón, Dheerujlall Seetulsingh, Changrok Soh



## Annex III

### Research proposal

#### Study on practices negatively affecting the human rights of migrants

##### I. Introduction

1. The human rights situation of people fleeing from their country of origin constitutes one of the most pressing human rights issues today. Large movements of forced and irregular migrants over the past years have made evident the precarious and vulnerable situation of those seeking shelter abroad as well as the inadequacy of the response given to this challenge.<sup>1</sup> The numbers reveal the magnitude of the problem. According to the Department of Economic and Social Affairs, forced international migration grows faster than voluntary migration. In the period 2010–2017, the number of refugees and asylum seekers increased at an annual average rate of over 8 per cent (13 million people) compared with less than 2 per cent for those who migrate voluntarily. As of 2017, over 83 per cent of refugees and asylum seekers lived in the less developed regions of the Global South.<sup>2</sup>

2. Over the past years, increased numbers of migrants have sought to reach Europe through two main routes: the Eastern Mediterranean and Balkan land route, mainly used by migrants coming from Afghanistan, Iran (Islamic Republic of), Iraq, Pakistan and the Syrian Arab Republic; and the Central Mediterranean route that reaches Europe by sea, crossing from Libya, and mainly transited by migrants coming from West Africa and the Horn of Africa. It is estimated that out of the 1.6 million persons who have tried crossing the Mediterranean since 2015, a total of 16,000 have perished along the way, with 9,000 having died in the period 2015–2016 alone.<sup>3</sup> In the same period, one million migrants arrived in Europe.

3. There is no doubt that the sudden massive influx of irregular migrants poses a challenge to States. However, the lack of a satisfactory solution to this tragedy continues to shake the human conscience and the values upon which international human rights protection is built. Humanitarian organizations present in the field insist that the whole set of policies that are being implemented are inadequate. They blame political leaders for turning a blind eye to such a dramatic situation while sending the message that the drowning of people is “an acceptable price to pay in order to stem the flow in the Central Mediterranean”.<sup>4</sup> The oversecuritization of borders leads to the normalization of restrictive measures and practices that are very questionable from a human rights perspective. Likewise, the approach of criminalizing irregular migration has a great impact on the work of humanitarian organizations, who find themselves unable to deploy normally their role as providers of assistance and monitors of public policies.

<sup>1</sup> For the purpose of the present report, the term “migrant” includes: refugees and asylum seekers, international migrants in an irregular situation, trafficked persons, smuggled migrants, and other categories of non-citizens, including stateless persons. It does not cover regular flows of migrants from one country to another.

<sup>2</sup> A total of 3.5 per cent of the global population (over 272 million people) are migrants. This number includes regular and irregular migration. See United Nations, Department of Economic and Social Affairs, “Population facts”, No. 2019/4 (September 2019).

<sup>3</sup> For more information, see International Organization for Migration, *Fatal Journeys: Missing Migrant Children*, volume 4, 2019, pp. vii and 10. The International Organization for Migration reports that more than 32,000 migrants around the world have lost their lives since 2014, while stressing that the true number of fatalities is unknown, since some bodies may never be found and many migrants may be never identified.

<sup>4</sup> Joanne Liu, “Europe must act now to end preventable deaths in Libya and at sea”, Médecins Sans Frontières, 6 August 2019.

4. In fact, the critical situation in the Mediterranean Sea has made evident the existing protection gaps, not only in relation to people seeking asylum but, most importantly, in cases where migrants fall outside the specific legal category of “refugee”.<sup>5</sup> Not in vain, human rights experts and monitoring bodies have repeatedly drawn attention to the serious concerns posed by the policies and practices States are deploying on the ground.

5. In 2016, the Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights (OHCHR) carried out a series of field missions to assess the policies deployed by some States in response to the increasing migratory pressure on their borders. In its report on the global issue of unaccompanied migrant children and human rights (A/HRC/36/51), the Human Rights Council Advisory Committee found important shortcomings in the assistance and protection provided to migrants,<sup>6</sup> particularly the most vulnerable ones: that is, unaccompanied minors. It shows how migration policies are mainly oriented to respond to the increasing migratory pressure from a security-oriented approach. States have implemented measures such as: deterring the entry of migrants into their territory by the use of force and other dangerous border control practices, which implies reinforcing police and military powers in the context of migration; the criminalization of irregular entry or stay; arbitrary and prolonged immigration detention in contravention of national and international law; and favouring the expulsion of those who have managed to enter into the country (swift return proceedings). The joint application of these measures, particularly in border areas, exacerbates the already vulnerable situation of migrants who are ultimately stripped of their rights and too often left with no meaningful means to claim them.

6. Particularly worrying is the extensive use by States of detention in border management as a deterrence tool against migrants, too often as a means of preventing their access to justice.<sup>7</sup> The European Union, for example, is pursuing the policy of establishing reception and identification centres (so-called “hotspots”) to assist member States confronted by large numbers of irregular migrants.<sup>8</sup> Human rights organizations and experts claim that these premises, particularly those established on five Greek Aegean islands, are de facto detention centres, where people are basically kept in violation of their most fundamental right to liberty and deprived of a number of other human rights, including the right to health, housing, family, prohibition of torture and ill-treatment, and the right to asylum or any other protection under international human rights law.<sup>9</sup>

7. Such measures constitute barriers to the full enjoyment of human rights and hinder the access of migrants to protection in blatant disregard of international human rights obligations and commitments.<sup>10</sup> In the long run, ignoring the human rights approach to the issue of forced and irregular migration will contribute to further erode the sense of humanity and the protection system. Marginalization, unattended basic needs and a lack of accountability for human rights violations may also trigger a great sense of injustice and of frustration: the breeding ground for radicalization and terrorism.

<sup>5</sup> The study will analyse the migration and refugee crisis taking place all over the world.

<sup>6</sup> OHCHR, “In search of dignity: report on the human rights of migrants at Europe’s borders”, 2017. The report identifies the following human rights concerns: (1) criminalization of irregular entry or stay; (2) procedures related to the prohibition of arbitrary or collective expulsion and non-refoulement; (3) identification of vulnerabilities; (4) access to services; (5) the right to information; (6) the rights to liberty, due process and a fair trial; (7) conditions in detention; (8) conditions in settlements, camps or other locations; (9) the protection of children; (10) xenophobia, incitement to hatred and violence against migrants; and (11) human rights monitoring.

<sup>7</sup> A/HRC/35/25, para. 58; and A/HRC/23/46, paras. 47–54 and 77.

<sup>8</sup> The European Union “hotspot” approach was conceptualized in the European Agenda on Migration in April 2015 to assist frontline member States confronted with large numbers of migrants in registering those who come, addressing initial reception needs, identifying vulnerabilities and undertaking security checks. It applies to all disembarkations of persons rescued at sea and to non-authorized landings in the eastern Aegean islands (Lesbos, Kios, Samos, Kos and Leros) and in certain areas of southern Italy. Asylum and return procedures also take place in the hotspots.

<sup>9</sup> OHCHR, “In search of dignity: report on the human rights of migrants at Europe’s borders”, 2017, pp. 11–13.

<sup>10</sup> *Ibid.*, p. 41.

## II. Proposed study

8. Even if the causes of mass migrant movements are outside the scope of the proposed study, the main drivers pushing people to leave their home countries today have an impact on their protection and, therefore, cannot be completely ignored.<sup>11</sup> International refugee law has traditionally provided protection to people fleeing from persecution and armed conflict.<sup>12</sup> However, such protection cannot be extended to most present-day cases of massive exodus, which are the result of poverty and increasing economic inequalities. Human rights are at the core of such movements: people on the move are seeking a safe and dignified life; a minimum protection for their economic, social and cultural rights; and increased levels of respect of their most fundamental civil and political rights.

9. International standards aimed at enhancing the protection of the most vulnerable migrants, namely those who do not have the status of refugees, are still to be developed.<sup>13</sup> The work done by the Special Rapporteur on the human rights of migrants is contributing to shape the scope of State obligations. In addition, OHCHR has drafted a series of principles and guidelines on the treatment of migrants aimed at fostering human rights-compliant practices.<sup>14</sup> However, the situation on the ground reveals the absence of a right-based approach in the implementation of national migration policies.<sup>15</sup>

10. The issue of the human rights of migrants has been on the agenda of the Human Rights Council for a number of years.<sup>16</sup> In this connection, the United Nations High Commissioner for Human Rights recently suggested that the Council should undertake a more systematic and proactive approach on this topic, among other things, by requesting that the Advisory Committee undertake a global investigation of practices that cause or exacerbate violations and abuses against migrants.<sup>17</sup>

11. The proposed research could therefore analyse, from a human rights perspective, some of the most worrying contemporary trends, in order to assess to what extent current laws, policies and practices may lead or facilitate human rights violations. Some examples include:

(a) *Criminalization of solidarity*. Some countries have introduced the offence of “solidarity” by means of which they seek to dissuade their nationals from helping irregular migrants by imposing fines in the event of the provision of any kind of help.<sup>18</sup> The penalization of civil society organizations deploying rescue vessels in the central Mediterranean is an example of this.<sup>19</sup>

(b) *Push-back policies*. Such measures are used to force refugees and migrants back over a border, generally immediately after they crossed it. This includes incidents of dangerous interception practices at sea.

<sup>11</sup> Flows may be of refugees and/or migrant workers in regular or irregular situations.

<sup>12</sup> In this regard, it must be underlined that State practice shows a worrying trend by means of which the fundamental principles underlying international refugee law are being progressively eroded.

<sup>13</sup> See, for example, E/C.12/2017/1; Committee against Torture general comment No. 4 (2017) on the implementation of article 3 in the context of article 22, para. 18 (g); OHCHR and Global Migration Group, *Principles and Guidelines, Supported by Practical Guidance, on the Human Rights Protection of Migrants in Vulnerable Situations* (2014); and A/HRC/33/67, addenda.

<sup>14</sup> See A/HRC/36/42; the OHCHR Recommended Principles and Guidelines on Human Rights at International Borders (2018); *Principles and Guidelines, Supported by Practical Guidance, on the Human Rights Protection of Migrants in Vulnerable Situations*; and A/HRC/33/67, addenda, and A/69/277, addenda.

<sup>15</sup> See OHCHR, “In search of dignity: report on the human rights of migrants at Europe’s borders”, 2017; and the Recommended Principles and Guidelines on Human Rights at International Borders.

<sup>16</sup> Human Rights Council resolutions 32/14, 35/17 and 41/7.

<sup>17</sup> See keynote address by the United Nations High Commissioner for Human Rights, Michelle Bachelet, at the Human Rights Council Retreat (21 October 2019). Available at [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org).

<sup>18</sup> Paul Hockenos, “Europe has criminalized humanitarianism”, *Foreign Policy*, 1 August 2018.

<sup>19</sup> See Caritas Europa, “The ‘criminalisation’ of solidarity towards migrants”, 20 June 2019; and Solidar, “Italy is now formally criminalizing solidarity”, 6 August 2019.

(c) *Collective expulsions.* These are measures that ignore the prohibition of collective expulsions, since they do not take into account the individual circumstances of migrants left without any possibility of applying for asylum or putting forward their case against expulsion. The prospect of indefinite detention, or detention in deplorable conditions, may lead to coercive return processes that ignore any meaningful consent given.

(d) *Bilateral agreements.* Such agreements erode the principle of non-refoulement, allowing for the return of anyone to a country where they could be at risk of torture, cruel, inhuman and degrading treatment.<sup>20</sup>

12. Given the importance of mixed migratory movements within and around the European Mediterranean region, it is important to examine from a global perspective the complex issues of border control and management within the European Union as implemented by its member States. The study thus shall address the implications of European Union policies and practices on countries of transit of migrants en route to European Union countries, and more specifically the policy of setting-up the so-called “hotspots”, notwithstanding that such reception centres placed within European Union external border member States have led to criticism due to the legal vacuum in which migrants are left.

13. Organizations present in the field consider unacceptable the generalization of situations of deprivation of freedom without a clear and precise legal basis, particularly asylum procedures being extremely slow: migrants are often held against their will for months in hotspots, while awaiting a decision from the appeal committees.<sup>21</sup> The European Union Agency for Fundamental Rights has recently concluded that the hotspot approach does not conform to the European Union Charter on Fundamental Rights. In its view, human rights shortcomings were not being addressed through concerted legislative, policy and operational response at both the European Union and national levels.<sup>22</sup>

14. The progressive normalization of all these measures encompasses leaving aside human rights considerations from the legislative and policymaking processes. As a result, laws and policies instead prioritize security and other aspects, such as efficiency and fast-track returns.<sup>23</sup> In this regard, the Special Rapporteur has called attention to the current difficulties to develop more-efficient evidence- and human rights-based policies in a context where negative perceptions of migrants are prompted by a rise in nationalist populist parties and tragic terrorist attacks around the world.<sup>24</sup>

### III. Methodology

15. The aim of the study is to identify policies, practices and national legislation of concern as well as possible avenues to adequately address the protection gaps. Host States, by default, must ensure that human rights are respected, protected and fulfilled; however,

<sup>20</sup> A/HRC/29/36, para. 39.

<sup>21</sup> Non-governmental organizations in the field and international bodies, including OHCHR, the Special Rapporteur on the human rights of migrants, and the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, have repeatedly warned of the numerous human rights violations; reception conditions marked by overcrowding; insecurity, insalubrity and lack of hygiene; sexual violence; repeated abuse of children’s rights; failure to take into account situations of vulnerability; limited or non-existent access to information and rights; and the denial of the right of asylum.

<sup>22</sup> The European Union Agency for Fundamental Rights concluded in 2019 that the situation in the hotspots set up in Greece and Italy had little improved, since most of the 21 recommendations made in 2016 had not been implemented. See European Union Agency for Fundamental Rights, “Update of the 2016 FRA Opinion on fundamental rights in the ‘hotspots’ set up in Greece and Italy”, 11 March 2019; and European Union Agency for Fundamental Rights Opinion 5/2016, Vienna, 29 November 2016.

<sup>23</sup> Allegedly, the fight against human smuggling and trafficking is used as a migration management tool for stricter migration regimes, the protection of victims often being only a secondary concern. See Caritas Europa, “The ‘criminalisation’ of solidarity towards migrants”.

<sup>24</sup> A/HRC/35/25, para. 22.

the capacity of receiving States to do so may be overstretched, particularly in cases of sudden or prolonged movements. Bearing this in mind, the question is how human rights-based approaches can be effectively promoted in emerging global migration governance policies, and to what extent existing frameworks and mechanisms allow for a meaningful protection of migrants' rights.

16. In this regard, the study must address the question of the effective access of migrants to justice. This requires an assessment of the existing national mechanism and procedures in providing meaningful redress and remedies to migrants for violations, together with an analysis of the role and decisions of relevant human rights-monitoring bodies.<sup>25</sup>

17. As a first step, it is envisaged to undertake a review of all the relevant reports published on the subject matter over the past few years, including the work of the treaty bodies. Contact would be established with the Special Rapporteur on the human rights of migrants and OHCHR staff advising on this theme. Other relevant information would be systematically gathered from international organizations, including OHCHR, the International Organization for Migration, the African Union, the Organization of American States and the European Union, as well as from States, non-governmental organizations and other relevant stakeholders.

18. The applicable human rights framework must be read in line with the political commitments undertaken by States under the Global Compact for Safe, Orderly and Regular Migration, the first multilateral and non-legally binding cooperative framework on migration.<sup>26</sup> In the New York Declaration for Refugees and Migrants, adopted by the General Assembly in its resolution 71/1 in December 2018, States reaffirmed their commitment to protecting the safety, dignity and human rights and fundamental freedoms of all migrants, regardless of their migratory status, at all times. They indicated that they would consider reviewing policies that criminalized cross-border movements, and would pursue alternatives to detention while assessing the legal status of the migrant. They also indicated that any type of return must be conducted in keeping with the best interest of children and with the right to a due process of law. More generally, States agreed to consider reviewing migration policies with a view to examining their possible unintended negative consequences.<sup>27</sup>

19. The study will also foster interlinkages and synergies with the objectives of the Global Compact for Safe, Orderly and Regular Migration and targets 8.8 and 10.7 of the 2030 Agenda for Sustainable Development. Development strategies must ensure that migrants are not further marginalized, disempowered, excluded or left behind. They cannot be seen merely as commodities or instruments for the economic development of others.<sup>28</sup> This requires a reflection on ways to enhance international cooperation to ensure non-discriminatory access to economic, social and cultural rights and associated services (in particular education and health). It also requires regular pathways for safe and orderly migration and the protection of the labour rights of migrants, as well as support for reintegration policies and programmes, among other things. In this connection, the Special Rapporteur on the human rights of migrants has proposed the development of a human

<sup>25</sup> In a recent case, for example, the European Court of Human Rights concluded that remedies proposed to detained migrants in emergency reception centres in Greece were neither accessible nor sufficient. See European Database of Asylum Law, "Kaak and others v Greece: lack of an effective remedy constitutes a violation under Article 5 § 4", 3 October 2019.

<sup>26</sup> The migration compact was adopted at an intergovernmental conference in Marrakech on 11 December 2018 and adopted by the General Assembly on 19 December 2018 in its resolution 73/195. The United Nations High Commissioner for Refugees presented the global compact on refugees as part of his 2018 annual report to the General Assembly (A/73/12 (Part II)).

<sup>27</sup> See annex I to General Assembly resolution 71/1, which contains a comprehensive refugee response framework.

<sup>28</sup> A/HRC/36/42, para. 23.

rights- and evidence-based governance framework for international migration and mobility (the “2035 agenda for facilitating human mobility”) that deserves to be analysed.<sup>29</sup>

#### **IV. Way forward and challenges**

20. The mandate to elaborate a report on this topic could be included in the operative part of:

(a) A specific Human Rights Council resolution dealing directly with the issue of the protection of the human rights of migrants or any other draft resolution connected with this topic;

(b) The annual Human Rights Council resolution renewing the mandate of the Special Rapporteur on the human rights of migrants.

21. The study will underscore that the integration of the human rights perspective is an essential aspect in the process towards a sustainable global migration governance system. Our research seeks in that sense to support States in shaping their migration policies in accordance with human rights standards, bearing in mind the difficulties they face in confronting an increasing influx of migrants in certain areas. The aim is to provide a broader overview of the protection shortcomings and worrying trends that need to be faced in the long run, without overlooking the concerns of States that are hosting or have received the largest numbers of forced and irregular migrants over the past years.

#### **V. Timeline**

22. The Human Rights Council could consider adopting a resolution providing for the mandate. Such a resolution could be passed in the course of the forty-fourth session, to be held from 15 June to 3 July 2020. The report could then be submitted to the Human Rights Council for consideration at its forty-eighth session, to be held in September 2021. This proposed timeline would enable the Advisory Committee to discuss the topic and work on the content of the report during its twenty-fifth, twenty-sixth and twenty-seventh sessions.

---

<sup>29</sup> A/HRC/35/25. The agenda would translate the 2030 Agenda for Sustainable Development into eight achievable human mobility goals, together with targets and indicators, aimed at facilitating human mobility over the next 15 years.