



人权理事会

第四十五届会议

2020年9月14日至10月2日

议程项目3

促进和保护所有人权——公民权利、政治权利、
经济、社会及文化权利，包括发展权

老年人的人权：数据空白

老年人享有所有人权问题独立专家的报告

摘要

本报告系根据关于老年人人权的第 42/12 号决议提交人权理事会。

独立专家在报告中审查了数据对于实现老年人人权的重要性，认为这是循证、知情决策及规范行动的先决条件。具体而言，独立专家分析了目前有关老年人的数据空白、其原因及其对老年人享有所有人权的影响，以及在这种情况下与数据革命相关的前景和风险。报告还概述了独立专家及其前任在本报告所述期间的活动。



目录

	页次
一. 导言	3
二. 独立专家的活动	3
三. 有关老年人的有代表性、有意义的数据.....	6
A. 为什么数据很重要	6
B. 数据空白难题	7
C. 数据革命	10
D. 法律和政策框架及最近举措概览	11
E. 数据空白的影响	13
四. 结论和建议	18

一. 引言

1. 本报告系根据关于老年人人权的第 42/12 号决议提交人权理事会。老年人享有所有人权问题独立专家在报告中审查了数据对于实现老年人人权的重要性，认为这是循证、知情决策及规范行动的先决条件。具体而言，独立专家分析了目前有关老年人的数据空白、其原因及其对老年人享有所有人权的影响，以及在这种情况下与数据革命相关的前景和风险。¹ 报告还概述了独立专家及其前任在本报告所述期间的活动。

2. 独立专家克劳迪娅·马勒于 2020 年 5 月 1 日就任。她对她的前任罗莎·科恩菲尔德-马特深表感谢，感谢她所做的开创性工作以及她对本报告的贡献和实质性分析。

二. 独立专家的活动

3. 在本报告所述期间，前独立专家罗莎·科恩菲尔德-马特于 2019 年 11 月 25 日至 12 月 3 日访问了中国(见 A/HRC/45/14/Add.1)，并于 2020 年 3 月 2 日至 12 日访问了新西兰(见 A/HRC/45/14/Add.2)。科恩菲尔德-马特女士对这两国政府在她访问之前、期间和之后给予的配合以及富有成果的建设性对话表示感谢。

4. 在人权理事会第四十二届会议期间，独立专家于 2019 年 9 月 13 日召集了一次由国家、国际组织、联合国机构和民间社会代表参加的专题小组讨论，题为“人道主义紧急情况中及以外的背景差距和老年人的迫切人权需要”。这次活动是与阿根廷、智利、联合国难民事务高级专员和助老会的代表共同举办的，并得到了老年人人权之友小组的支持。² 活动促成独立专家关于紧急情况下老年人人权的报告(A/HRC/42/43)的调查结果进行深入对话，独立专家在报告中强调，迫切需要对老龄问题采取基于人权的方法。她指出，这需要采取积极措施反对年龄歧视，并重新构思社会看待老年人的方式。必须将老年人看成是社会的积极贡献者，而不是被动地接受护理和帮助者或即将成为的福利系统的负担。与会者还就 2013 年确定任务以来取得的成就以及共同的挑战交换了意见。在这方面，独立专家重申，必须保持跨区域承诺，以克服在如何加强保护老年人人权方面仍然存在的意见分歧。

¹ 见 www.undatarevolution.org/data-revolution/#nav-mobile。由时任联合国秘书长潘基文任命的、旨在就千年发展目标之后的全球发展议程提供咨询的 2015 年后发展议程高级别知名人士小组最先表明了发起“数据革命”的必要性。高级别小组的报告相当简短，留下了相当大的解读空间：“更好的数据和统计将有助于各国政府跟踪进展情况，确保其决策有据可依；它们还可以加强问责。这不仅仅事关政府。国际机构、民间社会组织和私营部门都应参与进来。”此外，“真正的数据革命将利用现有的和新的数据来源，将统计充分纳入决策，促进数据的公开获取和使用，并确保增加对统计系统的支持。”《一种新的全球伙伴关系：通过可持续发展消除贫困和改变经济》：2015 年后发展议程知名人士高级别小组的报告，第 23 页及以后。

² 广为人知的非正式名称为 GoF-HROP。

5. 2019年9月24日，独立专家与联合国难民事务高级专员办事处和助老会一道举行了有关被迫流离失所境况中的老年人问题专题小组讨论。独立专家关于处于紧急情况下的老年人的年度报告(A/HRC/42/43)，强调了老年人在此类情况下享有人权的具体障碍，构成为讨论的基础。专题讨论嘉宾一致认为，在无论是冲突还是气候导致的被迫流离失所情势中，老年人都面临着更高的遭受暴力、剥削和虐待风险，而在获得人道主义援助和基本服务方面的额外障碍则加剧了这种风险。讨论者着重指出，老年难民和流离失所者尽管受到特别大的影响，他们有很大的能力为应对和解决途径作出贡献，尤其是在他们的参与权得到维护的情况下。

6. 根据大会第72/144号决议，2019年10月1日，独立专家在规定的“社会发展”议程项目下在大会发言，并与大会进行了互动对话。她对此时有特别的机会在国际老年人日向第三委员会发言表示欢迎，因为无论是用比喻的说法还是在决策中，老年人都仍然是看不到的。她在发言中重点介绍了紧急情况下的老年人问题，她认为，如果要有效解决现有的保护漏洞，这一问题至关重要。她介绍了她有关这一问题的主要调查结果，并提出了建议，旨在协助各国和其他利益攸关方设计和实施适当、有效的框架，确保促进和保护老年人的权利。

7. 独立专家在2019年10月1日纪念第三十个国际老年人日的发言中，呼吁大家站出来维护老年人的权利。她强调，老年人与妇女、儿童、残疾人和移民或难民不同，没有受到具体的普遍人权文书的保护。她还指出，没有专门针对老年人的法律文书，也可以解释为什么在全球政策框架中，包括在指导联合国实地行动的可持续发展目标中，对老年男子和妇女面临的具体挑战缺乏重视。她强调，落实可持续发展目标必须立足于国际人权框架，以确保成果的包容性和长期可持续性。

8. 2019年9月30日和10月1日，捷克劳工和社会事务部召开了一次老年人人权问题国际会议，并邀请任务负责人参加了有关暴力、凌辱、虐待和忽视的专题小组讨论。约150人参加了会议，会议围绕执行和监管缺陷进行了两次专题小组互动讨论。辩论参考了任务负责人以前的报告和建议汇编。

9. 2019年11月5日至7日，任务负责人参加了题为“老龄化的法律、伦理和社会影响：订立一个推进老年人人权和健康的国际法律框架”的讲习班，任务负责人对该法律框架的构思给予了大力支持。讲习班由布罗谢基金会在日内瓦举办，³ 若干跨学科学者以及世界卫生组织(世卫组织)、联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)和联合国社会发展研究所等国际组织以及红十字国际联合会和老龄化问题非政府组织委员会等设在日内瓦的机构的高级代表参加了讲习班，以全面审议如何推进与健康和人权有关的问题，如何利用协同增效作用制定一项关于老年人的潜在法律文书。独立专家2016年的全面报告(A/HRC/33/44)为就如何促进落实这些建议进行建设性和创造性讨论奠定了基础。辩论集中在全球卫生法的区域发展和深入的案例研究上，例如世卫组织《烟草控制框架公约》

³ 在这方面要特别感谢 Stefania Negri、Allyn Taylor、Patricia C. Kuszler、Angus E.M. Wallace 和 Jamie Behrendt。

的起源及其执行和监测机制，以期为目前采用全球标准的努力总结经验教训。它探讨了其他条约机构的监测机制，以寻求达成共识，作为对老龄问题不限成员名额工作组一级谈判的具体投入。这也有助于编制一份关于老年人人权的黑客马拉松路线图，⁴ 以确定在这方面可以采用的创新解决方案。

10. 2019年11月18日，任务负责人向欧洲经济委员会老龄问题政府间工作组通报了有关人道主义紧急情况下老年人的调查结果和建议。这次通报是作为工作组自身对同一专题讨论的一部分举行的，其目的是向委员会关于紧急情况下的老年人的第25号政策简报提供信息。⁵

11. 2019年12月17日和18日，任务负责人参加了在日内瓦举行的首次全球难民论坛。这次参与提供了一个机会，得以进一步向论坛的专家群体传播独立专家关于紧急情况下的老年人的报告(A/HRC/42/43)中的结论和建议，并为作为建设更具包容性社会的一部分促进和保护被迫流离失所的老年人人权的具体承诺提供了依据。

12. 2020年1月21日，任务负责人参加了与国际电信联盟和老龄问题机构间小组的网播研讨会，会议重点讨论了信息和通信技术与老年人问题。这是进一步传播任务负责人从各种分析中积累得出的结果、从人权角度分享有关推进数字化的潜力和风险的具体建议的机会。

13. 在冠状病毒病(COVID-19)爆发的背景下，独立专家发出呼吁，要求团结一致，给予老年人更好的保护。她深表关切的是，有关稀缺医疗资源分配的决定可能完全基于年龄，并敦促制定和遵循病人拣别分类方案，确保此类决定基于医疗需求和现有的最佳科学证据。独立专家对这一流行病让人们看到的根深蒂固的年龄歧视表示遗憾。2020年4月28日，她与秘书长残疾和无障碍问题特使玛丽亚-索莱达-西斯特纳斯-雷耶斯发表联合声明，强调了COVID-19大流行病对残疾妇女和女童以及老年妇女造成的过度负面影响。

14. 在这方面，联合国秘书长于2020年5月1日发布了关于COVID-19对老年人影响的政策简报，强调COVID-19大流行给全世界老年人带来的难以言表的恐惧和痛苦。他还指出，这场危机暴露了按年龄划分的数据可得性方面的重大空白，并指出需要审查数据分类规程。此外，他呼吁在国家与国际两级建立更强有力的法律框架，以保护老年人的人权。

15. 新的独立专家克劳迪娅·马勒于2020年5月1日上任，其初期活动也受到COVID-19的影响。在此背景下，她于2020年5月12日与联合国人权事务高级专员进行了一次虚拟对话，讨论如何在这一充满挑战的时期促进老年人的权利，如何从辩论转向行动。这次网播研讨会是由老龄化问题非政府组织委员会组织的。

⁴ 这一订有主题的创造性解决问题活动原计划于2020年4月在老龄问题不限成员名额工作组第十一届会议期间举行，但由于冠状病毒病(COVID-19)的爆发而被推迟。

⁵ 见 ECE/WG.1/2019/RD2。

智利常驻代表和斯洛文尼亚常驻代表分别以纽约和日内瓦老年人权利之友小组主席的身份在开幕式和闭幕式上致辞。

16. 2020年5月21日，独立专家作为专题小组讨论嘉宾参加了关于姑息治疗和COVID-19的网播研讨会。她着重指出，需要采取紧急和可持续的应对办法来改善对老年人的姑息治疗，并强调，各国负有义务防止可能构成残忍、不人道或有辱人格的待遇的疼痛和痛苦。她还作为专题小组讨论嘉宾参加了联合国人口基金(人口基金)于2020年5月27日举办的题为“COVID-19大流行期间保护老年人的权利”的网播研讨会，在会上概述了她打算在COVID-19大流行期间处理的优先问题，并强调必须将老年人的权利置于政治和政策舞台的中心。

17. 考虑到区域层面，2020年6月5日，独立专家作为专题小组讨论嘉宾参加了非洲民间社会组织区域联盟老龄问题利益攸关方小组举办的有关COVID-19对老年人人权影响的网络座谈。她在发言中特别指出，《非洲人权和民族权宪章关于非洲老年人权利的议定书》十分重要，它作为一个规范性框架，为协助应对这一卫生方面的大流行病带来的重大挑战提供了指导。

18. 独立专家在2020年6月15日认识虐待老年人问题世界日向新闻界发表谈话，敦促各国政府和国际社会在全球范围内团结一致，加紧行动，有效预防和保护老年人免受身心虐待，包括遭受忽视。她提到在COVID-19背景下令人不安的口头辱骂和网上诋毁，并指出，媒体中的贬损评论是对老年人尊严的直接攻击。她敦促各国实施和监测各项措施，避免年龄歧视做法，并强调老年人需要能利用追究机制，在其人权受到侵犯时给予补救和赔偿。

三. 有关老年人的有代表性、有意义的数据⁶

A. 为什么数据很重要

19. 迄今为止，有关老年人生活现实和享受人权情况的现有数据存在严重空白。这种缺乏有关老年人的重要数据和信息现象本身就是一种令人震惊的排斥迹象，使有意义的决策和规范性行动实际上变得不可能。要克服这些妨碍实现老年人权利的障碍，就必须在方法和程序上进行根本性的观念转变，要考虑到数字和模拟现实的纠缠，即所谓的数字化。⁷

20. 全面、有意义和可靠的数据在增进对全球老龄化和年龄结构变化影响的认识方面发挥着关键作用。它促进对老年人需求的基本了解，并为评估现有措施的成效创造条件。它还提供所需的证据基础，以确定具体的空白，改进定向措施的制定，监测其执行，并报告进展情况。数据对于反映人造环境的无障碍性、收入的

⁶ “数据”被用作一个通用术语，包括但不限于统计数据。它被视为包括由国家统计局以及地方、国家、区域或全球各级其他政府或非政府实体汇编的各种定量或定性标准化信息。

⁷ “数字化”指的是数字与模拟现实的复杂关系，其中模拟不仅包括一切离线的事物，而且还被用作“过时”的同义词，被理解为被作为新事物的数字所取代的。因此，在报告中，它还提到需要建立一个作为老年人数据支撑的新的概念框架。见 Manuel Castells, *The Rise of the Network Society*, second edition (Wiley-Blackwell, 2009)。

充足性或社会保障如何促进或限制老年人的自主程度是必要的。将老年人纳入按年龄、性别和相关社会经济特征分列的公共数据，对于有效制定包容老年人的公共政策至关重要。⁸

21. 为统计目的界定的老龄类别的框架再现了关于晚年生活和老年人的社会假设，包括年龄歧视态度。让老年人及其代表组织参与数据收集工作，将改进有关这一人口群体的信息的广度和深度，避免对老龄和老年人作出可能使其遭受的排斥和歧视长期化的陈规定型的简单化描述。这将确保数据不仅说明老年人面临的挑战，而且能揭示社会和个人层面的老龄化机遇。

22. 数据收集的另一个关键功能是有助于提高认识和增强权能。让人们了解老年人被落在后面的结构性的系统方式，以及他们对社会的贡献作用，有助于逐步改变人们对晚年生活的看法，以便特别是使晚年生活不仅仅是一个必然的缺失和衰退阶段。

23. 为了防止对老年不平等，需要在生命早期进行干预。因此，能够为行动提供有效信息的数据需要采用生命历程方法，并确定对晚年生活影响最大的早期和中期因素。此外，社会经济条件、性别、残疾或来自少数族裔等因素，以及可能导致不平等的其他特征和条件，在老年时往往会被放大。

24. 此外，老年人普遍面临多重、相互交错的严重形式歧视，尤其是在老年妇女、残疾人、非洲人后裔、土著人、在民族或族裔、宗教和语言上属于少数群体的人、农村人口、街头流浪者、移民和难民等群体当中，贫困发生率较高，孤独现象普遍(见 [A/HRC/RES/33/5](#))，需要大量数据予以确定和支持，以便作出知情决策，应对老年人遭排斥和面临不平等的艰巨任务。

B. 数据空白难题

1. 可取得性

25. 可取得数据是确定老年人人权保护差距并在法律、政策和实践中有效解决这些问题的先决条件。将老年人排除在调查和国家人口普查之外，影响到了解老年人能在多大程度上与他人平等地参与社会并享有人权的能力。由于缺乏重要的数据和统计资料，老年人面临的不平等往往不为人所知。⁹

26. 在全世界范围内，目前尚无有关老龄化或老年人的足够数量的专门研究，无法分析老年人享有人权的程度。即便进行了此类研究，其范围也不一定全面，而且遗漏了重要的人权方面。

27. 至于一般的调查，它们并不是专门为全面了解老年人的情况而设计的。它们要么在事实上将老年人排除在外，要么没有涵盖老年人面临的所有人权挑战。例如，在世卫组织的调查所包含的 133 个国家中，只有 17% 的国家收集了有关虐待

⁸ 联合国秘书长，关于 COVID-19 对老年人影响的政策简报。

⁹ 同上。

和暴力侵害老年人的数据。¹⁰ 基于人权的数据方法要求将老年人、特别是处境最不利或最边缘化的老年人纳入国家和大规模的数据收集工作中。

28. 各国老年人的相对人数和绝对人数各不相同，至于老年人是否更有可能生活在农村、城市或城市周边地区，包括非正规住区和难民或流离失所者较多的地区，以及老年人是否更有可能生活在家庭中、独自生活或住在养老院，各国也各有差异。这充分说明，尽管各地的老年人口都在增加，但传统的人口普查在世界各地并不标准，一些国家根本不收集任何有关老年人的数据。此外，在进行人口普查的地方，老年人很少成为单独的专题普查报告的重点。¹¹

29. 将老年人纳入数据收集方案的规划和设计阶段是不可或缺的。如果标准抽样设计不能充分代表老年人，就必须考虑其他的抽样和数据收集方法。

2. 可查用性

30. 收集重要数据的另一个先决条件是确保老年人参与关于他们的公共政策讨论。这又需要关于数据收集工作的信息，以及关于是否可以查用以及如何查用这些数据的信息。为便于查用老年人数据并对其进行分析和解释，需要具备元数据(即描述数据的数据)和并行数据(即有关数据收集过程的数据)，并在数据收集者和数据收集工具之间酌情将之标准化。¹² 在确定数据集的信息价值和代表性之前，这对于理解数据的局限性和识别潜在的偏差至关重要。

31. 元数据和并行数据可以揭示截止年龄、样本量和覆盖率的使用情况。例如，通过这些数据可以确定在机构护理环境中的老年人是否是样本的一部分，失业数字是否包括退休人员，或者护理的提供是否涵盖正规和非正规护理。因此，关于研究设计和数据收集方法的公开可查用信息，包括用于编制官方统计数据的来源、方法和程序的信息，对于评价数据的适宜性和适当性、从而确保准确分析和阅读至关重要。

3. 有意义的代表性数据

32. 基于人权的数据处理方法的一个核心要素是数据的分类。这样就可以将老年人与其他人口群体进行初步比较和评估，并构成国家人权义务的一部分。¹³ 例如，分类数据对于掌握有关可能的不平等和歧视程度的信息至关重要，是设计和制定有针对性的公共政策的先决条件。同时，在设计如何收集数据时使用的技术规格以及数据的细分，将有助于监测和衡量政策和规范性行动的影响。

33. 通常，老年人在统计中是以 55 岁以上、60 岁以上或 65 岁以上的单一年龄组别来表示的。这样一个庞大的、不确定的年龄组，并不能为老年不同阶段生活经

¹⁰ 可查询：www.who.int/violence_injury_prevention/violence/status_report/2014/en/。

¹¹ 国际助老会，“Data mapping on ageing in Asia and the Pacific: analytical report” (2015 年)。

¹² 联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)，“基于人权的数据处理方法：《2030 年可持续发展议程》不让任何一个人掉队”，2018 年，第 7 页。

¹³ 同上。

历的变化提供统计学上的明确性。此外，它也无法揭示不平等和歧视模式，或导致贫穷、孤立和长期失业的深层因素。因此，缺乏按年龄分列的数据阻碍了有针对性的政策规划和应对措施采用，包括在紧急情况等不稳定情况下，老年人的需求和权利更有可能被忽视。¹⁴

34. 数据不仅需要按年龄分列，还需要按其他重要方面分列，包括按性别、残疾、婚姻状况、住户或家庭组成和居住区类型分列，以便进行更精细和更有意义的数据分析，为影响老年人的政策提供信息。有必要审查关于社会福利、暴力、公众参与和其他基本指标数据的现有分类规程，以确保就关键数据进行充分的老年分类，并促进按 5 岁年龄组生成和表列老年人的现有数据。¹⁵

35. 在这种情况下，由于使用的样本量小，很难对老年人的数据进行分类。收集老年人信息的一般调查往往使用的老年群体样本量太小，无法按最基本的社会人口变量进行分类，也无法揭示生命历程的特殊性，如第三年龄段和第四年龄段之间的差异。同样，纵向调查往往不包括老年群体，导致在老年与性别或社会经济地位等其他层面相交的具体挑战方面存在重大数据空白。

36. 必须考虑到准确收集老年人数据的其他挑战。例如，对老年的界定决定了收集数据、评估需求和制定对策的方式。为了法律、政策和数据收集的目的，老年和老年人通常仅按时间顺序确定。考虑到年龄是一种社会建构，仅基于实足年龄的定义不符合当地生命过程的现实和观念。在某些情况下，老年人可能包括那些有成年子女或孙辈的人，或者是社会和其他领域的领军人物。某些亚群体，如难民或囚犯，由于生活条件恶劣，可能比其他亚群体更早地出现衰老的生理迹象。不能用富裕社会的健康老龄化标准来看待经历过战争、冲突和自然灾害的人。¹⁶

37. 收集到的老年人数据往往描绘出一个同质的群体，而在所有年龄组中，老年人在实足年龄、健康状况、生活阶段、生活安排和需求方面是最多样化的。因此，统计系统需要对老龄问题以及老年人的不同参与形式和贡献潜力有更细致的理解。

38. 还有一些方法上的限制，制约了老年人数据的可取得性和有效性。大多数调查，甚至是专门针对老年人的调查，都没有考虑到机构护理设施中的老年人、老年囚犯或无家可归的老年人。造成这种情况的原因包括，由于官方信息登记册不完整或缺乏，很难让老年人参与，也很难采用传统的住户调查，以及使用所谓的把关人，因为必须征得其同意。此外，一些人口，如老年移民、在家接受护理的老年人、老年痴呆症患者以及生活在农村或偏远地区的人，可能会因语言障碍、

¹⁴ A/HRC/42/43，第 46 段。

¹⁵ “关于人口和住房普查的原则和建议”（2017 年），第三修订版，可查阅：https://unstats.un.org/unsd/demographic-social/Standards-and-Methods/files/Principles_and_Recommendations/Population-and-Housing-Censuses/Series_M67rev3-E.pdf。

¹⁶ 无国界医生组织，“Older people in crises: A review of MSF’s approach to vulnerability and needs”，可查阅：www.msf.org.uk/sites/uk/files/older_people_in_crisis_final_oct_2012.pdf, p.4.

缺乏行政记录、身体或认知障碍以及地处偏远而被排除在外。使用代理来克服这些限制，可能不会产生准确的结果。

39. 采用参与式方法有助于提高某些老年人群体的答复率。这对于遭受多种形式歧视的老年人，以及那些被排除在传统住户调查之外的老年人(这种现象往往使老年人不受关注的情况长期化)，或无证老年移民、难民和流离失所者等被排除在行政记录之外的老年人来说，可能尤为重要。

40. 由于对老龄问题缺乏统一的方法和统一认识，缺乏标准化的概念以及问题、变量和年龄组，意味着现有数据在各国内部和各国之间既不一致，也没有可比性。¹⁷

C. 数据革命

41. 新技术正在使可用的数据在数量、详细程度和速度方面呈指数级增长。这场数据革命通过整合和扩大数据范围，纳入官方统计中迄今尚未使用的非传统来源，为解决老年人数据空白问题创造了前所未有的可能性。¹⁸

42. 许多新数据都是被动收集的，要么是从人们留下的数字足迹中收集的，要么是从启用传感器的物体中收集的，或者是通过算法推断出来的。忽视数字上看不见的老年人的风险构成一项重要挑战。老年人使用“智能”数字技术和在线社交网络的比率大大低于人口的平均水平，因此，数字足迹可能并不能代表老年人，特别是高龄老年人。妨碍老年人融入数字生活的障碍包括：数字知识水平低、连通性差异以及家庭内部不平衡的权力关系，这些都可能使老年人无法使用数字设备，而且还有听力、视力和认知障碍，以及痴呆症等精神疾病。基于这些数据的任何决策都有可能忽视各年龄组中更脆弱的成员。此外，还存在着一种风险，即算法有可能再现对老龄化及人类对老年人的偏见缺乏理解的深层问题。¹⁹

43. 老年人使用辅助和智能老龄化技术收集的数据尤其敏感。它将个人和生理或健康数据与行为模式数据以及空气湿度和温度等环境数据联系起来，以便能进行全方位分析和持续监测，从而设计有针对性的服务，包括更精确地预测老年人的健康状况和护理需求。尽管目标是让老年人能够更长久地过上自主独立的生活，但在数据保护和隐私方面存在重大关切。涉及包括健康状况在内的敏感个人信息

¹⁷ 欧洲经济委员会，《关于老龄化相关统计的建议》，由老龄化相关统计工作队编写(联合国出版物，2016年)。

¹⁸ 见2015年后发展议程高级别知名人士小组的报告，可查阅：www.post2020hlp.org/wp-content/uploads/docs/UN-Report.pdf。

¹⁹ Mario Callegaro 和 Yongwei Yang, “The role of surveys in the era of ‘big data’”, *The Palgrave Handbook of Survey Research* (2017)第 175-192 页；Robin Allen 和 Dee Masters, “Artificial intelligence: the right to protection from discrimination caused by algorithms, machine learning and automated decision-making”, 2019年10月2日在线发表，第1-14页；以及Anthony Flores 等人, “False positives, false negatives, and false analyses: a rejoinder to ‘Machine bias: there’s software used across the country to predict future criminals and it’s biased against blacks’”, *Federal Probation Journal*, vol. 80, No.2 (2016), 第38-46页。

的数据，只能在征得有关老年人明确同意的情况下加以处理。²⁰ 随着设备的自主化程度越来越高，数据收集将进一步扩大，由于这些系统在数据收集和分析的基础上运行，这种关切将被放大。

44. 通过被动、全面生成的数据，特别是行为数据，可以将老年人分为自主型、半自主型和依赖型三种，并可以对其需求进行个性化预测，开出解决问题的处方。尊重个人自主性还意味着需要允许老年人偏离对他们的期望。

45. 老年人主动提供的数据与第三方生成和传递的大量被动数据之间的差距越来越大，放大了与数据保护、个人数据主权和信息自决有关的挑战，需要加以解决。有必要全面评估现有框架，并对其进行更新，以应对通过新技术收集数据过程中出现的挑战。²¹

D. 法律和政策框架及最近举措概览

46. 现有国际人权框架目前没有为收集老年人数据以便有效监测和衡量其权利落实情况而规定具体义务。

47. 经济、社会、文化权利委员会承认数据在促进《经济社会文化权利国际公约》执行效力方面的作用。在关于经济、社会和文化权利方面不歧视的第 20 号一般性意见(2009 年)中，委员会呼吁，国家战略、政策和计划应使用按禁止的歧视理由分类的适当指标和基准。委员会注意到年龄是禁止的歧视理由，但仅在几种情况下如此，因此委员会未能为年龄歧视建立起与其他理由同等的保护标准。委员会仅关注工作和养恤金领域的歧视问题。综合来看，仅有数据收集、分析和传播的一般义务，而没有普遍禁止年龄歧视，不能为监测老年人权利和收集数据作为年龄歧视的证据创造适当框架。委员会早先关于老年人的经济、社会、文化权利的第 6 号一般性意见(1995 年)也没有提及数据收集和分类。消除对妇女歧视委员会第 27 号一般性建议(2010 年)虽然提到需要按年龄和性别分列数据并重点关注弱势群体和弱势情况，²² 但仅适用于老年妇女。

48. 在区域一级，《美洲保护老年人人权公约》和《非洲人权和民族权宪章关于非洲老年人权利的议定书》提供了一些指导。例如，《美洲公约》第 30 条促请成员国确保提供平等获得金融服务的机会。这项义务可以为落实可持续发展目标中关于扩大全民获得银行、保险和金融服务的机会的具体目标 8.10 提供参考。²³ 《非洲人权和民族权宪章关于非洲老年人权利的议定书》第 21 条考虑到数据的协调和收集，并规定缔约国应确保系统地收集和分析关于老年人的国家数据。第 21 条

²⁰ 人权高专办，“基于人权的数据处理方法：《2030 年可持续发展议程》不让任何一个人掉队”，2018 年，第 17 页。

²¹ “2020-2022 年秘书长关于人人处处以洞察力、影响力和完整性采取行动的数据战略”，第 27 页。

²² 关于老年妇女问题和保护其人权的第 27 号一般性建议(2010 年)，第 19 段。

²³ 拉丁美洲和加勒比经济委员会，Sandra Huenchuan 和 Emiliana Rivera(编)，Experiencias y Prioridades Para Incluir a las Personas Mayores en la Implementación y Seguimiento de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible (联合国出版物，LC/MEX/SEM.245/1)。

还呼吁建立一个国家老龄问题机制，负责评估、监测、评价和协调将老年人权利纳入国家政策、战略和立法并付诸实施的情况。

49. 《马德里老龄问题国际行动计划》是关于老年人问题的主要国际政策框架，但却很少提及改进数据收集和分析的必要性。为便利国家审查和评价《行动计划》，经济和社会事务部制定了各项指标。²⁴ 在执行《行动计划》的背景下，几个国家还开展了关于老年人的研究，以增进对他们处境和需求的了解。²⁵ 此外，区域努力尽管不能弥补监测《行动计划》的全球性综合办法的缺失，²⁶ 但有助于推动在数据可取得性、可查用性和可比性方面取得进展，从而为执行《行动计划》提供支持。²⁷ 虽然已取得进展，但进展仍然有限，也不均衡，而且数据空白依然存在。

50. 可持续发展目标为提高老年人的可见性和突显老年不平等问题提供了宝贵机会。不过，具体提到老年人的情况很少。提及“所有人”或“所有年龄段”的人表明可持续发展目标旨在满足所有社会群体的需求，这些群体自然也包括老年人。值得注意的是，对于大多数指标，执行情况必须按年龄分列。例如，具体目标 17.18 是大幅增加获得按年龄分列的高质量、及时和可靠的数据。不过，依然存在很多空白。用于衡量可持续发展目标 3 的过早死亡指标排除了 70 岁以上死于非传染性疾病的人。²⁸ 这类指标支持带有年龄成见的态度和做法，但在很大程度上没有引起注意，也没有得到解决。虽然可持续发展目标一直是改善世界各地一般数据收集的催化剂，但许多国家在编制老年人数据方面仍然落后，并且缺乏监测目标执行情况所必需的系统的分类分析。

51. 联合国和国际人权机制等多边机构一再呼吁和倡议加强收集和传播关于老年人的数据，²⁹ 区域一级也是如此。例如，欧洲统计师会议主席团于 2013 年设立老龄相关问题统计工作队，该工作队制定了旨在改善该领域数据可取得性、可查用性和可比性的指导方针。³⁰

²⁴ 经济和社会事务部，“马德里老龄问题国际行动计划审查和评价准则：自下而上的参与式办法”，可查阅：www.monitoringris.org/documents/imp_glob/Guidelines_draft_final_June.pdf。

²⁵ 见 A/HRC/33/44。

²⁶ Asghar Zaidi, *Implementing the Madrid Plan of Action on Ageing: What have we learned? And, where do we go from here?* (2018), 可查阅：<http://hdr.undp.org/en/content/implementing-madrid-plan-action-ageing-what-have-we-learned-and-where-do-we-go-here>。

²⁷ 见 www.unecce.org/statistics/networks-of-experts/task-force-on-ageing-related-statistics.html; Asghar Zaidi, Jane Parry and Jinpil Um, “Developing a toolkit to monitor implementation of the Madrid International Plan of Action on Ageing in the context of the Asia-Pacific region”, *Social Development Working Paper No. 2018/02*; Michael Murphy, “Ageing in sub-Saharan Africa in the context of global development: the Multiple Indicator Survey project”, 2018。

²⁸ 见 <https://ageing-equal.org/trying-to-make-sense-of-ageism-in-health/>; Peter Lloyd-Sherlock et al., “Population ageing and health”, *The Lancet*, vol. 379, issue No.9823, 第 1295-1296 页; www.bmj.com/content/354/bmj.i4514。

²⁹ 例如，见 A/61/167; 大会第 68/134 号决议; 大会第 69/146 号决议; A/HRC/41/32; 大会第 69/2 号决议，第 10 段; 世界卫生组织(世卫组织)，《世界老龄和健康问题报告》，第 17 至 18 段)。

³⁰ 见 www.unecce.org/statistics/networks-of-experts/task-force-on-ageing-related-statistics.html。

52. 老龄化相关统计和按年龄分列数据蒂奇菲尔德小组是一项全球级举措。这一非正式专家协商小组由主要来自国家统计机构的专家组成，经统计委员会核可于 2018 年成立，目的是改善统计数据的可取得性、可查用性和可比性，以支持与老龄化有关的政策制定。

53. 蒂奇菲尔德小组的总体目标是开发标准化工具和方法，用于编制老龄化各主要层面的数据和整个生命周期中按年龄分列的数据，并鼓励各国这样做。老龄化问题的各个关键领域是根据《马德里老龄问题国际行动计划》的建议确定的，同时考虑到欧洲经济委员会《关于老龄问题相关统计的建议》和世界卫生组织 2016-2020 年老龄问题与健康全球战略和行动计划等较新战略，以及《2030 年可持续发展议程》的要求。蒂奇菲尔德小组若要促进编制老年人享有人权的有意义的的数据，还需要接受人权框架和改善统计计量的相关义务，对政策制定产生影响，以确保贯彻基于人权的方法。³¹

54. 积极老龄化指数是另一项旨在衡量老年人潜力的举措，已被用于在《马德里老龄问题国际行动计划》的背景下，为落实国家一级的优先事项提供参考信息。这使得整个欧洲的数据更具可比性。旨在衡量世界各地老年人生活质量的全球老年观察指数是为关于老年人的循证政策提供数据的另一项具体尝试。这两个指数都是利用现有数据评估进展情况的宝贵工具，有助于深入了解各国如何改进在选定指标方面的表现，但人权高专办在结构-过程-结果框架基础上制定的涵盖所有人权领域的综合人权指数对于有效衡量老年人的人权落实情况仍然至关重要。³²

55. 正如联合国秘书长在 2020 年 5 月发布的《关于 COVID-19 对老年人影响的政策简报》中承认的那样，COVID-19 大流行进一步揭示了老年人在公共数据分析中缺乏可见性的问题。在大流行病的背景下，统计司正在加强对标准化数据收集建议的支持。人口基金、非洲经济委员会和可持续发展数据全球伙伴关系决定向非洲各国提供有关 COVID-19 的数据支持。³³

E. 数据空白的影响

1. 年龄成见和年龄歧视

56. 年龄成见是全球主要的社会关切。Robert Neil Butler 在 1969 年提出这一术语，他还用这一概念描述对个人或群体的基于年龄的陈规定型观念和(或)歧视。消除年龄成见需要有针对性的循证措施：各项数据集目前没都有考虑到年龄成见或对老龄的陈规定型观念，也没有考虑到对老年人的负面态度和偏见。

57. 年龄成见的显著特征是其普遍性和被社会所接受。尽管人们越来越多地意识到年龄成见如何助长侵犯老年人人权的的行为，但就数据收集而言，年龄成见在优

³¹ 见 [E/CN.3/2018/19](#)。

³² 人权高专办，“基于人权的数据处理办法：《2030 年可持续发展议程》不让任何一个人掉队”。

³³ 联合国人口基金，“COVID-19 对老年人的影响：应对大流行病”，技术简报，2020 年 4 月，第 14 页。

先事项中排名靠后。开发必要工具以便收集对老年人和老龄化看法和态度的信息至关重要。³⁴ 还需要关于权利意识和补救措施可能性的数据。

58. 此外，衡量年龄歧视涉及一个主观性因素和一个比较层面的问题。当涉及老年人时，参照点并不清晰。除了对歧视经历的主观评价外，还需要围绕妨碍获得某些服务和福利的现有年龄限制收集数据。例如，为查明获得护理的障碍而进行的调查需要揭示与具有相同需求的其他群体相比，对老年人的差别待遇是否会导致不同结果。例如，针对老年残疾人的系统与针对年轻残疾人的系统和(或)针对早年落下残疾的老年人的系统之间存在重大差异。³⁵ 数据集应包括衡量是否存在规定不分年龄平等获得护理和支持的国家立法或政策的指标。数据收集工作也需要扩大范围，以衡量多重歧视的风险，以及老龄与其他特征的交集。

59. 广泛使用的老年人口扶养比率³⁶ 假设超过一定年龄的任何人在经济上都是受抚养人。这一比率没有考虑到老年人过着更健康的生活、继续从事经济活动和非正式活动并在许多不同方面为社会作出积极贡献的情况。将老年人描绘成被动福利接受者的数据助长并固化陈规定型观念。为扭转老年人在社会中的形象和地位，必须对能证实老年人贡献的数据进行整理。数据应着眼于打破陈规定型观念，消除对老年人一切形式的歧视。

2. 暴力、虐待、粗暴待遇和忽视

60. 关于晚年经历的暴力、虐待、粗暴待遇和忽视的数据基本缺失。³⁷ 例如，人口和健康调查尽管有可能填补信息空白，但通常将 50 岁及以上的妇女和 55 岁或 60 岁及以上的男子排除在调查范围之外。³⁸ 因此，虐待老年人的现象在很大程度上仍然不为人知。这产生了广泛影响，因为这些数据集构成了在暴力侵害妇女方面落实可持续发展目标 5 进展情况的报告基础。

61. 此外，经验表明，即使不限年龄，老年人也很少成为暴力调查的一部分，所用指标可能不适合发现一切形式暴力侵害和虐待老年人的行为。虐待老年人在原因、表现、施害者和后果等方面都不能等同于性别暴力。现有调查即使扩大到老龄人口，也不适合揭示暴力侵害和忽视老年人的行为，特别是护理环境中普遍存在的结构性原因，包括制度化的年龄成见和资源匮乏问题。

³⁴ 见 E/CN.5/2013/6; Michael Murphy, “Ageing in sub-Saharan Africa in the context of global development: the Multiple Indicator Survey project”, 2018。

³⁵ 见 A/74/186。

³⁶ 见 www.oecd-ilibrary.org/docserver/pension_glance-2017-22-en.pdf?expires=1583244426&id=id&accname=guest&checksum=5357EA66F290291524E95D537636731F。

³⁷ 欧洲经济委员会，关于老龄问题的政策简报，第 14 号：虐待老年人；HelpAge International, “How data systems leave older people behind”, 2017。

³⁸ HelpAge International, “Global AgeWatch Insights: The right to health for older people, the right to be counted”, 2018。

62. 例如，世卫组织关于全球老龄化和成人健康的研究³⁹ 虽然侧重于老年人，但却没有包含关于暴力、虐待、粗暴待遇和忽视的模块。关于安全、健康状况和伤害的问题可以部分揭示伤害是否是他人故意所为，但不能查明一切形式的身体暴力，例如当踢或推等行为没有导致伤害时。⁴⁰ 同样，没有关于语言、情感、性和经济虐待或忽视的衡量标准，也没有关于施害者和受害者之间关系的报告，不了解施害者是亲属还是非正式或正式的照料者。

63. 缺乏详细信息和分析不仅限制了揭示虐待模式和确定现有干预措施空白的可能性，而且限制了确定进一步保护老年人所需具体行动的可能性。为了解对老年人的暴力和虐待行为，有必要确定特别脆弱的群体和风险因素，例如，缺乏预防和解决虐待问题的立法，因为研究表明，老年妇女往往被排除在关于家庭暴力的立法之外。⁴¹ 需要关于报告虐待行为的途径、对受害者的现有支持及获得救济的信息。还必须特别关注那些被视为禁忌的问题，如晚年遭受性暴力和强奸的问题。⁴²

64. 此外，专门调查将有助于克服现有少报漏报带来的挑战，前提是这些调查由训练有素的人员按照高道德标准进行。这可能有助于解决估计约 80% 的漏报问题，⁴³ 漏报的原因包括担心暴露家庭成员、失去服务或违背老年人意愿被安置在疗养院、缺乏支持和信息，⁴⁴ 以及导致老年人淡化虐待行为的年龄成见内化问题。⁴⁵

3. 适当生活水准

65. 现有数据集的另一个空白是老年贫困问题。养恤金不足经常被用作老年人生活水准低于适当水平的主要解释标准。⁴⁶ 这一指标本身并不能反映老年人生活水准的现实情况，生活水准还取决于是否有工作收入或家庭支助等其他收入来源，以及不可避免的费用，如获得保健、护理和其他基本服务的自付费用等。通过养恤金水平衡量贫困没有考虑到老年人是否向家庭成员提供支助。这种知识空白促使将老年人描绘成一种负担，并可能导致代际分歧。

³⁹ 见 www.who.int/healthinfo/sage/en/。

⁴⁰ HelpAge International, “How data systems leave older people behind”。

⁴¹ 见 www.un.org/esa/socdev/documents/ageing/ReportofEGMNeglectAbuseandViolenceofOlderWomen.pdf。

⁴² A/HRC/42/43/Add.2, 第 86 段；A/HRC/42/43, 第 95 段。

⁴³ 世卫组织，关于虐待和忽视老年人问题的全球对策：建设初级卫生保健能力，解决这一全球问题(2008 年)。

⁴⁴ 欧洲经济委员会，关于老龄问题的政策简报，第 14 号：虐待老年人；世卫组织，《欧洲关于防止粗暴对待老年人的报告》(2011 年)。

⁴⁵ John Williams, “When I’m sixty-four: lawyers, law and old age”, *Cambrian Law Review*, vol. 34 (2003), p. 103。

⁴⁶ 欧洲经济委员会，《老龄相关统计建议》，老龄相关统计工作队编写。

66. 记录和解决老年不平等问题要求收入和贫困数据考虑到老年人的多种收入来源，因此需要一种包含多项指标的综合办法。还需要考虑老年人是否可以自由和自主地支配本人资源，他们的收入如何使用，以及家庭内部的转移。

67. 通常使用的住户调查不能提供关于老年人收入和生活条件的确凿证据。在老年人与晚辈生活在一起的情况下，住户调查并不要求对老年人与其他家庭成员的情况进行必要区分。老年人可能无法从同等份额的家庭收入中受益，尽管与其他家庭成员相比，他们的需求可能增加，例如需要支付他们的保健或护理费用。⁴⁷

68. 大多数国家和区域统计数据都不包含 75 岁及以上老年人状况的数据。需要收集老龄人口中不同年龄段的社会经济现实状况数据，特别是人口中增长最快的高龄老人的数据。例如，年长老人比新近退休的老年人更易陷入贫困，因为高龄老人的养老金没有指数化，而且健康和长期护理费用也更高。更细化的统计数据有可能更准确地反映更年长的老人在享有适当生活水准权方面日益增加的挑战。

4. 社会保护和工作权利

69. 缺乏衡量老年人社会和经济福祉的按年龄分列的数据。长期以来这一点一直被视为国家发展战略和方案对老年人生活状况缺乏关注和了解的一个主要原因。

70. 许多与社会保障权和工作权有关的国家统计数据只对 65 岁以下的数据进行细分。⁴⁸ 例如，在劳动力调查中，一些国家的指标分类截止在 65 岁，⁴⁹ 超过此年龄的人往往从达到法定退休年龄那一刻起就被纳入非活跃人口而不是失业人口。⁵⁰ 因此，超过法定退休年龄仍继续从事正式和非正式工作的老年人以及未退休但失业的老年人不在考虑之列。这种做法不仅不能准确勾勒出老年人的作用和贡献，而且阻碍为解决某些领域的问题而制定措施，例如由于工作年限延长而不断增加的老年工人失业问题。

71. 需要更多关于劳动力市场歧视、鼓励延长工作时间的激励措施和法定退休年龄的信息。⁵¹ 此外，必须进一步揭示老年人离开劳动力市场的原因。为确定在监管、财政、教育和其他政策领域的必要变革，需要关于有利于老年人延长工作寿命的年龄友好型做法和环境的数据。⁵²

5. 护理

72. 长期护理指标在很大程度上并不完善。⁵³ 虽然有些国家收集了关于获得护理的信息，但对护理的质量缺乏了解。例如，没有关于使用人身限制或化学抑制措

⁴⁷ [A/HRC/42/43](#)，第 47 段。

⁴⁸ 欧洲经济委员会，《老龄相关统计建议》，老龄相关统计工作队编写。

⁴⁹ 见 [E/CN.3/2018/19](#)。

⁵⁰ 欧洲经济委员会，《老龄相关统计建议》，老龄相关统计工作队编写。

⁵¹ 同上。

⁵² [A/HRC/33/44](#)，第 61 段。

⁵³ HelpAge International, “How data systems leave older people behind”。

施的数据，也没有数据说明受护理者是否得到充分支持以参与社会和从事社会活动，而且基本上也缺乏有关照料者受到何种程度培训的信息。⁵⁴

73. 需要收集更多关于可能阻碍老年人享有人权的社区护理机构做法和专业护理人员做法的信息。⁵⁵ 关于维持个人和家庭生活权利的数据很少包括在调查中。⁵⁶

74. 同样，现有调查没有充分反映长期护理系统提供选择的程度。⁵⁷ 一些证据显示，有些人在未经本人同意的情况下被护理机构接收。⁵⁸ 为了解是否存在有意义的选择自由，需要收集关于长期护理合法权利是否存在及其实际覆盖范围(如存在)的信息。例如，如果只有机构环境中的长期护理才能获得公共资金支持，就可能影响在家中接受护理的权利。更多限制可能仅仅是因为无法获得服务，例如农村地区缺乏护理人员，这实际上妨碍老年人自由选择护理服务的类型。

75. 现有调查未能有效反映非正规护理人员的重要作用。此外，各项指标也不衡量非正规护理人员可获得的支持水平(如果有的话)，如经济补偿、临时护理或社会保障权的积累。这些方面还需要进一步完善。

76. 关于健康问题，收集数据时使用有年龄界限的调查导致得出的信息和分析不能完整反映老年人在健康风险和健康权其他障碍方面的状况。这也可能导致歧视性医疗支出。因此，需要开发单独的老年人口和健康调查模块。

77. 另一个得到有限关注的话题是姑息治疗。姑息治疗没有全球通行的标准定义，也不清楚是否系统地收集了这一领域的相关统计数据。⁵⁹ 抑郁等心理健康状况对75岁及以上人群自杀率上升的不利影响也需要进一步证实。⁶⁰

78. 另一个令人关注的领域是缺乏关于药物对老年人影响的数据，因为他们往往被排除在临床研究之外，⁶¹ 可能导致不适当的药品和药物处方，这是老年患者面临的一个主要风险因素。⁶² 鉴于老年人的疾病表现形式与年纪较轻的成年人不同，

⁵⁴ 欧洲经济委员会，《老龄相关统计建议》，老龄相关统计工作队编写。

⁵⁵ European Network of National Human Rights Institutions, *We Have the Same Rights: The Human Rights of Older Persons in Long-term Care in Europe*, 可查阅：http://ennhri.org/IMG/pdf/ennhri_hr_op_web.pdf；并参见 www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/29584865。

⁵⁶ Magdi BIRTHA et al., *From Disability Rights towards a Rights-Based Approach to Long-term Care in Europe: Building an Index of Rights-Based Policies for Older People* (Vienna, European Centre for Social Welfare Policy and Research, 2019)。

⁵⁷ 同上。

⁵⁸ European Network of National Human Rights Institutions, *We Have the Same Rights: The Human Rights of Older Persons in Long-term Care in Europe*；并参见：www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/29584865 和 <https://ageing-equal.org/human-rights-watch-guest-post/>。

⁵⁹ 欧洲经济委员会，《老龄相关统计建议》，老龄相关统计工作队编写。

⁶⁰ A/67/188，第33段。

⁶¹ 见 www.age-platform.eu/sites/default/files/AGE_letter_to_world_data_forum_Jan2016.pdf。

⁶² A/HRC/30/43/Add.2，第78段。

对治疗和疗法的反应方式也不同，而且老年人经常有与其慢性病相关的复杂社会需求，因此，系统收集数据至关重要。

四. 结论和建议

79. 目前，在反映老年人享有人权状况等生活现实方面存在严重的数据空白。缺乏关于老年人的重要数据和信息本身就是一个令人警惕的排斥迹象，因而几乎不可能开展有意义的政策制定工作和规范行动。要克服老年人实现权利的这些障碍，就必须在方法和过程上根本转变思维，考虑到数字和模拟现实之间错综复杂的关系，即所谓的数字化现象。

80. 数据对于实现人权具有重要意义，必须要有数据，才能提供证据说明老年人面临何等的挑战，存在何等的政策与立法需求。数据收集至关重要，不仅有助于呈现老年人在享有人权方面的障碍和潜在应对措施，建立这方面的证据基础，而且有助于消除助长年龄成见、污名化和歧视的陈规定型观念，帮助决策者和权利倡导者就反歧视行动、社会经济包容和获得保健与护理等问题制定各项措施。

81. 有必要制定数据收集的标准和报告要求，以改善现有数据生态系统，并以此作为一个重要动力，推动统计局收集更多老年人数据。

82. 了解障碍的性质对于制定克服障碍的必要措施至关重要。必须在国家一级对阻碍老年人享有人权的障碍进行基线研究，例如研究基于年龄的一切形式单独和不断歧视、排斥、贫困，以及一切形式的暴力、虐待、粗暴待遇和忽视。需要调整和扩大数据集，采用共同定义、概念和标准，遵循基于人权的方针，以便进行比较和监测。

83. 评估中所用数据需要按年龄和其他关键社会人口变量细分，并揭示整个人生过程的具体特征。年龄组必须反映老龄人口的异质性，以便区别对待老年人和高龄老人，因其需求和能力各不相同。鉴于年龄是社会建构的产物，而经历过战争、冲突和自然灾害的人不能适用富裕社会健康老龄人口的衡量标准，因此年龄必须足够细化，才有可能根据环境考虑到年龄概念的相对性。

84. 需要有纳入生命历程方法的概念框架，它们能提供更全面、更可比和更细致入微的老年人数据。这也将能对系统性和制度化歧视进行跟踪。在这方面，利用结构、过程和结果指标制定基于权利的全球老年人权利监测框架或指数至关重要。

85. 作为一项关键的人权要求，老年人参与数据收集、分析、使用和报告的所有阶段(包括参与设计调查)至关重要。越来越多的证据表明，公民生成的数据有助于揭示边缘化群体的情况，填补数据空白，推动政策变革。这也将有助于改变社会对老龄问题和老年人的假设和态度，这些假设和态度对于为统计目的而界定老龄类别具有重要意义，因此这一点势在必行。

86. 在国家一级设立协调中心将是一项重要贡献，有助于在更好地利用现有数据基础上协调各项努力，改进关于老龄化和老年人的数据收集、分析和报告。

87. 为了实现统计代表性并允许细分，现有调查需要对较高年龄组的年长老人进行过度抽样，或采取替代抽样和数据收集方法，如定向抽样或受访者驱动的抽样，还可能规定配额，以便将老年人纳入调查。需要酌情确保元数据和并行数据在数据收集者和数据收集工具之间可取得、实现标准化并可查用。⁶³

88. 需要就官方和非官方数据等数据之间的对接以及传统和非传统数据收集方法之间的整合提供指导。鉴于潜在的风险，这尤其适用于来自新技术的数据及其在人工智能和自动化决策中的运用。⁶⁴

89. 统计局、国家人权机构和非政府组织需要更加密切地合作。合作范围可以从协商设计调查和制定议程，到审查现有数据以查明空白，以及参与统计员的培训，以便他们更多地了解老年人的生活经历。还必须就数据收集和处理的各个方面为民间社会和老年倡导者开展有针对性的培训，从而提高数据素养。

90. 需要为改进数据收集、分析和使用制定统计指南。在这方面，需要在方法上提供具体指导，例如确定调查的老年参与者，并进行定性和定量访谈，特别是对生活在机构环境中的老年人、受护理的人和高龄老人进行访谈。纳入老年学和老年病学基础知识的年龄敏感型访谈培训方案对于确保采用生物心理社会文化方法处理老龄化问题至关重要。⁶⁵

91. 老年人必须获得关于研究目的的明确和充分信息，以确保他们能就收集和使用本人数据切实作出自由且有意义的知情同意。必须保证他们有可能在数据收集过程的任何阶段改变主意或选择退出。收集的数据必须完全用于老年人同意的目的，并充分尊重数据最小化原则和人权标准。需要强有力的数据保护措施，以应对与隐私、个人数据主权和信息自决有关的挑战，包括日益被动的数据收集带来的挑战。

92. 就秘书长关于人人处处以洞察力、影响力和完整性采取行动的数据战略而言，正在进行的数据革命若以基于人权的方法为依托，会提供一个独特机遇，弥补目前关于老年人的数据空白，释放数据的全部能量。这场数据革命有可能引发数据驱动的转变，使社会变得更加包容、公平、对老年人友好并立足于人权。⁶⁶

⁶³ 人权高专办，“基于人权的数据处理方法：《2030年可持续发展议程》不让任何一个人掉队”。

⁶⁴ 联合国秘书长，关于 COVID-19 对老年人影响的政策简报；2020-2022 年秘书长关于人人处处以洞察力、影响力和完整性采取行动的数据战略；人权高专办，“基于人权的数据处理方法：《2030年可持续发展议程》不让任何一个人掉队”；人权高专办，《人权指标：衡量和执行指南》(HR/PUB/12/5)；大会第 45/95 号决议，“电脑个人数据档案的管理准则”。

⁶⁵ A/HRC/39/50/Add.1，第 119 段。

⁶⁶ 2020-2022 年战略。