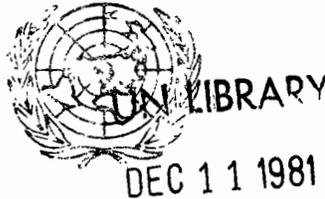


ОРГАНИЗАЦИЯ
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

ГЕНЕРАЛЬНАЯ
АССАМБЛЕЯ



Distr.
LIMITED

A/C.5/36/L.30
8 December 1981
RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

UN/SA COLLECTION

Тридцать шестая сессия
ПЯТЫЙ КОМИТЕТ
Пункт 106 повестки дня

ШКАЛА ВЗНОСОВ ДЛЯ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ РАСХОДОВ
ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Проект доклада Пятого комитета

Докладчик: г-н Марио МАРТОРЕЛЬ (Перу)

ВВЕДЕНИЕ

1. На своем 4-м пленарном заседании 18 сентября 1981 года Генеральная Ассамблея постановила передать на рассмотрение Пятого комитета пункт 106 повестки дня, озаглавленный "Шкала взносов для распределения расходов Организации Объединенных Наций: доклад Комитета по взносам".
2. Комитет рассмотрел этот пункт на своих 5, 6, 7, 9, 10, 11 и 13-м заседаниях 5, 6, 7, 9, 12, 13 и 16 октября соответственно. На его рассмотрении находился доклад Комитета по взносам 1/, в котором содержался проект резолюции, рекомендованный этим Комитетом.
3. Представляя на 5-м заседании 5 октября 1981 года доклад Комитета по взносам, Председатель этого Комитета в своем выступлении отметил, что Комитет по-прежнему изучал пути и средства повышения справедливости и объективности шкалы взносов, о которых конкретно говорится в резолюции 34/6 В Генеральной Ассамблеи. В ходе своего повторного рассмотрения Комитет принял во внимание замечания, сделанные членами Пятого комитета на тридцать пятой сессии.

1/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, тридцать шестая сессия, Дополнение № 11 (A/36/11 и Add.1).

4. Ссылаясь на положения пункта 2а резолюции 34/6 В Генеральной Ассамблеи, он отметил, что Комитет рассмотрел вопрос о применении схемы установления пределов в процентах или процентных пунктах к машинной шкале, основанной на национальном доходе и связанных с этим статистических показателях, в течение периода 1973-1979 годов в качестве метода предотвращения чрезмерных колебаний отдельных ставок взносов в двух последовательных шкалах. Выявились две различные точки зрения. Первая заключается в том, что установление предела в процентах является чересчур механической и произвольной мерой и приведет к неправильному отражению платежеспособности. Было отмечено, что во исполнение резолюции 31/95 А от 14 декабря 1976 года, в которой Комитету было предложено изучить "возможности сокращения наибольших расхождений в размерах взносов между двумя последующими шкалами", базисный статистический период был продлен с трех до семи лет, причем было отмечено, что это наилучшее решение для нивелировки последствий краткосрочных экономических колебаний. Вторая точка зрения заключается в том, что установление пределов является необходимым средством сокращения чрезмерных колебаний и достижения большей справедливости и объективности в шкале взносов. Установление пределов считается тем более необходимым, поскольку национальный доход по-прежнему используется в качестве единственного показателя относительной платежеспособности. Поскольку Комитет не смог прийти к единому мнению относительно критериев для определения того, что подразумевается под чрезмерными или наибольшими колебаниями ставок взносов в двух последовательных шкалах, он принял решение вновь вернуться к рассмотрению этого вопроса на своей следующей сессии.

5. Касаясь вопроса об экономических и социальных показателях, Председатель отметил, что у Комитета была возможность изучить семь основных экономических и социальных показателей, отобранных Комитетом по планированию развития в дополнение к национальному доходу на душу населения с целью определения того, какие страны являются наименее развитыми. Однако Комитет отметил, что по некоторым странам ряд показателей отсутствует, и даже когда они имеются, они не всегда сопоставимы по странам ввиду различных статистических систем, концепций и по другим причинам. Хотя при рассмотрении отдельных случаев они могут быть в некоторой степени полезными, регулярное их использование для определения платежеспособности представляется невозможным.

6. Комитет рассмотрел воздействие на шкалу взносов различных переменных формулы скидки, учитывающей низкий доход на душу населения, составляющий 1 800-2 500 долл. США при максимальном процентном снижении на 70-75 процентов. Он также изучил последствия применения этих переменных в отношении отдельных стран и отметил, что сдвиг в уровне взносов даст странам со средним доходом значительные выгоды, если максимальный уровень будет поднят с 1 800 долл. США до 2 500 долл. США, в то время как промышленно развитым странам придется покрывать возрастающую долю недополученных средств. Фактически

не будут затронуты только те страны, ставка взносов которых в настоящее время составляет 0,01 процента или около этого. Некоторые члены Комитета отметили, что формулу скидки, учитывающую низкий доход на душу населения, необходимо скорректировать, потому что цифра 1 800 долл. США, установленная в 1976 году, больше не отражает нынешнее положение. Поскольку мнения членов по этому вопросу разделились, Комитет сделал вывод, что принятие решения по этому вопросу следует отложить до его сессии 1982 года, когда у него будут обновленные данные по национальному доходу в связи с проведением общего пересмотра шкалы взносов.

7. Что касается вопроса изменения цен и их влияния на сопоставимость национальных статистических данных, то Комитет вновь подтвердил свой предыдущий вывод о том, что в настоящее время невозможно разработать систематический и точный метод учета изменений в уровнях цен и валютных курсов при определении шкалы взносов.

8. В отношении национального богатства Комитет заявил, что накопленное национальное богатство, а также текущий годовой доход страны можно рассматривать как факторы, влияющие на ее платежеспособность. Однако подробный анализ данных по национальному богатству 60 государств-членов показал, что на данном этапе в области методологии и наличия статистических данных о национальном богатстве не достигнуто такого прогресса, который позволил бы систематически использовать эти данные в качестве элемента определения относительной платежеспособности стран.

9. При оценке последствий изменения базисного статистического периода для шкалы взносов Комитет изучил динамику, взяв средние данные по национальному доходу за один год, три года, пять лет, семь лет, девять лет и одиннадцать лет. В отношении данного вопроса некоторые члены Комитета по-прежнему придерживались того мнения, что более короткий период лучше отражает экономические реальности, в то время как другие придерживались мнения, согласно которому базисный период продолжительностью 11-15 лет приведет к более справедливому и объективному определению платежеспособности. Комитет пришел к выводу, что оценка последствий изменения базисного статистического периода была полезной, и принял решение продолжить обзор на следующей сессии.

10. В заключение Председатель Комитета по взносам заявил, что Комитет принял рекомендации в отношении ставок взносов для новых государств-членов, принятых в члены Организации Объединенных Наций в 1980 году, и рассмотрел вопрос о применении статьи 19 Устава в случае одного государства-члена.

I. ПРЕНИЯ

11. В ходе общих прений ряд делегаций выразили свое разочарование по поводу неспособности Комитета сделать выводы и разработать четкие рекомендации о путях и средствах повышения справедливости и объективности шкалы взносов. Эти делегации отметили, что один только национальный доход не отражает реальной платежеспособности государств и не может быть единственным критерием для установления шкалы взносов. Следует в полной мере учитывать уровень дохода на душу населения и другие различные социально-экономические показатели, в том числе накопленное богатство. Комитет по взносам должен также рассмотреть особое экономическое положение развивающихся стран, в частности их трудности в получении конвертируемой валюты, зависимость от небольшого числа экспортных товаров и импорта основных товаров и так далее. По мнению этих делегаций, в методологии, используемой в настоящее время при оценке платежеспособности, прослеживается тенденция к наказанию развивающихся стран за их усилия по достижению более высокого уровня экономического и социального благосостояния. Их призывают покрывать еще большую долю расходов Организации Объединенных Наций, в то время как разрыв между промышленно развитыми и развивающимися странами по-прежнему увеличивается.

12. В отсутствие позитивных действий со стороны Комитета для обеспечения справедливости и равенства при оценке реальной платежеспособности государств-членов эти делегации призывают Пятый комитет установить точные критерии для разработки следующей шкалы взносов, тем чтобы устранить все большие искажения, которые в противном случае будут по-прежнему отрицательно сказываться на развивающихся странах. Они утверждали, что недостаточное развитие статистики или отсутствие данных для создания общей статистической базы нельзя использовать в качестве предлога для оправдания того, что Комитет по взносам не может принять более решительных мер для исправления искажений, допущенных в шкале в ущерб развивающимся странам.

13. Однако ряд других делегаций заняли по данному вопросу совершенно иную позицию. Они считают критику в адрес Комитета по взносам абсолютно не оправданной, поскольку указания, данные Комитету, вряд ли являются эффективными или даже реалистичными. Высказывалось мнение, что нынешняя схема является вполне приемлемой для установления взносов. Их авторы считают, что Пятому комитету не следует вводить технические ограничения для работы группы экспертов или устанавливать конкретные критерии для новой формулы распределения взносов, и в этом нет никакого смысла. Следует содействовать тому, чтобы Комитет по взносам разрабатывал шкалу взносов на 1983-1985 годы объективно, разумно и на основе бесспорного профессионального опыта, добросовестности и независимости его членов.

14. Если Комитету и не удалось достичь дальнейшего прогресса, то это вызвано лишь тем, что мандат, предоставленный Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 34/6 В, был связан с чрезвычайно сложными методологическими вопросами, которые нельзя было быстро решить. Признавая нынешнее положение вещей, эти делегации согласились с тем фактом, что существующая система установления шкалы взносов является единственной практически применимой системой, по крайней мере в настоящее время, поскольку она является справедливой, будучи основана на показателе платежеспособности. Тем не менее они считают, что следует и впредь предпринимать усилия для поисков более точных средств определения реальной платежеспособности.

15. Механизм взносов сам по себе был разработан не как средство перераспределения богатства, а как процедурное средство установления финансовых обязательств государств-членов оказывать помощь в покрытии оперативных расходов Организации. Именно в области осуществления программ — финансируемых в основном за счет добровольных взносов, которые в последние годы значительно возросли — помощь развивающимся странам приобретает основополагающее значение. На развитые страны, страны с рыночной экономикой и развитые социалистические страны уже сейчас приходится около 90 процентов бюджета Организации. Однако вопрос на деле заключается в том, можно ли перераспределить часть бремени между развивающимися странами. Некоторые делегации задавали вопрос относительно обоснованности постоянного стремления к уточнению статистических данных при определении "платежеспособности".

16. Многие делегации высказывали ту точку зрения, что установление пределов в процентах или процентных пунктах и продление базисного статистического периода как пути предотвращения чрезмерных колебаний отдельных ставок взносов в двух последовательных шкалах искажат принцип платежеспособности. Такой механический подход подрывает объективность шкалы, поскольку в ней игнорируется динамичный характер национального дохода, и приводит к завышению взносов некоторых государств, в то время как другие будут платить меньше положенной доли. От такого подхода в первую очередь выиграют страны, в которых наблюдается экономический подъем и которые не особенно стремятся к сокращению бремени тех государств-членов, которые переживают экономический спад.

17. Однако другие делегации выступили в поддержку идеи установления некоторых ограничений на рост долевых взносов путем установления пределов как в процентах, так и в процентных пунктах. Они выразили сожаление по поводу того, что Комитет по взносам не может достичь договоренности по рекомендациям о предотвращении чрезмерных колебаний в двух последовательных шкалах, и заявляли о несостоятельности аргумента о том, что установление пределов является произвольным и неправильно отражает платежеспособность. Они подчеркнули, что в данном случае установление минимальных и максимальных ставок является также

произвольным. Они считают, что установление пределов в процентах и верхних пределов заслуживает внимания как средство предотвращения чрезмерных колебаний между двумя последовательными шкалами.

18. По вопросу о применении формулы скидки, учитывающей низкий доход на душу населения, некоторые делегации выразили ту точку зрения, что нынешний предел в долларах, установленный в 1976 году и равный доходу на душу населения в размере 1 800 долл. США больше не соответствует действительности. Комитет по взносам должен принять во внимание значительное падение курса доллара США, и следует провести пересмотр уровня дохода в сторону повышения, по крайней мере для компенсации падения его покупательной способности. Во время установления скидки только две страны имели доход на душу населения, превышающий установленный в формуле верхний предел, равный 1 000 долл. США. Хотя верхний предел и размер скидки в формуле несколько раз пересматривались, эти изменения были слишком незначительными и не соответствовали темпам инфляции. В настоящее время 38 стран не подпадают под скидку, и ряд развивающихся стран могут выйти за пределы действия формулы, если она не будет обновлена. Одна делегация упомянула, что установленный в 1976 году в качестве верхнего предела уровень в 1 800 долл. США равен 2 800 долл. США по нынешним ценам в Соединенных Штатах.

19. Касаясь далее формулы скидки, учитывающей низкий доход на душу населения, еще одна группа делегаций высказала ту точку зрения, что, применяя формулу скидки, учитывающую низкий доход на душу населения, следует стремиться сокращать финансовое бремя стран с низким, а не со средним доходом. По мнению этих делегаций, нежелательно повышать предел дохода на душу населения, что будет выгодно крупным промышленно развитым странам, и, соответственно, они выступают за измененную формулу, которая будет выгодна странам с доходом на душу населения менее 900 долл. США в результате увеличения размера максимальной скидки с 75 до 90 процентов. Некоторые страны высказывали мнение, что единственным методом сокращения финансовых обязательств государств-членов является не перенесение финансового бремени с одной группы государств на другую, а проведение правильной бюджетной политики, снижение чрезмерных темпов роста расходов и повышение эффективности Организации.

20. Что касается других экономических и социальных показателей, дополняющих данные по национальному доходу при определении платежеспособности, то здесь отмечалось, что хотя в настоящее время нельзя на регулярной основе использовать такие показатели для определения платежеспособности, Комитет должен с помощью Секретариата готовить и обновлять данные по отдельным экономическим и социальным показателям, в том числе по внешнему государственному долгу, запасам иностранной валюты и экспортным поступлениям. При определении платежеспособности государств-членов Комитет до настоящего времени не уделял должного

внимания фактору возможности получения конвертируемой валюты. Комитету следует более внимательно рассмотреть этот вопрос, поскольку национальные валюты значительного большинства государств-членов не являются свободно конвертируемыми валютами. Комитету следует найти способ учитывать трудности в платежной области при определении взносов государств-членов. В связи с этим Комитету следует уделить больше внимания вопросу внешней задолженности и ее влияния на наличие конвертируемых валют. Была выражена надежда на то, что в своем обзоре шкалы за 1982 год Комитет по взносам уделит должное внимание странам, которые вынуждены выделять значительную долю своих поступлений иностранной валюты на цели выплаты внешней государственной задолженности.

21. Далее было отмечено, что семь показателей, используемых Комитетом по планированию развития, были первоначально отобраны для целей определения наименее развитых стран; они правильно отражали уровень развития, однако они не были отобраны как дополнительные критерии определения платежеспособности. Поскольку потребность в установлении таких критериев является очевидной, Комитету по взносам следует рассмотреть эту потребность, с тем чтобы достигнуть прогресса в разработке более совершенного и более справедливого метода определения платежеспособности.

22. Касаясь вопроса об изменениях цен и их влиянии на статистику национального дохода, некоторые делегации заявили, что любая корректировка статистики национального дохода с целью учета изменений цен и обменных курсов явится отходом от существующей практики и исчисления национального дохода в текущих ценах на основе действующих обменных курсов. Было также отмечено, что изменения цен и обменных курсов в некоторых странах являются вопросом национальной политики.

23. Касаясь концепции национального богатства, некоторые делегации предложили класть в основу шкалы взносов на общую платежеспособность государства, причем в рамках этого показателя следует учитывать не только национальный доход, но также другие экономические факторы, такие как накопленное богатство, а также социальные показатели. Для стран, в которых отмечался быстрый рост экономики в течение короткого промежутка времени, увеличение национального дохода привело к чрезвычайно большому увеличению их взносов. "Новые развитые" страны обычно имеют недостаточный уровень накопленного богатства и должны выделять более значительную, по сравнению с "более зажиточными развитыми" странами, долю своего национального дохода на накопление социального капитала, улучшение инфраструктуры и на другие области.

24. Была выражена неудовлетворенность в связи с выдвинутым в докладе доводом о том, что в связи с отсутствием необходимых сопоставимых данных относительно накопленного национального богатства по всем государствам-членам не представляется возможным систематически определять общую платежеспособность. Было указано, чтобы данные были достаточно всеобъемлющими для достижения сопоставимости накопленного богатства по значительному числу государств-членов, то было бы целесообразно ввести такой показатель в качестве дополнительного показателя, с тем чтобы изменить существующую несправедливую систему.

25. Одна делегация предложила, чтобы Комитет в отсутствие данных о накопленном национальном богатстве использовал показатель накопленной национальной бедности - показатель, по которому имеются обширные данные. Комитету также следует рассмотреть такие факторы, как платежный баланс стран в течение десятилетия, текущий дефицит в качестве процентной доли от валового внутреннего продукта, долгосрочную внешнюю задолженность и погашение задолженности, а также соотношение задолженности страны и объема экспортируемых ею товаров и услуг, объема внутреннего производства и изменение условий торговли. В рамках этого круга полезных показателей можно определить комплекс имеющихся финансовых данных и договориться о мерах, в соответствии с которыми учитывался бы показатель накопленной бедности. Система, в которой учитывались бы такие показатели, могла бы более точно отражать фактическую платежеспособность государств-членов.

26. Что касается базисного статистического периода, то, по мнению некоторых делегаций, трехлетний или пятилетний базисный период дает

более реалистическую и объективную картину платежеспособности. Было указано, что решение Генеральной Ассамблеи о расширении базисного статистического периода до семи лет, принятое на ее тридцать второй сессии, привело к искажению уровня взносов стран, устанавливаемого в соответствии с платежеспособностью, поскольку облегчение бремени стран, платежеспособность которых повысилась, было достигнуто за счет других стран, платежеспособность которых уменьшилась. По мнению этих делегаций, семилетний базисный период, используемый для исчисления среднего национального дохода, является достаточной гарантией против резких изменений в индивидуальных ставках взносов. Было также выражено сомнение в отношении того, что дальнейшее расширение базисного периода будет отвечать долгосрочным интересам некоторых стран, чья платежеспособность теоретически оставалась бы высокой, в то время как их фактический доход, получаемый от экспорта некоторых невозобновляемых товаров, постоянно сокращался.

27. Ряд других делегаций отметили, что дальнейшее расширение базисного периода до 12 или 15 лет способствовало бы более точному отражению уровня экономического и социального развития государств-членов. Согласно мнению некоторых делегаций, семилетний базисный статистический период был разработан в то время, когда страны, добывающие определенные природные ресурсы, приняли законное решение об увеличении цен на них. Выбор именно такого, а не более долгосрочного базисного периода представляется спорным, и это может нанести ущерб любой стране, которая стремится ускорить свое экономическое развитие.

28. В отношении толкования положения статьи 19 Устава ряд делегаций придерживались того мнения, что статья 19 неприменима ко взносам на финансирование деятельности по поддержанию мира, которая осуществляется в соответствии с главой 7 Устава. По их мнению, попытки представить этот вопрос другим образом не имеют под собой правовой основы и являются совершенно неоправданными.

29. Касаясь вопроса о долевых взносах постоянных членов Совета Безопасности, некоторые делегации отметили, что эти страны получают значительные выгоды от своего положения и им не следует позволять в дальнейшем уменьшать свои индивидуальные ставки взносов. Если применение согласованной формулы приведет к снижению их индивидуальных ставок взносов, сам размер их индивидуальных ставок должен остаться без изменения. Следует рассмотреть вопрос о рекомендации определения минимальной суммы взносов, соответствующей их значению и ответственности согласно Уставу.

30. Что касается письменного представления Польши в Комитете по взносам (пункт 68 его доклада), представитель Польши подтвердил оговорки его страны в отношении исчисления долевых взносов. Он подчеркнул, что для исчисления взноса Польши в Организации Объединенных Наций следовало бы использовать начиная с 1972 года обменный курс, применявшийся с 1972 года и отражавший экономически обоснованное соотношение, равное 33,20 злотых за один доллар США. Он также привел ряд социально-экономических факторов, которые действовали в его стране в течение последних нескольких лет и оказали значительное влияние на платежеспособность Польши. Председатель Комитета по взносам заверил представителя Польши в том, что Комитет согласился учесть вопросы, поднятые в представлении его страны относительно разработки следующей шкалы взносов. Ряд делегаций высказались в поддержку аргументов, приведенных Польшей, и выразили надежду на то, что они будут полностью приняты во внимание Комитетом по взносам.

31. В своем общем ответе на вопросы, поднятые делегациями, Председатель Комитета по взносам заявил, что Комитет учитывает озабоченность, выраженную государствами-членами в связи с тем, что показатель национального дохода сам по себе не дает правильного отражения платежеспособности страны и что этот показатель следует дополнить другими экономическими и социальными показателями. В этой связи он разъяснил, что Комитет изучил 18 экономических и социальных показателей на своих сессиях 1977 и 1980 годов, а на своей последней сессии он провел еще один анализ семи основных экономических показателей и их значения в качестве дополнительных показателей платежеспособности. В соответствии с работой, проведенной Комитетом на его предыдущей сессии, он также тщательно изучил возможность сведения некоторых или всех этих показателей в единый критерий сравнительного уровня развития страны. Однако в связи со сложностью этих вопросов Комитет вынужден был прийти к выводу, что в настоящее время не представляется возможным систематически использовать эти показатели для измерения платежеспособности.

32. Как сообщил Председатель, Комитет по взносам также изучил возможность использования уровня национального богатства как показателя, заменяющего или дополняющего показатель национального дохода, при установлении шкалы взносов. Однако, поскольку к настоящему времени еще не имеется достаточного количества сопоставимых данных о национальном богатстве государств-членов, систематическое определение более общей концепции платежеспособности не представляется возможным. С другой стороны, если бы имелось достаточное количество данных для определения сопоставимости накопленного богатства значительного числа государств-членов, то было бы целесообразным ввести эти показатели в качестве дополнительных показателей с целью изменения существующей системы, которая основывается исключительно на показателе национального дохода. Пытаясь предотвратить возможную путаницу в вопросе о наличии и

сопоставимости оценок национального богатства, Комитет по взносам на своей последней сессии рассмотрел исследование относительно национального богатства по 60 странам и принял к сведению общее определение национального богатства, охватывающее материальные и нематериальные активы. В отношении 22 из 60 изученных стран оценка национального богатства охватывает все секторы экономики, но не все виды активов. Фактически только данные по одной стране охватывают все активы — материальные и нематериальные, в то время как концепция богатства других стран ограничивается основными фондами или комбинацией основных фондов и товарных запасов. Данные о национальном богатстве по 38 остальным странам касаются только одного сектора экономики, и охват активов в этой группе ограничивается основными фондами или комбинацией основных фондов и товарных запасов. Только в пяти случаях данные охватывали также землю. Помимо отсутствия единообразия в охвате отраслей и активов, оценки изученных стран основывались на различных периодах времени и методах исчисления. Комитет по взносам учитывал стремление многих государств-членов принимать во внимание концепцию накопленного богатства в качестве фактора при определении шкалы взносов, однако на нынешнем этапе развития статистики у него не было иного выбора, чем продолжить изучение этого вопроса.

33. Что касается определенной озабоченности, выраженной рядом делегаций относительно сопоставимости оценок национального дохода, основывающихся на различных системах национальных счетов, Председатель подчеркнул, что шкала взносов устанавливается на основе сопоставимых оценок национального дохода. Применяющаяся концепция национального дохода была разработана в рамках системы национальных счетов (СНС). Страны с централизованным плановым хозяйством, которые использовали для своих национальных статистических целей альтернативную концепцию национального дохода (НД БНХ), продолжали представлять Статистическому бюро Организации Объединенных Наций оценки национального дохода, измененные в соответствии с концепциями СНС, или сопровождая их подробной информацией, облегчающей перевод данных, основывающихся на системе НД БНХ, в систему СНС. Такой перевод, осуществляемый либо самими странами, либо Статистическим бюро, стал возможным в результате значительного прогресса, достигнутого во взаимоувязывании концепций двух систем национальных счетов. Конечные данные о национальном доходе являются довольно сопоставимыми и существующие различия не больше, чем различия между странами, использующими одну и ту же систему счетов, но по-разному рассматривающими процессы создания доходов.

34. Во исполнение директив Генеральной Ассамблеи, изложенных в резолюции 34/6 В, Комитет по взносам на своей сессии 1981 года подробно изучил пути и средства повышения справедливости и объективности шкалы взносов. Он не смог прийти к решению относительно альтернативы существующей формулы скидки, учитывающей низкий доход

на душу населения, относительно метода, позволяющего избежать чрезмерных колебаний в индивидуальных ставках взносов, или относительно изменения базисного статистического периода. Если это и являлось недостатком в работе Комитета, то Председатель может лишь заявить, что по всем этим вопросам члены Комитета имели различные мнения и различные подходы. Сама дискуссия в Пятом комитете способствовала освещению существующих различных точек зрения.

35. Что касается озабоченности, выраженной в связи с распределением бремени взносов между развитыми и развивающимися странами, то он отметил, что ставки взносов стран не основываются на абсолютном уровне их национального дохода, а скорее на сравнительном уровне их "подлежащего налогообложению дохода", отражающем разницу между национальным доходом и суммой скидки, получаемой в соответствии с формулой скидки, учитывающей низкий доход на душу населения, в пропорции к общему подлежащему налогообложению доходу всех государств-членов вместе взятых. Таким образом, абсолютное уменьшение или увеличение национального дохода отдельной страны не сказывается непосредственно на шкале взносов. По этой причине в отдельных случаях ставки взносов некоторых развитых стран уменьшились, а ставки взносов некоторых развивающихся стран повысились, хотя в обеих группах стран отмечался абсолютный рост национального дохода. Страны, входящие в Группу 77, внесли 11,06 процента в бюджеты за 1971-1973 годы, 8,26 процента за 1974-1976 годы, 8,56 процента в 1977 году, 7,91 процента за 1978-1979 годы и 8,98 процента в бюджет на 1980-1982 годы. Таким образом, в период между 1971 и 1982 годами ставка взносов Группы 77 уменьшилась на 2,08 процентных пункта. Следует также отметить, что число членов Группы возросло в течение этих лет с 98 стран в 1970 году до 114 стран в настоящее время.

36. Касаясь вопроса об озабоченности, выраженной в связи со сравнительно высоким объемом выплаты внешней государственной задолженности некоторыми странами и недопустимо высокими инфляционными показателями, отмечающимися в других странах, Председатель отметил, что Комитет по взносам принимал во внимание эти факторы в процессе упорядочения уровня взносов.

37. В заключение Председатель заверил всех членов Пятого комитета в том, что Комитет по взносам уделит в своей будущей работе должное внимание мнениям, выраженным ими в ходе обсуждения доклада Комитета.

II. РЕШЕНИЕ КОМИТЕТА

Пятый комитет рекомендует Генеральной Ассамблее принять следующий проект резолюции:

Шкала взносов для распределения расходов Организации Объединенных Наций

Генеральная Ассамблея

постановляет, что

1. ставки взносов для следующих государств, которые стали членами Организации Объединенных Наций, соответственно, 25 августа и 16 сентября 1980 года будут следующими:

<u>Государства-члены</u>	<u>Проценты</u>
Зимбабве	0,02
Сент-Винсент и Гренадины	0,01

На 1982 год эти ставки будут включены в шкалу взносов, утвержденную резолюцией 34/6 Генеральной Ассамблеи от 25 октября 1979 года;

2. за 1980 год Зимбабве и Сент-Винсент и Гренадины должны уплатить взносы, составляющие одну девятую, соответственно, от 0,02 и 0,01 процента, и такие взносы должны учитываться как различные поступления в соответствии с правилом 5.2с Финансовых положений Организации Объединенных Наций;

3. за 1981 год Зимбабве и Сент-Винсент и Гренадины должны внести взносы, составляющие, соответственно, 0,02 и 0,01 процента, и такие взносы должны учитываться как различные поступления в соответствии с правилом 5.2с Финансовых положений Организации Объединенных Наций;

4. взносы этих новых членов за 1980 и 1981 годы определяются на той же основе шкалы взносов, как и для других государств-членов, и, за исключением тех средств или ассигнований, которые были утверждены в соответствии с резолюциями Генеральной Ассамблеи 34/7 С от 3 декабря 1979 года и 35/45 А от 1 декабря 1980 года для финансирования Сил Организации Объединенных Наций по наблюдению за разъединением и резолюцией 35/115 А от 10 декабря 1980 года для финансирования Временных сил Организации Объединенных Наций в Ливане, взносы этих государств, в зависимости от той группы стран-вкладчиков к которой их отнесет Ассамблея, исчисляются пропорционально календарному году;

/...

5. взносы Зимбабве и Сент-Винсента и Гренадин в Фонд оборотных средств в соответствии с правилом 5.8 Финансовых положений Организации Объединенных Наций будут исчисляться на основе ставок взносов, составляющих, соответственно, 0,02 и 0,01 от утвержденного объема Фонда, и такие взносы будут вноситься в Фонд вплоть до включения ставок взносов новых членов в шкалу, равную 100 процентам.
