



ОБЪЕДИНЕННЫЕ НАЦИИ

ГЕНЕРАЛЬНАЯ
АССАМБЛЕЯ



LIMITED

A/C.1/PV.929
10 December 1957

RUSSIAN

A

Двенадцатая сессия
ПЕРВЫЙ КОМИТЕТ
СТЕНОГРАФИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ДЕВЯТЬСОТ ДВАДЦАТЬ ДЕВЯТОГО ЗАСЕДАНИЯ
Вторник, 10 декабря 1957 года
3 часа дня
Помещение Центральных учреждений, Нью-Йорк

Ф.Ю. МАКИВЧУК - представитель Украинской
Советской Социалистической
Республики

MP

Ф.Ю.МАКИВЧУК (Украинская Советская Социалистическая Республика): Кипрская проблема не впервые обсуждается в Организации Объединенных Наций; не впервые под сводами этого здания раздаются голоса, полные тревоги и оправданного беспокойства по поводу тех событий, которые с нарастающей силой разыгрываются на Кипре, подпавшем в свое время под колониальное владычество Великобритании.

Как известно, население Кипра никогда не мирилось с колониальным господством. Борьба киприотов за осуществление естественного и законного права на самоопределение достигла особенно большого размаха и еще больше обострилась после второй мировой войны. Победоносная борьба народов колониальных и зависимых стран Востока вдохновила народ Кипра на новый мощный подъем борьбы за свою свободу. Стремясь подавить волю киприотов к свободе и независимости, английские колонизаторы начали полицейские преследования людей, ведущих справедливую борьбу за освобождение Кипра от иностранного господства, ввели в действие вооруженные силы и фактически развязали колониальную войну в этом районе.

Разумеется, Организация Объединенных Наций не могла не реагировать на эти обстоятельства. Предпринимались определенные шаги, чтобы каким-то образом найти путь для решения вопроса о Кипре. Генеральная Ассамблея обратилась к заинтересованным сторонам с призывом справедливо решить этот наболевший вопрос мирным демократическим путем. Резолюция 1013(XI) от 26 февраля 1957 гда, единодушно принятая на прошлой сессии Генеральной Ассамблеи, провозглашала, что для успешного разрешения проблемы Кипра крайне необходима атмосфера мира, атмосфера переговоров, атмосфера свободного волеизъявления. Со дня принятия этой резолюции прошло более девяти месяцев, а результатов — никаких. Положение на Кипре не улучшилось, напряжение не

пошло на спад. Давайте посмотрим, кто же виноват? Быть может в этом виноваты киприоты? Быть может их несговорчивость стала причиной того, что решение кипрской проблемы не продвинулось ни на шаг вперед?

Если мы на минутку оглянемся назад, то увидим, что виновником всего этого являются отнюдь не киприоты. Руководство движением сопротивления Кипра положительно откликнулось на призыв Генеральной Ассамблеи и проявило готовность мирным путем урегулировать положение в этом районе. Стремясь создать атмосферу мира и необходимые условия для проведения переговоров, организация ЕОКА, возглавляющая движение сопротивления киприотов, объявила о прекращении всех военных действий и о своем желании 14 марта 1957 года ввести на Кипре перемирие. Но правительство Великобритании отвергло предложение о возобновлении переговоров с представителями киприотов и приняло новые меры, направленные на то, чтобы сохранить режим колониального угнетения и лишить население Кипра его неотъемлемого права — права на самоопределение.

Несмотря на заявление ЕОКА о прекращении военных действий и установлении перемирия, английские колониальные власти продолжают карательные операции против киприотов. На Кипре продолжали действовать жестокие оккупационные законы, предусматривающие самые тяжкие наказания не только за участие в национально-освободительном движении, но и за выражение сочувствия борьбе народа за свое самоопределение. На острове продолжал существовать террористический режим, продолжали существовать тюрьмы и концентрационные лагеря, в которых томится тысячи людей — мужчин, женщин и даже детей, повинных только в том, что они требуют свободы.

Вопреки этим очевидным фактам, представитель правительства Англии г-н Нобл в своем выступлении утверждал, будто

"правительство Ее Величества искренне пыталось предпринять конструктивные шаги" в духе вышеупомянутой резолюции Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций. Но в чем заключалась эта конструктивность и что это за шаги, он по существу так и не сказал. Эти шаги остались для нас шагами-невидимками.

Он заявил также, что достигнут якобы некоторый прогресс в деле осуществления резолюции 1013(XI).

Но о каком прогрессе идет речь?

Может быть представитель Англии считает великим прогрессивным явлением то, что на Кипре и после принятия указанной резолюции не отменено чрезвычайное положение и продолжает действовать комендантский час?

Может быть ему кажется великим благом до сих пор действующее на Кипре положение, согласно которому общение с людьми, владеющими оружием, карается пожизненным тюремным заключением?

Может быть он считает великим благодеянием те 80 ныне действующих постановлений колониальных властей, согласно которым можно задерживать киприотов без разрешения на то суда, согласно которым сведено на-нет право собраний, право забастовок, согласно которым сотни жителей Кипра находятся в заключении без судебного разбирательства, согласно которым подвергают пыткам невинных людей?

Мы не склонны черное принимать за белое, как не склонны считать благодеянием положение, когда на целые деревни налагают коллективные штрафы и проводятся карательные операции, когда в 95 общинах Кипра за последние девять месяцев было введено осадное положение.

Это, господа, не мирная атмосфера, а самый настоящий оккупационный режим. Это - колониализм чистой воды.

Я внимательно выслушал также выступление представителя Турции г-на Сарпера. И после этого я не могу не согласиться с министром иностранных дел Греции, который сказал вчера, что трудно установить, в какой степени английские утверждения являются турецкими, а турецкие — английскими. Но оставим в стороне эту действительно трудную загадку и коснемся двух положений, выдвинутых в выступлениях представителей Великобритании и Турции в качестве наиболее серьезных аргументов, призванных оправдать сохранение колониального режима на Кипре.

Во-первых, оба оратора несколько раз ссылались на Лозаннский договор. Но эти ссылки неубедительны уже лишь потому, что Лозаннский договор заключался за спиной населения Кипра; никто его не спрашивал согласно ли оно переходить из-под владычества Турции под владычество Англии, или оно желает устраивать свою судьбу по своему собственному усмотрению.

Было время, когда колониальные державы легко распоряжались судьбами целых стран и народов. Но это время бесповоротно ушло в прошлое, одновременно похоронив многие несправедливые договоры. Жизнь неумолимо делает свое дело. Отмирают и навсегда уходят со сцены старые колониальные порядки, несмотря на то, что в прошлом они были утверждены при помощи всевозможных колониальных договоров.

Этот процесс исторического развития находит поддержку в Уставе Организации Объединенных Наций, который признает право народов на самоопределение и обязывает государства, несущие ответственность за управление самоуправляющимися территориями, уважать интересы этих территорий, максимально способствовать благополучию населения, учитывая политические стремления этих народов, развивать их самоуправление и помогать в развитии их политических институтов.

Поэтому, когда здесь говорят о соблюдении международных договоров, то следовало бы прежде всего проявить заботу о соблюдении такого международного договора, как Устав ООН, который, как известно, имеет преимущественную силу перед другими международными соглашениями. В статье 103 прямо сказано:

"В том случае, когда обязательства членов Организации по настоящему Уставу окажутся в противоречии с их обязательствами по какому-либо другому международному соглашению, преимущественную силу имеют обязательства по настоящему Уставу".

Во-вторых, представитель Великобритании, как и представитель Турции, пытался представить здесь справедливую борьбу народа Кипра за свою свободу и независимость как какие-то вылазки "экстремистов" и "террористов", не имеющие будто никакой поддержки и влияния среди населения. Такое объяснение не отличается ни оригинальностью, ни убедительностью.

Кому не известно, что защитники колониализма всегда цепляли такие ярлыки всем патриотам, борющимся против колониального господства?

Вспомните, еще в конце XVIII века, когда население английских колоний в Америке выступило против иностранного господства, участников войны за независимость колонизаторы также называли террористами. Террористами они теперь называют борцов за свободу Кении, Алжира, Омана, Кипра, хотя совершенно очевидно, что если бы в этих странах речь в самом деле шла о действиях какой-то кучки террористов, то колониальным державам незачем было бы держать там под ружьем целые армии и на протяжении многих лет вести жестокие колониальные войны.

Народ Кипра давно уже ведет упорную и справедливую борьбу за свое самоопределение. В распоряжении нашей делегации имеются

многочисленные обращения и письма, которые показывают, что это движение пользуется широкой поддержкой самых различных слоев населения - общественных, политических и религиозных деятелей и общественных организаций.

В сентябре 1957 года мы получили письмо из города Лимассола за подписью 26 жителей в том числе мэра и заместителя мэра города, муниципальных советников, адвокатов, торговцев, промышленников и т.д. Авторы письма заявляют, что население Кипра добивается осуществления своего права на самоопределение, и выражают надежду, что это справедливое требование найдет поддержку со стороны делегаций на Генеральной Ассамблее. Руководитель конфедерации трудящихся Кипра в своем обращении к Генеральному Секретарю ООН, Председателю и делегатам двенадцатой сессии Генеральной Ассамблеи пишет:

"Британские колониальные власти, управляющие Кипром, вопреки выраженной воле подавляющего большинства народа Кипра, нарушили все принципы заявления и декларации как Великобритании, так и Объединенных Наций, поддерживающие право каждого народа свободно определять свое политическое будущее".

Господин председатель, господа, украинская делегация глубоко уверена, что проблема Кипра перестала бы быть сложной и трудной, если бы правительство Великобритании разрешило киприотам самим решить свою судьбу.

Мы считаем, что такое разумное решение отвечало бы интересам мира, международной безопасности и соответствовало бы духу и высоким принципам Устава Организации Объединенных Наций.

К О Н Е Ц

