



# Генеральная Ассамблея

Семьдесят четвертая сессия

Официальные отчеты

Distr.: General  
21 February 2020  
Russian  
Original: English

## Третий комитет

### Краткий отчет о 44-м заседании,

состоявшемся в Центральном учреждении, Нью-Йорк, в четверг, 7 ноября 2019 года, в 15 ч 00 мин

Председатель: г-н Браун ..... (Люксембург)

## Содержание

Пункт 25 повестки дня: Социальное развитие (*продолжение*)

- b) Социальное развитие, включая вопросы, касающиеся мирового социального положения и молодежи, пожилых людей, инвалидов и семьи (*продолжение*)

Пункт 61 повестки дня: Доклад Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев, вопросы, касающиеся беженцев, возвращенцев и перемещенных лиц, и гуманитарные вопросы (*продолжение*)

Пункт 65 повестки дня: Доклад Совета по правам человека (*продолжение*)

Пункт 67 повестки дня: Права коренных народов (*продолжение*)

Пункт 68 повестки дня: Ликвидация расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости (*продолжение*)

- a) Ликвидация расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости (*продолжение*)

Пункт 70 повестки дня: Поощрение и защита прав человека (*продолжение*)

- b) Вопросы прав человека, включая альтернативные подходы в деле содействия эффективному осуществлению прав человека и основных свобод (*продолжение*)

Пункт 107 повестки дня: Противодействие использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях (*продолжение*)

В настоящий отчет могут вноситься исправления.

Исправления должны направляться в кратчайшие возможные сроки за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Секции управления документооборотом ([dms@un.org](mailto:dms@un.org)) и должны быть внесены в экземпляр отчета.

Отчеты с внесенными в них исправлениями будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org>).



Заседание открывается в 15 ч 00 мин.

**Пункт 25 повестки дня: Социальное развитие**  
(продолжение)

**в) Социальное развитие, включая вопросы, касающиеся мирового социального положения и молодежи, пожилых людей, инвалидов и семьи** (продолжение)  
(A/C.3/74/L.16)

*Проект резолюции A/C.3/74/L.16: Кооперативы в процессе социального развития*

1. **Председатель** говорит, что этот проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

2. **Г-н Пурев** (Монголия), внося на рассмотрение проект резолюции, говорит, что кооперативы играют важную роль в осуществлении Повестки дня на 2030 год в области устойчивого развития. В представляемом проекте резолюции Генеральная Ассамблея признает, что кооперативы содействуют максимально широкому участию всех людей в экономическом и социальном развитии. Правительствам рекомендуется также пересмотреть действующие законодательные и нормативные акты и, в частности, принять новые нормативные акты, касающиеся доступа к финансированию, конкурентоспособности и справедливого налогообложения.

3. Представляя устную поправку, оратор предлагает включить в текст проекта резолюции пункт 11 bis следующего содержания: «Рекомендует правительствам принять надлежащие меры в целях принятия или разработки законодательных актов и стратегий, обеспечивающих равный доступ к земле для женщин и поддержку женских кооперативов и сельскохозяйственных программ, и создать условия для того, чтобы женские кооперативы могли извлекать пользу из процесса закупок в государственном и частном секторах и расширять торговлю».

4. **Г-н Махмассани** (Секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились следующие делегации: Австралия, Австрия, Алжир, Аргентина, Белиз, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Бразилия, Буркина-Фасо, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Германия, Гондурас, Греция, Грузия, Дания, Замбия, Зимбабве, Израиль, Индия, Индонезия, Ирландия, Испания, Италия, Канада, Катар, Кипр, Китай, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Латвия, Либерия, Литва, Люксембург, Мадагаскар, Малайзия, Мальта, Марокко, Мексика, Мьянма, Нидерланды, Никарагуа, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Польша,

Португалия, Республика Молдова, Сальвадор, Сенегал, Сербия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Таиланд, Турция, Уганда, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Чехия, Швеция, Эквадор, Эстония и Япония. Затем он отмечает, что к числу авторов желают присоединиться также следующие делегации: Албания, Вьетнам, Гвинея-Бисау, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминиканская Республика, Камерун, Лесото, Ливан, Мали, Нигерия, Румыния, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Тимор-Лешти, Того, Тунис, Черногория и Экваториальная Гвинея.

5. *Проект резолюции A/C.3/74/L.16 принимается.*

6. **Г-жа Немрофф** (Соединенные Штаты Америки) обращает внимание на то, что ее нынешнее заявление касается всех пунктов повестки дня на рассмотрении Третьего комитета, и говорит, что резолюции Генеральной Ассамблеи представляют собой не имеющие обязательной силы документы, которые не порождают прав или обязанностей по международному праву и не меняют нынешнего состояния международного договорного или обычного права. Соединенные Штаты не считают, что резолюции подразумевают, что государства должны поддерживать или выполнять обязательства по международным документам, участниками которых они не являются, и любые заявления о подтверждении той или иной конвенции распространяются только на те государства, которые являются ее участниками. Кроме того, тот факт, что Соединенные Штаты выступили в роли автора резолюции или присоединились к консенсусу по ней, не означает одобрения мнений специальных докладчиков или других мандатариев специальных процедур относительно содержания норм международного права.

7. Соединенные Штаты стремятся содействовать повышению доступности высококачественного медицинского обслуживания, но при этом отдают себе отчет в том, что каждой стране следует разрабатывать собственный подход к достижению целей в области здравоохранения в рамках своего собственного контекста. Соединенные Штаты признают важную роль партнерских связей с частным сектором и неправительственными организациями в этой сфере, включая религиозные организации и другие заинтересованные стороны. Решающим фактором является доступ к качественному и человекоцентричному уходу под контролем пациентов.

8. Оратор отмечает, что ее страна привержена также обеспечению равноправия женщин и

расширению прав и возможностей женщин и девочек. Исходя из этого в тех случаях, когда в той или иной резолюции идет речь о «женщинах» или «женщинах и девочках», следует использовать именно эти слова, а не «гендер». Итоговый документ сессии Комиссии по положению женщин в 2019 году не был результатом консенсуса.

9. Делегация страны оратора не поддерживает использование ссылок на Международный уголовный суд и Римский статут, если при этом не проводится достаточно четкого различия между участниками Статута и теми, кто таковыми не является, или если такие ссылки каким-либо иным образом противоречат позиции ее правительства в отношении Суда. Соединенные Штаты вновь заявляют о своем принципиальном возмущении против любого распространения юрисдикции Международного уголовного суда на граждан государств, не являющихся участниками Римского статута, за исключением случаев, когда имеется решение Совета Безопасности о передаче или согласии соответствующего государства. Это позиция ни в коей мере не умаляет приверженности Соединенных Штатов содействию усилиям по привлечению к ответственности виновных в чудовищных преступлениях.

10. Правительство страны оратора не может согласиться с использованием ссылок на сексуальное и репродуктивное здоровье, услуги по охране сексуального и репродуктивного здоровья и безопасное прерывание беременности или формулировок, поощряющих аборт или предполагающих право на аборт. Каждая страна имеет суверенное право реализовывать соответствующие программы и мероприятия в соответствии со своим законодательством и политикой. Международно признанного права на аборт не существует. Правительство страны оратора не признает аборт как метод планирования семьи, и эта позиция согласуется с Программой действий Международной конференции по народонаселению и развитию и Пекинской декларацией и Платформой действий.

11. Соединенные Штаты сохраняют за собой суверенное право поощрять или ограничивать доступ на свою территорию в соответствии со своими национальными законами и политикой и с учетом своих существующих международных обязательств. Они также не поддерживают Глобальный договор о безопасной, упорядоченной и легальной миграции и Нью-Йоркскую декларацию о беженцах и мигрантах. Страна оратора поддерживает Повестку дня в области устойчивого развития на период до 2030 года как добровольную рамочную программу развития при том понимании, что каждая страна

должна работать над ее осуществлением в соответствии со своими собственными национальными стратегиями и приоритетами. Вопросы, имеющиеся у Соединенных Штатов в отношении Аддис-Абебской программы действий, изложены в заявлении американской делегации, сделанном в Генеральной Ассамблее 10 октября 2019 года.

12. Соединенные Штаты официально уведомили Организацию Объединенных Наций о выходе из Парижского соглашения 4 ноября 2019 года, который вступит в силу по истечении года с этого момента. Ссылки на Парижское соглашение и Межправительственную группу экспертов по изменению климата и положения, касающиеся климата, не затрагивают позиции Соединенных Штатов. Правительство ее страны считает, что каждое государство имеет суверенное право решать, как ему следует вести торговую деятельность с другими странами, и что Генеральная Ассамблея — не то место, где следует обсуждать вопросы, касающиеся торговли.

13. Право на развитие не признается ни в одной из основных конвенций Организации Объединенных Наций по правам человека и не имеет общепринятого международного толкования. Соединенные Штаты не являются участником Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, и поэтому содержащиеся в нем права сами по себе не подлежат рассмотрению в американских судах. Поэтому делегациям не следует пытаться определить в резолюциях содержание этих прав или смежных прав, включая права, вытекающие из других документов.

14. Поскольку вопросы образования в Соединенных Штатах решаются главным образом на уровне штатов и на местном уровне, в тех случаях, когда в резолюциях содержится призыв к государствам укреплять образование в его различных аспектах, включая содержание учебных программ, это делается в той части, в какой это согласуется с федеральным законодательством.

**Пункт 61 повестки дня: Доклад Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев, вопросы, касающиеся беженцев, возвращенцев и перемещенных лиц, и гуманитарные вопросы (продолжение)**  
(A/C.3/74/L.57)

*Проект резолюции A/C.3/74/L.57: Расширение членского состава Исполнительного комитета Программы Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев*

15. **Председатель** говорит, что этот проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

16. **Г-н Торвардарсон** (Исландия), внося на рассмотрение проект резолюции также от имени Буркина-Фасо, Мали и Мальты, говорит, что с увеличением числа перемещенных лиц во всем мире необходимо расширять участие в работе Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев. Государства принимают к сведению решение 2019/248 Экономического и Социального Совета от 23 июля и его решение 2020/204 от 15 октября 2019 года о расширении членского состава Исполнительного комитета Программы Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев. Согласно предлагаемому проекту резолюции процедурного характера, с учетом заинтересованности во вхождении в состав Исполнительного комитета в качестве его полноправных членов, выраженной Буркина-Фасо, Исландией, Мали и Мальтой, число членов Комитета увеличится со 102 до 106 государств. Эти четыре государства также просят Экономический и Социальный Совет избрать дополнительных членов на одном из совещаний его этапа заседаний по вопросам управления в 2020 году.

17. **Г-н Махмассани** (Секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились Венесуэла (Боливарианская Республика) и Марокко. Затем он отмечает, что Демократическая Республика Конго, Лесото и Экваториальная Гвинея также хотели бы присоединиться к числу авторов проекта резолюции.

18. *Проект резолюции A/C.3/74/L.57 принимается.*

**Пункт 65 повестки дня: Доклад Совета по правам человека (продолжение) (A/C.3/74/L.56)**

*Проект резолюции A/C.3/74/L.56: Доклад Совета по правам человека*

19. **Председатель** говорит, что этот проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

20. **Г-жа Эль-Мансури** (Тунис), представляя проект резолюции от имени Группы африканских государств, говорит, что создание Совета по правам человека явилось важной вехой в глобальных усилиях по поощрению и защите прав человека каждого на основе конструктивного и опирающегося на сотрудничество подхода, который не допускает избирательности и двойных стандартов. Группа разделяет принципы конструктивного и подлинного диалога и

сотрудничества, изложенные в резолюции 60/251 Генеральной Ассамблеи. Группа подтверждает резолюцию 65/281 Генеральной Ассамблеи, в которой она постановила сохранить статус Совета по правам человека в качестве вспомогательного органа Генеральной Ассамблеи. Предлагаемый проект резолюции — это обновленный процедурный документ, в котором принимается к сведению доклад Совета (A/74/53), включая добавление к нему (A/74/53/Add.1) и содержащиеся в нем рекомендации.

21. **Г-н Махмассани** (Секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились делегации Венесуэлы (Боливарианская Республика), Российской Федерации и Эквадора. Затем он отмечает, что в число авторов также желает войти делегация Ливана.

22. **Г-жа Величко** (Беларусь), выступая с разъяснением мотивов голосования до его проведения, говорит, что, хотя ее страна в принципе согласна с идеей внесения на рассмотрение проекта резолюции о докладе Совета по правам человека, она не может поддержать всеобщее одобрение деятельности Совета за прошедший год. Признавая, что Совет принимает позитивные, заслуживающие внимания решения, например в рамках универсального периодического обзора, оратор отмечает, что объем негатива и противоречивых действий, отсутствие созидательного и объединительного духа в Совете подрывают доверие и уважение к нему. В докладе Совета есть решения, которые противоречат основным принципам сотрудничества и дружественных отношений между государствами-членами, закрепленным в Уставе Организации Объединенных Наций и Всеобщей декларации прав человека. В связи с этим Беларусь просит провести заносимое в отчет о заседании голосование и будет голосовать против этого проекта резолюции. Ее просьба о постановке проекта на голосование никоим образом не направлена против инициативы Группы африканских государств. Просто с течением времени Совет себя дискредитировал, и добрые намерения Группы страдают под воздействием негативных и разделительных тенденций в этом органе.

23. **Г-жа Марин Севилья** (Боливарианская Республика Венесуэла), вновь подтверждая важность Совета по правам человека как главной платформы для обсуждения проблем прав человека на основе сотрудничества и диалога с государствами, говорит, что ее страна проголосует за предложенный проект резолюции. Однако ее страна по-прежнему возражает против относящихся к конкретным странам резолюций о правах человека и специальных процедур

по правам человека в конкретных странах, которые выходят за рамки мандата Третьего комитета и противоречат принципам универсальности, объективности и неизбирательности при рассмотрении вопросов прав человека. Надлежащими средствами для эффективного поощрения и защиты прав человека являются сотрудничество и диалог, к чему неоднократно призывало Движение неприсоединившихся стран. Делегация страны оратора призывает развивать те значимые успехи, которые были достигнуты со времени учреждения Совета по правам человека. Наиболее подходящим механизмом решения вопросов прав человека является универсальный периодический обзор.

24. **Г-жа Гебрекидан** (Эритрея) говорит, что ее страна поддержит предложенный проект резолюции, исходя из убежденности в том, что Третий комитет как один из вспомогательных органов Генеральной Ассамблеи обязан обсудить доклад Совета по правам человека в соответствии с резолюцией 60/251 Генеральной Ассамблеи. Голосование ее делегации никоим образом не следует расценивать как одобрение доклада Совета по правам человека (A/74/53). Эритрея отмежевывается от части доклада, содержащей резолюцию 41/1 о положении в области прав человека в Эритрее, которая является политически мотивированной и противоречит мандату Совета, предусматривающему универсальное, объективное и неизбирательное поощрение прав человека.

25. **Г-жа Ндайшимийе** (Бурунди) говорит, что ее страна привержена делу защиты прав человека, несмотря на трудности, с которыми она сталкивается в настоящее время. Диалог, сотрудничество и основанные на консенсусе механизмы, такие как универсальный периодический обзор, являются идеальными площадками для рассмотрения вопросов прав человека без избирательности. Растущая политизация вопросов прав человека в угоду политическим интересам некоторых государств подрывает усилия, предпринимаемые рядом стран, включая Бурунди, и отвлекает Совет по правам человека от достижения его целей. Международному сообществу следует направлять усилия на то, чтобы облегчить страдания людей в разных частях мира, и абстрагироваться от каких бы то ни было геополитических соображений. Поэтому Бурунди будет и впредь придерживаться принципиальной позиции неприемлемости резолюций и механизмов по конкретным странам и отмежевывается от той части доклада, которая относится к Бурунди, в частности пунктов, касающихся Комиссии по расследованию событий в Бурунди, которая была создана Советом по правам человека против воли правительства Бурунди.

26. **Г-н Терва** (Финляндия), выступая от имени Европейского союза и его государств-членов с разъяснением мотивов голосования до его проведения, говорит, что эта инициатива вызывает беспокойство у государств — членов Европейского союза с момента ее возникновения, главным образом по процедурным основаниям. В проекте резолюции содержится обращение к Комитету с просьбой принять к сведению весь доклад Совета; тем самым игнорируется достигнутая договоренность о передаче этого доклада для рассмотрения на пленарном заседании и в Третьем комитете. Третьему комитету следует рассматривать только индивидуальные рекомендации, содержащиеся в докладе Совета по правам человека, и принимать меры в связи с ними, если это потребуется. Поскольку эта договоренность, достигнутая в Генеральной Ассамблее, была официально оформлена в результате обзора работы Совета, Европейский союз исходил из того, что вопрос закрыт. Поэтому вызывает разочарование тот факт, что это общее понимание по-прежнему не принимается в расчет в предлагаемом проекте резолюции. Рассмотрения доклада Совета по правам человека на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи 1 ноября было достаточно. В ходе нынешней сессии Европейский союз выразил свое мнение в отношении работы и функционирования Совета в рамках этого заседания и приветствовал возможность выслушать мнения других делегаций об общей эффективности работы Совета.

27. С учетом того, что у государств-членов остается много вопросов по этой инициативе, Европейский союз надеется, что в будущем перед представлением проекта резолюции в рамках этого пункта повестки дня будут проводиться открытые обсуждения. По этим причинам государства — члены Европейского союза воздержатся от голосования.

28. **Г-жа Фангко** (Филиппины), выступая с разъяснением мотивов голосования до его проведения, говорит, что резолюция 41/2 Совета по правам человека о положении в области прав человека на Филиппинах была принята меньшинством голосов и поэтому ее действительность является весьма сомнительной. Организация Объединенных Наций и Совет по правам человека должны отстаивать принципы уважения суверенитета, невмешательства во внутренние дела государств, объективности, неизбирательности, беспристрастности, транспарентности, сотрудничества и диалога; соответственно, наиболее подходящим механизмом для рассмотрения вопросов прав человека является универсальный периодический обзор. Учреждая Совет по правам человека, государства согласились придерживаться принципов

диалога и сотрудничества и отказаться от политизации вопросов прав человека. Оратор говорит, что еще до образования Организации Объединенных Наций Филиппины давали убежище перемещенным лицам, которых отказывались принять те самые страны, которые теперь пытаются использовать резолюцию 41/2 Совета против ее страны. Резолюции по конкретным странам не оказывают положительного воздействия на ситуацию на местах, и на проекты, способные изменить жизнь простых людей к лучшему, не выделяются ресурсы. Поэтому Филиппины воздержатся от голосования.

29. **Г-н Барор** (Израиль), выступая с разъяснением мотивов голосования до его проведения, говорит, что Израиль как член Основной группы по ЛГБТИ и Коалиции за равные права решительно поддерживает мандат Независимого эксперта по вопросу о защите от насилия и дискриминации по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности. Продление его мандата согласуется с обязанностью Совета действовать конструктивно, непредвзято и неполиктизировано. В то же время мандат Совета обязывает его руководствоваться принципами беспристрастности, объективности и неизбирательности. Почему при этом в повестку дня включаются особые пункты, направленные исключительно на осуждение той или иной конкретной страны, можно объяснить исключительно присутствием в составе Совета некоторых из наиболее злостных нарушителей прав человека в мире. Израиль будет голосовать против утверждения доклада Совета по правам человека не потому, что этот доклад не должен быть утвержден, а потому представлять его должен совершенно иной состав Совета.

30. **Г-жа Оэри** (Лихтенштейн), выступая также от имени Австралии, Исландии, Канады, Новой Зеландии, Норвегии и Швейцарии, говорит, что эти страны являются убежденными сторонниками деятельности Совета по правам человека и принимают активное участие в его работе. Со времени его создания в 2006 году Совет по правам человека зарекомендовал себя как авторитетный орган, выступающий в поддержку и защиту прав человека, в том числе благодаря универсальному периодическому обзору, набору специальных процедур, а также тесному взаимодействию с правозащитниками. В резолюции 65/281 Генеральной Ассамблеи было достигнуто понимание институциональных договоренностей между Советом по правам человека и Генеральной Ассамблеей; в соответствии с этими договоренностями Третий комитет рассматривает рекомендации, содержащиеся в докладе Совета по правам человека, тогда как принятие решения по докладу

Совета относится к компетенции пленарных заседаний Генеральной Ассамблеи. Вызывает разочарование тот факт, что в проекте резолюции по-прежнему игнорируется это понимание, так как в нем предусматривается, что этот доклад будет принят к сведению Третьим комитетом. Такие действия подрывают мандат Совета, что вызывает сожаление.

31. **Г-н Сваи** (Мьянма), выступая с разъяснением мотивов голосования до его проведения, говорит, что его страна будет голосовать против предложенного проекта резолюции, поскольку в докладе Совета по правам человека предусмотрены мандаты по конкретным странам и резолюции, которые не были приняты консенсусом. Мьянма выступает против любых мандатов и резолюций, касающихся конкретных стран, и считает, что при решении вопросов прав человека необходимо соблюдать принципы неполиктизации, неизбирательности и беспристрастности. Наиболее подходящим механизмом в этой связи является универсальный периодический обзор.

32. Мьянма отвергает резолюции о положении в области прав человека в Мьянме, которые основаны на односторонних трактовках и огульных обвинениях. Она решительно возражает также против решения учредить Независимый механизм по расследованию для Мьянмы, которое представляет собой беспрецедентную дискриминационную попытку подвергнуть проверке одно из государств-членов и которое выходит за рамки мандата Совета по правам человека. Страна оратора не намерена ни признавать этот механизм, ни сотрудничать с ним. Соответствующие резолюции явным образом направлены на наращивание международного давления на Мьянму и подрыв ее суверенитета и целостности и послужат исключительно усилению недоверия и поляризации в отношениях между различными сообществами в штате Ракхайн. Совету и его механизмам следует сосредоточиться на укреплении технического сотрудничества, включая оказание государствам помощи в развитии их национальных институтов и потенциала в области поощрения и защиты прав человека.

33. *По проекту резолюции A/C.3/74/L.56 проводится голосование, заносимое в отчет о заседании.*

*Голосовали за:*

Азербайджан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Бахрейн, Белиз, Бенин, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея-

Бисау, Гондурас, Гренада, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Йемен, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Катар, Кения, Кирибати, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Либерия, Ливан, Ливия, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Мозамбик, Монголия, Намибия, Науру, Непал, Нигерия, Никарагуа, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Парагвай, Перу, Российская Федерация, Сальвадор, Самоа, Саудовская Аравия, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сингапур, Соломоновы Острова, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Тунис, Уганда, Уругвай, Фиджи, Чад, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эсватини, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка.

*Голосовали против:*

Беларусь, Израиль, Корейская Народно-Демократическая Республика, Мьянма.

*Воздержались:*

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Армения, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Казахстан, Канада, Кипр, Кыргызстан, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Монако, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Папуа — Новая Гвинея, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Северная Македония, Сербия, Сирийская Арабская Республика, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Таджикистан, Туркменистан, Турция, Узбекистан, Украина, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония, Япония.

34. *Проект резолюции A/C.3/74/L.56 принимается 115 голосами против 4 при 60 воздержавшихся.*

35. **Г-жа Немрофф** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что ее страна по-прежнему считает проект резолюции по докладу Совета по правам

человека нецелесообразным с процедурной точки зрения. С учетом давно занимаемой ею позиции делегация страны оратора рассмотрит все имеющиеся у нее вопросы по докладу, когда он будет представлен на утверждение на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи.

36. **Г-н Мозаффарпур** (Исламская Республика Иран), выступая с разъяснением мотивов голосования, говорит, что, несмотря на надлежащее функционирование механизма универсального периодического обзора, вызывает глубокое сожаление тот факт, что некоторые страны продолжают проводить изжившую себя политику конфронтации и взаимных обвинений. Настойчивое стремление к политизации и поляризации вопросов прав человека, в том числе путем представления резолюций по конкретным странам, не идет на пользу благородному делу защиты прав человека. Поэтому делегация его страны отмежевывается от той части доклада Совета (A/74/53), которая включает резолюцию 40/18 о положении в области прав человека в Исламской Республике Иран, и по этой причине воздержалась при голосовании.

**Пункт 67 повестки дня: Права коренных народов (продолжение) (A/C.3/74/L.19/Rev.1)**

*Проект резолюции A/C.3/74/L.19/Rev.1: Права коренных народов*

37. **Председатель** говорит, что этот проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

38. **Г-н Леон Пеньяранда** (Многонациональное Государство Боливия), представляя проект резолюции, говорит, что коренные народы проживают в районах с большими природными богатствами и этническим разнообразием, являются носителями исторически сложившегося культурного и языкового многообразия и верными хранителями природных ресурсов мира. При этом многие представители коренных народов по-прежнему живут в нищете, страдающая от неравенства и расизма, и относятся к наименее процветающим 15 процентам мирового населения.

39. В предлагаемом проекте резолюции Генеральная Ассамблея подтверждает положительный вклад Декларации Организации Объединенных Наций, которая способствовала выработке правовых стандартов в области защиты коренных народов. Эти стандарты признают значение практикуемых коренными народами методов ведения сельского хозяйства, которые могут способствовать преодолению комплексных вызовов, связанных с изменением климата, обеспечением продовольственной безопасности,

сохранением биоразнообразия и борьбой с опустыниванием и деградацией земель. В этом проекте резолюции Ассамблея признает важное значение религиозных и культурных объектов коренных народов и обеспечения им возможности доступа к обрядовым предметам и останкам умерших и их возвращения на родину и особо отмечает усилия государств-членов по противодействию незаконной торговле культурными ценностями коренных народов. Ассамблея постановляет также расширить мандат Фонда добровольных взносов Организации Объединенных Наций для коренных народов.

40. В знак признания настоящей необходимости сохранения, возрождения и поддержки языков коренных народов Генеральная Ассамблея провозгласила 2019 год Международным годом языков коренных народов, а в предлагаемом проекте резолюции период 2022–2032 годов будет провозглашен Международным десятилетием языков коренных народов. Всем государствам и их правительствам предлагается принять необходимые меры в этой связи.

41. **Г-н Махмассани** (Секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились следующие делегации: Австралия, Армения, Гватемала, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Исландия, Испания, Канада, Кипр, Коста-Рика, Малайзия, Мальта, Новая Зеландия, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Республика Молдова, Сальвадор, Словения, Украина, Финляндия и Швеция. Затем он отмечает, что к числу авторов также желают присоединиться следующие делегации: Доминиканская Республика, Палау, Хорватия и Эстония.

42. **Г-н ди Соуза Монтейру** (Бразилия) говорит, что его страна последовательно поддерживала принятие документов о правах коренных народов, включая Американскую декларацию о правах коренных народов, Декларацию Организации Объединенных Наций о правах коренных народов и Конвенцию 1989 года о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни (№ 169). Все права коренных народов, включая права на традиционно занимаемые ими земли, гарантированы Конституцией Бразилии, которая также предусматривает возрождение и сохранение языков коренных народов. Предлагаемое провозглашение Международного десятилетия языков коренных народов может сыграть позитивную роль в этой связи.

43. Хотя Бразилия присоединилась к консенсусу по предлагаемому проекту резолюции о правах коренных народов, она отмежевывается от седьмого пункта преамбулы, касающегося Глобального

договора о безопасной, упорядоченной и легальной миграции, который она не подписала. Проблемы миграции не занимают центральное место в основном вопросе, рассматриваемом в резолюции, а именно в вопросе о Международном десятилетии языков коренных народов.

44. **Г-н Самбрано Ортис** (Эквадор) говорит, что в рамках системы Организации Объединенных Наций достигнуты значительные успехи в усилиях на благо коренных народов, в том числе в результате принятия Декларации Организации Объединенных Наций о правах коренных народов. Будучи привержен сохранению языков и многоязычия коренных народов и поддержанию межкультурных систем образования, Эквадор поддержал провозглашение 2019 года Международным годом языков коренных народов. Необходимо прилагать больше усилий для сохранения, возрождения и поощрения языков коренных народов. Из примерно 7000 языков, на которых говорят во всем мире, около 6700 являются языками коренных народов и хранят в себе огромный объем исконных знаний. Однако 40 процентов языков коренных народов находятся под угрозой исчезновения. Провозглашение периода 2022–2032 годов Международным десятилетием языков коренных народов привлечет внимание к этой серьезной проблеме и является призывом к принятию срочных мер на национальном и международном уровнях для сохранения, возрождения и развития этих языков.

45. **Г-жа Макензи** (Канада) говорит, что Генеральная Ассамблея внесла значительный вклад в осуществление прав коренных народов и что в проекте резолюции содержатся положения, которые будут способствовать продвижению вперед проводимой ею важной работы. В проекте резолюции привлекается внимание к крайне важной проблеме языков коренных народов, и Канада с удовлетворением отмечает тот факт, что проведение Международного года языков коренных народов позволило привлечь особое внимание к важности поощрения, сохранения и возрождения языков коренных народов. В этой связи в Канаде был принят исторически значимый закон, разработанный совместно с партнерами, представляющими коренные народы, с целью гарантировать выживание языков коренных народов в Канаде. После приведения к присяге недавно избранного кабинета министров правительство Канады сможет рассмотреть вопрос о возможных путях эффективного проведения Международного десятилетия языков коренных народов, работая в партнерстве с коренными народами.

46. *Проект резолюции A/C.3/74/L.19/Rev.1 принимается.*



47. **Г-н Варга** (Венгрия) говорит, что его страна подтверждает свою глубокую и давнюю приверженность защите и поощрению прав коренных народов и приветствует принятие резолюции. Однако в седьмом пункте преамбулы содержится ссылка на Глобальный договор о безопасной, упорядоченной и легальной миграции. Венгрия голосовала против Глобального договора, не намерена участвовать в его осуществлении и не может согласиться с его упоминанием в международных документах. Выработка политики в отношении миграции является национальной прерогативой, и в своем толковании данной резолюции делегация его страны руководствуется этими соображениями. Учитывая важность поощрения и защиты прав коренных народов, изложенных в проекте резолюции, Венгрия присоединится к консенсусу, но она отмежевывается от седьмого пункта преамбулы.

48. **Г-н Скокник Тапия** (Чили) говорит, что поскольку его страна воздержалась при голосовании по проекту резолюции о Договоре о безопасной, упорядоченной и легальной миграции, его положения не применяются в отношении Чили. Как следствие, делегация его страны отмежевывается от седьмого пункта преамбулы проекта резолюции.

49. **Г-н Ковачик** (Словакия), выступая также от имени Болгарии, Румынии и Франции, говорит, что представляемая им группа стран принимает самое широкое участие в деятельности, направленной на поощрение и защиту прав всех людей. Лица, принадлежащие к группам коренного населения, часто становятся жертвами дискриминации и нарушений прав человека и основных свобод именно по причине их принадлежности к этим группам. Эти люди должны пользоваться теми же правами и свободами, что и любой другой человек, при полном уважении принципов равенства и универсальности прав человека.

50. Права человека — это индивидуальные права. Делегации стран, от имени которых выступает оратор, не признают коллективные права каких-либо групп, определяемых их происхождением, культурой, языком или убеждениями, и придерживаются политико-правовой доктрины, рассматривающей права человека как индивидуальные права и отвергающей любые формы дискриминации. Поэтому они не могут согласиться с содержащимися в проекте резолюции ссылками на коллективные права коренных народов. Они считают, что было бы предпочтительнее говорить о правах лиц, принадлежащих к группам коренного населения, в соответствии с общепризнанными принципами прав человека. Представляемые оратором четыре государства намерены

продолжать заниматься поощрением и защитой прав этих людей без какой-либо дискриминации.

51. **Г-жа Арндт** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что ее делегация хотела бы подтвердить свою поддержку Декларации о правах коренных народов как программного документа, имеющего нравственное и политическое значение. Вместе с тем Декларация не имеет обязательной юридической силы и не является изложением позиции современного международного права. В своих усилиях по реализации изложенных в Декларации чаяний Соединенные Штаты действуют сообразно своей Конституции, национальным законам и взятым на себя международным обязательствам, принимая, в соответствующих случаях, необходимые меры в целях совершенствования действующих в стране законов и проводимой ею политики.

52. Соединенные Штаты хотели бы, чтобы удалось согласовать на основе консенсуса положения, которые способствовали возвращению обрядовых предметов и останков умерших в места их происхождения. Делегация страны призывает государства разработать национальные механизмы, такие как законы или положения, регулирующие музейную деятельность, в консультации с представителями заинтересованных коренных народов. В 1990 году в Соединенных Штатах был создан механизм, в рамках которого правительство страны в консультации с коренными американцами проводит работу по репатриации человеческих останков и обрядовых предметов. С его помощью учреждения Соединенных Штатов вернули коренным американским общинам около 1,9 миллиона единиц имущества.

53. Что касается пункта 21, то ее делегация отмечает, что, хотя сексуальные домогательства всегда заслуживают осуждения, они не обязательно сопровождаются насилием. В законодательстве Соединенных Штатов понятие «насилие» предполагает применение физической силы или угрозу ее применения.

54. Что касается имеющих в проекте резолюции ссылок на Повестку дня в области устойчивого развития до 2030 года, Глобальный договор о безопасной, упорядоченной и легальной миграции и выводы шестьдесят третьей сессии Комиссии по положению женщин, принятые на неконсенсусной основе, то делегация страны оратора подробно изложила свои возражения в связи с ними в своем заявлении, представленном ранее на этом заседании.

55. **Г-жа Эль-Мармури** (Ливия) говорит, что Декларация Организации Объединенных Наций о правах коренных народов оказала весьма позитивное

воздействие на позиции в отношении соблюдения этих прав на национальном и международном уровнях. Хотя делегация ее страны присоединилась к консенсусу по предложенному проекту резолюции, у нее имеются замечания по седьмому пункту преамбулы, где дается ссылка на Глобальный договор о безопасной, упорядоченной и легальной миграции. Оратор подтверждает суверенное право каждого государства определять свою миграционную политику и внутреннее законодательство в соответствии с международными нормами.

**Пункт 68 повестки дня: Ликвидация расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости (продолжение)**

**а) Ликвидация расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости (продолжение)**  
(A/C.3/74/L.62)

*Проект резолюции A/C.3/74/L.62: Борьба с героизацией нацизма, неонацизмом и другими видами практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости*

56. **Председатель** говорит, что этот проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

57. **Г-н Алияутдинов** (Российская Федерация), представляя проект резолюции, говорит, что в 2020 году исполняется 75 лет с того момента, как антигитлеровская коалиция одержала победу над нацизмом и фашизмом. В этой связи неприемлемым и абсолютным кошмаром является то, что до сих пор имеют место попытки — в угоду собственным политическим или конъюнктурным интересам — пересмотреть решения Нюрнбергского трибунала, фальсифицировать историю и доказать, что идеология национал-социализма имела право на существование и что деяния нацистов и тех, кто с ними сотрудничал, были продиктованы некими высшими соображениями.

58. В представленном проекте резолюции говорится о современных, крайне опасных тенденциях, которым необходимо противодействовать как на национальном, так и на международном уровнях. Распространение расистских и экстремистских идей все чаще оправдывается ссылками на якобы абсолютный характер свободы выражения мнения, что противоречит обязательствам государств по основным международным договорам по правам человека, включая Международный пакт о гражданских и

политических правах и Международную конвенцию о ликвидации всех форм расовой дискриминации. Тот факт, что идеология и практика, против которых воевала антигитлеровская коалиция, по-прежнему вдохновляют экстремистские группировки, в немалой степени обусловлен героизацией тех, кто причастен к преступлениям нацизма, включая оправдание преступлений бывших членов СС и «Ваффен СС». Торжественное открытие мемориальных объектов в честь нацистов в Европе — это не что иное, как глумление по отношению к ветеранам антифашистского движения. Прославление сражавшихся на стороне фашизма или их приравнивание к участникам национально-освободительных движений играет на руку поборникам «чистоты расы» и дискриминации по расовому и этническому признаку, не говоря уже о том, какой пример это подает молодому поколению.

59. Международное сообщество должно объединить усилия, чтобы противостоять угрозе, которую несут в себе явления и практика, описываемые в представленном проекте резолюции. От международного сообщества зависит, станет ли нацистская идеология предметом для изучения историков или же постулаты национал-социализма обретут второе дыхание в угоду сиюминутной политической конъюнктуре.

60. **Г-н Махмассани** (Секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились следующие делегации: Азербайджан, Алжир, Ангола, Бангладеш, Бенин, Боливия (Многонациональное Государство), Буркина-Фасо, Вьетнам, Гайана, Гаити, Гамбия, Гана, Гвинея, Индия, Иордания, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Коморские Острова, Кот-д'Ивуар, Ливан, Мавритания, Мали, Намибия, Нигерия, Сербия, Судан, Суринам, Таджикистан, Тунис, Туркменистан, Уганда, Эритрея, Эфиопия и Ямайка. Затем он отмечает, что к числу авторов также желают присоединиться следующие делегации: Антигуа и Барбуда, Конго, Сенегал, Сьерра-Леоне, Того и Экваториальная Гвинея.

61. **Г-н Алияутдинов** (Российская Федерация) говорит, что, к сожалению, проблема борьбы с героизацией нацизма, неонацизмом и другими видами практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, не теряет своей актуальности. Несмотря на то, что Нюрнбергский трибунал раз и навсегда дал ответ на вопрос о том, кто во Второй мировой войне представлял силы добра, а кто — силы зла, эти выводы до сих пор ставятся под сомнения. Однако невозможно спорить с тем, что победа над нацизмом была победой над идеологией расового превосходства и человеконенавистничества. Эта победа привела к формированию современной

системы поощрения и защиты прав человека, включая такие основополагающие документы, как Всеобщая декларация прав человека, Международные пакты о правах человека и Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации, а также к созданию условий для деколонизации.

62. Непрерывающиеся попытки отрицания, ревизии либо фальсификации истории — это не безобидные академические упражнения. Они подрывают мировой порядок и размывают принципы международного права и безопасности, сложившиеся после Второй мировой войны.

63. Проект резолюции касается актуальных правозащитных вопросов. В условиях глобального миграционного кризиса, вызванного прежде всего безответственной политикой вмешательства во внутренние дела суверенных государств, все чаще звучат расистская и ксенофобская риторика, призывы избавиться от иммигрантов и так называемых чуждых элементов. В отдельных странах объявлена война памятникам борцам с нацизмом и фашизмом, война, приобретающая характер государственной политики, подкрепляемой законодательными мерами; ежегодно проводятся марши в целях прославления нацистов и их пособников и факельные шествия неонацистов и националистов, отчетливо напоминающие аналогичные сборища гитлеровской Германии; имеет место глумление над памятью павших в борьбе с нацизмом — путем открытия мемориалов тем, кто воевал на стороне нацистов или сотрудничал с ними; улицы, площади, школы и другие социальные объекты переименовываются в честь нацистских коллаборационистов.

64. Совершенно недопустима героизация тех, кто причастен к преступлениям нацизма, в том числе к обелению бывших членов организации СС и «Ваффен-СС», и попытки возвести в ранг национальных героев и героев национально-освободительных движений — тех, кто воевал против антигитлеровской коалиции или сотрудничал с нацистами. Такая подпитка современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости вызывает глубокую обеспокоенность. Речь идет об уголовно-наказуемых деяниях по смыслу статьи 4 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации.

65. Принятие данного проекта резолюции документа — это долг государств не только перед основателями Организации Объединенных Наций, но и перед будущими поколениями. Оратор спрашивает, какая делегация обратилась с просьбой о проведении заносимого в отчет о заседании голосования, и

настоятельно призывает делегации голосовать за принятие проекта резолюции.

66. **Г-н Мак** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что Соединенные Штаты выражают несогласие с предложенным проектом резолюции как с попыткой придать убедительности уже не первый год распространяемым Россией дезинформационным нарративам, очерняющим соседние страны якобы во имя прекращения прославления нацизма. Соединенные Штаты, которые вместе со своими демократическими союзниками внесли решающий вклад в победу над нацистской Германией в 1945 году, осуждают героизацию нацизма и всех современных форм расизма, ксенофобии, дискриминации и связанной с ними нетерпимости, сохраняя при этом свою приверженность свободе выражения мнений. В борьбе против тирании нацизма Соединенные Штаты также боролись за свободу и права человека всех людей, включая право на свободу выражения мнений, ассоциаций и мирных собраний.

67. Верховный суд Соединенных Штатов подтвердил конституционное право на свободу выражения мнений, ассоциации и мирных собраний, в том числе для тех, кто сами себя открыто называют нацистами и чьи ненавистнические и ксенофобские настроения у подавляющего большинства американцев вызывают лишь презрительные насмешки. Соединенные Штаты также гарантируют эти конституционные права тем, кто пользуется ими в борьбе с нетерпимостью, решительно протестуя против гнусных нацистских и иных идей, проповедующих насилие.

68. Начиная с 2005 года Соединенные Штаты неизменно голосовали против каждого нового варианта этой резолюции. В последние два года американская делегация предпринимала попытки обсудить с российской делегацией возможность внесения в текст изменений и поправок с целью исключить положения, неприемлемым образом ограничивающие свободу выражения мнений, однако ее рекомендации по улучшению и усилению резолюции сознательно игнорировались. Соединенные Штаты призывают государства воздерживаться от ссылок на статью 4 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации и на статью 20 Международного пакта о гражданских и политических правах для ограничения свободы выражения мнений или для оправдания своей неспособности принять эффективные меры для борьбы с проявлениями нетерпимости. Всем государствам-членам, которые разделяют тревоги, ценности и принципы Соединенных Штатов Америки, следует голосовать против данного проекта резолюции.

69. **Г-н Яременко** (Украина), выступая с разъяснением мотивов голосования до его проведения, говорит, что за вклад в победу над нацизмом его страна заплатила огромную цену: во Второй мировой войне погибли более восьми миллионов украинцев. Украина решительно осуждает все формы нацизма, неонацизм и другие виды практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости. Однако данный проект резолюции не имеет ничего общего с этой борьбой, а скорее отражает манипулирование историей и искажает саму суть выводов Нюрнбергского трибунала в угоду агрессивным политическим интересам. Украина осуждает все тоталитарные режимы и хотела бы почтить память всех их жертв, включая тех, кто погиб в результате Холокоста, и жертв искусственного геноцида, известного как Голодомор, в Украине. В ходе переговоров его делегация заняла уравновешенную и беспристрастную позицию, руководствуясь историческими документами, и предложила ряд поправок к проекту резолюции. Однако такой подход был отклонен Российской Федерацией.

70. Делегация страны оратора осуждает циничную попытку Российской Федерации представить себя основным участником борьбы с нацизмом и неонацизмом. Украина выражает глубокую озабоченность в связи с беспрецедентным подъемом радикализма, ненависти, вражды, агрессивного национализма, неонацизма и ксенофобии в Российской Федерации, подпитываемых государственными средствами массовой информации, а также в связи с масштабной поддержкой, оказываемой ею различным авторитарным режимам. Российская Федерация представила проект резолюции в попытке скрыть свою ответственность за преступления и нарушения, включая агрессию против Украины и других соседних стран. Поскольку данный проект резолюции мотивирован пропагандистскими соображениями, делегация его страны голосует против его принятия.

71. *По проекту резолюции [A/C.3/74/L.62](#) проводится голосование, заносимое в отчет о заседании.*

*Голосовали за:*

Азербайджан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бенин, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гондурас, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминиканская Республика,

Египет, Замбия, Зимбабве, Израиль, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Катар, Кения, Китай, Коморские Острова, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Ливан, Ливия, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Нигерия, Никарагуа, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Российская Федерация, Сальвадор, Саудовская Аравия, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сербия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Того, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Тунис, Туркменистан, Уганда, Узбекистан, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Чад, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эсватини, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка.

*Голосовали против:*

Соединенные Штаты Америки, Украина.

*Воздержались:*

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Афганистан, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Кирибати, Колумбия, Латвия, Либерия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Монако, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Палау, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Самоа, Сан-Марино, Северная Македония, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соломоновы Острова, Тонга, Турция, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония, Япония.

72. *Проект резолюции [A/C.3/74/L.62](#) принимается 121 голосами против 2 при 55 воздержавшихся.*

73. **Г-н Терва** (Финляндия), выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, говорит, что Европейский союз сохраняет твердую приверженность глобальной борьбе с расизмом, расовой дискриминацией, ксенофобией и связанной с ними нетерпимостью. Борьба с современными формами всех экстремистских и тоталитарных идеологий,

включая неонацизм, должна стать для всего международного сообщества приоритетной задачей, решаемой в том числе путем полного осуществления Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации. Европейский союз по-прежнему считает, что вопросы, касающиеся всех современных форм расизма и дискриминации, должны рассматриваться в проекте резолюции беспристрастно, сбалансированно и комплексно, с четким акцентом на вопросе прав человека.

74. Европейский союз приветствует открытые и всеохватные неофициальные консультации по проекту резолюции и тот факт, что некоторые из его предложений были приняты во внимание. Тем не менее остается ряд вопросов, вызывающих озабоченность, а несколько предложений Европейского союза, в том числе по компромиссным формулировкам, были отклонены. Кроме того, формулировки тех пунктов, которые вызывают сомнения у Европейского союза, стали в некоторых случаях более жесткими. Вызывает сожаление тот факт, что в проекте резолюции по-прежнему значительное внимание уделено вопросам, не имеющим отношения к борьбе с расизмом и дискриминацией. Концентрация внимания при борьбе с расизмом на преподавании истории, на памятниках, мемориалах, на ошибочных ссылках на национально-освободительные движения или на других политически мотивированных вопросах выходит за рамки повестки дня в области прав человека и имеет целью монополизировать борьбу с нацизмом в рамках одностороннего взгляда на историю, о чем свидетельствуют попытки оправдать пакт Молотова-Риббентропа. Европейский союз отдает должное исторической роли союзнических сил в победе над нацизмом во Второй мировой войне, окончание которой привело к болезненному расколу во многих европейских странах, к оккупации, а вместо свободы — к новым преступлениям против человечности. В этой связи вызывает сожаление тот факт, что в проекте резолюции не было учтено предложение о включении ссылок на все тоталитарные режимы.

75. **Г-н Лойпрехт** (Канада), выступая с разъяснением мотивов голосования после его проведения от имени Австралии, Исландии, Канады, Лихтенштейна, Норвегии и Швейцарии, говорит, что эти государства безоговорочно осуждают любые формы расизма, расовой дискриминации, ксенофобии или связанной с ними нетерпимости, включая нацизм и неонацизм. Они ратифицировали соответствующие международные конвенции, полностью привержены их осуществлению и настоятельно призывают те государства, которые еще не сделали этого,

ратифицировать Международную конвенцию о ликвидации всех форм расовой дискриминации.

76. Хотя в проекте резолюции содержатся некоторые очень важные элементы, которые способствуют борьбе с расизмом, расовой дискриминацией, ксенофобией и связанной с ними нетерпимостью, изменения, предложенные другими делегациями с целью расширить круг охватываемых им вопросов, не были, к сожалению, в достаточной степени приняты во внимание. Кроме того, серьезную обеспокоенность вызывает манера, в которой в тексте истолковываются обязательства государств-членов по международному праву прав человека и Уставу Организации Объединенных Наций. Страна оратора привержена делу защиты прав на свободу выражения мнений, мирных собраний и свободу ассоциации.

77. **Г-жа Величко** (Беларусь) выражает сожаление в связи с тем, что проект резолюции не был принят консенсусом, учитывая его важность в контексте распространения в мире экстремистских политических партий, движений, идеологий и групп расистского или ксенофобского толка. Поводом для обеспокоенности является влияние неонацистских групп на молодежь, в том числе посредством распространения неонацистской идеологии с использованием цифровых технологий. Такие опасные тенденции требуют должного реагирования. Необходимость борьбы с героизацией в любой форме нацистского движения, неонацизма и нацистского прошлого не может подвергаться сомнению под предлогом заботы о праве на свободу выражения мнений.

78. Беларусь принимает решительные меры по искоренению преступлений на почве ненависти и пресечению всех форм расизма и расовой дискриминации. В 2019 году Беларусь ввела уголовную ответственность за умышленную публичную реабилитацию нацизма наравне с разжиганием расовой ненависти или социальной вражды. Мир не должен забывать о той высокой цене, которая была заплачена за победу над нацизмом во Второй мировой войне. Делегация ее страны приветствует включение в проект резолюции предложения о проведении специального торжественного заседания Генеральной Ассамблеи по случаю семьдесят пятой годовщины окончания Второй мировой войны и настоятельно призывает все государства принять в нем активное участие.

#### **Пункт 70 повестки дня: Поощрение и защита прав человека (продолжение)**

##### **b) Вопросы прав человека, включая альтернативные подходы в деле содействия эффективному осуществлению прав**

**человека и основных свобод (продолжение)**  
(A/C.3/74/L.51)

*Проект резолюции A/C.3/74/L.51: Международная конвенция для защиты всех лиц от насильственных исчезновений*

79. **Председатель** говорит, что этот проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

80. **Г-н Кадири** (Марокко), представляя проект резолюции также от имени Аргентины и Франции, говорит, что в тексте признается важность Международной конвенции для защиты всех лиц от насильственных исчезновений и роль Комитета по насильственным исчезновениям в деле предотвращения этого явления и борьбы с ним. Эта Конвенция предназначена для оказания помощи жертвам насильственных исчезновений и членам их семей независимо от региона или происхождения. Необходимо добиться большего прогресса в деле поощрения ее универсализации и побуждения государств-участников признать компетенцию Комитета по насильственным исчезновениям получать и рассматривать сообщения на взаимодополняющей основе вместе с Рабочей группой по насильственным или недобровольным исчезновениям. Необходимо документировать, в соответствии с постановлением Рабочей группы, случаи насильственных или недобровольных исчезновений, предположительно совершенных негосударственными субъектами. Генеральному секретарю и Верховному комиссару по правам человека предлагается наращивать усилия по оказанию помощи государствам, для того чтобы они стали участниками Конвенции, в том числе посредством предоставления технической помощи и содействия в наращивании потенциала.

81. **Г-н Махмассани** (Секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились следующие делегации: Албания, Андорра, Армения, Белиз, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Бразилия, Буркина-Фасо, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Гаити, Дания, Ирландия, Исландия, Канада, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Латвия, Литва, Мадагаскар, Мали, Мальта, Монголия, Нигерия, Норвегия, Палау, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Сальвадор, Самоа, Северная Македония, Сейшельские Острова, Сенегал, Сербия, Словения, Тунис, Финляндия, Хорватия, Центральноафриканская Республика, Чехия, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор и Япония.

82. *Проект резолюции A/C.3/74/L.51 принимается.*

83. **Г-жа Арндт** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что ее делегация с удовлетворением присоединилась к консенсусу по этому проекту резолюции. Насильственные исчезновения, имеющие место с разрешения государств, губительны как для самих жертв, так и для их семей. Соединенные Штаты не являются участником Международной конвенции для защиты всех лиц от насильственных исчезновений и считают важным четко понимать международно-правовую основу пунктов проекта резолюции, в которых содержится ссылка на Конвенцию. Обязательства, сформулированные в шестом, седьмом и восьмом пунктах преамбулы, применимы только к тем государствам, которые взяли на себя эти обязательства в качестве участников Конвенции. Проект резолюции не порождает каких-либо новых прав или обязательств.

**Пункт 107 повестки дня: Противодействие использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях (продолжение)** (A/C.3/74/L.11/Rev.1)

*Проект резолюции A/C.3/74/L.11/Rev.1:*

*Противодействие использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях*

84. **Г-жа Заболоцкая** (Российская Федерация), представляя проект резолюции, говорит, что обсуждения в Комитете по предыдущей резолюции о противодействии использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях (резолюция 73/187 Генеральной Ассамблеи) продемонстрировали недостаточность международных усилий на данном направлении. По данным Генерального секретаря, резкий рост активности киберпреступников в 2018 году обошелся миру в 1,5 трлн долл. США, а в 2019 году, согласно оценкам, сумма ущерба достигнет 2,5 трлн долл. США. Ни одна страна или группа стран, независимо от уровня их технологического развития, не в состоянии справиться с этой угрозой в одиночку, поскольку киберпреступность является транснациональным явлением и имеет трансграничную природу.

85. В отсутствие полноценной международно-правовой базы для сотрудничества в борьбе с киберпреступностью очевидна необходимость в выработке универсального международно-правового документа в этой области. Таким документом должна стать конвенция Организации Объединенных Наций о противодействии киберпреступности, основывающаяся на принципах суверенного равенства и невмешательства во внутренние дела. Она должна быть лишена недостатков действующих инструментов, должна быть открыта для участия всех стран и

должна учитывать реалии всех стран и современные тенденции.

86. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции и Конвенция Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности были разработаны комитетами Организации Объединенных Наций, учрежденными специально для этой цели. Такой же подход предлагается и в представляемом проекте резолюции. В основу пунктов постановляющей части положены апробированные решения, как в случае с вышеупомянутыми конвенциями, где главной целью становится создание специального комитета по разработке универсального инструмента по борьбе с использованием информационно-коммуникационных технологий в преступных целях. Работа над текстом проекта конвенции начнется в 2021 году, когда истечет срок действия мандата Группы экспертов для проведения всестороннего исследования проблемы киберпреступности в Вене. Группа примет свои заключительные рекомендации, которые должны получить отражение в будущем проекте конвенции. Мандат комитета будет ограничен сугубо разработкой универсального инструмента Организации Объединенных Наций. В основу будущей конвенции должны лечь уже доказавшие свою эффективность и наилучшие виды практики в области борьбы с киберпреступностью. Данная инициатива ни в коей мере не создает барьеров для региональных соглашений, в том числе Конвенции о киберпреступности, принятой Советом Европы, и должна учитывать национальное законодательство каждой страны.

87. **Г-н Махмассани** (Секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились следующие делегации: Азербайджан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Бенин, Боливия (Многонациональное Государство), Бурунди, Египет, Зимбабве, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Казахстан, Куба, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливия, Мадагаскар, Сирийская Арабская Республика, Судан, Суринам, Таджикистан, Того, Узбекистан, Экваториальная Гвинея и Эритрея. Затем он отмечает, что делегации Индонезии, Того и Экваториальной Гвинеи также желают стать авторами проекта резолюции.

*Заседание закрывается в 17 ч 10 мин.*