



# Генеральная Ассамблея

Семьдесят четвертая сессия

Официальные отчеты

Distr.: General  
3 February 2020  
Russian  
Original: English

---

## Шестой комитет

### Краткий отчет о 33-м заседании,

состоявшемся в Центральном учреждении, Нью-Йорк, в среду, 6 ноября 2019 года, в 15 ч 00 мин

*Председатель:* г-н Млинар ..... (Словакия)

## Содержание

Пункт 79 повестки дня: Доклад Комиссии международного права о работе ее семьдесят первой сессии (*продолжение*)

Пункт 165 повестки дня: Доклад Комитета по сношениям со страной пребывания

Пункт 77 повестки дня: Доклад Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли о работе ее пятьдесят второй сессии (*продолжение*)

Пункт 81 повестки дня: Рассмотрение вопроса о предотвращении трансграничного вреда от опасных видов деятельности и распределении убытков в случае такого вреда (*продолжение*)

---

В настоящий отчет могут вноситься исправления.

Исправления должны направляться в кратчайшие возможные сроки за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Секции управления документооборотом ([dms@un.org](mailto:dms@un.org)) и должны быть внесены в экземпляр отчета.

Отчеты с внесенными в них исправлениями будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org>).

19-19155 (R)



Просьба отправить на вторичную переработку



Заседание открывается в 15 ч 05 мин.

**Пункт 79 повестки дня: Доклад Комиссии международного права о работе ее семьдесят первой сессии (продолжение) (A/74/10)**

1. **Председатель** предлагает Комитету продолжить рассмотрение глав VII и IX доклада Комиссии международного права о работе ее семьдесят первой сессии (A/74/10).

2. **Г-жа Мех** (Малайзия), касаясь темы «Правопреемство государств в отношении ответственности государств», говорит, что ее делегация согласна с общим мнением, выраженным Специальным докладчиком в пункте 20 его третьего доклада (A/CN.4/731): «чтобы ответить на вопрос о том, как в контексте правопреемства следует рассматривать обязательства и права, возникающие из ответственности, — по отдельности или вместе, необходимо проанализировать все значимые элементы. Такой анализ должен предварять принятие решения о структуре проектов статей, что по большей части является задачей технического или редакционного характера». Делегация также согласна с докладчиком в том, что проекты статей носят вспомогательный характер и что первоочередное внимание следует уделять соглашениям между соответствующими государствами.

3. Что касается проектов статей, предложенных Специальным докладчиком в его докладе, то, по мнению делегации оратора, нет необходимости давать определение термина «соответствующие государства», как оно представлено в пункте f) проекта статьи 2, учитывая, что до сих пор этот термин фигурировал только в пункте 2 проекта статьи 13, а также в пункте 3 проекта статьи 10, предложенного в его втором докладе (A/CN.4/719). Для большей ясности это определение можно было бы включить в комментарии к этим проектам статей. Формулировки проектов статей X и Y в целом приемлемы, и поэтому можно было бы рассмотреть оба проекта статей. Проект статьи 12 также может быть принят, однако фраза «в особых обстоятельствах» в пункте 2 является расплывчатой, и Специальному докладчику следует ее уточнить. Делегация оратора поддерживает включение проекта статьи 13, поскольку в нем четко оговорено право государств, объединяющихся в одно государство-преемник, на возмещение ущерба и приоритет, отдаваемый договоренностям между соответствующими государствами.

4. В целом, делегация оратора могла бы поддержать включение проекта статьи 14. Вместе с тем к нему следует подходить с осторожностью, учитывая,

что упомянутые в докладе Специального докладчика случаи касаются правопреемства государств, возникающего, скорее, вследствие соглашений между заинтересованными сторонами, а не принципа правопреемства государств в отношении ответственности государств по международному праву. Хотя заголовок проекта статьи гласит «Разделение государств», в пункте 1 упоминается отделение частей государства. Первоначальную формулировку этого пункта в целях обеспечения ясности и согласованности с пунктом 1 проекта статьи 11 следует изменить следующим образом: «когда государство распадается и прекращает свое существование и части его территории образуют два или несколько государств-преемников». Между пунктами 1 и 2 проекта статьи 14 есть несоответствие. Во втором содержится формулировка «такие требования и соглашения», однако в первом пункте «требования и соглашения» не упоминаются. Термин «связь» и фраза «и другие соответствующие факторы» в пункте 2 являются двусмысленными и требуют дальнейшего разъяснения.

5. Выражение «могут потребовать возмещения», используемое в проектах статей 12, 13 и 14, обозначает дискреционное право государства-предшественника или государства-преемника требовать возмещения, но не их юридическое право на это. Специальному докладчику следует дополнительно разъяснить эту двусмысленность.

6. Проект статьи 15 (Дипломатическая защита) соответствует пункту 2 статьи 5 статей о дипломатической защите, и поэтому его можно поддержать. Вместе с тем следует позаботиться о том, чтобы этот проект статьи не противоречил ни одной из статей о дипломатической защите, которые были разработаны на основе основополагающего принципа, согласно которому осуществление дипломатической защиты остается суверенной прерогативой государств. Делегация оратора хотела бы получить разъяснение в отношении того, предполагает ли использование слова «лицо» в пункте 1 охват как физических, так и юридических лиц, поскольку в этом же пункте используется как слово «лицо», так и словосочетание «лицо или корпорация». Кроме того, в пунктах 1 и 2 следует провести четкое различие между ситуациями, в которых государство-предшественник продолжает существовать после даты правопреемства, и ситуациями, в которых оно прекратило свое существование.

7. Комиссия столкнулась с целым рядом проблем в связи с этой темой, включая сложность вопроса о правопреемстве государств в международном праве, тот факт, что случаи правопреемства государств встречаются редко, а также разнообразный,

контекстуально обусловленный и политически деликатный характер практики государств в этом вопросе. Комиссии и Специальному докладчику следует более активно консультироваться с государствами по этой теме и расширить географический охват источников практики государств для целей кодификации и прогрессивного развития международного права, касающегося правопреемства государств в отношении ответственности государств. Делегация оратора считает, что по завершении программы работы по этой теме проекты статей следует рассматривать в комплексе, с тем чтобы всем государствам было проще высказать свое мнение по этой теме.

8. Включение темы «Общие принципы права» в долгосрочную программу работы Комиссии имеет решающее значение для прогрессивного развития международного права и будет иметь существенное значение в качестве источника международного права. В связи с этим государствам-членам необходимо будет провести подробный анализ в целях достижения приемлемого международного консенсуса. Судя по формулировке пункта 1 статьи 38 Статута Международного Суда и *подготовительных материалов* Статута, основное намерение составителей Статута заключалось в том, чтобы сослаться на принципы национальных правовых систем, которые можно было бы использовать для заполнения пробелов в международном праве во избежание ситуаций отказа от вынесения решения за неясностью подлежащей применению нормы права (*non liquet*).

9. Делегация оратора хотела бы подчеркнуть, в частности, в связи с проектом вывода 3 проектов выводов, предложенных Специальным докладчиком в его первом докладе (A/CN.4/732), существенное различие между ролью, которую играют общие принципы права в национальных правовых системах, и их ролью в международной правовой системе. При выведении общих принципов права из национальных правовых систем было бы разумно учитывать различия в политических идеологиях и структуре государств, а также то, является ли конкретное государство дуалистическим или монистическим. Комиссии и Специальному докладчику следует проанализировать мнение о том, что ссылки на пункт 1 с) статьи 38 Статута и его применение Судом касаются главным образом вопросов процедуры или доказательств, а не роли этого пункта в качестве непосредственного источника прав и обязательств.

10. **Г-жа Грин** (Австралия) говорит, что общие принципы права в значительной степени игнорируются как источник международного права. Рассмотрение этих принципов в прошлом часто было

дискретным и ограничивалось конкретными принципами. Как и в случае работы по выявлению международного обычного права, комплексное изучение эволюции темы «Общие принципы права» поможет государствам использовать все источники международного права и, соответственно, лучше понять свои обязательства и разрешать свои споры мирным путем.

11. Делегация оратора поддерживает методологический подход к рассмотрению этой темы, предложенный Специальным докладчиком в его первом докладе (A/CN.4/732). Комиссии следует сосредоточить внимание на разъяснении значения «общих принципов права» как источника права, упомянутых в пункте 1) с) статьи 38 Статута Международного Суда, хотя она и не считает, что в пункте 1 с) статьи 38 указана подкатегория этих принципов или что содержание таких принципов должно определяться только ссылкой на судебную практику Суда. Таким образом, Австралия согласна со Специальным докладчиком в том, что работа Комиссии по общим принципам права должна основываться главным образом на практике государств, а также с его решением ограничить сферу охвата этой работы и не затрагивать суть общих принципов права.

12. Что касается проектов выводов, предложенных Специальным докладчиком в его докладе, то следует отметить, что делегация оратора согласна с предложенным в проекте вывода 3 двухэтапным процессом определения общих принципов права, вытекающих из национальных правовых систем. Помимо того, что принцип права в национальных правовых системах должен быть определен в качестве нормы, общей для правовых систем всех государств, он должен быть возведен в ранг международно-правовой системы, с тем чтобы его можно было считать источником международного права. В этой связи делегация оратора с нетерпением ожидает рассмотрения Комиссией вопроса о том, когда и как следует «интернационализировать» общие черты внутреннего права, чтобы на этой основе можно было сформировать общий принцип права, применимый в отношениях между государствами. Делегация также хотела бы получить от Комиссии разъяснения относительно того, каким образом можно было бы сформировать общий принцип права в рамках международной правовой системы, как будут определяться такие принципы и чем они будут отличаться от международного обычного права.

13. **Г-н Шарифи** (Исламская Республика Иран), отмечая предварительный и вводный характер первого доклада Специального докладчика об общих принципах права (A/CN.4/732), говорит, что еще

слишком рано начинать редакционную работу над материально-правовыми положениями по данной теме, особенно в части, касающейся источников этих принципов. Это следует сделать только после уточнения концепции и сферы охвата темы и анализа комментариев и замечаний, поступивших от государств.

14. Делегация оратора считает, что сфера охвата этой темы должна соответствовать пункту 1 с) статьи 38 Статута Международного Суда, в соответствии с которым общие принципы права ограничиваются принципами, признанными «цивилизованными нациями», т.е. государствами. Кроме того, из подготовительных материалов Статута Постоянной Палаты Международного Суда можно сделать вывод о том, что концепция общих принципов права ограничивается теми принципами, которые выкристаллизовались вследствие опыта различных правовых систем. Таким образом, их можно понимать как основные правовые принципы, общие для всех государств. Международные суды часто применяют широко признанные общие принципы национальных правовых систем, и поэтому также следует учитывать их практику и прецеденты.

15. Делегация оратора считает общие принципы права одним из источников международного права. Следовательно, судьям международных судов при рассмотрении дел не следует выступать в качестве законодателей, а следует опираться на эти принципы во избежание ситуаций *non liquet*. Общие принципы права не следует рассматривать в качестве вспомогательных по отношению к другим источникам международного права, а именно договорам и международному обычному праву.

16. Делегация оратора согласна со Специальным докладчиком в том, что в контексте основополагающего принципа суверенного равенства государств термин «цивилизованные нации» в пункте 1 с) статьи 38 неуместен и что предпочтительно использовать формулировку «общие принципы права, признанные государствами». Крайне важно, чтобы процесс определения и признания таких принципов носил всеобъемлющий характер и чтобы государства, представляющие весь спектр правовых систем, могли внести в него сбалансированный вклад.

17. Что касается проекта вывода 3 b), то у делегации оратора нет убежденности в том, что общие принципы права, формирующиеся в рамках международной правовой системы, образуют некую категорию, как это следует из пункта 1 с) статьи 38. Кроме того, такие принципы, как правило, появились благодаря развитию международного обычного

права. Так, например, Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, уже содержит в себе общие принципы для государств, сформированные в рамках международно-правовой системы.

18. Специальному докладчику следует действовать осторожно и избегать любых непредвиденных последствий, которые могут быть обусловлены расширением сферы охвата этой темы или принятием общих принципов права за обычное международное право. Кроме того, различные категории общих принципов права не могут быть определены до того, как будут определены критерии признания и правила выявления таких принципов.

19. Переходя к теме «Правопреемство государств в отношении ответственности государств» и проектам статей, предложенным Специальным докладчиком в его третьем докладе (A/CN.4/731), оратор говорит, что его делегация согласна со Специальным докладчиком в отношении субсидиарного характера проектов статей и приоритетности соглашений между соответствующими государствами, как указано в пункте 2 проекта статьи 1, принятого Редакционным комитетом в предварительном порядке. В то же время делегация оратора считает, что предлагаемый в проектах статей *lex ferenda* должен опираться на прочное основание, а не на политические предпочтения и что для целей данной темы могут рассматриваться только соглашения, заключенные между государствами в соответствии с применимыми нормами права международных договоров и после даты правопреемства государств. Кроме того, проекты статей должны быть совместимы со статьями об ответственности государств за международно-противоправные деяния.

20. Проекты статей не применимы к конкретной ситуации создания государств на территориях, находящихся под иностранной оккупацией. Положение этих государств сопоставимо с положением государств, к которым применяется правило «чистого листа», если только новые государства не примут иного решения. В случае продолжительной незаконной иностранной оккупации и в соответствии с принципом *ex injuria jus non oritur* любая ответственность, вытекающая из противоправных деяний, совершенных оккупирующей державой, остается за этой державой и не ложится на государство-преемник даже после окончания оккупации.

21. Что касается возможности требовать возмещения ущерба, причиненного международно-

противоправными деяниями, то делегация оратора согласна со Специальным докладчиком в вопросе о значительном различии между ситуациями, в которых государство-предшественник продолжало существовать, и ситуациями, в которых оно прекратило свое существование. Возможность объединения некоторых категорий правопреемства государств в проекте статьи 12 во избежание ненужных повторов одинаковых материальных положений не должна изменять существа положений, касающихся конкретных категорий правопреемства. Специальному докладчику не следует чрезмерно полагаться на принятую в 2015 году резолюцию Института международного права о правопреемстве государств в вопросах ответственности государств, равно как и не следует опасаться использовать подход, отличный от подхода Института, если это послужит цели данной темы.

22. Хотя делегация оратора считает, что проект статьи 15 соответствует статьям о дипломатической защите, она полагает, что подход Специального докладчика, позволяющий сделать исключение из принципа непрерывного гражданства в случае правопреемства государств в интересах исключения ситуаций, когда лицо оказывается без защиты, допустим только в ситуациях, когда гражданство навязывается. В этой связи делегация оратора согласна с членами Комиссии в том, что проект статьи 15 должен включать в себя гарантии, позволяющие избежать злоупотреблений и исключить поиски «удобного» гражданства в случае отмены правила о непрерывном гражданстве.

23. С учетом ранее проделанной Комиссией работы в смежных областях, в том числе в области правопреемства государств в отношении договоров и в отношении государственной собственности, архивов и государственных долгов, как это отражено в Венской конвенции 1978 года о правопреемстве государств в отношении договоров и Венской конвенции 1983 года о правопреемстве государств в отношении государственной собственности, архивов и государственных долгов, представляется, что ее работа по данной теме еще не получила широкого одобрения со стороны государств, которые до настоящего времени предпочитали разрешать свои споры в отношении правопреемства на основе двусторонних соглашений. Поэтому результаты ее работы по этой теме, возможно, лучше всего представить в форме руководящих принципов.

24. **Г-н Симоноф** (Соединенные Штаты Америки), касаясь темы «Правопреемство государств в отношении ответственности государств», говорит, что, поскольку Венская конвенция 1978 года о

правопреемстве государств в отношении договоров не получила широкого признания, его делегация ставит под сомнение ценность нынешнего проекта, если он останется в форме проекта статьи. Соединенные Штаты ценят тот факт, что в своем третьем докладе (A/CN.4/731) Специальный докладчик признал, что предложенные им проекты статей будут представлять собой прогрессивное развитие международного права, однако, при всем уважении, страна считает, что с учетом перспектив принятия конвенции и существа первоначальных проектов статей было бы более полезным представить результат в форме проектов руководящих положений или принципов. Так, несмотря на то, что у его делегации пока нет позиции по проекту статьи 9 (Передача части территории государства), предложенному Специальным докладчиком в его втором докладе (A/CN.4/719), практика в этой области неоднозначна, и определения государств-предшественников или государств-преемников об отказе от ответственности или ее принятии, пожалуй, в большей степени обусловлены дипломатическими и политическими соображениями, а не юридическими обоснованиями. В этой связи делегация оратора задается вопросом о том, подходит ли данный проект статьи для того, чтобы его теоретически можно было рассматривать в качестве положения будущей конвенции. Возможно, было бы целесообразнее подготовить проекты руководящих положений или принципов, на которые государства могли бы ссылаться в ходе своих дипломатических и юридических переговоров по вопросу об ответственности после правопреемства.

25. Мнение делегации оратора по теме «Общие принципы права» будет носить общий характер, учитывая предварительный характер первого доклада Специального докладчика (A/CN.4/732). В своей работе над этой темой Комиссия должна сосредоточить внимание на концепции общих принципов права и на разработке четкой методологии, с помощью которой государства, суды и трибуналы могли бы применять эту концепцию. Делегация оратора согласна со Специальным докладчиком в том, что иллюстративный перечень общих принципов права был бы непрактичным, неполным и отвлекал бы внимание от основных аспектов темы и что любые примеры таких принципов, на которые можно было бы ссылаться в работе Комиссии, должны носить исключительно иллюстративный характер и ограничиваться комментариями.

26. Делегация оратора также согласна с тем, что элемент «признания» имеет важнейшее значение для определения общих принципов права.

Определяющий фактор заключается в том, признается ли тот или иной правовой принцип государствами — то есть сообществом наций. В этой связи Соединенные Штаты согласны с единодушным мнением Комиссии о том, что термин «цивилизованные нации» устарел и что от него следует отказаться. Делегация оратора также считает, что региональные или двусторонние принципы права не являются достаточно «общими» для того, чтобы подпадать под сферу охвата этой темы.

27. Соединенные Штаты задаются вопросом о том, поддерживается ли идея существования категории общих принципов права, образующихся в рамках международной правовой системы, и достаточно ли практики государств в этой системе для определения того, можно ли считать тот или иной конкретный принцип общим принципом права.

28. Как представляется, некоторые части доклада Специального докладчика основываются исключительно на отсылках к академическим трудам или на неподтвержденных предварительных утверждениях Комиссии. В будущих докладах Специальному докладчику следует четко указывать, подкрепляются ли конкретные утверждения практикой государств или же их следует понимать как предложения по прогрессивному развитию права. Делегация оратора также сомневается в том, что существует достаточная практика государств по более детальным вопросам, касающимся функций общих принципов права, их связи с другими источниками международного права и правил их определения. В отсутствие существенной практики государств в этих областях не будет никаких оснований для того, чтобы делать по ним значимые выводы.

29. **Г-жа Бейли** (Ямайка) говорит, что Комиссия заслуживает высокой оценки за ее постоянный вклад в кодификацию и прогрессивное развитие международного права, особенно в связи с темой «Правопреемство государств в отношении ответственности государств».

30. В предыдущих проектах Комиссии, посвященных правопреемству государств и ответственности государств за международно-противоправные деяния, вопросы существа, касающиеся правопреемства государств в отношении ответственности государств, непосредственно не рассматривались. Эти проекты и решение Комиссии заняться этими субстантивными вопросами на более позднем этапе отражают всю сложность и деликатность данной темы, которая требует пристального внимания с учетом ограниченного, разнообразного и специфического характера существующей практики в этом вопросе.

В этой связи делегация оратора разделяет мнение других государств-членов о том, что работа над этой темой должна согласовываться с предыдущей работой Комиссии как в отношении решений вопросов существа, так и в отношении терминологии. В частности, Специальный докладчик указал, что термины «вред» и «потерпевшее государство» призваны соответствовать Второй и Третьей частям статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния и что понятие ответственности государств отражает понимание этой концепции, сформулированное в этих статьях.

31. Подход Специального докладчика заключался в том, чтобы исключить автоматическое прекращение ответственности и автоматическую передачу ответственности в случае правопреемства государств, совместно именуемые общим правилом отсутствия правопреемства, на том основании, что эта норма может привести к несправедливым и неравнозначным результатам: автоматическое прекращение ответственности позволит государствам избежать последствий международно-противоправных деяний, в то время как автоматическая передача ответственности приведет к ситуации, в которой граждане или государства, которым был причинен легитимный ущерб, останутся без средств правовой защиты. Делегация оратора считает, что определение ответственности в случае правопреемства государств должно основываться на фактах дела, как это было указано в арбитражном споре *Lighthouses* между Францией и Грецией, в котором арбитражный суд заявил, что ответственность государства может быть передана преемнику, если факты таковы, что государство-преемник несет ответственность за противоправные действия первого. Эту позицию также подкрепляет особое мнение судьи ван Эйсинга Постоянной Палаты Международного Суда по делу о железной дороге Паневежис — Салдутискис, в котором он обосновал, что кристаллизация неписаных норм права, таких как принцип отсутствия правопреемства, в соответствии с которым территория не имеет права предъявлять иск от имени потерпевшего гражданина, приведет к несправедливым результатам.

32. Касаясь темы «Охрана окружающей среды в связи с вооруженными конфликтами», оратор заявляет, что экологический ущерб, причиняемый вооруженным конфликтом, распространяется далеко за временные рамки конфликта, а также за пределы национальных границ и жизни нынешнего поколения. К числу пагубных последствий таких конфликтов относятся значительный ущерб здоровью человека, загрязнение окружающей среды, утрата

биоразнообразия, утрата или нехватка природных ресурсов, в том числе питьевой воды, и деградация экосистем, обуславливающие вынужденное перемещение населения. Такие последствия были признаны многими международными органами, включая Программу Организации Объединенных Наций по окружающей среде, которая в своем докладе, озаглавленном «Защита окружающей среды во время вооруженных конфликтов: инвентаризация и анализ международного права» (“Protecting the Environment During Armed Conflict: An Inventory and Analysis of International Law”), выявила пробелы в соответствующем международно-правовом режиме.

33. В пункте 2 своего комментария к проекту принципа 1 (Сфера охвата) проектов принципов, принятых в первом чтении, Комиссия указала, что она разделила проекты принципов на временные этапы и решила рассматривать эту тему с темпоральной точки зрения, а не с точки зрения различных областей международного права, таких как международное экологическое право, право вооруженных конфликтов и международное право прав человека. Хотя Ямайка не возражает против такого подхода, она рекомендует, чтобы в своей будущей работе Комиссия проанализировала некоторые из пробелов, выявленных Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде в ее вышеупомянутом докладе.

34. В своей резолюции 56/4 Генеральная Ассамблея не только провозгласила 6 ноября Международным днем предотвращения эксплуатации окружающей среды во время войны и вооруженных конфликтов, но и подчеркнула необходимость охраны природы ради будущих поколений. Сделав это, Ассамблея встала на защиту принципа равенства между поколениями — принципа, который широко признан во многих правовых традициях и системах и который призывает к сохранению природных ресурсов и окружающей среды на благо будущих поколений. В связи с этим делегация оратора считает, что этот принцип следует особо подчеркнуть в проекте принципа 21 [20] (Устойчивое использование природных ресурсов).

35. Делегация оратора отмечает, что принцип узурфрукта в международном гуманитарном праве, согласно которому оккупирующая держава должна использовать природные ресурсы на оккупированной территории в интересах населения, был сформирован до принципа устойчивого использования/развития и что проект принципа 21 [20] направлен на то, чтобы привести нормы узурфрукта в соответствие с современными реалиями и изменениями в международном экологическом праве. Соответственно, делегация оратора считает, что проект этого принципа

следует переформулировать, с тем чтобы обязать оккупирующую державу использовать соответствующие природные ресурсы не только устойчивым образом и в целях сведения к минимуму ущерба для окружающей среды, но и так, чтобы это не наносило ущерба интересам будущих поколений соответствующего населения. В качестве альтернативы комментарий к этому проекту принципа можно было бы пересмотреть, с тем чтобы разъяснить, что термин «население» следует толковать как охватывающий и нынешнее, и будущие поколения.

36. Эти рекомендации согласуются с утверждением Международного Суда, содержащимся в его консультативном заключении *Относительно законности угрозы ядерным оружием или его применения*, о том, что «окружающая среда не является чем-то абстрактным, а служит средой обитания, определяет качество жизни и само здоровье людей, в том числе будущих поколений». Рекомендации также соответствуют пункту 1 проекта принципа 20 [19] (Общие обязательства оккупирующей державы) и принципам 3 и 24 Рио-де-Жанейрской декларации по окружающей среде и развитию.

37. Делегация оратора также рекомендует включить отдельный проект принципа, содержащего положения о предотвращении загрязнения рек и водных ресурсов вредными веществами в результате вооруженного конфликта. В качестве альтернативы аспект предотвращения такого загрязнения можно было бы обозначить в проекте принципа 2 (Цель) в качестве «превентивной меры», которую следует принимать на каждом этапе конфликта. В этой связи следует отметить, что хотя Комиссия в комментарии к проекту принципа разъяснила, что она подразумевает под «восстановительными мерами», она не сделала то же самое в отношении «превентивных мер». Соответственно, делегация оратора рекомендует Комиссии разъяснить значение термина «превентивные меры» в комментарии, а не просто указывать этапы, на которых такие меры могут быть приняты. Хотя исчерпывающий перечень превентивных мер может оказаться невозможным или нецелесообразным, было бы полезно получить руководящие указания на этот счет. Кроме того, в пункте 2 комментария Комиссия заявила, что аспект «превентивных мер для сведения к минимуму ущерба» имеет отношение главным образом к ситуации до и во время вооруженного конфликта, в то время как сам проект принципа касается только самого периода конфликта. Поэтому в проект принципа следует добавить слово «до» для большей ясности и последовательности.

38. Как представляется, существует противоречие между сферой охвата и целью проекта принципов: в

то время как «охрана окружающей среды» упоминается в названии проекта принципов, в проекте принципа 2 указывается, что проект принципов направлен на «усиление защиты окружающей среды». Делегация оратора ставит под сомнение обоснованность включения слова «усиление» в этот проект принципа, поскольку в комментарии на этот счет нет никаких разъяснений. В частности, делегация задается вопросом, используется ли этот термин для демонстрации признания существующих принципов, предусматривающих охрану окружающей среды в вооруженном конфликте, а также для расширения соответствующего охвата, как это предлагается в проекте принципа 1, в котором говорится, что проект принципов применяется к охране окружающей среды до, во время или после вооруженного конфликта. Если это так, то в соответствующий комментарий следует включить разъяснение.

39. Что касается проекта принципа 15 [II-3, 11] (Экологические соображения), то делегация оратора отмечает, что в своем консультативном заключении Относительно законности угрозы ядерным оружием или его применения Международный Суд заявил, что «государства должны принимать во внимание экологические соображения при оценке того, что является необходимым и соразмерным в процессе достижения законных военных целей. Уважительное отношение к окружающей среде — один из элементов, учитываемых при оценке того, соответствует ли какое-либо действие принципам необходимости и соразмерности». В ходе обсуждения этого пункта было отмечено, что Суд рассмотрел вопрос о том, являются ли по своему предназначению обязательства, вытекающие из этих договоров, обязательствами проявлять абсолютную сдержанность в ходе вооруженного конфликта. Суд указал, что не считает, что «договоры, о которых идет речь, по своему намерению могли бы быть направлены на то, чтобы лишить государство возможности осуществлять свое право на самооборону по международному праву по причине наличия у него обязательств по защите окружающей среды». С учетом хода обсуждения в Суде и пункта 5 комментария к проекту принципа 15 Комиссии следует уточнить параметры термина «экологические соображения» и обоснования его включения в проект принципов.

40. Наконец, выражение «значительный ущерб», используемое в проекте принципов 20 [19] (Общие обязательства оккупирующей державы) и 22 [21] (Должная осмотрительность), следует пересмотреть или исключить. Делегация оратора рекомендует заменить эту фразу конструктивной формулировкой, которой было бы сложнее злоупотребить, как,

например, фраза, содержащаяся в пункте 5 резолюции Ассамблеи Организации Объединенных Наций по окружающей среде о смягчении последствий загрязнения и борьбе с ним в районах, затронутых вооруженными конфликтами или терроризмом (UNEP/EA.3/Res.1), в которой говорится о вопросах «предотвращения, сведения к минимуму и смягчения» последствий вооруженных конфликтов для окружающей среды.

41. Г-н Угарельи (Перу), касаясь темы «Общие принципы права», говорит, что первый доклад Специального докладчика (A/CN.4/732) является ценным вкладом в анализ третьего источника международного права, упомянутого в пункте 1 статьи 38 Статута Международного Суда, с опорой на результаты работы Комиссии над договорами и международным обычным правом.

42. С учетом взаимодополняемости между этой темой и предыдущей работой Комиссии в других областях было бы уместно, чтобы Специальный докладчик ссылался на доклады об идентификации международного обычного права и императивных нормах общего международного права (*jus cogens*) при обсуждении специфики общих принципов права как отдельного источника международного обычного права. Уместно также указать на то, что выражение «общее международное право» включает в себя общие принципы права и что эти принципы могут служить основой для императивных норм общего международного права.

43. По мнению Перу, общий принцип права может вытекать как из национальных правовых систем посредством переноса принципов этих систем в международное право, так и из самой международно-правовой системы. Поскольку термин «цивилизованные нации» устарел и несовместим с концепцией суверенного равенства государств, его можно заменить термином «сообщество наций», используемым в пункте 2 статьи 15 Международного пакта о гражданских и политических правах.

44. Перу согласна с проектом выводов, предложенным Специальным докладчиком в его первом докладе (A/CN.4/732), однако предпочла бы, чтобы в проекте вывода 2 (Требование о признании) термин «государства» был заменен термином «международное сообщество», с тем чтобы оставить открытой возможность рассмотрения других субъектов международного права, таких как международные организации. В своей будущей работе Комиссии следует сосредоточить внимание на определении общих принципов права. В этой связи разработка ориентировочного перечня общих принципов права была бы

неуместной и потребовала бы значительных усилий с учетом большого разнообразия этих принципов. Поэтому Специальному докладчику следует привести иллюстративные примеры этих принципов в комментариях к соответствующим проектам выводов.

45. Комиссия внесла значительный вклад в прогрессивное развитие и кодификацию международного права. Следует укреплять координацию между Комиссией и Шестым комитетом. В частности, Комитет мог бы быть уполномочен предлагать новые темы или передавать конкретные вопросы на рассмотрение Комиссии. Завершение рассмотрения Комиссией ряда тем в текущем пятилетнем периоде дает возможность определить, можно ли перенести такие вопросы, как те, которые недавно были включены в ее долгосрочную программу работы, в ее текущую программу. Было бы также полезно определить целесообразность — в некоторых случаях — сочетания таких мер, как назначение специальных докладчиков и создание исследовательских групп по конкретным темам, как это было сделано в случае тем, имеющих особую актуальность в современном мире, таких как «Повышение уровня моря с точки зрения международного права».

46. **Г-н Штурма** (Председатель Комиссии международного права) говорит, что на заседаниях, на которых Комитет обсуждал доклад Комиссии, присутствовали 12 членов Комиссии, в том числе 5 специальных докладчиков и 3 сопредседателя исследовательской группы по вопросу о повышении уровня моря с точки зрения международного права. Следует отметить, что для обеспечения их присутствия никаких финансовых средств выделено не было; они выполняли свои функции на чисто добровольной и безвозмездной основе.

47. В своей работе по кодификации, разъяснению и прогрессивному развитию международного права Комиссия принимает во внимание замечания государств-членов. Оратор надеется, что в своей резолюции по проектам статей о предупреждении преступлений против человечности и наказании за них Генеральная Ассамблея постановит созвать дипломатическую конференцию по этим проектам статей в соответствии с просьбой Комиссии.

**Пункт 165 повестки дня: Доклад Комитета по сношениям со страной пребывания (A/74/26)**

48. **Г-н Мавройянис** (Кипр), выступая в качестве Председателя Комитета по сношениям со страной пребывания и представляя доклад Комитета (A/74/26), говорит, что в течение отчетного периода

выражалась озабоченность в связи с осуществлением Соглашения между Организацией Объединенных Наций и Соединенными Штатами Америки по вопросу о месторасположении Центральные учреждений Организации Объединенных Наций, а также в связи с вопросом о привилегиях и иммунитетах, в том числе в связи с выдачей въездных виз и положениями, регулирующими поездки. Комитет будет продолжать прилагать усилия к решению всех вопросов, входящих в сферу действия его мандата, в духе сотрудничества и в соответствии с международным правом.

49. Рекомендации и выводы, представленные в докладе, содержат новые формулировки, касающиеся, в частности, выдачи въездных виз представителям государств-членов и сотрудникам Секретариата, правил проезда, принятых страной пребывания и затрагивающих сотрудников миссий некоторых государств, а также роли Генерального секретаря в работе Комитета и в связи с осуществлением Соглашения по вопросу о месторасположении Центральные учреждений.

50. Оратор готов содействовать решению всех вопросов, поднятых в Комитете, в духе компромисса и с полным учетом интересов Организации.

51. **Г-н Алехабиб** (Исламская Республика Иран), выступая от имени Движения неприсоединившихся стран, говорит, что страны, в которых расположены Центральные учреждения Организации Объединенных Наций и ее штаб-квартиры, играют важнейшую роль в сохранении многосторонности и содействии многосторонней дипломатии и межправительственным процессам нормотворчества. Движение неприсоединения призывает все страны из этого списка содействовать присутствию представителей государств-членов на соответствующих заседаниях Организации Объединенных Наций согласно соответствующим соглашениям о штаб-квартирах и Венской конвенции о дипломатических сношениях. Оратор также напомнил, что положения соглашений применяются независимо от двусторонних отношений между правительствами и принимающими странами.

52. Движение глубоко обеспокоено отказом и задержками в выдаче въездных виз представителям его государств-членов со стороны государства, принимающего Центральные учреждения Организации Объединенных Наций, и вновь заявляет, что политические соображения не должны препятствовать предоставлению помещений, необходимых в соответствии с Соглашением по вопросу о месторасположении Центральные учреждений для участия

государств-членов в деятельности Организации Объединенных Наций. Движение также выступает против произвольных ограничений на передвижение, введенных страной пребывания в отношении дипломатических работников представительств некоторых из его государств-членов, поскольку такие ограничения представляют собой вопиющие нарушения Венской конвенции о дипломатических сношениях, Соглашения по вопросу о месторасположении Центральные учреждений и норм международного права. Поэтому Движение настоятельно призывает страну пребывания в срочном порядке принять все необходимые меры для устранения таких нарушений.

53. В соответствии с решениями, принятыми главами государств и правительств на их восемнадцатой Встрече на высшем уровне, состоявшейся в Баку в октябре 2019 года, государства — члены Движения заявили о своей решимости представить Генеральной Ассамблее краткий, ориентированный на конкретные действия проект резолюции, требующий от страны пребывания выполнения ее обязанностей в соответствии с Соглашением по вопросу о месторасположении Центральные учреждений и Венской конвенцией о дипломатических сношениях, включая своевременную выдачу въездных виз и снятие ограничений на произвольное передвижение, с тем чтобы делегации могли в полной мере осуществлять свое право на участие в многосторонних совещаниях и могли надлежащим образом осуществлять свои дипломатические полномочия и официальные обязанности.

54. **Г-н Чабуро** (наблюдатель от Европейского союза), выступая также от имени стран-кандидатов Албании, Северной Македонии, Сербии и Черногории; страны-участницы процесса стабилизации и ассоциации Боснии и Герцеговины; а также Лихтенштейна и Республики Молдова, говорит, что уважение привилегий и иммунитетов дипломатического персонала имеет важное значение и основывается на твердых правовых принципах. В этой связи необходимо сохранять целостность соответствующего свода норм международного права, особенно Соглашения по вопросу о месторасположении Центральные учреждений, Венской конвенции о дипломатических сношениях и Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций. Комитет по сношениям со страной пребывания играет исключительно важную роль в решении вопросов, которые возникают в контексте отношений между страной пребывания и сообществом Организации Объединенных Наций, поскольку это позволяет

гарантировать, что все аспекты этих отношений будут соответствовать положениям вышеупомянутых документов.

55. В течение отчетного периода Комитет по сношениям со страной пребывания продолжал быть важным форумом для рассмотрения вопросов, касающихся деятельности постоянных представительств и миссий наблюдателей при Организации Объединенных Наций и их сотрудников. В ходе ряда заседаний некоторые делегации затронули вызывающие беспокойство вопросы, связанные с осуществлением Соглашения по вопросу о месторасположении Центральные учреждений, в частности вопросы выдачи въездных виз и введения ограничений на поездки персонала некоторых дипломатических представительств, — вопросы, которые также обсуждались на чрезвычайном 295-м заседании Комитета по сношениям со страной пребывания, состоявшемся 15 октября 2019 года.

56. Европейский союз и его государства-члены подчеркнули важность дальнейшего активного участия Генерального секретаря в работе Комитета по сношениям со страной пребывания и приняли к сведению заявление Юриконсультанта Организации Объединенных Наций, сделанное на указанном заседании Комитета и содержащееся в документе [A/AC.154/415](#), в котором он подтвердил, что правовая позиция в отношении обязательств страны пребывания, касающихся выдачи виз лицам, на которых распространяется действие Соглашения о Центральные учреждениях, остается той же, что и позиция, которая была изложена Юриконсультантом членам Комитета в 1988 году и отражена в документе [A/C.6/43/7](#).

57. Члены Комитета по сношениям со страной пребывания заслуживают высокой оценки за конструктивность, которую они проявили в ходе обсуждений и благодаря которой они утвердили доклад Комитета ([A/74/26](#)) на основе консенсуса согласно устоявшейся практике. Многосторонний подход позволяет государствам-членам работать сообща в духе взаимопонимания и сотрудничества в целях повышения транспарентности и укрепления доверия. В то же время поддержание надлежащих условий для делегаций и представительств, аккредитованных при Организации Объединенных Наций, отвечает интересам Организации и всех государств-членов. В этой связи Европейский союз и его государства-члены напомнили об обязательствах по Соглашению о штаб-квартире и о необходимости обеспечить, чтобы все делегации могли в полной мере выполнять свои функции. Европейский союз и его государства-члены полностью поддерживают рекомендации и

выводы, содержащиеся в докладе Комитета, и призывают его продолжать свою работу в духе сотрудничества и в соответствии с международным правом.

58. **Г-н Насимфар** (Исламская Республика Иран) говорит, что в Комитете по сношениям со страной пребывания можно было бы обсудить широкий круг вопросов, касающихся отношений между страной пребывания и Организацией Объединенных Наций. Однако увеличение числа нерешенных вопросов, находящихся на рассмотрении Комитета, четко свидетельствует о том, что его мандат и полномочия не соответствуют его целям.

59. Правовые рамки, в которых действует Организация Объединенных Наций, однозначны и не допускают произвольного толкования. В статье 105 Устава Организации Объединенных Наций указано, что Организация пользуется на территории каждого из своих членов такими привилегиями и иммунитетами, которые необходимы для достижения ее целей. В ней также указано, что представители членов Организации и ее должностные лица пользуются такими привилегиями и иммунитетами, которые необходимы для самостоятельного выполнения ими своих функций, связанных с деятельностью Организации. Конвенция о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций обеспечила действие статьи 105, предусмотрев право представителей государств-членов, аккредитованных при Организации Объединенных Наций, в том числе временно пребывающих в должности, на полные дипломатические привилегии и иммунитеты. Однако вместо того, чтобы предоставлять помещения и уважать привилегии, необходимые для нормального функционирования Организации Объединенных Наций и ее государств-членов, страна пребывания ввела ограничения в отношении представителей некоторых государств-членов и сотрудников Секретариата, являющихся гражданами определенных стран, что представляет собой вопиющее нарушение обязательств страны пребывания по статьям 100 и 105 Устава, Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций, Соглашению по вопросу о месторасположении Центральных учреждений и Венской конвенции о дипломатических сношениях. Кроме того, страна пребывания недавно расширила свои ограничения в отношении Постоянного представительства Исламской Республики Иран, что сказывается на его нормальном функционировании и осуществлении основных прав человека его сотрудников и членов их семей.

60. Делегация оратора в целом не удовлетворена рекомендациями и выводами Комитета по

сношениям со страной пребывания, поскольку они не учитывают большинство серьезных озабоченностей, которые делегация высказывала в ходе заседаний Комитета. В пункте 165 k) своего доклада (A/74/26) Комитет указал, что он серьезно относится к более жестким ограничениям на поездки, введенным в отношении двух миссий, и заявлениям затронутых делегаций о том, что ограничения на поездки препятствуют выполнению ими своих функций и негативно сказываются на семьях их сотрудников, и настоятельно призвал страну пребывания снять все остающиеся ограничения на поездки. Кроме того, в своем выступлении в Комитете на его 295-м заседании Юриисконсульт Организации Объединенных Наций подтвердил давнюю позицию Организации, заключающуюся в том, что в отношениях с постоянными представительствами, аккредитованными при Организации Объединенных Наций, нет места мерам, основанным на принципе взаимности.

61. Страна пребывания, которая сама является членом Комитета и согласилась принять эти ограниченные рекомендации, еще не отозвала изданные ею неправомерные ноты, в которых она установила незаконные ограничения, имеющие серьезные последствия для сотрудников Постоянного представительства Исламской Республики Иран и членов их семей. Из этого следует, что, несмотря на постоянные заявления страны пребывания о том, что она серьезно относится к своим обязанностям, она присоединилась к консенсусу по решениям Комитета, заранее намереваясь их игнорировать. Страна пребывания, по-видимому, считает, что эти решения не влекут за собой никаких юридических или этических обязательств и поэтому не имеют обязательной силы, что объясняет, почему предыдущие резолюции Генеральной Ассамблеи, одобряющие эти рекомендации, до сих пор не выполнены. Тем не менее совершенно ясно, что обязательства, нарушаемые Соединенными Штатами, на самом деле имеют обязательную силу. Действительно, Соглашение по вопросу о месторасположении Центральных учреждений и Конвенция о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций предусматривают обеспечение их осуществления, в том числе посредством принятия обязательных к исполнению решений Международного Суда.

62. Переговоры в связи с рекомендациями Комитета по сношениям со страной пребывания проходили непрозрачно, поскольку затронутые государства не были приглашены к участию в них. Поэтому неудивительно, что в этих рекомендациях не отражены практические вопросы, с которыми сталкиваются представители Исламской Республики Иран при Организации Объединенных Наций, в том числе

проблемы, с которыми сталкиваются иранские дипломаты, отказ в доступе в больницы и университеты, выдача одноразовых виз и введение процедур вторичной проверки. В рекомендациях также не были учтены неоднократные просьбы Генеральной Ассамблеи об улучшении методов работы Комитета по сношениям со страной пребывания, который не обладает ни мандатом, ни полномочиями для решения проблем. Хотя Комитет посвятил по меньшей мере одно заседание изучению таких структурных реформ, ни одно из выдвинутых предложений не было включено в его рекомендации.

63. Беспрецедентные ограничения, введенные в отношении представителей Исламской Республики Иран, серьезно нарушают их права как представителей государства; лишают их и их семьи прав человека; препятствуют их способности эффективно представлять свою страну; а также являются незаконными, бесчеловечными и оскорбительными, будучи не чем иным, как злоупотреблением местом расположения Центральных учреждений Организации Объединенных Наций в целях политического давления на Исламскую Республику Иран. Хотя делегация оратора высоко оценивает усилия должностных лиц Организации Объединенных Наций по принятию последующих мер в связи с этим вопросом и выражает признательность тем делегациям, которые выразили сочувствие и солидарность с делегацией оратора, отсутствие ощутимого прогресса вызывает разочарование. Представители Исламской Республики Иран, работающие на временной основе, ограничены всего тремя зданиями в Нью-Йорке и не могут получить доступ к больницам, когда это необходимо, поскольку их нет в районе, в котором им предписано находиться. Следовательно, даже в случае чрезвычайной ситуации они должны получить предварительное разрешение на доступ в больницу, а выдача такого разрешения, если оно вообще будет предоставлено, может занять более пяти рабочих дней, как указано в одной из нот Постоянного представительства Соединенных Штатов. Дипломаты имеют право на свободный выбор места жительства в соответствии с Соглашением о Центральном учреждении. Страна пребывания нарушила это право, обязав прибывающих дипломатов получать разрешение на свое размещение от Управления по делам иностранных представительств Государственного департамента Соединенных Штатов. Кроме того, в статье 105 Устава не проводится никакого различия между временными и постоянными представителями.

64. Отказывая представителям Исламской Республики Иран в свободе передвижения, страна

пребывания лишила их доступа к основным услугам, поскольку большинство врачей общего профиля, к которым их направляют, находятся за пределами обозначенного района. Предоставление помещений и обеспечение нормальных условий для персонала Постоянного представительства этой страны — это не услуга и не факультативное мероприятие. Радиус в 25 миль, границами которого ранее был ограничен персонал Миссии, был уменьшен до радиуса менее 3 миль на Манхэттене и в Квинсе, при том что значительная часть этой зоны не имеет жилой застройки и объектов, необходимых для полноценной жизни. В период перехода к новым ограничениям такой персонал может передвигаться только в радиусе трех миль от своих мест проживания и в течение нескольких месяцев будет переведен в новый назначенный район, что равносильно насильственному перемещению. Такое перемещение имеет значительные последствия для детей сотрудников, поскольку те привыкли к своей школе, друзьям и окружению, и противоречит праву на свободный выбор места жительства в соответствии с Соглашением о Центральном учреждении.

65. Страна пребывания упомянула о возможности предоставления исключений. Хотя сама эта процедура является незаконной и нарушает право на неприкосновенность частной жизни, на практике страна пребывания отказалась предоставить хотя бы одно исключение для прибывших граждан Исламской Республики Иран, в том числе студентов. Соответствующий правовой и этический вопрос заключается в том, может ли Государственный департамент Соединенных Штатов лишать учащихся образования и доступа к университетам, тогда как страна пребывания обязана предоставлять им полные дипломатические привилегии. Очевидно, что ограничения, введенные в отношении членов Постоянного представительства Исламской Республики Иран, направлены исключительно на то, чтобы подвергнуть их преследованиям и психологическому давлению и, в конечном счете, избавиться от Представительства в нарушение основополагающего принципа Организации Объединенных Наций, а именно суверенного равенства ее государств-членов, а также буквы и духа Соглашения о Центральном учреждении.

66. Учитывая то обстоятельство, что правительство Соединенных Штатов упорно продолжает эти неправомерные действия, у Организации Объединенных Наций мало возможностей для того, чтобы добиться правосудия и сохранить верховенство права, за исключением подачи частного иска в суды Соединенных Штатов. С учетом нарушений, совершенных страной пребывания, наличие оснований

для спора между ней и Организацией Объединенных Наций не вызывает сомнений. После четырех месяцев попыток урегулировать этот спор путем переговоров стороны зашли в тупик. Единственное решение заключается в том, чтобы Генеральный секретарь передал этот вопрос на рассмотрение арбитражного суда или Международного Суда для вынесения консультативного заключения, как указано в разделе 21 Соглашения о Центральном учреждении. Делегация оратора настоятельно призывает Генерального секретаря обеспечить выполнение этого раздела Соглашения.

67. Исламская Республика Иран признает итоги восемнадцатой встречи на высшем уровне глав государств и правительств Движения неприсоединившихся стран, в ходе которой последнее постановило представить Генеральной Ассамблее ориентированный на конкретные действия проект резолюции, с тем чтобы делегации могли в полной мере осуществлять свое право на участие в многосторонних встречах и могли надлежащим образом выполнять свои дипломатические и официальные обязанности. Моральный долг каждого государства-члена — дать отпор противоправным действиям страны пребывания, с тем чтобы защитить Организацию Объединенных Наций и сохранить верховенство права. Если Организация не отреагирует надлежащим образом, то страна пребывания будет продолжать злоупотреблять своей позицией и ущемлять права представителей государств-членов в интересах продвижения своей политической повестки дня.

68. **Г-н Аль-Арсан** (Сирийская Арабская Республика) говорит, что его делегация приветствует новые рекомендации, содержащиеся в докладе Комитета по сношениям со страной пребывания (A/74/26), и заявление, сделанное Юрисконсультом Организации Объединенных Наций в Комитете на его 295-м заседании 15 октября 2019 года (A/AC.154/415). В настоящее время Генеральный секретарь и Секретариат сделали шаг, к которому делегация оратора призывает уже давно, — подняли перед правительством страны пребывания вопрос об ограничениях, введенных в отношении представителей некоторых государств. В частности, в заявлении Юрисконсульта содержалась ссылка на раздел 21 Соглашения по вопросу о месторасположении Центральном учреждении, согласно которому в случае возникновения любого спора относительно толкования или применения Соглашения Генеральный секретарь обязан передать спор либо на арбитражное разбирательство, либо в Международный Суд для вынесения консультативного заключения.

69. Делегация оратора положительно оценивает работу Председателя Комитета по сношениям со страной пребывания, отмечая профессионализм и прозрачность. Вместе с тем делегация надеется, что все члены Комитета будут более серьезно и эффективно реагировать на озабоченность некоторых государств-членов, которые были подвергнуты ограничениям и дискриминации. Делегация призывает все государства-члены принимать участие в заседаниях Комитета по сношениям со страной пребывания в качестве наблюдателей, с тем чтобы обеспечить выполнение его рекомендаций. В течение последних нескольких лет страна пребывания продолжала налагать незаконные ограничения на представителей некоторых государств, однако никаких правовых мер, предусмотренных в Соглашении о Центральном учреждении, принято не было.

70. Делегация оратора выражает признательность властям и персоналу администрации города Нью-Йорка за оказание помощи сотрудникам Постоянного представительства Сирийской Арабской Республики и членам их семей, с тем чтобы они могли жить нормальной и стабильной жизнью в этом городе без каких-либо ограничений или дискриминации. Делегация также выражает признательность сотрудникам Представительства Соединенных Штатов Америки при Организации Объединенных Наций за их усилия по решению возникающих у сирийской делегации проблем и за их прямое, четкое и профессиональное обсуждение. Проблемы возникают не в Нью-Йорке: они являются результатом политизированных решений, принимаемых в столице, и нацелены на создание проблем для ряда постоянных представительств и сотрудников Организации Объединенных Наций, являющихся гражданами стран, которые имеют политические разногласия с правительством страны пребывания.

71. Членам Шестого комитета хорошо известно, что государства, в отношении которых действуют ограничения, применяют иной подход по сравнению с предыдущими годами. Беспрецедентные и неприемлемые масштабы ограничений не оставили им выбора. Ответственность за создание помех работе Комитета лежит не на этих делегациях, а на правительстве страны пребывания, которое ошибочно считает, что размещение Центральном учреждений Организации Объединенных Наций является привилегией, дающей ему право принимать карательные и дискриминационные меры в политических целях. Делегация оратора не стремится к конфронтации; она всего лишь хочет добиться соблюдения Соглашения о Центральном учреждении и обеспечить справедливую и равную представленность в соответствии с его

разделами 11, 12, 13, 27 и 28. Она выражает уверенность в том, что, действуя сообща, члены Комитета смогут избежать использования правовых мер, указанных в разделе 21, при условии, что правительство страны пребывания абсолютно и безоговорочно отменит все ограничительные, карательные и дискриминационные меры, введенные в отношении Исламской Республики Иран, Корейской Народно-Демократической Республики, Кубы, Российской Федерации, Сирийской Арабской Республики и Боливарианской Республики Венесуэла или любого другого государства.

72. Сирийские дипломаты и их семьи продолжают получать однократные визы, действительные в течение шести месяцев, которые необходимо продлять за три месяца до истечения срока их действия. Эта ситуация создает препятствия для профессиональных и личных поездок. Сотрудники Миссии часто не могут поехать в Сирию даже по чрезвычайным причинам, таким как пребывание на похоронах или прощание со своими близкими. Кроме того, в отношении сирийских дипломатов и членов их семей было введено ограничение на поездки за пределы 25-мильной зоны, начинающейся от площади Колумба в городе Нью-Йорке; правительство страны пребывания зашло настолько далеко, что отказало детям сирийских дипломатов в разрешении на проезд для участия в школьных поездках и мероприятиях. Кроме того, за единственным исключением Федерального кредитного союза Организации Объединенных Наций, банки в Нью-Йорке отказываются открывать личные или официальные счета для Постоянного представительства Сирийской Арабской Республики, ссылаясь на американские санкции в отношении Сирии и ее граждан.

73. Делегации не стремятся возложить вину на Представительство Соединенных Штатов Америки при Организации Объединенных Наций: они, скорее, надеются найти точки соприкосновения в целях осуществления рекомендаций Комитета по сношениям со страной пребывания, обеспечения того, чтобы стороны могли выполнять свои функции в соответствии с Соглашением о Центральном учреждении, а также поддержания целостности и статуса многосторонней дипломатии в духе сотрудничества и доброй воли. На многостороннюю дипломатию не должны влиять взаимные меры или введение санкций или ограничений в политических целях, несовместимых с Соглашением по вопросу о месторасположении Центральном учреждении.

74. Делегация оратора будет внимательно следить за выполнением рекомендаций, изложенных в докладе Комитета (A/74/26), и будет поддерживать

работу Комитета и мандат Генерального секретаря в этой связи. В пункте 165 р) этого доклада указано следующее: «Комитет считает, что если поднятые выше вопросы не будут решены в разумный и ограниченный срок, то серьезным образом будет рассмотрена возможность принятия мер, предусмотренных разделом 21 Соглашения о Центральном учреждении». По мнению соответствующих делегаций, фраза «разумный и ограниченный срок» наделяет их как правом, так и обязанностью в самом ближайшем будущем обратиться к Генеральному секретарю и Комитету для получения обновленной информации об их взаимодействии с правительством страны пребывания, прежде чем настаивать на принятии мер, предусмотренных в разделе 21 Соглашения о Центральном учреждении.

75. Наконец, делегация оратора не потерпит повторного оскорбительного обращения с главой делегации Сирийской Арабской Республики в ходе этапа заседаний высокого уровня текущей сессии Генеральной Ассамблеи.

76. **Г-н Проскуряков** (Российская Федерация) говорит, что доклад Комитета по сношениям со страной пребывания наглядно свидетельствует о беспрецедентном кризисе невыполнения страной пребывания Соглашения по вопросу о месторасположении Центральном учреждении. Невыдача страной пребывания виз 18 членам делегации оратора на текущей сессии Генеральной Ассамблеи, в том числе тем, которые должны были принять участие в этапе заседаний высокого уровня, привела к срыву начала работы в Первом и Шестом комитетах, а также не позволила части делегации принять участие в одиннадцатой Конференции по содействию вступлению в силу Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний.

77. В своем заявлении, сделанном на 295-м заседании Комитета по сношениям со страной пребывания и изложенном в документе A/AC.154/415, Юриисконсульт Организации Объединенных Наций четко изложил позицию Генерального секретаря, согласно которой въездные визы должны выдаваться всем без исключения представителям государств-членов, с тем чтобы они могли принимать участие во всех мероприятиях Организации Объединенных Наций. Несмотря на то, что Председатель Шестого комитета и Юриисконсульт обещали предпринять действия по разрешению этой ситуации, а Генеральный секретарь лично обсуждал этот вопрос с Государственным секретарем страны пребывания, ни одному из вышеупомянутых членов российской делегации не были выданы визы и Российская Федерация продолжает испытывать серьезные помехи в реализации своего

права полноценного участия в работе Организации Объединенных Наций. Привилегия размещать у себя Центральные учреждения Организации Объединенных Наций была дарована правительству Соединенных Штатов в обмен на гарантии осуществления страной своих обязательств по Соглашению о Центральном учреждении. Поэтому у властей страны пребывания нет никаких оснований для того, чтобы самовольно в одностороннем порядке блокировать участие национальных делегаций в мероприятиях, проводимых под эгидой Организации Объединенных Наций в ее Центральном учреждении.

78. Помимо невыдачи виз членам делегации оратора страна пребывания сохраняет действие 25-мильного ограничения на передвижения сотрудников Постоянного представительства Российской Федерации и сотрудников Организации Объединенных Наций, имеющих российское гражданство. Страна пребывания продолжает настаивать на правомерности таких ограничений, несмотря на позицию Генерального секретаря, изложенную Юридическим советником в ходе упомянутого выше внеочередного заседания Комитета, согласно которой применение к персоналу постоянных представительств ограничений, вытекающих из двусторонних отношений, недопустимо. Кроме того, страна пребывания приняла меры по дальнейшему ужесточению ограничений свободы передвижения представителей Исламской Республики Иран и Кубы.

79. Наконец, следует напомнить о беспрецедентной ситуации захвата части служебных помещений Постоянного представительства Российской Федерации в Аппер Бруквилле. В своем решении от 24 мая 1980 года по делу *О дипломатическом и консульском персонале Соединенных Штатов Америки в Тегеране* Международный Суд указал, что нет более фундаментальной предпосылки для установления отношений между государствами, чем неприкосновенность посольств. Тем не менее, власти страны пребывания арестовали это имущество вопреки принципу неприкосновенности дипломатической собственности, закрепленному в Венской конвенции о дипломатических сношениях, не считаясь с привилегиями и иммунитетами. Все многочисленные обращения правительства страны оратора к стране пребывания с просьбой о доступе на этот объект остаются без ответа, при этом страна пребывания продолжает настаивать на правомерности своих действий.

80. Пришло время для Генерального секретаря вмешаться в ситуацию и обеспечить оперативное решение всех вопросов для нормального функционирования Организации и аккредитованных

постоянных представительств в соответствии с применимыми нормами международного права и Соглашением о Центральном учреждении. В своих рекомендациях Комитет по сношениям со страной пребывания предусмотрел применение процедуры, изложенной в разделе 21 Соглашения о Центральном учреждении, в том случае, если власти страны пребывания не выполняют свои обязательства по Соглашению в разумный и ограниченный срок. Важно, чтобы как минимум эта рекомендация Комитета была выполнена в полном объеме.

81. **Г-жа Гуардия Гонсалес** (Куба) говорит, что члены Комитета по сношениям со страной пребывания стремятся обеспечить своевременное рассмотрение Комитетом всех вопросов, которые возникают в контексте отношений между Организацией Объединенных Наций, государствами-членами и страной пребывания.

82. Куба считает, что страна пребывания должна делать все возможное для выполнения своих международных обязательств. Поэтому Куба не приемлет избирательного и произвольного применения Соединенными Штатами Соглашения по вопросу о месторасположении Центральном учреждении для недопущения или ограничения участия конкретных делегаций в работе Организации. Продолжающиеся нарушения со стороны этого государства, приобретшие беспрецедентные масштабы, подрывают не только работу некоторых миссий, но и деятельность главных комитетов, не позволяя затронутым странам участвовать в этой работе на равных условиях и без дискриминации.

83. Практика ограничения передвижения дипломатов и международных гражданских служащих ряда национальностей, аккредитованных при Организации Объединенных Наций, является несправедливой, избирательной, дискриминационной и политически мотивированной и представляет собой вопиющее нарушение обязательств страны пребывания, принятых в соответствии с Соглашением о Центральном учреждении, и норм дипломатического права. Несмотря на рекомендацию Комитета по сношениям со страной пребывания и Генеральной Ассамблеи снять ограничение, не позволяющее дипломатам из некоторых представительств и членам их семей выезжать за пределы 25-мильной зоны, Соединенные Штаты увеличили число государств, подпадающих под это правило, и в настоящее время претендуют на право сузить этот радиус, что скажется на условиях жизни тех, кого это затронет. В этой связи Куба высоко оценивает заявление Юрисконсульта Организации Объединенных Наций, с которым он выступил в Комитете на его 295-м заседании

и которое содержится в документе [A/AC.154/415](#) и в котором он заявил, что «в отношениях с постоянными представительствами, аккредитованными при Организации Объединенных Наций в Нью-Йорке, не должно быть места применению симметричных мер».

84. К числу других вопросов, вызывающих озабоченность, относится невозможность открытия банковских счетов в Нью-Йорке; дискриминация при выдаче виз; отказ в выдаче разрешений сотрудникам, в отношении которых действуют ограничения на передвижение, на участие в мероприятиях Организации Объединенных Наций; нарушения привилегий и иммунитетов в отношении дипломатической собственности и министров иностранных дел; и отсутствие конкретных действий по борьбе с преступлениями, наносящими ущерб безопасности дипломатов, аккредитованных при Организации Объединенных Наций. Все эти проблемы свидетельствуют о неуважении к суверенным государствам-членам и открытом злоупотреблении властью со стороны Соединенных Штатов, которые используют свой статус страны пребывания для того, чтобы, исходя из своих политических целей, препятствовать некоторым государствам в полноценном выполнении ими своих функций членом Организации Объединенных Наций.

85. Соединенные Штаты не удовлетворяют условиям, необходимым для размещения Организации Объединенных Наций, что предполагает обслуживание всех государств без ограничений, угроз, условий или оговорок в отношении делегатов. Умышленное ограничение возможности государств-членов быть представленными на заседаниях Организации Объединенных Наций является нарушением принципа многосторонности и препятствием на пути к обеспечению полноценного и эффективного функционирования Организации и ее главных комитетов. Определять состав своей официальной делегации, направляемой на совещания в Организации Объединенных Наций, — это суверенное решение и исключительное право всякого государства, и Соединенные Штаты должны прекратить свое вмешательство и злоупотребление своими прерогативами.

86. Как указано в разделе 27 Соглашения о Центральном учреждении, оно «должно истолковываться в связи с его основной целью, а именно: предоставить возможность Организации Объединенных Наций и Центральным учреждениям Организации с наибольшей полнотой и эффективностью выполнять на территории Соединенных Штатов свои обязательства и осуществлять свои цели». Раздел 12 Соглашения предусматривает, что визы

выдаются «независимо от отношений, существующих между правительствами государств, гражданами которых являются упоминаемые [в разделе 11] лица, и правительством Соединенных Штатов». Кроме того, в статье 26 Венской конвенции о дипломатических сношениях предусмотрено, что «поскольку это не противоречит законам и правилам о зонах, въезд в которые запрещается или регулируется по соображениям государственной безопасности, государство пребывания должно обеспечивать всем сотрудникам представительства свободу передвижения по его территории». Организация под руководством Генерального секретаря должна и впредь отстаивать законные права всех своих членов.

87. В случае расхождений в толковании и применении Соглашения по вопросу о месторасположении Центральном учреждении, Венской конвенции о дипломатических сношениях, Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций и любого другого соответствующего международного документа следует задействовать механизмы мирного урегулирования таких расхождений. Делегация оратора приветствует усилия Секретариата по поиску справедливого решения вопросов, затронутых в докладе Комитета ([A/74/26](#)), отмечая, в частности, необходимость тщательного выполнения рекомендации, содержащейся в пункте 165 р), в котором Комитет заявил, что он «считает, что если поднятые выше вопросы не будут решены в разумный и ограниченный срок, то серьезным образом будет рассмотрена возможность принятия мер, предусмотренных разделом 21 Соглашения о Центральном учреждении». Делегация оратора будет уделять особое внимание положению о разумном и ограниченном характере сроков, в течение которых должны урегулироваться соответствующие нарушения, поскольку она ни в коей мере не сочтет разумным, если эти вопросы не будут решены на семьдесят пятой сессии Генеральной Ассамблеи либо в духе сотрудничества, либо в рамках установленных правовых процедур. Международное право, включая Соглашение о Центральном учреждении, предусматривает достаточные правовые средства для урегулирования любых разногласий в применении и толковании своих соответствующих норм.

88. Куба готова сотрудничать со всеми делегациями в выработке справедливой формулы, которая, укладываясь в нормы международного права, отвечает интересам затрагиваемых государств. Необходимы диалог, сотрудничество и уважение международного права как средства укрепления дипломатических отношений между государствами-членами в условиях безопасности и при строгом соблюдении

соответствующих правовых инструментов. Куба не готова мириться с неоднократными и все более непропорциональными нарушениями со стороны страны пребывания. Комитет по сношениям со страной пребывания при вынесении своих решений и рекомендаций должен исходить из принципов транспарентности и уважения к государствам-членам, не допуская дискриминации или избирательности и всецело уважая суверенитет государств и Организации. Делегация оратора привержена укреплению работы Комитета посредством обсуждений, переговоров и сотрудничества между его членами и активного участия других государств.

89. **Г-н Букори** (Маврикий) говорит, что Маврикий надеется, что все положения Соглашения о Центральном учреждении будут строго соблюдаться и что проблемы, поднятые государствами-членами, будут оперативно решены в духе сотрудничества и к удовлетворению всех заинтересованных сторон. Маврикий также благодарит за заявление Юрисконсульта Организации Объединенных Наций, сделанное им в Комитете по сношениям со страной пребывания на его 295-м заседании, а также ценит приверженность Генерального секретаря и Секретариата решению проблем, вызывающих обеспокоенность делегаций.

90. На семьдесят третьей сессии Генеральной Ассамблеи делегация оратора отметила, что в ходе этапа заседаний высокого уровня из некоторых частей Манхэттена было отбуксировано несколько дипломатических автотранспортных средств во время операции по проверке, проводившейся на стоянках Организации Объединенных Наций. Делегация оратора с удовлетворением отмечает, что благодаря эффективному сотрудничеству между Департаментом полиции города Нью-Йорка, Департаментом по вопросам охраны и безопасности Организации Объединенных Наций, Службой протокола и связи Организации Объединенных Наций и другими департаментами Организации Объединенных Наций на текущей сессии этой ситуации удалось избежать. Делегация оратора призывает к продолжению сотрудничества между всеми заинтересованными сторонами, включая, в частности, Окружное управление Департамента полиции города Нью-Йорка по обеспечению безопасности дорожного движения, которое порой не в состоянии эффективно координировать свою деятельность с другими сторонами. Было бы также желательно, чтобы Окружное управление уделяло больше внимания опасности, исходящей от велосипедистов, которые не останавливаются, когда это требуется, что приводит к дорожно-

транспортным происшествиям с участием пешеходов, в том числе школьников и пожилых людей.

91. Делегация оратора просит Управление по делам иностранных представительств Государственного департамента Соединенных Штатов продолжать работу с деловыми кругами с целью разъяснить им важность принятия дипломатических карточек, освобождающих от уплаты налогов, и обеспечить соответствующее освобождение от налогообложения, поскольку некоторые коммерческие структуры в Нью-Йорке и в целом на территории Соединенных Штатов отказываются признавать эти карточки. Дипломатическое сообщество также должно иметь более легкий доступ к аренде жилья по всему Нью-Йорку. Некоторые дипломаты, подавшие заявку на аренду квартир, получили отказ на основании их дипломатического статуса, в то время как другим было предложено для подписания договоров об аренде отказаться от своего дипломатического иммунитета. Было бы особенно полезно, если бы Управление по делам иностранных представительств могло информировать владельцев недвижимости и управляющих о необходимости быть гостеприимными по отношению к дипломатам и их семьям, с тем чтобы они могли своевременно находить жилье. Необходимо приложить согласованные усилия для обеспечения того, чтобы Нью-Йорк оставался эпицентром дипломатических переговоров и чтобы представители всех государств-членов чувствовали себя здесь как дома.

92. **Г-н Суарес Морено** (Боливарианская Республика Венесуэла) говорит, что страна пребывания продолжает нарушать свои обязательства, вытекающие из Устава, резолюций Генеральной Ассамблеи и других международных соглашений, и игнорировать рекомендации Комитета по сношениям со страной пребывания, привнося свои двусторонние политические разногласия с некоторыми государствами-членами в работу форума Организации Объединенных Наций. Страна пребывания отказывалась в выдаче виз, ограничивала передвижение аккредитованных дипломатов и высылала их из страны, нарушала положения об иммунитетах дипломатических представительств, закрывала банковские счета и пыталась нарушить привилегии дипломатической почты. Проявление уважения к дипломатическим миссиям и их сотрудникам является важнейшим фактором эффективного функционирования Организации Объединенных Наций, как это отражено в Соглашении по вопросу о месторасположении Центральном учреждении, Венской конвенции о дипломатических сношениях и Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций. Все больше стран страдают от

произвольных действий страны пребывания, которые направлены на то, чтобы помешать работе соответствующих делегаций.

93. Страна пребывания демонстрирует пренебрежение к международному праву, подрывая права государств, с которыми она имеет двусторонние разногласия и которые подвергаются односторонним мерам, распространяющимся на их гражданских служащих. Делегация оратора особо осуждает действия правительства Соединенных Штатов, направленные на то, чтобы помешать работе гражданских служащих, участвующих в официальной деятельности Организации Объединенных Наций. 28 октября 2019 года Министерство иностранных дел Боливарианской Республики Венесуэла направило в консульский отдел Посольства Соединенных Штатов Америки в Колумбии официальный запрос на выдачу дипломатической визы министру иностранных дел Боливарианской Республики Венесуэла, с тем чтобы он мог присутствовать на официальных мероприятиях в Центральном учреждении Организации Объединенных Наций, в том числе на двусторонней встрече с Генеральным секретарем. Эта виза была выдана только 6 ноября 2019 года. Кроме того, в связи с односторонними принудительными мерами, введенными в отношении Боливарианской Республики Венесуэла, финансовые учреждения Соединенных Штатов, включая Федеральный кредитный союз Организации Объединенных Наций, воздержались от открытия банковского счета для ее Постоянного представительства, опасаясь репрессивных мер со стороны Управления по контролю за иностранными активами Министерства финансов Соединенных Штатов Америки. Это решение препятствует нормальному функционированию Представительства, не позволяя ему получать регулярные переводы средств и оплачивать услуги, оказываемые местными поставщиками, включая платежи по медицинскому страхованию сотрудников. Перемещение персонала Представительства также ограничено.

94. Делегация оратора отвергает эти меры, поскольку они являются необоснованными, дискриминационными, политически мотивированными, односторонними, лишеными правового обоснования и противоречащими всем правовым документам, в частности Соглашению о Центральном учреждении. Дипломатический персонал Боливарианской Республики Венесуэла никогда не нарушал международных законов, договоров и соглашений, а также внутреннего законодательства Соединенных Штатов. Напротив, сотрудники Представительства в полной мере выполняют возложенное на них

правительством обязательство по защите интересов своей страны в Организации Объединенных Наций.

95. Делегация оратора просит Организацию Объединенных Наций убедить страну пребывания соблюдать свои международные обязательства и отменить любые карательные меры, введенные против дипломатических сотрудников постоянных представительств, с целью поддержать баланс между Организацией и страной пребывания и обеспечить равное отношение к делегациям. Боливарианская Республика Венесуэла приветствует рекомендацию, содержащуюся в пункте 165 р) доклада Комитета (A/74/26), в которой Комитет призвал Генерального секретаря в соответствии с резолюцией 2819 (XXVI) Генеральной Ассамблеи принимать более активное участие в его работе, с тем чтобы представлять интересы соответствующих сторон, и указал, что если вопросы, поднятые государствами-членами, не будут решены в разумный и ограниченный срок, то серьезным образом будет рассмотрена возможность принятия мер, предусмотренных разделом 21 Соглашения по вопросу о месторасположении Центральном учреждении. Только выполнив эту рекомендацию, Организация сможет продемонстрировать важность Соглашения и не допустить, чтобы правительство Соединенных Штатов продолжало грубо нарушать его.

96. **Г-н Ким Ин Рён** (Корейская Народно-Демократическая Республика) говорит, что страна пребывания должна выполнять свои обязательства по Соглашению о месторасположении Центральном учреждении и другим международно-правовым документам, включая Венскую конвенцию о дипломатических сношениях.

97. На 293-м и 294-м заседаниях Комитета по сношениям со страной пребывания, состоявшихся 13 июня 2019 года и 2 октября 2019 года соответственно, делегация оратора настоятельно призвала Соединенные Штаты провести тщательное расследование провокационных действий, совершенных 29 апреля 2019 года в отношении старшего должностного лица Постоянного представительства Корейской Народно-Демократической Республики, и не допустить повторения таких действий. 11 сентября 2019 года Постоянное представительство Соединенных Штатов в письменном сообщении уведомило его Представительство о том, что Департамент полиции города Нью-Йорка и Федеральное бюро расследований Соединенных Штатов установили, что угроза в связи с этим инцидентом в настоящее время отсутствует. Однако в этом сообщении Соединенные Штаты не продемонстрировали никаких доказательств того, что было проведено честное

расследование. Соответственно, несмотря на сообщения страны пребывания о том, что она гордится своими высокотехнологичными навыками сбора информации и проведения расследований, она не смогла пролить свет на это дело, а содержание ее уведомления о результатах расследования равносильно нулю, что вызывает подозрения в том, что за этим инцидентом стоят сами Соединенные Штаты. Делегация страны оратора призывает Постоянное представительство страны пребывания в сотрудничестве с соответствующими правоохранительными органами выследить подозреваемого, провести тщательное расследование и сообщить о результатах, а также предотвратить повторение подобных инцидентов в будущем.

98. Вместо простой рекомендации в адрес страны пребывания выполнять свои обязательства по обеспечению личной безопасности и привилегий и иммунитетов дипломатов, аккредитованных при Организации Объединенных Наций, Комитет по сношениям со страной пребывания должен принять решительные и конкретные меры для того, чтобы побудить страну пребывания соблюдать Соглашение по вопросу о месторасположении Центральные учреждений и другие международно-правовые документы, касающиеся дипломатических сношений. В частности, Комитет должен привлечь Соединенные Штаты к ответственности за последствия инцидента, случившегося со старшим должностным лицом Постоянного представительства Корейской Народно-Демократической Республики.

99. **Г-н Коба** (Индонезия) говорит, что его делегация принимает к сведению вопросы, обсуждаемые в Комитете по сношениям со страной пребывания в связи с осуществлением Соглашения по вопросу о месторасположении Центральные учреждений, в частности невыдачу въездных виз и введение ограничений на поездки. Решающее значение имеет осуществление этого Соглашения и Венской конвенции о дипломатических сношениях. Статья 47 Конвенции предусматривает, что при применении ее положений принимающее государство не должно проводить различий между государствами. Кроме того, раздел 11 Соглашения о Центральные учреждениях предусматривает, что федеральные власти, власти штатов и местные власти страны пребывания не должны чинить препятствий проезду в район Центральные учреждений Организации Объединенных Наций или выезду из него, в частности, представителей государств-членов или должностных лиц Организации Объединенных Наций или специализированных учреждений. Дискриминационный подход будет отвлекать от коллективных усилий по

развитию дружественных отношений между государствами и будет противоречить букве и духу Устава. Такие проблемы должны решаться оперативно, конструктивно и в соответствии с международным правом. Индонезия поддерживает участие Генерального секретаря в решении соответствующих вопросов через Управление по правовым вопросам и призывает его, страну пребывания и затронутые страны продолжать свои усилия по поиску необходимого решения.

100. **Г-н Тан** (Сингапур) говорит, что с момента своего создания Организация Объединенных Наций воплощает в себе многостороннюю систему, основанную на правилах. Поэтому крайне важно рассматривать каждый вопрос в Организации с точки зрения международного права и соблюдать Устав и Соглашение по вопросу о месторасположении Центральные учреждений.

101. Вопросы, поднятые рядом делегаций в связи с въездными визами и ограничениями на поездки, следует решать в соответствии с нормами международного права, включая Устав, Соглашение о Центральные учреждениях и Конвенцию о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций. В рамках основанной на правилах многосторонней системы требуется равное отношение ко всем странам. Кроме того, согласно Уставу, каждая страна имеет суверенное право выбирать своих представителей в Организацию Объединенных Наций, и эти представители имеют право на такие привилегии и иммунитеты, которые необходимы им для независимого выполнения своих функций. В интересах Организации Объединенных Наций и всех государств-членов соблюдать эти привилегии и иммунитеты и поддерживать надлежащие условия для делегаций и миссий. Государства-члены должны сохранять приверженность достижению целей Организации и решению всех вопросов в духе сотрудничества и в соответствии с международным правом.

102. Вызывает беспокойство тот факт, что в последние месяцы выдача виз дипломатам, участвующим в заседаниях Организации Объединенных Наций, стала политическим вопросом, который может негативно сказаться на работе ее главных комитетов. Нельзя допустить, чтобы эти осложнения подрывали основную работу Организации. В этой связи Сингапур принял к сведению заявление, сделанное Юриконсультлом Организации Объединенных Наций в Комитете на его 295-м заседании, в котором он подтвердил, что правовая позиция Организации Объединенных Наций в отношении обязательств страны пребывания в отношении выдачи виз лицам, охватываемым Соглашением о месторасположении

Центральных учреждений, осталась неизменной по сравнению с правовой позицией, которая была изложена Комитету в 1988 году действовавшим на тот момент Юрисконсультом. Страна пребывания и другие государства-члены должны серьезно подходить к сотрудничеству в целях решения соответствующих вопросов в соответствии с Соглашением о Центральном учреждениях и Уставом. Генеральному секретарю следует также поддерживать конструктивные контакты со страной пребывания и соответствующими государствами-членами в целях обеспечения осуществления этого Соглашения. В этой связи следует приветствовать регулярные контакты между Управлением по правовым вопросам и властями страны пребывания. Наконец, делегация оратора поддерживает рекомендацию Комитета по сношениям со страной пребывания о том, что Генеральному секретарю необходимо принимать более активное участие в работе Комитета, с тем чтобы представлять интересы соответствующих сторон.

103. **Г-н Симонофф** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что, хотя Постоянное представительство Соединенных Штатов Америки прилагает все усилия для выполнения обязательств этой страны по Соглашению по вопросу о месторасположении Центральном учреждений, его делегация отдает себе отчет в том, что, по мнению некоторых государств-членов, Соединенные Штаты не справляются с этой задачей. Мнения Соединенных Штатов в отношении жалоб, поданных против них, отражены в докладе Комитета по сношениям со страной пребывания (A/74/26) и в заявлениях, сделанных представителями делегации оратора в ходе предыдущих заседаний Шестого комитета на текущей сессии в связи с рассмотрением программы работы этого Комитета. Соединенные Штаты серьезно отнеслись к этим жалобам. Страна приветствует консенсус, достигнутый Комитетом по сношениям со страной пребывания в отношении рекомендаций, содержащихся в конце его доклада (A/74/26), и будет продолжать активно заниматься всеми соответствующими вопросами. Она надеется, что Шестой комитет продолжит свою практику включения рекомендаций Комитета по сношениям со страной пребывания в свой проект резолюции и примет этот проект резолюции на основании консенсуса. Соединенные Штаты имеют честь принимать у себя Организацию Объединенных Наций и осознают свою особую ответственность перед всеми международными гражданскими службами Организации.

**Пункт 77 повестки дня: Доклад Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли о работе ее пятьдесят второй сессии (продолжение)** (A/C.6/74/L.7, A/C.6/74/L.8 и A/C.6/74/L.9)

*Проект резолюции A/C.6/74/L.7: Доклад Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли о работе ее пятьдесят второй сессии*

*Проект резолюции A/C.6/74/L.8: Типовые законодательные положения Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли о публично-частных партнерствах*

*Проект резолюции A/C.6/74/L.9: Типовой закон Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли о несостоятельности предпринимательских групп*

104. **Г-жа Катольниг** (Австрия), представляя проект резолюции A/C.6/74/L.7 от имени его авторов, говорит, что к числу его авторов присоединились также Мальта, Сингапур и Украина. В этой резолюции, текст которой в значительной степени повторяет текст резолюции 73/197 Генеральной Ассамблеи с некоторыми изменениями и добавлениями, Генеральная Ассамблея подчеркнет важность права международной торговли и напомним о мандате, работе и координационной роли Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли. В пунктах 2 и 3 Ассамблея отметит прогресс, достигнутый Комиссией в окончательной доработке и принятии Типовых законодательных положений о государственно-частных партнерствах и Типового закона о несостоятельности предпринимательских групп. В пункте 8 он примет к сведению решения, принятые Комиссией в отношении приоритетов ее будущей работы. В пункте 12 он отметит улучшения в организации сессий Комиссии, а также понимание Комиссией того, что двухнедельных сессий будет в целом достаточно, если только ожидаемый объем работы не потребует продлить этот срок.

105. Представляя проект резолюции A/C.6/74/L.8 от имени Бюро, оратор говорит, что в этой резолюции Генеральная Ассамблея выражает признательность Комиссии за завершение разработки и принятие Типовых законодательных положений о публично-частном партнерстве и рекомендует государствам должным образом учитывать эти положения и Руководство для законодательных органов по публично-частным партнерствам.

106. Представляя проект резолюции [A/C.6/74/L.9](#) от имени Бюро, оратор говорит, что в этой резолюции Генеральная Ассамблея выразит признательность Комиссии за доработку и принятие Типового закона о несостоятельности предпринимательских групп и руководства по его принятию и рекомендует государствам принимать этот Типовой закон во внимание при пересмотре или принятии соответствующего законодательства.

**Пункт 81 повестки дня: Рассмотрение вопроса о предотвращении трансграничного вреда от опасных видов деятельности и распределении убытков в случае такого вреда (продолжение)**  
([A/C.6/74/L.10](#))

*Проект резолюции [A/C.6/74/L.10](#): Рассмотрение вопроса о предотвращении трансграничного вреда от опасных видов деятельности и распределении убытков в случае такого вреда*

107. **Г-жа Пелькиё** (Чехия), представляя проект резолюции от имени Бюро, говорит, что ее текст в основном повторяет резолюцию [71/143](#) Генеральной Ассамблеи с некоторыми техническими обновлениями и был подготовлен по итогам прений в Шестом комитете на его 21-м заседании текущей сессии. Пункты преамбулы были обновлены, с тем чтобы включить в них ссылки на самые последние доклады Генерального секретаря ([A/74/131](#), [A/74/131/Add.1](#) и [A/74/132](#)) и на краткий отчет о 21-м заседании Комитета ([A/C.6/74/SR.21](#)). В пункте 5 Генеральная Ассамблея постановит включить в предварительную повестку дня своей семьдесят седьмой сессии пункт, озаглавленный «Рассмотрение вопроса о предотвращении трансграничного вреда от опасных видов деятельности и распределении убытков в случае такого вреда».

*Заседание закрывается в 17 ч 55 мин.*