

**Совещание государств – участников  
Конвенции о запрещении разработки,  
производства и накопления запасов  
бактериологического (биологического)  
и токсинного оружия и об их уничтожении**

8 October 2019  
Russian  
Original: English

**Совещание 2019 года**

Женева, 3–6 декабря 2019 года

**Совещание экспертов по обзору достижений в области  
науки и технологии, имеющих отношение к Конвенции**

Женева, 31 июля и 2 августа 2019 года

Пункт 8 повестки дня

**Принятие фактологического доклада, освещающего  
дискуссию, состоявшуюся в ходе Совещания,  
включая возможные итоги**

**Доклад Совещания экспертов 2019 года  
по обзору достижений в области науки  
и технологии, имеющих отношение  
к Конвенции\***

**I. Введение**

1. На восьмой Конференции государств – участников Конвенции о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении по рассмотрению действия Конвенции (BWC/CONF.VIII/4) государства-участники постановили, что будут проводиться ежегодные совещания и что первое такое совещание в декабре 2017 года будет направлено на достижение прогресса по вопросам существа и в отношении процесса на период до следующей обзорной Конференции, с тем чтобы достичь консенсуса по межсессионному процессу.

2. На Совещании государств-участников в декабре 2017 года государства-участники достигли консенсуса в отношении следующего:

а) Подтверждение полезности предшествующих межсессионных программ в период 2003–2015 годов и сохранение прежних структур: ежегодных совещаний государств-участников, которым предшествуют ежегодные совещания экспертов.

б) Цель межсессионной программы состоит в обсуждении и поощрении общего понимания и эффективных действий по тем вопросам, которые намечены для включения в межсессионную программу.

в) Признавая необходимость обеспечения сбалансированности стремления к усовершенствованию межсессионной программы в пределах тех ограничений – как в финансовых, так и в людских ресурсах, – с которыми

\* Любые обозначения, используемые в настоящем документе, не означают выражения какого-либо мнения и не наносят ущерба для правового статуса какой-либо страны или территории или ее властей.



сталкиваются государства-участники, в период 2018–2020 годов на межсессионную программу ежегодно отводится по 12 дней. Работа в межсессионный период будет нацелена на укрепление осуществления всех статей Конвенции, с тем чтобы добиться более эффективного реагирования на нынешние вызовы. Совещания экспертов продолжительностью восемь дней будут проводиться друг за другом и не менее чем за три месяца до ежегодных совещаний государств-участников продолжительностью четыре дня каждое. Для облегчения участия развивающихся государств-участников в совещаниях, проводимых в рамках межсессионной программы, будет в максимальной степени использоваться Программа спонсорства, финансируемая за счет добровольных взносов.

d) Заседания СГУ в 2018 году будут проходить под председательством представителя Восточноевропейской группы (ВЕГ), в 2019 году – под председательством представителя Западной группы (ЗГ), а в 2020 году – под председательством представителя Группы неприсоединившихся и других государств (ГНДГ). Назначаемому сроком на один год Председателю будут оказывать поддержку два назначаемых на один год заместителя Председателя – по одному от каждой из двух других региональных групп. Помимо докладов совещаний экспертов, совещания государств-участников будут рассматривать ежегодные доклады ГИП и прогресс в деле универсализации Конвенции. Совещания экспертов в 2018 году будут проходить под председательством ГНДГ (СЭ 1 и СЭ 2) и Западной группы (СЭ 3 и СЭ 4), в 2019 году – под председательством ВЕГ (СЭ 1 и СЭ 2) и ГНДГ (СЭ 3 и СЭ 4), а в 2020 году – под председательством Западной группы (СЭ 1 и СЭ 2) и ВЕГ (СЭ 3 и СЭ 4); СЭ 5 будут проходить под председательством региональной группы, председательствующей на СГУ.

	СГУ	СЭ 1	СЭ 2	СЭ 3	СЭ 4	СЭ 5
2018 год	ВЕГ	ГНДГ	ГНДГ	ЗГ	ЗГ	ВЕГ
2019 год	ЗГ	ВЕГ	ВЕГ	ГНДГ	ГНДГ	ЗГ
2020 год	ГНДГ	ЗГ	ЗГ	ВЕГ	ВЕГ	ГНДГ

На всех совещаниях будут применяться *mutatis mutandis* правила процедуры восьмой обзорной Конференции.

e) Совещания экспертов будут проводиться в открытом формате и будут рассматривать следующие темы:

[...]

**СЭ 2 (2 дня): Обзор достижений в области науки и технологии, имеющих отношение к Конвенции:**

- обзор научных и технологических достижений, имеющих отношение к Конвенции, в том числе для повышения эффективности осуществления всех статей Конвенции, а также выявление потенциальных выгод и рисков, связанных с новыми научными и технологическими достижениями, имеющими отношение к Конвенции, с уделением особого внимания позитивным последствиям;
- оценка и регулирование биологического риска;
- разработка добровольного типового кодекса поведения для ученых-биологов и всех соответствующих специалистов и обеспечение обучения по вопросам биозащиты на основе работы, уже проделанной по этому вопросу в контексте Конвенции, с учетом национальных потребностей;
- в 2018 году СЭ 2 рассмотрит конкретную тему редактирования генома, соответствующим образом принимая во внимание вопросы, указанные выше;

- любые другие научные и технологические достижения, имеющие отношение к Конвенции, а также к деятельности соответствующих многосторонних организаций, таких как ВОЗ, МЭБ, ФАО, МКЗР и ОЗХО.

[...]

f) Каждое Совещание экспертов будет готовить для рассмотрения ежегодным Совещанием государств-участников фактологический доклад, освещающий его дискуссии, включая возможные итоги. Все совещания – как экспертов, так и государств-участников – будут достигать любых выводов или результатов консенсусом. Совещание государств-участников будет отвечать за управление межсессионной программой, включая принятие необходимых мер в отношении бюджетных и финансовых вопросов на основе консенсуса в целях обеспечения надлежащего осуществления межсессионной программы. Девятая обзорная Конференция рассмотрит работу и результаты, которые она получит от совещаний государств-участников и совещаний экспертов, и на основе консенсуса примет решение по любым результатам межсессионной программы и по любым последующим действиям».

3. Резолюцией [73/87](#), принятой без голосования 5 декабря 2018 года, Генеральная Ассамблея среди прочего просила Генерального секретаря продолжать оказывать необходимую помощь правительствам – депозитариям Конвенции и предоставлять такие услуги, которые могут потребоваться в связи с проведением обзорных конференций и осуществлением их решений и рекомендаций.

## II. Организация Совещания экспертов

4. В соответствии с решениями восьмой обзорной Конференции и Совещания государств-участников 2017 года Совещание экспертов 2019 года по обзору достижений в области науки и технологии, имеющих отношение к Конвенции, было создано во Дворце Наций в Женеве 31 июля и 2 августа 2019 года под председательством г-на Юрия Николаичика из Беларуси.

5. Совещание экспертов приняло свою повестку дня ([BWC/MSP/2019/MX.2/1](#)), которая была предложена Председателем.

6. По предложению Председателя Совещание экспертов приняло в качестве своих правил процедуры с соответствующими изменениями правила процедуры восьмой обзорной Конференции, которые содержатся в документе [BWC/CONF.VIII/2](#).

7. Обязанности секретаря Совещания экспертов исполнял руководитель Группы имплементационной поддержки в Управлении по вопросам разоружения, Женева, г-н Даниэль Фикс. Обязанности заместителя секретаря исполнял сотрудник по политическим вопросам Группы имплементационной поддержки г-н Герман Лампальцер; в секретариате работала также сотрудник по политическим вопросам Группы имплементационной поддержки г-жа Нгок Фуонг ван дер Блей.

## III. Участие в Совещании экспертов

8. В Совещании экспертов участвовали следующие 96 делегаций: Австралии, Австрии, Алжира, Анголы, Аргентины, Армении, Афганистана, Беларуси, Бельгии, Болгарии, Боливии (Многонационального Государства), Ботсваны, Бразилии, Буркина-Фасо, Венгрии, Венесуэлы (Боливарианской Республики), Гватемалы, Германии, Гондураса, Государства Палестина, Греции, Грузии, Дании, Доминиканской Республики, Зимбабве, Индии, Индонезии, Иордании, Ирака, Ирана (Исламской Республики), Ирландии, Испании, Италии, Йемена, Казахстана, Канады, Катар, Кении, Кипра, Китая, Колумбии, Коста-Рики, Кот-д'Ивуара, Кубы, Кыргызстана, Лаосской Народно-Демократической Республики, Латвии, Ливана, Ливии, Малайзии, Мали, Марокко, Мексики, Мозамбика, Мьянмы, Непала, Нигерии, Нидерландов, Объединенных Арабских Эмиратов, Пакистана, Перу, Польши,

Португалии, Республики Корея, Российской Федерации, Румынии, Сальвадора, Саудовской Аравии, Святого Престола, Северной Македонии, Сенегала, Сербии, Словакии, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Таджикистана, Таиланда, Тринидада и Тобаго, Турции, Уганды, Украины, Уругвая, Филиппин, Финляндии, Франции, Черногории, Чешской Республики, Чили, Швейцарии, Швеции, Шри-Ланки, Эквадора, Эстонии, Эфиопии, Южной Африки и Японии.

9. Кроме того, как предусмотрено в пункте 1 правила 44 правил процедуры, в Совещании экспертов без участия в принятии решений участвовали три государства, которые подписали Конвенцию, но пока не ратифицировали ее: Гаити, Египет и Объединенная Республика Танзания.

10. В соответствии с пунктом 2 правила 44 в Совещании экспертов участвовало в качестве наблюдателя одно государство – Израиль, – которое не является ни участником, ни подписавшей стороной Конвенции.

11. В соответствии с пунктом 3 правила 44 на Совещании экспертов присутствовала Организация Объединенных Наций, включая Институт Организации Объединенных Наций по исследованию проблем разоружения (ЮНИДИР), Межрегиональный научно-исследовательский институт Организации Объединенных Наций по вопросам преступности и правосудия (ЮНИКРИ) и Управление Организации Объединенных Наций по вопросам разоружения (УВР).

12. В соответствии с пунктом 4 правила 44 статус наблюдателя для участия в Совещании экспертов был предоставлен Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), Всемирной организации по охране здоровья животных (МЭБ), Европейскому союзу (ЕС), Международному комитету Красного Креста (МККК) и Организации по запрещению химического оружия (ОЗХО).

13. Кроме того, по приглашению Председателя, в порядке признания особого характера тем, рассматриваемых на этом Совещании, и без создания прецедента, в неформальных обменах на открытых заседаниях в качестве гостей Совещания экспертов приняли участие три независимых эксперта: д-р Элеонор Пауэлз, Международный центр поддержки ученых им. Вудро Вильсона; д-р Кейти Боуман, Национальная академия наук, инженерная академия и медицинская академия Соединенных Штатов; и д-р Нэнси Коннелл, Центр по проблемам охраны здоровья им. Джона Хопкинса.

14. В соответствии с пунктом 5 правила 44 на Совещании экспертов присутствовали 31 неправительственная организация и исследовательский институт.

15. Список всех участников Совещания экспертов содержится в документе [BWC/MSP/2019/MX.2/INF.1](#).

#### **IV. Работа Совещания экспертов**

16. В соответствии с предварительной повесткой дня ([BWC/MSP/2019/MX.2/1](#)) и аннотированной программой работы, подготовленной Председателем, Совещание экспертов провело предметные дискуссии по вопросам, намеченным Совещанием государств-участников 2017 года.

17. По пункту 4 повестки дня («Обзор научных и технологических достижений, имеющих отношение к Конвенции, в том числе для повышения эффективности осуществления всех статей Конвенции, а также выявление потенциальных выгод и рисков, связанных с новыми научными и технологическими достижениями, имеющими отношение к Конвенции, с уделением особого внимания позитивным последствиям») Германия (с Нидерландами и Швецией), Швейцария, Австралия и Исламская Республика Иран представили рабочие документы ([BWC/MSP/2019/MX.2/WP.1](#), [BWC/MSP/2019/MX.2/WP.2](#), [BWC/MSP/2019/MX.2/WP.4](#) и [BWC/MSP/2019/MX.2/WP.5](#) соответственно). Д-р Нэнси Коннелл из Центра по проблемам охраны здоровья им. Джона Хопкинса выступила с презентацией в качестве «гостя Совещания» без

ущерба для позиций государств-участников. Российской Федерация и Франция выступили с техническими презентациями<sup>1</sup>. Затем последовала интерактивная дискуссия по данному пункту повестки дня, в которой приняли участие следующие государства-участники: Бразилия, Венесуэла (Боливарианская Республика) от имени группы Движения неприсоединения и других государств – участников КБО, Индия, Иран (Исламская Республика), Канада, Кения, Китай, Куба, Нидерланды, Пакистан, Перу, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Швейцария, Эквадор и Япония. В ходе рассмотрения этого пункта повестки дня были выражены различные мнения.

18. По пункту 5 повестки дня («Оценка и регулирование биологического риска») Соединенные Штаты Америки и Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии представили рабочие документы ([BWC/MSP/2019/MX.2/WP.3](#) и [BWC/MSP/2019/MX.2/WP.6](#) соответственно). Д-р Кейти Боуман из Национальной академии наук, инженерной академии и медицинской академии Соединенных Штатов выступила с презентацией в качестве «гостя Совещания» без ущерба для позиций государств-участников, а Беларусь, Малайзия, Франция и Япония выступили с техническими презентациями. Затем последовала интерактивная дискуссия по данному пункту повестки дня, в которой приняли участие следующие государства-участники: Бразилия, Венесуэла (Боливарианская Республика) от имени группы Движения неприсоединения и других государств – участников КБО<sup>2</sup>, Германия, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Китай, Ливия, Нидерланды, Саудовская Аравия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Украина и Швейцария. С заявлением выступила также Всемирная организация здравоохранения. В ходе рассмотрения этого пункта повестки дня были выражены различные мнения.

19. По пункту 6 повестки дня («Разработка добровольного типового кодекса поведения для ученых-биологов и всех соответствующих специалистов и обеспечение обучения по вопросам биозащиты на основе работы, уже проделанной по этому вопросу в контексте Конвенции, с учетом национальных потребностей») Исламская Республика Иран представила рабочий документ ([BWC/MSP/2019/MX.2/WP.5](#)). Франция и Организация по запрещению химического оружия выступили с техническими презентациями. Затем последовала интерактивная дискуссия, в которой приняли участие следующие государства-участники: Ботсвана, Бразилия, Венесуэла (Боливарианская Республика) от имени группы Движения неприсоединения и других государств – участников КБО, Германия, Иран (Исламская Республика), Канада, Китай, Пакистан, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Украина, Швейцария и Япония. В ходе рассмотрения этого пункта повестки дня были выражены различные мнения.

20. По пункту 7 повестки дня («Любые другие научные и технологические достижения, имеющие отношение к Конвенции, а также к деятельности соответствующих многосторонних организаций, таких как ВОЗ, МЭБ, ФАО, МКЗР и ОЗХО») д-р Элеонор Пауэлз из Международного центра поддержки ученых им. Вудро Вильсона выступила с презентацией в качестве «гостя Совещания» без ущерба для позиций государств-участников. Организация по запрещению химического оружия и Всемирная организация здравоохранения выступили с техническими презентациями. Затем последовала интерактивная дискуссия по данному пункту повестки дня, в которой приняли участие следующие государства-участники: Ботсвана, Бразилия, Германия, Индия, Ирак, Иран (Исламская Республика), Канада, Кения, Китай, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Украина, Швейцария и Япония. С заявлением выступил также Европейский союз. В ходе рассмотрения этого пункта повестки дня были выражены различные мнения.

<sup>1</sup> Технические презентации размещены на веб-странице Совещания экспертов с согласия представившей стороны.

<sup>2</sup> По заявлениям, оглашенным Председателем группы Движения неприсоединения, были направлены ноты со стороны Гватемалы, Колумбии, Перу и Эквадора.

21. В ходе своей работы Совещание экспертов имело возможность опираться на ряд рабочих документов, представленных государствами-участниками, а также на заявления и презентации со стороны государств-участников, международных организаций и гостей Совещания, которые были распространены на Совещании.

22. Председатель под свою ответственность и по своей инициативе подготовил документ с изложением соображений, уроков, перспектив, рекомендаций, выводов и предложений, почерпнутых из презентаций, заявлений, рабочих документов и выступлений по пунктам повестки дня, обсуждавшимся на Совещании. Совещание экспертов отметило, что этот документ не был согласован и не имеет статуса. По мнению Председателя, этот документ мог бы помочь делегациям в их подготовке к Совещанию государств-участников в декабре 2019 года, к Совещанию государств-участников в оставшийся год межсессионной программы и к Совещанию экспертов по обзору достижений в области науки и технологии, имеющих отношение к Конвенции, в рамках межсессионной программы в 2020 году, а также в их рассмотрении оптимальных путей «обсуждения и поощрения общего понимания и эффективных действий по» рассматриваемым темам в соответствии с консенсусом, достигнутым на Совещании государств-участников 2017 года. Документ, подготовленный Председателем в консультации с государствами-участниками, приобщается в качестве приложения I к настоящему докладу.

## V. Документация

23. Перечень официальных документов Совещания экспертов, включая рабочие документы, представленные государствами-участниками, содержится в приложении II к настоящему докладу. Все документы, указанные в этом перечне, имеются в наличии на веб-сайте КБО по адресу <http://www.unog.ch/bwc> и в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (СОД) по адресу <http://documents.un.org>.

## VI. Завершение Совещания экспертов

24. На своем заключительном заседании 2 августа 2019 года Совещание экспертов приняло консенсусом свой доклад, содержащийся в документе BWC/MSP/2019/MX.2/CRP.1, с устными поправками, который должен быть выпущен в качестве документа BWC/MSP/2019/MX.2/2.

## Приложение I

### Резюмирующий доклад

#### **Представлено Председателем Совещания экспертов по обзору достижений в области науки и технологии, имеющих отношение к Конвенции**

1. Председатель под свою ответственность и по своей инициативе подготовил настоящий документ, в котором изложены соображения, уроки, перспективы, рекомендации, выводы и предложения, почерпнутые из презентаций, заявлений, рабочих документов и выступлений по пунктам повестки дня, обсуждавшимся на Совещании, проведенном 31 июля и 2 августа 2019 года. Совещание экспертов отметило, что этот документ не был согласован и не имеет статуса. По мнению Председателя, этот документ мог бы помочь делегациям в их подготовке к совещаниям государств-участников в декабре 2019 и 2020 годов и к совещаниям государств-участников в оставшиеся годы межсессионной программы, а также к последующему Совещанию экспертов по обзору достижений в области науки и технологии, имеющих отношение к Конвенции, в рамках межсессионной программы в 2020 году.

2. Председатель хотел бы выразить признательность делегациям за их активное участие в работе Совещания, особенно за различные рабочие документы, которые были представлены и которые в сочетании с устными заявлениями и конструктивными дебатами, а также выступлениями соответствующих международных организаций и гостей Совещания послужили основой для настоящего резюмирующего доклада. В процедурном докладе Совещания указано, какие делегации выступали по различным пунктам повестки дня и какие делегации представили рабочие документы, поэтому такая информация не будет повторяться в настоящем резюмирующем докладе.

3. Дискуссии одновременно охватывали различные пункты повестки дня, поскольку некоторые вопросы переплетаются друг с другом, а наука и технология затрагивают различные статьи Конвенции. Углубленные и предметные дискуссии высветили явную заинтересованность делегаций в обзоре достижений в области науки и технологии, имеющих отношение к Конвенции. В нижеследующих пунктах резюмируются и обобщаются предметные дискуссии по пунктам 4–8 повестки дня.

#### **I. Пункт 4 повестки дня. Обзор научных и технологических достижений, имеющих отношение к Конвенции, в том числе для повышения эффективности осуществления всех статей Конвенции, а также выявление потенциальных выгод и рисков, связанных с новыми научными и технологическими достижениями, имеющими отношение к Конвенции, с уделением особого внимания позитивным последствиям**

4. По этому пункту повестки дня четыре государства-участника представили свои рабочие документы, а одна из гостей Совещания сообщила о позитивном влиянии технологий в деле устранения глобальных катастрофических биологических угроз. Далее два государства-участника выступили с техническими презентациями. Государства-участники отметили стремительный научно-технологический прогресс в сфере наук о жизни и расширение сообщества биологов-любителей. Были также упомянуты, в частности, исследования в области синтетической биологии, редактирования генома, методологии геномного драйва и метаболической инженерии. Кроме того, была представлена информация о технологиях, способных снизить уровень глобальных катастрофических биологических угроз (например, повсеместное

геномное секвенирование и зондирование, бесклеточная диагностика, 3D-печать химических и биологических препаратов, разработка синтетических вакцин). Хотя эти технологии и не следует рассматривать в качестве панацеи, они могли бы стать важнейшей частью мер реагирования на серьезные пандемии и глобальные катастрофические биологические угрозы. Государства-участники также привели некоторые примеры проводимых научных исследований с потенциалом двойного применения.

5. Было отмечено, что технологии двойного применения сохраняют свою актуальность в обозримом будущем. В то же время было также подчеркнуто, что потенциал двойного применения некоторых технологий не должен служить предлогом для ограничения научного обмена и передачи технологии, особенно для развивающихся стран. В этой связи государства-участники подчеркнули важность полного и эффективного осуществления статьи X в целях оказания помощи развивающимся странам в получении выгод от научных и технологических достижений. Ряд государств-участников также поделились информацией о проектах по наращиванию потенциала, в том числе о подготовке научных и лабораторных работников в области биобезопасности, биозащиты и лабораторной диагностики, а также о твининговых программах.

6. Была выражена широкая поддержка в пользу рассмотрения вопроса о систематическом и структурированном процессе обзора науки и технологий в рамках Конвенции для мониторинга соответствующих изменений и оценки их потенциальных последствий. По всей видимости, имеется широкое совпадение мнений в отношении многих аспектов такого процесса, включая потребность в географическом разнообразии, широкий спектр научных знаний, ограждение от политического влияния и наличие адекватных кадровых и финансовых ресурсов. Многие государства-участники подчеркнули свою готовность продолжать заниматься этим вопросом. Было также отмечено, что такой процесс должен затрагивать не только риски и выгоды, а иметь более широкий охват и более целостную функцию, что должно способствовать более эффективному осуществлению различных статей Конвенции.

7. Различные государства-участники приветствовали конкретные предложения, внесенные государствами-участниками по вопросу о процессе обзора науки и технологий, и указали на многочисленные рабочие документы и значительные дискуссии по этому предмету после седьмой обзорной Конференции в 2011 году. Кроме того, были выдвинуты предложения относительно включения постоянной научно-технологической консультативной функции в деятельность Группы имплементационной поддержки, а также более регулярного обмена информацией о соответствующих событиях и работе, проводимых международными научными кругами и государствами-участниками.

8. В ходе своих дискуссий государства-участники обменялись мнениями по различным вопросам, включая, в частности, структуру такого процесса и состав групп, сферу охвата, расходы и варианты финансирования, руководство и координацию, а также административную поддержку, вклад экспертов и вопросы отчетности. Было отмечено, что такой процесс должен был бы носить технический характер, быть независимым, транспарентным, инклюзивным и географически репрезентативным и охватывать широкий и многопрофильный научный опыт. Некоторые делегации подчеркнули важность обеспечения того, чтобы участие в этом процессе было открытым. Кроме того, было подчеркнуто, что любые решения по рекомендациям в отношении действий должны быть прерогативой государств-участников. Некоторые государства-участники предложили продолжить работу в тех областях, где имеется широкая поддержка, и заняться выработкой предложения, пользующегося широкой поддержкой, для его принятия на девятой обзорной Конференции в 2021 году. Одно государство-участник отметило, что для этого процесса была бы полезна смета расходов, и предложило, что ГИП могла бы представить такой документ.

9. Дискуссии высветили наличие широкой поддержки в пользу усиления механизма обзора, однако некоторые государства-участники подчеркнули, что



консенсуса по этому вопросу между государствами-участниками не имеется, и поставили под сомнение потребность в дополнительном механизме. В этой связи было также выражено предостережение против слишком упрощенного сопоставления между Конвенцией и ОЗХО, включая ее Научно-консультативный совет, ввиду многочисленных различий между двумя режимами. Ряд государств-участников также подчеркнули, что любое предложение об усилении механизма обзора следует рассматривать не изолированно, а на сбалансированной основе и в контексте прогресса, достигнутого в других областях, имеющих отношение к Конвенции.

## **II. Пункт 5 повестки дня. Оценка и регулирование биологического риска**

10. По этому пункту повестки дня два государства-участника представили свои рабочие документы по оценке и регулированию риска, а ряд государств-участников выступили с техническими презентациями. Кроме того, одна из гостей Совещания выступила с презентацией по качественным основам, которые могут использоваться для структурирования систематических дискуссий между экспертами, включая предварительные итоги рабочего совещания экспертов, состоявшегося в Женеве 1 августа.

11. Государства-участники отметили постоянное появление новых технологий и новых технических возможностей в сфере наук о жизни и подчеркнули важность своевременной оценки их потенциальных последствий для Конвенции. Они также подчеркнули, что эти технологии могут использоваться в различных законных и благотворных целях, но также несут в себе риск злонамеренного использования в пагубных целях и военного применения. В этой связи государства-участники отметили трудность адекватного прогнозирования и предвидения будущих достижений, включая оценку соответствующих рисков и выгод.

12. Ряд государств-участников поделились своими озабоченностями в связи с этой проблемой и подчеркнули необходимость дальнейшего совершенствования методологий оценки риска. Государства-участники сообщили о различных подходах к оценке и регулированию потенциальных рисков и выгод, связанных с научными и технологическими достижениями. Они варьируются от формальных количественных моделей и статистических подходов до качественных инструментов. Было подчеркнуто, что все эти подходы имеют потенциально актуальное значение для Конвенции. Кроме того, эти основы оценки и регулирования риска могли бы дополнять существующие меры саморегулирования и надзора и содействовать снижению риска злоупотреблений. Ввиду трудности получения полных знаний о потенциальных последствиях различных технологий некоторые государства-участники отметили возможность оценки риска с использованием подхода с позиций весомости доказательств, основанного на научных фактах и данных. Было также предложено обсудить и определить, какой уровень риска является приемлемым. Помимо обсуждения методов оценки риска, ряд государств-участников выразили заинтересованность в изучении имеющихся методов оценки выгод, которые могли бы послужить основой для подходов к регулированию риска. Кроме того, некоторые государства-участники отметили важность учета нематериальных аспектов технологий при оценке рисков и выгод.

13. Учитывая конвергенцию технологий, государства-участники подчеркнули потребность в целостном подходе к оценке и регулированию биологического риска, который должен охватывать различные научные дисциплины и привлекать заинтересованные стороны из различных областей. Некоторые государства-участники также подчеркнули, что дискуссии в рамках Конвенции не следует ограничивать рассмотрением рисков, они должны быть также нацелены на обеспечение максимального использования выгод от технологий для всех государств-участников.

14. Различные государства-участники сообщили о своих существующих национальных подходах к биологическому риску и его регулированию и отметили, что в рамках Конвенции не существует универсального решения. Было указано, что

в Конвенции нет общепринятого определения биобезопасности и биозащищенности. В этой связи государства-участники подчеркнули потребность в разработке широких руководящих принципов для оценки и регулирования биологического риска в вопросах, касающихся Конвенции, которые затем можно было бы адаптировать к национальным контекстам и обстоятельствам. Ряд государств-участников предложили изучить вопрос о применимости имеющихся основ и принципов, в том числе существующих в промышленности и у других соответствующих международных заинтересованных сторон в контексте Конвенции.

15. В ходе дискуссий некоторые государства-участники также сообщили о международных проектах по наращиванию потенциала в области биозащиты и указали на различные инструменты регулирования биологического риска, такие как национальные контрольные перечни по вопросам биозащиты, предназначенные для использования в лабораториях, наборы инструментов самосканирования для обеспечения биозащиты и сканеры уязвимостей. Они отметили, что эти инструменты помогают решать проблемы, связанные с защищенностью лабораторий, и позволяют расширить возможности для обнаружения и предотвращения преднамеренного высвобождения биологических агентов и токсинов. Кроме того, эти инструменты также способствуют формированию устойчивой культуры научной ответственности. Были также упомянуты другие практические и технические меры, которые могут применяться для снижения риска, в частности разработка контрмер, таких как методы обнаружения и профилактические/терапевтические меры, а также экспериментальные подходы для снижения вероятности непреднамеренного или умышленного причинения вреда продуктами исследований. Государства-участники также признали важность повышения транспарентности в научных исследованиях, учета риска двойного применения в новых областях науки о жизни на университетском уровне и осуществления образовательных и информационно-пропагандистских программ в соответствующих учреждениях в качестве эффективных дополнительных мер.

16. Государства-участники также отметили потребность в дальнейшем наращивании потенциала в целях повышения стандартов биобезопасности и биозащищенности в развивающихся странах. В этой связи они подчеркнули важность полного, эффективного и недискриминационного осуществления статьи X, в том числе беспрепятственного обмена научно-технологическими знаниями в рамках Конвенции.

### **III. Пункт 6 повестки дня. Разработка добровольного типового кодекса поведения для ученых-биологов и всех соответствующих специалистов и обеспечение обучения по вопросам биозащиты на основе работы, уже проделанной по этому вопросу в контексте Конвенции, с учетом национальных потребностей**

17. По этому пункту повестки дня одна делегация представила свой рабочий документ о научных и технологических достижениях, имеющих отношение к Конвенции. Кроме того, были заслушаны технические презентации по исследованиям, вызывающим озабоченность в связи с возможностями двойного применения, и по Гагским этическим руководящим принципам, с которой выступила ОЗХО. В ходе последовавших за этим дискуссий ряд государств-участников отметили, что предмет этого пункта повестки дня обсуждается в рамках Конвенции уже довольно давно и предложены различные модели. В то же время было отмечено, что сфера охвата такого кодекса еще не согласована. Различные государства-участники и международные организации представили национальные примеры кодексов поведения или руководящих принципов и осветили достоинства этих инструментов.

18. Ряд государств-участников подчеркнули исключительно важное значение повышения осведомленности и просвещения в качестве дополнительной и эффективной меры для уменьшения риска в контексте исследований, вызывающих озабоченность в связи с возможностями двойного применения. Некоторые также

отметили преимущества открытого онлайн-обучения и соответствующих учебных материалов. Кроме того, некоторые государства-участники подчеркнули важность включения положений Конвенции, а также тем, связанных с биобезопасностью и биозащитой, в учебные программы университетов.

19. Многие государства-участники высказались в пользу добровольного кодекса поведения ученых в рамках Конвенции и указали на совместное предложение, представленное двумя государствами-участниками. В этой связи некоторые государства-участники подчеркнули потребность в процессе, направляемом государствами, и отметили, что решение о содержании, опубликовании и принятии кодекса поведения должно оставаться прерогативой государств-участников. Наряду с этим было отмечено, что принятие общеприменимого подхода для такого кодекса было бы невозможным, поэтому любой такой кодекс должен скорее носить типовой характер и мог бы быть адаптирован к индивидуальным обстоятельствам и различным нормам, существующим в различных государствах-участниках. В ходе дискуссий была также упомянута полезность наличия типового кодекса или принципов на различных языках. Кроме того, было отмечено, что международный кодекс поведения не должен приводить к каким-либо ограничениям в отношении международного научного сотрудничества и обмена научными открытиями в мирных целях.

20. Многие государства-участники выразили мнение, что любой такой кодекс должен носить желательный характер и тем самым способствовать установлению норм и укреплению целей Конвенции. В этой связи такой кодекс должен способствовать обеспечению ответственного поведения ученых и подчеркивать этические и моральные нормы и ценности. Было также подчеркнуто, что любой такой кодекс не может быть навязан правительствами, а должен разрабатываться в тесном сотрудничестве с научным сообществом и при его активном участии, с тем чтобы обеспечить его приемлемость и актуальность.

#### **IV. Пункт 7 повестки дня. Любые другие научные и технологические достижения, имеющие отношение к Конвенции, а также к деятельности соответствующих многосторонних организаций, таких как ВОЗ, МЭБ, ФАО, МКЗР и ОЗХО**

21. По этому пункту повестки дня выступили ряд государств-участников, а также гость Совещания и представители международных организаций. Государства-участники отметили стремительный прогресс в области науки и технологий, в том числе все большую конвергенцию технологий из традиционно различных научных областей и дисциплин. В частности, были рассмотрены последствия конвергенции между кибертехнологиями, искусственным интеллектом и биотехнологиями и отмечено их огромное влияние на различные сектора, такие как здравоохранение, медицина, промышленность или сельское хозяйство. Было также подчеркнуто, что наличие и доступность информации, в том числе нематериальной информации, а также новых технологий приобрели намного более широкие масштабы.

22. Государства-участники признали, что эти достижения сулят человечеству крупные выгоды, однако они также отметили потенциальный риск злонамеренного использования и последствия для биозащиты. В этой связи была подчеркнута необходимость более тесного сотрудничества между экспертами и адаптации инструментов на стыке кибербезопасности и биозащиты. Было также подчеркнуто, что выгоды от этих новых технологий следует широко распространять среди всех государств-участников и что не следует ограничивать обмен соответствующими знаниями и оборудованием. Кроме того, некоторые государства-участники выразили мнение, что в рамках этого пункта повестки дня существенно важно уделять особое внимание позитивным изменениям в области биотехнологии в целях достижения общего понимания и принятия эффективных мер.

23. Многие государства-участники подчеркнули важность обзора научно-технологических достижений, имеющих отношение к Конвенции, на регулярной и систематической основе. Государства-участники проявили значительный интерес к презентации ОЗХО по научным консультациям для Конвенции по химическому оружию (КХО). Связанные с этим дискуссии были сосредоточены, в частности, на круге ведения, цели, составе и функционировании Научно-консультативного совета (НКС) ОЗХО, эволюции процесса научных консультаций с момента вступления в силу КХО, особенностях взаимодействия между НКС и соответствующими заинтересованными сторонами. Кроме того, в ходе дискуссий затрагивались критерии выбора научно-технологических аспектов, а также пути получения доступа к экспертным знаниям в соответствующих научных и технологических дисциплинах. В свете все большей конвергенции химии и биологии была также отмечена необходимость продолжения конструктивного диалога между двумя конвенциями. Помимо этого, была подчеркнута важность более тесного взаимодействия с научными и техническими сообществами и привлечения к работе по Конвенции неправительственных экспертов, ученых, профессиональных ассоциаций и промышленных кругов.

24. В рамках этого пункта повестки дня ВОЗ также информировала Сопредседателя Совещания экспертов о своем процессе прогнозирования в области науки и технологии, включая управление риском в контексте исследований, вызывающих озабоченность в связи с возможностями двойного применения. Было отмечено установление более тесного сотрудничества между различными соответствующими международными организациями перед лицом широкого спектра научно-технологических достижений, которые требуют внимания и которые оказывают воздействие на работу каждой организации. Кроме того, ВОЗ информировала государства-участники о своем подходе к обеспечению свободы научных исследований с учетом проблемы исследований, вызывающих озабоченность в связи с возможностями двойного применения.

## **V. Пункт 8 повестки дня. Принятие фактологического доклада, освещающего дискуссии, состоявшиеся в ходе Совещания, включая возможные итоги**

25. В ходе дискуссии по фактологическому докладу одна делегация подчеркнула необходимость поощрения географического разнообразия для участия исследователей из различных географических регионов в проводимой работе в качестве гостей Совещания. Председатель выступил с заявлением, в котором он описал нынешнюю транспарентную и открытую процедуру приглашения, и призвал все государства-участники выдвигать кандидатуры гостей Совещания.

26. Одно государство-участник внесло конкретное предложение включить в доклад новый раздел о возможных результатах со следующей формулировкой:

«Признавая важность мониторинга достижений в области науки и технологии, имеющих отношение к КБО, и ссылаясь на статью XII Конвенции, которая предусматривает, что при рассмотрении действия Конвенции должны быть приняты во внимание все новые научно-технические достижения, имеющие отношение к Конвенции, Совещание экспертов рекомендует учредить Научно-консультативный комитет для оценки достижений в области науки и технологии, имеющих отношение к Конвенции, и оказания государствам-участникам специализированных консультативных услуг».

27. Некоторые делегации не смогли поддержать это предложение по различным процедурным причинам, другие же выразили озабоченность по поводу формулировки. Ряд делегаций также отметили свою поддержку в пользу более нейтрального одобрения структурированного обзора науки и технологий. В конечном итоге к Председателю была обращена просьба отразить это предложение в председательском резюме.

## Приложение II

### Перечень документов Совещания экспертов по обзору достижений в области науки и технологии, имеющих отношение к Конвенции

<i>Условное обозначение</i>	<i>Название</i>
BWC/MSP/2019/MX.2/1	Предварительная повестка дня для Совещания экспертов 2019 года по обзору достижений в области науки и технологии, имеющих отношение к Конвенции – Представлено Председателем
BWC/MSP/2019/MX.2/2	Доклад Совещания экспертов 2019 года по обзору достижений в области науки и технологии, имеющих отношение к Конвенции
BWC/MSP/2019/MX.2/CRP.1 только на английском языке	Draft Report of the 2019 Meeting of Experts on Review of Developments in the Field of Science and Technology Related to the Convention - Submitted by the Chairperson
BWC/MSP/2019/MX.2/INF.1 только на англ./исп./фр. языках	List of participants
BWC/MSP/2019/MX.2/WP.1 только на английском языке	Rethinking the BTWC Science and Technology Review: A Renewed Case for a BTWC Scientific and Technological Experts Advisory Forum (STEAF) - Submitted by Germany, co-sponsored by the Netherlands and Sweden
BWC/MSP/2019/MX.2/WP.1/Corr.1 только на английском языке	Rethinking the BTWC Science and Technology Review: A Renewed Case for a BTWC Scientific and Technological Experts Advisory Forum (STEAF) - Submitted by Germany, co-sponsored by Chile, the Netherlands and Sweden
BWC/MSP/2019/MX.2/WP.2 только на английском языке	Scientific and Technological Developments of Relevance to the Convention and the Assessment of Benefits and Risks - Submitted by Switzerland
BWC/MSP/2019/MX.2/WP.3 только на английском языке	Approaches to Risk and Benefit Assessment for Advances in the Life Sciences - Submitted by the United States of America
BWC/MSP/2019/MX.2/WP.4 только на английском языке	Review of Developments in the Field of Science and Technology Related to the Convention – Synthetic biology - Submitted by Australia
BWC/MSP/2019/MX.2/WP.5 только на английском языке	Scientific and Technological Developments of Relevance to the Convention - Submitted by the Islamic Republic of Iran
BWC/MSP/2019/MX.2/WP.6 только на английском языке	Biological Risk Assessment and Management: Some Further Considerations - Submitted by the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland
BWC/MSP/2019/MX.2/WP.7 только на английском языке	Review of Developments in the Field of Science and Technology Related to the Convention - Submitted by the Bolivarian Republic of Venezuela on behalf of the Group of the Non-Aligned Movement and Other States Parties to the BWC