



Генеральная Ассамблея

Семьдесят четвертая сессия

Официальные отчеты

Distr.: General
10 February 2020
Russian
Original: English

Второй комитет

Краткий отчет о 25-м заседании,

состоявшемся в Центральных учреждениях, Нью-Йорк, во вторник, 26 ноября 2019 года, в 15 ч 00 мин

Председатель: г-н Нианг (Сенегал)

Содержание

Пункт 20 повестки дня: Глобализация и взаимозависимость (*продолжение*)

с) Культура и устойчивое развитие (*продолжение*)

Пункт 21 повестки дня: Группы стран, находящихся в особой ситуации (*продолжение*)

а) Последующая деятельность по итогам четвертой Конференции Организации Объединенных Наций по наименее развитым странам (*продолжение*)

б) Последующая деятельность по итогам второй Конференции Организации Объединенных Наций по развивающимся странам, не имеющим выхода к морю (*продолжение*)

Пункт 22 повестки дня: Ликвидация нищеты и другие вопросы развития (*продолжение*)

с) Развитие людских ресурсов (*продолжение*)

Пункт 23 повестки дня: Оперативная деятельность в целях развития (*продолжение*)

а) Оперативная деятельность в целях развития системы Организации Объединенных Наций (*продолжение*)

б) Сотрудничество Юг — Юг в целях развития (*продолжение*)

Пункт 24 повестки дня: Сельскохозяйственное развитие, продовольственная безопасность и питание (*продолжение*)

Пункт 19 повестки дня: Устойчивое развитие (*продолжение*)

В настоящий отчет могут вноситься исправления.

Исправления должны направляться в кратчайшие возможные сроки за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Секции управления документооборотом (dms@un.org) и должны быть внесены в экземпляр отчета.

Отчеты с внесенными в них исправлениями будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org>).



- j) Обеспечение доступа к недорогим, надежным, устойчивым и современным источникам энергии для всех (*продолжение*)

Пункт 20 повестки дня: Глобализация и взаимозависимость (*продолжение*)

- d) Сотрудничество в целях развития со странами со средним уровнем дохода (*продолжение*)

Пункт 22 повестки дня: Ликвидация нищеты и другие вопросы развития (*продолжение*)

- a) Проведение третьего Десятилетия Организации Объединенных Наций по борьбе за ликвидацию нищеты (2018–2027 годы) (*продолжение*)

Пункт 24 повестки дня: Сельскохозяйственное развитие, продовольственная безопасность и питание (*продолжение*)

Заседание открывается в 15 ч 05 мин.

Пункт 20 повестки дня: Глобализация и взаимозависимость (продолжение)

с) Культура и устойчивое развитие (продолжение) (A/C.2/74/L.17 и A/C.2/74/L.51)

Проекты резолюций A/C.2/74/L.17 и A/C.2/74/L.51: Культура и устойчивое развитие

1. **Председатель** говорит, что проект резолюции A/C.2/74/L.51 не имеет последствий для бюджета по программам.

2. *Проект резолюции A/C.2/74/L.51 принимается.*

3. **Г-жа Пейп** (наблюдатель от Европейского союза), выступая также от имени стран-кандидатов Албании, Северной Македонии, Сербии и Черногории, страны — участницы процесса стабилизации и ассоциации Боснии и Герцеговины, а также Грузии, Республики Молдова и Украины, заявляет, что отсутствие в проекте резолюции ссылки на свободу выражения мнений, формирование идентичности и расширение гражданских прав и возможностей достойно сожаления. Делегация страны оратора выступает против проведения однодневного мероприятия высокого уровня по вопросам культуры и устойчивого развития на семьдесят пятой сессии Генеральной Ассамблеи. Имеются и другие, более подходящие для рассмотрения этой темы форумы. Делегация оратора также приветствовала бы дальнейшее обсуждение вопроса о периодичности принятия данной резолюции в рамках активизации работы Второго комитета.

4. **Г-н Драйлингер** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что государства-члены должны прилагать больше усилий для защиты культурных ценностей, принимая во внимание права коренных народов на получение доступа к человеческим останкам и обрядовым предметам или обеспечение их репатриации с помощью национальных механизмов, таких как законы и музейная практика, в соответствии с Декларацией Организации Объединенных Наций о правах коренных народов. В рамках одного из национальных механизмов, созданного в 1990 году, соответствующие учреждения в стране оратора вернули коренным народам Америки 1,9 млн предметов. Делегация оратора хотела бы подчеркнуть, что пункт 16 т) проекта резолюции не следует истолковывать как предложение создать новые международные механизмы, которые дублировали бы работу Экспертного механизма по правам коренных народов. Страна оратора готова оказать техническую помощь в укреплении национальной правовой базы для защиты коренных народов и поддерживает

международное сотрудничество с целью положить конец незаконному присвоению интеллектуальной собственности в результате пиратства и контрафакции.

5. Делегация страны оратора истолковывает термин «межправительственные органы» в пункте 18 проекта резолюции как включающий такие органы, как Всемирная торговая организация (ВТО). Организация Объединенных Наций должна уважать мандаты других механизмов и учреждений, включая торговые переговоры, и не вмешиваться в процессы принятия решений и мер в рамках других форумов, включая Всемирную торговую организацию. Организация Объединенных Наций — это не тот форум, на котором следует обсуждать подобные вопросы, и никто не должен ожидать, что страна оратора будет учитывать решения, принятые по этим вопросам Экономическим и Социальным Советом или Генеральной Ассамблеей. Это также относится к призывам, которые подрывают инновационное развитие, будь то по линии межправительственных органов или каких-либо других механизмов, как например призывы к передаче технологий не на добровольной основе и не на взаимоприемлемых условиях.

6. Сожаление вызывает неспособность включить в проект резолюции ссылку на такой принцип, как «равная оплата за равный труд или труд равной ценности». Для облегчения бремени, связанного с постоянно нарастающей рабочей нагрузкой, Комитету следует заняться вопросом о пересмотре периодичности представления некоторых своих резолюций, включая настоящую резолюцию, и рассматривать их на двухгодичной или трехгодичной основе. Что касается позиции страны оратора в отношении Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, Аддис-Абебской программы действий третьей Международной конференции по финансированию развития, Парижского соглашения, принятого в контексте Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, и Новой программы развития городов, а также вопроса об изменении климата, то оратор предлагает Комитету ознакомиться с общим заявлением, сделанным делегацией его страны на 23-м заседании Комитета, состоявшемся 21 ноября 2019 года (см. A/C.2/74/SR.23).

7. *Проект резолюции A/C.2/74/L.17 был снят с рассмотрения.*

Пункт 21 повестки дня: Группы стран, находящихся в особой ситуации (продолжение)

a) Последующая деятельность по итогам четвертой Конференции Организации Объединенных Наций по наименее развитым странам (продолжение)
(A/C.2/74/L.29 и A/C.2/74/L.54)

Проекты резолюций A/C.2/74/L.29 и A/C.2/74/L.54: Последующая деятельность по итогам четвертой Конференции Организации Объединенных Наций по наименее развитым странам

8. **Г-жа Херити** (Секретарь Комитета) говорит, что в соответствии с пунктом 5 резолюции 40/243 Генеральной Ассамблеи правительство Катара должно будет покрыть любые дополнительные расходы, связанные с проведением пятой Конференции Организации Объединенных Наций по наименее развитым странам в Дохе в 2021 году. Следовательно, принятие проекта резолюции A/C.2/74/L.54 не повлечет за собой последствий для бюджета по программам.

9. **Г-жа Фидан** (Турция), координатор, представляя проект резолюции A/C.2/74/L.54, говорит, что пятая Конференция Организации Объединенных Наций по наименее развитым странам предоставит возможность оценить ход осуществления Стамбульской программы действий для наименее развитых стран на десятилетие 2011–2020 годов и обязаться оказывать поддержку наименее развитым странам в их усилиях по ликвидации нищеты, достижению целей в области устойчивого развития и выходу из категории наименее развитых стран. Принятие этого проекта резолюции будет отражать стремление государств-членов повысить эффективность глобальной поддержки в целях оказания наименее развитым странам помощи в преодолении стоящих перед ними структурных проблем.

10. *Проект резолюции A/C.2/74/L.54 принимается.*

11. **Г-н Лоренс** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что делегация его страны не приемлет содержащуюся в проекте резолюции формулировку, в которой к развитым странам обращен призыв увеличить объем официальной помощи в целях развития. Скорее, упор следует делать на другие формы финансирования развития. Делегация страны оратора выступает против включения в проект резолюции ссылок на «незаконные финансовые потоки», поскольку этот термин не имеет согласованного на международном уровне определения. Вместо этого основное внимание следует уделять конкретным видам незаконной деятельности, таким как растрата, взяточничество и отмывание денег. Признавая, что в

Повестке дня на период до 2030 года закреплена цель, касающаяся установления и применения режимов стимулирования инвестиций, делегация страны оратора отвергает точку зрения о том, что Генеральная Ассамблея как орган постановила установить и применять такие режимы.

12. Термины «адекватный» и «предсказуемый» в том виде, в котором они фигурируют в пункте 26 проекта резолюции, не имеют согласованного на международном уровне определения. Для того чтобы более четко отразить характер финансирования, поступающего из государственного и частного секторов, следует использовать альтернативные всеохватные формулировки. Позиция страны оратора в отношении Повестки дня на период до 2030 года, Аддис-Абебской программы действий и Парижского соглашения, а также вопроса об изменении климата, докладов Межправительственной группы экспертов по изменению климата и характеристик процессов инклюзивного экономического роста, торговли и передачи технологий была изложена в общем заявлении делегации его страны, сделанном на 23-м заседании Комитета.

13. *Проект резолюции A/C.2/74/L.29 был снят с рассмотрения.*

b) Последующая деятельность по итогам второй Конференции Организации Объединенных Наций по развивающимся странам, не имеющим выхода к морю (продолжение) (A/C.2/74/L.30 и A/C.2/74/L.53)

Проекты резолюций A/C.2/74/L.30 и A/C.2/74/L.53: Последующая деятельность по итогам второй Конференции Организации Объединенных Наций по развивающимся странам, не имеющим выхода к морю

14. **Председатель** говорит, что проект резолюции A/C.2/74/L.53 не имеет последствий для бюджета по программам.

15. *Проект резолюции A/C.2/74/L.53 принимается.*

16. **Г-н Лоренс** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что с учетом открытости рынка услуг в его стране содержащиеся в проекте резолюции ссылки на стимулирующую политику к Соединенным Штатам не относятся. Вместе с тем страна оратора готова оказать помощь другим странам в их усилиях по дальнейшей либерализации своих рынков. Содержащиеся в проекте резолюции ссылки на частные организации, такие как Международный аналитический центр для развивающихся стран, не имеющих выхода к морю, также неуместны.

17. Позиция страны оратора в отношении Повестки дня на период до 2030 года, Аддис-Абебской программы действий, Парижского соглашения, Сендайской рамочной программы по снижению риска бедствий на 2015–2030 годы и Новой программы развития городов, а также вопросов об изменении климата, торговле и участии Организации Объединенных Наций в работе ВТО была изложена в общем заявлении, с которым делегация страны оратора выступила на 23-м заседании Комитета.

18. *Проект резолюции A/C.2/74/L.30 был снят с рассмотрения.*

19. **Г-н Наими** (Афганистан) говорит, что делегация его страны приветствует принятие Комитетом проектов резолюций [A/C.2/74/L.53](#) и [A/C.2/74/L.54](#) и решение Катара провести у себя в 2021 году пятую Конференцию Организации Объединенных Наций по наименее развитым странам.

Пункт 22 повестки дня: Ликвидация нищеты и другие вопросы развития (продолжение)

c) **Развитие людских ресурсов (продолжение)**
([A/C.2/74/L.20](#) и [A/C.2/74/L.56](#))

Проекты резолюций A/C.2/74/L.20 и A/C.2/74/L.56: развитие людских ресурсов

20. **Председатель** говорит, что проект резолюции [A/C.2/74/L.56](#) не имеет последствий для бюджета по программам.

21. *Проект резолюции A/C.2/74/L.56 принимается.*

22. **Г-жа Пирс** (Соединенные Штаты Америки), отмечая, что термины «миграция» и «мигранты» определены в международном праве недостаточно четко, говорит, что ее страна признает проблемы, возникающие в результате миграции в странах про-исхождения и принимающих странах. Делегация страны оратора высоко ценит содержащиеся в про-екте резолюции сбалансированные формулировки. Вместе с тем в целях содействия развитию своих собственных людских ресурсов, помимо других при-чин, страна оратора сохраняет за собой суверенное право поощрять или ограничивать доступ на свою терри-торию в соответствии с национальными зако-нами, политикой и интересами и существующими международными обязательствами. Позиция страны оратора в отношении Глобального договора о без-опасной, упорядоченной и легальной миграции была изложена в национальном заявлении, опубликован-ном правительст-вом страны оратора 7 декабря 2018 года после его принятия. Делегация страны оратора также отвергает любые намеки на то, что со-гласно про-екту резолюции на страну оратора

возлагается обязанность по предоставлению дополнительного финансирования.

23. Позиция страны оратора в отношении Повестки дня на период до 2030 года, вопроса об изменении климата, Аддис-Абебской программы действий и передачи технологий была изложена в общем заявлении, с которым делегация оратора высту-пила на 23-м заседании Комитета.

24. **Г-н Рожа** (Венгрия), подтверждая готовность своей страны придерживаться положений междуна-родных документов по правам человека при принятии и осуществлении миграционного законодательства, говорит, что государствам следует избегать со-здания факторов, стимулирующих нелегальную ми-грацию и тем самым открывающих дополнительные возможности для лиц, занимающихся торговлей людьми. Поощрение миграции не решает проблем, с которыми сталкиваются страны происхождения. Усилия необходимо направлять на устранение корен-ных причин миграции, в том числе путем предотвра-щения конфликтов.

25. **Монсензор Хансен** (наблю-датель от Святого Престола) говорит, что делегация его страны с удо-влетворением принимает к сведению то внимание, которое в про-екте резолюции уделяется качествен-ному образованию и обучению на протяжении всей жизни. Комитету следует продолжать работу по обес-печению того, чтобы в условиях стремительного техноло-гического прогресса каждый человек приоб-ретал знания и навыки, способствующие формиро-ванию более стойких, инклюзивных и устойчивых обществ. Человек должен быть субъектом и основным фокусом внимания всех социальных институ-тов, а, значит, и экономики. Система, в которой в це-лях получения все более крупной прибыли происхо-дит истощение ресурсов, не увязывается с присущим каждому человеку чувством собственного достоин-ства. Необходимы новые формы экономики и финан-сов, а также правила и нормы, разработанные для обес-печения общего блага.

26. *Проект резолюции A/C.2/74/L.20 был снят с рассмотрения.*

Пункт 23 повестки дня: Оперативная деятельность в целях развития (продолжение)

а) Оперативная деятельность в целях развития системы Организации Объединенных Наций (продолжение) (A/C.2/74/L.38/Rev.1)

Проект резолюции A/C.2/74/L.38/Rev.1:

Оперативная деятельность в целях развития системы Организации Объединенных Наций

27. **Председатель** говорит, что данный проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

28. *Проект резолюции A/C.2/74/L.38/Rev.1 принимается.*

29. **Г-н Варганов** (Российская Федерация) говорит, что делегация его страны сожалеет о том, что в проект резолюции не включена ссылка на принцип, согласно которому соглашения, заключаемые Организацией Объединенных Наций, должны соответствовать ее правовым основам. Это позволило бы обеспечить эффективность работы всех субъектов, участвующих в ее оперативной деятельности, и осуществление этой работы без какой-либо дискриминации. Делегация страны оратора рассчитывает на готовность всех государств-членов продолжать диалог по этому вопросу.

30. **Г-н Блэк** (Канада) говорит, что данный проект резолюции является одним из наиболее важных проектов, находящихся на рассмотрении Второго комитета. Вместе с тем делегация его страны обеспокоена процессом, в результате которого появилась нынешняя формулировка пункта 4, в которой по-новому отражен политически деликатный вопрос и которая стала одним из элементов предпереговорного, сквозного предложения, с которыми выступили Европейский союз и Группа 77 и Китая без проведения консультаций с другими государствами-членами. Стремление найти решения при согласовании текстов проектов резолюций не должно обеспечиваться в ущерб проведению всеохватных и транспарентных переговоров. Такое поведение на будущих сессиях необходимо предотвратить.

31. **Г-н Лоренс** (Соединенные Штаты Америки) напоминает, что позиция его страны в отношении Повестки дня на период до 2030 года, Аддис-Абебской программы действий, Парижского соглашения и Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата была изложена в общем заявлении делегации его страны на 23-м заседании Комитета.

32. **Г-жа О'Хэйр** (Австралия) говорит, что в отношении пункта 4 проекта резолюции делегация ее страны обеспокоена тем фактом, что Европейский союз и Группа 77 и Китая представили заранее согласованное предложение, касающееся формулировок, только на заключительных этапах переговоров. В этом предложении затронуты важные вопросы политики, в том числе в отношении Повестки дня на период до 2030 года и реформы системы развития Организации Объединенных Наций. Все государства-члены должны иметь возможность внести свой вклад в разработку этой формулировки в ходе открытого и транспарентного процесса. Кроме того, теперь в пункте 4 содержится противоречивая ссылка на «государства», а не на «государства-члены». Обычно Генеральная Ассамблея и ее главные комитеты направляют резолюции государствам-членам. Разработчики вышеупомянутого предложения не хотели обсуждать этот вопрос с другими государствами-членами. Таким образом, как проект резолюции, так и работа Комитета по реформированию системы развития стали объектами неоправданной политизации. Не следует снова прибегать к подходу, использованному для согласования текста пункта 4, в ходе будущих переговоров по вопросам об оперативной деятельности, реформе системы развития Организации Объединенных Наций, Повестке дня на период до 2030 года или четырехгодичном всеобъемлющем обзоре политики. Переговоры должны проводиться таким образом, чтобы в них могли участвовать все государства-члены.

б) Сотрудничество Юг — Юг в целях развития (продолжение) (A/C.2/74/L.39 и A/C.2/74/L.65)

Проекты резолюций A/C.2/74/L.39 и A/C.2/74/L.65: Сотрудничество Юг — Юг

33. **Председатель** говорит, что проект резолюции A/C.2/74/L.65 не имеет последствий для бюджета по программам.

34. *Проект резолюции A/C.2/74/L.65 принимается.*

35. **Г-н Драйлингер** (Соединенные Штаты Америки) напоминает, что позиция его страны в отношении содержащихся в проекте резолюции ссылок на Повестку дня на период до 2030 года, Аддис-Абебскую программу действий, Парижское соглашение и вопрос об изменении климата была изложена в общем заявлении, сделанном делегацией его страны на 23-м заседании Комитета.

36. **Г-н Сатоси** (Япония) с сожалением отмечает отсутствие в проекте резолюции ссылки на трехстороннее сотрудничество. Сотрудничество Юг — Юг и трехстороннее сотрудничество являются

эффективными средствами осуществления Повестки дня на период до 2030 года. Ценность трехстороннего сотрудничества была подчеркнута в Буэнос-Айресском итоговом документе второй Конференции Организации Объединенных Наций на высоком уровне по сотрудничеству Юг — Юг, содержащемся в резолюции [73/291](#) Генеральной Ассамблеи. Страна оратора будет продолжать делиться своим опытом в области сотрудничества в целях развития и работать над расширением партнерских связей как по линии Юг — Юг, так и в рамках трехстороннего сотрудничества.

37. **Г-жа Мендоса Эльгэа** (Мексика) говорит, что отсутствие даже малейшего упоминания трехстороннего сотрудничества в проекте резолюции, несмотря на многочисленные ссылки на него в резолюции [73/291](#) Генеральной Ассамблеи, представляет собой упущенную возможность. Кроме того, важность трехстороннего сотрудничества была подчеркнута и Генеральным секретарем в его докладе о положении дел в области сотрудничества Юг — Юг ([A/74/336](#)). Не следует забывать о роли такого сотрудничества в будущих резолюциях на том ошибочном основании, что трехстороннее сотрудничество не включено в название резолюции. Другие делегации должны принять участие в таком сотрудничестве на следующей сессии, содействуя таким образом применению более всеобъемлющего подхода к сотрудничеству в целях развития.

38. *Проект резолюции [A/C.2/74/L.39](#) был снят с рассмотрения.*

Пункт 24 повестки дня: Сельскохозяйственное развитие, продовольственная безопасность и питание (продолжение) ([A/C.2/74/L.6/Rev.1](#))

Проект резолюции [A/C.2/74/L.6/Rev.1](#):

Международный день чая

39. **Председатель** говорит, что данный проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

40. **Г-н Абушавеш** (наблюдатель от Государства Палестина) говорит, что словосочетание “Member States and observers” на английском языке в пункте 5 проекта резолюции следует заменить словосочетанием “States Members and observers”.

41. **Председатель** сообщает о поступившей от Израиля просьбы провести заносимое в отчет о заседании голосование.

42. **Г-н Бургель** (Израиль), выступая по мотивам голосования до голосования, говорит, что формулировка проекта резолюции, по поводу которой у

делегации его страны и других делегаций возникли опасения, противоречит согласованным формулировкам, используемым в контексте международных дней. Обычную практику Комитета, в соответствии с которой применительно к таким дням и в случаях, когда консенсуса достичь не удается, используются ранее согласованные формулировки, в этот раз субъекти не удалось, а попытки достичь компромисса были проигнорированы. В этой связи необходимо поставить проект резолюции на голосование.

43. *Проводится заносимое в отчет о заседании голосование по проекту резолюции [A/C.2/74/L.6/Rev.1](#) с внесенными в него устными поправками.*

Голосовали за:

Азербайджан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бенин, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гамбия, Гватемала, Гвинея, Гондурас, Грузия, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Казахстан, Камбоджа, Катар, Кения, Китай, Колумбия, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Ливан, Ливия, Маврикий, Мавритания, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Мозамбик, Монголия, Намибия, Непал, Нигерия, Никарагуа, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Палау, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Республика Молдова, Российская Федерация, Сальвадор, Самоа, Саудовская Аравия, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соломоновы Острова, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Турция, Уганда, Узбекистан, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Чад, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка.

Голосовали против:

Австралия, Израиль, Соединенные Штаты Америки.

Воздержались:

Австрия, Албания, Андорра, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Монако, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Республика Корея, Руанда, Румыния, Сан-Марино, Северная Македония, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония, Япония.

44. *Проект резолюции A/C.2/74/L.6/Rev.1 с внесеными в него устными поправками принимается 118 голосами против 3 при 45 воздержавшихся.*

45. **Г-н Саловаара** (Финляндия), выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, стран-кандидатов Албании, Северной Македонии и Черногории, а также страны — участницы процесса стабилизации и ассоциации Боснии и Герцеговины, говорит, что в контексте проекта резолюции A/C.2/74/L.6/Rev.1 формулировка «государствам — членам и наблюдателям Организации Объединенных Наций» является для Европейского союза приемлемой. Вместе с тем существуют более эффективные средства повышения уровня осведомленности по определенным вопросам, чем провозглашение международных дней или годов. По мере того как государства-члены прилагают усилия по активизации деятельности Второго комитета, они обязаны ограничивать частотность представления таких резолюций. Кроме того, они должны воздерживаться от включения в резолюции Генеральной Ассамблеи сугубо национальных понятий. По этим причинам Европейский союз и его государства-члены воздержались от голосования.

46. **Г-жа Луис Рамбо** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что делегация ее страны не смогла присоединиться к консенсусу по проекту резолюции из-за формулировки, содержащейся в четвертом пункте преамбулы. Такую формулировку, ориентированную на внутреннюю политическую аудиторию, в многосторонние документы включать не нужно. Включение таких носящих политический окрас формулировок в проект резолюции подрывает работу Комитета, проводимую на основе консенсуса. Делегация страны оратора считает, что в текстах резолюций уместно ссылаться на «государства-члены». Позиция страны оратора в отношении Повестки дня на период до 2030 года, выраженная в первом пункте преамбулы проекта резолюции, была изложена в

общем заявлении, с которым делегация страны оратора выступила на 23-м заседании Комитета.

47. **Г-н Хэ Фусян** (Китай) говорит, что в проекте резолюции отражена важность чая как товара для производителей и потребителей. Сожаление вызывает тот факт, что его не удалось принять консенсусом. Для устранения опасений делегаций по поводу документа, который по сути является проектом резолюции процедурного характера, были приложены значительные усилия. Формулировки, аналогичные тем, которые содержатся в четвертом пункте преамбулы проекта резолюции, использовались также в резолюциях 71/326 (Борьба с незаконным оборотом объектов дикой природы), 72/211 (Всемирный день пчел) и 73/284 (Десятилетие Организации Объединенных Наций по восстановлению экосистем (2021–2030 годы) Генеральной Ассамблеи). Формулировки в пунктах 2 и 5 представляют собой подробное описание состава Организации Объединенных Наций. От чайной промышленности как источника средств к существованию зависят более 30 миллионов человек, большинство из которых проживают в развивающихся странах. Провозглашение международных дней не должно подвергаться ограничениям. Международный день чая мог бы стать одним из мощных средств повышения уровня осведомленности и способствовал бы инклюзивному развитию.

Пункт 19 повестки дня: Устойчивое развитие (продолжение)

j) Обеспечение доступа к недорогим, надежным, устойчивым и современным источникам энергии для всех (продолжение)
(A/C.2/74/L.49 и A/C.2/74/L.71)

Проекты резолюций A/C.2/74/L.49 и A/C.2/74/L.71: Обеспечение доступа к недорогим, надежным, устойчивым и современным источникам энергии для всех

48. **Председатель** говорит, что проект резолюции A/C.2/74/L.71 не имеет последствий для бюджета по программам.

49. *Проект резолюции A/C.2/74/L.71 принимается.*

50. **Г-н Драйлингер** (Соединенные Штаты Америки) напоминает, что позиция его страны в отношении Повестки дня на период до 2030 года, Аддис-Абебской программы действий, Парижского соглашения и Новой программы развития городов, а также вопросов об изменении климата и передаче технологий была изложена в общем заявлении, сделанном делегацией его страны на 23-м заседании Комитета.

51. Проект резолюции [A/C.2/74/L.49](#) был снят с рассмотрения.

Пункт 20 повестки дня: Глобализация и взаимозависимость (продолжение)

с) **Сотрудничество в целях развития со странами со средним уровнем дохода (продолжение) (A/C.2/74/L.25 и A/C.2/74/L.67)**

Проекты резолюций A/C.2/74/L.25 и A/C.2/74/L.67: Сотрудничество в целях развития со странами со средним уровнем дохода

52. **Председатель** говорит, что проект резолюции [A/C.2/74/L.67](#) не имеет последствий для бюджета по программам.

53. *Проект резолюции A/C.2/74/L.67 принимается.*

54. **Г-н Драйлингер** (Соединенные Штаты Америки) напоминает, что позиция его страны в отношении Повестки дня на период до 2030 года, Аддис-Абебской программы действий, Париjsкого соглашения, Сендайской рамочной программы и Новой программы развития городов, а также вопросов об изменении климата, торговле, характеристиках торговли и передаче технологий, термина «инклузивный рост» и ссылок на официальную помощь в целях развития была изложена в общем заявлении, сделанном делегацией его страны на 23-м заседании Комитета. Кроме того, органам Организации Объединенных Наций нецелесообразно комментировать политику и процедуры многосторонних банков развития.

55. *Проект резолюции A/C.2/74/L.25 был снят с рассмотрения.*

Пункт 22 повестки дня: Ликвидация нищеты и другие вопросы развития (продолжение)

а) **Проведение третьего Десятилетия Организации Объединенных Наций по борьбе за ликвидацию нищеты (2018–2027 годы) (продолжение) (A/C.2/74/L.19 и A/C.2/74/L.63)**

Проекты резолюций A/C.2/74/L.19 и A/C.2/74/L.63: Проведение третьего Десятилетия Организации Объединенных Наций по борьбе за ликвидацию нищеты (2018–2027 годы)

56. **Председатель** говорит, что проект резолюции [A/C.2/74/L.63](#) не имеет последствий для бюджета по программам.

57. *Проект резолюции A/C.2/74/L.63 принимается.*

58. **Г-н Драйлингер** (Соединенные Штаты Америки) предлагает Комитету обратиться к общему заявлению, сделанному делегацией его страны на 44-м заседании Третьего комитета, состоявшемся 7 ноября 2019 года (см. [A/C.3/74/SR.44](#)), для уточнения позиции его страны в отношении всеобщего доступа к медицинскому обслуживанию и сексуальному и репродуктивному здоровью. С этим заявлением можно также ознакомиться на веб-сайте Представительства Соединенных Штатов Америки при Организации Объединенных Наций. Позиция страны оратора в отношении Повестки дня на период до 2030 года, Аддис-Абебской программы действий, Париjsкого соглашения, Сендайской рамочной программы и Новой программы развития городов, а также вопросов об изменении климата, докладов Межправительственной группы экспертов по изменению климата, вопросов о характеристиках торговли и передаче технологий, а также в отношении термина «инклузивный рост» и ссылок на официальную помощь в целях развития была изложена в общем заявлении, сделанном делегацией его страны на 23-м заседании Комитета.

59. *Проект резолюции A/C.2/74/L.19 был снят с рассмотрения.*

Пункт 24 повестки дня: Сельскохозяйственное развитие, продовольственная безопасность и питание (продолжение) (A/C.2/74/L.7 и A/C.2/74/L.64)

Проекты резолюций A/C.2/74/L.7 и A/C.2/74/L.64: Сельскохозяйственное развитие, продовольственная безопасность и питание

60. **Председатель** говорит, что проект резолюции [A/C.2/74/L.64](#) не имеет последствий для бюджета по программам.

61. *Проект резолюции A/C.2/74/L.64 принимается.*

62. **Г-жа Пирс** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что ее страна является единственным крупнейшим двусторонним донором программ по сокращению масштабов голода и содействию глобальной продовольственной безопасности. Что касается формулировок, содержащихся в проекте резолюции, то оратор напоминает, что позиция ее страны в отношении Повестки дня на период до 2030 года, Аддис-Абебской программы действий, Париjsкого соглашения, Сендайской рамочной программы и Новой программы в области городов, а также докладов Межправительственной группы экспертов по изменению климата и в отношении пунктов проекта резолюции, в которых содержатся ссылки на вопросы об изменении климата, мировой торговле и передаче

технологий, была изложена в общем заявлении, сделанном на 23-м заседании Комитета.

63. Переходя к двенадцатому пункту преамбулы, оратор говорит, что ее страна последовательно поддерживает многие цели Повестки дня Африканского союза на период до 2063 года. Вместе с тем страна оратора обеспокоена формулировками, содержащимися в Повестке дня на период до 2063 года и касающимися сокращения объема импорта продовольствия, что может негативно сказаться на продовольственной безопасности и идти вразрез с торговыми обязательствами африканских государств-членов ВТО. Страна оратора будет приветствовать продолжение диалога с Африканским союзом по этому вопросу. Что касается двадцать четвертого пункта преамбулы, то Организация Объединенных Наций не должна определять объем работы независимых организаций, особенно в отсутствие какого-либо явного источника финансирования. Ссылаясь на двадцать шестой пункт преамбулы, оратор говорит, что соответствующие правилам ВТО меры по оздоровлению торговли и правоприменительные меры, принимаемые для защиты экономики ее страны от несправедливой и деформирующей рынок практики других стран, не являются протекционизмом. Соединенные Штаты не поощряют протекционизм и не видят смысла в том, чтобы повторять утратившие актуальность призывы к его недопущению и тем самым принимать на себя обязательство, которое постоянно нарушают другие государства. Организация Объединенных Наций не является подходящим форумом для обсуждения этого вопроса.

64. Что касается тридцатого пункта преамбулы и пункта 33 проекта резолюции, то страна оратора поддерживает право всех людей на достаточный жизненный уровень, включая доступ к продовольствию. Вместе с тем обеспечение этого права не является обязательством, подлежащим принудительному исполнению. Страна оратора не признает никаких изменений существующего договорного или обычного международного права, касающихся прав, связанных с продовольствием. Делегация оратора истолковывает содержащиеся в проекте резолюции ссылки на право на питание как относящиеся к государствам — участникам Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, участником которого страна оратора не является. Более того, Соединенные Штаты также интерпретируют содержащиеся в проекте резолюции ссылки на обязательства государств-членов в отношении обеспечения права на питание как применимые только в той мере, в какой государства сами взяли на себя такие обязательства. Ввиду широкого спектра

политических стратегий и действий, осуществляемых странами в целях содействия постепенной реализации права на достаточный жизненный уровень, включая питание, в проекте резолюции не должны отражаться попытки определить содержание этого права или связанных с ним прав. Позиция страны оратора по вопросу об охране сексуального и репродуктивного здоровья была изложена в общем заявлении, с которым делегация страны оратора выступила на 44-м заседании Третьего комитета.

65. *Проект резолюции A/C.2/74/L.7 был снят с рассмотрения.*

Заседание закрывается в 16 ч 20 мин.