



大会

第七十四届会议

Distr.: General  
5 February 2020  
Chinese  
Original: English

正式记录

---

第三委员会

第 45 次会议简要记录

2019 年 11 月 14 日星期四上午 10 时在纽约总部举行

主席： 布劳恩先生.....(卢森堡)

目录

议程项目 70：促进和保护人权(续)

(c) 人权状况及特别报告员和代表的报告(续)

---

本记录可以更正。

更正请在记录文本上作出，由代表团成员一人署名，尽快送交文件管理科科长([dms@un.org](mailto:dms@un.org))。

更正后的记录将以电子文本方式在联合国正式文件系统(<http://documents.un.org>)。

19-19679 (C)



上午 10 时 05 分宣布开会。

议程项目 70：促进和保护人权(续)

(c) 人权状况及特别报告员和代表的报告(续)  
(A/C.3/74/L.26、A/C.3/74/L.27、A/C.3/74/L.28 和  
A/C.3/74/L.29)

1. **Mammadaliyeva 女士**(阿塞拜疆)代表不结盟国家运动发言说，在 2019 年 10 月在巴库举行的第十八次不结盟国家元首和政府首脑会议期间，各国家元首和政府首脑对大会第三委员会和人权理事会继续而且大量选择性通过国别决议深表关切，这违反了处理人权问题方面的普遍性、公正性、客观性和不偏袒原则。应加强委员会和理事会工作之间的一致性和互补性，以避免其活动不必要地重复和重叠。

2. 普遍定期审议是一视同仁地审查所有国家人权问题的主要政府间合作机制。审议应作为互动对话进行，有关国家应充分参与，并以公正、透明、不偏袒、建设性、非对抗和非政治化的方式进行。受审议国应在其报告中概述它们对其他国家实施的任何单方面强迫性措施，而且包括对其人权影响的评估。

3. 所有人权，包括发展权，都是普遍、不可剥夺、不可分割、相互依存和相互关联的权利。人权问题必须在全球范围内以建设性、非对抗、非政治化和不偏袒的对话方式处理，以客观、尊重国家主权和领土完整、不干涉国家内政、公正、不偏袒和透明为指导原则，同时考虑到每个国家的政治、历史、社会、宗教和文化特点。

决议草案 A/C.3/74/L.26：朝鲜民主主义人民共和国人权状况

4. 主席说，该决议草案不涉及方案预算问题。

5. **Terva 先生**(芬兰)代表欧洲联盟及其成员国、候选国阿尔巴尼亚、黑山、北马其顿和土耳其、稳定与结盟进程国家波斯尼亚和黑塞哥维那以及格鲁吉亚和摩尔多瓦共和国发言。他在代表欧洲联盟及其成员国介绍该决议草案时说，尽管在通过前一项决议之前就推进朝鲜半岛和平与安全进行了令人鼓舞的对话，而且朝鲜民主主义人民共和国于 2019 年 5 月接受第三次普遍定期审议，但没有证据表明当地北朝鲜人民

的人权状况有所改善。粮食不安全达到令人震惊的程度，普遍公认的自由继续被剥夺，政治监狱据报仍由国家当局管理，而且在国际绑架案件和离散家庭方面没有取得任何进展。

6. 国际社会应支持联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)在首尔开展的问责工作。信息和证据的收集以及在中央储存库中对其进行专业处理对于今后任何问责进程都至关重要。不应抛弃需要人道主义援助的人。令人关切的是，朝鲜民主主义人民共和国最近采取行动，削减联合国机构在该国的工作人员，并对非政府组织的活动设置障碍和限制。朝鲜民主主义人民共和国当局对严峻的人道主义局势负首要责任。应当继续维持朝鲜民主主义人民共和国人权状况特别报告员的任务。允许特别报告员入境将是向国际社会保证朝鲜民主主义人民共和国当局真正致力于改善国内人权状况的第一步。欧洲联盟奉行与朝鲜民主主义人民共和国进行关键接触的政策，并随时准备帮助实现变革。

7. **Mahmassani 先生**(委员会秘书)说，安道尔、阿根廷、贝宁、波斯尼亚和黑塞哥维那、智利、格鲁吉亚、以色列、墨西哥、密克罗尼西亚联邦、新西兰、帕劳、摩尔多瓦共和国、萨摩亚、圣马力诺、塞尔维亚和图瓦卢已加入提案国行列。随后，马尔代夫加入为提案国。

8. **Nemroff 女士**(美利坚合众国)说，朝鲜民主主义人民共和国人权状况令人震惊。朝鲜民主主义人民共和国人权状况调查委员会详细陈述该政权侵犯和践踏人权的行，继续让国际社会了解该国当前局势。通过该决议草案，国际社会将再次向该政权发出明确的警讯，即必须停止侵犯和践踏人权的行，应追究责任人的责任。朝鲜民主主义人民共和国政府应表现出对人权的尊重，履行其在普遍定期审议期间做出的承诺，并与朝鲜民主主义人民共和国人权状况特别报告员合作。关于该决议草案中提到国际刑事法院，美国代表团在第 44 次会议上所作的一般性发言中谈到美国关切的问题。

9. **Gafoor 先生**(新加坡)说，作为原则问题，新加坡不同意国别决议，因为这些决议出于政治考虑，具有选择性，而且会产生分裂和适得其反的效果。应通过

普遍定期审议处理国别决议的内容。尽管出于这一原因，新加坡将对委员会表决通过的所有国别决议草案投弃权票，但这不能被解读为就此类决议草案中提出的人权问题实质内容采取立场。

10. **Kawamura 先生**(日本)说，朝鲜民主主义人民共和国人权状况特别报告员的报告(A/74/275)和秘书长关于朝鲜民主主义人民共和国人权状况的报告(A/74/268)都提到朝鲜民主主义人民共和国在1970年代和1980年代绑架日本公民，日本代表团对此表示欢迎。受害者及其家人年龄越来越大，有些人已经去世，再也没有见到他们的亲人。朝鲜民主主义人民共和国应接受国际社会在该决议草案中表达的观点，并与国际社会合作，立即遣返所有被绑架者。

11. **张哲先生**(中国)说，中方一贯主张在平等和相互尊重的基础上，通过建设性对话与合作处理人权领域的分歧，反对将人权问题政治化和借人权问题向别国施压，反对国别人权决议。中国代表团将不参加“朝鲜人权状况”决议草案的协商一致。

12. **Goldrick 女士**(尼加拉瓜)说，令人遗憾的是，委员会再次将重点放在个别国家，并提交关于发展中国家的决议草案，以期施加政治压力。尼加拉瓜代表团不同意每年向委员会提交关于特定国家人权状况的报告和决议草案，这是一种有害的做法，助长了选择性和政治化。在任何情况下，有关各方之间的对话与合作都是最佳解决办法。普遍定期审议是在普遍、公正、客观和不偏袒原则基础上平等审查所有国家的适当机制。尼加拉瓜代表团根据其原则立场，继续坚决反对将人权问题政治化。

13. **Poveda Brito 先生**(委内瑞拉玻利瓦尔共和国)说，根据其关于特定国家人权状况的决议、特别程序和任何其他机制的原则立场，委内瑞拉不接受对人权问题采取政治化和选择性的做法，这违反了《联合国宪章》的原则。合作和对话是有效促进和保护人权的适当手段。通过国别决议的一贯做法有悖普遍、客观和不偏袒原则。委内瑞拉呼吁努力在人权理事会成立以来取得的进展的基础上再接再厉，在普遍定期审议机制的基础上就人权事务开展合作，并取消选择性通过国别决议。委内瑞拉代表团根据其原则立场，不参加关于该决议草案的协商一致。

14. **Swai 先生**(缅甸)说，缅甸代表团反对关于特定会员国人权状况的任务和决议。普遍定期审议是处理会员国人权问题的最有效和最全面的政府间进程。在处理人权问题时，应严格遵守非政治化、不偏袒和公正原则。

15. **Ndayishimiye 女士**(布隆迪)说，布隆迪代表团根据其反对国别决议的原则立场反对该决议草案。这种政治化和选择性的决议会适得其反，不能确保促进和保护人权，违反了《联合国宪章》。布隆迪代表团反对会上将审议的所有国别决议。

16. **Khousakoun 先生**(老挝人民民主共和国)说，老挝代表团欢迎2019年完成对朝鲜民主主义人民共和国的第三轮普遍定期审议。普遍定期审议是在平等基础上有效审查和处理每个会员国人权状况的唯一适当机制。因此，老挝代表团不赞成国别决议。联合国应以客观、透明、不偏袒、建设性、非对抗和非政治化的方式开展人权工作。

17. **Kuzmenkov 先生**(俄罗斯联邦)说，俄罗斯联邦代表团不支持审议关于特定国家人权状况的选择性、片面决议草案的做法。俄罗斯联邦代表团认为这些措施没有效果，只能加剧会员国之间的对抗。联合国已有审议所有国家人权状况的成熟平台，即普遍定期审议，为建设性、相互尊重的对话提供了机会。因此，俄罗斯联邦代表团不参加关于该决议草案的协商一致。

18. **Ja'afari 先生**(阿拉伯叙利亚共和国)说，叙利亚代表团重申反对利用委员会和人权机制为政治目的针对特定国家，以破坏它们的稳定。与此同时，忽视其他国家普遍存在的犯罪和侵犯人权行为。阿拉伯叙利亚共和国代表团还重申其坚定立场，即反对处理人权问题上的政治化和公然双重标准，这些都反映在该决议草案中。因此，阿拉伯叙利亚共和国代表团将投票反对该决议草案。

19. **Hassani Nejad Pirkouhi 先生**(伊朗伊斯兰共和国)说，普遍定期审议是在平等基础上处理人权状况的有效机制，没有相互指责或“点名羞辱”。选择性地通过国别决议和利用委员会达到政治目的的做法会产生反作用和对抗，这种做法的继续破坏了合作和对话，并违反了解决人权问题的普遍性、不偏袒和客观性原则。该决议草案没有为促进和保护人权的

努力带来更多好处。因此，伊朗伊斯兰共和国代表团不参加关于该决议草案的协商一致。

20. **Kim Song 先生**(朝鲜民主主义人民共和国)说，朝鲜代表团断然拒绝该决议草案，该决议草案与保护和促进真正人权毫无关系，是政治化、选择性和双重标准的典型表现。该决议草案包含捏造的内容，严重歪曲了朝鲜民主主义人民共和国人权状况。该决议草案的主要提案国是侵犯人权的国家，但它们的行动在委员会中没有受到质疑。此外，日本在占领朝鲜期间犯下的严重危害人类罪仍未得到解决。

21. 尽管朝鲜民主主义人民共和国代表团重视促进和保护人权的对话与合作，但不能容忍对抗的做法，如以不存在的人权问题为由通过决议草案，旨在损害朝鲜民主主义人民共和国尊严和推翻其制度。朝鲜民主主义人民共和国代表团坚决拒绝该决议草案，但认为没有必要要求进行表决。朝鲜民主主义人民共和国代表团根据其在审议人权问题时反对政治化、选择性和双重标准的原则立场，反对并拒绝所有国别决议，包括针对伊朗伊斯兰共和国、俄罗斯联邦和阿拉伯叙利亚共和国的决议。

22. 决议草案 [A/C.3/74/L.26](#) 获得通过。

23. **Yarkovich 先生**(白俄罗斯)说，白俄罗斯一贯反对针对特定国家的任务授权，因为这有损客观性，增加对抗，并为公平和建设性对话制造人为障碍。事实证明，普遍定期审议是平衡地分析国家人权状况并鼓励政府解决现有问题的最合适工具。因此，白俄罗斯代表团不参加关于该决议草案的协商一致。

24. **Gonzalez Behmaras 先生**(古巴)说，古巴代表团反对强加具有选择性和出于政治动机的决议和任务，因此不参加关于该决议草案的协商一致。基于客观、公正和不偏袒原则的真正国际合作是切实有效促进和保护人权的唯一途径。应使普遍定期审议机制有机会在没有政治化或对抗的情况下促进辩论，并鼓励与有关国家进行相互尊重的合作。该决议草案继续推行制裁，意图使安全理事会介入超出其任务范围的事项，这种做法很危险而且会适得其反。古巴不能参与剥夺朝鲜民主主义人民共和国人民和平、自决和发展权利的图谋。古巴反对具有选择性的政治化任务，这并不意味着对决议草案序言部分第 24 段提到的悬而未决

的问题作出任何价值判断，该段呼吁在所有有关各方同意的情况下找到公正体面的解决办法。

决议草案 [A/C.3/74/L.27](#): 伊朗伊斯兰共和国的人权状况

25. 主席说，该决议草案不涉及方案预算问题。

26. **Arbeiter 先生**(加拿大)在介绍该决议草案时说，每个国家在履行其人权义务方面都面临挑战，包括正在努力解决其问题的加拿大。然而，某些状况值得委员会注意，包括伊朗伊斯兰共和国状况。该决议草案基于秘书长关于伊朗伊斯兰共和国人权状况的报告 ([A/74/273](#))和伊朗伊斯兰共和国人权状况特别报告员的报告([A/74/188](#))以及其他可靠来源提供的可信信息。正如该决议草案中承认，虽然伊朗伊斯兰共和国政府已经采取一些改善人权的积极步骤，但许多领域的情况并没有改善。例如，少年犯继续被判处死刑和处决，自 2018 年以来，至少 9 名儿童被杀害，鉴于 2019 年是《儿童权利公约》通过三十周年，这一点尤其令人不安。作为《公约》缔约国，伊朗伊斯兰共和国违反了《公约》规定的义务。

27. 伊朗伊斯兰共和国代表团经常表示，解决人权问题的唯一适当机制是普遍定期审议。加拿大认识到该机制的重要性，从一开始就积极参与普遍审议进程。在对伊朗伊斯兰共和国的每次审议中，加拿大都对该国处决青少年、妇女权利以及尊重宗教和族裔少数群体提出了严重关切。在前两个周期，伊朗伊斯兰共和国收到了 511 项建议，其中 180 项已被接受。遗憾的是，在提出的许多问题上尚未看到进展。因此，必须利用包括决议草案在内的其他工具推动有意义的变革。

28. **Mahmassani 先生**(委员会秘书)说，安道尔、保加利亚、塞浦路斯、捷克共和国、爱沙尼亚、德国、希腊、冰岛、爱尔兰、以色列、意大利、拉脱维亚、马耳他、密克罗尼西亚联邦、帕劳、波兰、葡萄牙、摩尔多瓦共和国、罗马尼亚、圣马力诺、斯洛伐克、图瓦卢和乌克兰已加入为提案国。

29. 主席说，另有代表请求对决议草案全文进行记录表决。

30. **Nemroff 女士**(美利坚合众国)说，美国代表团也对伊朗政权不顾其条约义务和公开承诺继续压制人权和基本自由表示严重关切。该决议草案强调了伊朗

伊斯兰共和国基于宗教针对个人的一些侵犯人权行为。与会者表示严重关切的是，继续判处未成年人死刑，广泛和严格限制表达和和平集会自由权以及表达和言论自由权，以及持续迫害妇女、族裔和宗教少数群体成员、罢工或抗议工人、人权律师、记者和其他媒体工作者。与会者敦促伊朗伊斯兰共和国政府启动全面问责程序应对侵犯人权行为。美国代表团认识到该国人权状况严峻，将投票赞成该决议草案。

31. **Al Habib 先生**(伊朗伊斯兰共和国)说，人权问题再次被毫不关心这一问题的国家利用。虽然有人可能会说加拿大第一民族的种族灭绝已成为过去，但鉴于加拿大土著人民目前的绝望情绪，不可能让过去的事情成为过去。此外，巴勒斯坦国以色列种族隔离的支持者怎么能在伊朗伊斯兰共和国冒充人权维护者？再多的模棱两可的空话也掩盖不了加拿大政治体系中根深蒂固的种族主义、矛盾和虚伪。

32. 伊朗政府一再表示愿意与所有有关各方就人权问题进行有意义的对话，但其提议基本上被置若罔闻。信任和对话不能建立在谎言、恐吓和虚伪的基础上，然而，对伊朗伊斯兰共和国人权状况的强烈抗议，尤其是该决议草案，具有所有这些特征。令人震惊的是，胁迫奏效这一错误假设——这是该决议草案的动机——继续侵蚀联合国人权机制。

33. 该决议草案的主要支持者代表了一个屡次反对其他国家的国家，但该国从不为促进民主或保护人权而战。相反，该国发动战争是为了确保不受阻碍地进入其他国家领土和获取资源，并迫使其他国家放弃对民主和人权的梦想。伊朗对人权和民主的追求一直受到该决议草案主要支持者的抨击，该决议草案轻易地一再将针对伊朗人的人权问题武器化。伊朗人民，特别是最脆弱的人，目前正在与该决议草案主要倡导者美国政府发动的全面经济恐怖主义作斗争，经济恐怖主义蓄意以平民为目标，侵犯了他们的基本人权。最滑稽的是，策划针对伊朗伊斯兰共和国平民的种族灭绝经济战争的人为这些平民的人权流下鳄鱼眼泪。

34. 再过几个月，伊朗人将在第十一届全国议会选举中行使民主决定自己未来的权利。伊朗政府继续执行《公民权利宪章》的规定；修订麻醉药品管制法，导致死刑判决数量大幅减少；通过《国籍法》修正案，

给予伊朗母亲与外国配偶所生子女公民身份。这些只是最近值得注意的若干实例，反映出伊朗政府致力于进一步促进和保护人权。2019年11月8日，伊朗伊斯兰共和国在日内瓦提交了第三轮普遍定期审议国家报告，100多个国家中的绝大多数承认并欢迎伊朗在人权方面取得的突出成就。与该决议草案的支持者不同，伊朗政府继续呼吁对话、相互尊重和理解，明确支持多边主义和国际法。伊朗政府表示愿意与人权高专办合作，一些专题特别报告员正在最后确定访问伊朗的计划。

35. 这纯粹是政治化且适得其反的决议草案。为该决议草案征集选票的任何压力或恐吓都不会改变该案文与人权无关这一明显事实。伊朗代表团呼吁所有代表团拒绝给予双重标准、恐吓和胁迫的支持者再次侵犯人权的机会。

36. **Ja'afari 先生**(阿拉伯叙利亚共和国)说，叙利亚反对将人权问题政治化，反对为了某些有影响力的会员国及其盟友的利益，利用联合国机制针对特定国家。叙利亚拒绝以双重标准处理人权问题，在该决议草案中可以清楚地看到双重标准。冲突、敌意、指控以及企图孤立和诽谤国家不利于实现《联合国宪章》所载的共同目标，包括会员国之间的友好关系和合作。为了解决争端和保证国际法和《宪章》的首要地位，应根据尊重国家主权和不干涉会员国内政以及坚持多边国际协定所产生的承诺，采取外交和对话方式，而不是采取单方面做法和对特定国家进行诽谤性指控。该决议草案的起草者为该区域一个非常危险的议程服务，并助长利用人权弱化会员国遵守加强人权文书的公信力。某些国家继续以其经济和政治影响力利用联合国人权机制，似乎试图摧毁联合国创始者的希望，联合国创造者想要通过对话和外交战胜国际关系中的谎言和虚伪。

37. **Poveda Brito 先生**(委内瑞拉玻利瓦尔共和国)说，委内瑞拉重申反对采取政治化和选择性的做法处理人权问题，这违反了《联合国宪章》的原则。持续采取通过国别决议的做法违反了普遍性、客观性和不偏袒原则。委内瑞拉呼吁努力巩固自人权理事会成立以来取得的进展，呼吁在普遍定期审议机制的基础上就人权事务开展合作，并呼吁取消选择

性通过国别决议。合作和对话是有效促进和保护人权的适当手段。委内瑞拉将根据其原则立场投票反对该决议草案。

38. **de Souza Monteiro 先生**(巴西)说,巴西代表团注意到伊朗伊斯兰共和国政府近年来在表明愿意迈向一个更加公正和宽容的社会方面取得的进展。然而,巴西代表团仍然对许多罪行继续适用死刑以及宗教少数群体的状况感到关切,他们不能自由信奉自己的宗教,并且在法律和实践中都受到歧视。特别报告员报告(A/74/188)中关于系统违反禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇等准则的结论令人关切。伊朗伊斯兰共和国政府应与特别报告员和人权理事会特别程序合作,继续处理举报的侵权行为。巴西代表团将投弃权票。

39. **Butt 先生**(巴基斯坦)说,联合国人权架构的基本原则是,各国根据其国际义务承担保护和促进其公民人权的首要责任。通过国别决议实施外部干涉会适得其反,也有悖于建设性互动协作的精神。伊朗伊斯兰共和国建设性地参与了普遍定期审议进程,与条约机构和人权高专办进行了建设性合作,并接受了普遍定期审议期间提出的大多数建议。解决人权问题的最好办法是相互协作,而不是彼此疏离。正在审议的决议草案没有体现建设性的精神,因此,巴基斯坦代表团将投反对票。

40. **张哲先生**(中国)说,伊朗伊斯兰共和国政府在保护和促进人权方面所作的努力和取得的进展值得欢迎。中国政府一贯主张在平等和相互尊重的基础上,通过建设性对话与合作解决人权领域的分歧。中国反对将人权问题政治化,反对借人权问题向别国施压,反对搞国别人权决议。因此,中国代表团将对决议草案投反对票。

41. **Yarkovich 先生**(白俄罗斯)说,白俄罗斯一贯反对国别任务,因为这会破坏客观性,增加对抗,给公平和建设性对话制造人为障碍。事实证明,普遍定期审议是平衡分析国家人权状况、鼓励政府解决现存问题的最适当的手段。白俄罗斯代表团将对决议草案投反对票。

42. **Kuzmin 先生**(俄罗斯联邦)说,通过与保护人权毫无关系的政治化国别决议草案适得其反。国际社会

不应试图孤立某些国家,而是应让其就各种人权问题参加平等和相互尊重的对话。对另一会员国采取居高临下的态度,从来都不会带来人权状况的改善,而出于政治原因中伤这些国家,损害了联合国机构的信誉,因为根据《联合国宪章》,这些机构应该尊重会员国的主权平等。俄罗斯代表团将对决议草案投反对票。

43. **Kim Song 先生**(朝鲜民主主义人民共和国)说,朝鲜代表团一贯反对国别决议,因为这些决议体现了在审议人权问题时的政治化、选择性和双重标准。国别决议非但不能促进或保护人权,还会导致对抗和干涉他国内政,从而阻碍建设性对话与合作。出于这些原因,朝鲜代表团将对决议草案投反对票。

44. **Cepero Aguilar 先生**(古巴)说,古巴代表团将对决议草案投反对票。古巴坚持其反对国别决议的原则立场,因为国别决议鼓励对人权问题采取惩罚性和对抗性做法。继续将伊朗伊斯兰共和国的人权状况列入议程是出于政治动机,并非真正关切或真心希望与该国合作。任何基于政治化和双重标准强行设置的任务都必将失败。古巴代表团反对操纵人权以推进政治议程,损害某些政府的声誉,企图阴谋颠覆其中一些政府提供借口。他呼吁各国在合作与交流良好做法的基础上,推动同该国开展相互尊重的建设性对话,这是成功应对国际社会所面临的人权挑战的唯一方法。

45. **Ndayishimiye 女士**(布隆迪)说,布隆迪代表团重申反对专门针对某些国家、将人权问题过度政治化和为达政治目的公开向其他国家施压的做法。在加强人权的同时,应坚持普遍、对话和相互尊重的基本原则。布隆迪代表团将对决议草案投反对票。

46. 对决议草案 A/C.3/74/L.27 进行了记录表决。

赞成:

阿尔巴尼亚、安道尔、安提瓜和巴布达、阿根廷、澳大利亚、奥地利、巴哈马、巴林、巴巴多斯、比利时、伯利兹、波斯尼亚和黑塞哥维那、博茨瓦纳、保加利亚、加拿大、智利、哥斯达黎加、克罗地亚、塞浦路斯、捷克、丹麦、吉布提、多米尼加共和国、萨尔瓦多、爱沙尼亚、芬兰、法国、德国、希腊、危地马拉、海地、洪都拉斯、匈牙利、冰岛、爱尔兰、以色列、意大利、日本、

基里巴斯、拉脱维亚、利比里亚、列支敦士登、立陶宛、卢森堡、马拉维、马尔代夫、马耳他、马绍尔群岛、密克罗尼西亚联邦、摩纳哥、黑山、荷兰、新西兰、北马其顿、挪威、帕劳、巴拿马、巴拉圭、秘鲁、波兰、葡萄牙、大韩民国、摩尔多瓦共和国、罗马尼亚、圣基茨和尼维斯、圣卢西亚、萨摩亚、圣马力诺、沙特阿拉伯、塞舌尔、斯洛伐克、斯洛文尼亚、所罗门群岛、西班牙、瑞典、瑞士、东帝汶、图瓦卢、乌克兰、阿拉伯联合酋长国、大不列颠及北爱尔兰联合王国、美利坚合众国、瓦努阿图、也门。

反对：

阿富汗、亚美尼亚、白俄罗斯、文莱达鲁萨兰国、布隆迪、柬埔寨、中国、古巴、朝鲜民主主义人民共和国、厄立特里亚、印度、印度尼西亚、伊朗伊斯兰共和国、伊拉克、哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦、黎巴嫩、尼加拉瓜、阿曼、巴基斯坦、菲律宾、俄罗斯联邦、塞尔维亚、阿拉伯叙利亚共和国、塔吉克斯坦、土库曼斯坦、乌兹别克斯坦、委内瑞拉玻利瓦尔共和国、越南、津巴布韦。

弃权：

阿尔及利亚、安哥拉、贝宁、不丹、巴西、布基纳法索、佛得角、喀麦隆、乍得、哥伦比亚、科摩罗、刚果、科特迪瓦、刚果民主共和国、多米尼克、厄瓜多尔、埃及、赤道几内亚、埃塞俄比亚、斐济、加蓬、冈比亚、加纳、几内亚比绍、圭亚那、牙买加、约旦、肯尼亚、科威特、老挝人民民主共和国、莱索托、利比亚、马来西亚、马里、毛里塔尼亚、毛里求斯、墨西哥、蒙古、摩洛哥、莫桑比克、纳米比亚、瑙鲁、尼泊尔、尼日尔、尼日利亚、巴布亚新几内亚、卡塔尔、卢旺达、圣文森特和格林纳丁斯、塞内加尔、塞拉利昂、新加坡、索马里、南非、斯里兰卡、苏丹、苏里南、泰国、多哥、汤加、特立尼达和多巴哥、突尼斯、乌干达、坦桑尼亚联合共和国、乌拉圭、赞比亚。

47. 决议提案草案 [A/C.3/74/L.27](#) 以 84 票对 30 票、66 票弃权获得通过。

48. **Suzuki 女士**(日本)说，日本政府乐见伊朗伊斯兰共和国在与人权高专办开展合作，并且在保护和促进残疾人权利方面取得了进展。日本代表团希望，通过稳步落实普遍定期审议期间提出的建议取得更多进展。日本对该决议草案投了赞成票，因为日本期待看到伊朗伊斯兰共和国人权状况进一步取得积极发展。日本政府将继续与伊朗伊斯兰共和国政府开展双边人权对话。

49. **Baror 先生**(以色列)说，伊朗伊斯兰共和国的许多令人不安的人权问题没有列入决议草案，例如，伊朗政府在中东各地推动的许多战争中将难民用作雇佣兵和士兵，歧视男女同性恋、双性恋和跨性别者群体，他们面临监禁、鞭笞和死刑，常常被迫接受“矫正治疗”，以“治愈”其非传统性别认同，否则就要接受变性手术或绝育。虽然以色列代表团全力支持该决议草案，但伊朗伊斯兰共和国还有许多其他人权问题值得关注。

50. **Nyagura 女士**(津巴布韦)说，津巴布韦不容忍任何会员国侵犯人权的行为。但是，津巴布韦代表团对该决议草案投了反对票，因为津巴布韦不支持国别报告或决议，这种报告或决议增加对抗，而不是基于相互尊重、合作和伙伴关系的对话。建设性协作是解决会员国人权关切的更好方式。

决议草案 [A/C.3/74/L.28](#)：乌克兰克里米亚自治共和国和塞瓦斯托波尔市的人权状况

51. **主席**表示，该决议草案不涉及方案预算问题。

52. **Kyslytsya 先生**(乌克兰)在介绍决议草案时说，暂时被占领的克里米亚自治共和国和塞瓦斯托波尔市的状况出现了进一步恶化。俄罗斯联邦没有执行国际组织、专门机构和联合国系统各机构的相关决议和决定的规定，包括大会之前通过的三项决议。同样的侵害模式依然存在，在被暂时占领的克里米亚，谋杀、酷刑、骚扰、性暴力、任意拘留和逮捕、强迫失踪和迫害记者、人权维护者、社交媒体工作者和其他活动人士等，是最为普遍的侵犯人权行为。俄罗斯政府强迫克里米亚居民在其武装部队和辅助部队服役并参加军事行动的做法，目的是进一步加强其在该半岛的整体恐吓政策。

53. 国际人道法规定，占领国不得将其本国平民驱逐或移送至其所占领之领土。在秘书长关于乌克兰克里米亚自治共和国和塞瓦斯托波尔市的人权状况的报告(A/74/276)中，在2014-2018年期间，据报已有140 198人将其住所登记从俄罗斯联邦各地区变更为“克里米亚共和国”或塞瓦斯托波尔市。报告明确指出，俄罗斯联邦在推动实施旨在改变克里米亚人口结构的政策。乌克兰认为，实际数字要高得多，因为这种政策延伸到了乌克兰的其他被占领土。例如，俄罗斯官员最近承认，向居住在顿涅茨克和卢甘斯克地区被占领地区的乌克兰公民发放了17万本俄罗斯护照。

54. 占领当局继续广泛利用俄罗斯反恐立法，作为其政治镇压克里米亚鞑靼人代表的幌子。2019年11月12日，包括埃米尔·乌辛·库库在内的6名乌克兰公民被俄罗斯法院以完全捏造的恐怖主义活动指控为由定罪。尽管国际法院于2017年4月19日发出了命令，但对克里米亚鞑靼人民理事会的镇压以及对其成员的恐吓、驱逐和监禁仍在继续。2019年11月8日，国际法院作出判决，明确驳回俄罗斯提出的关于该法院缺乏管辖权的反对意见，并认定乌克兰提出的主张可以受理。国际法院坚决抵制俄罗斯在克里米亚企图逃避《消除一切形式种族歧视国际公约》规定的严重侵犯人权责任的行为。国际法院将就案情实质举行全面审讯，这是一个里程碑式的决定，因为国际法院将首次评估俄罗斯在侵犯人权方面的作用。

55. 俄罗斯代表无疑会声称，克里米亚是俄罗斯领土的一部分，所有克里米亚居民都支持俄罗斯。那么，俄罗斯为何继续歧视和虐待克里米亚居民，为何继续侵犯和践踏他们的人权和基本自由？为何要将其自己的人口以惊人的数量转移到该半岛？答案显而易见：俄罗斯只有通过武力威胁才可延续其占领行为。莫斯科政府无视大会决议、国际法和人道法规定的义务以及国际社会的呼声。重要的是正在被逐渐改头换面的克里米亚终将变成的大型军事基地。

56. 尽管俄罗斯对该半岛实施了占领并强加了其法律框架，克里米亚居民仍然是乌克兰公民，乌克兰政府有义务尽一切可能维护和保护他们的权利和自由。该决议草案是乌克兰借以履行其义务的外交、政治和法律机制。与先前的三项决议一样，该案文的每一

个字都是基于现有的联合国文件，特别是秘书长的有关报告(A/74/276)。该决议草案不是国别决议，因为它没有针对第三国的领土；它只涉及乌克兰的领土。乌克兰将不遗余力地以完全符合国际法的和平外交和法律手段来结束俄罗斯的占领。

57. **Mahmassani** 先生(委员会秘书)说，比利时、意大利、日本、密克罗尼西亚联邦和罗马尼亚加入了提案国行列。

58. **Jürgenson** 先生(爱沙尼亚)说，爱沙尼亚代表团强烈支持该决议草案。爱沙尼亚重申坚定支持乌克兰在其国际公认边界内的主权、领土完整、统一和独立。爱沙尼亚谴责占领克里米亚半岛的行为，这明显侵犯了乌克兰的主权和领土完整，违反了国际法，对国际法律秩序产生了严重影响。为此，爱沙尼亚仍致力于全面执行欧洲联盟的不承认政策，包括采取限制性措施。

59. 遗憾的是，俄罗斯没有执行大会以往相关决议、秘书长根据大会第73/263号决议提交的第一份报告或人权高专办报告中提出的任何建议。2019年11月，俄罗斯一家法院判处埃米尔·乌辛·库库等6名受俄罗斯禁止的一个和平组织的成员长达7至19年的超期监禁。爱沙尼亚不承认将克里米亚人移交俄罗斯法院的行为。俄罗斯联邦必须停止对克里米亚鞑靼人、亲乌克兰活动人士和批评俄罗斯当局的记者等人员的非法迫害，应立即释放所有政治犯。俄罗斯联邦推行的旨在改变克里米亚人口结构的政策令人深感关切。《关于战时保护平民之日内瓦公约》第49(6)条规定，占领国不得将其本国平民之一部分驱逐或移送至其所占领之领土。区域及国际人权监测机制和非政府人权组织必须能够畅通无阻地进入克里米亚。

60. **Agladze** 女士(格鲁吉亚)说，格鲁吉亚对俄罗斯联邦暂时占领的乌克兰克里米亚和塞瓦斯托波尔市的人权状况深感关切。尤其令人关切的是所谓的“发放护照”进程，以及后来驱逐克里米亚居民离开半岛的行为。应当谴责的是，俄罗斯联邦鼓励将本国人口转移到该半岛，这直接违反了关于保护国际性武装冲突受难者的日内瓦四公约，明显是企图改变克里米亚人口结构的行为。俄罗斯必须立即允许国际监



测机制全面、不受阻碍地进入乌克兰被占领土，并执行秘书长和人权高专办有关报告中所载的所有建议。格鲁吉亚重申坚定支持乌克兰在其国际公认边界内的主权和领土完整。格鲁吉亚代表团将对该决议草案投赞成票。

61. **主席**说，有人要求对决议草案进行记录表决。

62. **Kuzmin 先生**(俄罗斯联邦)说，他不会对乌克兰代表团在决议草案中列入的所谓大规模侵犯人权的无稽之谈发表评论。即使从驻乌克兰人权监察团的报告中也可清楚地看出，与乌克兰不同，克里米亚的居民区并没有像在乌克兰那样受到高口径枪支和迫击炮射击，人们没有像 2014 年 5 月 2 日在敖德萨那样被活活烧死，记者没有遭到谋杀，没有举行纳粹游行，也没有禁止人们说自己的母语。克里米亚人民通过符合所有国际标准的自由和平全民投票行使了自决权。克里米亚共和国和塞瓦斯托波尔市完全融入了俄罗斯的政治、法律和经济空间。

63. 克里米亚人民不应因自由投票支持俄罗斯而受到惩罚。自 2014 年以来，该决议草案的起草国美国和欧洲国家一直在实施有损半岛人民利益的有针对性的制裁，却声称是为了缓解他们在占领下的困境。至于乌克兰，过去五年，它对克里米亚公民的行为简直令人震惊。2015 年冬天，乌克兰切断了 575 个居民区的电力供应，几乎有一半的半岛人口居住在这些居民区。为克里米亚共和国提供 85% 的供水的北克里米亚运河，自 2014 年 4 月以来一直处于被切断状态。因此，该决议草案起草者使用的人权论调完全是无稽之谈。

64. 俄罗斯联邦再次重申，愿意不加歧视地在与访问俄罗斯其他领土实体相同的条件下考虑所有访问克里米亚的请求。来自世界所有地区的独立机构、非政府组织、议会和商业代表团，甚至是欧洲人权机构的代表，都能毫无障碍地顺利进入该国。阻碍联合国步伐的是这份决议草案。关于子虚乌有的“克里米亚自治共和国”的这一案文充满了错误陈述。尤其令人关切的是，乌克兰滥用军事术语，企图用“侵略”、“占领”和“吞并”等词将克里米亚局势描述为某种武装冲突。

65. 任何对该决议草案投赞成票的国家都是在反对俄罗斯联邦及其领土完整，是在表明该国愿意允许按照基辅希望的方式定义关系，包括听从基辅对于保

护国际性武装冲突遇难者的日内瓦四公约的规定及其附加议定书的解释。各代表团应该认真考虑他们的投票。

66. **Mehdiyeva 女士**(阿塞拜疆)说，阿塞拜疆强烈谴责一切形式和表现的极端主义、激进主义和分裂主义，坚决反对使用武力攫取领土。阿塞拜疆重申全力支持乌克兰在其国际公认边界内的主权、政治独立、统一和领土完整。必须以乌克兰在其国际公认边界内的主权和领土完整为基础，以《联合国宪章》和欧洲安全和合作会议最后文件的核心原则为指导，按照联合国有关决议解决乌克兰境内的冲突。阿塞拜疆呼吁根据上述国际法原则，通过政治对话解决各会员国之间的所有冲突。

67. **Poveda Brito 先生**(委内瑞拉玻利瓦尔共和国)说，委内瑞拉重申反对在人权问题上采取政治化和选择性的做法，这违反了《联合国宪章》的原则。一再通过国别人权决议的做法违背了普遍性、客观性、非选择性和非政治化的原则。委内瑞拉呼吁在人权理事会成立以来取得的进展基础上进行努力，以普遍定期审议机制为基础开展人权问题合作，呼吁消除选择性地通过国别决议的做法。合作和对话是促进和保护人权的适当手段。委内瑞拉代表团以其原则立场为基础，将对决议草案投反对票。

68. **Ja'afari 先生**(阿拉伯叙利亚共和国)说，叙利亚代表团拒绝该决议草案，该决议草案完全是针对俄罗斯联邦的又一政治化企图，与促进和保护人权毫无关系。设立人权理事会的目的是希望摆脱过度政治化，以建立一个普遍性机制，在没有选择性、政治化或歧视的情况下解决所有会员国的人权状况。起草更多有争议、有图谋的报告，正在给联合国带来负担，阻碍其维护国际和平与安全的努力。一些国家坚持在纽约提交国别人权决议草案，这削弱了人权理事会的公信力。所有人权问题都只应在日内瓦进行讨论。出于这些原因，叙利亚代表团将对决议草案投反对票。

69. **Hassani Nejad Pirkouhi 先生**(伊朗伊斯兰共和国)说，此类国别决议中常见的适得其反的相互指责和点名羞辱破坏了对话、理解、相互尊重和合作的氛围。委员会介入超出其职权范围的问题，向争端各方施加

政治压力，此举不可接受。坚持通过国别决议和利用委员会达到政治目的做法违反了处理人权问题的普遍性、非选择性和客观性原则。出于这些原因，伊朗代表团将对该决议草案投反对票。

70. **Kim Nam Hyok 先生**(朝鲜民主主义人民共和国)说，国别决议体现了在审议人权问题时的政治化、选择性和双重标准。这种决议只会鼓励对抗，而不是创造有利于审议人权问题的氛围。联合国应以客观、透明、非选择性、非对抗性和非政治化的方式开展人权工作。朝鲜代表团将对该决议草案投反对票。

71. **Yelchenko 先生**(乌克兰)说，俄罗斯联邦代表在发言中称秘书长的报告为“无稽之谈”，这对本组织和秘书长极为不尊重。此外，俄罗斯联邦代表在发言结束时对委员会成员发出了直接威胁，这一点不容忽视。

72. 对决议草案 A/C.3/74/L.28 进行了记录表决。

赞成：

阿尔巴尼亚、安道尔、安提瓜和巴布达、澳大利亚、奥地利、巴巴多斯、比利时、伯利兹、不丹、博茨瓦纳、保加利亚、加拿大、哥斯达黎加、克罗地亚、塞浦路斯、捷克、丹麦、吉布提、萨尔瓦多、爱沙尼亚、芬兰、法国、格鲁吉亚、德国、希腊、危地马拉、圭亚那、洪都拉斯、匈牙利、冰岛、爱尔兰、以色列、意大利、日本、拉脱维亚、利比里亚、列支敦士登、立陶宛、卢森堡、马耳他、马绍尔群岛、密克罗尼西亚联邦、摩纳哥、黑山、荷兰、新西兰、北马其顿、挪威、巴拿马、波兰、葡萄牙、摩尔多瓦共和国、罗马尼亚、萨摩亚、圣马力诺、斯洛伐克、斯洛文尼亚、所罗门群岛、西班牙、瑞典、瑞士、土耳其、图瓦卢、乌克兰、大不列颠及北爱尔兰联合王国、美利坚合众国、瓦努阿图。

反对：

亚美尼亚、白俄罗斯、布隆迪、柬埔寨、中国、科特迪瓦、古巴、朝鲜民主主义人民共和国、厄立特里亚、印度、伊朗伊斯兰共和国、哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦、缅甸、尼加拉瓜、菲律宾、俄罗斯联邦、塞尔维亚、苏丹、阿拉伯叙利亚共和国、乌干达、委内瑞拉玻利瓦尔共和国、津巴布韦。

弃权：

阿尔及利亚、安哥拉、阿根廷、巴哈马、巴林、孟加拉国、贝宁、多民族玻利维亚国、波斯尼亚和黑塞哥维那、巴西、文莱达鲁萨兰国、佛得角、喀麦隆、乍得、智利、哥伦比亚、科摩罗、多米尼加共和国、厄瓜多尔、埃及、赤道几内亚、埃塞俄比亚、斐济、加蓬、冈比亚、加纳、格林纳达、几内亚比绍、海地、印度尼西亚、伊拉克、牙买加、约旦、肯尼亚、基里巴斯、科威特、老挝人民民主共和国、莱索托、利比亚、马拉维、马来西亚、马尔代夫、马里、毛里塔尼亚、墨西哥、蒙古、莫桑比克、纳米比亚、瑙鲁、尼泊尔、尼日尔、尼日利亚、阿曼、巴基斯坦、帕劳、巴布新几内亚、巴拉圭、秘鲁、卡塔尔、大韩民国、卢旺达、圣卢西亚、圣文森特和格林纳丁斯、沙特阿拉伯、塞内加尔、塞舌尔、塞拉利昂、新加坡、南非、斯里兰卡、苏里南、泰国、多哥、汤加、特立尼达和多巴哥、突尼斯、阿拉伯联合酋长国、坦桑尼亚联合共和国、乌拉圭、越南、也门、赞比亚。

73. 决议草案 [A/C.3/74/L.28](#) 以 67 票赞成、23 票反对、82 票弃权获得通过。

74. **Ndayishimiye 女士**(布隆迪)说，布隆迪代表团对该决议草案投了反对票，因为案文与人权无关。

75. **张哲先生**(中国)说，中国一贯反对国别决议，因此对该决议草案投了反对票。

76. **González 女士**(阿根廷)说，阿根廷代表团与人权高专办一样，对克里米亚和塞瓦斯托波尔的人权状况，特别是据称侵犯少数群体的行为、包括侵犯基本自由表示关切，还对两地既无法接触国际人权机制也没有与之合作表示关切。阿根廷呼吁根据国际人权法和国际人道主义法维护和保护克里米亚所有居民的人权、调查经人权高专办查明的侵权行为和虐待行为并将施害者绳之以法。

77. **Yarkovich 先生**(白俄罗斯)说，白俄罗斯一贯反对针对具体国家的任务授权。关于人权状况的决议草案总是被政治化，只会增加对抗，无助于解决当地的实际问题。

78. 解决顿巴斯地区的冲突对欧洲安全至关重要，明斯克安排在这方面发挥了关键作用。白俄罗斯支持三方接触小组及其工作组的努力，他们在明斯克定期举行会议。白俄罗斯对以下进展表示欢迎：达成了无限期停火协议；在斯坦尼茨-卢汉斯卡启动了扫雷工作；俄罗斯和乌克兰于 2019 年 9 月交换战俘；达成施泰因迈尔模式协议；在左拉托埃和彼得罗夫斯克耶开展了人力资源和物资开发工作。有白俄罗斯代表参与的欧洲安全与合作组织乌克兰特别监察团在执行这些协议方面发挥了重要作用。三方接触小组内部正在进行的谈判以及在冲突地区执行协定将为诺曼底形式下的谈判创造必要条件，并将使乌克兰和平进程走上可持续、积极的道路。

79. 白俄罗斯代表团根据其不接受对抗性国别人权决议的原则立场，对该决议草案投了反对票。

80. **Nyagura 女士**(津巴布韦)说，根据津巴布韦反对国别报告和国别决议的原则立场，津巴布韦代表团对该决议草案投了反对票。津巴布韦将继续鼓励参与建设性对话，以解决对任何会员国人权方面的关切。

81. **Al-Nesf 女士**(卡塔尔)说，卡塔尔代表团投了弃权票，因为卡塔尔信奉和平解决争端。应鼓励各方建设性地努力，在国际法和《联合国宪章》的基础上达成和平解决办法。同样重要的是尊重国际文书、《宪章》和国际法，尊重不使用武力或以武力相威胁的原则，并尊重各国主权和领土完整。

82. **Ali 女士**(新加坡)说，国别决议具有高度选择性，受政治而非人权考量因素驱动。新加坡代表团依照其反对国别决议的一贯原则立场投了票。然而，新加坡的投票不应被解读为对各项决议草案所提人权问题的实质内容表明立场，也不意味着偏离大会关于乌克兰领土完整的第 68/262 号决议或改变对该决议的立场。

83. 中午 12 时 15 分会议暂停，中午 12 时 20 分复会。  
决议草案 [A/C.3/74/L.29](#)：缅甸罗兴亚穆斯林和其他少数群体的人权状况

84. 主席提请注意 [A/C.3/74/L.68](#) 号文件所载的所涉方案预算问题说明。

85. **Al-Mouallimi 先生**(沙特阿拉伯)在介绍该决议草案时说，国际社会现正目睹缅甸当局违反人类共存的最基本原则，造成缅甸境内穆斯林和其他少数群体流离失所，杀害或以酷刑对待他们。鉴于缅甸当局继续侵犯人权，沙特阿拉伯代表团与伊斯兰合作组织代表团和欧洲联盟代表团一起提交了该决议草案，该草案旨在做到客观和平衡，一方面欢迎缅甸政府采取的积极步骤，另一方面承认罗兴亚穆斯林享有公民权、返回家园权和过上有尊严生活的权利，强调果断解决罗兴亚穆斯林的悲剧。缅甸文官政府应坚持承担对少数群体的责任，一视同仁地接纳所有公民。

86. **Mahmassani 先生**(委员会秘书)说，安道尔、阿根廷、澳大利亚、波斯尼亚和黑塞哥维那、加拿大、海地、冰岛、马绍尔群岛、墨西哥、新西兰、挪威、大韩民国、圣马力诺、瑞士和美利坚合众国已加入成为提案国。

87. 主席说，有代表请求对决议草案进行记录表决。

88. **Wagner 女士**(瑞士)说，瑞士政府仍然对缅甸境内的种族灭绝、危害人类罪和战争罪指控表示严重关切。必须针对所有侵犯人权和违反国际人道主义法的指控开展迅速、独立和可信的调查。瑞士代表团支持该决议草案的原因之一是这份草案相当重视问责机制，这是恢复缅甸可持续和平的关键。然而，令人遗憾的是，没有明确提到国际刑事法院在问责领域所做的努力。瑞士指出，国际刑事法院已授权调查将罗兴亚人强行驱逐至孟加拉国一事，冈比亚已向国际法院提起针对缅甸的诉讼。

89. **Kocyigit Grba 女士**(土耳其)说，该决议草案是敦促缅甸政府履行义务、以便结束缅甸境内暴力和被迫流离失所这一恶性循环的关键工具。它反映了国际社会的期望，即在罗兴亚穆斯林安全、有尊严、自愿和可持续返回和重新融入社会的基础上找到持久和公正解决罗兴亚危机的办法。该决议草案的一项新内容是请秘书长缅甸问题特使向大会第七十五届会议提交一份报告，土耳其期待收到更多关于特使工作成果的资料。土耳其代表团很高兴成为该决议草案谈判小组的一员，该小组致力于提出包容各方和平衡的案文。

90. 自危机爆发以来，土耳其对这一问题采取了建设性的做法，重点放在人道主义方面。若开邦不断升级

的暴力有可能使人道主义局势恶化，并造成新一波难民潮。土耳其赞扬孟加拉国政府发挥作用，在困难情况下收容了大量难民。土耳其会密切关注缅甸当局为创造必要条件、使罗兴亚人和境内流离失所者自愿、安全、有尊严和可持续回返而采取的各项举措。应根据若开邦问题咨询委员会的建议解决冲突的根源。

91. 问责是达成解决危机的持久办法方面的工作核心。因此，土耳其全力支持为提请国际司法机构注意这一问题而作出的努力，例如伊斯兰合作组织关于国际法院的最新倡议。土耳其政府继续致力于与缅甸政府和孟加拉国政府以及所有其他利益攸关方合作，寻找解决罗兴亚危机的持久办法，并支持缅甸的民主过渡和经济发展。会员国应加入提案国行列并投票赞成该决议草案，彰显其保护和维护缅甸罗兴亚穆斯林和其他少数群体权利的決心。土耳其代表团也会这样做。

92. **Hao Do Suan 先生**(缅甸)说，缅甸代表团呼吁对该决议草案进行表决，认为该决议草案出于政治动机，极具偏见，因而予以断然拒绝。决议草案的标题清楚证明了提案国的真实意图和偏见态度。若开邦的局势不是宗教迫害问题，而是复杂的政治和经济问题，涉及跨境移民、贫困、法治缺失和安全问题。该决议草案的通过将导致缅甸宗教群体之间的紧张局势进一步升级。该决议草案与前几年的一样，具主观性和侵入性，缺乏建设性。草案很大一部分是基于不平衡的报告，包括来自缅甸问题国际独立实况调查团精心策划的报告的全方位指控。

93. 缅甸政府决心解决造成若开邦流离失所问题的根本原因。民主政府上台后不久就迈出了历史性的大胆一步，成立了若开邦问题咨询委员会，以寻求持久解决这一长期被忽视的问题的办法。就在委员会提出建议的同一天，若开罗兴亚救世军在若开邦北部发动了多次武装袭击，引发了大批人口外流到孟加拉国。不应忘记，若开罗兴亚救世军是大规模流离失所背后的真正罪魁祸首。尽管如此，政府还是把解决人道主义局势和促成流离失所者早日返回家园作为首要任务。目前正根据与孟加拉国政府达成的双边协议，为他们安全、自愿和有尊严地回返做准备。缅甸政府还一直与联合国难民事务高级专员公署(难民署)、联合国开发计划署(开发署)和东南亚国家联盟(东盟)密切

合作，促进与孟加拉国之间双边协定的执行，并正在落实咨询委员会的建议。缅甸政府于 2018 年 7 月设立了独立调查委员会证据收集和核查小组，目的是调查若开罗兴亚救世军实施恐怖袭击后侵犯人权的指控，不久将访问科克斯巴扎尔，从据称受害者那里收集证词和证据。

94. 缅甸坚决反对国别决议，因为这些决议违背了解决人权问题时的普遍性、公正性、客观性和不偏袒原则。促进和保护人权的最佳方式是通过建设性合作与接触，而不是通过对抗或胁迫。决议草案的通过无助于解决若开邦当前的人道主义危机，也无法提出从源头上解决问题的切实办法，反倒只会制造敌对气氛，使若开邦本已复杂的局势雪上加霜。

95. **Terva 先生**(芬兰)代表以下国家发言：欧洲联盟及其成员国；候选国阿尔巴尼亚、黑山、北马其顿和土耳其；稳定与结盟进程国波斯尼亚和黑塞哥维那。他说，该决议草案向包括克钦邦和掸邦在内的缅甸罗兴亚民众和其他少数群体表达了国际社会的同情和声援。决议草案敦促缅甸政府结束该国境内持续侵犯和践踏人权和国际人道主义法的行为，并从源头上解决这些侵犯和践踏人权行为。还需要纠正安全部队和武装部队在若开邦、克钦邦和掸邦犯下的大规模暴行罪并伸张正义。为此，需要让缅甸问题独立调查机制得到必要的手段和权限，使之在收集、整理、保存和分析 2011 年以来缅甸境内发生的最严重国际罪行和违反国际法行为的证据过程中发挥关键作用。这类证据应加快对这些罪行拥有或可能拥有管辖权的国内、区域或国际法院或法庭包括国际刑事法院开展公正和独立的刑事诉讼。

96. 缅甸政府必须做更多的工作，以创造条件，使难民和其他被迫流离失所者能够自愿、安全和有尊严地返回其原籍地或他们选定的去处。欧洲联盟赞扬孟加拉国政府和人民在本国资源捉襟见肘的情况下，仍然开放边界并声援罗兴亚人这一做法。欧洲联盟将继续支持缅甸的民主过渡，并通过人权对话等与缅甸政府接触。在缅甸举行 2020 年选举之前，国际社会必须继续发出强有力的信息，即国际社会不接受缅甸政府未能追究过去和正在发生的罪行的施害者的责任，不接受当局容忍针对缅甸少数群体的仇恨言论的传播，

也不接受当局拒绝给予罗兴亚人和缅甸其他民众公民身份以及相关权利。

97. 秘书长在 2018 年访问科克斯巴扎尔后，要求国际社会永远不要忘记罗兴亚人遭受的族裔清洗。会员国对决议草案投赞成票，就有机会准确发出这一信息。

98. **Pritchard 女士**(加拿大)说，加拿大仍然对若开邦、克钦邦和掸邦持续发生的暴力行为、对违反国际人道主义法行为包括性暴力和性别暴力的报告以及对地雷使用量增加深感关切。冲突当事方应缓和紧张局势，尊重各自根据国际法承担的义务，并通过包容性政治对话解决不满。缅甸问题国际独立实况调查团曾警告说，缅甸仍存在种族灭绝的威胁。因此，加拿大欢迎冈比亚最近向国际法院提出申请，要求针对缅甸政府被控违反《防止及惩治灭绝种族罪公约》的情况对其提起诉讼。加拿大还欢迎延长秘书长缅甸问题特使的任务期限。缅甸政府应与缅甸问题独立调查机制和所有任务负责人合作，允许人道主义人员畅通无阻地进入。

99. **Nemroff 女士**(美利坚合众国)说，美国代表团成为该决议草案提案国而感到自豪。美国谴责缅甸各地包括若开邦、克钦邦和掸邦持续发生的严重侵犯和践踏人权行为，包括联合国所撰报告在内的可信的独立报告已记录了这些事件。美国对缅甸问题国际独立实况调查团的工作表示赞赏，欢迎缅甸问题独立调查机制开始运作，并赞扬缅甸人权状况特别报告员，缅甸当局应恢复与之合作。

100. 虽然美国没有就缅甸正在发生的所有暴力事件是否都可以定性为武装冲突采取立场，但美国支持推进和平与民族和解的努力，并强烈支持该决议关于追究责任的紧急呼吁。根据该决议草案，美国呼吁缅甸当局深化民主改革，建立对军队的文官控制，追究侵犯和践踏人权行为实施者的责任，罢免那些对侵犯和践踏人权行为负有责任的人，禁止他们担任公职。此外，缅甸政府应保护和促进人权和基本自由，允许联合国、人道主义和人权组织及媒体团体畅通无阻地进入缅甸各地，执行若开邦问题咨询委员会的建议，并努力确保所有流离失所者都能安全和有尊严地自愿返回原籍地。美国鼓励秘书长缅甸问题特使推动在这

些问题上取得进展。最后，她回顾了美国代表团在委员会第 44 次会议上所作的一般性发言。

101. **Kuzmin 先生**(俄罗斯联邦)说，俄罗斯理解缅甸罗兴亚穆斯林和其他少数群体处境的复杂性。国际社会应该与缅甸进行真诚的合作，而不是批评局势。缅甸政府已表明决心通过采取多项举措来解决人权问题。俄罗斯联邦欢迎缅甸政府采取步骤与难民署和开发署合作，并与秘书长特别代表进行有意义的对话。俄罗斯联邦还欢迎在使若开邦人道主义局势正常化并为流离失所者回返创造条件的工作中纳入东盟。

102. 鉴于缅甸和孟加拉国为准备难民回返所作的双边努力，在人权领域对内比都施加更大压力以及围绕这一严重问题的出于政治动机的争吵都是没有道理的，也是适得其反的。多年的经验表明，国别决议不能解决挑战。促进和保护人权的主要责任在于各国政府，而国际社会应在这方面提供技术援助。俄罗斯代表团根据其针对国别任务的原则立场，将对决议草案投反对票。

103. **Fangco 女士**(菲律宾)说，普遍定期审议是评估各国人权状况的适当机制。从根源上解决缅甸冲突需要全面和持久的解决方案，同时顾及该国的文化现实和合法的政治进程。菲律宾认可缅甸政府持开放态度，愿意与秘书长缅甸问题特使合作。菲律宾对独立调查委员会带来可信问责的能力充满信心。重要的是要确保继续支持若开邦所有群体的安全保障，并向流离失所的罗兴亚人和其他少数群体提供人道主义援助。孟加拉国政府和缅甸政府之间的协调和对话应继续为流离失所的罗兴亚人回返提供便利。

104. 菲律宾代表团对关于缅甸的任务授权激增一事特别关切。令人担忧的是，自 2018 年以来，在维持这些任务、包括单边任务方面似乎已经花费了令人咋舌的 3 500 万美元。这笔钱用于支付薪金和差旅费，而不是用于当地的具体计划。各国应与缅甸政府开展对话与合作，包括帮助其加强国内问责机制。菲律宾代表团将对决议草案投反对票。

105. 对决议草案 [A/C.3/74/L.29](#) 进行了记录表决。

## 赞成:

阿富汗、阿尔巴尼亚、阿尔及利亚、安道尔、安哥拉、安提瓜和巴布达、阿根廷、亚美尼亚、澳大利亚、奥地利、阿塞拜疆、巴哈马、巴林、孟加拉国、巴巴多斯、比利时、伯利兹、贝宁、波斯尼亚和黑塞哥维那、博茨瓦纳、巴西、文莱达鲁萨兰国、保加利亚、布基纳法索、佛得角、加拿大、乍得、智利、哥伦比亚、科摩罗、刚果、哥斯达黎加、科特迪瓦、克罗地亚、塞浦路斯、捷克、丹麦、吉布提、多米尼加共和国、厄瓜多尔、埃及、萨尔瓦多、爱沙尼亚、埃塞俄比亚、芬兰、法国、加蓬、冈比亚、格鲁吉亚、德国、加纳、希腊、危地马拉、圭亚那、海地、洪都拉斯、匈牙利、冰岛、印度尼西亚、伊朗伊斯兰共和国、伊拉克、爱尔兰、以色列、意大利、牙买加、约旦、哈萨克斯坦、基里巴斯、科威特、吉尔吉斯斯坦、拉脱维亚、黎巴嫩、利比里亚、利比亚、列支敦士登、立陶宛、卢森堡、马达加斯加、马拉维、马来西亚、马尔代夫、马里、马耳他、马绍尔群岛、毛里塔尼亚、毛里求斯、墨西哥、密克罗尼西亚联邦、摩纳哥、黑山、摩洛哥、荷兰、新西兰、尼日尔、尼日利亚、北马其顿、挪威、阿曼、巴基斯坦、巴拿马、巴拉圭、秘鲁、波兰、葡萄牙、卡塔尔、大韩民国、摩尔多瓦共和国、罗马尼亚、卢旺达、圣基茨和尼维斯、圣卢西亚、萨摩亚、圣马力诺、沙特阿拉伯、塞内加尔、塞舌尔、塞拉利昂、斯洛伐克、斯洛文尼亚、所罗门群岛、索马里、南非、西班牙、苏丹、苏里南、瑞典、瑞士、塔吉克斯坦、多哥、突尼斯、土耳其、图瓦卢、乌干达、阿拉伯联合酋长国、大不列颠及北爱尔兰联合王国、坦桑尼亚联合共和国、美利坚合众国、乌拉圭、瓦努阿图、也门。

## 反对:

白俄罗斯、柬埔寨、中国、老挝人民民主共和国、缅甸、菲律宾、俄罗斯联邦、越南、津巴布韦。

## 弃权:

不丹、多民族玻利维亚国、布隆迪、喀麦隆、朝鲜民主主义人民共和国、多米尼克、赤道几内亚、

厄立特里亚、斐济、格林纳达、几内亚比绍、印度、日本、肯尼亚、莱索托、蒙古、莫桑比克、纳米比亚、瑙鲁、尼泊尔、帕劳、巴布亚新几内亚、圣文森特和格林纳丁斯、塞尔维亚、新加坡、斯里兰卡、泰国、东帝汶、汤加、特立尼达和多巴哥、委内瑞拉玻利瓦尔共和国、赞比亚。

106. 决议草案 [A/C.3/74/L.29](#) 以 140 票赞成、9 票反对、32 票弃权获得通过。

107. 张哲先生(中国)说,中国一贯主张在平等和相互尊重的基础上通过建设性对话与合作解决人权领域的分歧。中国反对将人权政治化,反对以人权为借口向别国施压,反对通过国别决议。国际社会应全面、公正、客观地审视缅甸人权状况取得的进展,努力了解缅甸面临的困难和挑战。解决若开邦问题方面取得的进展来之不易,应该珍惜。国际社会应为缅孟两国政府之间的双边接触提供便利,鼓励双方加快流离失所者回返,并为此提供援助。重要的是要避免任何可能使局势进一步复杂化的行动。因此,中国代表团对决议草案投了反对票。

108. Hao Do Suan 先生(缅甸)说,缅甸代表团感谢那些对决议草案投反对票、投弃权票或没有参加表决的代表团,感谢它们表现出勇气,抵制联合国系统内主要团体企图将其政治议程强加给发展中小会员国的企图。表决结果反映了国别决议的分裂性质,再次表明一些会员国利用集团式投票的能力就其政治议程向其他会员国施压。不应让任何国家感到其在联合国的价值取决于物质财富和政治影响力程度。在审议具体国家的局势时,必须顾及该国的具体情况和面临的机遇和挑战。虽然维护权利和自由的主要责任在于各国政府,但国际社会应在这方面提供必要的支持。

109. 令人遗憾的是,尽管该决议草案性质可疑、居心不良、偏袒并出于政治动机,但还是获得了通过。这肯定无助于若开邦问题的解决,只会导致缅甸宗教群体之间的紧张局势进一步升级。在不同群体之间建立信任和理解需要时间和空间,缅甸政府尽管面临许多限制和挑战,但仍在尽最大努力。鉴于缅甸坚决反对将人权或人道主义问题政治化,缅甸强烈反对该决

议草案，将不受其规定的约束。然而，作为一个负责的会员国，缅甸将继续通过建设性的接触与合作，与联合国一道努力，造福缅甸人民。

110. **Oehri 女士**(列支敦士登)说，鉴于缅甸人权状况严峻，列支敦士登欢迎委员会继续审议该国的人权状况。列支敦士登仍然感到关切的是对严重侵犯人权行为缺乏反应，特别是对缅甸境内罗兴亚人和其他少数群体犯下的暴行罪，这些罪行相当于危害人类罪，可能还构成种族灭绝罪。追究这些罪行对于罗兴亚难民和其他被迫流离失所者安全、自愿、有尊严和可持续回返是必不可少的。

111. 令人遗憾的是，决议草案中遗漏了关键的事态发展。没有提到国际刑事法院检察官为启动对强行驱

逐罗兴亚人一事的调查而采取的步骤。该决议草案未能要求缅甸问题独立调查机制与法院今后就缅甸境内侵犯人权行为进行的任何调查开展密切合作。列支敦士登欢迎法院授权开始调查这一局势。决议草案没有提到安全理事会有关将缅甸局势提交法院，也没有提到各国为确保追究在缅甸所犯罪行的责任而付诸的努力，包括根据《防止及惩治灭绝种族罪公约》向国际法院提起诉讼。鉴于其中一些内容已列入以前就同一主题通过的案文中，这样的遗漏更加令人遗憾。列支敦士登不断呼吁准确反映这些事态发展，并根据人权理事会第 39/2 号决议加强关于问责的措辞。不幸的是，提案国没有响应这些呼吁。因此，列支敦士登代表团无法成为该决议草案的提案国。

下午 1 时 05 分散会。