



Генеральная Ассамблея

Семьдесят четвертая сессия

Официальные отчеты

Distr.: General
5 February 2020
Russian
Original: English

Третий комитет

Краткий отчет о 45-м заседании,

состоявшемся в Центральном учреждении, Нью-Йорк, в четверг, 14 ноября 2019 года, в 10 ч 00 мин

Председатель: г-н Браун (Люксембург)

Содержание

Пункт 70 повестки дня: Поощрение и защита прав человека (*продолжение*)

- с) Положение в области прав человека и доклады специальных докладчиков и представителей (*продолжение*)

В настоящий отчет могут вноситься исправления.

Исправления должны направляться в кратчайшие возможные сроки за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Секции управления документооборотом (dms@un.org) и должны быть внесены в экземпляр отчета.

Отчеты с внесенными в них исправлениями будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org>).

19-19679 (R)



Просьба отправить на вторичную переработку



Заседание открывается в 10 ч 05 мин.

Пункт 70 повестки дня: Поощрение и защита прав человека (продолжение)

с) Положение в области прав человека и доклады специальных докладчиков и представителей (продолжение)
(A/C.3/74/L.26, A/C.3/74/L.27, A/C.3/74/L.28 и A/C.3/74/L.29)

1. **Г-жа Маммадалиева** (Азербайджан), выступая от имени Движения неприсоединившихся стран, говорит, что в ходе восемнадцатой Встречи на высшем уровне глав государств и правительств неприсоединившихся стран, состоявшейся в октябре 2019 года в Баку, главы государств и правительств выразили глубокую обеспокоенность в связи с продолжением и расширением масштабов избирательного принятия резолюций по конкретным странам в Третьем комитете Генеральной Ассамблеи и в Совете по правам человека, что представляет собой нарушение принципов универсальности, беспристрастности, объективности и неизбирательности при рассмотрении вопросов прав человека. Следует добиваться большей согласованности и взаимодополняемости в работе Комитета и Совета, с тем чтобы не допускать ненужного дублирования и параллелизма.

2. Главным механизмом межправительственного сотрудничества для рассмотрения вопросов прав человека во всех странах без исключения является универсальный периодический обзор. Он должен проводиться в форме интерактивного диалога при всестороннем участии соответствующей страны на беспристрастной, транспарентной, неизбирательной, конструктивной, неконфронтационной и неполитизированной основе. Государствам — объектам обзора следует включать в свои доклады информацию о любых односторонних принудительных мерах, которые они применяют в отношении других стран, а также оценку их воздействия на права человека.

3. Все права человека, включая право на развитие, являются универсальными, неотъемлемыми, неделимыми, взаимозависимыми и взаимосвязанными. Вопросы прав человека следует рассматривать в глобальном контексте на основе конструктивного, неконфронтационного, неполитизированного и неизбирательного подхода в рамках диалога, руководствуясь принципами объективности, уважения национального суверенитета и территориальной целостности, невмешательства во внутренние дела государств, беспристрастности, неизбирательности и транспарентности и учитывая политические,

исторические, социальные, религиозные и культурные особенности каждой страны.

Проект резолюции A/C.3/74/L.26: Положение в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике

4. **Председатель** говорит, что этот проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

5. **Г-н Терва** (Финляндия), выступая от имени Европейского союза и его государств-членов; стран-кандидатов Албании, Северной Македонии, Сербии, Турции и Черногории; страны — участницы Процесса стабилизации и ассоциации Боснии и Герцеговины; а также от имени Грузии и Республики Молдова и представляя от имени Европейского союза и его государств-членов проект резолюции, говорит, что, несмотря на обнадеживающий диалог по вопросам укрепления мира и безопасности на Корейском полуострове, который состоялся до принятия предыдущей резолюции, и на тот факт, что в мае 2019 года Корейская Народно-Демократическая Республика прошла третий цикл универсального периодического обзора, нет никаких свидетельств того, что положение в области прав человека северокорейцев на местах улучшилось. Продовольственная безопасность находится на угрожающе низком уровне, люди по-прежнему лишены общепризнанных свобод, в стране по-прежнему действуют лагеря для политических заключенных, а в отношении международных дел, касающихся похищения людей и разлученных семей никакого прогресса не достигнуто.

6. Международное сообщество должно оказать поддержку работе по обеспечению ответственности, которую проводит Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ) в Сеуле. Крайне важное значение для любого будущего процесса обеспечения ответственности имеют сбор информации и доказательств и их профессиональная обработка в каком-либо центральном хранилище. Нельзя оставлять на произвол судьбы людей, нуждающихся в гуманитарной помощи. Вызывает обеспокоенность и недавнее принятие Корейской Народно-Демократической Республикой мер по сокращению численности персонала учреждений Организации Объединенных Наций в стране и введение препятствий и ограничений на деятельность неправительственных организаций. Главную ответственность за критическую гуманитарную ситуацию несут прежде всего власти Корейской Народно-Демократической Республики. Следует продолжать поддержку мандата Специального докладчика по вопросу о положении в области прав

человека в Корейской Народно-Демократической Республике. Предоставление Специальному докладчику доступа в страну станет первым шагом на пути к тому, чтобы убедить международное сообщество в том, что власти Корейской Народно-Демократической Республики действительно привержены делу улучшения положения в области прав человека в стране. Европейский союз проводит политику конструктивного взаимодействия с Корейской Народно-Демократической Республикой по важнейшим вопросам и готов содействовать переменам.

7. **Г-н Махмассани** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились Андорра, Аргентина, Бенин, Босния и Герцеговина, Грузия, Израиль, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Новая Зеландия, Палау, Республика Молдова, Самоа, Сан-Марино, Сербия, Тувалу и Чили. Впоследствии к числу авторов присоединились Мальдивские Острова.

8. **Г-жа Немрофф** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что положение в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике является совершенно недопустимым. Тщательное отслеживание Комиссией по расследованию положения в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике нарушений и ущемлений прав человека, совершаемых режимом, по-прежнему способствует четкому пониманию международным сообществом нынешней ситуации в стране. С помощью этого проекта резолюции международное сообщество вновь направит однозначный сигнал режиму о том, что нарушения и ущемления прав человека должны быть прекращены, а виновные в них должны быть привлечены к ответственности. Правительство Корейской Народно-Демократической Республики должно продемонстрировать уважение к правам человека, выполнить обязательства, которые оно взяло на себя в ходе универсального периодического обзора, и сотрудничать со Специальным докладчиком по вопросу о положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике. Что касается содержащейся в проекте резолюции ссылки на Международный уголовный суд, то ее делегация изложила свои соображения в общем заявлении, сделанном на 44-м заседании.

9. **Г-н Гафур** (Сингапур) говорит, что Сингапур принципиально не согласен с практикой принятия резолюций по конкретным странам, поскольку они избирательны по своему характеру, мотивируются политическими соображениями, порождают разногласия и являются контрпродуктивными. Содержание резолюций по конкретным странам должно

рассматриваться в рамках универсального периодического обзора. Несмотря на то, что по этой причине Сингапур будет воздерживаться при голосовании в рамках Комитета по всем проектам резолюций, принимаемых в отношении конкретных стран, это не следует истолковывать как позицию страны по существу вопросов прав человека, затрагиваемых в таких проектах резолюций.

10. **Г-н Кавамура** (Япония) говорит, что японская делегация приветствует тот факт, что как в докладе Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике (A/74/275), так и в докладе Генерального секретаря о положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике (A/74/268) упоминаются похищения японских граждан Корейской Народно-Демократической Республикой в 1970-х и 1980-х годах. Жертвы и их семьи стареют, а некоторые из них уже умерли, так и не увидев вновь своих близких. Корейская Народно-Демократическая Республика должна признать правоту мнений, выраженных международным сообществом в проекте резолюции, и, действуя в сотрудничестве с ним, незамедлительно вернуть всех похищенных лиц.

11. **Г-н Чжан Чжэ** (Китай) говорит, что Китай неизменно придерживается той позиции, что разногласия в вопросе о правах человека следует устранять в рамках конструктивного диалога и сотрудничества на основе равенства и взаимного уважения. Китай выступает против политизации прав человека, оказания давления на другие страны под предлогом защиты прав человека и принятия резолюций по конкретным странам. В связи с этим китайская делегация не присоединяется к консенсусу по данному проекту резолюции.

12. **Г-жа Голдрик** (Никарагуа) выражает сожаление в связи с тем, что Комитет вновь концентрирует свое внимание на отдельных государствах и представляет проекты резолюций по развивающимся странам с целью оказания политического давления. Никарагуанская делегация отвергает практику ежегодного представления Комитету докладов и проектов резолюций, касающихся положения в области прав человека в конкретных странах, поскольку она является вредной и порождающей избирательность и политизацию. Оптимальным решением в любой ситуации являются диалог и сотрудничество между заинтересованными сторонами. Универсальный периодический обзор является надлежащим механизмом для рассмотрения положения во всех странах на равных основаниях с учетом принципов универсальности, беспристрастности, объективности и

неизбирательности. В соответствии со своей принципиальной позицией никарагуанская делегация по-прежнему решительно выступает против политизации вопросов прав человека.

13. **Г-н Поведа Брито** (Боливарианская Республика Венесуэла) говорит, что в соответствии со своей принципиальной позицией в отношении резолюций, специальных процедур и любых других механизмов, касающихся положения в области прав человека в конкретных странах, его страна отвергает политизированные и избирательные подходы к вопросам прав человека, которые нарушают принципы Устава Организации Объединенных Наций. Надлежащими средствами для эффективного поощрения и защиты прав человека являются сотрудничество и диалог. Сохраняющаяся практика принятия резолюций по конкретным странам нарушает принципы универсальности, объективности и неизбирательности. Венесуэла призывает предпринять усилия для закрепления прогресса, достигнутого после создания Совета по правам человека, для сотрудничества по вопросам прав человека на основе механизма универсального периодического обзора и отказа от практики избирательного принятия резолюций по конкретным странам. Исходя из своей принципиальной позиции, венесуэльская делегация отмежевывается от консенсуса по данному проекту резолюции.

14. **Г-н Суай** (Мьянма) говорит, что делегация его страны выступает против мандатов и резолюций о положении в области прав человека в конкретных государствах-членах. Наиболее эффективным и всеобъемлющим межправительственным процессом для рассмотрения вопросов прав человека в государствах-членах является универсальный периодический обзор. При обсуждении вопросов прав человека следует строго придерживаться принципов отказа от политизации, неизбирательности и беспристрастности.

15. **Г-жа Ндайишимийе** (Бурунди) говорит, что бурундийская делегация выступает против данного проекта резолюции, исходя из своей принципиальной позиции неприятия резолюций, принимаемых в отношении конкретных стран. Такие политизированные и избирательные резолюции контрпродуктивны, они не обеспечивают поощрение и защиту прав человека и противоречат Уставу Организации Объединенных Наций. Бурундийская делегация выступает против всех резолюций по конкретным странам, которые будут рассматриваться на этом заседании.

16. **Г-н Кхусакун** (Лаосская Народно-Демократическая Республика) говорит, что лаосская делегация

приветствует завершение в 2019 году третьего цикла универсального периодического обзора по Корейской Народно-Демократической Республике. Универсальный периодический обзор является единственным надлежащим механизмом для эффективного анализа и обсуждения проблем в области прав человека во всех государствах-членах на равных основаниях. Поэтому лаосская делегация не поддерживает резолюции по конкретным странам. Работа в области прав человека в Организации Объединенных Наций должна носить объективный, транспарентный, неизбирательный, конструктивный, неконфронтационный и неполитизированный характер.

17. **Г-н Кузьменков** (Российская Федерация) говорит, что российская делегация не поддерживает практику рассмотрения проектов избирательных, односторонних резолюций по ситуации в области прав человека в отдельных странах. Она считает данный метод неэффективным и способным лишь обострять конфронтацию между государствами-членами. В рамках Организации Объединенных Наций уже существует хорошо зарекомендовавшая себя площадка для рассмотрения ситуаций с правами человека во всех странах мира, а именно универсальный периодический обзор, открывающий возможности для конструктивного и взаимоуважительного диалога. В связи с этим российская делегация дистанцируется от консенсуса по данному проекту резолюции.

18. **Г-н Джаафари** (Сирийская Арабская Республика) говорит, что сирийская делегация вновь заявляет о своем неприятии использования Комитета и правозащитных механизмов для воздействия на конкретные государства в политических целях — для их дестабилизации. Между тем многочисленные преступления и нарушения прав человека, совершаемые другими государствами, игнорируются. Сирийская делегация также подтверждает свою твердую позицию неприятия политизации и явного использования двойных стандартов при рассмотрении вопросов прав человека, которые отражены в проекте резолюции. Поэтому сирийская делегация будет голосовать против него.

19. **Г-н Хассани Неджад Пиркухи** (Исламская Республика Иран) говорит, что универсальный периодический обзор является действующим механизмом для обсуждения вопросов прав человека на равноправной основе, без взаимных упреков или «обличения и осуждения». Продолжение контрпродуктивной и конфронтационной практики избирательного принятия резолюций по конкретным странам и использование Комитета в политических целях подрывает сотрудничество и диалог и противоречит принципам универсальности, неизбирательности и

объективности при обсуждении вопросов прав человека. Представленный проект резолюции не вносит никакого реального вклада в усилия по поощрению и защите прав человека. В связи с этим иранская делегация отмежевывается от консенсуса по данному проекту.

20. **Г-н Ким Сон** (Корейская Народно-Демократическая Республика) говорит, что делегация его страны категорически отвергает данный проект резолюции, который не имеет ничего общего с защитой и поощрением подлинных прав человека и является типичным примером политизации, избирательности и двойных стандартов. Проект резолюции содержит измышления и грубо искажает положение в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике. Основными авторами проекта резолюции являются страны, которые сами совершают нарушения прав человека, однако их действия не ставятся под сомнение в Комитете. Кроме того, до сих пор никто не привлечен к ответственности за серьезные преступления против человечности, совершенные Японией во время ее оккупации Кореи.

21. Северокорейская делегация придает большое значение диалогу и сотрудничеству в целях поощрения и защиты прав человека, однако она не может мириться с такими конфронтационными подходами, как принятие проектов резолюций, направленных на унижение достоинства своей страны и свержение системы ее государственного управления с помощью отсылки к несуществующим проблемам в области прав человека. Делегация решительно отвергает данный проект резолюции, но не считает необходимым ставить его на голосование. Она выступает против всех резолюций по конкретным странам, включая резолюции, направленные против Исламской Республики Иран, Российской Федерации и Сирийской Арабской Республики, и отвергает их, руководствуясь своей принципиальной позицией, направленной против политизации, избирательности и двойных стандартов при рассмотрении вопросов прав человека.

22. *Проект резолюции A/C.3/74/L.26 принимается.*

23. **Г-н Яркович** (Беларусь) говорит, что его страна всегда выступала против мандатов по конкретным странам, поскольку они подрывают объективность, усиливают конфронтацию и создают искусственные барьеры для равноправного и конструктивного диалога. Универсальный периодический обзор зарекомендовал себя как наиболее подходящий инструмент, который позволяет взвешенно анализировать положение в области прав человека в той или иной стране и способствует решению

существующих проблем правительством страны. В связи с этим белорусская делегация отмежевывается от консенсуса по данному проекту резолюции.

24. **Г-н Гонсалес Бемарас** (Куба) говорит, что кубинская делегация отмежевывается от консенсуса по данному проекту резолюции, поскольку она выступает против навязывания избирательных, политически мотивированных резолюций и мандатов. Единственным способом эффективного поощрения и защиты прав человека является подлинное международное сотрудничество, основанное на принципах объективности, беспристрастности и неизбирательности. Механизму универсального периодического обзора следует дать возможность развивать дискуссию, свободную от политизации и конфронтации, и поощрять уважительное сотрудничество с соответствующей страной. В данном проекте резолюции сохраняется курс на применение санкций и опасное, контрпродуктивное вовлечение Совета Безопасности в вопросы, выходящие за рамки его мандата. Куба не может быть соучастницей попыток отказать народу Корейской Народно-Демократической Республики в его праве на мир, самоопределение и развитие. Тот факт, что она выступает против избирательного и политизированного мандата, не подразумевает никакой априорной оценки ожидающих решения вопросов, упомянутых в двадцать четвертом пункте преамбулы проекта резолюции и требующих справедливого и достойного решения с согласия всех заинтересованных сторон.

Проект резолюции A/C.3/74/L.27: Положение в области прав человека в Исламской Республике Иран

25. **Председатель** говорит, что этот проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

26. **Г-н Арбайтер** (Канада), представляя проект резолюции, говорит, что каждая страна сталкивается с трудностями в выполнении своих обязательств в области прав человека, в том и числе Канада, которая занимается решением своих проблем. Тем не менее некоторые ситуации заслуживают внимания Комитета, в том числе ситуация в Исламской Республике Иран. Проект резолюции основан на достоверной информации из доклада Генерального секретаря о положении в области прав человека в Исламской Республике Иран (A/74/273) и доклада Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека в Исламской Республике Иран (A/74/188), а также из других надежных источников. Хотя правительство Исламской Республики Иран предприняло некоторые позитивные шаги для

улучшения положения в области прав человека, как это отмечается в проекте резолюции, в ряде областей ситуация не улучшилась. Например, несовершеннолетние правонарушители по-прежнему приговариваются к смертной казни: с 2018 года были казнены не менее девяти детей, что особенно прискорбно в связи с тем, что в 2019 году отмечается тридцатая годовщина принятия Конвенции о правах ребенка. Как государство — участник Конвенции Исламская Республика Иран нарушает свои обязательства по этому договору.

27. Делегация Исламской Республики Иран нередко заявляла, что единственным надлежащим механизмом для рассмотрения проблем в области прав человека является универсальный периодический обзор. Признавая его важность, Канада активно участвовала в процессе универсального обзора с момента его создания. В ходе каждого обзора по Исламской Республике Иран Канада выражала свою серьезную обеспокоенность по поводу казней несовершеннолетних, прав женщин и уважения к религиозным и этническим меньшинствам в стране. В ходе первых двух циклов Исламская Республика Иран получила 511 рекомендаций, 180 из которых были приняты. К сожалению, по многим из поднятых вопросов никакого прогресса добиться пока не удалось. Поэтому необходимо применять другие инструменты, в том числе данный проект резолюции, для того чтобы добиваться значимых перемен.

28. **Г-н Махмассани** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились Андорра, Болгария, Германия, Греция, Израиль, Ирландия, Исландия, Италия, Кипр, Латвия, Мальта, Микронезия (Федеративные Штаты), Палау, Польша, Португалия, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Словакия, Тувалу, Украина, Чехия и Эстония.

29. **Председатель** говорит, что поступила просьба о проведении по данному проекту резолюции заносимого в отчет о заседании голосования.

30. **Г-жа Немрофф** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что ее делегация разделяет серьезную обеспокоенность, выраженную в связи с тем, что иранский режим продолжает подавлять права человека и основные свободы вопреки своим договорным обязательствам и публичным обещаниям. В проекте резолюции особо отмечается ряд нарушений прав человека физических лиц в Исламской Республике Иран на основании их религиозных убеждений. Серьезная озабоченность выражается и по поводу продолжающегося вынесения смертных приговоров несовершеннолетним, широко распростра-

ненных и серьезных ограничений права на свободу мирных собраний и ассоциаций и на свободу выражения мнений, а также продолжающегося преследования женщин, представителей этнических и религиозных меньшинств, бастующих или протестующих работников, адвокатов по правам человека, журналистов и других работников средств массовой информации. Правительство Исламской Республики Иран должно откликнуться на настоятельный призыв начать всеобъемлющий процесс привлечения к ответственности виновных в нарушениях прав человека. Учитывая неблагоприятное положение в области прав человека в стране американская делегация проголосует за данный проект резолюции.

31. **Г-н аль-Хабиб** (Исламская Республика Иран) говорит, что на вопросе о правах человека вновь спекулируют страны, которых этот вопрос совершенно не волнует. Конечно, можно было бы сказать, что геноцид коренных народов в Канаде это дела давно забытых дней, однако нынешнее отчаянное положение коренных жителей Канады не дает забыть прошлое. Кроме того, как может сторонник израильского апартеида в Государстве Палестина выступать в качестве защитника прав человека в Исламской Республике Иран? Никакие демагогические разговоры не могут скрыть расизм, непоследовательность и лицемерие, которые так глубоко укоренились в канадской политической системе.

32. Иранское правительство неоднократно заявляло о своей готовности вступить в конструктивный диалог по вопросам прав человека со всеми заинтересованными сторонами, однако его предложения в значительной степени остались не услышанными. Доверие и диалог не могут основываться на лжи, запугивании и лицемерии, однако гневные протесты по поводу положения в области прав человека в Исламской Республике Иран в целом и проект резолюции в частности демонстрируют все эти характерные черты. Вызывает тревогу и тот факт, что ошибочное предположение о том, что принуждение является эффективной мерой — а это и является целью представления данного проекта резолюции — продолжает проникать в правозащитные механизмы Организации Объединенных Наций.

33. Главный сторонник проекта резолюции — государство, которое многократно выступало против других государств, однако его борьба никогда не была направлена на поощрение демократии или защите прав человека. Напротив, это государство вступало в войну, чтобы получить беспрепятственный доступ к территориям и ресурсам других государств и заставить другие государства отказаться от своих стремлений к демократии и правам человека.

Стремление Ирана к правам человека и демократии постоянно подвергается нападкам именно со стороны главного сторонника проекта резолюции, который неоднократно и с выгодой для себя использовал права человека в качестве оружия против иранцев. Иранский народ, особенно наиболее уязвимые его представители, противостоит сегодня полномасштабному экономическому терроризму, к которому прибегает основной сторонник проекта резолюции, а именно правительство Соединенных Штатов, умышленно выбирающее своей жертвой гражданское население и нарушающее его основные права человека. Нет ничего более абсурдного, чем зрелище того, как организаторы ведущей к геноциду экономической войны против гражданского населения Исламской Республики Иран проливают крокодиловы слезы по поводу прав человека иранцев.

34. Через несколько месяцев в стране состоятся одиннадцатые национальные парламентские выборы, в ходе которых иранцы воспользуются своим правом на демократическое решение вопроса о своем будущем. Продолжение реализации положений Хартии прав граждан, реформа закона о контроле над наркотическими средствами, которая привела к существенному сокращению числа смертных приговоров, и принятие поправки к Закону о гражданстве для предоставления гражданства детям, рожденным от иранских матерей с иностранными супругами, — это лишь несколько последних показательных примеров, отражающих приверженность правительства дальнейшему поощрению и защите прав человека. 8 ноября 2019 года Исламская Республика Иран представила свой национальный доклад для третьего цикла универсального периодического обзора в Женеве, где подавляющее большинство из представителей свыше 100 стран признали и приветствовали выдающиеся достижения страны в области прав человека. В отличие от сторонника данного проекта резолюции, иранское правительство продолжает призывать к диалогу, обоюдному уважению и взаимопониманию и однозначно поддерживать многосторонность и международное право. Оно выразило готовность сотрудничать с УВКПЧ, и несколько тематических специальных докладчиков завершают разработку планов посещения страны.

35. Проект резолюции носит исключительно политизированный и контрпродуктивный характер. Никакое давление или запугивание с целью собрать голоса за этот проект не изменят того очевидного факта, что этот документ не имеет ничего общего с правами человека. Иранская делегация призывает все делегации отказать стороннику двойных

стандартов, запугивания и принуждения в возможности вновь нарушить права человека.

36. **Г-н Джаафари** (Сирийская Арабская Республика) говорит, что его страна отвергает политизацию вопросов прав человека и использование механизмов Организации Объединенных Наций для целенаправленного воздействия на конкретные страны в интересах определенных влиятельных государств-членов и их союзников. Сирийская Арабская Республика отказывается обсуждать вопросы прав человека с помощью двойных стандартов, которые четко прослеживаются в проекте резолюции. Конфликты, враждебность, обвинения и попытки изолировать и оклеветать страны не способствуют достижению общих целей, закрепленных в Уставе Организации Объединенных Наций, включая дружеские отношения и сотрудничество между государствами-членами. Для разрешения споров и обеспечения примата международного права и Устава необходимо действовать в рамках дипломатии и диалога, опираясь на принципы уважения национального суверенитета и невмешательства во внутренние дела государств-членов, а также выполняя обязательства, вытекающие из многосторонних международных соглашений, а не выбирать односторонние подходы и клеветнические обвинения в адрес конкретных государств. Авторы проекта резолюции преследуют весьма опасные цели в данном регионе и используют для ослабления доверия к государствам-членам документы, предназначенные для укрепления прав человека. Некоторые государства продолжают использовать свое экономическое и политическое влияние для эксплуатации правозащитных механизмов Организации Объединенных Наций и, похоже, пытаются разрушить надежды основателей Организации Объединенных Наций, которые мечтали о том, чтобы в международных отношениях диалог и дипломатия одержали верх над ложью и лицемерием.

37. **Г-н Поведа Брито** (Боливарианская Республика Венесуэла) говорит, что его делегация вновь отвергает политизированные и избирательные подходы к вопросам прав человека, нарушающие принципы Устава Организации Объединенных Наций. Сохраняющаяся практика принятия резолюций по конкретным странам противоречит принципам универсальности, объективности и неизбирательности. Венесуэла призывает приложить усилия для закрепления прогресса, достигнутого после создания Совета по правам человека, для сотрудничества по вопросам прав человека на основе механизма универсального периодического обзора и для отказа от практики избирательного принятия резолюций по конкретным странам. Надлежащими средствами для

эффективного поощрения и защиты прав человека являются сотрудничество и диалог. Исходя из своей принципиальной позиции, венесуэльская делегация отмежевывается от консенсуса по данному проекту резолюции.

38. **Г-н ди Соза Монтейру** (Бразилия) говорит, что бразильская делегация принимает к сведению прогресс, достигнутый в последние годы правительством Исламской Республики Иран, которое продемонстрировало свою готовность продвигаться по пути построения более справедливого и толерантного общества. Вместе с тем бразильская делегация по-прежнему обеспокоена продолжающимся применением смертной казни за целый ряд правонарушений, а также положением религиозных меньшинств, которые не могут свободно исповедовать свою религию и страдают от дискриминации как в законодательстве, так и на практике. Выводы доклада Специального докладчика (A/74/188), касающиеся систематических нарушений таких норм, как запрещение пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения, вызывают озабоченность. Правительству Исламской Республики Иран следует сотрудничать со Специальным докладчиком и специальными процедурами Совета по правам человека и продолжать принимать меры в отношении сообщений о нарушениях. Бразильская делегация воздержится при голосовании.

39. **Г-н Бутт** (Пакистан) говорит, что основополагающий принцип правозащитной системы Организации Объединенных Наций состоит в том, что государства в соответствии со своими международными обязательствами несут главную ответственность за поощрение и защиту прав человека своих граждан. Внешнее вмешательство посредством резолюций по конкретным странам может быть контрпродуктивным и противоречить духу конструктивного взаимодействия. Исламская Республика Иран конструктивно участвовала в процессе универсального периодического обзора, а также в работе договорных органов и УВКПЧ и приняла большинство рекомендаций, вынесенных в ходе универсального периодического обзора. Наилучшим подходом к решению проблем в области прав человека является взаимодействие, а не отчуждение. Рассматриваемый проект резолюции не демонстрирует конструктивных намерений, и поэтому пакистанская делегация будет голосовать против него.

40. **Г-н Чжан Чжэ** (Китай) говорит, что следует приветствовать усилия и прогресс правительства Исламской Республики Иран в области защиты и поощрения прав человека. Китайское правительство последовательно придерживается той позиции, что

разногласия в сфере прав человека следует устранять в рамках конструктивного диалога и сотрудничества на основе равенства и взаимного уважения. Китай выступает против политизации прав человека, оказания давления на другие страны под предлогом защиты прав человека и принятия резолюций, касающихся прав человека, по конкретным странам. Поэтому китайская делегация будет голосовать против проекта резолюции.

41. **Г-н Яркович** (Беларусь) говорит, что его страна всегда выступала против мандатов по конкретным странам, которые подрывают объективность, усиливают конфронтацию и создают искусственные барьеры для равноправного и конструктивного диалога. Универсальный периодический обзор зарекомендовал себя как наиболее подходящий инструмент, который позволяет взвешенно анализировать положение в области прав человека в той или иной стране и способствует решению существующих проблем правительством. Белорусская делегация будет голосовать против данного проекта резолюции.

42. **Г-н Кузьмин** (Российская Федерация) отмечает контрпродуктивность принятия политизированных проектов резолюций по конкретным странам, которые не имеют ничего общего с защитой прав человека. Вместо того чтобы пытаться изолировать государства, международному сообществу следует вовлекать их в уважительный и равноправный диалог по всему спектру вопросов прав человека. Менторский тон в ходе общения с другим государством-членом никогда не способствовал улучшению положения с правами человека, а практика навешивания ярлыков по политическим мотивам дискредитирует органы Организации Объединенных Наций, которые по Уставу Организации Объединенных Наций должны уважать суверенное равенство государств-членов. Российская делегация будет голосовать против проекта резолюции.

43. **Г-н Ким Сон** (Корейская Народно-Демократическая Республика) говорит, что делегация его страны последовательно выступает против резолюций по конкретным странам, которые являются проявлением политизации, избирательности и двойных стандартов при рассмотрении вопросов прав человека. Вместо того чтобы поощрять и защищать права человека, они приводят к конфронтации и вмешательству во внутренние дела государств, что препятствует конструктивному диалогу и сотрудничеству. По этим причинам северокорейская делегация будет голосовать против данного проекта резолюции.

44. **Г-н Сеперо Агилар** (Куба) говорит, что кубинская делегация будет голосовать против данного проекта резолюции. Куба по принципиальным соображениям выступает против резолюций по конкретным странам, которые поощряют карательный и конфронтационный подход к вопросу о правах человека. Постоянное включение в повестку дня вопроса о положении в области прав человека в Исламской Республике Иран объясняется политическими мотивами и не обусловлено подлинной озабоченностью или заинтересованностью в сотрудничестве с этой страной. Любой мандат, навязанный на основе политизации и применения двойных стандартов, обречен на провал. Кубинская делегация возражает против манипуляции правами человека в целях преследования политических интересов, дискредитации правительств и попыток оправдать стратегии, нацеленные на дестабилизацию некоторых из этих правительств. Оратор призывает государства содействовать налаживанию уважительного и конструктивного диалога с этой страной на основе сотрудничества и обмена передовым опытом, так как это единственный путь к успешному решению проблем в области прав человека, стоящих перед международным сообществом.

45. **Г-жа Ндайишимийе** (Бурунди) говорит, что бурундийская делегация вновь выступает против практики выдвижения обвинений в адрес отдельных стран, чрезмерной политизации вопросов прав человека и публичного оказания давления на другие страны в политических целях. Права человека должны укрепляться при соблюдении основополагающих принципов универсальности, диалога и взаимного уважения. Бурундийская делегация будет голосовать против данного проекта резолюции.

46. *По предлагаемому проекту резолюции A/C.3/74/L.27 проводится заносимое в отчет о заседании голосование.*

Голосовали за:

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Багамские Острова, Барбадос, Бахрейн, Белиз, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Вануату, Венгрия, Гаити, Гватемала, Германия, Гондурас, Греция, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Израиль, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Канада, Кипр, Кирибати, Коста-Рика, Латвия, Либерия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Малави, Мальдивские Острова, Мальта, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Палау, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика

Корея, Республика Молдова, Румыния, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Северная Македония, Сейшельские Острова, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Соломоновы Острова, Тимор-Лешти, Тувалу, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Эстония, Япония.

Голосовали против:

Армения, Афганистан, Беларусь, Бруней-Даруссалам, Бурунди, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Зимбабве, Индия, Индонезия, Ирак, Иран (Исламская Республика), Казахстан, Камбоджа, Китай, Корейская Народно-Демократическая Республика, Куба, Кыргызстан, Ливан, Никарагуа, Оман, Пакистан, Российская Федерация, Сербия, Сирийская Арабская Республика, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, Филиппины, Эритрея.

Воздержались:

Алжир, Ангола, Бенин, Бразилия, Буркина-Фасо, Бутан, Габон, Гайана, Гамбия, Гана, Гвинея-Бисау, Демократическая Республика Конго, Доминика, Египет, Замбия, Иордания, Кабо-Верде, Камерун, Катар, Кения, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Кот-д'Ивуар, Кувейт, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Ливия, Маврикий, Мавритания, Малайзия, Мали, Марокко, Мексика, Мозамбик, Монголия, Намибия, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Объединенная Республика Танзания, Папуа — Новая Гвинея, Руанда, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сингапур, Сомали, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таиланд, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Уганда, Уругвай, Фиджи, Чад, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка.

47. *Проект резолюции A/C.3/74/L.27 принимается 84 голосами против 30 при 66 воздержавшихся.*

48. **Г-жа Судзуки** (Япония) говорит, что ее правительство приветствует тот факт, что Исламская Республика Иран сотрудничает с УВКПЧ и что в деле защиты и поощрения прав инвалидов был достигнут прогресс. Японская делегация надеется, что благодаря неуклонному выполнению рекомендаций, вынесенных в ходе универсального периодического обзора, будет достигнут более существенный прогресс. Япония проголосовала за проект резолюции, поскольку она ожидает дальнейшего позитивного

развития ситуации в области прав человека в Исламской Республике Иран. Правительство Японии будет продолжать участвовать в двустороннем диалоге по правам человека с правительством этой страны.

49. **Г-н Барор** (Израиль) говорит, что в проект резолюции не были включены многие вызывающие беспокойство вопросы, касающиеся прав человека в Исламской Республике Иран, такие как использование иранским правительством беженцев в качестве наемников и солдат во многих войнах на Ближнем Востоке, которые оно поддерживает, и дискриминация в отношении лесбиянок, гомосексуалистов, бисексуалов и трансгендеров, которым грозит тюремное заключение, порка и смертная казнь и которые зачастую вынуждены выбирать между «восстановительной терапией» для «излечения» от своей нетрадиционной гендерной идентичности или же хирургической операцией по смене пола либо стерилизацией. Израильская делегация решительно поддерживает данный проект резолюции, однако в Исламской Республике Иран существует и множество других проблем в области прав человека, которые заслуживают внимания.

50. **Г-жа Ниагура** (Зимбабве) говорит, что ее страна не оправдывает нарушения прав человека со стороны какого-либо государства-члена. Однако зимбабвийская делегация проголосовала против проекта резолюции, поскольку она не является сторонником практики представления докладов или резолюций по конкретным странам по причине того, что они усиливают конфронтацию, а не диалог, основанный на взаимном уважении, сотрудничестве и партнерстве. Конструктивное взаимодействие является более эффективным способом решения проблем в области прав человека с государствами-членами.

Проект резолюции A/C.3/74/L.28: Положение в области прав человека в Автономной Республике Крым и городе Севастополе, Украина

51. **Председатель** говорит, что этот проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

52. **Г-н Кислица** (Украина), представляя проект резолюции, говорит, что ситуация во временно оккупированных Автономной Республике Крым и городе Севастополе, Украина, продолжает ухудшаться. Российская Федерация не выполнила положения соответствующих резолюций и решений международных организаций, специализированных учреждений и органов системы Организации Объединенных Наций, в том числе положения трех предыдущих резолюций, принятых Генеральной Ассамблеей. По-

прежнему продолжают массовые нарушения прав человека: убийства, пытки, притеснения, сексуальное насилие, произвольные задержания и аресты, насильственные исчезновения и преследование журналистов, правозащитников, работников социальных сетей и других активистов являются наиболее распространенными нарушениями прав человека во временно оккупированном Крыму. Используемая российским правительством практика принуждения жителей Крыма к службе в его вооруженных силах и их вспомогательных подразделениях, а также к участию в его военных действиях направлена на дальнейшее укрепление общей политики запугивания на полуострове.

53. Согласно международному гуманитарному праву оккупирующая держава не должна депортировать или перемещать свое собственное гражданское население на оккупированную ею территорию. В докладе Генерального секретаря о положении в области прав человека в Автономной Республике Крым и городе Севастополе, Украина (A/74/276) сообщается, что за период 2014–2018 годов 140 198 человек сменили регистрацию по месту жительства, указав вместо регионов Российской Федерации «Республику Крым» или город Севастополь. В докладе прямо говорится об осуществлении Российской Федерацией политики, направленной на изменение демографической структуры Крыма. Украина считает, что фактические цифры значительно выше, поскольку такая политика распространяется и на другие оккупированные территории Украины. Например, недавно российские должностные лица признали факт выдачи 170 000 российских паспортов гражданам Украины, проживающим в оккупированных районах Донецкой и Луганской областей.

54. Оккупационная администрация по-прежнему широко использует российское законодательство о борьбе с терроризмом в качестве прикрытия для политических репрессий в отношении представителей крымско-татарского народа. 12 ноября 2019 года шесть граждан Украины, в том числе Эмир-Усеин Куку, были осуждены российским судом по полностью сфабрикованному обвинению в террористической деятельности. Несмотря на постановление Международного Суда от 19 апреля 2017 года, продолжается подавление деятельности Меджлиса, а также запугивание, высылка и лишение свободы его членов. 8 ноября 2019 года Суд вынес решение, в котором он окончательно отклонил возражение России о том, что Суд не обладает необходимой юрисдикцией, и постановил, что иски, поданные Украиной, являются приемлемыми. Суд решительно отверг попытку России уйти от ответственности за серьезные

нарушения прав человека в соответствии с Международной конвенцией о ликвидации всех форм расовой дискриминации в Крыму. Будет проведено полномасштабное слушание по существу, что является знаковым решением, поскольку Суд впервые оценит роль России в нарушениях прав человека.

55. Российский делегат, несомненно, будет утверждать, что Крым является частью российской территории и что все крымчане поддерживают Россию. Почему же тогда Россия продолжает дискриминировать жителей Крыма и жестоко обращаться с ними, нарушать и попирают их права человека и основные свободы? Зачем ей перемещать на полуостров собственное население в столь ошеломляющих масштабах? Ответ очевиден: российская оккупация может сохраняться только под дулами автоматов. Правительство Российской Федерации игнорирует резолюции Генеральной Ассамблеи, свои обязательства по международному и гуманитарному праву и призывы международного сообщества. Важно отметить и то, что Крым постепенно превращается в огромную военную базу.

56. Несмотря на оккупацию и навязывание на полуострове российской правовой системы, жители Крыма остаются украинскими гражданами, а правительство Украины обязано всеми возможными способами сохранять и защищать их права и свободы. Представленный проект резолюции является дипломатическим, политическим и правовым механизмом, с помощью которого Украина стремится выполнять свои обязательства. Как и в трех предыдущих резолюциях, каждое слово в этом тексте опирается на существующие документы Организации Объединенных Наций, в частности на соответствующий доклад Генерального секретаря (A/74/276). Это не проект резолюции по конкретной стране, поскольку в нем не говорится о территории третьей страны: он касается только территории Украины. Украина приложит все усилия для того, чтобы положить конец российской оккупации с помощью мирных — правовых и дипломатических средств в полном соответствии с международным правом.

57. **Г-н Махмассани** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились Бельгия, Италия, Микронезия (Федеративные Штаты), Румыния и Япония.

58. **Г-н Юргенсон** (Эстония) говорит, что его делегация полностью поддерживает проект резолюции. Эстония вновь заявляет о своей неизменной поддержке суверенитета, территориальной целостности, единства и независимости Украины в пределах ее международно признанных границ. Эстония

осуждает оккупацию Крымского полуострова, которая является явным нарушением суверенитета и территориальной целостности Украины и нарушением международного права, имеющим серьезные последствия для международного правопорядка. По этой причине Эстония сохраняет приверженность полному осуществлению политики непризнания, проводимой Европейским союзом, в том числе посредством ограничительных мер.

59. К сожалению, Россия не выполнила ни одну из рекомендаций, вынесенных в предыдущих соответствующих резолюциях Генеральной Ассамблеи, первом докладе Генерального секретаря, представленном во исполнение резолюции 73/263 Генеральной Ассамблеи, и докладах УВКПЧ. В ноябре 2019 года российский суд приговорил шесть человек, принадлежащих к запрещенной в России мирной организации, в том числе Эмира-Усеина Куку, к лишению свободы на чрезмерные сроки — от 7 до 19 лет. Эстония не признает законность передачи дел крымчан в суды России. Незаконное преследование Российской Федерацией различных физических лиц, в том числе крымских татар, проукраинских активистов и журналистов, критикующих российские власти, должно прекратиться, и все политические заключенные должны быть немедленно освобождены. Глубокую озабоченность вызывает и проводимая Российской Федерацией политика, направленная на изменение демографической структуры Крыма. В статье 49 Женевской конвенции о защите гражданского населения во время войны предусматривается, что «оккупирующая держава не сможет депортировать или перемещать часть своего собственного гражданского населения на оккупированную ею территорию». Региональные и международные механизмы по наблюдению за правами человека и неправительственные правозащитные организации должны иметь беспрепятственный доступ на территорию Крыма.

60. **Г-жа Агладзе** (Грузия) говорит, что ее страна глубоко обеспокоена положением в области прав человека в Крыму и городе Севастополе, Украина, которые временно оккупированы Российской Федерацией. Особую озабоченность вызывает так называемый процесс «паспортизации» и последующее изгнание крымчан с полуострова. Прискорбно, что Российская Федерация поощряет перемещение собственного населения на полуостров, что является прямым нарушением Женевских конвенций, касающихся защиты жертв международных вооруженных конфликтов, и явной попыткой изменить демографическую структуру Крыма. Россия должна предоставить международным механизмам по наблюдению полный, беспрепятственный и незамедлительный

доступ на оккупированные территории Украины и выполнить все рекомендации, содержащиеся в соответствующих докладах Генерального секретаря и УВКПЧ. Грузия вновь заявляет о своей неизменной поддержке суверенитета и территориальной целостности Украины в пределах ее международно признанных границ. Грузинская делегация будет голосовать за данный проект резолюции.

61. **Председатель** говорит, что поступила просьба о проведении по данному проекту резолюции заносимого в отчет о заседании голосования.

62. **Г-н Кузьмин** (Российская Федерация) говорит, что он не будет комментировать бред о якобы имеющих место массовых нарушениях прав человека, который украинская делегация включила в проект резолюции. Даже из докладов наблюдательной миссии по правам человека в Украине стало ясно, что, в отличие от Украины, в Крыму не обстреливают жилые кварталы из крупнокалиберных орудий и минометов, не сжигают заживо людей, как это было в Одессе 2 мая 2014 года, не убивают журналистов, не проводят нацистских маршей, не запрещают говорить на родном языке. Население Крыма реализовало свое право на самоопределение через свободный и мирный референдум, проведенный в соответствии со всеми международными стандартами. Республика Крым и город Севастополь полностью интегрировались в российское политическое, правовое и экономическое пространство.

63. Наказать население Крыма за его свободный выбор в пользу России не получится. Соединенные Штаты и европейские страны — авторы проекта резолюции — осуществляют с 2014 года целевые санкции, направленные именно на ущемление интересов населения полуострова, видимо, с целью облегчения их нелегкой судьбы «под оккупацией». Что касается Украины, то на протяжении последних пяти лет она вела себя в отношении жителей Крыма просто дико. В зимний период 2015 года была прекращена подача электроэнергии в 575 населенных пунктов, в которых проживала почти половина населения полуострова. С апреля 2014 года перекрыта подача воды по Северо-Крымскому каналу, обеспечивавшему 85 процентов водоснабжения Республики Крым. Поэтому правозащитная риторика в исполнении авторов проекта резолюции — просто нонсенс.

64. Российская Федерация вновь подтверждает свою готовность рассматривать все запросы о посещении Крыма на недискриминационном основании — по тем же параметрам, что и в другие российские территориальные единицы. Независимые структуры, неправительственные организации,

парламентские и деловые делегации из всех регионов мира и даже представители европейских институтов защиты прав человека так и поступают, не встречая на своем пути никаких препятствий. Именно этот проект резолюции мешает Организации Объединенных Наций поступать таким же образом. Текст о несуществующей «Автономной Республике Крым» полон искажений и несуразностей. Особенно беспокоят злоупотребление Украиной милитаристской терминологией и ее попытки представить ситуацию в Крыму как некий вооруженный конфликт, оперируя словами «агрессия», «оккупация» и «аннексия».

65. Любое государство, которое проголосует за данный проект резолюции, будет выступать против Российской Федерации и ее территориальной целостности и будет указывать на свою готовность определять отношения, как того желает Киев, в том числе в соответствии с киевским толкованием положений Женевских конвенций, касающихся защиты жертв международных вооруженных конфликтов, и первого Дополнительного протокола к ним. Делегации должны серьезно подумать о своем голосовании.

66. **Г-жа Мехдиева** (Азербайджан) говорит, что ее страна самым решительным образом осуждает экстремизм, радикализм и сепаратизм во всех их формах и проявлениях и решительно выступает против приобретения территорий путем применения силы. Азербайджан вновь заявляет о своей полной поддержке суверенитета, политической независимости, единства и территориальной целостности Украины в пределах ее международно признанных границ. Конфликты на территории Украины должны разрешаться на основе уважения суверенитета и территориальной целостности Украины в пределах ее международно признанных границ в соответствии с основными принципами Устава Организации Объединенных Наций и Заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, а также согласно соответствующим резолюциям Организации Объединенных Наций. Азербайджан призывает к урегулированию всех конфликтов между государствами-членами посредством политического диалога в соответствии с вышеупомянутыми принципами международного права.

67. **Г-н Поведра Брито** (Боливарианская Республика Венесуэла) говорит, что его делегация вновь отвергает политизированные и избирательные подходы к вопросам прав человека, поскольку такие подходы нарушают принципы Устава Организации Объединенных Наций. Сохраняющаяся практика принятия резолюций по конкретным странам

нарушает принципы универсальности, объективности, неизбирательности и отказа от политизации. Венесуэла призывает приложить усилия для закрепления прогресса, достигнутого после создания Совета по правам человека, для сотрудничества по вопросам прав человека на основе механизма универсального периодического обзора и для отказа от практики избирательного принятия резолюций по конкретным странам. Надлежащими средствами для эффективного поощрения и защиты прав человека являются сотрудничество и диалог. Исходя из своей принципиальной позиции, венесуэльская делегация отмежевывается от консенсуса по данному проекту резолюции.

68. **Г-н Джаафари** (Сирийская Арабская Республика) говорит, что его делегация отвергает проект резолюции, который представляет собой ни что иное, как очередную политизированную попытку оказать давление на Российскую Федерацию и который никак не связан с поощрением и защитой прав человека. Совет по правам человека создавался в надежде отойти от чрезмерной политизации и создать универсальный механизм для рассмотрения положения в области прав человека во всех государствах-членах без какой-либо избирательности, политизации или дискриминации. Подготовка дополнительных противоречивых и надуманных докладов ложится тяжелым бременем на Организацию Объединенных Наций и препятствует ее усилиям по поддержанию международного мира и безопасности. Некоторые страны продолжают представлять в Нью-Йорке проекты резолюций по правам человека, касающихся конкретных стран, что ослабляет доверие к Совету по правам человека. Все вопросы прав человека должны обсуждаться исключительно в Женеве. По этим причинам сирийская делегация будет голосовать против проекта резолюции.

69. **Г-н Хассани Неджад Пиркухи** (Исламская Республика Иран) говорит, что контрпродуктивные упреки и подход, состоящий в навешивании ярлыков, которые регулярно встречаются в таких резолюциях по конкретным странам, разрушают атмосферу диалога, понимания, взаимного уважения и сотрудничества. Участие Комитета в вопросах, выходящих за рамки его компетенции, с целью оказания политического давления на стороны в каком-либо споре, является неприемлемым. Упорное принятие резолюций по конкретным странам и использование Комитета в политических целях противоречат принципам отказа от политизации и объективности при рассмотрении вопросов прав человека. По этим причинам иранская делегация будет голосовать против проекта резолюции.

70. **Г-н Ким Нам Хёк** (Корейская Народно-Демократическая Республика) говорит, что резолюции по конкретным странам являются проявлением политизации, избирательности и двойных стандартов при рассмотрении вопросов прав человека. Они ведут к усилению конфронтации, а не созданию атмосферы, способствующей рассмотрению вопросов прав человека. Работа в области прав человека в Организации Объединенных Наций должна проводиться объективным, транспарентным, неизбирательным, неконфронтационным и неполитизированным образом. Поэтому делегация его страны будет голосовать против данного проекта резолюции.

71. **Г-н Ельченко** (Украина) говорит, что в заявлении представителя Российской Федерации доклад Генерального секретаря был охарактеризован как «бред», что крайне неуважительно по отношению к Организации и Генеральному секретарю. Кроме того, в конце своего выступления представитель Российской Федерации выступил с прямой угрозой в адрес членов Комитета, которую не следует оставлять незамеченной.

72. *По проекту резолюции A/C.3/74/L.28 проводится заносимое в отчет о заседании голосование.*

Голосовали за:

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Антигуа и Барбуда, Барбадос, Белиз, Бельгия, Болгария, Ботсвана, Бутан, Вануату, Венгрия, Гайана, Гватемала, Германия, Гондурас, Греция, Грузия, Дания, Джибути, Израиль, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Коста-Рика, Латвия, Либерия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Панама, Польша, Португалия, Республика Молдова, Румыния, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Северная Македония, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Соломоновы Острова, Тувалу, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония, Япония.

Голосовали против:

Армения, Беларусь, Бурунди, Венесуэла (Боливарианская Республика), Зимбабве, Индия, Иран (Исламская Республика), Казахстан, Камбоджа, Китай, Корейская Народно-Демократическая Республика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кыргызстан, Мьянма, Никарагуа, Российская

Федерация, Сербия, Сирийская Арабская Республика, Судан, Уганда, Филиппины, Эритрея.

Воздержались:

Алжир, Ангола, Аргентина, Багамские Острова, Бангладеш, Бахрейн, Бенин, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Вьетнам, Габон, Гаити, Гамбия, Гана, Гвинея-Бисау, Гренада, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Индонезия, Иордания, Ирак, Йемен, Кабо-Верде, Камерун, Катар, Кения, Кирибати, Колумбия, Коморские Острова, Кувейт, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Ливия, Мавритания, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Мексика, Мозамбик, Монголия, Намибия, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Палау, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Республика Корея, Руанда, Саудовская Аравия, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Люсия, Сингапур, Суринам, Сьерра-Леоне, Таиланд, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Уругвай, Фиджи, Чад, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка.

73. *Проект резолюции A/C.3/74/L.28 принимается 67 голосами против 23 при 82 воздержавшихся.*

74. **Г-жа Ндайшимийе** (Бурунди) говорит, что ее делегация голосовала против данного проекта резолюции, поскольку его содержание не имеет никакого отношения к правам человека.

75. **Г-н Чжан Чже** (Китай) говорит, что его страна последовательно выступает против резолюций о правах человека в конкретных странах и поэтому голосовала против данного проекта резолюции.

76. **Г-жа Гонсалес** (Аргентина) говорит, что ее делегация разделяет озабоченность УВКПЧ в связи с положением в области прав человека в Крыму и Севастополе, в частности в связи с предполагаемыми нарушениями, которые совершаются в отношении прав меньшинств, включая нарушения основных свобод, а также отсутствие доступа для международных правозащитных механизмов и сотрудничества с этими механизмами. Аргентина призывает соблюдать и защищать права человека всех жителей Крыма в соответствии с международными нормами в области прав человека и международным гуманитарным правом; расследовать нарушения и злоупотребления, выявленные УВКПЧ; и привлекать виновных к ответственности.

77. **Г-н Яркович** (Беларусь) говорит, что его страна всегда выступала против мандатов по конкретным странам. Проекты резолюций о положении в области прав человека неизменно политизируются, служат лишь усилению конфронтации и не способствуют решению актуальных проблем на местах.

78. Урегулирование конфликта в Донбассе имеет существенное значение для европейской безопасности, и ключевую роль в этом отношении играют минские договоренности. Беларусь поддерживает усилия Трехсторонней контактной группы и ее рабочих групп, которые регулярно проводят встречи в Минске. Беларусь приветствует соглашение о неограниченном по времени прекращении огня и начало работ по обезвреживанию наземных мин в Станице Луганской, обмен пленными между Россией и Украиной в сентябре 2019 года, соглашение по формуле Штайнмайера, а также развитие людских и материальных ресурсов в Золотом и Петровском. Важную роль в реализации договоренностей играет Специальная мониторинговая миссия Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе на Украине, в состав которой входят представители Беларуси. Ведущиеся переговоры в рамках Трехсторонней контактной группы и реализация договоренностей в зоне конфликта создадут необходимые условия для переговоров в «нормандском формате» и выведут украинский мирный процесс на устойчивый, позитивный путь.

79. Исходя из своей принципиальной позиции, заключающейся в том, чтобы отвергать конфронтационные резолюции в области прав человека по конкретным странам, белорусская делегация проголосовала против данного проекта резолюции.

80. **Г-жа Ниагура** (Зимбабве) говорит, что в соответствии со своей принципиальной позицией, заключающейся в том, что она выступает против докладов и резолюций по конкретным странам, зимбабвийская делегация проголосовала против проекта резолюции. Зимбабве будет и впредь содействовать налаживанию конструктивного диалога с любым государством-членом для решения проблем в области прав человека.

81. **Г-жа Ан-Несф** (Катар) говорит, что катарская делегация воздержалась при голосовании, поскольку она верит в мирное урегулирование споров. Следует поощрять стороны к конструктивной работе в направлении мирного урегулирования на основе международного права и Устава Организации Объединенных Наций. Важно также уважать международные документы, Устав и международное право; принцип неприменения силы или угрозы

применения силы; и суверенитет и территориальную целостность государств.

82. **Г-жа Али** (Сингапур) говорит, что сингапурская делегация голосовала в соответствии со своей последовательной и принципиальной позицией против принятия резолюций по конкретным странам, поскольку такие резолюции носят в высокой степени избирательный характер и продиктованы политическими соображениями, а не интересами прав человека. В то же время ее голосование по этому проекту резолюции не следует рассматривать как выражение той или иной позиции по существу вопросов в области прав человека, поднимаемых в различных проектах резолюций, и оно также не подразумевает отступления от резолюции 68/262 Генеральной Ассамблеи о территориальной целостности Украины или изменения позиции по ней.

83. *Заседание прерывается в 12 ч 15 мин и возобновляется в 12 ч 20 мин.*

Проект резолюции A/C.3/74/L.29: Положение в области прав человека мусульман народности рохинджа и других меньшинств в Мьянме

84. **Председатель** обращает внимание на то, что в документе A/C.3/74/L.68 содержится заявление о последствиях для бюджета по программам.

85. **Г-н Аль-Муаллими** (Саудовская Аравия), представляя проект резолюции, говорит, что в настоящее время международное сообщество является свидетелем принудительного перемещения населения, убийств и пыток мусульман и других меньшинств в Мьянме, к которым прибегают власти Мьянмы в нарушение самых основополагающих принципов человеческого сосуществования. С учетом таких продолжающихся нарушений со стороны мьянманских властей саудовская делегация вместе с делегациями Организации исламского сотрудничества и Европейского союза представила проект резолюции, который призван быть объективным и сбалансированным: в нем, с одной стороны, приветствуются позитивные шаги, предпринятые правительством Мьянмы, а с другой, подчеркивается необходимость решения проблемы трагического положения мусульман-рохинджа и признания их права на гражданство, возвращение и достойную жизнь. Гражданское правительство Мьянмы должно выполнять свои обязанности по отношению к меньшинствам и относиться ко всем гражданам одинаково без какой-либо дискриминации.

86. **Г-н Махмассани** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились Австралия, Андорра, Аргентина, Босния

и Герцеговина, Гаити, Исландия, Канада, Маршалловы Острова, Мексика, Новая Зеландия, Норвегия, Республика Корея, Сан-Марино, Соединенные Штаты Америки и Швейцария.

87. **Председатель** говорит, что поступила просьба о проведении по данному проекту резолюции заносимого в отчет о заседании голосования.

88. **Г-жа Вагнер** (Швейцария) говорит, что ее правительство по-прежнему серьезно обеспокоено утверждениями о геноциде, преступлениях против человечности и военных преступлениях в Мьянме. По всем утверждениям о нарушениях прав человека и международного гуманитарного права необходимо проводить оперативные, независимые и заслуживающие доверия расследования. Одна из причин поддержки швейцарской делегацией данного проекта резолюции заключается в том, что в нем уделяется большое внимание механизмам обеспечения ответственности, которые имеют крайне важное значение для восстановления устойчивого мира в Мьянме. Вместе с тем вызывает сожаление отсутствие в проекте резолюции прямого упоминания усилий по привлечению виновных к ответственности, прилагаемых Международным уголовным судом. Швейцария отмечает, что Международный уголовный суд санкционировал расследование принудительной депортации рохинджа в Бангладеш и что Гамбия возбудила в Международном Суде дело против Мьянмы.

89. **Г-жа Коджигит Грба** (Турция) говорит, что проект резолюции является важным инструментом для того, чтобы настоятельно призвать правительство Мьянмы выполнить свои обязательства по прекращению порочного круга насилия и насильственных перемещений населения в Мьянме. Он отражает надежды международного сообщества на прочное и справедливое урегулирование кризиса на основе безопасного, достойного, добровольного и устойчивого возвращения и реинтеграции мусульман-рохинджа. Новым элементом проекта резолюции является просьба к Специальному посланнику Генерального секретаря по Мьянме представить доклад Генеральной Ассамблее на ее семьдесят пятой сессии, и Турция надеется получить дополнительную информацию о результатах работы Специального посланника. Турецкая делегация с удовольствием вошла в состав переговорной группы по проекту резолюции, которая постаралась подготовить всеобъемлющий и сбалансированный текст.

90. С самого начала кризиса Турция придерживается конструктивного подхода к этому вопросу, уделяя особое внимание гуманитарному аспекту. Продолжающаяся эскалация насилия в штате Ракхайн

рискует ухудшить гуманитарную ситуацию и породить новую волну беженцев. Турция высоко оценивает роль правительства Бангладеш в принятии большого числа беженцев, находящихся в трудных условиях. Турция будет внимательно следить за инициативами, которые будут предприняты властями Мьянмы для создания условий, необходимых для добровольного, безопасного, достойного и стабильного возвращения рохинджа и внутренне перемещенных лиц. Коренные причины конфликта должны быть устранены в соответствии с рекомендациями Консультативной комиссии по штату Ракхайн.

91. Важным аспектом усилий по достижению прочного урегулирования кризиса является обеспечение ответственности. Поэтому Турция полностью поддерживает усилия по привлечению внимания международных судебных органов к этому вопросу, в частности последнюю инициативу Организации исламского сотрудничества в отношении Международного Суда. Правительство Турции сохраняет приверженность сотрудничеству с правительствами Мьянмы и Бангладеш и всеми прочими заинтересованными сторонами в целях поиска долгосрочного решения кризиса рохинджа и поддержки перехода Мьянмы к демократии и ее экономического развития. Государства-члены должны продемонстрировать свою решимость защищать и отстаивать права мусульман-рохинджа и других меньшинств в Мьянме, выступив соавторами проекта резолюции и проголосовав за него; турецкая делегация сделает то же самое.

92. **Г-н Хао До Суан** (Мьянма) говорит, что его делегация призвала провести голосование по данному проекту резолюции, который она категорически отвергает как политически мотивированный и крайне предвзятый. Название проекта резолюции четко свидетельствует об истинном намерении и предвзятом подходе его авторов. Ситуация в штате Ракхайн — это не вопрос религиозных преследований, а скорее сложный политико-экономический вопрос, связанный с трансграничной миграцией, нищетой, отсутствием верховенства права и вопросами безопасности. Принятие проекта резолюции приведет к дальнейшей эскалации напряженности между религиозными общинами в стране. Как и в предыдущие годы, проект резолюции является субъективным, интригивным и неконструктивным. Он по большей части основывается на несбалансированных докладах, в том числе на огульных утверждениях, содержащихся в весьма субъективном докладе независимой международной миссии по установлению фактов относительно Мьянмы.

93. Правительство Мьянмы преисполнено решимости устранить коренные причины перемещения населения в штате Ракхайн. Вскоре после своего вступления в должность демократическое правительство предприняло смелый исторический шаг по созданию Консультативной комиссии по штату Ракхайн, чтобы найти долгосрочное решение этой давней запущенной проблемы. В тот самый день, когда Комиссия представила свои рекомендации, «Армия спасения рохинджа Аракана» совершила несколько вооруженных нападений в северном Ракхайне, спровоцировав массовый отток людей в Бангладеш. Не следует забывать, что реальным виновником массового перемещения населения является «Армия спасения рохинджа Аракана». Тем не менее правительство поставило в качестве первоочередной задачи урегулирование гуманитарной ситуации и содействие скорейшей репатриации перемещенных лиц. На основе двусторонних соглашений, достигнутых с правительством Бангладеш, ведется подготовка к их безопасному, добровольному и достойному возвращению. Помимо этого, правительство Мьянмы тесно сотрудничает с Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев (УВКБ), Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) и Ассоциацией государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН) в целях содействия реализации двусторонних соглашений с Бангладеш и осуществляет рекомендации Консультативной комиссии. Группа по сбору доказательств и проверке Независимой комиссии по расследованию, учрежденной правительством Мьянмы в июле 2018 года для расследования утверждений о нарушениях прав человека после террористических актов, совершенных «Армией спасения рохинджа Аракана», вскоре посетит Кокс-Базар для сбора заявлений и доказательств от предполагаемых жертв.

94. Мьянма решительно выступает против резолюций по конкретным странам, которые противоречат принципам универсальности, беспристрастности, объективности и неизбирательности в решении вопросов прав человека. Наилучшим способом поощрения и защиты прав человека является конструктивное сотрудничество и взаимодействие, а не конфронтация или принуждение. Принятие этого проекта резолюции не будет способствовать ни урегулированию нынешнего гуманитарного кризиса в штате Ракхайн, ни практическому устранению коренных причин конфликта. Оно лишь создаст враждебную атмосферу и усугубит и без того сложную ситуацию в Ракхайне.

95. **Г-н Терва** (Финляндия), выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, стран-кандидатов Албании, Северной Македонии, Турции и Черногории и страны — участницы Процесса стабилизации и ассоциации Боснии и Герцеговины, говорит, что этим проектом резолюции международное сообщество выражает свое сострадание и свою солидарность народу рохинджа и другим меньшинствам в Мьянме, в том числе в штатах Качин и Шан. Международное сообщество настоятельно призывает правительство Мьянмы положить конец продолжающимся нарушениям прав человека и международного гуманитарного права в стране и устранить коренные причины этих нарушений. Необходимо также обеспечить возмещение ущерба и отправление правосудия в связи с массовыми злодеяниями, совершенными силами безопасности и вооруженными силами страны в штатах Ракхайн, Качин и Шан. В связи с этим необходимо предоставить Независимому механизму по расследованию для Мьянмы средства и доступ, необходимые для того, чтобы он мог играть свою решающую роль в сборе и анализе доказательств наиболее серьезных международных преступлений и нарушений международного права, совершенных в Мьянме с 2011 года. Такие доказательства должны ускорить справедливое и независимое уголовное разбирательство в национальных, региональных либо международных судах или трибуналах, которые обладают или могут обладать юрисдикцией в отношении этих преступлений, включая Международный уголовный суд.

96. Правительство Мьянмы должно сделать гораздо больше для создания условий, позволяющих беженцам и другим насильственно перемещенным лицам вернуться в места своего происхождения или в выбранные ими для проживания места добровольно, в условиях безопасности и уважения их достоинства. Европейский союз высоко оценивает действия правительства и народа Бангладеш, которые открыли свои границы и проявляют солидарность с рохинджа, несмотря на истощающиеся ресурсы страны. Европейский союз будет и впредь поддерживать демократические преобразования в Мьянме и взаимодействовать с ее правительством, в том числе посредством диалога по правам человека. В преддверии выборов 2020 года в Мьянме международное сообщество должно и далее посылать решительный сигнал о том, что оно не согласно с тем, что правительство не привлекает к ответственности лиц, виновных в совершении прошлых и нынешних преступлений, с распространением в адрес меньшинств в Мьянме ненавистнических высказываний, с которыми мирятся власти, или с отказом в

предоставлении гражданства и связанных с ним прав народу рохинджа и другим жителям Мьянмы.

97. После посещения Кокс-Базара в 2018 году Генеральный секретарь обратился к международному сообществу с просьбой никогда не забывать об этнической чистке, которой подвергаются рохинджа. Проголосовав за этот проект резолюции, государства-члены имеют возможность направить именно такой сигнал.

98. **Г-жа Притчард** (Канада) говорит, что ее страна по-прежнему глубоко обеспокоена продолжающимся насилием в штатах Ракхайн, Качин и Шан, сообщениями о нарушениях международного гуманитарного права, включая сексуальное и гендерное насилие, и расширением масштабов использования наземных мин. Все стороны в конфликте должны ослаблять напряженность, соблюдать свои обязательства по международному праву и рассматривать жалобы в рамках всеохватного политического диалога. Независимая международная миссия по установлению фактов относительно Мьянмы предупредила о сохраняющейся угрозе геноцида в этой стране. Поэтому Канада приветствует недавнее обращение Гамбии в Международный Суд с ходатайством о возбуждении дела против правительства Мьянмы в связи с предполагаемыми нарушениями Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него. Канада также приветствует продление мандата Специального посланника Генерального секретаря по Мьянме. Правительству Мьянмы следует сотрудничать с Независимым механизмом по расследованию для Мьянмы и всеми мандатариями и предоставить им беспрепятственный гуманитарный доступ.

99. **Г-жа Немрофф** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что американская делегация гордится тем, что она входит в число авторов этого проекта резолюции. Соединенные Штаты осуждают продолжающиеся серьезные нарушения и ущемления прав человека на всей территории Мьянмы, в том числе в штатах Ракхайн, Качин и Шан, которые были документально подтверждены в заслуживающих доверия независимых докладах, в том числе в докладах Организации Объединенных Наций. Соединенные Штаты выражают удовлетворение работой Независимой международной миссии по установлению фактов относительно Мьянмы, приветствуют введение в действие Независимого механизма по расследованию для Мьянмы и выражают признательность Специальному докладчику по вопросу о положении в области прав человека в Мьянме, с которым власти Мьянмы должны возобновить сотрудничество.

100. Хотя Соединенные Штаты не занимают конкретной позиции в отношении того, можно ли квалифицировать все происходящее в Мьянме насилие как вооруженный конфликт, они выступают в поддержку усилий, направленных на достижение мира и национального примирения, и полностью поддерживают содержащийся в резолюции настоятельный призыв к обеспечению ответственности. В соответствии с проектом резолюции Соединенные Штаты призывают власти Мьянмы углубить демократические реформы, установить гражданский контроль над военными и привлечь к ответственности лиц, виновных в нарушениях и злоупотреблениях в области прав человека, отстранив виновных от занимаемых ими должностей и запретив им занимать государственные должности. Кроме того, правительству Мьянмы следует защищать и поощрять права человека и основные свободы, предоставить беспрепятственный доступ на всю территорию страны организациям системы Организации Объединенных Наций, гуманитарным и правозащитным организациям и группам средств массовой информации, выполнить рекомендации Консультативной комиссии по штату Ракхайн и принять меры к тому, чтобы все перемещенные лица могли добровольно вернуться в места своего происхождения в условиях безопасности и уважения их достоинства. Соединенные Штаты призывают Специального посланника Генерального секретаря по Мьянме содействовать прогрессу в этих вопросах. И наконец, оратор напоминает об общем заявлении, сделанном американской делегацией на 44-м заседании Комитета.

101. **Г-н Кузьмин** (Российская Федерация) говорит, что его страна понимает всю сложность положения мусульман-рохинджа и других меньшинств в Мьянме. Вместо того чтобы критиковать нынешнее положение дел, международному сообществу следует оказывать Мьянме реальное содействие. Правительство Мьянмы продемонстрировало свою готовность решать проблемы в области прав человека путем принятия многочисленных инициатив. Российская Федерация поддерживает шаги, предпринятые правительством Мьянмы для сотрудничества с УВКБ и ПРООН и налаживания конструктивного диалога со Специальным посланником Генерального секретаря. Она также приветствует подключение АСЕАН к усилиям, направленным на нормализацию гуманитарной обстановки в Ракхайне и создание условий для возвращения перемещенных лиц.

102. С учетом усилий по налаживанию репатриации беженцев, предпринимаемых Мьянмой и Бангладеш в двустороннем формате, Российская Федерация считает неоправданным и контрпродуктивным

возросшее давление на Нейпидо по правозащитной тематике и политически мотивированный ажиотаж вокруг этой серьезной проблемы. Многолетний опыт показывает, что резолюции по конкретным странам не могут решить проблемы. Главная ответственность за поощрение и защиту прав человека лежит на самих государствах, в то время как международное сообщество призвано оказывать им техническое содействие на данном направлении. Исходя из своей принципиальной позиции по всем мандатам, касающимся конкретных стран, российская делегация будет голосовать против данного проекта резолюции.

103. **Г-жа Фангко** (Филиппины) говорит, что надлежащим механизмом для оценки положения в области прав человека в государствах является универсальный периодический обзор. Для устранения коренных причин конфликта в Мьянме необходимо всеобъемлющее и долгосрочное решение, учитывающее культурные реалии и законные политические процессы в стране. Филиппины признают открытость правительства Мьянмы и его готовность сотрудничать со Специальным посланником Генерального секретаря по Мьянме. Филиппины уверены в способности Независимой комиссии по расследованию обеспечить должную ответственность. Для охраны и безопасности всех общин в штате Ракхайн необходимо предоставить соответствующую поддержку и оказывать гуманитарную помощь перемещенным лицам из числа рохинджа и других меньшинств. Координация усилий и диалог между правительствами Бангладеш и Мьянмы должны и впредь способствовать репатриации перемещенных рохинджа.

104. Особую обеспокоенность филиппинской делегации вызывает появление целого ряда различных мандатов по Мьянме. Вызывает тревогу и тот факт, что, как выяснилось, с 2018 года на поддержание этих мандатов, в том числе односторонних, израсходована ошеломляющая сумма в 35 млн долл. США. Эти деньги пошли на заработную плату и путевые расходы, а не на конкретные программы на местах. Все государства должны участвовать в диалоге и сотрудничать с правительством Мьянмы, в том числе путем оказания ему помощи в укреплении внутренних механизмов обеспечения ответственности. Филиппинская делегация будет голосовать против проекта резолюции.

105. *По проекту резолюции A/C.3/74/L.29. проводится заносимое в отчет о заседании голосование.*

Голосовали за:

Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Алжир, Ангола, Андорра, Антигуа и Барбуда,

Аргентина, Армения, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Белиз, Бельгия, Бенин, Болгария, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Вануату, Венгрия, Габон, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Германия, Гондурас, Греция, Грузия, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Израиль, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Канада, Катар, Кипр, Кирибати, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Кувейт, Кыргызстан, Латвия, Либерия, Ливан, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Мальта, Марокко, Маршалловы Острова, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Руанда, Румыния, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Северная Македония, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Того, Тувалу, Тунис, Турция, Уганда, Уругвай, Финляндия, Франция, Хорватия, Чад, Черногория, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Эквадор, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка.

Голосовали против:

Беларусь, Вьетнам, Зимбабве, Камбоджа, Китай, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Мьянма, Российская Федерация, Филиппины.

Воздержались:

Боливия (Многонациональное Государство), Бурунди, Бутан, Венесуэла (Боливарианская Республика), Гвинея-Бисау, Гренада, Доминика, Замбия, Индия, Камерун, Кения, Корейская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Мозамбик, Монголия, Намибия, Науру, Непал, Палау, Папуа — Новая Гвинея, Сент-Винсент и Гренадины, Сербия, Сингапур, Таиланд, Тимор-Лешти, Тонга, Тринидад и Тобаго,

Фиджи, Шри-Ланка, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Япония.

106. *Проект резолюции A/C.3/74/L.29 принимается 140 голосами против 9 при 32 воздержавшихся.*

107. **Г-н Чжан Чжэ** (Китай) говорит, что Китай неизменно придерживается позиции, согласно которой разногласия в вопросах прав человека следует устранять в рамках конструктивного диалога и сотрудничества на основе равноправия и взаимного уважения. Китай выступает против политизации прав человека, оказания давления на другие страны под предлогом защиты этих прав и принятия резолюций по конкретным странам. Международному сообществу следует провести всеобъемлющий, справедливый и объективный обзор прогресса, достигнутого в области прав человека в Мьянме, и стремиться понять трудности и проблемы, с которыми сталкивается страна. К достигнутому с таким трудом прогрессу в урегулировании проблемы Ракхайна следует относиться бережно. Международное сообщество должно содействовать двустороннему взаимодействию между правительствами Мьянмы и Бангладеш, поощрять обе стороны к ускорению репатриации перемещенных лиц и оказывать необходимую помощь. Важно избегать любых действий, которые могли бы еще больше осложнить ситуацию. Поэтому китайская делегация голосовала против этого проекта резолюции.

108. **Г-н Хао До Суан** (Мьянма) говорит, что делегация Мьянмы признательна всем тем делегациям, которые проголосовали против проекта резолюции, воздержались при голосовании или не приняли в нем участия, поскольку они проявили мужество в противостоянии попыткам крупных групп государств в системе Организации Объединенных Наций диктовать малым развивающимся государствам-членам свою политическую повестку дня. Результаты голосования продемонстрировали, что резолюции по конкретным странам лишь сеют раскол и разногласия, и вновь показали, что некоторые государства-члены используют право голосования блоками для оказания давления на другие государства-члены с целью навязать им свою политическую повестку дня. Ни одна страна не должна чувствовать, что ее ценность в Организации Объединенных Наций определяется ее материальным благополучием и политическим влиянием. При рассмотрении ситуации в той или иной стране необходимо принимать во внимание ее особенности, а также возможности и проблемы, стоящие перед ней. Хотя главная ответственность за обеспечение прав и свобод лежит на правительствах, международное сообщество должно оказывать им необходимую поддержку.

109. К сожалению, данный проект резолюции был принят, несмотря на его сомнительный, злонамеренный, избирательный и политически мотивированный характер. Это, конечно, не поможет решить проблему штата Ракхайн, а приведет к дальнейшей эскалации напряженности между религиозными общинами в стране. Укрепление доверия и взаимопонимания между различными общинами требует времени и возможностей, и правительство Мьянмы делает все возможное, несмотря на многочисленные трудности и проблемы. Мьянма неизменно выступает против любой политизации прав человека или гуманитарных вопросов, поэтому она решительно отвергает этот проект резолюции и не будет связана его положениями. Однако будучи ответственным государством-членом Мьянма будет продолжать работать с Организацией Объединенных Наций на основе конструктивного взаимодействия и сотрудничества на благо своего народа.

110. **Г-жа Эри** (Лихтенштейн) говорит, что продолжение рассмотрения Комитетом вопроса о положении в области прав человека в Мьянме можно только приветствовать, учитывая тяжелое положение в области прав человека в этой стране. Лихтенштейн по-прежнему обеспокоен отсутствием реакции на серьезные нарушения прав человека и, в частности, безнаказанностью за бесчеловечные преступления, совершенные в отношении рохинджа и других меньшинств в Мьянме, которые равносильны преступлениям против человечности и, возможно, геноциду. Привлечение к ответственности виновных в этих преступлениях является непременным условием безопасного, добровольного, достойного и устойчивого возвращения беженцев из числа рохинджа и других насильственно перемещенных лиц.

111. К сожалению, в проекте резолюции не упоминаются важные события. Не упомянуты шаги, предпринятые Прокурором Международного уголовного суда для начала расследования принудительной депортации народа рохинджа. В проекте резолюции не содержится просьбы к Независимому механизму по расследованию для Мьянмы тесно сотрудничать с Судом в рамках любых его будущих расследований, касающихся нарушений прав человека в Мьянме. Лихтенштейн приветствует санкцию Суда на расследование этой ситуации. В проекте резолюции не упоминаются полномочия Совета Безопасности передавать ситуацию в Мьянме на рассмотрение Суда или усилия государств по обеспечению ответственности за преступления, совершенные в Мьянме, включая разбирательства, возбужденные в Международном Суде в соответствии с Конвенцией о предупреждении преступления геноцида и наказании за него.

Такие упущения тем более прискорбны, что некоторые из этих элементов были включены в документы, принятые по той же теме в предыдущих случаях. Постоянные призывы делегации Лихтенштейна к тому, чтобы эти события были точно отражены в проектах резолюций и чтобы формулировки об обеспечении ответственности были усилены в соответствии с резолюцией 39/2 Совета по правам человека, к сожалению, не были восприняты авторами. Поэтому делегация не смогла присоединиться к числу авторов этого проекта резолюции.

Заседание закрывается в 13 ч 05 мин.