



# 人类发展 报告2019

超越收入, 超越平均, 超越当下:  
21世纪人类发展的不平等



2019年人类发展报告是最近一期的全球人类发展报告。自1990年以来，联合国开发计划署出版了一系列全球人类发展报告，对人类发展的主要问题、趋势和政策进行独立并基于实证的分析。



2019年人类发展报告的相关资料可从网站<http://hdr.undp.org>在线查询，内容包括电子版的报告全文和以十多种语言呈现的报告摘要译文、本报告的交互式网页版本，专为本报告特约的人类发展研究系列论文汇编、各个国家人类发展指标的分析图表和数据库、报告中用于计算人类发展指数的方法以及资料来源的详细解释、国家概况和更多相关资料，以及往年的全球、区域和国别人类发展报告。修正和补充也会在线发布。

封面传达了不断变化的世界中人类发展的不平等。不同颜色的点代表这些不平等的复杂性和多维性。气候变化和横扫全球的技术变革的阴影以封面背景色表示，代表着热浪，将会塑造21世纪人类发展的进程。

联合国开发计划署 版权所有©20161 UN Plaza, New York, NY 10017 USA

版权所有。未经事先允许，不得将该出版物的任何部分以电子、机械、影印、录音或其他任何方式或手段复制、存储于检索系统或进行传播。

eISBN: 978-92-1-004500-1

Print ISSN: 2412-3099

eISSN: 2412-3528

本书目录记录可从大英图书馆和国会图书馆获得

一般性免责声明。本出版物中使用的称呼和材料的展示不代表联合国开发计划署人类发展报告办公室对任何国家、地区、城市或区域或其管理机构，或对其边界和边境划定的任何意见。地图上的点和虚线代表近似边境线，可能仍然存在争议。

本报告中的发现、分析和建议，与之前的报告一样，不代表联合国开发计划署或其执行局的任何联合国成员国的官方立场。上述内容也并不必然受到致谢中的各方或引用来源方的支持。

提到的具体企业名称不代表其相对其他没有提及的类似企业受到了开发署的支持或推荐。

报告分析部分的一些数据由人类发展报告办公室估算，或由其他方面提供，不必然构成相关国家、地区或区域使用不同方法得出的官方数据。统计附录中的数据全部来自官方数据。人类发展报告办公室已经采取了一切合理措施对本出版物中的信息进行核查。但是，本出版材料的发布不带有明确的或暗示的保证。

对本材料的解读和使用的责任由读者承担。任何情况下，人类发展报告办公室和开发署均不承担由于使用本报告带来的任何损失。

该出版物由RR Donnelley旗下公司AGS在美国印刷。使用通过森林管理理事会认证的无氯纸张。印刷使用植物油墨。

# 2019年人类发展报告

---

**超越收入, 超越平均, 超越当下:**  
21世纪人类发展的不平等



联合国  
开发  
计划署 (UNDP)  
出版发行

获得赋能的生活。  
有韧性的国家。

# 2019年人类发展报告组别

## 主任兼总编

Pedro Conceição

## 调研和统计

Jacob Assa, Cecilia Calderon, George Ronald Gray, Nergis Gulasan, Yu-Chieh Hsu, Milorad Kovacevic, Christina Lengfelder, Brian Lutz, Tanni Mukhopadhyay, Shivani Nayyar, Thangavel Palanivel, Carolina Rivera和Heriberto Tapia

## 编写、交流和运营

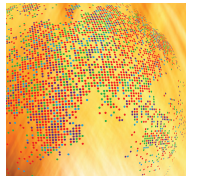
Botagoz Abdreyeva, Oscar Bernal, Andrea Davis, Rezarta Godo, Jon Hall, Seockhwan Bryce Hwang, Admir Jahic, Fe Juarez Shanahan, Sarantuya Mend, Anna Ortubia, Yumna Rathore, Dharshani Seneviratne, Elodie Turchi和Nu Nu Win

## 外部贡献方

第3章(由世界不平等实验室编写): Lucas Chancel, Denis Cogneau, Amory Gethin, Alix Myczkowski和 Thomas Piketty

专栏与重点: Elizabeth Anderson, Michelle Bachelet, Bas van Bavel, David Coady, James Foster, Nora Lustig和Ben Philips

# 前言



各国出现的示威浪潮明确显示，在我们的进步过程中，全球社区中出现了一些问题。

人们走上街头的触发点各种各样：火车票价、汽油价格、独立的政治诉求。

但其中有一个互相关联的线索，就是对不平等深刻且不断高涨的不满情绪。

理解如何解决当下的动荡需要着眼于“超越收入、超越平均、超越当下，”正如此份人类发展报告所提出的那样。

很多时候，不平等都被塑造为经济问题，生命中最重要事情是赚钱这一概念成为不平等的来源和尺度。

但是各个社会在这一假设的压力下日渐脆弱。人们抗议的原因可能是为了保护自己仅有的金钱，但权力才是这一问题的主角：权力集中于少数人；大多数人没有权力；和人们要求变革的集体权力。

超越收入要求打破既得利益——即深藏在一个国家或一个群体的历史和文化中的社会和政治规范。

超越当下，2019年人类发展报告揭示了新一代不平等的出现。

随着世界上越来越多的人摆脱贫困、饥饿和疾病，基本生活水平的差距正在缩小，人们在不久的将来竞争所需的能力也在不断提高

新的差距已经出现，例如高等教育和宽带接入——曾经一度被认为是奢侈品的机会现在成为了竞争和归属的关键。特别是在知识经济中，越来越多的年轻人接受教育、互相连接，但是受困于没有向上攀爬的阶梯。

同时，气候变化、性别不平等和暴力冲突继续推动和加剧基本的和新的不平等。正如人类发展报告所提出的，如果无法解决这些系统性挑

战，会进一步加剧不平等，并巩固少数人的权力和政治主导性。

我们现在看到的是不平等浪潮的牙尖。接下来如何取决于选择。不平等始自出生，定义了儿童、成人和老年人的自由和机会，并渗透到下一代。同样地，限制不平等的政策也可以遵循同样的生命周期。

从对儿童健康和营养的劳动力市场前投资到围绕资本获得、最低工资和社会服务的劳动力市场中和劳动力市场后投资，政治家和决策者有一系列的选择，只要针对每个国家或群体的具体情况进行正确组合，就能转化成对平等和可持续性的终身投资。

做出这些选择首先要致力于解决人类发展的复杂性——不断扩展边界，帮助国家和社区去实现可持续发展目标。

这是联合国开发计划署与170个国家和地区合作的核心使命。

40多年前，人类发展之父 Amartya Sen 教授提出一个看似简单的问题：平等是什么事情上的平等？他的答案也很简单：是我们构建未来所关心的事情的平等。

Sen 教授的答案帮助我们采取全新的视角；超越增长和市场来理解为什么人们会走上街头去抗议，和领导人能够采取哪些行动。

我要感谢过去12个月中与我们共同走过这趟探索之旅的各位，也希望各位能继续阅读。

Achim Steiner  
署长  
联合国发展计划署

# 致谢

编写人类发展报告是真正的集体努力。这份报告是许多个人和机构正式和非正式贡献的结晶。报告有限的篇幅无法完全反映在编写过程中丰富的想法、互动、伙伴关系和协作。本致谢只能尽力认可在编写2019年人类发展报告中慷慨贡献时间和精力和个人。对于许多做出了贡献但我们未能在此提及的个人，我们深表歉意。作为编写者，我们希望本报告的内容达到了与编写过程中获得的杰出贡献的相同水准，也能够为联合国大会所说的已经成为“在全世界范围内提升人类发展意识的重要工具”的“独立智力活动”作出贡献。

我们首先要感谢由Thomas Piketty和Tharman Shanmugaratnam作为联席主席的顾问委员会的各位成员。顾问委员会的成员包括Olu Ajakaiye, Kaushik Basu, Haroon Borat, Francisco Ferreira, Janet C. Gornick, David Grusky, Ravi Kanbur, Enrico Letta, Chunling Li, Nora Lustig, Laura Chinchilla Miranda, Njuguna Ndung' u和Frances Stewart。

作为对顾问委员会建议的补充，报告的统计咨询组别在报告的多个统计方法和数据问题上提供了指导，特别是在报告的人类发展指数计算方面。我们要感谢组别的全体成员：Oliver Chinganya, Albina A. Chuwa, Ludgarde Coppens, Marc Fleurbaey, Marie Haldorson, Friedrich Huebler, Dean Mitchell Jolliffe, Yemi Kale, Steven Kapsos, Robert Kirkpatrick, Jaya Krishnakumar, Mohd Uzir Mahidin, Max Roser和Pedro Luis do Nascimento Silva。

还有其他很多人尽管没有正式的建议角色，但仍然慷慨提供了建议，包括Sabina Alkire, Sudhir Anand, Amar Battacharya, Sarah Cliffe, Miles Corak, Angus Deaton, Shanta Devarajan, Vitor Gaspar, Carol Graham, Kenneth Harttgen, Homi Kharas, Michèle Lamont, Santiago Levy, Ako Muto, Ambar Nayaran, Alex Reid, Carolina Sánchez-Páramo, Paul Segal, Amartya Sen, Juan Somavia, Yukio Takasu, Senoe Torgerson和Michael Woolcock。

还要感谢Lucas Chancel和我们在世界平等实验室的同事为本报告作出的贡献，参与撰写了本报告的第三章。专栏和重点来自Elizabeth Anderson, Michelle Bachelet, Bas van Bavel, David Coady, James Foster, Nora Lustig, Ben Philips, 国际男女同性恋者联合会和奥斯陆和平研究所。背景文件和撰写工作的参与者包括Fabrizio Bernardi, Dirk Bezemer, Matthew Brunwasser, Martha Chen, Sirianne Dahlum, Olivier Fiala, Valpy FitzGerald, James K. Galbraith, Jayati Ghosh, John Helliwell, Martin Hilbert, Patrick Kabanda, Emmanuel Letouze, Juliana Martínez, Håvard Mogleiv, José Antonio Ocampo, Gudrun Østby, Inaki Permanyer, Ilze Plavgo, Siri Aas Rustad, Diego Sánchez-Ancochea, Anya Schiffrin, Jeroen P.J.M. Smits, Eric Uslaner, Kevin Watkins和Martijn van Zomeren。我们对所有人都表示谢意。

在2019年3月到9月间，还在贝鲁特、波恩、布宜诺斯艾利斯、开罗、多哈、日内瓦、马拉喀什、内



罗毕、阿斯坦纳、巴黎、拉巴特和东京举办了多场学科和地区专家参与的咨询会。我们特别感谢以下个人在上述咨询会中的贡献：Touhami Abdelkhalek, Touhami Abi, Hala Abou Ali, Laura Addati, Shaikh Abdulla bin Ahmed Al Khalifa, Ibrahim Ahmed Elbadawi, Asmaa Al Fadala, Abdulrazak Al-Faris, Najla Ali Murad, Facundo Alvaredo, Yassamin Ansari, Kuralay Baibatyrova, Alikhan Baimenov, Radhika Balakrishnan, Carlotta Balestra, Luis Beccaria, Debapriya Bhattacharya, Roberto Bissio, Thomas Blanchet, Sachin Chaturvedi, Alexander Chubrik, Paulo Esteves, Elyas Felfoul, Cristina Gallach, Amory Gethin, Sherine Ghoneim, Liana Ghukasyan, Manuel Glave, Xavier Godinot, Heba H和ous-sa, Gonzalo Hernández-Licon, Ameena Hussain, Hatem Jemmali, Fahmida Khatun, Alex Klemm, Paul Krugman, Nevena Kulic, Christoph Lakner, Tomas de Lara, Eric Livny, Paul Makdisi, Gordana Matkovic, Rodrigo Márquez, Roxana Maurizio, Marco Mira, Cielo Morales, Salvatore Morelli, Rabie Nasr, Heba Nassar, Andrea Villarreal Ojeda, Chukwuka Onyekwena, Andrea Ordonez, Magued Osman, Mónica Pachón, Emel Memiş Parmaksiz, Maha El Rabbat, Racha Ramadan, Hala El Saeed, Ouedraogo Sayouba, Sherine Shawky, André de Mello e Souza, Paul Stubbs, Hamid Tijani, René Mauricio Valdés, Peter Van de Ven, Ngu Wah Win, Xu Xiuli, Cai Yiping, Sabina Ymeri和Stephen Younger。我们还得到了众多其他个人的支持，在此恕不一一致谢（详细的顾问列

表请见<http://hdr.undp.org/en/towards-hdr-2019> 更多的合作伙伴和参与人员请见<http://hdr.undp.org/en/acknowledgements-hdr-2019>)。我们还要对来自其他合作机构，包括UNDP各地区办事处和各国代表处的贡献、支持和帮助深表谢意。

报告还得到了每章节的同行审阅，包括Paul An和, Carlos Rodriguez Castelan, Lidia Ceriani, Daniele Checchi, Megan Cole, Danny Dorling, Csaba Feher, Oliver Fiala, Maura Francese, Aleksandr V. Gevorkyan, Leonard Goff, Didier Jacobs, Silpa Kaza, Jeni Klugman, Anirudh Krishna, Benoit Laplante, Max Lawson, Marc Morgan, Teresa Munzi, Brian Nolan, Zachary Parolin, Kate E. Pickett, Sanjay Reddy, Pascal Saint-Amans, Robert Seamans, Nicholas Short和Marina Mendes Tavares。

我们感谢联合国大家庭中的诸多同事，通过主持讨论会或提供评论和建议支持了报告的编写，他们包括来自非洲经济委员会（ECA）的Prosper Tanyaradzwa Muwengwa、Thokozile Ruzvidzo和Saurabh Sinha；拉丁美洲和加勒比经济委员会（ECLAC）的Alberto Arenas、Alicia Barcena、Mario Cimoli和Nunzia Saporito；西亚经济社会委员会（ESCWA）的Khalid Abu-Ismail、Oussama Safa和Niranjan Sarangi；来自国际劳工组织（ILO）的Roger Gomis, Damian Grimshaw, Stefan Kühn和Perin Sekerler；来自联合国经济和社会事务部（UNDESA）的Astra Bonini, Hoi Wai Jackie Cheng, Elliott Harris, Ivo Havinga, Marcelo Lafleur, Shantanu Mukherjee, Marta Roig, Michael Smedes和Wenyan Yang；来

自联合国教育科学和文化组织 (UNESCO) 的Manos Antoninis, Bilal Fouad Barakat和Anna Cristina D' Addio; 来自联合国儿童基金会 (UNICEF) 的Lakshmi Narasimhan Balaji, Laurence Ch和y和Mark Hereward; 来自联合国南南合作办公室 (UNOSSC) 的Shams Banihani, Jorge Chediek和Xiaojun Grace Wang; 来自联合国社会发展研究所 (UNRISD) 的Paul Ladd; 来自 联合国大学 世界发展经济学研究所 (UNU-WIDER) 的Rachel Gisselquist, Carlos Gradin和Kunal Sen; 来自联合国志愿人员组织 (UNV) 的Margaret Carroll和Emma Morley; 来自 联合国 促进性别平等和增强 妇女 权能署 (UN Women) 的Shruti Majumdar, Shahrashoub Razavi和Silke Staab; 以及来自世界卫生组织 (WHO) 的Theadora Swift。

UNDP的许多同事也提供了建议和鼓励。Luis Felipe López-Calva, Patrick Kabanda, Joseph D' Cruz和Abdoulaye Mar Dieye不仅在报告内容方面提供了指导, 也为人类发展报告办公室未来的发展提供了指引。此外我们还要感谢Marcel Alers, Fern和o Aramayo, Gabriela Catterberg, Valerie Cliff, Esuna Dugarova, Mirjana Spoljaric Egger, Almudena Fernández, Cassie Flynn, Stephen Gold, Nicole Igloi, Boyan Konstantinov, Raquel Lagunas, Marcela Meléndez, Ruben Mercado,

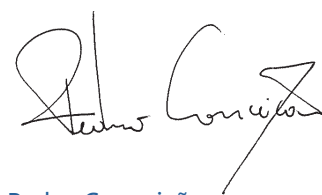
Ernesto Pérez, Kenroy Roach, Renata Rubian, Narue Shiki, Ben Slay, Mourad Wahba, Douglas Webb, Haoliang Xu和Diego Zavaleta。

我们非常有幸获得来自各位实习生才俊的支持——Farheen Ghaffar, Michael Gottschalk, Xiao Huang, Sneha Kaul和Adrian Pearl, 以及信息检验人员的帮助—Jeremy Mar和, Tobias Schillings和Emilia Toczydlowska。

人类发展报告办公室还要衷心感谢韩国提供的财政支持。我们非常感谢他们对发展研究和本报告的持续支持和贡献。

我们要感谢Communications Development Incorporated高度专业的编辑和制作团队—由Bruce Ross-Larson领导, 包括Joe Caponio, Nick Moschovakis, Christopher Trott和Elaine Wilson。

最后, 我们特别感谢UNDP署长Achim Steiner一直鞭策我们把目标定得更高, 给我们大胆探索的空间。他要求本报告能够面向公众、政策制定者和专家, 这也是继续推动人类发展事业的唯一方法。我们希望我们达到了 这些期待。



Pedro Conceição

主任  
人类发展报告办公室



# 目录

前言 iii

致谢 iv

摘要 1

## 第一部分

### 超越收入 23

#### 第1章

##### 人类发展的不平等：21世纪不断变动的目标 29

理解能力的不能 30

人类发展不平等的动态：基本能力趋同，高级能力分化 32

基本方面的趋同并未惠及所有人：确定最落后的人群 48

向高级能动性前进 51

不断变动的目标和21世纪的不平等 57

#### 第2章

##### 人类发展的不平等：互相联系，不断持续 73

不平等如何从出生开始并不断持续 74

不平等如何与其他人类发展的环境决定因素互相作用 82

不平等在生命中可以积累，反应了深层次的权力不平衡 93

## 第二部分

### 超越平均 97

#### 第3章

##### 衡量收入和财富中的不平等 103

解决不平等始自良好的测量 103

全球不平等和增长的大象曲线 109

非洲不平等程度如何？ 116

金砖国家自2000年代以来不平等的情况 119

美国和欧洲的不平等和再分配 120

全球财富不平等：资本返回 127

结语：作为全球命题的数据透明度 132

#### 第4章

##### 超越平均的性别不平等：在社会规范和权力不平衡之间 147

21世纪的性别不平等 148

社会规范和权力不平衡是否在转移？ 152

生命周期中的选择受限和权力不平衡 158

为女童和妇女赋权，实现性别平等：减少横向不平等的模板 164

## 第三部分

### 超越当下 171

#### 第5章

##### 人类世的气候变化与不平等 175

人类发展中的气候变化和不平等如何互相交织 178

环境不平等和不公凸显——全球废弃物、肉类消费和用水情况简述 186

一反过去：为人们和地球作出新的选择 192

#### 第6章

##### 技术在分化和趋同方面的潜力：面对一个结构性变革的世纪 199

获得技术的不平等动态：基础能力趋同，高级能力分化 200

技术正在重塑世界：技术如何塑造人类发展的不平等？ 205

利用技术实现人类发展的伟大趋同 208

#### 第7章

##### 减少21世纪人类发展不平等的政策：我们有一个选择 223

朝向超越收入的能力趋同迈进：从基础普遍覆盖到高级普遍覆盖 225

迈向普惠性收入增长：提升生产率，增强平等 233

后记：我们有一个选择 245

注释 257

参考文献 268

## 统计附录

读者指南	295
------	-----

### 统计数据表格

1 人类发展指数及其构成	300
2. 1990-2018年间人类发展指数趋势	304
3. 不平等调整后人类发展指数	308
4. 性别发展指数	312
5 性别不平等指数	316
6. 多维贫困指数：发展中国家	320

### 人类发展看板表

1 人类发展的质量	323
2. 生命历程中的性别差距	328
3. 妇女赋权	333
4. 环境可持续性	338
5 社会经济的可持续性	343

发展中区域	348
-------	-----

统计参考文献	349
--------	-----

## 特殊贡献

对不平等的新看法—Michelle Bachelet	25
----------------------------	----

## 专栏

1 对了不起的盖兹比曲线的新看法	11
1.1 能力方法和2030年可持续发展议程	25
1.1 能力不平等	31
1.2 《世界人权宣言》第25条：享有基本生活标准的权利	37
1.3 健康预期寿命的不平等	38
1.4 智利老年人健康预期寿命的分化	43
1.5 危机与分化	52
1.6 社会对男女同性恋、双性恋、变性人和双性人的排斥	54
1.7 日本人类安全的不平等：尊严的作用	55
1.8 印度的横向不平等：基础和高级能力的差异动态	56
1.9 社会心理学视角下的不平等	58
S1.3.1 2030年收入贫困减少的情景	67
2.1 社会和情感学习的关键能力	79
2.2 可感知到的相对剥夺如何影响健康结果	80
2.3 南非可感知到的不平等的力量	86
2.4 你邻居的力量	87
2.5 经济不平等和人类发展	89
2.6 内部的武装冲突和横向不平等	92
3.1 调查性新闻报道揭露不平等	106
3.2 我们衡量的是什么样的收入概念？	109
3.3 消费又如何？	110
3.4 你怎么看待全球收入分配？	114
3.5 底部40%人口的收入增长—高于全国平均水平？	119
4.1 实际的和战略性的性别利益与需求	151
4.2 重叠又交叉的身份	153
4.3 多维性别社会规范指标—衡量偏见、歧视和信仰	155
4.4 男人箱	159
4.5 气候变化和性别不平等	163
4.6 需要更好的性别不平等数据	165
5.1 家庭收入、不平等和温室气体排放	175
5.2 从全新世到人类世：权力—谁在执掌—在即将来临的新时代	177

5.3 当历史不再是一个好的向导	187
5.4 全球饮食变化对人类可持续发展的影响	189
6.1 移动技术促进金融普惠	203
6.2 可持续发展目标的数字技术：创造适当的条件	209
6.3 人工智能与偏见风险：加剧横向不平等？	212
6.4 英国的数据伦理框架原则	213
6.5 知识产权、创新和技术扩散	217
7.1 中国的高级能力：从根本上解决不平等	227
7.2 激发埃塞俄比亚学前教育促进人类发展的潜力	227
7.3 即使健康医疗覆盖全民，健康梯度仍然存在	228
7.4 女童的编码选择和机会	230
7.5 劳动力市场中的性别平等	235
7.6 市场集中度如何不成比例地影响贫困人口	240
7.7 财政再分配的力量	241
S7.1.1 仅正确是不够的：减少不平等需要一场自下而上的运动	248

## 图

1 从2000年代到2010年代，认为收入应当更加平等的人口比例有所上升	2
2 2000年出生在不同收入国家的儿童在2020年路径的不平等	2
3 超越收入、超越平均、超越当下：探索人类发展的不平等带来五个方面的关键信息	3
4 思考不平等	5
5 人类发展，从基础能力到高级能力	6
6 全球范围内各国仍存在基础能力和高级能力深刻的不平等	8
7 基础能力缓慢趋同，高级能力快速分化	9
8 生命周期中的教育和健康	10
9 不平等、权力不对等和治理的有效性	12
10 对性别平等的偏见正在上升：从2009年到2014年，世界范围内没有性别社会规范偏见的男性和妇女比例均下降	13
11 从1980年到2017年，最贫困的80%欧洲人群税后收入增长了接近40%而收入最高的0.001%增长了180%	14
12 救济人类发展不平等的政策设计框架	15
13 再分配型直接税和转移支付可以解释几乎所有发达和新兴经济体中可支配收入的不平等	16
14 不平等发展中国家实现实用的全面覆盖的战略	16
15 生态足迹随人类发展扩张	18
16 技术可以取代一些人工，也会创造新的工作	19
1.1 从2000年代到2010年代，认为收入应当更加平等的人口比例有所上升	23
1.1 到2020年，不同收入国家的2000年出生的儿童将拥有差异极大的能力	29
1.2 2017年，全球人类发展仍然存在巨大的不平等	30
1.20 辍学率与人类发展水平一致，但对最贫困的20%的人来说并非如此	51
1.3 人类发展，从基础能力到高级能力	33
1.4 整个世界的人类发展在关键领域仍存在严重的不平等，无论是在基本能力还是高级能力方面	34
1.5 在世界所有区域，由于不平等而造成的人类发展损失正在减少，这反映了基本能力的进步	35
1.6 基础能力趋同，高级能力分化	36
1.7 预期寿命和死亡率方面的不平等依然存在	38
1.8 2005-2015年预期寿命不平等的变化：低人类发展水平国家在出生时的预期寿命方面正在迎头赶上，但在老年时的预期寿命方面仍落后	40

1.9	婴儿死亡率是出生时预期寿命的一个重要决定因素，各地的婴儿死亡率都在下降，但仍有很大的梯度	41	3.4	2010年，收入最高的10%的人获得了全球53%的收入，但如果国家间的平均收入完全平等的话，那么收入最高的10%的人将获得全球48%的收入	113
1.10	死亡率：基础能力趋同，高级能力分化	41	3.5	从1980年到2016年，顶部10%人群与中间40%人群的平均收入之比增加了20个百分点，而中间40%人群与底部50%人群的平均收入之比下降了27个百分点	114
1.11	一个国家的人类发展水平越低，受教育机会的差距就越大	44	3.6	1990年至2016年，全球收入分布的每一百分位的地区性分类有所演变	115
1.12	各国儿童和青年在接受教育方面的差距也很大	44	3.7	从1995年到2015年，北非和西非顶部10%人群的收入占比保持相对稳定，而南部非洲底部40%的人群的收入占比则有所下降	117
1.13	过去十年，初等和中等教育的不平等一直在下降	45	3.8	自上世纪80年代初以来，中国、印度和俄罗斯联邦顶部1%的人群的收入占比显著增加	120
1.14	2007-2017年教育成就的动态	46	3.9	美国顶部10%的人群的税前收入占比从1980年的约35%上升到2014年的近47%	123
1.15	各国国内的中等后非高等教育的平等正在加剧	47	S3.1.1	毗连的人类发展模式，跨越国界：几内亚湾	134
1.16	各国之间医师可及性的不平等日益扩大	48	S3.1.1	洛伦兹曲线	136
1.17	人类发展组别间的统一测试分数	48	S3.1.2	在非贫困家庭中，成年妇女营养不良和儿童发育不良的比例可能很高	135
1.18	儿童死亡率与人类发展趋同，但对最贫困的20%的人群来说并非如此	50	4.1	基本能力的显著进步，高级能力却很不明显	147
1.19	310万儿童死亡中约有84.6万例是可以避免的，只要底部的20%接近全国平均水平	50	4.10	社会规范偏见程度越高的国家，性别不平等程度越高	157
S1.1.1	历史市场经济发展阶段的描述	61	4.11	社会规范中的偏见有一定的梯度	158
S1.1.2	将汛期的危险与洪水灾害联系起来：经济和政治上的平等增强了机构适应环境和预防灾害的能力	62	4.12	2002-2014年，使用避孕措施在未婚和性行为活跃的少女中较高，同样计划生育需求未得到满足方面也是她们较明显	160
S1.1.3	撒哈拉以南的国家有多重的剥夺	69	4.13	发展中经济体在无偿护理工作方面的差距依然存在	161
S1.2.1	在生命周期中传递人类发展的不平等	65	4.14	2010-2014年，很大比例的职业妇女认为，选择工作意味着儿童会受损，而很大比例的家庭主妇则认为，呆在家里就是放弃了职业或经济独立	162
S1.2.2	全球主观福祉的分布（以人们对生活的总体满意度来衡量）	66	4.15	2018年，所有发展中国家地区中，在金融机构或移动支付服务供应商拥有账户的妇女比例低于80%	163
S1.3.1	大约有6亿人生活在每天1.9美元的贫困线以下	68	4.16	处于生育年龄的女童和妇女比男孩和男子更有可能生活在贫困家庭	164
S1.3.2	每天1.90美元的贫困水平与多维贫困密切相关	69	4.2	性别不平等与不平等导致的人类发展的损失有关	149
2.1	在人类发展不平等更严重的国家中，代际收入流动性更低	74	4.3	性别平等的进程正在放缓	150
2.2	生命周期中的教育和健康	76	4.4	赋权越大，性别差距越大	151
2.3	在人类发展不平等程度较高的国家，教育的代际持续性较高	76	4.5	在发展中国家，在非正规就业占非农就业的比例中，一般来说妇女高于男性	152
2.4	由于父母的教育，技能差距在儿童早期出现	77	4.6	社会信仰如何阻碍性别和妇女赋权	154
2.5	社会经济地位影响生命周期后期健康的特定领域	81	4.7	全世界只有14%的妇女和10%的男性没有性别社会规范偏见	156
2.6	南非的中部空洞化	83	4.8	在2005-2009年和2010-2014年间，全球没有性别社会规范偏见的男性和妇女的比例都有所下降	156
2.7	治理的有效性：一个无限的循环	90	4.9	从2005-2009年至2010-2014年，智利、澳大利亚、美国 and 荷兰这四个国家没有性别社会规范偏见的男性占比的增长幅度最大，而在大多数国家，没有性别社会规范偏见的妇女占比出现强烈反弹	157
3.1	数十个国家的不平等数据几乎没有透明度	105	S4.1.1	2010年，在15岁及以上的妇女中，约有三分之一经历过亲密伴侣实施的身体或性暴力	166
3.10	1980年至2017年间，北欧最富有的10%的人在税后国民收入中的占比从21%上升到25%，而底部40%的人的占比则从24%下降到22%	124	S4.1.2	2018年，欧洲议会妇女议员遭受针对妇女的政治暴力行为的比例非常高	167
3.11	从1980年到2017年，最贫困的80%欧洲人群口税后收入增长了接近40%而收入最高的0.001%增长了180%	125	S4.1.3	传统的社会规范鼓励对妇女采取不同形式的暴力	168
3.12	从1980年到2017年，美国最底部的40%人群的税前收入占比从13%下降到8%，而最顶部的1%人群的税前收入占比从11%上升到20%	126	5.1	人均生态足迹随着人类发展而增加	176
3.13	从1980年到2017年，欧洲最底部的40%人群的平均税前收入增长了而美国的下降了3%	126	5.10	富裕国家人均产生的废弃物更多	188
3.14	1980年，美国顶部10%人群的平均税前收入是底部40%人群的11倍，2017年更是达到27倍，而在欧洲，这一比例数字从10上升到了12	127	5.11	发展中国家将推动大部分肉类产量的增长到2030年	190
3.15	从1981年到2017年，欧盟最高企业所得税的平均税率从50%下降到25%，而平均增值税率从18%上升到21%以上	127	5.12	在某些国家，最富有的五分之一人群的基本用水和卫生设施覆盖率是最贫穷的五分之一人群的至少两倍	192
3.16	西欧国家私人财富净值占国民收入的比例从1970年的250 - 400%上升到2016年的450 - 750%	129	5.2	今天的发达国家要为绝大多数的累积二氧化碳排放负责	179
3.17	国家越来越富裕，但政府却越来越贫穷	130	5.3	在全球二氧化碳排放量最高的10%的排放国中，40%在北美，19%在欧盟	179
3.18	财富不平等趋势	132			
3.19	如果按照目前的趋势继续下去，到2050年，全球最顶部0.1%的人口所拥有的财富将相当于世界人口中部40%的财富集合	133			
3.2	自1980年以来，大多数地区顶部10%人群收入占比所造成的不平等现象有所加剧，但程度不同	111			
3.3	全球不平等和增长的大象曲线	112			

5.4	在推动二氧化碳当量排放的全球扩散方面，如今国家内部二氧化碳当量排放的不平等和国家之间的不平等同已等重要	180
5.5	极端自然灾害造成的经济损失不断增加	181
5.6	在发展中国家，人类发展的危机更加频繁和严重	184
5.7	人类发展水平越低，灾害的致命性就越大	185
5.8	在萨尔瓦多和洪都拉斯，收入分配较低的五分之一人群更有可能遭受洪水和滑坡的影响	185
5.9	尽管发生的更多，但本世纪头十年的自然灾害死亡人数比上世纪六七十年代要少	186
6.1	2017年，数字鸿沟：发展程度越高的群体有越多的机会，同时先进技术的平等越大	202
6.10	收入和生产力的紧密相关的，生产力越高，中等收入工人所得到的报酬占生产力的占比越大	218
6.11	排放与发展的显著脱钩，使一些国家得以减少二氧化碳排放，引出更有效的生产方式	219
6.2	获取技术的动态	204
6.3	高收入国家和其他国家之间的带宽差距从22倍下降到3倍	205
6.4	移动用户的分布和按地区的人口分布趋同，但已安装的带宽潜力不是	206
6.5	从1987年到2007年，全球已安装带宽潜力排名变化不大，但在世纪之交，随着东亚和北亚带宽的扩张，情况开始发生变化	206
6.6	市场力量正在增强，特别是对信息和通信技术密集型企业而言	208
6.7	技术会取代一些人工，也会重造新的工作	210
6.8	中等和高薪工作的工人更有可能参加成人学习	214
6.9	人类发展群体之间的研究和开发存在巨大的不对称	217
7.1	救济人类发展不平等的政策设计框架	224
7.2	更高的劳动生产率，与劳动力收入在社会顶层的集中度较低有关	233
7.3	在人类发展的大多数阶段，劳动生产率与劳动收入集中之间的关系似乎长期存在	233
7.4	最低工资：分享进步果实的工具？	236
7.5	无报酬家庭工人、工业厂外工人、自营工人和临时工主要是收入低、贫困风险高的妇女；而工资高、贫困风险低的雇员和长期非正规工人则多为男性	237
7.6	近几十年来，企业的市场力量在不断增强，其中占利润分配前10%的公司处于领先地位	238
7.7	世界各地最高的个人所得税税率都有所下降	242
7.8	离岸财富的价值超过了顶级企业价值和或亿万富翁身价之和	244
S7.1.1	不平等发展中国家实现实用的全面覆盖的战略	246

S7.1.2	经济精英的力量和行动机制	247
S7.3.1	2016年欧洲国家的财政再分配	251
S7.3.2	2016年欧洲国家的财政累进和财政政策	252
S7.3.3	财政再分配中市场收入的不平等和的变化	252

## 重点

1.1	权力集中和国家控制：从历史中洞察市场主导对不平等和环境灾难造成的后果	60
1.2	对不平等的主观认知在加深，可感知福祉的不平等在加大	64
1.3	分配的底部：消除收入贫困的挑战	67
3.1	着眼国家内部和家庭内部	134
3.2	选择一个不平等指数	136
3.3	衡量财政再分配：概念和定义	139
4.1	妇女获得人身安全的不平等，以至社会与政治赋权亦不平等	166
5.1	衡量气候变化的影响：超越国家平均	194
5.2	气候脆弱性	195
7.1	解决社会选择中的约束	246
7.2	确保环境的可持续性下的生产力和公平	249
7.3	欧洲直接税收和转移的再分配的影响的变化	251

## 表

1.1	2007-2017年，卫生和教育领域的有限趋同	49
S1.1.1	市场经济体的某些和可能的例子	60
3.1	衡量不平等的主要数据来源	107
3.2	1995-2015年，非洲5个次级区域底部40%人群的收入增长与平均收入增长之差（百分点）	118
3.3	1995-2015年，部分被选的非非洲国家底部40%人群的收入增长与平均收入增长的差异（百分点）	118
3.4	金砖四国的不平等和增长率	120
3.5	欧洲和美国的税后平均和底层40%的增长率，1980-2017年和2007-2017年	121
S3.1.1	以包容和排除的错误为目标：间接方法测试	135
S3.2.1	10个常用国际数据库中最常发表的统计数据	138
S3.3.1	数据库中的收入概念与财政再分配指标的比较	141
4.1	性别不平等指数：区域看板表	149
6.1	不同的工作被人工智能取代的可能性不同	211

# 摘要

21世纪人类发  
展的不平等





# 摘要

## 21世纪人类发展的不平等

每个国家中都有大量的人群缺少未来的光明前景。他们缺少希望、意义和尊严，其他人继续前进前往更繁荣的未来时，他们只能在社会边缘旁观。全世界范围内，极端贫困人口已经大大减少，但是更多的人口既没有机会、也没有资源控制自己的生活。很多时候，性别、族裔或父母的财富仍然决定着一个人在社会中的位置。

不平等。证据举目皆是。担忧处处都在。全世界范围内不同政见的人们都渐渐意识到应该降低其所在国家的收入不平等(图1)。

人类发展的不平等更为严重。假设两位都出生于2000年的儿童，一位出生在极高人类发展水平国家，一位出生于低人类发展水平国家(图2)。到今天，前一位有一半的可能性接受高等教育；极高人类发展水平国家的20岁人口中超过一半都在接受高等教育。但是，第二位儿童甚至还在世的可能性都很低。2000年出生在低人类发展水平国家的儿童中约有17%都死于20岁前，而极高人类发展水平国家这一比例只有1%。第二位儿童也不太可能在接受高等教育：低人类发展水平国家中只有3%在接受高等教育。这些几乎完全超出他们控制范围的环境因素已经将他们送上了完全不同、毫无平等、而且可能无法回头的两条路。<sup>1</sup>在国家内部，无论是发达国家还是发展中国家，不平等的情况可能也很严重。在一些发达国家中，收入分配前1%的人口和最后1%的人口在40岁时的预期寿命差距，男性估计达到15年，妇女估计达到10年。<sup>2</sup>

不平等并不总是反映出个不公平的世界。有些不平等可能是无法避免的，例如新技术扩散带来的不平等。<sup>3</sup>但是，如果这些不平等的路径与个人努力、才干或承担创业风险几乎无关，那么就会侵犯个人的公平感，并可能损害人的尊严。

人类发展中的此类不平等会损害社会，降低社会和谐与人们对政府、对体制和对彼此的信任。最重要的还会损害经济，使得人们无法在工作和生活中发挥全部潜力，造成浪费。由于少数领先的人群通过按照自己的利益诉着决策，此类不平等还使得反映全社会共同愿望和保护地球所需的政治决策更为困难。在极端情况下，人们只有走上街头。

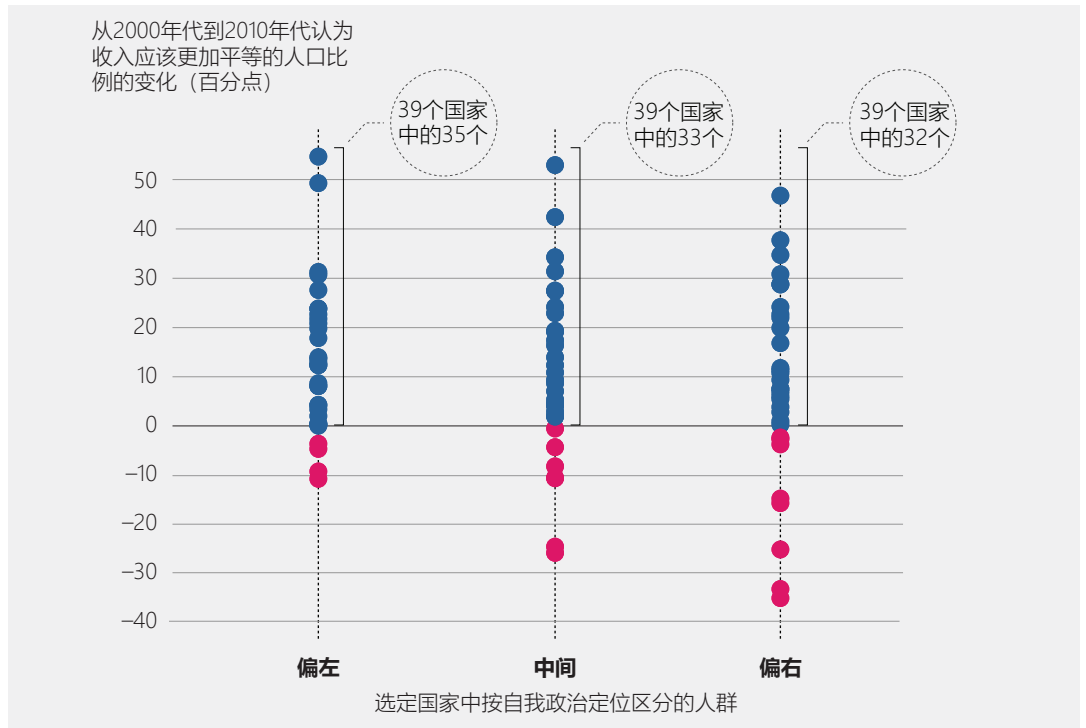
人类发展中的这些不平等是实现2030年可持续发展议程的重大阻碍。<sup>4</sup>这不仅仅是收入和财富方面的不平衡。仅用一个维度的简单不平等指标，无法对其进行详细核算。<sup>5</sup>这些不平等也会塑造活着进入22世纪的人们的前景。因此，探索人类发展的不平等需要超越收入、超越平均、超越当下。因此，我们有五个方面的关键信息(图3)。

**首先，尽管有许多人都跨过了人类发展的最低门槛，但仍然存在广泛的不平衡。**在21世纪的头两个十年，减少极端剥夺的工作取得了重大进展，但在一系列能力方面仍然存在不可接受的差距——人们获得成就、开展活动的自由，例如就学、就业或拥有足够的食物。这一进展也绕过了最脆弱甚至最极端剥夺的人口——使得全世界落后于可持续发展目标在2030年消除最极端剥夺的要求。

**第二，尽管20世纪许多未得到解决的不平等逐步减少，人类发展中新一代的严重不平等正在显现。**在气

图 1

从2000年代到2010年代，认为收入应当更加平等的人口比例有所上升

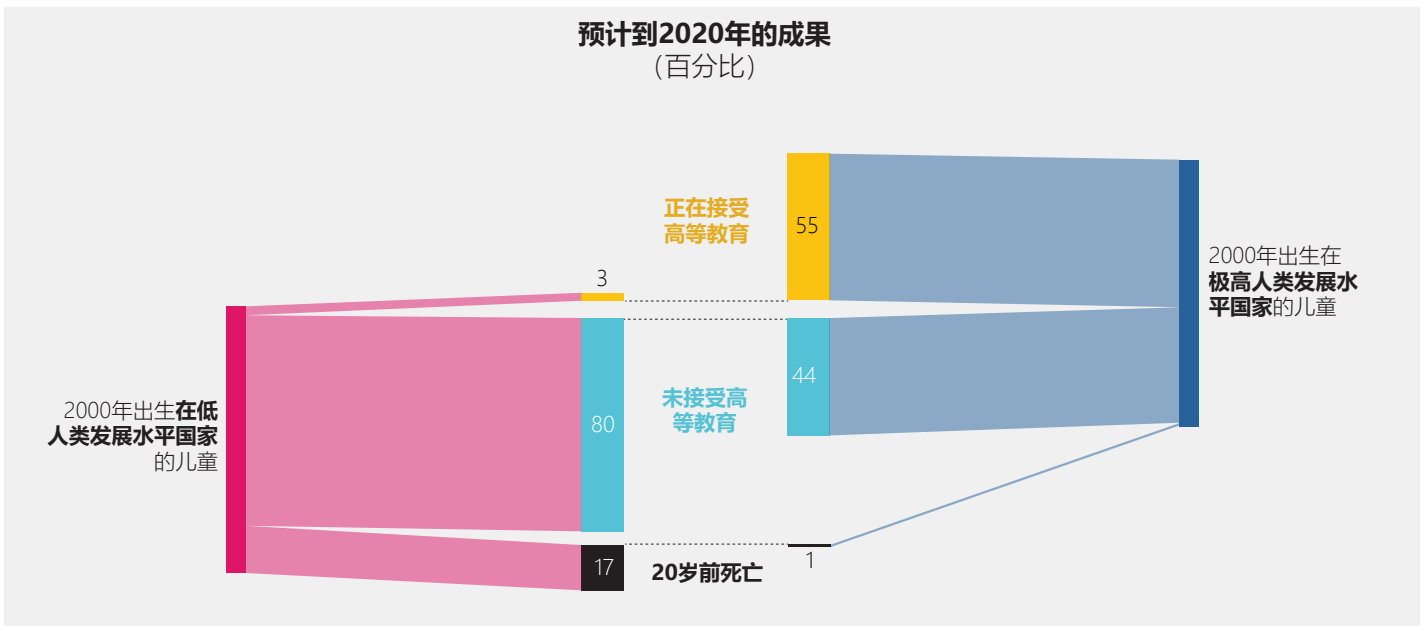


注释：每个点代表39个有可比数据国家中的1个。样本覆盖全球人口的48%。答案为1-5的量表，其中1代表“收入应该更加平等”，5代表“我们需要更大的收入差距”。

来源：人类发展报告办公室根据世界价值调查第4、5、6波数据计算。

图 2

2000年出生在不同收入国家的儿童在2020年路径的不平等



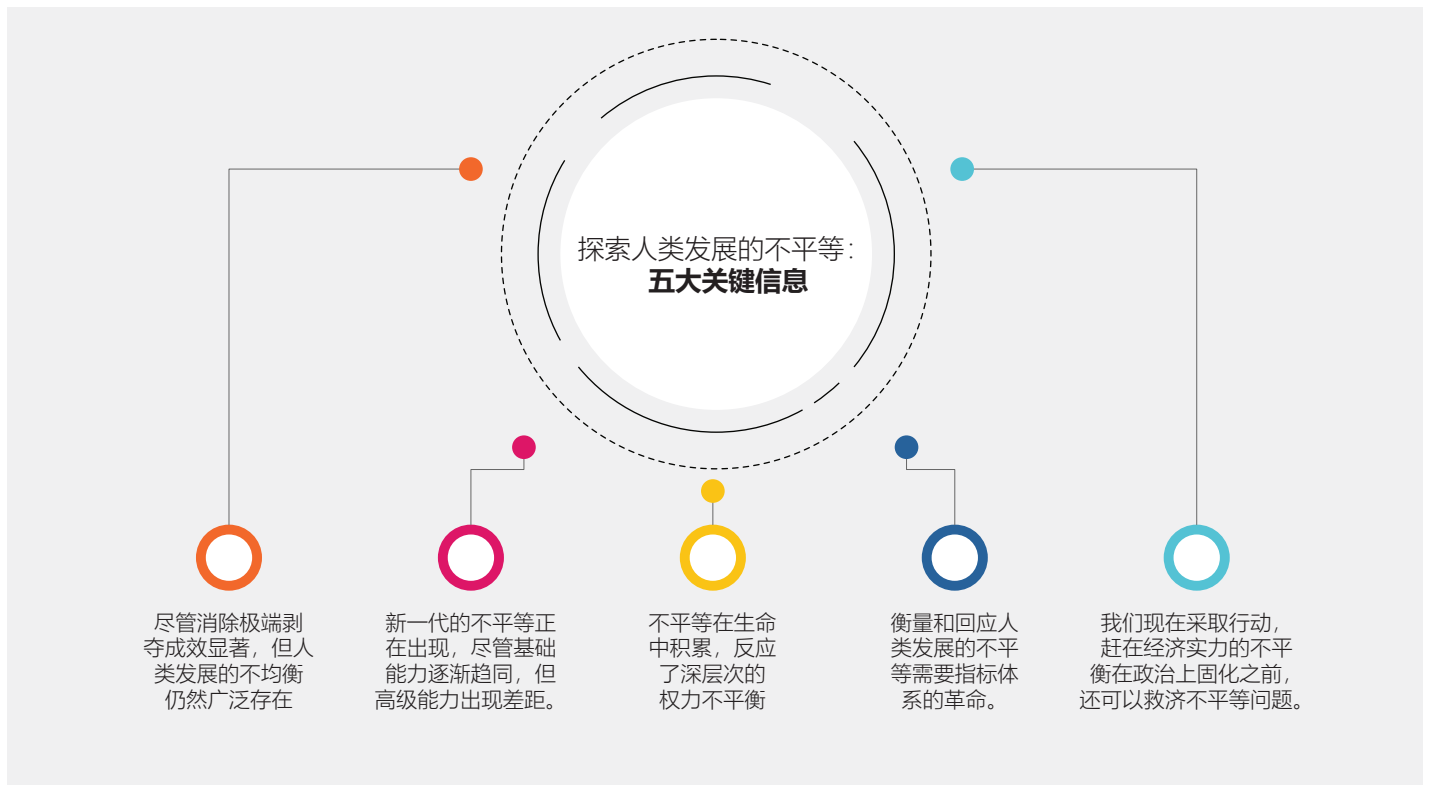
注释：这些数据是对来自一个低人类发展水平国家和一个极高人类发展水平国家的典型个人的估算 (使用中位值)。接受高等教育的数据是根据联合国教育科学和文化组织统计研究所对18-22岁人口的住户调查数据处理后得到的，详见www.education-inequalities.org的数据 (2019年11月5日访问)。百分比的基数是2000年出生的人口。20岁之前死亡的人口根据2000年左右出生的人口及同一群体在2000年到2020年间死亡估计值计算得出。2020年接受高等教育的人口按照2000年出生群体估计仍然存活的以及最新的接受高等教育数据计算得出。未接受高等教育的人口为其余部分。

来源：人类发展报告办公室根据联合国经济社会事务部和联合国教育科学和文化组织统计研究所数据估算。



图 3

超越收入、超越平均、超越当下：探索人类发展的不平等带来五个方面的关键信息



来源：人类发展报告办公室。

候危机和席卷世界的技术变革的阴影下，人类发展的不平等在21世纪有了新的形式。能力的平等在以不同的方式演变。基本能力的平等——与最极端剥夺有关——正在减少。甚至有些领域消除得很快，例如全球范围内出生时预期寿命的不平等。许多处在底层的人们现在已经触及到了人类发展第一步的垫脚石。与此同时，高级能力的平等不断增加——这反映出生命的某些方面在未来会更加重要，因为赋能的能力更强。当下得到良好赋能的个人，在未来会更加领先。

**第三，人类发展的不平等在生命中是可以积累的，并被深刻的权力不平衡不断加深。** 与其说不平等是由这种不平衡导致的，不如说是由深藏于社会、经济和政治结构中的因素所推动的。解决人类发展的不平衡意味着

要解决这些因素：仅仅在人们的收入差距已经很大时单纯试图解决收入不均是无法带来真正改善的。因为不平等从出生时开始，甚至更早，而且在人一生中还不断积累。仅仅回归过去，并试图再次使用在20世纪某些时期某些国家中已经应用过的、曾经暂时解决过不平等问题的政策和体制，也无法解决问题。正是在这些条件下，权力不平衡进一步加深，很多情况下还加强了生命周期中的优势的积累。

**第四，衡量人类发展的不平等需要指标体系的革命。** 好的政策始自好的测量。新一代的不平等也需要新一代的测量方法。我们需要与当代挑战紧密相连且更加清晰的概念、对数据进行更广泛的整合、以及更准确的分析工具。不断进行的创新性工作提示我们，在许多国家，收入和财富在顶端

积累的速度比我们依靠现有不平等的概括性指标能够捕捉的要快得多。更系统、更广泛的工作能够更好地为公共讨论和政策提供信息。指标体系也许看起来不是当务之急，但是类似国民生产总值这样的指标，从20世纪上半叶就出现了，一直用到现在。

**第五，在21世纪救济人类发展的不平等问题是可能的——如果我们现在开始行动，赶在经济实力的不平等转变成为固化的政治主导局面之前的话。**在一些基础能力上不平等局面的改善显示，进步是可能的。但是过去基础能力不平等的进步记录无法满足人们对本世纪的期待。加倍解决基础能力不平等问题的努力固然重要，但远远不够。如果高级能力确实与更好的赋能相关，忽视高级能力中出现的差距将会分离政策制定者和人们的能动性，即其通过选择实现其愿望和价值的的能力。只有把注意力转移到解决许多刚刚出现的新一代高级能力的不平等上来，我们才能避免21世纪中人类发展不平等的进一步固化。

要怎么做？不能孤立地看待政策，或认为单一的政策可以解决所有问题。收入的再分配一直主导着不平等的政策讨论，有时被认为是立竿见影的良药。但是，尽管英国有四项雄心勃勃的政策建立了全面的再分配机制——更高和更多层级的累进所得税、低收入水平人群收入折扣、儿童应税福利和所有个人的最低收入水平，也还是无法全面扭转1970年代到2013年收入不平等的加剧。<sup>6</sup>这并不是说再分配不重要——恰恰相反。

但是，在收入和更广泛的人类发展不平等方面要实现长远变革，需要更加全面和系统的政策方法。

我们要做什么？本报告中提出的方法阐述了通过连接能力和收入的增加与分配的新框架来救济人类发展不平等的政策。政策选项涉及到市场前、中、后多项政策。工资、利润和劳动参与率通常由市场决定，受监管、体制和政策（市场中）的调节。但是这些结果也依赖于在人们参与经济前就对其产生影响的一些政策（市场前）。市场前政策可以降低能力的不均，帮助所有人更好地进入劳动力市场。市场中政策影响个人工作时的收入和机会分配，从而塑造加剧或减轻不平等的结果。<sup>7</sup>市场后政策对市场和市场中政策共同造就的收入和机会分配的不平等造成影响。上述政策互相影响。例如，市场前公共服务的提供可能部分地取决于市场后政策的有效性（例如对市场收入征税用于健康和教育），从而对政府动员收入支付这些服务造成影响。税收反过来又是由全社会从高收入者向低收入者进行收入再分配的意愿决定的。

21世纪人类发展的不平等的未来就在我们手中。但是我们不能满足于现状。气候危机展示了不作为随着时间演进的代价。这会加剧不平等，使得我们在气候方面有所作为更加困难。技术已经在改变劳动力市场和生活，但是机器在多大程度上会取代人还不完全确定。但是我们已经接近越过后再难恢复的关键点。我们确实有选择，但是必须现在就行动。

## 超越收入, 超越平均, 超越当下

本报告通过超越收入、超越平均、超越当下, 构建了一个针对不平等的新的分析框架(图 4)。

### 超越收入

任何对不平等有意义的评估都必须考虑收入和财富。但是同时它必须超越金钱本身, 理解人类发展其他方面的差距及其成因。经济不平等固然存在, 但是在人类发展的其他关键领域也存在不平等, 例如健康、教育、尊严和人权。只考虑收入和财富的不平等, 是无法揭示这些问题的。针对不平等的人类发展方法采取的是以人为中心的视角: 考察人能够在生活中通过行使自己的自由, 有所成就并且实现愿望的能力。

即使是要理解收入不均, 也需要考虑其他形式的不平等。在健康和教育

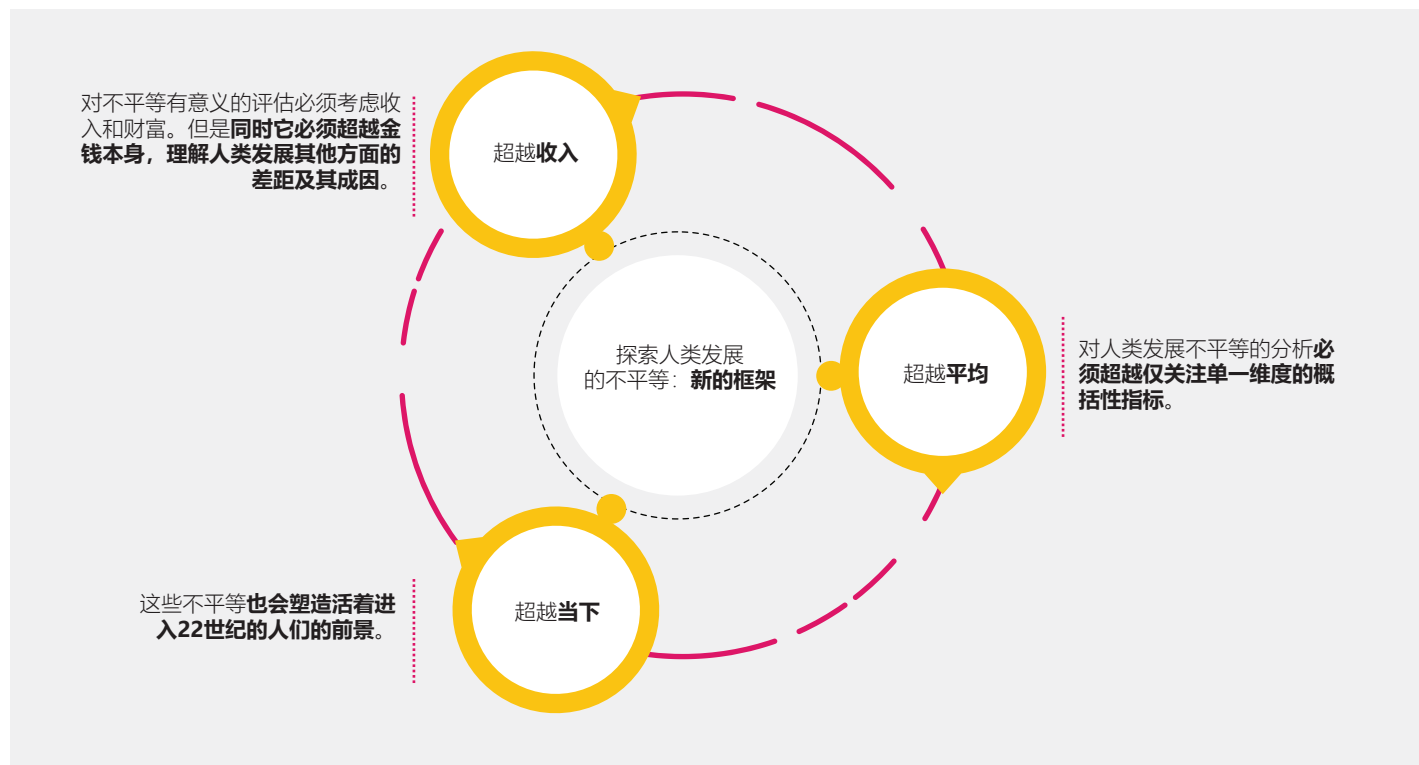
方面的劣势(包括自身的和父母的)会互相作用, 并在一生中不断积累。差距在出生前就存在, 始自儿童出生于何处的“出生抽奖”, 并可能在多年间不断扩大。来自贫困家庭的儿童可能无法上学, 因此在试图找工作时处于劣势。由于受到多重劣势的影响, 这些儿童进入劳动力市场时可能相较于高收入家庭儿童收入更低。

### 超越平均

很多时候关于不平等讨论都过于简单, 仅仅依赖关于不平等的概括性指标和不完整的数据, 在需要考虑的不平等类型和受影响人群方面, 只能提供不完整的、甚至有时是误导性的图景。这一分析必须超越将分配信息简化为一个单一数字的平均值, 而考察全体人口、不同地点和时间中不平等的不同情况。对于

图 4

思考不平等



来源: 人类发展报告办公室。

人类发展的每一个方面，真正重要的是总不平等梯度（根据不同社会经济特征不同人口间成就的差距）。

## 超越当下

很多分析就集中于过去或现在。但是一个不断变化的世界要求我们考虑未来不平等的塑造因素。现有的和新形势的不平等会与重大的社会经济和环境力量相互作用，从而决定今天的年轻人和他们的后代的生活。21世纪将由两大力量共同塑造：气候变化和技术变革。气候危机对最贫困人口的冲击最为剧烈，而技术进步例如机器学习 and 人工智能等可能会造成一整个群体甚至是国家的落后，从而造就一个不确定的未来。<sup>8</sup>

## 不断演进的人类愿景：从基础能力到高级能力

Amartya Sen在问到我们最终应该关注哪种类型的不平等（“什么的平

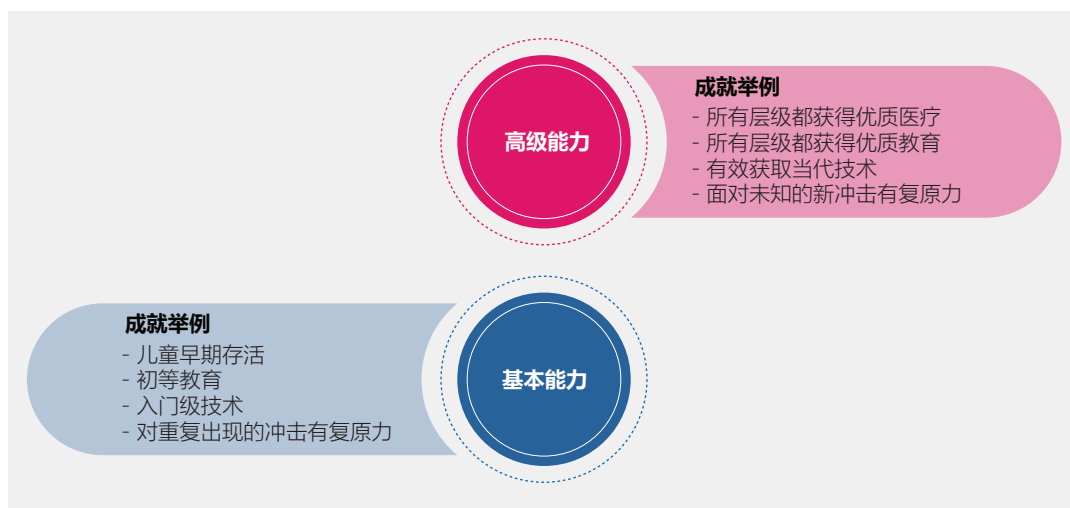
等？”）时，他提出人们的能力——其作出人生选择的自由，是最基础的。<sup>9</sup>能力是人类发展的核心。本报告遵循了同样的路径，探索了能力的不平等。

能力随着环境、价值和人们不断变化的需求和愿望而变化。现在，仅有基础能力——即与免遭极端剥夺相关的能力，是不够的。高级能力对人们更加重要，这样才能有“人生故事”。<sup>10</sup>高级能力为人们的生活带来更强的能动性。有些能力是人一生中不断构建的，因此实现基本能力——例如存活到5岁或学习阅读——能够为日后形成高级能力提供基石（图5）。

从基础能力到高级能力的演变也体现在技术的使用或应对环境冲击上，包括频繁但影响较低的危害到大规模不可预测的事件。在理解不同群体间的不平等方面这一区别同样重要，例如从妇女能够参加投票（基础能力）向能够作为国家领袖参与政治（高级能力）的进步。从基础能力到高级能力愿景上的演进也

图 5

### 人类发展，从基础能力到高级能力



来源：人类发展报告办公室。

反映了从千年发展目标向可持续发展目标的演进。

## 关键信息1: 尽管消除极端剥夺成效显著, 但人类发展的不均衡仍然广泛存在

21世纪, 生活标准有了极大提高, 全世界范围内“逃离”<sup>11</sup>饥荒、疾病和贫困的人口数量史无前例——超越了最低生存。人类发展指数显示出平均水平的惊人提升, 反映出出生时预期寿命等方面的重大成就, 主要是由于婴儿死亡率的大幅降低。

但是很多人掉队了, 在所有的能力上都还存在着广泛的不平等。有些事关生死, 其他的与获得知识和改变生活的技术有关。

尽管低人类发展水平和极高人类发展水平国家的出生预期寿命差距已经显著缩短, 但仍有19年。每个年龄段的预期寿命都有差距。70岁时的预期寿命差距几乎为5年。低人类发展水平国家42%的成年人接受了初等教育, 而极高人类发展水平国家这一比例为94%。各教育水平都存在差距。低人类发展水平国家仅有3.2%的成年人接受了高等教育, 而极高人类发展水平国家这一比例为29%。在获得技术方面, 发展中国家每100名居民的移动电话用户为67个, 仅有极高人类发展水平国家的一半。宽带接入方面, 低人类发展水平国家每100名居民中使用服务用户少于1个, 而极高人类发展水平国家为28个。(图6)。

最落后的包括仍然生活在极端收入贫困中的6亿人口, 如果用多维贫困指数进行衡量, 这一数字会进一步增加至13亿。<sup>12</sup> 约2620万儿童没有初等或中等教育, 540万儿童未能存活5年以上。尽管在获得免疫接种和廉价治疗方面有了改善, 世界上最贫穷

国家中的最贫困家庭的儿童死亡率仍然居高不下。最高的死亡率出现在低人类发展水平和中等人类发展水平国家, 但一国之内也存在巨大差距: 一些中等收入国家中最贫困的20%人口的平均儿童死亡率可能与典型的低收入国家的水平相当。

## 关键信息2: 新一代的不平等正在出现, 尽管基础能力逐渐趋同, 但高级能力出现差距。

在我们即将进入2020年代时, 一些新的能力正在成为21世纪生活的基本需求。这些高级能力的不平等显示出与基本能力不平等完全不同的动态。这也是新一代不平等的根源。

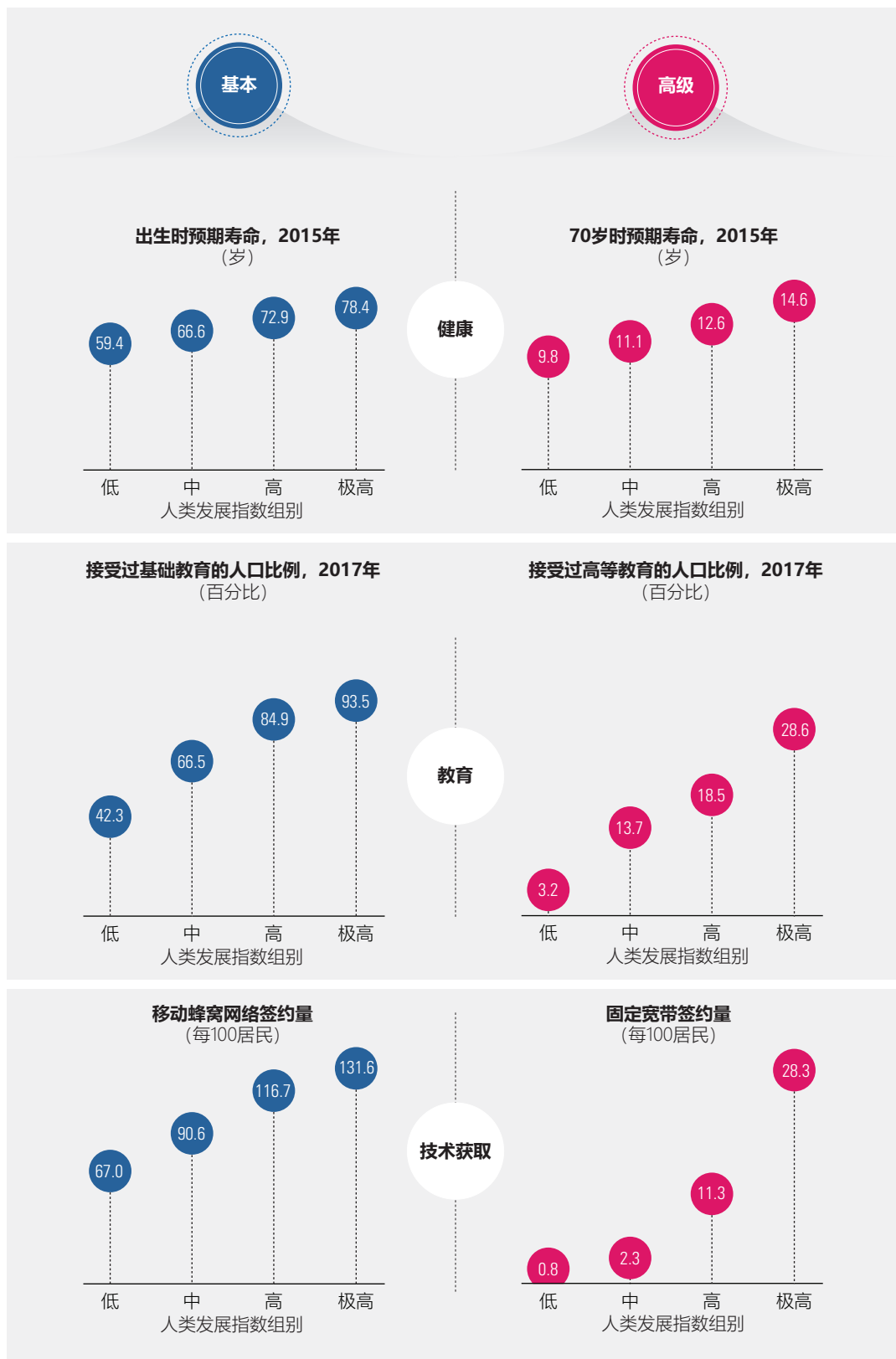
尽管仍有许多工作要做, 但基本能力的不平等在大多国家正在缓慢减少。出生时预期寿命、接受过初等教育的人口比例和拥有移动蜂窝服务的人口比例等指标都显示不同人类发展分组中不平等的缓慢减少(图7)。处于底层的人口改善快于顶部人口。2005年到2015年低人类发展水平国家出生预期寿命的提升几乎相当于极高人类发展水平国家的三倍, 主要动力是发展中国家儿童死亡率的下降。低人类发展水平国家在初等教育获得和移动电话获得等领域也在迎头赶上。

但是这个好消息有两道阴影。首先, 尽管取得了进步, 全世界仍然落后于在2030年消除健康和领域极端剥夺的目标。预计到2030, 5岁以下的儿童每年死亡3百万人(高于可持续发展目标至少85万人), 2250万儿童将失学。第二, 差距缩小的部分原因来自于顶部已经没有进步的空间。

相反地, 高级能力的不平等在加剧。例如, 尽管数据不全, 估计值显示, 1995年到2015年间, 极高人类发展水平国家70岁时预期寿命的增长

图 6

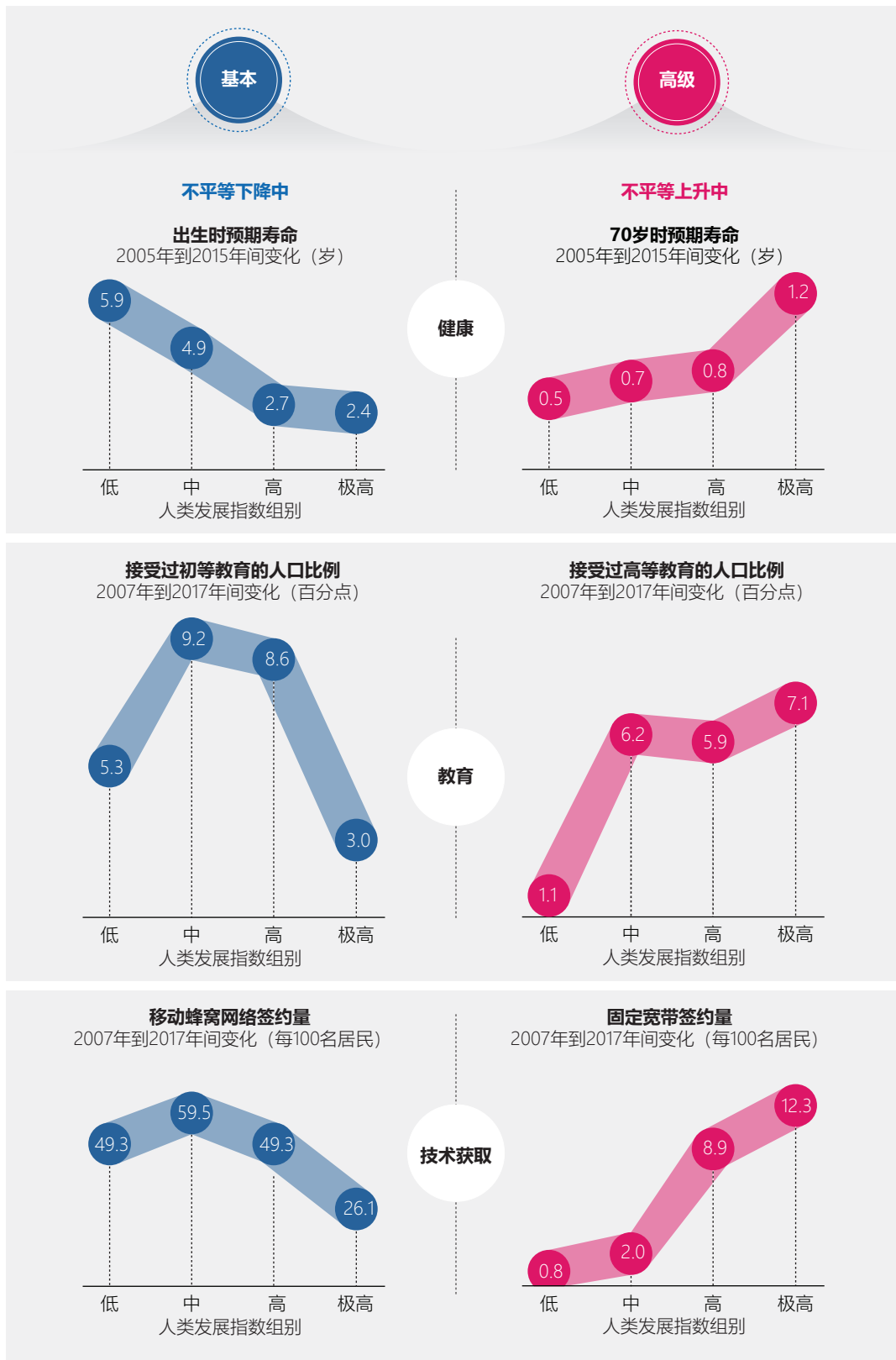
全球范围内各国仍存在基础能力和高级能力深刻的的不平等



来源: 人类发展报告办公室根据国际电信联盟和联合国教育科学和文化组织统计研究所的数据估算。

图 7

### 基础能力缓慢趋同，高级能力快速分化



来源：人类发展报告办公室根据国际电信联盟和联合国教育科学和文化组织统计研究所的数据估算。

是低人类发展水平国家增长量的两倍以上。<sup>13</sup>

这是广泛的高级能力中普遍存在的差距的一部分。获得先进知识和技术的差距更是惊人。接受高等教育的成年人口比例增长速度，极高人类发展水平国家是低人类发展水平国家的六倍多，而固定宽带服务增速是15倍。

这些新的不平等——包括国际的和国内的——会带来严重后果。这些不平等会塑造21世纪的社会，不断推动健康、寿命、知识和技术领域的边界。这些不平等可能会决定人们在21世纪抓住机会、在知识经济中工作以及应对气候变化的能力。

### 关键信息3: 不平等在生命中积累, 反应了深层次的权力不平衡

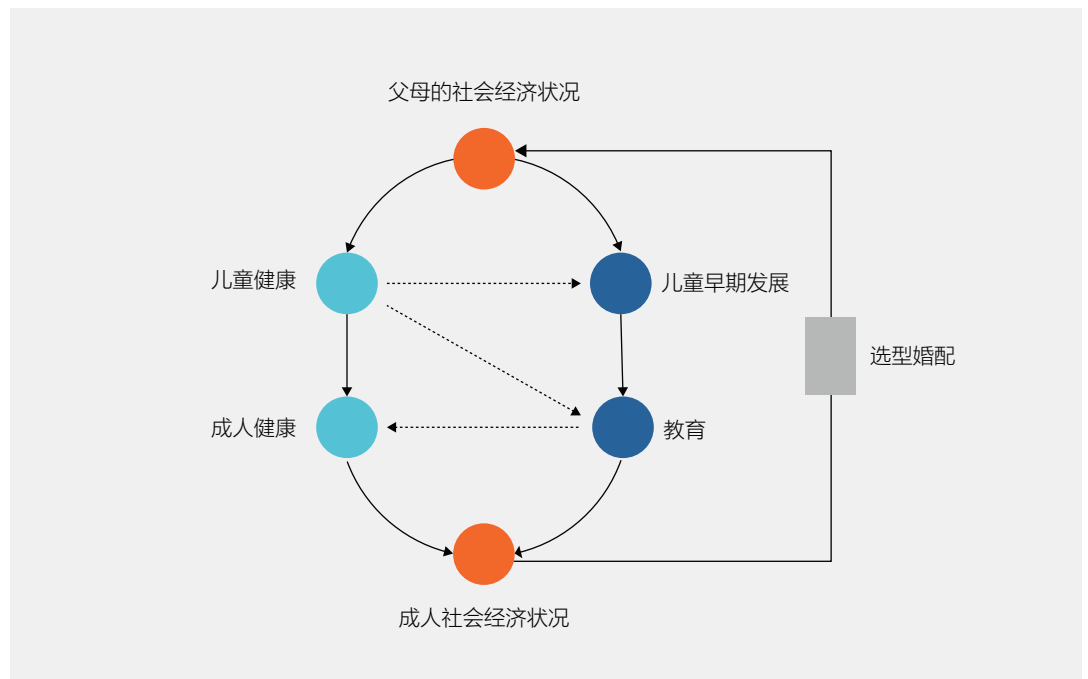
理解不平等——即使是收入不平等——都意味着要回到导致其发生的过程。不同的不平等会互相作用，在一个人的一生中其影响和规模都会不断变化。确定的是，应对经济不平等的政策需要的不仅仅是机械的收入转移。可能需要解决历史上形成的深层次的社会规范、政策和体制问题。

#### 终身劣势

不平等始自出生前，而且许多差距会在人的一生中不断积累。一旦发生，就会导致持续的不平等。发生

图 8

#### 生命周期中的教育和健康



注释：这一圆环代表了生命周期的不同阶段，橙色的代表最终成果。长方形代表了选型婚配。虚线代表没有进行细节描述的互动。儿童的健康会影响其早期发展和教育前景。例如，一位智力障碍儿童无法像健康儿童一样从儿童早期发展和教育机会中获益。教育也会促进健康的生活方式，并提供关于在需要时如何从相应的医疗系统中获得帮助的信息（Cutler和Lleras-Muney 2010）。来源：人类发展报告办公室，引用自Deaton (2013a)。



## 对了不起的盖兹比曲线的新看法

的途径有多种,特别是在健康、教育和父母的社会经济地位的网络中(图 8)。

父母的收入和处境会影响其子女的健康、教育和收入。健康梯度——即不同社会经济分组间在健康上的不均衡——通常在出生前就开始,如果没有应对措施,会不断积累至少到成年。出生在低收入家庭的儿童更容易面临较低的健康水平和教育水平。较低教育水平的个人收入水平可能比他人更低,而健康水平较差的儿童更可能在学习期间请病假。随着儿童的成长,如果他们的伴侣是相似社会经济地位(选型婚配中很常见),代际间的不平等就可能持续。

这个循环可能很难打破,而且不仅是因为收入和政治权力的不平等会共同演变。富有的个人为其自身和其子女的利益塑造政策时——他们经常如此——也可能延续收入和机会在顶端的积累。因此,更不平等的社会通常社会流动性更低。但是,一些社会的流动性较另一些更强,部分是由于能够降低不平等的因素通常也可以增强社会流动性,因此体制和政策仍然是有用的(专栏 1)。

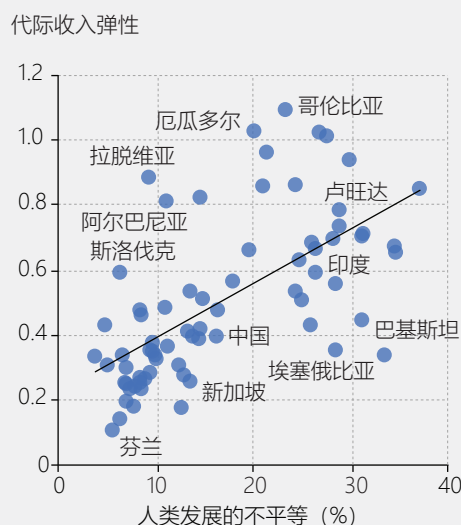
## 权力不平衡

收入和财富的不平等通常会转变成政治的不平等,部分是因为不平等压制了政治参与,使得特定的利益团体有更多空间从自身利益出发塑造决策。特权者可以捕获整个系统,按其偏好进行塑造,从而可能导致更多不平等。权力不对等甚至可能导致体制机能失灵,从而降低政策的有效性。一旦体制为富裕阶层所捕获,公民参与和社会契约(一个稳定社会所依赖的、人们自愿遵守的法规和行为期待)就会降低。一旦这转化成税收遵从度下降,就会弱化政府提供优质公共服务的能力。之后,就会导致健康和教育领域更严重的不平等。如果整个系统由于系统性地排除或裙带资本主义(以政治支持换取个人得利)而被认

较高的收入不平等和较低的代际收入流动性之间的正相关是广为人知的。这一相关性被称为了不起的盖兹比曲线。用人类发展的不平等替代收入不平等后,这一曲线仍然成立(见图)。人类发展不平等越严重,代际收入流动性越弱,反之亦反。

两个因素互相联系,但是并不能证明有因果关系。实际上,更有可能是两者都受深层次的经济和社会因素驱动,因此了解和解决这些驱动因素可以同时提升流动性和救济不平等。

在人类发展不平等更严重的国家中,代际收入流动性更低



注释: 人类发展不平等的指标为由于收入、教育和健康导致的人类发展指数值损失的百分比。代际收入弹性越高, 父母收入和子女收入的联系越强, 反映出更低的代际流动性。  
来源: 人类发展报告办公室使用GDIM (2018) 数据, 引用自Corak (2013)。

为不公平时, 人们倾向于脱离政治进程, 从而增强了精英的影响力。

要理解不平等和权力动态之间的相互作用, 我们可以利用一个框架来探索不平等起源和持续的过程。它的核心经常被称为治理, 或者说, 社会中不同成员互相协商取得一致(政策和法规)的方法。上述协议以政策的形式体现出来时, 他们可以直接改变社会资源的分配(图 9 右侧循环底部的箭头, “成果博弈”)。例如, 税收和社会开支政策决定了财政系统的资金来源和受益者。这些政治直接影响了发展成果, 例如经济不平等(和增长)。但是, 通过经济资源再分配,

这些政策也重新分配了实际的权力（图9右侧循环顶部的箭头）。这可以产生（或加强）政策圈中不同协商方之间的权力不对等，反过来对政策的有效实施造成负面影响。例如，权力不对等可以体现在精英对政策的捕获上——从而破坏政府致力于实现长期目标的能力。或者，它也可以体现为排除特定人口群体获得优质公共服务的机会，从而损害纳税意愿，破坏合作。这可以导致不平等的恶性循环（不平等陷阱），使得不平等的社会开始不平等的体制化。这个循环在主流体制和社会规范中出现（成果博弈），并可能导致协商各方决定改变博弈的法规（图9左侧循环底部箭头）。通过这种方式，法定的权力也进行了再分配。这可能导致更深远的结果，因为这不仅改变了现有的成果，也设定了塑造协商各方未来行为的条件。权力不对等在政策领域出现可能加剧和固化不平等（不平等显然可能破坏治理的有效性），或者带来更平等和包容的动态。

## 性别不平等

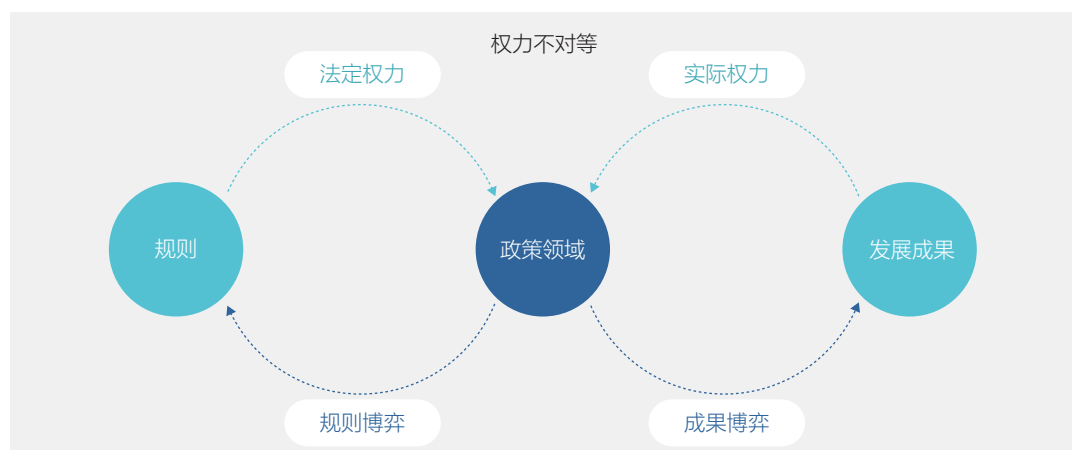
某些群体在多个方面都面临系统性的劣势。这些群体可以通过族裔、语言、性别或种姓来定义，或者单纯地通过他们居住在一个国家的东、西、南、北来定义。此类群体有很多，但是在全世界范围内，妇女最能代表此类群体。性别不均衡是固化最为严重的不平等之一。由于此类劣势会影响世界的一半，因此性别不平等是人类发展最大的阻碍之一。

性别不平等非常复杂，不同地域、不同问题有着不同的进展和退步。#MeToo运动和#NiUnaMenos运动等揭露了针对妇女的暴力问题，从而增强了这方面的认识。全世界的女童也都在某些基本能力方面迎头赶上，例如小学入学率。

但是在这些基础性领域之外，乏善可陈。在家庭、工作场所或政治中男女所行使的权力来看，不平等仍然严重。家庭中，妇女的无薪护理工作量是男性的三倍多。尽管很多国家中妇

图 9

### 不平等、权力不对等和治理的有效性



注释：法规指正式和非正式的法规（规范）。发展成果指安全、增长和平等。  
来源：世界银行2017b。

女和男性投票平等，但高级政治权力存在差别。权力级别越高，两性差别越大，国家元首和政府首脑层级的差距达到90%

社会和文化规划经常培养延续这些不平等的行为。规范以及缺乏权力对包括针对妇女的暴力和玻璃天花板在内的所有形式的性别不平等都有影响。本报告展示了一个新的社会规范指数，主要考察多个维度中社会信念和性别平等的联系。全球范围内，只有十分之一的男性（以及七分之一的妇女）没有表现出某种形式的明显的性别平等偏见。这些偏见有一个共同特点：它们在权力集中的领域更为深刻。当然也有强烈反弹，针对性别平等持有偏见的人口在过去几年有所增长(图10)，尽管不同国家特点不同。

### 关键信息4: 衡量和回应人类发展的不平等需要指标体系的革命。

现有的衡量不平等的标准和实践对为公共讨论提供信息或者支持决策明显不足。

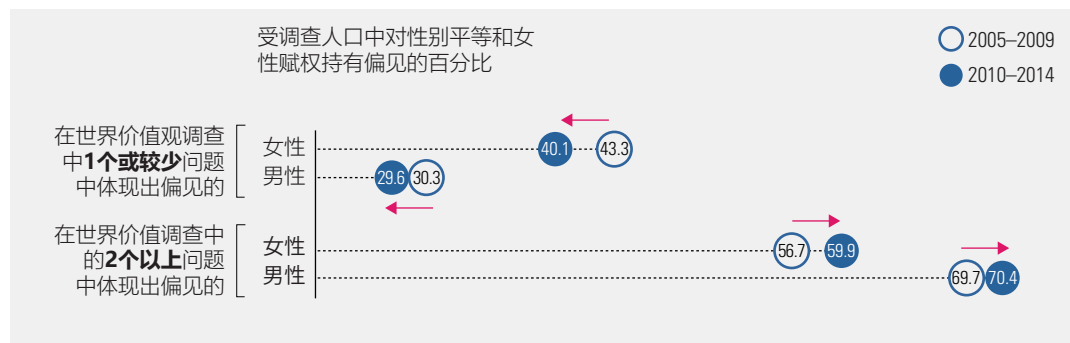
困难部分来自理解不平等的多种不同方式。例如：

- 有群体间的不平等(横向不平等)和个人间的不平等(纵向不平等)。
- 有国内和国家间的不平等，遵循动态可能不同。
- 有家庭内的不平等(例如，在30个撒哈拉以南非洲国家中，大约四分之三体重过轻的妇女和营养不良的儿童都不是来自最贫困的20%的家庭，有约一半都不是来自最贫困的40%的家庭)。<sup>14</sup>

要填补众多的数据空缺，需要新一代的指标来衡量这些不同的不平等，并系统性地超越平均。首先是要解决最基础的统计数据上的空缺，而与此同时很多发展中国家仍然缺乏重要的登记系统。收入和财富不平等方面过去几年的进步举世瞩目。但是数据仍然稀少，部分地是因为缺乏透明度以及信息的可获得性较低。本报告提出的一个新指数中，有88%的国家收入和财富不平等的信息可获得性分数都在1或以下(20分为满分的量表)，意味着它们的水平只有理想透明度水平的5%甚至更低。

图 10

对性别平等的偏见正在上升：从2009年到2014年，世界范围内没有性别社会规范偏见的男性和妇女比例均下降



注释：32个国家和地区的平衡表格，数据来自世界价值调查第5波(2005-2009)和第6波(2010-2014)，代表世界人口的59%。社会规范的性别偏见通过人们对政治(从政治权力到担任领袖)、教育(大学学历的重要性)、经济(从拥有工作的权力到担任高管)和妇女身体完整性(从亲密伴侣暴力到生殖健康)中性别角色的看法进行衡量。

来源：根据世界价值调查数据得出。

一些由学者、多边机构甚至政府领导的创新性工作甚至是实验性工作已经在进行中，目的是对收入不平等统计数据进行更加系统和可比的应用。但是数据来源只实现了部分整合，覆盖面也非常有限。

分布式国民核算方法仍处在早期阶段，许多预设也遭到了质疑。但是，只要其保持透明，不断改善，这一方法就可以在一个较高层面上实现国民核算体系、住户调查和行政数据的整合，从而在收入和财富分配的演变上提供新的视角。这包含了经济绩效与社会进步衡量委员会的一些主要建议，包括对收入和财富不平等的整体式关注。<sup>15</sup> 本报告提供了根据上述方法获得的结果，揭示了通过依赖单一数据来源的概括性指标所掩盖的收入不平等的动态。例如，结果显示，欧洲收入分布顶端的人群从1980年以来一直是收入增长的主要受益者（图 11）。

不平等的概括性指标将诸多复杂信息汇总成了一个数字。这是建立在对

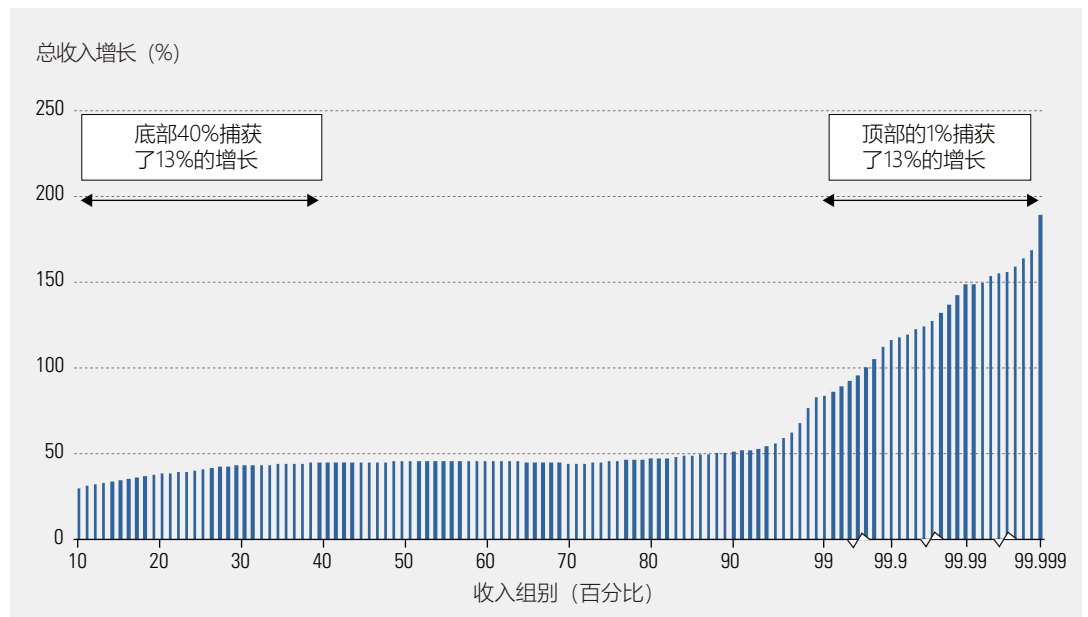
于哪些形式的不平等是否重要的隐含判断的基础上的。这些判断并不透明，甚至无法反映社会观点。为了理解不平等的任何一个侧面——而且侧面有很多，必须纵观全部人群，超越平均。多少比例的人口存活到了特定年龄，到达了关键的教育水平，或者收入达到特定数目？在一个社会中一个人、家庭或群体所处的相对位置随时间变化的可能性有多大？概括性指标仍然很重要，只要它们的良好特性可以用于评估分配；但这些指标只是人类发展不平等的广泛讨论中很小的窗口。

### 关键信息5: 我们现在采取行动, 赶在经济实力的不平衡在政治上固化之前, 还可以救济不平等问题。

最严重的人类发展不平等中许多问题都不是无法避免的。这是本报告最为重要的信息。每个社会都可以选择其

图 11

从1980年到2017年，最贫困的80%欧洲人口税后收入增长了接近40%，而收入最高的0.001%增长了180%



注释: 在90%后, 横坐标的间隔进行了调整。收入组别的组成在1980年到2017年间也发生了变化, 因此该估算不能代表相同个人的收入随时间的变化。  
来源: Blanchet, Chancel 和 Gethin (2019) ; 世界不平等数据库 (<http://WID.world>) 。

能够容忍的不平等的种类和水平。但是，这并不是说解决不平等问题会很容易。有效的行动必须确定不平等的动力，本身可能非常复杂、涉及多个方面，而且通常与人们现在维持的主流权力结构相关，因此没有改变的意愿。

那么要做些什么？救济人类发展的不平等问题可以有很多举措，政策目标是双重的。首先是加速基本能力趋同的同时逆转高级能力的分化，并消除性别和其他以群体为基础的（即横向的）不平等。第二，共同推进市场的平等和效率，提升生产力，并使之转化成为更广泛的人群共享的收入增长，从而救济收入不平等。两组政策互相依存，超越收入的高级能力通常需要对公共卫生或教育进行资助，而资助的来源是税收。能够利用的总体资源又是与生产力相连的，并进一步部分地与人们的能力相联系。因此，两组政策可以共同运转，形成良性循环（图 12）。

通常来说，在平等和效率两方面同时取得进步是可能的。反垄断政策就是一例。这些政策限制了企业利用市场地位的能力，提供了公平的市场环境，并且提升了效率。同时，这些政策还通过降低可能集中收入的经济租金，从而实现了更平等的成果。

## 超越任何单一政策的 综合性政策库

税收，不管是针对收入、财富还是消费，都能在救济不平等方面起到很大作用。税收提供了改善关键公共服务（医疗和学校）和提供社会保障所需的资源，因此贫困人口和中等收入人口都能获益。

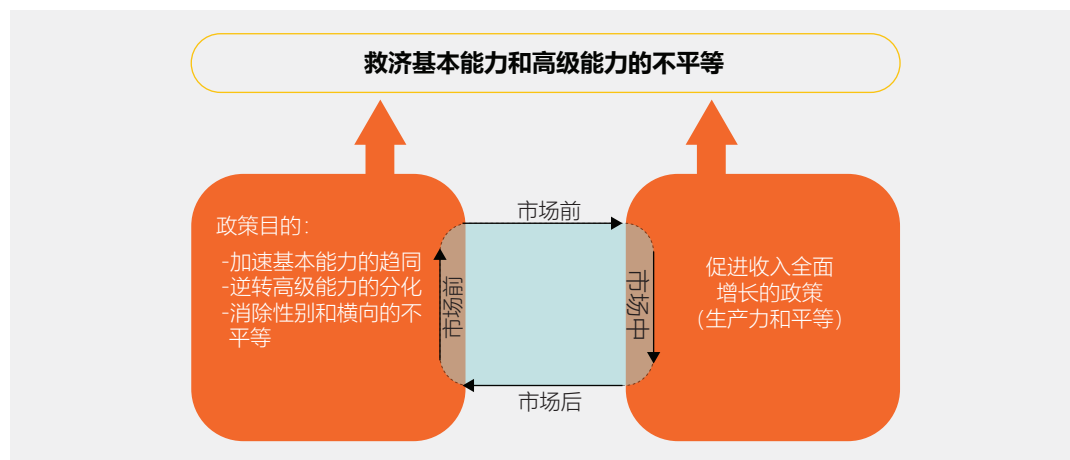
收入不平等在税收和政府转移支付后变得更低，但是再分配的影响各有不同。在一系列发达国家中，通过对比税前和税后收入发现，税收和转移支付使得基尼系数下降了17个点。但是在发展中国家中，下降只有4个点（图 13）。

同样重要的是，要超越税收和转移支付（市场后政策），在人们在工作时（市场中政策）和开始工作前（市场前政策）就解决不平等。

市场中政策可以创造公平的经济环境。与市场权力（反垄断）、对生产性资本的普惠性获得、集体议以及最低工资相关的政策会影响生产所带来的利益如何分配。同样地，目标指向儿童时期健康和教育机会均等的市场前政策和包括收入和财富税、公共转移支付和社会保障在内的市场后政策，也非常重要。市场前政策的一个重要作用领域是儿童早期，此时减轻

图 12

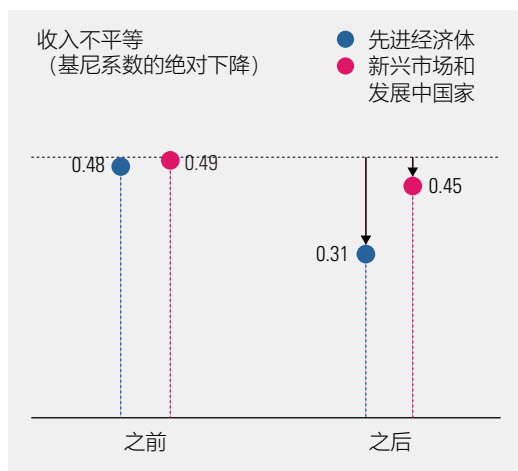
### 救济人类发展不平等的政策设计框架



来源：人类发展报告办公室。

图 13

再分配型直接税和转移支付可以解释几乎所有发达和新兴经济体中可支配收入的不平等



来源：根据IMF (2017a)。

不平等的干预可以支持健康、营养和认知发展，并带来更高的投资回报。这并不是说每一项好的政策都能降低不平等并提升福利。正如上面提到的，新技术的扩散和社会大部分人类发展的成就可能会加剧不平等。重要的是产生不平等的过程本身是否是带有偏见或不公平的。

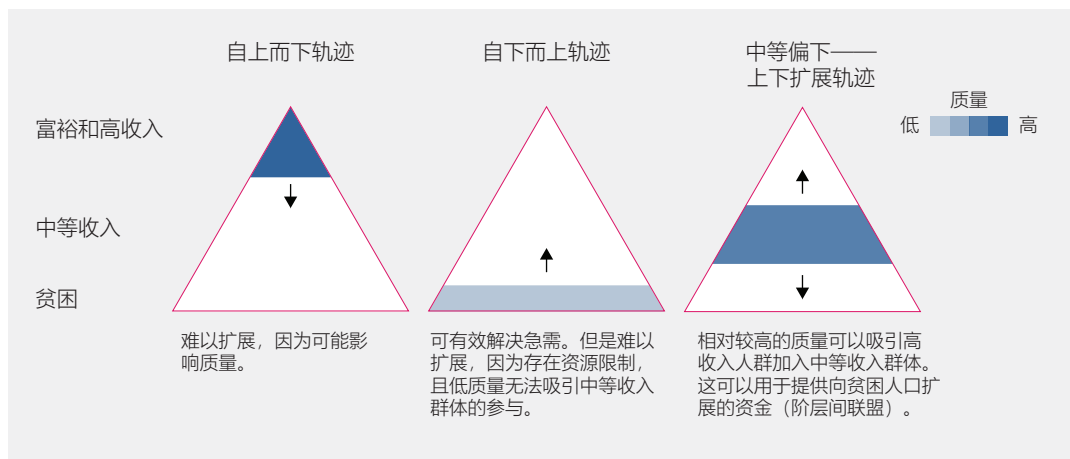
创造鼓励变革的条件

尽管有资源来推动致力于基本能力和高级能力趋同的议程，减少不平等最终是一个社会和政治选择。历史、背景和政治都很重要。可能导致歧视的社会规范是难以改变的。即使有规定平等权利的法律，在决定成果时，社会规范也可能主导。本报告对性别不平等的分析显示，更多权力的领域反应更为激烈，最终会导致对性别平等这一原则本身的反弹。解决刻板印象和被排除群体的污名化的专门政策是减少不平等的重要工具。

解决不平等问题的政治经济层面尤其地充满挑战。公共服务的变革可以是自上而下的，通过将顶层享有的福利向下扩展实现（图14）。但是已经享有利益的人群如果认为这将导致质量的降低，那么就可能毫无扩展服务的动力。变革也可以是自下而上的，例如通过提升收入低于需获得免费公共服务或补贴服务的家庭的收入。但是较高收入群体如果自身很少使用这些服务，那就可能会抵制。第三种办法是从中间入手，建立一个系统，其覆盖对象不是最贫困的人口而是弱势

图 14

不平等发展中国家实现实用的全面覆盖的战略



来源：人类发展报告办公室根据Martínez 和 Sánchez-Ancochea (2016) 的讨论得出。

群体，例如低工资的正式工。从这里开始，这个系统可以向上下两个方向扩展。随着服务质量的提升，较高收入群体也有可能希望参与，从而扩大了将服务扩展给贫困人口的支持面。

在发达国家，保持社会政策的一大挑战就是确保其受益基础广泛，要包括中等收入群体。但是这些福利可能有侵蚀的效果。在一些经济合作与发展组织国家中，中等收入群体的个人认为其在收入、安全和廉价获得优质医疗和教育方面显著落后。

在发展中国家，挑战主要是为一个仍然脆弱的中等收入群体固定政策。在一些这样的国家中，中等收入群体的个人在社会服务上的开支超过了收入，并且认为医疗和教育的质量也很差。因此他们转向私营提供方：这些国家中，前往私立学校接受初等教育的学生比例从1990年的12%上升到了2014年的19%。

自然的反应就是从顶层获得这些资源。然而，最富裕的人群虽然人数少，但可能成为服务扩展的重大阻碍。他们可以通过多种方法阻挠行动，例如游说、捐献给政治竞选、影响媒体以及通过其他方式使用其经济力量来应对其厌恶的决策。

全球化意味着国家性的政策会被超越国家政府控制的实体、法规和事件所限制，对企业所得税率和劳动标准带来严重的下行压力。信息不足、在多个税务管辖区运营的大型数字企业的崛起、以及跨司法管辖区合作缺乏，使得避税和逃税更加容易。在这些政策领域中，国际的集体行动必须对国家性的行动进行补充。

## 下一步是什么？

人类发展方法打开了不平等的新窗口——为何重要、如何体现、以及如何解决——从而能导向坚定的行动。但随着不作为的时间越来越长，解决

人类发展不平等的机会越来越窄，因为经济实力最终可以转化为政治上的主导。这又会导致进一步的不平等。到那个阶段时，相比早期行动，干预更为困难，更难奏效。当然，行动是依赖于不同环境的。不平等的性质和相对重要性在各国间不尽相同，解决这一问题的政策也应如此。没有一个单一政策可以解决一国内的所有不平等问题，同样地；也没有一个通用的一揽子政策能解决国家间的不平等问题。尽管如此，各国的政策都需要应对正在塑造人类发展不平等的无所不在的两股潮流：气候变化和不断加速的技术进步。

## 气候变化和人类发展的不平等

不平等和 气候危机是相互交织的——从排放到对政策和复原力的影响。较高人类发展水平的国家通常人均碳排放更高，总体生态足迹也更高（图 15）。

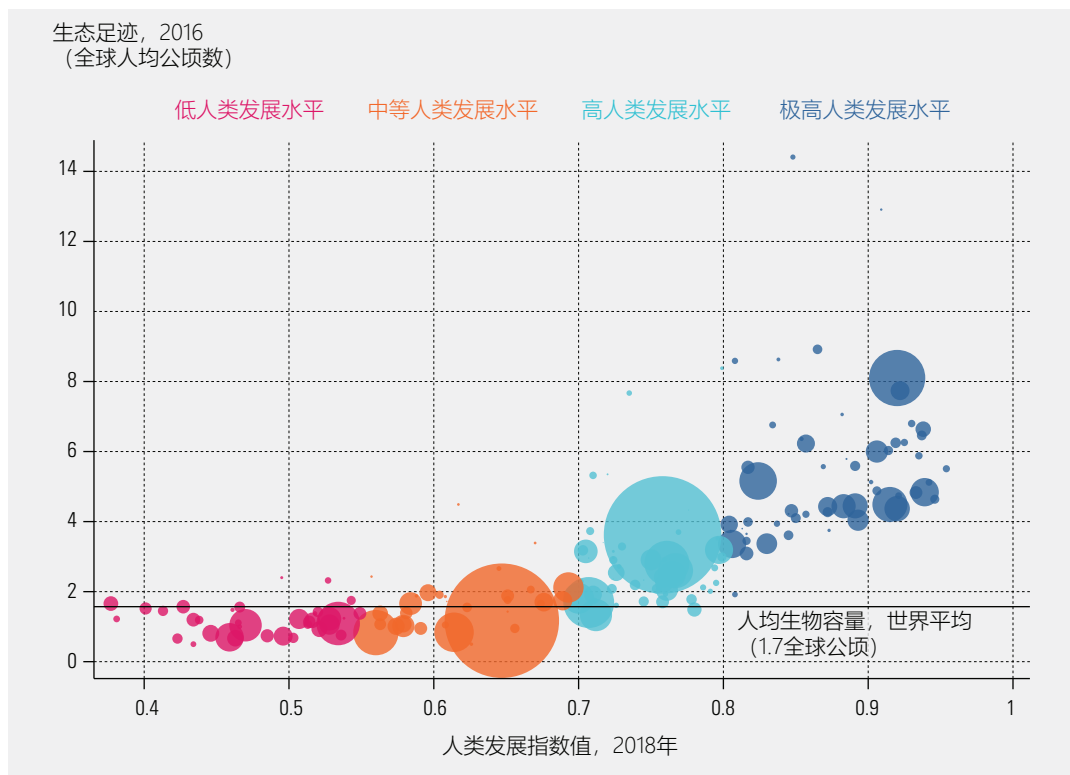
气候变化会通过除了粮食绝收和自然灾害外的多种方式损害人类发展。预计2030年到2050年，气候变化将会导致每年由于营养不良、疟疾、痢疾和热应激造成死亡增加25万人。到2050年，额外的数亿人口将会暴露在致命的热浪之中，疾病媒介例如传播疟疾和登革热的蚊子的地理分布将可能变动并扩大。

对人们的总体影响取决于其面临的风险及其脆弱性。两个因素都与不平等相互交织，形成恶性循环。气候变化会首先给热带带来更大冲击。很多发展中国家都处在热带。但是，发展中国家和贫困社区相比更加富裕的国家和社区，适应气候变化和极端天气事件的能力更弱。因此，气候变化的影响会进一步加剧现有的社会和经济裂痕。

其他方向上也有影响。有证据显示，某些形式的不平等会使得在气候变化上采取行动更加困难。国家内高

图 15

### 生态足迹随人类发展扩张



注释：数据覆盖了全球生态足迹网络数据库中的175个国家 ([www.footprintnetwork.org/resources/data/](http://www.footprintnetwork.org/resources/data/); 2018年7月17日访问)。在这里，生态足迹是衡量一个国家（国内和国外）需要多少具有生物生产力的土地和水，来生产其所消耗的所有资源和吸收其所产生的废弃物每个气泡代表一个国家，气泡大小代表该国人口规模。  
来源：Cumming 和 von Cramon-Taubadel 2018。

水平的收入不平等会阻碍新的环保技术的扩散。不平等也会影响支持和反对限制碳排放的人群的权力平衡。收入聚集在顶端可能正好与反对气候行动的团体利益重合。

学前不平等通过另一种途径对气候危机起到基础作用。这些不平等会拖累有效的行动，因为更严重的不平等意味着集体行动更为困难，而这正是在国家内部和国家间限制气候变化的关键因素。

但是，我们可以将经济不平等和气候危机共同解决，推动不同国家向普惠的和可持续的人类发展转变。碳定价就是一种方法。碳定价无法避免的一些分配影响可以通过为受高能源价格影响最严重的贫困人口提供经济支持来解决。但是上述策略在

实践中面临挑战，因为金钱的分配不是唯一重要的因素。同样重要的是考虑更为广泛的社会政策体系，在解决不平等和气候问题的同时，帮助实现人权。国家和社区在提升其对普惠和可持续的人类发展的追求时，它们有不同的选择。

### 利用技术进步减少人类发展的不平等

科学进步和技术创新，从轮子到芯片，一直以来都在推动生活水平的提升。技术变革可能会继续扮演繁荣的基础性动力的角色，推动生产力发展，并使得向更加可持续的生产和消费模式成为可能。



但是，未来变革的程度如何，创新的收益如何分配？技术变革如何重塑劳动力市场、特别是自动化和人工智能会如何代替现在由人完成的任务，引起了不断增长的担忧。

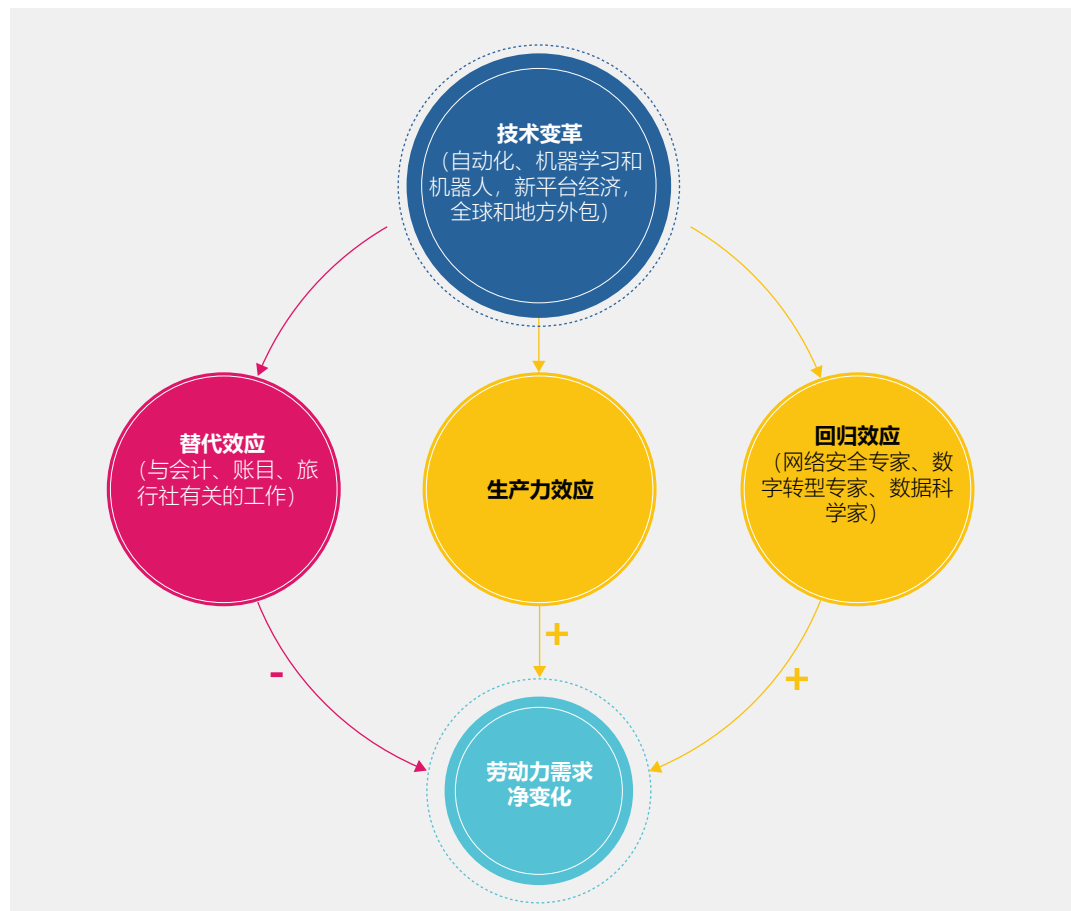
技术变革以往是颠覆性的，我们可以学到很多。其中一个关键教训，是要确保重大的创新能够惠及所有人，这要求同样创新性的政策，甚至是新的体制。现在的技术进步浪潮也会需要其他变革，包括更强有力的反垄断政策，以及用于管理数据和人工智能合乎道德使用的法律。上述许多都需要国际合作才能成功。

工业革命将人类引向了前所未有的福祉提升的道路。但是它也带来了大分化，将少数工业化的社会和大量未工业化的社会隔离开。现在不同的是，当下变革背后的许多技术都可以随处获得，这可能是历史上第一次。但是，不同国家利用新机会的能力差距仍然很大，对不平等和人类发展的影响严重。

技术变革不是在真空中发生的，是由经济和社会过程塑造的。它是人类行动的结果。政策制定者可以采用加强人类发展的方法塑造技术变革的方向。例如，人工智能也许会替代人完成的任务，但是也可以通过创造新的

图 16

技术可以取代一些人工，也会创造新的工作



来源：人类发展报告办公室。

任务来增强劳动力需求，从而产生正面效果，降低不平等（图 16）。

## 迈向在21世纪减少人类发展的不平等

本报告认为，解决不平等问题是可能的。但是并不容易。这需要明确哪种不平等对人类发展的进步更重要，并且要更好地理解不平等的模式及动力。本报告敦促所有人要认识到所有当前对不平等进行核算的标准方法都是有缺陷的，常常存在误导性，因为这些方法集中在收入上，对产生不平等的基础机制的揭示有限。因此，本报告强调通过超越收入、超越平均——以及不平等的概括性指标——以及超越当下的方法考察不平等的重要性。

近年来，我们在全世界范围内帮助许多人到达人类发展最低标准的成就值得庆祝。但是，仅仅继续实施实现上述成果的政策是不够的。有一些人群已经落后。同时，许多人的愿望也在发生变化。如果社会只关注最基本能力的不平等，就会流于短视。超越当下意味着向前看，认识和解决高级能力新形势的不平等，这些不平等正变得日渐重要。气候变化和技术变革更加剧了紧张局面。

解决这些新的不平等对政策制定有深刻影响。本报告并不主张存在可以通用的政策组合。但是本报告认为，政策必须穿过不平等的表面，解决其根源动力。解决这些动力意味着要调整当下的政策目标：例如，要强调全年龄的优质教育，包括学前教育，

而不是只关注初等和中等教育的入学率。上述这些目标很多都已经体现在2030可持续发展议程中。

权力不平衡是不平等的核心。这些不平衡可能是经济、政治或社会性的。例如，相关政策可能需要减少一个特定群体在政治中不恰当的影响力。政策可能需要通过反垄断措施，提升竞争，使消费者受益，实现经济环境的平等。有些情况下，解决平等的障碍意味着面对一个国家的历史和文化中深藏的社会规范。有许多办法都可以同时加强平等和效率，但未能实施的重要因素通常都和无法从变革中获益的既得利益的权力有关。

因此，虽然政策对不平等很重要，不平等对政策也有影响。人类发展的视角将人放在决策的中心，对探索如何解决不平等问题的新窗口有关键作用。这一视角提出了不平等为何重要、何时重要、如何体现以及如何最好地解决等问题。这是每个社会都需要进行的讨论。这一讨论应该现在就开始。当然，行动都可能带有政治风险。但是历史提示我们，不作为的风险可能更大，严重的不平等最终会将一个社会推向经济、社会和政治的紧张局面。

现在还有时间行动。但是时间不多了。解决人类发展不平等所需的措施最终需要每个社会自己决定。这一决定来自可能高度紧张、异常困难的政治讨论。本报告通过展现人类发展不平等的事实，通过能力方法进行解读并提出如何在21世纪减少人类不平等的理念，从而为这些政治讨论作出贡献。

# 第一部分

## 超越收入



# 第一部分

## 超越收入



什么的不平等？为了解决这个看似简单的问题，Amartya Sen开发了一种方法，从1990年第一次发表人类发展报告以来一直指导着本报告。<sup>1</sup> Sen提出这个问题，是因为庆祝人类多样性的同时需要我们反思最终要关注的那种不平等。“什么的不平等？”，Sen的答案是“能力的不平等”。

在21世纪第二个十年即将结束之际，曾在上世纪70年代末激发了Sen的有关不平等的问题又卷土重来。然而，当下讨论的内容不应该仅仅是关于理解什么样的不平等应该被衡量，也应该是关于如何应对它们。<sup>2</sup>世界上有越来越多的人，不论其政治倾向如何，都强烈地认为应该减少收入的不平等，这种倾向自2000年代以来一直在加剧（图I.1）。事实上，一些证据表明，对全球增长（经常等价于世界范围内更广泛的

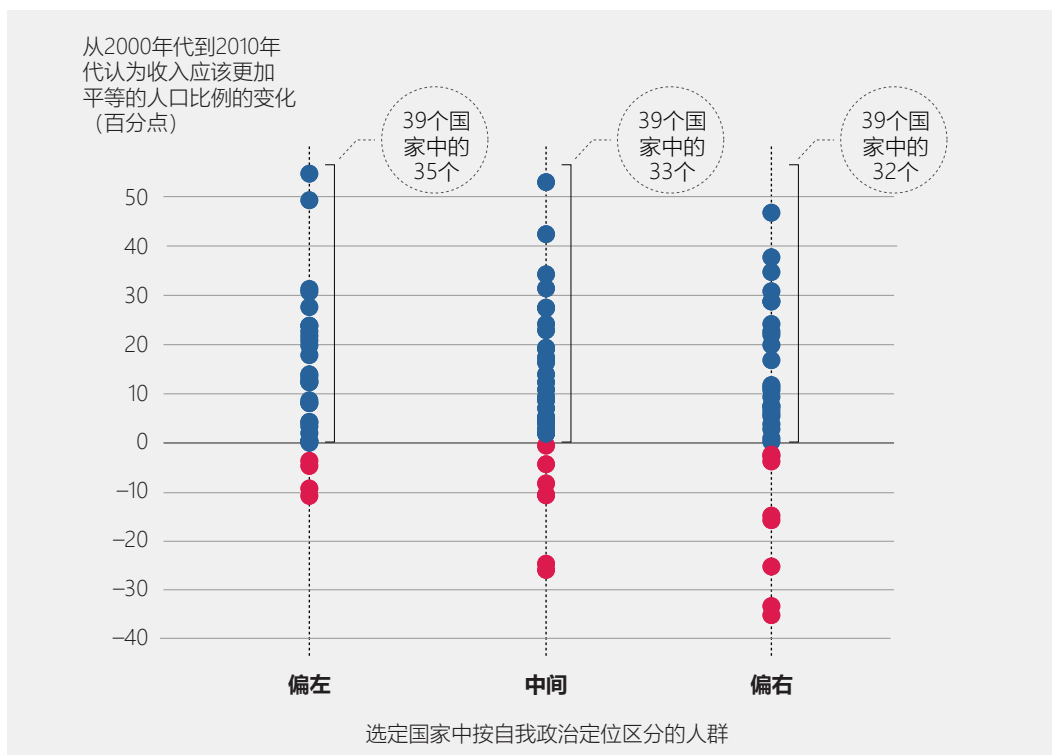
发展进步）的兴趣现在已经被对全球不平等的兴趣所取代。<sup>3</sup>

《2030年可持续发展议程》明确提出了减少不平等的目标（SDGs），其中的若干可持续发展目标反映了在多个层面减少不平等的愿望。根据2030年议程，报告第一部分认为我们需要超越收入来探索不平等，尤其是在应对21世纪新的不平等方面。它提出了一个新的观点，即能力方法非常适合去理解和应对这些新的不平等。<sup>4</sup>

世界上有越来越多的人，不论其政治倾向如何，都强烈地认为应该减少收入的不平等，这种倾向自2000年代以来一直在加剧

图I.1

从2000年代到2010年代，认为收入应当更加平等的人口比例有所上升



注释：每个点代表39个有可比数据国家中的1个。样本覆盖全球人口的48%。答案为1-5的量表，其中1代表“收入应该更加平等”，5代表“我们需要更大的收入差距”。

来源：人类发展报告办公室根据世界价值调查第4、5、6波数据计算。

尽管《2000千年宣言》和《千年发展目标》的核心能力有所改进和趋同，一些差距仍然明显，在能力方面正在出现新的差距，这将越来越深远地决定哪些人能够充分利用21世纪的新机会，而哪些人不能。

那么，为什么在如今这个生活水平取得巨大进步、全世界“逃离”<sup>5</sup>饥荒、疾病和贫困的人口数量史无前例的时代，对不平等的担忧会加剧呢？<sup>6</sup> 尽管许多人仍然落后，但人类发展指数(HDI)显示，平均而言，HDI所包含的能力方面有了令人印象深刻的改善——甚至是趋同。然而，第1章显示，在1990年代初期人类发展报告中所关注的基本能力趋同的同时，其他指标在国家内部和国家之间出现了分化：老年人的预期寿命越来越不平等，受高等教育的机会也越来越不平等。简而言之，尽管《2000千年宣言》和《千年发展目标》的核心能力有所改进和趋同，一些差距仍然明显，在能力方面正在出现新的差距，这将越来越深远地决定哪些人能够充分利用21世纪的新机会，而哪些人不能。分析一再表明，处于底部的国家和人民在基本能力方面正迎头赶上，而处于顶部的国家和人民则在高级能力方面拉开了距离。<sup>7</sup>

基本能力的趋同为变化指明了方向，但并不意味着差距完全消除。事实上，那些最落后的国家几乎没有进展。因此，第1章显示，预计到2030年，全球在婴儿死亡率、失学儿童和极端收入贫困方面将出现可预防的差距。本章利用粒度数据放大地理区域，记录重复剥夺和交叉排除。最后，本章缩小了像健康、自然灾害以及冲突这些冲击的风险动态，此类冲击使群体或个人暴露于更多的脆弱性之中。在这些模式的背后，存在着加强那些最落后国家能力的顽固挑战。

高级能力持续增长的不平等比它们的工具性价值更重要。第1章还探讨了它们对人类尊严的影响。个人或群体也许能获得资源，但不能通过正式法律或社会规范获得平等待遇。并不是所有的社会不公都被社会机构看到，更不用说得到承认，而对于土著、族裔、移民、男女同性恋、双性

恋、变性人、双性人以及其他遭受虐待和歧视的受污名社会群体来说往往如此。<sup>8</sup> 这种不平等在很多场所也影响了妇女的处境，即便当她们与一名给予她们获得大致类似的物品和服务的途径男性同住时，她们还是会受到强加的角色和暴力的影响。#MeToo运动已经表明，系统性的虐待和羞辱是多么普遍，而且不可由收入或社会地位界定。<sup>9</sup>

可以肯定的是，收入和财富的不平等可能是政策制定者思考人类发展不平等的重要和核心问题。狭义而言，这种经济上的不平等，可能会被感知为一种不公平，或者会实际地限制人们的福祉（通过一些渠道，如第2章所述）因此，对收入和财富不平等的分析是必要的，且需贯穿整个报告，但是，如果只集中于收入和财富的不平等就会忽略人类发展中不平等的全部范围，从而过于简化。

第2章记录了能力的不平等是如何产生的，并展示了它们是如何相互联系和持续存在的。即使随着在基本能力方面的差异的减少，并且随着越来越多的人获得了在健康和领域取得最低成就的基本能力，梯度（即较富裕的人比较贫困的人拥有更好的健康和教育成果）仍持续存在或变得更加明显。

能力不平等产生的机制在第2章中从两个层面进行了描述。首先，通过采用生命周期方法，追踪父母在收入、健康和教育方面的优势如何随着时间的推移塑造儿童的人生道路，这通常会导致几代人延续的机会“囤积”。其次，要注释意到这些机制无法在真空中产生，而是在这种包含经济不平等的环境下，机会是通过多种渠道（例如政策的设计和实施）形成的。社会中资源和机会的分配在很大程度上取决于权力的分配。权力的集中造成了不平衡，并可能导致政府和市场都被强大的精英所掌控——这可能进一步加剧收入和财富的不平

等，形成一个循环，削弱普通民众愿望被响应的能力。这种模式似乎已在历史中出现过(见第1章。末尾的重点1.1)。<sup>10</sup> 这些动态反过来又会侵蚀治理，损害人类发展。<sup>11</sup>

报告的第一部分将不平等的讨论超越收入，扩展到能力，扩大了不平等辩论中所考虑的数据范围，并揭示了人类发展的趋同和分化模式。这表明，鉴于能力不平等的梯度不断扩大并持续存在，把人们的能力提高到最

报告第一部分阐述了我们对于人类发展不平等的看法。但这只是第一步。正如联合国人权事务高级专员Michelle Bachelet在她的特别贡献中指出的那样，“诊断是不够的——我们必须推动解决这些形式的不公正的公共政策。”这些在人类发展方法启发下的结论将对支持落实《2030年可持续发展议程》(专栏1.1)的努力至关重要。<sup>12</sup>

---

鉴于能力不平等的梯度不断扩大并持续存在，把人们的能力提高到最低限度是不够的。

## 专栏1.1

### 能力方法和《2030年可持续发展议程》

本报告所考虑的人类发展不平等的层面反映在《2030年可持续发展议程》及其所附的可持续发展目标(SDGs)中。

围绕SDGs达成的全球共识，代表着一种千年发展目标中所认为的发展中国家在20世纪末的“基本”和不可或缺事物的演变。本报告受到这一演变的启发，并考虑了普遍相关的和超出基本范畴的不平等问题。

SDGs寻求以多种形式减少不平等。其目标不仅是减少国家之间和国家内部的不平等(SDG 10)，同时亦设想彻底消除一些剥夺：各种形式的贫困(SDG 1)和饥荒(SDG 2)。SDGs也寻求拓展全人类的一些基本条件：健康的生活(SDG 3)，素

质教育和终身学习机会(SDG 4)，性别平等和赋权妇女和女童(SDG 5)，可持续的水和卫生设施(SDG 6)，可持续的可靠能源(SDG 7)，体面的工作(SDG 8)以及诉诸司法(SDG 16)。其他目标旨在促进全球公共产品(如气候稳定)的提供。

与任何全局方法一样，考虑一组特定的维度是有局限性的。它无法解决可能在某些地方很重要的不公平和不公正的所有层面。然而，本报告补充并交叉核对了全球不平等衡量指标(基于客观数据)的界定与不平等感知信息、主观福祉不平等衡量指标以及一些国家的衡量指标界定。

---

低限度是不够的。

## 对不平等的新看法

正如每年，联合国开发计划署发布的《2019年人类发展报告》邀请我们照照镜子。在系统地整合有关我们社会发展的信息时，我们面对着有关我们的成就和失败的证据。

这一证据远远不只是数字和图表的汇编。因为它关系到人类的福祉：每一个持续存在或扩大的差距都是一种呼吁，要求我们以有效的政策应对不公正的不平等。当一个女童出生于贫困，在没有适当的医疗保障，而且由于气候变化，饮用水越来越难获得的环境中，我们能期待什么？当我们的社会所做的事情违反了基本人权时，社会还要错多久？这些就是我们面临的不平等问题。

我们知道不平等有多种形式。其中许多已存在了很长时间，如收入不平等和性别不平等。值得骄傲的是，这些问题在全球许多地方都取得了相当大的进展。本报告要强调的是，反映极端贫困的基本能力方面的不平等正在下降。例如，世界在初等和中等教育机会方面正朝着平均性别均等的方向发展。然而，与此同时，反映更大程度赋权的和对未来更重要的不平等的趋势是增长，某些情况下这些不平等的确在增加。这一点上，我们有在最高政治层次的妇女比例的例子。

虽然我们仍有很长的路要走，但我们在社会保障、金融工具和社会流动途径方面已经积累了有效的经验。也有一些成功的例子，比如更好的妇女代表，更公平的劳动力市场参与，或对性别多样性的歧视的消除。作为一个社会，长期存在这种不平等的矛盾之处在于，我们找到了积极改变的途径。许多情况下需要的是政治意愿。

然而，某些不平等让我们处于更大的挑战当中。本报告正是试图阐明这些问题：这些不平等源于新现象和全球冲突。由于这些不平等对仍有待充分了解的复杂的和动态的过程有响应，所以更具有挑战性。我们是否充分意识到了移民迁徙的冲击、气候灾害的影响或新流行

病对我们共存的威胁？因为这就是它的意义；面对这些新情况，我们如何设法共同生活，同时为人类实现更大的福祉？这是一条我们必须学会共同走过的道路。

健康、教育、新技术、绿色区域和无污染空间的可及性，日益成为衡量机会和福祉在人群甚至国家之间的分配方式的指标。

诠释和理解对人民福祉最重要的不平等的各个层面，有助于选择最佳的行动方针。诊断是不够的——我们必须推动解决这些不公正形式的公共政策。

因此，所有国家都有工作要做。但多年来，我们发现个人的努力是不够的：许多挑战需要集体应对。

在联合国系统内，我们认为《2030年可持续发展议程》和可持续发展目标（SDGs）正是当今时代所需的应对措施：全面审视各种现象和解决办法；寻求各国政府和国际机构行动之间的一致；基于透明和可比的衡量方式。SDGs的跨部门方式和各国政府的承诺使我们所有人都可以为一项努力而服务。

我们手中最好的例子就是将全球气温上升限制在1.5摄氏度的巨大挑战。我们联合国人权办事处已经明确表示：气候变化直接和间接地影响到了一系列必须得到保障的人权。我们满意地看到，科学、政府、企业和民间社团正开始围绕具体目标团结一致。因此，行业间的孤立和争论正在一点一点地瓦解。

这是我们必须坚持的道路。我们有责任消除新旧形式的不平等和排除，这些不平等和排除每天都在侵犯我们星球上数百万人的权利。

如果认为我们没有成功，世界上的不公正没有得到遏制，那就错了。但是，只要还有不平等导致的痛苦和灾难，我们就有责任正视我们所做的错事和我们可以改正的错误。

我们的未来比昨天更美好：这是一份我们必须自己制作的请柬。

**Michelle Bachelet Jeria**  
联合国人权事务高级专员



# 第1章

人类发展的不  
平等: 21世纪不  
断变动的目标



# 1. 人类发展的不平等： 21世纪不断变动的目标



这一章考虑了两个主要问题：人类发展的不平等现状如何？它们是如何改变的？人类发展中的许多不平等夹杂着不公平。假设两位都出生于2000年的儿童，一位出生在极高人类发展水平国家，一位出生于低人类发展水平国家（图 1.1）。我们对他们如今成年的生活的前景是什么样的？我们知道他们有巨大的不同。第一位很可能与如今发达国家大多数20多岁的年轻人一样，正在接受高等教育。她或他正准备成为一个高技能人才，生活在一个高度全球化和竞争的世界。

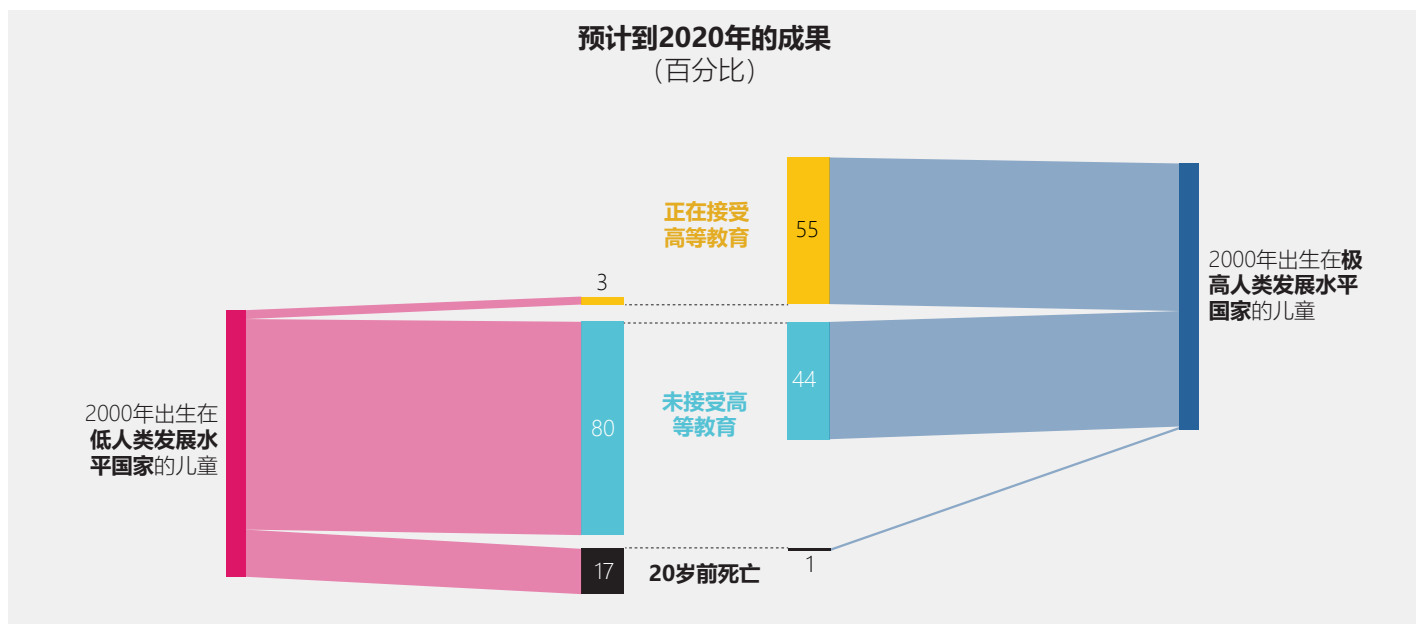
相比之下，来自低人类发展水平国家的儿童连活下来的可能性都很小。2000年出生在低人类发展水平国家的儿童中约有17%都死于20岁前，而极高人类发展水平国家这一比例只有1%。而那些活下来的儿童的预期寿命也比发达国家相同组别的人短13年。出生在低人类发展水平国家的那个儿童也不太可能继续接受教育：只有3%的人接受高等教育。<sup>1</sup>

这两个年轻人都刚刚开始他们的成年生活，但环境几乎完全超出了他们的控制，已经使他们在健康、教育、就业和收入前景方面走上了不同和不平等的道路——这种分化可能是不可逆转的。

国家内部的一些不平等——无论是发展中国家还是发达国家——和上述国家间的不平等一样极端。在美国，收入分布顶部1%的人口与底

图 1.1

到2020年，2000年出生在不同收入国家的儿童将拥有差异极大的能力



注释： 这些数据是对来自一个低人类发展水平国家和一个极高人类发展水平国家的典型个人的估算（使用中位值）。接受高等教育的数据是根据联合国教育科学和文化组织统计研究所对18-22岁人口的住户调查数据处理后得到的，详见www.education-inequalities.org的数据（2019年11月5日访问）。百分比的基数是2000年出生的人口。20岁之前死亡的人口根据2000年左右出生的人口及同一群体在2000年到2020年间死亡估计值计算得出。2020年接受高等教育的人口按照2000年出生群体估计仍然存活的以及最新的接受高等教育数据计算得出。未接受高等教育的人口为其余部分。  
来源： 人类发展报告办公室根据联合国经济社会事务部和联合国教育科学和文化组织统计研究所数据估算。

部1%的人口在40岁时的，男性平均寿命相差是15年，妇女是10年。<sup>2</sup> 这种差距正在扩大。

21世纪呈现出一个前所未有宽广的人类体验范围。例如，看看国家内地区性的人类发展指标中非收入的指数分布，是如何涵盖了大范围的健康与教育成果的。极端剥夺仍然存在，不仅是在人类发展水平低的国家（图1.2）。全球包括低人类发展水平国家在内的精英，享有更多的知识，更长的健康寿命，以及更易获得改变生活的技术。

为什么显著的不平等仍然存在？部分原因是社会结构（其中许多有着历史根源）在正式和非正式制度中都根深蒂固，坚决抵制变革。<sup>3</sup> 改变人类发展不平等的曲线，仅仅改善一两个指标是不够的。相反，需要改变造成不平等的社会结构。<sup>4</sup>

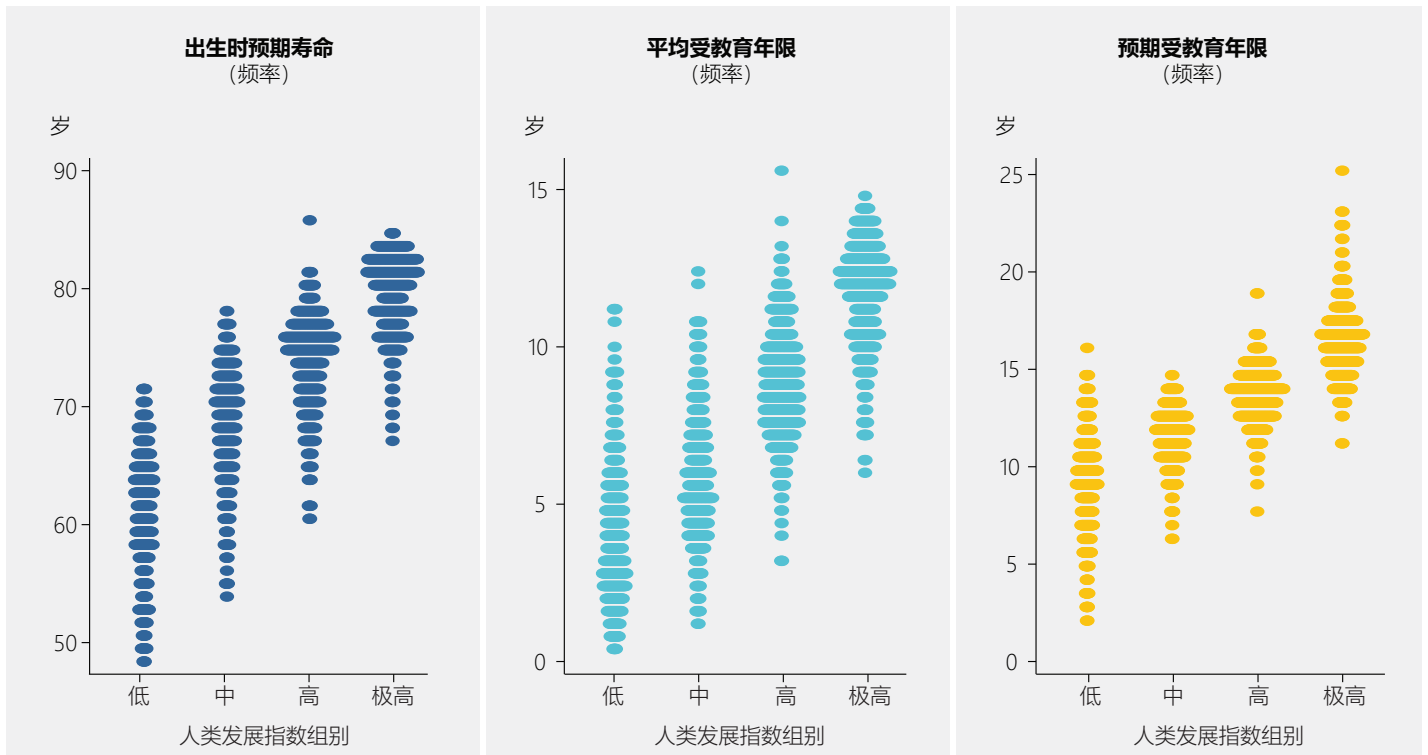
描绘人类发展不平等的范围及其演变是一项艰巨的挑战，因为它们动态的、复杂的和多层面的。其中包括什么？如何衡量它们？如何汇总它们？如何分析它们？在什么水平上：全球？国家？国家内地方性？社会群体内部？甚至家庭内部？然而，在这种复杂性中，我们有可能在普遍存在的不平等中发现广泛的演进模式。这就是本章接下来要探讨的任务。

## 理解能力的不平等

人类发展意味着不断深化人们做自身重视的事情的实质性自由，并且这些事情是值得重视的。<sup>5</sup> 人们真正选择成为什么样的人、做什么样的事（他们可实现的功能性活动），是截然不同的，但都由收入和财富决定。虽然

图 1.2

2017年，全球人类发展仍然存在巨大的不平等



来源：人类发展报告办公室基于Permanyer和Smits (2019) 对低于国家的地方人类发展指数值的计算。

功能性活动很重要，但人类的发展并不仅仅取决于人们实际做出的选择；人类发展也被定义为：一个人从一组可行的功能性活动中做出选择的自由，被称为人的能力。<sup>6</sup> 因此，本章对不平等的分析考虑了能力的不平等（专栏 1.1）。

但是应该考虑哪些能力呢？Sen 认为，一个人必须适应不断变化的社会和经济条件。例如，印度在1947年独立时，把精力集中在“基础教育、基本健康，[...]而每个人是否能够在国内和国外进行有效沟通无需太多关注”是合理的。<sup>7</sup> 然而，后来随着互联网及其应用，以及信息和通信技术的广泛进步，互联网和自由通信可及成为所有印度人的一项重要能力。这一见解的一个相关方面与互联网可及相关的的能力有紧密的联系，而另一个方面则与人权，特别是意见和言论自由的权利有关。<sup>8</sup> 此外能力不仅随着

环境，也会随着价值和人们不断变化的需求和愿望而变化。

因此能力方法是开放式的，一些观察者认为这是一个缺点。<sup>9</sup> 一种反对意见是，它不适合为评估社会福利制定标准和固定目标，毕竟能力是不断移动的目标。这份报告采取了不同的观点：它认为我们所关注的不平等可能确是不断变化的目标，因此它的目的是在更广泛的能力范围内确定不平等的模式和动态，这些能力在21世纪可能越来越重要。

另一个挑战是如何衡量能力——也就是说，如何从一些概念转移到对能力是如何分布的实证分析。在这里，报告遵循了引入人类发展指数（HDI）时所采取的方法，并确定了一些可察可实现的功能性，以捕获更广泛的能力（例如，在HDI中，拥有健康长寿的选择与出生时的预期寿命有关）。鉴于人类发展的成就是通过

我们所关心的不平等可能确实是不断变动的目标

## 专栏 1.1

### 能力不平等

与以往的人类发展报告相一致，本报告从规范的角度假定，本质上重要的不平等也是能力方面的不平等。能力——广义上定义为人们选择成为什么和要做什么的自由——不能仅仅归结为收入和财富，毕竟它们是工具性的。<sup>1</sup> 能力也不能被定义为效用，也不能由人们的实际选择来衡量，因为这将掩盖个人如何用收入来衡量他们所看重的成就的真正差异。<sup>2</sup> 相反，能力是人们选择自己想成为什么和做什么的自由——不管他们是否真的做出了这些选择。因此，能力与机会的概念密切相关：仅仅知道某人没有出国旅行是不够的；我们需要知道这是一个自由的选择，还是这个人想去

旅行，但要么支付不起，要么被拒绝入境。<sup>3</sup>

在第一份人类发展报告使用能力方法介入发展论述的时候，争论集中在基本需求上，<sup>4</sup>这导致了人类发展指数(HDI)的引入，该指数衡量的是人们过上健康长寿生活的能力、获得知识的能力和赚取基本生活水平收入的能力。<sup>5</sup> 人类发展指数应是一个对非常简短的能力列表的度量，即“获得最低限度的基本生活质量”。<sup>6</sup> 它从来都不是像综合效用一样的需要最大化的统计数据。这是在国家一级计算的，主要是因为数据的可获性，而目的是要丰富对各国发展情况的评估。<sup>7</sup>

#### 注释

1. Sen (1980) 在Rawls的社会初级商品基础上更进一步，但本质上论点是相同的，即，这些充其量是工具性的。2. 更确切地说，Sen (1980) 表明了功利主义作为评判福祉的规范原则的局限性。在功利主义中，社会福利是根据人们的实际选择来评估的。人们假定个人效用最大化——收入的功用递增，但收入越高，效用越少。因此，实现理想的社会福祉意味着社会总效用的最大化。而这只有在收入分配使个人边际效用相等的情况下才会发生。Sen使用了一个众所周知且令人信服的例子，来说明这一原则是如何导致违背我们公平感的结果的。以两个人为例：一个是残疾人，将收入的一美元增加转化为效用的效率不高；相比之下，另一个正常人则从每增加的一美元中获得了满足感。功利主义要求给第二个人更多的收入，这个结果违背了我们的公平感。3. Basu和Lopez-Calva 2011年。4. Stewart, Ranis和Samman 2018年。5. Sen (2005) 与Mahbub Ul Haq合作，为全球评估和批判开发了一个通用指数，超越了国内生产总值 (GDP)。6. Sen 2005年。7. 也许更重要的是，引用Klasen(2018年，第 2页)的话，“1990年代定义人类发展报告的许多斗争已经取得胜利。今天，整个发展界都承认，发展不仅仅是增加人均国内生产总值 (GDP)。……HDI已被纳入所有发展经济学或发展研究的标准教科书中……并被认为是取代人均国内生产总值的最严肃和全面的选择。[...]”

一系列可观察可衡量的指标建立在人的一生之上的，为了激发所考虑的实证信息，使用了生命周期方法。如活到5岁，学习阅读和基本数学之类的初步垫脚石，对进一步的发展是至关重要的：这些基本的成就为在生活中创造进一步能力提供了一些必要的条件。<sup>10</sup> 而随之而来的如健康长寿的成年生活或高等教育等高级成就，则反映了对机会更好的获得。

当然这些可观察的成就是可以衡量的（并在一份全球报告中对各国进行了比较），它们被认为代表着从基本到高级的更广泛的能力。基本和高级能力的基本概念是重点，而非具体的衡量标准，这些标准可以随国家而演变和改变。这里的灵感来自Amartya Sen对基本能力的定义，即“在一定程度上满足某些基本且至关重要的功能的能力”。<sup>11</sup> 因此，基本能力是指作出生存所必需的选择，以及避免或逃离贫困或其他严重剥夺的自由。

基本能力和高级能力之间的差异也适用于人类发展的其他层面，这些层面不一定与个人的生命周期相关联——例如，从基本技术到前沿技术的发展，以及应对环境冲击的能力，从可能频繁但影响较小的事件到大型且不可预测的危险。

基本能力和高级能力之间的区别类似于Caroline Moser率先在性别赋权的背景下对实际需求和战略需求的分析。<sup>12</sup> 与这种区别相关联的是一个警示信息：尽管对基本需求的投资至关重要，但如果只关注这些需求，就会忽视生活中那些改变权力分配的战略方面的不平等。

因此，下一节将对收入以外的两个关键方面进行程式化分析：健康和知识获取，这是自第一份人类发展报告以来人类发展方法的两个核心方面。从基本能力到高级能力的序列可以在一个生命周期分析的上下文中确定（在第2章中分析导致能力中出现不平等的机制时也使用了这个方法）

。在报告的后面部分，同样的模式将在另外两个方面得到说明：面对气候变化趋势相关的冲击时的人类安全（第5章）和技术（第6章）。<sup>13</sup> 在考虑21世纪能力分布的这些动因时，我们并不是暗指其他因素（如人口结构变化）不重要，也没有暗指它们是仅有的两个重要因素，而是对论点进行了可处理的阐述，表明分析基本能力和高级能力的不平等动态的关联性。

诚然，将分析限制在这四个层面是武断的。这些方面绝不应该被认为是最重要的，也没有任何规范意义。但是，我们有理由宣称，在21世纪，这四个层面的能力分布和演变将是决定人们能动性的最重要因素，也就是：“做决定的能力和实现他们愿望的力量。”<sup>14</sup> 这些能力虽然对能动性至关重要，但并不是唯一的决定因素，因为人类的动机并不完全是由自身福祉的改善所驱动的；“人们的公平感以及对自己和他人受到公平对待的关切”<sup>15</sup> 也很重要。虽然对于这些能动性的更广泛决定因素的影响来说，全面论述超出了报告的范围，但本章最后一节探讨对不平等的看法（可表明公平感或缺乏公平感是如何演变的），和这些看法如何产生以及它们如何与人类尊严相联系的一些社会和心理基础。

## 人类发展不平等的动态：基本能力趋同，高级能力分化

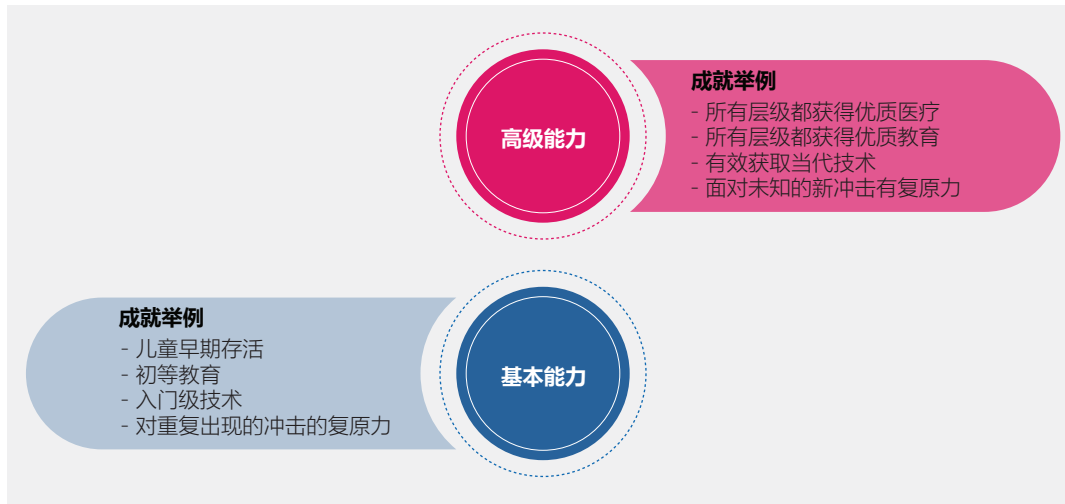
对于报告中所考虑的四个层面的每一个层面，都有可能确定从基本能力到高级能力的差别（图1.3）：

- 健康。例如，从生命最初几年的生存能力到健康长寿的前景。
- 教育和知识。例如，从基础初等教育到获得所有水平的高质量学习经验。

如活到5岁，学习阅读和基本数学之类的初步垫脚石，对进一步的发展是至关重要的：这些基本的成就为在生活中创造进一步能力提供了一些必要的条件。而随之而来的如健康长寿的成年生活或高等教育等高级成就，则反映了更先进的机会获得

图 1.3

## 人类发展，从基础能力到高级能力



来源：人类发展报告办公室。

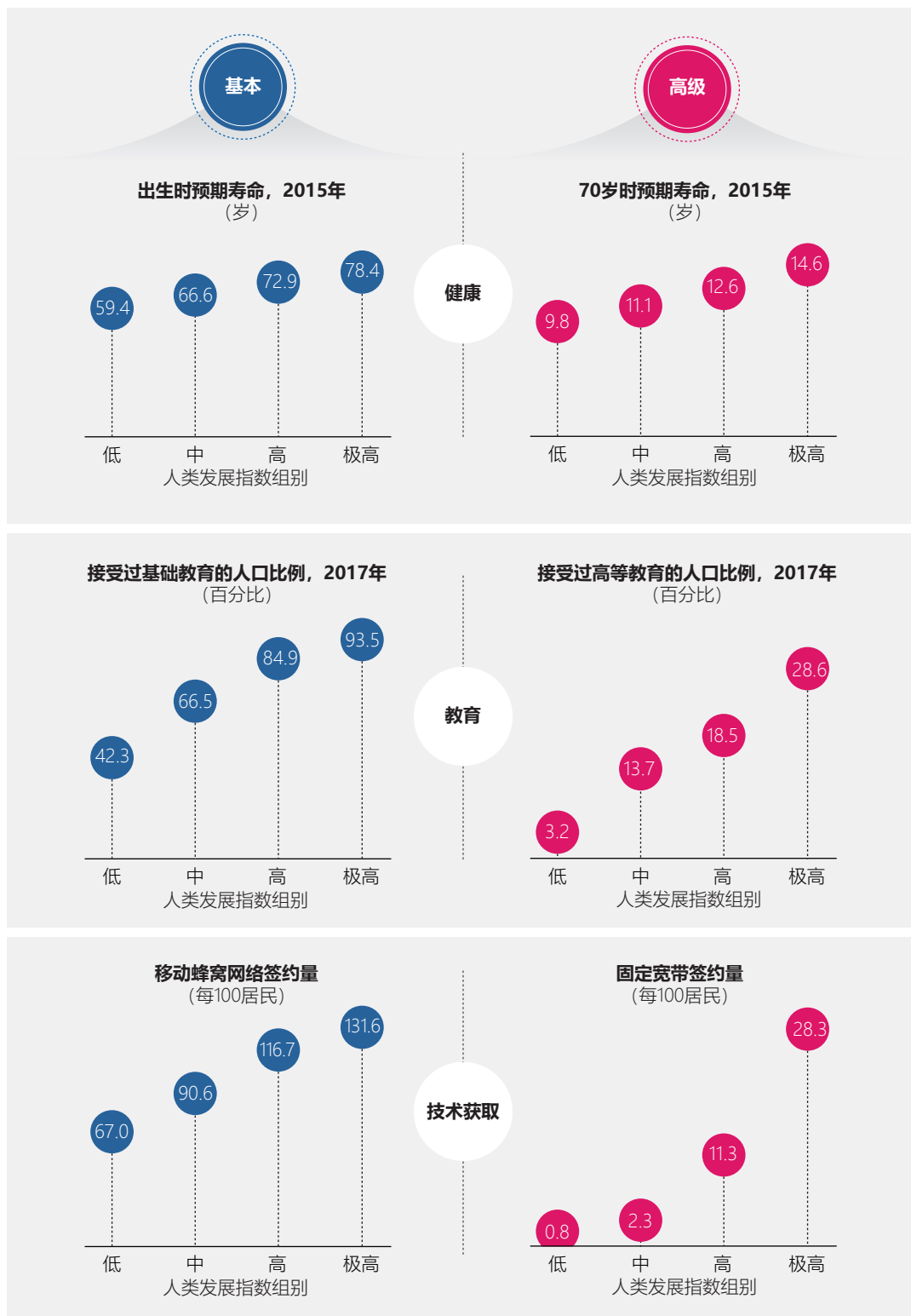
不平等和不公平依然存在。人类发展的不平等广泛存在。基本能力出现趋同。底部的正在迎头赶上。高级能力出现分化。高级能力的差距超过了基本能力的差距，或在扩大

- 面临冲击时的人类安全。从在人际暴力猖獗的恐惧中而日常缺乏自由，到面对冲突的后果。应对周期性冲击的能力和应对与气候变化相关的不确定事件的能力在第 5 章中有讨论。
- 获得新技术。从入门级到更高级的（在第 6 章中有更详细的讨论，本章展示了一些结果）。  
跨越人类发展的关键层面是本节的三个主要发现：
  - 不平等和不公平依然持续。人类发展的不平等仍广泛存在。
  - 基础能力出现趋同。底部正在基础方面迎头赶上。
  - 高级能力出现分化。高级能力的差距在扩大，或者超过了基本能力的差距（某些情况下两者都有）。  
首先，不平等持续且广泛存在。在所考虑的所有层面中，人类发展的本质领域都有严重的不平等：有些事关生死，其他的关乎获得知识和改变生活的技术的机会。整个世界各个国家的人类发展在关键领域仍存在严重的不平等，无论是在基本能力还是高级能力方面（图 1.4）。在人类发展水

平极低和极高的国家之间，出生时预期寿命相差 19 岁，这反映了在获得健康方面的差距。这意味着出生在贫困国家就等于少了四分之一的寿命。差异趋向在于整个生命周期持续。在 70 岁时，预期寿命的差异接近 5 岁，占剩余寿命的三分之一。低人类发展水平国家 42% 的成年人接受了初等教育，而极高人类发展水平国家这一比例为 94%。此外，差距存在于整个生命周期：仅有 3.2% 的低人类发展水平国家成年人接受了高等教育，而极高人类发展水平国家这一比例为 29%。在获得技术方面，发展中国家每 100 名居民的移动电话用户为 67 个，仅有极高人类发展水平国家的一半。在更先进的技术领域，例如固定宽带接入，每 100 名居民订阅不到一份，而在极高人类发展水平国家，每 100 名居民订阅 28 份。  
国家内部也是如此。捕获国家内部人类发展关键领域的不平等的一种方法是通过不平等调整后人类发展指数 (IHDI)，该指数调整国家内部每个组成部分（健康、教育和收入）不平等的 HDI 值。根据 IHDI，不平等

图 1.4

整个世界的人类发展在关键领域仍存在严重的不平等，无论是在基本能力还是高级能力方面



来源: 人类发展报告办公室根据国际电信联盟和联合国教育科学和文化组织统计研究所的数据估算。



导致的人类发展的全球平均损失是20%。

其次，平均而言基本能力是趋同的。HDI中人类发展基本能力的平等正在下降。这可以从IHDI的演变中看出，其中表示基本能力的指标隐含的权重非常高。<sup>16</sup> 在世界所有区域，由于不平等而造成的人类发展损失正在减少（图 1.5）。这一趋势在许多国家人类发展指数值中重复出现，<sup>17</sup> 且是在代表多方面基本能力的各项成就取得总体发展的背景下出现的。<sup>18</sup> 2018年，全球极端贫困率从1999年的36%下降到2018年的9%。<sup>19</sup> 婴儿死亡率一直在下降。小学入学率有了很大的进步，在大多数国家都实现了普及，中等教育也取得了迅速的进步（尽管这些成就的实质性意义需要在阻止“学习危机”的背景下才能看到，本章后面将对此进行讨论）。<sup>20</sup> 目前，生活在低人类发展水平国家的人口为9.23亿，低于2000年的21亿。用Angus Deaton的话来说，人们一直在从极端贫困的监狱中“逃离”。<sup>21</sup> 本章还指出，这是一项尚未完成的

工作，因为要触及最落后国家这一挑战依然存在。

虽然基本方面正在迎头赶上，但这是社会富有阶层耗尽了在基本方面取得更多进展的空间多年后才发生的。处于分配顶部的人通常在基本能力方面已经达到了进步的极限：初等和中等教育的全民覆盖、极低的婴儿死亡率和基本技术获得现如今被大多数社会中较富裕阶层视为理所当然。他们正在追求更高级的目标。这些高级的领域发生着什么？

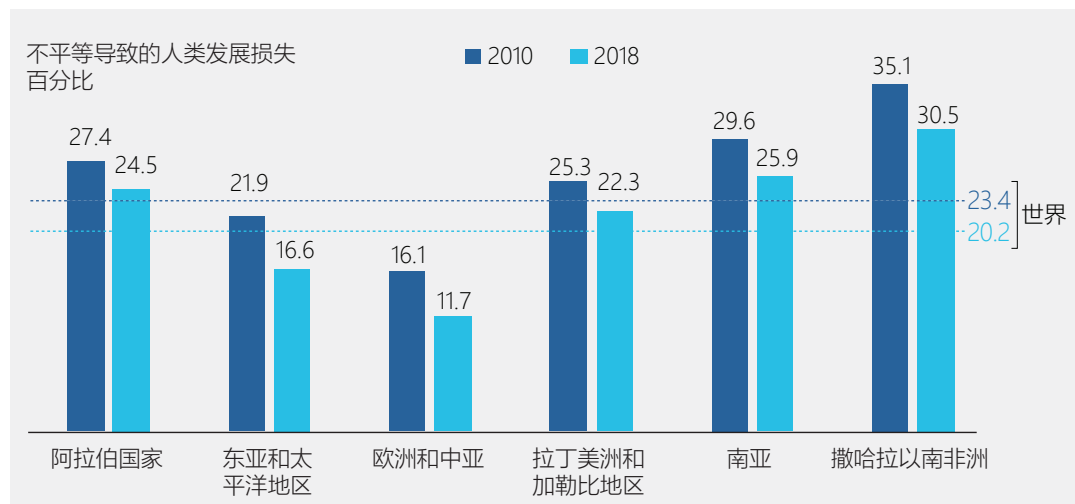
第三，高级能力存在分化。在高级的能力方面，不平等程度通常更高，如果不高，它就是在增长。在人类发展考虑的每一个关键层面——健康、教育、生活水平、获得技术和安全——基本能力趋同的群体在获得高级能力方面落后。更大的雄心来定义移动的目标。然而，这一系列高级别成就将越来越多地决定人们在本世纪的生活，部分地是因为它们与我们这个时代一些最重要的变化动因有关：技术和气候变化。

图 1.6 用成对的指标来衡量正在出现的人类发展差距，衡量过去十年来

虽然基本方面正在迎头赶上，但这是社会富有阶层耗尽了在基本方面取得更深进展的空间多年后才发生的

图 1.5

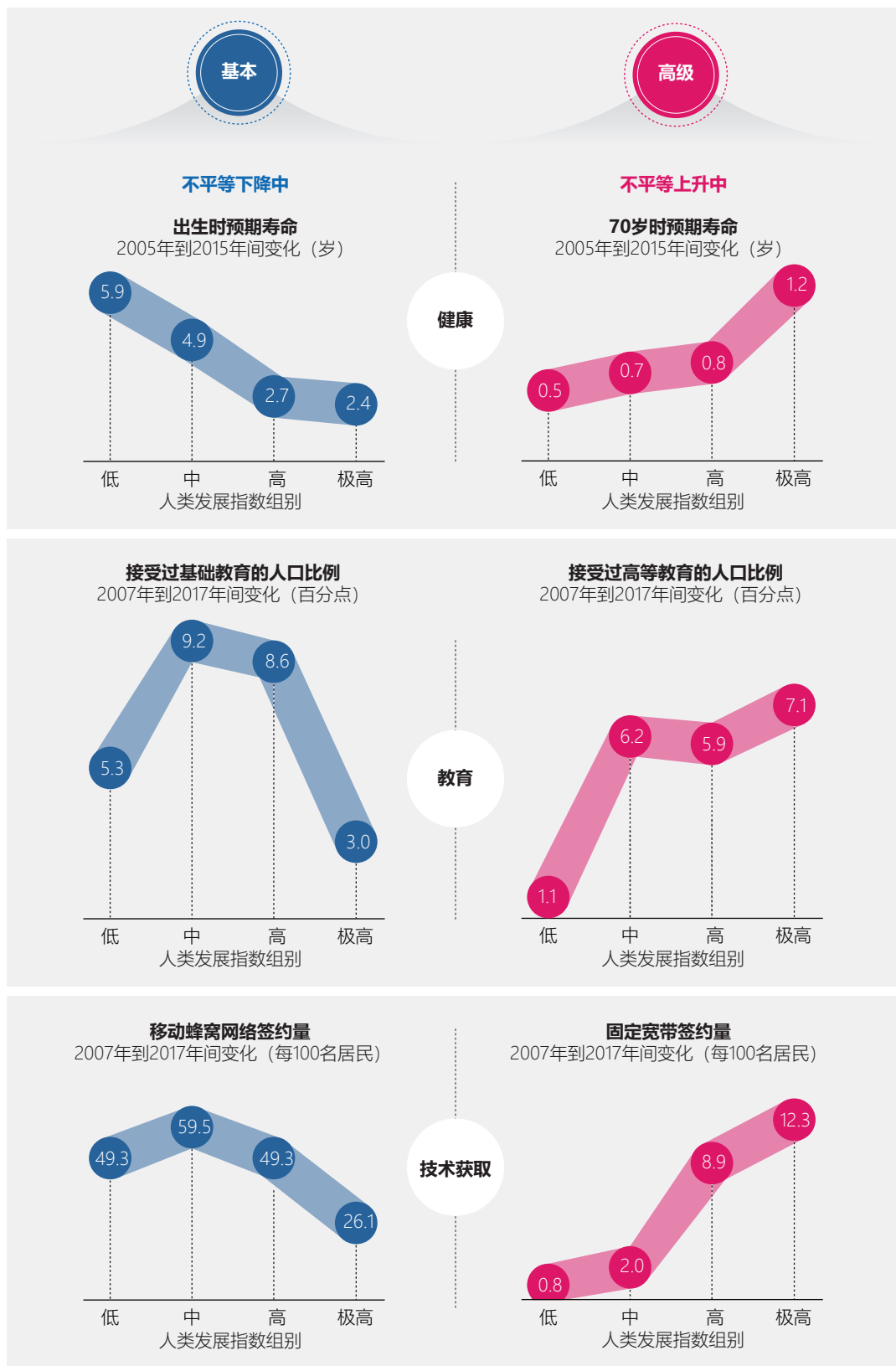
在世界所有区域，由于不平等而造成的人类发展损失正在减少，这反映了基本能力的进步



来源：基于人类发展报告办公室的计算。

图 1.6

基础能力趋同，高级能力分化



来源：人类发展报告办公室根据国际电信联盟和联合国教育科学和文化组织统计研究所的数据估算。

人类发展三个关键层面（健康、教育和获得技术）的一个基本指标和一个高级指标的进展情况。在整个人类发展群体中，基本能力和高级能力的梯度呈相反趋势。基本能力方面的不平等正在减少，因为较低人类发展水平的国家，平均来看正在取得更大的进展。当落后的国家发展得更快时，就会出现趋同现象。相比之下，由于人类发展水平高和极高的国家走在了前面，导致了高级能力方面的不平等加剧，从而导致了分化。本报告后面指出这些趋势在各国内部也存在。

图中的基本指标都反映了不同人类发展群体中国家之间的不平等正在缩小。例如，在出生时预期寿命（主要由活到5岁指标驱动）、初等教育获得和移动电话获得方面，低人类发展水平国家正在取得更快的进展。他们正在赶上人类发展水平更高的国家。

相比之下，图表中更高级的指标显示了不平等正在扩大。人类发展水平较高的国家，在70岁时的预期寿命、高等教育入学率和宽带接入方面都具有优势，它们在这些领域的领先地位正在不断提高。这些不断扩大的差距的影响——仅代表高级能力的几个例子——将在21世纪被揭示出来。这种影响将对今天出生的人产生影响，他们中的许多人将活到22世纪。本节的其余部分将更详细地讨论健康和教育方面的趋同和分化动态。

### 健康: 21世纪富有人口活得更健康且更长寿。

健康不平等可以通过社会不公的清晰表现（见第2章的详细讨论）。这些不平等也反映了在满足基本人权方面的不足，例如《世界人权宣言》（专栏 1.2）第25条所界定的人权。

健康结果方面的不平等广泛存在

出生时预期寿命是追踪健康不平等的有效指标。作为HDI的三个组

## 专栏1.2

### 《世界人权宣言》第25条：享有基本生活标准的权利

“人人有权享受为维持他本人和家属的健康和福利所需的生活水准，包括食物、衣着、住房、医疗和必要的社会服务；在遭到失业、疾病、残废、守寡、衰老或在其他不能控制的情况下丧失谋生能力时，有权享受保障。

“母亲和儿童有权享受特别照顾和协助。一切儿童，无论婚生或非婚生，都应享受同样的社会保护。”

来源: [www.un.org/en/universal-declaration-human-rights/](http://www.un.org/en/universal-declaration-human-rights/).

成部分之一，自1990年第一份人类发展报告以来，它一直被用作长寿和健康生活的间接指标。

在这里，分析方法将预期寿命从出生时延长到不同年龄段，以确定生命周期中的健康动态。这种生命周期方法可以捕获人口结构和社会经济转型中的变化。它通过各种指标表明，不仅严重的不平等依然持续，新的差距也在出现。预期寿命（出生和老年时期）在收入较高或人类发展水平较高的国家中（图1.7）要高得多（图 1.7）——这通常被称为健康梯度。出生在人类发展水平极高国家的人预计比出生在人类发展水平极低国家的人多活近19年（或近三分之一）。<sup>22</sup> 人类发展水平极高国家70岁人口预计比人类发展水平较低国家的人多活近5年（或近50%）。考虑到健康质量时，差距也非常大（专栏 1.3）。

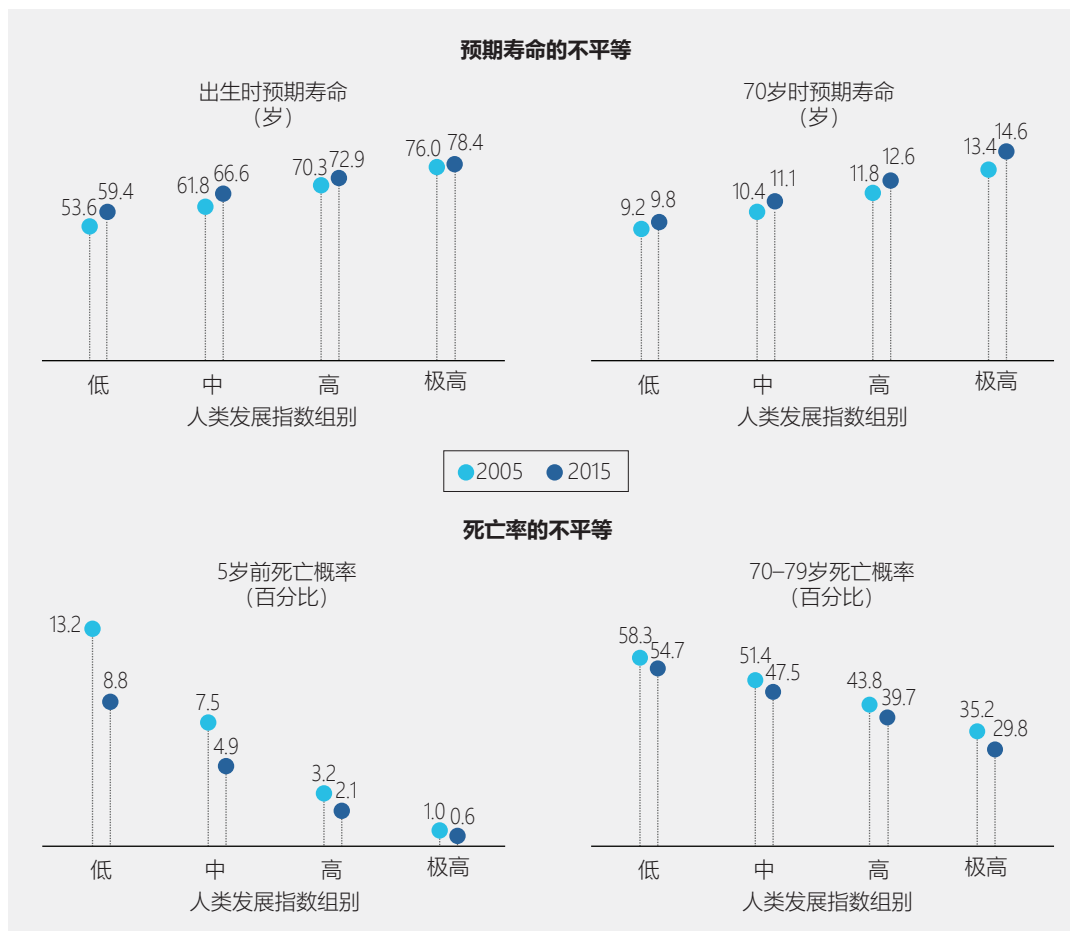
在基础方面迎头赶上：出生时预期寿命全球趋同，尤其是通过婴儿死亡率的降低

出生时预期寿命的增长——从1950年代的加权平均值47岁到2020年的72岁——描绘了健康方面的非凡进步。<sup>23</sup> 2000年，一些国家仍有出生时

出生在人类发展水平极高国家的人预计比出生在人类发展水平极低国家的人多活近19年（或近三分之一）

图 1.7

### 预期寿命和死亡率方面的不平等依然存在



来源：人类发展报告办公室根据联合国经济社会事务部数据估算。

### 专栏1.3

#### 健康预期寿命的不平等

虽然生命的长度对人类的发展很重要，但同样重要的是如何度过这些岁月。人生岁月愉快吗？健康状况良好吗？健康预期寿命指标显示出很大的差异。极高人类发展水平国家的健康预期寿命约为68岁，而低人类发展水平国家仅为56岁。<sup>1</sup>

对某些特定疾病的研究有助于揭示预期寿命和健康预期寿命不平等的原因。例如，在阿拉伯联合酋长国，结核病的患病率仅为每10万人中0.8人，而在莱索托，

每10万人中则有724人。埃斯瓦蒂尼王国的成人艾滋病患病率为27.2%，但在澳大利亚、巴林、科威特和罗马尼亚等许多极高人类发展水平国家，这一比例仅为0.1%。<sup>2</sup> 疟疾在斯里兰卡已被击败，预计2020年将在阿根廷、伯利兹、哥斯达黎加、厄瓜多尔、萨尔瓦多、墨西哥、巴拉圭和苏里南被击败。<sup>3</sup> 但在马里，患病率仍然很高，每1000人中有459.7例的风险，而布基纳法索为423.3例。<sup>4</sup> 2019年5月，刚果民主共和国有1572人感染了埃博拉病毒。<sup>5</sup>

注释

1. 见统计数据表格 8 于 <http://hdrundp.org/en/human-development-report-2019>。2. UNDP 2018a。3. WHO 2017。4. UNDP 2018a。5. WHO 2019。

的预期寿命低于50岁，预计到2020年，这一类别将从所有国家的平均水平中消失。<sup>24</sup> 在所有人类发展组别中都观察到了这种改善（见图 1.7）。此外，2005年至2015年期间，低人类发展水平国家出生时预期寿命增加了近6年，而极高人类发展水平国家则增加了2.4年（图 1.8，左面板）。这也与人类发展水平低的国家五岁以下儿童死亡率降低4个百分点以上保持了一致。另一个显著降低的领域是孕产妇死亡率，在1990年至2013年间下降了45%。<sup>25</sup>

对发展中国家内部情况的详细观察印证了这些趋势。为了促进有意义的可比性，图1.9 将国家内部的结果（54个国家每五分位的信息）按照其人类发展水平分组。考虑婴儿死亡率，这是出生时预期寿命的一个重要决定因素。各地的死亡率都在下降，但仍存在明显的梯度：出生较贫困的五分之一的儿童，在出生后第一年的死亡率要比出生较富有的五分之一的儿童高得多。所有人类发展组别种都有这种情况。

在各个国家内也证实了较低年龄段死亡率的趋同：婴儿死亡率似乎在所有人口阶层都在下降，在大多数国家，婴儿死亡率下降幅度最大的是最贫困的五分之三的国家。这一结果与一项分析中记录的出生时预期寿命离散度的下降相一致，该分析针对占世界人口99%以上的161个国家和超过1600个地区。<sup>26</sup>

### 高级能力的平等加剧：老年时期预期寿命的分化

考虑不同国家组别的平均死亡率的水平和演变，包括年少时期（0-5岁）和老年时期（70-79岁）（图 1.10）。年少时期死亡率的不平等程度要比老年时期高得多，死亡率的变化反映出不同模式。儿童死亡率趋同——在低人类发展水平国家下降得更快——正如老年时期死亡率分化一样。

在2005年表现不佳的国家则在2005 - 2015年期间取得更大进展，呈现迎头赶上或趋同。但2005年表现更差的国家则在2005 - 2015年期间进展较少，分化就出现了。不同定义的预期寿命可以观察到不同的模式：从出生时预期寿命的明显趋同到70岁时预期寿命的明显分化（见图 1.8，右侧面板）。<sup>27</sup>

老年预期寿命的不平等是21世纪人类发展不平等的一种新形式。与20世纪下半叶相比，如今老年预期寿命的分化要大得多。<sup>28</sup> 自世纪之交以来，在极高人类发展水平国家，老年预期寿命的增长速度要比其他地方快得多。在2005-2015年期间，人类发展水平较低国家70岁时的预期寿命增加了0.5年，而人类发展水平极高国家增加了1.2年。

技术的进步、社会服务的改善和健康的生活习惯正在扩展各个年龄段的生存边界。同时5岁以下儿童死亡率的降低空间正在迅速缩小，但老年时期（80岁以下）的仍然很大。<sup>29</sup> 造成老年时期死亡率差异的一个重要因素是不同群体非传染性疾病发病率的不同。社会经济地位较低或生活在更边缘化社区的人死于非传染性疾病的风险更高。<sup>30</sup>

世界正在迅速变老。60岁以上的人是全球人口中增长最快的年龄段。到2050年，全球五分之一的人口预计将处于这个年龄段；而在较发达地区，这一比例预计为三分之一。<sup>31</sup> 因此，与老年人相关的不平等将会增多。

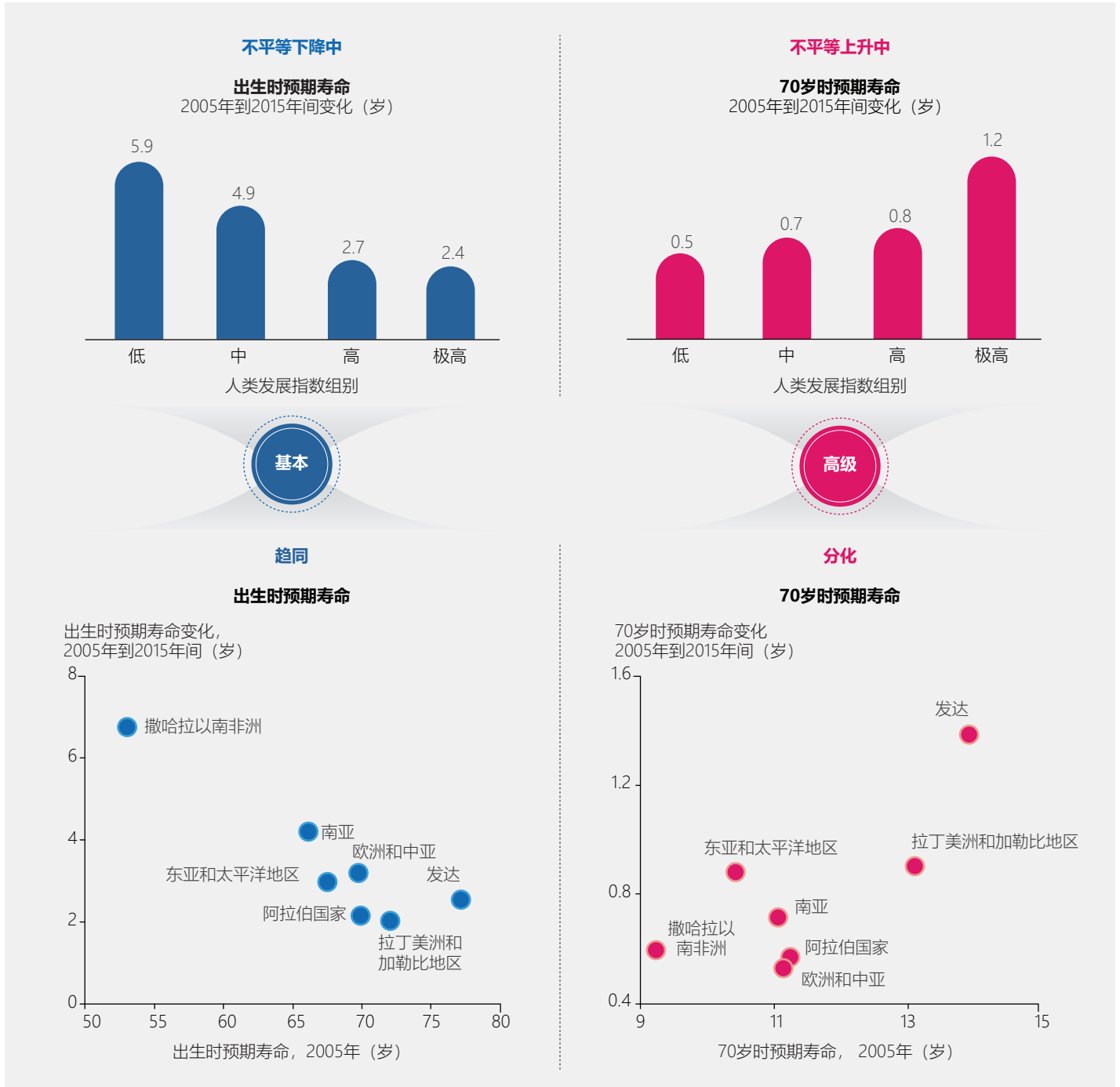
这些国与国之间的结果与国家内部研究的新证据是一致的。在美国收入越高，寿命越长。近年来，预期寿命的不平等有所加剧。2001至2014年间，收入最高的5%人口40岁时的预期寿命延长了2年以上，而底部的5%人群几乎没有变化。<sup>32</sup> 城市间低收入人群（最低的四分之一）在40岁时的预期寿命中相差约4.5岁，这一事实突出了社会经济因素的重要性：在纽

---

2005年至2015年期间，低人类发展水平国家出生时预期寿命增加了近6年，而极高人类发展水平国家则增加了2.4年

图 1.8

**2005-2015年预期寿命不平等的变化：低人类发展水平国家在出生时的预期寿命方面正在迎头赶上，但在老年时的预期寿命方面仍落后**

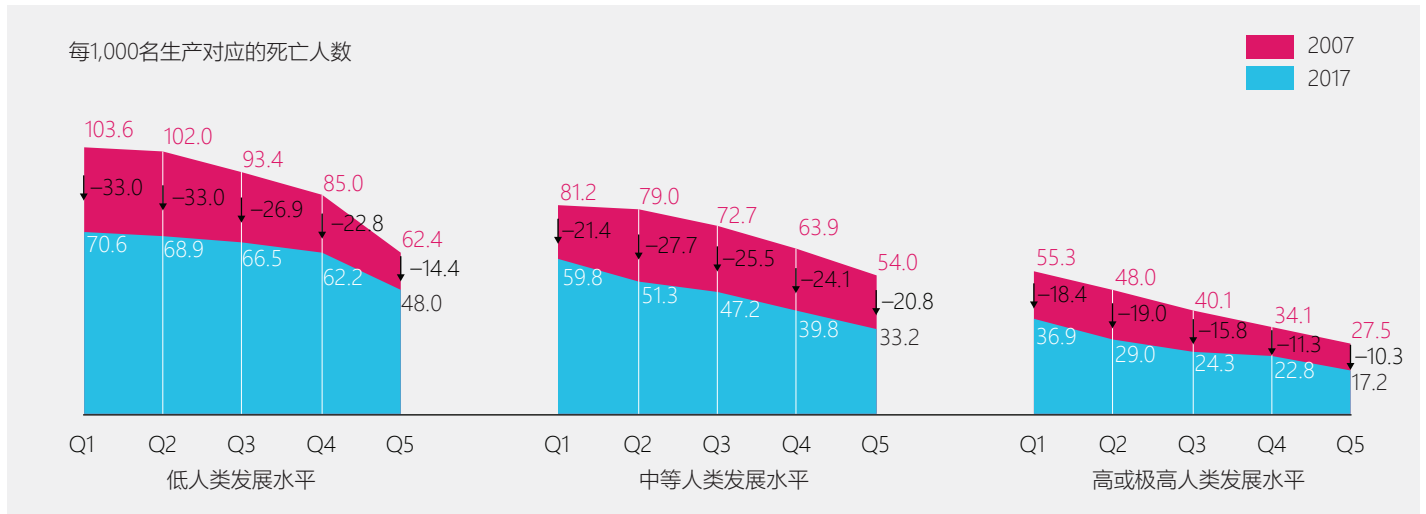


注释：在两个方面对趋同和分化进行了测试：通过使用一个方程的斜率，该方程回归了2005 - 2015年间相对于2005年初始值（用普通最小二乘，抗差和中值分位数回归）的变化，同时也通过对比极高人类发展水平国家和低、中等人类发展国家的成果。对于出生时预期寿命，这两个指标都是趋同的（p-低于1%的值）对于70岁时的预期寿命，这两个指标都是分化的（p-低于1%的值）

来源：人类发展报告办公室根据联合国经济社会事务部数据估算。

图 1.9

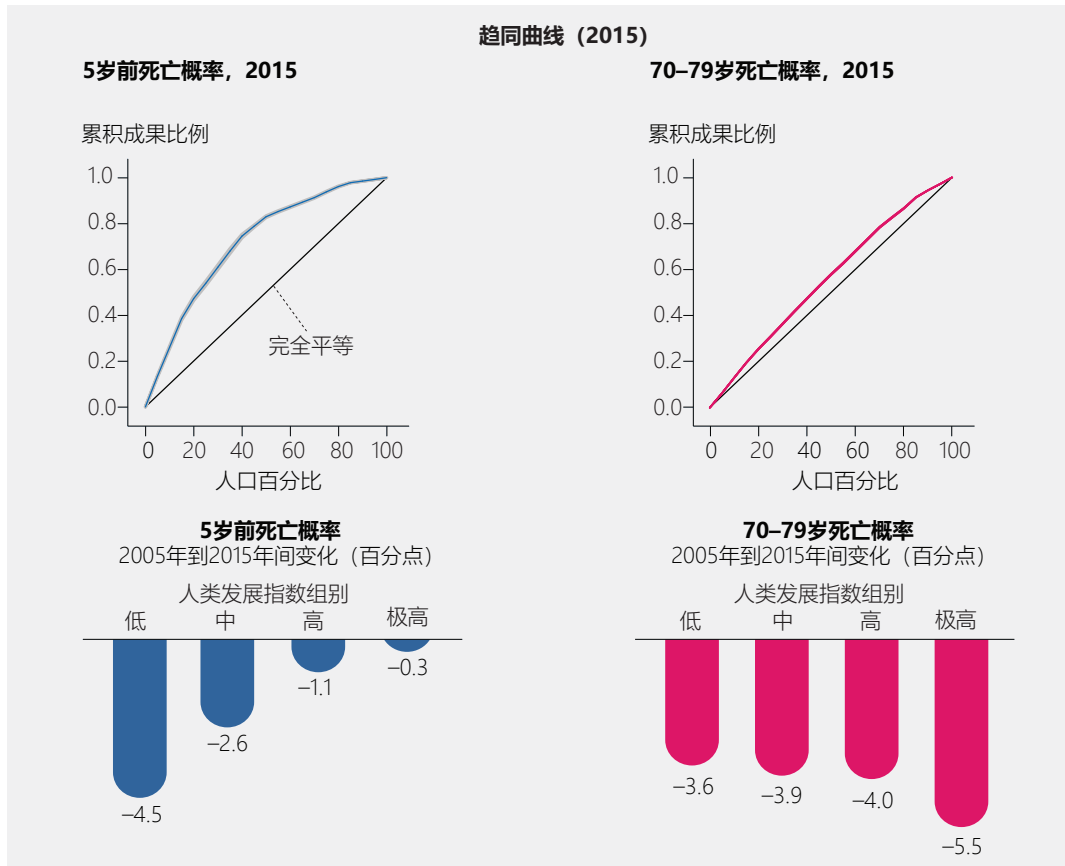
婴儿死亡率是出生时预期寿命的一个重要决定因素，各地的婴儿死亡率都在下降，但仍有很大的梯度



注释：2007年数据为1998-2007年最近年份，2017年数据为2008-2017年最近年份。数据为人类发展群体间的简单平均值。样本中仅包括一个极高人类发展水平国家（哈萨克斯坦）。反映国家内部资产分配情况的五分位数是按人来发展群体分组的。来源：人类发展报告办公室根据联合国经济社会事务部数据估算。

图 1.10

死亡率：基础能力趋同，高级能力分化



来源：人类发展报告办公室根据国际儿童基金会《宏观人口和健康调查》和联合国儿童基金会《多指标群调查》的数据进行计算。

大多数国家在各个发展阶段都在扩大教育。但年轻一代的入学率和成年人的受教育程度不平等都存在不平等

约和旧金山等人口受教育程度高、政府支出高的富裕城市，低收入人群的寿命（以及拥有健康生活方式）往往比其他地方更佳。在2000年代，这些城市的贫困人口预期寿命增幅也是最大的。最后，预期寿命的差异限制了再分配，因为低收入个人从社会项目中受益年限少于高收入个人。<sup>33</sup>

其他研究显示，在加拿大、<sup>34</sup>丹麦、<sup>35</sup>芬兰、<sup>36</sup>日本、<sup>37</sup>英国、<sup>38</sup>美国和<sup>39</sup>一些西欧国家，预期寿命的不平等日益加剧。<sup>40</sup> 关于发展中国家和新兴国家的文献非常有限。<sup>41</sup> 2002年至2017年间，智利老年时期预期寿命的不平等加剧与市政当局的社会经济地位有关（专栏 1.4）。

这些新出现的不平等反映出，更广泛的人群因寿命的提高而落后。为了确定决定因素和政策行动，确保每个人都能获得进展的成果，必须进行更详细的分析。但如果这些趋势不被逆转，它们将导致以支持老年人为重点的公共政策累进性方面的不平等加剧。<sup>42</sup>

### 教育：获得越来越易，能力不平等却越来越大

通过教育，来自弱势背景的学生可以提升他们社会流动的机会。但是，对于那些提前失学或没有接受过高质量教育的儿童来说，学习上的差距可能会成为一个泥淖，影响到他们的一生，甚至会影响到两代人。<sup>43</sup>

#### 教育不平等现象广泛存在

大多数国家在各个发展阶段都在扩大教育。但年轻一代的入学率和成年人的受教育程度不平等都存在不平等。平均来说，一个国家的人类发展水平越低，受教育机会的差距就越大（图 1.11）。<sup>44</sup> 对于人类发展水平较低和极高的国家来说，入学率的差距从初等教育的20分到中等和高等教育的58分，到学前教育的61分不等。

各国儿童和青年在接受教育方面的差距也很大（图1.12）。在人类发展的各个水平中，收入最低的五分之一人口获得教育的机会几乎总是较少，当然人类发展水平较高和极高国家的初等教育除外，这些地区获得教育是普遍性的。

基础方面迎头赶上：初等教育趋同，但速度不够快

在初等和中等教育方面的不平等通常较小，大多数国家正在实现普及初等教育，这代表了获得基本能力的潜力。在极高人类发展水平国家，中等教育的入学几乎是普遍的，而在低人类发展水平国家，只有大约三分之一的儿童入学。减少不平等的成功可以从集中度曲线上看出，平等即接近对角线的程度（图 1.13，上面板）。过去十年，初等和中等教育的不平等一直在下降。在最初入学率低的国家（主要是低和中等人类发展水平国家），平均增长率最高（见图 1.13，底面板）。教育成就的趋势是相似的：初等教育的差距大幅缩小（图 1.14）。但这些都是平均值，趋同并非在所有情况下都是一样强，因为有些群体被落在了后面（本章后面会讨论到）。

高级能力的不平等日益加剧：高等教育和学前教育的差距很大，且还在扩大

学前教育和中等后非高等教育的不平等很严重，而且在许多地方还在加剧。集中度曲线反映出，这些成就在学前教育和高等教育中分布得更加不均匀（参加图 1.13，右侧）。此外，这些差距平均还在扩大：人类发展水平较低国家（已落后）往往进展缓慢。

这些趋势——基础教育的趋同和高等教育的分化——并不是注定的；其中存在异质性，反映了政策的空间。例如，东亚、太平洋地区、欧洲和中



### 智利老年人健康预期寿命的分化

智利历来都是收入不平等的国家，2017年的基尼系数为0.50（来自CASEN的官方调查数据）。对于老年时期的预期寿命而言，不平等也极其重要。在圣地亚哥市区，生活在较富裕的社区的人们在65岁时有较高的预期寿命——平均超过2年（图中右上角的那些人）。在过去15年（2002年至2017年人口普查期间），预期寿命普遍提高。然而，社区之间的差异是顽固的，而且确实有所增加。今天，就老年时期预期寿命而言，较富裕社区的人与其他社区人的情况几乎没有重合。

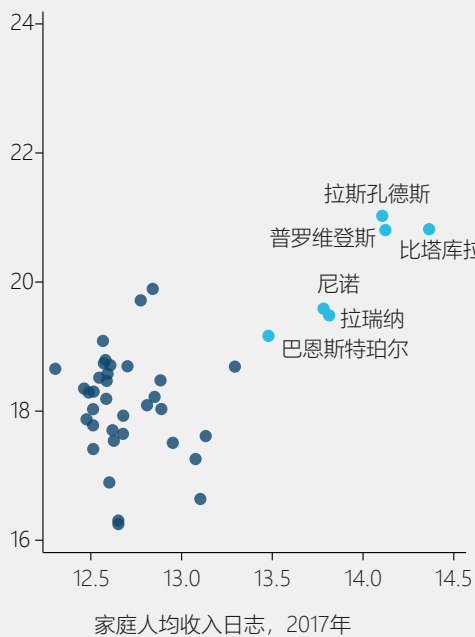
在老年时期预期寿命方面，这种分化具有多重含义。首先，它们反映了国家健康

事业发展的不平衡。健康生活的进步正在发生，但它们并没有公平地惠及所有社会群体和地区。其次，养老金制度存在潜在的递减分配效应。养老金制度将退休福利与个人储蓄账户中积累的资金数量和退休后的预期寿命挂钩——目前，这在社会群体间很常见。

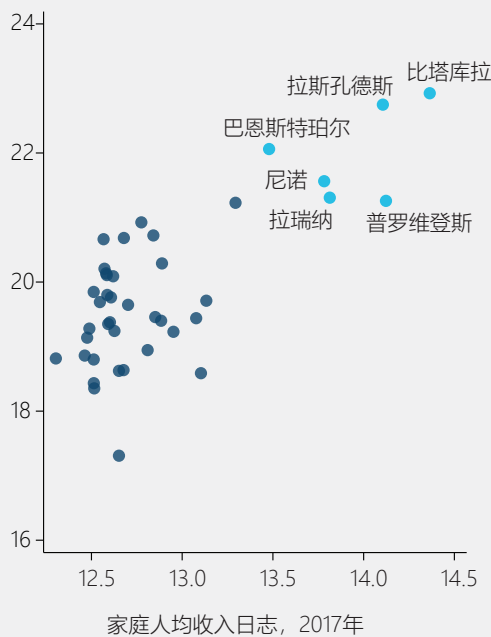
这个例子表明，使用人类发展的镜头对不平等进行全面分析的重要性，超越收入（评估健康层面）、超越平均（查看不同领域的分解数据）和超越当下（涵盖预计在未来几年将变得更加重要的不平等）。这种对新兴不平等的新看法对政策的设计至关重要。

平均而言，生活在圣地亚哥大都会地区最富有社区的人们，他们本就高于其他社区的老年时期预期寿命又有所增长。

65岁时预期寿命，2002年 (岁)



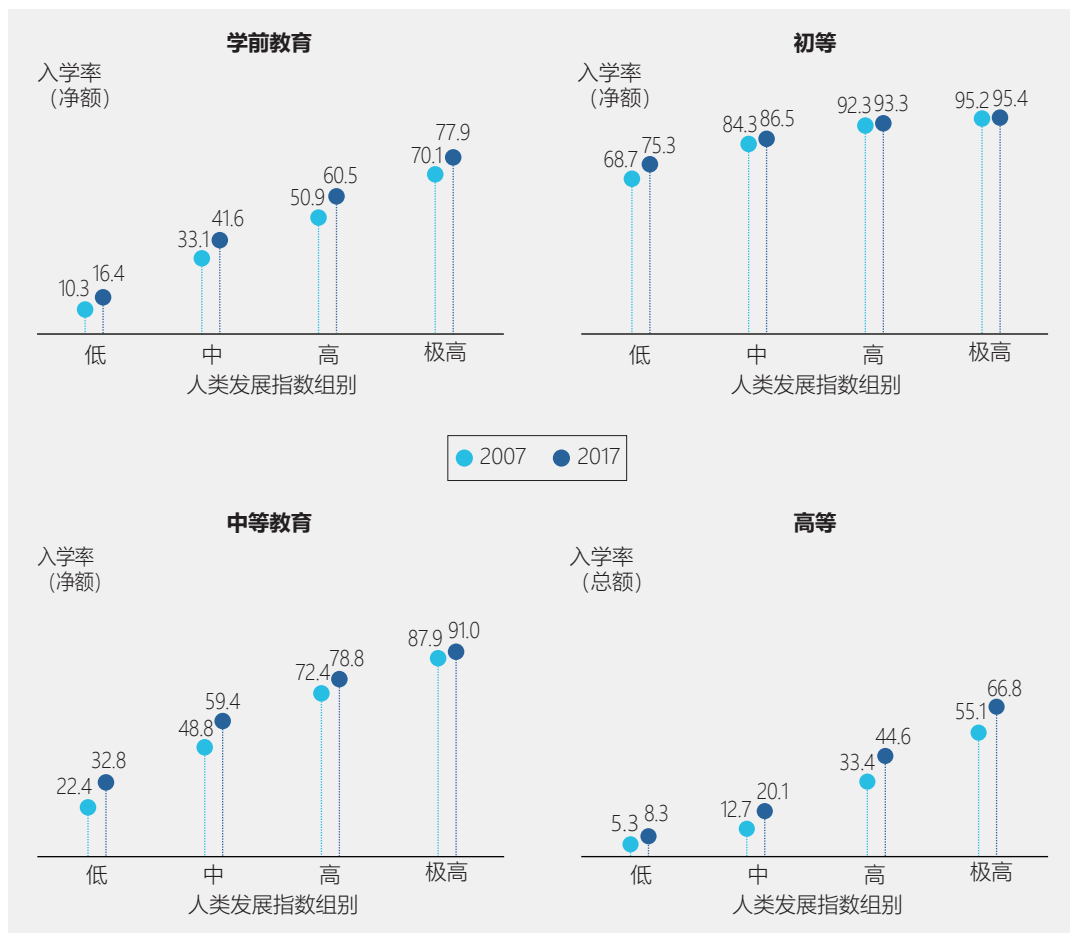
65岁时预期寿命，2017年 (岁)



来源：基于Hsu和Tapia (2019)。

图 1.11

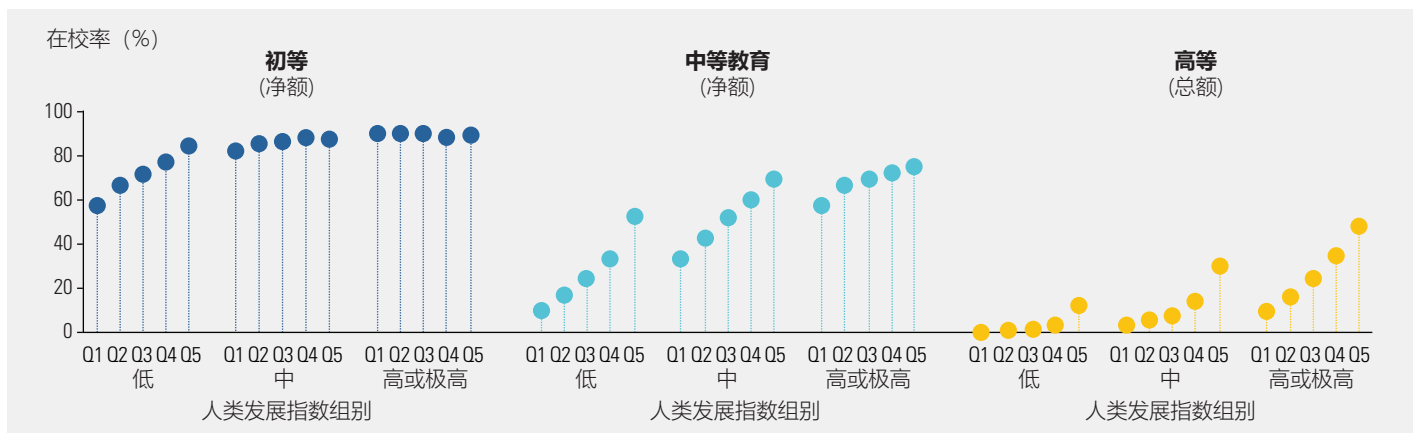
一个国家的人类发展水平越低，受教育机会的差距就越大



注释：数据是国家一级数据的简单平均数。  
来源：人类发展报告办公室根据联合国教育科学和文化组织统计研究所数据估算。

图 1.12

各国儿童和青年在接受教育方面的差距也很大



注释：样本中仅包括一个极高人类发展水平国家（黑山共和国）。为2016年数据或可以获得的最近年份的数据。五分位数是根据国家内资产所有权的分配。  
来源：人类发展报告办公室根据国际儿童基金会《宏观人口和健康调查》、联合国儿童基金会《多指标群调查》和世界银行的数据进行计算。

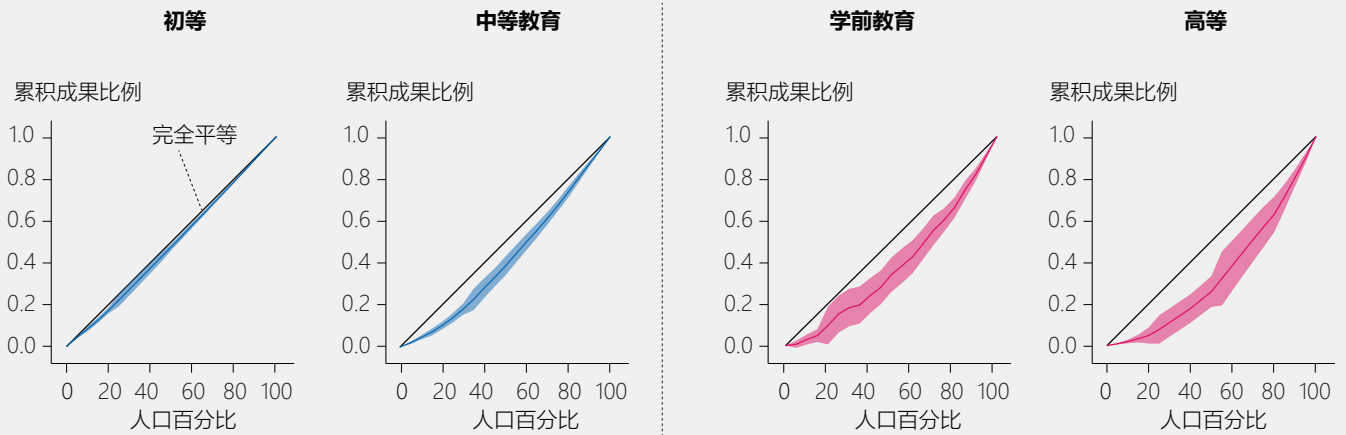
图 1.13

过去十年，初等和中等教育的不平等一直在下降

基础能力方面的**不平等程度**较低且在下降（趋同）：这是初等和中等教育入学率的情况。人类发展水平低的国家正在赶上人类发展水平高和极高的国家。

但是在高级能力方面的不平等程度**很高**且在加剧（分歧）：学前教育和高等教育的入学率不平等程度很高或在增长。

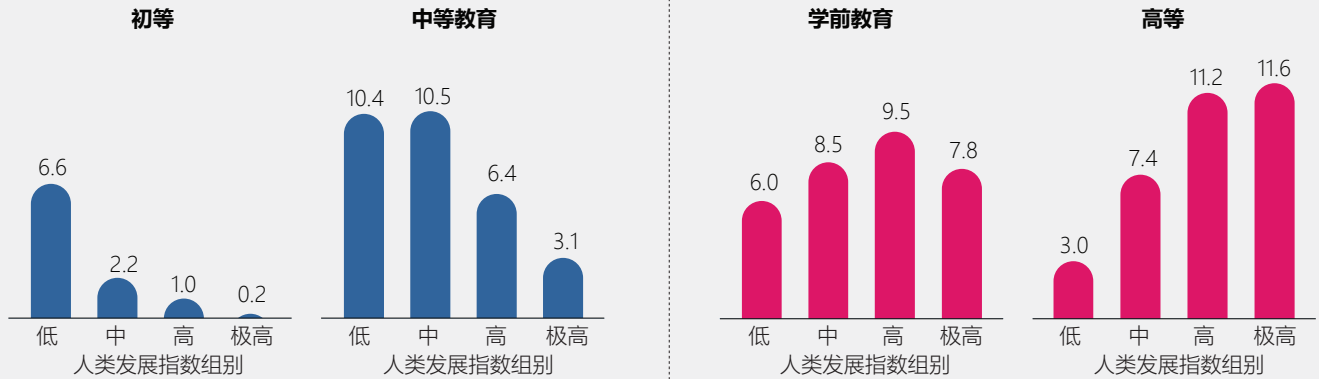
趋同曲线 (2017)



基本

高级

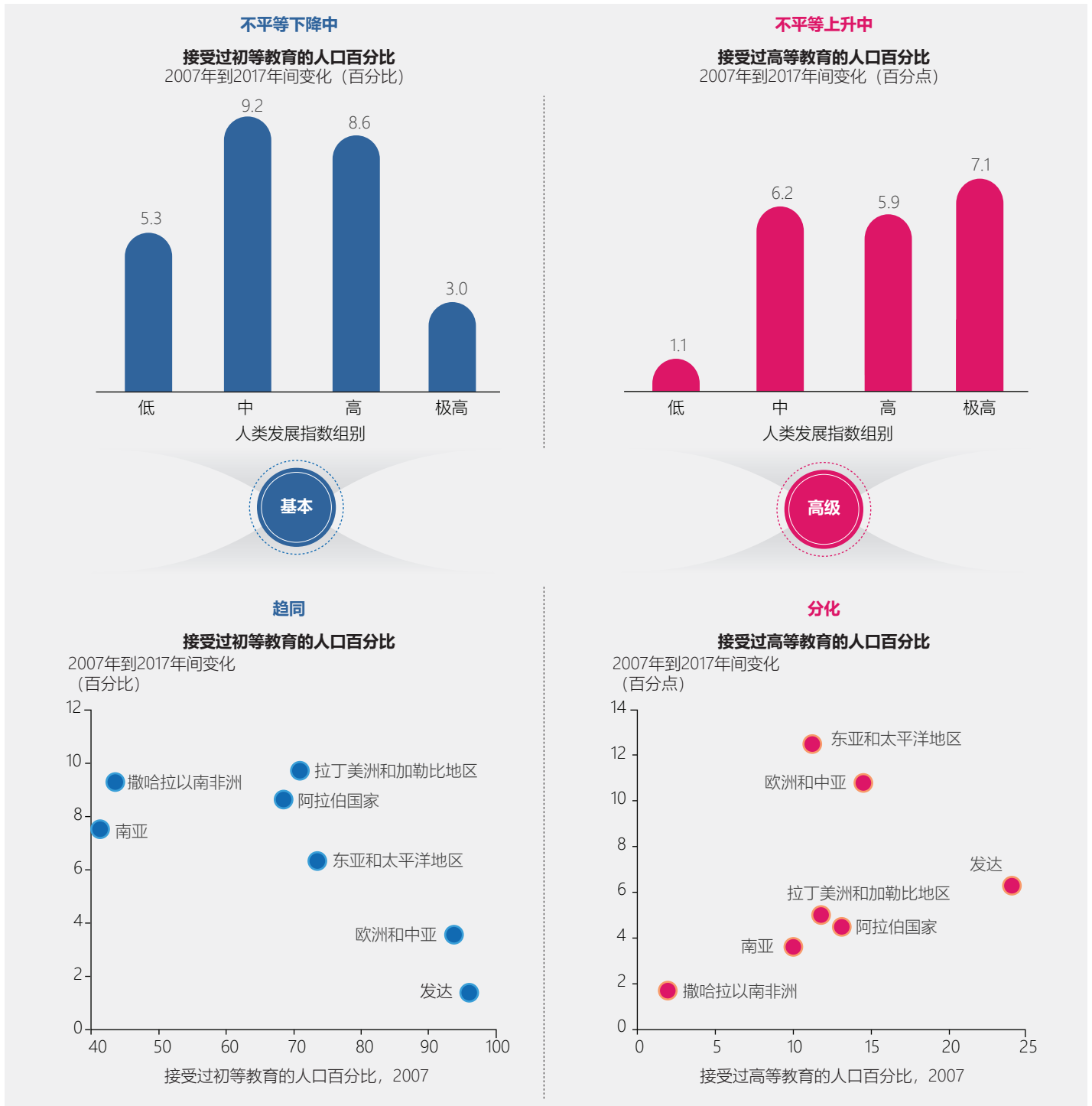
2007年到2017年间入学率的变化 (百分点)



注释：集中度曲线按人类发展指数排序。  
来源：人类发展报告办公室根据联合国教育科学和文化组织统计研究所国家级数据估算。

图 1.14

2007-2017年教育成就的动态



注释: 在两个方面对趋同和分化进行了测试: 通过使用一个方程的斜率, 该方程回归了2007 - 2017年间相对于2007年初始值 (用普通最小二乘, 抗差和中值五分位数回归) 的变化, 同时也通过对比人类发展水平极高国家和较低、中等人类发展国家的成果。根据这两个指标来看初等教育程度是趋同的 (p值在所有回归中低于1%, 在人类发展群体间的比较中低于5%)。根据这两个指标来看高等教育程度是分化的, 回归的显著性水平不同: 参数均为正; 在普通最小二乘回归中没有统计学意义, 但在抗差 (p值低于10%) 和中值五分位数回归 (p值低于1%) 以及人类发展群体之间的比较 (p值低于5%) 中有统计学意义。  
来源: 人类发展报告办公室根据联合国教育科学和文化组织统计研究所国家级数据估算。

亚地区在扩大高等教育方面取得了显著进展，正在向发达国家靠拢（见图1.14）但是，其他区域则跟随总趋势，撒哈拉以南非洲地区在初等教育方面正在迎头赶上，在高等教育方面则逐渐落后。

47个发展中国家的数据显示了获得高级能力的分化：10年前获得中等后非高等教育机会更高的五分之一取得了最大的进步(图1.15)。

分布的不均匀对人类的发展是有影响的。最大的差距都出现在高级能力的形成中，它们是回报最高的领域：学前教育的社会回报最高，<sup>45</sup>而高等教育的私人回报最高。<sup>46</sup> 这项分析认为，学前教育是一项高级成就，因为

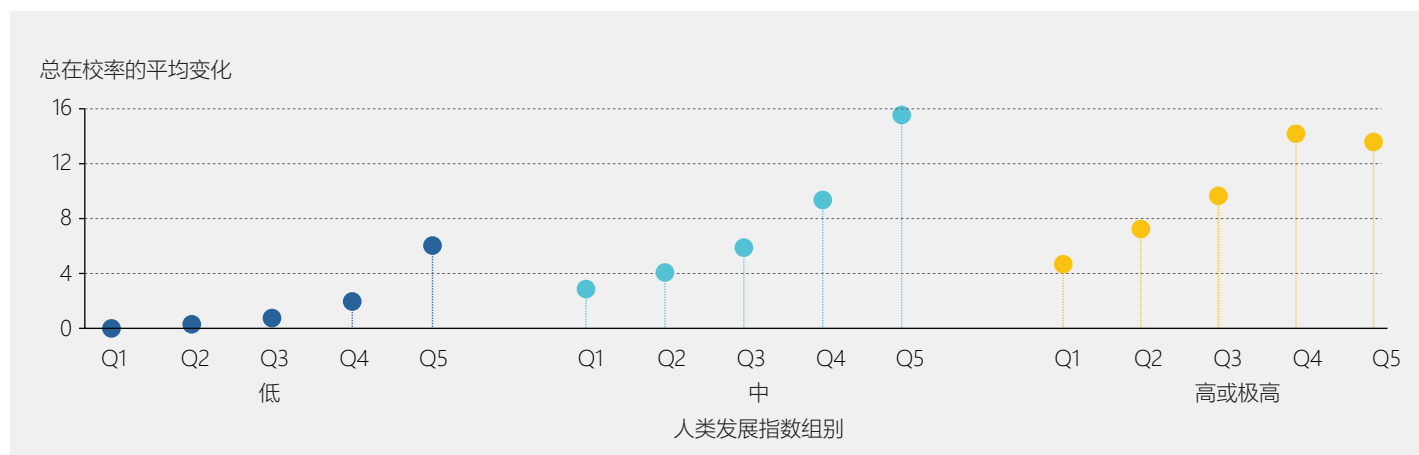
它的重要性，而且社会只是在近些年才认识到它的重要性。高级能力形成中的不平等为生命周期中未来的不平等铺平了道路，特别是在获得工作机会和收入方面。<sup>47</sup>

教育方面基本能力和高级能力的区别取决于各种不同成就对人能做什么的影响。巨大和不断扩大的差距不仅表明获得高等教育有差异，而且对获得学习有直接影响；这些差距还决定了国家之间和国家内专业人员可及性的不平等，对人类发展的多个领域产生影响。例如，各国之间医师可及性的不平等日益扩大。2006年，人类发展水平较高和极高国家人均医师数量显著增加，它们与人类发展水平较

47个发展中国家的数据显示了获得高级能力的分化：10年前获得中等后非高等教育机会更高的五分之一取得了最大的进步

图 1.15

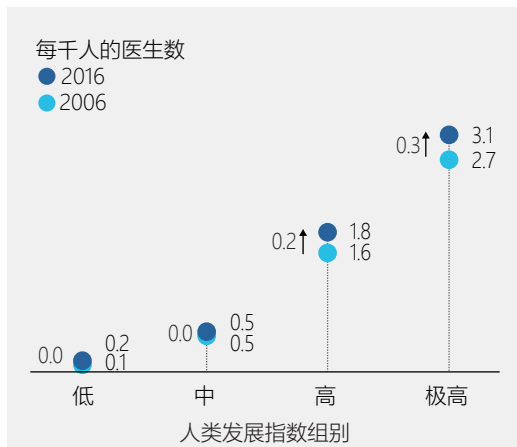
### 各国国内的中等后非高等教育的平等正在加剧



注释：数据为每个人类发展群体的简单平均值。样本中仅包括一个极高人类发展水平国家（黑山共和国）。五分位数是根据国家内资产所有权的分配。  
来源：人类发展报告办公室根据世界银行处理的《人口和健康调查》和《多指标群调查》中数据进行计算。

图 1.16

### 各国之间医师可及性的不平等日益扩大



注释：数据为每个人类发展群体的简单平均值。  
来源：人类发展办公室根据世界银行的《世界发展指数》数据库中国家级的数据进行计算。

虽然当今世界上90%以上的儿童接受过一定程度的教育，但只有不到一半的儿童在初等教育结束时在阅读和数学方面达到了最低水平

低和中等国家之间的差距平均来说有所扩大（图 1.16）。

更有赋权的领域，不平等日益加剧：学习危机

教育应该意味着确保学校教育带来学习。但是，教育的大扩张并没有转化为相应的学习收获，因为存在着巨大的不平等。还有很多事情要做——在许多国家，学习方面的成就低得令人不安。虽然当今世界上90%以上的儿童接受过一定程度的教育，但只有不到一半的儿童在初等教育结束时在阅读和数学方面达到了最低水平。<sup>48</sup>

发展中国家教育的迅速扩张致使数百万第一代学习者入学，而当他们在课程上落后时缺乏家人的支持。如果课堂教学水平（以目标过高的课程标准教科书为基础）大大超出他们的学习能力，那么落后的学生就会遇到困难。<sup>49</sup> 如果学生在没有掌握基础技能的情况下自动升到下一年级，那么这些问题在高年级会恶化。低技能持续

破坏就业机会——和收入——甚至在学生离开学校很久之后。

在几乎所有国家，家庭背景——包括父母的教育、社会经济地位和家庭条件（如获得书籍）——仍然是学习成果的最有力预测因素。<sup>50</sup>

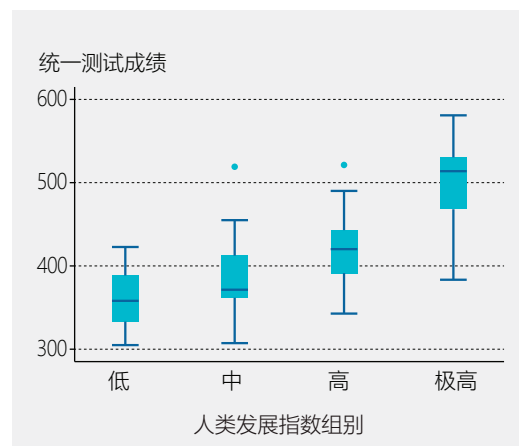
学习梯度加剧了不平等：来自弱势群体的人不仅接受教育的机会更少；他们在课堂上学到的东西也少得多（图 1.17）。在标准数据历史较长的国家，这些社会经济的不平等在过去20年里一直保持高度且稳定。<sup>51</sup>

### 基本方面的趋同并未惠及所有人：确定最落后的人群

本章记录了基本能力间的趋同。但这是否意味着所有的船都借到此东风呢？这一节表明，尽管存在趋同，许多人仍然被排除并停留在社会的最底层。基本能力的趋同并不是绝对的——各国内部在健康和教育方面的进步持续使许多人落在后面。

图 1.17

### 人类发展组别间的统一测试分数



注释：每个方框表示分布的中间50%；中线表示中值；极值线是分布的近似最小值和最大值。  
来源：人类发展办公室根据世界银行（2018b）的国家级的数据进行计算。

平均趋同不是保证所有人不掉队的充分条件。从某一个特定群体的角度来看，趋同可以分为四种情况：

- 绝对趋同：该群体在上述所有方面都在迎头赶上。
- 较弱趋同：一个群体平均来看在迎头赶上那些顶部群体。
- 简单分化：一个群体的进展极缓慢，因此与顶部的平均差距扩大了。
- 完全分化：出现退步，与其余部分和初始情况的差距越来越大。

HDI中的两个与基本能力（出生时预期寿命和平均受教育年限）联系更紧密的指标可以说明平均趋同的局限性。这项分析是基于人类发展水平较低、中等以及较高国家的人口占比趋同于极高人类发展成就（表 1.1）。在2007年至2017年期间，出现了显著的趋同，但只是局部（仅一半人口）趋同，且大多数为较弱（仅0.3%达到了绝对完全趋同）。绝对趋同和较弱趋同之间的差异是相应的：出生时预期寿命方面的“损失”进展是2.8岁，平均受教育年限“损失”是0.7年。相比之下，36%的人口处于一个混合区，其中一个变量趋同，另一变量分化（表1.1中的黄色单元）。而14%的人口处于分化区（表1.1中的红色单元）。

局部和较弱趋同对未来和SDGs的实现具有重要意义。今天，540 万儿童，其中一半以上是新生儿，无法活过他们的头五年；初等和中等教育中有<sup>52</sup>2.62 亿儿童失学；失全球仍有近6 亿人每天的生活费不足1.9美元。<sup>53</sup> 这表明人类发展水平较低的人口面临着双重挑战。部分人口在预期寿命、就学和收入方面没有达到人类发展能力的基本要求。在以教育成就、劳动力和数字技能这些更高阈值为中心的高级能力方面，更大部分的人口在落后着。

尽管在获得免疫接种和廉价医疗技术方面有了改善，世界上最贫穷国家中的最贫困家庭的儿童死亡率仍然居高不下。（图 1.18）。最高的比例集中在人类发展水平较低和中等国家。各国内部存在巨大的差异：危地马拉中等收入人口中最贫困的20%的平均死亡率与塞内加尔低收入人口的平均死亡率相同。

按照目前的进展速率，到2030年将会有约300万儿童死亡。其中大多数是源于贫困和获得高质量医疗的不平等，这些原因完全可以预防。大约85万来源于SDG目标与当前发展轨迹之间的差距。鉴于最贫困和最富有人口死亡比超过了5比1，加速最贫困儿童的进展将成为整体进步的一剂强大催化，这也展示出底部人口向上移动

今天，540万 儿童（其中一半以上是新生儿），无法活过他们的头五年；按照目前的进展速度，到2030年将约有300 万儿童死亡

表1.1

### 2007-2017年，健康和教育领域的有限趋同

（较低、中、较高人类发展水平国家人口百分比）

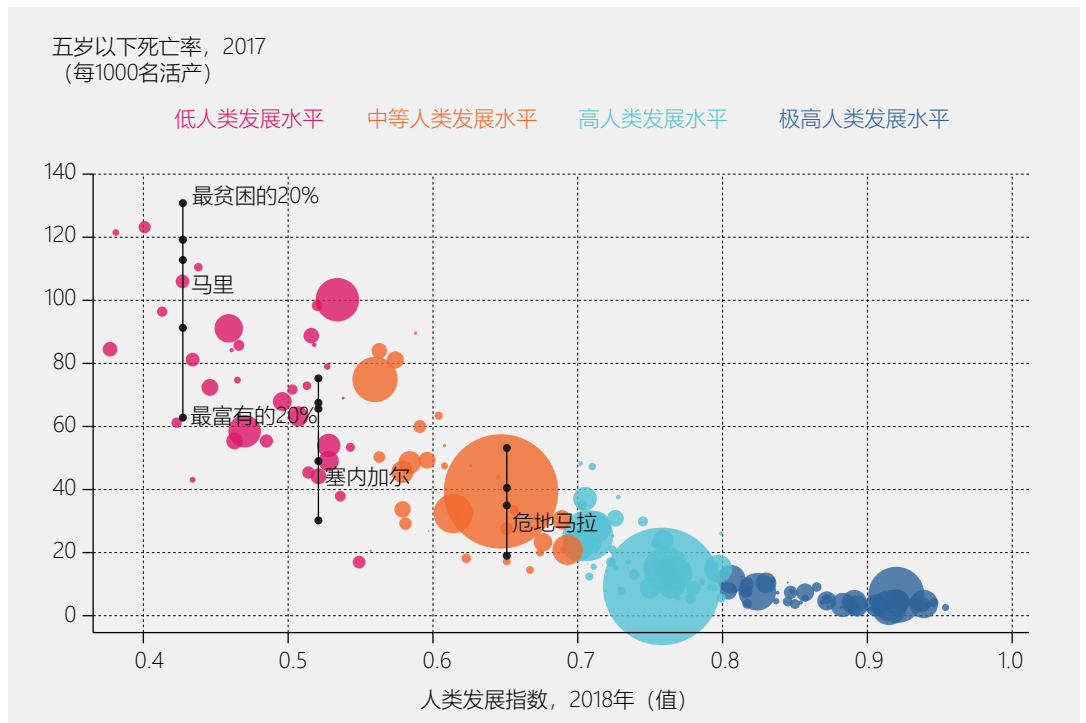
		平均受教育年限			
		完全分化	分化	较弱趋同	绝对趋同
出生时预期寿命	完全分化	0.1	3.5	2.7	0.2
	分化	0.2	10.6	16.4	1.7
	较弱趋同	1.0	12.9	42.8	4.3
	绝对趋同	0.0	1.4	1.7	0.3

注释：估计值是根据极高发展水平国家的表现加权计算的。

来源：人类发展报告办公室基于Permanyer和Smits (2019) 对低于国家的地方数据的计算。

图 1.18

儿童死亡率与人类发展趋同，但对最贫困的 20% 的人群来说并非如此

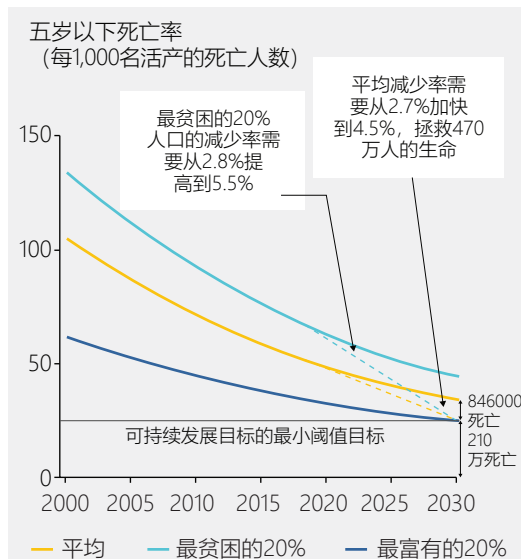


注释：颜色代表人类发展阈值。每个气泡代表一个国家，气泡大小代表该国人口规模。  
来源：人类发展报告办公室估计。

2017年约有2.62 亿  
儿童和青少年失学

图 1.19

310万儿童死亡中约有84.6万例是可以避免的，只要底部的20% 接近全国平均水平



来源：Fiala和Watkins 2019。

所产生趋同的力量，而这股力量可在2019年至2030年间挽救470 万人的生命 (图 1.19)。

5岁以下儿童死亡的主要原因仍未得到解决。包括早产并发症 (占全球总数的18%)、肺炎(占16%)、分娩并发症 (占12%)、先天性畸形、腹泻、新生儿败血症和疟疾，每种原因分别占5-10%。<sup>54</sup> 在发展中国家，结核病、肺炎和腹泻相关的针对性干预措施在降低五岁以下儿童死亡率方面具有最高的回报。在这些0-14岁的儿童中，有四分之三的死亡是由传染病、围产期和营养状况引起的。<sup>55</sup> 缺乏数据也是一个问题。有针对性的干预措施受益于实时记录保存，即使用以家庭为基础的记录来补充健康服务提供商的登记。早期采用电子医疗记录的国家——秘鲁、肯尼亚、马拉维和海地——展示了信息系统如何帮助对那些最落后的国家进行微观定位。



在全球分配的底部，留在学校仍然是一个挑战。2017年，约有2.62 亿儿童和青少年失学，其中6400 万初等学龄，6100 万中等低学龄，1.38 亿中等高学龄。<sup>56</sup>撒哈拉以南非洲地区的排除率最高。仅去学校并不能保证儿童们的学习。世界上有超过一半的儿童在10岁前不能阅读和理解一个简单的故事。<sup>57</sup>与死亡率一样，教育在各国内部也存在着巨大的差异，这些差异表明国民收入分配中的底部人口，退学的几率会大幅增加（图 1.20）。<sup>58</sup>

按照目前的趋势，失学率将从2017年的18%下降到2030年的14%。与目标的偏离，意味着2.25 亿儿童<sup>59</sup>在开始他们生活时就处于几乎不可逆转的劣势。

通过联合国开发计划署和牛津贫困与人类发展倡议编制的全球多维贫困指数(Global Poverty Index)，可以看到进展的复杂情形。今天，发展中国家有13 亿人处于多维贫困之中。在对10个国家的详细研究中发现，随着时间的推移，其中9个国家的多维贫困率近年有所下降。在其中的9个国家中，底部40%人口的改善速度

要快于总人口的改善速度。这表明整体趋同。然而当超越平均时，情况就不一样了。例如，在印度，落后的地区能以相当显著的速度赶上（尤其是Bihar和Jharkhand），而在埃塞俄比亚，一些较贫穷的地区是进步最慢的，以Oromia尤显。<sup>60</sup>

广义上的人类安全的缺乏是特定领域分化背后的因素之一（专栏 1.5）。社会分配底部人口的人类发展受到收入、健康、冲突或灾难等冲击的阻碍，这些冲击使本来就脆弱的家庭更加脆弱。风险是指可能发生的损害福利的事件，而脆弱性可以理解为对人类发展成果的威胁（采取措施前）程度。<sup>61</sup>个人和家庭可以通过获得能够弱化冲击的资产来减少他们的脆弱性，也就是增强他们在冲击发生时应对冲击的能力。

处于底部的风险很高。从长远来看，冲击会影响人们的行为，从而削弱人类发展的潜力（例如让儿童失学），但它也会在不引起太多注释的情况下将个人和家庭推向极端贫困。

按照目前的趋势，失学率将从2017年的18%下降到2030年的14%。目标的偏离，代表着2.25 亿儿童

## 向高级能动性前进

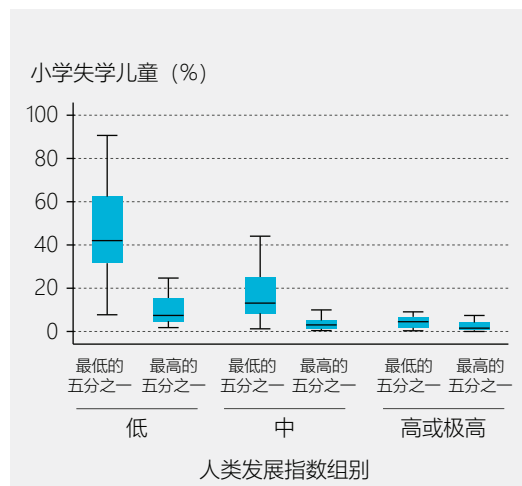
前一节介绍了一些关于人类发展不平等的程式化事实——超越了收入。但是，使用一套有限的标准指标对少数几个层方面进行的分析远非详尽无遗。人类发展的相关不平等可能因地理、文化和时间的不同而不同。事实上，以人为中心的人类发展方法是多元的（承认不同的评估和优先级），并且是开放式的。

如何最好地管理这种复杂性（不平等的多维度和不断变化性），以探索21世纪新浮现的不平等？

本节通过研究与人的能动性有关的两个方面来解决这个问题，以补充到目前为止讨论的有关能力不平等的方面。如前所述，能力是福祉的决定因素，是能动性所必需的，但不是唯一

图 1.20

辍学率与人类发展水平一致，但对最贫困的20%的人来说并非如此



注释：每个方框表示分布的中间50%；中线表示中值；极值线是分布的近似最小值和最大值。  
来源：人类发展报告办公室估计。

## 危机与分化

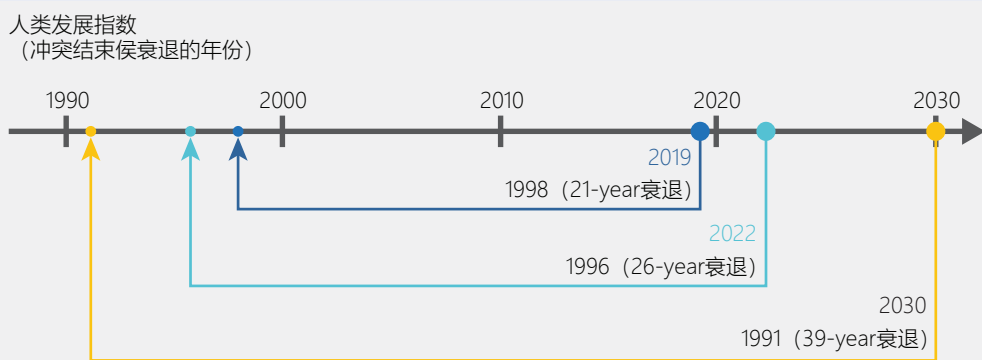
经济危机是造成经济和社会地位分化的一个重要因素。遭受衰退的国家通常需要几年时间才能恢复。<sup>1</sup> 此外，在国家内部，危机倾向于伤害最脆弱的群体。在一项对拉丁美洲国家的研究中，所有的经济危机都伴随着贫困率的上升，且大多数危机都伴随着不平等的加剧。<sup>2</sup>

如第5章所述，与自然灾害相关的灾害会对人类发展造成毁灭性的影响和危害。随着气候危机的恶化，此类灾害将变得更加普遍。其影响可能有极强的毁灭性。2019年3月14日，热带飓风“伊代”（Idai）在莫桑比克贝拉港登陆，随后穿越该地区。马拉维、莫桑比克和津巴布韦的数百万人遭受了这场南部非洲至少20年来最严重的自然灾害。<sup>3</sup>6周后，飓风“肯尼斯”（Kenneth）在莫桑比克北部登陆，这是历史上首次有记录的两个强热带飓风在同一季节袭击该国。仅在莫桑比克，飓风就造成约185万人急需人道主义援助。

飓风仅仅是一场教育和健康灾难的开始。莫桑比克约有3400间教室被摧毁或损坏，洪水过后有近30.5万名儿童失学。<sup>4</sup> 疟疾病例上升到27000例，霍乱病例上升到近7000例。大约160万人得到粮食援助，近14000人不得不住在流离失所者中心。风暴的累积效应只有在未来几年才能被完全了解。

冲突对人类发展也是毁灭性的。在2015年也门冲突升级之前，该国在人类发展方面排名153，在极端贫困方面排名138，在预期寿命方面排名147，在教育成就方面排名172。这场冲突逆转了发展的步伐——近25万人直接死于战斗，或因缺乏食物、基础设施和健康服务而间接死亡。其中大约60%的死者是5岁以下的儿童。长期的影响使其成为自冷战结束以来最具破坏性的冲突之一（见图），并已使该国的人类发展倒退了21年。如果冲突继续到2022年，发展将倒退26年——超过一代人的时间。如果冲突持续到2030年，其影响将扩大到近40年。

## 冲突已经使也门的人类发展倒退了21年



来源: Moyer和其他人 2019。

## 注释

1 失业率需要4年多才能恢复，产出大约需要2年（Reinhart和Rogoff 2009）在许多情况中甚至更久（Cerra和Saxena 2008）。2. Lustig 2000。3. UNICEF 2019b。4. 见 UNICEF (2019b)。

的决定因素。因此，本节首先考虑的是不平等（通常以歧视的形式）如何剥夺了人的尊严。不平等之所以造成伤害，是因为它限制了人们获得进步成果的机会，对社会流动性和长期的

社会进步产生了负面影响（第二章），还由于它侵蚀了人的尊严（一般是指社会的认可和尊重），这可能会限制能动性。其次，由于不平等是一个社会和关系的概念，它反映了社会群

体之间和个人之间的比较。因此，社会感知可以带来关于社会差异的信息，这些差异对人们来说很重要，因为人类的行为也受到对自身和他人遭遇的公平感知的影响。

## 不平等和对尊严的追求

在定义21世纪发展的构成方面的时候，对尊严的追求至关重要。这对于基本和高级的能力与成就来说都是事实，同时这也是探索新兴排除的来源的一个有力洞察，毕竟很难通过国家级统计机构的一般性报告的指标获取此类来源。对尊严的追求在Martha Nussbaum的“核心能力”中得到了明确体现。<sup>62</sup> 而Amartya Sen强调在定义最低要求限度的自由时，重要的不仅是直接可观察到的结果（如收入）的影响，还包括在不感到耻辱的情况下能力在社会中起作用的潜在约束。<sup>63</sup> 他跟随亚当·斯密的国富论，强调了相对剥夺——具有象征性的社会意义，即使对生物生存来说不是必需的——在界定基本必需品方面的作用。这是发展中的移动目标的根源之一。的确，从1948年的《世界人权宣言》到2015年的《可持续发展目标》，人类尊严一直是在普遍认可的抱负方面的全球共识演变的核心要素。

对尊严的追求对政策制定也可至关重要，尤其是在需要用认可（待遇平等意义上的）来补充其他促进公平的政策（包括再分配在内）的情况下。<sup>64</sup> 一个例子是男女同性恋、双性恋、跨性别者和双性人（LGBTI）在被认可和权利方面的进展。当一个人的身份在社会上是受罚性的，那么他在公共场合不感到羞耻的能力就会受到严重损害。对LGBTI群体的排除表现为工作和社区中的歧视。对LGBTI群体怀有敌意的环境迫使个人在面对压迫和隐藏自己的性

身份和性偏好之间做出选择，限制了他们社会开放互动和个人价值实现的可能性（专栏 1.6）

平等待遇和无歧视的尊严甚至比收入分配的不平衡更为重要。在智利，由于收入分配非常不公，在2017年联合国开发计划署的一项调查中，收入不平等在人们关切的问题中排名很高（53%的人表示他们对收入不平等感到困扰）。<sup>65</sup> 但他们对健康获得不公（68%）、教育获得不公（67%）和尊重与尊严的不公（66%）表达了更多不满。有41%受访者声称在过去一年中受到了不尊重对待，其中，有43%的人认为是因为他们的社会地位，41%的人认为这是因为她们是妇女，28%的人认为这是因为他们生活的地方，27%的人则认为是因为他们的穿着。在这方面，促进高级能动性和减少耻辱与歧视的政策进展，与提升物质条件方面的一样重要。<sup>66</sup> 在日本，尊严的概念和衡量方法也反映了其他物质指标无法捕获的不平等（专栏1.7）。

平等待遇和无歧视的缺乏也反映在群体之间的不平等，即所谓的横向不平等。<sup>67</sup> 横向不平等是不公平的，因为它们植根于人的特性，超越了人的控制。可持续发展目标鼓励通过将重点优先群体——那些传统上因收入、性别、年龄、种族、族裔、迁徙地位、残疾、地理位置和其他与国家相关的特征而处于不利地位的群体——进行分解，以审视横向不平等。<sup>68</sup>

横向不平等可以反映政策、法律和行为中的蓄意歧视，也可以反映社会规范、无意识偏见或市场运作中隐藏的机制。尽管印度出台了禁止或减少不平等的一些政策，但促使横向不平等的文化潮流往往深到足以使它永久化（专栏 1.8）。在拉丁美洲，横向不平等似乎与一种起源于殖民时代的特权文化有关。<sup>69</sup>

---

在定义21世纪发展的构成方面的时候，对尊严的追求至关重要

在全球范围内，男女同性恋、双性恋、变性和双性人（LGBTI）在不同的生活领域，由于他们的性取向、性别认同、性别表达和性特征而继续面临社会的排除。限制性的法律框架、基于这些特质的歧视和暴力（由国家和非国家行为者造成）以及缺乏有效的公共政策是排除LGBTI人群的主要原因。<sup>1</sup>

#### 限制性法律框架

犯罪化是LGBTI人群发展的主要障碍。截至2019年5月，仍有69个联合国会员国将成年人之间自愿发生的同性性行为定为犯罪，其中至少有38个国家依据这些法律积极逮捕、起诉并将个判处监禁、体罚甚至死刑。<sup>2</sup> 此外，许多联合国成员国也有法律将各种形式的性别表达和异装定为犯罪行为，这些法律被用来迫害变性人和性别多样化的人。<sup>3</sup>

法律上性别认同<sup>4</sup>的缺失是阻碍变性人和性别多样化的人融入社会的最具挑战性的障碍之一。当个人证件与持有者的外表不匹配时，就会成为日常活动的巨大障碍，如开户、申请奖学金、找工作、租房或买房等。它还让跨性别者受到陌生人的审视、不信任甚至暴力。在许多国家，只有在手术、侵入性治疗（检查）或第三方提交等病理化的要求下，才会有合法的性别认同。<sup>5</sup> 此外，当反歧视法不能明确保护人们基于他们的性取向、性别身份、性别和性表达特征的时候，LGBTI人群就无法伸张正义，反对歧视的行为甚至会阻止他们获得至关重要的服务，如医疗、教育、住房、社会保障和就业等。

#### 基于性取向、性别认同、性别表达和性别特征的歧视和暴力

遭受暴力和歧视会严重影响一个人过上富有成效和充实生活的能力。有大量研

究表明LGBTI人群是如何遭受抹除、否定、歧视和暴力的：<sup>6</sup>排除的恶性循环可能在很小的时候在家庭内就开始了，之后在学校、<sup>7</sup>工作场合、<sup>8</sup>医疗机构和公共场所持续。<sup>9</sup> 国家官员可能是对LGBTI人群实施暴力和虐待的主要作恶者，他们进行肆意的逮捕、勒索、羞辱、骚扰，甚至强迫进行医学检查。LGBTI人群在寻求司法途径时也面临着排除，这也是对LGBTI人群施暴的报道不足，对施暴者的起诉率低等情况的原因之一，因为LGBTI人群常因为害怕自证其罪和进一步的虐待而与国家机构隔离开来。<sup>10</sup>

#### 缺乏有效的公共政策

导致LGBTI人群被社会排除的第三个主要原因与政府在性和性别多样性的公共政策问题不作为有关。<sup>11</sup> 与其他长期遭受歧视的社会群体一样，对LGBTI人群的充分融入社会，需要的不仅仅是取消歧视性立法和制定法律性的保护。需要制定和实施有效的公共政策来处理、减少和最终消除社会偏见和污名，以抵消系统性排除的影响，特别对那些生活贫困的人。平权行动也可能是必要的。

双性人还面临着特殊形式的排除，这种排除与男女同性恋、双性恋和变性人所经历的排除不同。尤其地，这些人群在出生时经常受到不必要的医疗干预，特别是双性生殖器的切除。<sup>12</sup> 这些干预措施通常是根据医学协议进行的，该协议允许卫生专业人员在未经同意的情况下残害双性体，以修改非典型性征，而受害者通常都是婴儿。这种创伤性和侵入性的经历会贯穿整个儿童和青少年时期，并造成严重的精神、性和身体痛苦。<sup>13</sup> 这种情况通常由于对双性人地位的完全保密、家庭成员之间信息缺乏以及社会偏见而加剧。<sup>14</sup>

来源：国际男女同性恋联合会和联合国开发计划署。

#### 注释

1. 国际 OutRight 行动 2019。2. ILGA 2019。3. Greef 2019；ILGA 2019。4. 法律性别认同是指变性人在官方文件上合法更改性别标记和姓名的权利。关于110多个国家关于法律性别认同的现行立法的调查，见Chiam, Duffy和Gil (2017)。5. Chiam, Duffy和Gil 2017。6. Harper和Schneider 2003。7. Almeida和其他人 2009。8. Pizer和其他人 2012；Sears和Mallory 2011。9. Eliason, Dibble和Robertson 2011。10. ILGA 2019。11. Oleske 2015。12. Wilson 2012。13. WHO妇女生殖器切割和分娩后研究组别，2006。14. 人权观察，2017。

## 日本人类安全的不平等：尊严的作用

在日本，可持续发展目标为审视国家发展的优先事项提供了一个以人为中心的机会。多数物质匮乏被克服后的剥夺是什么？人类安全指数包含生命、生计和尊严三个层面。生活和生计与内心的平静和安全感息息相关。尊严旨在社会中人人都能为自己自豪。

在日本，研究人员使用了91项指标，收集了47个县的数据。对尊严层面的衡

量通过26项指标进行：7项关于儿童和妇女的情况，6项关于对公共部门的信任，2项关于生活满意度，11项关于社区、公民参与和移民吸声。

早期的结果显示，日本在三个主要方面都存在明显的不平等。但是，尊严分类指数的平均值低于生活和生计分类指数。从这个角度看，尊严地促进具有最大的改进空间。

来源：基于Takasu (2019)。

## 揭示21世纪不平等感知背后的原因

渴望更多收入平等的人口比例在过去十年中有所上升 (见图 1.1)。在Pew Research所做调查的44个国家，不平等被认为是一个主要挑战。发展中国家60%的受访者和发达国家56%的受访者均认为“贫富差距是他们国家面临的一个非常大的问题”。<sup>70</sup> 值得注释的是，这些感受在整个政治光谱中都存在。

同样，根据欧盟最新的感知调查，绝大多数人认为收入差距太大 (84%)，并同意他们的政府应该采取措施以减少收入差距 (81%)。<sup>71</sup> 在拉丁美洲，财富分配不公的感知自2012年以来有所增加，回到了上世纪90年代末的水平，只有16%的受访者认为财富分配是公平的。<sup>72</sup> 这并不意味着这就是人们担心的唯一或最重要的问题，但它清楚地证明了人们对更加平等的渴望，而且这种渴望正在不断增强。

这些感知很重要，它们可能取决于更广泛的背景是收入停滞的还是增长的。不平等感知（而非实际的不平等水平）驱动着社会对再分配的偏好。在阿根廷，当被告知自己的真实排名时，那些自认为收入分配高于实

际水平<sup>73</sup>的人倾向于要求更多的再分配。<sup>74</sup>

社会处理不平等的方式是复杂的。行为经济学的研究已量化了人们低估不平等的程度（见本章结尾的重点 1.2）。社会心理学调研了有关决定人们不平等感知、不平等感知是不公平结果以及人们对这些感知的反应的机制和社会结构条件。这篇文献从社会的角度对人们为什么会接受非常严重的不平等提出了新的见解。首先，人们可能会为了追求和谐而通过自我隔离来接受甚至加剧不平等。其次，动机性叙述可以合理化不平等，而且刻板印象和社会规范有其巨大的影响（专栏 1.9）。从社会的角度来看，这是对适应性偏好理论的一致且有力的补充，适应性偏好理论建立在个人倾向于低估剥夺从而使剥夺更容易被接受的基础上。

总而言之，主观的衡量标准始终表明了世界各地的许多人都认为当前的不平等程度过高。当这些限制被充分理解时，感知数据可以补充客观指标。事实上，能力和能动性的一些衡量边界是主观指标。<sup>75</sup> 人们对不平等的感知往往低估了实际情况，因此在高水平层面，其特别具有警示意义。一些反映不平等的客观指标——如

主观的衡量标准始终表明了世界各地的许多人都认为当前的不平等程度过高

### 印度的横向不平等：基础和高级能力的不同动态

印度是一个快速增长的经济体。自2005年以来，印度的人均国民收入增长了一倍多。由于快速的经济增长和社会政策的结合，多维贫困已大大减少。在2005/2006年至2015/2016年间，印度的多维贫困人口数量减少了2.71亿。平均而言，最贫困的州和最贫困群体进步更大。<sup>1</sup>

尽管在人类发展指标方面取得了进展，但横向的不平等仍然持续，它们的动态遵循了人类发展纵向不平等所描述的模式：差距显著，基本能力的趋同和高级能力的分化。

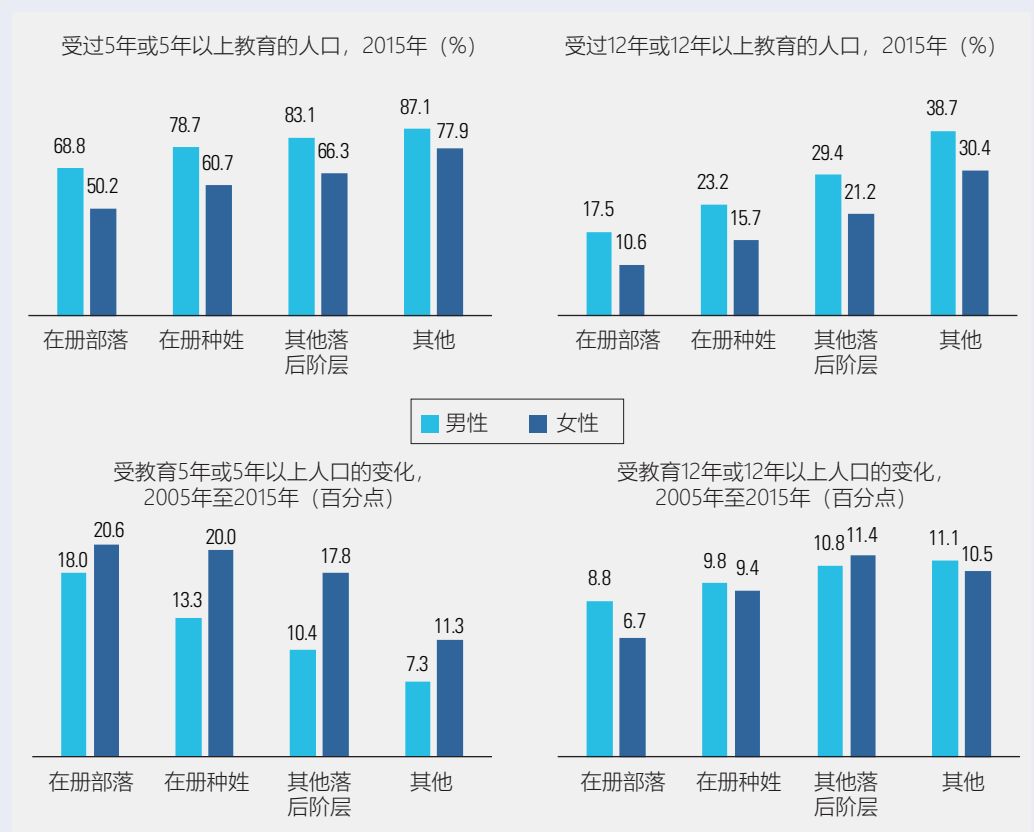
首先，在册种姓、在册部落和其他落后阶层在人类发展指标方面表现落后于社会其他阶层，包括受教育程度和获得数字技术的机会，（专栏图1和2）。<sup>2</sup>几个世

纪以来，这些群体一直遭受污名化和排除。现代印度试图通过平权行动、正面差别待遇和这些群体的保护政策等，从宪法层面来纠正这些差异。<sup>3</sup>

其次，自2005/06年以来，人类发展基本领域的不平等有所减少。例如，受教育程度的趋同，历史上一直被边缘化的群体在受教育五年或以上的人口比例方面赶上了其他群体。同样，手机的获得和使用也存在趋同现象。

第三，在人类发展的高级领域，例如使用电脑和接受12年以上教育等方面，不平等有所加剧：在2005/2006年处于更优势地位的群体取得了最大的进展，而处于边缘地位的群体也在向前，尽管取得了进展，但相对来看却是在进一步的落后。

专栏图 1 印度：劳动年龄人口的教育横向不平等（15-49岁）

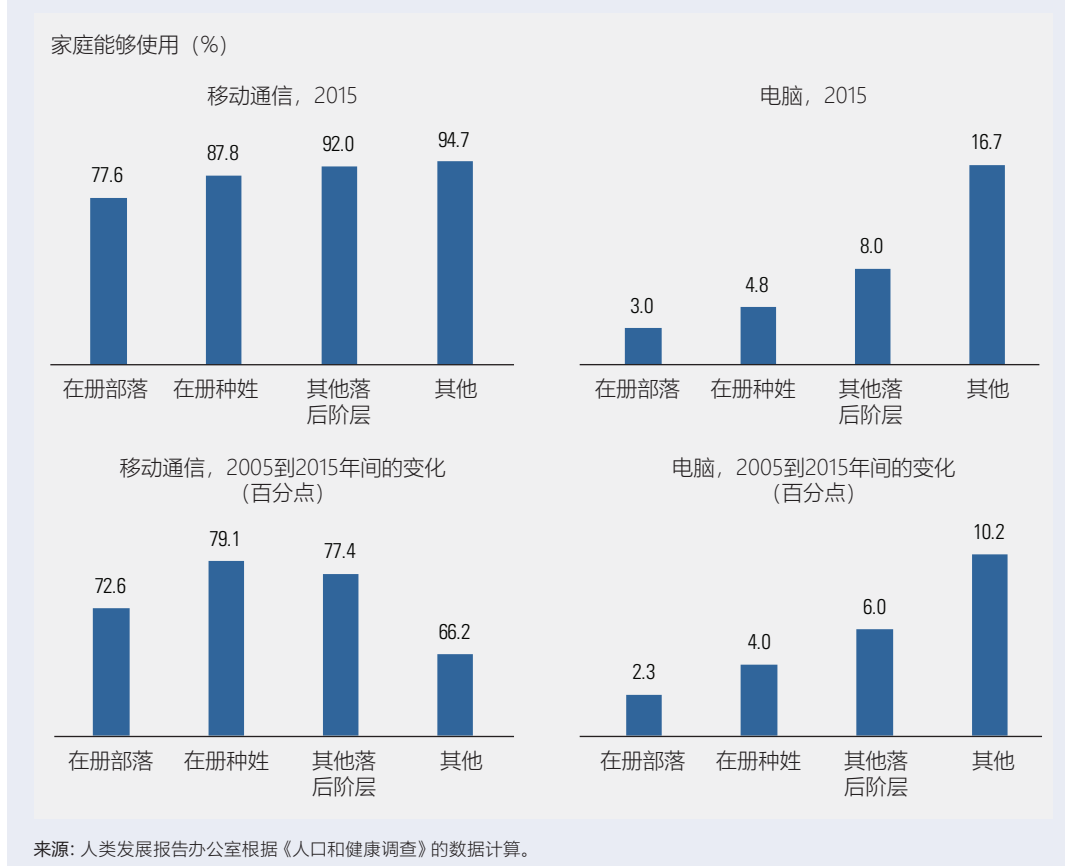


来源：人类发展报告办公室根据《人口和健康调查》的数据计算。

(待续)

印度的横向不平等：基础和高级能力的不同动态

专栏图 2 印度：获得技术的横向不平等



由个人与社会成就导致的人们抱负的转移可以成为发展进程的自然组成部分

注释

1. 见UNDP和OPHI 2019。2. 见IIPS、Macro International (2007)、IIPS和IFC International (2017)。3. Mosse 2018。

发展中国家的基尼系数——还未能反映出这一现实，而且这些指标可能遗漏了某些事实。<sup>76</sup> 本报告中的实证讨论提供了大量的例子，展现超越收入、超越平均（以及诸如基尼系数等综合衡量指标）和超越当下的衡量方法（捕获预期将变得更加重要的因素），是如何发现可能隐藏在那些感知背后日益加剧的不平等。

最后，感知调查中对平等要求的增加对社会产生了具体的影响。无论其主观性和潜在的失真程度如何，这些观点都有机会成为政治讨论的一部分，以激发行动。迫切需要以基于证据的政策方法来响应新的要求。

不断变动的目标和21世纪的不平等

由个人与社会成就导致的人们渴望的转移可以成为发展进程的自然组成部分。这一不断变动的目标本身就是相对的，因此需要一种更灵活的方式来评估不平等。几十年前对不平等的定义可能不再适用。例如，在一个没有极端贫困的世界里，贫困线将不可避免地上升——事实上，发达国家的贫困通常是用相对标准来衡量的。对于人类发展来说，重心从基本能力到高级能力的转移可能是相关的。随着时间的推移，被认为是高级的事物必然会发生变化：想想看，在20世纪电力和卫生基础设施的使用是如何从“雄

## 社会心理学视角下的不平等

此专栏采用一种新兴的社会心理学观点，即人是有关联的存在，且有调节他们的社会关系网络的动力。这一观点超越了个人主义的观点，表明社会嵌入（在社会网络中通过群体身份进行社会联系的体验）和相对剥夺（在与他人进行社会比较时，比他人境遇更差的体验）具有重要的后果。

人类是一个需要归属的超社会物种。个人通过社会互动与他人建立的心理纽带，反映出社会支持和能动性的来源，并为社会比较提供了目标（对他人是否比自己做得好或差的主观评价）<sup>1</sup>这是理解不平等后果的关键，因为社会心理学视角关注的是个人是否以及如何主观地感知和感受不平等，这取决于他们的人际关系网络。

但是，即使个人意识到了不平等，他们可能也不会觉得不公平。<sup>2</sup> 社会网络往往是同质的，因为个人倾向于自我隔离（“物以类聚”）。<sup>3</sup>个人经常将自己与周围的人进行比较，这些人在其周围形成了一个“空泡”，因此这些人更有可能对其不平等的看法进行肯定。人之间的接触——例如，优势群体和弱势群体之间的接触——可能会增加人们对不平等的认识，<sup>4</sup> 但研究也表明，此类接触的特征通常是希望保持和谐，而非讨论群体之间不平等这种令人不安的事实（“讽刺的和谐”）。<sup>5</sup> 同样地，当涉及到感知不平等时，社会嵌入常暗地起到镇静的作用——一个人不能对他在自己空泡里看不到的东西采取行动。<sup>6</sup>

还有一个动机性的解释，为什么不平等即便被感知到了，也不一定被感知为不公平。具体来说，个人可被激

励去否认或证明不平等的存在，以坚持对更广泛体系的公平的信念。<sup>7</sup> 收入不平等可能对于赞同精英主义信仰体系（确立人人都有公平竞争的环境）的人来说，是公平的。的确，刻板印象常常被用来确认不平等，以便维护不平等，从而维护它们所嵌入的更广泛的系统。<sup>8</sup>

在这种背景下，社会心理学的视角提供了一些问题的答案，比如为什么人们会或不会反对不平等（比如性别收入差距），为什么他们的行为常常显得不理性（比如投票给一个不保护他们利益的政党）。这种角度有助于超越总体数据的一般相关性（如国与国之间的收入不平等和公共健康指标），聚焦于更广泛的关系，可以通过嵌入性和相对剥夺等心理过程来解释。<sup>9</sup>

不平等的社会心理学视角也超越了收入不平等。许多健康不平等的社会根源是各种形式的不平等，包括性别、族裔和种族。<sup>10</sup> 参考和社会比较群体表明，重要的是要知道人们将自己与谁进行比较，从而知道谁在他们的社交网络中，他们看重哪些群体身份，以及他们可能认为哪些具体形式的不平等是不公平的，并感到相对被剥夺了。随着分析和汇总级别的提高，这些心理层面很容易丢失。

拿教育来说。它不仅是一个提供或限制社会流动机会的客观因素。它也可能成为政治参与的潜在空泡和身份因素。<sup>11</sup> 例如，让人们意识到不同教育群体之间的地位差异只会加强这些差异，这可能是基于对受教育程度高低与能力有关的刻板印象之上。<sup>12</sup> 这不禁让人想起精英体制下的信念是如何维护不平等的。<sup>13</sup>

## 注释

1. Festinger 1954; Smith和其他人 2012。2. Deaton 2003; Jost 2019; Jost, Ledgerwood和Hardin 2008; Major 1994。3. Dixon, Durrheim和Tredoux 2005。4. MacInnis和Hodson 2019。5. Saguy 2018。6. Cakal和其他人 2011。7. Jost, Ledgerwood和Hardin 2008; Major 1994。8. Jost, Ledgerwood和Hardin 2008; Major 1994。9. Corcoran, Pettinicchio和Young 2011; Green, Glaser和Rich 1998。10. Marmot 2005。11. Spruyt和Kuppens 2015。12. Spruyt, Kuppens, Spears和Ivan Noord forthcoming。13. Jost 2019。

来源：根据van Zomeren (2019)。

心壮志”转变为基本需求的。对于由发展引起的差距，减少不平等是可取的，也是意料之中的，不是去限制领先者的收益，而是广泛地去扩展更新更高级的发展层面。<sup>77</sup>

本章讨论了如何根据能力的形成来衡量人类的发展，一步一步地，从基本到高级。也记录了人类发展各层面的巨大差距。但不平等的演变呈现出两种截然不同的模式。总体来看，全球底部的能力正在迎头赶上，不平等似乎正在下降。但全球顶部在高级能力方面正在拉开领先地位，所以这边的不平等正在加剧。社会底部的人们正在追赶20世

纪的目标和渴望，而社会顶部的人们则在增强自己在21世纪相关领域的优势。在人类发展的底部和顶部之间，分布着有史以来最多样化的全球中产阶级。它在文化构成、地理位置以及趋同和分化的动态中的相对位置上都是多样化的。在获得商品和服务方面，发达国家的中产阶级也越来越分化。<sup>78</sup>

可以认为，一些新的不平等是进步的自然结果。<sup>79</sup> 进步必须从某处开始，所以不免有群体先行一步。基于渐进过程，不平等的演变可能会随着时间变成倒u型，即Kuznets曲线的一个版本。<sup>80</sup> 当极少数人实现了



一个“目标”（如获得一项新技术），不平等就很低：毕竟大多数人的表现都一样差。紧接着，随着越来越多的人获得机会，不平等开始加剧，这反映了富人和穷人之间的差距。随后，一旦很大一部分人获得了机会，不平等就开始减少：大多数人的表现都开始一样好。这表明存在着不同类型的的不平等。在同一时间内，有多个分化和趋同的过程同时发生（重叠的Kuznets曲线<sup>81</sup>），所以同一个人可能正在基本能力方面迎头赶上，同时在高级能力的形成中被落在后面。当这些模式非随机，同时一些群体倾向于领先，而另一些群体则总是落后时，这个过程必然会被认为是不公平的。

因此，即便短暂不平等伴随着某些形式的进步，但若是随后这些进步没有足够广泛且迅速地传播开来，那么这种不平等也可能是不公平的。高级能力自十年前开始就已经存在很明显的的不平等，一直在加剧。这是可以改变的，同时它也是专门解决能力平等的政策的动机。

这些同时出现的趋同和分化模式很可能在21世纪发挥显著作用。这两种趋势都很重要，不仅因为它们各自的影响——前者减少了极端贫困，后者集中了权力——还因为它们的政治含义。如果算上人们深度关切领域中的不平等加剧，由于和赋权以及能动性的关系，进步的意义可能就没那么大了。

一旦大多数人都达到了一定的目标，其他因素就变得与人们如何看待自己与他人的关系，以及他人如何看待他们更加相关。他们开始关注自己在社会中的地位以及相关的权利、责任和机会。新兴的不平等可能引发没有追赶或缓慢追赶程度的不公平的感知。

但是，如果要获得同样的能力，还需付出更多努力和取得更多成就，那么不断变动的目标也会成为人类发展的一个挑战。人们可能会觉得自己总是落后。<sup>82</sup>

这些动态<sup>83</sup> 构成了新的困难的挑战，将影响今后几十年的发展道路。第二章将介绍支撑这些动态的机制。

---

但是，如果要获得同样的能力，还需付出更多努力和取得更多成就，那么不断变动的目标也会成为人类发展的一个挑战

## 重点1.1

### 权力集中和国家控制: 从历史中洞察市场主导对不平等和环境灾难造成的后果

Bas van Bavel, 荷兰乌得勒支大学, 经济与社会转型方面的杰出教授

市场的组织、它们的功能性、它们与国家的相互作用以及它们对经济和社会的广泛影响发展缓慢。尽管有关不平等的争论主要是围绕着近几十年、甚至经常是近几年的发展而展开的, 但观察和分析不平等是如何产生的、是如何集中力量的, 以及如何能够导致市场和被国家控制的, 则需要更长远历史视角。这种长期的方法似乎与市场经济问题无关, 因为人们普遍认为, 市场经济是一种现代现象, 自19世纪才发展起来, 与现代化密切相关。然而, 最近的经济史学的工作通过确定历史上更早时期的几个市场经济体, 改变了这一观点。<sup>1</sup>

已确定了从古代到现代的9个市场经济体, 其中6个有足够的数据去很好地研究它们(表 S1.1.1)。当然这不是一个随意的集合, 这些都是

市场占主导地位的经济体的已知案例, 可以长期追踪。这有助于更好地理解市场经济体是如何发展的, 这是理论和正式工作以及短期案例研究所做不到的。

所有6个市场经济体都表现出相似的演变。在深入分析的三个案例——伊拉克、意大利和低地国家<sup>2</sup>——中, 市场在公平的环境中出现并占主导地位, 并有一个机构性的组织让社会中广泛的群体能够容易地进入市场。市场交换所提供的机会进一步推动了经济增长和福祉提升, 增长的成果得到了相当均匀的分配。随着市场变得占主导地位, 尤其是土地、劳动力和资本市场, 同时随着土地和资本所有权变得更加集中, 不平等也在缓慢地增长。这些国家的财富不平等程度从较低水平上升至基尼指数的0.85或更高<sup>3</sup>。

表S1.1.1

#### 市场经济体的某些和可能的例子

位置	时期	日期	注释
巴比伦尼亚	乌尔三世/古巴比伦时期	大约公元前1900-1600	可能案例
巴比伦尼亚	新巴比伦时期	大约公元前700-300	数据有限
雅典/阿提卡	古典时期	大约公元前600-公元前300	可能案例
意大利	罗马时期	大约公元前200-公元200	数据有限
伊拉克	早期伊斯兰时期	大约公元700-1000	
长江下游	宋朝时期	大约公元1000-1400	数据有限
意大利(中部和北部)		大约公元1200-1600	
低地国家(特别是西部)		大约公元1500-1900	
英格兰		大约1600-	
美国(北部)		大约1825-	
欧洲西北部		大约1980-	

来源: Bas van Bavel (荷兰乌得勒支大学)。

随着不平等的加剧，经济增长最初还能得以持续，但其转化为更广泛的福祉的程度却越来越低。由于大部分人口的购买力停滞，需求滞后，经济投资的盈利能力下降，拥有大量财富的人越来越多地把他们的投资转向金融市场。他们利用自己的财富，通过资助和收买政治地位，或通过向在财政体制、官僚机构和金融体系中获取关键职位，以及通过在金融市场的主导地位和作为国家债权人的角色，来获得政治影响力。市场在过去100-150年的过程中，开始变得不那么开放和公平了，原因是大型财富所有者的经济权重和他们扭曲市场机构性组织的能力。<sup>4</sup>结果，生产性投资衰退，经济开始停滞，经济不平等进一步加剧，政治不平等甚至是高压政治也开始加剧。

每个市场经济体都是在一个非常公平的情况下开始的，经济财富的分配和政治决策相对平等。这是由于在此之前很长一段时间里，各种或大或小规模的反抗性组织和普通人自发形成的组织——公会、兄弟会、协会、企业、同盟和公司——所造成的。

(图 S1.1.1)。<sup>5</sup> 它们的组织使它们能够打破现有的不平等和高压形式，

并获得更公平的财富和资源分配。他们还赢得了不受精英势力限制的交换土地、劳动力和资本的自由，从而为以此为目的的市场利用提供了机会。因此，他们的斗争和自组织形式是市场兴起的基础，而这种兴起是在一个相对平等的环境中发生的，这确保了大群体能够进入市场并从市场交换中受益。

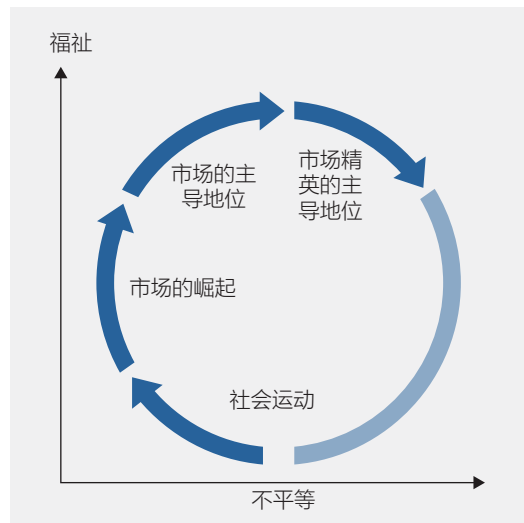
这种形成的、积极的阶段也出现在更熟悉的现代市场经济案例中：17世纪市场占据主导地位的英格兰，以及19世纪上半叶的美国北部。两者都是当时最公平的社会，享有很程度的自由，有很好的决策获得，土地和其他形式的财富分配也相对平等。<sup>6</sup> 因此，市场经济并不是某些理论所说的是自由与公平的基础，而是在早先赢得的自由与公平的基础上发展起来的。随后，市场取代了作为分配制度的普通民众协会和组织，市场精英和国家精英开始重叠，并且共同（往往是有意识地）边缘化这些组织，这个过程也就加速了。这减少了普通人捍卫自由的机会和他们决策权的获得，也减少了他们对土地和资源的控制。

在市场兴起之前普遍存在的分配制度，无论是同盟还是其他协会，在其运作中大都包括长期安全和环境可持续性，这是它们的法规所确保的。但市场并没有明确的此种行为。<sup>7</sup> 同时在这些其他系统中，因果、行为人和受影响的人，由于其规模较小，联系会更为紧密。但在市场上，它们就远非如此了。这造成了一种危险，因为在市场经济中，土地、资本和自然资源的拥有者往往与那些因资源开发而受到损害的人相距甚远。与产权分割程度更高的制度相比，他们在剥削方面面临的约束更少。

在Flanders沿海地区，作为14至16世纪成熟的市场经济体——土地是由不住在该地区的投资者累存。这些在外的投资者改变了沿海防洪的长期安全逻辑，转向了低成本、高风险，增加了洪水风险，进一步边缘化了当

图S1.1.1

历史市场经济发展阶段的描述



来源: van Bavel 2016.

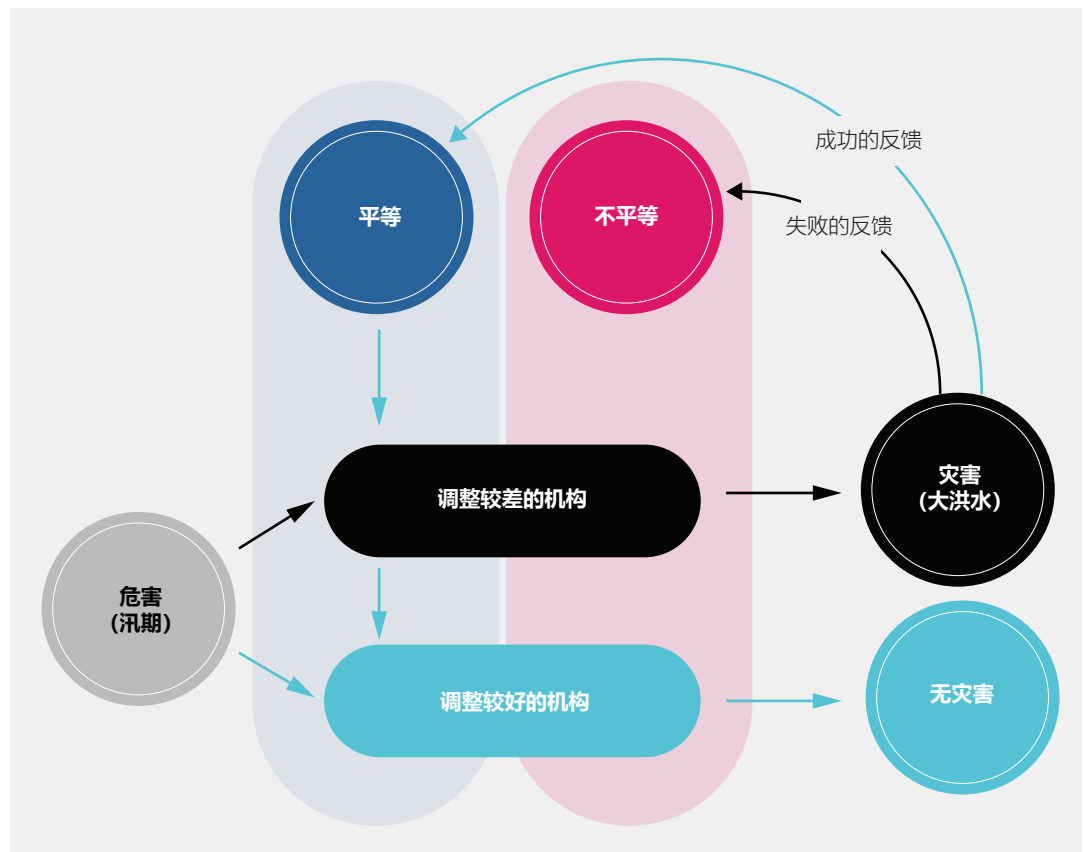
地人口。<sup>8</sup>更普遍的是，所有市场经济体后期的案例中，下行阶段经历了严重的生态问题，从基础灌溉系统的盐渍化和故障（中世纪的伊拉克）到洪水和饥荒的增加（文艺复兴时期的意大利），疟疾和洪水（沿海低地国家）。尽管之后，现代市场经济体通过获取海外资源日益避免了生态退化的负面影响。

为了了解市场经济体之间的相互作用、物质不平等和对自然冲击的脆弱性，我们来看看低地国家中三个最受市场支配的地区（沿海Flanders地区、荷兰河流域和Groningen地区）在应对汛期危害方面的长期情形。<sup>9</sup>日益严重的物质不平等增加了严重水灾的发生率，并非直接增加，而是通过水管理的体制框架。这种体制性组织只有适应了日益严重的物

质不平等，才能避免灾难性的影响（图 S1.1.2）。然而，即便当社会面临重大洪灾，这种适应也无法自动或不可避免地发生。<sup>10</sup>当财产和决策权得到广泛分配时，水管理机构能够最好地适应和调整以减少水灾的风险。但是，当富有的行动者和利益群体控制了主要资源的产权并掌握了决策权时，他们就会维持现行的安排来保护他们的特定利益，即使这从实际上削弱了社会的应对能力。假若在这些情况下确实发生了一些调整，其目的往往是为了提高经济体系在受到冲击后恢复生产水平的能力，而代价是将部分人口排除在决策过程外。<sup>11</sup>在财富高度不平等的市场经济中，这些消极结果发生的风险，以及机构对于生态和社会环境的调整较差的风险都很高，在这种经济体中，一小群私人所

图S1.1.2

将高潮的危险与洪水灾害联系起来：经济和政治上的平等增强了机构适应环境和 预防灾害的能力



来源：改编自van Bavel、Curtis和Soens (2018)。

有者对自然资源的控制力最强，决策权集中在他们手中。

这些观察与今天的发展有多大关系？历史上，市场成为生产要素（土地、劳动力和资本）的主要分配体系的例子都表明，财富积累在一小群人手中，而这一小群人又集中了政治权力，塑造了市场激励机制，加剧了不平等和环境灾难。如今，即使是在议会民主制国家，经济财富似乎再次转化为政治杠杆——通过游说、竞选融资、拥有媒体和信息——而移动财富拥有者很容易将自己与诸如社会动荡或环境恶化等隔离开来。<sup>12</sup> 历史表明，这些发展不是异常事件，也不是意外事件。或许，它们需要更广泛、更深入地考虑一系列更广泛的政策行动，以遏制经济和政治权力的集中。经济权力（财富）的集中是第一个阶段，最容易控制。但在当经济权

力建立并将其转化为政治主导地位之后，就更难做到了。

## 注释

- 1 即使对定义极为严格的市场经济体——即不仅商品、产品和服务，而且投入（土地和自然资源、劳动力和资本）主要是通过市场分配的经济体——来说，也是如此。
- 2 van Bavel 2016。关于不平等上升和下降的长期周期性模式的分析，见Turchin和Nefedov（2009）。
- 3 van Bavel 2016（见第72 - 73页关于伊拉克，第128页关于1427年的佛罗伦萨，第194 - 195页关于1630年的阿姆斯特丹）。
- 4 即使在（相对）包容的政治体系中亦是如此，这与Acemoglu和Robinson（2012）的观点不同，他们认为可以形成一个良性循环。
- 5 van Bavel 2019。
- 6 关于美国，见Acemoglu和Robinson（2012）和Larson（2010）。当然，该状态是以牺牲土著人口为代价的。
- 7 关于市场结果的非嵌入性，见（2007）。
- 8 Soens 2011。
- 9 van Bavel, Curtis和Soens 2018。
- 10 亦可见Rohland（2018）。
- 11 Soens 2018。
- 12 Gilens和Page 2014；Schlozman 2012。

## 重点1.2

### 对不平等的主观认知在加深,可感知福祉的不平等在加大

对不平等的主观感知与客观数据中极端剥夺的减少是不一致的。调查显示,人们对不平等的感知日益加深,对更大程度平等的偏好日益增强,全球在福祉主观感知方面的不平等也日益加深。所有这些趋势都应该成为鲜明的警示——尤其是考虑到主观观点倾向于低估一些国家的收入和财富不平等,对全球福祉不平等轻描淡写。

#### 收入和财富不平等的向下偏误

平均而言,人们误解了实际的收入和财富不平等。低估不平等在一些国家很常见,比如英国和美国。<sup>1</sup> 在一项调查中,美国人认为最富有五分之一人口拥有大约59%的财富;而实际数字接近到了84%。<sup>2</sup> 理想的财富分配要比受访者估计的公平得多。所有的人口群体都希望财富分配比现状更加平等。<sup>3</sup> 而首席执行官与非技术工人的实际工资比例(354:1)远远超出了所估计的比例(30:1)。这一估计比例也远超理想的比例(7:1)。<sup>4</sup>

还有一些研究要求受访者估计自己在收入或财富分配中所处的地位。在阿根廷,只有15%的受访者将他们的家庭收入置于正确的十分位数上。<sup>5</sup> 有相当一部分较贫困的人高估了自己的排名,而相当一部分较富有的人低估了自己的排名。在8个国家的随机调查实验中也出现了类似的偏误。<sup>6</sup>

#### 主观福祉感知的全球不平等加剧

在评估不平等时,一种超越收入的方法——一种完全客观的衡量标准——是对福祉及其分配的主观感知加以考虑。它们随着地区不同而变化(图 S1.2.1)。首先,享受生活的能力和通过福祉来评估经历的能力,在提供直接福祉方面和告知个人决策的“证据性价值”方面起着至关重要

的作用。<sup>7</sup> 其次,主观指标可以通过提供有价值的信息来弥补客观数据中的盲点。

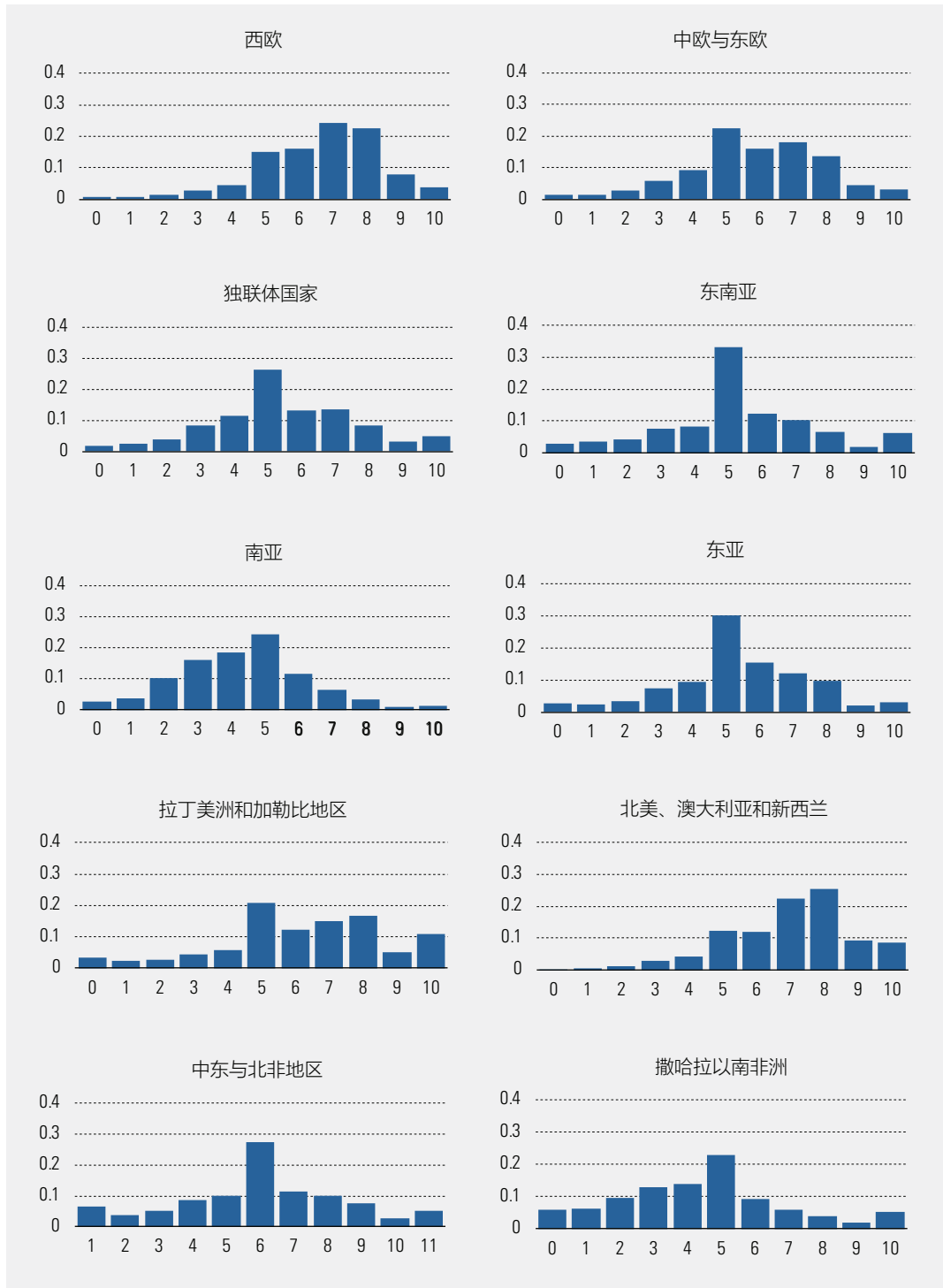
可以肯定的是,对幸福感的主观衡量必须谨慎处理——但怀疑的理由恰恰加强了我们关注不平等认知的理由。在Amartya Sen的适应性偏好理论中,人们会根据自身情况调整偏好。<sup>8</sup> 在自述的幸福数据中,面临贫困的人会调整自己的偏好,使自己的地位更容易忍受。相比之下,富人的幸福感似乎低于他们的财富,因为他们的高满足感减少了增加个人满足感的空间。<sup>9</sup> 出于这两个原因,对福祉的主观衡量可能低估了福祉的不平等。

值得注释的是,自述的幸福感显示出世界范围内主观幸福感的不平等正在加剧——自2010年以来,这一趋势急剧加剧(图 S1.2.2)在2006-2018年期间,除欧洲以外的所有地区,这一趋势都呈上升趋势。<sup>10</sup> 独联体国家的不平等起初是稳定的,但自2013年之后一直在加剧。2014年之前,拉丁美洲的不平等一直很稳定,而2014年之后一直在上升。而在以美国为主的北美、澳大利亚和新西兰地区,不平等到2010年才有所上升,但此后一直保持不变。自2010年以来,东南亚的不平等一直在加剧,但亚洲其它地区的不平等程度没有这么严重。在撒哈拉以南的非洲,不平等在2010年后出现了急剧恶化,与东南亚类似。从2009年到2013年,中东和北非的不平等有所上升,但此后一直保持稳定。

主观福祉不平等加剧的趋势构成了一个挑战。首先,人们的总体生活满意度在很多方面是他们生活中一切事情的晴雨表。更高的生活质量评估和人类发展的几个关键指标之间有着紧密的联系——包括更高的工作满意度和更有效的政府——并且更高的生活

图S1.2.1

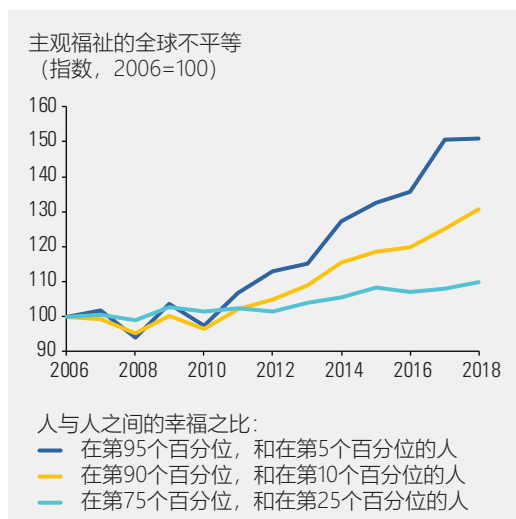
在生命周期中传递人类发展的不平等



注释：受访者对生活评估问题的回答范围从0（最差）到10（最好）。  
来源：Helliwell 2019。

图S1.2.2

**全球主观福祉的分布（以人们对生活的总体满意度来衡量）**



来源：人类发展报告办公室根据Helliwell (2019)，使用Gallup数据计算。

满意度、更大的选择自由以及更低的不平等之间的紧密联系。<sup>11</sup> 此外，有关主观福祉的文献，尤其是《世界幸福》报告中与生活评估密切相关的变量——即收入、社会支持、出生时健康预期寿命、做出生活选择的

自由、慷慨和腐败——它们都属于人类发展的层面。<sup>12</sup> 因此，如果一个社会在生活满意度的体验上更加不平等，那么它在生活体验和人类发展上也可能更加不平等。

其次，主观福祉不平等程度越高，主观福祉越低。<sup>13</sup> 换句话说，幸福越不平等，每个人越不幸福。

来源：人类发展报告办公室。

**注释**

- 1 Hauser和Norton 2017。
- 2 Norton和Ariely 2011。
- 3 Norton和Ariely 2013。
- 4 Kiatpongsan和Norton 2014。
- 5 Cruces、Pérez-Truglia和Tetaz 2013。
- 6 Bublitz 2016。这些国家包括巴西、法国、德国、俄罗斯联邦、西班牙、瑞典、英国和美国。对于自己收入地位的估计，收入最低的五分之一有正的收入地位偏差，而收入较高的几个五分之一是负的收入地位偏差（第二个五分之一的人除外，他们几乎没有收入地位偏差）。
- 7 见Sen (2008a)。
- 8 例如，见Sen (1999, 第 62–63页)。
- 9 Graham 2012。
- 10 Helliwell 2019。
- 11 See Hall (2013)。
- 12 See Hall (2013)。
- 13 Helliwell 2019。



## 重点1.3

### 分配的底部: 消除收入贫困的挑战

如今, 大约有6 亿人每天的生活费不足1.9美元。<sup>1</sup>近几十年来, 在消除贫困方面取得了相当大的进展。极端贫困率从1990年的36%下降到2018年的8.6%。尽管取得了这些进展, 但全球生活在极端贫困中的人口数量仍高得令人无法接受, 减贫速度可能不足以实现可持续发展目标所要求的在2030年之前终结极端贫困。经过几十年的进展, 减贫速度正在放缓 (专栏S1.3.1)。

总体而言, 在低人类发展水平国家, 极端贫困率往往较高, 但在全部发展水平的国家都有穷人 (图S1.3.1)。虽然所有区域的贫困率都有所下降, 但进展却不均衡, 一半以上的极端贫困人口生活在撒哈拉以南非洲, 那里的绝对贫困人口数量正在增加。如果按照目前的趋势继续下去, 到2030年, 10个极端贫困人口中将有9个在撒哈拉以南非洲。<sup>2</sup>

收入贫困只是贫困的一种形式。那些最落后部分遭受着重复的剥夺、歧视性的社会规范和缺乏政治赋权。正如联合国开发计划署的“不让任何人掉队”框架中所提到的, 风险和脆弱性让成就岌岌可危。<sup>3</sup>

偏离轨道的国家中, 大多数在非洲, 有超过三分之一的国家显示出高度的冲突或暴力。<sup>4</sup>它们共同构成了世界上最严重的一些发展挑战。它们还具有低税收课征效率与低医疗和教育支出的共同特征。它们受到非农业服务部门中私营产业发展薄弱的阻碍, 并均高度依赖自然资源。增加劳动收入对那些处于社会最底层的人来说至关重要。<sup>5</sup>获得实物和金融资产也很重要——土地、资本和其他生产或服务性的投入, 有助于产生收入来源和缓冲冲击。<sup>6</sup>为最弱势群体提供社会保护 (非付费最低支付形式) 也很重要。<sup>7</sup>

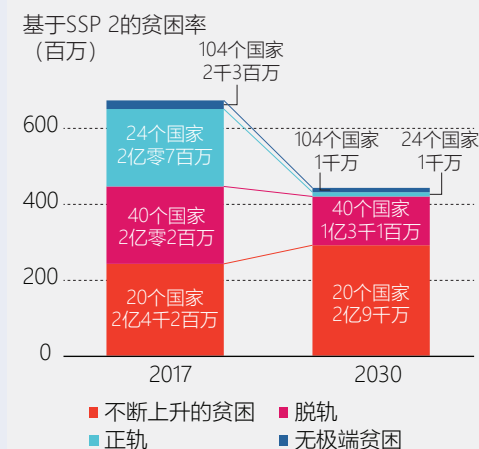
#### 专栏S1.3.1

#### 2030年收入贫困减少的情景

如今, 每分钟约有70人摆脱贫困, 然而一旦亚洲大多数国家实现了减贫目标, 那么预计到2020年, 减贫速度将降至每分钟50人以下。预计2030年全球贫困率范围为4.5% (约3.75亿人) 到近6% (超过5亿人) (见图)。即使是最乐观的预测也显示到2030年, 撒哈拉以南非洲仍将拥有3 亿多人生活在极端贫困中。

根据基准情景, 24个步入正轨的国家有望实现减贫目标, 预计届时将有2.07亿人在2030年前摆脱贫困。而在40个脱离轨道的国家, 尽管贫困人口数量会下降, 但预计到2030年仍将有1.31 亿人处于贫困状态。有20个国家的贫困人口预计将从2.42亿增加到2.9亿 (见图) 但是, 基准情景对未来的经济发展, 特别是撒哈拉以南非洲的经济发展, 是相对乐观的看法。

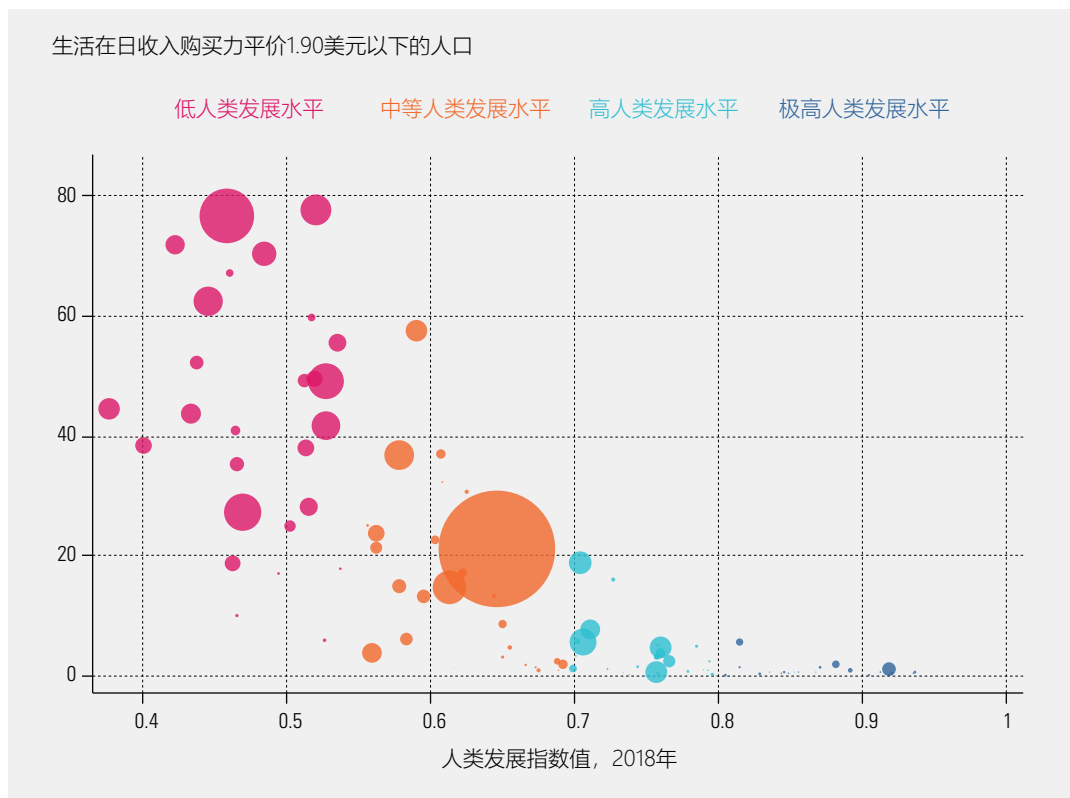
专栏图1 按追踪分类的贫困人口, 2017和2030年



注释: 政府间气候变化专门小组共享的社会经济路径, 反映了气候变化减轻和适应的不同程度。SSP2与基准情景相对应, 并假设当前全球社会经济趋势持续。  
来源: Cuaresma和其他人 2018。

图S1.3.1

### 大约有6亿人生活在每天1.9美元的贫困线以下



注释：每个气泡代表一个国家，气泡大小代表该国收入贫困的人口规模。  
来源：人类发展报告办公室估计。

人类发展进步涉及能够创造收入并能够将其转化为能力，这些能力包括更好的健康和教育成果。这个过程贯穿整个生命周期。每个人的发展开始都很早（甚至是出生前就开始了），通过婴儿和儿童提供营养、认知发展和教育的机会来进行。在进入劳动力市场之前，人的发展通过正规教育、性健康和远离暴力的安全保障来继续进行。对于最贫困的人来说，生命周期是一个强化了剥夺和排除的障碍过程。

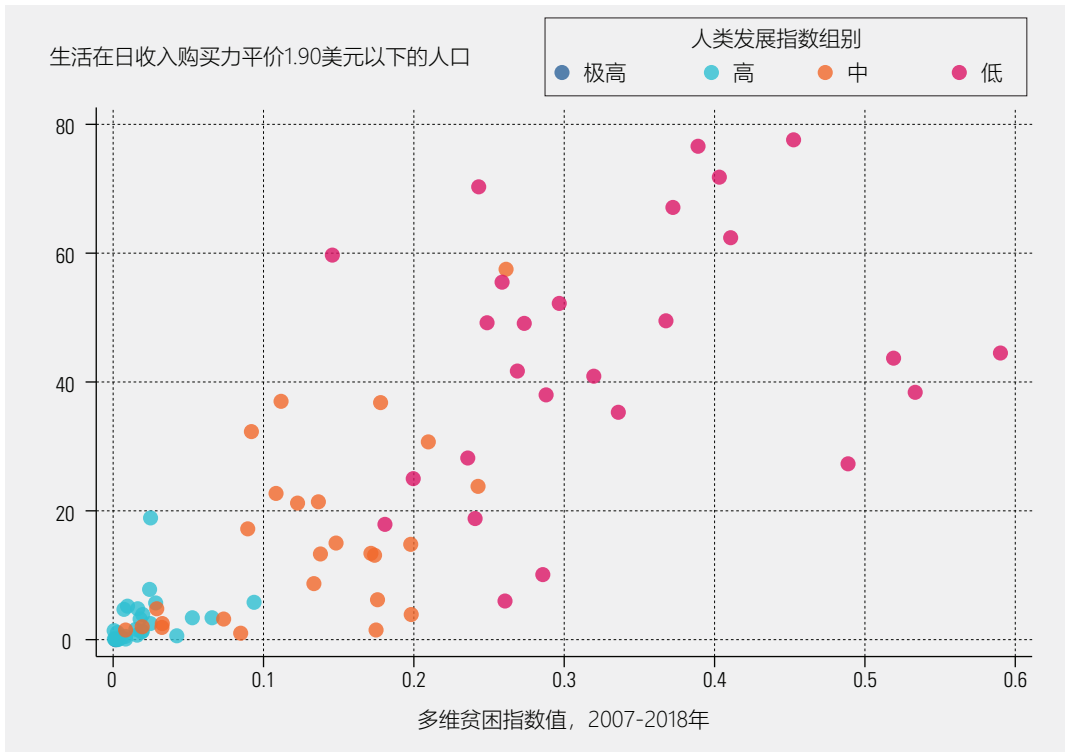
多维贫困指数可以通过捕获重复剥夺来进一步揭示最落后的人，捕获针对的是一个地理区域中的家庭和家庭集群。它们与收入贫困有关，但存在显著差异（图S1.3.2）。有些人可能是多维贫困，即使他们生活在货币贫困线以上。全球多维贫困指

数（MPI）覆盖了101个国家，占世界人口的77%，即57亿人。其中大约23%的人（13亿人）属于多维贫困。MPI的数据显示了对重复剥夺的挑战：83%的多维贫困人口生活在南亚和撒哈拉以南非洲地区，67%生活在中等收入国家，85%生活在农村地区，46%生活在严重贫困地区。<sup>8</sup>农村地区的穷人往往在教育 and 获得水、卫生、电力和住房方面都处于被剥夺状态。但挑战也延伸到了城市地区：儿童死亡和营养不良在城市地区更为普遍。<sup>9</sup>撒哈拉以南非洲的MPI重复剥夺最为严重——布隆迪、索马里和南苏丹超过一半的人口经历着严重的多维贫困，50%或以上人口经历着MPI的重复剥夺（图S1.3.3）。

随着国家的发展，人们往往会摆脱贫困，但这个过程既不是线性的，也

图图S1.3.2

每天1.90美元的贫困水平与多维贫困密切相关

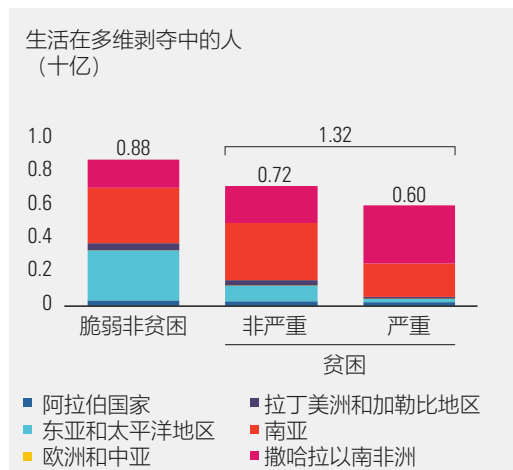


来源：人类发展报告办公室估计。

不是机械性的。它既包括向上移动（移出），也包括向下移动（掉回）的风险。中产阶级阈值的定义可以通过将阈值视为概率而非绝对线来计算。也就是说，一个并不贫穷，而且几乎没有变穷的风险的人，可能会被认为是中产阶级。对于已经减少了贫困的几十个国家来说，保住过去15-20年取得的进步是至关重要的。正如Anirudh Krishna在他对印度、肯尼亚、秘鲁、乌干达和北卡罗莱纳（美国）35000个家庭的生活故事的分析中所指出的那样，许多低收入者距离贫困线只有一场疾病。<sup>10</sup> 即使是相对富裕的家庭，在经历了个人（如严重的健康问题）或公共冲击（如灾难或主要就业来源的终止）之后，也可能跌落至贫困线以下。另一项研究显示，2013年底部五分之一的乌干达人中，只有46%的人在两年前来也是这个位置。<sup>11</sup> 在印度尼西亚有儿童的家

图S1.1.3

撒哈拉以南的国家有最严重的重复剥夺



注释：弱势非贫困人口指的是重复剥夺20%到33%的人口。非严重贫困人口是指重复剥夺33%到50%的人口，而严重贫困人口是指重复剥夺50%或以上的人口。  
来源：人类发展报告办公室根据HDRO和OPHI计算多维贫困指数的方法进行计算。

庭中，有52%的家庭是首次排到底部五分之一的。<sup>12</sup>

2003年至2013年间，拉丁美洲有数千万人摆脱了贫困。然而，许多人仍然脆弱到很容易跌回贫困。在秘鲁，家庭户主享有一项津贴，这使脱离贫困的可能性增加19个百分点，使重新陷入贫困的可能性减少7个百分点。相比之下，汇款的获得将重新陷入贫困的可能性降低了4个百分点。<sup>13</sup>

横向的不平等也有动态效应。2002年至2005年期间，种族划分使墨西哥摆脱贫困的可能性降低了12个百分点，使该国从脆弱状态重新陷入贫困的可能性提高了10个百分点。<sup>14</sup>

## 注释

- 1 见世界银行 (2018a) 和世界贫困时钟 (<https://worldpoverty.io>)。
- 2 见 [www.worldbank.org/en/topic/poverty/overview](http://www.worldbank.org/en/topic/poverty/overview)。
- 3 UNDP 2018b。也可见 UNSDG 2019。
- 4 基于Gert和Kharas的分类 (2018)。
- 5 见Azevedo和其他人 (2013)。
- 6 见López Calva和Castelán (2016)。
- 7 见ILO (2017)。
- 8 OPHI和UNDP 2019。
- 9 Aguilar和Sumner 2019。
- 10 Krishna 2010。
- 11 Kidd和Athias 2019。
- 12 此分析按照Martínez和Sánchez-Ancochea (2019a)。
- 13 Abud、Gray-Molina和Ortiz-Juarez 2016。
- 14 见Abud、Gray-Molina和Ortiz-Juarez (2016)。

# 第2章

人类发展的不平等：  
互相联系，不断持续



## 2.

# 人类发展的不平等： 互相联系，不断持续



“与其说不平等是经济、政治和社会进程的原因，不如说是它们的结果。[...]一些产生不平等的过程被普遍认为是公平的。但也有一些明显且严重的不公平，成为了愤怒和不满的合理来源。”<sup>1</sup>

人类发展中的不平等的模式是如何出现的？纠正它们的机会在哪儿？关于这些问题的许多辩论，都集中在收入不平等本身对人类发展有不利影响这一论点上。因此减少收入不平等——主要是通过使用税收和转移的再分配——也将提高能力，使之更公平地分配。

然而这种关于收入不平等和能力之间联系的公式，过于简化和机械化。与第1章一样，至关重要的是要超越收入，列出人类发展不平等产生（往往会持续）的机制。

本章的方法遵循了Amartya Sen在《作为自由的发展》一书中提出的观点，即解决单个层面上的剥夺不仅本身有好处，还可以支持其他层面的改善。<sup>2</sup> 例如，住房或营养方面的剥夺可能会阻碍健康和教育的成果。而收入也是一个因素，剥夺并不一定与家庭在市场上购买商品和服务的能力有关。这就是人类发展报告自2010年以来发布的全球多维贫困指数的出发点。<sup>3</sup> 健康状况不佳和受教育程度低，反过来会妨碍人们赚取收入或参与社会和政治生活的能力。随着时间的推移，这些剥夺会相互强化、累积——推动甚至放大能力上的差异。

然而，这种方法的困难类似于第一章：从哪里开始？

本章采用双重方法来解决这个问题。第一需要从生命周期的角度来看，类似于第1章中启发了健康和教育的分析的角度（在报告第三部分详细讲述了气候变化和技术），同时考虑出生时和出生后

（甚至出生前）儿童身上发生了什么，还有家庭、劳动力和公共政策如何塑造儿童的机会。<sup>4</sup> 父母通过他们的行为和决定，将劳动力市场认为有价值或没有价值的品质传递给子女，这在一定程度上解释了家庭背景如何决定个人收入。儿童的受教育程度取决于其父母的社会经济地位，而社会经济地位也决定了儿童在出生前的健康状况和认知能力，这些一定程度上是通过幼儿期的刺激实现的。这种地位还决定了他们成长的环境、就读的学校，以及他们在劳动力市场上拥有的机会，这一定程度上取决于他们的知识和人脉。

虽然这种生命周期方法有助于阐明个人和家庭层面的机制，但这些层面上的行为并不能完全解释能力分布的决定因素。政策、制度、增长率和经济结构的变化等因素也很重要。因此，本章遵循第二种方法，来考虑收入不平等如何与制度和权力平衡相互作用、社会的运作方式，甚至经济增长的性质。超越收入并不意味着排除收入不平等。相反，用Angus Deaton的话来说，这意味着收入不平等不应被视为直接危害人类发展成果的某种“污染”。<sup>5</sup> 至关重要的是，要阐明收入不平等与社会、政治和经济相互作用的机制，而这些相互作用的方式既会产生更多的不平等，也会损害人类的发展。

一个例子是收入不平等、制度和权力平衡是如何共同演变的。当精英群体能够塑造对自己和子女有利的政策时，就会推动顶层收入和机会

---

解决单个层面上的剥夺不仅本身有好处，还可以支持其他层面的改善

的进一步积累。因此，高收入不平等与较低的流动性（个人改善其社会经济地位的能力）有关。

在一些社会中，代际收入流动性（父母收入占子女收入的比例）一直很低。<sup>6</sup>当这种情况发生时，一个经济体中的技能和人才不一定会按照最有效的方式配置，从而降低经济增长，而经济增长是通过分配资源来获得最大回报的。需要强调的重点不是跨国经济计量评估的精确性，而是要确定一种合理的机制，从高度不平等运行到机会（人类发展的关键）再运行到经济增长，然后再返回。

不平等的本质也很重要。例如，横向不平等——如第1章所强调的，指的是群体之间而非个人之间的差异——似乎会引发冲突。我们再次看到，阐明机制是至关重要的：在这种情况下，横向不平等不仅会导致一个群体内部的不满，而且还会与政治不平等相互作用，从而动员集体行动，让这个群体拿起武器。

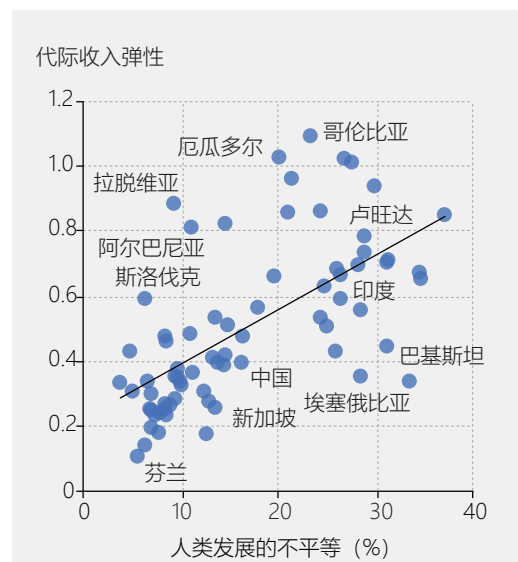
## 不平等如何从出生开始并不断持续

在收入不平等程度较高的国家，父母收入与子女收入之间的关联性更强，也就是说，代际收入流动性更低。这种相关性被称为“了不起的盖兹比曲线”<sup>7</sup>，经常在国家数据交绘图中被体现，横轴表示收入不平等，纵轴表示父母收入与子女收入之间的相关性。了不起的盖兹比曲线用人类发展的不平等替代收入不平等后，这一曲线仍然成立（图 2.1）：人类发展的不平等程度越高，代际收入弹性越大，即流动性越低。这种相关性并不意味着在两个方向上都有直接的因果关系，该相关性也可由在两个方向上运行的诸多机制来解释。<sup>9</sup> 本节探

在收入不平等程度较高的国家，父母收入与子女收入之间的关联性更强，也就是说，代际收入流动性更低

图 2.1

在人类发展不平等更严重的国家中，代际收入流动性更低



注释：衡量不平等的指标为由于收入、教育和健康导致的人类发展指数数值损失的百分比。这种损失可以被理解为能力不平等的体现。相关系数是0.6292。在这三个因素中，收入不平等的相关性最强（相关系数为0.6243），其次是教育不平等（0.4931）和预期寿命不平等（0.4713）。来源：人类发展报告办公室使用GDIM（2018）数据，引用自Corak（2013）。

讨“儿童的成年结果如何反映了他们在生活中特定阶段的成就与他们所面临的社会经济不平等之间的一系列梯度”<sup>9</sup>。

这种相关性的潜在机制，如果从不平等的角度（因为不平等有可能解释从低流动性到高不平等的关系），可以这样理解：“不平等降低了流动性，因为它塑造了机会。它加剧了个人之间先天差异对收入的影响；它还改变了形成、发展和传播劳动力市场所重视的特征和技能的机会、激励和制度；它还改变了权力的平衡，使一些群体能够制定政策，或以其他方式支持他们的孩子在不依赖才能的情况下取得成就。”<sup>10</sup> 因此，机会是由激励和制度所塑造的，这些激励和制度就如同了不起的盖兹比曲线背后的动因一样相互作用。在更加不平等的



国家，向上发展往往更加困难，因为此类机会在人口中分配不均。<sup>11</sup> 但什么因素构成了机会不平等呢？有一些因素，包括但不限于家庭背景、性别、种族或出生地，都对解释收入不平等至关重要。<sup>12</sup> 机会不平等与教育流动性之间的负相关关系支持了上述假设，即在教育流动性较低的国家，可归因于环境的收入不平等比例更高。<sup>13</sup> 在机会不平等和收入流动性之间也发现了类似的相关性。<sup>14</sup>

因此，机会不平等是不平等和代际流动性之间的一种联系：如果更高的不平等使流动性更加困难，那很可能是因为进步的机会在儿童之间的分配更加不平等。相反，较低的流动性可能导致不平等持续存在的原因是，富人家小孩的机会集合与穷人家小孩的机会集合非常不同。<sup>15</sup> 这些机会不仅影响将要实现的福利水平；它们还决定了为取得某些成果而必须作出的努力。<sup>16</sup> 因此，只评估结果不平等的措施，永远无法全面评估某一资源分配的公平性。<sup>17</sup>

但对人类发展重要的不仅仅是相对流动性。如果没有绝对流动，教育和收入就不会一代代地增加，这对进步来说很重要，特别是对那些需要在能力上迎头赶上的低人类发展水平国家（见第1章）。<sup>18</sup>

正如第1章所介绍的，梯度描述了一个层面的成就（例如健康或教育）如何随着社会经济地位的提高而增长。大量的文献描述了梯度是如何产生和持续的。Angus Deaton描述了健康梯度曾是平直的（富人和穷人的健康结果之间的差异非常小），直到18世纪健康创新使最富有的人群开始有机会获得健康技术：“没有武器去抗衡的话，权力和金钱对死亡是无用的。”<sup>19</sup> 在19世纪下半叶，英国和其他一些地方的健康梯度被仔细地记录下来，这

些梯度的持久性是政策和学术经久不衰的辩论领域。<sup>20</sup>

健康和教育梯度如何演变为机会？一些交互可以描绘生命周期中发生的事（图2.2）。

潜在的低流动性恶性循环的一个关键渠道，是教育循环。教育动员个人改善他们的命运，但当父母传给儿童低水平的教育时，这些改善机会并未被完全抓住。要打破这个循环，就需要理解这些循环是如何运作的，并指出干预的机会（将下一节将讨论）。另一个重要的循环与健康状况有关，该地位从出生即开始，并随着家庭选择和健康政策在一生中不断演变。<sup>21</sup> 健康状况的不平等分配可导致生活中其他领域的不平等，例如教育和创造收入的可能性。<sup>22</sup> 相关性也有反方向的一面，收入的健康梯度表明，高收入“保护”了健康，从而使人们更不容易因生病而失去收入（收入较低的人则可能发生相反的恶性循环）。

因此，人类发展的关键领域的不平等是相互联系的，并可能代代相传。儿童成果的许多方面可以通过生命周期转移到其他阶段，借此影响他们成人后产生收入的能力。由此产生的社会经济地位决定了成年人的择偶行为。<sup>23</sup> 有一定收入和受教育程度的人倾向于与社会经济地位相似的人结婚（或同居）。<sup>24</sup> 当这些夫妇有了后代，这个反馈循环又重新开始，<sup>25</sup> 父母的社会经济地位决定了他们儿童的健康和早期儿童发展。<sup>26</sup>

## 教育：差距如何在人生早期浮现

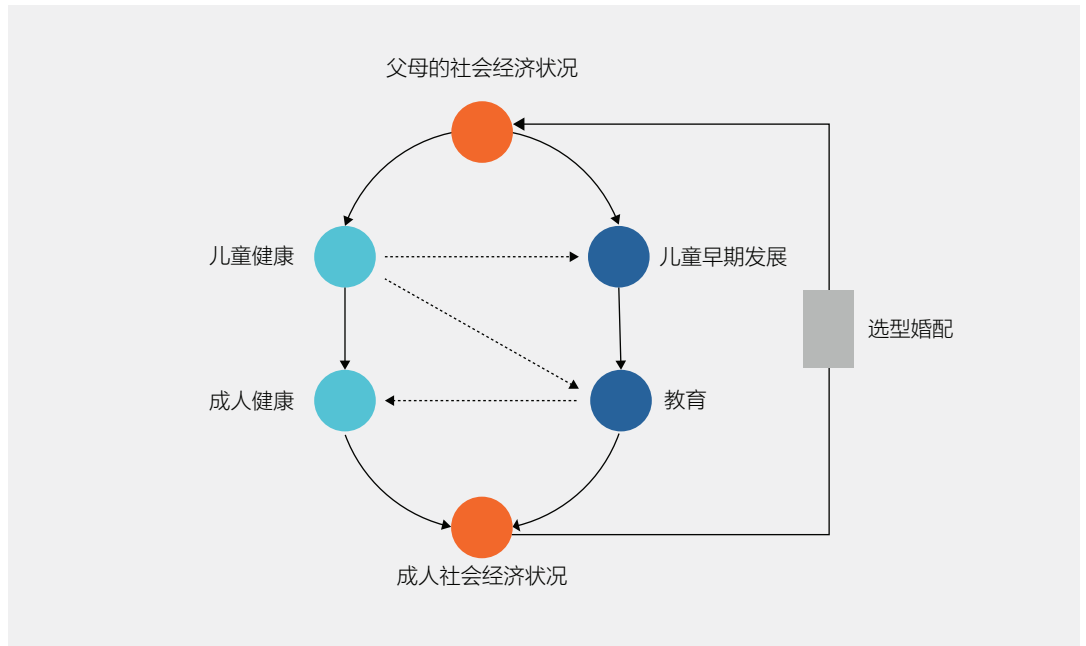
类似于了不起的盖兹比曲线和在图2.1，人类发展不平等程度较高的国家，代际间教育持续（父母多受一年教育对受访者受教育年限影响的估计系数）也较高。<sup>27</sup> 这意味着在更不平等的国家，几代人之间的教育水平更具粘性（也就是说，相对流动性更

---

有一定收入和受教育程度的人倾向于与社会经济地位相似的人结婚

图 2.2

生命周期中的教育和健康



注释：这一圆环代表了生命周期的不同阶段，橙色的代表最终成果。长方形代表了选型婚配。虚线代表本章没有进行详细描述互动。儿童的健康会影响其早期发展和教育前景。例如，一位智力障碍儿童无法像健康儿童一样从儿童早期发展和教育机会中获益。教育也会促进健康的生活方式，并提供关于在需要时如何从相应的医疗系统中获得帮助的信息 (Cutler和Lleras-Muney 2010)。  
来源：人类发展报告办公室，引用自Deaton (2013b)。

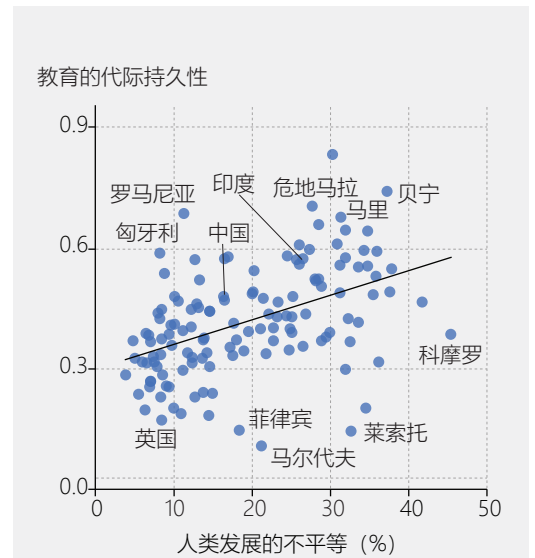
在人类发展不平等程度越高的国家，教育的代际持续性越高

小) (图 2.3)。相关系数最强的组成部分是教育，这意味着在一个给定的社会中，平均受教育年限的分配越不平等，代际间对教育的持续程度就越高。如上所述，如果不研究相互关系背后的机制，就无法推断出直接的因果关系，而这种相互关系需要在个人层面研究，而非国家层面。问题是父母的社会经济地位（最重要的是他们的教育水平）和健康状况（见下一节）如何与他们儿童的教育相关，体制又在这种关系中扮演什么角色？

教育不平等始于婴儿期。家庭和体制环境中的刺激和护理质量，对于扩大儿童在今后生活中的选择和帮助他们充分发挥其潜力至关重要。<sup>28</sup> 父母为年幼的儿童提供刺激，而家庭提供培养。父母的教育决定了从怀孕到幼儿期提供的培育性护理：一个积极响应、情感支持、有利于儿童健康和营养需求的家庭环境，能合理激发儿童的发展；同时能提供玩耍、探索和保

图 2.3

在人类发展不平等程度较高的国家，教育的代际持续性较高



注释：衡量不平等的指标为由于收入、教育和健康导致的人类发展指数值损失的百分比。这种损失可以被理解为能力不平等的体现。相关系数是.4679。在这三个因素中，教育不平等的相关性最强（相关系数为0.5501），其次是预期寿命不平等（0.4632）和收入不平等（0.1154）。  
来源：人类发展报告办公室使用GDIM (2018) 数据。

护儿童免受逆境的机会。<sup>29</sup> 但父母们却不能平等地利用这个机会来培养儿童。例如，美国专业工作人员家庭的儿童接触到的词汇量是接受福利家庭儿童的三倍多。<sup>30</sup> 这对早期的学习和后期成就的测试分数均有影响，也导致了代际间的教育持续。

体制可在促进流动性方面发挥关键作用。例如，从出生到5岁全面且高质量的早期教育，其投资回报率为13.7%，甚至高于此前的估计。<sup>31</sup> 然而，来自不同社会经济地位家庭的儿童，无论是在国家范围和还是全球范围，获得这些项目的机会是不平等的。学前教育（3岁到入学年龄）的入学率，在低人类发展水平国家为21%，在人类发展水平中等的国家为31%，在人类发展水平较高的国家为74%，在极高人类发展水平国家为80%。<sup>32</sup>

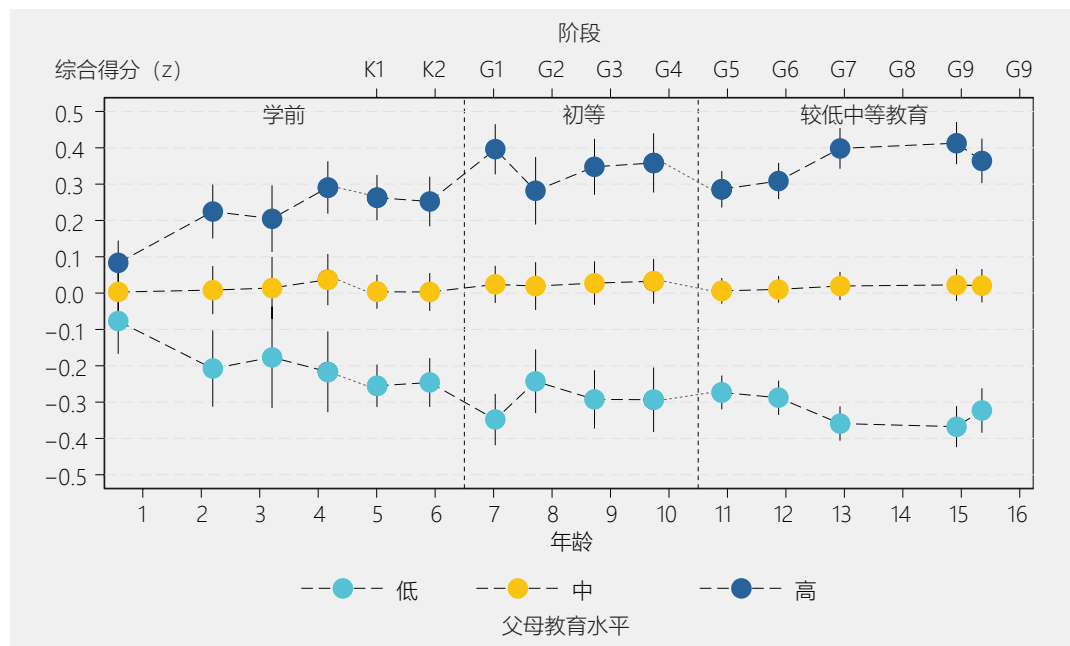
但由于前面提到的原因作用，即使儿童参加了学前教育，他们在学习能

力上的差异往往已经很明显了。细想一下德国儿童的平均成就测试分数与父母教育水平之间的相关性（社会经济地位的间接代表；图2.4）。不同年龄段的儿童在这方面的分数差异是巨大的，在儿童生命的前五年里，这种差异会明显增加，并会持续到整个童年时期。这并不意味着儿童们不在学校学习（因为考试变得更加困难），也不意味着学校教育对弱势儿童没有任何帮助（因为如果没有学校教育的平衡作用，差距会在整个童年时期显著增加）。但它确实突出了父母的教育对其子女教育成就的巨大影响——即使是在一个人类发展水平极高、人类发展不平等程度较低且代际教育持续性较低的国家亦是如此。<sup>33</sup> 因此，普遍参与儿童早期发展项目，甚至在学前教育之前就参与，就有可能减少教育方面的不平等，并增加教育的流动性。

教育的不平等始于婴儿期，因为父母不能平等地利用教育的机会。但是体制可在促进流动性方面发挥关键作用。

图 2.4

由于父母的教育，技能差距在儿童早期出现



注释：虚线垂直线强调了从学前到低中等教育阶段的成就差距的时间动态。复合指数(z)在所有测量场合都涉及多个测量，除了7个月和4岁，二者均只包含一项评估（感觉运动技能和数学素质）。预测基于生命阶段特异性的回归模型。每个点上的垂直线表示预测的95%置信区间。K代表幼儿园，G代表学校年级。长黑虚线连接来自同一国家教育研究组别的数据。  
来源：Skopek和Passaretta 2018。

在许多低人类发展水平国家，儿童早期刺激的不平等并不是教育流动性的唯一障碍。来自社会经济地位较低家庭的儿童可能无法上学，因为他们有家务或农务，或因为他们需要为家庭赚取收入。<sup>34</sup> 即便所有儿童有相同的学习年级，印度和巴基斯坦在普遍计算能力上的差距也只会缩小8%和25%，乌干达和巴基斯坦在普遍读写能力上的差距也只会缩小8%和28%。因此，即使一个贫困家庭儿童完成了和一个富裕家庭儿童一样多的年级，两个儿童在计算或读写方面的完成度仍然是不一样的。来自最贫困的40%家庭的儿童在每个年级的计算和读写能力通常较低。如果这些儿童的学习概况与富裕家庭的儿童一样（也就是，受教育年限和学习与技能的衡量方式之间的相关性相同），那么巴基斯坦和乌干达的普遍计算能力差距将缩小16%，印度将缩小34%，而乌干达和印度的普遍识字率差距将缩小13%和44%。<sup>35</sup> 由此可见，除了扩大受教育的机会外，还必须缩小学习能力方面的差距，越早越好，德国的例子就说明了这一点。

儿童早期的刺激并非高社会经济地位家庭儿童的唯一优势。即便他们在学校表现不佳，仍更有机会继续接受高等教育，法国、德国和其他欧洲国家正是如此，在不同的体制和政治背景下也是一样，如1960年代末的苏联和1970年代末的美国。<sup>36</sup> 社会经济地位高的父母可以提供直接帮助，支付私人辅导、电脑和旅行的费用，或者把儿童送到补习班或要求较低的学校，从而给他们第二次机会。<sup>37</sup>

分化的另一个潜在来源是社会和情感学习，这对培养有生产力的成年人至关重要（专栏 2.1）。<sup>38</sup> 在有凝聚力的社会中，社交和情感学习不仅有利于提高生产力，而且有利于和平的社会互动。<sup>39</sup> 现代教育形式在设计课

程时越来越多地考虑到了这类学习，但是，对于许多正在为普及基础教育作出重大努力的人类发展中等和较低水平的国家来说，这是一个额外的挑战。因此，国与国之间的分化可能会更加剧。

这阐明了与第1章的证据相一致的一个关键点：尽管人们已经把大量注意力放在了如何让人们超过某个“底线”上，但这并没有消除持续存在（在某些情况下还会产生）的更陡峭的成就梯度。旨在提高最低生活水平的政策未能增加年轻人接受更高等教育的机会。因此，干预措施既需要考虑如何完成缩小基础教育成果差距的工作，也需要考虑如何遏制更高级教育成果分化的持续（甚至是不加剧）。

劳动力市场也受到了这种梯度的影响。社会经济地位高但最终受教育程度低的人——比如没有大学学历或中高级文凭的特权家庭成员——比那些没有特权的人有更高的机会从事高薪工作，避免体力劳动。来自社会经济地位较高的家庭的人，即使教育表现不佳，也常常能设法避免相对于其父母向下的职业流动。<sup>40</sup> 社会网络和家庭社交活动在这方面起着至关重要的作用。<sup>41</sup> 在一些国家，教育流动性的改善并没有对收入产生预期的均衡效果，因为网络和社交活动的重要性日益增加，有时可能比劳动力市场中较高水平的教育更有效。<sup>42</sup>

总而言之，儿童们在进入正规教育系统之前的经历，尤其是父母提供的早期教育和刺激，使他们在一开始就处于不平等的地位。再加上教育机会和教育质量的差异（见第1章），构成了国家内代际间教育持续的原因。来自社会经济地位低的家庭的儿童在继续接受教育方面机会更少，即便这些机会可用且可获得。此外，网络对于进入劳动力市

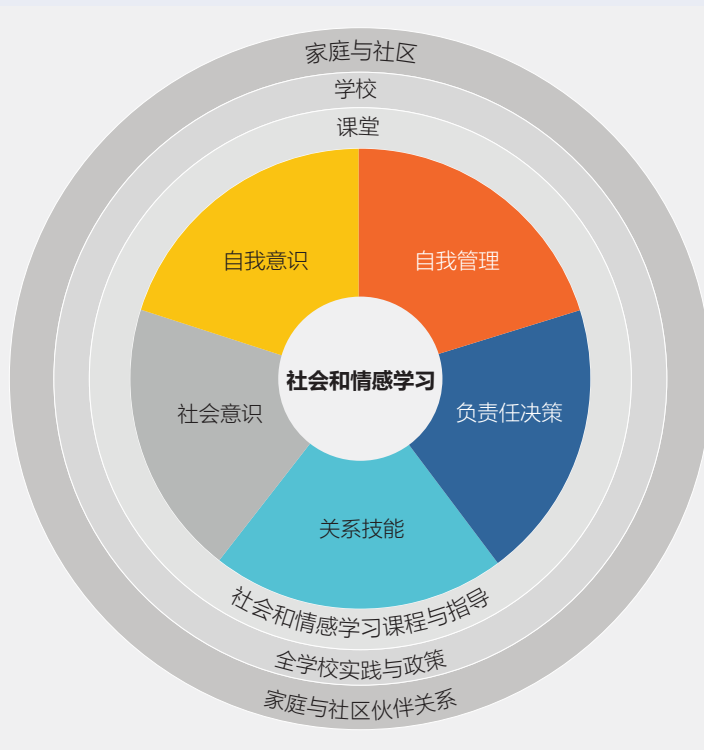
干预措施既需要考虑如何完成缩小基础教育成果差距的工作，也需要考虑如何遏制更高级教育成果分化的持续（甚至是不加剧）

### 社会和情感学习的关键能力

五项重要的社会和情感能力是必不可少的：自我意识、自我管理、社会意识、人际关系技能和负责任的决策（见图）。它们对儿童和成人的成长和发展具有相互联系、相互促进和不可分割的作用。<sup>1</sup>在欧洲国家，在核心课程中包含并加强教授社会和情感能力的学习材料已经见成效显著，

特别是对有风险的儿童，如来自少数族裔和少数文化群体的儿童、来自贫困社会经济背景的儿童和面临社会、情感和心理健康挑战的儿童。<sup>2</sup>因此，社会和情感学习可以通过扩大能力来降低教育梯度，从而有可能减少人类发展中的不平等，促进公平和社会包容。

#### 五项关键的社交和情感能力以及如何获得它们



来源: Jagers、Rivas-Drake和Borowski 2018。

注释  
1. Jagers、Rivas-Drake和Borowski 2018。 2. Cefai和其他 2018。

场至关重要。因此，在生命周期的三个主要阶段存在着纠正不平等的重要机会：幼儿期、学龄期和青年期（特别是从学校到劳动力市场的过渡时期）。此外，终身学习的需

求是存在的。特别是在当今的就业市场，由于技术的不断进步，导致不断地技能重塑，在人生的各个阶段都需要大量的投入。这既是一种经济战略，也是一种社会战略，它

在当今的就业市场，由于技术的不断进步，导致不断地技术重获，在人生的各个阶段都需要大量的投入

父母的收入和教育对儿童的健康有深远的影响，如果不加以抵消的话，健康反过来会影响儿童的教育成就（和成年后的健康）和未来的收入

目的是在整个生命中寻找扩展能力的方法。<sup>43</sup>（第三部分阐述了干预的具体思路。）

### 健康：不平等的结果如何驱动并反映不平等的能力

父母的收入和教育对儿童的健康有深远的影响，如果不加以抵消的话，健康反过来会影响儿童的教育成就（和成年后的健康）和未来的收入。<sup>44</sup>因此，健康梯度——不同社会经济群体间的健康差异——从出生开始，甚至在出生之前就开始了，并可以在生命周期中积累。社会经济地位较高的家庭投资于健康，消费更健康，而且大多能够避开对身体和心理都要求苛刻的工作环境。这进而加大了社会经济地位高低个人之间的差距，甚至导致预期寿命的差异。<sup>45</sup>

出生时的健康状况，甚至出生之前的健康状况，都会在整个生命周期中强烈地影响健康。<sup>46</sup>当受影响的成年人自己成为父母时，这种社会经济地位的健康梯度会延续到后代，因为健康不平等在生命的很早就开始了——实际上，从胎儿就已开始。<sup>47</sup>例如，父母的职业地位和家庭邮政编码（居住地）预示了婴儿出生时的健康，有以下几个原因：<sup>48</sup>母亲的饮食

和其他健康行为（如吸烟），这与教育密切相关；母亲接触污染的程度，这与父母的社会经济地位有关；母亲是否接受了产前保健。<sup>49</sup>

父母的健康行为也会影响儿童出生后的健康。例如，儿童肥胖是先天和后天共同作用的结果，部分取决于基因，部分取决于家庭饮食和生活方式。<sup>50</sup>对青少年而言，社会经济地位健康梯度的机制运作是不同的。主观的社会地位，对自述的健康的重要性，要大于父母报告的家庭收入和资产，即便父母的教育是可控的。这可能是由于主观的社会地位和自述的健康状况，有彼此之间的双向因果关系从而相互影响，也可能是由于在生命周期的这个阶段，其他更重要的因素对主观的社会地位评价有很大的影响（在学校表现良好，有朋友）。<sup>51</sup>甚至成年人的健康状况有时也会受到可感知的社会经济地位的影响（专栏2.2）。

关于收入不平等与健康结果之间关系的讨论，主要使用了出生时预期寿命和婴儿死亡率的间接指标。<sup>52</sup>但是，社会经济地位和健康梯度的影响不一定是致命的，也不一定是立即发生的。对不同健康结果的细致观察，揭示了社会经济地位如何影响生命周期后期的某些特定健

## 专栏2.2

### 可感知到的相对剥夺如何影响健康结果

感知的相对剥夺——与他人相比，人们如何看待自己的处境——导致较差的健康结果。<sup>1</sup>为何会这样？一个答案是，感知到的相对剥夺是一种情绪状态。当人比别人感觉更糟，会导致愤怒和怨恨。<sup>2</sup>即使是客观上境况好的人也会有这种感觉，而客观上境况差的人也可能没有这种感觉。这些情绪状态并不总是与一个国家实际的平均不平等相关，它们会导致较差的健康结果，如更大的自述压力以及精神和身体疾病。<sup>3</sup>

这种机制的一个潜在缓和因素是社会嵌入——人际关系（在社会网络和群体身份中的）中的社会关系。<sup>4</sup>社会嵌入作为缓冲，被称为“社会治愈”，可减少压力和焦虑。<sup>5</sup>社会嵌入也促进健康，因为社会融合的人锻炼得更多，吃得更好，吸烟更少，遵守医疗指导，除非他们参与了助长危险行为的有毒网络。<sup>6</sup>因此，健康和社会嵌入相互加强。

#### 注释

1. Mishra和Carleton 2015；Sim和其他 2018；Smith和其他 2012。2. Smith和其他 2012。3. Van Zomeren 2019。4. Van Zomeren 2019。5. Jetten和其他 2009。6. Uchino 2006。

康领域（图 2.5）。一项总计表明，在选定的中等收入国家中，社会经济地位最低的群体在健康成果某些方面不佳的可能性，是社会经济地位最高群体的2至4倍——英国和美国也有类似模式。<sup>53</sup> 中等收入国家的这些梯度可能部分地与城市化有关（最陡的梯度是在城市地区）。它们还可以反映出这些国家公共卫生系统的缺陷。但是，即使在瑞典这样一个通过全民健康覆盖提供良好服务的国家，健康成就的梯度也持续存在，有时甚至在生命周期中不断增加。

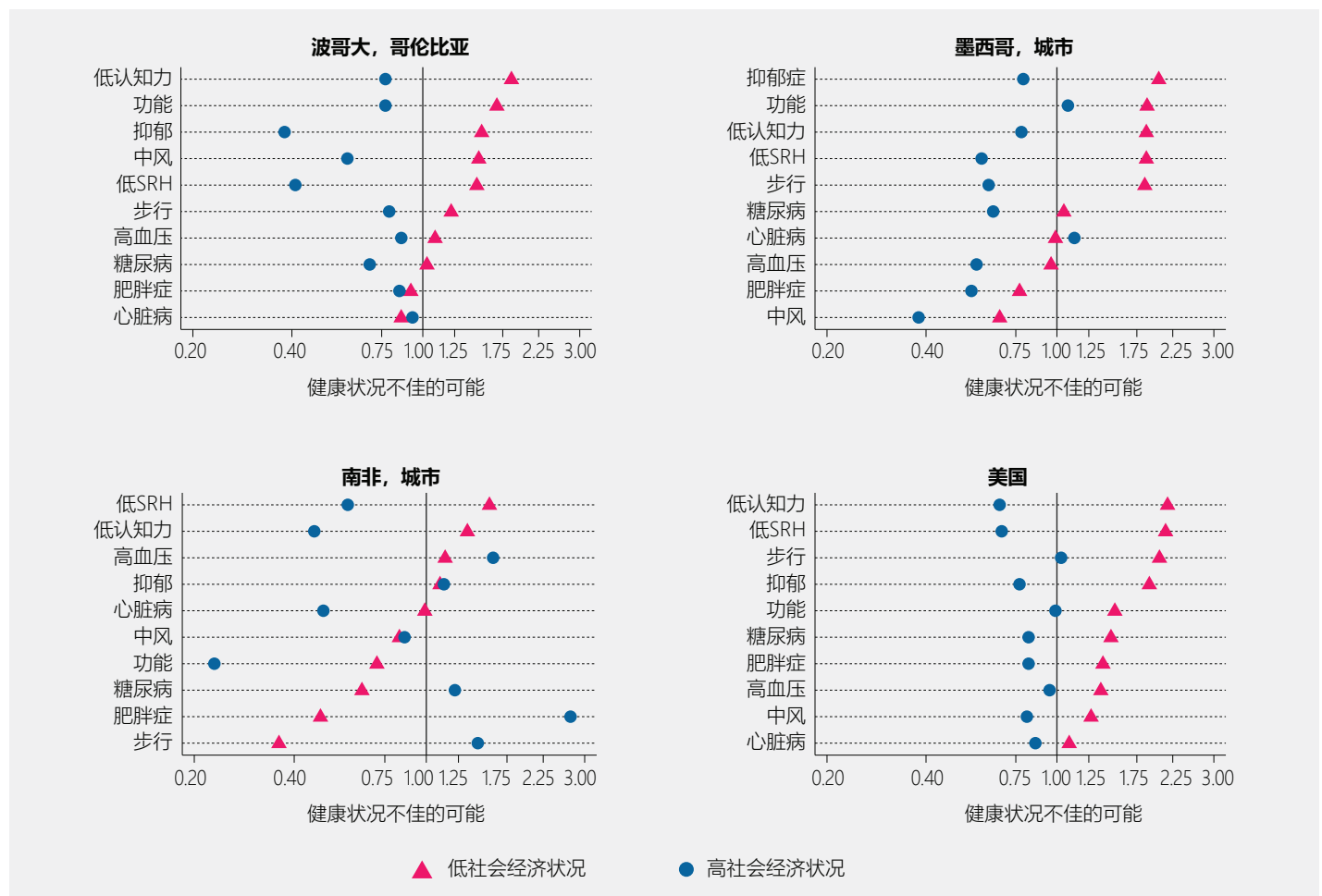
最显著的是，家庭中有医学专家有利于家庭成员的健康，主要反映在寿命、低药物使用和所有年龄的疫苗接种上。<sup>54</sup> 据此可知，仅仅通过让人超过某种“底线”，来确保梯度不持续是不够的。

社会经济地位也借此影响健康，而健康又是生活中其他机会的关键。如果不解决深层的机制，收入重新分配的政策就无法打破这个循环。需要实现全民健康覆盖，以便人们能够使用他们所需的预防性、治疗性、姑息性/缓解性和康复性卫生服务（见可

仅仅通过让人越过某种“底线”，来确保梯度不持续是不够的

图 2.5

社会经济地位影响生命周期后期中健康的特定领域



SRH是自述的健康。  
 注释：健康状况不佳的机率是用让步比来计算的（对数分度）。哥伦比亚的数据来自健康、福祉和老龄化调查，墨西哥和南非的数据来自全球老龄化和成人健康研究，美国的数据来自健康和退休研究。大于1（垂直线）的值，表示与中等社会经济地位的人相比，特定健康结果的几率更大，小于1的值表示几率更小。例如，在波哥大、墨西哥和美国，社会经济地位低的人，认知能力差的几率是社会经济地位中等的人的两倍，而社会经济地位高的人，认知能力差的几率要低得多。  
 来源：改编自McEniry和其他（2018）。

可持续发展目标3.8)。需要将可用的服务与健康的生活方式信息一起传达和推广给公众，这样人们才能做出明智的选择。尽管如此，要解决健康的梯度问题，不能简单地通过调整政策来实现向所有人提供最低限度卫生服务的方式。其他社会决定因素也与此相关。

## 不平等如何与其他人类发展的环境决定因素互相作用

本节将超越个人层面和生命周期分析，并考虑不平等如何与人类发展的其他环境决定因素互相作用。我们并非考虑了所有方面，而是放在了对人类发展至关重要的四个方面上：经济（不平等如何与经济增长模式互相作用），社会（不平等如何影响社会凝聚力），政治舞台（政治参与和政治权力的行使如何受到不平等的影响），以及和平与安全（受经济、社会和政治因素影响的不平等如何与暴力互相作用）。

### 收入和财富不平等、经济增长和结构变化

关于经济结构变化、经济增长、收入和财富不平等之间的关系，存在着长期的争论。持续的经济增长通常伴随着经济结构的转变（就业和附加值从农业转移到制造业和服务业）。但它与收入分配的相关性比较模糊。Simon Kuznets是首个系统地研究这个问题的人，他提出随着经济增长，劳动力会从农业和农村转移到非农业和城市经济活动的假设（平均工资高于农业，收入分配更广泛），而整体收入分配的演变被分成了两个阶段。<sup>55</sup> 在初始阶段，随着非农业部门的相对比重（从非常低的水平）扩大，整个经济的不平等随着经济增长而加剧。但随着农业部门劳动力比例的下降，最终将达到一个临界点，不

平等将开始下降（鉴于农业和农村产业的比重非常低）。

之后被称为Kuznets假说的理论，借此预测了收入水平与收入不平等之间的倒u型相关性（或曲线），结构变化正是这种相关性的主要机制。这成为Simon Kuznets在1955年那篇文章中最经久的遗产，但绝不是那篇文章的唯一贡献。

Simon Kuznets也分析了他认为影响增长、结构变化和不平等之间相互作用的其他机制。范围从人口变化（包括移民进入快速发展的现代化经济体的经济途径），到政治进程在决定收入分配方面的影响：“在民主社会中，城市低收入群体日益增长的政治力量导致了各种保护和立法支持，其中许多是为了抵消快速工业化和城市化的最坏影响，并支持广大群众在国家日益增长的收入中获得更充分配额的其中许多是为了抵消迅速工业化和城市化的最坏影响，并支持广大群众在国家日益增长的收入中获得更适当配额的需求。”<sup>56</sup> 随着时间的推移，Kuznets原始文章中更为细致和复杂的分析已经消失，取而代之的，几乎完全是对增长和不平等之间的一种机械相关性的描述。<sup>57</sup> 或许，对Kuznets假说最好的理解，是其描述了收入在结构性变化主要阶段中的演变，而非在经济发展过程中关于不平等，决定性的“一劳永逸”的路径。<sup>58</sup>

此外，除了Simon Kuznets强调的产业组成的变化之外，结构变化、增长和不平等也可以通过其他机制互相作用。技术变革的性质及其如何与劳动力市场互相作用，是一个特别重要的渠道。Jan Tinbergen提出，如果技术变革带有技能偏见（如果它需要更高技能的工人），那么技术和技能供应之间的“竞赛”将在所难免。<sup>59</sup> 随着技术的进步，如果技能供应滞后，那么更高技能的工资溢价就会出现，这将增加技能（收入）分配顶部的工资，因为低技能工人无法跟上竞

之后被称为Kuznets假说的理论，预测了收入水平与收入不平等之间的倒u型相关性（或曲线），结构变化正是这种相关性的主要机制



赛，从而导致不平等。在20世纪后期的一些发达经济体中，有一些证据与这个假设是一致的，<sup>60</sup>但Tinbergen的“竞赛”似乎并不能完全解释本世纪劳动力市场的最新发展。

发达经济体的许多劳动力市场出现了两极分化，而不是陡峭的梯度。这种两极分化有时表现为底层和顶层技能分配的劳动占比增加，而中层则出现空心化。<sup>61</sup>因此，Jan Tinbergen的竞赛模型需要调整，以计入底部的工资增长—假定同样的机制既可以解释工资增长，也可以解释顶层就业占比的增加。已有大量文献阐述了就业两极分化的原因，都以不仅是技术还有其他因素（包括贸易）决定了技能需求的概念为前提。

在这一领域最具影响力的方法关注到了任务，并评估了它们被技术或全球化（生产转向劳动力成本较低的经济体）轻松取代的程度。有了这个框架，一些非常规性的任务（因此很难自动化）和全球化造成影响更小的任务（非贸易的，用更专业的术语来

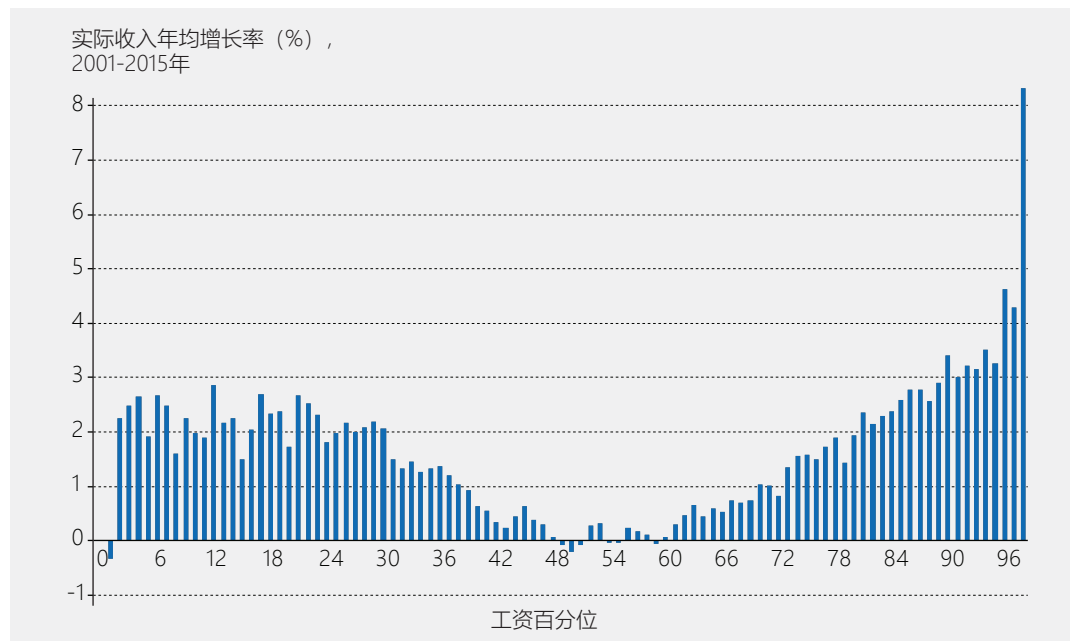
说，比如个人和社会关怀）可能会有很高的需求，即使它们对应的技能很低。<sup>62</sup>而在技能分布的中间地带，制造业有一系列的任务，更容易受到外包或技术替代的冲击，这就解释了中间地带的空洞化。<sup>63</sup>这些因素似乎也在一些发展中国家发挥作用。<sup>64</sup>在这个世纪的过程中，中间出现了空心化，这一次是通过南非工资分配的变化来衡量的（图 2.6）。<sup>65</sup>在一定程度上要归因于这些机制，以及最低工资等劳动力市场机制没有保护中间群体，工会在一定程度上被上层人士控制等原因。两极分化和不平等之间的相关性仍然存在争议，对总体不平等衡量的影响也不明确。<sup>66</sup>

关于Kuznets假说的经验有效性的争论时起时伏，还有它的解释、替代机制、因果关系的方向以及经济增长与收入不平等之间的相关性等。<sup>67</sup>考虑到文献中收入不平等衡量指标的范围，以及将衡量误差与看似合理的因果关系分开的难度，评估经验证据的权重尤其具有挑战性。<sup>68</sup>对于分析

随着技术的进步，如果技能供应滞后，那么更高技能的工资溢价就会出现，这将增加技能（收入）分配顶部的工资，因为低技能工人无法跟上，从而导致不平等。

图 2.6

### 南非的中部空洞化



来源：Bhorat和其他人 2019。

重要的是确定出既能促进增长、又能更广泛地分享收入增长成果的政策

来说更加复杂的是，在某些历史时期和背景下，与增长或结构变化相比，这些因素对不平等的影响更大。这是Thomas Piketty对Kuznets假说批判的核心，即不平等动态主要取决于制度和政策。<sup>69</sup> Walter Scheidel认为，从历史上看，暴力和重大流行病是造成不平等的最大下行动力，而非结构性变化或政策。<sup>70</sup>

除了Simon Kuznets探索的非周期性的长期结构性方法，以及随后的辩论之外，还有一个相关问题：在较短时间内，增长与不平等之间是否存在权衡。传统上，对效率或收入增长幅度的担忧，一直主导着对公平或收入如何分配的担忧。Arthur Okun提出了在经济效率与平等之间进行权衡。他认为，太平等可能会损害工作、储蓄和投资的动机，进而削弱经济增长。<sup>71</sup> 而且，由于收入增长对提高生活水平的长期影响如此巨大，有“明显的无限增产潜力”的重新分配生产的影响，就显得不足道了。<sup>72</sup> 然而，最近的经验研究发现，收入不平等加剧可能与较低和较不持久的增长有关，<sup>73</sup> 包括在发展中国家。<sup>74</sup> 但在一些计量经济学研究中使用的数据和技术仍存在争议，这也给不平等对经济增长是“坏”还是“好”的说法，蒙上了不确定的阴影。<sup>75</sup>

最终，探讨不平等是否对增长有害（以一种机械的方式），不如理解政策对收入分配和经济增长的影响更重要。<sup>76</sup> 而政策对分配影响的评估，反过来又取决于社会和政策制定者对不同人口部分给予的权重。因此，笼统地描述不平等对增长的影响是没有帮助的，部分地因为它们无法让人洞见收入是流向中产阶级，还是流向分配底部。另外，至少自Simon Kuznets 1955年的那篇文章开始，人们就开始充分认识到，增长过程有时会是不均衡的。重要的是确定出既能促进增长、又能更广泛地分享收入增长成果的政策。

确定这些更具包容性的增长模式，对那些处于收入分配底部的人尤其重要。在这种情况下，生产能力的重新分配（导致底部的资产积累、市场准入以及回报与资产使用相关联）可使得底部的增长和收入增加，从而减少不平等。<sup>77</sup> 更机械地说，增长和不平等之间的相互作用影响着穷人的收入。<sup>78</sup> 从纯粹的算术分解来看，扩大平均收入对贫困的影响，取决于增长率以及流入分配底部的额外收入的多少。<sup>79</sup> 对底层的再分配不仅能一次性减少贫困和不平等，还能改变收入的贫困弹性，从而使增长对长期减贫产生更大影响。<sup>80</sup> 最近的一次模拟试验量化了减少不平等如何利用这些直接关系来帮助减少贫困。根据国际货币基金组织的预测，如果人均GDP继续增长，且不平等状况保持不变，到2030年，极端贫困人口的数量将保持在5.5亿以上。但是，每个国家每年减少1%的基尼系数，将使全球贫困率在2030年降低到5%左右，从而使1亿多人摆脱极端贫困。<sup>81</sup>

为了进一步理解不平等与增长之间可能存在的相互作用机制，一种假设是，如果高度不平等降低了流动性，将导致资源（人才、技能和资本）的低效配置，而与资源有效配置的反事实相比，这种配置将损害增长。如果这一机制成立，收入不平等将通过机会不平等的通道，对经济增长产生负面影响。<sup>82</sup> 然而，再一次，对这种通道的经验支持是模糊的。<sup>83</sup>

另一种假设是，这种相关性是通过效率实现的：当资源得到有效利用、技术学习潜力得到充分开发时，生产率（也就是GDP）的增幅最大。<sup>84</sup> 东亚增长模式在历史上就已证明了这一点。在教育等方面的投资，通过生产率的提高促进了经济增长。<sup>85</sup> 大多数收入不平等程度高的国家，其生产率低于收入不平等程度低的国家。<sup>86</sup> 原因之一可能是，不平等通过各种

供给侧机制，降低了创新和投资的激励。<sup>87</sup>

这种相对性也可能反过来起作用：在某些情况下，经济增长缓慢可能会加剧不平等。例如，当回报率高于经济增长率时，特别是对于大型财富组合，财富不平等往往会加剧。<sup>88</sup> 加上其他有助于提高高端议价能力和高收入（包括高管薪酬）的机制，这种动态可能造成增长缓慢和高度不平等的恶性循环。

## 不平等社会中的信任与社会互动

收入不平等会破坏社会的凝聚力。巨大的收入差距会削弱信任、团结和社会互动，削弱社会契约（人们自愿遵守的一系列法规和行为预期，是社会稳定的基础）。但收入不平等是否只会损害社会凝聚力，还是这种相关性是双向的——低社会凝聚力是否会阻碍再分配政策？

社会凝聚力的重要特征包括社会关系的强度、共同的价值观、认同感和对某个社区的归属感。<sup>89</sup> 衡量社会凝聚力最常见的指标之一是社会间的信任程度。信任他人，意味着接受陌生人作为社区的一部分，并与他们分享潜在的共同价值观。信任建立在乐观和控制感的基础上：信任陌生人被认为是有风险的。<sup>90</sup> 但是，在一个通常被认为不公平的社会中，较高的不平等可能会使较不富裕的人感到无能为力和缺乏信任，而处于顶部的人可能不会感到他们与底部的人有相同命运，或者他们应为一个共同的目标而奋斗。<sup>91</sup>

经验证据表明，在发达国家，收入不平等程度越高，社会信任度越低。<sup>92</sup> 在收入不平等程度较高的欧洲国家，人们不太愿意改善他人的生活条件，这与家庭收入无关，此外团结程度可能比较低，人们也不太愿意支持再分配制度。<sup>93</sup> 因此，不平等和团结之间的相互作用可能是双向的。

当横向不平等程度很高或被认为很高时，人们可能会退出某些社会互动（专栏 2.3），这也会削弱信任和社会凝聚力。<sup>94</sup> 在高度不平等的国家，来自不同社会阶层的人也不太可能互动和互动。<sup>95</sup> 他们可能住在不同的社区，他们的儿童上不同的学校，他们看不同的报纸，在社交媒体上属于不同的群体（专栏 2.4）。他们的世界观可能不同，他们对同胞的命运知之甚少。不见面、不互动的人不会直接看到别人的担忧和需求（见专栏 1.9 第 1 章），<sup>96</sup>这可能会减少对平等政策的支持。

加拿大和美国在次国家地方一级的比较，显示了种族隔离对代际收入流动的影响。平均而言，美国的流动性低于加拿大，而在次国家地方一级，美国南部的流动性最低，就像加拿大北部一样。美国南部流动性低的一个原因是非洲裔美国人被排除的历史，他们中的许多人还没有完全融入经济主流。<sup>97</sup> 加拿大北部的一些地区的流动性也比该国其他地区低，这很可能是由于一些土著人口的地理位置偏远，使他们很难融入经济。然而，他们的人口比例远远小于美国南部的非洲裔美国人。<sup>98</sup>

当更多的互动激励指向多样性（包括来自所有种族、宗教和社会阶层的人）互动时，信任、网络和社会凝聚力就能建立起来。<sup>99</sup> 从长远来看，对文化活动、公民协会、学校等进行种族配额和补贴可能是促进互动的有效途径。最初，人们可能会抵制互动，信任可能会暂时下降，但从长远来看，群体间的互动会抵消这些最初的负面影响，增加信任，甚至提高生活质量。<sup>100</sup>

社会凝聚力和不平等的循环，与教育和不平等的循环密切相关，而教育和不平等又与健康梯度的循环密切相关。教育可以通过教育人们了解不同的文化并使他们接触不同背景的人，从而在社会中不同群体之间建立起牢固的社会联系。同样，它可以传授规

---

当横向不平等程度很高或被认为很高时，人们可能会退出某些社会互动，这也会削弱信任和社会凝聚力

### 南非可感知到的不平等的力量

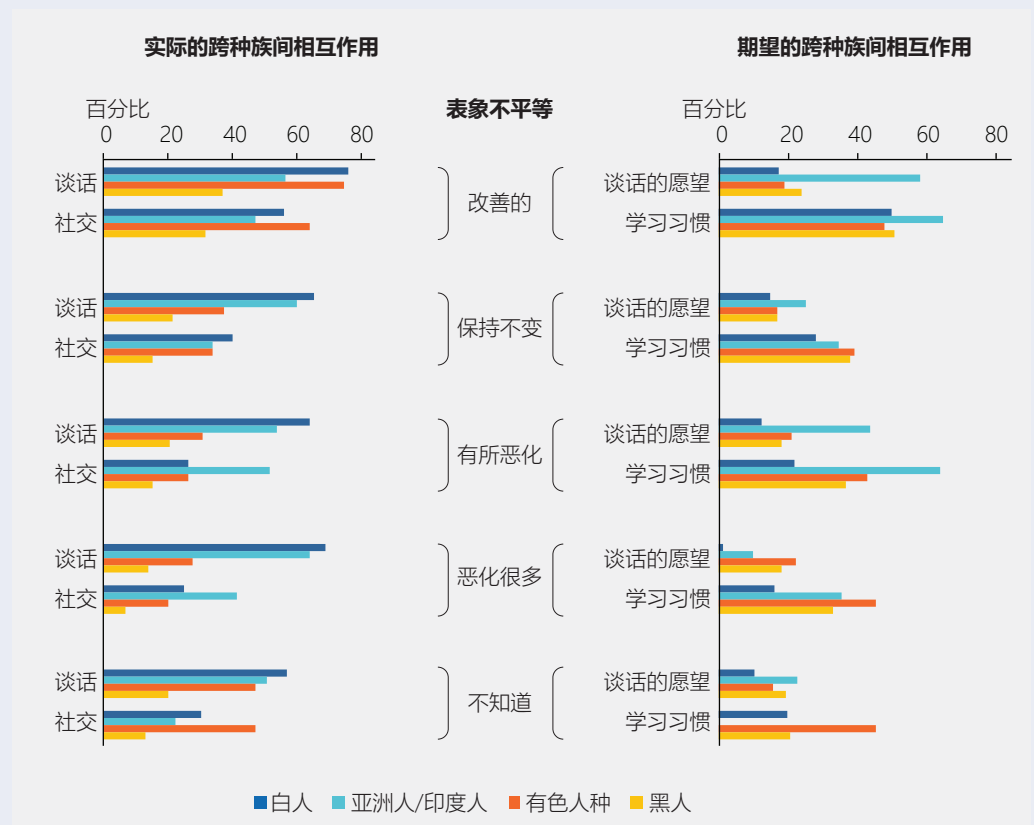
鉴于南非的种族隔离历史以及相关的纵向和横向不平等，它是社会凝聚力和不等的一个有趣案例。根据多维生活标准的衡量，自2008年以来，个人和种族之间的不平等显著下降。然而，自2010年以来，跨种族互动（以实际的跨种族社会互动、相互互动的愿望和了解其他种族人民习俗的意愿来衡量）也有所减少。虽然种族间的相互作用只是社会凝聚力的一部分，但它在南非是至关重要的。因此，这些发现是违反直觉的，与其他国家的经验发现相反。

一种可能的解释是，人们感知到不平等趋势（与实际的不平等趋势有很大不同）对预测跨种族的社会化更为重要。大约70%的南非人认为，随着时间的推移，不平等没有多大改变，甚至还在加剧，与

那些认为不平等正在下降的人相比，他们参与跨种族社交的可能性更小。随着不平等现象的减少，跨种族的社会互动和相互互动的意愿也在增加（见图）。在这里，互动的意愿是至关重要的，因为它与实际的互动不同。即使是经过多维生活水平测量（种族、教育、信任和其他测量指标被控制），这一发现仍然意义重大。

种族间的相互作用对南非的社会凝聚力至关重要，这使得这些发现很重要。反过来，社会凝聚力又增加了就减少不平等的公平政策达成共识的可能性。降低的客观不平等导致社会凝聚力增强的证据并不充分。这为创造社会凝聚力和低不平等的良性循环提供了机会。

#### 更多较低不平等情况下的种族间互动



来源: Cuaresma和其他 2018。

## 你邻居的力量

人类行为无法孤立——他们的行为在一定程度上取决于周围认知环境中人们的行为。<sup>1</sup>一个来自基于主体模型的例子，展示了人类不平等的自然涌现性。<sup>2</sup> 种族线（可以看作一种地理不平等的形式）上的邻里隔离模型表明，即使在个人偏见很少的情况下，种族隔离也可能仅仅由于个人之间的相互作用而产生。

隔离模型有两种数量相同的因子（红色和绿色），每个因子占据模型环境（等同于一栋房子）的一个“斑点”。平均而言，每个动因开始时的周围绿色和红色的数量相等。一个关键的参数是希望居住在附近的同色邻居因子的平均百分比（例如30%或70%）。如果一个因子没有足够的同类颜色邻居（根据偏好参数），他们搬到附近另一个地方。

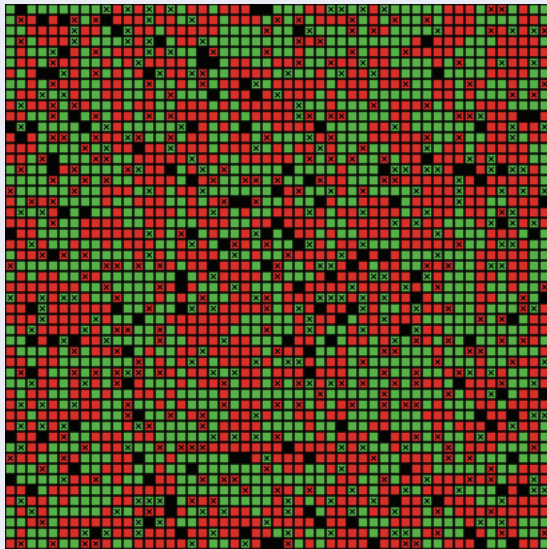
模拟的结果很有戏剧性。从一个完全平等的偏好开始（50%的邻居是同一色），因子的个人移动导致了大约86%的总体隔离（换句话说，尽管都希望有50%的多样性，但最终大约86%的邻居都是同一色）。当把偏好降到40%的时候，总体隔离降到了大约83%；将其降

到30%，隔离将至75%（见图）。<sup>4</sup> 只有降低偏好到个位数，才会导致非常低比例的“涌现”隔离（例如9%导致52%）。这意味着具有相似种族特征的人会自动地走得更近。由于邻里效应（描述邻里关系对个人社会地位上升可能性的影响，特别是通过同辈和榜样的影响）的力量，这些行为模式会加速不平等。在大多数发展中国家，由于公共产品和服务的提供（特别是农村和城市地区之间）的巨大差异，邻里关系的影响可能会更大。<sup>5</sup>

然而，公共政策干预可以帮助塑造人类行为，提供反激励，以减轻邻里效应的力量。在美国，房价的不平等限制了工人搬到有更高收入潜力地方的能力。<sup>6</sup>类似地，学校等公共服务的质量可能因社区而异，这进一步加剧了不平等。政府对住房或同等高质量的公立学校的补贴，可能有助于抵消这种影响。“向机会转移”实验通过向随机选择的家庭提供住房券，让他们搬到更富裕的社区，展示了这些政策的有效性。在童年时期搬过家的人的入学率和收入由于“搬迁”提高了。<sup>7</sup>

## 隔离如何从相互作用中产生

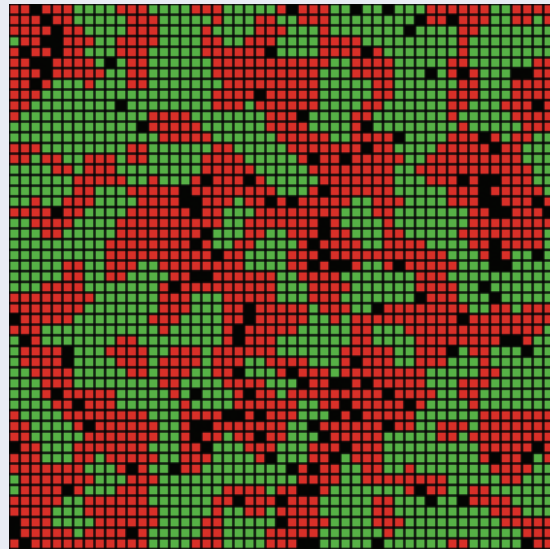
有数量相等的绿色和红色邻居的起点



源：Wilensky 1997。

因子相互作用之后

来



## 注释

1. Iversen、Krishna和Sen 2019。2. 基于主体的模型已被用来预测人类行为。使用各种软件工具和基于主体的模型，用典型方法设立一组因子（人、企业、树、动物、社会、国家等等），设计简单的行为法规（对于所有因子或子群），将因子置于给定的模拟环境中（通常包含时间和空间维度），然后根据行为法规让这些因子自由互动。模拟的目的，是在不预先确定均衡或任何其他目标的情况下，观察基于这些基本设置的交互作用，会产生什么样的涌现现象和聚集特性。3. Schelling 1978。4. 准确的数字取决于具体的模拟运行和密度参数（即已占据的邻居所占比例；在这里是95%）。5. Iversen、Krishna和Sen 2019。6. Bayoumi和Barkema 2019。7. Chetty、Hendren和Katz 2016。

范和价值观，促进参与性的、积极的公民意识。而学校也可以作为健康梯度的矫直机，教授儿童们健康的习惯和如何遵循平衡且营养的饮食。<sup>101</sup>因此，初中等教育的趋同（见第1章）为未来创造公平的良性循环带来了希望。

## 不平等是如何转化为政治不平等，又转回的

大多数文献发现，在人类发展高的国家，不平等抑制了政治参与，具体地是降低了除最富有人群以外所有公民政治讨论和参与选举的频率。<sup>102</sup>经济精英（有时甚至是中上层阶级）和代表商业利益的组织团体，因此比普通公民或以大众为基础的利益团体更能左右政策。此外，这种情况发生的机制包括发表意见、游说和庇护主义。<sup>103</sup>因此，收入和财富的不平等转化为政治上的不平等（专栏 2.5），特权群体根据自己的需要和偏好塑造了这个系统，导致了更多的不平等。政府解决不平等问题的政策空间变得有限，因为政治决策反映了社会中的权力平衡。这通常被称为精英对体制的捕获。<sup>104</sup>

权力不对等甚至可能导致体制机能失灵，从而限制政策的有效性。当体制被裙带主义所困扰，被精英所捕获，公民可能不太愿意在社会契约上合作。举例来说，一旦这转化成税收依从度下降，就会弱化政府提供优质公共服务的能力。这进而会导致更严重、更持久的不平等——例如，在健康和教育领域。由于整个系统会被认为是不公平的，人们往往会选择退出政治进程，这进一步加强了精英阶层的影响力。<sup>105</sup>

在一个信息越来越容易获得和越来越重要的世界里，媒体是一个决定性的渠道，通过它可以进一步扩大权力

的不平衡。不同的利益相关者“以符合其目标的方式创建、利用或引导信息流，并以修改、启用或禁用他人代理的方式，越过一系列较旧和较新的媒体设置。”<sup>106</sup> 尽管信息对许多人来说很容易获得，但并不是每个人都同样消息灵通。在互联网普及率高的国家，收入不平等与信息不平等（根据个人使用新闻来源数量估计的基尼系数来衡量）和信息贫困（使用0个或只有一个新闻来源的概率）呈正相关。在收入和信息不平等严重的澳大利亚、英国和美国，每10个人中就有1人使用0个或仅有1个新闻来源（信息贫困）。<sup>107</sup> 消息不灵通的选民，更容易受到他们所使用的少数媒体资源的上述政治影响。根据这些资源的资金来源，这些媒体可能会促进和保护相关群体的利益。这种带有偏见的报道形式被称为媒体权力。<sup>108</sup> 信息匮乏和媒体权力的结合会削弱民主进程<sup>109</sup>，因为它会影响选民的行为，而这种行为在假新闻面前尤其脆弱。<sup>110</sup>

不平等还会增加对民粹主义和独裁主义领导人的需求和供应。当更高的不平等导致系统性的不公平感增强时，它可以提高公众对非主流政治运动的开放程度。<sup>111</sup> 在某些情况下，当民粹主义领导人明确地将政治和社会经济排除联系起来，从而引发不满时，政治参与度会在高收入不平等的情况下增加。<sup>112</sup> 民粹主义领导人利用对经济的焦虑、公众的愤怒以及合法性削弱的各政党现状，利用以下两种分裂中的一种来构建叙事：右翼民粹主义以文化分裂（包括宗教、种族或族裔差异）为基础而蓬勃发展，而左翼民粹主义则强调富裕精英阶层和下层阶级之间的经济差异。<sup>113</sup> 两者都会造成社会分裂，削弱社会凝聚力。

要理解不平等和权力动态之间的相互作用，我们可以利用其中一个框架来探索不平等起源和持续的过程。它

政府解决不平等问题的政策空间变得有限，因为政治决策反映了社会中的权力平衡。这通常被称为精英对体制的捕获

不平等如何影响人类发展？它限制了弱势群体的发展前景。它削弱了非精准助增长政策减少贫困的能力，因为大多数增长将被富有阶层所利用。它还使优势群体得以囤积机会，团结起来对抗地位低于他们的群体，从而降低了社会流动性。

除了这些问题，政治理论家们还把注意力放在了与不平等相关联的方面，而不仅仅是分配不平等的事实：分配上的不平等，反映、再生、构成（有时候）了支配性的、尊重性的和地位上的压迫性社会关系。<sup>1</sup>这不简单的是薪酬盗窃的物质伤害或被家庭伴侣殴打造成的人身伤害，而是生活在他人的控制之下，他人可以不受惩罚地施加伤害，可以自由地因自己的贪婪或虚荣心牺牲别人的切身利益，而这种贪婪或虚荣心不仅具有剥夺性，也是压迫性的。贫困之所以刺痛，不仅仅是因为人们没有足够的衣服穿，还因为人们认为这种剥夺是一种耻辱。残疾人在公共空间中行走的身体困难不是重点，由于公共建筑师和公共政策对残疾人利益考虑极少，不仅给残疾人带来了不便，而且也降低了他们在他人眼中的地位。

在世界范围内，不平等跟随社会身份的差异，如性别、种族、族裔、宗教、种姓、阶级和性取向——肆意地造成某些社会群体在享有机会、掌握权力和受他人尊重方面优于他人。在这种情况下，从属群体的成员缺乏维护其人权的有效手段，即便是在合法承认这些权利的国家。如果社会或法律规范系统地贬抑其证词的可信性，遭受性骚扰和性侵犯的群体就无法维护其权利。如果被剥夺了权利，或者国家决策者对他们不负责任，那么受到有毒废料堆和污染工业不适当选址影响的群体就无法维护其权利。被剥夺有效教育机会的群体如果不知道自己的权利是什么，或者缺乏驾驭司法和官僚程序来保护自身的能力，就无法维护其权利。

社会关系的分配不平等破坏了社会成员之间的信任以及对制度的信任。它压制了政治、公民、社会 and 文化的参与。它鼓动了群体暴力和犯罪。它破坏了民主，因为它使富人能够捕获国家，从而攫取了不正当比例的公共产品占比，将税收负担向递减方向转移，执行财政紧缩政策，避免对掠夺性和犯罪行为追究责任。即便是构成市场、房地产和企业基本经济基础的法律法规，也是在权势群体的影响下设计出来的，目的是为了自身利益而操纵号称中立的法规。<sup>2</sup>

这些影响发生在人类发展各水平的国家，甚至是那些贫困程度较低的国家。收入和财富分配顶部1%人群所带

来的极端不平等，<sup>3</sup>以及一小部分或不流动的中产阶级，都加剧了这些问题。

不平等的独立规范意义表明，消除贫困和剥夺不应是唯一的目标；收入和财富集中在社会顶部的现象也应受到限制。<sup>4</sup>在2019年，世界上最富有的26个人拥有的财富相当于世界底部人口的一半。<sup>5</sup>这种极端的不平等没有任何规范性的理由。考虑到全球腐败、有组织犯罪、金融操纵、洗钱和逃税的巨大规模，超级富豪的财富并不总是合法积累的。但即便如此，这也仅是让人对那些严重倾向富人利益的法律的正当性产生疑问而已。鉴于资本在收入中所占的比例不断上升（这只会让拥有所有权的人受益），以及机会对结果的巨大影响，将这种不平等归因于价值差异是荒谬的。这种极端的不平等无法被合理化，也不能作为减少贫困的必要条件，或以任何其他方式对社会有利。极端富有甚至不会增加超级富豪的消费可能性，因为他们自身消费不了他们所有的财富，甚至不能消费其中的很大一部分。

实际上，超级富豪利用自己的财富所做的大多是对他人行使权力。如果他们拥有、指导或管理一家公司，他们就会动用自己的财富来控制员工和员工的工作条件。如果他们持有垄断或垄断地位，他们可能会控制消费者、供应商和他们运行所在的社区。如果他们游说或捐钱给政客，他们就捕获了整个国家。此外，超级富豪在全球金融机构中也拥有相当大的影响力，尤其是在全球金融法规方面。全球金融法规导致了系统性金融风险，也导致了全球许多国家经历的不稳定。

在20世纪90年代和21世纪初的民主化浪潮之后，当前这个时代见证了全球民主的倒退。据自由之家报告，41个民主国家中有22个在过去5年里变得不那么自由了。<sup>6</sup>尽管分配不平等（包括财富极端集中在顶部和全球中产阶级的前景日益恶化）与民主规范和制度的衰落之间的因果关系尚未得到充分探讨，但我们已经知道的事情应该引起警惕。虽然超级富豪也许能逃离全球气候变化最严重的影响，但海平面上升、极端洪涝、干旱、热浪以及随之而来的社会冲突和内战，将给数十亿无家可归、患病或无国籍的人带来什么？公民身份所定义的巨大不平等威胁着环境和战时难民的自由，而接收国的政客们以关闭边境的名义攻击民主制度。就在应对气候变化挑战需要更大的国际合作之际，各国却在退出全球性体制。为了促进人类发展和应对人类在21世纪面临的巨大挑战，需要在国家内部和国家之间以及在全球体制的治理中，更加重视平等问题。

## 注释

1. Anderson 1999; Fourie、Schuppert和Wallimann-Helmer 2015。2. Harcourt 2011; Pistor 2019。3. Piketty 2014。4. Robeyns 2019。5. Oxfam 2019。6. 自由之家 2019。

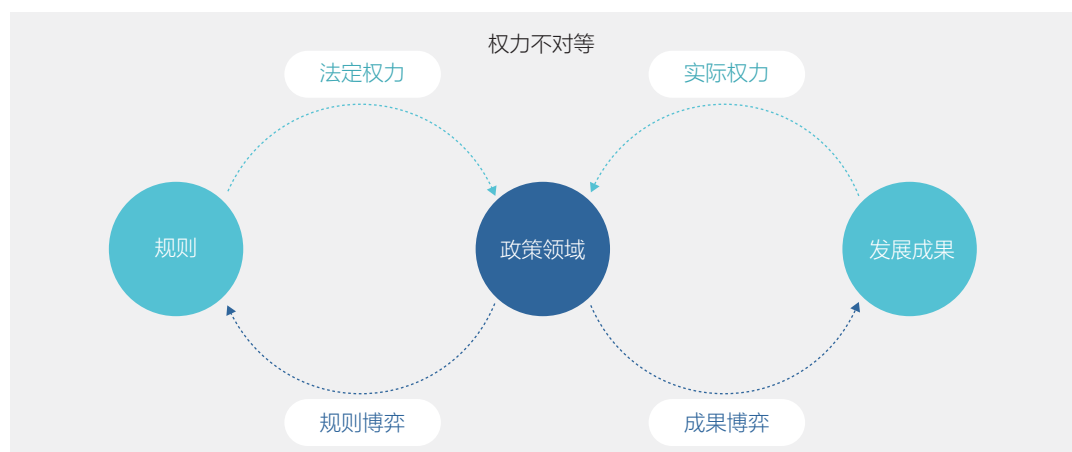
权力不对等在政策领域出现可能加剧和固化不平等，或者带来更平等和包容的动态

的核心经常被称为治理，或者说，社会中不同成员互相协商取得一致（政策和法规）的方法。上述协议以政策的形式体现出来时，他们有能力直接影响社会资源的分配（图 2.7 右侧循环底部的箭头，“成果博弈”）。例如，税收和社会开支政策决定了财政系统的资金来源和受益者。这些政治直接影响了发展成果，例如经济不平等（和增长）。但是，通过经济资源再分配，这些政策也重新分配了实际的权力（图 2.7 右侧循环顶部的箭头）。这可以产生（或加强）政策圈中不同协商方之间的权力不对等，反过来对发展政策的有效实施造成负面影响。例如，权力不对等可以体现在精英对政策的捕获上——从而破坏

政府致力于实现长期目标的能力。或者，它也可以体现为排除特定人口群体获得优质公共服务的机会，从而损害税收道德，破坏合作。这可以导致不平等的恶性循环（不平等陷阱），使得不平等的社会开始不平等的体制化。这个循环在主流体制和社会规范中出现（成果博弈），并可能导致协商各方决定改变博弈的规则（图 2.7 左侧循环底部箭头）。通过这种方式，法定的权力也进行了再分配。这可能导致更深远结果，因为这不仅改变了现有发展的成果，也设定了塑造协商各方未来行为的条件。权力不对等在政策领域出现可能加剧和固化不平等，或者带来更平等和包容的动

图 2.7

### 治理的有效性：一个无限的循环



注释：法规指正式和非正式的法规（规范）。发展成果指安全、增长和平等。  
来源：世界银行2017b。



态。这是不平等可能削弱治理的有效性的一个明显方式。<sup>114</sup>

## 暴力与不平等: 最残酷的恶性循环

最后一节阐述了可以被认为是两个最残酷的恶性循环: 不平等与凶杀和暴力冲突之间的关系。在所有人类发展类别中, 收入不平等程度较高的国家, 凶杀更多。对于人类发展水平较高和极高的国家来说, 这种联系是很强烈的: 收入不平等几乎解释了三分之一的谋杀率的总体变化, 即便接受多年教育、人均GDP、民主化和种族分治也被考虑在内。<sup>115</sup> 教育对这种相关性有缓和作用, 但仅限在人类发展水平较高和极高的国家: 多1.8年的平均受教育年限, 在收入不平等与凶杀率之间关系里, 重要性超过一半。<sup>116</sup> 对墨西哥毒品战争的研究结果, 与收入不平等和更多暴力之间相关性的假设是一致的。从2006年到2010年, 基尼系数每增加1个百分点, 每10万居民中就多10起与毒品有关的凶杀案。<sup>117</sup>

这种相关性背后的机制并不明晰。一些人认为, 在不平等的社会中, 羞耻感和耻辱感是暴力的驱动因素, 主要是为了确保社会地位而受到压力的年轻人。<sup>118</sup> 还有人提出了一种社会心理学的解释: 收入不平等加剧了社会分层, 导致社会焦虑和阶级冲突, 破坏信任和社会凝聚力。<sup>119</sup> 数据显示, 信任与收入不平等之间存在负相关关系——至少在发达国家是这样(如上)——这一点得到了经验支持。社会信任度低、社会凝聚力弱的社会创造安全社区的能力较低, 再加上地位压力大, 可能会增加暴力。<sup>120</sup>

在宏观层面上, 关于不平等和暴力冲突之间关系的证据是混杂的。一些

研究发现, 收入不平等会导致不稳定, 从而诱发暴力。其他人则认为收入不平等与暴力冲突没有关系。<sup>121</sup> 最近, Frances Stewart提出, 政治动荡——包括暴力冲突和内战——源自不同群体之间的横向不平等, 这些群体都因其历史、宗教、语言、种族、地区、阶级或其他因素将自身区别于其他群体。<sup>122</sup> 群体差异在所有社会中都存在, 但只有当社会、经济和政治不平等, 因政治排斥某些特定群体而加剧时, 它们才有可能导致冲突和暴力。<sup>123</sup>

横向不平等导致冲突的一个条件是, 领导者或精英阶层对动员群体和引发冲突有兴趣。这种兴趣往往源于精英阶层之间的横向政治不平等。<sup>124</sup> 除此之外, 还有更多冲突的决定因素: 国家的性质、地方机构的作用、自然资源的存在<sup>125</sup> 以及一些集团为获得权力、资源、服务和安全而进行的斗争。<sup>126</sup>

冲击还可能与横向不平等相互作用, 导致不稳定的爆发。一个例子是2011年起义之前, 干旱对叙利亚的影响, 表明冲击和横向不平等(主要是受干旱影响的农村人口和城市地区人口之间的不平等)如何相互作用, 引发不稳定。<sup>127</sup>

1980年至2010年间, 只有9%的武装冲突爆发与干旱(热浪)等灾害同时发生, 而在种族分裂的区域, 这一比例上升到23%, 在这些地区, 分裂性事件似乎以一种尤为悲惨的方式上演。<sup>128</sup> 干旱还显著增加了低收入环境中持续暴力冲突的可能性, 在这些环境中, 种族或政治上被排除的群体依赖于农业。这导致了暴力冲突和环境冲击之间的恶性循环, 群体对一种冲击的脆弱性增加了他们对另一种冲击的脆弱性。<sup>129</sup>

---

政治动荡——包括暴力冲突和内战——可能源于横向的不平等

某些形式的横向不平等在冲突爆发之前、期间和之后的几年内有所加剧

对非洲155个政治上相关的种族间的国内冲突和社区冲突进行比较，显示出政治和经济上的横向不平等都可能导致冲突。但暴力的目标各不相同。政治排除导致针对中央政府的暴

力。横向收入或财富不平等作为有组织的政治暴力的决定因素，在更广泛的范围内发挥作用，增加了国内和社区冲突的风险。社区冲突似乎主要是

## 专栏2.6

### 国内武装冲突于横向不平等

奥斯陆和平研究所

国内武装冲突对横向不平等的影响可以从多个方面体现出来。在某些情况下，它可以减少横向不平等，<sup>1</sup>而在另一些情况下，它可以加剧。首先，如果内部冲突对那些已经最贫困人口造成的代价最大，<sup>2</sup>横向的不平等可能会加剧。许多经历武装冲突的国家和地区，在冲突之前就存在着高度的横向不平等，而当最劣势的群体，被此种不平等不成比例的影响时，这种不平等就会加剧。其次，国内武装冲突通常局限于或主要集中在一个国家的某些地区。这些地区以及居住在这些地区的群体，可能与社会和经济的其他部分隔绝。一些地区还将不成比例地遭受设施、建筑和人类生命的毁坏。

在冲突后阶段，这些结果可能会逐渐消失，由于经济开始好转，冲突不再（对某些地区）造成直接成本。<sup>3</sup>然而，冲突后权力和资源的重新分配可能取决于冲突的结果。冲突后的不平等模式，可能取决于冲突后余波阶段达成的协议，看该协议是否保障了输家和赢家双方的利益。

在武装冲突之前的几年里，婴儿死亡率的区域不平等（这里用它来代替横向不平等的一个层面）在增加（见图）。这种增长在冲突开始后的直接年份（1到5年）持续，这与冲突期间横向不平等增加的论点是一致的。但是这种加速在5到10年后逐渐消失。因此，一些证据表明，冲突后时期与横向不平等一个层面的衡量减少有关。

### 冲突发生前后婴儿死亡率的区域不平等

婴儿死亡率的区域不平等  
(国家平均值偏差)



注释：x轴是冲突发生前后的年份数。冲突在这里被定义为至少造成1000人死亡的武装冲突。y轴是各国偏离其平均横向不平等水平的全球平均。换句话说，它反映的是一个国家的横向不平等水平是高于正常水平还是低于正常水平。区域不平等是用婴儿死亡率中表现最好和最差区域的比例来衡量的。  
来源：Dahlum和其他，即将出版。

#### 注释

1 例如，妇女的政治参与往往在冲突后环境中会增加（世界银行 2017b）。2. Gates和其他 2012。3. Bircan、Brück和Vothknecht 2017。  
来源：Dahlum和其他，即将出版。

由政治团体推动的，他们也不怎么担心政府干预。<sup>130</sup>

非洲晴雨表感知数据表明，不仅是真正的横向不平等，就是感知到的不平等和排除也会导致冲突（见专栏 2.3）。当个人认为他们的群体处于不利地位时，社会动荡的可能性就会增加。当享有较高政治地位的群体，认为政府不公平地对待他们时，他们对暴力的支持是最高的。但排除对支持暴力的影响也会因主观感知而减弱（对不平等的感知，见第一章的重点1.2）。<sup>131</sup>

横向不平等可以导致暴力冲突，在某些情况下，这种不平等可能在冲突爆发之前、之中和之后的几年内加剧（专栏 2.6）。第一次和第二次世界大战这样的重大冲突，也许可以降低收入不平等（主要是通过提高劳动力议价能力，当时需要大规模转移），<sup>132</sup>最近（内部）冲突的经验证据表明，在暴力冲突期间和典型战后重建的前五年，收入不平等加剧。与暴力冲突相关的收入不平等的加剧，并非永久性的——但不平等需要19至22年的时间才能再次下降，假设和平得以维持，可能需要40年的时间才能恢复到战前的收入不平等水平。<sup>133</sup>

暴力冲突还可能扩大人类发展的其他领域，如健康和教育方面的不平等。这是因为暴力冲突不成比例地影响了穷人：它们增加了营养不良、婴儿死亡以及获得饮用水被剥夺的人数。<sup>134</sup> 鉴于社会支出往往会因军费开支上升而下降，<sup>135</sup> 公共服务的提供也被削弱，这是人类发展不平等加剧的另一个潜在根源。

在冲突早期预防暴力，无疑是避免痛苦、死亡和暴力冲突其他代价的最佳途径。暴力具有路径依赖：一旦暴力开始，激励机制和制度就会以某种

方式维持它。必须尽早认识到群体的不满，以便能够解决排除和体制弱点的模式。<sup>136</sup> 当预防无效时，冲突后的解决往往涉及政治权力分享，也可能包括经济再分配，从而提供了防止再次发生冲突的机会。<sup>137</sup>

## 不平等在生命中可以积累，反应了深层次的权力不平衡

本章采取了双重方法，揭示了人类发展关键领域的不平等是如何在几代人之间出现、再生和持续的机制。本章还展示了人类发展的这些领域如何相互联系，如何相互影响，如何将人类发展一个领域的不平等转移到另一个领域。

第一部分从生命周期的角度出发，讨论父母社会经济地位对儿童健康和早期儿童发展有很大的影响，而这两方面都决定了儿童从普及初等和中等教育中受益的方式。他们的受教育程度又成为他们在就业市场上成功起步的垫脚石。但是父母的社会经济地位在生命周期的这个阶段也是相关的。青少年可能通过依赖父母的知识和人脉，在劳动力市场获得更好的机会。门当户对的婚配，则通过建立父母双方社会经济地位相似的家庭来关闭反馈循环。

第二种方法超越了个人成果，着眼于这些机制的宏观框架。考虑了不平等如何影响体制和权力平衡，社会如何运作，以及不平等是否促进经济增长。一个关键点是，不平等的本质也很重要：群体之间的不平等可以决定战争或和平——对于个人和社会层面的能力的扩张而言，这是一个关键的决定。

在暴力冲突和典型的战后重建的前五年，收入不平等加剧。但暴力冲突还可能扩大人类发展的其他领域，如健康和教育方面的不平等



# 第二部分

## 超越平均



# 第二部分

## 超越平均



此报告第一部分超越收入，关注能力的不平等。与此同时，第一部分指出即使是在人口的某一部分内部，这种差距也很大，尤其是底部人群。贫困人口比例等指标的演变未能考虑到那些落在后面的人，以及那些逃离了（甚至没有被剥夺的），又掉落贫困的人的情况。<sup>1</sup> 第一部分还强调了，不平等的一个结果性方面与群体（或横向）不平等有关。一些群体取得了领先，而另一些群体实际上被阻止（有时是隐性的）充分参与经济和社会活动。即便如此，关于群体不平等的信息往往被忽视，有时甚至根本无法获得，尽管可持续发展目标强烈要求收集此类数据。

这些方面有一个共同之处：它们隐藏在损害人类发展进展的不平等的平均模式背后。<sup>2</sup> 第二部分直接处理这个问题。它超越了平均，<sup>3</sup> 报告了整个收入和财富分配的情况，揭示了这些分配演变的模式。<sup>4</sup> 它还放大了横向不平等最系统、最广泛的表现——性别间的不平等往往被掩盖，因为在一个“为男性设计”的世界里，数据收集和分析中的偏见伤害了妇女。<sup>5</sup> 第3章结尾处的重点3.1，阐明了关注国家内部甚至家庭内部的重要性，以便更好地识别那些可能被平均值掩盖的最落后的国家。

解决不平等始自良好的测量和数据事实上，当今关于不平等的公共论述有一个主要弱点，就是它依赖于简单的衡量标准，而这些标准的选择绝非微不足道（见第3章结尾处的重点3.2）。这不是一个学术问题——它对政策至关重要。

对不平等的常规汇总性的衡量，可能无法确定人们真正关心的是收入和财富，还是其他人类发展成果的分配。例如，收入占比对穷人内部的回归性转移不敏感（见重点3.1），这是政策制定的一个重要考量。收入不平等经常用基尼系数来描述。的确，基尼系数对整个分布中的回归性转移很敏感，在本报告中经常使用——就像在政策和许多不平等研究中一样。但它可能无法完

全表达人们所关心的问题，因此可能需要更多的信息来补充。

事实上，不平等的汇总性衡量对分布的不同部分是敏感的。每一个汇总性衡量都暗含着对穷人和富人收入占比价值的判断。有时这些被称为社会福利功能中的“权重”。每个汇总统计数据都隐含地分配了这些权重——对于大多数人来说，并不是那么透明。有些人甚至使用着无法反映社会价值的社会权重。Tony Atkinson在上世纪60年代末的著作中断言：“[在研究]衡量不平等的问题时 [...]目前，这个问题通常是通过使用基尼系数等简要统计数据来解决的[...]。这种传统的方法是有误导性的，[因为]对这些措施中隐含的社会福利功能的审查表明，在许多情况下，它们具有不太可能被接受的性质，并且一般来说，没有理由相信它们会符合社会价值观。[...]我希望这些常规衡量能被拒绝。”<sup>6</sup> 换句话说，一个人所使用的不平等的概念及其隐含的伦理判断，将决定他对不平等的结论。<sup>7</sup>

事实上，基尼系数对收入分配中部的转移，比对收入分配底部或顶部的转移更为敏感，而许多国家的收入和财富的动态，大部分活动恰恰发生在分配的末端（第3章）。特别是很多不平等活动发生在最顶部，因此，针对最顶部10%的衡量标准——在某些情况下甚至是最顶部

1%——缺乏充分捕获收入和财富积累的决心。

另外，概念和度量是相互作用的，每一个都影响着另一个的发展。从历史上来看，假定所有不平等衡量指标在使用之前就已经具备了完整的公理基础，是不准确的。人类发展报告定期发布的人类发展指数就是一个很好的例证。正如Amartya Sen所说，它是作为一种基本能力的“粗糙而现成的”度量而引入的，它的几个方面——包括多年来引入的变化——仍然存在争议。<sup>8</sup> 但国民经济核算估计和诸如国内生产总值（GDP）等宏观经济总量指数的来源也有这种情况。在联合国统计委员会所认可的统计手册的“大厦”里，国民核算似乎是一个不容置疑的建筑——但它也不过是一个“建筑”而已。

Diane Coyle追溯了国民核算和GDP的历史，回顾了上世纪40年代美国国内关于是否将政府支出计入GDP的辩论。<sup>9</sup> 当时的美国商务部认为，政府支出应该包括在内。但是GDP衡量的奠基人之一Simon Kuznets，主张将其排除在外（部分地是他认为某些政府支出不一定能增加福利）。最终Coyle认为，将其包括在内的决定，对政府在经济中被感知为能动性的角色（与私人行为一同）产生了深远影响（与John Maynard Keynes所倡导的方法相同）。Hugh Rockoff，更进一步展示了诸如价格指数和失业率等经济统计数据，是如何“在围绕经济政策的激烈辩论中产生，最终又围绕收入分配而辩论”。<sup>10</sup>

显然，衡量会影响政策。然而，这个问题比单纯的衡量要复杂得多。同意超越汇总性的收入不平等衡量方式标准是一回事，拥有相关数据是却另一回事。诚然，尽管关于分布的数据常常太粗糙，但汇总性的衡量方式是由分配相关的信息构建的，这些信息可以分解为单个汇总统计单元。然而，得益于对来自不同来源的收入和

财富分配信息的创新性结合，现在可以在更细粒度的水平上估计收入如何分配，以及这种分配如何随时间在不同人群中变化。为满足日益增长的对跨国不平等估计的可比需求，一些覆盖区域或全球范围的数据库提供了一系列国家和年份的估计。尽管不同的数据库有很多共识，但在使用的收入概念上是存在差异的，这对于得出结论有重要影响，比如财政再分配对不平等的影响程度（见第3章结尾处重点3.3）。<sup>11</sup>

为了超越平均，第二部分有两个章节。第三章介绍了关于不平等程度的新发现，以及全球税前收入和财富趋势的最新研究结果，指出就目前情况来看，全球最富有的1%人口有望在2030年之前占据全球财富的35%。该章节利用最新数据和方法来调查不同地区的收入不平等状况，揭示了这些趋势。尔后深入研究了财富集中的动态。

利用创新方法来解释收入和财富分配不平等的演变，已经捕捉到许多国家之前隐藏的顶部累积模式。这种累积的驱动因素需要深入了解，而且可能因国家而异。（例如，最近的分析表明，美国典型的顶部收入者的高收入来自创立或管理他们的企业，而非金融资本）。<sup>12</sup> 本章中的创新性方法仍在演变中，需要文献中一些有争议的假设。<sup>13</sup>

在应对数据挑战时，第3章对假设和决策进行了透明阐述，以鼓励进行细查，随着时间的推移，这种细查将改善有关不平等的数据和信息。值得回味的是，即便是最成熟的经济统计数据也存在一些不确定性。本章认为，当今衡量经济不平等的创新，可以为更系统地衡量和报告收入和财富分配开辟道路。这样的报告将补充目前主导文献和政策的总体指标，无论是GDP增长率还是基尼系数的变化。

第4章考虑了性别不平等。这一章指出，虽然有进展迹象，但这些进展可能在放缓。事实上，有令人不安的



迹象表明，不平等正在重新出现——这与在一半有数据记录国家中观察到的社会规范的反冲有关。的确，世界上大多数女童都在基础教育方面迎头赶上，比如初等教育。这些实际成果是明显的。但是，随着妇女的进步，目标也在变化，而那些能带来战略赋权的高级能力却太常避开妇女了。这

一章说明性别不平等是多层面的，在不同程度上遍及发展中国家和发达国家的生活。因为它们是文化的，根植于社会规范——偏见和性别歧视是我们社会制度的通病。<sup>14</sup> 本章讨论了减少性别不平等的挑战怎样从“如何为文化变革创造有利条件”，到“如何避免社会对性别平等进展的反对”。



# 第3章

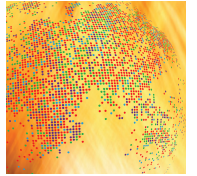
## 衡量收入和财富中的不平等



# 3.

## 衡量收入和财富中的不平等

世界不平等实验室的贡献



衡量收入不平等是妥善解决这一问题的关键步骤。建立在事实基础上的公共辩论，对于社会决定在多大程度上接受不平等，应该采取什么政策来解决不平等，以及将使用什么税收至关重要——这是一个特别困难的决定。

收入和财富动态的透明度，对于评估公共政策和追踪政府在建设更具包容性经济体方面的进展也至关重要。打击（合法的）避税和（非法的）逃税也需要健全的收入和财富数据，这在一定程度上是因为全球金融体系的内在不透明性。<sup>1</sup> 因此，更高的透明度将有助于税收政策获得最高回报，这是减少不平等和为可持续发展目标提供资金的一揽子政策的一部分。<sup>2</sup>

全球性资产（尤其是金融资产）所有权的保密性使得恰当的追踪资本积累变得不可能，就像不可能确保顶部收入者和财富持有者缴纳公平份额的税款一样。自2008年金融危机以来，在金融透明度方面取得了一些进展，但与挑战相比，进展过于缓慢和有限。据估计，隐藏在避税天堂的全球财富占全球GDP的8%。<sup>3</sup>

当前在收入和财富动态方面透明度的缺乏是一个政治选择。虽然大多数政府都有（或者可以找到，如果他们愿意的话）关于最高收入和财富的详细信息，但他们并未披露这些信息。这是一个数字时代的悖论：跨国公司掌握着个人生活的详细信息，可以在全球市场上进行交易。然而人们却很难获得有关收入和财富的增长如何在全体人口中共享的基本信息。公共统计数据仍很少有超出报告平均水平的。这一劣势也适用于经济不平等和其他形式的不平等——尤其是与污染相关的不平等——而这些不平等

如今并没有得到大多数统计机构的仔细审查（见第5章）。

### 解决不平等始自良好的衡量

及时发布标准化的、普遍认可的统计数据，是妥善解决不平等问题的关键。事实上，自上世纪50年代以来，标准化GDP统计数据的生产（<sup>4</sup>感谢联合国国民核算系统），在过去70年里对决策和制定政策辩论产生了巨大影响。一个新一代跨收入群体的增长统计数据（分配性国民核算<sup>5</sup>）也可能影响这些政策辩论。朝着制定和公布这些指标的方向前进，需要所有行动者的努力：政策制定者、学术界和民间社会。例如，当记者公布逃税信息并随后由研究人员（包括“世界不平等实验室”的一些人员）进行分析时，致力于透明度的不同行动者之间的协同效应就会变得明显。<sup>6</sup>

本章讨论在方法和数据收集方面的挑战和最近的进展，以填补关于人类发展的数据方面的一个关键空白。首先引入了一个新的不平等数据透明度指数。然后，根据世界不平等数据库的数据和世界不平等报告的分析，提出了关于全球收入不平等的最新发现。还调查了三个国家群体的收入不平等，通过比较底部40%人口的收入增长率和全体人口的收入增长率来评估不平等的演变——可持续发展目标10的一个目标。第一个国家集团

及时发布标准化的、普遍认可的统计数据，是妥善解决不平等问题的关键

是非洲国家——这些国家最近有新的不平等估计数据可用。第二个是巴西、中国、印度和俄罗斯联邦。第三个是欧洲国家和美国，指出了不同政策对收入分配的相对影响。最后，本章转到衡量世界各地的财富不平等。

## 衡量透明度差距

追踪收入和财富不平等的数据在全球范围内仍然匮乏（图 3.1）。要衡量一个国家的不平等程度，国家统计局最好每年对个人生活状况进行详尽的家庭调查。税务部门应每年公布所得税和财产税。为了追踪收入和财富不平等，将调查数据和税收数据联系起来，这样就有可能知晓参与生活条件调查的个人，在税收数据中报告的财政收入。但在全球范围内，联系调查和税收数据十分鲜见，只有少数国家这么做：比如瑞典和其他北欧国家。即使在那里，衡量不平等的能力在最近几十年也有所恶化，部分原因是离岸金融资产中隐藏着大量财富，又没有一个合适的国际注册体系来追踪它们。<sup>7</sup>

在许多国家，公众无法获得税收数据。行政税收数据的产生，历来与一个国家是否存在所得税或财产税密切相关。1913年美国引入所得税，1922年印度引入所得税，促使公共行政部门公布所得税统计数据。这些信息对于税务管理部门正确管理税收、立法者和纳税人了解税收政策至关重要。但政府有时不愿公开这些数据。<sup>8</sup>

一些国家在过去10年里发布了新的税收数据，同时其他国家实际上已经停止发布这些数据。当政府废除收入或财富税时，衡量不平等的统计工具也会消失。因此，行政税收数据的恶化引起了严重关切，因为有关财富和收入的适当信息，是追踪不平等并为公开辩论提供信息的关键。但一些国家的情况非但没有改善，反而在恶化。

在一项新的不平等数据透明度指数中，得分范围从0到20，没有一个国家得分高于15，数十个国家得分为0（见图 3.1）。非洲和中亚的数据尤其稀少。这个简单的指数是初步的，随着更多关于收入和财富税的信息的公布以及调查数据的可获得，其将得到改进。但它已经概述了提供有关不平等的透明数据所需的努力。

尽管官方数据的可获得性很低，但对不同来源的三角测量为收入和财富不平等提供了新的线索。调查性新闻发挥了关键作用，提供了影响公众讨论和决策的新信息（专栏 3.1）。

## 哪里可以找到全球收入不平等的数据库

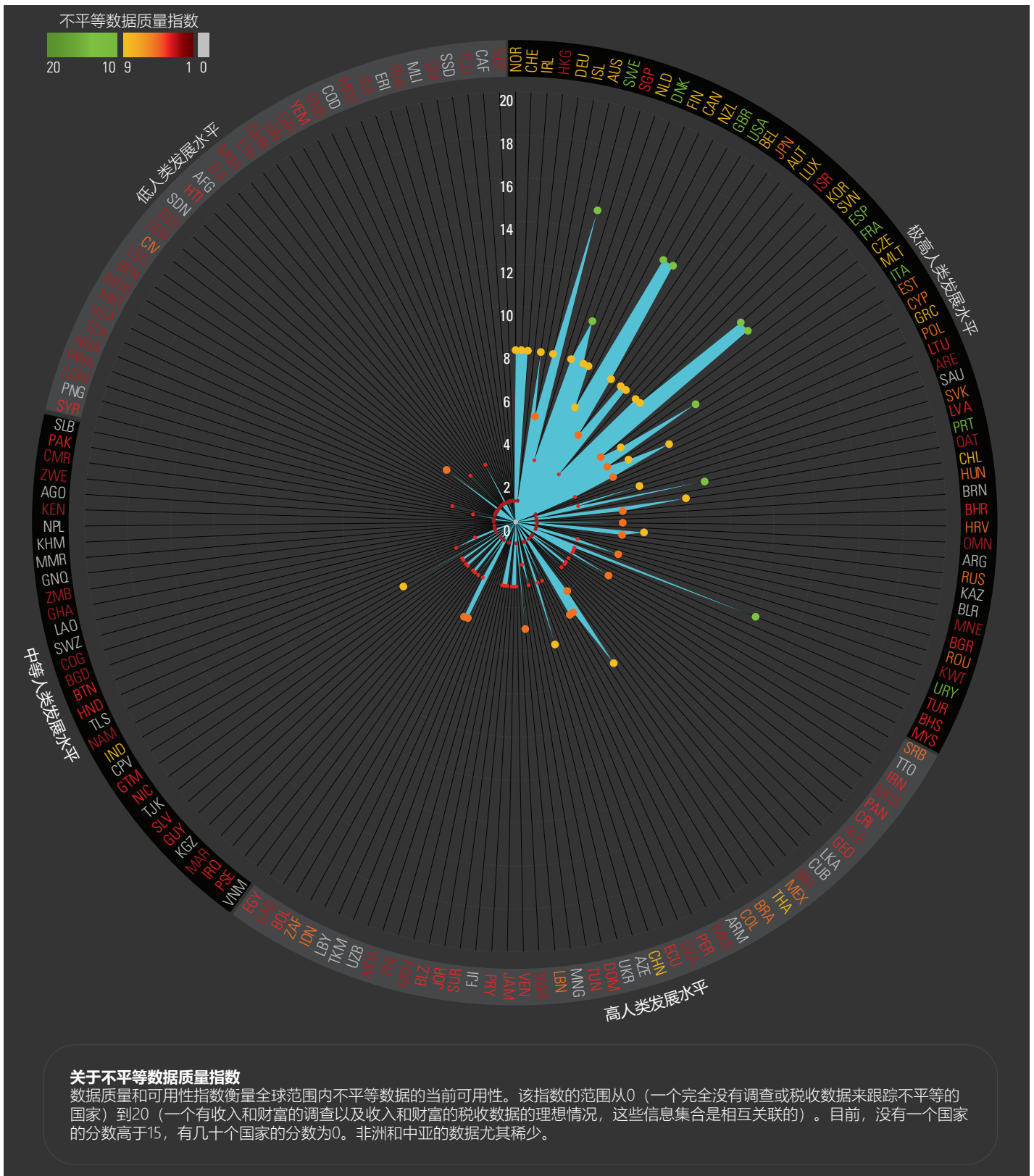
过去几十年，人们建立了几个全球收入不平等数据库。<sup>9</sup> 它们包括世界银行的PovcalNet，该机构提供家庭调查中的不平等数据；世界不平等数据库，其根据税收、调查和国民核算编制分配性国民核算；卢森堡LIS跨国数据中心（LIS），<sup>10</sup>该中心与富裕国家使用家庭调查的高水平详细收入和财富概念相协调；经济合作与发展组织的收入分配数据库，<sup>11</sup>其中包含发达经济体的分配调查数据；德克萨斯大学不平等项目数据库，<sup>12</sup>其使用工业和部门数据来衡量不平等；以及公平承诺数据中心，<sup>13</sup>它提供关于财政事件的信息——税收和转移对不同收入群体的影响。联合国大学世界发展经济研究所的世界收入不平等数据库提供了关于一些国家收入不平等的一系列统计数据。<sup>14</sup> 还有一些细分的区域数据库，例如拉丁美洲和加勒比社会经济数据库，<sup>15</sup>和拉丁美洲和加勒比经济委员会维护的和谐区域统计数据<sup>16</sup>，以及欧盟收入和生活条件统计数据库（更多来源见本章末尾重点 1.3）。<sup>17</sup>

这些数据库帮助研究人员、政策制定者、记者和普通公众关注于过去几十年不平等的演变。关于不平等，

在一项新的不平等数据透明度指数中，得分范围从0到20，没有一个国家得分高于15，数十个国家得分为0

图 3.1

### 数十个国家的平等数据几乎完全不透明



注释：该指数反映了收入和财富不平等数据的可用性和质量。  
来源：世界不平等实验室 (<http://wid.world/transparency>)。

## 调查性新闻报道揭露不平等

调查性新闻报道可以揭示不平等的某些方面，并生成相关数据，这些方面没有衡量标准，或者由于权力分配不对称而一直不透明（见第2章）。评估谁被落在后面、或更广泛评估财富极端集中的新规约，可能需要数年甚至数十年的时间才能产生，其中的制约因素从腐败到利益集团的压力。

调查性新闻在让公众了解不平等的重要层面，发挥了显著作用。今天，由于Panama Papers和Paradise Papers等文件的披露，我们对隐藏财富的全球化有了更多的了解。<sup>1</sup>另一方面，基于调查性新闻研究的分散报道经常揭露对弱势群体的虐待：当所有其他为被排除群体发声的机制都失败时，新闻报道往往是他们最后的希望。<sup>2</sup>

Amartya Sen认为，新闻自由和积极的政治反对派构成了应对饥荒的有效预警系统，因为信息和政治压力促使人们采取行动。<sup>3</sup>出于同样的原因，媒体在挫败阻碍人类发展的行为方面发挥了重要作用——贩卖人口，在最坏的情况下，还包括奴役、童工、童婚、生殖器切割以及营养不良，尤其是儿童的营养不良，

会导致发育迟缓，影响终身。<sup>4</sup>对腐败的新闻报道也可以保护公共财政。<sup>5</sup>

在一个全球化的世界里，国际社会协同努力寻找和披露信息，追上那些利用透明盲点在不同国家进行战略操作的行动者。全球调查性新闻网络和国际调查性新闻联盟，是此种方式的两个突出例子。<sup>6</sup>这些网络拥有发展和捍卫负责任报道的标准，并分散来自利益集团的压力风险的潜力。

高质量的新闻往往面临财务、政治和安全方面的挑战。当新闻和媒体提供具有公共产品特征的信息和知识时，间接和直接补贴仍然是避免供应不足的根本。<sup>7</sup>记者可能会受到压力、恐吓和攻击，这种情况在许多国家似乎越来越多，<sup>8</sup>这突出了保护一个独立、多元和多样化的媒体的重要性。

投资于高质量的调查性新闻具有很高的社会回报，可以遏制和纠正腐败，保护那些落后的人，并为公共政策提供信息。需要探讨的一个领域是加强国际合作的作用：目前，官方发展援助中只有大约0.3%的支出用于媒体发展，显然其中一小部分与调查性新闻有关。<sup>9</sup>

## 注释

1. 除了提高公众意识和问责之外，这些数据还被用作学术研究的一部分。例如，参见关于逃税和不平等关系的分析，著由Alstadsæter, Johannesen和Zucman (2019)。2. 参见例子与讨论于Brunwasser (2019)。3. Sen 1982, 1999。4. Schiffrin 2019。5. Brunwasser 2019; Schiffrin 2019。6. Brunwasser 2019; Schiffrin 2019。7. Schiffrin 2019。8. 在第33/2号决议中，联合国人权理事会将对近年来越来越多的记者和媒体工作者因其职业直接导致被杀害、拷打、逮捕或拘留表示“深切关注”（UNHRC 2018）。9. 在2010-2015年期间，有3250万美元资金与调查性新闻报道明显相关。见Myers和Juma附录1 (2018)。与个人调查性新闻项目的净收益相比，这是一个小数目。见例子Hamilton (2016) 和Sullivan (2016)。

来源：人类发展报告办公室根据Brunwasser (2019) 和Schiffrin (2019)。

没有一个完美的数据库，也永远不会有：不同的数据集支持关于不平等的互补性见解，使用其中一个还是另一个，很大程度上取决于要研究的具体问题。<sup>18</sup>有些数据库，如PovcalNet，一直用来计算全球贫困指标。其他的，如LIS数据库，被几代研究人员用来研究经济不平等，及其从国际视角下经济不平等与福利的其他层面的相互作用。区域数据库，例如拉丁美洲和加勒比社会经济数据库，和欧盟收入和生活条件统计数据库，可以对不平等进行详细的区域分

析，而对公平承诺数据中心可以用来分析税收和转让政策的影响。

这些数据库几乎完全依赖于一种信息来源：通过面对面或虚拟访谈的家庭调查，询问个人关于他们的消费、收入、财富和其他他们生活的社会经济方面。与其他任何数据源一样，调查在衡量不平等方面也有利弊（表3.1）。克服每个数据源的局限性的一种方法是将来自不同类型数据源的数据组合起来，特别是将行政税收数据与调查数据组合起来。



例如，考虑巴西和印度的不平等水平和演变。巴西的家庭调查显示，最富有的10%的人在2015年获得了总收入的40%多一点，但如果把所有形式的收入都考虑进去——不仅仅是调查报告中的收入——修正后的估计表明，最富有的10%的人实际上获得了总收入的55%以上。在印度，基于行政税收数据的估计显示，顶部1%的人可能拥有接近20%的收入占比。但家庭报告的收入占比约为10%，这表明家庭调查数据完全低估了顶部的

收入。程度也许因国家而异，但可能性却是相当大。此外，调查还可能遗漏重要的演变。在巴西，家庭调查显示，顶部10%人口的收入占比在过去20年里下降了。<sup>19</sup> 但根据来自国民核算和税收数据的额外信息来源所作的修订估计表明，该收入占比一直相当稳定。家庭调查很好地捕获到了大部分分配中工资收入的增长，在巴西，自2000年以来这的确一直在发生，但它未能完全捕获到顶部收入的动态——尤其是资本收入。

表3.1

### 衡量不平等的主要数据来源

数据来源	正	反
家庭调查数据	<ul style="list-style-type: none"> <li>调查数据收集有关收入、资产以及对人类发展至关重要的社会和人口方面的信息。</li> <li>家庭调查有助于更好地理解收入和财富不平等的决定因素，并允许收入和财富不平等与其他层面相结合进行分析，如种族、空间、教育或性别不平等。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>样本量有限是个问题。考虑到极富有个人和一些弱势群体的数量很少，他们被纳入调查的可能性通常非常小。这些被称为采样误差。</li> <li>关于收入和财富的自述信息是不定的。一般来说，它在很大程度上低估了顶层人士的收入占比。过采样无法纠正这种偏差。这些被称为非采样误差。</li> <li>概念和范围可能因国家和时间的不同而有很大的差异，很难进行国际和历史比较。调查可能以不均匀的频率进行。</li> <li>收入和财富总额通常与国民核算总额不相符，因此调查中的增长率通常低于宏观经济增长统计数据。</li> </ul>
行政（税收）数据	<ul style="list-style-type: none"> <li>在税收执行完善的国家，税收数据可捕获财富分配顶部的收入和财富。</li> <li>税收数据涵盖的时间也比调查的长。从20世纪初开始，每年都可以获得所得税的行政数据，有些国家甚至可以追溯到19世纪初的遗产税数据。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>税收数据对分布尾部的覆盖范围有限。特别是在发展中国家，它们通常只覆盖人口的一小部分。</li> <li>避税和逃税影响税收数据。税收数据往往低估了顶部的收入和财富。在大多数情况下，基于这些数据的不平等估计应该被视为下限估计。</li> <li>数据会随着时间和各国财政概念的变化而变化，因此很难进行历史和国际比较。</li> </ul>
国民核算数据（国民生产总值、国民收入、国民财富）	<ul style="list-style-type: none"> <li>国民核算数据遵循衡量国家经济活动的国际标准化定义，因此，与财政数据相比，国民核算数据可以在不同时期和不同国家之间进行更一致的比较。特别是，国民核算的定义不取决于税收立法或法律制度其他部分的地方性差异。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>国民核算不提供关于不同社会群体从国民收入增长和国内生产总值中获益的程度的信息。</li> <li>各国的国民核算是异质的，取决于国家数据的质量和具体国家假设。</li> </ul>

来源：根据Alvaredo和其他（2018）。

## 世界不平等数据库和分配性国民核算

在极端数据不透明的情况下研究不平等是困难的，结果必然是不完美的和初级的。然而，必须尽可能系统地追踪收入和财富动态。世界不平等数据库项目力求透明和一致地组合数据来源，以便估计国家收入和国家财富的分配情况。此项目如此的主要目的是使收入和财富（涉及经济增长、公共债务或国际资本流动）的宏观经济研究，与不平等的微观经济研究相协调（考虑一个国家的个人的实际经历，关于其收入和财富增长率如何因其在收入分配中的地位而不同）。

在Simon Kuznets、Tony Atkinson和A.J.Harrison的开创性著作《收入与财富不平等》系列之后，世界不平等数据库项目开始对利用税收数据研究不平等的长期动态产生了新的兴趣。<sup>20</sup> 基于财政数据的顶部收入占比最初是为法国<sup>21</sup>和美国<sup>22</sup>制定的，并在100多名研究人员的贡献下迅速扩展到几十个国家。<sup>23</sup> 这些系列文章对全球不平等辩论产生了巨大影响，因为它们使比较顶部群体（比如前1%）在很长一段时间内的收入占比成为可能，揭示了新的事实，并重新将讨论重点放在收入和财富不平等的长期历史演变上。

最近，世界不平等数据库项目寻求超越以税收数据为基础的最高收入占比，建立具有分配性的国民核算，依靠财政、家庭调查、财富和国民核算数据来源的、连续的以及系统的一个组合。<sup>24</sup> 分配性国民核算的目标是充分利用所有数据来源（见表 3.1）。税收数据被用来追踪税收分布的顶部——关于逃税的信息（如果有的话）也会被使用。<sup>25</sup> 调查数据用于获

取无法从行政记录获得的信息。国民经济核算数据被用作总体框架，因为这些数据提供了迄今为止最普遍认可的收入和财富概念。

世界不平等数据库项目同时强调国民收入分配和国民财富分配。这主要有两个原因。首先，如果没有一个合理衡量财富不平等动态的指标，就不可能恰当地追踪收入不平等，尤其是在分配的顶部。事实上，最近收入不平等的加剧，往往主要是由于富人的资本收入（租金、股息、留存收益等）激增。<sup>26</sup> 其次，过去40年，财富的回报率远远高于宏观经济收入的增长率，这意味着财富在21世纪的经济体中占据着越来越重要的地位。<sup>27</sup> 财富的快速增长如何在人口中分配，成为一个紧迫的问题。可惜的是，可用的官方数据中，财富相关的甚至比收入还少，因此在现阶段，对财富不平等的国民核算分配估计只覆盖了少数几个国家。

为了提高透明度，分配性国民核算项目公布了分配性国民核算估计值及其计算方法。用于估算的技术细节和计算机代码（包括本章介绍的那些）在世界不平等数据库网站上公布。<sup>28</sup> 这种透明度应成为现有经济统计数据数据库的标准。

线上发布的不平等系列也应该尽可能综合，因为汇总性衡量不平等的方法（如报告第二部分引言中所讨论的）存在局限性，可能会在“稳定面纱”后掩盖相关的不平等动态。世界不平等数据库项目超越了提供汇总性衡量指标和有限的十分位数占比，进一步公布了特定国家或地区每1%人口的平均收入和财富水平（即收入和财富百分位数）。考虑到收入和财富增长中最顶部群体的重要性，该项目将收入最高的1%人群分解为更小

世界不平等数据库项目力求透明和一致地组合数据来源，以便估计国家收入和国家财富的分配情况

的子群体（最高可达0.001%），并对每个群体的收入和财富水平进行评估。

目前，联合国国民核算系统只包括综合指标的标准和准则。<sup>29</sup> 定于2022-2024年某个时候发布的下一个修订版本，可能会考虑按照经济绩效和社会进步衡量委员会于2008年报告中提出的建议，覆盖收入分配和财富增长在全体人口中的分布。<sup>30</sup> 这种演变代表了全球公共统计和关于增长与不平等的全球公共辩论的重大进展。本章所讨论的国民分配核算框

架，为这种超越平均水平的转变如何发挥作用提供了一个具体的模型。

## 全球不平等和增长的大象曲线

新税收数据的发布，以及与世界不平等数据库和世界不平等实验室合作的研究人员最近在方法上得到的进展，使得新的不平等估计可能产生（有关本报告通篇使用的收入和消费概念的定义，请参阅专栏 3.2和3.3）。<sup>31</sup> 要追踪收入不平等随时间和国家间的演

### 专栏3.2

#### 我们衡量的是什么样的收入概念？

本章主要讨论国民收入的分配，国民收入是一个经济体中个人收入的总和。其相当于国内生产总值，加上来自国外的净收入（当巴西公民在印度拥有一家公司时，来自该公司资本的收入计算在巴西），再减去替换任何已过时的生产设备（道路、机器、电脑）所需的金额。

衡量一个国家的个人收入有两种广泛的方法：税前和政府转移（税前收入）和税后和政府转移（税后收入）。定义税前收入和税后收入有不同的方法，定义可能会对结果产生重大影响。在世界不平等实验室的分配国民核算框架中，在考虑税收和转移制度之前，但在考虑养老金和失业保险制度之后，税前国民收入被定义为所有个人收入流动的总和。这一概念调整了传统“市场收入”的计算，见重点所述3.3。对养老金和失业保险计划的缴款，被视为递延收入，因此扣除，但相应的福利金包括在内。

这种调整对于各国税前不平等的良好可比性至关重要。否则，一个拥有公共养老金体系的国家将会出现人为的高税前不平等（因为退休的个人将不会有税前收

入，而且在纳税前被视为“虚拟穷人”），而一个拥有私人养老金的国家将会为老年人带来正的税前收入（因为他们将从养老金计划中获得税前收入）。国与国之间在衡量不平等方面的差异，并不能反映收入集中程度或养老金制度的效力方面的差异，而只是反映了在组织养老金制度方面作出的不同选择。

最后，税前收入与许多国家的应纳税收入相似，但它的定义通常更广泛，各国之间更具有可比性。应对税前收入的几个变量进行了解，而国民核算分配指南对这些变量进行了更详细的讨论。除非另有说明，本章中的收入概念为税前收入。<sup>1</sup>

税后国民收入等于税前收入减去所有税后，加上所有形式的政府转移。按照分配国民核算方法，所有形式的政府支出都分配给个人，这样税后收入就等于国民收入。如果不这样做，那些公共产品供应更强的国家在就会显得机械性的更穷。根据定义，在总体或宏观经济层面，当把一个国家所有个人的所有收入加起来时，税后国民收入正好等于税前国民收入或国民收入。

#### 注释

1. 见 Alvarado和其他（2016），了解有关本章所用的收入概念和方法的技术说明。

## 消费又如何？

世界不平等实验室及其合作伙伴的分配性国民核算项目的目标，是全面反映经济状况。这样可以将对收入和财富不平等（通常集中于家庭工资、转移和贫困或不平等）的微观经济研究与宏观经济问题联系起来，如资本积累、财产的总结构以及私有化或国有化政策等。“微观”和“宏观”问题太过于被分开对待。

然而，需要明确的是，在有可能推出一项全面综合的解决这些问题的方法，能够分析所有国家收入和财富不平等的共同演变之前，需要取得大量进展。实际上，这种方法不仅需要仔细衡量税前和税后收入不平等，还需要衡量不同收入群体之间的储蓄率分布。

此类系列——税前不平等、税后不平等和储蓄率不平等——的产生，将使人

们有可能系统地将收入、财富和最终消费（收入减去储蓄）联系起来。然而在我们看来，如某些关于贫困文献中所提，过分强调消费的观点是错误的。消费显然是一个非常重要的财富指标，尤其是在分配的底部。问题在于，通常用于衡量消费的家庭调查往往会低估顶部的收入、消费和财富。

此外，对于顶部收入群体来说，消费并不总是被很好地定义，他们通常会把收入的很大一部分存起来，选择在晚年消费更多，而更普遍的是通过财富所有权所赋予的声望、经济或政治权力来消费。要对经济不平等形成一种一致的全球视角——不仅将经济行动者视为消费者和工人，还将其视为所有者和投资者——就需要对收入和财富给予同等重视。

来源：摘自Alvaredo和其他（2018）。

自1980年以来，大多数地区顶部10%人群收入占比所造成的不平等现象有所加剧，但程度不同

变，首先要估计最富有10%人口所获得的总收入占比。但这一指标应该得到其他指标的补充——理想情况下，收入水平或增长的每个百分点，或人口的1%，如下所示。

税前收入占比中欧盟是最平等的地区，其顶部10%占比为34%。中东是最不平等的地区，收入最高的10%的人拥有61%的税前收入。<sup>32</sup> 介于两者之间的是各种各样的不平等水平，它们似乎与平均收入无关。据估计，美国最富有的10%人口的收入占总收入的47%，中国占41%，印度占55%。<sup>33</sup>

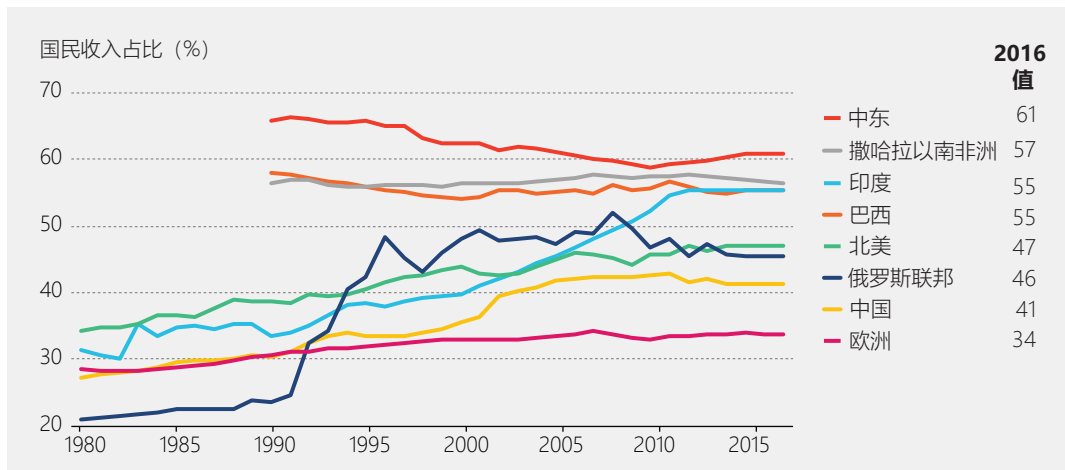
自1980年以来，大多数地区顶部10%人群收入占比所造成的不平等现象有所加剧，但程度不同（图 3.2）。俄罗斯联邦的增长是极端的，1990她曾是年最平等的国家之一（至少按这个标准是），在短短五年内成为最不平等的国家之一。印度和美国的上升也很明显，虽然没有俄罗斯联邦那么明显。在中国，在经历了急剧增长后，

不平等在2005年前后趋于稳定。欧洲不平等程度的上升比其他地区更为温和。撒哈拉以南的非洲、巴西和中东地区的不平等程度依然极高，10%的人的收入占比在55–60%之间。低收入和中等收入国家的这种极端不平等水平也特别值得注释。<sup>34</sup>

1980年以来，各国模式的多样性表明，世界某些地区不平等的极端加剧并非不可避免，而是政策选择的结果。人们常常用贸易开放和经济数字化来解释一个国家不平等程度的上升，但这样的论点并不能完全解释刚呈现的发展轨迹的多样性。尽管面临着类似的技术变革和贸易开放，美国和欧洲的激进分化表明还有其他因素在起作用，特别是与国家政策相关的因素。美国和欧洲之间的差异，不是那么因为直接税收和转移，更多是由于其他政策机制，特别是卫生、教育、失业和养老金制度以及劳动力市场机构。<sup>35</sup> 财政再分配和向最贫困人

图 3.2

自1980年以来，大多数地区顶部10%人群收入占比所造成的不平等现象有所加剧，但程度不同



来源：根据Alvaredo和其他 (2018) ,以及世界不平等实验室的数据 (<http://WID.world>) 。

全球最富有的1%人口，即富国和穷国的经济精英，在1980年至2016年期间取得了巨大的收获

群的货币转移确实帮助了欧洲的低收入群体，但在抑制收入不平等加剧方面未能发挥主要作用。<sup>36</sup>

把全世界当作一个国家的话，全球个人之间的不平等发生了什么？Branko Milanovic是此类分析的先驱，他认为，在一个更加一体化和全球化的世界里，这种分析具有重要意义。

1980年至2016年世界人口收入增长曲线图，从最穷到最富，<sup>37</sup>呈现出大象抬起鼻子的轮廓（图 3.3）。<sup>38</sup>在全球收入分配的底部（左侧），低收入和中等收入的新兴国家实现了高速增长：超过100%——自1980年以来，成人人均收入翻了一番。在一些国家，如中国，底部50%的人口获得了约400%的增长——收入增长了5倍。<sup>39</sup>

这一动态阐述了数亿人如何摆脱了收入贫困，并看到了生活标准的提升。请注释意，这个数字代表的是相对收益，对于分布底部的人来说，它是从非常低的水平开始的——代表绝对收益的数字看起来基本上是持平

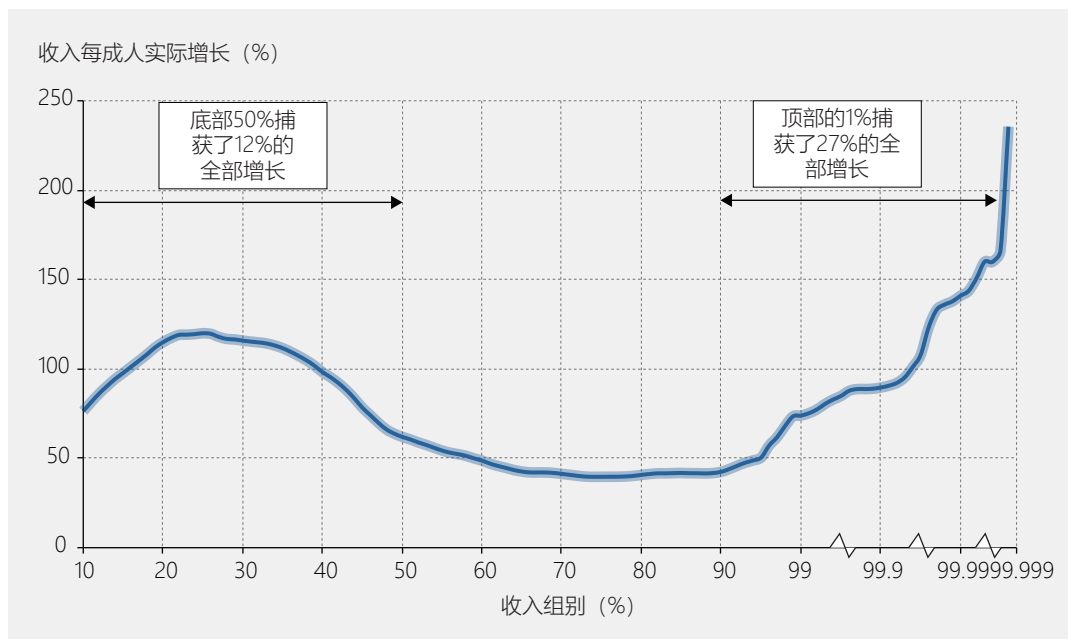
的，除了顶部的人有一个突起。<sup>40</sup>在此期间，印度的绝对贫困率减少了一半以上，<sup>41</sup>在全球范围内，生活在绝对贫困中的人口比例减少了三倍以上。然而，在人口分布的上半部分，收入增长的速度就没那么急剧了，自1980年以来才不到50%。全球收入分配的这一部分与欧洲和北美的底部和中等收入群体相应。在美国，情况更糟：底部的50%几乎完全被排除在经济增长之外。

在全球收入分配的最顶部，增长率极高——超过200%。全球最富有的1%人口，即富国和穷国的经济精英，在1980年至2016年期间取得了巨大的收获。例如，在中国和印度，收入最高阶层的增长率达到了三位数。这些结果是基于新的和更精确的数据（结合税收、调查和国民核算数据），放大了以前使用较少数据来源的研究结果。<sup>42</sup>

在此期间，顶部1%人群获得了27%的收入增长，同时底部50%人群仅获得了12%的收入增长。因此，全

图 3.3

### 全球不平等和增长的大象曲线



注释：在横轴上，世界人口被划分为100组相等的人口组，并按每个组的收入从左到右升序排列。顶部1%组被分为10个组别，而其中最富有的组别又按照相同人口被分为10个组别，而其中最富有的组别再次按照相同人口分为10组。纵轴显示的是1980年至2016年每个组中平均个人总收入增长。在百分位数组p99p99.1（世界上最富有的1%中最穷的10%）中，1980年至2016年的增长率为74%。在此期间，顶部1%捕获了27%的总增长。收入估计说明了国家间生活成本的差异。为净通胀值1980年至2016年间，每个组的构成都发生了变化。  
来源：根据Alvaredo和其他（2018），以及世界不平等实验室的数据（<http://WID.world>）。

球收入分配的顶部受益到了全球增长的极大一块份额。

全球增长如此集中在一小部分人口手中，必能触发低收入群体的增长吗？近几十年来，国家和地区案例研究很少为涓滴假说提供实证支持。<sup>43</sup> 分布顶部的较高收入增长，与底部的较高收入增长并不相关。美国和欧洲之间的比较就是一个说明。如前所述，美国社会顶部的增长远高于欧洲，但处于底部的50%的人几乎没有从增长中受益，而欧洲在促进大多数人的增长方面更成功，尽管社会顶部的增长较低。

### 国家之间的趋同与国家内部的分化

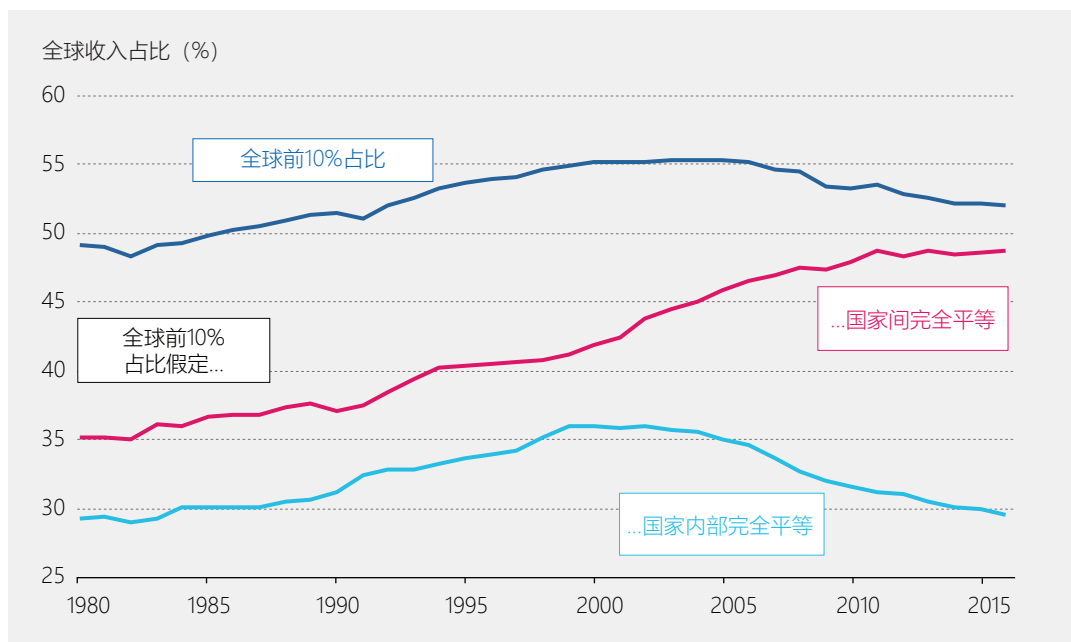
要了解过去40年全球收入不平等的动态，将全球收入不平等分解为两个

部分也是有用的。<sup>44</sup> 一个是国家间全球不平等的演变，其驱动因素是新兴国家生产率的提高，以及与前沿国家的技术追赶。另一个是国家内部的不平等。在过去的40年里，这两股力量都一直在起作用，但后者似乎占据了主导地位。

顶部10%人口在全球收入中所占的比例从1980年的不到50%，上升到2000年的55%，并保持到2005年前后，然后下降到2016年的52%（图3.4）。考虑两个反事实的场景。首先，世界各国的平均收入没有差异（所有国家都趋同于相同的平均收入），但国家内部的不平等与1980年以来的实际水平相当。第二个是，一个没有国家内部不平等的世界（一个国家的所有个人都有相同的收入），但国家的平均收入却与1980年以来的实际情况完全不同。<sup>45</sup>

图 3.4

2010年，收入最高的10%的人获得了全球53%的收入，但如果国家间的平均收入完全平等的话，那么收入最高的10%的人将获得全球48%的收入



来源：根据Alvaredo和其他 (2018) ,以及世界不平等实验室的数据 (<http://WID.world>) 。

国家之间不平等的下降不足以抵消自1980年或1990年以来国家内部不平等的上升。

在第一个反事实中，由于大多数国家收入不平等的加剧，顶部10%人群的收入占比在这段时期内显著增加。在第二种情况下，收入最高的10%人群的收入占比略有上升，然后下降，然后在最近一段时间恢复到1980年的水平。自2000年代中期以来，国与国之间不平等的减少一直占据主导地位，但还不足以将全球不平等带回上世纪80年代初的水平。

另一种看待国家内部和国家之间不平等的相对重要性的方法，是关注Theil指数，它提供了一种衡量不平等的方法，可以分解为国家之间和国家内部的组成部分。这两部分构成了衡量全球不平等的一个整体衡量。这种分解证实并放大了上述结果：国家之间不平等的下降不足以抵消自1980年或1990年以来国家内部不平等的上升。根据Theil指数，全球不平等程度从1980年的0.92上升至2016年的1.07，在2007年达到峰

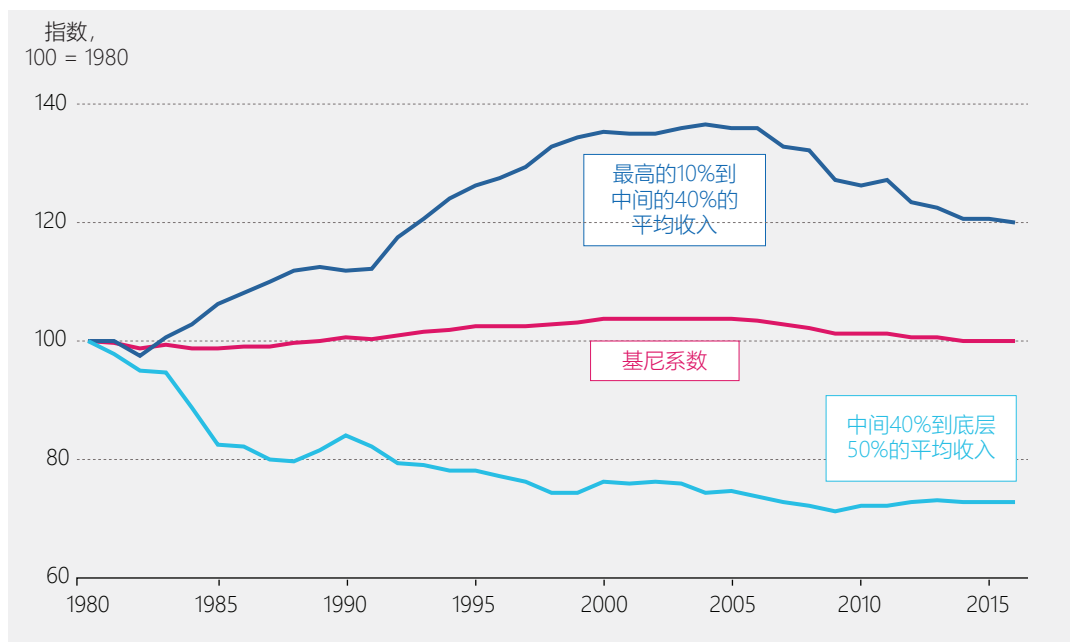
值，随后略有下降，并在2010年代初之后进入稳定期。<sup>46</sup>

### 超越了对不平等的汇总性衡量

过去几十年，全球收入不平等的动态是国家间和国家内部不平等动态的结果。这些都没有很好地体现在一个常用的衡量不平等的指标上：基尼系数。自1980年以来，全球收入的基尼系数一直在0.65左右徘徊，2005-2006年的峰值为0.68。因此这种对不平等的汇总性衡量掩盖了处于全球收入中间的低收入群体的追赶（国家之间不平等的缩小），以及中产阶级对比于顶部的相对降低（富裕国家国家内部不平等的加剧）。从1980年到2016年，顶部10%和中部40%之间的收入差距增加了20个百分点（图 3.5）。但中部40%和底部50%之间的差距缩小了20多个百分点。简而言之：基尼系数掩盖了大量的运动。

图 3.5

从1980年到2016年，顶部10%人群与中间40%人群的平均收入之比增加了20个百分点，而中间40%人群与底部50%人群的平均收入之比下降了27个百分点



来源: 根据Alvaredo和其他 (2018) ,以及世界不平等实验室的数据 (<http://WID.world>) 。

### 专栏3.4

#### 你怎么看待全球收入分配?

谁属于全球最顶部的1%? 一个人又需要赚多少钱才能成为全球中间的40%? 在关于不平等的学术或公共辩论中,并不总是清楚人需要多少收入才能属于不同的收入群体。

世界不平等数据库的在线模拟器可以让许任何人将自己的收入与世界上其他人

的收入进行比较。例如,一个每月赚取1000美元的成年人,属于科特迪瓦收入最高的8%群体(见表)。相同收入的个体在中国是顶部33%,在美国是底部22%。按照世界水平,该个体属于顶部的33%。而全球顶部1%的进入阈值是11999美元每成人每月。

#### 在不同国家有不同等级

每人每月收入 (购买力平价美元)	科特迪瓦	中国	美国	世界
100美元	底部20%	底部7%	底部5%	底部8%
1000美元	顶部8%	顶部33%	底部22%	顶部33%
2000美元	顶部3%	顶部12%	底部42%	顶部18%
5000美元	顶部1%	顶部4%	顶部24%	顶部5%
12000美元	顶部1%	顶部1%	顶部5%	顶部1%

来源: 世界不平等数据库网站 (<http://WID.world/simulator>) 。

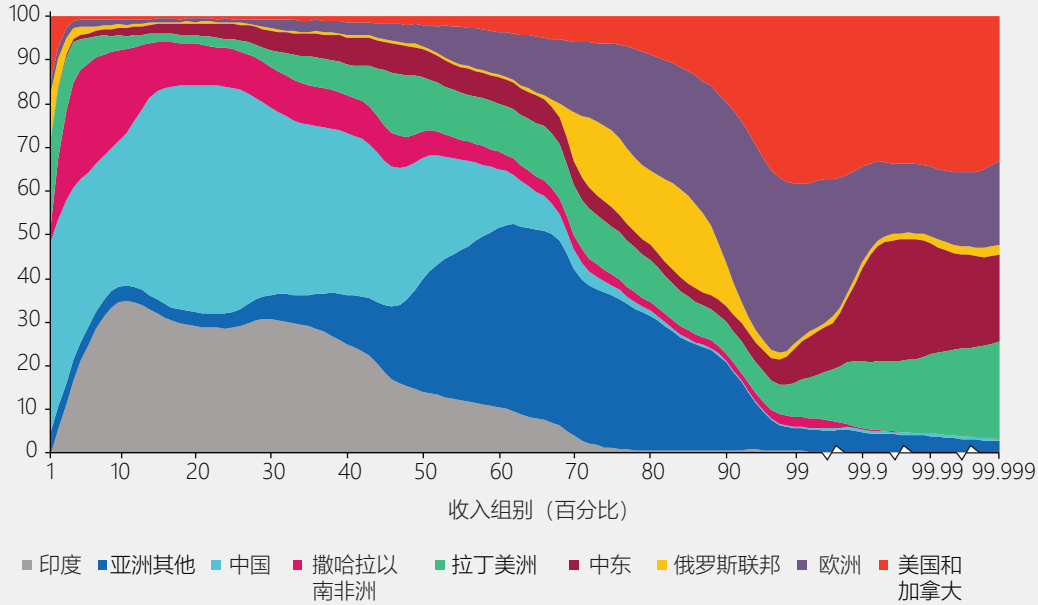


图 3.6

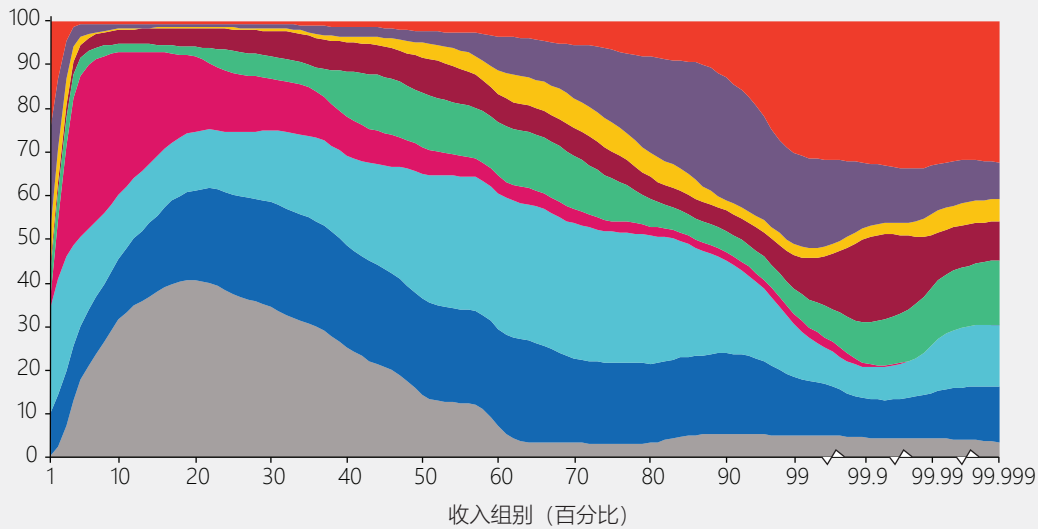
### 1990年至2016年，全球收入分布的每一百分位的地区性分类有所演变

在1990年，世界上收入最高的0.001%的人口中有33%是美国和加拿大的居民。

全球各收入群体人口占比 (%)



在2016年，世界上收入最高的0.001%的人口中有5%是俄罗斯联邦的居民。



来源：根据Alvaredo和其他 (2018) ,以及世界不平等实验室的数据 (<http://WID.world>) 。

### 全球收入不平等的地理变化

了解全球不平等的动态，还需要关注不断变化的地理分布（专栏 3.4）。

全球收入分配每一个百分位的地理分类都已演变。1990年，亚洲人口在全球收入最高的群体中几乎不存在，他们在全球收入分配中处于最底部，

现有的全球和非洲证据表明，顶部1%人群的平均收入通常比调查报告的数字高出1.5至2倍

(图3.6)，而美国和加拿大人口是全球收入最高人群的最大贡献者，几乎不存在于全球收入分配的最底部。欧洲在全球分布的上半部分中占了很大比例，但在顶部群体中所占比例较低。中东和拉丁美洲的精英阶层不成比例地出现在全球收入最顶部群体中，他们各自占顶部0.001%收入最高人群的大约20%左右。

到2016年，这种情况发生了很大变化。中国的收入者现在遍及整个收入分布。印度人仍然集中在底部。与1990年相比，俄罗斯的收入者也是遍布整个收入分布，从最贫困的到最富有的收入群体。由于非洲的经济增长相对于亚洲国家较为缓慢，非洲人现在甚至更加集中于收入最低的四分之一。在分布的顶端，北美和欧洲的占比都下降了（为亚洲同仁留下了空间），欧洲的占比下降得更多。原因是？与美国和亚洲大国相比，大多数欧洲大国在过去几十年里遵循了更为公平的增长轨迹。

## 非洲不平等程度如何？

根据对非洲国家的调查数据，<sup>47</sup>顶部10%人口的收入占比通常在30 - 35%左右（南部非洲国家除外），而欧洲为34%，北美和南美为45 - 55%，亚洲为40% - 55%。<sup>48</sup>因此，这种比较也许能够表明大多数非洲国家的不平等程度较低。<sup>49</sup>

但有充分的理由认为，基于调查的数据大大低估了非洲各地的不平等。首先，衡量不平等和增长（有时是消费，有时是收入）的概念经常被不加区分地进行比较，尽管使用消费一般会比使用收入将不平等低估25 - 50%。<sup>50</sup>其次，在调查中，分布最顶端的个人在很大程度上被展示不足，尤其是在发展中国家。<sup>51</sup>现有的全球和非洲证据表明，顶部1%人群的

平均收入通常比调查报告的数字高出1.5至2倍。<sup>52</sup>

那么，非洲国家的不平等程度是高还是低呢？这个问题可能很简单，但由于数据源相异，所以很难回答。在可能的情况下，将分配国民核算方法应用于非洲，所得到的估计结果更符合发达国家和新兴国家最近的估计。然而，这样的估计还很不完善，当然随着更多的行政数据的公布，这种估计会有很大的改善，就像科特迪瓦、塞内加尔、南非和突尼斯的情况一样。

结合调查、财政和国民核算数据的最新估计表明，大多数非洲国家的不平等程度仍然很高。顶部10%的人群获得的收入，从阿尔及利亚的37%到南非的65%不等，而底部40%的人获得的收入，在阿尔及利亚最多为14%，在南非大约为4%。

非洲各地的区域差异非常明显。<sup>53</sup>南部非洲显然是最不平等的。南非（2014年为65%）和纳米比亚（2015年为64%）顶部10%的人群所占国民收入的比例最高，而这两个国家底部40%人群所占国民收入的比例均为4%。

平均而言，中非的收入不平等程度较低，但仍非常严重。例如，2011年，刚果收入顶部10%的人获得了56%的收入，而底部40%的人获得了7%的收入。东非国家则不那么不平等，尤其是在底部。2015年，肯尼亚顶部10%的人获得了48%的国民收入，而底部40%的人获得了9%的国民收入。

在非洲大陆的北部和西部，收入不平等倾向于减少。2011年，在塞拉利昂，顶部10%的人获得了42%的国民收入，而底部40%的人获得了12%的国民收入。不平等程度最低的是北非：据估计，阿尔及利亚是非洲不平等程度最低的国家，2011年，顶部10%的人获得了37%的国民收入，

而底部40%的人获得了14%的国民收入。

### 异质轨迹: 1995年至2015年的不平等趋势

在不平等方面没有单一的非洲趋势，甚至没有明显的区域趋势。各国的收入分配方式千差万别，这突出了国家机构和政策在形成不平等方面的作用。考虑到非洲各国数据质量的重大差异、数据收集工具和福利概念的不协调，以及调查的不规律性，比较不平等趋势是一项危机四伏的工作，必须非常谨慎地解释结果。（在本节中，有一个星号[\*]的国家仅1995年至2005年的数据可用，有两个星号[\*\*]的国家仅有2005年以后的数据可用。）

平均而言，在20世纪90年代末，由收入流向顶部10%和底部40%所占比例来衡量的不平等，在南部非洲增长了，但在东部非洲下降了，直到21世纪头十年才稳定下来，在北部、中部和西部非洲的增长停滞，尽管有一些小波动（图3.7）。

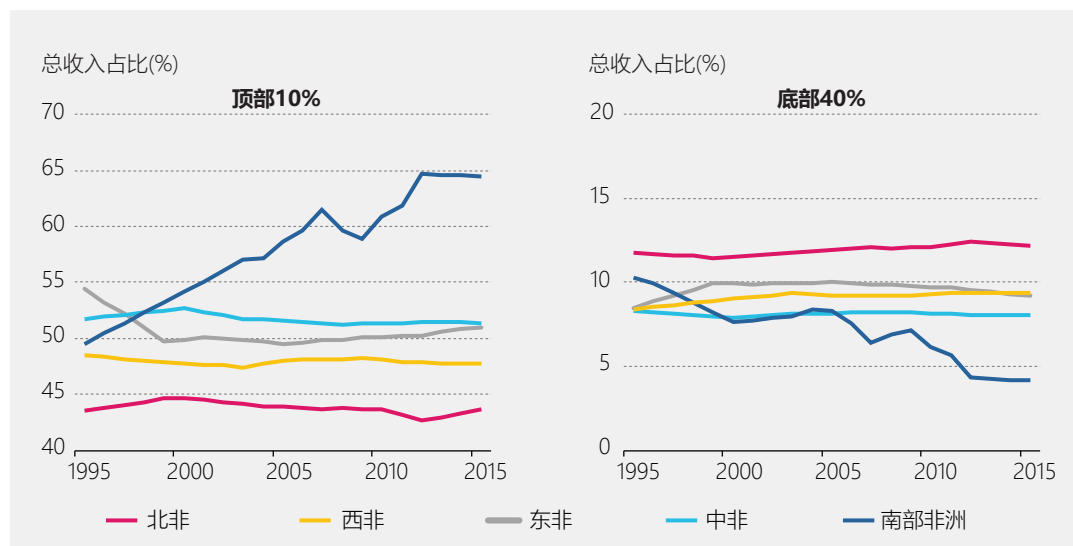
在南部非洲，顶部10%人群的收入占比急剧上升，而收入占比下降的中下阶层的收入占比都受到了影响。事实上，南部非洲在1995年至2015年期间的表现极为消极（平均而言，底部40%的收入比平均水平低了70个百分点），是非洲次区域中表现最差的（表3.2）。这一趋势在很大程度上是由南非（到目前为止，南非是非洲南部人口最多的国家）驱动的，尽管其贫困率在下降，但南非的收入不平等却在显著加剧（表3.3）。<sup>54</sup>根据这些估计，将底部40%的收入增长与整个人口的收入增长进行比较，有可能展示出不平等演变的证据（专栏3.5）。博兹瓦纳、莱索托、埃斯瓦蒂尼\*\*和纳米比亚\*\*不平等程度下降了：底部40%的收入以不同的速度增长：比平均水平高出10个百分点到88个百分点。

在东非，顶部10%的收入占比从1995年到2000年大幅下降，而底部40%的收入增幅高于平均水平。然而，自2000年代初以来，收入分布一直相当稳定：收入占比只在顶部略有下降，在底部略有增长（见图3.7）。

在20世纪90年代末，由收入流向顶部10%和底部40%所占比例来衡量的不平等，在南部非洲增长了，但在东部非洲下降了，直到21世纪头十年才稳定下来，在北部、中部和西部非洲的增长停滞

图 3.7

从1995年到2015年，北非和西非顶部10%人群的收入占比保持相对稳定，而南部非洲底部40%的人群的收入占比则有所下降



注释：数据按人口加权。估计包括调查、财政和国民核算数据。  
来源：Chancel和其他 (2019)，根据世界不平等数据库数据 (<http://WID.world>)。

表3.2

## 1995-2015年，非洲5个次级区域底部40%人群的收入增长与平均收入增长之差（百分点）

子区域	1995-2015	1995-2005	2005-2015
东非	47.2	40.5	-4.9
中非			11.4
北非	18.3	7.8	8.0
南部非洲	-70.3	-19.2	-54.8
西非	25.0	18.8	0.6

注释：估计包括调查、财政和国民核算数据。估计结合了调查、财政和国民核算数据，并来自泛区域的分布；它们不是国家指标的平均值。绿色（红色）单元格表示底部40%的收入增长率高于（低于）平均水平。

来源：Chancel和其他（2019），根据世界不平等数据库数据（<http://WID.world>）。

表3.3

## 1995-2015年，部分被选的非洲国家底部40%人群的收入增长与平均收入增长的差异（百分点）

国家	1995-2015	1995-2005	2005-2015
阿尔及利亚	32.5	19.6	9.6
安哥拉		-26.1	
博茨瓦纳	56.4	-9.8	71.8
喀麦隆			-19.3
科特迪瓦	-21.2	-22.1	8.2
埃及	-7.1	-5.5	-0.6
埃塞俄比亚	48.3	75.1	-46.8
加蓬			10.4 <sup>a</sup>
加纳	-24.1	-13.7	-4.5
肯尼亚	12.6	-8.6	25.7
马达加斯加	-0.0	10.4 <sup>a</sup>	-8.4
马里		70.6	
尼日利亚		19.2	
南非	-74.4	-22.7	-57.8
赞比亚	-59.6	-24.7	-20.9

注释：估计包括调查、财政和国民核算数据。绿色（红色）单元格表示底部40%的收入增长率高于（低于）平均水平。

a. 平均收入下降。

来源：Chancel和其他（2019），根据世界不平等数据库数据（<http://WID.world>）。

这一普遍趋势可以用两个人口最多的国家——埃塞俄比亚和肯尼亚——不平等程度的下降来解释。在埃塞俄比亚，总体下降幅度很大，

底层40%人口的收入比平均水平高出48个百分点。该次区域大多数其他国家的的不平等现象有所增加。马达加斯加的增幅不大，而吉布提\*\*、坦桑尼亚和乌干达的增幅较显著，这些国家底部40%人口的收入增幅比平均水平低6 - 15个百分点。在莫桑比克\*\*，底部40%的收入增幅比平均水平低40个百分点，而在赞比亚，收入增幅比平均水平低60个百分点。

从1995年到2015年，北非底部40%的收入比平均水平高出18个百分点。不平等的减少是由两种相反的趋势造成的。阿尔及利亚的不平等有显著降低，其收入底部40%的收入增幅比平均水平高出33个百分点，而在突尼斯，底部40%的收入增幅比平均水平高出54个百分点。顶部收入占比的下降在更大程度上是由突尼斯最顶部人群的收入分配推动的，而摩洛哥的不平等停滞不前，埃及的不平等略有增加。

西非底部40%的收入比平均水平高出25个百分点。但这背后隐藏着多种多样的发展轨迹。科特迪瓦、加纳和几内亚比绍的不平等状况有所加剧，底部40%人口的收入增幅比平均水平低20个百分点，贝宁的差距更大，底部40%人口的收入增幅比平均水平低30个百分点。

次区域其他地方的不平等程度有所下降。在塞内加尔，这种改善是轻微的（底层40%人口的收入只比平均水平高出2个百分点）。在毛里塔尼亚，底部40%的收入比平均水平高出21个百分点。在尼日利亚，底部40%的收入比平均水平高出19个百分点。尼日尔的不平等程度大幅下降，底部40%人口的收入比平均水平高出35个百分点。

冈比亚、几内亚和马里\*的不平等程度有所下降，底部40%人口的收入比平均水平高出60 - 80个百分点。贫富差距缩小幅度最大的是布基纳法索和塞拉利昂，前者底部40%人口的

## 底部40%人口的收入增长—高于全国平均水平？

可持续发展目标目标10.1写道：“到2030年，逐步实现并维持底部40%人口的收入增长，增长率高于国家平均水平。”<sup>1</sup>

将这一不平等目标列入可持续发展目标并非易事。最初有几个国家反对，认为只有减少贫困才是重要的。<sup>2</sup>因此，它的加入标志着各国对可持续发展看法的一个重要转变。

收入不平等目标是什么？其试图确保底部群体得到至少与平均水平一样高的增长。虽然但愿这一目标在2030年之前实现，但回顾过去，考虑各国在与这一目标相关的指标上的表现是有益的。尽管美国整体经济增长迅速，但处于底部的40%人口的人均税前收入却下降了2%，从1980年的1.37万美元降至2017年的1.34万美元。<sup>3</sup>在同一时期，美国人的平均收入增长了66%，从41900美元增长到61400美元。如果底层40%的人的收入增长速度和平均水平一样，那么现在就有22,600美元。

确保底层40%的人看到至少与平均水平一样高的增长，可能不足以遏制日益加

剧的不平等。再举一个例子：在全球范围内，底部40%人群的平均年税前收入（净通胀值）增长了95%，从1980年的1300欧元增至2017年的2500欧元，但总体增长了40%，从11100欧元增至16600欧元。因此，全球底部40%人口的经济增长率比全球平均水平高出了45个百分点。

在收入分布的另一端，顶部0.1%人口的平均税前年收入增加了117%，从67.16万欧元增至146.2万欧元。尽管人口比例很小，但0.1%的人口在整体经济增长中所占的比例要高于底部40%的人口，前者约为12%，后者约为8.5%。事实上，从数学上讲，所有群体都不可能获得高于平均水平的增长。在全球水平来看，损失的是中部的40%，他们的平均收入增长了33%，从1980年的11900欧元到2016年的15600欧元。因此，它们在全球收入中所占的占比减少了。这表明，确保底部40%的人口以与平均水平相同的速度增长，可能不足以解决分配中所有环节的不平等问题。

在中国，底部40%人口的收入在2000年至2018年间以263%的惊人速度增长，这有助于快速减少极端贫困。

### 注释

1. [www.un.org/sustainabledevelopment/inequality/](http://www.un.org/sustainabledevelopment/inequality/)。2. 关于收入不平等目标纳入的辩论，请参见Chancel、Hough和Voituriez (2018)。3. 所有数值均为净通胀值。由于2014 - 2016年分配国民核算数据尚未公布，假设自2014年以来，底部40%的增长率至少与平均水平一样高—这是一个非常乐观的假设，因为从1980年到2014年来，仅出现这种情况六次，其中两次还是衰退。来源：世界不平等实验室。

收入比平均水平高出93个百分点，后者高出平均水平117个百分点。

中非的数据很少，而且覆盖时间跨度很短。没有一个国家在不平等方面表现出明显的上升或下降趋势，尤其是在顶部。大多数国家的数据只涵盖了2000年和2010年。在喀麦隆\*\*、乍得\*\*和刚果\*\*，不平等加剧，底部40%人口的收入增长比平均水平低13 - 19个百分点。不平等在圣多美和普林西比\*\*停滞不前，在加蓬则明显下降，加蓬的平均收入下降了：底部40%人口的收入比平均水平增长了大约12个百分点。有1995年和2005年数据的两个国家是安哥拉\*和中非共和国\*。在安哥拉，分配两端的不平等加剧。中非共和国的不平等程度有所下降，但平均收入也有所下降。

## 金砖国家自2000年代以来不平等的情况

这一节将对金砖四国（巴西、俄罗斯联邦、印度和中国）底部40%和顶部1%的收入增长率与的平均收入增长率进行比较（表 3.4）。

在中国，底部40%人口的收入在2000年至2018年间以263%的惊人速度增长，这有助于快速减少极端贫困，并降低全球极端贫困率。但这一增长率远低于中国的平均水平（361%），也仅为顶部1%的一半。如此不同的增长率导致了收入不平等的加剧。然而，从2007年到2018年，中国底部40%人口135%的增长率和138%的平均增长率很接近，不平等的加剧停止了（这种稳定

表3.4

## 金砖四国的不平等和增长率

国家	2000–2018				2007–2018			
	平均收入增长 (%)	底部40%增长 (%)	底部40%人群的收入增长与平均收入增长之差 (百分点)	顶部1%增长 (%)	平均收入增长 (%)	底部40%增长 (%)	底部40%人群的收入增长与平均收入增长之差 (百分点)	顶部1%增长 (%)
巴西	5	20	14	16	-3	3	6	-2
中国	361	263	-97	518	138	135	-3	117
印度	122	58	-64	213	68	41	27	78
俄罗斯联邦	72	121	49	68	6	35	29	-20

注释：人均税前国民收入增长的分配。见 <http://wid.world/methodology> 获得有关该系列国家一级信息。假设2016年至2018年的收入增长是分配中性的（所有群体都受益于平均国民收入增长）。绿色（红色）单元格表示底部40%的收入增长率高于（低于）平均水平。

来源：根据世界不平等数据库数据 (<http://WID.world>)。

可能部分地由于数据的局限性)。中国近期的另一个特征是：工资的增长超过了产出，这有利于低收入群体。

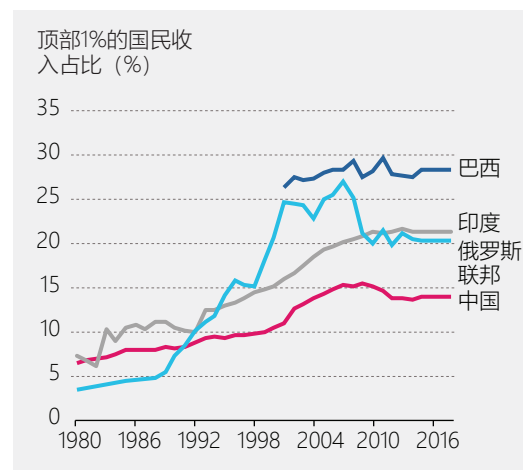
在印度，收入增长底部40%人口—2000年至2018年期间为58%—的增长速率远低于平均水平。另一端，顶部1%人口的收入增幅也明显高于2000年和2007年以来的平均水平。

从2000年到2018年，巴西底部40%人口的收入比平均水平高出14个百分点。但顶部1%的增长速度也高于平均水平。由于不能全部群体的增长都超过平均水平，这意味着中等收入群体（处于底层40%到顶层1%之间）的增长速度低于平均水平。

2000年至2018年间，俄罗斯联邦底部40%人口的收入增幅高于平均水平，而顶部1%人口的收入增幅接近平均水平。顶部1%人口在2007年至2018年间的收入实际上有所下降。1980年至2018年间，顶部0.01%人群的收入增长达到了四位数。以全球标准衡量，今天的收入和财富不平等仍然非常严重，而近期的顶部1%的减少还远远不足以扭转这一局面。<sup>55</sup>

图 3.8

自上世纪80年代初以来，中国、印度和俄罗斯联邦顶部1%的人群的收入占比显著增加



注释：人均税前国民收入增长的分配。见 <http://wid.world/methodology> 获得有关该系列国家一级信息。2016年至2018年的收入增长假设是分配中性的。

来源：根据世界不平等数据库数据 (<http://WID.world>)。

对金砖国家增长和不平等轨迹的快速回顾表明，对于支撑可持续发展目标“目标10.1”的指标，必须谨慎解释其演变。将底部40%与其他指标（如顶部1%的收入增长率）相辅相成，更能充分反映一个国家的增长动

态。评估不同时间框架下的动态也有意义。短期内的良好表现，可能掩盖了长期内的收入和财富不平等的大幅增加。自上世纪80年代初以来，中国、印度和俄罗斯联邦顶部1%的人群的收入占比显著增加（图3.8）。在巴西，顶部1%人口的收入占比自本世纪初以来大体稳定，但处于较高水平。

### 美国和欧洲的不平等和再分配

欧洲国家和美国的收入不平等程度和速度均有不同。<sup>56</sup> 在发达国家，分配在顶部和底部的不平等差异很大。这些异质性动态与不同的体制轨迹、政策选择和包容性增长模式有关。

通过将调查、税收数据和国民核算结合起来，就有可能得出一种与国民核算完全一致的估计，追踪从底部到

顶部0.001%的个人之间的不平等动态。<sup>57</sup> 过去几十年，欧洲国家和美国在促进包容性增长方面表现如何？

自20世纪80年代初以来，几乎没有一个国家的底部40%的收入增幅高于平均水平（表 3.5）。增长要么分布中性，要么与日益加剧的不平等相连。在挪威、西班牙、法国和克罗地亚，这一差距接近于零：底部40%的人口收入以与平均收入相当的速度增长。然而，在挪威和法国，顶部1%人群的收入增幅高于平均水平，这意味着中间人群的收入占比受到挤压。在1980年至2007年之间，在其他国家，特别是在东欧和美国，贫穷的人远远落后国家平均，而富裕阶层从不成比例的收入增长中获益，不过自2007年以来，一些国家底部40%人群的收入增长高于全国平均水平，特别是东欧国家。

自上世纪80年代以来，导致美国贫富差距不断扩大的原因之一，是高收入人群的大幅增加，而较贫困人群的税前收入几乎没有增长

表3.5

欧洲和美国的税后平均和底层40%的增长率，1980-2017年和2007-2017年

国家	1980-2017				2007-2017			
	平均收入增长 (%)	底部40%收入增长 (%)	底部40%人群的收入增长与平均收入增长之差 (百分点)	顶部1%收入增长 (%)	平均收入增长 (%)	底部40%收入增长 (%)	底部40%人群的收入增长与平均收入增长之差 (百分点)	顶部1%收入增长 (%)
<b>东欧</b>								
阿尔巴尼亚					17.8	20.0	2.2	5.4
波斯尼亚和黑塞哥维那	318.7	229.8	-89.0	475.5	16.7	15.4	-1.3	16.8
保加利亚	102.2	39.6	-62.6	583.3	36.6	30.1	-6.6	51.9
克罗地亚	3.8	2.2	-1.6	77.5	0.8	5.0	4.2	-2.2
捷克	37.3	17.6	-19.7	382.5	10.3	9.5	-0.9	21.0
爱沙尼亚	88.1	44.4	-43.6	202.7	7.4	8.3	0.9	-18.8
匈牙利	47.1	2.3	-44.8	426.0	11.8	6.4	-5.3	2.9
拉脱维亚	48.0	10.4	-37.7	212.2	12.5	15.2	2.8	19.8
立陶宛	66.9	15.1	-51.8	318.4	20.8	12.1	-8.7	31.5

(待续)

表 3.5 (待续)

## 欧洲和美国的税后平均和底层40%的增长率，1980-2017年和2007-2017年

国家	1980-2017				2007-2017			
	平均收入增长 (%)	底部40%收入增长 (%)	底部40%人群的收入增长与平均收入增长之差 (百分点)	顶部1%收入增长 (%)	平均收入增长 (%)	底部40%收入增长 (%)	底部40%人群的收入增长与平均收入增长之差 (百分点)	顶部1%收入增长 (%)
摩尔多瓦共和国					36.5	54.6	18.1	23.7
黑山共和国	-20.1	-33.4	-13.4	16.7	16.2	17.2	1.0	22.3
北马其顿	-0.2	-19.3	-19.1	16.0	22.3	39.1	16.8	10.5
波兰	94.8	33.6	-61.2	551.2	30.8	28.0	-2.8	18.0
罗马尼亚	69.9	21.0	-48.9	242.0	30.6	43.0	12.4	-3.2
塞尔维亚	-8.1	-27.1	-19.0	44.4	10.5	9.0	-1.5	40.6
斯洛伐克	69.1	57.7	-11.4	198.0	19.1	19.7	0.6	7.3
斯洛文尼亚	12.4	-7.3	-19.7	127.7	-1.1	-5.6	-4.5	35.3
<b>南欧</b>								
塞浦路斯					-15.5	-19.1	-3.6	-6.8
希腊					-31.3	-43.8	-12.5	5.9
意大利	16.5	-3.5	-20.0	69.5	-10.6	-16.3	-5.7	-16.6
马耳他					28.8	13.4	-15.3	183.2
葡萄牙	60.1	34.1	-26.0	54.4	-0.3	4.3	4.6	-14.7
西班牙	61.1	68.5	7.4	60.0	3.1	1.1	-2.0	31.0
<b>西欧</b>								
奥地利	53.2	45.6	-7.7	118.2	-0.1	-2.2	-2.1	20.8
比利时	51.3	43.1	-8.2	79.1	1.6	-0.6	-2.2	-2.5
法国	42.3	42.9	0.6	71.0	0.6	1.0	0.5	-5.5
德国	40.9	21.2	-19.7	97.9	9.8	3.7	-6.0	10.7
爱尔兰	182.0	141.3	-40.7	323.3	2.9	0.6	-2.2	4.3
卢森堡	93.4	63.4	-30.0	163.5	-32.6	-35.9	-3.3	-33.0
荷兰	36.1	26.8	-9.3	90.6	-0.6	-4.2	-3.7	-17.6
瑞士	26.2	21.0	-5.2	58.4	0.7	4.7	4.0	1.8
英国	77.9	75.7	-2.2	136.8	1.3	10.7	9.4	-23.0
<b>北欧</b>								
丹麦	64.7	43.1	-21.6	263.2	2.4	-8.6	-11.0	60.3
芬兰	68.0	58.7	-9.4	179.7	-6.7	-9.5	-2.8	-7.7
冰岛					6.9	15.4	8.6	-41.4
挪威	84.9	91.9	7.1	158.4	-2.1	-0.2	1.9	-9.6
瑞典	95.5	70.2	-25.2	172.6	10.5	4.8	-5.7	-0.9
美国	63.2	10.8	-52.4	203.4	3.1	-0.1	-3.2	7.6

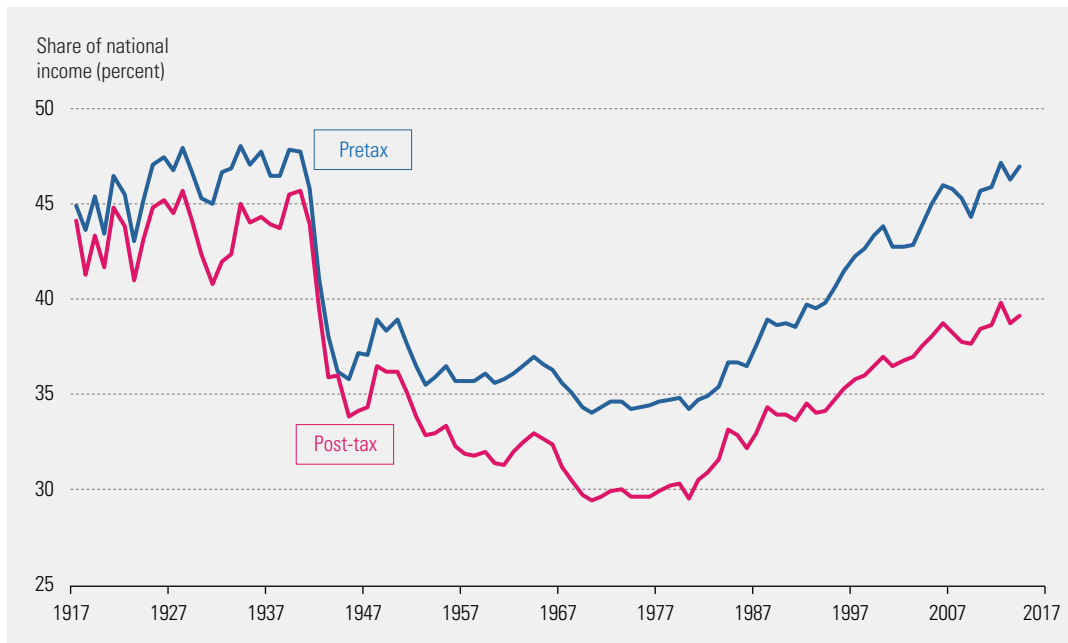
注释：绿色单元格表示在所涉时间内实现了可持续发展目标“目标10.1”的国家，红色单元格表示未实现的国家。

来源：Blanchet、Chancel和Gethin (2019)，根据世界不平等数据库数据 (<http://WID.world>)。



图 3.9

美国顶部10%的人群的税前收入占比从1980年的约35%上升到2014年的近47%



来源: Piketty, Saez和Zucman 2018。

在美国，不平等加剧的同时，美国税收制度的累进性在过去几十年里也在逐步下降。

### 自1980年以来，美国的收入不平等程度比任何其他发达国家都要严重

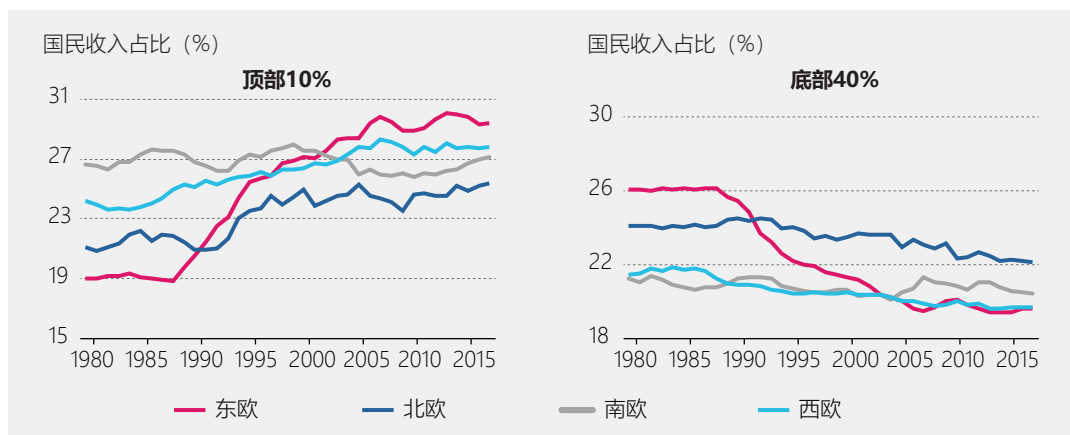
自上世纪80年代以来，导致美国贫富差距不断扩大的原因之一，是高收入人群的大幅增加，而较贫困人群的税前收入几乎没有增长。美国目前的收入不平等与二战结束时的水平有很大的不同。事实上，自1945年以来不平等的变化可以分为两个阶段（图 3.9）。从1946年到1980年，不平等程度下降了。在此期间，底部50%人口的平均收入增加了一倍多。相比之下，1980年至2014年期间，经济增长更低、更不平衡，下半部分人群的平均收入基本上停滞不前（增长不到2%，而处于底部40%的收入下降了5%），而顶部1%的收入增长了两倍多。相应地，顶部10%人群的税前国民收入占比从34%增长到45%以上，顶部1%人群的税前国民收入占比从10%增长到20%。

加上税收和转移的再分配效应也不会改变这种动态。从1980年到2014年，顶部10%人群的税后国民收入占比从30%增长到40%左右。在同一时期，底部50%人口的税后收入仅增长了20%，而且完全是由医疗保险和医疗补助计划推动的。只有通过实物医疗支付和集体支出，分配下半部分的收入才会增加。

在美国，不平等加剧的同时，美国税收制度的累进性在过去几十年里也在逐步下降，这一趋势在许多其他国家也存在（见第7章）。包括联邦税、州税和地方税在内，国家税收占国民收入总额的比例从1913年的8%上升到20世纪60年代末的30%，此后一直保持不变。个人缴纳的有效税率（缴纳的税款总额占总收入的比例）受到了更大的挤压。在20世纪50年代，收入顶部1%人口缴纳的税额占其税前收入的40 - 45%，而收入底部50%的人缴纳的税额占其税前收入的15 - 20%。如今，差距要小得

图 3.10

1980年至2017年间，北欧最富有的10%的人在税后国民收入中的占比从21%上升到25%，而底部40%的人的占比则从24%下降到22%



来源: Blanchet, Chancel和Gethin (2019), 根据世界不平等数据库数据 (<http://WID.world>)。

欧洲国家顶部的收入集中度也有所提高。在此期间，顶部0.1%人群的收入增加了一倍多，而顶部0.001%的人群其收入几乎增加了两倍。

多。顶部收入者支付大约30 - 35%，而最穷的那一半人支付大约25%。

### 大多数欧洲国家的不平等有所加剧

尽管欧洲的不平等程度仍低于美国，但欧洲国家的收入集中程度也有所提高。1980年，西欧的收入差距普遍高于斯堪的纳维亚和东欧（图3.10）。1980年至1990年间，随着德国、葡萄牙和英国收入不平等的加剧，这一差距进一步扩大。相比之下，1990-2000年间，芬兰、挪威、瑞典和东欧国家的顶部收入差距迅速扩大。因此，与上世纪80年代初相比，如今几乎所有欧洲国家的收入不平等程度都有所加剧。2017年，顶部10%的人，获得了大多数西欧国家超过30%的国民收入，东欧国家超过25 - 35%的国民收入。<sup>58</sup>

在20世纪80年代，南欧收入顶部10%人群的收入占比略高于其他地区，但高幅较小（见图3.10）。例如，意大利和葡萄牙的收入差距扩大了，但西班牙的收入差距保持稳定，希腊的收入差距则有所波动。相比之下，在北欧和西欧，收入不平等的增

长更为线性。东欧是收入不平等加剧最严重的地区，原因是上世纪90年代和本世纪初，收入分配顶部的各种增长。<sup>59</sup> 今天，平均来看，北欧的税后收入不平等，仍略低于欧洲大陆其他地区。

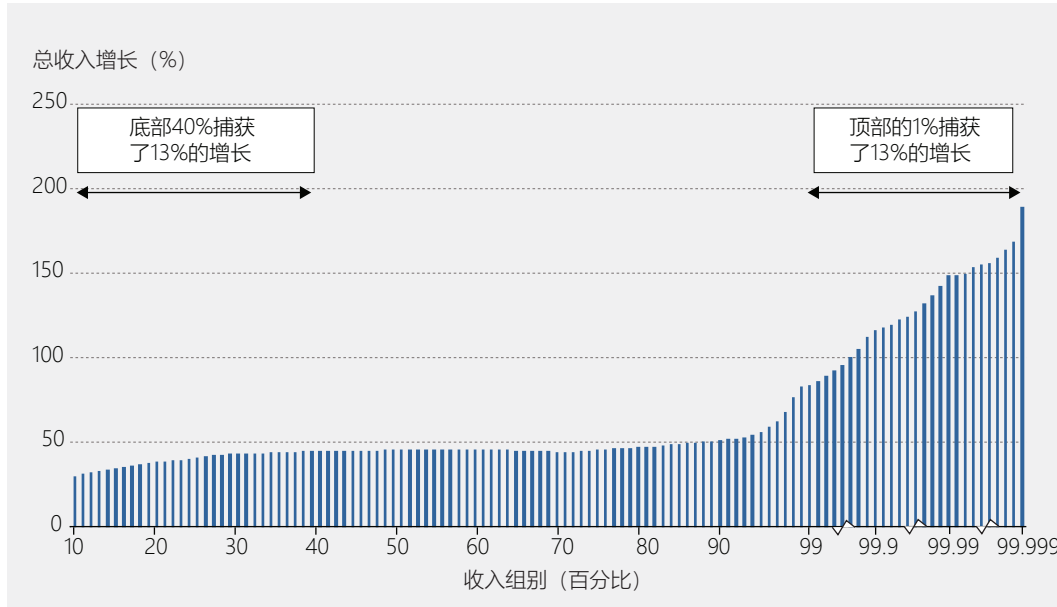
因此，自上世纪80年代以来，顶部收入人群一直是欧洲收入增长的主要受益者。1980年至2017年期间，大多数国家的贫困率风险保持稳定或上升。<sup>60</sup>

### 整体来看欧洲的不平等有所加剧

将欧洲国家作为一个整体的话，1980年，欧洲税前收入顶部10%的人获得了整个地区总收入的29%，而底部50%的人获得了24%。2017年，顶部10%人口的收入占比上升到34%，而最贫穷的一半人口仅得到了五分之一。在过去的37年里，最贫穷的40%欧洲人的收入增加了30 - 40%（图3.11）。欧洲中产阶级从经济增长中得到的好处仅略高于较贫困群体，因为对于收入在百分位40-90之间的人口，其收入增长了40 - 50%。然而，对于社会中更有优势的部分，总增长率明显更高。在此期间，顶部

图 3.11

从1980年到2017年，最贫困的80%欧洲人群税后收入增长了接近40%而收入最高的0.001%增长了180%



注释：在90%后，横坐标的间隔进行了调整。收入组别的组成在1980年到2017年间也发生了变化，因此该估算不能代表相同个人的收入随时间的变化。

来源：Blanchet、Chancel和Gethin (2019)，根据世界不平等数据库数据 (<http://WID.world>)。

所有作用于税前收入的机制的联合运作，使欧洲能够遏制顶部10%收入者与底部40%的比例的上升

0.1%人群的收入增加了一倍多，而顶部0.001%的人群其收入几乎增加了两倍。

尽管欧洲的收入不平等显著加剧，但贫困或多或少已得到抑制。1980年，大约20%的欧洲人的收入不到欧洲收入中值的60%，而2017年这一比例为22%。近年来，由于东欧经济增长加快，各国间的适度趋同略微降低了整个欧洲面临变穷风险的人口比例，但这一趋势已被其它欧洲国家（尤其是南欧）不断上升的比例完全抵消。趋同将不足以解决欧洲面临贫困风险的人口比例：如果所有国家都完全趋同于相同的平均国民收入，那么整个欧洲范围的该比例仍将高达17%。

### 美欧的比较，指向了解决不平等的预先分配和再分配政策

自1980年以来，美国和欧洲经历了分化的不平等轨迹。2017年，美国

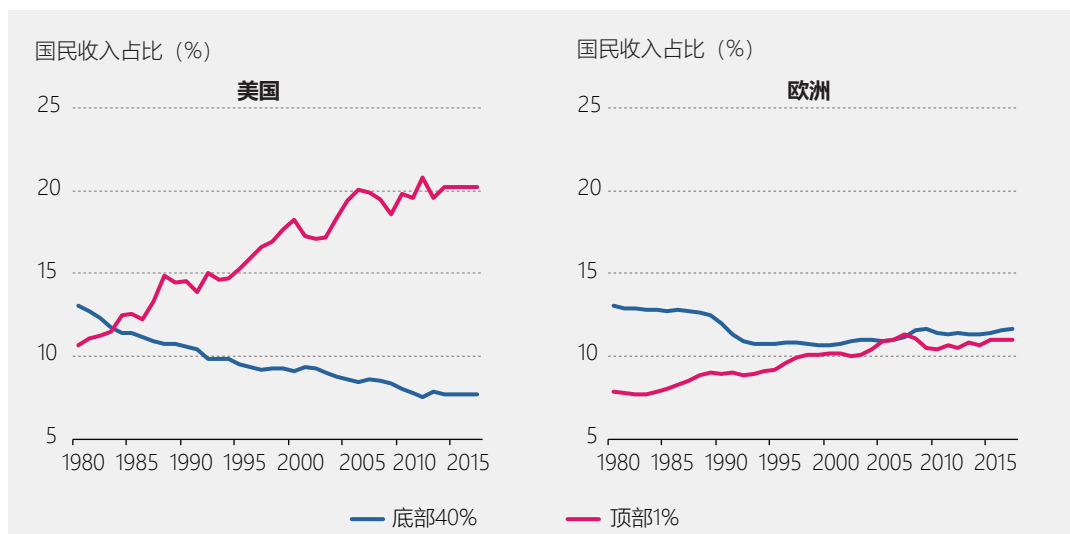
顶部1%人群所获得的国民收入占比是底部40%人群的两倍多。相比之下，在欧洲，底部40%获得的占比超过了顶部1%的人（图3.12）。但情况并非一直如此：1980年，这两个地区的底部40%人口的占比相近，均约为13%（图3.13）。

贸易和技术都无法解释发展轨迹上的分化，而往往贸易和技术被用来解释发达国家不平等的演变，因为所有被分析的国家都受到这两种因素影响。相反，不平等动态的差异似乎更多是政策选择和体制安排的结果。

在这提出的这些发现可以让人们更好地理解欧洲和美国之间差异的决定因素。这些差异主要是由于税前不平等的加剧（直接税收和转移前的收入，见专栏3.3），这在美国表现得更为明显。1980年，美国顶部10%人群的平均收入是底部40%人群的10倍。2017

图 3.12

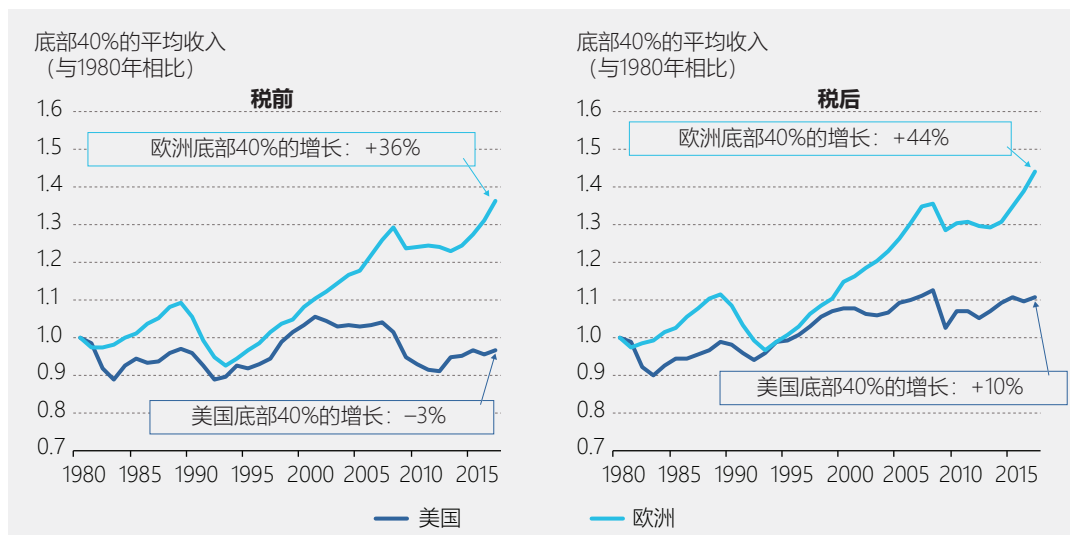
从1980年到2017年，美国最底部的40%人群的税前收入占比从13%下降到8%，而最顶部的1%人群的税前收入占比从11%上升到20%



来源: Blanchet, Chancel和Gethin (2019), 根据世界不平等数据库数据 (<http://WID.world>)。

图 3.13

从1980年到2017年，欧洲最底部的40%人群的平均税前收入增长了而美国的下降了3%



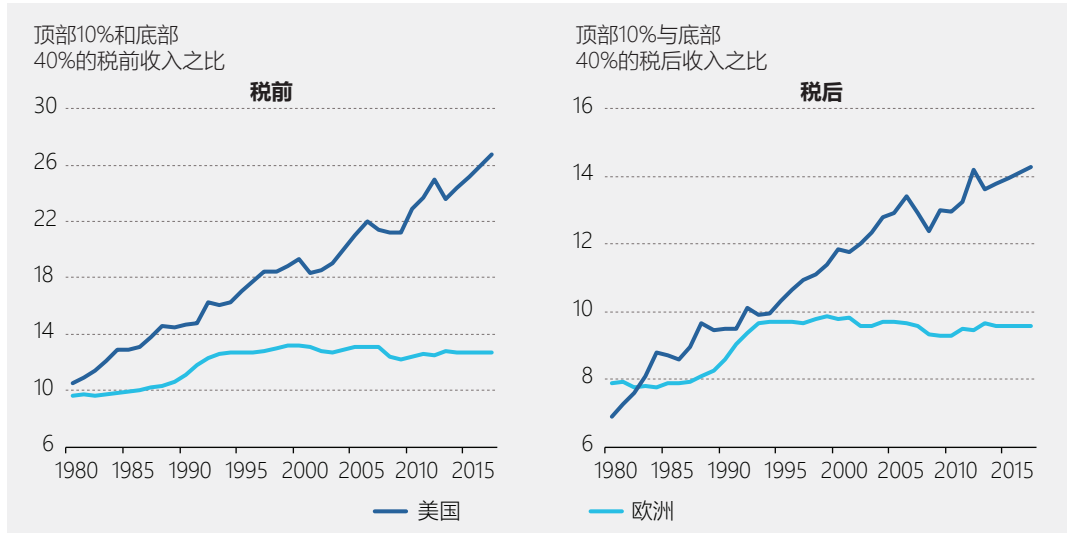
来源: Blanchet, Chancel和Gethin (2019), 根据世界不平等数据库数据 (<http://WID.world>)。

年，该倍数跳跃到了26倍。在欧洲，同期该指数从10升至12。就税后不平等而言，1980年至2017年间，美国的这一比例从7升

至14，欧洲则从8升至9 (图3.14)。所以，国家税收制度 (包括收入和财富税) 和社会转移制度 (如残疾津贴或住房补贴) 因此而未能使

图 3.14

1980年，美国顶部10%人群的平均税前收入是底部40%人群的11倍，2017年更是达到27倍，而在欧洲，这一比例数字从10上升到了12



来源: Blanchet, Chancel和Gethin (2019), 根据世界不平等数据库数据 (<http://WID.world>)。

不平等的加剧在美国或欧洲得到遏制。

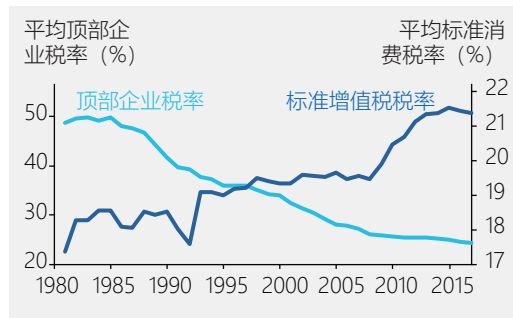
所有作用于税前收入的机制的联合运作，使欧洲能够遏制顶部10%收入者与底部40%的比例的上升。社会支出——包括主要用于教育、健康和退休金的公共支出——发挥着重要作用。特别是，高质量和负担得起的教育和健康系统，是确保低收入背景的个人获得经济机会的关键。

欧洲的社会支出仍然明显高于美国和世界其他地区。在大多数欧洲大陆国家，该支出相当于GDP的25 - 28%，而美国为19%。<sup>61</sup> 此外，在欧洲获得健康和教育通常比美国更平等，特别是通过欧洲免费或低成本的医疗保健和职业培训，这些都有助于减少税前收入的不平等分配。

其他一些重要的动态因素，也有助于解释欧洲分配底部较高的收入增长的原因。例如，从1980年到2017年，美国最低工资占平均收入的比例从42%下降到24%。在许多欧洲国家，情况正好相反，最低工资维持在

图 3.15

从1981年到2017年，欧盟最高企业所得税的平均税率从50%下降到25%，而平均增值税率从18%上升到21%以上



来源: 欧盟统计局 (标准增值税税率) 和经济合作与发展组织 (最高企业税率)。

高水平（如法国，它大约是平均工资的50%）或被引入（如1990年代的英国和最近的德国）。<sup>62</sup>

尽管如此，近几十年来，欧洲的税收累进性有所下降，最高企业税率已从上世纪80年代初的近50%降至如今的25%——这是发达国家和发展中国家共有的全球趋势的一部分（见第7章）。大多数欧洲国家的最高边际

尽管如此，近几十年来，欧洲的税收累进性有所下降，最高企业税率已从上世纪80年代初的近50%降至如今的25%

所得税税率也有所下降。此外，自上世纪80年代初以来，针对低收入人群的增值税平均增幅超过了3个百分点。虽然欧洲作为一个整体，其不平等加剧比起美国较为温和，但这些增长可能最终会限制欧洲政府利用正向增长来支持公共金融服务的能力，而公共金融服务一直是维持分配中部和底部的关键。（图3.15）。

## 全球财富不平等：资本返回

自上世纪80年代以来，财富管理的全球化带来了新的挑战，越来越多的全球财富被存放在离岸金融中心

要正确追踪经济不平等的动态，仅仅关注收入是不够的。<sup>63</sup> 追踪财富集中的动态也很有必要。尽管财富数据仍特别稀少（甚至比收入数据还少），但最近有研究揭示了一些发现，关于某些国家的国家财富演变和构成。分析一个经济体的国家财富（即私有和公有资产）的构成，是理解个人财富不平等动态的前奏。

研究财富不平等的重新努力至关重要，因为其与1980年以来观察到的分配顶部收入不平等的加剧有关，毕竟资本收入往往集中在较富裕的人群中。财富在推动收入分配方面的突出作用，与它在许多经济体中的相对重要性有关，在许多国家，国家财富作为一个整体的增长远远超过了收入的增长。<sup>64</sup>

由于大多数国家并不直接对财富征税，因此，要得出可靠的财富不平等估计，就需要结合不同的数据来源，比如亿万富翁排名、所得税和遗产税数据等。<sup>65</sup> 自上世纪80年代以来，财富管理的全球化带来了新的挑战，越来越多的全球财富被存放在离岸金融中心。最富有的人持有的离岸资产比例确实过高，因此，对这些离岸资产进行核算，对于衡量财富分配最顶端具有重大意义。<sup>66</sup> 更广泛地说，从全球角度（而不仅仅是国家层面）衡量收入和财富的不平等正变得至关重要。

理解国家资本（或国家财富）<sup>67</sup>水平和结构的演变，及其与国民收入的关系，是解决若干经济和公共政策问题的关键。财富是一个“股票”概念：它是过去积累的所有资产（尤其是住房、商业和金融资产）减去债务后的总和。私人财富总是比收入更集中，而政府拥有的公共财富，则极大地影响了政府实施再分配政策的能力。这就是为什么观察国家财富收入比的演变，以及观察私人 and 公共产业之间的财富分配，有助于理解经济不平等的演变。但要记住，各国对公共财产和私有财产的定义各不相同。<sup>68</sup>

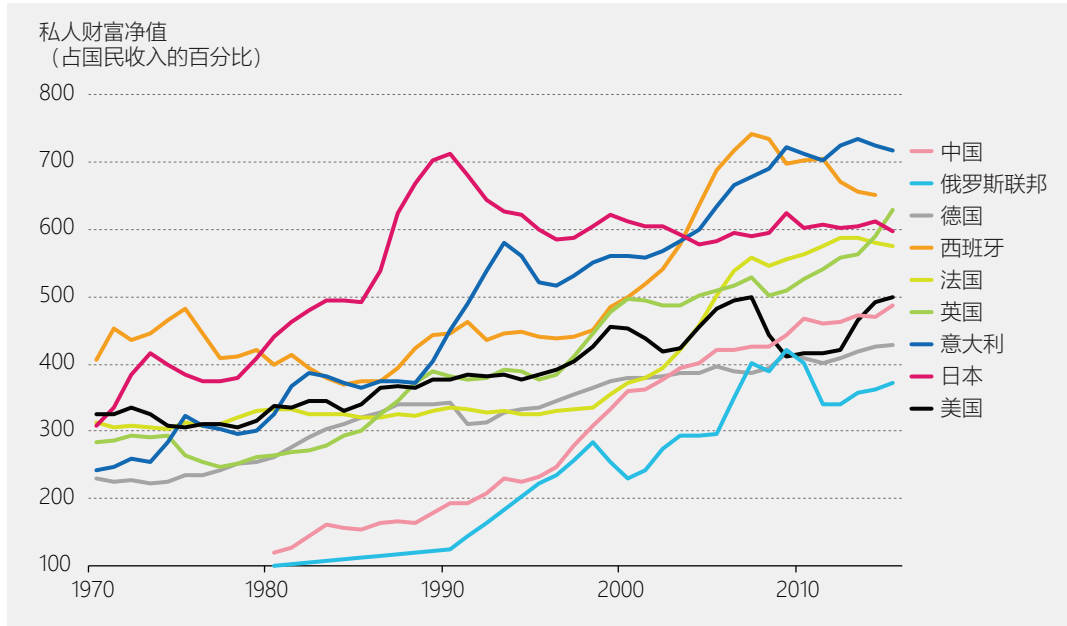
关于财富的可靠宏观经济数据在全球范围内都是稀缺的。直到2010年，德国才开始公布官方的国家资产负债表，其中包含有关财富总量及其演变的信息。在许多新兴和发展中国家，没有宏观经济财富信息。缺乏财富数据本身就是一个问题，因为有关财富动态的准确信息，可能对预防金融危机或微调税收政策至关重要。数据的缺乏，也使得在微观层面上无法准确追踪个人之间的财富动态。因此，关于财富的宏观经济讨论，仅限于发达经济体和少数拥有财富数据的新兴经济体。

## 自1970年以来，所有国家的私人财富与国民收入之比都大幅上升，但地区性差异很大

西欧国家的轨迹大致相似：私人财富净额占国民收入的比例从1970年的250 - 400%上升到2016年的450 - 750%（图3.16）。增幅最大的是意大利和英国，这两个国家的此比例增加了一倍多。在加拿大，私人财富收入比也大幅上升（从250%上升到超过550%），而在澳大利亚，这一比例略低（仍相当可观）。在美国，这一比例上升了一半（从不足350%上升到约500%），在日本，这一比

图 3.16

西欧国家私人财富净值占国民收入的比例从1970年的250 - 400%上升到2016年的450 - 750%



来源: 根据Alvaredo和其他 (2018), 以及世界不平等实验室的数据 (<http://WID.world>)。

几乎所有地方的公共财富与国民收入之比都经历了强劲而稳定的下降

例几乎翻了一番 (从300%上升到近600%)。

中国和俄罗斯联邦的增幅最大。在中国, 私人财富占国民收入的比例从1978年 (改革开放之初) 的110%上升到2015年的490%。在俄罗斯联邦, 这一比例从1990年到2015年增加了两倍 (从120%到370%)。

值得注释的是, 2008年的金融危机并没有显著地扰乱这一趋势: 尽管在金融危机之后, 财富收入比有所下降, 但仍以不同的速度和程度恢复了。

但几乎所有地方的公共财富与国民收入之比都经历了强劲而稳定的下降。英国和美国的公共财富成为负值, 现在只占法国、德国和日本国民收入的10 - 20%。相比之下, 中国的公共财富价值与国民收入之比保持相当稳定 (1978年为250%, 2015年为230%), 俄罗斯联邦的公共财富

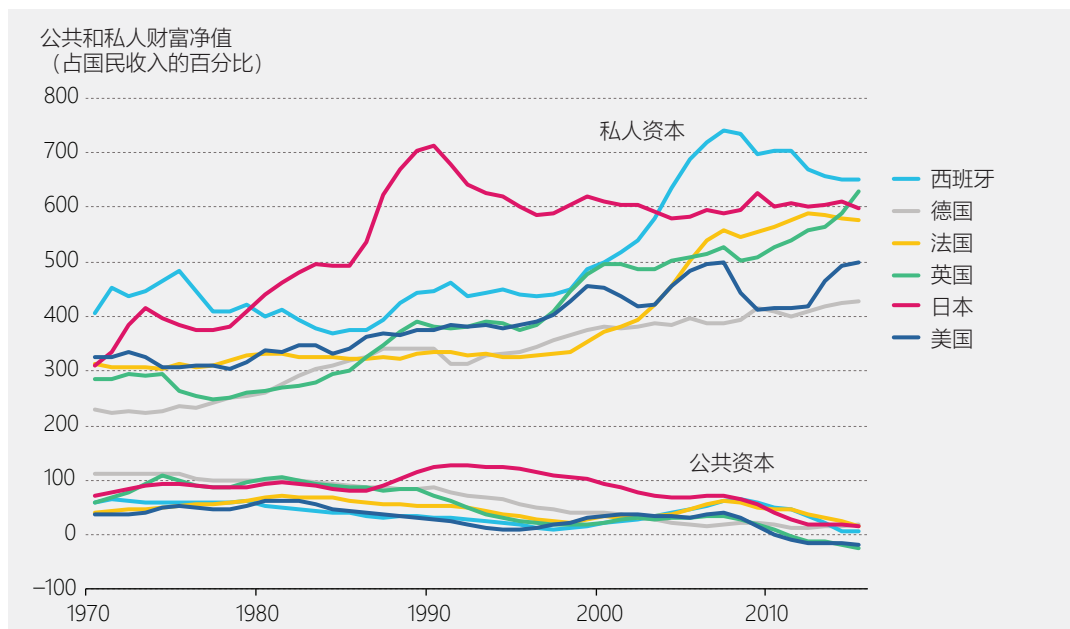
价值与国民收入之比从1990年的逾230%大幅下降至2015年的约90%。

这两种趋势从根本上改变了大多数国家的国家财富结构。上世纪70年代末, 发达国家的公共财富价值约为国民收入的50-100%; 如今, 在英国和美国, 该指数为负值, 而在法国、德国和日本, 该指数仅为略微正值。私人财富在国家财富中占主导地位, 这是自20世纪70年代以来的一个显著变化 (图3.17)。

以历史标准衡量, 公共财富为零或负值是异常的。各国政府倾向于采取各种策略来恢复正值的公共财富水平, 如通货膨胀、债务减免或累进财富税—就像二战后的欧洲 (法国和德国)。要理解净公共财富为零或负意味着什么, 请考虑以下情况: 公共财富为负政府有意愿偿还债务, 将不得不出售其所有金融资产 (如股票) 和非金融资产 (如道路), 但仍将负债。因此, 纳税人将不得不继续

图 3.17

国家越来越富裕，但政府却越来越贫穷



来源：根据Alvaredo和其他 (2018) ,以及世界不平等实验室的数据 (<http://WID.world>) 。

高的财富收入比，  
意味着财富不平等  
将在经济不平等的  
整体结构中扮演越  
来越重要的角色

纳税，以偿还债务的所有者，而公民也将不得不向以前是公共的资本存量（道路、能源或水系统、卫生或教育基础设施）的新所有者支付佣金。在这种情况下，政府几乎没有空间投资于未来（比如教育或环境保护），从而解决当前和未来的收入和财富不平等问题。

这些趋势是多种因素共同作用的结果。公共财富占比的下降是私人财富增长的一部分原因。公共财富净额的下降也主要是由于公共债务的增加。公共资产占国民收入的比例保持相当稳定，因为相当大一部分公共资产被私有化了（特别是上市或半上市公司的股票），其余资产的市场价值增加了。但是，公共财富在总财富中的占比的长期下降，绝非不可避免，它是公共政策选择（公共资产私有化、公共债务扩大或财政赤字运行）的结果。

总的来说，国民财富（公共和私人）与国民收入比例的演变，是由国民储蓄、经济增长（数量因素）和相

对资产价格（价格因素）之间的相互作用决定的。储蓄率越高，资产积累越大。经济增长率越高，资产积累相对于国民收入的比例越低。相对资产价格取决于制度和政策因素（例如租金控制），以及储蓄和投资战略的模式。1970年至2010年间，在发达国家，数量效应对财富积累的贡献约为60%，价格效应对财富积累的贡献约为40%。

私有化战略以及价格与数量因素的差异，也可用来解释俄罗斯联邦和中国的国家财富积累模式的巨大分化。的确，俄罗斯的国家财富增长缓慢，从1990年占国民收入的400%增长到2015年的450%，而中国的国家财富增长了一倍，从1978年的350%增长到2015年的700%。

俄罗斯联邦选择尽快将财富从公共部分转移到私营部分。因此，私人财富的增长是国家财富快速增长的唯一动力，而代价是公共财富的减少。相比之下，中国的公共资产私有化要缓慢得多，公共财富得以保持不变，而



私人财富一直在增加。此外，中国的储蓄率明显更高。中国的储蓄主要为国内资本投资提供资金（导致更多的国内资本积累），而俄罗斯的储蓄大约一半为外国投资提供资金。中国的相对资产价格也上涨得更多。

从长远来看，20世纪中期的低比例很有可能是由于非常特别的情形，也许不太可能再次出现。<sup>69</sup> 因此，储蓄率和增长率，作为这些比例的主要长期决定因素，在不久的将来将产生重大影响。鉴于目前的水平，国民财富与国民收入之比可能会回到19世纪“镀金时代”的水平。高的财富收入比，意味着财富不平等将在经济不平等的整体结构中扮演越来越重要的角色。由于财富往往非常集中，这就引出了有关资本征税和监管的新问题。这些问题产生的背景，是政府调节和重新分配收入的能力，可能受到了公共财富下降的限制。

## 个人之间的全球财富不平等

个人之间的财富不平等的动态，与收入不平等的演变以及公共和私人资本不平等的演变有关。从长期来看，个人之间的财富不平等还取决于收入和财富群体之间储蓄率的不平等、劳动收入和财富回报率的不平等，以及所得税和财富税的累进性。

这些因素在过去是如何影响财富集中过程的？它们让我们发现未来潜在的动态吗？最近的研究表明，储蓄行为、财富回报或税收累进性方面相对较小的变化，可能对财富不平等产生相当大的影响。<sup>70</sup> 这种不稳定性加强了对更好的数据质量的需求，以正确地研究和理解收入和财富的动态。

由于个人财富不平等数据的可获得性较低，对全球财富分配的估计只来自少数几个国家：法国、西班牙、英国和美国，而中国估计程度较少。俄罗斯联邦和中东一些国家也有一些不太确定的估计。

财富要比收入更加集中：2017年，全球顶部10%（美国、欧洲和中国最富有的10%）拥有超过70%的财富，顶部1%拥有33%，而底部50%拥有不到2%。<sup>71</sup> 这些估计是一个下限，因为如果把非洲、拉丁美洲和亚洲其它地区包括在内，不平等程度可能会更高。

自1980年以来，财富不平等一直在加剧，并未受到2008年危机的影响。全球财富分配的演变取决于国家之间和国家内部平均财富的差距。自1980年以来，中国等大型新兴经济体的平均私人财富增长速度一直快于发达国家，因为经济增长更快，而且大量财富从公共部分转移到了私人部分。而这极大地增加了全球底部75%人口的财富。

这种增长完全被国家内部财富不平等的加剧所抵消，因此财富在全球分配顶部的增长速度要快得多：在1987年至2017年期间，每个成年人的平均财富增速为2.8%，而最顶部1%的年均财富增速为3.5%，最顶部0.1%的为4.5%，最顶部0.01%的为5.7%。

影响财富不平等的因素（收入不平等、储蓄率不平等和资产收益率不平等）受到公共政策的影响。例如，累进税影响收入和储蓄不平等，而金融监管和创新可以影响资产收益率。当私有化主要有利于分配的一个特定部分时，它也可以发挥作用，如1980年代以来的许多国家，特别是新兴国家。因此，国家内部贫富差距的扩大并非不可避免的。

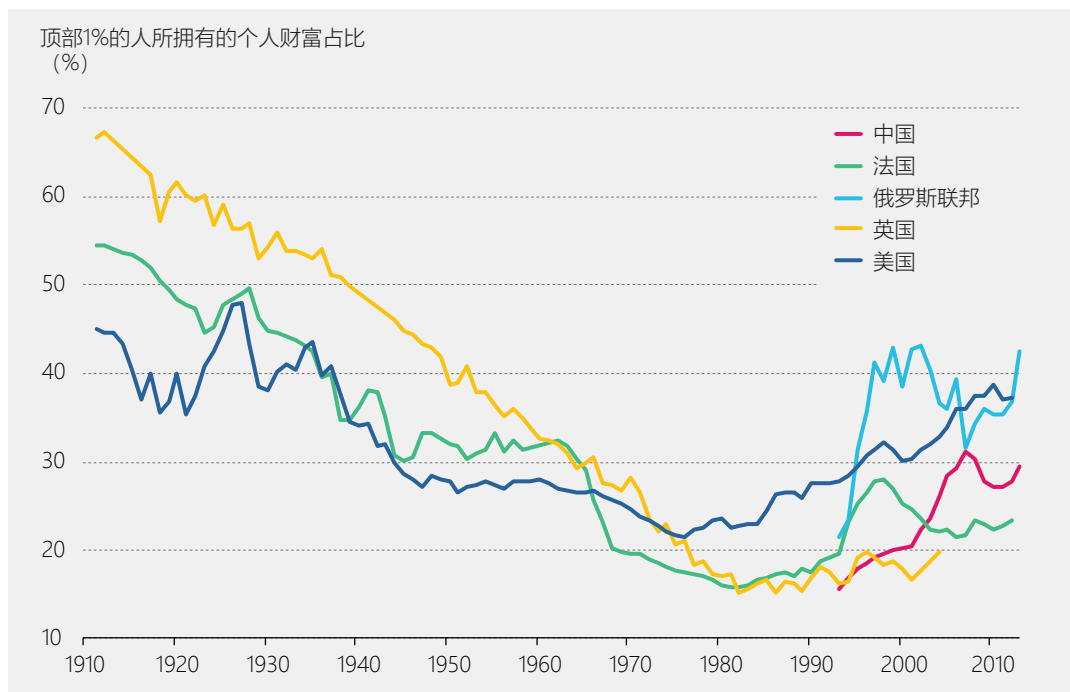
在俄罗斯联邦和中国，财富的集中度自上世纪90年代以来有所提高。顶部1%的占比翻了一番（俄罗斯联邦从1995年的22%增至2015年的43%，中国从15%增至30%，尽管存在一些波动；图 3.18）。两国之间的分化源于两国私有化战略的不同：俄罗斯联邦公共资产私有化的快速步伐，对富人的好处甚至超过了中国。在俄罗斯联邦，住房对不平等的加剧起到了很小的抑制作用。在中国，住房财富

---

财富要比收入更加集中：2017年，全球顶部10%（美国、欧洲和中国最富有的10%）拥有超过70%的财富，顶部1%拥有33%，而底部50%拥有不到2%

图 3.18

### 财富不平等趋势



来源: 根据Alvaredo和其他 (2018) ,以及世界不平等实验室的数据 (<http://WID.world>) 。

自1980年以来, 财富不平等一直在加剧, 并未受到2008年危机的影响

私有化是通过一个非常不平等的过程实现的, 而在俄罗斯联邦, 这一过程更为渐进且公平。

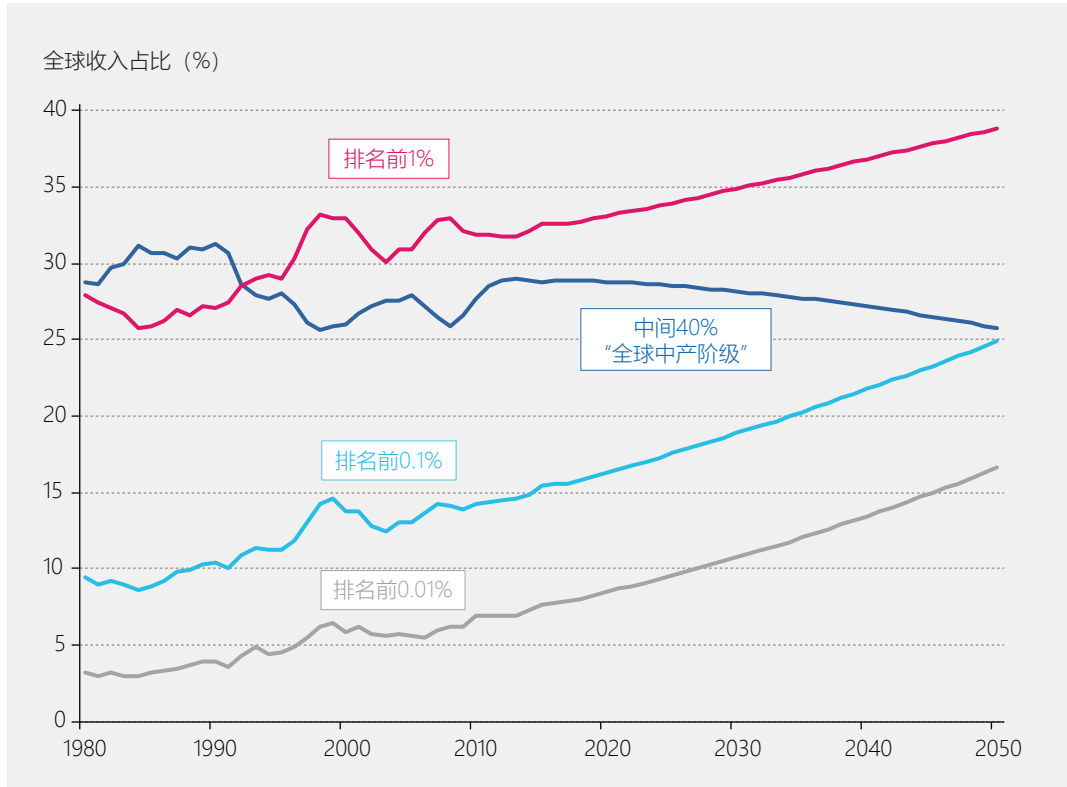
自上世纪80年代中期以来, 美国财富不平等的加剧虽然没有那么唐突, 但也同样显著。上世纪30年代和40年代, 财富不平等大幅下降, 这主要是由于罗斯福新政 (New Deal) 的政策效应 (见图 3.18)。顶部1%人群所拥有的财富占比, 从1978年22%的历史低点, 增长到2010年代的近39%。这一增长的关键驱动因素是, 由于金融监管的放松和较低的最高税率, 导致高收入人群的激增。储蓄率和资产回报率的不平等加剧了这一现象, 并呈现出滚雪球般的趋势。与此同时, 中部和底部的收入分配停滞不前, 家庭债务 (抵押贷款、学生贷款和信用卡债务等) 急剧增加。这导致了中部40%的财富占比的大幅下降—从1986年37%的历史高点到2014年的28%。

在法国和英国, 财富不平等在经历了历史性的下降后, 也有所加剧, 但速度比美国慢得多。在这两个国家顶部1%的占比从1985年的16%, 英国上升到了2012年的20%, 在法国则上升到2015年的23%。这是由于收入差距更大, 而税收累进性下降、前国营工业私有化、以及最重要的是, 由于富人拥有的金融资产不成比例地增加, 资产回报率的不平等日益加剧, 都会放大这些差距。

不同财富群体之间的储蓄率差异, 或累进税制模式的微小变化, 都可能对财富不平等产生非常大的影响, 尽管这种影响可能需要几十年才能显现出来。由此引出了许多未来的财富不平等的问题: 如果当前储蓄、收入和回报率不平等的趋势持续下去, 未来几十年, 国家内部的财富不平等可能会回到19世纪“镀金时代”的水平。从全球范围来看, 如果按照目前的趋势继续下去, 到2050年, 全球

图 3.19

如果按照目前的趋势继续下去，到2050年，全球最顶部0.1%的人口所拥有的财富将相当于世界人口中部40%的财富集合



来源：根据Alvaredo和其他 (2018) ,以及世界不平等实验室的数据 (<http://WID.world>) 。

今天关于全球收入和财富不平等的知识，仍然是有限的、令人不满的。今后还需要收集更多的数据，以扩大不平等数据的地域范围，并更系统地反映税前税后收入和财富的不平等

最顶部0.1%的人口所拥有的世界财富将相当于世界人口中部40%所拥有的 (图 3.19) 。

### 结语: 作为全球命题的数据透明度

本章讨论了方法学和数据收集方面的最新进展，以填补公开辩论的数据空白。这些信息，对于收入的不平等和增长相关的、和平而谨慎的辩论是必要的。令人担忧的是，在数字时代的几年里，许多国家关于这些问题的公开经济数据质量一直在恶化，尤其是关于资本收入、财富和遗产的财政数据。

为了提供具有历史意义和国际可比性的收入和财富不平等估计，新的努

力需要利用现有的最佳数据来源，包括家庭调查、行政税务数据、国民核算或财务泄露。

可以肯定的是，今天关于全球收入和财富不平等的知识，仍然是有限的、令人不满的。今后还需要收集更多的数据，以扩大不平等数据的地域范围，并更系统地反映税前税后收入和财富的不平等。尽管存在这些数据上的局限性，但过去几十年在全球范围内观察到的收入和财富不平等的加剧并非“命运”。它源于经济和体制政策的选择。正如第三部分所显示的，如果有政治意愿，未来几十年可以走不同的道路。为了使明日政策体现出关于国家和全球经济不平等的合理辩论，显然需要继续公开关于收入和财富不平等的、透明的和及时的数据。

## 重点3.1 着眼国家内部和家庭内部

理解不平等超越平均，意味着关注次国家地方级的情况：一个国家的内部，一个群体的内部，甚至家庭的内部。尤其重要的是，要更好地了解那些最落后的和处于收入分配最底部的人是谁，在哪里。一种观察国家内部的方法，是确定热点地区，即次国家级地区、州或省（按照2005年的购买力平价计算，到2030年，人均GDP将不会超过4000美元）。<sup>1</sup>全球共有840个这样的贫困热点地区，分布在3600多个地区、州和省。此外，有102个国家都至少有一个地区符合标准。换句话说，在众多不同的国家内，人们被落在了后面。

但各国内部存在相当大的差异。超过半数的低收入国家都有至少一个地区不是贫困热点地区；在46个低收入和中等收入国家中，有36个国家都至少有一个这样的区域。即使是在中上收入国家当中，约30%的地区也是热点地区。<sup>2</sup>

确定国家内部多样性的另一个方法，是在次国家一级考虑人类发展指数（HDI）。<sup>3</sup>根据这一衡量标准，存在跨越国界的热点“集群”（见图

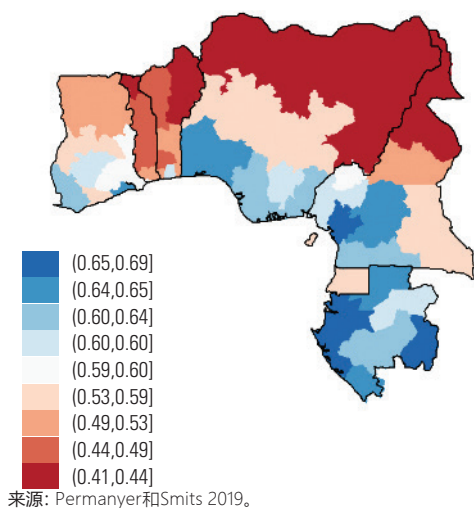
S3.1.1中几内亚湾一些国家的例子)。低HDI值的次国家地区集群存在于拉丁美洲，包括一部分中美洲。中亚和南亚的次国家地区从塔吉克斯坦和吉尔吉斯斯坦延伸到阿富汗的大部分地区，还到东南亚，柬埔寨和越南的部分地区。当然，并非所有热点地区都是贫困的。所有领域内的下一步都意味着查明最需要社会援助的家庭。大多数国家采用某种测试来决定谁有资格获得援助，这些测试通常是有缺陷的。对这些测试的一个关键挑战是它们的高排除错误（未包括符合条件但没有受益的个人或家庭）和高包含错误（不符合条件但确实受益的个人或家庭）。一些非洲经济体的包含和排除错误令人震惊（表S3.1.1）。例如，加纳的估计包含误差为35%（确定的贫困家庭中有35%是非贫困家庭），排除误差为63%（贫困人口中的63%未能被间接指标平均测试所确定）。

最后，深入了解家庭内部非常重要。如前所述，许多国家试图确定贫困和弱势家庭。使用家庭作为一般间接指标是有充分理由的。原因之一是，家庭层面的收入和消费数据，往往更容易收集和解释。第二，一个家庭的平均福祉与家庭成员的个人福祉相互关联。因此，尽管家庭身份识别不可避免地伴随着包含和排除错误，但它已成为几十年来的标准。

这种模式的异常值是显著的，通常包括残疾人、孤儿和寡妇、移民和流动人口以及无家可归者。这种情况的数目是相当大的。在30个撒哈拉以南非洲国家中，大约四分之三体重过轻的妇女和营养不良的儿童都不是来自最贫困的20%的家庭，有约一半都不是来自最贫困的40%的家庭（图S3.1.2）。营养不良比率较高的国家，其非贫困家庭中营养不良人口比例往往较高。<sup>4</sup>

图S3.1.1

毗连的人类发展模式，跨越国界：几内亚湾



表S3.1.1

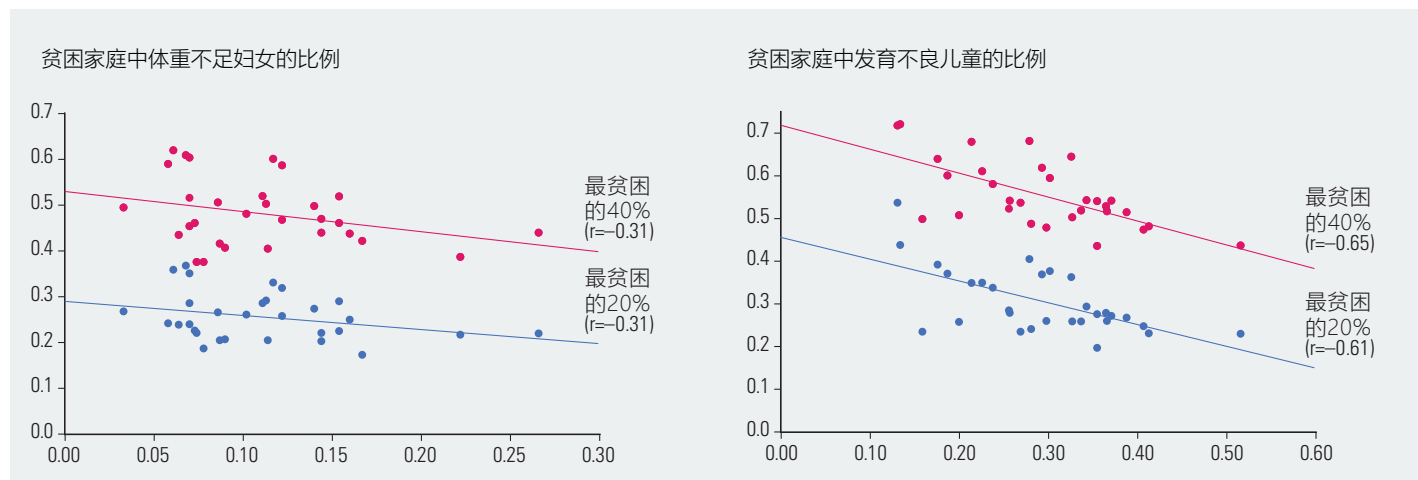
## 以包容和排除的错误为目标：间接方法测试

国家	包容错误率	排除错误率	包容错误率	排除错误率	目标错误	目标错误
	固定贫困率				固定贫困率	
	$z = F^{-1}(0.2)$		$z = F^{-1}(0.4)$		H = 0.2	H = 0.4
布基纳法索	0.401	0.751	0.304	0.375	0.522	0.329
埃塞俄比亚	0.515	0.945	0.396	0.362	0.621	0.413
加纳	0.354	0.628	0.257	0.350	0.428	0.288
马拉维	0.431	0.880	0.333	0.451	0.353	0.373
马里	1.000	1.000	0.348	0.485	0.553	0.375
尼日尔	0.539	0.875	0.384	0.340	0.584	0.362
尼日利亚	0.332	0.348	0.247	0.243	0.392	0.244
坦桑尼亚联合共和国	0.396	0.822	0.323	0.291	0.513	0.314
乌干达	0.357	0.663	0.350	0.294	0.455	0.335
平均	0.481	0.807	0.309	0.359	0.505	0.319

注释： $F^{-1}(x)$ 表明贫困线与将贫困率固定在 $x$ 是一致的。H = x 表示贫困率为 $x$ 人数。  
来源：Brown、Ravallion和van de Walle 2018。

图S3.1.2

## 在非贫困家庭中，成年妇女营养不良和儿童发育不良的比例可能很高



来源：Brown、Ravallion和van de Walle 2017。

## 注释

- 1 按照世界银行2015年的定义，4000美元的阈值是低收入国家的上限的两倍。它大致相当于每日收入低于国家贫困线的可能性低于10%（Lopez-Calva和Ortiz-Juarez 2014）。
- 2 Cohen、Desai和Kharas 2019。
- 3 Permanyer和Smits（2019）。

- 4 新的个人消费数据显示，在塞内加尔，家庭内部的不平等占了总不平等的近16%。这种家庭内部资源重新分配不平等的后果之一是：在非贫困家庭中可能存在“隐形贫困”。多达12.6%的穷人生活在非贫困家庭。来自塞内加尔的证据表明，家庭结构越复杂、规模越大，在使用标准消费调查进行计算时，不平等程度可能被低估得越严重（Lambert和de Vreyer 2017）。

## 重点3.2

### 选择一个不平等指数

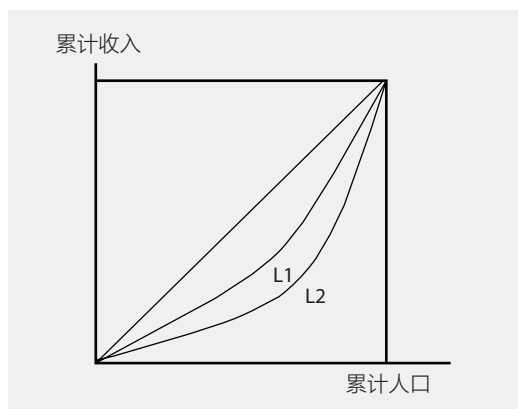
James Foster, 乔治·华盛顿大学经济学和国际事务教授, 以及Nora Lustig, Samuel Z. Stone, 杜兰大学拉丁美洲经济学教授和公平承诺研究所主任

描述收入分配的一种有效方法是洛伦兹曲线, 其构成如下。<sup>1</sup>首先, 根据收入 (或消费、财富或其他衡量资源的标准) 从低到高对人口进行排序。然后将人口中个人的累计份额, 与他们各自在总收入中所占的累计份额作图。所画的曲线称为洛伦兹曲线。洛伦兹曲线的横轴, 表示按收入增长顺序排列的人口的累计百分比。纵轴表示一个单位人口获得的总收入的百分比。例如, 洛伦兹曲线上的 (80%, 60%) 点, 意味着人口最贫穷的80%获得总收入的60%, 而人口最富有的20%获得总收入的40%。<sup>2</sup>

表S3.2.1显示两个洛伦兹曲线:  $L_1$  和  $L_2$ 。如果每个人的收入都一样, 洛伦兹曲线就会与45度线重合。不平等程度越大, 洛伦兹曲线离45度线越远。从图中可以看出,  $L_2$  在  $L_1$  的右下方, 所以在  $L_2$  的情况中, 不平等指数应该是更大的不平等。另一种理解方法是, 无论  $x$  是多少, 人口最穷的  $x%$  在  $L_1$  下, 总是和 (比) 在  $L_2$  下的收入占比相等 (更大)。这被称为洛伦兹优势准则或简称洛伦兹准则。

图S3.1.1

#### 洛伦兹曲线



来源: Authors 准则。

“好”的不平等指数由什么组成? 一种方法是要求衡量与洛伦兹准则一致: 即洛伦兹一致。要使衡量保持洛伦兹一致, 必须满足以下两个条件: 第一, 图中洛伦兹曲线位于原洛伦兹曲线下 (上) 的任何地方时, 如图中  $L_2$  与  $L_1$  相比 ( $L_1$  比  $L_2$ ), 不平等上升 (下降)。第二, 洛伦兹曲线相同时, 不平等相同。要使衡量保持 “弱” 洛伦兹一致, 条件一变为: 1. 当洛伦兹曲线位于原洛伦兹曲线下 (上) 时, 不平等上升 (下降) 或保持不变。

第二种方法是要求不平等指数符合下列四项原则:

- 1 对称性 (或匿名性)。如果两个人交换收入, 指数水平不应改变。
- 2 人口不变性 (或复制不变性)。如果人口被复制或 “克隆” 一次或多次, 指数水平不应改变。
- 3 标度不变性 (或均值独立)。如果所有的收入都按标度增加或减少 (例如, 增加一倍), 指数水平不应改变。
- 4 转移 (或Pigou-Dalton转移原则)。如果收入从一个人转移到另一个更富有的人, 指数水平应上升。换句话说, 面对回归转移, 指数水平必须上升。

可以看出, 满足这四个原则的指标是洛伦兹一致的, 反之亦然。

这些指数包括:

- **汇总性指数** 是基于相对复杂的公式设计, 来捕捉整个分配的不平等。最常用的是 (按字母顺序): Atkinson, 基尼和Theil衡量 (更普遍的是广义熵测量)。

虽然满足转移原则的不等式衡量方法常被使用, 但也有一些不满足1-4

原则，但很流行的更简单的指数。它们包括：

• **部分指数**基于简单的公式，侧重于分配中某些部分的不平等。其中包括Kuznets比例，表现为顶部x%的收入占比超过底部y%的收入占比。当然，有许多Kuznets比例可能。诺贝尔奖得主Simon Kuznets提出的比例是20/40。<sup>3</sup>部分指数也包括顶部收入占比，表示为顶部x%的收入占比。常见的例子包括顶部1%或顶部10%人群的收入占比。<sup>4</sup>实际上，顶部收入占比限制了Kuznets比例的情况，因为此类情况是通过设置“最低”收入占比覆盖整个人口来获得：即通过设置 $y\% = 100\%$ 获得的。<sup>5</sup>

这种部分指数满足以下原则：

4' 弱转移原则：如果收入从一个人转移到另一个更富有（或一样富有）的人，指数水平应上升（或保持不变）。

换句话说，在回归转移面前，不平等指数不可能下降，但可以保持不变。可以看出，满足这1-3和4'原则指标是弱洛伦兹一致的，反之亦然。

总而言之，Atkinson、Gini和Theil的汇总性指数（以及广义熵指数的整个家族）满足原则1-3和4，因此是洛伦兹一致的（反之亦然）。这就保证了，在分布的任何地方，当出现回归（渐进）转移时，这些指数所衡量的不平等程度都会上升（下降）。相反，Kuznets比例和顶部收入占比关注的是有限的收入范围，因此违反了转移原则（也违反了洛伦兹一致）。后者意味着完全在相关范围内的转移，或完全在相关范围外的转移，对衡量的不平等没有影响。例如，10/40的比例对回归转移不敏感，而回归转移只存在于最贫穷的40%内部、最富有的10%内部或剩下的中间50%内部，而顶部1%人群的收入占比，对顶部1%内部的转移和底部99%内部的转移不敏感。尽管这些部分指

数与转移原则不一致（因此亦不符合洛伦兹准则），但它们对于传递关于不平等程度的、易于理解的信息是有用的。重要的是，它们满足弱转移原则，从而保证了在分布的任何地方面对回归转移时，这些指标所衡量的不平等永远不会下降，但值得注释的是，它可以保持不变。

相比之下，其他常用的不平等指数甚至不符合弱转移原则（转移原则4'）。例如分位数比例（例如，百分位数90的收入与第10百分位数的收入之比，也被称为p90/p10比例）和对数的方差。例如，从第5个百分位数转移到第10个百分位数将降低p90/p10比例，尽管这种转移显然是回归的，因为它将收入从非常贫困的人重新分配给没那么贫困的人。分布上端的回归转移降低了对数的方差，与洛伦兹准则产生了极大的冲突。<sup>6</sup>

最后，均值与中位数的比例（均值除以中位数）是一种偏度衡量，也可以解释为不平等的部分指标。实际上，每一个衡量不平等的指标都是两个“收入标准”的比值，这两个标准从两个角度总结了收入分配的规模：一个强调较高的收入，另一个强调较低的收入。<sup>7</sup>只要仅考虑向右倾斜的分布，均值就超过中值，中值比就采用这种形式。该指标满足前三项原则，但在回归转移提高中位数收入时，可能违反弱转移原则。与其它部分指数一样，它所满足的性质较弱，但具有简单性的优点，常用于政治经济学中。<sup>8</sup>

如何在实践中应用上述内容？进行两两比较时，首先画洛伦兹曲线。如果洛伦兹曲线不交叉，可以进行明确的洛伦兹比较。我们可以由此得出结论，任何合理的（即洛伦兹一致的）衡量都会一致认为，根据洛伦兹曲线所显示的情况，不平等程度都是毫无疑问地增加了或减少了。然而，洛伦兹曲线也有交叉的可能，在这种情况下，合理的不平等衡量可能不一致。

当洛伦兹曲线相交时，我们能做什么？一种方法是使用额外准则来缩小合理的不平等衡量的范围。比如，转移敏感衡量是洛伦兹一致的衡量，它强调的是下端的分布变化而不是上端的分布变化。Atkinson类和两个Theil衡量（包括平均对数偏差）是转移敏感衡量。相比之下，变异系数（标准差除以平均值）相对于转移发生的地方是中性的，而许多其他广义熵度量强调了上端的分布变化，因此不属于转移敏感衡量的集合。

全部转移敏感衡量何时达成一致？作为洛伦兹一致衡量的一个子集，它们在洛伦兹曲线没有交叉时，和许多情况下交叉时都是一致的。例如，假设洛伦兹曲线交叉一次，收入较低时，第一条洛伦兹曲线高于第二条。有一个简单的检验方法：根据所有对转移敏感的衡量，前者的不平等程度小于后者，而后的变异系数不高于前者。<sup>9</sup> 一个更简单的方法是选择一组（有限的）特别相关的不平等衡量来进行不平等比较。如果全部都对给定的比较一致，那么结果是抗差的。如果答案否定，那么这个结论对于这一系列的衡量来说是模棱两可的，因为不平等在一些衡量标准中排名这样，而在另一些衡量标准中排名那样。

表S3.2.1显示在常用的国际数据库中最常发表的统计数据。<sup>9</sup>

因此，最常被报道的不平等指标包括两个洛伦兹一致性指标（基尼系数和Theil衡量指标），一个是弱洛伦兹一致性指标（顶部10%），另一个则两者都不是（90/10分位数比例）。除了不平等衡量之外，国际数据集还报告了其他统计数据。其中最常见的是按十分位数分布的收入。<sup>10</sup>

表S3.2.1

### 10个常用国际数据库中最常发表的统计数据

统计	频率
基尼	9
分位数比例90/10	4
Theil	3
顶部10%	3

来源：Authors'准则。

### 注释

- 1 以美国经济学家马克思·奥托·洛伦兹的名字命名，他在1905年提出了洛伦兹曲线的概念。
- 2 通常，特别是使用历史数据时，我们只有关于相同大小的人口组—如五分位或十分位（分别为5组或10组）—的组数据或信息。所得到的洛伦兹曲线是实际洛伦兹曲线的近似值，其中每个组内的不平等被抑制了。
- 3 某些国际数据库报告20/20比例（有时称为S80/S20）和10/40比例。
- 4 顶部1%人群一直是最近关于最富有人群的文献关注的焦点。例如，见Atkinson、Piketty和Saez（2011）。
- 5 根据定义，100%的人口获得100%的收入，所以Kuznets比例的分母变成100/100 = 1，因此1/100库兹涅兹比率等于1%。
- 6 Foster和Ok 1999。
- 7 Foster和其他（2013，第15页）。例如，Atkinson衡量比较高算术平均和低几何平均；1%的收入占比有效比较更高1%的平均值和较低的算术平均值。
- 8 中位数比例是Meltzer和Richards（1981）在他们的模型中用来预测政府规模的不平等衡量。比例越大，税收和再分配越高。
- 9 详情请见Shorrocks和Foster（1987）。同见Zheng（2018），他提出了洛伦兹曲线交叉时进行比较的附加标准。
- 10 国际数据库中报告的整套衡量及其性质可在本重点的补充材料中找到，获取请登陆<http://hdr.undp.org/en/2019-report>。



## 重点3.3

### 衡量财政再分配: 概念和定义

一系列数据库公布了由于税收和转移造成的收入再分配程度的指标。例如,它们公布了财政前和财政后的基尼系数,以及其他不平等和贫困的指标。按照字母顺序排列,最常使用的多国和多区域数据库是:公平承诺研究中心(CEQ) 财政再分配数据中心(杜兰大学);经济合作及发展组织(OECD) 收入分配数据库;卢森堡LIS跨国数据中心和世界不平等数据库(巴黎经济学院)。此外,还有两个区域性数据库:EUROMOD(埃塞克斯大学社会经济研究所),一个欧盟税收-收益微观模拟模型;经合组织-欧盟统计局国民核算框架差异专家组(EGDNA)。<sup>1</sup>

这些数据库的一个共同特点是,它们都依赖于财政发生率分析,这种方法用于将税收和公共支出分配给家庭,以便将税前收入和转移支付收入与税后和转移后收入进行比较。标准的财政事件分析只关注支出和收入,而不评估税收和公共支出可能引发的个人或家庭的行为反应。这通常被称为“会计方法”。<sup>2</sup>

财政事件分析的基石是收入概念的构建。也就是说,从一个财政前收入概念开始,每一个新的收入概念都是通过减去税收并将公共支出的相关部分添加到之前的收入概念中来构建的。虽然这个方法在之前提到的五个数据库里大致相同,但在具体收入概念的定义、分析中包含的收入概念以及分配税收和公共支出的方法有所不同。本重点是比较收入概念的定义,即在构建财政前和财政后收入概念时包括的收入、税收和公共支出的类型。这里存在着重要的区别,其中一些可能对所观察到的再分配规模产生重大影响。

下表比较了上述六个数据库对收入的定义。

有五个重要的区别:

- 所有六个数据库一开始都对要素收入有类似的定义,但在财政前收入中包括的其他组成部分有所不同。这一点很重要,因为每个数据库在增加转移和减去税收之前,都使用了税前收入来对个人进行排名,从而影响随后的再分配结果(见下文关于养恤金处理的说明)。例如,EUROMOD数据不包括自己生产的消费价值作为财政前收入的一部分,而其他数据库包括。EUROMOD“收入分配”和LIS不包括业主自住住房的(估算)价值,而其他三个则包括。缴费型养恤金的处理也有根本的不同(见下一段)。最终,世界不平等数据库在其对财政前收入的定义中也包括了未分配利润。
- 第二,EGDNA、EUROMOD、收入分配数据库和LIS将来自社会保障的养老金视为纯粹的转移,而世界不平等数据库将它们(连同失业救济金)视为纯粹的递延收入。CEQ财政再分配数据中心给出了两种情况下的结果。在退休人员比例高,其主要或唯一收入来自养老金的国家,这一假定可以产生重大影响。例如,在欧盟,将缴费型养恤金作为纯粹转移的再分配效应为19.0基尼点,而将养老金视为纯粹递延收入的再分配效应为7.7基尼点。<sup>3</sup>在美国,纯粹转让的该值是11.2,纯粹递延收入的值是7.2。<sup>4</sup>
- 第三,EUROMOD、收入分配数据库和LIS提供关于直接税收和直接转移的财政再分配的信息,而CEQ财政再分配数据中心还包括了间接税收和补贴以及实物转移的影响,而世界不平等数据库包括政府所有的收入和支出。EGDNA不包括间接税和补贴,但包括实物转移(教育、健康和住房)。

- 第四，在已发布的关于预先构建变量的信息中，CEQ“财政再分配数据中心”发布的基于人均收入的指标，EGDNA、EUROMOD、收入分配数据库和LIS发布的基于等价收入这些变量，<sup>5</sup> 而世界不平等数据库发布的基于每个成年人的收入。<sup>6</sup>
- 第五，除了EGDNA和世界不平等数据库外，其他所有数据库都是在微数据中显示收入情况，而EGDNA和世界不平等数据库则调整所有变量，以便与税收记录和国民核算中的行政统计数据相匹配。

**来源：**即将出版的Lusting。

## 注释

作者非常感谢Carlotta Balestra (EGDNA)，Maynor Cabrera (CEQ)，Lucas Chancel (世界不平等数据库，巴黎经济学院)，Michael Forster和Maxime Ladaïque (OECD收入分配数据库)，Teresa Munzi (卢森堡收入研究)，Daria Popova (EUROMOD，埃塞克斯大学)和Jorrit Zwijnenburg (EGDNA)，感谢他们的为收入概念对照表的付出。

- 1 关于每个数据库应用的方法的详细信息请参见：CEQ 财政再分配数据中心：Lusting 2018a，第1、6、8章；EGDNA：Zwijnenburg、Bournot和Giovannelli 2017；EUROMOD：Sutherland和Figari 2013；OECD收入分配数据库：OECD 2017b；LIS：即将发布DART方法文件；世界不平等数据库：Alvaredo和其他 2016。
- 2 关于财政关联方法的深入讨论，可参见Lusting (2018a)。
- 3 EU28的数据源自EUROMOD可支配收入分配和分解情况的统计，请访问[www.iser.essex.ac.uk/euromod/statistics/](http://www.iser.essex.ac.uk/euromod/statistics/) 使用EUROMOD G3.0版本。这种差别可能是一种过高估计，因为在许多情况下，人们无法区分缴款养老金和社会养老金。
- 4 见第10章 Lusting (2018a)。
- 5 等值化收入等于家庭收入除以家庭成员（不包括家庭佣人）的平方根。
- 6 世界不平等数据库将20岁以上的个人定义为成年人。

表S3.3.1

## 数据库中的收入概念与财政再分配指标的比较

收入概念	CEQ	EGDNA	EUROMOD	IDD	LIS	WID.World	
财政前	市场收入加养恤金	市场收入	主要收入	市场收入	市场收入	市场收入	税前收入
	要素收入	要素收入	要素收入	要素收入	要素收入	要素收入	要素收入
							加 未分配利润
	加 来自社会保障计划的养老金						加 来自社会保障计划的养老金和失业津贴
	加 从非营利性机构和其他家庭接收的转移支付、与就业相关的养恤金计划的支付、自有住房服务的估算价值和自产自销	加 从非营利性机构和其他家庭接收的转移支付、自有住房服务的估算价值和自产自销	加 自有住房服务的估算价值和自产自销	加 从非营利性机构和其他家庭接收的转移支付	加 从非营利性机构和其他家庭接收的转移支付和自产自销	加 从非营利性机构和其他家庭接收的转移支付和自产自销	加 从非营利性机构和其他家庭接收的转移支付、与就业相关的养恤金计划的支付、自有住房服务的估算价值和自产自销
	减 社会保障计划中缴纳养老金						减 社会保障计划中缴纳养老金和失业津贴

(待续)

表S3.3.1 (待续)

## 数据库中的收入概念与财政再分配指标的比较

收入概念	CEQ	EGDNA	EUROMOD	IDD	LIS	WID.World	
财政后：可支配	可支配收入	可支配收入	可支配收入	可支配收入	可支配收入	可支配收入	税前可支配收入
	市场收入	市场收入	主要收入	市场收入	市场收入	市场收入	市场收入
	加 来自社会保障 和社会救助福利 的其他现金福利 (不包括养老金)	加 来自社会保障 和社会救助福利 的养老金和 其他现金福利	加 从社会保障体系 领取的养老金和 其他现金福利, 从非营利性机构 和其他家庭领取 (支付给) 的社 会救助福利和转 移支付	加 来自社会保障 和社会救助福利 的养老金和 其他现金福利	加 来自社会保障 和社会救助福利 的养老金和 其他现金福利	加 来自社会保障 和社会救助福利 的养老金和 其他现金福利	加 来自公共社会 保险和社会救 助福利的其他 现金福利(不包 括养老金和失 业津贴)
	减 社会保障计划中 的其他缴纳 (除去养老金)	减 社会保障计划 中缴纳养老 金、失业津贴 和其他缴纳	减 社会保障计划 中缴纳养老 金、失业津贴 和其他缴纳	减 社会保障计划 中缴纳养老 金、失业津贴 和其他缴纳	减 社会保障计划 中缴纳养老 金、失业津贴 和其他缴纳	减 社会保障计划 中缴纳养老 金、失业津贴 和其他缴纳	减 社会保障计划 中的其他缴纳 (除去养老金 和失业津贴)
	减 直接个人所得 和财产税	减 直接个人所 得税	减 直接个人所 得税	减 直接个人所 得税	减 直接个人所 得税	减 直接个人所 得税	减 直接个人所得 和财产税
财政后：消费	消费收入	消费收入	无	无	无	无	无
	可支配收入	可支配收入					
	加 间接消费补贴	加 间接消费补贴					
	减 间接消费税(增 值税、消费税、 销售税等)	减 间接消费税(增 值税、消费税、 销售税等)					

(待续)

表S3.3.1 (待续)

## 数据库中的收入概念与财政再分配指标的比较

收入概念	CEQ	EGDNA	EUROMOD	IDD	LIS	WID.World	
财政后：包括实物转让	最终收入	最终收入	调整后的可支配收入	无	无	无	税后国民收入
	消费收入	消费收入	可支配收入				税前可支配收入
	加教育和健康方面的公共支出	加教育、健康和住房方面的公共支出	加教育、健康和住房方面的公共支出				加间接消费补贴
							减间接消费税（增值税、消费税、销售税等）和其他税项。
						加教育、健康、国防、基础设施等方面的公共支出	
备忘事项							
分摊式养恤金	递延收入	政府转移支付	政府转移支付	政府转移支付	政府转移支付	政府转移支付	递延收入
福利指标 <sup>a</sup>	收入	收入	收入	收入	收入	收入	收入
总值	如微观数据所隐含	如微观数据所隐含	匹配国民核算	如微观数据所隐含	如微观数据所隐含	如微观数据所隐含	匹配国民核算
单位	人均	人均	等值化 <sup>b</sup>	等值化 <sup>b</sup>	等值化 <sup>b</sup>	等值化 <sup>b</sup>	每成人 <sup>c</sup>

无是不适用，CEQ指的是“公平承诺研究机构财政再分配数据中心”（Commitment to Equity Institute Data Center on Fiscal Redistribution）EGDNA指的是“经济合作与发展组织-欧盟统计局国民核算框架差异专家组”（Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD)-Eurostat Expert Group on Disparities in a National Accounts Framework）。IDD指的是“经合组织收入分配数据库”（OECD Income Distribution Database）。LIS指的是“LIS跨国数据中心”（LIS Cross-National Data Center）。WID.world指的是世界不平等数据库（World Inequality Database）。

a. 当家庭调查只包括消费支出（没有关于收入的信息）时，CEQ财政再分配数据中心假设消费支出等于可支配收入，并构建了上述其他收入概念，而世界不平等数据库则利用没有收入数据的国家的程式化储蓄概况，将消费分配转化为收入分配。

b. 等值化收入等于家庭收入除以家庭成员（不包括家庭佣人）的平方根。

c. 如果一个人的年龄超过20岁，他/她就被归类为成年人。

来源：CEQ财政再分配数据中心：Lustig 2018a，第6章（<http://commitmenttoequity.org/publications-ceq-handbook>）；经济合作与发展组织-欧盟统计局国民核算框架差异专家组：[www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=STD/DOC\(2016\)10&docLanguage=En](http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=STD/DOC(2016)10&docLanguage=En)；EUROMOD：[www.euromod.ac.uk/publications/euromod-modelling-conventions](http://www.euromod.ac.uk/publications/euromod-modelling-conventions)；<https://www.euromod.ac.uk/using-euromod/statistics>；LIS：即将发布的DART方法参考文件；经合组织收入分配数据库：[www.oecd.org/els/soc/IDD-ToR.pdf](http://www.oecd.org/els/soc/IDD-ToR.pdf)；世界不平等数据库：<https://wid.world/document/dinaguidelines-v1/>。



# 第4章

超越平均的性别不  
平等：在社会规范  
和权力不平衡之间





# 4.

## 超越平均的性别不平等： 在社会规范和权力不平衡之间



性别差异仍然是所有国家最持久的不平等形式之一。<sup>1</sup> 由于此类劣势会影响世界人口的一半，因此性别不平等可以说是人类发展最大的阻碍之一。妇女和女童在健康、教育、家庭和劳动力市场上过于频繁的受到歧视，这对她们的自由产生了负面后果。

20世纪在减少性别不平等方面取得了显著进展，在健康和教育、参与市场和政治方面取得了一些基本成就（图 4.1）。<sup>2</sup> 在1995年第四次妇女问题世界会议期间，《北京行动纲要》庆祝了这一进展的大部分内容。<sup>3</sup> 但随着2020年该活动25周年的临近，平等仍面临许多挑战，尤其是在改变权力关系和高级能动性的能力方面。

世界还没有走在2030年前实现性别平等的道路上。根据目前的趋势，还需要202年才能消除经济机会方面的性别差距。<sup>4</sup> 人类发展报告

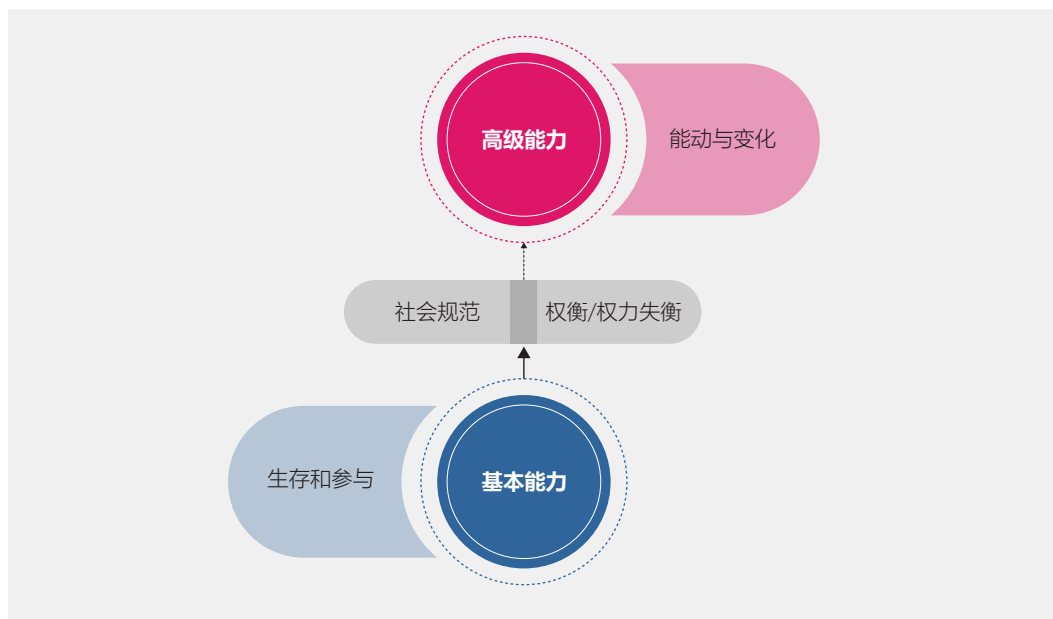
的性别不平等指数（衡量妇女在健康、教育和经济地位方面的赋权）显示，近年来性别不平等的整体进展一直在放缓。<sup>5</sup>

考虑两个发展。第一，性别差距比最初认为的要深。时代杂志2017年的年度人物是“打破沉默者”，即公开谴责性侵的妇女。成功妇女未能从持续性虐待中得到保护。“打破沉默者”也获得了#MeToo运动的声援，该运动揭露了妇女遭受的虐待和脆弱性，远远超出了官方统计数据所涵盖的范围。在拉丁美洲，从阿根廷到墨西哥，#NiUnaMenos

世界还没有走在  
2030年前实现性  
别平等的道路上

图 4.1

基本能力的显著进步，高级能力却很不明显



来源：人类发展报告办公室。

运动也揭露了杀害妇女和针对妇女的暴力行为。<sup>6</sup>

第二，在实现性别平等的道路上，出现了令人不安的困难和倒退迹象——在国家和政府的妇女首脑和妇女参与劳动力市场方面，即使在经济蓬勃发展和教育机会性别平等的地区也是如此。<sup>7</sup> 还有强烈反弹的迹象。在一些国家，性别平等议程被描述为“性别意识形态”的一部分。<sup>8</sup>

换句话说，恰恰是在需要更多的认识来实现性别平等的时候，这条道路变得更加陡峭。这一章探讨了进展为何放缓，明确了目前对未来平等前景构成挑战的活性障碍，其中包括个人和公众信仰，以及对性别平等产生偏见的做法。本章强调，性别不平等反映了权力的内在失衡（为妇女运动和女权主义专家所熟知），并记录了两种趋势：

- 性别不平等严重且普遍，它们隐藏在社会经济发展水平各层面的人类发展进程不平等分配背后。
- 在个人赋权和社会权力较大的领域，性别不平等往往更为严重。这意味着对于更基本能力来说进展更容易，而越高级进展越困难（见第一章）。

第一个趋势表明，迫切需要解决性别不平等的问题，以促进基本的人权和发展。第二个给未来的进展亮出了警示。在基本方面取得进展是实现性别平等的必要条件，但这不够。

社会规范和针对性别的权衡，是实现性别平等的关键障碍。社会和文化规范常常助长不平等的行为，而权力集中则造成不平衡，并导致权力集团，如占主导地位的男权精英，攫取权力。两者都影响着所有形式的性别不平等，从对妇女的暴力到商业和政治上的玻璃天花板。此外，性别上的权衡加重了妇女在工作、家庭和社会生活中所面临的复杂选择的负担，造成了累积的结构性平等障碍。这种权

衡受到社会规范、相互加强的性别差距结构的强烈影响。这些规范和差距是不能直接观察到的，因此它们常常被忽视，也没有得到系统的研究。

## 21世纪的性别不平等

性别不平等与人类发展有着内在的联系，它表现出基本能力趋同和高级能力分化的同样动态。总的来说，情况仍然如此——正如Martha Nussbaum所指出的那样——即“世界上很多地方的妇女缺乏人类生活的基本功能支持。”<sup>9</sup> 这在性别不平等指数及其组成部分（反映了生殖健康、赋权和劳动力市场方面的差距）中表现得非常明显。世界上没有一个地方是性别平等的。在撒哈拉以南的非洲地区，每180名生育妇女中就有1名死亡（是发达国家的20多倍），在大多数地区，成年妇女受教育程度较低，进入劳动力市场的机会比男性少，而且缺乏政治权力（表 4.1）。

### 性别不平等是人类发展的不足

性别不平等与不平等导致的人类发展的损失有关（图 4.2）。还没有哪个国家能够在不限制性别不平等带来的损失的情况下，实现人类发展的低不平等。投资于妇女的平等，提高她们的生活水平和赋予她们权力，是人类发展议程的中心。基于类似的证据，1995年的先驱人类发展报告得出结论：“人类发展如果不能确保性别平等，便会面临危险。”<sup>10</sup>

现在看起来与1995年不同。1995年的人类发展报告指出了相当大的性别差距，比今天的差距更大，但其记录了之前二十年来的重大进展，特别是在教育和健康方面，这些方面平等的前景是易见的。结论是：“这些印象给未来带来了希望，而非悲观。”<sup>11</sup>

性别不平等与不平等导致的人类发展的损失有关

表4.1

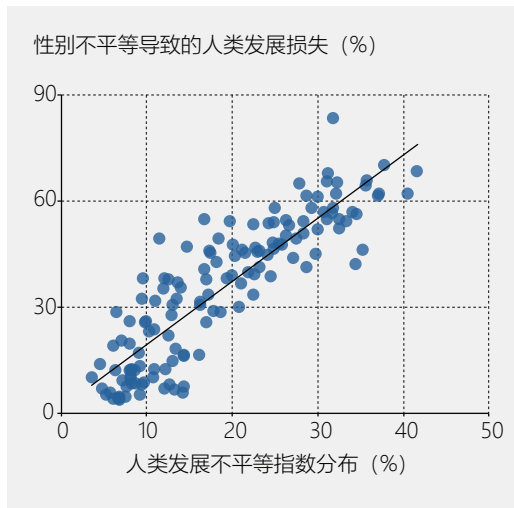
性别不平等指数：区域看板表

区域	性别不平等指数	孕产妇死亡率 (每10万活产对应的孕产妇死亡人数)	未成年人生育率 (每1000名15-19岁女性的生育次数)	国家议会中的席位比例 (女性所占百分比)	至少接受过中等教育的人口 (25岁及以上所占百分比)		劳动力市场参与率 (15岁及以上所占百分比)	
					妇女	男性	妇女	男性
					2010-2018	2010-2018	2018	2018
阿拉伯国家	0.531	148.2	46.6	18.3	45.9	54.9	20.4	73.8
东亚和太平洋地区	0.310	61.7	22.0	20.3	68.8	76.2	59.7	77.0
欧洲和中亚	0.276	24.8	27.8	21.2	78.1	85.8	45.2	70.1
拉丁美洲和加勒比地区	0.383	67.6	63.2	31.0	59.7	59.3	51.8	77.2
南亚	0.510	175.7	26.1	17.1	39.9	60.8	25.9	78.8
撒哈拉以南非洲	0.573	550.2	104.7	23.5	28.8	39.8	63.5	72.9

来源：人类发展报告办公室估计。(见统计数据表5)

图 4.2

性别不平等与不平等导致的人类发展的损失有关



注释：各国由其性别不平等指数表现与相对应的不平等调整后的人类发展指数上的表现一起来映射。性别不平等造成的损失越大，人类发展的不平等就越大。  
来源：人类发展报告办公室。

今天，前景不同了。在过去的20年里，教育取得了显著的进步，初等教育的平均入学率几乎达到了平均水平，在健康方面，全球孕产妇死亡率

自2000年以来降低了45%。<sup>12</sup>但是，在赋予妇女权力的其他方面取得的进展没有那么大，在实现性别平等方面的进展正在放缓（图 4.3）。以目前的战略为基础的收益空间，可能正在缩小，除非解决掉维持持续性别不平等的偏见和做法所构成的活性障碍，否则在可预见的将来，实现平等的进展将困难得多。

**性别不平等和赋权：在基本方面迎头赶上，在高级能力方面差距扩大**

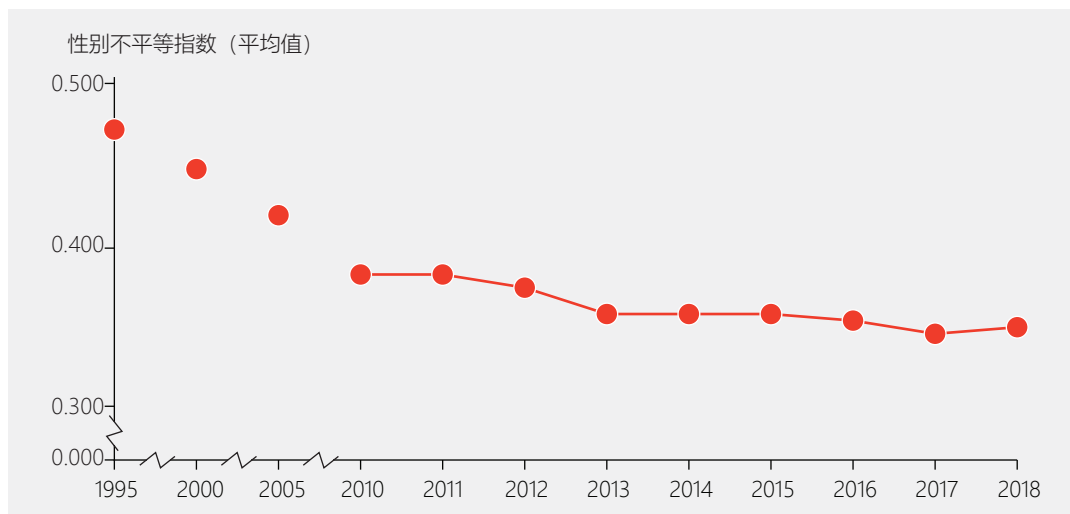
能力的积累需要不同性质的成就。正如第1章所讨论的，人类发展的进展与扩大实质性的自由、能力和功能性有关，从基本到高级。就基本能力而言，平等的进程往往更快，而对于高级能力而言，则更加困难。性别平等相关的能力也遵循类似的模式。

从积极的方面看，妇女正在发展的基本领域迎头赶上。在大多数国家，性别平等的法律障碍已经消除：妇女可以投票和被选举，她们可以接受教育，她们可以不受正式限制地参与经济活动。但是，在妇女从基本领域转

从积极的方面看，妇女正在发展的基本领域迎头赶上。但是，在妇女从基本领域转向差距更大的高级领域时，进展并不均衡

图 4.3

## 性别平等的进程正在放缓



来源：人类发展报告办公室估计。(见统计数据表 5)

妇女在其个人赋权或社会权力较低（基本能力）的地方取得更大和更快的进展。但是她们面临着玻璃天花板，在面对更大的责任、政治领导、以及市场、社会生活和政治上的社会回报（高级能力）时候。

向差距更大的高级领域时，进展并不均衡。

这些模式可以解释为反映了个人赋权和社会权力的分配：妇女在个人赋权或社会权力较低（基本能力）的地方取得更大更快的进展。但是她们面临着玻璃天花板，在面对更大的责任、政治领导、以及市场、社会生活和政治上的社会回报（高级能力）时候（图 4.4）。这种关于赋权梯度的观点，与性别计划中的开创性文献（关于基本和战略需求）密切相关（专栏 4.1）。

以获得政治参与为例（见图 4.4，左面板）。妇女和男性在选举中的投票比例相似。所以初级政治参与是平等的，毕竟权力非常分散。但当更集中的政治权力成败之时，妇女比例就显得严重不足。权力和责任越大，性别差距就越大——对于国家元首和政府首脑来说，这一差距接近90%。

即使是那些拥有较高权力的妇女，也会出现类似的梯度变化。在2019年，只有24%的国家议员是妇女，<sup>13</sup>而且她们的职务分布不均衡。妇女最常担任环境、自然资源和能源方面的职务，其次是社会部门，例如社会事

务、教育和家庭。在交通、经济或金融等领域担任职务的妇女较少。某些学科通常与妇女或男性特征相关联，教育和劳动力市场也是如此。

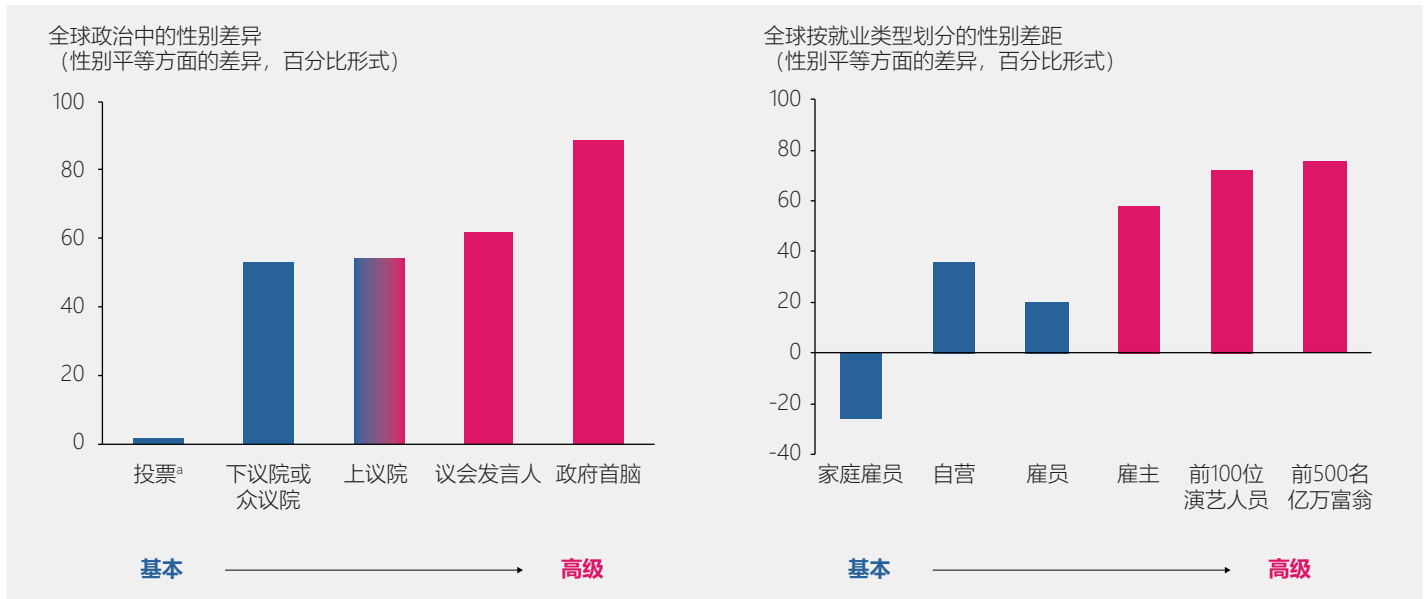
经济参与也呈现出梯度（见图 4.4，右面板）。当赋权是基本的和不确定的时候，妇女比例过高，例如无薪家庭工作者（通常无货币酬劳）。然后，随着经济权力从雇员到雇主，从雇主到顶级艺人和亿万富翁，性别差距扩大。

即使是一组同一级别公司，权力分配也存在差异，就像标准普尔500指数级别公司的性别领导差距一样。尽管这些公司的妇女总就业人数可能接近对等，但妇女在更高级职位上的比例偏低。

在发展中国家，获得工作报酬的大多数妇女都在非正规部门。妇女非正式工作率高的国家包括乌干达、巴拉圭、墨西哥和哥伦比亚（图 4.5），这些国家50%以上的妇女受到最低限度规章的保护；享有的福利很少，甚至基本没有；缺乏发言权、社会保障和体面的工作条件；而且容易受到低工资和可能失业的影响。

图 4.4

### 赋权越大，性别差距越大



a. 假设男性和女性在投票人口中所占比例相等。  
来源：人类发展报告办公室根据世界价值调查、国际议会联盟、ILO (2019b) 和福布斯 (2019)。

#### 专栏4.1

#### 实际的和战略性的性别利益与需求

实际和战略性的性别利益和需要（由 Caroline Moser 提出），<sup>1</sup>是性别政策分析框架的重要内容，这一概念与本报告中关于基本和高级能力和成就的概念相联系。如性别社会政策分析所述，<sup>2</sup>实际的性别需要是指妇女和男性为使日常生活更容易而提出的需要，例如获得水、更好的交通、儿童保育设施等。解决这些问题不会直接挑战性别权力关系，但可能会消除赋予妇女经济权力的重要障碍。战略性别需要是指需要社会去改变

性别角色和关系，如谴责基于性别的暴力、平等获得信贷、平等继承等等的相关法律。解决这些问题应该会改变性别权力关系。有时候，实际需求和战略需求是一致的——例如，照看儿童的实际需求与在外面找工作的战略需求是一致的。<sup>3</sup>其差异与本报告中讨论的基本能力和高级能力之间的差异相当。能够带来规范性和结构性转变的变革性变化，是实际和战略干预扩大妇女能动性和两性平等赋权的最强有力的预测因素。

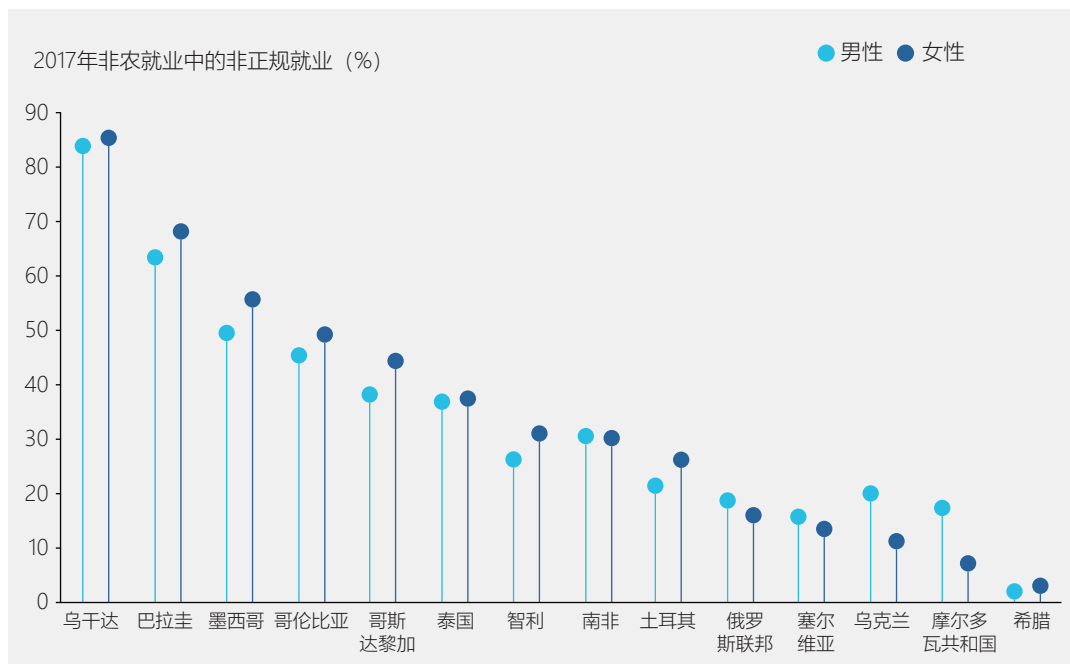
注释  
1 Molyneux 1985; Moser 1989。 2. Moser 1989。 3. SIDA 2015。

历史上来看，今天的妇女是最合格的，新的几代妇女在初等教育入学率方面已达到对等。<sup>14</sup>但现在看来，这还不足以让她们在成年后达到对等。从教育系统向有偿工作世界的过渡，其特点是男女平等的不连续性，它也与妇女生育角色有了

关联（见统计附录看板表2），进而揭示了第 1 章讨论的不断变动的目标之一。有些目标代表了发展过程中自然的一部分——不断地推动新的边界以成就更多。另一些则代表着根深蒂固的社会规范对维护权力基础结构的反应。

图 4.5

在发展中国家，在非正规就业占非农就业的比例中，一般来说妇女高于男性



来源：ILO 2019b。

长期以来，性别不平等一直与歧视性社会规范相关联，这些规范规定了社会男女角色和社会权力关系

## 社会规范和权力不平衡是否在转移？

长期以来，性别不平等一直与歧视性社会规范相关联，这些规范规定了社会男女角色和社会权力关系。<sup>15</sup> 个人和他们所涉及群体持有的社会规范，是指价值观、信仰、态度和实践在个人和体制之间的相互作用中，这些规范主张优先的权力动态。<sup>16</sup> 作为更广泛的结构，规范通过信念、态度和实践得以实施。<sup>17</sup>

人们对个人在家庭、社区、工作场所和社会中角色的期望可以决定一个群体的功能性。妇女往往面临着成为看护者和家庭主妇的强烈传统社会期望；男人同样被期望成为家庭的经济支柱。<sup>18</sup> 在这些社会规范中，长期存在的被排除在家庭和社区决策之外的模式，限制了妇女的机会和选择。因此，尽管在一些结果指标上取得了趋同，如各级教育的可及性和医疗保障的可及性，但许多国家的妇女和女童仍不能充分发挥其潜力。<sup>19</sup>

关于其他人做什么、其他人认为某些涉及群体中的某个人应该做什么的信念，通过社会认可和不认可来维持，通常指导着社会场景中的行为。<sup>20</sup> 因此，衡量导致社会对妇女赋权产生偏见和歧视的信念和态度是有用的。

社会规范涵盖了个人身份的几个方面——性别、年龄、族裔、宗教、能力等等——这些都是多元的。歧视性的社会规范和刻板印象强化了性别身份，并决定了权力关系，这种关系以导致不平等的方式限制了男女的行为。规范影响着人们对男性和妇女行为的预期，这些行为可被认为是社会可接受的或被人看不起的。因此，它们直接影响个人的选择、自由和能力。

社会规范也反映了个体群体之间的规律性。行为准则是根据依附于群体认同感的行为标准或理想制定的。<sup>21</sup> 个体具有多重的社会身份，并按照与身份相关的理想来行为，他

们也期望其他具有相同身份的人按照这些理想去行为。与这些理想相关的行为规范，会影响人们对自己和他人的看法，从而产生一种归属于特定身份群体的感觉。人们对适当行为的信念，通常决定了他们所选的选择和偏好的范围——在这种情况下，规范可以决定自主和自由，而关于社会谴责和非难的信念为违

反者制造了障碍。对于性别角色来说，这些信念在决定与其他身份的自由和权力关系时，尤为重要——当与年龄、种族和类层次的身份和权力关系相重叠和交叉时，这些信念就会混合在一起（专栏 4.2）。

来自社会规范的偏见有多普遍？它们如何演变？它们如何影响性别平等？这些都是很难回答的问题，主要

## B专栏4.2

### 重叠又交叉的身份

当性别身份与其他身份重叠时，它们就会结合并交织在一起，产生明显的偏见和歧视行为，侵犯个人在社会中的平等权利。交叉性是指以复杂的、累积的方式，对不同形式的歧视进行组合、重叠或交叉——放在一起会放大。<sup>1</sup> 交叉性是一个社会学学术语，指种族、阶级、性别、年龄、族裔、能力和居住状况等社会类别之间相互关联的性质，被认为是造成歧视或劣势的重叠和相互依赖的系统。它起源于民事法律权利的文献。它认为政策可能会排除那些针对其独有的重叠歧视的人。

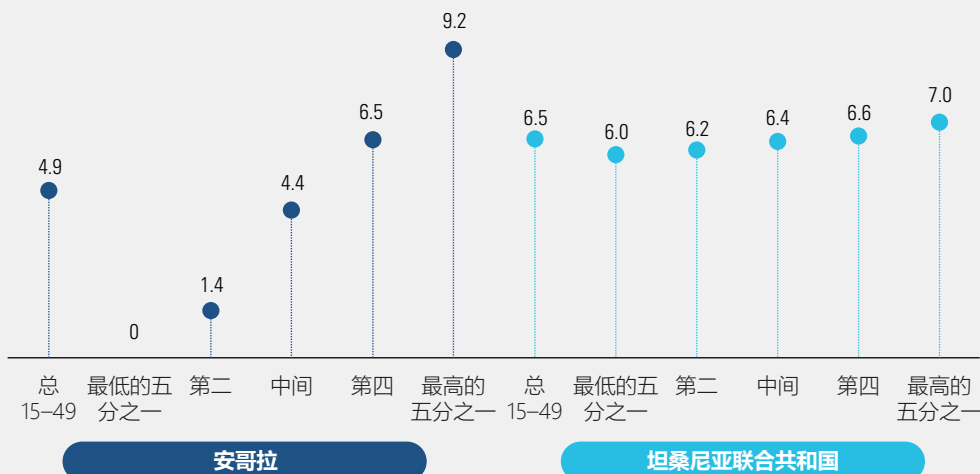
在研究和政策分析中必须考虑重叠的身份，因为不同的社会规范和排除的刻板印象可能与不同的身份有关。例如，关于

安哥拉和坦桑尼亚联合共和国完成的教育年数的中位数，最高财富的五分位的妇女，与第二或最低五分位的妇女之间有一个重要的差距（见图）。如果这种差异没有得到明确考虑，公共项目可能会把处于最低五分位的女性落在后面。

此外，个体不同的社会身份可以深刻地影响他们对性别的信仰和体验。有多个少数群体身份的人，如少数民族妇女，很容易被政策排除和忽视。但是，相互作用的身份产生的不可见性也可以保护脆弱的人，使他们较少成为偏见和排斥的典型目标。<sup>2</sup>

在研究和政策分析中必须考虑重叠的身份，因为不同的社会规范和排除的刻板印象可能与不同的身份有关

在安哥拉和坦桑尼亚联合共和国，平均受教育年限的差距如何把富人和穷人分开，2015



注释：最低的五分位指的是最贫困的20%；最高的五分位指最富有的20%。  
来源：人口与健康调查。

#### 注释

1. IWDA 2018。2. Biernat和Sesko 2013； Miller 2016； Purdie-Vaughns和Eibach 2008。

是因为很难观察、解释和衡量社会规范和态度。但是，利用世界价值调查第5次（2005-2009）和第6次（2010-2014）的数据，可以构建一个社会规范指数，从多个层面捕捉社会信仰是如何阻碍性别平等的（图 4.6和专栏 4.3）。

德国、印度和墨西哥下降，这表明了一种反弹。

在荷兰、智利和澳大利亚，没有性别社会规范偏见的妇女比例增长最快。但样本中的大多数国家都表现出了强烈的反弹，以瑞典、印度、南非和罗马尼亚为首（见图 4.9）。

## 广泛的偏见和强烈反弹

## 性别平等和社会规范

多维性别社会规范指数应该与性别不平等相关联。在偏见程度较高的国家，总体不平等程度也较高

多维性别社会规范计数指数和高强度指数（见专栏 4.3）显示性别社会规范存在普遍的偏差。全世界只有14%的妇女和10%的男性没有性别社会规范偏见（图 4.7）。妇女倾向于减少对性别平等和妇女赋权的偏见。男性主要集中在中间，52%的人有两到四种社会性别偏见。高强度指数显示，世界上有一半以上的人对性别平等和妇女赋权有强烈的偏见。

可以预期，多维性别社会规范指数应该与性别不平等相关联。在偏见较高的国家（通过多维性别社会规范指数衡量），总体不平等（通过性别不平等指数衡量）更高（图 4.10）。同样，这些指数与性别不平等指数在无偿家务和护理工作上的时间呈正相关。

这两个指数都提供了2005-2009年至2010-2014年停滞或反弹的证据。全球没有性别社会规范偏见的男性和妇女的比例都有所下降（图 4.8）。

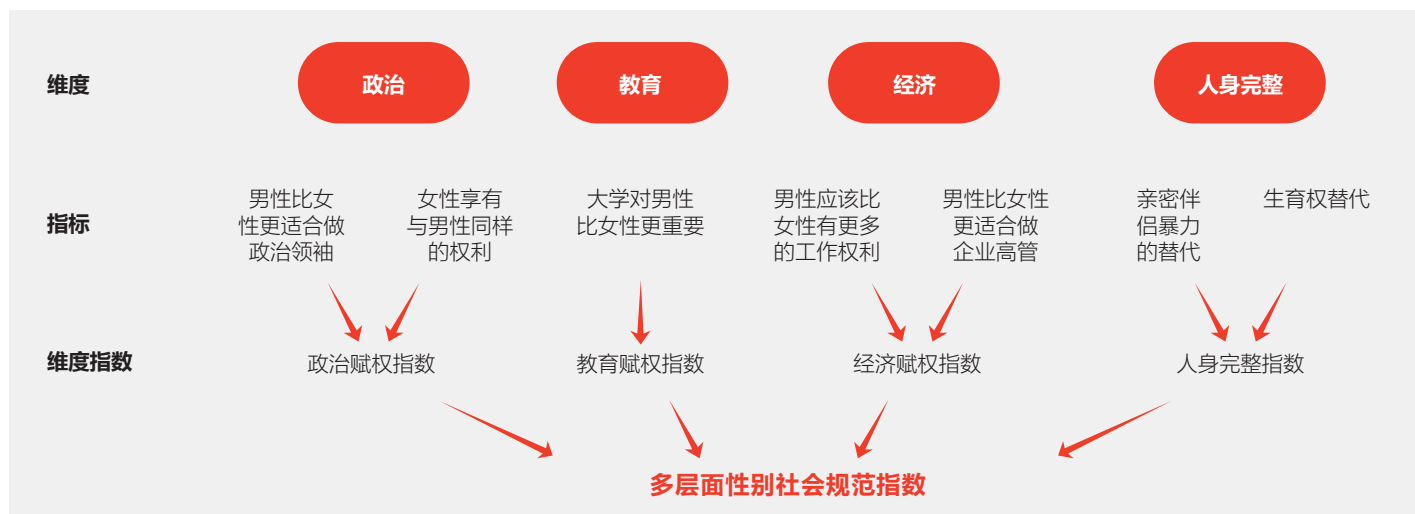
社会规范中的偏见也有一定的梯度。多维性别社会规范指数的政治和经济层面表明了对妇女基本成就和高级成就的偏见（图 4.11）。总的来说，对于更高级形式的妇女参与，这种偏见似乎更为强烈。在高级别政治和经济的领导职位上，支持男性多于妇女的比例，高于在基本政治权利或有偿就业方面支持男性多于妇女的比例。

在智利、澳大利亚、美国和荷兰，没有性别社会规范偏见的男性所占比例的进步最大（图 4.9）。在另一个极端，没有偏见的男性比例在瑞典、

一些与社会规范相关的理论可以解释这些差异。其中之一提出一种辨别

图 4.6

### 社会信仰如何阻碍性别和妇女赋权



来源: Mukhopadhyay, Rivera和Tapia 2019。



多维性别社会规范指标—衡量偏见、歧视和信仰

为本报告准备的研究提出了多维性别社会规范指数，以捕获社会信仰如何在多个层面上阻碍性别平等。该指数包括四个层面——政治、教育、经济 and 身体完整性——是基于对世界价值观调查七个问题的回答而构建的，而这七个问题被用来创建七个指标（见正文部分的图 4.5）。答案的选择因指标而异。对于选项为完全同意、同意、不同意和完全不同意四个指标，该指数将回答完全同意和同意的人定义为带有偏见的个人。对于妇女权利政治指标，从1到10的数值范围内给出答案，该指数将有偏见的个人定义为那些选择7或更低的人。对于身体完整性指标，答案也在1到10之间，该指数使用间接变量：亲密伴侣暴力和生殖权利，来定义有偏见的个人。

聚合

对于每个指标，当个体存在偏差时，变量取1，当个体不存在偏差时取0。然后使用两种聚合方法报告指数结果。

首先是一个简单的计数（相当于结合的方法），其中的指标被简单地求和，因此具有相同的权重。此结果最小值为0，最大值为7：

这种计算是简单地将二分变量相加，但将其使按维数和指标进行分解和分析会变得十分复杂。

为了解决这个问题，第二种方法遵循了alki - foster方法，<sup>1</sup>该方法计算了一个人同时面临的不同性别社会规范偏见（遵循交叉法）。对这些层面进行分析，以确定每个指标都有谁持偏见。这个结果仅对那些持强烈偏见的人有效。

这些方法应用于了两组国家。第一组包含世界价值观调查第5波（2005-2009年）或第6波（2010-2014年）

数据包括的国家，并使用最新的可用数据。这组包括了77个国家和地区，占世界人口的81%。第二组只包含第5波和第6波都有数据的国家。这一组包括32个国家和地区，占世界人口的59%。

多维性别社会规范指标的偏见定义

维度	指标	选择	偏见定义
政治	男性比女性更适合做政治领袖	完全同意、同意、不同意、完全不同意	完全同意、同意
	女性享有与男性同样的权利	1: 不重要, 到10: 重要	中间形式: 1-7
教育	大学对男性比女性更重要	完全同意、同意、不同意、完全不同意	完全同意、同意
	男性应该比女性有更多的工作权利	同意、都不、不同意	完全同意、同意
经济	男性比女性更适合做企业高管	完全同意、同意、不同意、完全不同意	同意
	亲密伴侣暴力的替代	1: 从不, 到10: 一直	最强形式: 2-10
人身完整	生育权替代	1: 从不, 到10: 一直	最弱形式: 1

来源: Mukhopadhyay, Rivera和Tapia 2019。

注释

<sup>1</sup> Alkire和Foster 2011。

来源: Mukhopadhyay, Rivera和Tapia 2019。

自信和能力的标志，如果他们自信误解为能力的标志，他们就会错误地认为，当男人仅仅更自信时，他们就会认为男人比女人更适合做领导。换句话说，对于领导力来讲，男性相对于妇女的唯一优势是过度自信的表现（通常被伪装成领导魅力或魅力），而此优势被误认为是领导潜力，而且这种情况在男性中比妇女常见的多。<sup>22</sup>

偏见的梯度很可能会影响选举、经济和家庭决策，使性别平等在面临更高程度赋权的情况下更难实现。

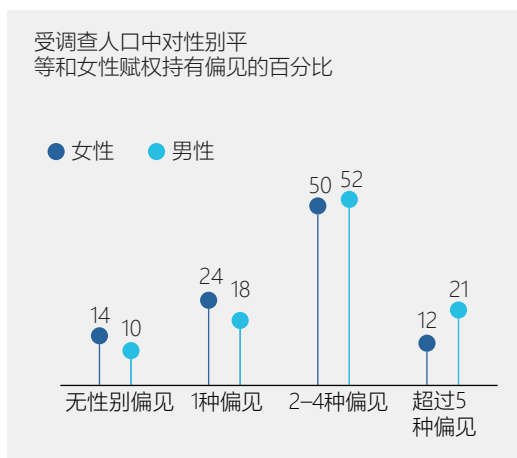
什么能导致变化, 又是什么决定了变化的本质?

实践和行为如何改变或维持传统的性别角色？规范可以随着经济的发展而改变，可以随着通讯技术的变化而改变，可以随着新的法律、政策或方案而改变，可以随着社会和政治的行动主义而改变，可以随着通过正式和非正式渠道（教育、榜样和媒体）接触新的思想和实践而改变。<sup>23</sup>

政策制定者通常关注切实的东西——法律、政策、支出承诺、公共声明等等。部分原因是希望衡

图 4.7

**全世界只有14%的妇女和10%的男性没有性别社会规范偏见**



注释：77个国家和地区的平衡表格，数据来自世界价值调查第6波（2010-2014），代表世界人口的59%。  
来源：Mukhopadhyay、Rivera和Tapia（2019），根据世界价值调查数据得出。

个社区的人们应该做什么。这种区别对实践很重要，因为它可以帮助我们理解，为什么性别规范和性别关系的某些方面比其他方面变化得更快。<sup>26</sup>

家庭设定规范，而童年经历产生无意识的性别偏见。<sup>27</sup> 父母对性别的态度会影响儿童的青春期中期，儿童在学校也会感知性别角色。<sup>28</sup> 因此父母的教养方式和行为，是一个人的性别行为和期望的预测因素之一。例如，儿童们倾向于（在态度和行为上）模仿他们的父母如何分担有偿和无偿的工作。<sup>29</sup>

父母给予的教育经历可能会影响和改变成人的社会规范和既定的性别角色。在“女强人效应”中，父亲在抚养女儿的过程中提高了他们对性别劣势的认识。<sup>30</sup> 养育学龄女童让男性更容易设身处地为女儿着想，理解面临传统性别规范的女童，接受那些不会让女儿在劳动力市场上比男性处于劣势的非传统规范。<sup>31</sup>

青春期是性别社会化的另一个关键阶段，尤其是对男孩而言。<sup>32</sup> 不同文化背景下的青少年普遍认同使性别不平等长期存在的规范，而父母和同龄人在形成这种态度方面起着关键作用。一些被认可的男子气概规范涉及到身体的韧性（对疼痛表现出更高的忍耐力，参与战斗，

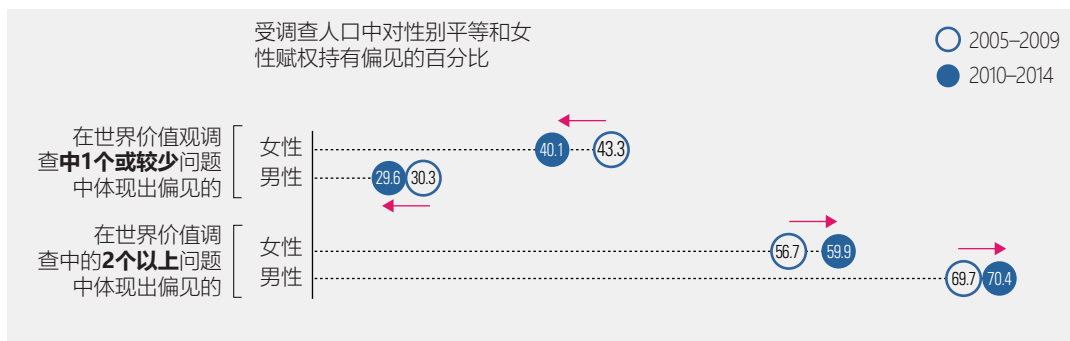
规范可以随着经济的发展而改变，可以随着通讯技术的变化而改变，可以随着新的法律、政策或方案而改变，可以随着社会和政治的行动主义而改变，可以随着通过正式和非正式渠道（教育、榜样和媒体）接触新的思想和实践而改变

量影响力（从而证明有效性），也是因为对“老本行们”围绕权利和规范争论的含糊不清感到失望，以及对缓慢的变革步伐完全失去了耐心。然而，如果忽视了规范的无形力量，就会错过对社会变化更深刻的理解。<sup>24</sup>

考虑描述性规范和禁令性规范之间的细微差别。<sup>25</sup> 描述性规范是关于一个社会群体或地区中，什么被认为是正常行为的信念。禁令规范规定了一

图 4.8

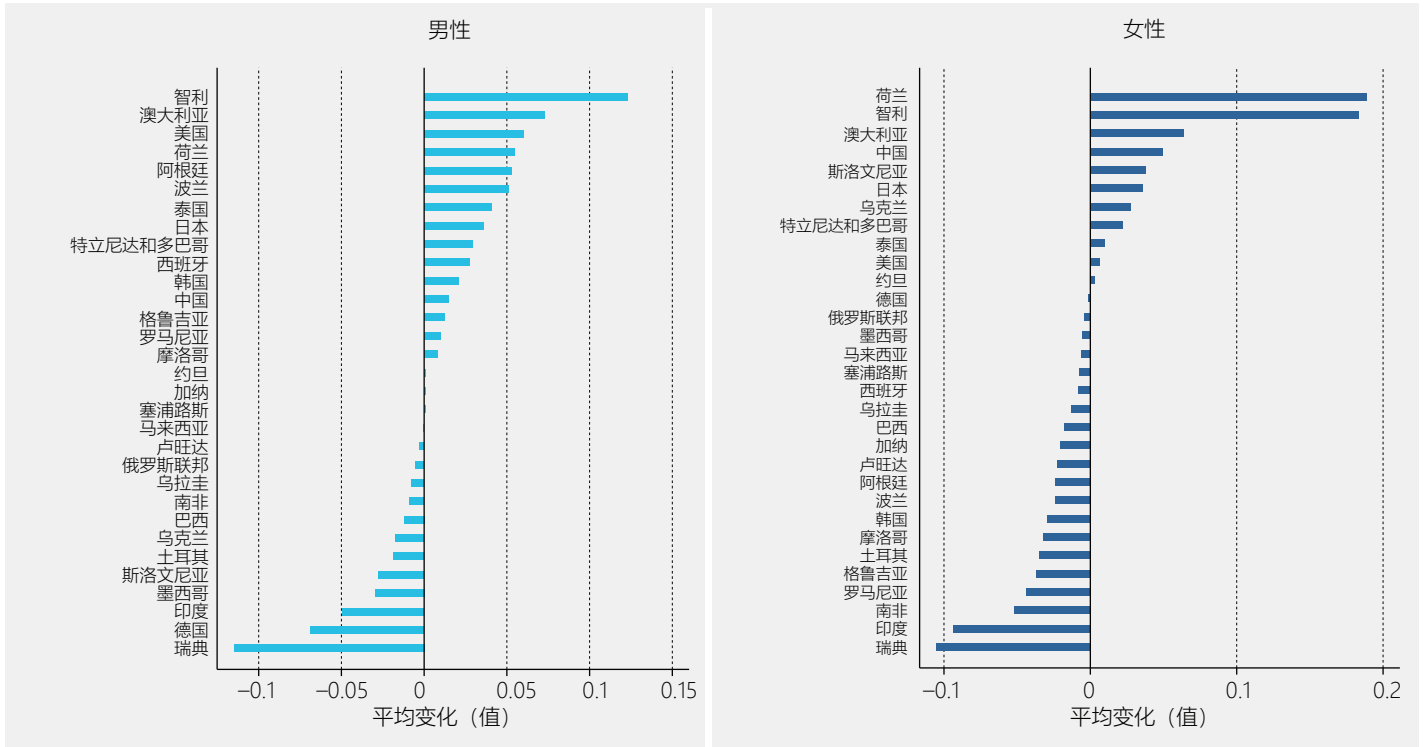
**在2005-2009年和2010-2014年间，全球没有性别社会规范偏见的男性和妇女的比例都有所下降**



注释：32个国家和地区的平衡表格，数据来自世界价值调查第5波（2005-2009）和第6波（2010-2014），代表世界人口的59%。  
来源：Mukhopadhyay、Rivera和Tapia（2019），根据世界价值调查数据得出。

图 4.9

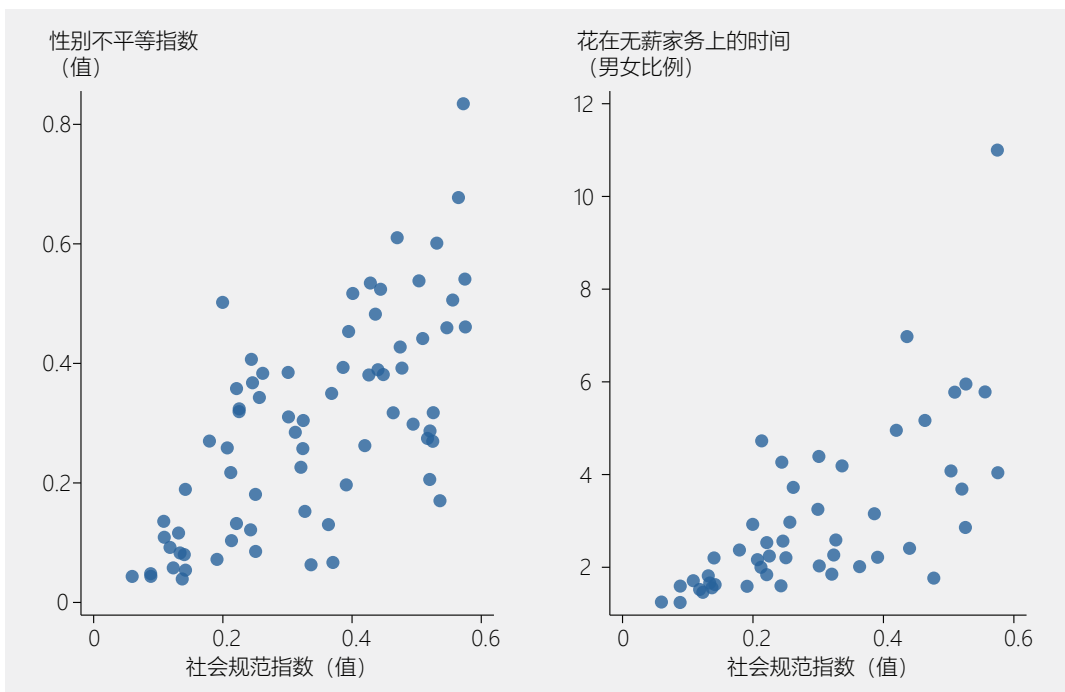
从2005-2009年至2010-2014年，智利、澳大利亚、美国和荷兰这四个国家没有性别社会规范偏见的男性占比的增长幅度最大，而在大多数国家，没有性别社会规范偏见的妇女占比出现强烈反弹



注释：32个国家和地区的平衡表格，数据来自世界价值调查第5波（2005-2009）和第6波（2010-2014），代表世界人口的59%。  
来源：Mukhopadhyay、Rivera和Tapia（2019），根据世界价值调查数据得出。

图 4.10

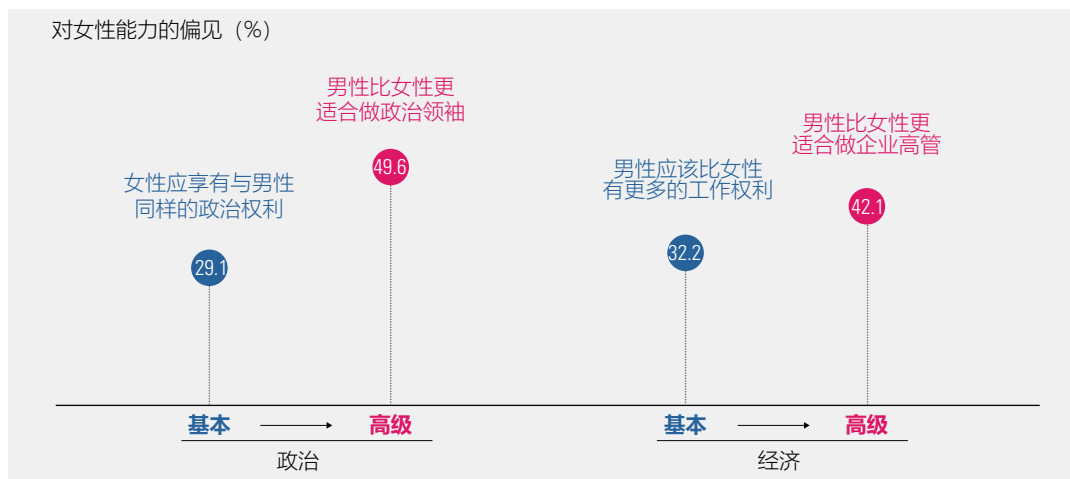
社会规范偏见程度越高的国家，性别不平等程度越高



来源：来源：Mukhopadhyay、Rivera和Tapia（2019），根据世界价值调查，以及统计附录中看板表2的数据。

图 4.11

### 社会规范中的偏见有一定的梯度



注释: 77个国家和地区的平衡表格, 数据来自世界价值调查第6波 (2011-2014), 代表世界人口的81%。  
来源: Mukhopadhyay、Rivera和Tapia (2019), 根据世界价值调查数据得出。

参加体育比赛), 自主性 (经济独立, 保护和供养家庭), 情感的坚忍 (不是“像女童一样行事”或表现出脆弱, 自己处理问题) 和超凡的异性恋能力 (与许多女童发生性关系, 在恋爱中对女童施加控制) (专栏 4.4)。<sup>33</sup>

社会习俗是指遵守性别社会规范是如何内化到个人价值观中的, 并通过奖励或制裁加以强化。奖励使用社会或心理赞成, 而制裁的范围从社区排斥到暴力或法律行动。耻辱感可以限制被认为是正常或可接受的行为, 并被用来加强有关适当行为的刻板印象和社会规范。当个人在遵守社会规范的过程中获益最多, 而在挑战社会规范的过程中损失最大时, 社会规范将是最棘手的。<sup>34</sup> 社会规范有足够的力量阻止妇女要求她们的合法权利, 由于要符合社会期望的压力。<sup>35</sup>

当个人缺乏以不同的方式行动或思考的信息或知识时, 社会规范也会占上风。<sup>36</sup> 由于社会动态的相互交织, <sup>37</sup>挑战妨碍性别平等和妇女赋权的歧视性规范, 需要同时针对多个因素采取行动。

### 生命周期中的选择受限和权力不平衡

家庭和社区内的性别不平等的特点是多方面的不平等, 无权力、污蔑、歧视、排斥和物质剥夺的恶性循环相互加强。无权力表现在很多方面, 但其核心是无法参与或影响深刻影响自己生活的决定, 而更有权力的行动者做出决定, 尽管他们既不了解弱势群体的处境, 也不把他们的利益放在心上。人类发展就是要扩大实质性的自由和选择。本节展示了妇女所面临的受限甚至悲剧性选择的证据。<sup>38</sup>

在生命周期方法中可以确定的受限选择的例子。有些是对基本自由和人权的公然限制; 还有一些是性别偏见的微妙表现。当妇女成年时, 其童年和青春期时的差异就会被扩大, 成为例如在劳动力参与和妇女在商业和政治决策职位上代表性方面的差异 (见图4.4)。对于无偿护理工作, 妇女承担的责任更大, 是男性的三倍多。<sup>39</sup> 老年女性的挑战在整个生命过程中不断积累: 她们获得养老金的可能性低于男性, 尽管她们的预期寿命比男性长3年。在这个过程中, 社会规范和路

无权力表现在无法参与或影响深刻影响自己生活的决定, 而更有权力的行动者做出决定, 尽管他们既不了解弱势群体的处境, 也不把他们的利益放在心上。

## 男人箱

让男性和男童参与进来，是推进性别平等议程的关键一环。性别平等意味着改变和转化个人在生活、人际关系和社区中表达和体验权力的方式。要实现平等，妇女和男性要有同样的选择和参与社会的能动性。虽然妇女和女童首当其冲受到性别不平等的影响，但男性和男童也受到传统性别观念的影响。

性别，是由与男性或女性相关的属性或角色构成的社会结构。作为一个男人或女人的意义，是要通过一生的经历和信息来学习和内化的，并通过社会结构、文化和互动来规范化。虽然在生活中，男性通常比女性更有能动性，但男性的决定和行为，也深受与男子气概相关的、严格的社会和文化期望的影响。

男子气概是一种社会行为或实践的模式，它与男人应该如何表现的理想有关。<sup>1</sup> 男子气概的一些特征与统治力、韧性和冒险精神有关，近期出现被称为“有毒的男子气概”或“男人箱”，因为性别角色的传

统行为限制了男性以某种方式行事，而这种方式保留了现有的权力结构。在2019年，Promundo和Unilever评估了墨西哥、英国和美国的“男人箱”的经济影响，将欺凌、暴力、抑郁、自杀、酗酒和交通事故视为限制男性男子气概行为的代价。<sup>2</sup>对男性来说，两个最具破坏性的后果与他们的心理健康有关：男性比女性更不愿寻求心理健康服务，男性比女性更有可能死于自杀。性别平等除了在伦理和社会方面的好处外，作为个人，男性还可以从自由表达、从自己的体验和行为方面有更多的选择、以及与妇女和女童建立更好更健康的关系中获益。

因此，要挑战家庭和社区中严格的性别规范和权力动态，让男性和男童参与其中做出这些改变是很重要的。让男性参与预防基于性别的暴力，支持女性的经济赋权，追求生殖健康的改变，扮演父亲或照料者的角色，这些都是男性如何挑战自己的男子气概和自我意识的例子。

要挑战家庭和社区中严格的性别规范和权力动态，让男性和男童参与其中做出这些改变是很重要的

## 注释

1. Ricardo和MenEngage 2014。 2. Heilman和其他 2019。

径依赖 (今天的结果如何影响明天的结果) 相互作用, 形成了一个高度复杂的结构性别差距系统。

## 出生、幼儿期和学龄

在一些文化中，传统的社会规范甚至可以在女童出生之前就影响到她们，因为有些国家非常喜欢生男孩而不是女童。在20世纪90年代，只有一些国家有技术来确定婴儿的性别，只有6个国家的出生性别比不平衡，而今天有21个国家的出生性别比不平衡。重男轻女会导致性别选择性的堕胎和大量“失踪”妇女，特别是在一些南亚国家。<sup>40</sup> 家庭如何共享资源仍然存在歧视。女童和妇女有时在家里吃得最晚最少。<sup>41</sup> 食物的性别政治——由关于妇女需要更少卡路里的假设、规范和实践孕育出来——会

将妇女推向长期的营养不良和蛋白质缺乏。

教育机会，包括获得和质量，受到家庭和社区社会规范的影响。性别差异开始表现在女童家庭对其教育（作为一项人权）的重视上，之后又表现在对妇女决定学习和选择其喜欢领域的能动性的尊重上。社会规范可以定义一个女童所受的教育水平或她对学习的选择。对一个女童或妇女行为的限制、控制和监视，以及对她的教育或工作的决定，或她获得财政资源和其分配的机会，构成了对她的经济暴力（见本章末尾重点 4.1）。即使女童受到的教育和男孩一样好，不平等的其他影响——尤其是由性别决定的社会规范——也会降低妇女日后获得权力并参与决策的可能性。

在世界范围内，符合年龄标准的女童中有八分之一没有上初等或中等学

社会规范和传统行为通常对妇女的健康构成威胁。

校。145个国家中只有62个在初等和中等教育中实现了性别对等。<sup>42</sup> 尽管一些国家的入学比例有所提高，但在学习成果和教育质量方面仍存在巨大差异。

甚至在上学的儿童中，职业选择的决定因素也很早就出现了。女童不太可能学习科学、技术、工程和数学等学科，而男童在学习健康和教育的男生中占少数。<sup>43</sup>

### 青春期和成年早期

青春期是女童和男童的未来开始出现分化的时候；男孩的世界扩大了，女童的世界缩小了。<sup>44</sup> 每年有1200万女童成为强迫婚姻的受害者。<sup>45</sup> 被迫在儿童时期结婚的女童，是侵犯人权的受害者，她们的选择受到严重限制，人类发展水平低下。

童婚不仅使女童远离她们的家庭和社会网络，而且增加了她们成为家庭暴力受害者的危险。<sup>46</sup> 这大大减少了女童完成正规教育和发展家庭以外就业技能的机会，从而加剧了教育和就业方面的全面性别不平等。<sup>47</sup> 童婚还导致早孕和多胎，进而增加了已婚女童及其子女的健康风险，因为20岁以下妇女所生儿童的新生儿死亡风险、婴儿死亡率和发病率更高。<sup>48</sup>

早婚对健康的影响是众多健康风险之一，其中妇女和女童的健康风险高于男性和男孩。早婚是全球范围内最普遍的横向不平等的交叉形式之一，它对妇女和女童的健康造成了不成比例的风险，反映了生理差异和社会规范（见专栏 4.3）。早婚限制了女童的选择。

撒哈拉以南非洲15至19岁妇女的青少年生育率为104.7每千人，拉丁美洲和加勒比地区为63.2每千人。当一个十几岁的女童怀孕，她的健康受到威胁，其教育和就业前景可能突然

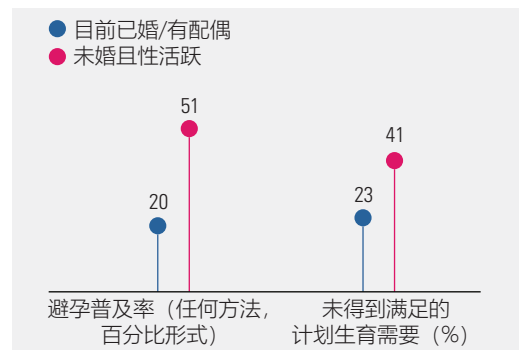
终止，更易遭受贫困和排除。<sup>49</sup> 少女怀孕往往是女童缺乏机会和自由的结果，这反映了她周围的人未能保护她的权利。

避孕对于保持良好的性健康和生殖健康很重要。<sup>50</sup> 避孕药具的使用在未婚和性行为活跃的青少年中较高，但计划生育的需求也未得到满足，特别是在亚洲和太平洋地区，以及撒哈拉以南非洲地区（图 4.12）。在许多国家，未婚妇女需要计划生育服务仍然是一种耻辱。在一些国家，规定禁止获取这些服务。此外，许多妇女负担不起医疗保健费用。

社会规范和传统行为通常对妇女的生殖健康构成威胁。妇女更容易失去获得满意和安全的性生活的能动性、生育能力以及决定是否生育、何时生育和多少次生育的自由。<sup>51</sup> 当男性利用他们的权力为妇女做出决定时，这就限制了妇女获得资源的途径，并决定了妇女的行为。更广泛地说，如果妇女被视为家庭和社区的客体而非代理人，这种形式的横向不平等可能导致暴力和骚扰（见本章末尾重点4.1），影响妇女的精神健康。<sup>52</sup>

图 4.12

2002-2014年，使用避孕措施在未婚和性行为活跃的少女中较高，同样计划生育需求未得到满足方面也是她们较明显



来源：UNFPA 2016。

## 成年和老年

从全球来看，妇女做的无偿工作比男性多。<sup>53</sup> 然而，全球性别收入差距是44%（见统计数据表格4）。有偿和无偿工作的性别差异，以及赋权的梯度都结合了限制妇女选择的多种因素。这些差距说明了性别不平等对职业选择、收入、妇女经济独立以及对外部冲击的适应能力的多方面影响。

限制妇女决策的一个关键因素，是她们在从事无薪工作方面的不利条件，即承担不成比例的家务责任、照顾家庭成员和从事社区志愿工作。<sup>54</sup> 平均而言，妇女花在无薪护理和家务上的时间是男性的2.5倍。<sup>55</sup> 这影响了妇女的劳动力参与，降低了整个经济的生产力，限制了她们在其他方面花费时间的机会。<sup>56</sup> 这种性别不平等与收入水平有关：收入较高的地区在无薪护理工作方面的差距较小。差距最大的地区是阿拉伯国家、南亚、撒哈拉以南非洲、拉丁美洲和加勒比地区，这些地区的妇女劳动力的参与差距最大（图 4.13）。在护理工作责

任和有偿工作之间进行协调的斗争可能会导致妇女的职业地位下降，她们会选择低于其技能水平的工作，并接受较差的工作条件。<sup>57</sup>

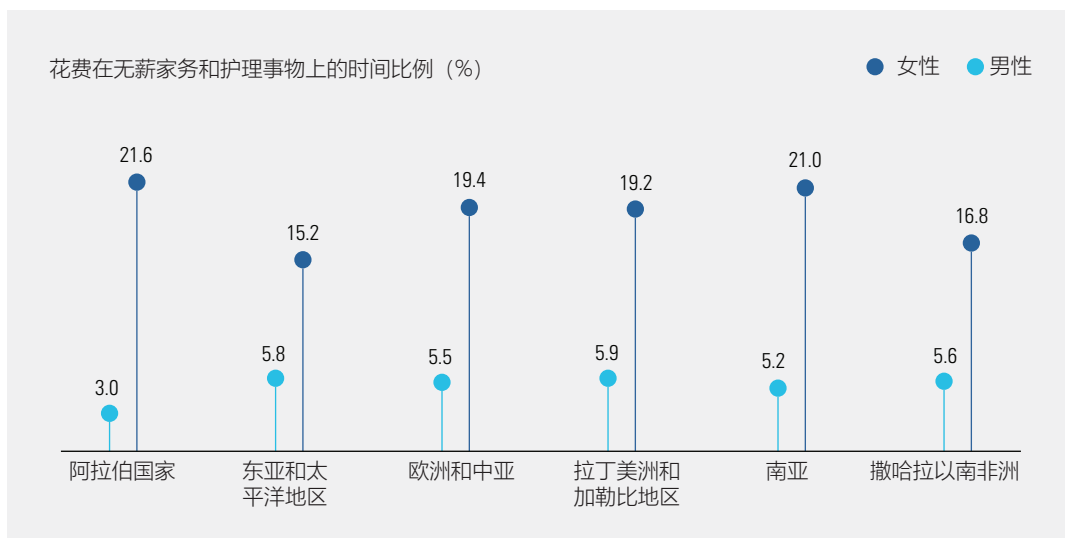
当孤立地看待差距时，妇女所面临的一些限制是看不见的。统计数据一般只记录成就（功能性），而非完整的选择集（能力）。这种片面的观点往往掩盖了妇女在选择时所面临的多方面偏见。以一位有儿童的合格妇女为例，她必须在工作与呆在家里之间做出选择。工作场所的不平等（包括工资差距<sup>58</sup>和受到骚扰的风险）、社会规范（履行母亲角色的压力）和家庭的不平衡（更多的家庭无薪工作）等因素可能会阻止她参加有薪工作。这位妇女的选择可能会带来内疚或后悔。大部分的家庭主妇认为呆在家里等于是放弃了职业生涯或经济独立。大部分从事有偿职业的母亲都面临这样的压力：她们认为自己的选择意味着儿童遭罪（图 4.14）。

此外，以家庭为基础的不平等加剧了以市场为基础的性别不平等，原因是母亲工资差距——这个术语可以

有偿和无偿工作的性别差异，以及赋权的梯度都结合了限制妇女选择的多种因素

图 4.13

### 发展中经济体在无薪护理工作方面的差距依然存在



注释：聚合法规已放宽；估计未在看板表中公布。  
来源：人类发展报告办公室。

妇女的经济独立可能取决于诸如职业、收入和收入稳定性等社会经济因素，也可能取决于法律歧视和性别规范

指母亲和无子女妇女之间的工资差距，也可以指母亲和父亲之间的工资差距，而不是所有工作的男性和妇女之间的工资差距。发展中国家的母亲工资差距通常更大，而且在所有国家，这一差距都随着妇女生育儿童的数量而增加。低收入和受抚养人的结合，使得处于生育年龄的妇女在贫困人口中占比过高：25岁至34岁之间生活在贫困家庭中的妇女比男性多22%。<sup>59</sup>

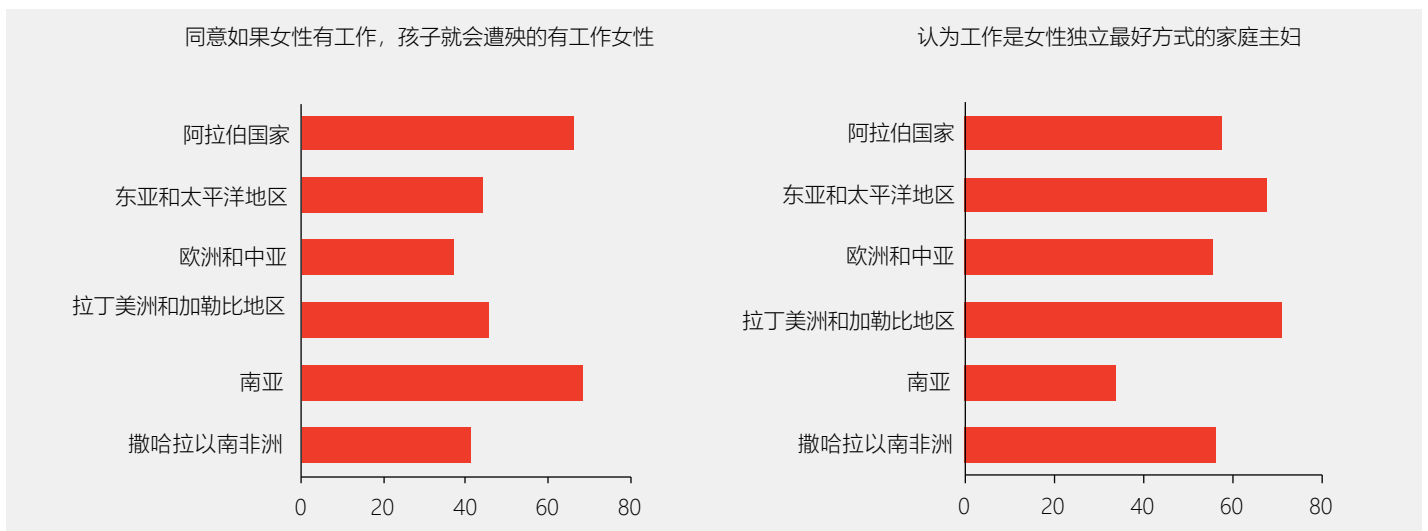
世界银行2017年全球金融数据显示，全球17亿无银行账户的成年人中，妇女占56%，而在发展中国家，妇女无银行账户的比例比男性高9个百分点。<sup>60</sup>阿拉伯国家和撒哈拉以南非洲地区拥有金融机构或移动货币服务提供商账户的妇女比例最低，在所有发展中国家地区，这一比例低于80%（图4.15）。妇女的经济独立可能取决于诸如职业、收入和收入稳定性等社会经济因素，<sup>61</sup>也可能取决于法律歧视和性别规范。<sup>62</sup>妇女在金融以外的领域也面临有限的资源，特别是气候变化，加剧了妇女生计方面现有的不平等，削弱了她们的适应力（专栏4.5）。

如前所述，处于生育年龄（15-49岁）的女童和妇女比同龄男童和男性更有可能生活在贫困家庭（图4.16）。这对“户主定义”的贫困状况分析方法提出了挑战。在这种贫困状况中，有一个收入来源的男性、一个非收入来源的配偶和子女的家庭，更有可能拥有贫困妇女。儿童和其他受抚养人可能是妇女生殖健康方面的一个重要的脆弱因素。无论男女，集中资源和让更多的成年人在家庭中工作都可以保护他们免于陷入贫困，教育也是如此，尤其是对妇女而言。<sup>63</sup>

对大多数人来说，终身工作条件对老年的经济条件和自主权有很大的影响。对于老年人中占多数的妇女来说，早期在健康、工资、生产力、劳动参与、正式工作与非正式工作、有薪工作与无薪工作、劳动力市场的连续性以及拥有财产和储蓄能力等方面的性别差距，很可能成为之后在福祉方面的性别差距。<sup>64</sup>当养老金制度以分摊计划为基础时，这种差距就会扩大，如果以个人账户的形式，差距就会更大。<sup>65</sup>在大多数发达国家，妇女享有平等的养老金。但在大多数有数

图 4.14

2010-2014年，很大比例的职业妇女认为，选择工作意味着自己的小孩会遭罪，而很大比例的家庭主妇则认为，待在家里就是放弃了职业或经济独立

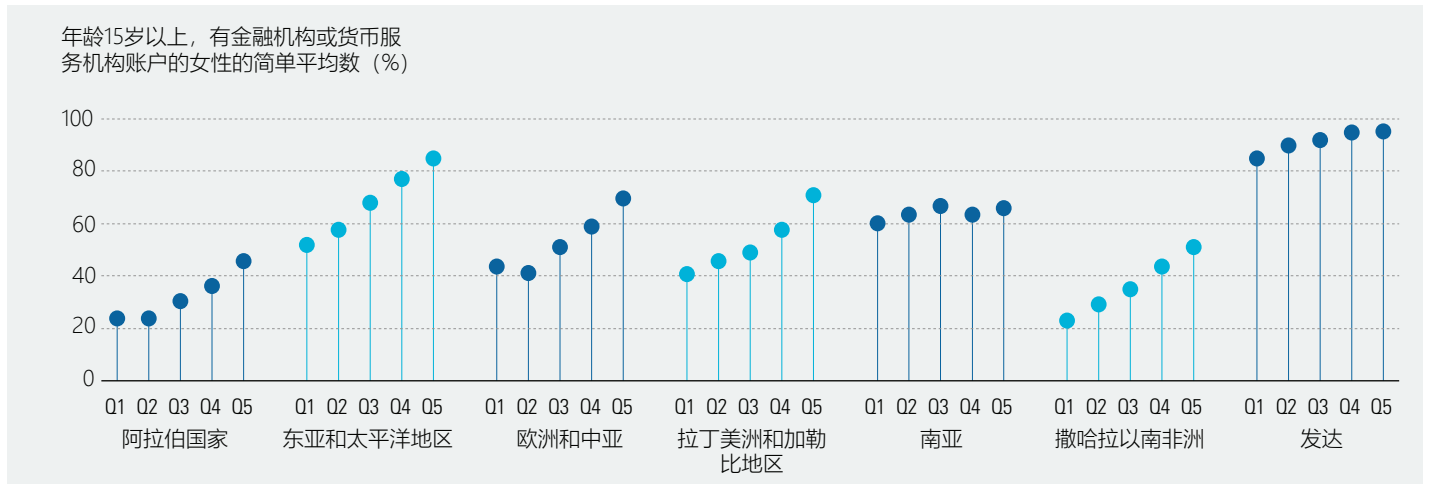


来源：人类发展报告办公室根据世界价值调查第6波数据计算。



图 4.15

2018年，所有发展中国家地区中，在金融机构或移动货币服务提供商拥有账户的妇女比例低于80%



来源：人类发展报告办公室根据全球金融包容性指数数据库数据。

专栏4.5

气候变化和性别不平等

妇女往往在家庭中负责采购和提供食物，是从事自给农业的主要工人。她们平均占发展中国家农业劳动力的43%。<sup>1</sup>

尽管如此，她们获得土地和农业投入的机会也不平等，<sup>2</sup> 这可能影响她们在该产业的生产力，与男子的生产力形成差距。在埃塞俄比亚、马拉维、卢旺达、坦桑尼亚和乌干达，农业生产率的性别差距从11%到28%不等<sup>3</sup>造成这种差异的原因包括：获得信贷、拥有土地、使用化肥和种子，以及可用劳动力。在许多其他层面，家庭一级的性别规范和传统是生产因素分配不公正的原因，从而限制了妇女的能动性、决策权力和参与劳动力市场。此外，农业领域的性别差距阻碍了减贫、减少不平等以及减缓气候变化影响和环境退化。

妇女更多地参与到自然资源管理、生产性农业活动和自然灾害响应，可以提高政策和项目的效力和可持续性。消除农业生产率方面的性别差距将使埃塞俄比亚、马拉维、卢旺达、坦桑尼亚和乌干达的农作物产量增加7 - 19%。<sup>4</sup>

气候变化会影响妇女的收入、教育、资源获取、技术获取和信息获取。<sup>5</sup> 对妇女来说其与经济和社会后果纠缠在一起。发展中国家的妇女，在严重依赖当地自然资源维持生计时非常脆弱。然而，妇女是强有力的变革推动者。作为所有核心生产产业的关键参与者，她们有能力在家庭和社区层面确定和采取适当的战略，来应对气候变化。

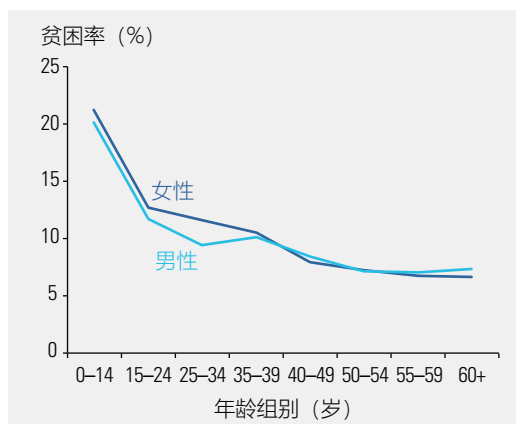
妇女更多地参与到自然资源管理、生产性农业活动和自然灾害响应，可以提高政策和项目的效力和可持续性

注释

1. FAO 2011。 2. UN Women、UNDP和UNEP 2018。 3. UN Women、UNDP和UNEP 2018。 4. UN Women、UNDP和UNEP 2018。 5. Brody、Demetriades和Esplen 2008。

图 4.16

### 处于生育年龄的女童和妇女比男孩和男子更有可能生活在贫困家庭



来源: Munoz Boudet和其他 2018。

据的发展中国家，存在着女性养恤金差距（见统计附录看板表2）。

### 为女童和妇女赋权，实现性别平等：减少横向不平等的模板

扩大妇女和女童的机会；促进其经济、社会和政治参与；改善她们获得社会保护、就业和自然资源的机会，使经济更具生产力。这些投资减少了贫困和不平等，使社会更加和平和富有复原性。<sup>66</sup> 这些都是众所周知的。社会规范正在转向社会中性别角色的改变。但是，尽管一些传统的性别规范在私人 and 公共领域在不断演变，但这些演变的影响也面临着来自当今社会层级中传统的男女权力关系的强烈反弹。

对家庭、工作场所和政治中性别角色变化的强烈反弹，影响到了因权力关系改变而受到影响的整个社会。对性别期望变化的这种抵制，可能会导致一个可感知的碰撞——例如，妇女权利与传统价值观的冲突——或者暴露潜意识的偏见。尽管如此，即使是规范，也可以转向性别平等。

这一转向可得到积极的支持，进而产生新的法规和政策干预，使性别平等和妇女赋权成为主流。这种情况一直在发生，但还不足以让刻板印象和传统性别角色发生长期性变化。由于歧视性的社会规范、以及有害的行为和做法破坏了转向的执行，所以根深蒂固的不平等仍然存在。如果政策制定者不对这些根深蒂固的规范和做法加以考虑，善意的干预可能会失败，或者可能产生意想不到的后果。例如，平权行动或积极歧视有时会忽视或低估社会规范对总体结果的影响。<sup>67</sup>

提升妇女在领导职位代表比例的努力尚未取得成功，同时对妇女参与政治和担任高级职务的能力仍然存在重大偏见。妇女的代表配额有时并不能实现所设想的变革，甚至有可能通过引入妇女存在而助长象征性，而权力仍然在基于阶级、种族和族裔等其他身份的传统层级和特权中根深蒂固。

多样替换应该优先考虑身份的多重互补性，而非身份的相互竞争、相互冲突——一个人作为女性、母亲、工人和公民的多重身份应该是相互支持的，而非相互对立的。因此，增强多种自由的选择应该优先于削弱其他自由的单一身份的选择。解决性别不平问题的任何方法都应考虑到性别的多层面特征，并对当地的社会规范保持敏感。对妇女的规范意识干预，侧重于通过提供绕过现有社会规范约束的解决方案来支持她们。

减少性别不平等——以及许多其他横向问题——的选择，需要考虑如何直接针对社区内个人之间不平等权力关系的变化，或挑战根深蒂固的角色。这可能包括在教育方面的努力，通过提供新信息和新的变化激励来提高意识。

影响社会规范和传统性别角色的变化的另一个重要考虑，是选项要包括妇女和男性，这可能也适用于其他横向不平等。在替换对象中选择时（无

对家庭、工作场所和政治中性别角色变化的强烈反弹，影响到了因权力关系改变而受到影响的整个社会

论是规范意识的还是那些追求社会规范改变的人)，同时针对女性和男性是至关重要的。人们都认识到了要充分动员男性和男孩克服性别不平等、或动员他们去解决自身与性别有关脆

弱性的重要性，至于行动，还有很长的路要走。

最后，超越平均的分析需要更多更好的数据来推动性别平等，并使其他横向不平等变得可见（专栏 4.6）。

超越平均的分析  
需要更多更好的  
数据来推动性别平  
等，并使其他横向  
不平等变得可见

## 专栏4.6

### 需要更好的性别不平等数据

性别数据面临数量和质量方面的挑战。首先是没有足够的数据来描述妇女的现状。例如，在可持续发展目标中，与性别平等和妇女赋权有关的58个指标的70%以上的数据缺失。<sup>1</sup> 其次是目前的数据可能不能准确反映现实，可能低估了妇女的作用和贡献。

一些组织认为收集和编制性别数据的时间和费用都很高昂。一些数据收集方法是过时的、对妇女有偏见的，因为它们遵循的是性别社会规范，例如只采访男性户

主，不按性别和年龄进行分类，使用过时的时间使用衡量方法，只收集家庭数据而不收集个人数据等。这些衡量方法的改变可能影响到一些指标，例如按照家庭计算而非个人的多维贫困指数，因此可能需要进行补充研究，以澄清性别与贫困之间的关系。<sup>2</sup>

需要提供更多的信息，以便更好地了解特定区域、国家或社区的性别偏见，例如关于媒体和社会网络在加强传统规范和刻板印象方面影响的信息。<sup>3</sup>

#### 注释

1. 人类发展报告办公室根据UN Women (2017) 中的数据计算得出。2. UNDP 2016。3. Broockman和Kalla 2016；Paluck和其他 2010。

## 重点4.1

### 妇女获得人身安全的不平等, 以至社会与政治赋权亦不平等

对妇女的暴力是剥夺妇女权力的最残酷形式之一, 可以通过社会规范使之永久化

对妇女的暴力是剥夺妇女权力最残酷形式之一。放大不平等, 这发生在整个生命周期的不同空间——家庭、体制、公共空间、政治和网络——在所有社会、所有社会经济群体和所有教育水平中。同时它反映了使骚扰和歧视合法化的相同社会规范。

超过三分之一的女性——在一些国家超过三分之二——经历过亲密伴侣实施的身体暴力或性暴力, 或非伴侣实施的性暴力 (图 S4.1.1)。<sup>1</sup> 大约20%的妇女在同年遭受过性暴力。全球15至19岁的女孩中, 有近四分之一称在15岁以后成为暴力的受害者。<sup>2</sup> 由于耻辱、否认、对权威的不信任以及对妇女报告事件的其他障碍, 暴力通常都是被低估了的。

亲密伴侣暴力经常与年龄、财富、婚姻状况、子女数量、受教育程度和经济赋权等因素联系在一起。对这些因素进行分解可以揭示暴力经历中的不平等, 这有助于设计更有针对性的干预措施。例如, 虽然暴力可发生在

所有教育水平, 但更高的教育程度可以保护妇女免受伴侣暴力。受过教育的女性能更好地获得信息和资源, 帮助她们识别并结束一段虐待关系。<sup>3</sup> 通过参加劳动赋予妇女经济权力与亲密伙伴暴力的风险有着复杂的联系,<sup>4</sup> 这对经济权力保护妇女免受基于性别的暴力的想法提出了挑战。这一发现强调了在某些文化中, 社会规范对女性社会地位认知的重大影响。在发展中国家, 妇女在非正式工作人员中占比很大, 她们的工作报酬非常低, 这种结构可能会使男尊女卑的神话永久化。<sup>5</sup>

对妇女的暴力行为会通过社会规范得以持续。例如, 女性生殖器割礼和切除仍然普遍存在。尽管许多国家的大多数男性和女性都反对割除女性生殖器的做法, 但据估计, 今天仍有2亿妇女和女孩接受过这种手术。<sup>6</sup> 对妇女和女童的暴力行为, 是由个人行为 and 信仰以及社区和网络的社会规范造成的, 因为这些可以减缓变化。暴力行为、态度和行为是由决定家庭性别角色的不平等权力关系所引发的。例如, 男人有权利对错误行为的女人进行身体上的惩罚、离婚是可耻的、或者性是男人在婚姻中的权利等。

从家庭到国家政府, 当妇女主张自治或渴望在任何层面上行使权力时, 她们经常面临包括暴力 (心理、情感、身体、性或经济) 在内的强烈反对, 无论是作为歧视、骚扰、攻击还是杀害女性的暴力。超过85%的欧洲议会女性成员经历过心理暴力, 47%的人受到过死亡、强奸、殴打或绑架的威胁 (图 S4.1.2)。<sup>7</sup> 此外, 玻利维亚是世界上唯一一个将政治暴力列为单独定义的犯罪的国家。<sup>8</sup> 而在其他地方, 由于缺乏法律、条例和制裁, 妇女得不到保护, 无法避免这类

图S4.1.1

2010年, 在15岁及以上的妇女中, 约有一三分之一经历过亲密伴侣实施的身体或性暴力



来源: WHO 2013。

暴力。2016年发起了“不是成本”（#NotTheCost）运动，以提高人们对妇女参与政治的意识，并阻止政治上对女性的暴力行为。这个名字暗指女性被告知，骚扰、威胁、心理虐待和其他形式的暴力是参与政治的“成本”。<sup>9</sup>传统的性别规范在这种政治暴力中发挥了作用。

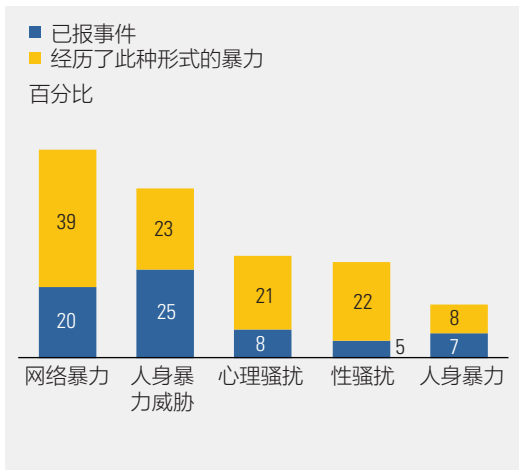
在全球范围内，有一些抵制这种反弹的努力。2017年，政治暴力、性骚扰和性侵犯受到关注，美国女演员Alyssa Milano呼吁女性站出来讲述自己的经历。大约有170万条推文以#MeToo为标签进行回复，有85个国家至少有1000条#MeToo推文。这场运动让这个问题变得清晰可见，并推动了对性骚扰和性侵犯进行更多研究的倡议，尤其是在美国。在美国，大约81%的女性和43%的男性在他们的一生中经历过某种形式的性骚扰或性侵犯。最常见的性骚扰形式是对某人吹口哨，按喇叭，说对其不尊重话或其不想听的言论，或故意触摸或擦过某人。妇女大多在公共场所、工作场所、住所或学校受到骚扰。<sup>10</sup>

通过社交媒体和其他在线平台 and 应用程序，女性在新的空间——数字公共空间——中很容易受到骚扰和欺凌。确保这一空间的安全和赋予妇女和女童权力是一个新的挑战。约73%的女性在线上遭受过某种形式的网络暴力，女性成为网络暴力受害者的可能性是男性的27倍。<sup>11</sup>除了在其他领域对妇女和女童的暴力行为的影响外，网络暴力还阻碍了她们的数字包容，使她们无法享受数字红利。尽管技术可以联系和赋权，但它也可以强化传统的性别角色，也会将体现厌女症和边缘化文化的刻板印象正常化。安全和骚扰是女性拥有和使用手机的五大障碍之二。<sup>12</sup>线上骚扰、性别歧视的态度和对女性的歧视言论会削弱女性的合法性、能力和安全感的意识，使她们不信任技术，甚至选择不使用技术。除了阻碍技术包容之外，在这一领域对妇女和女童的暴力行为，还会给她们带来累积的情感和身体代价。

每一个人口统计上“失踪”的妇女，背后都有更多的妇女没有接受教育，没有工作，没有政治责任，如果她们是男性，她们本可以获得。<sup>13</sup>性别是一个全球性因素，它影响了不平等的人类自治、人身安全以及社会、经济和政治权力。妇女的人类发展取决于社会经济的促进因素，例如追求职业的能力、获得收入稳定的能力和取得与男子相当的收入的能力。妇女在健康、教育、就业机会、政治权利和政治参与方面的赋权，可以改变社会决策和发展（图 S4.1.3）。妇女的人类发展也需要积极的性别规范和无性别歧视，以及有法律来防止不平等的待遇、骚扰和针对妇女的暴力行为。教育、生育权和政治参与是所有相关领域的关键资产，而人的安全是根本。

图S4.1.2

2018年，欧洲议会妇女议员遭受针对妇女的政治暴力行为的比例非常高

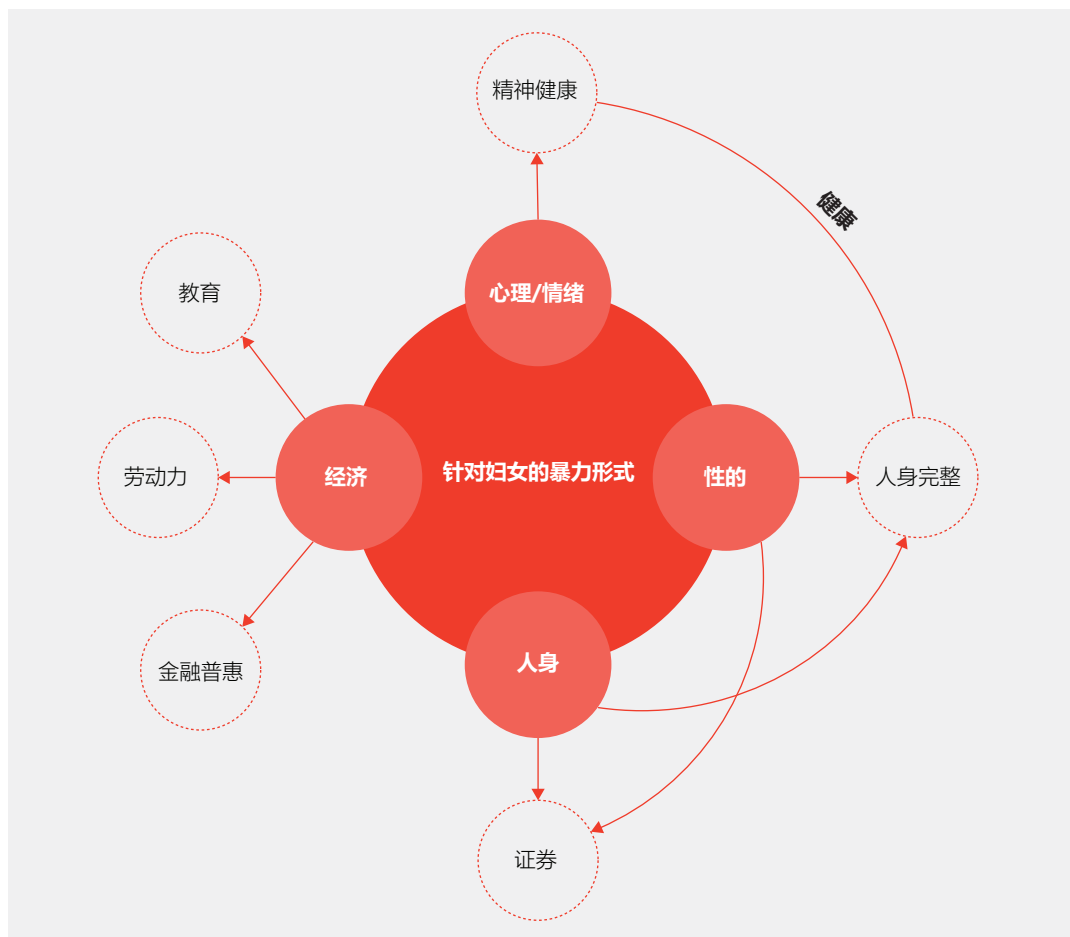


来源：IPU 2019

图S4.1.3

### 传统的社会规范鼓励对妇女采取不同形式的暴力

妇女在健康、教育、就业机会、政治权利和政治参与方面的赋权，可以改变社会决策和发展



来源：人类发展报告办公室根据联合国大会（2006）

### 注释

- 1 WHO 2013。
- 2 UNICEF 2014a。
- 3 Flake 2005； Waites 1993。
- 4 Sardinha和Catalán 2018。
- 5 Uthman、Lawoko和Moradi 2011。
- 6 UNICEF 2018a。
- 7 IPU 2019。
- 8 Bolivia政府 2012。

- 9 NDI 2019。
- 10 Kears 2018。
- 11 联合国宽带发展委员会宽带与性别工作组 2015； Messenger 2017。
- 12 GSMA Connected Women 2015。
- 13 DuBo 2012。
- 14 Caprioli 2005。
- 15 Ouedraogo和Ouedraogo 2019。
- 16 Stone (2015) 引用于O'Reilly、Ó Súilleabháin和Paffenholz (2015)。

# 第三部分

## 超越当下





# 第三部分

## 超越当下



这份报告带我们踏上了一个旅程。它确定了人类发展中各种不平等的演变，并审查了这些不平等限制人类自由的动态方式。它超越了平均，发现了收入和财富完全分配的趋势。它还研究了性别不平等，并钻研了阻碍人类发展的因素。我们现在几乎到了旅程的终点：该做些什么呢？

没有一项政策是足够的，一项政策也不会适用于所有国家。不同国家在历史、体制、收入和行政管理能力方面存在巨大而显著的差异。文化和社会规范也很重要，性别不平等的讨论突显了这一点（第4章）。此外，人类发展的不平等是相联系的。被剥夺了高级能力（更不用说基本能力）的家庭，不太可能成为收入顶部的部分。在受教育和就业机会方面受到歧视的妇女，也不太可能成为非常富有的人。正如报告的第一部分和第二部分所强调的那样，各个方面的不平等相互作用并产生反馈循环。这使得消除不平等成为一项艰巨的任务。各国如何处理各种不平等背后的无数政策和制度？他们该从哪里开始？他们应该关注能力、收入还是性别？什么政策在何时何地更有效？

报告第三部分涉及到了政策，讨论了这些问题。提出了一个框架，以支持各国根据其具体情况，对人类发展方面的不平等作出反应，同时考虑到其政治约束和行政能力。这样做的目的是帮助他们制定自己的应对方案，而不是提供一个适用于所有人的方案。

在开始考虑可以做什么的时候，考虑时间和地点是很重要的。解决21世纪人类发展中的不平等，与以往不同。致力于对消除不平等的政策制定者需要考虑到当今的复杂性和挑战。当然，我们可以从过去成功的政策和失败的政策中学到很多东西，但这些教训必须与此时此地相关。

在这方面，第5章和第6章讨论了可能削弱所有国家反对不平等斗争的两个关键趋势。理解这些趋势是至关重要的，因为如果任其发展，它们往往会加剧人类发展中的不平等。

第一个趋势有气候变化相关（第5章）。关于这个主题已经有很多文章了——这里的重点是它与不平等的相互作用。简而言之，全球气候波动加剧和平均气温上升可能会导致更多的洪水、干旱、飓风和相关现象。本章还指出，这些影响不会在国家内部或国家之间平均分配。一些国家将比其他国家遭受更大的损失，而在国家内部，一些区域将比其他区域遭受更大的损失。与此同时，一些家庭也将遭受更多。

所有这些都加剧了不平等，甚至可能降低政策的有效性。例如，一些国家可能通过提高累进税来消除收入不平等，但这种进步可能会因为家庭在气候风险中受难更多而付之东流。因此，气候变化可能需要加强旧的工具和引进新的工具——从抗旱作物到新的保险方式。本章还从另一个方向考虑了不平等——不平等如何使应对气候变化变复杂的。事实上，在两极分化更严重的社会，团结起来共同应对要困难得多。

第6章侧重于技术变革。技术一直与我们同在，但自从工业革命以来，其以更加深远和持久的方式影响了收入和能力的分配，部分原因是经济繁荣——以及可持续性的本质——与技术变革的方向联系在一起。机器人技术和人工智能的最新趋势带来

了新的挑战，但也创造了机会。鉴于规模经济的急剧增长和运输费用的急剧下降，对技能和任务的相对需求将会改变，经济活动的地点也会改变。这将导致一些任务的外包和其他任务的消失。高级能力对于人们应对技术可能带来的剧变至关重要。在这方面，技术本身是有助益的，只要政策的选择能够使技术有助于恢复对劳动力的需求。

第7章以这两章为背景，论述了在人类发展方面消除不平等的政策。

它没有为所有国家提供解决办法，因为政策是国家具体的。相反，该章提供了一个框架来思考解决人类发展中有害的不平等的政策。这表明现有可用政策的范围很大，也就是把能力不平等的一些潜在驱动因素处理掉是可行的。中心信息是明确的。第一、第二部分所记录的趋势并非不可避免，它们是政策和体制的结果，在国家和国际层面上可以做很多事情来改革这些政策和体制。我们有选择。而且我们必须马上行动。

# 第5章

## 人类世的气候 变化与不平等



# 5.

## 人类世的气候变化与不平等



气候处在危机之中其影响已经以冰川融化的形式显现出来了，而且很可能出现创纪录的热浪和超级风暴。如果不采取果敢的集体行动，这些问题只会随着时间的推移而恶化，并伴随着一系列其他灾难，从农作物产量下降到海平面上升，再到潜在的冲突。正如可持续发展目标和巴黎气候协定所承认的那样，气候变化是一项全球性挑战。

但它不会平等地影响每个人——不是以同样的方式，不是在同一时间，不是以同样的幅度。较贫穷的国家和较贫困的人将受到最早和最严重的打击。有些国家可能真的会消失。在所有气候变化造成的不平衡影响中，也许对后代的影响是最大的，他们将承担上一代人依赖化石燃料的发展道路的负担。

不平等贯穿了气候变化的方方面面，从排放和影响到适应能力和政策。在一个已经拥有很多不平等的世界里，气候变化会导致更多的不平等。但气候变化和不平等，以及

两者之间的相互作用，是一种选择，而非必然。尽管采取果断和大胆行动应对气候变化的窗口正在缩小，但我们仍有时间做出不同的选择。

这一章表明，通过纠正不平等，气候行动也可以变得更容易、更快。要了解原因，请考虑两个可能的渠道。<sup>1</sup> 第一个关系到个人消费决策如何对总排放量产生影响（专栏 5.1）。<sup>2</sup> 第二点是本章的重点，可能更重要，它涉及到不平等如何与技术变革和政策形成相互作用。有一些证据表明，高度不平等阻碍了新的环保技

### 专栏5.1

#### 家庭收入、不平等和温室气体排放

更高家庭收入与更高排放量是有联系的，但不平等对总排放量的影响，取决于收入增加时排放量增加的速度。<sup>1</sup> 对这一关系的各种经验估计表明，总的说来，大多数发达国家和中等收入国家的排放量增长比收入增长慢，但低收入国家的增长率相同（甚至更快）。<sup>2</sup>

如果只考虑这一渠道，就意味着发达国家的收入不平等应该与较低的排放相关联。要了解如何做到这一点，可以考虑发达国家将收入从富人向穷人转移的影响。即使富人排放更多，考虑到排放

增长的速度比收入增长的速度慢，<sup>3</sup> 穷人排放的增长也会高于富人消费的相应减少，导致排放的净增长。人们可能会在发展中国家看到相反的情况，不平等的减少会降低排放。<sup>4</sup> 然而，通过这一渠道产生的不平等影响的规模往往很小，与排放变化的其他决定因素（如技术变化和政策）相比更是如此。<sup>5</sup>

或许更重要的是，这些消费模式在国家内部和国家之间的相互作用——尽管总体上倾向于降低排放——似乎不太可能大幅减少全球总排放量。<sup>6</sup>

#### 注释

1. 还取决于不平等与收入增长之间的相互作用。对于不同可能性的全面描述，请见Ravallion、Heil和Jalan (2000)。2. 例如，见Liddle (2015)。关于菲律宾的详细估计，请见Seriño和Klasen (2015)。3. 当用收入变化百分比在相应的排放变化百分比中所反映的程度来衡量这种关系时——专业术语，即弹性——这意味着弹性小于1。4. 更准确地说，如果弹性大于1，就会发生这种情况。发达国家和发展中国家排放不平等的差异影响假说的一些实证支持，请见Grunewald和其他 (2017)。5. 为了说明这一点，Sager (2017) 计算出了1996年至2009年美国基于消费的碳排放的Engel曲线（显示家庭收入与平均二氧化碳排放量之间的关系）。在收入分配完全平等的场景中（一个急剧又极端的例子），2009年的平均二氧化碳排放量将增加2.3%，从每户实际的33.9吨增加到34.7吨。相比之下，如果没有技术变革，假设1996年至2009年的消费构成相同，平均排放量将增加70%，达到57.9吨。6. Caron和Fally 2018。

更高的不平等往往使各国内部和各国之间遏制气候变化的集体行动变得更加困难

术的扩散。<sup>3</sup> 不平等可能影响主张或反对减排的利益集团的相对权力。当收入集中在顶部时，以及由此产生的经济权力集中与反对气候行动的团体的利益相一致时，预计排放量将会更高。<sup>4</sup> 更普遍地说，更高的不平等往往使各国内部和各国之间遏制气候变化的集体行动变得更加困难。<sup>5</sup> 信息对集体行动至关重要，但当不平等程度高时，<sup>6</sup> 不同利益集团的沟通能力往往较低，收入的集中可能会导致信息的压制或传播，以服务于特定的利益。<sup>7</sup> 其他相互作用的机制，涉及到了不平等如何塑造人们对公平的看法（以及对遵守和执行的影响）。<sup>8</sup>

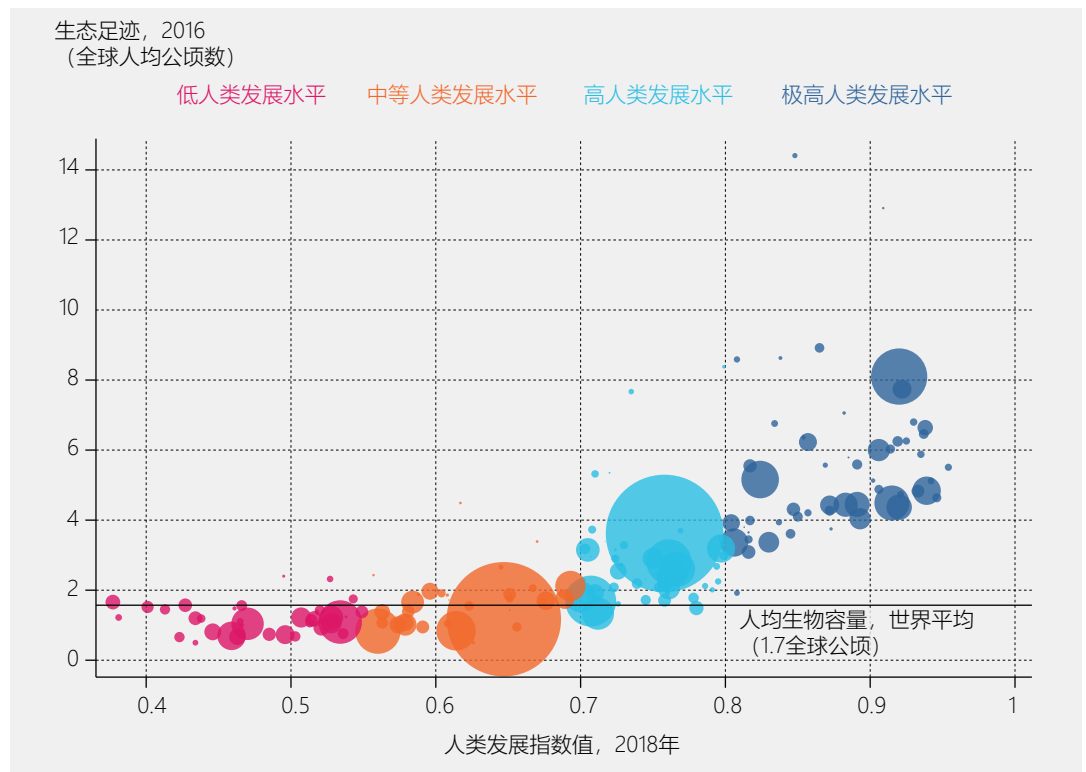
碳排放正与经济增长脱钩——这是一个有希望的迹象，说明方向上是正确的，虽然在过去20年里有所加速，但还没有达到一定规模——这与“基础政策框架更支持可再生能源和缓

解气候变化的努力”有关，<sup>9</sup> 这表明打破持续了几个世纪的不可持续发展模式的可行性。<sup>10</sup> 不过较高人类发展水平的国家通常人均碳排放更高，生态足迹也更高（图 5.1）。<sup>11</sup> 富有的国家和社区可能会重视当地的问题，比如水和空气质量，但他们往往不会在当地充分感受到自己对环境的影响，这些影响更多地是由他们的收入，而非“绿色”的自我认同和相关行为驱动的。<sup>12</sup> 相反，他们的消费偏好通常会将很大一部分环境影响转移到其他不太显眼的国家和社区，包括全球供应链沿线的国家和社区。<sup>13</sup> 就气候变化而言，他们还将影响转移到后代，而后代的影响甚至更不明显。

环境负担转移不仅发生在温室气体排放方面，而且发生在许多其他环境领域。<sup>14</sup> 因此，这一章超越气候来研究其他重要领域的平等和负

图 5.1

### 人均生态足迹随着人类发展而增加



注释：数据覆盖了全球生态足迹网络数据库中的175个国家 ([www.footprintnetwork.org/resources/data/](http://www.footprintnetwork.org/resources/data/); 2018年7月17日访问)。在这里，生态足迹是衡量一个国家（国内和国外）需要多少具有生物生产力的土地和水，来生产其所消耗的所有资源和吸收其所产生的废弃物每个气泡代表一个国家，气泡大小代表该国人口规模。

来源：Cumming 和 von Cramon-Taubadel 2018。

担转移，如废弃物的产生、肉类消费和水的使用。环境负担转移与经济和政治权力的梯度有关。随着人类进入所谓的“人类世”，纠正这些权力差异，以及如何让它们在环境中显现的尝试，可能会变得越来越重要（专栏 5.2）。

2007/2008年人类发展报告显示，气候变化不仅是对后代的生存威胁，加剧了代际间的经济不平等，而且还会加剧国家内部和国家之间的收入不平等。<sup>15</sup> 最近的研究已经证实并更精确地说明了，气候变化有多不均衡：各国的收入不平等程度可能已经比没有气候变化的情况下高出了25%左右。<sup>16</sup>

本章进一步分析了气候变化如何加剧人类发展其他方面的不平等，以及不平等如何与气候和灾难的复原力建设相关。一些证据表明，“自我发展”可能无法保护人们免受气候变化的负面影响。<sup>17</sup> 可能需要新的、广泛共享的复原力方法。本章呼应了本报告的中心主题，发现应对气候变化的基本能力趋同，高级能力分化。各国正在应对“正常”冲击（根据历史趋势，预期会出现一定频率和规模的冲击）的准备程度方面趋同——尽管巨大的差异依然存在——这是一种基本的复原能力。然而，气候变化的影响并不总是符合历史趋势，与过去相比有更多的“惊喜”。<sup>18</sup> 冲击呈现

一些证据表明，“自我发展”不太可能保护人们免受气候变化的负面影响。

## 专栏5.2

### 从全新世到人类世：权力—谁在执掌—在即将来临的新时代

环境对人们的能力和将能力转化为成就的能力有深远的影响，因此对人类的发展也有深远的影响。<sup>1</sup> 相反，人类活动影响自然世界，在全球范围内影响环境进程和模式。可以说，今天的人类不仅亲眼目睹，还亲手造成了地球历史上第六次大规模物种灭绝。<sup>2</sup> 虽然地层学学界还没有正式宣布一个新时代（意味着人类仍处于全新世），但环境的变化是如此剧烈，受人类的影响如此之大，以至于“人类世”一词进入了今天的使用。<sup>3</sup>

人类世预示着一种令人担忧的力量，脆弱和不确定性的混合体。一万多年前的最后一次冰期的结束和全新世的开始，带来了一个稳定的气候体系——人类气候的摇篮——有利于永久农业的条件和文明的开端。不断增长的人口、财富和技术诀窍已经转化为更大的、似乎不受约束的权力，包括对环境的权力。然而，脆弱性总是显而易见的。农作物易受虫害和恶劣天气的影响。传染病是从家畜和其他地方传播开来的。<sup>4</sup> 人类、地理和环境之间的相互作用一直是文明兴衰的核心。<sup>5</sup>

快进到今天，权力、脆弱和不确定性的交织并未改变。区别只是在于规模和利害关系。人类有更大的力量来影响环境，包括在行星层面，但没有更大的控制力。来自人类活动的负面反馈包括从引入入侵物种到海洋塑料流行病、渔业压力和崩溃、化石燃料排放和气候变

化。<sup>6</sup> 这些活动和其他活动不仅破坏了生态系统，而且改变了地球的生物地球化学过程。<sup>7</sup> 人类被认为已经至少突破了9个“地球边界”中的4个，这是地球系统不同组成部分安全运行的极限，也被视为维持一个稳定的类全新世状态的关键。<sup>8</sup> 其中的两个——气候变化和生物圈的完整性——被认为是核心边界，这意味着这两个自身有潜力将地球推入一个新的状态。<sup>9</sup> 人类已经超出了两者的安全操作空间；跨越了临界阈值、使地球系统处于不稳定并离开全新世的风险变高。<sup>10</sup>

这就是人类世：大规模的人类力量，没有控制的幻想，没有充分掌握或注释意到后果。通过未减少的温室气体排放和其他行动，人类正在把自己从当前地质时代的相对稳定中拉出来，进入新时代的不确定性中。人类世本质上是向未知领域的一次飞跃。根据一个国家的独特情况，为可持续的人类发展作出选择是必要的。但这并不容易——而且，当持续存在的高度不平等（其形式多样，且具有腐蚀性影响）意味着人类和地球都将蒙受损失时，这就更加困难了。植根于包容和可持续性的选择，可以将发展与生态足迹之间的破坏性历史关系彻底转变——将人类从旧的发展方法中解放出来，当进入人类世的美丽新世界时，这些方法根本行不通。

#### 注释

1. Robeyns 2005。 2. Barnosky和其他 2011; Ceballos、Ehrlich和Dirzo 2017; Ceballos、García和Ehrlich 2010; Ceballos和其他 2015; Dirzo和其他 2014; McCallum 2015; Pimm和其他 2014; Wake和Verdenburg 2008。 3. Scott (2017) 将这个术语的引入归功于Paul Crutzen，他认为这个时代的开始可以追溯到18世纪晚期，恰逢蒸汽机的发明引发了工业革命（尽管Scott自己提出了“瘦人类世”的概念，这个概念可以追溯到人类使用火的时期）。2019年5月，34个成员组成的人类世工作组投票将人类世确定为一个新的地质时代。该组别计划向国际地层学委员会提交一份正式提案，该委员会负责监督官方的地质年表。4. Dobson和Carper 1996; McNeill 1976; Morand、McIntyre和Baylis 2014; Wolfe、Dunavan和Diamond 2007。 5. Crosby 1986; Diamond 1997、2005。 6. Choy和其他 2019; Early 2016; 千年生态系统评估 2005; Seebens和其他 2015; 美国国家海洋大气局 2018。 7. Campbell和其他 2017; Steffen和其他 2015。 8. Steffen和其他 2015。 9. Steffen和其他 2015。 10. Steffen和其他 2015。

## 人类发展中的气候变化和不平等如何互相交织

这一节首先从国家间碳排放的不平等扩展到国家内部的不平等，增加了更熟悉的关于气候变化将如何危害——并已经影响——人类发展的不同方面的故事。最后，本文对气候复原力进行了说明性的分析，认为气候复原力是一种高级能力，有分化的风险。

### 从排放的不平等到影响的不平等：气候不公正的两个层面

二氧化碳并非效力最强的人为温室气体，但却是最广泛的，主要由化石燃料燃烧（占2008-2017年二氧化碳排放总量的87%）造成，用于电力、交通和其他用途。<sup>21</sup> 它之所以广泛存在，是因为碳排放深深植根于当前的生产和消费模式，而强大的化石燃料利益集团通常会试图保持这种状态。<sup>22</sup>

最富有的国家占累积二氧化碳排放量的最大占比（图 5.2）；就人均排放量和国家总排放量而言，它们仍然是最大的污染者之一。<sup>23</sup> 累积排放量的不平等是全球气候对话的核心，特别是在气候公正、负担共担和区别责任方面。<sup>24</sup>

同样的不平等模式也出现在国家内部，就人均碳排放而言，处于收入分配顶部的家庭要比底部家庭承担更多责任。虽然没有直接的方法来分配排放量给个人，但基于貌似合理的近似估计表面，全球二氧化碳当量的排放量高度集中：前10%的排放国占全球排放量的45%，而后50%的排放国占全球排放量的13%。排在前10%的排放国分布在所有大洲，其中三分之一在新兴经济体（图 5.3）。<sup>25</sup>

出一种新的、意想不到的特性。准备工作——较少依赖于过去的经验，更多地依赖于科学和技术，包括先进的天气预报系统，可以帮助为不确定的未来做准备——正在成为一种高级能力，相关差距正在显现。我们面临的挑战是，确保气候复原力不会成为最能承受气候变化的少数国家和少数社区的储备，从而进一步加剧气候危机带来的不平等影响。

采取行动应对气候变化的紧迫性，包括全面实施《联合国气候变化框架公约》下的《巴黎协定》，怎么强调都不过分。那么，为什么没有采取更多措施呢？诚然，世界上许多国家对碳定价重新产生了兴趣，但简单举个例子，只有5%的碳排放高到足以被《巴黎协定》目标碳价格覆盖。<sup>19</sup> 一些人甚至认为，碳定价是不够的，需要对经济和社会进行更根本的改革，而不是依赖市场信号。<sup>20</sup> 如上文简要所述，不平等影响技术传播和政策的各种机制，说明了气候变化和不平等之间的复杂相互作用，甚至提到了不平等如何能够阻碍气候方面的行动，例如Mouvement des gilets jaunes（黄马甲运动），也许正是一个人们感到自己被甩在后面的例子。

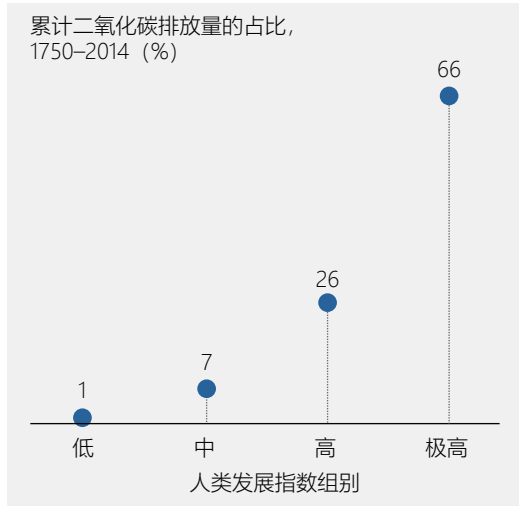
共同应对不平等和气候危机可以推动各国实现普惠的和可持续的人类发展。例如，当碳定价成为更广泛的社会政策方案的一部分时，就有可能一起解决不平等和气候问题，同时促进人民人权的实现。气候政策可以创造良性的反馈循环，在这种循环中，排放会因为直接影响（如碳价格）和间接影响（如降低不平等，可能会促进更大胆的气候政策）而下降。本章和第七章都讨论了其中一些关键问题。

我们面临的挑战是，确保气候复原力不会成为最能承受气候变化的少数国家和少数社区的储备



图 5.2

### 今天的发达国家要为绝大多数的累积二氧化碳排放负责



来源: 人类发展报告办公室的基于Ritchie和Roser (2018) 计算。

全球二氧化碳当量排放的个体间不平等已经减少, 但国家内部的不平等正在稳步上升, 并接近在全球二氧化碳当量排放中, 国家间不平等所占的比例 (图 5.4)。

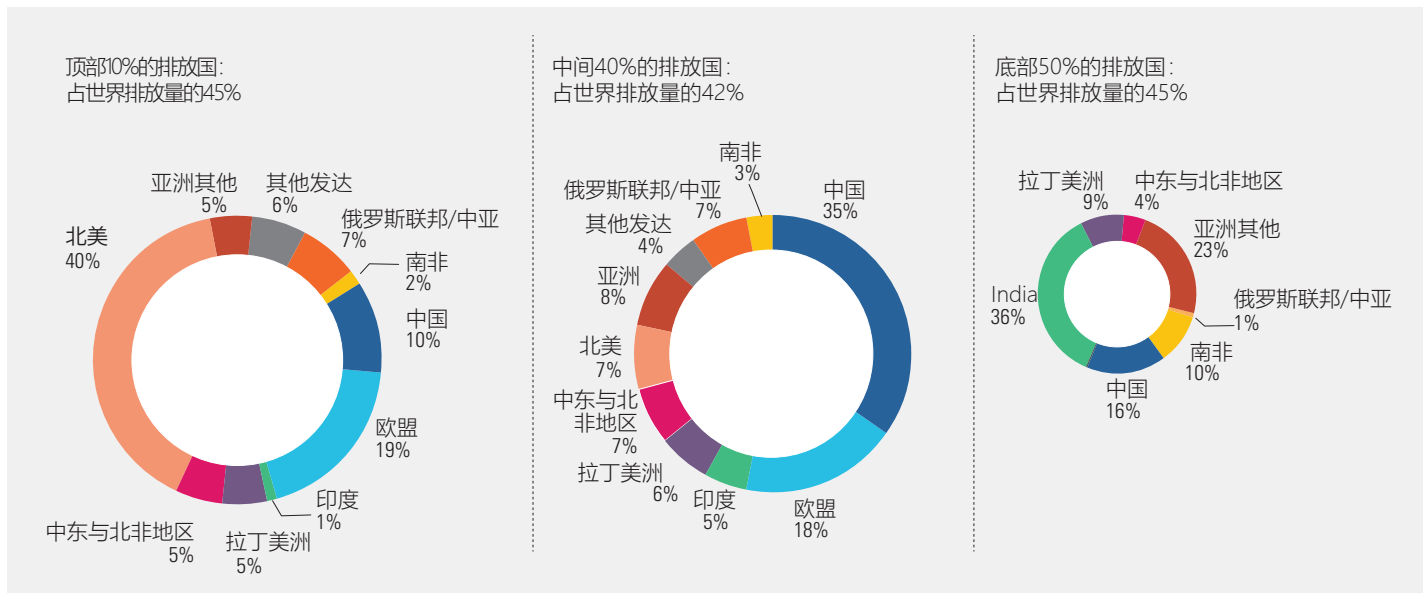
1998年, 全球二氧化碳当量排放的不平等有三分之一是由国家内部的不平等造成的; 到2013年, 这一比例下降了一半。

从排放转向影响, 全然的气候变化通过两种主要机制驱动人类发展中的不平等: 差异暴露和脆弱性。<sup>26</sup> 关于两者各自的相对重要性的争论仍在继续。本章认为两者都很重要。差异暴露是真实的: 气候变化会首先给热带带来更大冲击。很多发展中国家都处在热带。<sup>27</sup> 与此同时, 与富裕国家相比, 发展中国家、贫困和弱势社区适应气候变化和极端天气事件的能力更弱。气候变化和灾害造成不均衡的部分原因, 是不平等首先就已存在; 它们沿着现有社会和经济的断层运行、开拓并加深这些断层。这些断层在

气候变化和灾害造成不均衡的部分原因, 是不平等首先就已存在; 它们沿着现有社会和经济的断层运行、开拓并加深这些断层

图 5.3

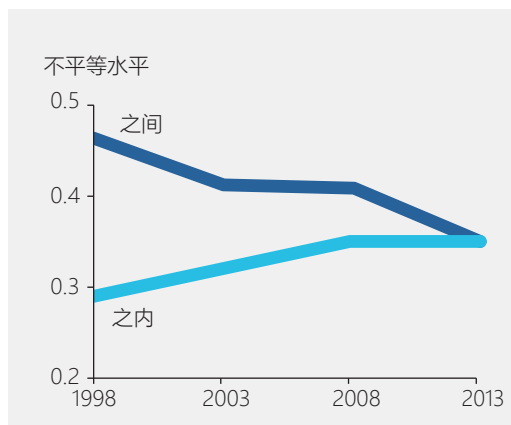
### 在全球二氧化碳排放量最高的10%的排放国中, 40%在北美, 19%在欧盟179



来源: Chancel和Piketty 2015。

图 5.4

在推动二氧化碳当量排放的全球扩散方面，如今国家内部二氧化碳当量排放的不平等和国家之间的不平等同样重要



注释：2008年Theil指数（测量一个可以完全分解为组间和组内分量的变量在分布中的分散性）的国内分量为0.35，国家间分量为0.40，即国家间不平等占总不平等的53%  
来源：Chancel和Piketty 2015。

2005年飓风卡特里娜 (Katrina) 袭击新奥尔良时，被暴露无遗。最近的一个例子是2019年飓风多里安 (Dorian) 在巴哈马造成的人员伤亡和破坏。多里安是自1851年有记录以来袭击该国的最强飓风。<sup>28</sup> 受灾最严重的社区，包括主要由贫困的海地移民居住的棚户区，他们其中一些人是在2010年海地地震中逃离家园的。<sup>29</sup>

气候变化对全球经济的影响已经被模拟多次，产生了一系列的估计，每一个都有它自己可能的结果。从这些估计中可以得出两个关键点：首先，从长远来看气候变化将减少全球GDP；其次，温度越高负面经济影响通常越严重。<sup>30</sup> 超越这些一般趋势，进行更精确的估计是具有挑战性的。气候变化对经济影响的确切程度是非常不确定的，而且会随着地理位置和许多其他变量而变化。非线性使问题复杂化：随着时间的推移，每增加一个单位的气候变化不太可能产生相同的增量影响。<sup>31</sup> 气候系统的复杂性，让有效的临界点和阈值登场——例如，灾难性事件的可能性，其影响

在许多模型中通常没有系统地捕捉到。<sup>32</sup> 正如Martin Weitzman曾经说过的，“所有的损失函数都是虚构的，尤其针对极端情况的。”<sup>33</sup> 然而，许多最广泛使用的气候变化经济模型都依赖于“平稳”的损失函数，而这些函数可能无法完全解释灾难性事件发生的可能性。<sup>34</sup>

在过去几年中，研究试图将临界点纳入综合评估模型。这些工作的结果，普遍加强了要对气候采取更大预防措施的理由。<sup>35</sup> 最重要的是，为未来气候变化经济影响的估计提供了一些广泛的方向性协议，尽管存在大量的不确定性，但潜在灾难性事件的成本，以及科学在损害规模上证据积累的速度，都强化了尽早采取有力行动的理由。<sup>36</sup> 例如，有强有力的证据表明，在过去几十年里，极端自然灾害造成的经济损失在全球范围内增加了（图 5.5）。一些尝试纳入风险和不确定性的新模型方法指出，在采取强有力减排行动方面的拖延，会带来巨额成本，而且这些成本会随着时间的推移而增加（5年的拖延意味着24万亿美元的成本，10年的拖延意味着100万亿美元的成本）。<sup>37</sup>

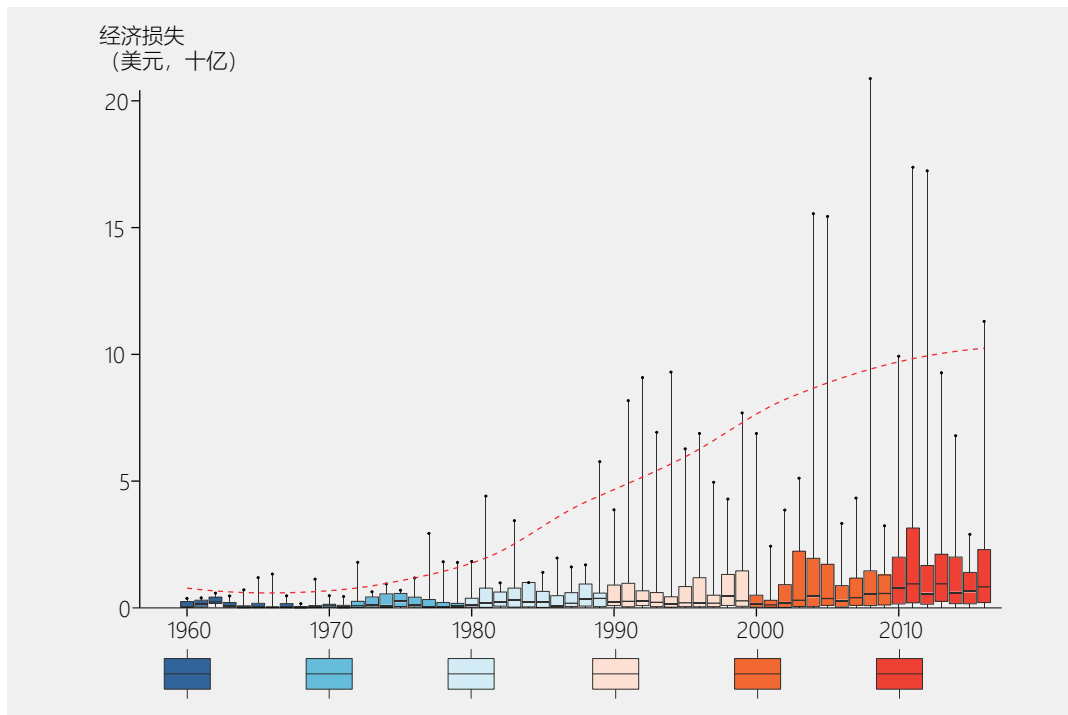
气候变化的负面影响延伸到健康和教育。预计2030年到2050年，气候变化将会导致每年由于营养不良、疟疾、痢疾和热应激造成死亡大约增加25万人。<sup>38</sup> 到2050年，额外的数亿人口将会暴露在致命的热浪之中，疾病媒介例如传播疟疾和登革热的蚊子的地理分布将可能变动并扩大。<sup>39</sup> 温度变化导致的农业产量下降会影响粮食安全，而粮食不安全会使营养状况恶化。良好的营养对于健康的怀孕和儿童早期生存和发展至关重要，这可以减少人类发展中的不平等（第2章）。它对在校出勤率、表现和成就也很重要。<sup>40</sup> 相比之下，营养不良使结核病和艾滋病等其他疾病的病程复杂化。

到21世纪末，未减缓的气候变化每年可能导致14亿次干旱暴露事

气候系统的复杂性，使得重要的临界点和阈值成为可能

图 5.5

### 极端自然灾害造成的经济损失不断增加



注释：数据是 1960 年至 2015 年间，全球发生的 10901 起灾害造成的经济损失的年度分布。部分箱形图是按照十年份来着色的。下枢纽为中位数，中线为第 75 百分位，上枢纽为第 90 百分位，上触须为第 99 百分位。红色虚线跟踪第 99 个百分点的时间进程。  
来源：Coronese 和其他 2019。

件，20 亿次极端降雨暴露事件，以及不可避免地增加洪水风险。<sup>41</sup> 这些冲击对生计的影响可能阻碍人类发展，其影响因素从粮食供应到支付医疗保障和教育费用的能力。自费医疗支出每年使近 1 亿人陷入极端贫困。<sup>42</sup> 即使在上学免费的地方，生计的冲击也会把儿童们从学校吸引到产生收入的活动。这些相互关联、相互重叠的冲击如果结合起来，也将对精神健康产生影响，这种问题目前已在一些国家适应气候变化的国家健康战略中有所体现。<sup>43</sup>

气候变化可能已经成为国家之间和国家内部收入不平等加剧的一种力量（见本章末尾的重点 5.1），正如本章开头所指出的那样。气候变化同样推动了人类发展其他方面的不平等。对过去 40 年的分析进一步证实了这一普遍性模式：与气温相关的冲击对穷国的打击比富国更大。<sup>44</sup> 事实上，

尽管一些较富裕国家从平均气温上升中得到了一丝丝益处，但有证据表明，所有国家最终都将受到气候变化的负面影响。<sup>45</sup>

在健康方面，气候影响大规模实证研究的证据表明：<sup>46</sup>

- 在所有地区，易受高温影响的人口比例都在上升。老年人在这一弱势中占很大一部分（见本章末尾的重点 5.2）。热应激、心血管疾病和肾脏疾病是许多与热有关的疾病和死亡的原因。<sup>47</sup> 2017 年，因高温造成的劳动力流失达 1530 亿小时，比 2000 年增加了 620 亿小时。
- 全球登革热病毒传播的媒介能量<sup>48</sup> 继续上升，在 2016 年达到创纪录的水平。换句话说，情况正变得更有利于登革热的传播。
- 在撒哈拉以南非洲的高地，疟疾病媒介能量自 1950 年的基线以来增加了 27.6%。

气候变化可能已经成为国家之间和国家内部收入不平等加剧的一种力量。它同样推动了人类发展其他方面的不平等。

- 在波罗的海地区，海面温度的变化稳步增加了霍乱暴发的适宜性。

由于穷国——以及国家内部的贫困和弱势群体——不成比例的承受着这些健康条件负担，气候变化已经对国家内部和国家之间更大的健康不平等造成了压力。<sup>49</sup>

在许多发展中国家，在子宫内和生命早期暴露于洪水、干旱和飓风中的儿童在以后的教育和认知结果中会受到损害。在东南亚，较少的受教育年限，与在高于平均气温的环境下的产前阶段和生命早期相关，可能是由于气候历来温暖潮湿的地方，高温对受教育程度有负面影响。<sup>50</sup> 在一些发达国家也有证据表明，产前热暴露增加了新生儿出生后第一年的孕产妇住院和重新入院的风险，对不同人群的影响不同，而这往往会扩大孕产妇的健康差距。<sup>51</sup> 这些和气候变化对教育成果的其他潜在影响，在几代人内和几代人之间都具有明显的不平等影响。

如上所述，气候影响常常被描述为暴露和脆弱性之间的相互作用。<sup>52</sup> 暴露可由脆弱性引起，因为脆弱群体被驱使到更不安全、更容易发生灾害的地点，特别是在城市地区。<sup>53</sup> 这样的脆弱驱动暴露是很普遍的。污染工厂、高速公路、废弃物管理<sup>54</sup>和垃圾填埋场、地方公园和保护区、<sup>55</sup>甚至机场<sup>56</sup>和其他交通枢纽(以及它们的延伸区域)在脆弱的社区或其邻近地区的选址或运营，都取决于决策方能够利用这些社区相对缺乏权力(显性或隐性的)。例如，政策决策的成本效益分析——其目的是客观、公正或有效的分析——可能隐蔽地利用弱势群体；加上其他潜在陷阱，将支付能力错误地理解为支付意愿，从而系统性地低估了这些群体的需求和意愿。<sup>57</sup>

考虑气候变化对农作物产量的影响。如果没有改良的作物品种，气候变化将导致21世纪许多地区的平均作物产量显著下降。最大的下降将发

生在粮食不安全已经构成威胁的地方。<sup>58</sup> 与气候变化相关的不平等，在一定程度上是一种差异暴露的生物物理现象。在自然气候变化率较低的地区——例如许多发展中国家都位于的热带地区——气候信号将更迅速、更容易地从“噪音”中显现出来。<sup>59</sup> 最近的模型显示，穷国通常会比富国先经历天气相关的变化。例如，在变暖1.5摄氏度后，非洲、印度大部分地区和南美洲大部分地区的区域极端高温预计将发生显著变化，但中纬度地区在全球气温上升约3摄氏度之前不会出现这种变化。<sup>60</sup>

气候引起的不平等也是一种社会现象。弱势群体将遭受更大的损失，例如灌溉的减少，而产量更依赖于天气。由于稳定粮食市场的机制越来越不健全，人们的生计可能会出现波动。由于收入和财富的减少，穷人吸收食品价格上涨的能力更弱。由于歧视性的法律，边缘化群体承受着加剧的不安全感。气候变化预计将加剧这些和其他的脆弱性，其生物物理和社会层面的作用方向是相同的：加剧不平等。<sup>61</sup>

最近的模型已开始通过各国粮食的生产力和贸易收益的空间相关性，来捕捉生物物理和社会方面之间的相互作用。气候变化不会单独或独立地影响各国的粮食产量，而是会导致影响各国产量的区域变化。因此，随着粮食产量的下降，发展中国家将直接受到气候变化的打击，而当邻国产量也在下降时，发展中国家将受到额外的打击。邻国贸易网络的生产率下降，会减少贸易带来的收益，这可能会使各国之间的收入不平等在21世纪进一步恶化20%。<sup>62</sup>

反馈机制在气候科学中一直很重要，特别是在生物物理系统方面。诸如贸易撞击效应等，经济反馈机制正越来越多地进入人们的视野。另一个是气候导致的GDP下降对碳排放的影响。在21世纪，受气候驱动的GDP下

气候变化的生物物理和社会层面的作用方向是相同的：加剧不平等。

降，可能会反过来减少能源消耗和碳排放。在某些情况下，化石燃料的排放量下降13%，足以抵消自然系统碳排放的正反馈机制。<sup>63</sup>

最近的实证分析再次补充了收入不平等的预测。一项使用来自37个国家超过11000个地区的纵向数据的研究表明，自2000年以来，气候变暖使热带国家的至少更贫困了5%。<sup>64</sup> 该研究还阐明了，暴露和脆弱性作为气候相关不平等机制的重要性：气候变暖对经济影响的差异更多地是由暴露的差异而非潜在脆弱性的差异造成的。换句话说，气候变暖的负面影响同样程度地影响着各个发展水平的社区。富裕的国家并不因为富裕而不受气候变暖的影响，而贫穷的国家也并非因为贫穷而特别脆弱。部分挑战在于，在贫困地区，暴露在破坏性温度下的情况要普遍得多。

那项研究的结果暗示了暴露的重要性，与最近另一项关于气候对29个国家教育影响的研究结果相一致，这些国家大多位于热带地区。它发现，一家之主的教育水平并没有帮助其家庭从不利气候事件的长期影响中得到缓冲。<sup>65</sup> 事实上，来自受教育程度更高的家庭的儿童受到的教育损失更重，因为高温对受教育程度的影响是均等的。另一方面，最近一项使用了40年全球数据的研究，得出了相反的结论：富裕国家比贫穷国家更能免受气温上升的影响。<sup>66</sup>

因此，围绕着一个悬而未决的、令人不安的问题，争论仍在继续：气候变化是否会像通常设想的那样，压倒人类发展很多水平（也许是所有水平）的反应能力？对于那些将气候变化视为生存威胁的国家来说，答案绝对是肯定的。对其他国家，如果最终暴露远比脆弱性更重要，那么气候变化可能不是各国必须制造或“开发”出来的问题。

各国已经开始采用工具、实施政策和进行投资，以增强应对气候变化和

其他类型冲击的复原力，这正是因为旧的做事方式不足以完成这项任务。<sup>67</sup> 他们正在制定不同的发展道路，试图应对日益严峻的气候变化现实。从卫星图像到耐旱种子，数据和技术被视为前瞻性气候适应的重要组成部分。<sup>68</sup> 帮助经济免受意外气候冲击的财政法规也是如此。此外，增强复原力是一项不错的经济投资。全球适应委员会(Global Commission on Adaptation)发现，在适应方面每投入1美元，就能带来2到10美元的收益。<sup>70</sup>

因此，强调暴露驱动途径的实证分析，不一定会削弱复原力的理论基础。相反，这些研究提供了重要的历史教训，说明了为什么有意地努力构建复原力至关重要——而且至关重要。从前瞻性的不平等角度看，我们面临的挑战，是确保气候复原力成为一种广泛共享的能力，是对人类发展的集体投资，而不该成为最能承受的少数国家和社区的储备，进而导致在全球气候危机面前开辟一个新的分化领域。

正如一些分析人士指出的那样，气候变化的某些影响可能小于人口变化和经济增长的影响。<sup>71</sup> 同样，对一定变暖程度的贫困预测来说，发展情景和变暖本身需要相同的考量。<sup>72</sup> 2011年人类发展报告探讨了各种环境的和不平等的情景可能对低、中、高和极高人类发展国家的人类发展产生的影响。<sup>73</sup>

可能的未来会是一个更加不平等的世界，这取决于社会最终做出的选择。尽管随着时间的推移，未缓解的气候变化将持续缩小这些选择的范围——事实上，由于遗留排放，一些气候变化已经被纳入考虑范围——但仍有很多可以改变的地方。二氧化碳和其他温室气体排放是人类选择的产物，主要受到生物物理过程以及经济和社会制度的调节。<sup>74</sup> 我们也可以选择优先考复原性和包容性的发展道

---

各国已经开始采用工具、实施政策和进行投资，以增强应对气候变化和其他类型冲击的复原力，这正是因为旧的做事方式不足以完成这项任务

路。对贫困国家——以及国家内部的贫困和弱势群体——造成的不成比例的影响，在很大程度上反映了结构性的不平等，而且可能至少在一定程度上是由结构性的不平等造成的。如果这种不平等——在收入、财富、健康、教育和人类发展的其他要素内的——在很大程度上是社会选择的结果，那么正如此份报告所主张的，气候变化的过程及其最终影响不平等的方式，还有很多选择。我们仍有时间做出不同的选择。

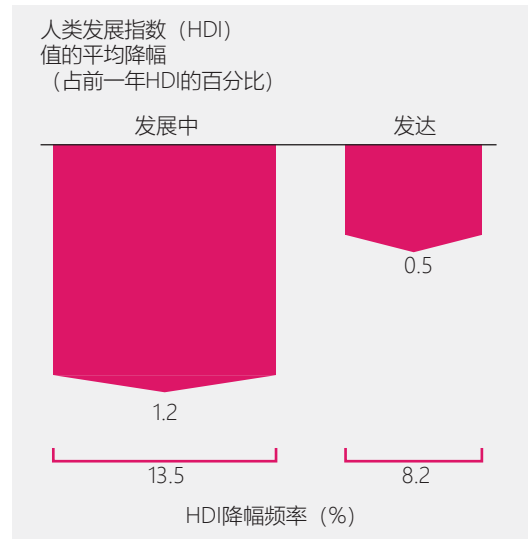
### 适应气候变化能力的差异性路径：又是基础上趋同，高级能力上分化？

本节讨论与抵御自然灾害相关的能力不对称。冲击的影响（不仅与灾害有关，还与从冲突到贸易危机等其他因素有关）似乎并不是随机分布在不同群体中的；相反，它们似乎对弱势群体造成了更多伤害。1980年至2017年期间，以人类发展指数（HDI）值的年度降幅来衡量，发展中国家在人类发展方面出现危机的频率高于发达国家，而所受危机的影响更为严重。发达国家面临危机时HDI值的平均降幅为0.5%，而发展中国家为1.2%（图 5.6）。

低人类发展水平国家，更容易受到各种来源的冲击造成的人员和经济损失。虽然一些极端的负面冲击可以在国家内部产生均衡效应，<sup>75</sup>但人类发展水平很高的国家的人民能够更好地免受损失，因为他们有更多的选择来应对冲击，有更强的转移能力和更多的资源来恢复。低人类发展水平国家的人死于自然灾害的可能性是人类发展水平较高的国家的十倍。而且灾害的相对成本（占GDP的百分比）在极高人类发展的国家比在其他国家低四倍（图 5.7）。这些结果仅仅是提示性的，应将其放在全球范围内与自然灾害相关死亡人数减少、经济损失加

图 5.6

### 在发展中国家，人类发展的危机更加频繁和严重



来源：人类发展报告办公室对1980-2017年年度数据的国家进行计算。

速增长的更大趋势背景下看待——气候的区域不对称影响取决于灾害的性质。<sup>76</sup>

发展中国家预防和应对自然灾害的资源往往较少。支持和执行建筑法规、建造和维持基础设施、制订应急计划以及其他投资等，都需要资源。而由于贫困和剥夺在发展中国家更加普遍，人们更加脆弱。<sup>78</sup>

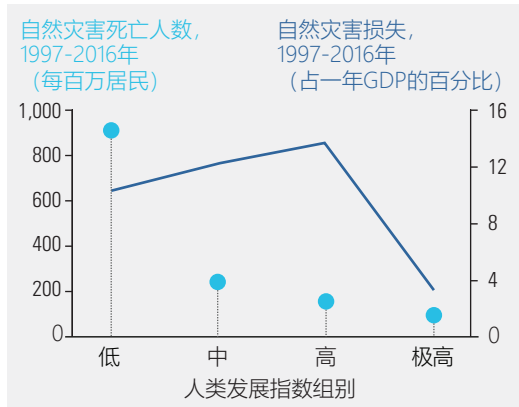
在各国内部，灾害的影响因收入而异。穷人更容易受到自然灾害的影响。在来自发展中国家的13项国别研究中，有12项研究显示，受自然灾害影响的贫困人口比例高于非贫困人口。<sup>79</sup>在萨尔瓦多和洪都拉斯，收入分配较低的五分之一人群更有可能遭受洪水和滑坡的影响（5.8）。

对于灾难后反复出现的冲击的影响，对其控制已经取得了一些进展。尽管洪水、干旱和地震等事件造成的可预防伤亡仍然太多，但每一有记录事件的总伤亡人数已有所下降。尽管有记录的事件数量只是一小部分，但20世纪60年代和70年代的死亡人数

冲击的影响似乎不是随机分布的；相反，它们似乎对弱势群体造成了更多伤害

图 5.7

人类发展水平越低，灾害的致命性就越大



注释：数据为人类发展群体间的简单平均值。国家的值是一个代表性年份的人口或GDP，除以20年的人口或GDP之和。  
来源：人类发展报告办公室根据灾害流行病学研究中心的紧急事件数据库数据计算 (www.emdat.be/database; 访问于2019年10月28日)。

是过去20年的两倍。(图 5.9)。这反映了在防灾、准备和应对灾害方面的工作。

国际性文件——包括《横滨战略》(1994年)和《兵库行动框架》(2005年)，导致了2015年《仙台减少灾害和风险框架》的出台——动员全球利益攸关方投资于减少灾害风

险。<sup>80</sup> 因此，发展中国家和发达国家正在向较低的脆弱性趋同。<sup>81</sup>

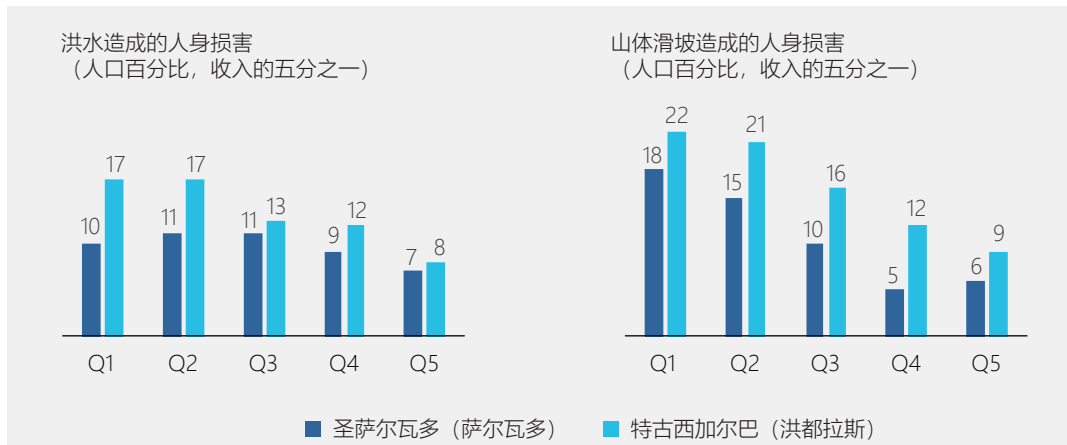
但是，自上世纪90年代以来，在减少绝对死亡人数方面的进展似乎停滞不前，这可能是两股力量共同作用的结果。一个是适应方面的进一步进展，在对反复发生事件有更充分准备方面呈趋同。另一个是更频繁和严重的冲击，可能与气候变化有关——增加贫困地区的人力成本，造成不平等。联合国政府间气候变化专门委员会 (IPCC) 2014年的综合报告中警告道，“温室气体的持续排放将导致进一步变暖……增加对人类和生态系统造成严重、普遍和不可逆转影响的可能性。”<sup>82</sup> 气候变化“在各个发展水平的国家中，风险分布不均，对弱势群体和社区的影响通常更大。”<sup>83</sup> 如果灾难对弱势群体的打击更大，气候变化可能会使低成果和低机会的恶性循环更加持久。<sup>84</sup>

包括那些与气候变化有关冲击在内的冲击，会使人们陷入贫困。在塞内加尔，2006-2011年期间，受自然灾害影响的家庭陷入贫困的可能性比其他家庭高出25%。<sup>85</sup> 自然灾害的影响不仅限于收入。在埃塞俄比亚、肯尼

如果灾难对弱势群体的打击更大，气候变化可能会使低成果和低机会的恶性循环更加持久

图 5.8

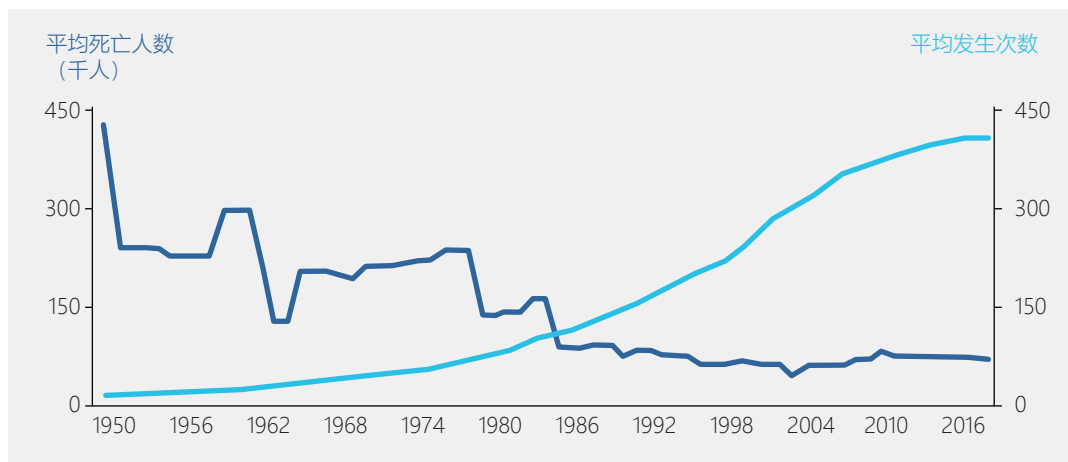
在萨尔瓦多和洪都拉斯，收入分配较低的五分之一人群更有可能遭受洪水和滑坡的影响



来源：Hallegatte和其他 (2017)，基于Fay (2005)。

图 5.9

尽管发生的更多，但本世纪头十年因为自然灾害死亡人数比上世纪六七十年代要少



注释：数据是20年移动平均值。  
来源：灾害流行病学研究中心的紧急事件数据库 ([www.emdat.be/database](http://www.emdat.be/database))。

亚和尼日尔，干旱期间出生的儿童更容易营养不良。<sup>86</sup> 在喀麦隆，气候冲击使女童完成初等学业的机会减少了8.7个百分点。在蒙古，野火使中等学校毕业率降低了14.4个百分点。<sup>87</sup>

气候变化也可能增加被迫流离失所的人口。2017年，全球135个国家和地区新增了1880万流离失所人口，其中大部分是由洪水（860万）和飓风（750万）造成的。虽然不同收入的国家都受到了影响，但大多数流离失所发生在发展中国家，<sup>88</sup>这些国家因灾害而无家可归的风险比发达国家高出三倍以上。

总而言之，由灾害引起的气候变化影响在全球范围内各不相同，其性质和概率也有所不同。这影响了衡量效果和制定政策的能力（专栏5.3）。发达国家似乎拥有更广泛的资源和体制，使它们能够更好地准备和应对意外冲击，包括与气候相关的冲击。<sup>89</sup>

环境不平等成为理解 and 解决其他形式的不平等，和更广泛的权力和决策分配的一个视角。

## 环境不平等和不公凸 显——全球废弃物、肉类 消费和用水情况简述

环境不平等和环境不公正的根源，比当前气候危机的要深得多。<sup>90</sup> 环境公正运动与其他社会公正运动有着密切的联系。<sup>91</sup>

归根结底，环境不平等——以及环境公正——不仅仅与环境有关。它们充分体现了污名化社会规范、歧视性法律和做法，这些都是不平等在不同层面的表现，其中许多表现为横向不平等。<sup>92</sup> 因此，环境不平等成为理解和解决其他形式的不平等，和更广泛的权力和决策分配的一个视角。

许多环境不平等和 unfair 现象在世界各地持续存在。它们很多，普遍而持久，因为权力差异（以及如何使用）也是如此。在许多尺度下环境不平等都存在，它们重现并加强了熟悉的梯度，正如在之前的气候讨论和本报告其他地方所看到的那样。本章的其余部分将以废弃物、肉类和水的使用形式来查看其中的一些。



## 当历史不再是一个好的向导

当一个事件再次发生时，社会可能会通过学习以下四个方面来适应：

- 冲击的本质。
- 发生的概率。
- 事件对福祉的影响。
- 减少损害的行动。

随着时间的推移，在历史条件的影响下，常识会不断积累，并从中学到如何减少冲击的负面影响。因此，当事件是不确定的，但其影响是“已知”的历史经验的话，其应对机制更容易开发。结局是：冲击的负面影响大幅减少。<sup>1</sup>这种适应在所有社会中都以不同的方式发生。

然而，当事件落在历史规范之外时，在上面概述的四个方面就有显著的不可预

测性。随着气候变化，世界各地的社区似乎将面临越来越多的“意外”（历史经验之外的冲击）。<sup>2</sup>

随着气候变化，冲击的基本结构并没有消失，而是演变成一个不同的过程。当前的政策框架可能会变得不完整。气候变化的一些影响可能会以“黑天鹅”的形式出现，即发生概率低但影响大的事件，而公共和私人体制都未能做好对其应对的准备。在其他情况下，影响是完全未知和不可预测的：当从未经历过的事件出现（如新记录的温度）。成功适应气候变化的能力，取决于准备和应对加强系统的资源。<sup>3</sup>

### 注释

1. 例如，见Clarke和Dercon（2016）。2. 关于气候对海洋温度的影响的例子，见Pershing和其他（2019）；关于需要发展一种更有前瞻性（而非追溯性）的应对意外冲击的能力的含义，见Ottersen和Melbourne-Thomas（2019）。3. 例如，见Farid和其他（2016）。

来源：人类发展报告办公室。

## 废弃物

废弃物<sup>93</sup>来自物质的流动，通常以产品的形式在社会流动。更多的废弃物通常意味着更多的上游原材料的开采，从采矿到砍伐森林，对自然栖息地有负面影响。这还意味着更多地将原材料转化为产品，这通常需要密集使用工业能源（尤其是来自化石燃料的能源）、消耗水和排放污染物。

废弃物管理需要运输和能源。这是气候变化的一个显著贡献者。全球近5%的温室气体排放是由废弃物管理（不包括运输）造成的，主要是由食物垃圾和管理不当所造成。<sup>94</sup>当废弃物被公开焚烧时，会造成空气污染和健康危害；当它们堆积在垃圾填埋场时，会占用空间，并将毒素渗入至土壤和地下水。

废弃物也会设法进入水道和海洋。全球海洋中有超过27万吨的塑料垃圾，<sup>95</sup>环流将它们聚集在巨大的垃

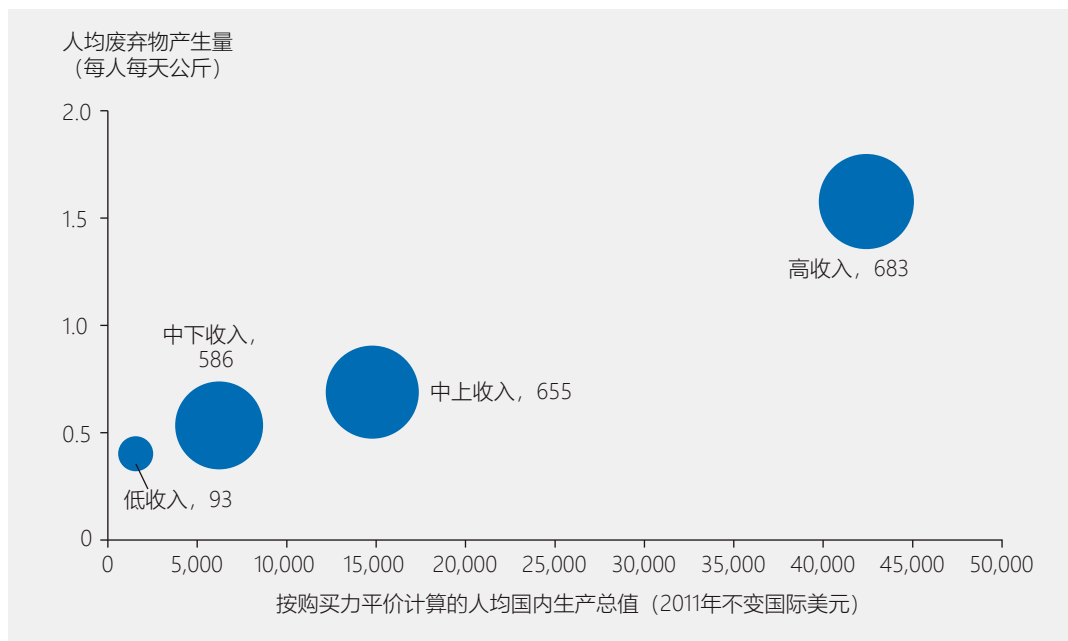
圾带中。到目前为止已经确定了三个：一个在北太平洋（太平洋大垃圾带），一个在南太平洋和一个在北大西洋。<sup>96</sup>太平洋大垃圾带的面积达160万平方公里（相当于法国面积的三倍），其中部分区域每平方公里的塑料垃圾超过100公斤。<sup>97</sup>塑料可以在海洋中循环多年，在阳光下降解成微塑料，形成一种给鸟类和鱼类吃的“辣味汤”。<sup>98</sup>海洋微塑料并不局限于海洋表面；在深海的水柱和动物群落中也有其踪迹。<sup>99</sup>地球上最大的生存空间，深海，也可能被证明是最大的微塑料储藏库之一，这些微塑料也在大气中和偏远的山脉中被发现。<sup>100</sup>

2016年，全球产生的固体废弃物超过20亿公吨，即每人每天0.74公斤，各国的平均水平相差很大（0.11-4.54公斤）。<sup>101</sup>如果一切照旧，到2050年，全球废弃物总量预计将增至34亿公吨，低收入国家的增长速度

全球海洋中有超过27万吨的塑料垃圾，环流将它们聚集在巨大的垃圾带中

图 5.10

### 富裕国家人均产生的废弃物更多



来源: Kaza和其他 2018。

最快，到2050年将是现在的三倍。富裕国家人均产生的垃圾较多，而贫穷国家较少（图 5.10）。

各国之间和各国内部的废弃物收集率差别很大。废弃物收集在高收入国家几乎是普遍的，其城市和农村地区的差距很小。在较低的收入水平，垃圾收集率稳步下降，城乡之间开始显现明显的差距。全球约有40%的废弃物被填埋，三分之一被公开倾倒。低收入国家的绝大多数废弃物是公开倾倒的，随着国家收入的增加，开始倾向于填埋场，露天倾倒废弃物的比例稳步下降。焚烧主要用于中高收入国家。工业废弃物一般远远超过城市固体废弃物，按国家收入计算，其梯度很大。一般来说，回收是一种仅在高收入国家中较重要的废弃物处理方法。<sup>102</sup>

除了城乡差距之外，各国在废弃物处理方面也存在明显的不平等。<sup>103</sup>垃圾填埋场、高污染的工厂、嘈杂的机场和高速公路都是有碍观感和健康的

地方，没有哪个社区愿意靠近它们。因此，它们在贫困社区的位置，反映了其他形式的不平等。

### 肉类消费

畜牧业生产对生计和经济至关重要。这个产业在全球雇用了至少13亿人，并为大约6 亿贫困家庭的生计提供了支持，这些家庭大多生活在发展中国家，<sup>104</sup>畜牧业占发展中国家农业总产出的20%。动物性食物是健康营养饮食的重要组成部分，尤其有助于儿童的平衡生长和认知发展。在许多其他好处中，牲畜还可以帮助家庭减轻受到干旱等冲击的负面影响。<sup>105</sup>

畜牧业是世界上最大的土地资源农业使用者，用于生产饲料的牧场和农田几乎占了所有农业用地的80%（而包括水产养殖在内，畜牧业仅提供了世界上37%的蛋白质和18%的热量）。<sup>106</sup>大约五分之一的可用淡水用于畜牧业生产。<sup>107</sup>牲畜对资源的使用强

畜牧业是世界上最大的土地资源农业使用者，用于生产饲料的牧场和农田几乎占了所有农业用地的80%

度，直接和间接地与动物食品生产系统的能源效率低下密切相关。动物摄取的大部分植物物质，包括饲料，是由动物自己消耗掉的，而不是作为肌肉或脂肪储存起来供人类食用。动物的卡路里损失率各不相同，但据估计高达90%，<sup>108</sup>这使得动物成为人类热量的一个非常低效的来源。与等量的植物性食品相比，每卡路里的动物性食品生产需要更多的土地和资源。<sup>109</sup>

全球农业产业产生的温室气体排放中，多达80%来自畜牧业生产，相当于每年71亿吨二氧化碳当量，占全球人为温室气体排放的14.5%。<sup>110</sup>排放来自整个供应链，如饲料生产、肠内发酵、动物粪便和土地利用变化，都是农场层面最重要的污染源。<sup>111</sup>家畜类产生了约三分之二与牲畜相关的二氧化碳当量排放，主要以甲烷排放的形式出现。甲烷是一种温室气体，其吸热能力约为二氧化碳的30倍。<sup>112</sup>

改善农场管理是减少这些和其他环境影响的一种方法。对于许多主要农产品来说，各个农场的温室气体排放量差别很大。牲畜也不例外。对于牛肉来说，前10%的排放者每单位蛋白质产生的温室气体是后10%排放者的

12倍。问题集中在顶层：养牛户排放的大部分污染物来自影响最大的25%的生产商。“一刀切”的方法不太可能奏效，但是，在减少农场之间的差异和减轻牛肉、牲畜和一般农业生产对环境的影响方面存在重大机会。减少整个供应链的损失是另一种选择，在可能和适当的情况下减少对肉类的的需求也是一种选择。例如，在每单位蛋白质的基础上，底部10%的牛肉生产商的温室气体排放量仍然比豌豆高出36倍。<sup>113</sup>

改变饮食习惯对环境的好处，超过了生产者自己能做到的(专栏 5.4)。<sup>114</sup>但是，这一趋势是相反的，主要是由于人口增长，但也由于其他变量，如城市化和人均收入的增加，往往会增加对动物食品的需求。<sup>115</sup>2000年至2014年间，全球肉类和牛奶产量分别增长了39%和38%。联合国粮农组织估计，到2030年，肉类产量将比2015年至2017年再增加19%，其中发展中国家几乎占了全部增量(图 5.11)。同期牛奶产量预计增长33%。<sup>116</sup>尽管未来肉类生产的增长由发展中国家来推动，但世界上较富裕

---

全球农业产业产生的温室气体排放中，多达80%来自畜牧业生产，相当于每年71亿吨二氧化碳当量，占全球人为温室气体排放的14.5%

## 专栏5.4

### 全球饮食变化对人类可持续发展的影响

全球饮食转向更多的植物性食品，并遵循良好营养的指导方针，将在集合和分布上影响人类可持续发展的几个方面。气候亦会受益。据估计，到2050年，饮食的改变可能会使与食物相关的温室气体排放增长减少29–70%。<sup>1</sup>按人均计算，富裕国家食品相关排放的降幅可能是贫穷国家的两倍，从而缩小了二者之间二氧化碳当量排放的不平等。<sup>2</sup>这将主要由减少红肉消费来推动，当然红肉也有健康益处<sup>3</sup>（尽管最近的一系列系统性的、有争议的综述，对减少红肉和加工

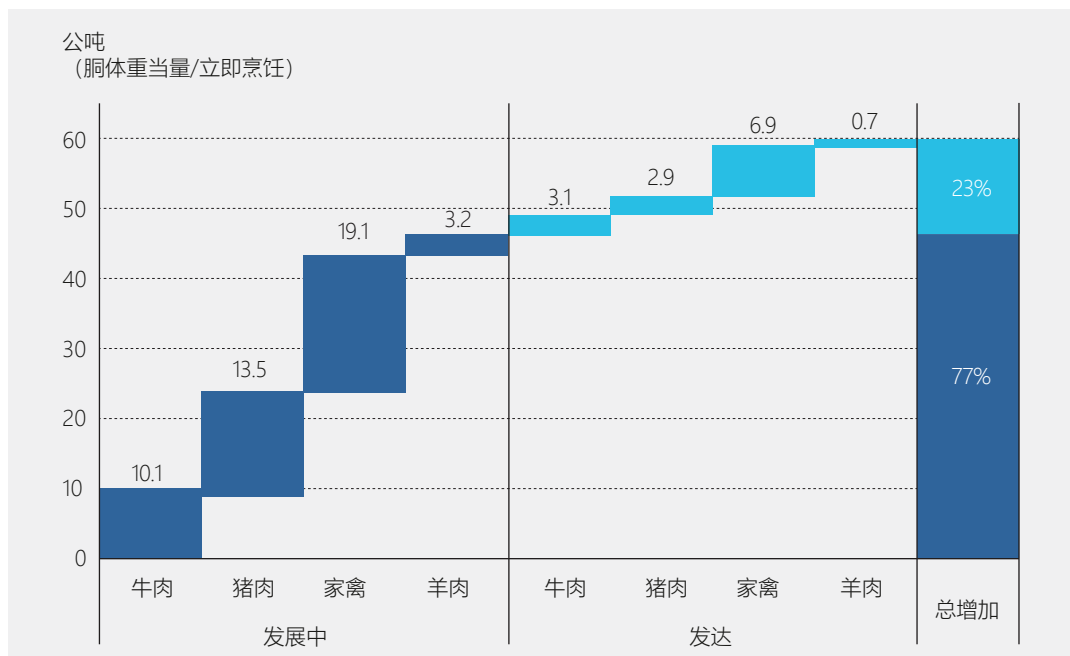
肉类的消费在多大程度上改善了关键健康指标提出了质疑)。<sup>4</sup>许多研究估计了营养丰富的植物性饮食的影响，包括对整体死亡率的降低。<sup>5</sup>然而，这些益处并非平均分配的。在人均基础上，由于减少红肉消费和降低能源摄入，高收入和中等收入国家可能受益更多。<sup>6</sup>因此，全球转向可持续的、有营养的、以植物为基础的饮食，可能会改善全球整体健康状况，同时可能加剧各国之间的某些健康不平等。

#### 注释

1. Springmann和其他 2016。2. Springmann和其他 2016。3. Springmann和其他 2016。4. Han和其他，即将发布；Vernooij和其他，即将发布；Zeraatkar、Han和其他，即将发布；Zeraatkar、Johnston和其他，即将发布。同见Carroll和Doherty (2019)，以及Johnston和其他(即将发布)。5. Key和其他 2009；Le、Sabatè 2014；Orlich和其他 2013；Springmann和其他 2016；Tilman和Clark 2014。6. Springmann和其他 2016。

图 5.11

发展中国家将推动大部分肉类产量的增长到2030年



来源: FAO 2018。

在过去的一个世纪里，全球取水量几乎翻了两番，超过了人口增长的1.7倍。大部分用于农业用途

国家的肉类消费最为集中，预计这种情况将持续到未来很长一段时间。<sup>117</sup>

随着收入的增加，食品支出更倾向于营养丰富的食品，如动物食品（贝内特定律）。<sup>118</sup> 部分原因是肉类和其他动物产品的营养价值，尤其是对贫困家庭的儿童来说。收入五分位之间的人在肉类消费方面存在明显的不平等，但随着收入的增加，肉类消费方面的不平等在减少。<sup>119</sup>

对肉类消费和不平等的预测没有考虑到诸如技术突破等未知因素，这些技术突破可能会极大地改变目前的发展轨迹，并减少对环境的破坏。据估计，有31家初创企业正努力成为首家销售合成动物蛋白的公司。<sup>120</sup> 竞争也将来自其他地方，特别是新的纯素肉类替代品。<sup>121</sup> 新的分化可能会出现，因为产品可能首先在富裕国家推出。如果这些食品在减少非传染性疾病方面能提供额外的益处，它们可能会加剧健康不平等。

## 水的利用

水和卫生设施对人类发展至关重要。它们也被承认为人权。<sup>122</sup> 尽管在过去20年里，安全管理的饮用水和卫生服务有所扩大，但仍然存在巨大的差距。截至2017年，全球29%的人无法获得安全的饮用水。卫生设施方面的差距更大，为55%。<sup>123</sup>

人类使用多少水，以什么方式使用水，对环境和社会产生影响。在过去的一个世纪里，全球取水量几乎翻了两番，超过了人口增长的1.7倍。<sup>124</sup> 其中大部分用于农业用途（69%），其次是工业用途（19%）和市政用途（12%）。<sup>125</sup> 已经努力在尝试建立一个有意义的安全用水在全球层面的操作空间。<sup>126</sup> 概念基础也正在重新审议，以考虑次国家边界，并扩大蓝水（河流、湖泊、地下水等形式的淡水）的消耗使用范围，包括绿水（蒸发或蒸腾的土壤水分）和全球动态水循环的其他因素。许多分析、管理和

政策工作仍在国家一级和更小的空间尺度上进行，例如流域。<sup>127</sup>

在这些空间尺度上，水的压力、稀缺性和危机是显而易见的。据估计，多达40亿人，约占全球人口的三分之二，每年至少有一个月生活在严重缺水的条件下。<sup>128</sup> 5亿人全年面临缺水问题。<sup>129</sup> 世界上37个最大的含水层系统中有三分之一被认为是承压的。<sup>130</sup> 在全球范围内，有足够的淡水来满足每年的需求，但是水和供应之间的空间和时间上的不匹配导致了缺水。2006年人类发展报告有力地指出，对物质供应的限制不是核心问题，而是“水危机的根源可以追溯到贫困、不平等和不平等的权力关系，以及加剧缺水的有缺陷的水管理政策”。<sup>131</sup>

水足迹是了解和衡量人类用水情况的一种方法。每个国家都有一个国家的水足迹，即人均生产或消费的水量。该足迹包括虚拟水，即用于生产食品或工业产品等产品的水。在所有国家中，农业是水足迹的一个最大组成部分（92%），粮食是其中最大的子组成部分（27%），其次是肉类（22%）和奶制品（7%）。<sup>132</sup> 由于国家消费的水足迹包括进口的虚拟水，一些国家的水足迹可能远远大于仅根据国家的禀赋水资源的预期。虚拟水的跨界运动具有重要意义。在1996-2005年期间，全球约五分之一的水足迹与出口货物有关，其中最大部分是粮食贸易。<sup>133</sup>

不同国家的水足迹差异很大。变化最大的是发展中国家。事实上，其中一些国家的全国用水量与发达国家持平，甚至超过后者。<sup>134</sup> 一些发展中国家的高水足迹更多地归因于消费产品的水使用效率较低，而不是这些产品本身的总消费量较高，<sup>135</sup> 尽管后者也可能有关。<sup>136</sup> 这指向了改进效率的巨大潜力。

各国获得水和消耗水的情况也大不相同。考虑在国家之间和国家内部存在严重不平等的环境下，获取安全饮

用水和卫生设施。农村和城市地区之间的覆盖差距，长期以来一直很重要。在全球范围内，过去二十年来，这一差距已经缩小，安全管理的供水服务方面从47个百分点降至32，安全管理的卫生服务方面从14个百分点降至5。在许多国家，财富的不平等是很严重的。其中一些国家，最富有的五分之一人群的基本用水和卫生设施覆盖率是最贫穷的五分之一人群的至少两倍（图 5.12）。水、财富的不平等普遍超过同一国家的城乡不平等。虽然在过去20年里，大多数国家（不是所有国家）的水和卫生设施覆盖率普遍提高，但财富分配的不平等并没有显示出这种普遍趋势在一些国家，不平等现象已经减少；另一些国家则有所增加。<sup>137</sup>

与城乡差距一样，国家平均水平掩盖了较低水平的差异和剥夺。在南非，自来水的全国基尼指数是0.36，但该国各省的基尼系数差别很大，从0.06（不平等最低）到0.57（不平等最高）不等。<sup>138</sup> 减少获取水和使用水方面的不平等，不能意味着剥夺人们用水的权利，这项权利植根于南非宪法，并得到包括卫生方面在内的立法确认。<sup>139</sup> 可持续发展目标也确认了享有水和卫生设施的人权。这种权利的实现对于减少不平等大有帮助。

世界各地日益严重的与水有关的危机，正在推动淡水资源及其管理的根本性转变。专注释于满足水需求的方法，正在让位给专注释于更多方面的方法，这些方法认识到了供水的各种限制、更广泛的水生态和社会价值以及人类使用的成本和效率。正在出现的连结方法确定了水与其他资源（如能源、粮食和森林）的联系方式并对其作出反应。<sup>140</sup>

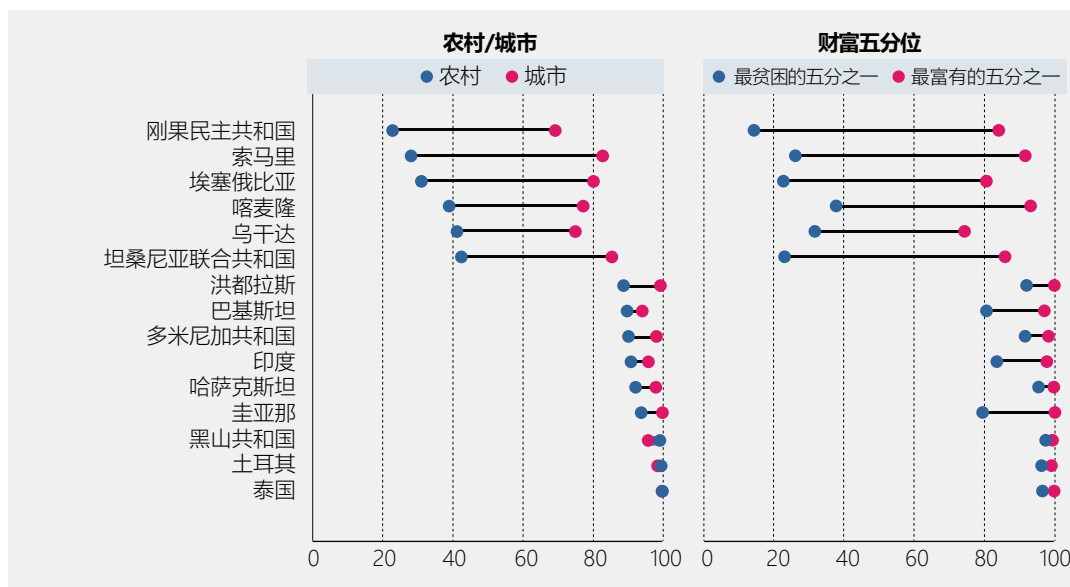
经济生产系统、人口趋势和气候变化都在这一转变中扮演着重要角色。技术也是。例如，在过去20年里，精密灌溉技术的普及提高了农业用水效率。现代技术也在改变废水处理和再利用，以及海水淡化的经济可行

---

在很多国家，最富有的五分之一人群的基本用水和卫生设施覆盖率是最贫穷的五分之一人群的至少两倍

图 5.12

在某些国家，最富有的五分之一人群的基本用水和卫生设施覆盖率是最贫穷的五分之一人群的至少两倍



来源: UNICEF和WHO 2019。

性。遥感提供实时数据。智能水表和改进的水价政策都可以提高效率。<sup>141</sup> 对这些新工具和新趋势的响应和形成——将其纳入成为向淡水可持续性转变的基本原则的程度——将在决定水和卫生的人权是否逐步实现、在获得水和卫生设施方面的不平等是否得到减少以及可持续用水的途径是否拓开等方面发挥重大作用。

年前根深蒂固的权力梯度的遗产；气候变化也是，几个世纪以来都是。拥有更大权力的国家和社区有意或无意地，将其消费所造成的一些环境后果转嫁给贫穷和脆弱的人民、被边缘化的群体和后代。环境不平等在很大程度上是一种选择。补救它们也是一种选择，但不能以实现全面的人权为代价。

环境不平等在很大程度上是一种选择，由那些有权选择的人做出。补救也是一种选择

### 一反过去: 为人们和地球作出新的选择

本章表明，环境不平等有很多，它们与人类发展的不平等有着千丝万缕的联系。它们反映了经济和政治权力——和两者的交叉——在国家之间和国家内部的分配和使用方式。通常，这些环境不平等和不公正是几十

技术一直是气候问题的核心。它支撑了与气候危机直接相关的发展轨迹。以可再生能源和能源效率形式出现的技术，让我们看到了未来可能会与过去决裂的迹象——如果这个机会能够被足够迅速地抓住并广泛地分享的话。<sup>142</sup> 如果是这样，那么人类和地球都会是赢家。人们如何应对这些和其他技术，从而鼓励而不是威胁可持续和包容性的人类发展，这是下一章技术的主题。

在为所有国家制定新的发展道路时，吸收和广泛推广新旧气候保护的技术，至关重要。历史的发展道路使环境和社会付出了巨大的代价。道路必须改变，而且已经出现了令人鼓舞的迹象。可持续发展目标、巴黎协定以及对渐进式碳定价的重新关注和扩大，提供了有前景的前进道路。迄今为止，在建立气候复原能力方面所做的努力也是如

此。但在政策方面，需要紧急采取更多行动，发达国家和发展中国家应共同努力，以避免危险的气候临界点，并确保贫困和弱势人口不被落下。第7章全面介绍了报告中的政策选择，讨论了一些有助于共同解决气候变化和不平等问题的潜在政策，希望这些政策能帮助各国制定更可持续、更具包容性的人类发展道路。

---

历史的发展道路使环境和社会付出了巨大的代价。道路必须改变，而且已经出现了令人鼓舞的迹象

## 重点5.1

### 衡量气候变化的影响：超越国家平均

最近的一项研究超越了国家平均，更细致地研究了气候变化对美国大陆3143个县的影响<sup>1</sup>，该研究可能预示了气候变化经济影响评估下的未来——部分原因是该模型的一些参数与现实世界的观测数据有关。

研究发现，在农业产量和全因死亡率方面存在显著的空间异质性。预计的经济影响因县而异，从县生产总值损失超过20%到增长超过10%。负面的经济影响主要集中在南部和中西部，而北部和西部的负面影响较小，甚至是净收益。

该研究的结论是，气候变化将加剧美国的不平等，因为最严重的影响集中在平均水平已经较贫困的地区。到21世纪下半叶，最贫困的三分之一的县预计将遭受2 - 20%的县收入损失。预计最富裕的三分之一地区受到的影响将不那么严重，从占县收入6.7%的损失到占1.2%的收益。在全国范围内，全球平均地表温度每上升1摄氏度，就会消耗GDP的1.2%。

该研究没有涉及应对气候变化的主要机制之一：迁徙。迁徙对国家性影响的估计、以及单个国家的绝对成本和收益都会产生影响。从理论上讲，迁徙也可以抑制对不平等的影响，因为那些受到最负面影响的人会搬到受影响较小、机会较多的地区。美国有着悠久的经济机会移民历史，包括在环境和经济危机时期（如风沙侵蚀时代）。<sup>2</sup>然而，在今天的实践中，一些证据表明，迁徙可能不是穷人的一个重要应对机制，从而加剧了不平

等。近几十年来，美国的流动性一直在下降。<sup>3</sup>

在中等收入国家，气候变暖增加了向城市和其他国家的迁徙，而在较贫穷国家，气候变暖降低了迁徙的可能性。<sup>4</sup>虽然这并不意味着富裕国家的穷人不太可能因气候变化而迁徙，但它确实表明，其他变量——可能是与贫困相关的各个级别的变量——可以与气候变化相互作用，从而形成移民的可能性和整体应对能力。它还表明，作为应对气候变化的一种机制，迁徙在较贫穷国家不如在较富裕国家普遍。

粒度分析可以适应于数据可用性和质量差异，可能在其他上下文中有用。粒度分析还可以与剥夺和脆弱性数据相联系，以便将气候暴露、影响和脆弱性结合起来、叠加起来，并整合起来进行与政策相关的分析和可视化，也许可以使用地理信息系统。脆弱性热点可以在空间上和人口上来确定，以便采取政策行动，包括减轻影响和构建复原力。粒度分析也将是开发特定地区适应路径的关键，它可以通过“根据人们的价值观和他们能够接受的折衷方案，在临界点来临之前，确定当地的、社会上显著的临界点”，从而推进气候变化适应、结构性不平等减少和更广泛的可持续发展目标的实现。<sup>5</sup>

#### 注释

- 1 Hsiang和其他 2017。
- 2 Hornbeck 2012。
- 3 Carr和Wiemers 2016。
- 4 Cattaneo和Peri 2016。
- 5 Roy和其他 2019、458页。

气候变化将加剧美国的不平等，因为最严重的影响集中在平均水平已经较贫困的地区



## 重点5.2 气候脆弱性

就像经济反馈机制一样，在气候变化的背景下，关注结构性不平等和发展赤字是较为近期的进步。截至2012年，在四份气候变化期刊上发表的文献综述中，70%的已发表研究表明，气候变化本身是脆弱性的主要来源，而只有不到5%的研究涉及脆弱性的社会根源。<sup>1</sup>政府间气候变化专门委员会（IPCC）2014年的第五次评估报告帮助纠正了这种失衡。<sup>2</sup>

社会（或结构）脆弱性的变量如何在不同层次上聚集——从个人和家庭到城镇和城市，到地区和省份，再到国家和区域——在空间和这些空间中的人口内部，影响气候相关影响的模式。不同的不平等模式可能出现在不同的尺度上，这取决于所衡量的不平等的类型。在那些不同层次上对不平等的影响，主要取决于那些在现有不平等分配的底部的人，也就是那些已经经历各种形式的更大剥夺或发展赤字的人，取决于他们是否承担更多的负面影响。鉴于结构性不平等以各种形式存在，并与社区和国家应对气候变化的能力密不可分，再加上缺乏缓解因素，一些因气候变化而加剧的不平等已经“融入”其中。此外，气候变化文献中的“软”和“硬”适应限制以及“损失和损害”和“剩余气候相关风险”的概念，表明社区和人类体制正在响应和应对气候变化影响的可变性。<sup>3</sup>IPCC2018年对全球变暖1.5°C的特别报告中，简要总结了关于应对剩余风险、损失和损害的方法以及政策选择的最新文献，着眼于适应和减少灾害风险的战略；补偿、分配和程序公平的考虑；诉讼及诉讼风险；国际援助（例如对区域公共保险机制的援助）；以及全球治理。<sup>4</sup>

IPCC的第五次评估报告非常有信心地得出结论：气候变化将加剧现有的贫困和不平等。<sup>5</sup>IPCC2018年的特别报告总结了随后的文献，表明“穷人将继续经历严重的气候变化，气候变化将加剧贫困（非常确信）。”<sup>6</sup>该特别报告列举了一些证据，证明了较贫困社区已经受到气候变化的影响，包括作物产量和质量的下降、病虫害增加和文化破坏。特别报告中提到的一系列研究表明，气候变化对儿童和老年人的影响是不成比例的，它会加剧性别不平等。特别报告还引用了2017年的一份报告，该报告称，到2030年，将有额外的1.22亿人变得极端贫困，主要原因是食品价格上涨和健康状况恶化。92个国家中最穷的20%人口将遭受巨大的收入损失。较低收入国家预计将因气候变化而遭受不成比例的社会经济损失，这将促使国家间更大的不平等加剧，并与近几十年来国家间不平等程度降低的主流趋势背道而驰。<sup>7</sup>此外，特别报告指出了关键的研究空白，指出“影响可能同时对生计、粮食、人类、水和生态系统安全产生……但有关相互作用和连锁效应的文献仍然稀少。”<sup>8</sup>

2016年联合国经济和社会事务部（UNDESA）的一份报告，总结了关于结构性不平等，及其与气候相关暴露和脆弱性关系的文献。<sup>9</sup>UNDESA的报告指出，在各国内部，由于缺乏替代方案，许多穷人生活在洪泛区、河岸或危险的山坡上，这使他们面临更大的洪水、泥石流和其他与天气有关的灾害风险。气候变化的一个公理是，越湿润的地区会越发湿润，越干燥的地区会越发干燥。在洪水易发地区生活的4.5亿人，其预计洪水频

---

由于气候变化而加剧的不平等已经“融入”其中。“软”和“硬”适应限制的概念，是对社区和人类体制响应和应对气候变化影响的可变性的认知

率高出一倍。<sup>10</sup>气候变化还将给干旱和半干旱地区的人们带来更多干旱相关的压力，这些地区居住着大量贫困和边缘化的人。在亚洲、南部和西部非洲的一些国家，由于气温上升超过1.5摄氏度，穷人预计将更容易受到干旱的影响。<sup>11</sup>穷国的农村贫困人口将受到气候变化的双重打击：他们的生计受到负面冲击，全球粮食产量下降导致粮食价格飙升。

## 注释

- 1 Tschakert (2016)，根据Bassett和Fogelman的数据(2013)。
- 2 IPCC 2014。
- 3 Klein和其他(2014)，如Roy和其他所引用的(2019)。
- 4 Roy和其他 2019。
- 5 IPCC 2014。
- 6 Roy和其他 2019，第451页。
- 7 Pretis和其他(2018)，如Roy和其他所引用的(2019)。
- 8 Roy和其他 2019，第452页。
- 9 UNDESA 2016。
- 10 Arnell和Gosling (2016)，如Roy和其他所引用的(2019)。
- 11 Winsemius和其他(2018)如Roy和其他所引用的(2019)。

# 第6章

技术在分化和趋  
同方面的潜力：  
面对一个结构  
性变革的世纪



# 6.

## 技术在分化和趋同方面的潜力： 面对一个结构性变革的世纪



在我们眼前展开的技术变革会加剧不平等吗？许多人这样认为，但选择权在我们手中。当然，技术革命刻下深刻而持久的不平等，是有历史先例的。工业革命将人类引向了前所未有的福祉提升的道路。但它也开启了大分化，<sup>1</sup>将工业化、生产和出口制造业<sup>2</sup>产品的社会，与许多依赖初级商品的社会分隔开来，一直延续到20世纪中叶。<sup>3</sup> 通过将能源来源转向化石燃料的密集使用（从煤炭开始），工业革命开启了最终导致气候危机的生产途径（第5章）。<sup>4</sup>

正在发生的技术变化是否可以被描述为一场革命，这要由未来的历史学家来决定。像计算机、移动电话和互联网等，信息数字化以及信息共享和即时全球通信的能力在过去几十年里不断增强。2001年人类发展报告考虑了如何使这些技术和其他新技术为人类发展发挥作用，侧重于它们造福发展中国家和贫困人口的潜力。<sup>5</sup> 尽管该报告没有详细阐述技术对就业和收入的影响，但它强调了发达经济体和发展中经济体对技术技能的需求日益增长，以及创造就业的潜力，表明减少国家内部和国家之间的不平等的可能性。但是，自动化和人工智能等技术的最新进展，以及21世纪劳动力市场的发展，表明这些技术正在取代本由人类完成的任务，这一问题变得更加紧迫，即技术是否会导致新的大分化。

当一个计算机程序在短短几个小时内成为世界上最好的国际象棋选手时，人工智能的进步成为了头条新闻。该程序事先没有任何关于如何玩这个游戏的信息。仅仅根据法规，它就学会了如何赢得比赛，不仅在国际象棋上，在围棋和围棋上也是。<sup>6</sup> 这是由人工智能技术推动的几项技术突破中的最新一项。人工智能技术被称为机器学习，尤其是

深度学习，它使机器能够在翻译语言、识别图像和语音等任务上与人类匹敌，甚至超越人类。<sup>7</sup>随着人工智能在更大范围的任务中继续提高基准绩效，<sup>8</sup>它可能会从根本上重塑工作世界——对执行这些任务的工人以及整个劳动力市场来说。<sup>9</sup>

人工智能并不是唯一相关的技术。它也不是孤立运作的。其与数字技术的互动正在重塑以知识为基础的劳动力市场、经济和社会。<sup>10</sup> 也许这是人类历史上第一次，这些技术几乎无处不知。东亚国家正在大力投资于人工智能及其应用提前（本章后面将对此进行讨论）。非洲国家已经抓住了移动电话促进金融普惠的潜力。<sup>11</sup>

这些技术也改变了政治、文化和生活方式。旨在增加社交媒体点击率的基本人工智能算法，已导致数百万人走向极端观点。<sup>12</sup> 在一些国家，家庭和朋友正被互联网取代，其也成为情侣相遇的主要渠道，部分原因是人工智能算法在撮合人方面做得更好。<sup>13</sup> 随着非金融技术公司提供支付服务，金融世界正在发生根本性的改变。中国在移动支付领域处于领先地位，占GDP的16%，紧随其后的是美国、印度和巴西，但与之相差甚远，仍均不到GDP的1%。<sup>14</sup> 这些企业还提供信贷和其他金融服务。在

技术不是经济和社会以外的东西，它不能自己决定结果

中国，人工智能使网上贷款机构能够在几秒钟内做出贷款决定，新增信贷超过1亿人。<sup>15</sup> 从中国<sup>16</sup>到卢旺达<sup>17</sup>，各国央行都在考虑数字货币。

现在退回一步。在每个社会中，技术总是在进步，伴随着混乱和机遇的产生（从火药到印刷术）。但这些进步通常是一次性的，并没有转化为持续切迅速的进展，<sup>18</sup>如Simon Kuznets所说的“现代经济增长”。<sup>19</sup> 生产力和生活水平的持续提高，有赖于不断引进新思想并富有成效地加以利用。<sup>20</sup> 但是，将这些生产率和福祉的提高惠及每个人，并非必然结果，而且，如果仅仅假定人们能够获得这些资源，那么缺乏这些资源的人可能会面临新的、更严重的剥夺。<sup>21</sup>

技术不是经济和社会以外的东西，它不能自己决定结果。<sup>22</sup> 它与社会、政治和经济制度共同演变。这意味着需要一段时间才能使技术的生产性使用得到融入，因为它需要经济和社会制度的补充变化。<sup>23</sup> 但是，在21世纪，技术将如何塑造人类发展的演进和分配，并不需要听天由命。在应对气候危机的同时，至少要避免另一个大分化。

技术变革的影响可以成为政策制定者的一个明确关切。<sup>24</sup> 如果明确强调促进人的发展，技术变革可以提高工人的就业能力，改善社会服务的范围和质量。对人工智能的投资不一定只是简单地将人类执行的任务自动化；它们还可以产生劳动力需求。例如，人工智能可以定义更详细和个性化的教学需求，从而产生对教师提供更广泛的教育服务的更多需求。<sup>25</sup> 更广泛地说，技术变革既可以减少不平等，又可以促进环境的可持续性。<sup>26</sup>

人工智能能增进人类发展吗？技术变革的方向涉及政府、企业和消费者的许多决策。<sup>27</sup> 但在一些国家，让科技为人类和自然服务已经成为人们谈

论的话题之一。<sup>28</sup> 公共政策和公共投资将一如既往地推动技术变革。<sup>29</sup> 能力的分配方面也是如此。可能出现分裂不一定是在发达国家和发展中国家之间，也不一定是在收入分配的顶部和底部之间。例如，北美和东亚在扩大宽带互联网接入、积累数据和发展人工智能方面遥遥领先。<sup>30</sup>

本章表明，虽然获得基本技术的途径正在趋同，但在使用先进技术方面的分化却越来越大，这与报告第一部分的调查结果相一致。本章描述了技术的某些方面是如何与某些形式不平等的增加相关联的——例如，通过将收入从劳动中转移到资本中，以及增加企业的市场集中度和权力。之后考察了人工智能和前沿技术在缩小健康、教育和治理不平等方面的潜力——指向技术在纠正人类发展不平等方面的潜力。相应的结论是，技术既可以取代劳动力，也可以恢复劳动力——这归根结底是一个选择的问题，而不是由技术单独决定的选择。

## 获得技术的不平等动态：基础能力趋同，高级能力差距

本报告中反复提到，尽管基本能力趋同，但高级能力方面的差距仍然很大，而且还在不断扩大。对技术来说也是一样，特别是获取，也这里的重点。当然，这个观点只覆盖了一部分，因为在利用新技术、在这些技术发展中占有一席之地、以及接受培训或重新学习以便能够使用这些技术等方面，都存在不平等。还有性别不平等，即妇女和女童在科学、技术、工程和数学方面的教育和就业机会不足。<sup>31</sup> 然而，本章关于获取的证据表明，尽管基本技术的获取趋同（仍然远远不平等），但先进技术的获取和使用存在分化。

事实上，获取和使用数字技术的能力，对生产和消费的模式，以及在社会、社区甚至家庭的组织方式中都具有决定性作用。越来越多的——在很大程度上——依赖于连接到数字网络的能力。本节说明：

- 正如人们普遍认为的那样，人类发展水平较低的群体，系统性地较少获得广泛的技术。
- 基础入门级技术的差距虽然仍然明显，但正在缩小，反映出基本能力的趋同。
- 而先进技术方面的差距<sup>32</sup>正在扩大（即使在许多标准下被认为是司空见惯的）——反映了本报告前面所确定的高级能力的模式。

## 获取技术方面的不平等广泛存在

人类发展水平越高，获得技术的机会就越大（图 6.1，上面板）。数字革命发展迅速，影响巨大，但其普及还甚远。在2017年，仍有近20亿人还未使用手机。<sup>33</sup> 世界上50亿手机用户中，有近20亿人——其中大多数来自低收入和中等收入国家——无法上网。<sup>34</sup> 2017年，全球每100名居民的固定宽带用户数仅为13.3，发展中国家为9.7，发达国家每100名居民的移动宽带用户数为103.6，而发展中国家只有53.6。<sup>35</sup> 更不平等的是先进技术，如电脑、互联网或宽带接入（图 6.1，下面板）。

移动电话等基础技术的趋同，<sup>36</sup>赋予了传统上被边缘化和被排除的人们更多的权力——更大的金融普惠性就是一个很好的说明（专栏 6.1）。但数字鸿沟不仅在获取服务或促成经济交易方面可能成为障碍，在成为“学习型社会”的一部分方面也会。<sup>37</sup> 因此，用分析差距如何演变，来补充这些差距的静态画面是很重要的。

## 基础方面迎头赶上，先进技术方面差距扩大

在获取基本入门级技术方面的不平等正在缩小。包括基本服务在内的移动电话已在世界大部分地区迅速普及（图 6.2，左面板）。2007年，发达国家每100名居民拥有102部手机，而发展中国家为39部。到2017年，这一差距已经缩小，发达国家每100名居民拥有127部手机，发展中国家每100名居民拥有99部手机。这种趋同既反映了底部的快速扩张，也反映了顶部的禁约束，因为顶部已经没有进一步增长的空间。

在技术更能赋权的领域，包括获得更多信息、从消费内容转变到生产该内容的潜力方面，差距更大，而且还在扩张（图 6.2右面板）。低人类发展的国家在这些技术上取得的进展最少——这一趋势与宽带安装容量的差距扩大相一致，尤其是绝对差异，这一情况将在下一章详细讨论。<sup>38</sup>

当只有固网电话时，电信用户数量和带宽可用性之间的区别并不重要，因为所有的连接基本上都有相同的带宽。但随着人工智能和相关技术的不断发展，带宽将变得越来越重要（云计算也将如此，因为云计算取决于计算机之间的连接能力）。在数量和质量上获取与发达国家相当的带宽，对于发展中国家培养自己的人工智能和相关应用至关重要。同样重要的是转化和应用由数字世界领导者开发的技术。把这两类国家集合在一起看，趋同已经存在了。2007年，高收入国家的人均带宽是其他国家的22.4倍；到2017年，这一比例降至3.4（图 6.3）。

虽然宽带在发展中国家整体上趋同是积极的，但不同地区的技术趋同模式是不同的。以移动用户和安装宽带为例。移动用户的区域分布已经反映

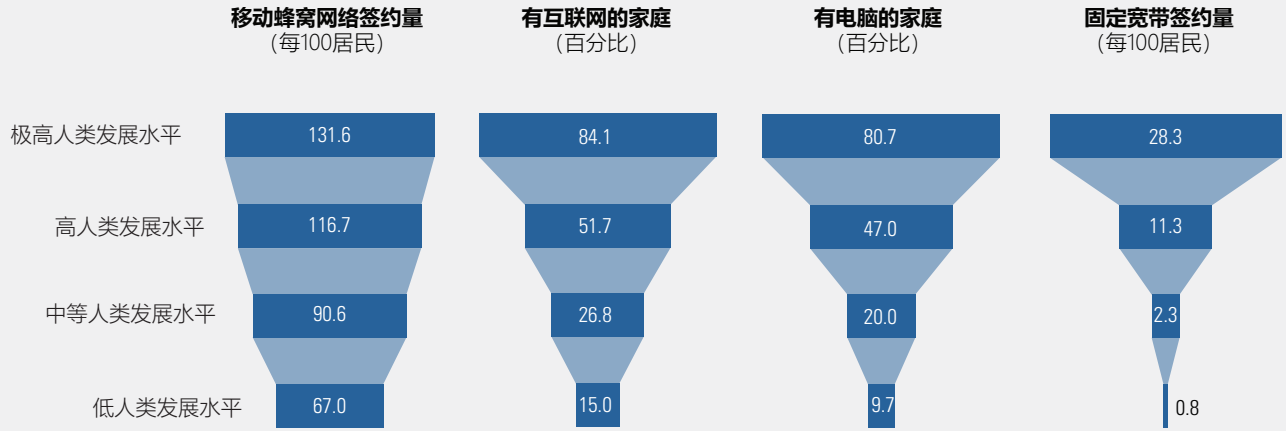
---

在技术更能赋权的领域，包括获得更多信息、从消费内容转变到生产该内容的潜力方面，差距更大，而且还在扩张

图 6.1

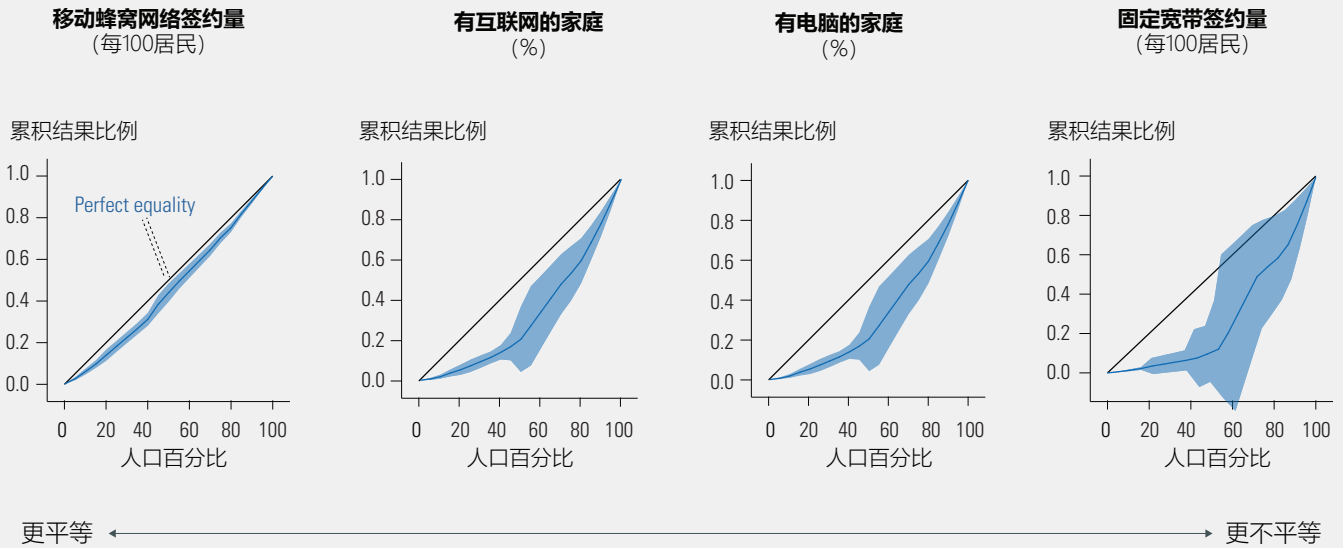
2017年，数字鸿沟：发展程度越高的群体有越多的机会，同时先进技术的不平等越大

人类发展水平越高，获得技术的机会就越大。



趋同曲线

先进技术方面的不平等要大得多。



注释: 数据为人类发展群体间的简单平均值。阴影区域是95%的置信区间。  
来源: 人类发展办公室根据国际电信联盟的国家级数据进行计算。

了人口分布（意味着两者的分布大致相等），在东亚和太平洋地区，移动用户已经赶上了该地区在全球人口中的份额（图 6.4）。在非洲仍然存在差异，但趋同已不远。但安装带宽潜力的分配既不服从人口分布，也不服



## 移动技术促进金融普惠

金融普惠是指在监管良好的环境下，获取和使用一系列适当且负责的金融服务的能力。<sup>1</sup>移动货币、数字身份识别和电子商务使更多的人有能力在不需要现金的情况下和安全地进行交易并节省相关成本，同时防范风险，并通过借贷来发展业务和开拓新市场。

2017年，69%的成年人在金融机构有账户，比2014年上升了7个百分点。<sup>2</sup>这意味着有超过5亿成年人在三年内获得了金融工具。

众所周知的移动货币——允许用户使用手机发送、接收和存储货币的移动货币平台——例子包括肯尼亚的M-Pesa和中国的支付宝。移动货币为长期被传统银行忽视的人们带来了金融服务。它可以到达没有实体银行网点的偏远地区。它还可以帮助女性获得金融服务——这是平等的一个重要方面，因为在许多国

家，女性拥有银行账户的可能性低于男性。<sup>3</sup>

电子商务的增长也是惊人的，包括个人和小企业在网上平台销售产品和服务。特别是，促进小企业参与数字经济的包容性电子商务非常重要，因为它可以为传统上被排斥的群体创造新的机会。例如，在中国，估计有1000万家中小企业在淘宝平台上销售产品；该平台上近一半的企业家是女性，超过16万是残疾人。<sup>4</sup>

从人工智能到密码学，金融技术的创新正在改变全球金融业。<sup>5</sup>尽管金融科技提供了许多潜在的好处，但人们也相当担心这些新技术的脆弱性。例如，区块链技术提供的应用程序，包括一个用于验证身份的安全数字基础设施、可促进更快、更便宜的跨境支付并保护产权。但是，现有法规没有充分考虑到这些技术所带来的新风险。<sup>6</sup>政策制定者将需要权衡几个方面，以获得金融技术的潜在好处。

## 注释

1. UNCDF 2019。 2. Demirgüç-Kunt和其他 2018。 3. McKinsey 2018；世界银行 2016。 4. Luohan学院 2019。 5. He和其他 2017。 6. Sy和其他 2019。

从国民总收入分布。东亚和太平洋地区已经占据了安装带宽潜力的领先地位，在2017年达到了52%。

因此，新兴的技术分裂并不遵循简单的发达-发展中国家的二分法，而且新兴的差异是相当近期才出现的。从1987年到2007年，全球安装带宽潜力排名变化不大（图 6.5）。1987年，一批发达国家排在全球前列：美国、日本、法国和德国占据了全球带宽的一半以上，主要通过固定电话。在世纪之交，情况开始发生变化，特别是东亚和北亚的带宽扩张：到2007年，日本、韩国和中国分别占据了第1、3和5位；2011年，中国在安装带宽方面领先。除了宽带，对与人工智能相关的未来经济利益分配的预测，证实了这种技术差异在地理位

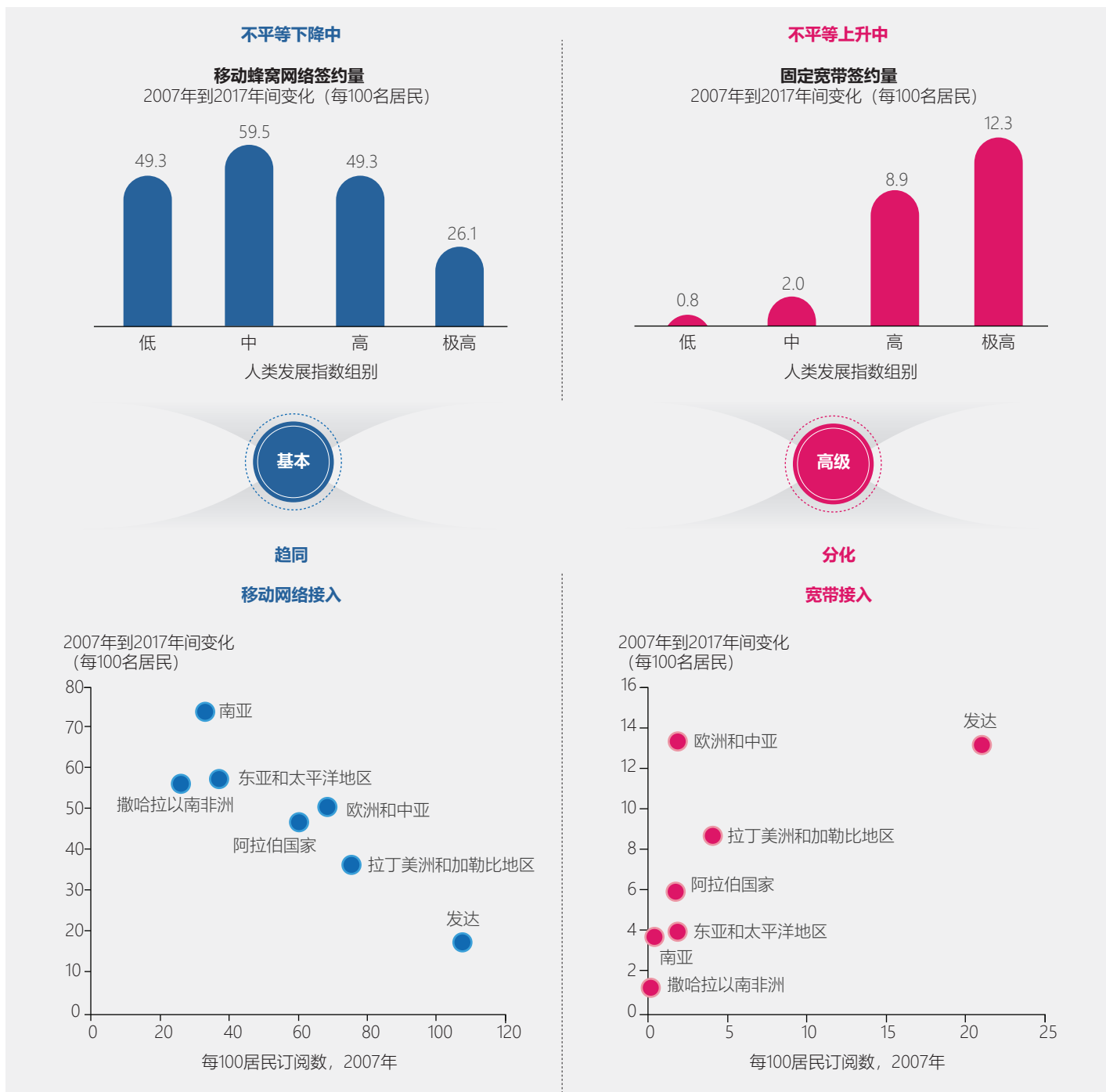
置上的转移，估计到2030年，与人工智能相关的全球经济利益将有大约70%流向北美和东亚。<sup>39</sup>

新技术在最初引入时往往价格更高，随着技术的扩散，价格下降，质量提高。<sup>40</sup>因此，每一项创新都有可能扩散过程的一开始就造产业化——这一点也出现在第二章中讨论健康技术可用性时，健康梯度是如何出现的。这里所要表明的，是先进技术的差距正在扩大，而非缩小——形成了一个超越发达国家和发展中国家的新的分化版图。避免新的大分化意味着要关注技术分布的演变，因为有益的技术扩散既不是自动的，也不是瞬时的。<sup>41</sup>反过来，技术很可能催化人类发展成果的分化。通过什么流程？这是下一节的主题。

东亚和太平洋地区已经占据了安装带宽潜力的领先地位，在2017年达到了52%

图 6.2

获取技术的动态

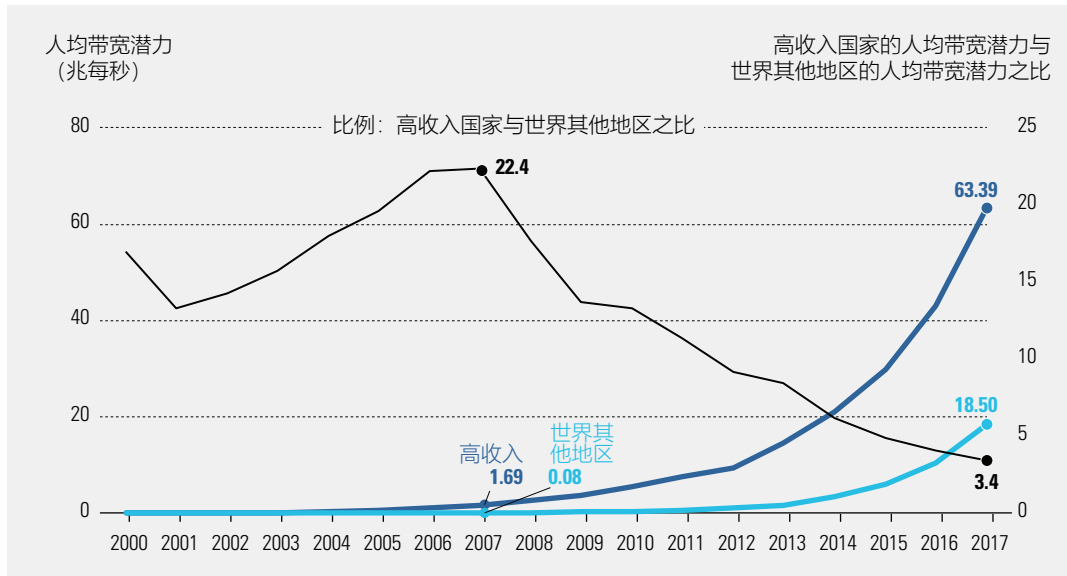


注释: 在两个方面对趋同和分化进行了测试: 通过使用一个方程的斜率, 该方程回归了2007 - 2017年间相对于2007年初始值 (用普通最小二乘, 抗差和中值五分位数回归) 的变化, 同时也通过对比人类发展水平极高国家和较低、中等人类发展国家的成果。对于移动用户, 这两个指标都是趋同的 (p-低于1%的值)。对于宽带用户, 这两个指标都是分化的 (p-低于1%的值)。

来源: 人类发展办公室根据国际电信联盟的数据进行计算。

图 6.3

高收入国家和其他国家之间的带宽差距从22倍下降到3倍



来源: Hilbert 2019。

技术正在重塑世界: 技术如何塑造人类发展的不平等?

技术正在重塑生活——不仅是经济，还有社会，甚至政治。人类发展的不平等会带来哪些具体的变化？这一问题很难回答，部分原因是，永远不该把所有重大变化都归咎于技术，尤其是这些变化将重塑人类发展中的不平等，而且在全球化及其与技术变化的相互作用也起着重要作用的情况下。尽管如此，本节强调了一些具有象征意义的方式，即技术正在颠覆以前收入和力量分配方面的稳定模式。目的与其说是归属因果关系，不如说是为了让人们认识到技术在未来几年内重塑人类发展不平等的潜力。

揭示稳定趋势<sup>42</sup>

在20世纪的大部分时间里，劳动力和资本在国民收入中所占的比例，在许多经济体中都保持着惊人的稳定。<sup>43</sup>对于那些见证了经济增长演变的人来说，这个结论远非意料之中。<sup>44</sup>这可

能是建立和加强工会和社会保险等机构的结果。<sup>45</sup>然而，自上世纪80年代以来，在发达和发展中经济体，劳动力收入所占比例均有所下降，这种经验性的规律性正在逐渐消失。<sup>46</sup>对于发达经济体来说，技术一直是这种下降的一个关键驱动因素，如第2章所述，部分原因是技术取代了日常工作。<sup>47</sup>而发展中国家来的证据是模糊的，技术和全球化都扮演着重要的角色。<sup>48</sup>

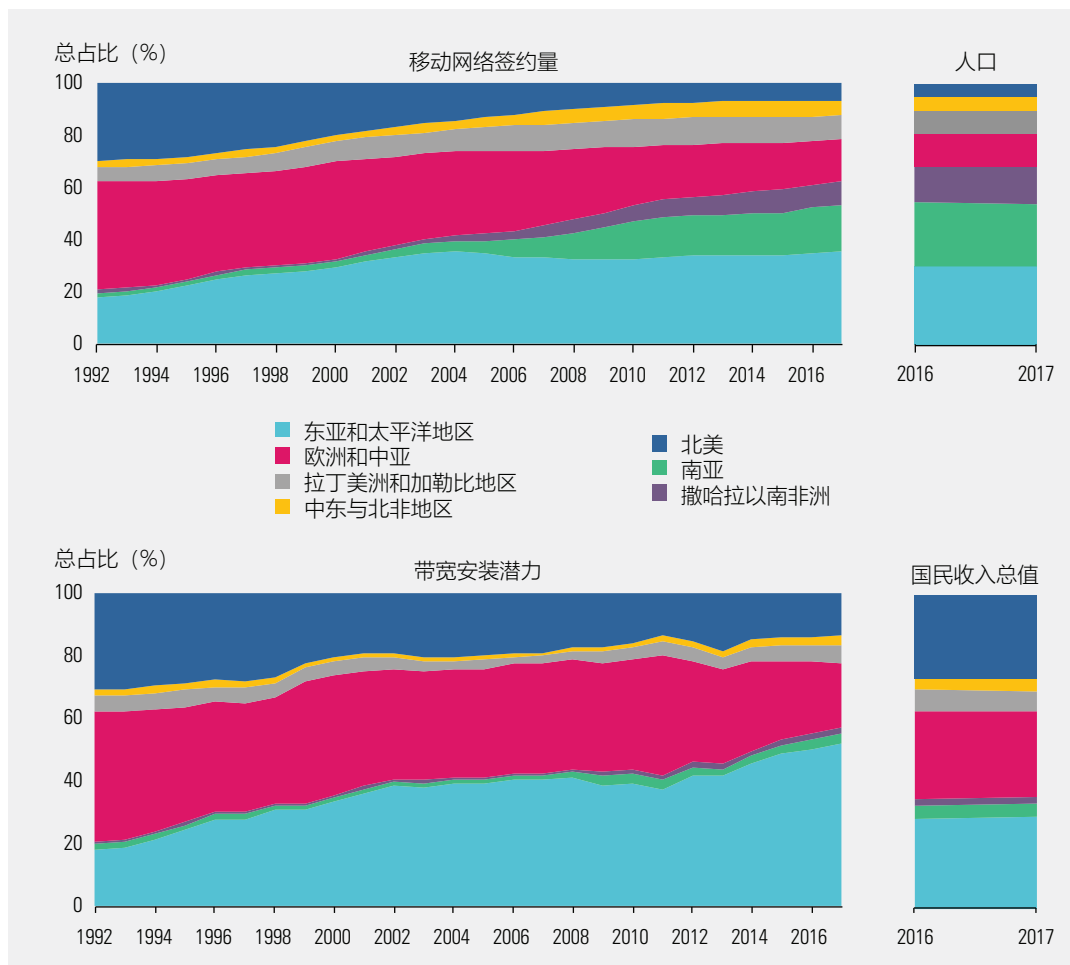
与此相关的一个趋势，是与消费品价格相比，机器和设备（如电脑，通常被称为资本或投资品）的价格大幅下跌。<sup>49</sup>自1970年以来，发展中国家投资品的相对价格下降了近60%，其中75%的下降发生在1990年以后。<sup>50</sup>在投资品中，计算和通信设备的价格下降幅度很大，这表明技术与企业用资本取代劳动力的动机之间存在联系，在发展中国家，这一过程还与全球价值链的进一步整合有关。<sup>51</sup>

最近的另一个发展——与刚刚提到的两种趋势以及企业利润的增长（下文讨论）和企业所得税税率的变化

在20世纪的大部分时间里，劳动力和资本在国民收入中所占的比例，在许多经济体中都保持着惊人的稳定

图 6.4

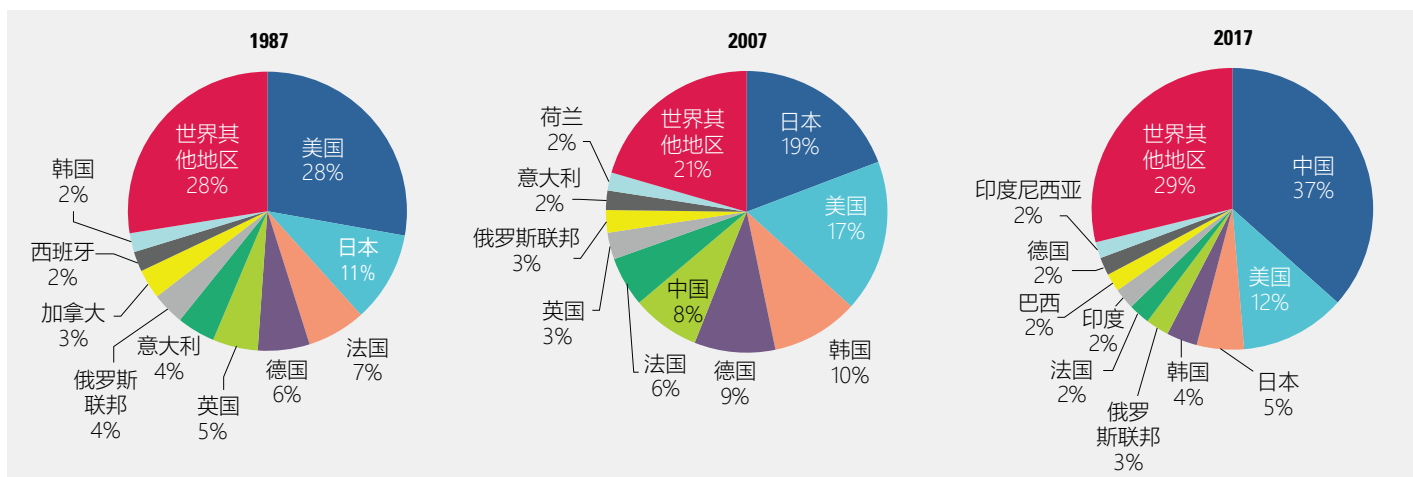
移动用户的分布和按地区的人口分布趋同，但已安装的带宽潜力不是



来源: Hilbert 2019。

图 6.5

从 1987 年到 2007 年，全球已安装带宽潜力排名变化不大，但在世纪之交，随着东亚和北亚带宽的扩张，情况开始发生变化



来源: Hilbert 2019。

(第7章讨论)有关——是家庭和企业储蓄余额的变化。需要国民储蓄(包括家庭、企业和政府储蓄)来为投资提供资金。直到上世纪80年代末,大部分储蓄都是由家庭持有的,但如今,多达三分之二的储蓄来自企业部门。<sup>52</sup> 鉴于企业投资一直稳定,这意味着企业一直持有这些储蓄,在一些国家,企业用这些储蓄回购自己的股票。

也许对收入分配影响更大的是,许多国家将劳动生产率提高与标准工人收入之间的关系进行了细分,对此发达国家有充分记录。本报告已经出示了几个国家中顶部的收入积累趋势(第3章)。这里特别强调的是劳动收入。生产率和收入之间的这种细分不仅与过去稳定的趋势相悖,也与劳动力市场的简单模型不一致。

随着工人变得更有生产力(部分是由于技术变革),人们会预期他们的收入会增加。毕竟这个假定的过程,通过技术变革来提高生活水平——也许无法立即惠及所有人,而是随着时间推移惠及大多数。事实上,直到20世纪80年代,底部90%人口的实际平均收入(一个典型家庭的收入的间接指标)一直与许多国家的生产率增长同步增长。<sup>53</sup> 从那以后,这两个指标的演变出现了脱钩,即一个典型家庭的收入保持不变,或其增幅低于生产率增幅。国际劳工组织记载了52个发达经济体的类似脱钩,显示从1999年到2017年,劳动生产率增长了17%,而实际工资增长了13%。<sup>54</sup>

## 转变经济权力

企业的市场权力可以表现为它们有能力收取高于生产成本的价格,或支付低于有效劳动力市场所需的工资。有证据表明,市场权力的两种表现形式都在增强,尽管技术不是推动这种转变的唯一因素,但它正在发挥重要作用。

加价(企业收取的费用与边际生产成本之间的差额)的大幅增加,与劳动力收入占比的下降直接相关。<sup>55</sup> 虽然市场权力增强的趋势在几个产业和行业中普遍存在,但在广泛使用信息和通信技术的产业中,企业的加价速度更快、幅度更大(图 6.6),这表明技术的相关性遍及广泛的企业。<sup>56</sup> 现在来看看大型数字公司,即通常所说的大型科技公司,看看它们是如何获得市场权力的。

许多大型科技公司都是平台。拼车公司Uber是一个司机提供服务、客户前来寻找服务的平台。Gojek和Grab在亚洲的工作方式是一样的。Amazon是一个连接产品卖家和潜在买家的平台。所有的平台都受益于网络效应——也就是说,当市场双方的参与者都更多时,平台的价值就会增加。在Amazon,卖家越多,买家越多,对两者来说就越好——当然,对Amazon来说也是如此。<sup>57</sup> 因为买家和卖家都不愿意离开他们寻找卖家和买家的平台,所以获得了大的支持就能保持大。Facebook和Instagram等社交媒体公司也直接受益于网络效应——人们停留在朋友和家人所在的网络上。

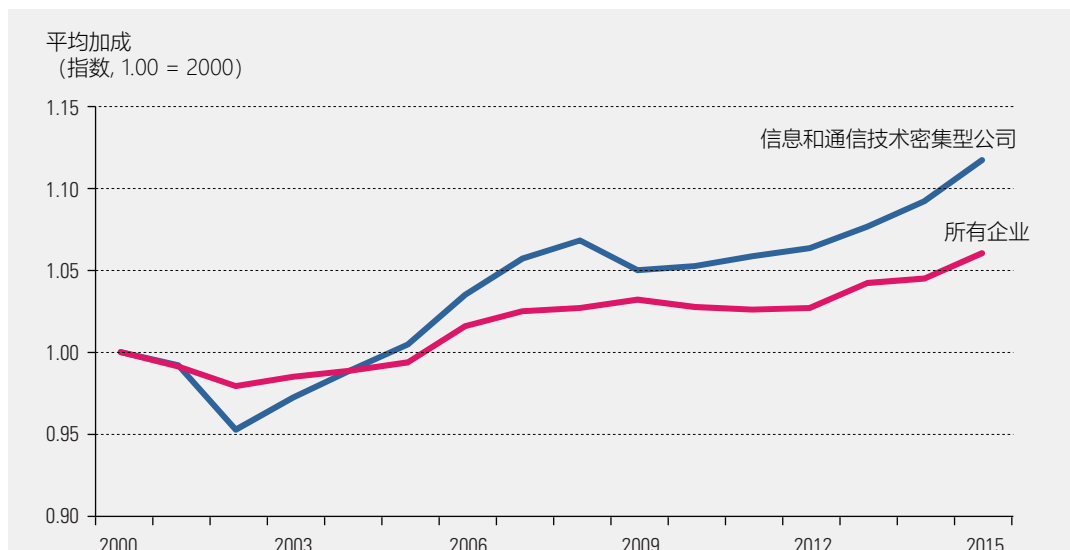
大型科技公司大量使用数据,越来越多地使用人工智能,因此,所有平台共有的另一个网络溢出效应是,数据使用的规模经济,这使得这些公司易于获得市场权力。<sup>58</sup> 尽管这些平台为消费者降低了价格(因此,从这个角度来看,加价等更传统的市场力量衡量方法似乎并不适用),但它们可以通过潜在地限制竞争和选择来行使市场权力。<sup>59</sup> 大型企业花费大量资金进行游说,以影响那些让它们保持位置、将潜在新进入者拒之门外的政策。<sup>60</sup> 他们还可以利用手中的巨额现金储备,简单地收购那些开始崭露头角的新平台。Google收购了它的竞争对手DoubleClick和YouTube。Facebook先是收购了

---

加价(企业收取的费用与边际生产成本之间的差额)的大幅增加,与劳动力收入占比的下降直接相关

图 6.6

市场力量正在增强，特别是对信息和通信技术密集型企业而言



注释：这些值是平均加价，来自20个发达国家和新兴国家的上市公司和私人公司。  
来源：Diez, Fan和Villegas-Sánchez 2019。

与产品市场中垄断权力的崛起相对应的，是劳动力市场中日益增长的市场权力——垄断权力（由雇主行使），再一次与劳动力收入占比的下降有关

Instagram，然后是WhatsApp。这两家公司和其他公司一样，都是数百次合并的产物。<sup>61</sup>

与产品市场中垄断权力的崛起相对应的，是劳动力市场中日益增长的市场权力——垄断权力（由雇主行使），再一次与劳动力收入占比的下降有关。<sup>62</sup>当雇主在劳动力市场拥有权力时，技术变革对不平等的影响可能会被放大。<sup>63</sup>

技术正在使网络平台上的垄断权力成为可能，这些平台根据谁的价格最低将任务分配给人类。这包括在TaskRabbit和Amazon Mechanical Turk等数字劳动力市场的工作，这些市场通常被称为“众包”。在线工作的可用性可能降低搜索成本，这将使市场具有竞争力。但即使在这个庞大而多样化的现货市场，市场权力也很强大。对于Amazon Mechanical Turk来说，该平台创造的大部分剩余利润都被雇主拿走了。这对数字劳动力市场的收益分配产生了影响，随着时间的推移，这种影响可能会越来越大。<sup>64</sup>虽然众包是技术进步的产物，

但它也代表着工业化经济体向过去的临时工的回归，在发展中经济体，它增加了临时工的数量。<sup>65</sup>

这里的讨论说明了技术如何通过不断提高的加价来影响收入<sup>66</sup>和经济权力的分配，企业以牺牲工人和消费者的利益来行使权力，这反映在劳动收入占比的下降和工资中值与劳动生产率的脱钩上。<sup>67</sup>自动化和人工智能相关技术的进一步前进，可能会加速这些动态，<sup>68</sup>同时将现有框架推向极限，限制市场权力。反垄断行动的价值仍然主要取决于消费者价格上涨了多少。<sup>69</sup>但是，技术平台是基于用户数据交换的“免费服务”。因此，有必要重新审视当前的反垄断方法，以及如何扩展这些方法以遏制垄断权力。<sup>70</sup>

## 利用技术实现人类发展的伟大趋同

本章起始就断言，避免另一场大分化是一个选择的问题——当然这并不意味着这项任务会很容易。最后指出

了如何行使这一选择并实现人类发展的伟大趋同。重点仍将是数字和相关技术，并以一系列与落实2030年可持续发展议程相关的原则为指导（专栏 6.2）。它首先为分析人工智能和自动化的影响提供了一个框架，这两者为创造劳动力需求提供了机会。讨论还考虑了人工智能的挑战，包括加剧横向不平等的可能性，以及它的伦理。然后，具体说明了技术如何在实践中减少不平等，特别是解决报告第一部分中所确定的高级能力的分化。

### 自动化、人工智能和不平等： 有可能增加劳动力需求吗？

自动化和人工智不一定非要缩小劳动力的净需求。<sup>71</sup> 可以利用自动化来创建新任务——一种恢复效果，可以抵消置换效果。<sup>72</sup> 对不平等的影响将取决于技术如何改变生产的任务内容——是否通过创造新的任务来取代或恢复劳动。例如，物流中心的员工、社交媒体顾问和YouTube媒体名人等工作在几十年前并不存在。技术进步还导致生产力的全面提高，从而增加了对包括劳动力在内的所有生产要素的需求（图 6.7）。在详细阐述了这一框架识别利用人工智能增加劳

动力需求的机会的潜力之后，讨论转向了与之相关的一些更广泛的风险。

### 人工智能恢复工作的潜力

除了数量之外，考虑工作的质量也很重要。通过技术创造的新任务，与过去的任务有根本上的不同吗？例如，平台的兴起可能会压低实体零售店的员工数量，同时增加物流配送中心的员工数量，这些中心负责准备在线订单。<sup>73</sup> 平台上的工作为一些产业带来了灵活性和更多的工作机会，但也带来了一些挑战，比如如何处理工人的大量数据，这对工人的隐私构成了风险，并可能产生其他后果，这取决于数据的使用方式。<sup>74</sup>

除了提供新的工作机会，平台还可以促进金融普惠。在东南亚（超过四分之三的人口没有银行账户），由于Gojek和Grab等叫车服务，金融普惠正在发生。<sup>75</sup> 一旦司机成为这些平台的一部分，他们就可以获得开设银行账户的支持，这些应用程序也变成了处理包括现金在内的金融交易的工具。采取更正式支付方式的激励延伸到了零售商，例如食品商家使用该平台向他们的客户送货。<sup>76</sup>

将人工智能和自动化的影响，建立在技术可能取代整个职业的假设

可以利用自动化来创建新任务——一种恢复效果，可以抵消置换效果

## 专栏6.2

### 可持续发展目标的数字技术：创造适当的条件

数字技术具有变革的潜力。不同级别的不同参与者都必须参与到这些应用的扩展当中。许多应用尚待开发。需要在国家和全球层面制定政策，为最有利于人类发展的领域中的技术开发人员和采纳者提供适当的激励。

联合国秘书长于2018年7月成立了数字合作高级别组别，以确定跨部门、跨学科和跨国界合作的范例并提出合作方式。该组别的最终报告在广泛的主题下提出了

几项建议，比如建立一个包容性的数字经济和社会；保护人权和人类能动性，同时促进数字信任、安全和稳定；打造全球数字合作新架构。<sup>1</sup>

作为该报告的后续内容，《可持续数字时代全球宪章》为国际社会提供了一套原则和标准，旨在将数字时代与全球可持续性观点联系起来。它为应对数字时代的挑战制定了具体的行动指南。<sup>2</sup>

#### 注释

1. UN 2019a。2. 德国全球变化咨询委员会网站（[www.wbgu.de/en/publications/charter](http://www.wbgu.de/en/publications/charter)）。

图 6.7

技术会取代一些人工，也会重造新的工作



来源：人类发展报告办公室。

将人工智能和自动化的影响，建立在技术可能取代整个职业的假设上，可能会导致不少的对工作面临风险的高估计

上，可能会导致不少的对工作面临风险的高估计。<sup>77</sup> 基于任务（由一系列不同任务定义的一些职业）的方法提供了一个更平衡、更可操作的框架来理解人工智能和自动化的影响和潜力。有证据表明，在不同的职业中，被人工智能取代的可能性差别很大，不同的职业有不同的易感性（表 6.1）。<sup>78</sup>

有些职业有几项任务很容易被人工智能取代，而其他任务则很难或不可能被机器取代。放射科医生检查医学图像以识别异常的任务可以由

人工智能完成，但机器无法设定优先级、与医疗团队协商、制定治疗计划或与患者和家属沟通——所有这些任务都由放射科医生完成。这表明，当一份工作中的任务可以被分离和重新打包时，就有了重新设计工作或重新塑造工作的潜力。<sup>79</sup> 随着高精度医学图像识别的普及，放射科医生可以花更少的时间看图像，更多的时间与其他医疗团队、患者和患者家属互动。因此，重新设计工作和工作塑造为利用人工智能增加劳动力需求提供了机会。



人工智能识别模式、关系和趋势并通过交互式仪表板来加以显示，或创建自动报告的能力正在不断提高。这意味着许多工作的任务结构要更新，包括股市交易员、文案、甚至记者和编辑。虽然许多任务将是自动化的，但高级管理和自动化系统任务的监督不太容易受到影响。然而，一份职业的机器学习成绩的总体适应性与工资无关。<sup>80</sup> 因此，人工智能取代某些职业或压低某些职业的工资并非不可避免，如同之前对自动化浪潮的一些争论那样。<sup>81</sup>

因此，以人为本的议程需要注释技术在促进体面工作方面的更广泛作用。技术可以使工人从繁重的劳动中解脱出来。协作机器人甚至有可能减少工作压力和伤害。在未来的工作中，实现技术的潜力取决于对工作设计的基本性选择，包括工人和管理层之间详细的工作塑造讨论。<sup>82</sup>

智能增强（使用计算机来扩展人类处理信息和对复杂问题进行推理的能力）是指用人工智能（而不是以自动化为目标）以一种增强两者的方式将人类能动性和自动化结合起来。这种增强可以发生在日常的人类任务中。这种情况已经在文字处理软件的拼写和语法检查中出现了，这些软件通过突出显示文本来纠正错误，并在互联网搜索引擎中自动完成文本输入。自动的建议易于拒绝，可以加速搜索和细化模糊查询。这些提供了价值，促进了效率、准确性和其他替代可能性。它们增强，但不取代，且与用户交互。<sup>83</sup>

最后，人工智能的最新进展并没有增进通用人工智能，而通用人工智能可以用机器代替人类认知的所有方面。人工智能一项在智能的一个方面非常有效：预测。<sup>84</sup> 但预测只是决策的一个投入。决策任务要更广泛，需

表6.1

不同的工作被人工智能取代的可能性不同

机器学习低适合性的职业	机器学习成绩适合性	机器学习高适合性的职业	机器学习成绩适合性
按摩理疗师	2.78	门房	3.90
动物学家	3.09	机械制图员	3.90
考古学家	3.11	殡葬业者、殡仪业者和丧葬承办人	3.89
公共广播系统和其他播音员	3.13	信誉核准人	3.78
泥水工和粉刷泥瓦匠	3.14	经纪人	3.78

来源: Brynjolfsson、Mitchell和Rock 2018。

要收集和整理数据，以及根据决策采取行动的能力，能够评估与不同结果相关的回报的判断。人工智能的发展对个体劳动者的影响，主要是预测将成为他们职业的所有构成任务的核心技能。放射科医生提供的诊断也可以部分地由人工智能做出，但这与决定治疗过程或由外科医生实施治疗有很大不同。因此，自动化预测是提高了而不是取代了这些职业的价值。

运用选择来抓住技术的潜力：平衡风险与机遇

在确定了人工智能恢复工作的潜力之后，本节详细阐述了在抓住人工智能和更广泛的技术带来的机遇同时，需要考虑的因素。这样做也意味着对风险有一个清醒的认识。例如，人工智能会加剧偏见和横向不平等（专栏 6.3），包括加剧劳动力中的性别差异，导致更多女性从事低质量的服务工作。<sup>85</sup> 平均而言，女性比男性执行更多的常规或可整理的任务，而需要分析性投入或抽象思维的任务较少。<sup>86</sup> 这些差异还体现在与技术相关的教育和就业方面的性别差距。<sup>87</sup>

在未来的工作中，实现技术的潜力取决于对工作设计的基本性选择，包括工人和管理层之间详细的工作塑造讨论

## 人工智能与偏见风险：加剧横向不平等？

人工智能应用有潜力支持积极的社会变革——事实上，在某些领域，它们的影响可能是革命性的。但是，与任何新技术一样，实际上实现这些积极的结果是具有挑战性和风险的。

全球许多群体都可能成为人工智能的受害者。随着更多的任务由机器学习来完成，这些群体可能会失去工作——即使净失业得到控制，收入和财富的不平等也可能加剧，工作质量也会下降。在机器学习中，员工可能会遇到对自己肤色或性别的强烈偏见，他们也可能成为监控对象。工作匹配的算法可能会重现历史偏见。企业需要有关透明度和数据保护的策略，以便让员工知道被跟踪的是什么。在工作环境中，可能需要对数据使用和算法可靠性进行监管。

随着人工智能的使用变得越来越普遍，人们开始质疑宣传和操纵的兴起、对民主的破坏，以及监控和隐私的丧失。例如，人工智能应用与智能城市的发展息息

相关。<sup>1</sup>这涉及到从相机和传感器大规模收集数据。这与大规模监控有何不同？

机器学习算法本身不存在偏见；他们学会了有偏见。当学习算法针对有偏差的数据集进行训练，然后“准确地”学习数据中的偏差模式时，就会出现算法偏差。<sup>2</sup>在某些情况下，机器学习算法中的学习表示甚至会放大这些偏见。<sup>3</sup>例如，女性获得高薪职位的定向广告的可能性更小，因为这种算法针对的是那些女性拥有较低工资职位的数据。<sup>4</sup>在美国，一个用于评估刑事司法系统中个人再次犯罪风险的计算机程序中，黑人被告被错误地标记为高风险的几率几乎是白人被告的两倍。<sup>5</sup>

面部识别服务在识别女性或肤色较深的人方面可能不太准确。<sup>6</sup>

设计和开发人工智能的人之间缺乏多样性是另一个公认的问题。在人工智能领域工作的女性很少，就像在整个科技行业一样。而在这些男性中，种族多样性也很有限。<sup>7</sup>多样的团队，带着不同的观点，可以代表大众，可以检查偏见。

## 注释

1. Glaeser和其他 2018。2. Caliskan, Bryson和Narayanan 2017；Danks和London 2017。3. Zhao, Wang和其他 2017。4. Spice 2015。5. IDRC 2018。6. Boulamwini和Gebu 2018。7. IDRC 2018。

LinkedIn和世界经济论坛发现，人工智能领域的女性和男性的代表性存在巨大差距——全世界只有22%是女性

LinkedIn和世界经济论坛发现，人工智能领域的女性和男性的代表性存在巨大差距——全世界只有22%是女性。<sup>88</sup>妇女在获得培训和就业机会方面的种族和民族差异会加剧这些差异。如果由反映一个国家人口的团队更广泛地开发的人工智能和技术，就能应对这种风险。当团队不是多样化的时候，人工智能将有很大可能在存在固有偏见的的数据上进行训练，而在具有更多代表性的环境下可以避免这些偏见。

研究人员、企业和政府正在应对管理人工智能的风险——包括加重偏见以及开发欺骗性和恶意的应用程序。例如，数千名人工智能研究人员已经签署了一封公开信，声明他们将反对自主武器，这种武器可以在没

有人类干预的情况下搜索和打击目标。<sup>89</sup>从大型科技公司到初创企业，许多公司都在制定由道德官员或审查委员会监督的企业道德原则。当然，他们将在多大程度上遵守这些原则仍不清楚，而这些原则也表明了监管的必要性。<sup>90</sup>政府越来越多地使用人工智能，一些政府正在制定数据伦理原则（专栏 6.4）。当人工智能系统为能影响到人类的决策提供信息时（如医疗诊断或为法官提供对潜在再犯的评估），避免不同环境和社区中的偏见和错误就显得尤为重要。鉴于许多人工智能创新的全球应用和范围，在某些监管方面可能需要集体行动。

在一定程度上，由人工智能推动的对工作世界的更广泛破坏，与之前提到的数字劳动平台有关。这些应用程

## 英国的数据伦理框架原则

1. 从明确的用户需求和公共利益出发。以更创新的方式使用数据，有可能改变公共服务的提供方式。我们必须始终清楚地知道，我们正在努力为用户——公民和公职人员——实现什么目标。
2. 了解相关的立法和业务守则。你必须了解与数据使用相关的法律和业务守则。如有疑问，应咨询相关专家。
3. 使用与用户需要成比例的数据。数据的使用必须与用户的需要成比例。你必须使用最少的数据来达到预期的结果。
4. 理解数据的局限性。政府必须很好地理解用于设计政策和数据的数据。在评估数据是否适合用于用户需求时，必须考虑数据的局限性。
5. 确保实践可靠，并保证工作在你的技能范围之内。来自新技术的洞见，只有有用数据和实践来创造它们才会有价值。你必须在自身技能范围内工作，认识到你在哪些方面没有技能或经验，进而来高规格地使用特定的方法或工具。
6. 让你的工作透明、负责。你应该对用于进行工作的工具、数据和算法保持透明，尽可能公开地工作。这有助于其他研究人员能够仔细审查你的发现，并使公民了解我们正在进行的新类型工作。
7. 负责任地使用嵌入数据。重要的是，需要一个计划来确保从数据中获得的见解被负责任地使用。这意味着开发和执行团队都要理解如何使用结果和数据模型，并使用抗差评估计划进行监控。

来源：英国数字、文化、媒体和体育部门 2018。

序将工作外包给在地理上分散的人，从而产生众包。虽然它们为世界各地的许多工人提供了新的收入来源，但这些工作的报酬有时很低，而且没有任何官方机制来解决不公平待遇的问题。众包工作的报酬通常低于最低工资。<sup>91</sup>诚然，随着地方监管机构的介入，许多政策创新已在进行之中。<sup>92</sup>但是，由于工作的性质分散在不同的国际司法管辖区，因此很难监测是否遵守了适用的劳动法。这就是为什么国际劳工组织建议为数字劳工平台建立一个国际性的治理体系，设定最低限度的权利和保护，并要求平台（及其客户）尊重这些权利和保护。<sup>93</sup>

## 提供社会保护

提供社会保护是一个相关挑战，以帮助解决技术破化对特定收入群体的不利影响和提升对这些变化的韧性。<sup>94</sup>在调整期间，弱势工人通常会面临一段时间的失业或收入下降。但是，如果技术变化迅速，在一个新的技术经

济范式中找到体面的工作可能比在一个更“标准”的经济衰退<sup>95</sup>后更具挑战性。社会保险项目可以在过渡期间为受影响的工人提供生计，但过渡的性质也很重要：流离失所影响较大的产业和地区可能需要有针对性的社会保护计划。<sup>96</sup>

积极的劳动力市场政策——包括工资补贴、就业安置服务和特别劳动力市场项目——可以促进适应新的技术经济范式。理想的社会保障最低限度，是向所有有需要的人提供基本的保护，并辅之以提供更多保护的缴费社会保险计划。<sup>97</sup>这些系统的设计为政策制定者提供了多种选择，从确保最低限度的覆盖范围，同时控制遗漏，到更好地<sup>98</sup>平衡转移的高低程度和效率损失，<sup>99</sup>以及最终根据替代用途来评估财政成本。<sup>100</sup>针对性较强的政策可以包括促进地理流动性，补贴住房和搬迁成本的措施，<sup>101</sup>特别是如果技术在一个地区创造就业机会，同时又导致其他就业的消失的时候。

## 众包工作的报酬通常低于最低工资

最终，社会保护将只是应对措施的一部分，那些工作被自动化部分或完全取代的工人将需要适应大量变化或全新的职业。由于自动化会影响一些任务并创建其他任务，所以工作的性质和内容会不断变化。这就要求员工在一生中不断学习。人工智能和自动化往往使高技能工人更有价值，更受欢迎。有证据表明，这些是能够利用终身学习机会的工人，而低技能、低工资工人的参与率要低得多（图 6.8）。因此，在工作场所和终身学习中出现与高级能力类似的分化模式的风险是存在的。终生学习的风险在于，它可能会让高技能人才在竞争中领先。<sup>102</sup>

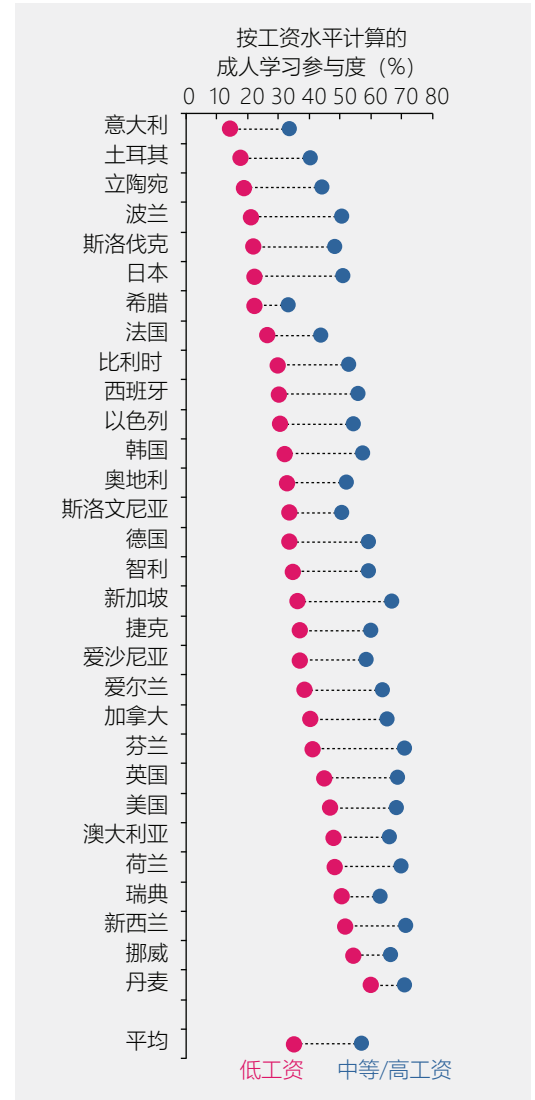
#### 税收及数据法规

除了人工智能对劳动力市场的影响之外，还有两个系统性挑战和风险值得特别关注：税收和数据法规。随着机器取代人类完成的任务的可能性越来越大，一些人认为对机器人<sup>103</sup>征税，从而引导技术恢复（而非取代）劳动力，是有效率基本原理。<sup>104</sup> 此外，数字化的密集经济活动——企业价值与实际所在国家的联系较少，而更多地与世界各地网络成员的数量联系在一起——正在挑战税收基本原则的长期假设。一些提议的行动和思想，针对的是特定税收管辖权的利益，<sup>105</sup>但鉴于数字活动是全球许多公司跨境经营的，这显然需要一个如何对数字活动征税的国际共识，不过这样的一个国际协议的中间调停正在努力进行。<sup>106</sup>

数据是数字经济的核心。无论是广告定位、供应链管理，还是决定待车司机的位置，越来越多的公司的收入都与收集和分析大量数据有关。数据的自由流动和使用对企业 and 政府都很重要。但也需要保护个人数据、体现

图 6.8

#### 中等和高薪工作的工人更有可能参加成人学习



来源: OECD 2019c。

知识产权的数据以及与国家安全相关的数据。目前，数据的所有权和使用主要由默认的规范和法规管理。但许多不同级别的司法管辖区正在制定数据政策，以确保创新的进展也能保护用户。<sup>107</sup> 欧洲各国政府通过《欧盟一般数据保护条例》制定了数据隐私

法规。<sup>108</sup> 除了法规之外，还有向用户支付数据费用的提案，以分散人工智能创造的财富。公司可以通过付费来生成更好的数据。提供数据的劳动可能会被视为有用的工作，赋予与有偿就业同样的尊严。<sup>109</sup>

## 将技术作为人类发展趋同的力量

通过教育推动趋同，也就是让今天的年轻人为明天的工作世界做好准备。而技术可以帮助，例如实现个性化定制的内容，以便“在正确的层次上进行教学”。这一点特别重要，因为发展中国家接受初等和中等教育的机会在迅速扩大，这引出了数百万的第一代学习者入学。如果他们落后了，在家里又缺乏指导，那么他们在学校学到的东西可能会非常少。<sup>110</sup> 技术如何帮助中学成绩的一个例子，是在印度城市使用的一项名为Mindspark的技术主导教学计划。它对每个学生的初始学习水平进行基准测试，并根据个人水平和进步速度来对学习材料进行动态地个性化。在仅仅4个半月的时间里，那些参加了这个项目的学生在数学和印地语方面的成绩都有所提高。<sup>111</sup> 通过与该项目合作，印度政府正在提供一个名为Diksha的个人学习平台。将手机对准打印好的二维码，就能打开一个互动式教学内容的世界——老师的教学计划，学生和家的学习指南。<sup>112</sup>

数字健康解决方案也可以促进趋同。仍在早期阶段，已显示出扩大服务范围的潜力。服务包括供应链和患者数据的数字化，并为信息、预订、支付和补充服务提供综合的数字平台。它们在偏远地区和无法充分获得医疗保健提供的地区很重要。例如，人工智能已经在医学扫描和皮肤损伤的机器模式识别领域站稳了脚跟。<sup>113</sup> 机器学习也有助于营养个性化的潜力。<sup>114</sup> 随着实时情绪数据的可用

性——比如智能手机按键——人工智能可以帮助心理健康诊断。从疾病的早期诊断到家庭健康监测和跌倒检测，老年护理提供者开始将部分护理工作交给了人工智能。<sup>115</sup> 人工智能还被用于了研究遗传数据，发现非洲的早产可能与元素硒的短缺有关。<sup>116</sup>

人工智能的应用已经从教育和健康领域扩展到其他公共服务领域，不仅提高了效率和透明度，而且更广泛地参与了公共生活的各个方面。例如，大多数国家都存在语言多样性，这可能导致无法让整个群体全体获得电子政务服务。在拥有11种官方语言的南非，人工智能研究中心正在研究机器翻译方法，以扩大获得政府服务的渠道。<sup>117</sup>在乌干达，Makerere大学的人工智能研究组别正在为当地数十种语言中的一些语言开发源数据集。<sup>118</sup>

在灾害期间和灾后提供服务的潜在回报是巨大的。“灾难应对人工智能”是一个开源项目，它在人道主义危机期间应用人工智能来挖掘、分类和标记Twitter信息，将原始推文转化为有组织的信息源，从而提高响应时间。在2016年，厄瓜多尔经历了一场大地震后不久，众包研究平台Zooniverse推出了一个网站，将志愿者的信息与人工智能系统的信息结合起来，对1300幅卫星图像进行了评估。在网站上线两小时后，Zooniverse就制作出了一幅受损情况的热图。<sup>119</sup>

在社会保障方面，技术正在帮助确定支付和其他福利的目标，提供及时的交付和减少欺诈的机会。支持互操作性和数据交换的公共平台，可以减少行政负担和向贫困、弱势和边缘化群体提供服务的时间，促进社会和经济普惠。<sup>120</sup>

技术还可以改善决策者和企业获得数据和信息的能力，并为公众辩论提供信息。例如，随着数字影像变得无

---

而技术可以帮助，例如实现个性化定制的内容，以便“在正确的层次上进行教学”

技术变革的方向可以成为政策制定者的一个明确关切

处不在和机器视觉技术的改进，自动化系统有助于用精确的空间分辨率实时地测量人口统计数据。<sup>121</sup> 同样适用于衡量贫困和其他社会和经济指标，通常结合移动电话数据和卫星图像，使用从不同数据集获得的多个镜头，以便更准确地获取关于生活水平的信息。<sup>122</sup> 例如，在塞内加尔，利用电话数据记录和环境数据（与粮食安全、经济活动和设施可及性有关），可以准确预测552个社区的多维贫困指数。这种方法可以更频繁地生成贫困地图，其诊断能力可能有助于决策者设计更好的干预措施来消除贫困。<sup>123</sup>

就像为学生绘制个性化的学习路径一样，人工智能收集详细和频繁数据的潜力可以用来获得非常具体的本地化信息。<sup>124</sup> 例如，使用人工智能算法分析哥伦比亚<sup>125</sup>的天气和当地水稻作物数据，得出了针对不同城镇的不同建议，帮助科尔多瓦的170名农民避免了估计为360万美元的直接经济损失，并有可能提高水稻产量。其他应用包括使用尖端的人工智能来解决与交通、安全和可持续性相关的城市挑战。这些应用范围从人工智能流量管理<sup>126</sup>，到定位管道故障风险的人工智能系统。<sup>127</sup> 全球电信网络和云服务可以使人工智能的洞察力在不同的环境中转移和适应。<sup>128</sup> 机器之间共享人工智能结果分享可以实现转移学习，<sup>129</sup> 通过这种方式，知识可以移动并自定义到新的环境中，<sup>130</sup> 从而为之前服务不足的领域补充资源。

\* \* \*

技术变革的方向可以成为政策制定者的一个明确关切。<sup>131</sup> 回想一下，公共产业支持了技术的基础研究，而这些技术后来被私营产业商业化。<sup>132</sup> 技术创新是实现可持续发展目标的关键。<sup>133</sup> 利用技术实现这一目标，要

求所有国家，以国家相关的方式确定技术变革对可持续性和普惠性的影响为前提，塑造全球和国家的体制和政策。<sup>134</sup> 在这种情况下，国际知识产权很重要。过于严格的知识产权制度可能会加大技术扩散的难度（专栏 6.5）。

促进发展的技术，其成功产生、传播和采用，是在包括私营产业、政府和学术界在内的多个参与者组成的网络中进行的，这种网络通常被称为国家创新系统。<sup>135</sup> 影响技术方向的公共政策嵌套在这些系统中。在创新努力的规模和组织方面，各国存在巨大的不对称。发达国家的研究和发展仍然更加密集（图 6.9），与其他国家的平均差距正在扩大，但与此同时，科学和技术的强大新区域正在出现，例如东亚。

创新的扩散对国家科技投资能力很重要，同时将持续作为提高生产力的强大动力。提高每一个劳动者的生产率和就业能力——包括那些目前处于非正规和不稳定的就业形式、被排除在更现代的生产体系之外的劳动者——将有助于在增加收入的同时减少收入不平等。<sup>136</sup>

要使这一机制发挥作用，工人必须能够使用技术并从生产率的提高中受益。2007年至2017年，尽管收入与生产率之间存在很强的相关性，许多国家的人均收入增长低于生产率（图6.10，左面板）。此外，生产率越高，中位工人获得的生产率补偿份额就越大（图6.10，右面板）。正如前面讨论的那样，劳动收入中位数与生产率脱钩意味着生产率的提高不足以提高工资。<sup>137</sup> 但是更高的生产力可以推动更高的绝对报酬，同时能促进工人与资本所有者之间更平衡的分配，而这种更高的生产力在很大程度上取决于技术扩散。

知识产权、创新和技术扩散

原则上，知识产权可以成为激励创新和创造力的强大动力，即使它们对自由获取新知识施加了一定的临时限制。但在某些情况下，它们会导致专利丛林、专利诱捕和“常青化”<sup>1</sup>——这不仅可能抑制扩散，还可能抑制创新本身。专利丛林意味着为了获得多重许可而进行漫长而昂贵的谈判。专利诱捕的代价是昂贵的。专利诱捕是指创新者面临来自其他拥有知识产权的人的诉讼，而这些人仅仅是通过专利授权获利，而非自己进行生产。<sup>2</sup>而“常青化”——即公司通过发明新的后续专利来扩大专利保护，这些后续专利紧密相连，延长垄断超过允许时间——限制了竞争。

总的来说，尽管薄弱的专利制度可能只会温和地促进创新，但强大的专利制度可能会减缓创新。<sup>3</sup>在过去几十年里，专利所有权的高度集中，与更广泛的市场集

中模式相呼应，导致了知识扩散和商业活力的下降。<sup>4</sup>

根据世界贸易组织与贸易有关的知识产权制度，鼓励发展中国家提高其知识产权规定的水平和严格程度，以加强国际技术转让和刺激创新的国内公司。<sup>5</sup>关键是，知识产权保护将赋予它们从研发突破中获利的权利。但国别案例研究显示，知识产权对外国投资流入、国内技术发展或技术转让具有重要意义的证据不一。<sup>6</sup>

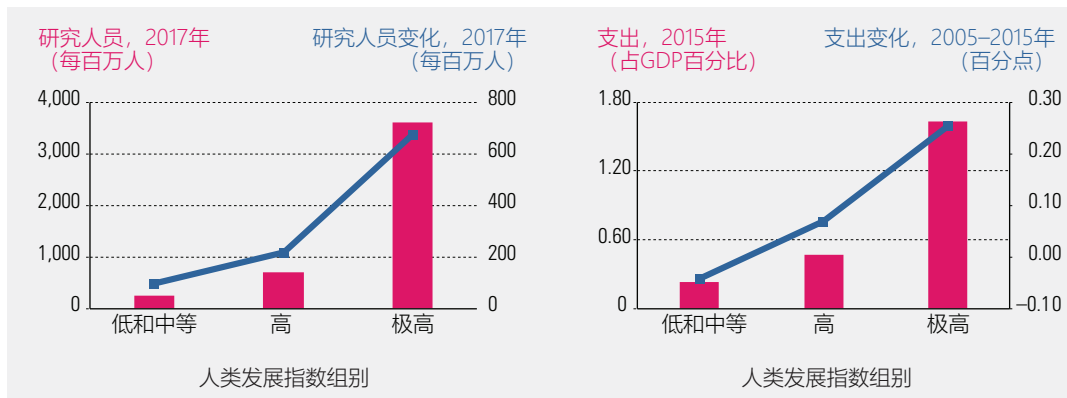
将专利转让给税率较低国家的空壳公司，向空壳公司支付专利使用费，并将收入存放在海外，这些都说明了知识产权可以被用来避税。<sup>7</sup>这些机制进一步集中了收入、财富和市场权力。与其他领域一样，20世纪为了管理发达经济体的工业化而建立的经济体制和法律，在21世纪可能需要重新考虑。

注释

1. Baker, Jayadev和Stiglitz 2017。 2. Bessen和Meurer 2014。 3. Boldrin和Levine 2013。 4. Akcigit和Ates 2019。 5. Baker, Jayadev和Stiglitz 2017。 6. Maskus 2004。 7. Dharmapala, Foley和其他 2011; Lazonic和Mazzucato 2013。

图 6.9

人类发展群体之间的研究和开发存在巨大的不对称

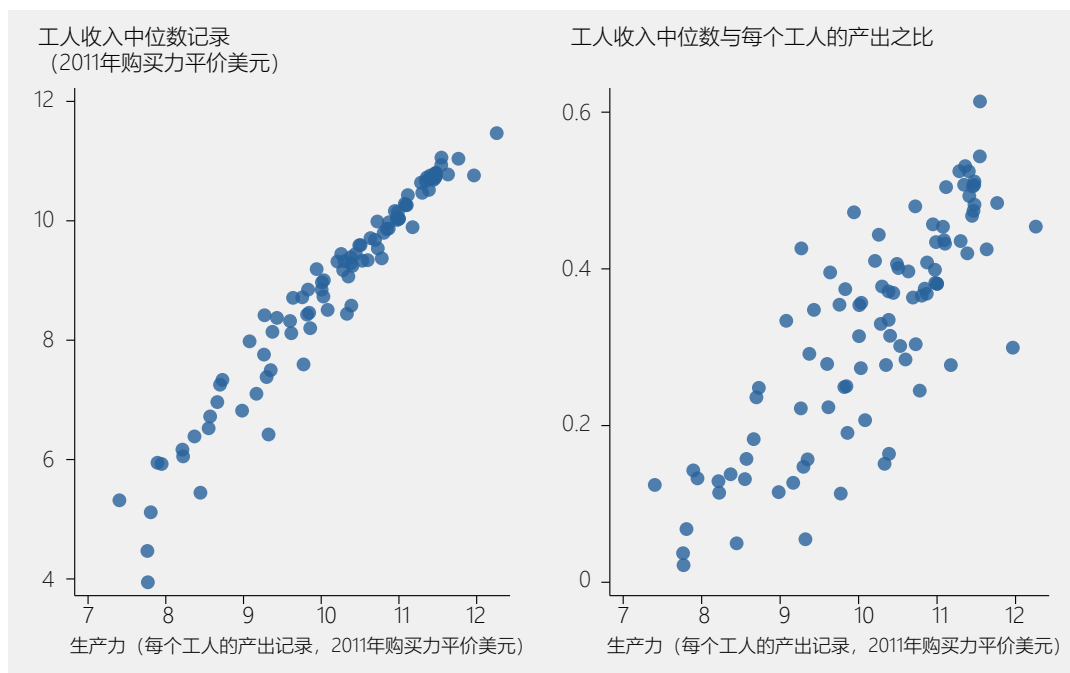


来源：人类发展办公室根据世界银行的《世界发展指数》数据库的数据进行计算。

图 6.10

收入和生产力是紧密相关的，生产力越高，中等收入工人所得到的报酬占生产力的占比越大

技术扩散不仅关系到收入，而且关系到应对其他挑战，包括与气候变化相关挑战。



来源：人类发展办公室根据国际劳工组织94个国家的数据进行计算。

技术扩散不仅关系到收入，而且关系到应对其他挑战，包括与气候变化相关挑战（第5章）。发展中国家和发达国家之间的技术不平等，损害了发展中国家超越传统生产和消费模式的潜力。<sup>138</sup> 排放与经济发展正在显著地脱钩，在过去10年里一些国家——主要是经济合作与发展组织中极高人类发展的成员国——一直在降低其人均二氧化碳排放量，这反映了出

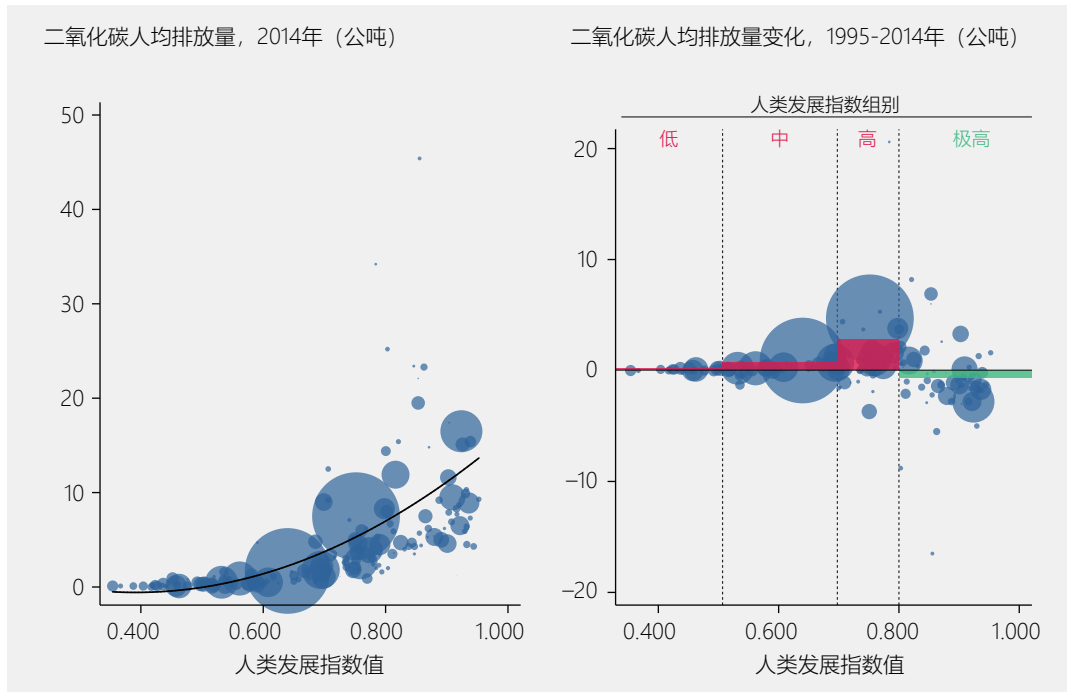
更有效的生产方式（图6.11）。<sup>139</sup> 技术扩散，将是把这种脱钩扩展到所有发展水平的国家的关键。

本章研究了与技术相关的高级能力的分布。利用技术有潜力促进人类发展的趋同。与此同时，这些技术有可能最终导致更多的分化。在这一领域以及更广泛的领域做出正确的选择和政策，正是第7章的主题。



图 6.11

排放与发展的显著脱钩，使一些国家得以减少二氧化碳排放，引出更有效的生产方式



注释：每个气泡代表一个国家，气泡大小代表该国人口规模。  
来源：人类发展办公室根据世界银行的《世界发展指数》数据库的数据。



# 第7章

减少21世纪人类发展不平等的政策：我们有一个选择



# 7.

## 减少21世纪人类发展不平等的政策：我们有一个选择



超越收入和超越平均，揭示了人类发展不平等的三个趋势。它们为我们今天展望一个气候变化影响日益加剧、技术革命性进步的世界时，所制定的政策提供了背景：

- 基本能力的不平等正在下降（有些下降得相当快），但仍然很高，许多人仍然落后。此外，按照可持续发展目标（SDGs）的要求，趋同的速度还不足以消除极端贫困。
- 在未来几十年里，人类发展中的不平等，在一些可能成为人们关注焦点的领域日益加剧。随着我们步入2020年，高级能力（这些能力快速的变得至关重要）的不平等正在国家之间和国家内部加剧。
- 男女机会分配方面的不平等已经有所改善，但随着性别平等的挑战从基本能力转向高级能力，进一步的进展可能会更加困难。一些国家甚至出现了反对的迹象。

这既是一幅即充满希望、又发人深省的画面。

之所以有希望，是因为在减少基本能力差距方面取得的进展表明，只要采取适当的政策，就会有结果。政策还不足以完全消除基本能力的差距，但正如《2030年可持续发展议程》所承诺的那样，仍有可能走上正轨，消除极端贫困。但渴望在不断变动。因此，仅仅考虑如何在基本能力迎头赶上是不够的：扭转高级能力方面的分化正变得越来越重要。迅速地将注意力转向这项任务也许能避免高级能力的分化。

发人深省的是，新兴的不平等、技术变革和气候危机的复合效应，可能会让未来的补救行动更具挑战性。我们从生命周期方法中了解到这一点，该方法为本报告中的分析提供了大量信息——能力会随着时间的推移而积累，同时也会带来缺陷（第1章和第2章）。21世纪20年代将迎来有望活到22世纪的儿童们，因此未来几年看似很小的差距，可能会在未来几

十年被放大，加剧已经很严重的收入和政治权力不平等。

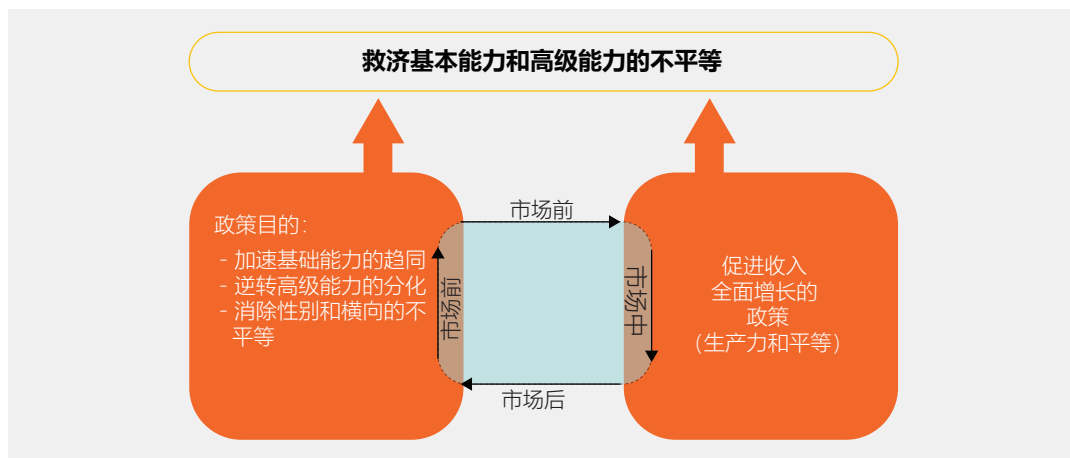
因此，我们必须行动起来——但如何行动呢？

本章提出了一个政策框架，将能力与收入的扩大和分配联系起来。该框架的总体目标是纠正基本能力和高级能力的不平等，包括两个区块（图 7.1）。第一个区块（图 7.1 中左边的区块）包含了一些政策，这些政策着眼于收入以外的能力的趋同和分化。<sup>1</sup> 这些政策的目的是加速基本能力趋同的同时逆转高级能力的分化，并消除性别和其他横向的不平等。这些政策中，许多政策在生命周期中的时间点很重要，这些时间点与它们在人们生活中产生影响的时间有关。在生命中越早采取某些政策，在生命后期通过其他政策（可能更昂贵和更无效）所需要的干预就越少。

第二个区块（图 7.1 中右侧的区块）考虑了收入的普惠性扩展政策。政策目标是共同推进市场的平等和效率，提升生产力，并使之转

图 7.1

### 救济人类发展不平等的政策设计框架



来源：基于人类发展报告办公室的计算。

该框架是多维度的，强调不可分割的人类自由的内在重要性：救济基本和高级能力方面的不平等，是首要的预期结果

化成为更广泛的人群共享的收入增长，从而救济收入不平等。该框架以综合方法为基础，因为这两区的政策是相互依存的。提高超越收入的能力的政策，往往需要资源来资助政府方案，而这些方案又是由税收资助的。能够利用的总体资源又是与生产力相连的，并进一步部分地与人们的能力相联系。两个区的政策可以共同运转，形成良性循环。

该框架是多维度的，强调不可分割的人类自由的内在重要性：救济基本和高级能力方面的不平等，是首要的预期结果。因此，这与以其他以能力急剧恶化为代价来减少某些能力的不平等，是不一致的。或者和采取降低生活水平的一些方法——通过设计不当的分配政策损害可持续增长——或者仅仅追求财富的创造而违反人权和我们星球的可持续性，也是不同的。

在能力的形成和逐渐均衡的基础上，多维度性还能让收入和非收入机制的工具性分析得到更好的整合。政策周期可以被描述为一个由市场前政策（主要在图 7.1 左侧的非收入能力区块中，并流入右侧的区块）、市场

内政策（主要在右侧的普惠性收入扩展区块中）和市场后政策（将右侧区块与左侧连接起来）组成的周期。工资、利润和劳动参与率通常由市场决定，受监管、体制和政策（市场中）的调节。但是这些结果也依赖于在人们参与经济前就对其产生影响的一些政策（市场前）。市场前政策可以减少能力的差异，帮助每个人更好地进入劳动力市场——尽管必须强调的是，这远非能力重要的唯一原因，而且通过提高能力，其扩大收入的贡献远远超出了参与劳动力市场（例如，它们可以提高政治参与）。市场中政策影响个人工作时的收入和机会分配，从而塑造加剧或减轻不平等的结果。市场后政策对市场和市场中政策共同造就的收入和机会分配的不平等造成影响。上述政策互相影响。市场前公共服务的提供可能部分地依赖于市场后政策的有效性（例如对市场收入征税用于健康和教育），从而对政府动员收入支付这些服务造成影响。税收反过来又是由全社会从高收入者向低收入者进行收入再分配的意愿决定的。<sup>2</sup>

一个必然的结果是，孤立地考虑政策，其有效性有限。以与收入再分配相关的建议为例，这些建议往往主导着政策辩论。Tony Atkinson 模拟了一项雄心勃勃的再分配计划对英国收入不平等的影响，结果显示，该计划只能将英国与瑞典之间的可支配收入的基尼系数差距缩小一半，而且不足以扭转上世纪70年代末至2013年期间基尼系数的上升。<sup>3</sup> 这不能被解读为再分配无关紧要——本章的观点恰恰相反——但决定性的改变取决于更广泛、更系统的政策方法。

本章有两节使用这个框架，每节大致可以对应与这两个区块相关的策略。本章的目的，是用具体的政策实例来说明，如何能够用所提出的框架来救济人类发展中的不平等，而不是对所有相关政策进行全面的分析。考虑到各国之间的巨大异质性，以及与未来路径相关的不确定性（不仅是由于气候变化和技术，还由于本报告<sup>4</sup>中没有考虑的其他因素），每个国家都必须根据其独特的情况来确定最合适的政策集。

第一节讨论了如何将能力扩展到收入之外，解决人类发展中纵向和横向的不平等。它既考虑了教育和健康系统的结构和设计，也考虑了与新出现的技术挑战和气候变化相关的政策。在横向不平等中，重点是性别平等，以应对第4章所述的挑战。

第二节讨论了可以共同提高生产率的政策，这些政策可以转化为广泛分享的收入，从而救济收入不平等。这些政策关系到商品和服务市场、以及劳动力和资本市场的运作。本节还讨论了国家一级再分配政策的影响。由于国家政策可能受到全球化的限制或促进，本节将讨论国际集体行动——或缺乏集体行动——如何在21世纪形成不平等。

## 朝向超越收入的能力趋同迈进：从基础普遍覆盖到高级普遍覆盖

具有全民覆盖的政策有助于实现2030年议程中“不让任何一个人掉队”的承诺和世界人权宣言。<sup>5</sup> 在实现全民成就方面取得了显著进展：91%的儿童接受了初等教育，<sup>6</sup> 超过8成的新生儿生产由熟练的专业人员处理<sup>7</sup>，超过90%的人获得改善了的水供应。<sup>8</sup> 这些平均值可能掩盖了贫困的普遍性，但的确是巨大的成就。<sup>9</sup> 它们的发生并非偶然：它们是政策选择的结果。这一节是关于为21世纪，以及为能够看到22世纪的新一代，重新校准渴望和行动。此节首先提出，超越收入的能力趋同，应该以这些成就为基础，但仍需进一步加强。这种加强将需要政治支持（需要克服社会选择方面的限制，如本章末尾重点7.1所述）和财政资源（将在本章后半部分讨论）。除了高级普遍性之外，本节还讨论消除横向不平等（重点是性别不平等）、以及加强应对气候冲击和利用技术的能力的政策。

### 迈向更高级的全民系统

仅建立在广泛覆盖基础上的全民政策——没有充足资源，或没有旨在同时确保质量和公平——并不是真正的全民政策。<sup>10</sup> 但它们是有用的：它们提高了底线，提供了获得基本服务的途径，而且在一些基本能力的趋同上可以被认为是有助的。但是，它们无法自身解决人类发展中不平等的持续性，这一点在成就的梯度中得到了体现。

本节认为，高级全民制度（以与教育和健康相关的服务为例）如果基于以下两个支柱，可能更有效地减少人类发展不平等：

仅建立在广泛覆盖基础上的全民政策——没有充足资源，或没有旨在同时确保质量和公平——并不是真正的全民政策

依靠私立和收费型学校进行基础教育，可能会让最贫困的学生更加落后，部分是由于不平等的入学机会和较低的质量义务，这往往会不成比例地损害贫困学生，尤其是女童

- 确保平等享有优质服务的综合服务，以及21世纪的新要求和新渴望。<sup>11</sup> 正如第2章所指出的，人类发展中的不平等是多层面的——通过不同的渠道传播，包括市场、家庭网络和社会网络——还可能因暴力等因素而加剧。例如，健康结果取决于能否获得服务，但也由社会决定。高级全民系统将包含这些层面。
- 补充针对被排除群体的特殊政策。尽管穷人和被边缘化的人可能受益于全民政策，但仅凭这些政策可能不足以惠及那些最落后的人，包括受由于基于群体的歧视的人。例如，来自面临重复剥夺家庭的儿童。因此，不让任何人掉队也需要有针对性的政策，解决横向和群体不平等的问题。<sup>12</sup>

#### 确保知识和终身学习的全民获取

确保优质幼儿教育公平获取的政策，对健康、认知发展和就业前景具有长期影响，甚至会是一个人的兄弟姐妹和儿童受益（第2章）。<sup>13</sup> 即使是在发达国家，主要集中于提供最低国家标准的教育获取，也不一定能消除成就差距。<sup>14</sup> 鉴于可持续发展目标4.6要求所有年轻人实现计算和读写技能，即使同一国家的富裕和贫困家庭达到同等成就分数，也不一定能确保实现这一目标。事实上，许多发展中国家的学习成绩甚至低于可持续发展目标，即使是来自富裕家庭的学生——并且来自贫困家庭的儿童的成就甚至更差。这意味着，简单的平等化——将每个国家的社会经济地位最低的儿童的成就，提升到社会经济地位最高的儿童所取得的水平——并不能实现可持续发展目标中人人享有高质量学习的目标。因此，提升学习成果以实现可持续发展目标中普及计算和读写能力的目标，意味着需要解

决两个差距：国家内部的贫富差距，以及每个国家的最高成就者与可持续发展目标之间的差距。<sup>15</sup>

社会经济地位较低的儿童有双重劣势——总学年和每年学习时间均较少。注释重结果而非投入的政策，需要学习方面的数据，而不仅是入学方面的数据，并且需要在儿童早期阶段就对基本概念的掌握进行投入，并将总体改善与针对特别弱势群体的针对性干预相结合。<sup>16</sup> 依靠私立和收费型学校进行基础教育，可能会让最贫困的学生更加落后，<sup>17</sup>部分是由于不平等的入学机会和较低的质量义务，这往往会不成比例地损害贫困学生，尤其是女童。免费的高质量的公共教育、改善教师的培训以及提高普惠性，尤其是针对女童和残疾学生，可以减轻这些风险。<sup>18</sup>

在发展中国家，有助于消除性别梯度的儿童早期干预措施，正在产生效果（专栏 7.1）。一些国家一直在扩大学前教育的覆盖面，埃塞俄比亚自2010年以来，持续推动该覆盖面，并有大幅的增加（专栏 7.2）。这不仅可能有助于能力的长期均衡，而且还可能影响无薪工作的分配，有利于将妇女纳入劳动力市场（本章后面关于性别不平等的讨论将对此进行阐述）。

此外，技术要求终生的技能更新（第6章）。终身学习可以提高经济和社会效益，并有助于在每个年龄段都能获得更公平的机会。<sup>19</sup> 国际劳工组织就如何实施培训权利制度，通过重新配置就业保险或社会基金，以及允许工人带薪休假参加培训，提出了具体建议。<sup>20</sup> 无论从事何种工作，工人都有权获得若干小时的培训。在大多数工人从事非正式工作的国家，可以设立国家的或产业的教育和培训基金，为非正式工人提供接受教育和培训的机会。减少非正式就业的政策可以强有力一些，因为正式工作与企



## 专栏7.1

### 中国的高级能力：从根本上解决不平等

除了认知技能外，社会和情感技能也被认为是一个有创造力的成年人的标志。<sup>1</sup>但是这些技能通常是留给家庭的。虽然社会和情感技能薄弱可能是不平等的一个新来源，但它们可能也是一个后果，因为根源可能在于父母的教育的不平等，而这种不平等可能会遗传给下一代。但投资于这些技能也提供了一个机会，通过为所有儿童创造一个平等的起点，打破不平等的恶性循环。

从2010年到2014年，中国在积极养育和社会情感发展方面的成就有了显著提高，尤其是对来自贫困家庭的儿童。积极养育是通过调查问题来测定的，这些问题包括看护者多久介入一次，以提高儿童的特定年龄技能（例如，给他们读故事或和他们一起出去玩）。社会情感发展的衡量，是通过儿童与他人的态度、行为以及关系进行评估的。

收入最低的五分位家庭中的年龄较小儿童，在积极养育测试中的平均得分从

2010年的1.34分（从1到5分）上升到2014年的2.67分。最富有五分位家庭中的年龄较小儿童，其平均分数从2.37提高到3.17，低于其他五分位家庭的儿童。年龄较大儿童的平均分数也呈现出类似的模式，最低五分位的儿童从2010年的3.41上升到2014年的3.61，最高五分位的儿童从3.49上升到3.65。因此，富裕家庭和贫困家庭在养育测试分数上的不平等几乎消失了。<sup>2</sup>

中国的进步与2010年与联合国儿童基金会联合发起的全国促进儿童早期发展运动有关。这项运动的目标是普及幼儿教育。它强调儿童早期的大脑发育，并通过互联网门户、网站和手机应用程序为父母提供支持。它还包括大量对幼儿园和教师培训的投入，特别是在农村地区以及城市地区的贫困和流动儿童，还有政府在早期学习发展指导方针、工具和国家标准上的支持。<sup>3</sup>

#### 注释

1. Heckman, Stixrud和Urzua 2016; Kautz和其他 2014。2. Li和其他 2018。3. Greubel和van der Gaag 2012; UNICEF 2019c。

## 专栏7.2

### 激发埃塞俄比亚学前教育促进人类发展的潜力

据估计，世界上有50%的儿童没有接受任何形式的儿童早期教育。<sup>1</sup>在发展中国家，儿童面临着更高的障碍——入学率仅有20%——而且往往接受的学前教育质量较低。可持续发展目标4.2要求到2030年，所有女童和男童都能获得高质量的儿童早期发展、护理和学前教育，但最贫困的家庭获取这些学习机会的机会最少。

埃塞俄比亚展现了学前教育如何能够使发展中国家改善教育成果。埃塞俄比亚曾经是世界上学前教育入学率最低的国家之一，2000年的入学率仅为1.6%，到2017年，这一比例上升到了45.9%，代表着300多万儿童。<sup>2</sup>大部分增长发生在2007年至2017年之间，这是由2010年的国家幼儿护理和教育政策框架发起的。

在确认公平接受学前教育对人类发展的关键作用之后，政策框架的一个核心支柱是扩大学前和入学准备项目。<sup>3</sup>在教育部的领导下，学前教育增长的主要催化剂是“0班”，这是为弱势家庭准备的学前一年，目的是让儿童进入小学一年级之前做好准备。尽管教育部最初考虑了两年的学前教育，但后来为了更广的可及性改变了计划。

自从推出0班以来，入学率很高，目前是最普及的学前教育，尤其是在农村地区。<sup>4</sup>该项目第一年招收的儿童几乎是前一年进入幼儿园的儿童的三倍。在这些早期成功的推动下，埃塞俄比亚探索了进一步解决农村入学问题的办法。联合国儿童基金会和救助儿童会试点了“加速入学准备模式”，以帮助那些没有参加0班的儿童，包括处于紧急情况下的儿童。<sup>5</sup>该模式包括一年级前两个月的暑期课程。它由小学教师管理，并由低成本的学习套件支持，为幼儿提供识字和算术的基础课程。

在埃塞俄比亚的多个案例研究中，评估了学前教育的影响。一项关于提高读写和数学技能的拯救儿童项目发现，社会经济背景较低的儿童获得了显著的更高教育成就——实际上缩小了他们与社会经济背景较高的同龄人之间的学习差距。<sup>6</sup>由牛津大学研究人员牵头的国际儿童贫困研究“*Young Lives*”，追踪了2002年至2016年埃塞俄比亚两组儿童的教育成就。<sup>7</sup>接受学前教育的城市儿童完成中等教育的可能性比未接受学前教育的儿童高25.7%。

#### 注释

1. UNICEF 2019c。2. UNICEF 2019c。3. Rossiter和其他 2018。4. Woodhead和其他 2017。5. UNICEF 2019c。6. Dowd和其他 2016。7. Woldehanna和Araya 2017。

业有关，这些企业在工人培训方面投入更多，而且有更长的就业期，可以提供更多的在职学习机会。

让每个人都能过上健康长寿的生活

虽然健康成果的不平等往往与健康服务的可用性无关（第2章和专栏7.3），但作为可持续发展目标3.8的一个优先目标，全民健康覆盖有增加健康相关能力的平等的潜力。<sup>21</sup> 泰国和卢旺达已经推出了全民健康保险计划。在泰国，这一政策于2001年开始实施，次年扩展到所有省份，2011年覆盖到了98%的人口。<sup>22</sup> 在撒哈拉以南非洲地区，卢旺达的健康保险登记率最高，以社区为基础的医疗保险覆盖了75%以上的人口。<sup>23</sup> 在孟加拉国、巴西、埃塞俄比亚、法国、加纳、印度尼西亚、日本、秘鲁、泰国、土耳其和越南，政府采用了一种渐进的方法来建立和扩大其全民健康覆盖项目。<sup>24</sup> 这一过程通常从向公职人员和正式产业工作人员提供健康保

险开始。接着是扩大覆盖到穷人和弱势群体，这需要强有力的政治承诺。在巴西和泰国，社会运动发挥了重要作用（见本章末尾的专栏 S7.1.1，了解社会运动对更广泛地救济不平等的作用）。

政治承诺需要与致力于全民健康覆盖的财政资源齐头并进，不同的国家采取不同的方法。法国使用特定目的税：首先是工资税，后来特定了收入税和资本税。巴西和加纳特定了部分社会保障捐款和增值税。相比之下，日本、泰国、土耳其和越南没有特定的具体数额，但给予预算优先。除了资金问题外，实施方面的一个主要挑战是缺乏健康保健人员。在许多情况下，质量参差不齐的、私立的和不受管制的公共健康保健可能急剧增加。作为应对，印度尼西亚改革了对健康专业人员的认证，并对认证过程进行了标准化。巴西和埃塞俄比亚扩大了健康专业人员的招聘范围，为社区卫生工作者提供了更灵活的职业机会。<sup>25</sup>

政治承诺需要与致力于全民健康覆盖的财政资源齐头并进，不同的国家采取不同的方法

### 专栏7.3

#### 即使健康医疗覆盖全民，健康梯度仍然存在

即使是收入不平等程度较低且全民健康覆盖的国家，也没有消除健康的梯度。瑞典拥有出色的健康保健系统，覆盖面广、自付费用最低以及对弱势群体的特殊帮助。但是，这种平等的健康保健获取并不产生平等的健康结果。例如：

- 瑞典的死亡率与社会经济地位密切相关。在底部，超过40%的人死于80岁前，而在顶部，这一比例不到25%。社会经济地位较低的人罹患心脏病、肺癌、2型糖尿病和心力衰竭的可能性是社会地位高的人的两倍。
- 在瑞典，来自低收入家庭的妇女中只有10%接种了人乳头瘤病毒疫苗，而

来自高收入家庭的妇女中这一比例为40%。

- 在瑞典，高危生育在贫困家庭中更为常见，因为在底部1%的母亲中，有超过30%的人在孕前或孕期吸烟，而在顶部相对应群体只有5%。

这种健康结果的持续不平等，部分原因是在正式健康系统之外获得健康专业知识的机会不均等。一些可以帮助家庭获得类似专业卫生人员的政策，包括长期护士访问计划，提供更多的全科医生，并确保更多的提供者与文化上与他们社区兼容，因为这增加了信任。如果以最贫困人口为目标，这些政策将更加有效。

来源：人类发展报告办公室根据Chen、Persson和Polyakova (2019)。

## 解决横向不平等: 关注性别不平等

全民政策可以提供基本的最低工资, 但可能不足以消除横向的不平等。后者往往植根于长期存在的社会规范和社会排除。当人们因为文化、宗教、种族或其他原因被排斥而无法充分参与经济、社会和政治生活时, 就会发生社会排除。<sup>26</sup> 这可能意味着缺乏发言权、缺乏认可或缺乏积极参与的能力。这也可能意味着从体面的工作、资产、土地、机遇、社会服务或政治代表中被排除在外。<sup>27</sup>

当存在巨大的横向不平等时, 直接支持弱势群体的定向或平权行动政策——例如, 提供信贷、奖学金或就业和教育方面的某些群体配额——可以作为全民政策的补充。一些历史例子表明, 全民和有针对性的政策组合可以减少横向的不平等。<sup>28</sup> 但也存在这样一种风险, 即有针对性的政策会进一步加剧群体分歧或不满, 因为成员获得利益恰恰是因为自己的群体身份。当某个群体在历史上明显处于不利地位时, 有针对性的政策尤其重要,<sup>29</sup> 由于政策有明确的时间框架, 因此只有当目标群体真正处于不利地位时, 才会实施这些政策。对政策进行清晰的沟通对于防止不满和不利情绪至关重要。

鉴于性别仍然是最普遍的歧视基础之一, 针对根深蒂固的歧视性规范和有害的性别定型观念、偏见和做法的政策是充分实现妇女人权的關鍵。<sup>30</sup> 政策可以直接针对社会规范。改变社区内个人之间不平等的权力关系, 或挑战根深蒂固的性别角色的干预, 可以通过教育、提高认识或改变激励办法来实现。教育和提高认识的基础都是向个人提供新的信息和知识, 从而促进不同的价值观和行为。这些倡议可能包括正规教育、工作场所培训或

反对性别刻板印象的媒体运动。改变激励措施和保护机制, 可以应对传统性别规范或反弹可能造成的伤害, 如校园欺凌或工作场所骚扰。改变激励措施还可以用来推迟早婚和减少少女怀孕。这三个方面(教育、认识、激励)往往相互加强, 本节所列政策的例子说明了这一点。

例如, 2006年魁北克为父亲提供的不可转让育儿假改变了激励措施, 使父亲更多地参与到家庭照料当中。有了新型福利, 父亲们参与育儿假的比例增加了250%,<sup>31</sup> 这扭转了期望母亲独自承担照顾工作的社会规范。而在男性有机会享受这种福利的家庭中, 父亲每天做家务的时间比新父亲不能享受的家庭高出23%, 而且是在假期结束很久之后。<sup>32</sup> 这个例子, 也显示了在性别平等政策中包括男性的重要性。事实上, 根据一些经济合作与发展组织(OECD)国家关于实施性别战略或政策的调查, 几乎每个人都认为改变男性和男童对护理活动的态度是第一要务。<sup>33</sup> 然而, 尽管充分动员男性和男童克服性别不平等, 或动员他们去解决自身与性别有关脆弱性的重要性, 已得到广泛承认, 但公共政策尚未充分考虑到这一层面。<sup>34</sup>

因此, 法律和法规可以平衡家庭照料工作的分配, 例如, 通过增加带薪育儿假的期限, 就像魁北克的例子。但是, 世界上只有大约一半的国家在提供产假之外还提供陪产假, 其中的一半国家为父亲提供不到3周的陪产假, 80%的国家为母亲提供不到14周的产假。<sup>35</sup> 此外, 性别中立的政策是不够的; 它必须明确针对男性(就像在魁北克一样), 因为否则社会规范可能会盛行, 阻碍人们休假。2007年, 韩国开始可以保留一年的陪产假, 到2014年, 利用陪产假的男性员工数量增加了两倍。<sup>36</sup> 还

---

一些历史例子表明, 全民和有针对性的政策组合可以减少横向的不平等。但也存在这样一种风险, 即有针对性的政策会进一步加剧群体分歧或不满, 因为成员获得利益恰恰是因为自己的群体身份

平衡照顾的分配，尤其是对儿童的照顾，正是至关重要的，因为生命周期中收入的大部分差异是在40岁之前产生的，这导致女性在职业生涯的早期阶段错过了许多就业机会

有一些国家提供经济激励措施，鼓励员工休产假，比如瑞典，在那里，父母平均每休一天产假，就会得到一小笔男女平等的奖金。通过这种方式，父亲在儿童生命的最初几个月或几年里分担的育儿责任可以增加，这可能会使有关育儿的规范发生变化，这种变化可以反映在儿童的一生中。

平衡照顾的分配，尤其是对儿童的照顾，正是至关重要的，因为生命周期中收入的大部分差异是在40岁之前产生的，这导致女性在职业生涯的早期阶段错过了许多就业机会。<sup>37</sup> 这些错过的机遇与生育同时发生，而生育会促使妇女退出劳动力市场。提供可负担的托儿服务可以为母亲提供机会，让她们自己做出工作和生活的决定，让她们从事有偿工作。母亲们往往会根据照顾儿童的需要，调整自己在有薪工作方面的选择。<sup>38</sup> 因此，方便和可负担的托儿服务与母亲从事有薪工作的自由有关。<sup>39</sup>

法规和法律的影响不仅仅是改变护理的平衡。从防止暴力和歧视，到获

取公共服务，政策在每个领域都很重要。但政策的设计和实施方式在一定程度上取决于政治参与。因此，增加少数群体参与政治的平权行动配额，可以引出对平等和不歧视更强有力的制度承诺。尽管突尼斯是一个年轻的民主国家（其第一部宪法于2014年被核准），今天却拥有世界上最先进的性别对等法律。该法律法定了候选人、宪法和选举法的配额。法规保证男女在所有领域的各级责任中享有平等的机会，并要求候选人在男女交替对等的基础上提出候选申请。到2018年，女性占据了地方议会职位的47%。<sup>40</sup> 几乎所有女性政治代表性高的国家，都有纠正歧视和平权行动等扶持措施。

政策还可以增加女孩在科学、技术、工程和数学方面的代表性（STEM；专栏7.4）。哥斯达黎加技术研究所设立了一个专门培训中心，以加强妇女在STEM和创业方面的能力。2018年，哥斯达黎加在中美洲举办了首届全女性黑客马拉松，

## 专栏7.4

### 女童的编程选择和机会

在拉丁美洲，有3000万年轻人没有接受教育、培训以及未就业，其中76%是女性。作为一个额外的挑战，学习并不能保证妇女和女童有一个光明的未来：该地区只有不到20%的妇女从学习过渡到正式工作。<sup>1</sup>

Laboratoria是一家成立于2014年的非盈利组织，其目标群体是来自低收入家庭、接受更高教育面临严重障碍的女童。结合了应用编程教育（包括6个月的编程训练营）、社会情感培训、雇主深度参与和就业安置服务，为学生创造机会。该项目在巴西、智利、墨西哥和秘鲁开展，目前已有820多名女孩毕业，其目标是到2021年惠及5000名年轻女性。超过80%的学生找到了开发人员的工作，她们的收入是通常的三倍。

被选中的女性面临着不同的障碍，比如住在城市郊区，不得不花2到3个小时通勤去上课，或者在成长过程中一直相信，科技产业工作需要数学技能，这对她们来说遥不可及。在这些课程中，女性学习构建网站、应用程序和游戏的基本代码。课程遵循敏捷课堂模式，让她们像工作一样学习。当学生快要完成培训并开始找工作时，Laboratoria会为他们配对来自技术领域的导师。IBM、谷歌、LinkedIn和微软等科技公司已与Laboratoria合作，增加女性开发人员的供应。参与和资助Talent Fest的企业可以优先获取Laboratoria的人才库，但其他公司也可以付费浏览学生资料。

#### 注释

1. OECD 2017。

来源：人类发展报告办公室根据Guaqueta (2017)、Laboratoria (2019) 和世界银行 (2013)。

利用科技和STEM专业知识支持可持续发展。<sup>41</sup> Cenfotec大学和研究所制定了一项后续战略，创建技术培训空间，以支持所有对STEM职业感兴趣的女性。NinaSTEM（女孩STEM）是墨西哥政府与经合组织(OECD)于2017年初合作启动的，它邀请在科学和数学领域有杰出成就的女性担任导师，访问学校，鼓励女孩选择STEM学科并拥有相关渴望。<sup>42</sup>

女童必须在学校才能选择STEM。一些干预措施可以通过推迟结婚或减少少女怀孕来改变女孩留在学校的动机。事实证明，现金转移支付可以提高入学率。马拉维的“Zomba现金转移方案”向在学女童和近期辍学女童提供有条件和无条件的转移，在当地女孩辍学的主要原因是怀孕。该方案显著降低了艾滋病毒感染率、怀孕率和早婚率，并提高了语言测试分数。<sup>43</sup>

与教育一样，重要的是要考虑到，由于女性和生殖健康保健需求，她们可能特别容易受到健康不平等的影响。生殖健康让女性有能力控制自己的身体和生育能力，其仍有很大的进步空间。在埃塞俄比亚的Tigray，以社区为基础的避孕方式，与社会营销相结合的服务提供模式，使妇女及其社区受益。<sup>44</sup> 在布隆迪首都布琼布拉，政府在所有学校开办了一个全国性教育单元，通过了解和获得性和生殖健康援助和计划生育服务，赋予女童和妇女权力，并为社区提供一个就性教育和性与生殖权利进行对话的平台。政府得到了包括联合国人口基金在内的国际组织的支持，为教师和学生开发了学校俱乐部模式和两本手册。<sup>45</sup>

最后，社会规范塑造了个人对妇女暴力行为的行为和信念。预防政策可以同时针对妇女和男子。例如，SASA! 该项目由乌干达坎帕拉(Kampala)率先实施，旨在打击长期

对妇女施暴的传统社会规范。该项目同时针对家庭中的女性和男性，并通过让社区重新思考家庭的关系动态，来解决个人和结构层面的权力失衡。如今，该方案的结果已经得到广泛的检验和标准化，如同在海地和坦桑尼亚一样，并且已经扩大到25个国家。<sup>46</sup>

## 迈向气候冲击和技术的高级能力

如第五、第六章所述，气候变化和技术可能会在21世纪的人类发展过程中形成不平等。与这两个因素相关的高级能力，最终关系到人们如何在未来几十年应对与之相关的挑战和机遇。

对于气候变化，相关高级能力不仅能够使人们准备和应对具有历史先例的冲击，而且能够应对气候变化可能带来的更空前的破坏。在这方面，保险可以提供帮助。联合国气候变化框架公约2015年巴黎协定第8条要求，建立风险保险附加、气候风险联营和其他保险解决方案。<sup>47</sup> 同年，七国集团发起了一项关于气候风险保险的倡议，承诺向贫穷国家的4亿无保险人口提供保险。<sup>48</sup> 然而，保险面临着众所周知的挑战（如道德风险和逆向选择），这意味着需要适当的监管。这也适用于与气候有关的保险制度的设计。指数微保险将支出与独立观测的天气参数（如降雨量）联系起来，可以解决其中一些挑战，而主权保险联营也得到了提议和实施。<sup>49</sup>

当然，如果难以分担风险，气候变化对保险的可行性和功能提出了独特的挑战，或许还会造成限制。预计气候变化将以类似的方式影响大型地理区域。随着风险之间的关联性越来越强，保险所能提供的风险分担的益处可能会越来越小。例如，前四大玉米生产国同时遭受超过10%的产量损失的可能性，现在几乎为零。但随着温度升高2°C，平均产量下降，绝对变

---

对于气候变化，相关高级能力不仅能够使人们准备和应对具有历史先例的冲击，而且能够应对气候变化可能带来的更空前的破坏

移动互联网使用的最明显自述障碍，是有限的数字素养和技能：非洲为34%，东亚为35%，南亚是37%，而拉丁美洲是28%。

率增加，这个概率增加到7%。如果升高4°C，概率将达到86%。<sup>50</sup>

因此，地方、国家和国际政策，在设计 and 实施涵盖穷人和弱势人口在内的气候相关保险方面，发挥着重要作用。政策可以支持新技术的应用。例如，无人机在收集与天气有关的农作物和财产损失的准确数据方面显示出了潜力。<sup>51</sup> 或者，保险费可以直接补贴，甚至可以进行补贴资格的经济状况调查。再保险对于负担得起的保费也很重要，特别是在当地保险和气候相关风险情况相当均质的情况下。

2018年政府间气候变化专门委员会的特别报告讨论了地方特有的适应途径，认为这是解决结构性不平等、权力失衡和治理机制的机会，这些机制导致和加剧了气候风险和影响方面的不平等。<sup>52</sup> 但报告警告称，这种途径也可能加剧不平等和失衡。例如，建立在自力更生基础上的适应性叙述，可能会加重穷人和边缘化群体的气候负担。

这份特别报告还列出了最近的一些研究，这些研究在不同程度上将长期的气候变化的缓解和适应途径，与具体的可持续发展目标联系起来。该报告要求更多的连结方法，将这些方法集合起来共同研究可持续发展层面的一个子集。例如，借力广泛使用的、共享社会经济途径，形成水-能源-气候连结。利用新的贫困和不平等预测方法，对避免的影响和相关的适应性需求，在当地可持续发展上的影响，进行了基于路径的共享社会经济评估。

侧重可持续发展，可以将易受贫困影响的人口面临的气候风险降低一个数量级以上，<sup>53</sup>侧重点包括制定可促进更多以可持续发展目标为目标的分析报告。<sup>54</sup>

在谈到技术时，第6章强调了利用技术变革实现普惠性和可持续性的重要性，以及“相连接”在使国家和人民能够利用数字和人工智能技术潜力方面发挥的关键作用。尽管技术对人类发展的影响超出了可及的范围，此处的讨论还是说明了可以增强能力的步骤（但未表明这是最重要的政策应对）。第6章记录了在获取先进通信技术方面的分化，这可以部分地解释为相对成本的差距。宽带委员会设定了2025年的目标：初级宽带服务（十亿字节），成本低于每月人均国民总收入的2%。目前，大多数发达国家、非最不发达国家的发展中国家的近一半以及最不发达国家的一小部分都实现了这一目标。<sup>55</sup>

尽管如此，移动互联网使用的最明显自述障碍，是有限的数字素养和技能：非洲为34%，东亚为35%，南亚是37%，而拉丁美洲是28%。<sup>56</sup> 事实上，世界上半以上的人缺乏基本的信息和通信技术技能。不同收入群体之间存在显著的差异。例如，在中低收入国家，只有6%的成年人发送过带有附件的电子邮件，而在发达国家，这一比例为70%。<sup>57</sup> 因此，对年轻人和老年人的教育将是提高数字素养的关键。

透过图书馆和社区中心等公共设施提供的公共Wi-Fi服务，亦可以加强网络连通性。新加坡和北马其顿是两个开拓者。2005年，新加坡实施了Wireless@SG项目，通过公共和商业设施的热点网络将公民连接起来。2006年，北马其顿制定了一项计划，将连接460所中小学，并提供680个免费上网的Wi-Fi网亭。印尼最近启动了一项雄心勃勃的计划，到2022年，在其1.7万个岛屿中，有许多岛屿将拥有公共接入。在菲律宾，

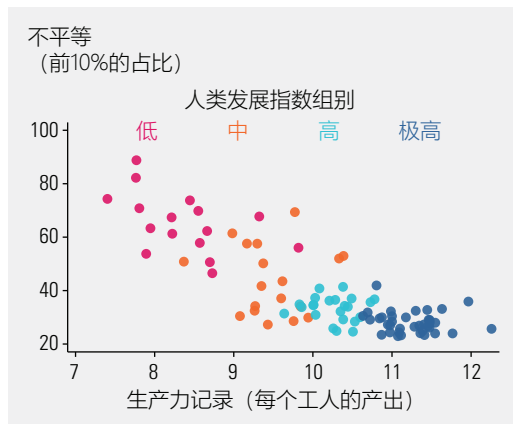
免费公共接入项目正在扩大全国的互联互通：2019年，2677个接入点投入使用，预计第二阶段将增加6000个。在泰国，政府正在将连接扩展到4000个村庄。在多米尼加共和国，政府正在安装5000个热点。在马达加斯加，政府已经开始了一项连接学校和医院的计划。<sup>58</sup> 事实上，上网是如此重要，以至于它正逐渐被视为一种权利。2016年，联合国大会通过了一项决议，强调“在提供和扩大互联网接入方面，应用以人权为基础的综合方法”的重要性，要求“所有国家努力弥合多种形式的数字鸿沟”。这种扩大必须符合一般的人权原则，“人们在线下拥有的权利也必须在网上得到保护，尤其是言论自由。”<sup>59</sup>

## 迈向普惠性收入增长：提升生产率，增强平等

经济快速增长和结构转型的时期，可能伴随着经济不平等的加剧（第2章），<sup>60</sup>但更高的劳动生产率与较低的顶部劳动收入集中度有关（图7.2）。<sup>61</sup> 虽然这两个变量的演变，不能简单地通过观察代表某一时间点的横截面来推断，但这种关系似乎处在人类发展的所有阶段（除了七国集团以外；图7.3）。这表明，改善经济绩效和劳动力收入（非集中在顶部的）的途径不仅是可行的，而且是普通的——即便不是不可避免的，因为这一证据未指出因果关系的方向。<sup>62</sup> 因此，我们面临的挑战，是确定那些与普惠性收入扩大框架相一致的政策。重要的是，还需要考虑环境的可持续性，尤其是气候危机，这也是本章末尾重点7.2所提到的。<sup>63</sup>

图 7.2

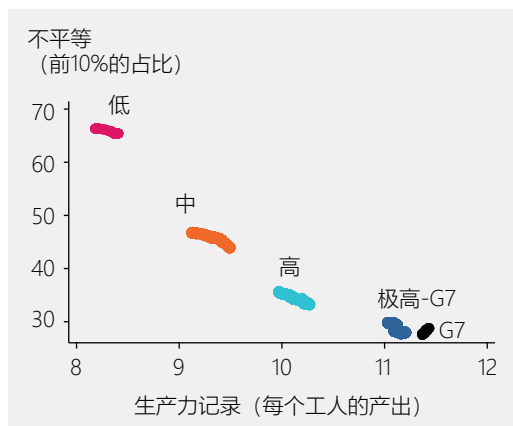
更高的劳动生产率，与劳动力收入在社会顶层的集中度较低有关



注释：包括94个拥有微数据的国家。  
来源：人类发展报告办公室根据ILO (2019a) 数据。

图 7.3

在人类发展的大多数阶段，劳动生产率与劳动收入集中之间的关系似乎长期存在



注释：包括94个拥有微数据的国家。  
来源：人类发展报告办公室根据ILO (2019a) 数据。

更高的劳动生产率，与劳动力收入在社会顶层的集中度较低有关。提高全体人民的能力也会释放一个国家的生产潜力

提高全体人民的能力也会释放一个国家的生产潜力。这里讨论的政策主要是市场中和市场后的政策，它们对收入的扩张和分配速度有影响。收入的市场分配取决于人们能在多大程度

上使用他们的资产和能力、这些资产和能力的回报、以及他们应对冲击的能力。<sup>64</sup> 因此，改善市场运作的政策对提高生产率至关重要，也决定了收入的分配。市场后政策反映了与政府税收、转移和公共支出相关的首要选择。本章的后半部分将讨论这些方面的政策。

### 平衡权力: 公平且有效的劳动力市场

大多数人从工作中获得收入（也有少数人从资本收益中获得），这在很大程度上取决于市场是如何组织和管理。因此，劳动力市场和工作世界是收入不平等的重要决定因素。例如，在本世纪头十年，劳动收入的增长流向分配底部是拉丁美洲国家的核心，它减少了收入不平等。<sup>65</sup>

市场不是政府干预的基线；<sup>66</sup>相反，它们根植于社会之中（借用Karl Polanyi的话说）。<sup>67</sup> 同时市场结果是由许多政策和制度所决定的，本节将讨论其中一些政策和制度。例如，工会赋予工人集体谈判其收入份额的能力，行使权力并促进谈判的结果，影响市场收入的分配。<sup>68</sup> 在一定程度上，由于与全球化相关的生产的碎片化，工会化变得更加困难，工会的影响力在许多国家下降，<sup>69</sup>尽管随国家和时间的变化而有所不同。<sup>70</sup> 虽然人类发展中不断变化的不平等与工会密度变化之间的关系因国家而异，但在实践中，通过更强大的工会促进公平与生产率的持续提高是一致的。<sup>71</sup>

以尊重人权为基础的政策和体制，决定了非法劳工市场由什么构成，取缔诸如奴隶制、贩卖人口、童工、人类退化、骚扰和歧视等做法。<sup>72</sup> 但除了根除这些做法，市场政策如何才能在不损害生产率激励的情况下，促进

更公平的收入分配？加强妇女参与劳动力市场的政策，使母亲和护理者获得本章前面所讨论的那些条件，行使其自由选择的权利，显然可以实现这两个目标（专栏 7.5）。本节其余部分讨论其他有关的劳动力市场体制和政策。

### 买方垄断、最低工资和效率

另一个重要的劳动力市场政策是最低工资，92%的国家都有最低工资。<sup>73</sup> 随着企业的集体谈判变得更具挑战性，更广泛的地区或国家将谈判作为保护工人利益的一种方式，似乎越来越有意义。<sup>74</sup> 最低工资是一种工具，它将生产率的提高传递给议价能力有限的工人的收入。但过高的最低工资会减少就业，或为非正规就业提供激励。

在各国，最低工资与劳动收入不平等呈负相关（图 7.4）。<sup>75</sup> 这种联系并不能证明任何因果关系，但它与文献记载的一致，即最低工资在经过精心校准后，可以提高低收入群体的工资，但对就业的影响有限。<sup>76</sup> 分配职能反过来又与生产力有关。

当存在买方垄断（劳动力市场中权力过大的公司，如第6章所述）或当经济因劳动力成本上升而提高生产率时，最低工资可以成为一种提高效率的工具。<sup>77</sup> 事实上，买方垄断可能会加剧不平等，降低劳动力份额。<sup>78</sup> 鉴于工人缺乏其他就业机会，企业的集中度越高，它们在决定工资方面的劳动力市场权力就越大。在某些情况下，企业可以通过合作进一步降低工资。<sup>79</sup> 当劳动力的地域流动性较低时，由于诸如居住要求之类的法律或工人的技能较低，使得他们很容易被替代，垄断就会更加普遍。

当存在买方垄断（劳动力市场中权力过大的公司）或当经济因劳动力成本上升而提高生产率时，最低工资可以成为一种提高效率的工具



## 劳动力市场中的性别平等

妇女对经衡量的经济活动的贡献，与她们在人口中所占比例不符：远远低于她们的全部潜力。这对宏观经济有着重要的影响。据估计，在一些地区，由劳动力市场的性别差距造成的人均GDP损失高达27%。<sup>1</sup> 妇女的经济赋权促进了积极的发展成果，如生产力增加，并促进了经济多样化和收入平等。<sup>2</sup>

旨在减轻性别偏见和保证同工同酬的政策可以促进经济增长，这种增长可通过在劳动力市场中增加有技能的妇女而得到扩大。<sup>3</sup> 妇女参与的障碍阻碍了国民经济的发展，扼杀了其增长的能力。因此，实施消除劳动力市场扭曲、为所有人创造公平竞争环境的政策，将会增加对女性劳动力的需求——在供应方面也采取行动，让女性能够行使参与的选择自由。<sup>4</sup> 这些措施包括改变歧视性的法规和做法，确保男女薪酬平等以及更公平的妇女工作条件。

修改法规可以要求雇主审查他们的薪酬做法，或报告性别差距的计算结果。自2001年以来，法国和瑞典都要求雇主审查他们的做法，并为性别平等制定年度计划。澳大利亚、德国、日本、瑞典和英

国要求员工人数在250人以上的企业公布性别薪酬差距计算结果。<sup>5</sup> 目前，只有21%的国家宪法保障同工同酬。<sup>6</sup>

其他改善工作条件质量的例子包括，确定男女相同的地位提高标准、有灵活的工作安排以及增加护理选择以扩大选择范围。在比利时、法国、德国和新西兰，一定规模的企业的所有雇员都有权要求灵活的工作安排。日本和韩国分别为父母提供一年不可转让的带薪育婴假。北欧国家通常将部分育婴假留给父母双方单独使用几个月。<sup>7</sup>

如果没有伴随改变性别社会规范的培训或宣传运动，仅仅采取这些政策是不够的。在工作场所，改变人们对待离开工作去护理和休假的态度是非常重要的，这样父亲们就不会被歧视。这有助于平衡家庭的工作量，改变人们对家庭性别角色的态度。就像在其他层面一样，男性参与是至关重要的。一种方法是建立男性榜样来推动性别刻板印象的改变。另一种方法是通过敏感性训练来提高意识，以识别男性特权，辨别性别歧视的迹象，理解排斥和“微观大男子主义”。<sup>8</sup>

## 注释

1. Cuberes和Teignier 2012。2. IMF 2018。3. Agenor、Ozdemir和Moreira 2018。4. Elborgh-Woytek和其他 2013。5. 澳大利亚政府 2019；OECD 2017a。6. 人类发展报告办公室使用了2019年世界政策分析中心性别数据库的数据计算。7. OECD 2016。8. 一系列的策略、姿态、评论和日常生活中的行为都是微妙的，几乎是察觉不到的，但却使基于性别的暴力代代相传（Gómez 2014）。来源：人类发展报告办公室。

在这种情况下，公共政策可以发挥关键作用。然而对于在竞争激烈的市场中最低工资是否会减少就业，意见不一。当企业集中了劳动力市场权力时，最低工资实际上可以增加就业，当最低工资作为价格底线时，利润最大化被阻止的企业会通过降低雇佣来降低工资支出。<sup>80</sup> 针对底部的就业和工资的积极影响有望减少不平等。

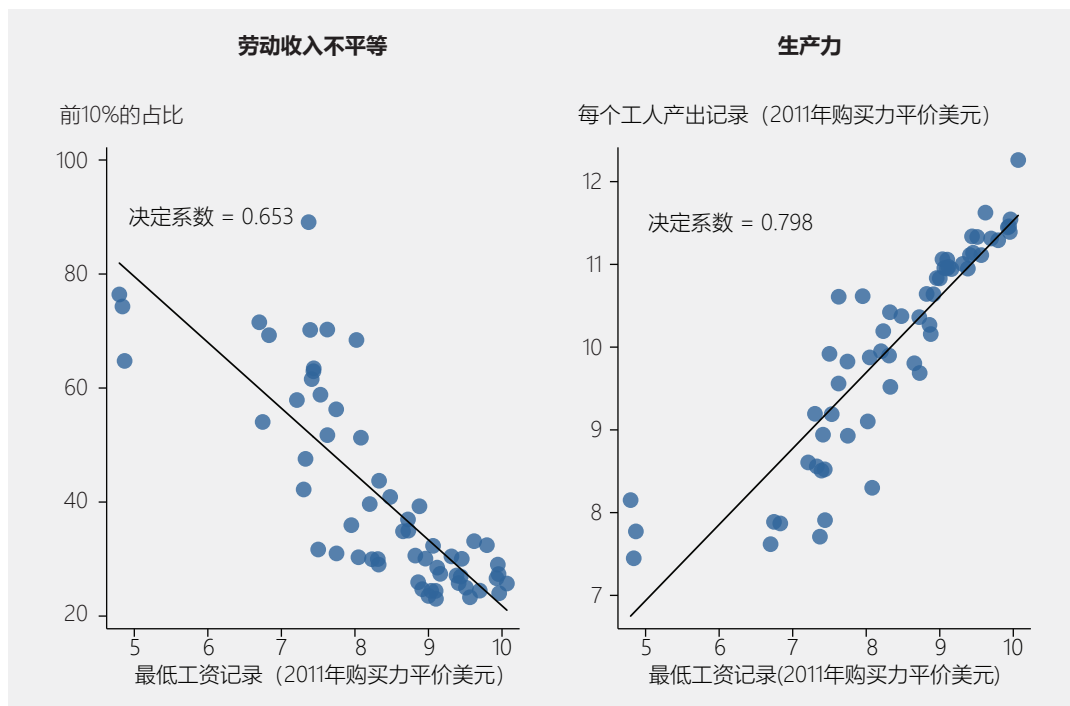
由于缺乏关于买方垄断的研究和数据，尤其是与关于垄断的研究和数据相比，通过检查企业的劳动力市场权力来减少不平等的进一步努力受到了

阻碍。关于劳动力市场权力的国际可比指标和数据集，将使各国能够进行监测并迅速采取行动从而减少它。这方面有足够的政策空间，因为在某些情况下，工人的工资会比他们的边际产量降低6%或更多。<sup>81</sup>

在极其非正式性的情况下，最低工资也是有效的。一个普遍的误解是，由于非正式产业没有正式的进入壁垒，因此比正式产业更有竞争力。但是，在非正规经济中执行合同的困难可能会造成拖延问题，工人们无法确定一旦工作完成就能拿到工资。如果

图 7.4

### 最低工资：分享进步果实的工具？



注释：包括60个国家的微数据和观测到的最低工资。为可以获得的最近年份的数据。  
来源：人类发展办公室根据国际劳工组织的ILOSTAT数据库和ILO (2019a) 的数据。

平台会自动生成数字记录，因此在电子正规化的新形式下，最低工资有了一个开放的机会

发生这种情况，非正规市场的雇主对工人有相当大的权力。<sup>82</sup> 这将扭转人们对劳动力市场法规（如最低工资）可能增加非正式性的担忧。当这一机制成立时，强制执行最低工资可以通过提供一种承诺机制来缓解拖延问题，这种承诺机制可以提高效率和公平。

在印度，最低工资法曾一直在很大程度上是无效的，因为绝大多数劳动力都只有非正式合同，对雇主几乎没有监督或责任。但自2000年代中期以来，这些法律与就业权立法一道发挥了重要作用。圣雄甘地 (Mahatma Gandhi) 的《全国农村就业保障法》承诺，按官方最低工资标准计算，每个农村家庭在地方政府创造的公共工程中有100天的就业机会。穷人自己选择参加这个项目，因为它需要以最低工资从事艰苦的体力劳动。它有助于使市场工资更接近法定最低标准，减少剥削

性工作条件，保护妇女和在册种姓和部落工人等经常受到歧视的群体的权利。<sup>83</sup>

在撒哈拉以南非洲地区，较高的最低工资与较高的经济增长相关，尤其是在较贫穷的国家，就业也没有大幅减少。<sup>84</sup> 但是，最低工资只适用于挣工资的工人——经常只适用于发展中国家的正规产业，因此只覆盖了所有工人的一小部分。

综上所述，如果能很好地根据当地情况，包括生产率增长及其在经济中的分配、买方垄断的存在以及非正式程度，最低工资可以成为公平和效率的工具。技术变革正影响着这些参数，其经常与买方垄断权力相结合提高了生产率（见第6章）。平台会自动生成数字记录，因此在电子正规化的新形式下，最低工资有了一个开放的机会。<sup>85</sup> 如前所述，工作是在正式产业还是非正式产业进行，都有关系。

## 非正式的挑战

全世界有61%的就业工人（200万人）从事非正式就业。发展中国家和新兴国家的非正式性比率（70%）高于发达国家（18%）。<sup>86</sup> 平均而言，非正式工人更穷，受教育程度更低，生产率更低，工资更低，更容易受到冲击。对社会保障计划的贡献也更少，这是巩固高质量全民制度的一个障碍（无论是从财政角度还是从准入角度来看）。<sup>88</sup>

虽然世界上大多数非正式工人是男性，<sup>89</sup>但非正式女工尤其容易受到伤害。<sup>90</sup>无报酬家庭工人、工业厂外工人、自营工人和临时工主要是收入低、贫困风险高的妇女；而工资高、贫困风险低的雇员和长期非正规工人

则多为男子（图 7.5）。这种等级制度与其他横向不平等相交叉，例如种族群体的边缘化。世界各地工作不稳定和贫穷率高的群体，是城市街头小贩和为全球供应链而在家中生产的人。

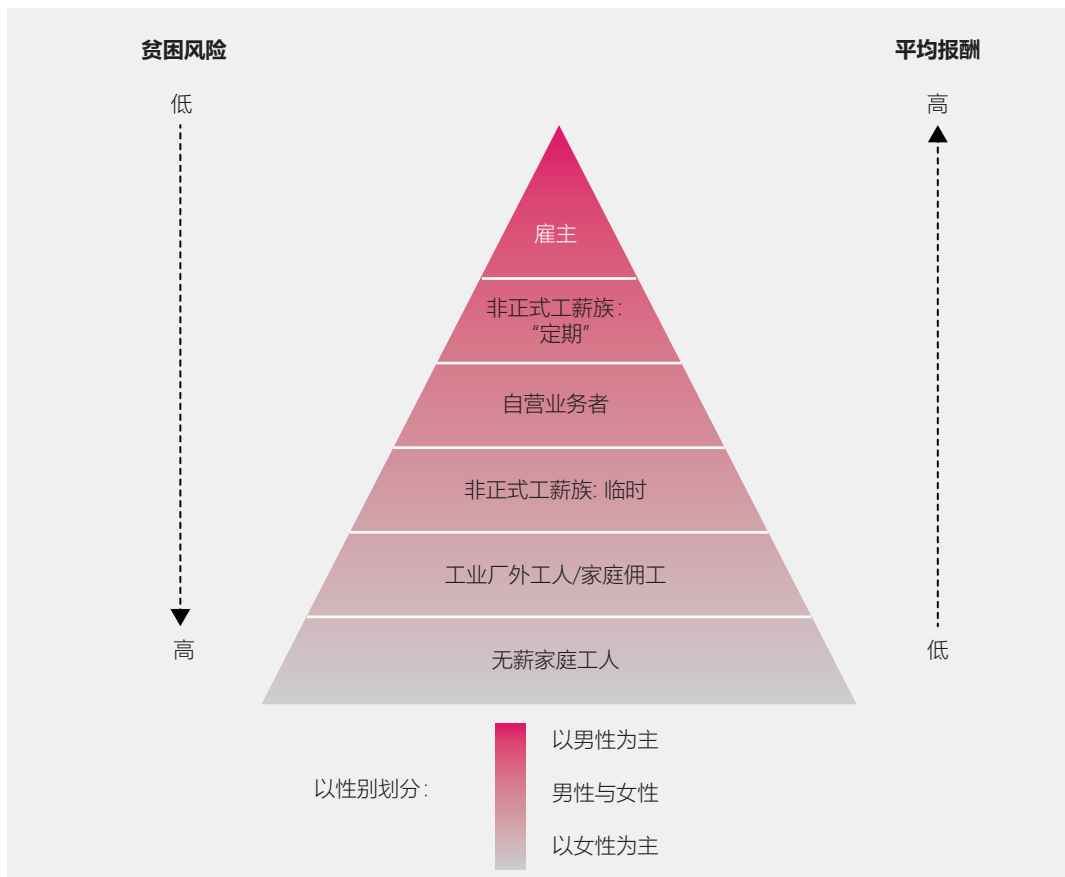
我们面临的挑战是通过解决一些结构性原因（低教育、低健康和低生产率产业），来开辟一条正式的道路，同时为社会保障提供选择，采用灵活的组合方式，将分摊和非分摊制度结合起来，以确保财政的可持续性。<sup>91</sup>

鉴于非正式工人所面临的条件的异质性，要有不同的补充战略。一些国家采用自上而下的方法，将正式工人享有的保护和福利扩大到家庭工人和其他分包商。自下而上的保护非正式工人的战略也是可能的。将工人，特

我们面临的挑战是通过解决一些结构性原因（低教育、低健康和低生产率产业），来开辟一条正式的道路，同时为社会保障提供选择，采用灵活的组合方式，将分摊和非分摊制度结合起来，以确保财政的可持续性

图 7.5

无报酬家庭工人、工业厂外工人、自营工人和临时工主要是收入低、贫困风险高的妇女；而工资高、贫困风险低的雇员和长期非正规工人则多为男子



来源：Chen 2019。

近几十年来，随着劳动力在收入中所占比例的下降，以及在许多情况下不平等程度的加剧，企业的市场权力（以加价衡量）也在不断增强

别是贫困妇女工人组织起来，使他们能够汇集资产和技能，生产更多质量更好的产品，获得新技术和技能，增强发言权和代理权，提高他们的议价能力和政治影响力。

技术可以帮助人们从不正式转向更好地保护工人。许多现代商业模式依赖于收集和使用大量关于消费者和工人行为的数据。这些数据可以改善非正式工人的工作条件。应用程序和传感器可以让企业和社会合作伙伴更容易地监控供应链中的工作条件和劳动法合规情况。政府可以投资于孵化和测试数字技术，包括区块链，以支持那些在劳动平台上工作的人的社会保障支付。<sup>92</sup>

### 普惠金融

金融发展可以通过减少信息不对称、解决规模问题和有效配置资本来促进经济发展。<sup>93</sup> 当然，过多的金融是否会加剧不平等，或许更重要的是，哪种金融最具普惠性，这些问题依然存在。<sup>94</sup>

实证证据是混合的。一些研究发现，金融发展减少了不平等，尤其是在发展中国家。<sup>95</sup> 但其他人发现，金融深化同时加剧了发展中国家和发达国家的的不平等。<sup>96</sup> 除了金融机构创造的租金之外，金融加剧不平等的可能渠道还包括顶部高管薪酬的上升和底部负债的增加。<sup>97</sup> 国际清算银行（BIS）重新审视了这个问题，重点关注金融结构及其与不平等的关系。<sup>98</sup> 考察了97个国家（包括发达国家和新兴经济体），发现了一种非线性关系，即金融发展在一定程度上减少了不平等，随后又增加了不平等。<sup>99</sup>

分析资金流的构成，比简单地考虑资金流的数量提供了一个更粒度的金融概念。除了那些假设所有信用都用于生产的机制，它还揭示了金融增长与不平等之间的联系机制<sup>100</sup> 股息、租金收入、利息和金融费用是资本收

益的主要来源。在某些情况下，经济收益的关键增长有利于收入分配中顶部20%——专业管理阶层——而非顶部1%。<sup>101</sup> 在欧元区，财富不平等与股权（股票）的资本收益密切相关，这有利于财富分配的顶部。<sup>102</sup> 相比之下，对生产活动的信贷为大多数劳动力带来了更广泛的收入增长。<sup>103</sup>

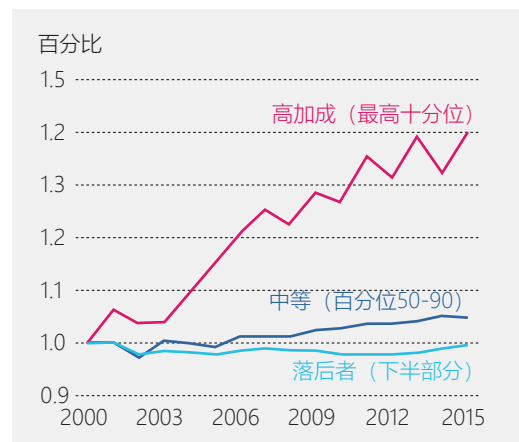
生产性信贷对46个国家（包括发达国家和发展中国家，也包括一些最不发达国家）的经济增长产生了积极影响。<sup>104</sup> 结合信贷使用和不平等之间的联系，这一证据加强了以生产性目的而鼓励融资的政策理由。<sup>105</sup> 一个有效的银行业和金融业监管框架也很重要，因为它可以防止银行业或金融危机——这两种危机都可能是非常不利的，这取决于危机解决的方式。

### 促进公平的反垄断政策

近几十年来，随着劳动力在收入中所占比例的下降，以及在许多情况下不平等程度的加剧，企业的市场权力（以加价衡量）也在不断增强。<sup>106</sup> 涨幅最大的是位于加价分配前10%的公司

图 7.6

近几十年来，企业的市场力量在不断增强，其中占利润分配前10%的公司处于领先地位



来源: Diez、Fan和Villegas-Sánchez 2019。

(图 7.6)，而信息和通信技术密集型公司的加价幅度明显高于其他公司(第 6 章)。<sup>107</sup>

当股东和高管积累的财富超过工人时，企业拥有更大的市场权力会加剧不平等。<sup>108</sup> 一些证据表明，反垄断政策可以在不产生税收间接成本的情况下重新分配财富，并对整体经济产生积极影响。<sup>109</sup> 市场集中度会显著影响贫困家庭(专栏 7.6)。对于那些在支出多样化方面没有更多选择的国家来说，由于诸如勾结和垄断等反竞争做法而导致的购买力下降，意味着能力的下降。<sup>110</sup> 但在评估不同市场的集中度时需要谨慎。国家收入的日益集中不一定意味着更大的市场权力。在许多情况下，产品的地理市场是地方性的，但集中度是全国性的，因此它反映了从地方性企业到全国性企业的转变，而非市场权力。这需要更详细地研究市场个体。客观地观察加价也很困难，因为不同的假设和衡量方法导致加价水平和趋势的结果不同。<sup>111</sup> 有效集中——源于激烈的价格竞争、对无形资产的投资和领先企业生产率的提高——与低效集中(当领先企业受到较少竞争、较高的进入壁垒、较低的投资和生产率增长以及较高的价格的束缚时)之间也存在差异。<sup>112</sup>

在集中度低的地方，有几种政策可以减少集中度及其对普惠性增长的负面影响。反垄断最基本的政策是对勾结行为的侦查和制裁。在许多国家，同业联盟已经是非法的，但在执行上面投入更多资源。合并是另一种走向市场集中的途径，更严格的合并执法可能会从法律上对可能扼杀竞争的合并构成挑战，从而有助于应对日益增强的市场权力。政策还可以通过更严格地调查此类案件，防止占主导地位的公司利用其地位和网络效应将竞争对手排除在市场之外。其他政策，包括减少某些职业的许可要求、现有企业地位的保护性法律限制，并

通过价格或(对技术公司来说)通过数据所有权、隐私和开放接口规则来调节垄断。<sup>113</sup>

由于各国反垄断法背后的法律原则不同，跨国公司面临着不同的监管规定。在过去的几年里，欧洲的监管机构特别积极地审查大型科技公司的潜在反竞争行为——例如，欧盟委员会在2017-2019年对Google罚款82.5亿欧元。<sup>114</sup>

## 可持续发展的财政累进性

通过税收和公共支出进行的再分配，是不平等的一个关键决定因素，不仅是收入不平等，还包括受医保、教育和其他公共服务影响的能力。本章上半部分讨论的一些政策可能会占用许多国家的公共资源。直接所得税和转移计划之所以重要，不仅是因为它们往往会减少可支配收入的不平等。像在教育与健康等方面实物转移方的支出，也可以减少能力的不平等，进而减少收入不平等。重要的是，减少收入和机会方面的不平等也可以相互加强。

再分配对收入不平等的影响可以通过比较税收和转移(直接和实物)前后的不平等来看到。尽管对再分配影响的分析会受到收入概念的差异、税“前”和税“后”及转移有关的定义的差异的影响(见第3章末尾的重点 3.3)，但影响可能是巨大的。一般来说，有证据表明，在发达国家再分配的影响比在发展中国家更大(专栏 7.7)。

Nora Lustig的财政影响分析，揭示了财政再分配对低收入和新兴经济体影响的几个特征。<sup>115</sup> 她的分析超越了文献中占主导地位的直接税收和转移(以及养老金)，加入了间接税和对公共健康和教育的货币化收益的估计(这些比直接转移或养老金消耗更多的政府资源)。它证实了财政再分配是救济收入不平等的有力工

---

在集中度低的地方，有几种政策可以减少集中度及其对普惠性增长的负面影响。反垄断最基本的政策是对勾结行为的侦查和制裁

### 市场集中度如何不成比例地影响贫困人口

把握住竞争的分配效应是政策制定的核心。贫困家庭通常受市场集中度的影响最大，因为他们消费的商品更加同质，替代消费的机会更少，市场准入也有限。<sup>1</sup> 在集中的市场中引入更多的竞争可以减少贫困，增加家庭福利，<sup>2</sup> 促进增长和生产力。

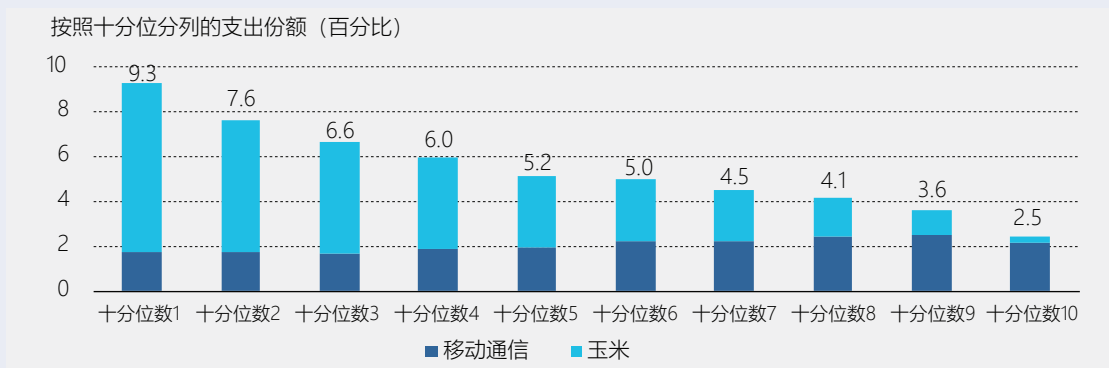
墨西哥以其垄断的历史而闻名，包括Telmex的固定电话（1990年私有化）和玉米产品（重要的家庭主食）的寡头垄断。低生产率和有限的创新导致了对消费者的高价，这些垄断企业已经成为墨西哥自相矛盾增长的一个组成部分，根据最近的估计，这导致整个家庭的平均商品加价98%。<sup>3</sup>

一项通过福利和竞争工具，模拟墨西哥移动通信和玉米产品竞争加剧的分配效应的研究发现，移动通信行业的竞争从4家增加到12家，并将玉米产品的寡头垄断市场份额从31.2%减少到7.8%，将使贫困人口减少0.8个百分点，基尼系数降低0.32（专栏图1）。<sup>4</sup>

在移动通信领域，相对收益在不同收入群体中分布得相当均匀。对于玉米产品而言，市场集中度下降将使收入分配底部的家庭（相对而言）受益更多，因为他们有更大比例的消费分配到这些产品上。玉米在墨西哥低收入群体的饮食中尤其重要，因此，对于处于最低四个十分位的家庭来说，从市场集中转向完全竞争将使他们的平均收入增加1.6到2.9个百分点（专栏图2）。相比之下，收入最高的三个十分位家庭只增加了大约0.4%（尽管收入较高的十分位的绝对影响增加了）。

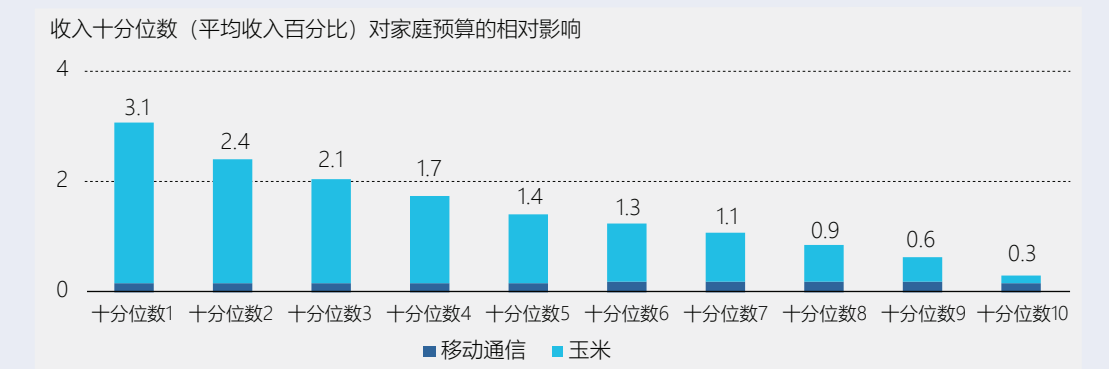
在关键市场降低集中度的促进竞争政策可以使家庭受益。这个假设的案例表明，在墨西哥经济的关键产业，市场集中会降低福利，尤其是穷人和弱势家庭的福利。墨西哥政府的主要目标之一是迈向竞争性市场，这需要消除市场缺陷和经济扭曲，以提高经济绩效。

专栏图1 墨西哥：移动通信和玉米的支出份额，按收入十分位计算。



注释：本模拟假设移动通信市场为寡头垄断，玉米市场为部分寡头垄断。移动通信的需求价格弹性估计为-0.476，玉米产品为-0.876。  
来源：Rodríguez-Castelán和其他 2019。

专栏图2 墨西哥：从一个集中的市场到收入十分位的完全竞争市场，对家庭预算的相对影响



来源：Rodríguez-Castelán和其他 2019。

注释  
1. Creedy和Dixon 1998；Urzúa 2013。2. Atkin、Faber和Gonzalez-Navarro 2018；Busso和Galiani 2019。3. Aradillas 2018。4. 基尼系数下降0.32个点的值域是0-100。详细信息见Rodríguez-Castelán和其他（2019）。  
来源：根据Rodríguez-Castelán和其他（2019）。

财政再分配的力量

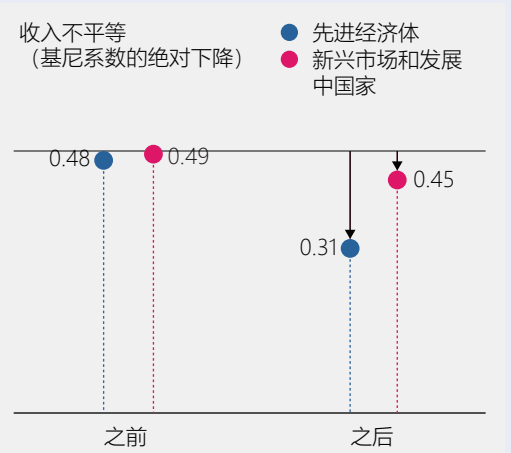
David Coady, 国际货币基金组织财政事务部

财政政策可以在很大程度上解决收入和机遇的不平等。对发达经济体和新兴经济体的收入不平等进行比较，可以看出直接税收和转移支付体系的再分配作用（专栏图1）。发达经济体的直接税收和转移支付使基尼系数降低了0.17个点（从0.48降至0.31），而新兴和发展中经济体的基尼系数降低了0.04个点（从0.49降至0.45），其中包括世界上收入不平等程度最高的一些拉美国家。因此，平均而言，直接所得税和转移支付的再分配影响，几乎解释了发达经济体和新兴经济体之间可支配收入不平等的所有差异。

如果将实物公共支出对教育和健康的影响纳入分析，财政政策的再分配范围就会更大。例如，增加教育支出有助于增加教育获得，减少教育成果的不平等。随着受教育程度更高的群体进入劳动力市场，收入不平等随着教育成果不平等的下降而下降，而较高的人力资本存量导致高技能回报的下降。在1990-2005年间，教育成果不平等的下降，使新兴和发展中经济体的可支配收入不平等平均减少了2-5个基尼系数（专栏图2）。在拉丁美洲，教育成果的改善是近期收入差距缩小的主要因

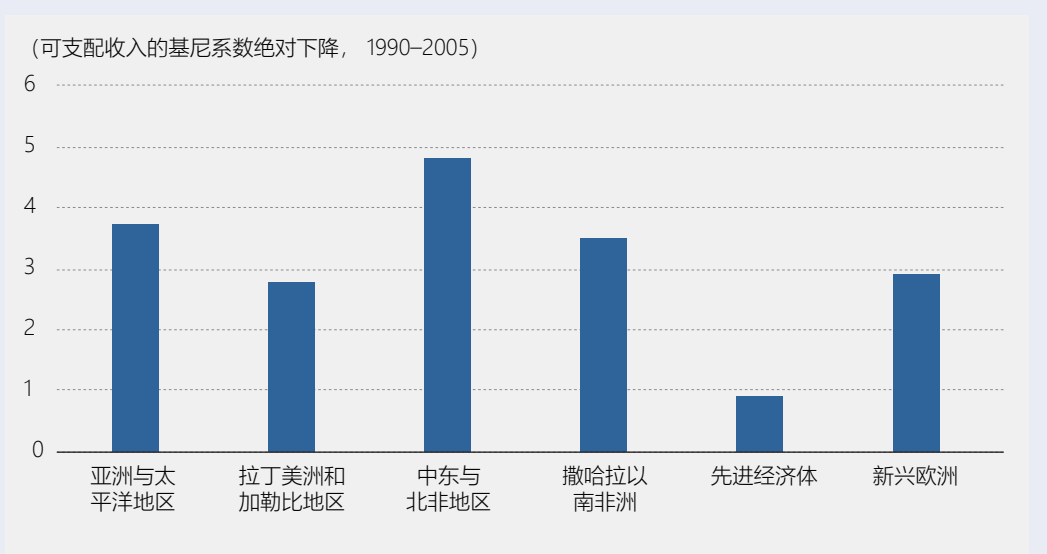
素。从普惠性增长的角度看，扩大人力资本的获取是一个双赢的前景。

专栏图1 再分配型直接税和转移支付可以解释几乎所有发达和新兴经济体中可支配收入的不平等



注释：新兴市场和发展中经济体是指阿根廷、亚美尼亚、多民族玻利维亚国、巴西、智利、哥伦比亚、哥斯达黎加、多米尼加共和国、厄瓜多尔、萨尔瓦多、埃塞俄比亚、格鲁吉亚、加纳、危地马拉、洪都拉斯、印度尼西亚、伊朗伊斯兰共和国、约旦、墨西哥、尼加拉瓜、秘鲁、俄罗斯联邦、南非、斯里兰卡、坦桑尼亚联合共和国、突尼斯、乌干达、乌拉圭和委内瑞拉玻利瓦尔共和国。  
来源：根据IMF (2017a)。

专栏图2 由于教育成果不平等的减少，可支配收入的基尼系数绝对下降



来源：Coady和Dizioli 2018。

注释  
1. Azevedo, Inchauste和Sanfelice 2013。

从财政努力的角度来看，许多国家都有通过增加税收来增加再分配的空间

具。<sup>116</sup> 净直接税和政府健康和教育上的支出总是均衡的力量（以减少不平等的边际贡献来衡量）。甚至间接税也常是均衡的。健康和教育支出（包括一些国家的高等教育）的均衡效应尤其相关：它们不仅是一种更强大的均衡力量，而且还加强了人类发展的能力。<sup>117</sup>

各国财政政策的影响差别很大。这种变化可以用税收和转移预算（也就是财政努力）的规模差异，以及税收和转移的累进率（即财政累进率）的差异来解释（见本章最后重点7.3）。

从财政努力的角度来看，许多国家都有通过增加税收来增加再分配的空间。最近一项关于（个人所得）税率对收入最大化是否最优的研究发现，所有被调查的国家的税率都远远低于最优水平，这意味着他们可以提高税率，同时增加收入。<sup>118</sup> 一些研究还发现，许多国家税收累进率的下降与较高的经济增长无关。<sup>119</sup> 因此，所有被纳入研究的国家都有更多的再分配空间。<sup>120</sup>

但税率一直在下降。例如，在过去几十年里，发达国家和发展中国家的最高边际个人所得税税率都有下降的

趋势（图 7.7）。自1990年以来，发达国家和发展中国家的企业所得税也有所下降。<sup>121</sup>

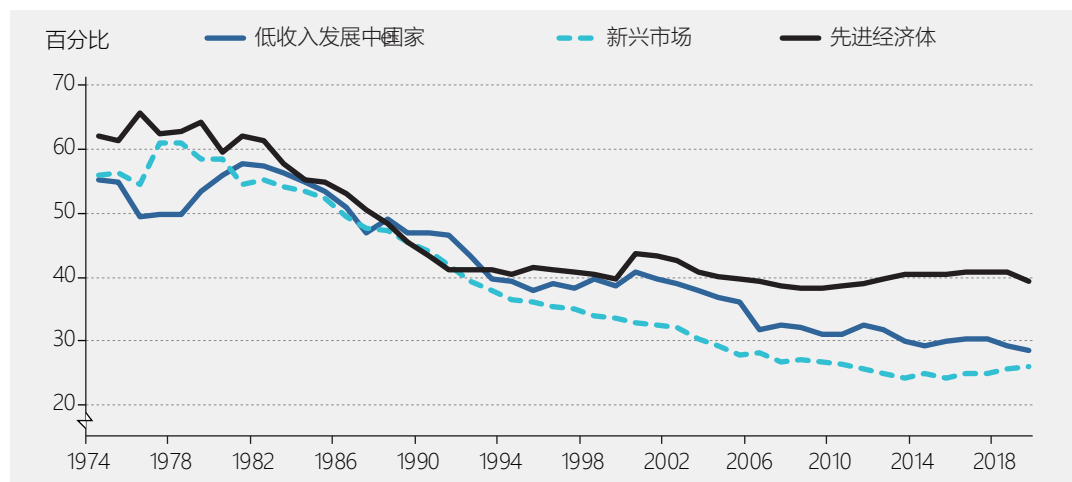
几个国内因素可能解释了今天的低税率（第 2 章）。<sup>122</sup> 国家间的税收竞争也可能是一个因素，尤其是对企业所得税而言，如下文所述。

最近的政策辩论又回到了对财富征税的问题上，其目的是提高公共收入，降低不平等（通过缩小财富梯度，并将筹集的资金用于公共社会服务支出或基础设施投资）。在一定程度上，对财富（尤其是房地产）征税的优势在于，它比收入更难隐藏。财富税也非常累进，因为财富高度集中在顶部。然而据估计，作为对此类税收的回应，财富的报告可能会下降多达 15%。在 20 世纪 90 年代实行财富税的 12 个国家中，如今只有 3 个（在欧洲）仍在实施这一措施。<sup>123</sup> 这部分地，是由于对效率和对经济的潜在扭曲影响的担忧。<sup>124</sup> 经合组织建议对非常富有人群实行低税率，几乎没有免税额，而且可以分期付款。<sup>125</sup>

然而，对累进性的分析必须超越个税甚至是综合税的累进性。仅仅关注个人税率的累进性是不够的，因为

图 7.7

### 世界各地最高的个人所得税税率都有所下降



来源：国际货币基金组织财政事务部的税收政策改革数据库。



财政体系的设计考虑了财政收入和支出。净转移的累进性比个税和转移的累进性更能提供信息。例如，如果以穷人为目标的税收转移作为补充，即使是一种有效的累退税（比如典型的增值税）也可以达到平衡。<sup>126</sup>

因此，对财政再分配的评估，应该同时考虑税收和支出。<sup>127</sup> 公共政策还可以通过精心设计如何将资源分配给社会中的不同群体和不同的支出领域，来最大限度地发挥再分配的影响。财政政策应倾向于增加对较低的十分位人群的开支，办法是向较低的十分位人群增加转移（直接和实物），或增加对支助弱势群体和社区的方案的开支。在公共产品上的投资——包括教育系统、基础设施、健康设施和安全——也可能不成比例地惠及那些原本无法获得这些服务的较低十分位人群。

无论何种税收，自1980年以来，对再分配的支持已经加强——至少在经合组织国家是这样。经合组织的“重要风险”新调查询问了21个国家的2.2万多人对社会和经济风险的看法，他们认为本国政府应对这些风险的能力如何，以及他们希望得到的社会保护政策和偏好。在几乎所有的经合组织国家中，有超过一半的受访者——尤其是老年人和低收入者——认为他们的政府应该为他们的经济和社会保障做更多的事，尽管这并不一定意味着支持更高的税率。<sup>128</sup>

总而言之，再分配是救济收入和权力不平等的有力手段。财政努力是这一工具的一部分。再分配的另一个方面是财政累进性，即净转移是如何分配的——分配给谁、如何分配到以及分配到哪些公共服务上、为了谁的利益。对这两个方面进行分解，可以看出在救济不平等的政策组合中存在很大的差异，也为各国提供了多重选项。显而易见的是，再分配的社会价

值在不平等程度较高的地方增加（见本章最后的重点7.3）。

## 国际税收新原则

全球化和各国日益一体化不仅仅意味着商品、服务、金融和人员流动的增加。企业如何构建供应链的决定，会影响到全球的投资、生产、贸易、移民和税收。全球价值链定义了现代的制造生产，尤其是近几十年来一直伴随着研究、开发<sup>129</sup>以及价值链的其他环节的分配。跨国公司在城市和国家中分配活动，以利用成本、技能、创新能力和后勤方面差异的优势。

有证据表明，全球价值链的国内溢出效应已使许多经济体的生产率和收入大幅提高。<sup>130</sup> 在一些发展中国家通过技能溢价，以及如果在发达经济体中工作岗位被取代，不平等程度可能会加剧。<sup>131</sup> 所以，一个更加一体化的全球经济也需要国际性合作和规则，以确保公平竞争，避免在税收（尤其是企业所得税）、信息披露和法规方面出现竞相压低的情况。<sup>132</sup>

因此，国际税务合作必须确保保持透明度，以便发现和制止逃税；禁止跨国公司将利润转移到无税或低税的管辖区；各国可以得到公平的税收份额，尤其是随着新的数字密集型商业模式的出现；各国，特别是发展中国家，能够发展应对这些挑战的能力。<sup>133</sup>

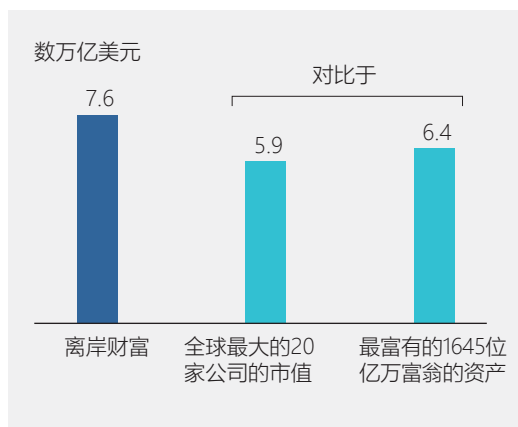
富人可以利用离岸金融中心来隐藏他们的资金，减轻他们的税收负担。2014年，离岸金融中心的个人财富约为7.6万亿美元，超过了全球20家最大公司的资本总额，也超过了全球最富有的1645人的总资产（图 7.8）。2016年4月的“天堂文件”让我们得以一窥此问题的严重程度。各国政府财政成本的估计超过了1900 亿美元一年。<sup>134</sup>

---

所以，一个更加一体化的全球经济也需要国际性合作和规则，以确保公平竞争，避免在税收方面出现竞相压低的情况。

图 7.8

### 离岸财富的价值超过了顶级企业价值之和或亿万富翁身价之和



来源：根据Zucman (2015)、福布斯和英国《金融时报》500强。

由于资本是流动的，大型跨国公司在决定缴纳多少税款和在哪里缴税方面往往比国家政府有优势。2016年8月，欧盟委员会确定，苹果公司在2014财年缴纳的实际企业税率为0.005%，这要归功于爱尔兰的一项特殊税收制度，在那里，苹果在欧洲各地的销售利润均可被记入。<sup>135</sup>

2015年，全球跨国公司约有40%的利润归因于无税或低税管辖。<sup>136</sup> 在一些低税收地区，政府收入也随着税率的下降而增加。<sup>137</sup> 如果如此分配的利润不是由基础性经济活动产生的，那么这种做法是有害的。在这种情况下，进行基础经济活动的国家政府会失去税收收入。此外，这些公司并没有转移生产资本——这可能提高工资并减少接收国的不平等——而是转移账面利润。对这些国家的好处通常很有限。

在过去十年中，为打击<sup>138</sup>富人逃税作出了重大努力，特别是通过100多个司法管辖区参加的“全球税务透明和信息交换论坛”（全球论坛）。除了应要求交换信息外，还通过自动交换信息框架，如全球论坛下的“共同报告标准”和“美国外国账户税收合规法案”，向税收透明度迈出了重要

的一步。第一波于2017年的信息自动交换报告，以及随后2018年的更大规模，4700万个离岸账户（总价值约4.9万亿欧元）的信息首次得以交换。

此外，全球协作也在加强，以应对企业的税基侵蚀和利润转移，尤其是通过20国集团-经合组织的BEPS项目。该项目通过建立由同行审查程序支持的国际商定标准，来解决避税问题，以根除有害的税收做法，并确保在产生这些做法的经济活动进行时，对其利润征税。<sup>139</sup> 该项目包括“有害税收做法论坛”对优惠税收制度的审查。该论坛如果认为一种制度是有害的，会对该制度进行修订或废除，否则将被列入黑名单，而这可能会带来惩罚性的后果。自那以来，许多司法管辖区已根据该项目的国际协议标准修订了税法。

因此，国际合作和集体行动解决了有害的税收做法，提高了税收透明度。但还有更多的工作要做。决心偷税漏税的企业和富人将继续利用当前国际税收框架中的漏洞。例如，个人可以通过投资计划（通常被称为“黄金通行证”）使用居留身份和公民身份，以避免其离岸资产被披露。<sup>140</sup> 潜在的逃税者还可以用加密货币和实物资产来隐藏财富，而自动信息交换框架目前还不包括这些。<sup>141</sup> 信息交换也可能是不对称的，各司法管辖区通过自己的纳税人从海外收集更多信息，但在其他方面几乎没有共享。<sup>142</sup>

国际税收规则也需要修改，以捕捉经济中新的价值创造形式。随着数字化的发展，今天的企业不再需要保持实体的运营来销售他们的产品和服务。基于数字网络的业务模型，也可以通过与大量消费者或用户进行积极而有意义的交互来产生价值。一些人认为，应该允许用户所在的司法管辖区对这些企业的一部分利润征税。<sup>143</sup> 20国集团和经合组织的讨论也已扩展到数字化商业以外，包括对整个经济进行基础广泛的改革，以重新分配

国际税收规则也需要修改，以捕捉经济中新的价值创造形式

利润，并向市场司法管辖区重新分配征税权利。<sup>144</sup>

对国际企业税收规则的任何重大修订都应遵循明确的原则。需要一个公平的竞争环境来解决避税问题，同时避免降低各国投资于其竞争力和价值创造能力的动机，也避免失去全球价值链带来的巨大效率收益。

超越税务规则针对新的商业模式，对于进一步的选择，正在讨论是一个全面最低税率。<sup>145</sup> 差别税率也可以用来刺激应对气候变化的投资。<sup>146</sup> 发展中国家应积极参与这些定义。B-EPS的普惠性框架就是朝此方向努力的结果，但联合国仍然是进行这些审议的一个更具包容性的论坛。从全球的角度来看，这一次效率和公平的原则，必须成为这场辩论的中心。

## 后记: 我们有一个选择

过去三十年来，在促进人类发展和提高能力方面取得了巨大进展。但进展并不均衡。各国之间以及各国内部在人们预期寿命和健康程度、他们能学到多少知识以及他们的总体生活水平方面存在巨大差距。一些差距正在缩小，尤其是在基本能力方面，如出生时的预期寿命、初等教育获得以及通过移动电话等技术实现的基本连

接。但还不够快：世界还没有走上在2030年前消除基本贫困的轨道。与此同时，在高级能力方面的差距正在扩大——老年人的预期寿命、高等教育的获得、先进技能和前沿技术的使用。

以可持续的方式减少人类发展中的不平等是可能的。因为每个国家都有自己的具体情况，所以没有通用的路线。虽然气候变化和技术的影响是全民的，但它们对各国的影响程度也各不相同。因此，需要根据对本报告（和其他报告）中所考虑的每个方面的不平等驱动因素的诊断，设计出具体国家的道路。在每个方面的一系列政策中，各国需要选择最适当和在政治上最可行的政策。他们的选择应该基于一种务实的观点，即考虑到在他们所处的环境和体制中什么是可行的。处于收入或能力分配底部的人群所关心的是缩小与顶部的差距，而非所使用的政策。因此，各国需要衡量、评估，并在必要时进行调整。

在减少人类发展的不平等方面可以做很多。这份报告旨在帮助世界各地的政策制定者和利益相关者了解他们在人类发展中面临的长期和新的不平等所带来的挑战——以及应对这些挑战的各种选择。在21世纪，这些不平等的演变并非不可避免。

---

这份报告旨在帮助世界各地的政策制定者和利益相关者了解他们在人类发展中面临的长期和新的不平等所带来的挑战——以及应对这些挑战的各种选择

## 重点7.1 解决社会选择中的约束

一个全面的全民系统是需要。即使资源是可用的，减少人类发展中的不平等也是一种社会选择。政治和背景都很重要。它们有自己的利益和身份。影响选择的因素包括历史和社会规范、不平等的普遍程度、可获得的总资源以及对其使用的竞争性要求。<sup>147</sup> 社会规范尤为难以改变。<sup>148</sup> 即使立法设定了平等权利，社会也可能有选择地关闭或打开大门。本报告对性别不平等的分析显示，更多权力的领域反应往往更为激烈，最终会导致对性别平等这一原则本身的反弹（第4章）。消除歧视和承认低地位群体的明确政策有助于减少不平等。<sup>149</sup>

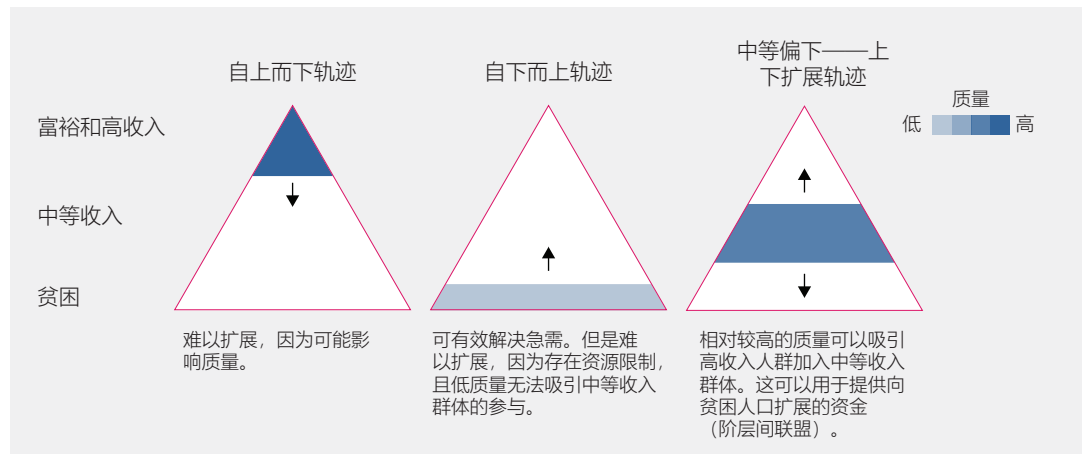
若干发展中国家面临的一个挑战，是如何扩大现有的服务范围和提高已经向底部人群提供的服务的质量。在许多情况下，这一挑战是在有针对性的方案（如有条件的现金转移）已经推动了基本能力的进步之后出现的。<sup>150</sup> 与此同时，那些收入较高的人可能已经扩大了获得高级能力的渠道。中产阶级可能夹在中间。下一步该怎么做？

图 S7.1.1列出了扩大社会服务范围和提高社会服务质量的三种基本途径，描述了这三种途径可能带来的一些政治挑战：

- 与小规模正式劳动力相关的自顶向下的福利扩展可能很难实现，因为那些已经受益的人群（顶部的）如果担心这会降低福利质量，就没有什么动力将服务扩展到他们下面的人。相反，他们可能会要求扩大现有的福利，即使这需要更高的工资供款。他们通常有选择退出的资源。
- 如果中产阶级因为感觉是为穷人量身定制的而不选择服务，而是更喜欢使用市场选择，那么从收入阶梯的底层开始也会颇具挑战性。中上层阶级也可以反对有利于其他群体的金融服务。
- 从一个最初覆盖非贫困但脆弱的个体（如低工资的正式工人）的统一体系开始，只要强调质量，政策就可以向上和向下扩展（从而激励高收入个人参与，同时允许向穷人扩展）。这种方法在哥斯达黎加取得

图S7.1.1

### 不平等发展中国家实现实用的全面覆盖的战略



来源：人类发展报告办公室根据Martínez 和 Sánchez-Ancochea (2016) 的讨论得出。

了成功，降低了为穷人和非穷人制定不同方案的风险。

最终，通往全民主义的道路可能取决于三种轨迹的组合，具体到每个环境。例如，社会保险覆盖不到总人口20%的国家需要的政策轨迹与社会保险覆盖超过60%的国家截然不同。建立广泛的支持需要从多种来源产生财政收入，包括对那些有能力支付的人的分摊缴费、工资供款（取决于正式工人的比例）和一般税收。在存在严重横向不平等的国家，还必须在不同的社区中建立利益相关者，并避免将服务与特定群体等同起来。

发达国家可能面临的挑战，是保持为最广泛的基础提供高级能力的社会政策。这些制度某种程度上是可持续的，因为它们适用于大多数人，尤其是中产阶级。中产阶级最近在一些经合组织国家受到了侵蚀，在这些国家，中产阶级认为自己在实际收入、可负担高质量教育和医疗以及安全方面日益落后。<sup>151</sup>

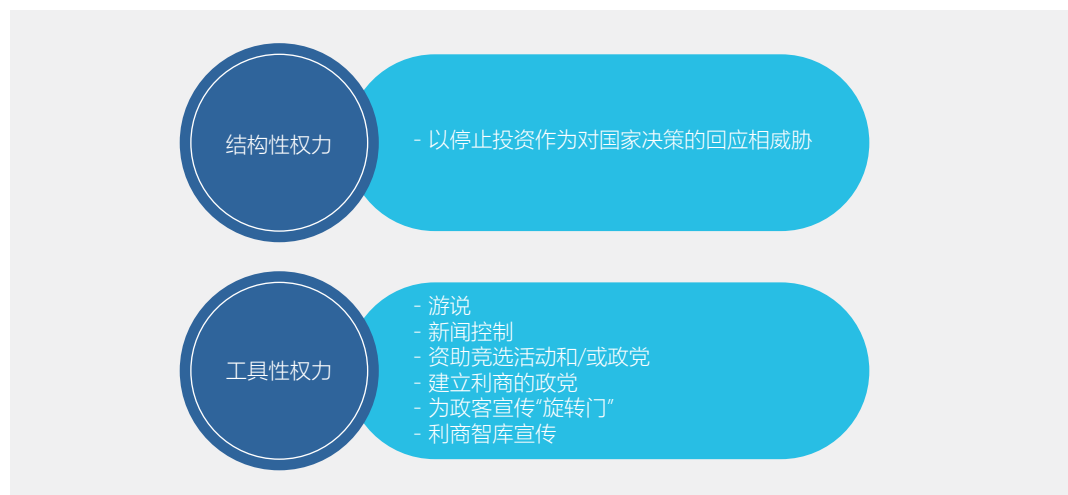
在发展中国家，挑战是为一个仍然脆弱的中产阶级固定政策。在拉丁美

洲，有证据表明中产阶级在社会服务方面的支出大于收入。再加上人们对教育和健康服务质量较低的看法，加大了进一步扩大社会政策的阻力。<sup>152</sup> 一个后果是对私立学校的偏爱：拉丁美洲接受私立小学教育的学生比例从1990年的12% 上升到2014年的19%。<sup>153</sup> 私营产业的占比越大，不同群体在社会服务方面的细分就越大。<sup>154</sup> 自然的反应就是增加来自顶部的资源。但是，这些群体虽然是少数，却通过结构和工具机制利用其经济和政治权力，常常成为扩大全民服务的障碍（图 S7.1.2）。<sup>155</sup>

如何应对这一切？解决效率和再分配之间的权衡的叙述，将是重要的第一步，因为在某些政策下，人类发展和生产力方面的平等可以同时取得进展。加强国家的能力和自主权，以降低将经济力量转变为政治力量的能力，也会有所帮助——通过透明度、促进自由独立的新闻，以及为一系列行动者开辟行动空间和参与富有成效的社会对话的空间。<sup>156</sup>

图S7.1.2

### 经济精英的力量和行动机制



注释：“结构性力量”来自精英对商业决策的控制及其对投资和经济增长的影响。“工具性力量”指的是私营产业通过游说、宣传和其他社会成员可能没有的工具积极地参与政治进程。

来源：改编自Martinez和Sanchez-Ancochea (2019)，根据FairPeld (2015) 和Schiappacase (2019)。

## 仅正确是不够的：减少不平等需要一场自下而上的运动

Ben Phillips,  
即将出版书籍的作者  
如何对抗不平等（政体出版社，2020年10月）

这是一个了不起的成就。就在几年前，人们还未能达成解决不平等的共识。如今，主流经济学家、国际货币基金组织、经济合作与发展组织和世界银行都一致认为，不平等是有害且危险的。各国政府在接受可持续发展目标的同时，都承诺减少不平等。

但是，在言辞上取胜并不意味着行动上的胜利。不平等继续恶化，政府的广泛行动还不足以解决这些问题。主流共识已经转向承认不平等危机，同时没有采取足够的行动。战胜不平等的问题并非不确定需要做什么；而是没有聚集集体力量来克服那些阻止我们去做障碍。

一些领导人承诺要解决不平等，但并没有决心去实施这些承诺，即便是在领导人更倾向于推动变革的时候，他们也无法在没有普通人的支持下采取行动。想想美国总统林登·约翰逊对马丁·路德·金所说的，“我知道我必须做什么，但你必须让我去做。”政客们承受着来自日益强大的1%人群的巨大压力，即使是最善意的也需要压力。

不平等很难打破，因为它是一个恶性循环。随着财富集中而来的权力不平衡——以及它与政治、经济、社会和叙事的相互作用——使财富进一步集中和权力不平衡恶化成为可能。权力的不平衡才是解决不公正问题的关键。历史表明——欧洲福利国家的诞生、美国的新政和伟大社会、肯尼亚的免费教育、印度的国家农村就业保障法、南非的免费艾滋病药物以及21世纪初拉丁美洲不平等的减少——解决不平等的行动动力需要来自下层的压力。

如何才能再次击败不平等？从研究和观察中可以得出三个关键的教训。

#### 克服顺从

第一个教训是克服顺从。曾协助领导美国民权运动的John Lewis描述小时候他的母亲劝他，“不要挡路；不要惹麻烦。”但十几岁的时候，在反对不平等活动人士的激励下，他意识到要做出改变就需要“惹上麻烦，好麻烦，必要的麻烦”。南非针对抗逆转录病毒药物获取的“治疗行动运动”、冈比亚确保落选者信守下台承诺的“已经决定”运动，以及玻利维亚的无地工人要求获得土地，都是如此。在被认为是推动必要变革的动力之前，这些人都被当作麻烦制造者对待。妇女参政论者也是如此，她们为争取妇女投票权而斗争。抗拒并不总是起作用，但容忍永远不会有效。没有人能在不被批评的情况下发起重大的社会变革——这是通往更大平等的旅程的一部分。

#### 建立集体力量

第二个教训是通过组织来建立集体力量。俗话说：“没有正义，只有我们。”但是“只有我们”——有组织的——是强大的。Jay Naidoo领导的工会运动帮助南非废除了种族隔离制度。他强调，“权力是建立在基层的，一个村挨

着一个村，一条街接着一条街。”组织不仅仅是游行。它关系到整个过程，关系到在最显著的那些时刻中发生了什么。它是关于人们组成群体，这样他们就能足够强大，能够采取行动，而且由于他们拥有集体力量，他们更难以被忽视、压制或剥削。尼泊尔的“Mahila Adhikar Manch”，是一个基层妇女运动，从社区和地区一级的妇女论坛开始，组织针对妇女暴力的地方运动。经过六年的基层行动，社区领导人聚集在一起进行了两天的审议，并成立了国家秘书处。从那时起，Mahila Adhikar Manch已发展成为一个以会员为基础的组织，并已扩展到30多个地区，拥有50,000名会员。

各群体之间的旧分界需要打破，以形成一个获胜联盟。内罗毕的Usawa（平等）节有意识的将所有社区的农村人和城市人、年轻人和老年人聚集在一起，进行共同的庆祝和规划过程，因为只有打破障碍，建立社区，才能建立变革所需的团结。同样，在工会和社会运动最有效的时候，它们之间的分界线只会变窄。萨尔瓦多将保护水资源作为公共利益的运动之所以有效，其领导人指出，就是因为此项运动将如此广泛的教会、社会运动、学者、居民团体和非政府组织集合在了一起——一个规模较小的联盟不足以获胜。William Barber II称这些运动为“融合联盟”，因为他们的力量来自于将如此之多不同的团体聚集在了一起。

#### 构建一个新的故事

第三个教训是构建一个新的社会故事。之间对不平等的胜利构建了一个故事，现在需要一个新的。如此新故事不会构建在政策文件中。墨西哥的社会运动确保了一项劳动法改革的通过，确保了家政工人获得社会保障和带薪休假的权利，这在一定程度上是由于电影《罗马》的流行。这部电影没有明确的政策信息，但却让数百万人以更大的同情心理解了从事家政的工人。同样，我们需要从旧的千年发展目标转向新的可持续发展目标，这体现了一种新的相互关系。但需要一种新的叙事来让它生机勃勃。故事的合理部分会主张：一个好的社会和我们想要依存的价值观以及我们想拥有的关系相关；我们需要一个天花板点的同时也需要地板；我们的社会和经济是我们共同构建的。在《赞美你》中，教皇方济各提出了一个愿景，即社区重于竞争，尊严重于物质。

认识到不平等并正式承诺解决这一问题的转变，是解决不平等问题的必要但不充足条件。同样，分析不平等的趋势和影响，以及就如何解决这一问题提供政策建议也非常重要，但还不够。社会变化的一个可概括教训似乎是：没有哪个人能拯救他人，人们通过团结一致来解放自身。改变可能是缓慢的，而且它总是很复杂，有时还会失败——但这是它运作的唯一方式。变化不是给的；是要赢的通过克服顺从、建立集体力量并构建新的故事，不平等可以战胜不平等。

## 重点7.2

### 确保环境可持续性, 关注生产力和公平

本章的分析假定经济增长的空间是沿着公平和提高生产率相结合的途径实现的。但在未来几十年, 各国将面临将全球变暖控制在2摄氏度以下的不同发展模式的需求。<sup>1</sup>

因此, 各国可能需要以更可持续的方式重新调整促进公平和生产率的工具, 其中可能蕴藏着新的机遇。<sup>2</sup>问题是如何在不破坏地球的前提下为生产力的扩张腾出空间。政府间气候变化专门委员会达成的共识是, 世界需要对经济进行脱碳, 到本世纪中叶实现净零排放。<sup>3</sup>这要求改变消费、就业和生产的形态以及政府税收和转移的结构, 对收入分配和人力发展产生重大影响。

以碳定价为例——通过碳税或基于市场的碳排放交易计划。通过提高碳排放活动的相对价格, 进而更好地反映碳的社会危害, 减少碳排放的激励措施就会到位。美国在一些污染物的市场交易机制方面取得了成功, 尤其是二氧化硫、氮氧化物和含铅汽油。<sup>4</sup>最大的碳排放交易机制是欧盟碳排放交易机制, 但其他司法管辖区正计划或考虑采用碳定价的方式, 以实现它们根据联合国气候变化框架公约巴黎协定所做出的承诺。巴黎协定占温室气体排放的55%。<sup>5</sup>尽管如此, 在57项碳定价计划中, 正在运行或准备开始的计划大约仅覆盖了20%的温室气体排放。<sup>6</sup>这些举措覆盖了46个国家和28个地方行政区, 在2018年创造了约440 亿美元的收入, 比2017年增加了110 亿美元。<sup>7</sup>碳价格差别很大, 从每吨不到1美元的二氧化碳到127美元不等。<sup>8</sup>只有5%的温室气体排放由被认为足以实现巴黎协定目标的高碳价格覆盖。<sup>9</sup>在碳定价所覆盖的排放中, 约有一半的价格低于每吨二氧化碳当量10美元, 远低于人们认为应对气候变化所必需的水平。<sup>10</sup>

单独来看, 提高碳价格可能会被认为是一种倒退, 因为穷人在能源密集型产品和服务上的支出占其收入的比例通常高于富人。<sup>11</sup>一些研究描绘了一幅更微妙的图景: 能源支出占比与收入之间呈倒U型关系, 这导致有人认为, 平均而言, 可以对人均收入在1.5万美元以上的国家碳定价递减, 但较贫穷的国家则递增。<sup>12</sup>但是, 财政重新分配衡量的不平等影响不应被视为是零碎的, 也不应象第7章所讨论的那样, 与所收取资金的使用和征税的执行情况相隔离。没有任何机械因素决定碳定价必须是递减的。

例如, 如果碳税的财政收入按照一种称为财政收入循环的预算中性概念返还给纳税人, 那么碳定价可以减少不平等。美国的一项研究表明, 如果有11%的财政收入回到了收入最低的五分之一, 平均层面上这些家庭的情况就不会变差。<sup>13</sup>财政转移可以通过现金转移或税收抵免的方式增加, 以减少碳排放下降带来的不平等。减少能源补贴的作用类似于引入碳税, 因为两者都会提高化石燃料的价格。在印度进行的一项研究表明, 逐步取消能源补贴, 并以全民基本收入的形式将政府储蓄返还给人们, 将是一个进步, 对最贫困的人大有好处, 这些人通常在能源上的支出远低于最富裕的人。<sup>14</sup>

制定雄心勃勃的减排目标, 碳定价可以在未来几十年产生持续的收入, 这些收入也可以用于其他重要领域, 如健康和教育。<sup>15</sup>如果这些投入能够不成比例地惠及穷人和弱势群体, 那么人类发展中的不平等程度也可能下降。一些财政收入循环方案比其他方案更能减少不平等。<sup>16</sup>因此采用促进公平的财政收入循环方案进行碳定价, 可能是一个三赢局面: 一种减少碳排放、减少或避免与气候有关的不

平等以及减少人类发展中的其他不平等的方法。

当促进公平的财政收入循环机会面临现实世界的限制时，一些人提出了替代方案，例如建立由法规和公共投入补充的特定产业碳价格。<sup>17</sup>如果可以将较高的碳价格分配给富人倾向于消费的不同产业或不同产品和使用，那么可以在特别穷人消费的地区设定较低的碳价格。对于一个既定的减排目标，差异化的碳价格组合、直接监管和投资意味着，收入较高的群体将预先承担更多的合规成本。这种方法可以减轻单一碳价格的一些不良分配影响，特别是在事后处理分配问题的能力有限的情况下。

调整的另一方面是在生产和就业方面。化石燃料的急剧减少意味着这些产业的就业机会将逐步减少。国际劳工组织的一项研究预测了与将全球变暖限制在2°C（超过工业化前水平）相一致的脱碳情景。研究发现，到2030年，这对就业的净影响将是积极的，将创造2400万个就业岗位，减少600万个。超越平均也适用于政策：即使世界整体在就业方面情况更

好，而收益和损失也非平均分配的，一些社区将比其他社区受到更大的影响。对这一动态的管理，可能对人类发展和这一进程的政治可持续性产生重大影响。<sup>18</sup>

## 注释

- 1 一些人甚至认为经济增长目标可能与将全球变暖控制在2摄氏度以下无法一致（Hickel 2019）。
- 2 例如，“绿色新交易”（green new deals）等策略的倡导者所提出的。见UNCTAD（2019）以及“新经济委员会”（New Economy Commission）的作品。同见Rodrik（2007）。
- 3 IPCC 2018。
- 4 Newell和Rogers 2003。
- 5 世界银行 2019d。
- 6 世界银行 2019d。
- 7 世界银行 2019d。
- 8 世界银行 2019d。
- 9 世界银行 2019d。
- 10 世界银行 2019d。
- 11 Grainger和Kolstad 2010。
- 12 Dorband和其他 2019。
- 13 Mathur和Morris 2012。
- 14 Coady和Prady 2018。
- 15 Jakob和其他 2019。
- 16 Klenert和其他 2018。
- 17 Stern和Stiglitz 2017；Stiglitz 2019a。
- 18 见UNDP（2015）第5章，关于管理逐步减少工作岗位的讨论。



## 重点7.3

### 欧洲直接税收和转移的再分配的影响的变化

David Coady, 国际货币基金组织财政事务部

尽管欧洲国家直接所得税和转移支付对再分配的影响很大, 各国财政再分配程度的差异也很大。2016年28个欧盟国家的Euromod数据显示, 再分配财政政策的“社会福利”影响(财政再分配程度)在爱尔兰、丹麦、比利时、爱沙尼亚和芬兰最高(超过35%), 在希腊、匈牙利、斯洛伐克和塞浦路斯最低(低于13%) (图 7.3.1)。

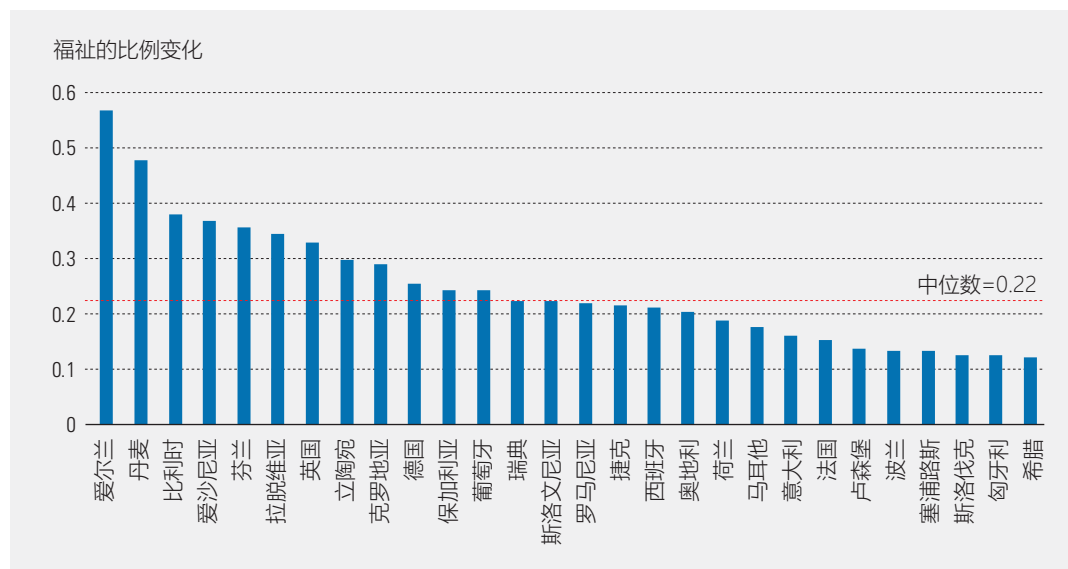
这种差别可以用税收和转移预算——财政努力——的规模差异, 以及税收和转移的累进率(财政累进率)的差异来解释。平均而言, 财政努力程度较高的国家, 其财政累进率较低(图 7.3.2)。例如, 尽管希腊、意大利和匈牙利的财政支出相对较高, 但这被它们相对较低的财政累进率所抵消, 导致整体财政再分配相对较低。相比之下, 尽管爱尔兰、丹麦、爱沙尼亚和拉脱维亚的财政努力相对较低, 但这被相对较高的财政累进率所抵消, 从而导致相对较高的整

体财政再分配。塞浦路斯和斯洛伐克相对较低的财政再分配反映了低财政努力和低财政累进的结合。芬兰相对较高的财政再分配体现了高累进性和财政努力的结合。

高累进率可以反映两个因素之一, 也可以反映两者的结合。首先, 高累进性可反映出, 净转移中有一大部分流向了收入较低十分位——即高目标性绩效。其次, 高累进性可以反映高市场(税前和转移)收入不平等<sup>2</sup>——高目标性回报, 即再分配在市场收入不平等高的地方具有高社会回报。因此, 即使各国在财政努力和目标绩效方面有着完全相同的税收和转移政策——例如, 每个国家都有相同的转移预算用于资助统一的转移——各国的财政再分配仍可能存在巨大差异, 这仅仅反映了市场收入不平等的差异。在图 S7.3.1中, 各国财政再分配的平均差异有37%是由于市场收入不平等的差异造成的。总体而言,

图S7.3.1

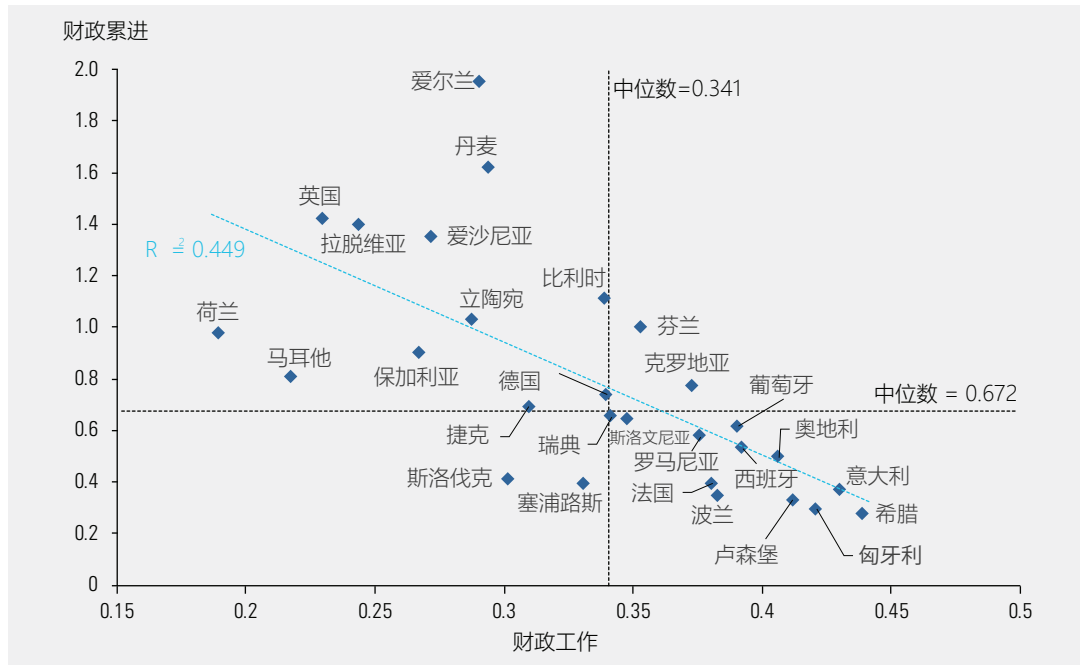
#### 2016年欧洲国家的财政再分配



注释: 社会福利的比例变化是财政累进和财政努力的产物。  
来源: Coady, D'Angelo和Evans 2019。

图S7.3.2

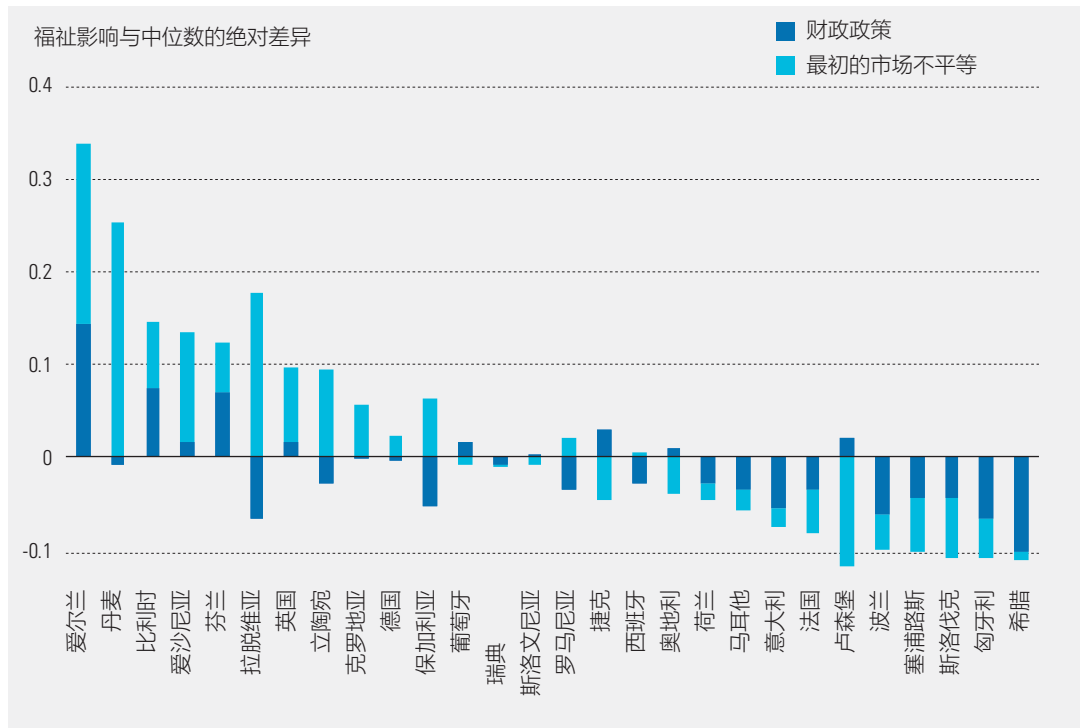
2016年欧洲国家的财政累进和财政政策



来源: Coady, D'Angelo和Evans 2019。

图S7.3.3

财政再分配中市场收入的不平等和的变化



注释: 各国按财政再分配程度排序, 见图7.3.1。财政政策受财政努力和目标绩效的综合影响。初始市场不平等反映了由于税前收入和转移收入不平等的差异, 而导致的目标回报差异的影响。差异是相对于参考国家财政政策和目标回报率的中间值而言的。

来源: Coady, D'Angelo和Evans 2019。

高财政再分配——图 S7.3.3中的国家——主要是由高目标性回报驱动的，反映了市场收入的高度不平等，并非由基础财政政策的差异驱动的。丹麦、爱沙尼亚、拉脱维亚和立陶宛尤为如此。

## 注释

- 1 利用不变弹性社会福利函数推导出的不平等指标，可以解释为收入分配不一致的社会福利成本。
- 2 由于在那些家庭税前收入和转移收入（即市场收入）差别不大的国家，收入再分配几乎没有什么社会效益，因此，一个财政努力和目标绩效相对较高的国家，仍有可能存在较低的财政再分配，因为它的市场收入不平等程度较低。相反，一个财政努力和目标绩效较低的国家，仅仅因为其市场收入不平等程度较高，就有可能实现较高的财政再分配吗？



# 注释和参考文献



# 注释

## 摘要

- 1 本摘要中大多数数据和事实陈述的来源都包含在报告中。此处所列出的是准确性或条件性非常重要的来源。
- 2 对于美国的估计，根据Chetty和其他（2016）、Kreiner、Nielsen和Serena（2018）认为，这些结果高估了不同收入群体之间的预期寿命差距，因为他们忽略了收入的流动性（按照他们的方法，这种高估可能高达50%），但他们也发现，这些差距一直在扩大，高估在较高年龄时减弱（在80岁时完全消失）。Mackenbach和其他（2018）指出，从20世纪80年代到21世纪头十年的后期，欧洲的健康不平等普遍加剧，此后一些国家的有所缩小。
- 3 在第2章对此进行了更详细的讨论。
- 4 见联合国（2019b），其中发现不平等减少和能力提升是实现可持续发展目标所需转变的“切入点”。同见Lusseau和Mancini（2019），他们发现不平等是实现所有国家可持续发展目标的一个关键障碍，减少不平等将对整个可持续发展目标产生复合的积极影响。
- 5 这也是“Deaton Review”的一个前提，“Deaton Review”是一个研究英国不平等现象的多年项目（Joyce和Xu 2019）。
- 6 Atkinson 2015。
- 7 Deaton（2017）认为，政府在增加不平等方面做的往往比减少不平等更多。
- 8 例如，见Saad（2019）的《气候变化的恐惧》，以及Reinhart（2018）的《人工智能和工作》。
- 9 Sen 1980。
- 10 Angus Deaton用来透视不平等演变的表达（Belluz 2015）。
- 11 借用Deaton的表达（2013a）。
- 12 UNDP和OPHI 2019。
- 13 由于发展中国家缺乏完整的生命登记制度，因此本报告中所使用的从联合国人口司官方统计所得的国家一级对老年预期寿命的估计，易有重大的衡量误差，因此解读时应谨慎。尽管如此，随着年龄的增长，预期寿命差距的动态变化是抗差的（在60岁时仍有效）。虽然不同国家之间存在一些异质性，随着时间的推移，相同

的模式在国家内部得到广泛确认，如第1章中更详细的描述。

- 14 Brown、Ravallion和Van de Walle 2017。
- 15 Stiglitz、Sen和Fitoussi 2009a。

## 第一部分

- 1 Sen（1980），重新表述最初的问题：“什么的平等？”
- 2 虽然有研究表明，通过社会福利功能对收入不平等对社会福利总利用差异造成的影响进行正式分解（跨越不同时间和国家）后显示，虽然不平等很重要，但收入水平和收入增长更重要，即使不平等厌恶程度很高也是如此（Dollar、Kleineberg和Kraay 2015；Gaspar、Mauro和Poghosyan 2017）。同见第2章中对经济增长和不平等的讨论。
- 3 基于谷歌对从1950年到2008年的“全球增长”和“全球不平等”的表达的Ngram算法计数；“全球不平等”在2002年左右超过了“全球增长”。
- 4 在可持续发展目标的谈判过程中，将减少不平等作为一项发展优先事项引起了争议，部分原因是在可持续发展目标中反映何种不平等的方面存在分歧。正如Fukuda-Parr（2019）所指出的那样，为实现减少2030年议程中所反映的不平等而做出的政治妥协，削弱了一些人群，尤其是发展中国家人群的雄心。这些人主张做出更强有力的承诺，尤其是在各国之间的不平等问题上。关于全球不平等研究和政策利益浮现的全面综述，见Christiansen和Jensen（2019）。
- 5 对发展进程的乐观看法并不普遍。例如，Hickel（2017a，2017b）认为，我们正面临“发展错觉”，因为全球不平等在加剧，而那些落后的人离富裕的人越来越远。另一方面，世界银行（2018a）的数据显示，在大多数发展中国家，国家内部的不平等已经下降。Ravallion（2018a，2018b）通常使用完全相同的数据，阐明了这些不同观点是如何产生的。这在一定程度上取决于所使用的收入和消费不平等的衡量标准（例如，绝对与相对），以及分配给不同人群的社会福利权重（例如，生活在极端贫困线以下的人的消费几乎没有变

化，尽管许多人能够超过这条线）。

- 6 例如，美国不同社会地位群体之间出现的寿命预期的差距，顶部人群与其他群体正在拉开，与此同时底部的人群的经历却大相径庭，在较不繁荣的区域有着较低的成就。繁荣程度是根据整体教育水平、收入和政府支出来评估的。See Chetty和其他（2016）。同见Case和Deaton（2017）。
- 7 Williams、Neighbors和Jackson 2003。
- 8 Kearl 2018。
- 9 历史分析应该与以下论点一起考虑：在前工业化社会中，有限的资源可能决定了最大程度的不平等，其水平与底部人群的生存状况相一致。见Milanovic、Lindert和Williamson（2010）。
- 10 例如，见民主对人类发展影响的证据，于Gerring、Thacker和Alfaro（2012）。在Gerring、Thacker和Alfaro（2012）中，民主对经济增长影响的证据是积极的和显著的。
- 11 见联合国（2019b），其中发现不平等减少和能力提升是实现可持续发展目标所需转变的“切入点”。同见Lusseau和Mancini（2019），他们发现不平等是实现所有国家可持续发展目标的一个关键障碍，减少不平等将对整个可持续发展目标产生复合的积极影响。

## 第1章

- 1 这些是根据家庭调查针对接受高等教育的人所做出的估计。由于不同国家的调查问卷是不同的，因此可能存在异质性和偏差。如果使用完全统一的总入学率（主要来自行政数据），“高等教育”的数字在人类发展水平极高的国家为66%，在人类发展水平较低的国家为7%。
- 2 Chetty和其他 2016。
- 3 Acemoglu、Johnson和Robinson 2001。
- 4 UNDP 2016。
- 5 这些段落的讨论来自Basu和Lopez-Calva（2011）以及Sen（1993，1999）。
- 6 Basu和Lopez-Calva 2011，第153页。
- 7 同时，拒绝“一个固定的和最终的能力清单的宏伟陵墓”（Sen

2005，第160页），尤其是假若这个清单主要来自理论考虑，而没有考虑到当时的真正关切和愿望的时候。这也是本报告所采取的方法。

- 8 《世界人权宣言》第19条写道：“人人有权享有意见和言论自由；这一权利包括不受干涉地持有意见的自由，以及通过任何媒介和不分国界地寻求、接受和传播信息和思想自由。”（www.un.org/en/universal-declaration-human-rights/）。
- 9 例如，见Basu和Lopez-Calva（2011）中的讨论。
- 10 儿童在出生后的前5年的存活率（历史上是决定出生时预期寿命横截面变化的主要变量）是获得健康长寿前景的一个切入点。这一成就并不取决于儿童的能力，而是取决于社会和家庭条件。相反，连续的生存——一年接着一年——成为一个健康的老人代表着该理想的实现。和以前一样，这是社会和家庭条件的结果，也是个人能动性赋权的结果。
- 11 Sen 1992，第45页。
- 12 Moser 1989。
- 13 这两个推动变革的因素已经引起了公众的关注。例如，见Saad（2019）的《气候变化的恐惧》，以及Reinhart（2018）的《人工智能和工作》。
- 14 Crocker 2008，第16页。
- 15 Crocker 2008，基于Sen成果中的一项分析。
- 16 例如，平均受教育年限的不平等是基于一个简单的总数，这个总数中假定初等教育的一年与中等和高等教育的一年相同，即使这些成就在性质上有所不同。特别是，它导致了在高等教育中不平等作用的潜在低估，通常比初等和中等教育的年数少。
- 17 Permanyer和Smits 2019。
- 18 Deaton（2007）警告说，关于不平等的结论可能如何变化取决于指标的定义。在本章中，除非像在不平等调整后的人类发展指数中所明确规定的的那样，否则对人类发展不平等的比较将始终背离生活质量的衡量。其中比较了不同群体（国家、种姓、生活水平等）的成就。与原始基数（通常是人口的百分比）进行比较。这样有三个目的。首先，它表达了与具有内在价值的不变基础相关的进展——该基础通过

- 指标与人联系在一起。在基于比率的指标中,基数代表能够获得获取的人。在预期寿命方面,基数代表人类寿命的年数。寿命索求应是普遍的 (Anand 2018)。其次,在有界指标的情况下,此种比较满足镜像公理 (Erreygers 2009),从而确保结论对指标从成就到不足的构建过程中的惯例变化具有强健性,反之亦然。第三,在实际操作中,它们避免了比较变量的极端敏感性。
- 19 世界银行 2018a。  
20 基础教育的趋同是基于过去十年国家间和国家内的比较。UNESCO (2019b年) 在这段时期内提出了类似的结果,但强调指出,在过去几年中,没有证据表明国家之间的趋同。  
21 Deaton 2013a。  
22 这个分析是基于简单平均数。在统计表 1 中,分析是基于人口加权平均数,并显示了18.2年的差距。  
23 UNDESA 2019。  
24 UNDESA 2019。  
25 UN 2015a。  
26 Permanyer和Smits 2019。  
27 Engelman, Canuda - romo和 Agree (2010), Permanyer和 Scholl (2010) 分别记录了老年人预期寿命分化的持续性结果。Seligman, Greenberg和 Tuljapurkar (2016) 也发现了公平和寿命长度之间的脱节。  
28 根据UNDESA (2019) 的数据,20世纪下半叶,人类发展水平极高国家在70岁时预期寿命的绝对增长高于人类发展水平较低的国家。从1955年到1995年,人类发展水平极高的国家比人类发展水平较低国家的生长高了63%。21世纪出现了显著的增长:1995年至2015年,人类发展水平极高国家的生长比人类发展水平较低国家高出了233%。相对而言,这种对比更加明显。  
29 这种讨论仅限于80岁以下的人,因为很少有人能活过100岁。  
30 Bragg和其他2017; Di Cesare和其他 2013; Gonzaga和其他 2014; Oyebode和其他 2015; Sommer和其他 2015。  
31 UNDESA 2019。  
32 对于美国的估计,根据Chetty和其他 (2016)。这些结果可能过高估计了不同收入群体之间的预期寿命差距,因为它们忽视了收入的流动性。Kreiner, Nielsen和Serena (2018) 认为这种过高估计可能高达50%。利用丹麦的数据,他们还发现,随着时间的推移,社会经济群体之间的差距一直在扩大,过高估计在年龄较大时减弱 (在80岁时完全消失)。Mackenbach和其他 (2018) 指出,从20世纪80年代到21世纪头十年的后期,欧洲的健康不平等普遍加剧,此后多个国家的有所缩小。  
33 Chetty和其他 2016。同时,据Finkelstein, Gentzkow和 Williams (2019) 估计,在美国,从第10个百分位位置移动到第90个百分位位置将使65岁的预期寿命增加1.1岁。  
34 Baker, Currie和Schwandt 2017。  
35 Brønnum-Hansen 2017; Kreiner, Nielsen and Serena 2018。  
36 van Raalte, Sasson和 Martikainen 2018。  
37 Suzuki和其他 2012。  
38 Buchan和其他 2017。  
39 Currie和Schwandt 2016。  
40 Majer和其他 2011。Murtin和其他 (2017) 评估了23个经济合作与发展组织国家中,教育和性别群体在寿命方面的不平等。他们根据受教育程度和性别对25岁和65岁预期寿命的估计表明,受教育程度高和受教育程度低的人之间的预期寿命差距,25岁时,男性差距为8岁,女性为5岁;65岁时,男性差距为3.5岁,女性为2.5岁。这意味着,教育导致的寿命相对不平等会随着年龄的增长而加剧。对于法国,Currie, Schwandt和 Thuilliez (2018) 并未发现随着时间的推移有显著的变化,而且梯度也很小。  
41 Szwarcwald和其他 (2016), Saikia, Bora和Luy (2019) 是第一批尝试调查巴西和印度在健康和预期寿命方面日益增长的差距的人。迫切需要大规模的数据、超越调查以及覆盖整个人口的社会经济和健康状况信息,为社会经济健康梯度提供更有说服力的证据,并填补这些知识空白。  
42 例如,见Auerbach和其他 (2017)。  
43 教育往往是直接衡量社会流动性的一个变量。例证请见Narayan和其他 (2018),以及OECD (2018a)。  
44 尽管存在内生性 (入学率与预期受教育年限相关,这是计算人类发展指数的四个变量之一),但在分析中使用包括收入在内的其他发展分组时,这些关系仍然成立。  
45 Heckman 2011b。  
46 Montenegro和Patrinos 2014。  
47 见Goldin和Katz (2009),以及Agarwal和Gaule (2018)。  
48 Akmal和Pritchett 2019; UNESCO 2019b。  
49 Banerjee和DuBo 2011; Pritchett和Beatty 2015。  
50 Bruns和Luque 2015; Filmer和Pritchett 1999。  
51 Rözer和Van De Werfhorst 2017。  
52 联合国儿童死亡率评估机构间小组 2018。  
53 世界银行 2018a。  
54 UNESCO 2019b。  
55 联合国儿童死亡率评估机构间小组 2018。  
56 UNESCO 2019b。  
57 世界银行 2019c。  
58 UNESCO 2018b。  
59 UNESCO 2019b。  
60 UNDP和OPHI 2019。  
61 Dercon 2001。  
62 Nussbaum 2011。  
63 Sen 1999。  
64 见Lamont (2018) 对认知和去污名化挑战的讨论。  
65 UNDP智利 2017。  
66 见Hojman和Miranda (2018)。  
67 Stewart 2005、2016a。  
68 UN 2015c。  
69 ECLAC 2018a。  
70 Pew研究中心 2014。  
71 欧洲晴雨表 2018。  
72 拉丁美洲晴雨表 2018。  
73 Hauser和Norton 2017。Alesina, Stantcheva和 Teso (2018) 发现,社会流动性越低,对再分配的偏好越强。  
74 Cruces, Pérez-Truglia和Tetaz 2013。  
75 例如,见Anand (2017), Anand, Roope和 Peichl (2016) 以及 Richardson和其他 (2019)。  
76 世界银行 (2018a) 提供了另一种诠释。  
77 Deaton 2013a、2013b。  
78 OECD 2019f。  
79 这种观点在很多情况下似乎是合理的。Deaton (2013a) 讨论了某些形式的进步如何逐渐传播。  
80 根据Kuznets's (1955) 开创性的论文。见第2章中一个更广泛的讨论。  
81 Milanovic (2016) 描述了Kuznets的收入不平等波,但是基于一套更广泛的恶性力量和良性力量的机制。  
82 OECD 2019f。  
83 关于渴望和不平等之间复杂关系的模型可以在Besley (2017) 以及Genicot和 Ray (2017) 中找到。
- ## 第2章
- Deaton 2018。
  - Sen 1999。
  - 一项基于今年多维贫困指数 (MPI) 的分析显示, MPI值与收入不平等 (以基尼系数衡量) 之间没有相关性,但MPI值与健康和教育不平等导致的HDI值损失百分比之间有很强的相关性 (Kovacevic 2019; UNDP和OPHI 2019)。
  - 最近的研究不仅在概念上阐明了因果机制,而且还收集到了支持的实证证据。虽然许多证据只针对拥有足够数据的国家,但这些实证工作与一般假设有关,这使此分析具有了普遍相关性。
  - Deaton 2013b。
  - 持续的低流动性和日益加剧的收入不平等加剧了那些无法向上移动的人的劣势。正如Chetty和其他 (2014, 第1页) 中所说: "[...] 出生时“抽奖”的后果 (孩子的父母), 在今天比过去还要严重。一个有用的视觉类比是把收入分配想象成一个阶梯, 每个百分位代表一个不同的梯级。阶梯上的梯级差距越来越远 (不平等加剧), 但孩子们从较低的阶梯向上爬的变化没有改变。”
  - Corak 2013。2012年, 美国经济顾问委员会主席Alan Krueger在一次演讲中介绍了这一曲线。总统提交给国会 (美国政府2012) 基于Corak数据的经济报告中也提到了这一曲线。
  - 例如, 见Solon (1999) 中的开创性讨论, 以及Black和 Devereux (2011) 中更全面的综述。
  - Corak 2013, 第 85页。
  - Corak 2013, 第 98页。
  - Brunori, Ferreira和Peragine 2013。这一结论来自两种不同的流动性衡量标准: 收入的代际持续性和教育的代际持续性。
  - 有关机会不平等较早分析, 请见世界银行 (2006)。该报告发现, 四分之一的工人之间的收入差异可以归因于如上述的类似情况。
  - Narayan和其他 2018。衡量流动性的指标是两代人在教育上的持续性, 衡量机会不平等的指标是由Brunori, Ferreira和 Peragine (2013) 所开发的经济机会不平等指数。
  - Brunori, Ferreira和Peragine 2013。有关机会平等和不平等的关键文献综述 (主要关注与补偿和奖励的原则), 见 Ferreira和Peragine (2016)。



- 15 即使在相当平等的社会中，也有证据表明，父母富裕的孩子自身也很富裕。最近来自挪威 (Fagereng、Mogstad 和 Ronning 2019) 和瑞典 (Black 和其他 2019) 被收养者财富的证据表明，养父母的财富是孩子财富积累的一个重要决定因素。一个重要的提醒是，这些发现与财富的代际传递有关，这可能不同于收入的代际传递，后者是本节的重点。
- 16 Roemer 1998。
- 17 许多经济学家一致认为，最终福利不适合评估分配公平。例如，对比 Dworkin (1981)、Rawls (1971)、Roemer (1998) 和 Sen (1985)。
- 18 Narayan 和其他 2018。
- 19 Deaton 2013b, 第 265 页。
- 20 有关英国健康梯度和政治与学术辩论演变的历史观点，请见 Macintyre (1997)。
- 21 见 Case 和 Paxson (2008)。
- 22 一些证据表明，重要的不仅是收入水平；童年时期收入的变化会对以后的生活产生不利的健康（尤其是心理健康）影响 (Bjorkenstam 和其他 2017)。
- 23 这种行为不需要反映理性选择或个人偏好，然而甚至会受到社会结构动态的影响，正如 Xie、Cheng 和 Zhou (2015) 所述。
- 24 选型婚配收入不平等的水平和变化的贡献在文献中有所不同。Blundell、Joyce、Keiller 和 Ziliak (2018) 估计，在英国和美国，在 1994-2015 年期间，选型婚配对家庭收入增长的贡献略超过一半，在第 5 和第 95 个百分点之间 (表 2, 第 58 页)。Greenwood 和其他人 (2014) 通过模拟如果婚配是随机的，2005 年美国的收入不平等会发生什么，报告了选型婚配不平等的巨大影响；但随后他们纠正了这些发现，认为这些是过高估计 (Greenwood 和其他, 2015)。修正后的估计值与 Eika、Mogstad 和 Zafar (即将出版) 对美国和其他发达国家的估计值相一致，这些估计值表明，选型婚配造成了不可忽视的收入不平等，但其他因素发挥了更大的作用。(Hryshko、Juhn 和 McCue 2017 也发现了对美国的小影响)。Hakak 和 Firpo (2017) 为巴西找到了相似的证据，表明在 20 年的时间里，选型婚配下的反事实收入基尼，比实际的稍微慢了一点 (见 Torche 2010, 他为巴西、智利和墨西哥发现了选型婚配与不平等的同构性)。此外，这些研究表明，不同收入群体之间以及不同时期内的选型婚配模式各不相同，而且有若干其他因素推动着不平等，因此很难明确地将选型婚配的影响置于不平等。尽管如此，有充分的证据表明，选型婚配在各个国家都有发生，而且对收入不平等的贡献不可忽视。
- 25 关于选型婚配对代际流动的重要性的论证和证据见 Chadwick 和 Solon (2002)。
- 26 本节的大部分分析考虑的是一代人到另一代人之间发生了什么，但尽管文献中的证据存在争议，这种持久性甚至可以跨越几代人，随着时间的推移，其影响会逐渐消失 (见 Solon 2018 的近期综述)。
- 27 受访者受教育年限与父母最高受教育年限的线性回归 (均等机会 2019)。为 1980 年同群组群数据或可以获得的最近年份的数据。
- 28 见 Blossfeld 和其他 (2017)、Chevalier 和 Lanot (2001)、Duncan, Brooks-Gunn 和 Klebanov (1994)、Heckman 和 Carneiro (2003) 以及 Phillips 和 Shonkoff (2000)。
- 29 Black 和其他 2017。
- 30 Wilkinson 和 Pickett 2018。
- 31 Garcia 和其他 2016；Heckman 2017。
- 32 UNESCO 2018a。
- 33 在澳大利亚、加拿大、英国和美国也发现了类似的结果 (Bradbury 和其他 2015；Heckman 2011a)。基因通常只能解释这种差异的一部分。例如，见 Rowe (1994)。环境影响影响基因表达，正如一项同卵双胞胎研究所显示的那样。由于双胞胎在生活和环境中受到的刺激不同，他们在 3 岁时就已经不同了 (Fraga 和其他 2005；Lee 和其他 2018)。
- 34 例如，见 Jensen 和 Nielsen (1997)，Khanam (2008)。
- 35 Akmal 和 Pritchett 2019。学习概要的定义，见 Pritchett 和 Sandefur (2017)。
- 36 Bernardi 2014；Bernardi 和 Boado 2013；Bernardi 和 Plavgo 即将出版；Blossfeld 和其他 2016；Hartlaub 和 Schneider 2012；Heckman 和 Krueger 2005；Yanowitch 1977。
- 37 Bernardi 和 Plavgo 即将出版。同见 Yastrebov、Kosyakova 和 Kurakin (2018)。
- 38 Heckman 2010。
- 39 OECD 2010。
- 40 Bernardi 和 Ballarino 2016；Bernardi 和 Plavgo 即将出版。
- 41 Bussolo、Cecchi 和 Peragine 2019；Kramarz 和 Skans 2014。
- 42 Bussolo、Cecchi 和 Peragine 2019。
- 43 Shanmugaratnam 2019。
- 44 Deaton 2013b。
- 45 Deaton 2003、2013b；Galama 和 Van Kippersluis 2018；Lindahl 和其他 2016。
- 46 例如，见 Almond 和 Currie (2011)，他们研究了 5 岁之前的健康对成人健康的影响，以及在之后的人生中补救早期负面影响的潜力。
- 47 关于污染如何影响胎儿的例子，见 Currie (2011)。
- 48 Currie 2009。
- 49 Case 和 Paxson 2010；Currie 2009、2011。
- 50 Skelton 和其他 2011。
- 51 Elgar 和其他 2016。这项研究的样本包括七个欧洲国家的 1371 名青少年。用于评估社会经济地位的衡量措施包括父母报告的物质资产和家庭收入，以及青少年报告的物质资产和主观社会地位 (MacArthur 主观社会地位量表)。健康衡量包括一般的健康自我评价健康和 Cantril 的生活满意度自我锚定测量。
- 52 Babones 2008；Curran 和 Mahutga 2018；Kim 和 Saada 2013；Torre 和 Myrskylä 2014；Wilkinson 和 Pickett 2011。根据各个人类发展水平的国家最近的数据，对收入不平等、预期寿命、收入不平等和婴儿死亡率进行的多元回归显示，其他变量 (如人均国内生产总值、教育水平、政府卫生支出、种族多样性，以及在人类发展水平极高和非常高的国家中的民主程度) 比收入不平等更好地解释了这些健康指标的差异 (Bernardi 和 Plavgo 即将出版)。
- 53 McEniry 和其他 2018。本文探讨了 60 岁及以上人群的社会经济地位与健康状况之间的关系。社会经济地位是通过受教育程度来衡量的。
- 54 Chen、Persson 和 Polyakova 2019。
- 55 Kuznets 1955。Lewis 的双重模型在精神上与 Kuznets 的相似，但 Lewis 假设，现代产业的资本持有者可以积累财富，同时向农业产业可用的“后备大军”支付固定工资，从而对收入分配产生非常不同的影响 (Lewis 1954)。
- 56 Kuznets 1955, 第 17 页。他还考虑了收入分配顶部较高储蓄率以资本和资产积累的影响，强调了政策和税收对限制顶部财富积累的影响。Piketty (2014) 记录了这些政策和税收结构在许多市场经济中的“瓦解”，他认为，20 世纪中期，当不平等程度较低时，是一个特殊的时期，在这个时期，制度抑制了资本回报领先于在收入增长的趋势，而资本主义更正常的过程是收入和财富高度集中在顶部——这是自上世纪 80 年代以来，在几个发达经济体中占主导地位的趋势。因此，这将对基于结构变化的类似于 Kuznets 的论点进行否定。
- 57 Kanbur 2017。
- 58 Milanovic 2016。因此，许多发达经济体最近不平等的加剧，可以被解释为社会的过渡，以适应全球化和技术变革的共同影响 (Conceicao 和 Galbraith 2001)。
- 59 Tinbergen 1974、1975。
- 60 特别是在美国，见 Goldin 和 Katz (2009)。
- 61 OECD 2019f。
- 62 Acemoglu 和 Autor 2011；Autor、Levy 和 Murnane 2003；Goos、Manning 和 Salomons 2014。
- 63 反对这一理论的原因之一是，收入在职业内部、而非职业之间的巨大差异。见 Mishel、Schmitt 和 Shierholz (2013)。
- 64 Jaumotte、Lall 和 Papageorgiou (2013) 的研究表明，技术是发展中国家不平等加剧的原因，而全球化并不能如人们可能预期的那样，通过贸易将生产从发达国家转移到发展中国家，从而降低平等。原因在于，金融全球化对发展中国家贸易全球化的均衡效应产生了反作用。
- 65 Bhorat 和其他 2019。
- 66 见 Hunt 和 Nunn (2019) 对美国。更多证据，包括经济合作与发展组织国家，见 Autor (2014、2019)。更广泛的评论，见 Salverda 和 Checchi (2015)。
- 67 了解这场辩论随时间的演变，见 Aghion、Caroli 和 Garcia-Penalosa (1999)、Baymul 和 Sen (2018)、Eicher 和 Turnovsky (2003)、Galbraith (2012)、Milanovic (2005)、Ostry、Loungani 和 Berg (2019)、Piketty (2006)、Stiglitz (2012) 以及世界银行 (2006)。

- 68 例如, 见Banerjee和DuBo (2003)。Kuznets (1955) 首先对调查增长和不平等之间的关系所需的理想数据进行了长时间的讨论, 并认识到他的要求听起来像是统计学家的白日梦。
- 69 见Piketty (2006、2014)。Kuznets的论点与Piketty的主张并不矛盾, 因为Kuznets本人也认识到他的文章中的几个局限性 (例如, 排除了政府转移支付)。
- 70 Scheidel 2017。
- 71 Okun 1975。
- 72 Lucas 2004, 第 20页。
- 73 Cingano 2014; Ostry和Berg 2011; Ostry、Loungani和Berg 2019。同见Alesina和Rodrik (1994)、Assa (2012)、Barro (2008) 以及Stiglitz (2016)。
- 74 Neves、Afonso和Silva 2016。
- 75 例如, 见Kraay (2015) 和Bourguignon (2015b)。
- 76 Furman 2019。在讨论Furman的论点时, Rodrik (2019) 和Shanmugaratnam (2019) 支持相同的基本论点。
- 77 López-Calva和Rodríguez-Castelán 2016。
- 78 Mendez Ramos 2019。
- 79 Chenery和其他 1974; López-Calva和Rodríguez-Castelán 2016。
- 80 Bourguignon 2003。
- 81 Lakner和其他 2019。
- 82 Aiyar和Ebeke 2019。一些实证证据表明, 高收入不平等会降低公立学校的入学率, 因为父母选择送孩子去工作 (社会经济地位较低的家庭) 或私立学校 (社会经济地位较高的家庭), 从而减少对公共教育的支持和每个学生的支出, 而这些都是可使机会均等的。Gutiérrez和Tanaka 2009。
- 83 Marrero、Gustavo和Juan Rodriguez (2013)、Aiyar和Ebeke (2019) 找到了支持证据, 而Ferreira和其他 (2018) 没有。
- 84 ECLAC 2018a。
- 85 Birdsall、Ross和Sabot 1995。
- 86 ECLAC 2018a。
- 87 Bowles和其他 2012。
- 88 Alvaredo和其他 2018。
- 89 Berger-Schmitt 2000。
- 90 Uslaner 2002。
- 91 Uslaner和Brown 2005。
- 92 Wilkinson和Pickett 2011 (关于信任的数据来自世界价值观调查)。当使用Gallup世界民意调查2010年 (覆盖范围最大的一年) 的数据, 将人类发展水平较低的国家包括在内时, 没有显著的相关性 (人类发展报告办公室计算)。
- 93 Paskov和Dewilde 2012。
- 94 Dinesen和Sønderskov 2015; Leigh 2006。
- 95 Buttrick和Oishi 2017。
- 96 Van Zomeren 2019。
- 97 Connolly、Corak和Haec 2019, 第 35页。
- 98 Connolly、Corak和Haec 2019。
- 99 欧盟委员会研究与创新总干事, 2014年。
- 100 见Ramos和其他 (2019) 关于宗教多样性的研究。
- 101 OECD 2010。
- 102 Lancee和Van de Werfhorst 2012; Solt 2008。
- 103 关于美国中上层阶级在政治进程中的影响, 见Reeves (2018)。同见Gilens和Page (2014)、Igan和Mishra (2011) 以及Karabarounis (2011)。裙带关系可以被定义为“一种以交换物资换取选举支持为特征的政治战略”。(世界银行 2017b, 第 10页, 根据Stokes 2009)。
- 104 关于这个问题的更全面的讨论, 见UNDP (2016)。
- 105 World Bank 2017b。
- 106 Chadwick 2017, 第 4页。
- 107 Kennedy和Prat 2019。数据来自路透社数字新闻报道调查, 该调查覆盖了36个国家的72000多人。有关数据限制的讨论, 请见Kennedy和Prat (2019)。约80%的受访者通过电视收看新闻, 40%的人阅读报纸, 只有30%的人纯粹使用网络资源。当互联网资源与传统平台 (尤其是报纸网站) 联系在一起时, 它们会被更广泛地使用。
- 108 Prat 2015。
- 109 Kennedy和Prat 2019。
- 110 假新闻的定义是“故意捏造或误导性的故事” (Clayton和其他即将出版, 第 1页)。
- 111 Rodrik 2018。
- 112 关于拉丁美洲的案例研究, 见Pineiro、Rhodes-Purdy和Rosenblatt 2016。
- 113 Rodrik 2018。
- 114 本段借鉴了世界银行 (2017b) 的分析。
- 115 Bernardi和Plavgo 即将出版。由于少数极端异常值的案例, 本报告背景文件中的多元分析将凶杀率转换为了自然对数的形式。同见Kawachi、Kennedy和Wilkinson (1999)、Pickett、Mookherjee和Wilkinson (2005) 以及 Wilkinson和Pickett (2011)。
- 116 这是通过基尼系数和平均受教育年限之间的相互作用来确定的。对于人类发展水平较低和中等国家, 没有这种调节作用。
- 117 Enamorado和其他 2016。
- 118 Gilligan (1996), 正如Pickett、Mookherjee和Wilkinson (2005) 中所引用的。
- 119 Kawachi、Kennedy和Wilkinson 1999。
- 120 Alesina和Perotti 1996。
- 121 Collier和Hoefßer 1998; Fearon和Laitin 2003。
- 122 Stewart 2005、2009、2016a、2016b。
- 123 Cederman、Gleditsch和Buhaug 2013。同见Stewart (2005)。这背后的机制之一, 很久之前在Horowitz (2001) 关于“冲突中的族裔群体”的全面研究中就有所解释。族裔等同于家庭概念, 产生团结和强烈的归属感, 这种归属感可以转化为强烈的情感爆发, 有时甚至是仇恨 (Cederman、Gleditsch和Buhaug 2013)。另一种解释是, 当群体认知不平等是不公平的时候, 他们会进行抗议, 并试图集体地而非单独地解决这些问题 (Van Zomeren 2019)。Sen (2008b, 第 5页) 认为“文化身份和贫困之间的耦合”使得不平等变得更加重要, 从而可能导致暴力。
- 124 Langer 2005。
- 125 Stewart 2009。
- 126 UN和世界银行 2018。
- 127 Kelley和其他 2015。
- 128 Schleussner和其他 2016。
- 129 Von Uexkull和其他 2016。
- 130 Hillesund 2019。
- 131 Langer和Stewart 2015; Miodownik和Nir 2016。
- 132 Scheidel 2017。
- 133 Birca、Brück和Vothknecht 2017。作者使用了1960-2014年的跨国面板数据 (来自161个国家的年度观察数据)。
- 134 Gates和其他 2012。有关婴儿死亡率, 见Dahlum和其他 (即将出版)。
- 135 Bircan、Brück和Vothknecht 2017。
- 136 UN和世界银行 2018。
- 137 Stewart 2016b。
- 第二部分**
- 1 这也限制了人们对底部人群是否越来越接近脱贫的理解。事实上, 一些证据表明, 仍然处于贫困线以下的人几乎没有朝着贫困线移动 (Ravallion 2016), 而许多已经越过贫困线的人在使用其他指标 (Brown、Ravallion和Van de Walle 2017) 时仍然很穷, 也很容易倒退 (Lopez-Calva和ortizi - juarez 2014)。
- 2 Rose (2016) 描述了依赖平均值来设计和实施政策的许多缺陷, 甚至提出, 若以平均所需的理想作为指导, 促进平等获取的政策必然无法为每个个体创造充分的机会。
- 3 引自Ravallion (2001)。
- 4 Ferreira (2012) 也提出了类似的观点, 主张使用成长关联曲线的重要性。
- 5 Criado-Perez 2019。
- 6 Atkinson 1970, 第261-262页。
- 7 Ravallion 2018a。
- 8 Anand 2018。
- 9 Coyle 2015。
- 10 Rockoff 2019, 第147页。
- 11 见Deaton (2005), 以及Ferreira和Lustig (2015)。
- 12 Smith和其他 2019。
- 13 例如, 见Galbraith (2018)。反对意见包括, 可察所得税数据稀疏而不完整。当数据有很大的空缺时, 必须做出非常重大的假设, 并可进行详细审核 (Galbraith和其他 2016)。
- 14 Criado-Perez 2019。
- 第3章**
- 1 例如, 见Zucman (2013、2015)。在Alvaredo和其他 (2018) 中也有讨论。
- 2 同见第5章和Chancel (2017)。
- 3 Zucman 2014。
- 4 见UN (2009)。
- 5 见Alvaredo和其他 (2016)。
- 6 见Zucman (2019)。
- 7 见Zucman (2014)。
- 8 印度政府从2000年到2010年停止发布数据 (见Chancel和Piketty 2017)。
- 9 本节部分基于Ferreira、Lustig和Teles (2015)。
- 10 以前被称为卢森堡收入研究 ([www.lisdatacenter.org](http://www.lisdatacenter.org))。见Ravallion (2015)。
- 11 Gasparini和Tornarolli 2015。
- 12 Galbraith 2016。
- 13 见Lustig (2018a)。
- 14 见[www.wider.unu.edu/project/wiid-world-income-inequality-database](http://www.wider.unu.edu/project/wiid-world-income-inequality-database)。
- 15 见Bourguignon (2015a)。
- 16 例如, 见ECLAC (2018b)。
- 17 欧盟收入和生活条件统计网站 (<https://ec.europa.eu/eurostat/web/microdata/european-union-statistics-on-income-and-living-conditions>, 访问于2019年10月10日)。

- 18 例如, 见Galbraith和其他 2015; Ravallion 2018b。
- 19 Alvarado和其他 2018 ; Morgan 2017。
- 20 Kuznets 1953; Atkinson和 Harrison (1978)。
- 21 见Piketty (2001、2003)。
- 22 见Piketty和Saez (2003)。
- 23 见Alvarado和其他 (2013)。
- 24 见Alvarado和其他 (2016、2018)。
- 25 见Alvarado和其他 (2016)。
- 26 见Alvarado和其他 (2018)。
- 27 见Piketty (2014)。
- 28 见https://wid.world/。方法详情可以在Blanchet和 Chancel (2016) 中找到。
- 29 UN 2009。
- 30 结果见Stiglitz、Sen和 Fitoussi (2009b)。
- 31 此处关于全球收入不平等的水平和演变的研究, 主要借鉴了 Alvarado和其他 (2018) 的研究, 他们提供了关于方法和来源的完整详情。
- 32 此处, 欧洲相当于西欧。西欧是通过将法国、德国、英国和其他西欧国家集合 (总共28个国家) 的收入分配所构建的, 覆盖了4.2 亿人口。见Chancel、Clarke和Gethin (2017)。中东被定义为从埃及到伊朗、从土耳其到海湾国家的地区, 覆盖了4.1 亿人口。见Alvarado、Assouad和 Piketty (2018)。
- 33 美国-加拿大的构建如下所示。加拿大人口中增长的情况以假设加拿大与美国分布情况相同为基础。这种简化似乎是可以接受的, 因为这两个国家所观察到的顶部收入占比的轨迹相似, 而且加拿大与美国相比规模相对较小 (这意味着对加拿大国民收入分配的不同假设只对美国和加拿大的增长分配总和产生很小的影响)。这两个国家合并成一个单一总和。这使得我们可以简单地估计一个在规模上与西欧大致相当的地区的不平等, 同时顾及到美国和加拿大在国民收入水平和增长轨迹上的主要差异。见Chancel、Clarke和 Gethin (2017)。
- 34 撒哈拉以南非洲是撒哈拉以南非洲国家的分布的合并, 其调查数据可从世界银行的 PovcalNet获得。调查数据是根据现有的税收数据估计值进行修正的 (目前只有科特迪瓦和南非最近一段时期的税收数据估计值可用; 这些国家的调查和税收数据之间的差距被用来纠正其他非洲国家的调查估计值)。见Chancel、Clarke和Gethin (2017) 以及 Chancel和Czajka (2017)。
- 35 在这里, 养老金和失业救济金被视为递延收入, 因此被算作税前和政府转移收入的一部分; 见本章结尾处的重点3.1。
- 36 Blundell、Joyce、Norris和 Ziliak 2018。
- 37 但是要强调, 顶部1%和底部50%的人口, 在1980年和2016年不一定是相同的人组成的。
- 38 “大象曲线”是由Lakner和 Milanovic (2016) 推广的。
- 39 在Alvarado和其他 (2018) 中有所讨论。
- 40 Ravallion 2018a。
- 41 每天生活费不足1.90美元的人口比例从1993年的46%下降到2011年的21.2% (世界银行 2012a)。
- 42 特别是Lakner和 Milanovic (2016), 以及 Anand和Segal (2014)。见其他衡量全球收入不平等的方法: Bourguignon和Morrisson (2002)、Nino-Zarazua、Roope和Tarp (2017)、Ortiz和 Cummings (2011)。事实上, 如果以绝对值来衡量, 大象曲线看起来更像一根曲棍球棒 (Ravallion 2018a)。通过关注所捕获的总增长份额, 而不仅仅是每个收入群体的增长率, 就可以体现出这一事实。
- 43 见Alvarado和其他 (2018) 对国家发展轨迹的更详细讨论。
- 44 同见Milanovic (2005)。
- 45 事实上, 这两种情况并不是相加的, 因为全球不平等并不是两条曲线的总和。
- 46 Theil的值是在http://wid.world/gpinter获得的, 使用为Alvarado和其他 (2018) 所构建的全球不平等数据集; 见http://wir2018.wid.world)。
- 47 由世界银行收集, 可在PovcalNet上获得。
- 48 非洲的数值是基于PovcalNet数据的插值 (见Chancel和其他 2019, 其中包括本节的技术细节)。为美洲、亚洲和欧洲提出的数值是以分配国民核算为基础的。
- 49 关于非洲的方法和来源的完整细节, 请参见Chancel和其他 (2019年)。
- 50 在从消费转到收入不平等的过程中, 收入底部的10%人群的收入减少了25%到50%, 而收入顶部的1%人群的收入以同样的比例增加。
- 51 见Morgan (2017) 关于巴西, Assouad (2017) 关于黎巴嫩, 以及Czajka (2017) 关于科特迪瓦等。
- 52 Chancel和其他 2019, 第11页。同见Alvarado和 Atkinson (2010), 从历史角度对南非的分析。
- 53 同见Odusola和其他 (2017)。
- 54 极端贫困率从1996年的36.6%变动到2008年的16.9%和2014年的18.9%。见http://povertydata.worldbank.org/poverty/country/ZAF (于2019年11月6日访问)。
- 55 见Alvarado和其他 (2018)。
- 56 本节部分内容借鉴了 Alvarado和其他 (2018), 以及Blanchet、Chancel和Gethin (2019)。
- 57 Blanchet、Chancel和Gethin 2019; Piketty、Saez和 Zucman 2018。
- 58 详情见Blanchet、Chancel和Gethin (2019)。
- 59 必须强调的是, 这里的关注点仅仅是货币收入不平等, 在俄罗斯联邦和东欧共产主义国家, 货币收入不平等程度低得异乎寻常。当时普遍存在的其他形式的不平等, 比如获得公共服务或消费其他形式的实物福利, 可能会让当地精英享受比他们的收入水平高得多的生活水平。
- 60 面临贫困风险的人口比例是指生活在全国收入中位数60%以下的成年人所占比例。
- 61 见https://data.oecd.org/socialexp/social-spending.htm。
- 62 有关美国与欧洲的对比, 见OECDStats (https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=MIN2AVE#)。
- 63 本节部分内容借鉴了Alvarado和其他 (2018)。
- 64 Piketty和Zucman 2014。
- 65 Atkinson和Harrison 1978。
- 66 Alstadsæter、Johannessen和 Zucman 2018; Zucman 2014。
- 67 “资本”和“财富”在本章中互换使用。
- 68 更多详情见Alvarado和其他 (2018)。
- 69 关于收入不平等数据, 拥有可用的财富-收入比率的国家数量在不断增加。
- 70 Alvarado和其他 2018; Garbinti、Goupille-Lebret和 Piketty 2016; Saez和Zucman 2016。
- 71 有关基础数据更长的讨论, 见Alvarado和其他 (2018, 第4节)。
- 72 见Piketty、Yang和Zucman 2019。

## 第4章

- 1 UNDP 2018a; UN Women 2019; WEF 2018; 世界银行 2012b。
- 2 UNDP 2018a; UN Women 2019; WEF 2018; 世界银行 2012b。
- 3 UN Women 1995。
- 4 WEF 2018。
- 5 UNDP 2018a。
- 6 Giraldo-Luque和其他 2018。
- 7 Fletcher、Pande和Moore 2017。
- 8 Butler 2019; McDonald和 White 2018; UN News 2019。
- 9 Nussbaum 2001, 第1页。
- 10 UNDP 1995, 第1页。
- 11 UNDP 1995, 第29页。
- 12 UN 2015a。
- 13 UN Women和IPU 2019。
- 14 UNICEF 2018b。
- 15 Keleher和Franklin 2008; Marcus 2018; Marcus和 Harper 2014; Munoz Boudet和其他 2012; Sen、Ostlin和 George 2007。
- 16 Marcus和Harper 2014。
- 17 Bicchieri 2006; Fehr、Fischbacher和Gächter 2002; Ostrom 2000。
- 18 Galvan和Garcia-Peñalosa 2018。
- 19 OECD 2017a; UNDP和UN Women 2019; UN Women 2015b; WEF 2017。
- 20 Mackie和其他 2015。
- 21 Charles 2012。
- 22 Chamorro-Premuzic 2013。
- 23 Marcus和Harper 2015。
- 24 Green 2016。
- 25 Gintis 2007。
- 26 Cislaghi、Manji和Heise 2018; Cooper和Fletcher 2013; Marcus和Harper 2014。
- 27 Bandura 2003; Mackie和其他 2015; Munoz Boudet和其他 2012; Sood、Menard和 Witte 2009。
- 28 Bian、Leslie和Cimpian 2017; Cunningham 2001。
- 29 OECD 2017a。
- 30 Borrell-Porta、Costa-Font和 Philipp 2018。
- 31 Borrell-Porta、Costa-Font和 Philipp 2018。
- 32 Amin和其他 2018。
- 33 Kågesten和其他 2016。
- 34 Mackie和Le Jeune 2009; Mackie和其他 2015; UNICEF Innocenti研究中心 2010。
- 35 UN Women 2015b。
- 36 Mackie和Le Jeune 2009; Marcus和Harper 2014; UNICEF 2013。

- 37 Cialdini, Kallgren和Reno 1991; Etzioni 2000; Jacobs和Campbell 1961。
- 38 Nussbaum 2003。
- 39 Addati和其他 2018。
- 40 Amartya Sen创造了这个词,是为了说明这样一个事实:如果发展中国家的女孩和女性出生和死亡的比例与男孩和男性相同,那么女性人口的比例要低于预期 (Sen 1990)。
- 41 UNDP 2016。
- 42 UNDP 2016。
- 43 OECD 2017a; UNESCO 2019a。
- 44 Bill & Melinda Gates基金会 2019。
- 45 UNICEF 2019a。
- 46 Kishor和Johnson 2004。
- 47 Loaiza和Wong 2012。
- 48 Chandra-Mouli, Camacho and Michaud 2013。
- 49 Blum和Gates 2015。
- 50 避孕药具普及的统计数字集中于已婚妇女,因为在发展中国家,性行为最活跃的少女是已婚的,而在一些国家,据称性活动只发生在婚姻内。因此,家庭调查不收集未婚妇女的数据。然而,在制定生殖健康政策和干预措施时,仍需要考虑未婚妇女。
- 51 UNFPA 2019。
- 52 Kumar和Rahman 2018。
- 53 UNDP 2016。
- 54 UNIFEM 2000。
- 55 ILO 2017a。
- 56 Alonso和其他 2019。
- 57 Hegewisch和Gornick 2011。
- 58 同一职位的全球平均差距是77% (UN Women 2017)。
- 59 Munoz Boudet和其他 2018。
- 60 世界银行 2017a。
- 61 Schmidt和Sevak 2006; Sierminska, Frick和Grabska 2010。
- 62 Demirgüç-Kunt, Klapper和Singer 2013。
- 63 Munoz Boudet和其他 2018。
- 64 见UN Women (2019)。
- 65 见UN Women (2015a)。
- 66 ILO 2017a; UNDP 2016; UN Women 2015b; 世界银行 2012。
- 67 Deschamps 2018。
- 第5章**
- 1 这一框架改编自Berthe和Elie (2015)。
- 2 这样似乎排除了生产,但其实可以考虑消费(如开车)的直接排放,还可以考虑与一种商品或服务生产相关的间接排放(例如,为了制造让人坐在上面的椅子而需要进行的钢铁加工、制造和运输活动)。
- 3 因为较少的消费者有购买力购买“绿色”商品和服务,这使得价格持续上涨,对进一步技术变革的需求也越来越少 (Vona和Patriarca 2011)。
- 4 在美国一些州这一假设得到了证据支持,分析表明,基尼指数对州一级的排放没有影响(从而证实了第一种机制要么不存在,要么很弱),但州一级的排放与收入在顶部10%的集中度之间存在正相关关系,与“关注政治经济动态[...]”的方法相一致,这些方法强调了富人潜在的政治和经济力量[...]”(Jorgenson, Schor和Huang 2017, 第40页)。市场集中化是1987年制定《蒙特利尔议定书》以打击破坏臭氧层的氟氯碳化物的历史上的关键。多年来,占主导地位的公司一直反对监管行动,直到它们看到监管将为化学替代品创造一个有利可图的市场,从而从经济上受益 (Hamann和其他 2018; Maxwell和Briscoe 1998)。
- 5 证据大部分适用于公共资源池,而非气候稳定等全球公共产品,但显示不平等如何使集体行动更具挑战性的更广泛机制仍然有效。例如,见Alesina和La Ferrara (2000); Anderson, Mellor和Milyo (2008); Bardhan (2000); Costa和Kahn (2003); 以及Varughese和Ostrom (2001)。
- 6 不平等在减少合作方面的影响,以及交流在促进合作方面的价值,见Tavoni和其他 (2011)。
- 7 Berger和其他 2011。
- 8 以及不平等如何加剧社会地位竞争,并可能鼓励以牺牲环境政策为代价的增长政策 (Baland, Bardhan和Bowles 2007; Berthe和Elie 2015; Chaigneau和Brown 2016; Franzen和Vogl 2013; Magnani 2000)。
- 9 Cohen和其他 2018 第1页。
- 10 有证据表明,脱钩与收入不平等的减少有关——更确切地说,脱钩与收入顶部20%的收入占比增加负相关,与收入底部20%的收入占比增加正相关 (McGee和Greiner 2018)。
- 11 Cumming和von Cramon-Taubadel 2018。
- 12 见Moser和Kleinhuckelkotten (2017) 对环境的身份、意图和影响的复杂性的探索,将意图导向和影响导向的观点结合起来,这些观点已经在环境心理学文献中激发了许多问题。
- 13 例如,对于一个典型的发达国家来说,在基于生产的排放(实际上意味着排放与增长脱钩)方面,收入和排放之间的趋势(即消除收入的周期性变化)弹性基本上被估计为零,而对于基于消费的排放(意味着仍然存在很强的耦合)来说则跳到0.5;发展中国家基于生产的排放和基于消费的排放的弹性估计约为0.7 (Cohen和其他 2018)。
- 14 一个相关的概念(在某些公式中比较狭义)在文献中被详细讨论过,那就是“污染避难所”假说,这是Copeland和Taylor (1994) 在《北美自由贸易协定》的背景下首先提出的一个假设。促使污染避难所假说的最一般提法是,贸易自由化鼓励更多的污染企业和行业将它们的一些业务迁往环境标准较宽松的国家,从而增加了接受国的污染。这个假设的证据是复杂的;见Gill, Viswanathan和Abdul Karim (2018) 的全面综述。一个概念上的症结是因果关系——也就是说,公司搬迁是由于宽松的环境标准,还是因为其他原因,而这些原因又恰好与较弱的标准相关。关于二氧化碳排放的假设存在一些令人信服的证据,包括最近Itzhak, Kleimeier和Viehs (2018) 中使用的创新微观数据。本章所述的环境负担转移比污染避难所假设的范围更广,且不以环境法规的差异为前提。它可以在国与国之间发生,以实际污染的净流量形式,或捆绑在贸易货物中的资源使用形式(如淡水使用);或在国家内部发生,例如在废弃物处理设施的选址上。Kolcava, Nguyen和Bernauer (2019) 仅部分地支持通过优惠贸易协定实现贸易自由化与环境负担转移之间的联系,这是通过总生态足迹来衡量的。尽管如此,这项研究检验了一个更狭窄的假设(通过优惠贸易协定实现的贸易自由化),而不是本章所认为的与一般性贸易以及与贸易无关的负担转移的假设,无论自由化的程度如何。同见Roca (2003)。
- 15 考虑到气候变化的负面影响不成比例地落在那些收入较低和能力较差的人身上 (UNDP 2007)。
- 16 基于对1961年至2010年各国收入不平等演变的模拟,以人口加权人均GDP的90:10的比例来衡量 (Difffenbaugh和Burke 2019a)。这些结果被质疑为过高估计 (Rosen 2019),但作者坚持他们的发现 (Difffenbaugh和Burke 2019b)。
- 17 Burke和Tanutama 2019; Randell和Gray 2019。其实很大程度上取决于影响是如何评估的(例如,经济损失或伤亡),以及与气候变化相关的危害的性质。例如,有证据表明,极端温度事件增加了发达国家和发展中国家的死亡率,与极端干旱相关的死亡人数在这两类国家中都有所下降,在极端风暴(发展中国家不管就是)相关的死亡人数中,发达国家和发展中国家之间的两极分化正在加剧 (Coronese和其他 2019)。
- 18 Pershing和其他 (2019) 对气候变化对65个大型海洋生态系统的“意外”事件的影响和实证分析,进行了概念性概述。
- 19 世界银行 2019d。
- 20 Klein 2019。
- 21 Le Quéré和其他 2018。
- 22 Brulle 2018; Dunlap和McCright 2011; Van den Hove, Le Menestrel和De Bettignies 2002。
- 23 Ritchie和Roser 2018。
- 24 一些人认为,《巴黎协定》的无条件承诺加剧了碳排放方面现有的不平等,而一个覆盖部分主要签署国的碳排放交易计划表明,尽管碳排放交易降低了实现减排目标的成本,但大部分收益将流向更富裕的国家,这意味着进一步的不平等。见Rose, Wei和Bento (2019)。
- 25 Chancel和Piketty 2015。
- 26 Cardona和其他 2012。
- 27 尽管温带地区与极端灾害相关的经济损失的增长已经加速 (Coronese和其他 2019)。
- 28 有记录以来大西洋上最强的飓风是1980年的飓风Allen,但它在登陆前减弱了 (Le Page 2019)。同见Rice (2019)。
- 29 Semple 2019。
- 30 Burke, Davis和Difffenbaugh 2018; Kahn和其他 2019; Kompas, Pham和Che 2018; Pretis和其他 2018; Tol 2018。
- 31 Burke和Tanutama 2019; Carleton和Hsiang 2016。
- 32 Cooper 2019。
- 33 Weitzman 2012, 第234页。
- 34 一些最广泛使用的模型依赖于平滑损害函数作为基础数据的“最佳拟合”,而不是非线性的损害函数(即阈值、临界点),后者可能更具有气候变化下潜在灾难性事件的特征。平滑函数之所以是“最佳拟合”,正是因为基础数据本身对灾难性事件做出了最小化的假设。为了弥补其他模型中基础数据的此

- 项和其他缺陷，我们在DICE损坏函数中添加了25%的“容差系数”（Cooper 2019；Nordhaus和Moffat 2017）。
- 35 Cai、Judd和Lontzek 2013；Cai和其他 2015；Lemoine和Traeger 2014。
- 36 Burke、Davis和Differbaugh 2018；Kahn和其他 2019；Kompas、Pham和Che 2018；Pretis和其他 2018；Tol 2018。
- 37 Daniel和Litterman 2019。在这种情况下，强有力的行动意味着根据气候损害的概率假设进行碳定价。在这种模式下，碳的价格将会很高，而且在未来几年内还会不断上涨，但随着保险价值的降低和技术进步降低减排成本，碳价格将会逐步下降。
- 38 WHO 2018。
- 39 Hoegh-Gulberg和其他 2018。
- 40 全球农业和粮食系统营养委员会 2016；US CDC 2014。
- 41 一个人一年可被暴露一次或多次。一个人每次的暴露都被计为一次暴露事件。Watts和其他 2015。
- 42 WHO和世界银行 2017。
- 43 Watts、Amann、Arnell和其他 2018。
- 44 Mejia和其他 2019。
- 45 Kahn和其他 2019。
- 46 Watts、Amann、Arnell和其他 2018。
- 47 Watts、Amann、Ayeb-Karlsson和其他 2018。
- 48 “媒介能力是指载体将病原体传播给宿主的能力，它受到载体、病原体和环境因素的影响”（Watts、Amann、Ayeb-Karlsson和其他 2018，第2487页）。
- 49 Watts、Amann、Arnell和其他 2018。
- 50 Randell和Gray 2019。
- 51 Kim、Lee和Rossin-Slater 2019。
- 52 对于气候变化影响不平等的渠道，还提出了其他相关框架。见Islam和Winkel（2017），其中提出的三个渠道：暴露、易感性以及应对和恢复的能力。通过对复原力的讨论，本章广泛地涵括了这一框架。
- 53 见Winsemius和其他 2018。作者还强调了另一条潜在途径，但方向不同：容易发生灾害的地区对贫困的影响。
- 54 Demaria 2010。
- 55 Boillat和其他 2018；Hart 2014；Jones 2009。
- 56 Martinez-Alier和其他 2016；Sobotta、Campbell和Owens 2007。
- 57 Wenz 2007。
- 58 Asseng和其他 2015；Battisti和Naylor 2009；Challinor和其他 2016；Porter和其他 2014；Zhao、Liu和其他 2017。
- 59 King和Harrington 2018；King和其他 2015；Mora和其他 2013。
- 60 Schiermeier 2018。
- 61 关于天气冲击导致灾难性粮食不安全的一般机制，例证见Devereux（2009）。
- 62 Dingel、Meng和Hsiang 2019。
- 63 Woodard、Davis和Randerson 2019。
- 64 Burke和Tanutama 2019。
- 65 Randell和Gray 2019。
- 66 Mejia和其他 2019。
- 67 欧洲环境署2018；Parry和Terton 2016。
- 68 Devex 出版时间未知；Parry和Terton 2016；英国太空署 2018。
- 69 Nakatani 2019。
- 70 全球适应委员会 2019。
- 71 Vörösmarty和其他 2000。
- 72 Hallegatte和Rozenberg 2017；Rozenberg和Hallegatte 2015。
- 73 UNDP 2011。
- 74 Liu和其他 2007。
- 75 根据Scheidel（2017）的记录。而对冲击的反应可能是均衡的，即使冲击不均衡。例如，Mitch飓风对洪都拉斯最贫困的家庭的打击最为严重，但相应的应对措施为解决长期存在的平等问题提供了机会（McSweeney和Coomes 2011年）。
- 76 Coronese和其他 2019。
- 77 Clarke和Dercon 2016。
- 78 例如，见Hallegatte和其他（2017）。
- 79 Hallegatte和其他 2017。
- 80 UNDRR 2019。
- 81 例如，考虑应对洪水脆弱性的降低（Jongman和其他 2015）。
- 82 IPCC 2014，第8页。
- 83 IPCC 2014，第13页。有关食品安全，见FAO（2018）。
- 84 IPCC 2014。
- 85 Dang、Lanjouw和Swinkels 2014。
- 86 Fuentes-Nieva和Seck 2010。
- 87 Kim 2010。
- 88 IDMC 2018。
- 89 例如，2012年北大西洋的一场海洋热浪导致龙虾捕捞比正常情况提前一个月达到峰值，导致供应过剩和价格下跌。在这次“意外”的冲击之后，对营销和处理能力的投资，使该行业能够应对温度的急剧上升——比如2016年发生的那次，使该行业达到了创纪录的价值（Pershing和其他 2019）。
- 90 环境正义行动主义的例子包括1980年代反对有毒倾倒场址的选址的动员行动（Bullard 1983、1990；Margai 2001；Taylor 2000）。
- 91 Milman 2018；US EPA 2015。
- 92 因此，一些环境正义文献关注的是程序正义问题，而非分配结果（Curran 2018）。
- 93 本章“废弃物”是指固体废物。
- 94 Kaza和其他 2018。
- 95 Eriksen和其他 2014。
- 96 US NOAA 2018。
- 97 Lebreton和其他 2018。
- 98 US NOAA 2018。
- 99 Choy和其他 2019；Woodall和其他 2014。
- 100 Allen和其他 2019；Gasperi和其他 2018。
- 101 Kaza和其他 2018。
- 102 本段基于Kaza和其他（2018）。
- 103 Bullard 1983、1990；Margai 2001；Taylor 2000。文献综述见Martuzzi、Mitis和Forastiere（2010）。同见Elliott和其他（2001）；Harper、Steger和Filcák（2009）；Johnson、Lora-Wainwright和Lu 2018；Laurian（2008）；McLaren、Cottray和Taylor（1999）；Steger和其他 2007；Varga、Kiss和Ember（2002）；Varró、Gombkőto和Szeremi（2001）；Walker和其他（2003）。
- 104 Thornton和其他（2006），如FAO（2018）所引用的。
- 105 本段数据源自于FAO（2018）。
- 106 FAO 2014；Poore和Nemecek 2018。
- 107 “农业使用了大约70%的可用淡水供应，大约30%的全球农业用水用于畜牧业生产（FAO 2018，第51页）。计算基于30%的70% = 21%。
- 108 Godfray和其他 2010；Rask和Rask 2011。
- 109 Gerbens-Leenes和Nonhebel 2002；Pimentel和Pimentel 2003；Wirsenius、Azar和Berndes 2010。
- 110 FAO 2006、2017；Gerber和其他 2013；Tubiello和其他 2014。
- 111 加工、分销和零售也很重要，在这些阶段，损失往往占排放的最大份额。Poore和Nemecek 2018。
- 112 FAO 2017；科学日报 2014。
- 113 牛肉是指从牛肉养殖者和奶牛场养殖者那里获得的牛肉。Poore和Nemecek 2018。
- 114 Poore和Nemecek 2018。
- 115 OECD和FAO 2018。
- 116 FAO 2018。
- 117 OECD和FAO 2017、2018。
- 118 Bennett 1941；Block和其他 2004；Bouis、Eozenou和Rahman 2011。
- 119 因为低收入群体的肉类消费收入弹性更高。Humphries和其他 2014。
- 120 Burton 2019。
- 121 A.T. Kearney 2019。
- 122 Giupponi和Paz 2015；厄瓜多尔政府 2008；加利福尼亚州 2012；Takacs 2016；联合国大会 2010；联合国人权理事会 2010。
- 123 本段数据源自于UNICEF和WHO（2019）。
- 124 FAO 2016。
- 125 FAO 2016。
- 126 Gerten和其他 2015；Jaramillo和Destouni 2015；Rockström和其他 2009；Steffen和其他 2015。
- 127 Gleeson和其他，即将出版。
- 128 Mekonnen和Hoekstra 2016。
- 129 Mekonnen和Hoekstra 2016。
- 130 Richey和其他 2015。
- 131 UNDP 2006，第v页。
- 132 Hoekstra和Mekonnen 2012。
- 133 Mekonnen和Hoekstra 2011。
- 134 Hoekstra和Mekonnen 2012。
- 135 换句话说，更多的水被用来生产用于肉类和谷物，而不是肉类和谷物总体消费上升了。
- 136 Hoekstra和Mekonnen 2012。
- 137 UNICEF和WHO 2019。
- 138 Cole和其他 2018。
- 139 南非共和国 1996；南非水和卫生部 2016。
- 140 Gleick 2018。
- 141 Gleick 2018。
- 142 由于风能、太阳能等可再生能源技术以及能源储存系统的成本下降，美国向零碳电力系统过渡的成本已经显著下降（Heal 2019）。见Haegel和其他（2019年）以及Veers和其他（2019年）对光伏和风电技术的全球成本和容量趋势的综述，以及对进一步放大的挑战和机遇的讨论。Davis和其他（2018）探讨了在能源服务和工业流程方面脱碳的挑战和机遇，如长距离货运和航空旅行，如果不排放二氧化碳就很难提供这些服务。尽管可再生能源和相关技术的条件日益有利，但全球能源增长速度仍高于脱碳速度（Jackson和其他 2018）。

## 第6章

- 1 在Kenneth Pomeranz (2000)的《大分化》一书出现之后,这个表达被经济历史学家广泛使用,尽管这本书在当时提出了一个关于工业革命是如何以及为什么发生的原始论点(声称工业革命起源于欧洲是偶然的,因为东亚在17世纪晚期有着非常相似的条件,而且,欧洲的优势在很大程度上是由于从“新大陆”殖民地获得的大量自然资源)。这一观点受到了质疑,最近一篇关于大分化原因的评论和多重假设被提出,包含在Vries (2016)之中。有关最近的经济观点,见O'Rourke、Rahman和Taylor (2019)。
  - 2 在20世纪下半叶的大部分时间里,“发展”的前景几乎等同于“工业化”。的确,在20世纪下半叶,制造业转移到了多个发达国家(虽然不是全部,也不是同时转移)导致一些国家间的某些收入趋同。工业化仍然是《2030年可持续发展议程》的目标之一,这反映了工业化的持久吸引力。
  - 3 直到19世纪中期,最富裕和最贫穷社会的人均实际收入的最大比例是5比1(Vries 2016)。人类发展报告办公室根据Maddison项目人均收入数据库(Bolt和其他,2018)的国家估计数据进行的计算显示,到20世纪中叶,这一比例已升至50:1。这些估计有争议,但仍然提供了一个有用的参考点。关于国家内部的不平等,Milanovic、Lindert和Williamson (2010)表明,平均而言,前工业化经济体的收入基尼系数与工业化经济体的收入基尼系数一样高,而不同经济体的收入基尼系数存在相似的差别。
  - 4 作为一种能源,煤的密集使用贯穿了整个20世纪,而内燃机的广泛使用更是加剧了这一趋势。对于这些技术创新的环境层面及其重要性的历史描述,见McNeill (2001)。
  - 5 报告还考虑到在新技术的扩散与投资的激励之间取得平衡的重要性,并讨论了发展中国家在从这种扩散中获益时面临的诸多障碍(UNDP 2001)。
  - 6 Silver和其他 2018。
  - 7 LeCun、Bengio和Hinton 2015。此外,可以想象,机器不仅会自己学习,而且还会从其他机器那里学习,这样一个机器所学到的东西就可以与其他所有机器分享了。这比人类共享信息的速度要快得多,人类的通
- 信速度为每秒10比特,比机器慢1亿倍(Pratt 2015)。
- 8 除了对劳动力市场的影响,人工智能也开始引发非常深刻的哲学问题。到目前为止,以及在不久的将来,人工智能只是执行由人类定义的任务,但可以想象,机器最终可能能够设定自己的目标——这引发了关于人类物种以及人类如何与技术互动的深刻问题。见Russell (2018)。
  - 9 正如Frank和其他 (2019)关于人工智能对就业和收入的潜在渠道和影响的扩展讨论所表明的。
  - 10 关于这一转变的文献非常丰富,而最近的作品包括Goldin和Katarna (2016),Iversen和Soskice (2019),Unger (2019)以及Harari (2016)中更具有推测性的分析。
  - 11 世界银行 2019a。
  - 12 Russell 2018。
  - 13 在1995年的美国,只有2%的异性恋伴侣是通过网络认识的,而大约一半是通过家人和朋友认识的。到2017年,近40%的人是通过网络相识的,而通过家人和朋友相识的不到三分之一(Rosenfeld、Thomas和Hausen 2019)。
  - 14 Frost和其他 2019。
  - 15 香港金融科技资讯 2019。
  - 16 中国人民银行 2019。
  - 17 Butera 2019。
  - 18 发生在一万多年前的新石器时代革命(又被称为农业革命)经常被引用为一场工业革命规模的技术变革的另一个例子。然而,尽管从以小型游牧群体为生的狩猎采集者向更定居、更大的种植植物和照料牲畜的群体转变的历史后果是无可争议的,但最近的学术研究表明,这些转变与技术本身的可用性无关(Scott 2017)。事实上,人类驯化动植物的能力早在4000年前就已经存在了。但是,只有当制度创新,比如国家的建立,使小定居点成长为新月沃土和尼罗河三角洲那样的早期文明时,技术才变得重要。
  - 19 例如,Kuznets在他的诺贝尔演讲中表达了这一观点(Kuznets 1971)。正如Mokyr (2016,第339页)所言:“只有在一个案例中,这种知识的积累才能变得持续和自我推动,达到了爆炸的程度,并比地球上人类历史上任何时候都更彻底、更迅速地改变了人类存在的物质基础。”那一次发生在[...]工业革命期间和之后。”Mokyr的中心论点是,欧洲启蒙运动本身就是花了几百年时间才建立起来的,而且远非注定的,它为“思想市场”的繁荣提供了肥沃的土壤,同时也坚信人类能够理解“自然规律并将其加以利用”(第7页)。
  - 20 见Vries (2016)。正如诺贝尔奖得主Paul Romer (1990)所指出的那样,由于我们生活在一个资源和生产能力都有限的地球上,以更有效的方式组合事物的理念和能力推动了经济增长。也许充分利用技术的最佳方法是通过维持Stiglitz和Greenwald (2014)所称的“学习型社会”来实现。
  - 21 Basu、Caspi和Hockett (2019)的研究表明,作为平台经济基础的新技术,在扩大世界生产可能性边界的同时,也会让大量人口陷入孤立无物的境地,而且没有议价能力。
  - 22 Mokyr 2002。
  - 23 Vickers和Zierbarth 2019。
  - 24 Atkinson 2015。
  - 25 Acemoglu和Restrepo 2019。
  - 26 例如,见Acemoglu和其他 (2012),其中提出了应对环境挑战的定向技术变革的方法。
  - 27 例如,电力对制造业生产力的全面影响直到工厂发展成为单一的实体,并将多个电机连接到不同的设备上,才完全实现(David 1990)。
  - 28 例如,在日本社会5.0的背景下(日本政府2017)。
  - 29 Mazzucato 2013。
  - 30 Lee 2018。
  - 31 UNESCO 出版时间未知。
  - 32 UNDESA 2018。
  - 33 GSMA 2017。
  - 34 GSMA 2018。
  - 35 ITU 2019。
  - 36 OECD 2019b。
  - 37 例如,见Gonzales (2016),Rosenberg (2019)。
  - 38 Hilbert 2019。
  - 39 有关人工智能收益的预测,见PwC (2017)。有关人工智能在北美和东亚,特别是在中国的发展,见Lee (2018)。
  - 40 例如,见Utterback和Abernathy (1975)。
  - 41 Hilbert 2011。
  - 42 本节部分取自Conceição (2019a)。
  - 43 鉴于Kaldor (1961)认为这是经济增长的一种经验规律,因此,劳动在收入中所占的比例是经济增长模型应该考虑的特征之一。有关固定的劳动收入占比,见Giovannoni (2014)。
  - 44 Autor和Salomons (2017)引用Keynes的话说,这种规律性是一个奇迹。
  - 45 如Rodrik (2015)所述。Avent (2016)则更进一步,认为在数字时代需要一种新的制度。既然数字革命的承诺是工作的终结,那么我们需要一套体制来为那些因为工作对经济增长没有必要而不工作的人提供生活来源。
  - 46 Karabarbounis和Neiman 2013。有关劳动力占比下降的全球维度,见Dao和其他 (2017)。
  - 47 发达国家劳动力份额下降,可能一半要归因于与技术变革相关的日常工作需求的减少(IMF 2017b)。有关欧洲的证据,见Dimova (2019)。在包括美国在内的一些国家,工会活动强度的下降也是一个重要因素(见Farber和其他 2018)。
  - 48 在发达国家,劳动力占比的下降反映了资本对劳动力的显著替代,但对发展中国家的这一趋势的解释却不同。发达国家的公司将日常工作自动化。因此,要素可替代性较低的任务更有可能被外包。在发展中国家,劳动力占比下降的主要原因是全球一体化,特别是全球价值链的扩大,这有助于提高发展中国家生产的总资本密集度(Dao和其他 2017)。
  - 49 有关投资品相对价格下降如何与技术和全球化相互作用,以降低劳动力占比的描述,见Lian (2019)。有关投资品相对价格的下降,见Lian和其他 (2019年)。
  - 50 以发展中国家中位数的下降来衡量(Lian和其他 2019)。
  - 51 Karabarbounis和Neiman 2013; Lian和其他 2019。
  - 52 Chen、Karabarbounis和Neiman 2017。企业储蓄是指未支付给税收、劳动力、债务或股权持有人的利润。
  - 53 Furman 2014。
  - 54 ILO 2018b。
  - 55 Autor和其他 2017; De Loecker和Eeckhout 2017; Furman和Orszag 2015。
  - 56 Diez、Fan和Villegas-Sánchez 2019。
  - 57 这些网络外部性的重要性一直被认为是所有平台的一个关键特征,而不仅仅是技术平台。见Rochet和Tirole (2003)。
  - 58 Moazed和Johnson 2016。
  - 59 Khan 2017。
  - 60 Dellinger 2019。
  - 61 Wu和Thompson 2019。
  - 62 Naidu、Posner和Weyl 2018。
  - 63 Chau和Kanbur 2018。
  - 64 Dube和其他 2018。
  - 65 ILO 2018a。

66 例如, 见Atkinson (2014), Kanbur (2018)。

67 例如, 见Basu (2019b), Stiglitz (2019b)。

68 Furman和Seamans 2019。

69 Wu 2018。

70 Basu 2019b; Stiglitz 2019b; Sunstein 2018。

71 从广义上讲, 我们可以考虑如何将人工智能的道德价值和经济价值结合起来 (见Korinek 2019)。

72 Acemoglu和Restrepo 2018。

73 这可能会产生不同的地理影响。例如, 有证据表明, 在美国, 较小的城市面临自动化带来的更大的负面影响, 而较大的城市面临的影响要小得多, 因为大量的职业和专业的任务不容易自动化 (Frank和其他 2018)。

74 ILO 2019c。

75 《经济学家》2019。

76 《经济学家》2019; Maulia 2018。

77 Bruckner、LaFleur和Pitterle 2017。

78 Brynjolfsson、Mitchell和Rock 2018。

79 Wrzesniewski和Dutton 2001。

80 Brynjolfsson、Mitchell和Rock 2018。

81 正如第2章中所讨论的。同见Acemoglu和Autor (2011); Autor、Katz和Kearney (2006); Bhorat和其他 (2019); Bruckner、LaFleur和Pitterle (2017); Goos、Manning和Salomons (2014); 世界银行 (2016)。

82 ILO 2019c。

83 以Voyager为例, 它是一个结合了手动和自动图表规范并用于探索性分析的交互式系统。对于给定的数据集, Voyager可以发现潜在的质量或覆盖问题。当用户交互时, Voyager会推荐意见。用户报告指出, Voyager帮助促进了数据质量评估和对抗确认偏差 (Heer 2019)。

84 Agarwal、Gans和Goldfarb 2019。

85 Cheng、Chauhan和Chintala 2019; IWPR 2019。

86 Brussevich、Dabla-Norris和Khalid 2019。

87 有资料显示, 在计算机科学大学预修课程考试中, 男生的人数超过了女生, 而在2013年, 仅有26%的计算机专业人士是女性 (AAUW 2015; IDRC 2018)。

88 WEF 2018。

89 Metz 2019。

90 Metz 2019。

91 ILO 2018a。

92 美国加利福尼亚州最近宣布, 拼车平台上的所有司机都是这些公司的雇员 (Szymkowski 2019)。这确保了劳动法适用于这些工作。纽约市出租车和豪华轿车委员会通过了新的规定, 为使用Uber、Lyft、Via和Juno等基于应用程序的服务的司机提供17.22美元的最低时薪 (扣除费用) (Ha 2018)。

93 ILO (2019c) 指出, 2006年的《海事劳工公约》(实际上是全球海员劳工法) 是应对在不同司法管辖区工作的工人、雇主、平台和客户的挑战时的灵感来源。

94 Korinek和Stiglitz 2017。

95 Freeman和Perez 1990。

96 此外, 技术本身也可以为发展中国家提供机会, 在升级的社会保护制度中重新塑造当前工业时代的政策, 提供更有用的风险分担 (Rutkowski 2018)。

97 个人储蓄可以是一种自愿选择, 以补充稳定、公平和充分的强制性社会保险福利 (ILO 2019c)。

98 有关普遍性基本收入, 例如, 见Francese和Prady (2018)。同见Hanna、Khan和Olken (2018)。

99 例如, 过于慷慨的失业救济会抑制劳动力市场参与。见Farber和Valletta (2015)。

100 例如在健康、教育以及其他支出领域。项目的财政可持续性是一个关键考量 (Coody 2018)。

101 Berger和Frey 2016。

102 OECD 2019c。

103 事实上, 企业之所以机器人对企业利润的贡献令人质疑的情况下仍然部署如此多的机器人, 其原因之一是自动化往往能得到补贴。补贴诱使企业用资本替代劳动力, 即使这种替代在社会上并不能节省成本, 但私下里却使企业受益 (Acemoglu和Restrepo 2018; Guerreiro、Rebelo和Teles 2018)。

104 世界上自动化程度最高的国家——韩国, 降低了对自动化企业投资的税收减免, 实际上这是一种机器人税 (Porter 2019)。相比之下, 欧洲议会否决了一项动议, 该动议强调, “出于税收和社会保障贡献的目的, 应考虑引入企业申报, 向机器人和人工智能对企业经济效益贡献的程度和比例提出要求”。(欧洲议会 2016, 第10页)。

105 其中一项提议是对定向数字广告销售收入征税, 这是Facebook和Google等平台运营的关键 (Romer 2019)。

106 Tankersley和Rappeport 2019。

107 2019年由日本担任轮值主席国的20国集团已提议扩大世界贸易组织的规则, 将数据贸易纳入其中 (Bradsher和Bennhold 2019)。

108 《一般数据保护条例》要求企业在收集个人信息、在应用程序之间共享信息和以任何方式使用信息之前, 首先获得个人的自由同意 (Wolford 出版时间未知)。欧盟委员会也将通过立法, 赋予欧盟公民在面部识别数据使用方面的明确权利 (Khan 2019)。

109 Arrieta-Ibarra和其他 2018。

110 Banerjee和DuBo 2011; Pritchett和Beatty 2015。

111 Muralidharan、Singh和Ganimian 2018。

112 数字技术还可以帮助老龄工作者, 为他们提供培训机会, 包括通过灵活的和更短的学习选择来克服时间和资源上的限制。

113 O'Connor 2019; PwC 出版时间未知

114 O'Connor 2019。

115 Sanyal 2018。

116 预计早产率将降低15%, 将能每年挽救非洲约8万人的生命 (Shankland 2019)。

117 万维网基金会 2017。

118 IDRC 2018。

119 IDRC 2018。

120 世界银行 2019b。

121 以美国社区调查为例。用于监测人口统计的自动化系统, 可成为对调查愈加实用的一个补充。通过将人工智能应用到Google街景采集的图像中, 可以准确地估计出与调查相关的一些特征, 如收入、种族、教育以及邮政编码和选区下的投票模式。(Geburu和其他 2017)。

122 Pokhriyal和Jacques 2017。

123 Rains、Krishna和Wibbels 2019。

124 Tödting和Tripl 2005。

125 Cariboni 2014。

126 Pla-Castells和其他 2015。

127 通过评估土壤力学和来自电力线的电磁力, 对已经被替换的管道进行检验 (Terdiman 2017)。

128 Mann和Hilbert 2018。

129 Goodfellow、Bengio和Courville 2016。

130 Mann和Hilbert 2018。

131 Atkinson 2014; Conceição 2019b。

132 Mazzucato 2011。

133 目前正在联合国和其他机构的协助下进行诸多努力, 来加速技术转让, 以实现可持续发展目标。例如, 根据《伊斯坦布尔最不发达国家行动纲领》和《2030年可持续发展议程》的要求, 于2018年成立的最不发达国家技术银行正在努力向最不发达国家的机构和个人提供科学、技术和创新资源, 并加强最不发达国家的科学、技术和创新生态系统。见 www.un.org/technologybank/。

134 Conceição和Heitor 2007。

135 Freeman 1987; Nelson 1993; UNDESA 2018。

136 López-Calva和Rodríguez-Castelán 2016。

137 Schwellnus、Kappeler和Pionnier 2017。

138 ECLAC 2018a。

139 例如, 见中国的案例 (Zhao、Zhang和Shao 2016)。

## 第7章

1 扩张和趋同, 因为如果目标只是趋同, 那么可以通过削弱那些已经具备这些能力的国家的能力来实现这一点, 然而很明显, 目标必须是将那些落后的国家转到与其他国家一样取得更大的成就。为简洁起见, 本章将只涉及趋同, 但它应被理解为扩大底部人群的能力。

2 这反过来又受到历史和政治经济考虑的影响, 而每一种考虑都与社会的不平等程度相关 (Piketty 1995、2014)。

3 这些政策包括更高和更多的累进所得税, 低收入水平的劳动收入折扣, 为每个孩子支付的应税福利, 以及所有个人的最低收入。见Scheidel (2018), 基于Atkinson (2015)。

4 例如, 本报告没有涉及与移民、老龄化、城市化、贸易等相关的趋势。

5 每个人、作为社会的一员, 有权享受社会保障, 并有权享受他的个人尊严和人格的自由发展所必需的经济、社会和文化方面各种权利的实现, 这种实现是通过国家努力和国际合作并依照各国的组织和资源情况。(世界人权宣言, 第22条)。

6 UNESCO 2019b。

7 2014年全球这一数字是80.1%。根据世界发展指标数据库的数据 (<http://datatopics.worldbank.org/world-development-indicators/>) 访问于2019年10月10日。

8 见UN (2019b)。

9 例如, 见Ritchie (2019)。

10 UNDP 2016。

11 这与Martínez和Sánchez-Ancochea (2018、2019a、2019b) 所讨论的覆

- 盖、慷慨和公平的范畴是一致的。
- 12 有关落实不让任何人掉队承诺的重要框架和指南，见UNSDG (2019) 和UNDP (2018b)。有关更概念性的分析，见Klasen和Fleurbay (2018)。
- 13 例如，在密歇根州，一群在社会经济上处于不利地位的少数族裔儿童从3岁一直跟踪到55岁，实验组的儿童每天接受2.5小时的教育，每周进行一次家访，以帮助父母参与其中。早期联合教育和父母参与的影响是显著的。当这些男孩长大后，他们在20岁到50岁之间入狱的时间平均比没有参加该项目的人少8%。实验组中只有7%的男孩被判至少有一次暴力重罪，而对照组中有30%。在26岁至40岁之间，他们的就业时间增加了20个百分点，额外累计收入逾18万美元。早期儿童教育的好处延伸到晚年的健康。实验组的男孩患胆固醇过高和动脉炎症的可能性较低。接受教育支持的女孩长期压力较小，患糖尿病或药物滥用的几率较低。早期干预不仅提升了儿童的福祉和能力，也提升了他们子女和兄弟姐妹的福祉和能力。参与者子女的就业和教育水平高于非参与者子女。他们较少被停学，犯罪活动也较少，尤其是父亲接受过早期儿童教育的孩子 (Heckman和Karapakula 2019b)。
- 14 例如，在美国，自1960年以来的此类政策包括废除学校种族隔离、在各个学区实现拨款均等化、为有许多低收入学生的学校提供补偿性资源以及为贫困家庭提供额外的幼儿教育支持。但在近半个世纪以来，社会经济分布底部和顶部之间的成就差距一直很大，而且持续存在 (Hanushek和其他 2019)。
- 15 Akmal和Pritchett 2019。  
16 Akmal和Pritchett 2019。  
17 Akmal和Pritchett 2019。  
18 Malouf Bous和Farr 2019。  
19 Shanmugaratnam 2019。  
20 ILO 2019c。  
21 同见Braveman和Gottlieb (2014)。  
22 George 2016。  
23 Chemouni 2018。  
24 Reich和其他 2016。  
25 Reich和其他 2016。  
26 Stewart 2006。  
27 UNDESA 2009。  
28 Stewart 2016a。  
29 Langer和Stewart 2015；Stewart 2016a。
- 30 UN CEB 2017。  
31 Silcoff 2018。  
32 Patnaik 2019。  
33 OECD 2017a。  
34 Barker和其他 2016。  
35 人类发展报告办公室的计算基于世界政策分析中心2019年性别数据库的数据。  
36 Park 2015。  
37 OECD 2017a。  
38 OECD 2017a。  
39 Del Boca 2015；Jaumotte 2003；Olivetti和Petrangolo 2017；Thévenon 2013。魁北克省在1997年为4岁以下儿童实施了一项低收费的普遍性托儿项目，增加了年轻妇女在劳动力中的参与。这种加入劳动力或工作更多的激励也产生了大量的生命周期劳动力供应效应 (Lefebvre、Merrigan和Verstraete 2009)。2008年，魁北克省实行了低收费托儿服务的普遍获取政策，与没有此类项目的情况相比，多出了近7万名参加就业的母亲，女性就业率增加了3.8%，魁北克的GDP增长了1.7个百分点 (Fortin、Godbout和St-Cerny 2012；Herrera 2019)。
- 40 UN Women 2018。  
41 Shackelford 2018。  
42 OECD 2017a。  
43 Baird、McIntosh和B. Özler 2013；Baird和其他 2013；Hagen-Zanker和其他 2017。  
44 该项目招募了志愿社区卫生工作者，他们提供注射避孕药具，收取少量费用，或为其他方法提供咨询和转介。社区会议和挨家挨户提供避孕药具的选择，考虑到了文化和社会情况，以提高人们对现代避孕药具的认识、接受度和使用 (Bixby人口健康和可持续性中心 2014)。
- 45 还包括计划生育服务，为社区提供一个就性教育和性与生殖权利进行对话的平台。有关性和生殖健康的信息通过青年同伴网络传播，其中许多网络与学校、社区、宗教和青年协会有联系。政府已得到联合国人口基金的支助，以发展学校俱乐部模式和供教师和学生使用的两本手册 (UNFPA 2019)。
- 46 “sasa”在基斯瓦希里语中是“现在”的意思，它是此方法四个阶段的首字母缩写：开始 (Start)、意识 (Awareness)、支持 (Support)、行动 (Action)。该项目首先与当地的一个组织合作，该组织挑选数量相等的女性和男性社区活动人士 (对暴力、权力和权利问题感兴趣的普通人)，以及为警察、医疗保健、地方政府和宗教团体工作的体制活动人士。这些活动人士接受了有关处理权力失衡的新概念和新方法的培训。然后，他们带头与社区网络一起组织非正式活动，以鼓励公开性讨论和批判性思维。结合起来，这些策略可以确保不同的社区成员可以从他们信任的人那里得到信息 (Raising Voices，伦敦卫生与热带医学学院以及家庭暴力预防中心 2015)。
- 47 UN 2015b。  
48 Surminsky、Bouwer和Linnerooth-Bayer 2016；UNFCCC 2015。  
49 Surminsky、Bouwer和Linnerooth-Bayer 2016。  
50 Tigchelaar和其他 2018。未来气候变暖增加了全球玉米生产同步冲击的可能性。  
51 Betkowski 2018。  
52 Roy和其他 2019。  
53 Roy和其他 2019。  
54 Riahi和其他 2017。其他方法包括提供具有区域高分辨力的场景 (Fujimori和其他 2017)，更明确地表示与共享的社会经济路径相关的制度和治理变化 (Zimm、Spurling和Busch 2018)，并对脆弱性、贫困和不平等进行局部和空间上的明确评估，这些方法出现在最近基于共享的社会经济路径的出版物中，对于调查公平维度非常重要 (Byers和其他 2018；Klinsky和Winkler 2018)。
- 55 可持续发展宽带委员会 2019。  
56 可持续发展宽带委员会 2019。  
57 可持续发展宽带委员会 2019。  
58 可持续发展宽带委员会 2019。  
59 联合国大会 2016。  
60 收入不平等与经济增长之间的关系常常被描述为一种权衡 (第2章)。这种框架导致了两极政策的出现。在一种极端情况下，过分强调平等政策可能会忽视创新和生产的经济激励。在另一个极端，促进增长的政策可能会忽视普惠性和可持续性。在这种权衡中选择一方或另一方，往往会导致增长和平等方面的糟糕表现。为了修正观点，拉丁美洲 (也许是世界上最不平等的地区，有一波接一波的政策试验) 的经验为这两种方法提供了一些说明性的例子：1970、80年代的民粹主义经验，以及1990年代符合所谓华盛顿共识的保守政策。Dornbusch and Edwards (1991) 分析了拉丁美洲一些民粹主义的经验。Ffrench-Davis (2000) 对1990年代拉丁美洲的改革进行了讨论。对拉丁美洲长期不
- 平等的分析可见于Gasparini和Lustig (2011)。
- 61 见ECLAC (2018a)，图I.1中的类似分析，使用基尼系数衡量的总体不平等。
- 62 这种负相关具有统计学意义。对于七国集团来说，这两个变量之间存在脱钩。支持增长和公平的政策弱化被认为是美国方面的一个主要因素 (Furman和Orszag 2018)。
- 63 López-Calva和Rodríguez-Castelán 2016。  
64 López-Calva和Rodríguez-Castelán 2016。  
65 Lustig、Lopez-Calva和Ortiz-Juarez 2013。  
66 作者们感谢Angus Deaton向他们强调了这一点。  
67 Polanyi 1944。  
68 Kus 2012。  
69 一项估计表明，在美国，从1980年到2010年，对收入顶部10%人群来说，工会的衰落可能占了其收入增长的一半 (Jaumotte和Osorio 2015；Marx、Soares和Van Acker 2015)。
- 70 针对工会的国家性政策范围很广，从直接抵制到与工人和雇主的三方合作，再到作为更广泛工资政策的一部分来积极推动集体谈判 (Hayter 2015)。
- 71 最近一项对42项研究和269项估计值所进行的元分析得出结论，尽管不同产业之间存在差异，工会对生产率增长并没有显著影响 (Doucouliagos、Freeman和Laroche 2017)。
- 72 见UNDP (2015)。  
73 ILO 2016a。  
74 ILO 2016b。  
75 有关最低工资的数据五花八门，但国际劳工组织对其进行了协调，来表达2011年按美元购买力平价计算的每月最低工资。作为数据验证，排除了最低工资导致人均产出增加的情况，以及每月最低工资低于10美元的情况。
- 76 见ILO (2016b) 第1.5节的文献综述。  
77 Riley和Bondibene 2017。  
78 见Nolan、Richiardi和Valenzuela (2018) 对近期证据的讨论。Felix和Portugal (2017) 提供了葡萄牙“买方垄断-工资”离散度的证据。Webber (2015) 利用美国数据记录到了买方垄断对工资的权力，这在收入分配的下半部分最为强劲。中国和印度也存在买方垄断权力的证据，尽管随着时间的推移，这两个国家的买方垄断都有所下降 (Brooks和其他 2019)。



- 如果中国的企业没有劳动力市场权力，那么1999年劳动力的收入占比将提高10个百分点，2007年将提高5个百分点。如果印度的企业没有劳动力市场权力，那么1999年劳动力的收入占比将提高13个百分点，2011年将提高6个百分点。
- 79 Brooks和其他 2019。
- 80 Bhaskar, Manning和To 2002。
- 81 Falch 2010; Ridder和van den Berg 2003; Staiger, Spetz和Phibbs 2010。
- 82 Basu, Chau和Kanbur 2015。
- 83 见Ghosh (2016、2019)。
- 84 Bhorat, Kanbur和Stanwix 2017。
- 85 见Chacaltana, Leung和Lee (2018)。
- 86 ILO 2018。
- 87 ILO 2018。
- 88 OECD和ILO 2019。
- 89 ILO 2018。
- 90 OECD和ILO 2019。
- 91 OECD和ILO 2019。
- 92 本段基于ILO (2019c)。
- 93 Levine 2005。
- 94 Arcand, Berkes和Panizza 2015。没有概念上的共识。一些人认为，金融发展可以减少收入不平等(例如，通过增加信贷或其他金融服务，如保险; Banerjee和Newman 1998; Galor和Zeira1993)。另一些人则预测会出现一种非线性关系，在这种关系中，不平等首先随着融资渠道被限制在少数人手中而加剧，然后随着信贷渠道在整个社会的扩散而减弱。同见Bolton, Santos和Scheinkman (2016); Gennaioli, Shleifer和Vishny (2012); Korinek和Kreamer (2014)，以及Thakor (2012)。
- 95 Beck, Demirgüç-Kunt和Levine 2007; Clarke, Xu和Zou 2006; Demirgüç-Kunt和Levine 2009。
- 96 De Haan和Sturm 2017; Jauch和Watzka 2016; Jaumotte, Lal和Papageorgiou 2013。
- 97 Rajan 2011。
- 98 Brei, Ferri和Gambacorta 2018。
- 99 与一些理论模型的预测形成鲜明对比。
- 100 Favara和Imbs 2015。
- 101 Mitnik, Cumberworth和Grusky 2016。
- 102 Adam和Tzamourani 2016。
- 103 Bezemer和Samarina 2016。
- 104 Bezemer, Grydaki和Zhang 2016。
- 105 Bezemer和其他 2018; Mazzucato和Semieniuk 2017。
- 106 Barkai 2016; De Loecker和Eeckhout 2017; Eggertsson, Robbins和Wold 2018; Gutiérrez和Philippon 2019。
- 107 Diez, Fan和Villegas-Sánchez 2019。
- 108 Ennis, Gonzaga和Pike 2017; Gans和其他 2018。
- 109 Gans和其他 2018。
- 110 见Atkinson (1995)。
- 111 Basu 2019a。
- 112 Covarrubias, Gutiérrez和Philippon 2019。
- 113 Shapiro 2018。
- 114 欧盟委员会 2019。
- 115 见Lustig (2018a)。
- 116 对于现金分配(除了公共提供的医疗和教育的实物福利之外的再分配)，税收有时会增加贫困人口的数量或减少他们的收入。在亚美尼亚、玻利维亚、巴西、埃塞俄比亚、加纳、危地马拉、洪都拉斯、斯里兰卡和坦桑尼亚，收入再分配增加了每天生活在2.5美元贫困线以下的人数。在印度尼西亚、墨西哥、俄罗斯联邦和突尼斯，再分配也减少了大约一半贫困人口的收入(Lustig 2018b, 2018c)。一些国家可能只是因为收入在贫困线以上且达到征税线的人太少(Bolch, Ceriani和Lopez-Calva 2017)。
- 117 本段主要基于Lustig (2018b)。
- 118 Klemm和其他 2018。
- 119 Ostry, Berg和Tsangarides 2014。
- 120 Grigoli和Robles 2017。
- 121 从1990年到2015年，平均法定企业所得税税率在发达经济体从大约45%下降到25%，新兴经济体(从不到40%)和低收入国家(从大约35%)均下降到刚刚超过20%(IMF 2017a)。有证据表明，自上世纪80年代以来，有效企业所得税税率也大幅下降(FitzGerald和Ocampo 2019)。
- 122 同见Ardanaz和Scartascini (2011)，以及Martínez和Sánchez-Ancochea (2019a)。
- 123 OECD 2018c。
- 124 Saez和Zucman 2019。
- 125 OECD 2018c。
- 126 本段基于Lustig (2018b)。
- 127 Aaberge和其他 (2018) 对北欧国家进行了此研究，结果表明在总体上，这种影响的进步程度不如过去。
- 128 OECD 2019e。
- 129 例如，见Branstetter, Glennon和Jensen 2019。
- 130 世界银行 2020。
- 131 Timmer和其他 2014。
- 132 FitzGerald和Ocampo 2019。
- 133 对此，国际货币基金组织、经合组织、联合国以及世界银行集团推出了“税收合作平台”。2016年启动的该平台，其目标是国内资源动员和规定；税收在支持可持续经济增长、投资和贸易方面的作用；社会层面(贫困、不平等和人类发展)的税收；税收能力发展；税收合作(见PCT 2019)。
- 134 Zucman 2015。
- 135 欧洲委员会 2016。
- 136 Tørsløv, Wier和Zucman 2018。
- 137 Tørsløv, Wier和Zucman 2018。
- 138 OECD对逃税的定义一般是指隐藏或忽视纳税义务的非法安排，也就是说，纳税人通过向税务机关隐瞒收入或信息，缴纳的税款比法律规定的要少。
- 139 BEPS项目提供了15项行动计划，为各国政府提供解决避税问题所需的国内和国际文书。OECD对避税的定义一般是描述旨在减少税务责任的纳税人事务的安排；尽管这种安排可能是严格合法的，但通常与它声称要遵守的法律的意图相矛盾。
- 140 OECD 2018b。
- 141 Naked 2018。
- 142 Shaxton 2019。
- 143 OECD 2018d。
- 144 OECD 2019a。
- 145 OECD 2019d。一些小国或发展中国家已将较低的企业税率或特定活动的优惠税率作为吸引投资和刺激增长的一揽子措施的一部分，而非通过无限期压低工资水平来竞争。
- 146 FitzGerald和Ocampo 2019。
- 147 Piketty 2014。
- 148 UNDP 2016。
- 149 Lamont (2018) 呼吁对该领域的政策制定新的研究议程，定义一些政策原则。
- 150 执行良好的有条件现金转让方案似乎是有效的，并产生积极的长期影响。见Bouguen和其他 (2019)。
- 151 OECD 2019f。
- 152 Daude和其他 (2017) 研究了9个拉丁美洲国家。
- 153 Martínez和Sánchez-Ancochea 2019a; Verget和其他 2017。
- 154 Murillo和Martínez-Garrido 2017。
- 155 Martínez和Sánchez-Ancochea 2019a, 基于FairPeld (2015) 以及Schiappacasse (2019)。
- 156 Martínez和Sánchez-Ancochea 2019a。

# 参考文献

- Aaberge R., C. André, A. Boschini, L. Calmfors, K. Gunnarsson, M. Hermansen, A. Langsgren, P. Lindgren, C. Orsetta, J. Pareliussen, P-O Robling, J. Roine and J. E. Sogaard. 2018.** *Increasing Income Inequality in the Nordics: Nordic Economic Policy Review 2018*. Copenhagen: Nordic Council of Ministers. <https://norden.diva-portal.org/smash/get/diva2:1198429/FULLTEXT01.pdf>. Accessed 10 October 2019.
- AAUW (American Association of University Women). 2015.** *Solving the Equation: The Variables for Women's Success in Engineering and Computing*. Washington, DC. [www.aauw.org/research/solving-the-equation/](http://www.aauw.org/research/solving-the-equation/). Accessed 24 October 2019.
- Abud, M.J., G.G. Molina and E. Ortiz-Juárez. 2016.** "Out-of-Poverty and Back-to-Poverty Transitions using Panel Data." Supporting document to the *2016 Regional Human Development Report for Latin America and the Caribbean*. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Acemoglu, D., P. Aghion, L. Bursztyn and D. Hemous. 2012.** "The Environment and Directed Technical Change." *American Economic Review* 102(1): 131–166.
- Acemoglu, D., and D. Autor. 2011.** "Skills, Tasks and Technologies: Implications for Employment and Earnings." In O. Ashenfelter and D. Card, eds., *Handbook of Labor Economics*, Vol. 4B. New York: Elsevier.
- Acemoglu, D., S. Johnson and J.A. Robinson. 2001.** "The Colonial Origins of Comparative Development: An Empirical Investigation." *American Economic Review* 91(5): 1369–1401.
- Acemoglu, D., S. Naidu, P. Restrepo and J.A. Robinson. 2019.** "Democracy Does Cause Growth." *Journal of Political Economy* 127(1): 47–100.
- Acemoglu, D., and P. Restrepo. 2018.** "Artificial Intelligence, Automation and Work." NBER Working Paper 24196. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- . 2019. "The Wrong Kind of AI? Artificial Intelligence and the Future of Labor Demand." NBER Working Paper 25682. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Acemoglu, D., and J.A. Robinson. 2012.** *Why Nations Fail: The Origins of Power, Prosperity, and Poverty*. New York: Crown Publishers.
- Adam, K., and P. Tzamourani. 2016.** "Distributional Consequences of Asset Price Inflation in the Euro Area." *European Economic Review* 89: 172–192.
- Addati, L., U. Cattaneo, V. Esquivel and I. Valarino. 2018.** *Care Work and Care Jobs for the Future of Decent Work*. Geneva: International Labour Office.
- Agarwal, A., J.S. Gans and A. Goldfarb. 2019.** "Artificial Intelligence: The Ambiguous Labor Market Impact of Automating Prediction." *Journal of Economic Perspectives* 33(2): 31–50.
- Agarwal, R., and P. Gaule. 2018.** *Invisible Geniuses: Could the Knowledge Frontier Advance Faster?* Washington, DC: International Monetary Fund.
- Agénor, P.R., K. Ozdemir and E. P. Moreira. 2018.** "Gender Gaps in the Labor Market and Economic Growth." Policy Research Working Paper 8661. World Bank, Washington, DC.
- Aghion, P., E. Caroli and C. Garcia-Penalosa. 1999.** "Inequality and Economic Growth: The Perspective of the New Growth Theories." *Journal of Economic Literature* 37(4): 1615–1660.
- Aguilar, G.R., and A. Sumner. 2019.** "Who Are the World's Poor? A New Profile of Global Multidimensional Poverty." Working Paper 499. Center for Global Development, Washington, DC.
- Aiyar, S.S., and C. Ebeke. 2019.** "Inequality of Opportunity, Inequality of Income and Economic Growth." IMF Working Paper 19/34. International Monetary Fund, Washington, DC. [www.theboxisthereforareason.com/wp-content/uploads/2019/02/WPIEA2019034.pdf](http://www.theboxisthereforareason.com/wp-content/uploads/2019/02/WPIEA2019034.pdf). Accessed 1 August 2019.
- Akcigit, U., and S.T. Ates. 2019.** "What Happened to U.S. Business Dynamism?" NBER Working Paper 25756. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Akmal, M., and L. Pritchett. 2019.** "Learning Equity Requires More than Equality: Learning Goals and Achievement Gaps between the Rich and the Poor in Five Developing Countries." Working Paper 504. Center for Global Development, Washington, DC.
- Alesina, A., and E. La Ferrara. 2000.** "Participation in Heterogeneous Communities." *Quarterly Journal of Economics* 115(3): 847–904.
- Alesina, A., and R. Perotti. 1996.** Income Distribution, Political Instability, and Investment. *European Economic Review* 40(6): 1203–1228.
- Alesina, A., and D. Rodrik. 1994.** "Distributive Politics and Economic Growth." *The Quarterly Journal of Economics* 109(2): 465–490.
- Alesina, A., S. Stantcheva and E. Teso. 2018.** "Intergenerational Mobility and Preferences for Redistribution." *American Economic Review* 108(2): 521–554.
- Alkire, S., and J. Foster. 2011.** "Counting and Multidimensional Poverty Measurement." *Journal of Public Economics* 95(7): 476–487.
- Allen, S., D. Allen, V.R. Phoenix, G. Le Roux, P.D. Jiménez, A. Simonneau, S. Binet and D. Galop. 2019.** "Atmospheric Transport and Deposition of Microplastics in a Remote Mountain Catchment." *Nature Geoscience* 12(5): 339–344.
- Almeida, J., R.M. Johnson, H.L. Corliss, B.E. Molnar and D. Azrael. 2009.** "Emotional Distress Among LGBT Youth: The Influence of Perceived Discrimination Based on Sexual Orientation." *Journal of Youth and Adolescence* 38(7): 1001–1014.
- Almond, D., and J. Currie. 2011.** "Human Capital Development Before Age Five." In O. Ashenfelter and D. Card, eds., *Handbook of Labor Economics*. Amsterdam: Elsevier.
- Alonso, C., M. Brussevich, M.E. Dabla-Norris, Y. Kinoshita and M.K. Kochhar. 2019.** "Reducing and Redistributing Unpaid Work: Stronger Policies to Support Gender Equality." IMF Working Paper 19/225. International Monetary Fund, Washington, DC.
- Alstadsaeter, A., N. Johannesen and G. Zucman. 2018.** "Who Owns the Wealth in Tax Havens?" Macro Evidence and Implications for Global Inequality." *Journal of Public Economics* 162: 89–100.
- . 2019. "Tax Evasion and Inequality." *American Economic Review* 109(6): 2073–2103.
- Alvaredo, F., L. Assouad and T. Piketty. 2018.** "Measuring Inequality in the Middle East 1990–2016: The World's Most Unequal Region?" *Review of Income and Wealth*
- Alvaredo, F., A.B. Atkinson. 2010.** "Colonial Rule, Apartheid and Natural Resources: Top Incomes in South Africa 1903–2007." CEPR Discussion Paper 8155. Center for Economic and Policy Research, Washington, DC.
- Alvaredo, F., A.B. Atkinson, L. Chancel, T. Piketty, E. Saez and G. Zucman. 2016.** "Distributional National Accounts (DINA) Guidelines: Concepts and Methods Used in the World Wealth and Income Database." WID.world Working Paper 2016/2. World Inequality Database. <http://wid.world/document/dinaguidelines-v1/>. Accessed 10 October 2019.
- Alvaredo, F., A.B. Atkinson, T. Piketty and E. Saez. 2013.** "The Top 1 Percent in International and Historical Perspective." *Journal of Economic Perspectives* 27(3): 3–20.
- Alvaredo, F., L. Chancel, T. Piketty, E. Saez and G. Zucman, eds. 2018.** *World Inequality Report 2018*. Cambridge, MA: Belknap Press.
- Amin, A., A. Kågesten, E. Adebayo and V. Chandra-Mouli. 2018.** "Addressing Gender Socialization and Masculinity Norms among Adolescent Boys: Policy and Programmatic Implications." *Journal of Adolescent Health* 62(3): S3–S5.
- Anand, P. 2017.** "Happiness, Well-Being and Human Development: The Case for Subjective Measures." Background paper for *Human Development Report 2016*. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- . 2018. "Recasting Human Development Measures." Occasional Paper. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Anand, P., L. Roope and A. Peichl. 2016.** "Wellbeing Evidence for the Assessment of Progress." IZA Discussion Paper 9840. Institute of Labor Economics, Bonn, Germany.
- Anand, S., and P. Segal. 2014.** "The Global Distribution of Income." In A.B. Atkinson and F. Bourguignon, eds., *Handbook of Income Distribution*, Vol. 2. New York: Elsevier.
- Anderson, E. 1999.** "What is the Point of Equality?" *Ethics* 109(2): 287–337.
- Anderson, L.R., J.M. Mellor and J. Milyo. 2008.** "Inequality and Public Good Provision: An Experimental Analysis." *Journal of Socio-economics* 37: 1010–1028.

- Aradillas, A. 2018.** "Estudio Sobre el Impacto que Tiene el Poder de Mercado en el Bienestar de los Hogares Mexicanos." In COFECE, Poder de Mercado y Bienestar Social, México.
- Arcand, J.L., E. Berkes and U. Panizza. 2015.** "Too Much Finance?" *Journal of Economic Growth* 20(2): 105–148.
- Ardanz, M., and C. Scartascini. 2011.** "Why Don't We Tax the Rich? Inequality, Legislative Malapportionment, and Personal Income Taxation around the World." IDB Working Paper 282. Inter-American Development Bank, Washington, DC.
- Arnell, N.W., and S.N. Gosling. 2016.** "The Impacts of Climate Change on River Flood Risk at the Global Scale." *Climatic Change* 134(3): 387–401.
- Arrieta-Ibarra, I., L. Goff, D. Jiménez-Hernández, J. Lanier and E.G. Weyl. 2018.** "Should We Treat Data as Labor? Moving beyond 'Free'." *AEA Papers and Proceedings* 108: 38–42.
- Assa, J. 2012.** "Financialization and Its Consequences: The OECD Experience." *Finance Research* 1(1): 35–39.
- Asseng, S., F. Ewert, P. Martre, R.P. Rötter, D.B. Lobell, D. Cammarano, B.A. Kimball, M.J. Ottman, G.W. Wall, J.W. White and M.P. Reynolds. 2015.** "Rising Temperatures Reduce Global Wheat Production." *Nature Climate Change* 5(2): 143–147.
- Assouad, L. 2017.** "Rethinking the Lebanese Economic Miracle: The Extreme Concentration of Income and Wealth in Lebanon, 2005-2014." WID.world Working Paper 2017/13. World Inequality Database.
- A.T. Kearney. 2019.** "How Will Cultured Meat and Meat Alternatives Disrupt the Agricultural and Food Industry?" Chicago, IL. [www.atkearney.com/retail/article/?/a/how-will-cultured-meat-and-meat-alternatives-disrupt-the-agricultural-and-food-industry](http://www.atkearney.com/retail/article/?/a/how-will-cultured-meat-and-meat-alternatives-disrupt-the-agricultural-and-food-industry). Accessed 15 August 2019.
- Atkin, D., B. Faber and M. Gonzalez-Navarro. 2018.** "Retail Globalization and Household Welfare: Evidence from Mexico." *Journal of Political Economy* 126(1): 1–73.
- Atkinson, A.B. 1970.** "On the Measurement of Inequality." *Journal of Economic Theory* 2: 244–263.
- . 1995. "Capabilities, Exclusion, and the Supply of Goods." Welfare State Programme Discussion Paper 097. Centre for Analysis of Social Exclusion, The London School of Economics and Political Science, London.
- . 2014. "After Piketty?" *British Journal of Sociology* 65(4): 619–638.
- . 2015. *Inequality What Can Be Done?* Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Atkinson, A.B., and A.J. Harrison. 1978.** *Distribution of Personal Wealth in Britain*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Atkinson, A.B., T. Piketty and E. Saez. 2011.** "Top Incomes in the Long Run of History." *Journal of Economic Literature* 49(1): 3–71.
- Auerbach, A.J., K.K. Charles, C.C. Coile, W. Gale, D. Gokhman, R. Lee, C.M. Lucas, P.R. Orszag, L.M. Sheiner and B. Tysinger. 2017.** "How the Growing Gap in Life Expectancy May Affect Retirement Benefits and Reforms." *The Geneva Papers on Risk and Insurance-Issues and Practice* 42(3): 475–499.
- Australian Workplace Gender Equality Agency. 2019.** "International Gender Equality Reporting Schemes." Australian Government, Canberra. [www.wgea.gov.au/data/wgea-research/international-gender-equality-reporting-schemes](http://www.wgea.gov.au/data/wgea-research/international-gender-equality-reporting-schemes). Accessed 9 October 2019.
- Autor, D. 2014.** "Polanyi's Paradox and the Shape of Employment Growth." NBER Working Paper 20485. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA. [www.nber.org/papers/w20485.pdf](http://www.nber.org/papers/w20485.pdf). Accessed 16 September 2019.
- . 2019. "Work of the Past, Work of the Future." NBER Working Paper 25588. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA. [www.nber.org/papers/w25588.pdf?sy=588](http://www.nber.org/papers/w25588.pdf?sy=588). Accessed 16 September 2019.
- Autor, D., D. Dorn, L.F. Katz, C. Patterson and J. Van Reenen. 2017.** "The Fall of the Labor Share and the Rise of Superstar Firms." NBER Working Paper 23396. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Autor, D., L. Katz and M. Kearney. 2006.** "The Polarization of the U.S. Labor Market." *American Economic Review* 96(2): 189–194.
- Autor, D.H., F. Levy and R.J. Murnane. 2003.** "The Skill Content of Recent Technological Change: An Empirical Exploration." *Quarterly Journal of Economics* 118(4): 1279–1333.
- Autor, D., and A. Salomons. 2017.** "Does Productivity Growth Threaten Employment?" Paper presented at the ECB Forum on Central Banking, 26–28 June, Sintra, Portugal. [www.ecbforum.eu/uploads/originals/2017/speakers/papers/D\\_Autor\\_A\\_Salomons\\_Does\\_productivity\\_growth\\_threaten\\_employment\\_Final\\_Draft\\_20170619.pdf](http://www.ecbforum.eu/uploads/originals/2017/speakers/papers/D_Autor_A_Salomons_Does_productivity_growth_threaten_employment_Final_Draft_20170619.pdf). Accessed 24 October 2019.
- Avent, R. 2016.** *The Wealth of Humans: Work, Power, and Status in the Twenty-First Century*. New York: St. Martin's Press.
- Azevedo, J.P., G. Inchauste and V. Sanfelice. 2013.** "Decomposing the Recent Inequality Decline in Latin America." Policy Research Working Paper 6715. World Bank, Washington, DC.
- Azevedo, J.P., G. Inchauste, S. Olivieri, J. Saavedra and H. Winkler. 2013.** "Is Labor Income Responsible for Poverty Reduction? A Decomposition Approach." Policy Research Working Paper 6414. World Bank, Washington, DC.
- Babones, S.J. 2008.** "Income Inequality and Population Health: Correlation and Causality." *Social Science & Medicine* 66(7): 1614–1626.
- Baird, S.J., E. Chirwa, J. De Hoop and B. Özler. 2013.** "Girl Power: Cash Transfers and Adolescent Welfare: Evidence from a Cluster-Randomized Experiment in Malawi." NBER Working Paper 19479. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Baird, S.J., C. McIntosh and B. Özler. 2016.** "When the Money Runs Out: Do Cash Transfers Have Sustained Effects on Human Capital Accumulation?" Policy Research Working Paper 7901. World Bank, Washington, DC.
- Baker, D., A. Jayadev and J. Stiglitz. 2017.** "Innovation, Intellectual Property, and Development: A Better Set of Approaches for the 21st Century." AccessIBSA: Innovation & Access to Medicines in India, Brazil & South Africa.
- Baker, M., J. Currie and H. Schwandt. 2017.** "Mortality Inequality in Canada and the US: Divergent or Convergent Trends?" National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Baland, J.M., P. Bardhan and S. Bowles. 2007.** *Inequality, cooperation and environmental sustainability*. Princeton, NJ: Princeton University Press, and New York: Russell Sage Foundation.
- Bandura, A. 2003.** "Social Cognitive Theory for Personal and Social Change by Enabling Media." In A. Singhal, M. Cody, E. Rogers and M. Sabido, eds., *Entertainment-Education and Social Change: History, Research, and Practice*. London: Routledge.
- Banerjee, A.V., and E. Duflo. 2003.** "Inequality and Growth: What Can the Data Say?" *Journal of Economic Growth* 8(3): 267–299.
- . 2011. *Poor Economics: A Radical Rethinking of the Way to Fight Global Poverty*. New York: Public Affairs.
- Banerjee, A.V., and A.F. Newman. 1998.** "Information, the Dual Economy, and Development." *Review of Economic Studies* 65(4): 631–653.
- Bardhan, P. 2000.** "Irrigation and Cooperation: an Empirical Analysis of 48 Irrigation Communities in South India." *Economic Development and Cultural Change* 48(4): 847–865.
- Barkai, S. 2016.** "Declining Labor and Capital Shares." New Working Paper 2. Stigler Center for the Study of the Economy and the State, Chicago, IL.
- Barker, G., M. Greene, E.G. Siegel, M. Nascimento, M. Segundo, C. Ricardo, J.G. Figueroa, J. Franzoni, J. Redpath, R. Morrell, R. Jewkes, D. Peacock, F. Aguayo, M. Sadler, A. Das, S.K. Singh, A. Pawar and P. Pawlak. 2016.** *What Men Have to Do with It: Public Policies to Promote Gender Equality*. Rio de Janeiro, Brazil: Instituto Promundo, and Washington, DC: International Center for Research on Women.
- Barnosky, A.D., N. Matzke, S. Tomiya, G.O. Wogan, B. Swartz, T.B. Quental, C. Marshall, J.L. McGuire, E.L. Lindsey, K.C. Maguire and B. Mersey. 2011.** "Has the Earth's Sixth Mass Extinction Already Arrived?" *Nature* 471(7336): 51–57.
- Barro, R.J. 2008.** "Inequality and Growth Revisited." ADB Working Paper Series on Regional Economic Integration 11. Asian Development Bank, Manila. [www.econstor.eu/bitstream/10419/109529/1/wp-011.pdf](http://www.econstor.eu/bitstream/10419/109529/1/wp-011.pdf). Accessed 1 August 2019.
- Bassett, T.J., and C. Fogelman. 2013.** "Déjà Vu or Something New? The Adaptation Concept in the Climate Change Literature." *Geoforum* 48: 42–53.
- Basu, S. 2019a.** "Are Price-Cost Markups Rising in the United States? A Discussion of the Evidence." NBER Working Paper 26057. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Basu, K. 2019b.** "New Technology and Increasing Returns: The End of the Antitrust Century?" IZA Policy Paper 146. Institute of Labor Economics, Bonn, Germany.
- Basu, K., A. Caspi and R. Hockett. 2019.** "The Law and Economics of Markets with Digital Platforms." Unpublished manuscript.
- Basu, K., and L.-F. Lopez-Calva. 2011.** "Functionings and Capabilities." In K.J. Arrow, A. Sen and K. Suzumura, eds., *Handbook of Social Choice and Welfare*, Vol. 2. New York: North Holland.
- Basu, A., N. Chau and R. Kanbur. 2015.** "Contractual Dualism, Market Power and Informality." *Economic Journal* 125(589): 1534–1573.

- Battisti, D.S., and R.L. Naylor. 2009.** "Historical Warnings of Future Food Insecurity with Unprecedented Seasonal Heat." *Science* 323(5911): 240–244.
- Baymul, C., and K. Sen. 2018.** "Was Kuznets Right? New Evidence on the Relationship between Structural Transformation and Inequality." Working Paper 2018-027. University of Manchester Global Development Institute, Manchester, UK. <http://hummedia.manchester.ac.uk/institutes/gdi/publications/workingpapers/GDI/gdi-working-paper-2018027-baymul-sen.pdf>. Accessed 6 August 2019.
- Bayoumi, M.T., and J. Barkema. 2019.** "Stranded! How Rising Inequality Suppressed US Migration and Hurt Those Left Behind." IMF Working Paper 19/122. International Monetary Fund, Washington, DC. [www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2019/06/03/Stranded-How-Rising-Inequality-Suppressed-US-Migration-and-Hurt-Those-Left-Behind-46824](http://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2019/06/03/Stranded-How-Rising-Inequality-Suppressed-US-Migration-and-Hurt-Those-Left-Behind-46824). Accessed 5 August 2019.
- Beck, T., A. Demirgüç-Kunt and R. Levine. 2007.** "Finance, Inequality and the Poor." *Journal of Economic Growth* 12(1): 27–49.
- Belluz, J. 2015.** "Nobel Winner Angus Deaton Talks about the Surprising Study on White Mortality He Just Co-Authored." *Vox*, 7 November.
- Bennett, M.K. 1941.** "Wheat in National Diets." *Wheat Studies* 18(1388-2016-116736): 37–76.
- Berger, A., C. Brown, C. Kousky and R. Zeckhauser. 2011.** "The Challenge of Degraded Environments: How Common Biases Impair Effective Policy." *Risk Analysis* 31(9): 1423–33.
- Berger, T., and C. Frey. 2016.** "Structural Transformation in the OECD: Digitalisation, Deindustrialisation and the Future of Work." OECD Social, Employment and Migration Working Paper 193. Organisation for Economic Co-operation and Development, Paris.
- Berger-Schmitt, R. 2000.** "Social Cohesion as an Aspect of the Quality of Societies: Concept and Measurement." EuReporting Working Paper 14. Zentrum für Umfrage, Methoden und Analysen, Mannheim, Germany. [www.gesis.org/fileadmin/upload/dienstleistung/daten/soz\\_indikatoren/eusi/paper14.pdf](http://www.gesis.org/fileadmin/upload/dienstleistung/daten/soz_indikatoren/eusi/paper14.pdf). Accessed 1 August 2019.
- Bernardi, F. 2014.** "Compensatory Advantage as a Mechanism of Educational Inequality: A Regression Discontinuity Based on Month of Birth." *Sociology of Education* 87(2): 74–88.
- Bernardi, F., and G. Ballarino, eds. 2016.** *Education, Occupation and Social Origin: A Comparative Analysis of the Transmission of Socio-Economic Inequalities*. Northampton, MA: Edward Elgar Publishing.
- Bernardi, F., and H.C. Boado. 2013.** "Previous School Results and Social Background: Compensation and Imperfect Information in Educational Transitions." *European Sociological Review* 30(2): 207–217.
- Bernardi, F., and I. Plavgo. Forthcoming.** "Education as an Equalizer for Human Development?" Background Paper for *Human Development Report 2019*. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Berthe, A., and L. Elie. 2015.** "Mechanisms Explaining the Impact of Economic Inequality on Environmental Deterioration." *Ecological Economics* 116(C): 191–200.
- Besley, T. 2017.** "Aspirations and the Political Economy of Inequality." *Oxford Economic Papers* 69(1): 1–35.
- Bessen, J., and M. Meurer. 2014.** "The Direct Costs from NPE Disputes." *Cornell Law Review* 99(2): 387–424.
- Betkowski, B. 2018.** "How Drones Could Improve Crop Damage Estimates." *Phys.org*, 27 April. <https://phys.org/news/2018-04-drones-crop.html>. Accessed 13 April 2019.
- Bezemer, D., M. Grydaki and L. Zhang. 2016.** "More Mortgages, Lower Growth?" *Economic Inquiry* 54(1): 652–674.
- Bezemer, D., J. Ryan-Collins, F. van Lerven and L. Zhang. 2018.** "Credit Where it's Due: A Historical, Theoretical and Empirical Review of Credit Guidance Policies in the 20th Century." Working Paper 2018-11. University College of London, Institute for Innovation and Public Purpose, London.
- Bezemer, D., and A. Samarina. 2016.** "Debt Shift, Financial Development and Income Inequality in Europe." SOM Research Reports 16020-GEM. University of Groningen, SOM Research School, The Netherlands.
- Bhaskar, V., A. Manning and T. To. 2002.** "Oligopsony and Monopsonistic Competition in Labor Markets." *Journal of Economic Perspectives* 16(2): 155–174.
- Bhorat, H., R. Kanbur and B. Stanwix. 2017.** "Minimum Wages in Sub-Saharan Africa: A Primer." *World Bank Research Observer* 32(1): 21–74.
- Bhorat, H., K. Lilenstein, M. Oosthuizen and A. Thornton. 2019.** "The Rise of the 'Missing Middle' in an Emerging Economy: The Case of South Africa." Paper presented at the Centre for the Study of African Economies Conference, 17–19 March, Oxford, UK.
- Bhorat, H., M. Oosthuizen, K. Lilenstein and A. Thornton. 2019.** "The Rise of the 'Missing Middle' in an Emerging Economy: The Case of South Africa." University of Cape Town, Development Policy Research Unit, Cape Town, South Africa.
- Bian, L., S.J. Leslie and A. Cimpian. 2017.** "Gender Stereotypes about Intellectual Ability Emerge Early and Influence Children's Interests." *Science* 355(6323): 389–391.
- Bicchieri, C. 2006.** *The Grammar of Society: The Nature and Dynamics of Social Norms*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Biernat, M., and A.K. Sesko. 2013.** "Evaluating the Contributions of Members of Mixed-Sex Work Teams: Race and Gender Matter." *Journal of Experimental Social Psychology* 49(3): 471–476.
- Bill & Melinda Gates Foundation. 2019.** *Examining Inequality: How Geography and Gender Stack the Deck for (or against) You*. Seattle, WA.
- Bircan, Ç., T. Brück and M. Vothknecht. 2017.** "Violent Conflict and Inequality." *Oxford Development Studies* 45(2): 125–144.
- Birdsall, N., D. Ross and R. Sabot. 1995.** "Inequality and Growth Reconsidered: Lessons from East Asia." *World Bank Economic Review* 9(3): 477–508.
- Bixby Center for Population Health and Sustainability. 2014.** "Ethiopia: CBD of Injectable Contraceptives Scaling Up Community-Based Distribution of Injectable Contraceptives in Tigray, Ethiopia." Berkeley, CA.
- Björkenstam, E., S. Cheng, B. Burström, A.R. Pebley, C. Björkenstam and K. Kosidou. 2017.** "Association between Income Trajectories in Childhood and Psychiatric Disorder: A Swedish Population-Based Study." *Journal of Epidemiology and Community Health* 71(7): 648–654.
- Black, M.M., S.P. Walker, L.C. Fernald, C.T. Andersen, A.M. DiGirolamo, C. Lu, C., D.C. McCoy, G. Fink, Y.R. Shawar, J. Shiffman and A.E. Devercelli. 2017.** "Early Childhood Development Coming of Age: Science Through the Life Course." *The Lancet* 389(10064): 77–90.
- Black, S.E., and P.J. Devereux. 2011.** "Recent Developments in Intergenerational Mobility." In O. Ashenfelter and D. Card, eds., *Handbook of Labor Economics*. Amsterdam: Elsevier.
- Black, S.E., P.J. Devereux, P. Lundborg and K. Majlesi. 2019.** "Poor Little Rich Kids? The Role of Nature versus Nurture in Wealth and Other Economic Outcomes and Behaviors." NBER Working Paper 21409. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Blanchet, T., and L. Chancel. 2016.** "National Accounts Series Methodology." WID.world Working Paper 2016/1. World Inequality Database. <http://wid.world/document/1676/>. Accessed 10 October 2019.
- Blanchet, T., L. Chancel and A. Gethin. 2019.** "How Unequal Is Europe? Evidence from Distributional National Accounts, 1980-2017." WID.world Working Paper 2019/06. World Inequality Database.
- Block, S.A., L. Kiess, P. Webb, S. Kosen, R. Moench-Pfanner, M.W. Bloem and C.P. Timmer. 2004.** "Macro Shocks and Micro Outcomes: Child Nutrition during Indonesia's Crisis." *Economics & Human Biology* 2(1): 21–44.
- Blossfeld, H.P., S. Buchholz, J. Skopek and M. Triventi, eds. 2016.** *Models of Secondary Education and Social Inequality: An International Comparison*. Northampton, MA: Edward Elgar Publishing.
- Blossfeld, H.P., N. Kulic, J. Skopek and M. Triventi, eds. 2017.** *Childcare, Early Education and Social Inequality: An International Perspective*. Northampton, MA: Edward Elgar Publishing.
- Blum, R.W., and W.H. Gates, Sr. 2015.** *Girlhood Not Motherhood: Preventing Adolescent Pregnancy*. New York: United Nations Population Fund.
- Blundell, R., R. Joyce, A.N. Keiller and J.P. Ziliak. 2018.** "Income Inequality and the Labour Market in Britain and the US." *Journal of Public Economics* 162: 48–62.
- Blundell, R., R. Joyce, A. Norris and J. Ziliak. 2018.** "Income Inequality and the Labour Market in Britain and the US." *Journal of Public Economics* 162: 48–62.
- Boilat, S., J.D. Gerber, C. Oberlack, J.G. Zaehringer, C.I. Speranza and S. Rist. 2018.** "Distant Interactions, Power, and Environmental Justice in Protected Area Governance: A Telecoupling Perspective." *Sustainability* 10(11): 3954.
- Boldrin, M., and D. Levine. 2013.** "The Case against Patents." *Journal of Economic Perspectives* 27(1): 3–22.
- Bolch, K.B., L. Ceriani and L.F. Lopez-Calva. 2017.** "Arithmetics and Politics of Domestic Resource Mobilization." Policy Research Working Paper 8029. World Bank, Washington, DC.
- Bolt, J., R. Inklaar, H. de Jong and J.L. van Zanden. 2018.** Maddison Project Database, version 2018. University of Groningen, Maddison Project, Groningen, the Netherlands.

- Bolton, P., T. Santos and J.A. Scheinkman. 2016.** "Cream-Skimming in Financial Markets." *Journal of Finance* 71(2): 709–736.
- Borrell-Porta, M., J. Costa-Font and J. Philipp. 2018.** "The 'Mighty Girl' Effect: Does Parenting Daughters Alter Attitudes towards Gender Norms?" *Oxford Economic Papers* 71(1): 25–46.
- Bouguen, A., Y. Huang, M. Kremer and E. Miguel. 2018.** "Using RCTs to Estimate Long-Run Impacts in Development Economics." NBER Working Paper 25356. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Bouis, H.E., P. Eozenou and A. Rahman. 2011.** "Food Prices, Household Income, and Resource Allocation: Socioeconomic Perspectives on their Effects on Dietary Quality and Nutritional Status." *Food and Nutrition Bulletin* 32(1\_suppl1): S14-S23.
- Boulamwini, J., and T. Gebru. 2018.** "Gender Shades: Intersectional Accuracy Disparities in Commercial Gender Classification." *Proceedings of Machine Learning Research* 81: 1–15.
- Bourguignon, F. 2003.** "The Growth Elasticity of Poverty Reduction: Explaining Heterogeneity across Countries and Time Periods." Working Paper. World Bank, Washington, DC. <http://documents.worldbank.org/curated/en/503161468780002293/pdf/28104.pdf>. Accessed 1 August 2019.
- . **2015a.** "Appraising Income Inequality Databases in Latin America." *Journal of Economic Inequality* 13: 557–578.
- . **2015b.** "Revisiting the Debate on Inequality and Economic Development." *Revue d'économie politique* 125(5): 633–663.
- Bourguignon F., and C. Morrisson. 1998.** "Inequality and Development: The Role of Dualism." *Journal of Development Economics* 57: 233–257.
- . **2002.** "Inequality among World Citizens: 1820–1992." *American Economic Review* 92(4): 727–744.
- Bowles, S., C.M. Fong, H. Gintis and U. Pagano. 2012.** *The New Economics of Inequality and Redistribution*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Bradbury, B., M. Corak, J. Waldfogel and E. Washbrook. 2015.** *Too Many Children Left Behind: The US Achievement Gap in Comparative Perspective*. New York: Russell Sage Foundation.
- Bradsher, K., and K. Bennhold. 2019.** "World Leaders at Davos Call for Global Rules on Tech." *New York Times*, 23 January. [www.nytimes.com/2019/01/23/technology/world-economic-forum-data-controls.html](http://www.nytimes.com/2019/01/23/technology/world-economic-forum-data-controls.html). Accessed 19 August 2019.
- Bragg, F., M.V. Holmes, A. Iona, Y. Guo, H. Du, Y. Chen, Z. Bian, L. Yang, W. Herrington and D. Bennett. 2017.** "Association between Diabetes and Cause-Specific Mortality in Rural and Urban Areas of China." *Journal of the American Medical Association* 317(3): 280–289.
- Branstetter, L.G., B. Glennon and J.B. Jensen. 2019.** "The Rise of Global Innovation by US Multinationals Poses Risks and Opportunities." PIIE Policy Brief. Peterson Institute for International Economics, Washington DC.
- Braveman P., and L. Gottlieb. 2014.** "The Social Determinants of Health: It's Time to Consider the Causes of the Causes." *Public Health Reports* 129(Suppl 2): 19–31.
- Brei, M., G. Ferri and L. Gambacorta. 2018.** "Financial Structure and Income Inequality." BIS Working Paper 756. Bank of International Settlements, Basel, Switzerland.
- Broadband Commission for Digital Development Working Group on Broadband and Gender. 2015.** *Cyber Violence against Women and Girls: A Worldwide Wake Up Call*. Geneva: International Telecommunications Union, and Paris: United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization.
- . **2019.** "The State of Broadband: Broadband as a Foundation for Sustainable Development." Geneva: International Telecommunications Union, and Paris: United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization. [www.itu.int/dms\\_pub/itu-s/opb/pol/S-POL-BROADBAND.20-2019-PDF-E.pdf](http://www.itu.int/dms_pub/itu-s/opb/pol/S-POL-BROADBAND.20-2019-PDF-E.pdf). Accessed 14 October 2019.
- Brody, A., J. Demetriades and E. Esplen. 2008.** "Gender and Climate Change: Mapping the Linkages: A Scoping Study on Knowledge and Gaps." University of Sussex, Institute of Development Studies, Brighton, UK.
- Brønnum-Hansen, H. 2017.** "Socially Disparate Trends in Lifespan Variation: A Trend Study on Income and Mortality Based on Nationwide Danish Register Data." *BMJ Open* 7(5): e014489.
- Broockman, D., and J. Kalla. 2016.** "Durably Reducing Transphobia: A Field Experiment on Door-to-door Canvassing." *Science* 352(6282): 220–224.
- Brooks, W. J., J.P. Kaboski, Y.A. Li and W. Qian. 2019.** "Exploitation of Labor? Classical Monopsony Power and Labor's Share." NBER Working Paper 25660. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Brown, C., M. Ravallion and D. Van de Walle. 2017.** "Are Poor Individuals Mainly Found in Poor Households? Evidence Using Nutrition Data for Africa." NBER Working Paper 24047. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Bruckner, M., M. LaFleur and I. Pitterle. 2017.** "Frontier Issues: The Impact of the Technological Revolution on Labour Markets and Income Distribution." United Nations Department of Economic and Social Affairs, New York.
- Brulle, R.J. 2018.** "The Climate Lobby: a Sectoral Analysis of Lobbying Spending on Climate Change in the USA, 2000 to 2016." *Climatic Change* 149: 289–303.
- Brunori, P., F.H.G. Ferreira and V. Peragine. 2013.** "Inequality of Opportunity, Income Inequality and Economic Mobility: Some International Comparisons." IZA Working Paper. Institute for the Study of Labor, Bonn, Germany. <http://anon-ftp.iza.org/dp7155.pdf>. Accessed 12 September 2019.
- Bruns, B., and J. Luque. 2015.** *Great Teachers: How to Raise Student Learning in Latin America and the Caribbean*. Washington, DC: World Bank.
- Brunwasser, M. 2019.** "Comforting the Afflicted and Afflicting the Comfortable: The Impact of Investigative Journalism on Inequality." Background paper for *Human Development Report 2019*. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Brussevich, M., E. Dabla-Norris and S. Khalid. 2019.** "Is Technology Widening the Gender Gap? Automation and the Future of Female Employment." IMF Working Paper WP/19/91. International Monetary Fund, Washington, DC.
- Brynjolfsson, E., T. Mitchell and D. Rock. 2018.** "What Can Machines Learn and What Does It Mean for Occupations and the Economy?" *AEA Papers and Proceedings* 108: 43–47.
- Bublitz, E. 2016.** "Perceptions of Inequality Survey 2015/2016." Bertelsmann Stiftung, Gütersloh, Germany.
- Buchan, I.E., E. Kontopantelis, M. Sperrin, T. Chandola and T. Doran. 2017.** "North-South Disparities in English Mortality 1965–2015: Longitudinal Population Study." *Journal of Epidemiology and Community Health* 71(9): 928–936.
- Bullard, R.D. 1983.** "Solid Waste Sites and the Black Houston Community." *Sociological Inquiry* 53(2–3): 273–288.
- . **1990.** *Dumping in Dixie: Race, Class, and Environmental Quality*. New York, NY: Routledge.
- Burke, M., W.M. Davis and N.S. Diffenbaugh. 2018.** "Large Potential Reduction in Economic Damages under UN Mitigation Targets." *Nature* 557(7706): 549–553.
- Burke, M., and V. Tanutama. 2019.** "Climatic Constraints on Aggregate Economic Output." NBER Working Paper 25779. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA. [www.nber.org/papers/w25779.pdf](http://www.nber.org/papers/w25779.pdf). Accessed 8 August 2019.
- Burton, R.J. 2019.** "The Potential Impact of Synthetic Animal Protein on Livestock Production: The New 'War Against Agriculture'?" *Journal of Rural Studies* 68: 33–45.
- Busso, M., and S. Galiani. 2019.** "The Causal Effect of Competition on Prices and Quality: Evidence from a Field Experiment." *American Economic Journal: Applied Economics*, 11 (1): 33–56.
- Bussolo, M., D. Checchi and V. Peragine. 2019.** "Long-Term Evolution of Inequality of Opportunity." Policy Research Working Paper 8700. World Bank, Washington, DC.
- Butera, S. 2019.** "Rwandan Central Bank Studying Ways of Issuing Digital Currency." BNN Bloomberg, 22 August. [www.bnnbloomberg.ca/rwandan-central-bank-studying-ways-of-issuing-digital-currency-1.1305321](http://www.bnnbloomberg.ca/rwandan-central-bank-studying-ways-of-issuing-digital-currency-1.1305321). Accessed 6 October 2019.
- Butler, J. 2019.** "Judith Butler: The Backlash against 'Gender Ideology' Must Stop." *New Statesman America*, 21 January. [www.newstatesman.com/2019/01/judith-butler-backlash-against-gender-ideology-must-stop](http://www.newstatesman.com/2019/01/judith-butler-backlash-against-gender-ideology-must-stop). Accessed 19 August 2019.
- Buttrick, N.R., and S. Oishi. 2017.** "The Psychological Consequences of Income Inequality." *Social and Personality Psychology Compass* 11(3): 12304.
- Byers, E., M. Gidden, D. Leclere, P. Burek, K. Ebi, P. Greve, D. Grey and P. Havlik. 2018.** "Global Exposure and Vulnerability to Multi-Sector Development and Climate Change Hotspots." *Environmental Research Letters* 13(5).
- Cai, Y., K.L. Judd, T.M. Lenton, T.S. Lontzek and D. Narita. 2015.** "Environmental Tipping Points Significantly Affect the Cost-Benefit Assessment of Climate Policies." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 112(15): 4606–4611.
- Cai, Y., K.L. Judd and T.S. Lontzek. 2013.** "The Social Cost of Stochastic and Irreversible Climate Change." NBER Working Paper 18704. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA. [www.nber.org/papers/w18704.pdf](http://www.nber.org/papers/w18704.pdf). Accessed 24 October 2019.

- Cakal, H., M. Hewstone, G. Schwär and A. Heath. 2011.** "An Investigation of the Social Identity Model of Collective Action and the 'Sedative' Effect of Intergroup Contact among Black and White Students in South Africa." *British Journal of Social Psychology* 50: 606–627.
- Caliskan, A., J.J. Bryson and A. Narayanan. 2017.** "Semantics Derived Automatically from Language Corpora Contain Human-Like Biases." *Science* 356(6334): 183–186.
- Campbell, B.M., D.J. Beare, E.M. Bennett, J.M. Hall-Spencer, J.S. I. Ingram, F. Jaramillo, R. Ortiz, N. Ramankutty, J.A. Sayer and D. Shindell. 2017.** "Agriculture Production as a Major Driver of the Earth System Exceeding Planetary Boundaries." *Ecology and Society* 22(4): 8.
- Caprioli, M. 2005.** "Primed for Violence: The Role of Gender Inequality in Predicting Internal Conflict." *International Studies Quarterly* 49(2): 161–178.
- Cardona, O.D., M.K. van Aalst, J. Birkmann, M. Fordham, G. McGregor, R. Perez, R.S. Pulwarty, E.L.F. Schipper and B.T. Sinh. 2012.** "Determinants of Risk: Exposure and Vulnerability." In C.B. Field, V. Barros, T.F. Stocker, D. Qin, D.J. Dokken, K.L. Ebi, M.D. Mastrandrea, K.J. Mach, G.-K. Plattner, S.K. Allen, M. Tignor and P.M. Midgley, eds., *A Special Report of Working Groups I and II of the Intergovernmental Panel on Climate Change*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Cariboni, D. 2014.** "Colombia Rice Growers Saved from Ruin after Being Told Not to Plant Their Crop." *The Guardian*, 30 September. [www.theguardian.com/global-development/2014/sep/30/colombia-rice-growers-climate-change](http://www.theguardian.com/global-development/2014/sep/30/colombia-rice-growers-climate-change). Accessed 15 August 2019.
- Carleton, T.A., and S.M. Hsiang. 2016.** "Social and Economic Impacts of Climate." *Science* 353(6304).
- Caron, J., and T. Fally. 2018.** "Per Capita Income, Consumption Patterns, and CO2 Emissions." NBER Working Paper 24923. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA
- Carr, M., and E.E. Wiemers. 2016.** "The Decline in Lifetime Earnings Mobility in the US: Evidence from Survey-Linked Administrative Data." Washington Center for Equitable Growth, Washington, DC. [www.sole-jole.org/16399.pdf](http://www.sole-jole.org/16399.pdf). Accessed 16 August 2019.
- Carroll, A.E., and T.S. Doherty. 2019.** "Meat Consumption and Health: Food For Thought." *Annals of Internal Medicine*, 1 October.
- Case, A., and A. Deaton. 2017.** "Mortality and Morbidity in the 21st Century." *Brookings Papers on Economic Activity*: 397–476.
- Case, A., and C. Paxson. 2008.** "Height, Health, and Cognitive Function at Older Ages." *American Economic Review* 98(2): 463–467.
- . 2010. "Causes and Consequences of Early-Life Health." *Demography* 47(1): S65–S85.
- Cattaneo, C., and G. Peri. 2016.** "The Migration Response to Increasing Temperatures." *Journal of Development Economics* 122: 127–146.
- Ceballos, G., P.R. Ehrlich, A.D. Barnosky, A. García, R.M. Pringle and T.M. Palmer. 2015.** "Accelerated Modern Human-Induced Species Losses: Entering the Sixth Mass Extinction." *Science Advances* 1(5).
- Ceballos, G., P.R. Ehrlich and R. Dirzo. 2017.** "Biological Annihilation via the Ongoing Sixth Mass Extinction Signaled by Vertebrate Population Losses and Declines." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 114(30): E6089–E6096.
- Ceballos, G., A. García and P.R. Ehrlich. 2010.** "The Sixth Extinction Crisis: Loss of Animal Populations and Species." *Journal of Cosmology* 8: 1821–1831.
- Cederman, L.E., K.S. Gleditsch and H. Buhaug. 2013.** *Inequality, Grievances, and Civil War*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Cefai, C., P.A. Bartolo, V. Cavioni and P. Downes. 2018.** "Strengthening Social and Emotional Education as a Core Curricular Area across the EU. A Review of the International Evidence." NESET II Report. Publications Office of the European Union, Luxembourg. <https://boa.unimib.it/retrieve/handle/10281/188490/268947/Strengthening-Social-and-Emotional-Education.pdf>. Accessed 30 July 2019.
- Cerra, V., and S.C. Saxena. 2008.** "Growth Dynamics: The Myth of Economic Recovery." *American Economic Review* 98(1): 439–457.
- Chacaltana, J., V. Leung and M. Lee. 2018.** "New Technologies and the Transition to Formality: The Trend towards E-formality." ILO Employment Working Paper 247. International Labour Office, Geneva.
- Chadwick, A. 2017.** *The Hybrid Media System: Politics and Power*, 2nd ed. New York: Oxford University Press.
- Chadwick, L., and G. Solon. 2002.** "Intergenerational Income Mobility among Daughters." *American Economic Review* 92(1): 335–344.
- Chaigneau, T., and K. Brown. 2016.** "Challenging the Win-Win Discourse on Conservation and Development: Analyzing Support for Marine Protected Areas." *Ecology and Society* 21(1): 36.
- Challinor, A.J., A.K. Koehler, J. Ramirez-Villegas, S. Whitfield and B. Das. 2016.** "Current Warming Will Reduce Yields Unless Maize Breeding and Seed Systems Adapt Immediately." *Nature Climate Change* 6(10): 954–958.
- Chamorro-Premuzic, T. 2013.** "Why Do So Many Incompetent Men Become Leaders?" *Harvard Business Review*, 22 August.
- Chancel, L. 2017.** *Insoutenables inégalités : Pour une justice sociale et environnementale*. Paris: Les Petits Matins.
- Chancel, L., R. Clarke and A. Gethin. 2017.** "World Inequality Report 2018 Technical Notes for Figures and Tables." WID.world Technical Note 2017/8. World Inequality Database. <http://wid.world/static/technical-notes-for-figures-and-tables.pdf>. Accessed 10 October 2019.
- Chancel, L., D. Cogneau, A. Gethin and A. Myczkowski. 2019.** "Income Inequality in Africa, 1990-2017." WID.world Issue Brief 2019/6. World Inequality Database.
- Chancel, L., and L. Czajka. 2017.** "Estimating the Regional Distribution of Income in Sub-Saharan Africa." WID.world Technical Note 2017/6. World Inequality Database.
- Chancel, L., A. Hough and T. Voituriez. 2018.** "Reducing Inequalities within Countries: Assessing the Potential of the Sustainable Development Goals." *Global Policy* 9(1): 5–16.
- Chancel, L., and T. Piketty. 2015.** "Carbon and Inequality: from Kyoto to Paris: Trends in the Global Inequality of Carbon Emissions (1998-2013) & Prospects for an Equitable Adaptation Fund." Working Paper 2015/7. World Inequality Lab, Paris. <https://wid.world/document/chancel-l-piketty-t-carbon-and-inequality-from-kyoto-to-paris-wid-world-working-paper-2015-7/>. Accessed 9 August 2019.
- . 2017. "Indian Income Inequality, 1922-2015: From British Raj to Billionaire Raj?" WID.world Working Paper 2017/11. World Inequality Database.
- Chandra-Mouli, V., A.V. Camacho and P.A. Michaud. 2013.** "WHO Guidelines on Preventing Early Pregnancy and Poor Reproductive Outcomes among Adolescents in Developing Countries." *Journal of Adolescent Health* 52(5): 517–522.
- Charles, A. 2012.** "Identity, Norms, and Ideals." In *Exchange Entitlement Mapping: Theories and Evidence*. Perspectives from Social Economics. New York: Palgrave Macmillan.
- Chau, N.H., and R. Kanbur. 2018.** "Employer Power, Labor Saving Technical Change, and Inequality." CEPR Discussion Paper DP12925. Centre for Economic Policy Research, London.
- Chemouni, B. 2018.** "The Political Path to Universal Health Coverage: Power, Ideas and Community-Based Health Insurance in Rwanda." *World Development* 106: 87–98.
- Chen, M. 2019.** "Informality and Inequality: In a Globalized and Urbanized World." Background paper for *Human Development Report 2019*. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Chen, P., L. Karabarbounis and B. Neiman. 2017.** "The Global Rise of Corporate Saving." *Journal of Monetary Economics* 89: 1–19.
- Chen, Y., P. Persson and M. Polyakova. 2019.** "The Roots of Health Inequality and the Value of Intra-Family Expertise." Working Paper 25618. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA. [www.nber.org/papers/w25618.pdf](http://papers.w25618.pdf). Accessed 1 August 2019.
- Chenery, H., M.S. Ahluwalia, J.H. Duloy, C.L.G. Bell and R. Jolly. 1974.** *Redistribution with Growth; Policies to Improve Income Distribution in Developing Countries in the Context of Economic Growth*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Cheng, S., B. Chauhan and S. Chintala. 2019.** "The Rise of Programming and the Stalled Gender Revolution." *Sociological Science* 6: 321–351.
- Chetty, R., N. Hendren and L.F. Katz. 2016.** "The Effects of Exposure to Better Neighborhoods on Children: New Evidence from the Moving to Opportunity Experiment." *American Economic Review* 106(4): 855–902.
- Chetty, R., N. Hendren, P. Kline, E. Saez and N. Turner. 2014.** "Is the United States Still a Land of Opportunity? Recent Trends in Intergenerational Mobility." *American Economic Review* 104(5): 141–147.
- Chetty, R., M. Stepner, S. Abraham, S. Lin, B. Scuderi, N. Turner, A. Bergeron and D. Cutler. 2016.** "The Association between Income and Life Expectancy in the United States, 2001-2014." *Journal of the American Medical Association* 315(16): 1750–1766.
- Chevalier, A., and G. Lanot. 2001.** "The Relative Effect of Family and Financial Characteristics on Educational Achievement." Centre for the Economics of Education, London School of Economics and Political Science, London.

- Chiam, Z., S. Duffy and M.G. Gil. 2017.** *Trans Legal Mapping Report 2017: Recognition before the Law*. Geneva: International Lesbian, Gay, Bisexual, Trans and Intersex Association.
- Choy, C.A., B.H. Robison, T.O. Gagne, B. Erwin, E. Firl, R.U. Halden, J.A. Hamilton, K. Katija, S.E. Lisin, C. Rolsky and K.S. Van Houtan. 2019.** "The Vertical Distribution and Biological Transport of Marine Microplastics across the Epipelagic and Mesopelagic Water Column." *Scientific Reports* 9(1).
- Christiansen, C.O., and S.L.B. Jensen, eds. 2019.** *Histories of Global Inequality: New Perspectives*. New York: Palgrave Macmillan.
- Cialdini, R.B., C.A. Kallgren and R.R. Reno. 1991.** "A Focus Theory of Normative Conduct: A Theoretical Refinement and Reevaluation of the Role of Norms in Human Behavior." *Advances in Experimental Social Psychology* 24: 201–234.
- Cingano, F. 2014.** "Trends in Income Inequality and Its Impact on Economic Growth." OECD Social, Employment and Migration Working Paper 163. Organisation for Economic Co-operation and Development, Paris. [www.oecd.org/els/soc/trends-in-income-inequality-and-its-impact-on-economic-growth-SEM-WP163.pdf](http://www.oecd.org/els/soc/trends-in-income-inequality-and-its-impact-on-economic-growth-SEM-WP163.pdf). Accessed 23 August 2019.
- Cislaghi, B., K. Manji and L. Heise. 2018.** *Social Norms and Gender-Related Harmful Practices: What Assistance from the Theory to the Practice?* Learning Report 02. London: London School of Hygiene & Tropical Medicine.
- Clarke, D.J., and S. Dercon. 2016.** *Dull Disasters? How Planning Ahead Will Make a Difference*. New Delhi: SAGE Publications.
- Clarke, G., L. Xu and H-F. Zou. 2006.** "Finance and Income Inequality: What Do the Data Tell Us?" *Southern Economic Journal* 72(3): 578–596.
- Clayton, K., S. Blair, J.A. Busam, S. Forstner, J. Glance, G. Green, A. Kawata and others. Forthcoming.** "Real Solutions for Fake News? Measuring the Effectiveness of General Warnings and Fact-Check Tags in Reducing Belief in False Stories on Social Media." *Political Behavior*.
- Coady, D. 2018.** "Creating Fiscal Space." *Finance and Development* 55(4): 24–27.
- Coady, D., D. D'Angelo and B. Evans. 2019.** "Fiscal Redistribution and Social Welfare." IMF Working Paper WP/19/51. International Monetary Fund, Washington, DC.
- Coady, D., and A. Dizioli. 2018.** "Income Inequality and Education Revisited: Persistence, Endogeneity and Heterogeneity." *Applied Economics* 50(2): 1–15.
- Coady, D., and D. Prady. 2018.** "Universal Basic Income in Developing Countries: Issues, Options and Illustrations for India." IMF Working Paper WP/18/174. International Monetary Fund, Washington, DC.
- Cohen, J., R. Desai and H. Kharas. 2019.** "Spatial Targeting of Poverty Hotspots." In H. Kharas, J. McArthur and I. Ohno, eds., *Leave No One Behind: Time for Specifics on the Sustainable Development Goals*. Washington, DC: The Brookings Institution.
- Cohen, G., J.T. Jalles, P. Loungani and R. Marto. 2018.** "The Long-Run Decoupling of Emissions and Output: Evidence from the Largest Emitters." IMF Working Paper. International Monetary Fund, Washington, DC.
- Cole, M.J., R.M. Bailey, J.D. Cullis and M.G. New. 2018.** "Spatial Inequality in Water Access and Water Use in South Africa." *Water Policy* 20(1): 37–52.
- Collier, P., and A. Hoeffler. 1998.** "On Economic Causes of Civil War." *Oxford Economic Papers* 50(4): 563–573.
- Conceição, P. 2019a.** "Fear and Loathing of Technological Progress? Leveraging Science and Innovation for the Implementation of the 2030 Agenda for Sustainable Development." In A. Baimenov and P. Liverakos, eds., *Public Service Excellence in the 21st Century*. Singapore: Palgrave Macmillan.
- . 2019b. "How Science and Technology Policy Shape Inequality." In *Financing the UN Development System: Time for Hard Choices*. Dag Hammarskjöld Foundation and United Nations Multi-Partner Trust Fund Office. Uppsala, Sweden, and New York.
- Conceição, P., and J.K. Galbraith. 2001.** "A New Kuznets Hypothesis: Theory and Evidence on Growth and Inequality." In J.K. Galbraith and M. Berner, eds., *Inequality and Industrial Change: A Global View*. New York: Cambridge University Press.
- Conceição, P., and M.V. Heitor. 2007.** "Diversity and Integration of Science and Technology Policies." *Technological Forecasting and Social Change* 74(1): 1–17.
- Connolly, M., M. Corak and C. Haecck. 2019.** "Intergenerational Mobility between and within Canada and the United States." *Journal of Labor Economics* 37(S2): S595–S641.
- Cooper, L.B., and E. Fletcher. 2013.** "Reducing Societal Discrimination against Adolescent Girls Using Social Norms to Promote Behavior Change." Girl Hub, London.
- Cooper, R. 2019.** "The Deadly Hidden Risks within the Most Prominent Economic Model of Climate Change." *The Week*, 4 September.
- Copeland, B.R., and M.S. Taylor. 1994.** "North-South Trade and the Environment." *Quarterly Journal of Economics* 109(3): 755–787.
- Corak, M. 2013.** "Income Inequality, Equality of Opportunity, and Intergenerational Mobility." *Journal of Economic Perspectives* 27(3): 79–102.
- Corcoran, K.E., D. Pettinicchio and J.T. Young. 2011.** "The Context of Control: A Cross-National Investigation of the Link between Political Institutions, Efficacy, and Collective Action." *British Journal of Social Psychology* 50: 575–605.
- Coronese, M., F. Lamperti, K. Keller, F. Chiaromonte and A. Roventini. 2019.** "Evidence for Sharp Increases in the Economic Damages of Extreme Natural Disasters." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 116(43): 21450–21455.
- Costa, D., and M.E. Kahn. 2003.** "Civic Engagement and Community Heterogeneity: An Economist's Perspective." *Perspectives on Politics* 1: 103–111.
- Covarrubias, M., G. Gutiérrez and T. Philippon. 2019.** "From Good to Bad Concentration? US Industries over the Past 30 years." NBER Working Paper 25983. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Coyle, D. 2015.** *GDP: A Brief but Affectionate History: Revised and Expanded Edition*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Creedy, J., and R. Dixon. 1998.** "The Relative Burden of Monopoly on Households with Different Incomes." *Economic New Series* 65(258): 285–293.
- Criado-Pérez, C. 2019.** *Invisible Women: Data Bias in a World Designed for Men*. New York: Abrams Press.
- Crocker, D. 2008.** "Sen's Concept of Agency." University of Maryland, Silver Spring, MD.
- Crosby, A. 1986.** *Ecological Imperialism*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Cruces, G., R. Pérez-Truglia and M. Tetaz. 2013.** "Biased Perceptions of Income Distribution and Preferences for Redistribution: Evidence from a Survey Experiment." *Journal of Public Economics* 98: 100–112.
- Cuaresma, J.C., W. Fengler, H. Kharas, K. Bekhtiar, M./ Brottrager and M. Hofer. 2018.** "Will the Sustainable Development Goals Be Fulfilled? Assessing Present and Future Global Poverty." *Palgrave Communications* 4(29).
- Cuberes, D., and M. Teignier. 2012.** "Gender Gaps in the Labor Market and Aggregate Productivity." Working Paper. University of Sheffield, Department of Economics, UK. [http://eprints.whiterose.ac.uk/74398/1/serps\\_2012017.pdf](http://eprints.whiterose.ac.uk/74398/1/serps_2012017.pdf). Accessed 14 October 2019.
- Cumming, G.S., and S. von Cramon-Taubadel. 2018.** "Linking Economic Growth Pathways and Environmental Sustainability by Understanding Development as Alternate Social–Ecological Regimes." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 115(38): 9533–9538.
- Cunningham, M. 2001.** "The Influence of Parental Attitudes and Behaviours on Children's Attitudes towards Gender and Household Labor in Early Adulthood." *Journal of Marriage and Family* 63(1): 111–122.
- Curran, D. 2018.** "Environmental Justice Meets Risk-Class: The Relational Distribution of Environmental Bads." *Antipode* 50(2): 298–318.
- Curran, M., and M.C. Mahutga. 2018.** "Income Inequality and Population Health: A Global Gradient?" *Journal of Health and Social Behavior* 59(4): 536–553.
- Currie, J. 2009.** "Healthy, Wealthy, and Wise: Socioeconomic Status, Poor Health in Childhood, and Human Capital Development." *Journal of Economic Literature* 47(1): 87–122.
- . 2011. "Inequality at Birth: Some Causes and Consequences." *American Economic Review* 101(3): 1–22.
- Currie, J., and H. Schwandt. 2016.** "Inequality in Mortality Decreased among the Young While Increasing for Older Adults, 1990–2010." *Science* 352(6286): 708–712.
- Currie, J., H. Schwandt and J. Thuilliez. 2018.** "Pauvreté, Égalité, Mortalité: Mortality (In) Equality in France and the United States." *Journal of Population Economics* 1–35.
- Cutler, D.M., and A. Lleras-Muney. 2010.** "Understanding Differences in Health Behaviors by Education." *Journal of Health Economics* 29(1): 1–28.
- Czajka, L. 2017.** "Income Inequality in Côte d'Ivoire: 1985–2014." WID.world Working Paper 2017/8. World Inequality Database.
- Dahlum, S., H.M. Nygard, S.A. Rustad and G. Ostby. Forthcoming.** "The Conflict–Inequality Trap? Linking Internal Armed Conflict to Horizontal Inequality." Background Paper for *Human Development Report 2019*. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.

- Dang, H.A., P.F. Lanjouw and R. Swinkels. 2014.** “Who Remained in Poverty, Who Moved Up, and Who Fell Down? An Investigation of Poverty Dynamics in Senegal in the Late 2000s.” Policy Research Working Paper 7141. World Bank, Washington, DC. [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2540771](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2540771). Accessed 16 August 2019.
- Daniel, K., R.B. Litterman and G. Wagner. 2019.** “Declining CO<sub>2</sub> Price Paths.” *Proceedings of the National Academy of Sciences* 116(42): 20886–20891.
- Danks, D., and A.J. London. 2017.** “Algorithmic Bias in Autonomous Systems.” In C. Sierra, ed., *Proceedings of the Twenty-Sixth International Joint Conference on Artificial Intelligence*. Freiburg, Germany: International Joint Conferences on Artificial Intelligence.
- Dao, M.C., M. Das, Z. Koczan and W. Lian. 2017.** “Why Is Labor Receiving a Smaller Share of Global Income? Theory and Empirical Evidence.” IMF Working Paper WP/17/169. International Monetary Fund, Washington, DC.
- Daude, C., N. Lustig, A. Melguizo and J. R. Perea. 2017.** “On the Middle 70%: The Impact of Fiscal Policy on the Emerging Middle Class in Latin America Using Commitment to Equity.” Working Papers 1716. Tulane University, Department of Economics, New Orleans, LA.
- David, P. 1990.** “The Dynamo and the Computer: An Historical Perspective on the Modern Productivity Paradox.” *American Economic Review* 80(2): 255–361.
- David, A., N. Guilbert, H. Hino, M. Leibbrandt, E. Potgieter and M. Shiva. 2018.** “Social Cohesion and Inequality in South Africa.” Research Paper 2018-63. Agence Française de Développement, Paris. [www.afd.fr/en/social-cohesion-and-inequality-south-africa](http://www.afd.fr/en/social-cohesion-and-inequality-south-africa). Accessed 26 August 2019.
- Davis, S.J., N.S. Lewis, M. Shaner, S. Aggarwal, D. Arent, I.L. Azevedo, S.M. Benson, T. Bradley, J. Brouwer, Y.-M. Chiang, C.T.M. Clack, A. Cohen, S. Doig, J. Edmonds, P. Fennell, C.B. Field, B. Hannegan, B.-M. Hodge, M.I. Hoffert, E. Ingersoll, P. Jaramillo, K.S. Lackner, K.J. Mach, M. Mastrandrea, J. Ogden, P.F. Peterson, D.L. Sanchez, D. Sperling, J. Stagner, J.E. Trancik, C.-J. Yang and K. Caldeira. 2018.** “Net-Zero Emissions Energy Systems.” *Science* 360(6396): 1419.
- De Loecker, J., and J. Eeckhout. 2017.** “The Rise of Market Power and the Macroeconomic Implications.” NBER Working Paper 23687. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Deaton, A. 2003.** “Health, Inequality, and Economic Development.” *Journal of Economic Literature* 41(1): 113–158.
- . 2005. “Measuring Poverty in a Growing World (or Measuring Growth in a Poor World).” *Review of Economics and Statistics* 87(1): 1–19.
- . 2007. *Global Patterns of Income and Health: Facts, Interpretations, and Policies*. WIDER Annual Lecture 10. Helsinki: United Nations University World Institute for Development Economics Research.
- . 2013a. *The Great Escape: Health, Wealth, and the Origins of Inequality*. Princeton University Press.
- . 2013b. “What Does the Empirical Evidence Tell Us about the Injustice of Health Inequalities.” *Inequalities in Health: Concepts Measures, and Ethics* 263: 281.
- . 2017. “Without Governments, Would Countries Have More Inequality, or Less?” *The Economist*, 13 July. [www.economist.com/the-world-if/2017/07/13/without-governments-would-countries-have-more-inequality-or-less](http://www.economist.com/the-world-if/2017/07/13/without-governments-would-countries-have-more-inequality-or-less). Accessed 10 October 2019.
- . 2018. “How Inequality Works”. *Mint*, 1 January. [www.livemint.com/Opinion/sMRTHILePT4cfXTkjm7JOM/Angus-Deaton--How-inequality-works.html](http://www.livemint.com/Opinion/sMRTHILePT4cfXTkjm7JOM/Angus-Deaton--How-inequality-works.html). Accessed 10 September 2019.
- De Haan, J., J.E. Sturm. 2017.** “Finance and Income Inequality: A Review and New Evidence.” *European Journal of Political Economy* 50: 171–195.
- Del Boca, D. 2015.** “Child Care Arrangements and Labour Supply.” IDB Working Paper 569. Inter-American Development Bank, Washington, DC.
- Dellinger, A.J. 2019.** “How the Biggest Tech Companies Spent Half A Billion Dollars Lobbying Congress.” *Forbes*, 30 April.
- De Loecker, J., and J. Eeckhout. 2017.** “The Rise of Market Power and the Macroeconomic Implications.” NBER Working Paper 23687. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Demaria, F. 2010.** “Shipbreaking at Alang-Sosiya (India): An Ecological Distribution Conflict.” *Ecological Economics* 70(2): 250–260.
- Demirgüç-Kunt, A., L. Klapper and D. Singer. 2013.** “Financial Inclusion and Legal Discrimination against Women: Evidence from Developing Countries.” Policy Research Working Paper 6416. World Bank, Washington, DC.
- Demirgüç-Kunt, A., L. Klapper, D. Singer, S. Ansar and J. Hess. 2018.** *The Global Findex Database 2017: Measuring Financial Inclusion and the Fintech Revolution*. Washington, DC: World Bank.
- Demirgüç-Kunt, A., and R. Levine. 2009.** “Finance and Inequality: Theory and Evidence.” *Annual Review of Financial Economics* 1(1): 287–318.
- Dercon, S. 2010.** “Risk, Poverty and Human Development: What Do We Know, What Do We Need to Know?” In R. Fuentes-Nieva and P. Seck, eds., *Risks, Shocks, and Human Development on the Brink*. New York: Palgrave Macmillan.
- Deschamps, P. 2018.** “Gender Quotas in Hiring Committees: A Boon or a Bane for Women?” LIEPP Working Paper 82. Sciences Po, Paris.
- Devereux, S. 2009.** “Why Does Famine Persist in Africa?” *Food Security* 1:25.
- Devex. n.d.** “Turning the Tide.” <https://pages.devex.com/turningthetide.html>. Accessed 13 August 2019.
- Dharmapala, D., C.F. Foley and K.J. Forbes. 2011.** “Watch What I Do, Not What I Say: The Unintended Consequences of the Homeland Investment Act.” *Journal of Finance* 66(3): 753–787.
- Di Cesare, M., Y.-H. Khang, P. Asaria, T. Blakely, M.J. Cowan, F. Farzadfar, R. Guerrero, N. Ikeda, C. Kyobutungi and K.P. Msyamboza. 2013.** “Inequalities in Non-Communicable Diseases and Effective Responses.” *The Lancet* 381(9866): 585–597.
- Diamond J. 1997.** *Guns, Germs and Steel*. New York: W.W. Norton & Company.
- . 2005. *Collapse: How Societies Choose to Fail or Succeed*. New York: Penguin Books.
- Diez, M.F.J., J. Fan and C. Villegas-Sánchez. 2019.** “Global Declining Competition” IMF Working Paper WP/19/82. International Monetary Fund, Washington, DC.
- Diffenbaugh, N.S., and M. Burke. 2019a.** “Global Warming Has Increased Global Economic Inequality.” *Proceedings of the National Academy of Sciences* 116(20): 9808–9813.
- . 2019b. “Reply to Rosen: Temperature–Growth Relationship Is Robust.” *Proceedings of National Academies of Sciences* 116(33): 16171–16172.
- Dimova, D. 2019.** “The Structural Determinants of the Labor Share in Europe.” IMF Working Paper 19/67. International Monetary Fund, Washington, DC.
- Dinesen, P.T., and K.M. Sønderskov. 2015.** “Ethnic Diversity and Social Trust: Evidence from the Micro-Context.” *American Sociological Review* 80(3): 550–573.
- Dingel, J.I., K.C. Meng and S.M. Hsiang. 2019.** “Spatial Correlation, Trade, and Inequality: Evidence from the Global Climate.” NBER Working Paper 25447. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA. [www.nber.org/papers/w25447.pdf](http://www.nber.org/papers/w25447.pdf). Accessed 13 August 2019.
- Dirzo, R., H.S. Young, M. Galetti, M., Ceballos, N.J. Isaac and B. Collen. 2014.** “Defaunation in the Anthropocene.” *Science* 345(6195): 401–406.
- Dixon, J., K. Durrheim and C. Tredoux. 2005.** “Beyond the Optimal Contact Strategy: A Reality Check for the Contact Hypothesis.” *American Psychologist* 60: 697–711.
- Dobson, A.P., and E.R. Carper. 1996.** “Infectious Diseases and Human Population History.” *Bioscience* 46(2): 115–126.
- Dollar, D., T. Kleineberg and A. Kraay. 2015.** “Growth, Inequality and Social Welfare: Cross-Country Evidence.” *Economic Policy* 30(82): 335–377.
- Dorband I., M. Jakob, M. Kalkhul and J. Steckel. 2019.** “Poverty and Distributional Effects of Carbon Pricing in Low- and Middle-Income Countries—A Global Comparative Analysis.” *World Development*. 115: 246–257.
- Dornbusch, R., and S. Edwards. 1991.** “The Macroeconomics of Populism.” In R. Dornbusch and S. Edwards, eds., *The Macroeconomics of Populism in Latin America*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Doucouliaogis, H., R. Freeman and P. Laroche. 2017.** *The Economics of Trade Unions: A Study of a Research Field and its Findings*. New York: Routledge.
- Dowd, A.J., I. Borisova, A. Amente and A. Yenew. 2016.** “Realizing Capabilities in Ethiopia: Maximizing Early Childhood Investment for Impact and Equity.” *Journal of Human Development and Capabilities* 17(4): 477–493.
- Dube, A., J. Jacobs, S. Naidu and S. Suri. 2018.** “Monopsony in Online Labor Markets.” NBER Working Paper 24416. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Duffo, E. 2012.** “Women Empowerment and Economic Development.” *Journal of Economic Literature* 50(4): 1051–1079.
- Duncan, G.J., J. Brooks-Gunn and P.K. Klebanov. 1994.** “Economic Deprivation and Early Childhood Development.” *Child Development* 65(2): 296–318.
- Dunlap, R.E., and A.M. McCright. 2011.** “Organized Climate Change Denial.” In J.S. Dryzek, R.B. Norgaard



and D. Schlosberg, eds., *The Oxford Handbook of Climate Change and Society*. Oxford, UK: Oxford University Press.

- Dworkin, R. 1981.** "What is Equality? Part 2: Equality of Resources." *Philosophy and Public Affairs* 10(3): 283–345.
- Early, R., B.A. Bradley, J.S. Dukes, J.J. Lawler, J.D. Olden, D.M. Blumenthal, P. Gonzalez, E.D. Grosholz, I. Ibañez, L.P. Miller and C.J. Sorte. 2016.** "Global Threats from Invasive Alien Species in the Twenty-First Century and National Response Capacities." *Nature Communications* 7.
- ECLAC (Economic Commission for Latin America and the Caribbean). 2018a.** *The Inefficiency of Inequality*. Thirty-Seventh Session of ECLAC, 7–11 May, Havana. Santiago.
- . **2018b.** *Social Panorama of Latin America 2018*. Santiago.
- The Economist. 2019.** "In South-East Asia, Grab and Gojek Bring Banking to the Masses." 2 May. [www.economist.com/special-report/2019/05/02/in-south-east-asia-grab-and-gojek-bring-banking-to-the-masses](http://www.economist.com/special-report/2019/05/02/in-south-east-asia-grab-and-gojek-bring-banking-to-the-masses). Accessed 24 October 2019.
- Eggertsson, G., J. Robbins and E. Wold. 2018.** "Kaldor and Piketty's Facts: The Rise of Monopoly Power in the United States." NBER Working Paper 24287. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Eicher, T.S., and S.J. Turnovsky. 2003.** *Inequality and Growth: Theory and Policy Implications*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Eika, L., M. Mogstad and B. Zafar. Forthcoming.** "Educational Assortative Mating and Household Income Inequality." *Journal of Political Economy*.
- Elborgh-Woytek, K., M. Newiak, K. Kochhar, S. Fabrizio, K. Kpodar, Ph. Wingender, B. Clemmens and G. Schwartz. 2013.** "Women, Work, and the Economy: Macroeconomic Gains from Gender Equity." IMF Staff Discussion Note, International Monetary Fund, Washington, DC. [www.imf.org/external/pubs/ft/sdn/2013/sdn1310.pdf](http://www.imf.org/external/pubs/ft/sdn/2013/sdn1310.pdf). Accessed 14 October 2019.
- Elgar, F.J., B. McKinnon, T. Torsheim, C.W. Schnorr, J. Mazur, F. Cavallo and C. Currie. 2016.** "Patterns of Socioeconomic Inequality in Adolescent Health Differ According to the Measure of Socioeconomic Position." *Social Indicators Research* 127(3): 1169–1180.
- Eliason, M.J., S. Dibble and P.A. Robertson. 2011.** "Lesbian, Gay, Bisexual, and Transgender (LGBT) Physicians' Experiences in the Workplace." *Journal of Homosexuality* 58(10): 1355–1371.
- Elliott, P., D. Briggs, S. Morris, C. de Hoogh, C. Hurt, T.K. Jensen, I. Maitland, S. Richardson, J. Wakefield and L. Jarup. 2001.** "Risk of Adverse Birth Outcomes in Populations Living near Landfill Sites." *BMJ* 323: 363.
- Enamorado, T., L.F. López-Calva, C. Rodríguez-Castelán and H. Winkler. 2016.** "Income Inequality and Violent Crime: Evidence from Mexico's Drug War." *Journal of Development Economics* 120: 128–143.
- Engelman, M., V. Canudas-Romo and E.M. Agree. 2010.** "The Implications of Increased Survivorship for Mortality Variation in Aging Populations." *Population and Development Review* 36(3): 511–539.
- Ennis, S.F., P. Gonzaga and C. Pike. 2019.** "Inequality: A Hidden Cost of Market Power." *Oxford Review of Economic Policy* 35(3): 518–549.
- Eriksen, M., L.C. Lebreton, H.S. Carson, M. Thiel, C.J. Moore, J.C. Borerro, F. Galgani, P.G. Ryan and J. Reisser. 2014.** "Plastic Pollution in the World's Oceans: More than 5 Trillion Plastic Pieces Weighing over 250,000 Tons Afloat at Sea." *PLOS ONE* 9(12): e111913.
- Erreygers, G. 2009.** "Correcting the Concentration Index." *Journal of Health Economics* 28(2): 504–515.
- Etzioni, A. 2000.** "Social Norms: Internalization, Persuasion, and History." *Law & Society Review* 34(1): 157–178.
- Eurobarometer. 2018.** "Fairness, Inequality and Inter-Generational Mobility." Special Eurobarometer 471. European Commission, Directorate-General for Communication, Brussels.
- European Commission. 2016.** "State Aid: Ireland Gave Illegal Tax Benefits to Apple Worth up to Euro 13 Billion." Press Release, 30 August. [https://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-16-2923\\_en.htm](https://europa.eu/rapid/press-release_IP-16-2923_en.htm). Accessed 7 November 2019.
- . **2019.** "Antitrust: Commission Fines Google Euro 1.49 Billion for Abusive Practices in Online Advertising." Press Release, 20 March. [https://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-19-1770\\_en.htm](https://europa.eu/rapid/press-release_IP-19-1770_en.htm). Accessed 7 November 2019.
- European Commission, Directorate-General for Research and Innovation. 2014.** "Trust at Risk: Implications for EU Policies and Institutions." Report of the Expert Group. Luxembourg. <https://publications.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/e512c11b-e922-11e6-ad7c-01aa75ed71a1>. Accessed 1 August 2019.
- European Environment Agency. 2018.** "Environmental Indicator Report 2018: Number of Countries That Have Adopted a Climate Change Adaptation Strategy/Plan." Copenhagen. [www.eea.europa.eu/airs/2018/environment-and-health/climate-change-adaptation-strategies](http://www.eea.europa.eu/airs/2018/environment-and-health/climate-change-adaptation-strategies). Accessed 13 August 2019.
- European Parliament. 2016.** "Draft Report with recommendations to the Commission on Civil Law Rules on Robotics." 2015/2103(INL). Brussels. [www.europarl.europa.eu/doceo/document/JURI-PR-582443\\_EN.pdf?redirect](http://www.europarl.europa.eu/doceo/document/JURI-PR-582443_EN.pdf?redirect). Accessed 24 October 2019.
- Fagereng, A., M. Mogstad and M. Ronning. 2019.** "Why Do Wealthy Parents Have Wealthy Children?" Working Paper 2019-22. University of Chicago, Becker Friedman Institute for Economics, Chicago, IL.
- Fairfield, T. 2015.** "Structural Power in Comparative Political Economy: Perspectives from Policy Formulation in Latin America." *Business and Politics* 17(3): 411–441.
- Falch, T. 2010.** "The Elasticity of Labor Supply at the Establishment Level." *Journal of Labor Economics* 28(2): 237–266.
- FAO (Food and Agriculture Organization of the United Nations). 2006.** *Livestock's Long Shadow: Environmental Issues and Options*. [www.fao.org/3/a0701e/a0701e00.htm](http://www.fao.org/3/a0701e/a0701e00.htm). Accessed 29 October 2019.
- . **2011.** *The State of Food and Agriculture: Closing the Gender Gap for Development*. Rome.
- . **2014.** "Animal Production." Rome. [www.fao.org/animal-production/en/](http://www.fao.org/animal-production/en/). Accessed 15 August 2019.
- . **2016.** AQUASTAT database. Rome. [www.fao.org/nr/water/aquastat/water\\_use/index.stm](http://www.fao.org/nr/water/aquastat/water_use/index.stm). Accessed 10 October 2019.
- . **2017.** "Livestock Solutions for Climate Change." Rome. [www.fao.org/3/a-i8098e.pdf](http://www.fao.org/3/a-i8098e.pdf). Accessed 15 August 2019.
- . **2018.** *World Livestock: Transforming the Livestock Sector through the Sustainable Development Goals*. Rome. [www.fao.org/3/CA1201EN/ca1201en.pdf](http://www.fao.org/3/CA1201EN/ca1201en.pdf). Accessed 15 August 2019.
- Farber, H.S., D. Herbst, I. Kuziemko and S. Naidu. 2018.** "Unions and Inequality over the Twentieth Century: New Evidence from Survey Data." NBER Working Paper 24587. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Farber, H.S., and R.G. Valletta. 2015.** "Do Extended Unemployment Benefits Lengthen Unemployment Spells? Evidence from Recent Cycles in the US Labor Market." *Journal of Human Resources* 50(4): 873–909.
- Farid, M., M. Keen, M.G. Papaioannou, I.W. Parry, C.A. Pattillo and A. Ter-Martirosyan. 2016.** "After Paris: Fiscal, Macroeconomic and Financial Implications of Global Climate Change." IMF Staff Discussion Note 16/01. International Monetary Fund, Washington, DC. [www.imf.org/en/Publications/Staff-Discussion-Notes/Issues/2016/12/31/After-Paris-Fiscal-Macroeconomic-and-Financial-Implications-of-Global-Climate-Change-43484](http://www.imf.org/en/Publications/Staff-Discussion-Notes/Issues/2016/12/31/After-Paris-Fiscal-Macroeconomic-and-Financial-Implications-of-Global-Climate-Change-43484). Accessed 5 November 2019.
- Favara, G., and J. Imbs. 2015.** "Credit Supply and the Price of Housing." *American Economic Review* 105(3): 958–992.
- Fay, M. 2005.** *The Urban Poor in Latin America*. Directions in Development. Washington, DC: World Bank.
- Fearon, J.D., and D.D. Laitin. 2003.** "Ethnicity, Insurgency, and Civil War." *American Political Science Review* 97(1): 75–90.
- Fehr, E., U. Fischbacher and S. Gächter. 2002.** "Strong Reciprocity, Human Cooperation, and the Enforcement of Social Norms." *Human Nature* 13(1): 1–25.
- Felix, S., and P. Portugal. 2017.** "Labor Market Imperfections and the Firm's Wage Setting Policy." Working Paper. Banco de Portugal, Economics and Research Department, Lisbon.
- Ferreira, F.H.G. 2012.** "Distributions in Motion: Economic Growth, Inequality, and Poverty Dynamics." In P.N. Jefferson, ed., *The Oxford Handbook of the Economics of Poverty*. New York: Oxford University Press.
- Ferreira, F.H.G., C. Lakner, M.A. Lugo and B. Özler. 2018.** "Inequality of Opportunity and Economic Growth: How Much Can Cross-Country Regressions Really Tell Us?" *Review of Income and Wealth* 64(4): 800–827.
- Ferreira, F.H.G., and N. Lustig. 2015.** "Special Issue on 'Appraising Cross-National Income Inequality Databases.'" *Journal of Economic Inequality* 13(4).
- Ferreira, F., N. Lustig and D. Teles. 2015.** "Appraising Cross-National Income Inequality Databases: An Introduction." *Journal of Economic Inequality* 13(4): 497–526.
- Ferreira, F., and V. Peragine. 2016.** "Individual Responsibility and Equality of Opportunity." In M.D. Adler and M. Fleurbaey, eds., *The Oxford Handbook of Well-Being and Public Policy*. New York: Oxford University Press.
- Festinger, L. 1954.** "A Theory of Social Comparison Processes." *Human Relations* 7: 117–140.
- French-Davis, R. 2000.** *Reforming the Reforms in Latin America: Macroeconomics, Trade, Finance*. London/New York: Macmillan/Palgrave.
- Fiala, O., and R. Watkins. 2019.** "The Power of Convergence: Applying the Capabilities Approach to

- the 2030 Goals and 'Leaving No One Behind.' Save the Children manuscript prepared for Human Development Report Office.
- Filmer, D., and L. Pritchett. 1999.** "The Effect of Household Wealth on Educational Attainment: Evidence from 35 Countries." *Population and Development Review* 25(1): 85–120.
- Finkelstein, A., M. Gentzkow and H. L. Williams. 2019.** "Place-Based Drivers of Mortality: Evidence from Migration." National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Fintech News Hong Kong. 2019.** "How China's Virtual Banks Are Offering Loans to Micro-Businesses within Minutes." 22 August. <https://fintechnews.hk/9925/virtual-banking/virtual-banking-china-ai-big-data-microbusiness/>. Accessed 6 October 2019.
- FitzGerald, V., and J. A. Ocampo. 2019.** "Towards Fairer Global Taxation." Background paper for *Human Development Report 2019*. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Flake, D.F. 2005.** "Individual, Family, and Community Risk Markers for Domestic Violence in Peru." *Violence Against Women* 11(3): 353–73.
- Fletcher, E., R. Pande and C. T. Moore. 2017.** "Women and Work in India: Descriptive Evidence and a Review of Potential Policies." HKS Faculty Research Working Paper RWP18-004. Harvard University, John F. Kennedy School of Government, Cambridge, MA.
- Forbes. 2019.** "The World's Billionaires." 5 March. [www.forbes.com/billionaires/#1360ceb7251c](http://www.forbes.com/billionaires/#1360ceb7251c). Accessed 9 October 2019.
- Fortin, P., L. Godbout and S. St-Cerny. 2012.** "Impact of Quebec's Universal Low-Fee Childcare Program on Female Labour Force Participation, Domestic Income, and Government Budgets." University of Quebec at Montreal and University of Sherbrooke. [www.oise.utoronto.ca/atkinson/UserFiles/File/News/Fortin-Godbout-St\\_Cerny\\_eng.pdf](http://www.oise.utoronto.ca/atkinson/UserFiles/File/News/Fortin-Godbout-St_Cerny_eng.pdf). Accessed 9 October 2019.
- Foster, J., S. Seth, M. Lokshin and Z. Sajaia. 2013.** *A Unified Approach to Measuring Poverty and Inequality*. Washington, DC: World Bank.
- Foster, J.E., and E. Ok. 1999.** "Lorenz Dominance and the Variance of Logarithms." *Econometrica* 67(4): 901–907.
- Fourie, C., F. Schuppert and I. Wallimann-Helmer. 2015.** *Social Equality: On What It Means to Be Equals*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Fraga, M.F., E. Ballestar, M.F. Paz, S. Roperio, F. Setien, M.L. Ballestar, D. Heine-Suñer, J.C. Cigudosa, M. Urioste, J. Benitez and M. Boix-Chornet. 2005.** "Epigenetic Differences Arise during the Lifetime of Monozygotic Twins." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 102(30): 10604–10609.
- Francese, M., and D. Prady. 2018.** "Universal Basic Income: Debate and Impact Assessment." IMF Working Paper WP/18/273. International Monetary Fund, Washington, DC.
- Frank, M.R., D. Autor, J.E. Bessen, E. Brynjolfsson, M. Cebrian, D.J. Deming, M. Feldman, M. Groh, J. Lobo, E. Moro and D. Wang. 2019.** "Toward Understanding the Impact of Artificial Intelligence on Labor." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 116(14): 6531–6539.
- Frank, M.R., L. Sun, M. Cebrian, H. Youn and I. Rahwan. 2018.** "Small Cities Face Greater Impact from Automation." *Journal of the Royal Society Interface* 15(139).
- Franzen, A., and D. Vogl. 2013.** "Acquiescence and the Willingness to Pay for Environmental Protection: A Comparison of the ISSP, WVS, and EVS." *Social Science Quarterly* 94(3): 637–659.
- Freedom House. 2019.** *Freedom in the World 2019: Democracy in Retreat*. Washington, DC. <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/freedom-world-2019/democracy-in-retreat>.
- Freeman, C. 1987.** *Technology Policy and Economic Performance: Lessons from Japan*. London: Pinter.
- Freeman, C., and C. Perez. 1990.** "The Diffusion of Technological Innovations and Changes of Techno-economic Paradigm." In F. Arcangeli, P. David and G. Dos, eds., *The Diffusion of New Technologies*. New York: Oxford University Press.
- Frost, J., L. Gambacorta, Y. Huang, H.S. Shin and P. Zbinden. 2019.** "BigTech and the Changing Structure of Financial Intermediation." BIS Working Paper 779. BIS, Basel, Switzerland. [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=3369011](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3369011). Accessed 6 October 2019.
- Fuentes-Nieva, R., and P. Seck. 2010.** "The Short- and Medium-Term Human Development Effects of Climate-Related Shocks: Some Empirical Evidence." In *Risks, Shocks and Human Development*. New York: Palgrave-Macmillan.
- Fujimori, S., T. Hasegawa, T. Masui, K. Takahashi, D.S. Herran, H. Dai, Y. Hijioka and M. Kainuma. 2017.** "SSP3: AIM Implementation of Shared Socioeconomic Pathways." *Global Environmental Change* 42: 268–283.
- Fukuda-Parr, S. 2019.** "Keeping Out Extreme Inequality from the SDG Agenda – The Politics of Indicators." *Global Policy* 10(S1): 61–69.
- Furman, J. 2014.** "Global Lessons for Inclusive Growth." Presentation to the Institute of International and European Affairs, 7 May, Dublin.
- . 2019. "Should Policymakers Care Whether Inequality Is Helpful or Harmful for Growth?" In O. Blanchard and L.H. Summers, eds., *Evolution or Revolution? Rethinking Macroeconomic Policy after the Great Recession*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Furman, J., and P. Orszag. 2015.** "A Firm-Level Perspective on the Role of Rents in the Rise in Inequality." Presentation at "A Just Society" Centennial Event in Honor of Joseph Stiglitz, 16 October, New York.
- . 2018. "Slower Productivity and Higher Inequality: Are They Related?" Working Paper 2018-4. Peterson Institute for International Economics, Washington, DC.
- Furman, J., and R. Seamans. 2019.** "AI and the Economy." *Innovation Policy and the Economy* 19: 161–191.
- Galama, T.J., and H. Van Kippersluis. 2018.** "A Theory of Socio-Economic Disparities in Health over the Life Cycle." *The Economic Journal* 129(617): 338–374.
- Galbraith, J. 2012.** *Inequality and Instability: A Study of the World Economy Just before the Great Crisis*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- . 2016. *Inequality: What Everyone Needs to Know*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- . 2018. "Sparse, Inconsistent and Unreliable: Tax Records and the World Inequality Report." *Development and Change* 50(2): 329–346.
- Galbraith, J.K., J. Choi, B. Halbach, A. Malinowska and W. Zhang. 2015.** "A Comparison of Major World Inequality Data Sets: LIS, OECD, SILC, WDI and EHII." UTIP Working Paper 69. The University of Texas at Austin.
- . 2016. "A Comparison of Major World Inequality Data Sets: LIS, OECD, EU-SILC, WDI, and EHII." In L. Cappellari, S.W. Polachek and K. Tatsiramos, eds., *Income Inequality Around the World*. Research in Labor Economics, Vol. 44. Bingley, UK: Emerald Group Publishing Limited.
- Galor, O., and J. Zeira. 1993.** "Income Distribution and Macroeconomics." *Review of Economic Studies* 60(1): 35–52.
- Gans, J., A. Leigh, M. Schmalz and A. Triggs. 2018.** "Inequality and Market Concentration, When Shareholding Is More Skewed than Consumption." *Oxford Review of Economic Policy* 35(3): 550–563.
- Galvan, E., and C. Garcia-Peñalosa. 2018.** "Gender Norms and Labour Supply: Identifying Heterogeneous Patterns across Groups of Women." Preliminary version of paper presented at the Eighth Meeting of the Society for the Study of Economic Inequality, 3–5 July, Paris.
- Garbinti, G., J. Goupille-Lebret and T. Piketty. 2016.** "Accounting for Wealth Inequality Dynamics: Methods, Estimates and Simulations for France (1800-2014)." WID.world Working Paper 2016/5. World Inequality Database.
- García, J.L., J.J. Heckman, D.E. Leaf and M.J. Prados. 2016.** "The Life-cycle Benefits of an Influential Early Childhood Program." NBER Working Paper 22993. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Gaspar, V., P. Mauro and T. Poghosyan. 2017.** "Lessons from the Old Masters on Assessing Equity and Efficiency: A Primer for Fiscal Policymakers." IMF Working Paper No. 17/214. International Monetary Fund, Washington, DC.
- Gasparini, L., and N. Lustig. 2011.** "The Rise and Fall of Income Inequality in Latin America." Working Paper 1110. Tulane University, Department of Economics, New Orleans, LA.
- Gasparini, L., and L. Tornarolli. 2015.** "A Review of the OECD Income Distribution Database." *Journal of Economic Inequality* 13: 579–602.
- Gasperi, J., S.L. Wright, R. Dris, F. Collard, C. Mandin, M. Guerrouache, V. Langlois, F.J. Kelly and B. Tassin. 2018.** "Microplastics in Air: Are We Breathing It In?" *Current Opinion in Environmental Science & Health* 1: 1–5.
- Gates, S., H. Hegre, H.M. Nygård and H. Strand. 2012.** "Development Consequences of Armed Conflict." *World Development* 40(9): 1713–1722.
- GDIM. 2018.** Global Database on Intergenerational Mobility. World Bank, Development Research Group, Washington, DC.
- Gebru, T., J. Krause, Y. Wang, D. Chen, J. Deng, E. Lieberman Aiden and L. Fei-Fei. 2017.** "Using Deep Learning and Google Street View to Estimate the Demographic Makeup of Neighborhoods across the United States." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 114(50): 13108–13113.
- Gemici, K. 2007.** "Karl Polanyi and the Antinomies of Embeddedness." *Socio-Economic Review* 6: 5–33.

- Genicot, G., and D. Ray.** 2017. "Aspirations and Inequality." *Econometrica* 85(2): 489–519.
- Gennaioli, N., A. Shleifer and R. Vishny.** 2012. "Neglected Risks, Financial Innovation, and Financial Fragility." *Journal of Financial Economics* 104(3): 452–468.
- George, S.** 2016. "What Thailand Can Teach the World about Universal Healthcare." *The Guardian*, 24 May. [www.theguardian.com/health-revolution/2016/may/24/thailand-universal-healthcare-ucs-patients-government-political](http://www.theguardian.com/health-revolution/2016/may/24/thailand-universal-healthcare-ucs-patients-government-political). Accessed 9 October 2019.
- Gerbers-Leenes, P.W., and S. Nonhebel.** 2002. "Consumption Patterns and their Effects on Land Required for Food." *Ecological Economics* 42(1–2): 185–199.
- Gerber, P.J., H. Steinfeld, B. Henderson, A. Mottet, C. Opio, J. Dijkman, A. Faluccci and G. Tempio.** 2013. "Tackling Climate Change through Livestock—A Global Assessment of Emissions and Mitigation Opportunities." Food and Agriculture Organization of the United Nations, Rome.
- Gerring, J., S.C. Thacker and R. Alfaro.** 2012. "Democracy and Human Development." *The Journal of Politics* 74(1): 1–17.
- Gert, G., and H. Kharas.** 2018. "Leave No Country Behind: Ending Poverty in the Toughest Places." Brookings Institution blog, 6 February. [www.brookings.edu/research/leave-no-country-behind/](http://www.brookings.edu/research/leave-no-country-behind/). Accessed 10 October 2019.
- Gerten, D., J. Rockström, J. Heinke, W. Steffen, K. Richardson and S. Cornell.** 2015. "Response to Comment on "Planetary boundaries: Guiding Human Development on a Changing Planet." *Science* 348(6240): 1217–1217.
- Ghosh, J.** 2016. "The Role of Labour Market and Sectoral Policies in Promoting More and Better Jobs in Low Middle Income Countries: Issues, Evidence and Policy Options: The Case of India." Employment Working Paper 206. International Labour Organization, Geneva.
- . 2019. "Asian Approaches to Tackle Inequalities." Background paper for *Human Development Report 2019*. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Gilens, M., and B.I. Page.** 2014. "Testing Theories of American Politics: Elites, Interest Groups, and Average Citizens." *Perspectives on Politics* 12: 564–581.
- Gill, F.L., K. Viswanathan and M.Z. Abdul Karim.** 2018. "The Critical Review of the Pollution Haven Hypothesis." *International Journal of Energy Economics and Policy* 8(1): 167–174.
- Gilligan, J.** 1996. *Violence: Our Deadly Epidemic and Its Causes*. New York: GP Putnam.
- Gintis, H.** 2007. "A Framework for the Unification of the Behavioral Sciences." *Behavioral and Brain Sciences* 30(1): 1–16.
- Giovannoni, O.G.** 2014. "What Do We Know about the Labor Share and the Profit Share? Part III: Measures and Structural Factors." Working Paper 805. Levy Economics Institute, Annandale-On-Hudson, NY. <https://pdfs.semanticscholar.org/b3bc/2e58434772393b96caaea7ff7b96c00ca40a.pdf>. Accessed 24 October 2019.
- Giraldo-Luque, S., N. Fernández-García and J.C. Pérez-Arce.** 2018. "La centralidad temática de la movilización #Niunamenos en Twitter." *El profesional de la información* 27(1).
- Giupponi, M.B.O., and M.C. Paz.** 2015. "The Implementation of the Human Right to Water in Argentina and Colombia." *Anuario Mexicano de Derecho Internacional* 15(1): 323–352.
- Glaeser, E.L., S.D. Kominers, M. Luca and N. Naik.** 2018. "Big Data and Big Cities: The Promises and Limitations of Improved Measures of Urban Life." *Economic Inquiry* 56: 114–137.
- Gleeson, T., S.C. Zipper, L.W. Erlandsson, M. Porkka, M., F. Jaramillo, D. Gerten, I. Fetzer, S. Cornell, L. Piemontese, L. Gordon and J. Rockström.** Forthcoming. "The Water Planetary Boundary: A Roadmap to Illuminate Water Cycle Modifications in the Anthropocene." *Water Resources Research*. <https://eartharxiv.org/v1g6n/>. Accessed 15 August 2019.
- Gleick, P.H.** 2018. "Transitions to Freshwater Sustainability." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 115(36): 8863–8871.
- Global Commission on Adaptation.** 2019. *Adapt Now: A Global Call for Leadership on Climate Resilience*. Rotterdam, The Netherlands: Global Center on Adaptation, and Washington, DC: World Resources Institute.
- Global Panel on Agriculture and Food Systems for Nutrition.** 2016. "The Cost of Malnutrition: Why Policy Action is Urgent." Technical Brief 3. London, UK. [www.glopan.org/sites/default/files/pictures/CostOfMalnutrition.pdf](http://www.glopan.org/sites/default/files/pictures/CostOfMalnutrition.pdf). Accessed 9 August 2019.
- Godfray, H.C.J., J.R. Beddington, I.R. Crute, L. Haddad, D. Lawrence, J.F. Muir, J. Pretty, S. Robinson, S.M. Thomas and C. Toulmin.** 2010. "Food Security: The Challenge of Feeding 9 Billion People." *Science* 327(5967): 812–818.
- Goldin, C.D., and L.F. Katz.** 2009. *The Race between Education and Technology*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Goldin, I., and C. Kutarna.** 2016. *Age of Discovery: Navigating the Risks and Rewards of our New Renaissance*. Oxford, UK: Bloomsbury Publishing.
- Gómez, L.** 2014. "Micromachismos, un Machismo Silencioso y Sutil." *Tinta Libre*, December.
- Gonzaga, C.M., R. Freitas-Junior, M. R. Souza, M.P. Curado and N.M. Freitas.** 2014. "Disparities in Female Breast Cancer Mortality Rates between Urban Centers and Rural Areas of Brazil: Ecological Time-Series Study." *The Breast* 23(2): 180–187.
- Gonzales, A.** 2016. "The Contemporary US Digital Divide: From Initial Access to Technology Maintenance." *Information, Communication & Society* 19(2): 234–248.
- Goodfellow, I., Y. Bengio and A. Courville.** 2016. *Deep Learning*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Goos, M., A. Manning and A. Salomons.** 2014. "Explaining Job Polarization: Routine-Biased Technological Change and Offshoring." *American Economic Review* 104(8): 2509–2526.
- Government of Bolivia.** 2012. Ley contra el acoso y violencia política hacia las mujeres. Ley número 243. Gaceta Oficial del Estado Plurinacional de Bolivia. 28 de mayo de 2012.
- Government of Ecuador, National Assembly, Legislative and Oversight Committee.** 2008. Constitution of the Republic of Ecuador, Chapter 2, Section 1, Article 12. <http://pdba.georgetown.edu/Constitutions/Ecuador/english08.html>. Accessed 15 August 2019.
- Government of Japan.** 2017. *Realizing Society 5.0*. Tokyo. [https://www.japan.go.jp/abonomics/\\_userdata/abonomics/pdf/society\\_5.0.pdf](https://www.japan.go.jp/abonomics/_userdata/abonomics/pdf/society_5.0.pdf). Accessed 6 October 2019.
- Graham, C.** 2012. *Happiness around the World: The Paradox of Happy Peasants and Miserable Millionaires*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Grainger, C., and C. Kolstad.** 2010. "Who Pays a Price on Carbon?" *Environmental & Resource Economics* 46(3): 359–376.
- Greef, K.D.** 2019. "Botswana's High Court Decriminalizes Gay Sex." *New York Times*, June 11. [www.nytimes.com/2019/06/11/world/africa/botswana-ruling-criminalize-gay-sex.html](http://www.nytimes.com/2019/06/11/world/africa/botswana-ruling-criminalize-gay-sex.html). Accessed 18 October 2019.
- Green, D.** 2016. *How Change Happens*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Green, D.P., J. Glaser and A. Rich.** 1998. "From Lynching to Gay Bashing: The Elusive Connection between Economic Conditions and Hate Crime." *Journal of Personality and Social Psychology* 75: 82–92.
- Greenwood, J., N. Guner, G. Kocharkov and C. Santos.** 2014. "Marry Your Like: Assortative Mating and Income Inequality." *American Economic Review* 104(5): 348–353.
- . 2015. "Corrigendum to Marry Your Like: Assortative Mating and Income Inequality." [www.jeremygreenwood.net/papers/ggkspandCorrigendum.pdf](http://www.jeremygreenwood.net/papers/ggkspandCorrigendum.pdf). Accessed 10 October 2019.
- Greenwood, J., and B. Jovanovic.** 1990. "Financial Development, Growth, and the Distribution of Income." *Journal of Political Economy* 98(5): 1076–1107.
- Greubel, L., and J. van der Gaag.** 2012. "Early Childhood Development: A Chinese National Priority and Global Concern for 2015." The Brookings Institution, Washington, DC. [www.brookings.edu/blog/up-front/2012/06/29/early-childhood-development-a-chinese-national-priority-and-global-concern-for-2015/](http://www.brookings.edu/blog/up-front/2012/06/29/early-childhood-development-a-chinese-national-priority-and-global-concern-for-2015/). Accessed 8 November 2019.
- Grigoli, F., and A. Robles.** 2017. "Inequality Overhang." IMF Working Paper WP/17/76. International Monetary Fund, Washington, DC.
- Grunewald, N., S. Klasen, I. Martínez-Zarzoso and C. Muris.** 2017. "The Trade-off between Income Inequality and Carbon Dioxide Emissions." *Ecological Economics* 142(C): 249–256.
- GSMA.** 2017. "Number of Mobile Subscribers Worldwide Hits 5 Billion." [www.gsma.com/newsroom/press-release/number-mobile-subscribers-worldwide-hits-5-billion/](http://www.gsma.com/newsroom/press-release/number-mobile-subscribers-worldwide-hits-5-billion/). Accessed 6 October 2019.
- . 2018. *State of Mobile Internet Connectivity 2018*. London. [www.gsma.com/mobilefordevelopment/resources/state-of-mobile-internet-connectivity-2018/](http://www.gsma.com/mobilefordevelopment/resources/state-of-mobile-internet-connectivity-2018/). Accessed 4 November 19.
- GSMA Connected Women.** 2015. *Bridging the Gender Gap: Mobile Access and Usage in Low- and Middle-Income Countries*. London.
- Guaqueta, J.** 2017. "Bootcamps: Raising Expectations for Girls in Math, Science and Technology." World Bank Blog, 24 February. <https://blogs.worldbank.org/education/bootcamps-raising-expectations-girls-math-science-and-technology>. Accessed 9 October 2019.

- Guerreiro, J., S. Rebelo and P. Teles. 2018.** “Should Robots Be Taxed?” NBER Working Paper 23806. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Gutiérrez, G., and T. Philippon. 2019.** “The Failure of Free Entry.” NBER Working Paper 26001. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Gutiérrez, C., and R. Tanaka. 2009.** “Inequality and Education Decisions in Developing Countries.” *Journal of Economic Inequality* 7(1): 55–81.
- Ha, A. 2018.** “New York’s Taxi and Limousine Commission Approves Minimum Wage Rules for App-Based Drivers.” Tech Crunch, 4 December.
- Haegel, N.M., H. Atwater Jr., T. Barnes, C. Breyer, A. Burrell, Y.-M. Chiang, S. De Wolf, B. Dimmler, D. Feldman, S. Glunz, J.C. Goldschmidt, D. Hochschild, R. Inzunza, I. Kaizuka, B. Kroposki, S. Kurtz, S. Leu, R. Margolis, K. Matsubara, A. Metz, W.K. Metzger, M. Morjaria, S. Niki, S. Nowak, I.M. Peters, S. Phillips, T. Reindl, A. Richter, D. Rose, K. Sakurai, R. Schlattmann, M. Shikano, W. Sinke, R. Sinton, B.J. Stanbery, M. Topic, W. Tumas, Y. Ueda, J. van de Lagemaat, P. Verlinden, M. Vetter, E. Warren, M. Werner, M. Yamaguchi and A.W. Bett. 2019.** “Terawatt-Scale Photovoltaics: Transform Global Energy.” *Science* 364(6443): 836–838.
- Hagen-Zanker, J., L. Pellerano, F. Bastagli, L. Harman, V. Barca, G. Sturge, T., Schmidt and C. Laing. 2017.** “The Impact of Cash Transfers on Women and Girls.” Briefing. Overseas Development Institute, London.
- Hakak, L., and S. Firpo. 2017.** “Household Income Inequality and Education in Marriage Market in Brazil: An Empirical Study.” University of São Paulo, Faculty of Economics, Brazil. [www.fea.usp.br/sites/default/files/anexo-evento/chapter2\\_article\\_new\\_version\\_3\\_15.pdf](http://www.fea.usp.br/sites/default/files/anexo-evento/chapter2_article_new_version_3_15.pdf). Accessed 9 September 2019.
- Hall, J. 2013.** “From Capabilities to Contentment: Testing the Links Between Human Development and Life Satisfaction.” In J. Helliwell, R. Layard and J. Sachs, eds., *World Happiness Report 2013*. New York: UN Sustainable Development Solutions Network.
- Hallegatte, S., and J. Rozenberg. 2017.** “Climate Change through a Poverty Lens.” *Nature Climate Change* 7(4): 250–256.
- Hallegatte, S., A. Vogt-Schilb, M. Bangalore and J. Rozenberg. 2017.** *Unbreakable: Building the Resilience of the Poor in the Face of Natural Disasters*. Climate Change and Development Series. Washington, DC: World Bank. <http://documents.worldbank.org/curated/en/512241480487839624/pdf/110618-PUB-Box396333B-PUBLIC-PUBDATE-11-24-16-UNIT-ITSKI.pdf>. Accessed 16 August 2019.
- Hamann, M., K. Berry, T. Chaigneau, T. Curry, R. Heilmayr, P.J.G. Henriksson, J. Hentati-Sundberg, A. Jina, E. Lindkvist, Y. Lopez-Maldonado, E. Nieminen, M. Piaggio, J. Qiu, J.C. Rocha, C. Schill, A. Shepon, A.R. Tilman, I. van den Bijgaart and T. Wuet. 2018.** “Inequality and the Biosphere.” *Annual Review of Environment and Resources* 43: 61–83.
- Hamilton, J. 2016.** *Democracy’s Detectives: The Economics of Investigative Journalism*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Han, M.A., D. Zeraatkar, G.H. Guyatt, R.W.M. Vernooij, R. El Dib, Y. Zhang, A. Algarni, G. Leung, D. Storman, C. Valli, M. Rabassa, N. Rehman, M.K. Parvzian, M. Zworth, J.J. Bartoszko, L.C. Lopes, D. Sit, M.M. Bala, P. Alonso-Coello and B.C. Johnston. Forthcoming.** “Reduction of Red and Processed Meat Intake and Cancer Mortality and Incidence: A Systematic Review and Meta-analysis of Cohort Studies.” *Annals of Internal Medicine*.
- Hanna, R., A. Khan and B. Olken. 2018.** “Targeting the Poor.” *Finance and Development* 55(4): 28–31.
- Hanushek, E., P. Peterson, L. M. Talpey and L. Woessmann. 2019.** “The Unwavering SES Achievement Gap: Trends in US Student Performance.” NBER Working Paper 25648. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Harari, Y.N. 2016.** *Homo Deus: A Brief History of Tomorrow*. London: Random House.
- Harcourt, B.E. 2011.** *The Illusion of Free Markets: Punishment and the Myth of Natural Order*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Harper, G.W., and M. Schneider. 2003.** “Oppression and Discrimination among Lesbian, Gay, Bisexual, and Transgendered People and Communities: A Challenge for Community Psychology.” *American Journal of Community Psychology* 31(3–4): 243–252.
- Harper, K., T. Steger and R. Filčák. 2009.** “Environmental Justice and Roma Communities in Central and Eastern Europe.” *Environmental Policy and Governance* 19(4): 251–268.
- Hart, C. 2014.** “The Role of Environmental Justice in Biodiversity Conservation: Investigating Experiences of Communities near Kruger National Park, South Africa.” *Dalhousie Journal of Interdisciplinary Management* 10(1): 1–16.
- Hartlaub, V., and T. Schneider. 2012.** “Educational Choice and Risk Aversion: How Important Is Structural vs. Individual Risk Aversion?” SOEPpapers on Multidisciplinary Panel Data Research 433. German Institute for Economic Research (DIW Berlin), Berlin. [www.diw.de/documents/publikationen/73/diw\\_01.c.394455.de/diw\\_sp0433.pdf](http://www.diw.de/documents/publikationen/73/diw_01.c.394455.de/diw_sp0433.pdf). Accessed 31 July 2019.
- Hauser, O.P., and M.I. Norton. 2017.** “(Mis) Perceptions of Inequality.” *Current Opinion in Psychology* 18: 21–25.
- Hayter, S. 2015.** “Unions and Collective Bargaining.” In J. Berg, ed., *Labour Markets, Institutions and Inequality: Building Just Societies in the 21st Century*. Cheltenham, UK: Edward Elgar Publishing.
- He, D., R. Leckow, V. Haksar, T. Mancini-Griffoli, N. Jenkinson, M. Kashima, T. Khaionarong, C. Rochon and H. Tourpe. 2017.** “Fintech and Financial Services: Initial Considerations.” IMF Staff Discussion Note SDN/17/05. International Monetary Fund, Washington, DC.
- Heal, G. 2019.** “The Cost of a Carbon-free Electricity System in the U.S.” NBER Working Paper 26084. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA. [www.nber.org/papers/w26084](http://www.nber.org/papers/w26084). Accessed 4 November 2019.
- Heckman, J.J. 2010.** “Cognitive Skills Are Not Enough.” The Heckman Equation. <https://heckmanequation.org/resource/cognitive-skills-are-not-enough/>. Accessed 30 July 2019.
- . **2011a.** “The American Family in Black & White: A Post-Racial Strategy for Improving Skills to Promote Equality.” *Journal of Daedalus* 140(2): 70–89.
- . **2011b.** “The Economics of Inequality: The Value of Early Childhood Education.” *American Educator* 35(1): 31.
- . **2017.** “There’s More to Gain by Taking a Comprehensive Approach to Early Childhood Development.” The Heckman Equation. [https://heckmanequation.org/www/assets/2017/01/F\\_Heckman\\_CBAOnePager\\_120516.pdf](https://heckmanequation.org/www/assets/2017/01/F_Heckman_CBAOnePager_120516.pdf). Accessed 20 August 2019.
- Heckman, J.J., and P. Carneiro. 2003.** “Human Capital Policy.” Working Paper 9495. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA. [www.nber.org/papers/w9495.pdf](http://www.nber.org/papers/w9495.pdf). Accessed 30 July 2019.
- Heckman, J. J., and G. Karapakula. 2019a.** “Intergenerational and Intragenerational Externalities of the Perry Preschool Project.” NBER Working Paper 25889. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Heckman, J. J., and G. Karapakula. 2019b.** “The Perry Preschoolers at Late Midlife: A Study in Design-Specific Inference.” NBER Working Paper 25888. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Heckman, J.J., and A.B. Krueger. 2005.** *Inequality in America: What Role for Human Capital Policies?* Cambridge, MA: MIT Press.
- Heckman, J. J., J. Stixrud and S. Urzua. 2006.** “The Effects of Cognitive and Noncognitive Abilities on Labor Market Outcomes and Social Behavior.” *Journal of Labor Economics* 24(3): 411–482.
- Heer, J. 2019.** “Agency Plus Automation: Designing Artificial Intelligence into Interactive Systems.” *Proceedings of the National Academy of Sciences* 116(6): 1844–1850.
- Hegewisch, A., and J. Gornick. 2011.** “The Impact of Work-Family Policies on Women’s Employment: A Review of Research from OECD Countries.” *Community, Work and Family* 14(2): 119–138.
- Heilman, B., C.M. Guerrero-López, C. Ragonese, M. Kelberg and G. Barker. 2019.** *The Cost of the Man Box: A Study on the Economic Impacts of Harmful Masculine Stereotypes in the United States*. Washington, DC, and London: Promundo-US and Unilever.
- Helliwell, J. 2019.** “Inequality in Subjective Well-Being.” Background paper for *Human Development Report 2019*. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Herrera, A. 2019.** “What We Can Learn from Canada’s Universal Child Care Model.” *The World* [Radio program], 5 February. [www.pri.org/stories/2019-02-05/what-we-can-learn-canada-s-universal-child-care-model](http://www.pri.org/stories/2019-02-05/what-we-can-learn-canada-s-universal-child-care-model). Accessed 14 October 2019.
- Hickel, J. 2017a.** *The Divide: A Brief Guide to Global Inequality and Its Solutions*. New York: Random House.
- . **2017b.** “The Development Delusion: Foreign Aid and Inequality.” *American Affairs* 1(3): 160–173.
- . **2019.** “The Contradiction of the Sustainable Development Goals: Growth versus Ecology on a Finite Planet.” *Sustainable Development* (2019): 1–12. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1002/sd.1947>. Accessed 14 October 2019.
- Hilbert, M. 2011.** “The End Justifies the Definition: The Manifold Outlooks on the Digital Divide and Their Practical Usefulness for Policy-Making.” *Telecommunications Policy* 35(8): 715–736.
- . **2019.** “Making New Technologies Work for Equality.” Background paper for Human Development

- Report 2019. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Hillesund, S. 2019.** "Choosing Whom to Target: Horizontal Inequality and the Risk of Civil and Communal Violence." *Journal of Conflict Resolution* 63(2): 528–554.
- Hoegh-Guldberg, O., D. Jacob, M. Taylor, M. Bindi, S. Brown, I. Camilloni, A. Diedhiou, R. Djalante, K. Ebi, F. Engelbrecht, J. Guiot and others. 2018.** "Impacts of 1.5 °C Global Warming on Natural and Human Systems." In V. Masson-Delmotte, P. Zhai, H.-O. Pörtner, D. Roberts, J. Skea, P.R. Shukla, A. Pirani, W. Moufouma-Okia, C. Péan, R. Pidcock, S. Connors, J.B.R. Matthews, Y. Chen, X. Zhou, M.I. Gomis, E. Lonnoy, T. Maycock, M. Tignor and T. Waterfield, eds., *Global Warming of 1.5°C*. An IPCC Special Report on the Impacts of Global Warming of 1.5°C Above Pre-Industrial Levels and Related Global Greenhouse Gas Emission Pathways, in the Context of Strengthening the Global Response to the Threat of Climate Change, Sustainable Development, and Efforts to Eradicate Poverty. Cambridge, UK: Cambridge University Press. [www.ipcc.ch/site/assets/uploads/sites/2/2019/05/SR15\\_Chapter3\\_Low\\_Res.pdf](http://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/sites/2/2019/05/SR15_Chapter3_Low_Res.pdf). Accessed 9 August 2019.
- Hoekstra, A.Y., and M.M. Mekonnen. 2012.** "The Water Footprint of Humanity." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 109(9): 3232–3237.
- Hojman, D.A., and Á. Miranda. 2018.** "Agency, Human Dignity, and Subjective Well-Being." *World Development* 101: 1–15.
- Hornbeck, R. 2012.** "The Enduring Impact of the American Dust Bowl: Short and Long-Run Adjustments to Environmental Catastrophe." *American Economic Review* 102(4): 1477–1507.
- Horowitz, D.L. 2001.** *Ethnic Groups in Conflict*, 2nd ed. London, UK: University of California Press.
- Hryshko, D., C. Juhn and K. McCue. 2017.** "Trends in Earnings Inequality and Earnings Instability among U.S. Couples: How Important Is Assortative Matching?" *Labour Economics* 48: 168–182.
- Hsiang, S., R. Kopp, A. Jina, J. Rising, M. Delgado, S. Mohan, D.J. Rasmussen, R. Muir-Wood, P. Wilson, M. Oppenheimer and K. Larsen. 2017.** "Estimating Economic Damage from Climate Change in the United States." *Science* 356(6345): 1362–1369.
- Hsu, Y.-C., and Tapia, H. 2019.** "Older People Facing New Inequalities: Life Expectancy in Chile." Background paper for *Human Development Report 2019*. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Human Rights Watch. 2017.** "I Want to Be Like Nature Made Me": Medically Unnecessary Surgeries on Intersex Children in the US." 25 July. [www.hrw.org/report/2017/07/25/i-want-be-nature-made-me/medically-unnecessary-surgeries-intersex-children-us](http://www.hrw.org/report/2017/07/25/i-want-be-nature-made-me/medically-unnecessary-surgeries-intersex-children-us). Accessed 26 July 2019.
- Humphries, D.L., J.R. Behrman, B.T. Crookston, K.A. Dearden, W. Schott and M.E. Penny. 2014.** "Households Across All Income Quintiles, Especially the Poorest, Increased Animal Source Food Expenditures Substantially During Recent Peruvian Economic Growth." *PLOS ONE* 9(11).
- Hunt, J., and R. Nunn. 2019.** "Is Employment Polarization Informative About Wage Inequality and Is Employment Really Polarizing?" NBER Working Paper 26064. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- IDMC (Internal Displacement Monitoring Centre). 2018.** *Global Report on Internal Displacement 2018*. Geneva.
- IDRC (International Development Research Centre). 2018.** *Artificial Intelligence and Human Development: Toward a Research Agenda*. Ottawa.
- Igan, D., and P. Mishra. 2011.** "Three's Company: Wall Street, Capitol Hill, and K Street: Political Influence and Financial Regulation." *Journal of Law & Economics* 57(4): 1063–1084.
- IIPS (International Institute for Population Sciences) and ICF International. 2017.** "India National Family Health Survey NFHS-4 2015-16." Mumbai, India.
- IIPS (International Institute for Population Sciences) and Macro International. 2007.** "India National Family Health Survey NFHS-3 2005-06." Mumbai, India.
- ILGA (International Lesbian, Gay, Bisexual, Trans and Intersex Association). 2019.** *State-Sponsored Homophobia 2019*. Geneva.
- ILO (International Labour Organization). 2016a.** *Minimum Wage Policy Guide*. Geneva. [www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed\\_protect/---protrav/---travail/documents/publication/wcms\\_508566.pdf](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_protect/---protrav/---travail/documents/publication/wcms_508566.pdf). Accessed 14 October 2019.
- ILO (International Labour Organization). 2016b.** *Global Wage Report 2016/17: Wage Inequality in the Workplace*. Geneva. [www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/---publ/documents/publication/wcms\\_537846.pdf](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/---publ/documents/publication/wcms_537846.pdf). Accessed 14 October 2019.
- ILO (International Labour Organization). 2017a.** *World Employment Social Outlook: Trends for Women 2017*. Geneva: International Labour Office.
- . **2017b.** *World Social Protection Report: Universal Social Protection to Achieve the Sustainable Development Goals 2017-2019*. Geneva: International Labour Office.
- . **2018a.** *Digital Labour Platforms and the Future of Work: Towards Decent Work in the Online World*. Geneva: International Labour Office.
- . **2018b.** *Global Wage Report: What Lies Behind Gender Pay Gaps*. Geneva: International Labour Office.
- . **2019a.** "The Global Labour Income Share and Distribution." July. [www.ilo.org/global/statistics-and-databases/publications/WCMS\\_712232/lang-en/index.htm](http://www.ilo.org/global/statistics-and-databases/publications/WCMS_712232/lang-en/index.htm). Accessed 10 October 2019.
- . **2019b.** Labour statistics. <https://ilostat.ilo.org/data/>. Accessed 9 October 2019.
- . **2019c.** *Work for a Brighter Future: Global Commission on the Future of Work*. Geneva: International Labour Office.
- IMF (International Monetary Fund). 2017a.** "Tackling Inequality." *Fiscal Monitor*, October. Washington, DC.
- . **2017b.** *World Economic Outlook*, April. Washington, DC.
- . **2018.** "Pursuing Women's Economic Empowerment." Policy Paper. Washington, DC. [www.imf.org/en/Publications/Policy-Papers/Issues/2018/05/31/pp053118pursuing-womens-economic-empowerment](http://www.imf.org/en/Publications/Policy-Papers/Issues/2018/05/31/pp053118pursuing-womens-economic-empowerment). Accessed 14 October 2019.
- IPCC (Intergovernmental Panel on Climate Change). 2014.** *Climate Change 2014: Synthesis Report*.
- Contribution of Working Groups I, II and III to the Fifth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change. Geneva.
- . **2018.** "Summary for Policymakers." *Global Warming of 1.5°C. An IPCC Special Report on the Impacts of Global Warming of 1.5°C above Preindustrial Levels*. World Meteorological Organization, Geneva.
- IPU (Inter-Parliamentary Union). 2019.** Women in national parliaments, as of 1 February 2019. <http://archive.ipu.org/wmn-e/classif.htm>. Accessed 9 October 2019.
- Islam, S.N., and J. Winkel. 2017.** "Climate Change and Social Inequality." DESA Working Paper 152. United Nations Department of Economic and Social Affairs, New York.
- ITU (International Telecommunications Union). 2019.** Statistics. [www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Pages/stat/default.aspx](http://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Pages/stat/default.aspx). Accessed 8 October 2019.
- Itzhak, B.-D., S. Kleimeier and M. Viehs. 2018.** "Exporting Pollution." NBER Working Paper 25063. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Iversen, T., and D. Soskice. 2019.** *Democracy and Prosperity: Reinventing Capitalism through a Turbulent Century*. Princeton: Princeton University Press.
- Iversen, V., A. Krishna and K. Sen. 2019.** "Beyond Poverty Escapes—Social Mobility in Developing Countries: A Review Article." *World Bank Research Observer* 34(2): 239–273.
- IWDA (International Women's Development Agency). 2018.** "What Does Intersectional Feminism Actually Mean?" 11 May. <https://iwda.org.au/what-does-intersectional-feminism-actually-mean/>. Accessed 9 October 2019.
- IWPR (Institute for Women's Policy Research). 2019.** "Women, Automation, and the Future of Work." Washington, DC. [http://iwpr.org/wp-content/uploads/2019/03/C476\\_Automation-and-Future-of-Work.pdf](http://iwpr.org/wp-content/uploads/2019/03/C476_Automation-and-Future-of-Work.pdf). Accessed 16 August 2019.
- Jackson, R.B., C. Le Quéré, R.M. Andrew, J.G. Canadell, J.I. Korsbakken, Z. Liu, G.P. Peters and B. Zheng. 2018.** "Global Energy Growth is Outpacing Decarbonization." *Environmental Research Letters* 13: 120401.
- Jacobs, R.C., and D.T. Campbell. 1961.** "The Perpetuation of an Arbitrary Tradition through Several Generations of a Laboratory Microculture." *Journal of Abnormal and Social Psychology* 62(3): 649–658.
- Jagers, R.J., D. Rivas-Drake and T. Borowski. 2018.** "Equity & Social and Emotional Learning: A Cultural Analysis." Framework Briefs, Special Issues Series. The Collaborative for Academic, Social, and Emotional Learning, Chicago, IL. <https://measuringel.casel.org/wp-content/uploads/2018/11/Frameworks-Equity.pdf>. Accessed 30 July 2019.
- Jakob, M., O. Edenhofer, U. Kornek, D. Lenzi and J. Minx. 2019.** "Governing the Commons to Promote Global Justice: Climate Change Mitigation and Rent Taxation." In R. Kanbur and H. Shue, eds., *Climate Justice: Integrating Economics and Philosophy*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Jaramillo, F., and G. Destouni. 2015.** "Comment on 'Planetary Boundaries: Guiding Human Development on a Changing Planet.'" *Science* 348(6240): 1217.

- Jauch, S., and S. Watzka. 2016.** "Financial Development and Income Inequality: A Panel Data Approach." *Empirical Economics* 51(1): 291–314.
- Jaumotte, M.F., and M.C. Osorio. 2015.** "Inequality and Labor Market Institutions." IMF Staff Discussion Note SDN/15/14. International Monetary Fund, Washington, DC.
- Jaumotte, F., S. Lall and C. Papageorgiou. 2013.** "Rising Income Inequality: Technology, or Trade and Financial Globalization." *IMF Economic Review* 61: 271–309.
- Jaumotte, M.F., and M.C. Osorio. 2015.** "Inequality and Labor Market Institutions." IMF Staff Discussion Note SDN/15/14. International Monetary Fund, Washington, DC.
- Jensen, P., and H.S. Nielsen. 1997.** "Child Labour or School Attendance? Evidence from Zambia." *Journal of Population Economics* 10(4): 407–424.
- Jetten, J., C. Haslam, S.A. Haslam and N.R. Branscombe. 2009.** "The Social Cure." *Scientific American Mind* 20(5): 26–33.
- Johnson, T., A. Lora-Wainwright and J. Lu. 2018.** "The Quest for Environmental Justice in China: Citizen Participation and the Rural–Urban Network against Panguanying's Waste Incinerator." *Sustainability Science* 13(3): 733–746.
- Johnston, B.C., D. Zeraatkar, M.A. Han, R.W.M. Vernooij, C. Valli, R. El Dib, C. Marshall, P.J. Stover, S. Fairweather-Taitt, G. Wójcik, F. Bhatia, R. de Souza, C. Brotons, J.J. Meerpohl, C.J. Patel, B. Djulbegovic, P. Alonso-Coeillo, M.M. Bala and G.H. Guyatt. Forthcoming.** "Unprocessed Red Meat and Processed Meat Consumption: Dietary Guideline Recommendations from the Nutritional Recommendations (NutriRECS) Consortium." *Annals of Internal Medicine*.
- Jones, P.J.S. 2009.** "Equity, Justice and Power Issues Raised by No-take Marine Protected Area Proposals." *Marine Policy* 33(5): 759–765.
- Jongman, B., H.C. Winsemius, J.C. Aerts, E.C. de Ponzan, M.K. van Aalst, W. Kron and P.J. Ward. 2015.** "Declining Vulnerability to River Floods and the Global Benefits of Adaptation." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 112(18): E2271–E2280.
- Jorgenson, A., J. Schor and X. Huang. 2017.** "Income Inequality and Carbon Emissions in the United States: A State-Level Analysis, 1997–2012." *Ecological Economics* 134(C): 40–48.
- Jost, J.T. 2019.** "A Quarter Century of System Justification Theory: Questions, Answers, Criticisms, and Societal Applications." *British Journal of Social Psychology* 58(2): 263–314.
- Jost, J.T., A. Ledgerwood and C.D. Hardin. 2008.** "Shared Reality, System Justification, and the Relational Basis of Ideological Beliefs." *Social and Personality Psychology Compass* 2: 171–186.
- Joyce, R., and X. Xu. 2019.** "Inequalities in the Twentieth-Century." Introducing the IFS Deaton Review. Institute for Fiscal Studies, London.
- Kágesten A, S. Gibbs, R.W. Blum, C. Moreau, V. Chandra-Mouli, A. Herbert and A. Amin. 2016.** "Understanding Factors that Shape Gender Attitudes in Early Adolescence Globally: A Mixed-Methods Systematic Review." *PLoS ONE* 11(6): e0157805.
- Kahn, M.E., K. Mohaddes, R.N.C. Ng, M.H. Pesaran, M. Raissi and J.C. Yang. 2019.** "Long-Term Macroeconomic Effects of Climate Change: A Cross-Country Analysis." Globalization Institute Working Paper 365. Federal Reserve Bank of Dallas, Dallas, TX.
- Kaldor, N. 1961.** "Capital Accumulation and Economic Growth." In F.A. Lutz and D.C. Hague, eds., *The Theory of Capital*. New York: St. Martin's Press.
- Kanbur, R. 2017.** "Structural Transformation and Income Distribution: Kuznets and Beyond." IZA Discussion Paper 10636. Institute for the Study of Labour, Bonn, Germany. www.econstor.eu/bitstream/10419/161259/1/dp10636.pdf. Accessed 1 August 2019.
- . 2018. "On Three Canonical Responses to Labour Saving Technical Change." VoxEU, 8 January. https://voxeu.org/article/three-canonical-responses-labour-saving-technical-change. Accessed 8 August 2019.
- Karabarbounis, L. 2011.** "One Dollar, One Vote." *The Economic Journal* 121(553): 621–651.
- Karabarbounis, L., and B. Neiman. 2013.** "The Global Decline of the Labor Share." *Quarterly Journal of Economics* 129(1): 61–103.
- Kautz, T., J.J. Heckman, R. Diris, B. Ter Weel and L. Borghans. 2014.** "Fostering and Measuring Skills: Improving Cognitive and Non-Cognitive Skills to Promote Lifetime Success." NBER Working Paper 20749. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Kawachi, I., B.P. Kennedy and R.G. Wilkinson. 1999.** "Crime: Social Disorganization and Relative Deprivation." *Social Science & Medicine* 48(6): 719–731.
- Kaza, S., L. Yao, P. Bhada-Tata and F. Van Woerden. 2018.** *What a Waste 2.0: A Global Snapshot of Solid Waste Management to 2050*. Urban Development Series. Washington, DC: World Bank. https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/30317. Accessed 14 August 2019.
- Kearl, H. 2018.** "The Facts Behind the #metoo Movement: A National Study on Sexual Harassment and Assault: Executive Summary." Stop Street Harassment, Reston, VA.
- Keleher, H., and L. Franklin. 2008.** "Changing Gendered Norms about Women and Girls at the Level of Household and Community: A Review of the Evidence." *Global Public Health* 3(Sup1): 42–57.
- Kelley, C.P., S. Mohtadi, M.A. Cane, R. Seager and Y. Kushnir. 2015.** "Climate Change in the Fertile Crescent and Implications of the Recent Syrian Drought." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 112(11): 3241–3246.
- Kennedy, P.J., and A. Prat. 2019.** "Where do People Get their News?" *Economic Policy* 34(97): 5–47.
- Key, T.J., P.N. Appleby, E.A. Spencer, R.C. Travis, A.W. Roddam and N.E. Allen. 2009.** "Mortality in British Vegetarians: Results from the European Prospective Investigation into Cancer and Nutrition (EPIC-Oxford)." *American Journal of Clinical Nutrition* 89(5): 1613S–1619S.
- Khan, L.M. 2017.** "The Ideological Roots of America's Market Power Problem." *Yale Law Journal Forum* 127: 960.
- Khan, M. 2019.** "EU Plans Sweeping Regulation of Facial Recognition." *Financial Times*, 22 August.
- Khanam, R. 2008.** "Child Labour and School Attendance: Evidence from Bangladesh." *International Journal of Social Economics* 35(1/2): 77–98.
- Kiatpongson S., and M. Norton. 2014.** "How Much (More) Should CEOs Make? A Universal Desire for More Equal Pay." *Perspectives on Psychological Science* 9: 587–593.
- Kidd, S., and D. Athias. 2019.** *Hit and Miss: An Assessment of Targeting Effectiveness in Social Protection*. Working Paper. Development Pathways, Orpington, UK.
- Kim, D., and A. Saada. 2013.** "The Social Determinants of Infant Mortality and Birth Outcomes in Western Developed Nations: A Cross-Country Systematic Review." *International Journal of Environmental Research and Public Health* 10(6): 2296–2335.
- Kim, J., A. Lee and M. Rossin-Slater. 2019.** "What to Expect When It Gets Hotter: The Impacts of Prenatal Exposure to Extreme Heat on Maternal and Infant Health." NBER Working Paper 26384. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA. www.nber.org/papers/w26384. Accessed 28 October 2019.
- Kim, N. 2010.** "Impact of Extreme Climate Events on Educational Attainment: Evidence from Cross-Section Data and Welfare Projection." In R. Fuentes-Nieva and P.A. Seck, eds. *Risk, Shocks, and Human Development*. London: Palgrave Macmillan.
- King, A.D., M.G. Donat, E.M. Fischer, E. Hawkins, L.V. Alexander, D.J. Karoly, A.J. Dittus, S.C. Lewis and S.E. Perkins. 2015.** "The Timing of Anthropogenic Emergence in Simulated Climate Extremes." *Environmental Research Letters* 10(9): 094015.
- King, A.D., and L.J. Harrington. 2018.** "The Inequality of Climate Change from 1.5 to 2 C of Global Warming." *Geophysical Research Letters* 45(10): 5030–5033.
- Kishor, S., and K. Johnson. 2004.** *Profiling Domestic Violence: A Multi-Country Study*. Calverton, MD: ORC Macro.
- Klasen, S. 2018.** "Human Development Indices and Indicators: A Critical Evaluation." Occasional Paper. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Klasen, S., and M. Fleurbaey. 2018.** "Leaving No One Behind: Some Conceptual and Empirical Issues." CDP Background Paper 44 ST/ESA/2018/CDP/44. United Nations Department of Economic and Social Affairs, New York.
- Klein, N. 2019.** *On Fire: The (Burning) Case for a Green New Deal*. New York: Simon & Schuster.
- Klein, R.J.T., G.F. Midgley, B.L. Preston, M. Alam, F.G.H. Berkhout, K. Dow and M.R. Shaw. 2014.** "Adaptation Opportunities, Constraints, and Limits." In C.B. Field, V.R. Barros, D.J. Dokken, K.J. Mach, M.D. Mastrandrea, T.E. Biliir, M. Chatterjee, K.L. Ebi, Y.O. Estrada, R.C. Genova, B. Girma, E.S. Kissel, A.N. Levy, S. MacCracken, P.R. Mastrandrea and L.L. White, eds. *Climate Change 2014: Impacts, Adaptation, and Vulnerability. Part A: Global and Sectoral Aspects*. Contribution of Working Group II to the Fifth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change. Cambridge, UK: Cambridge University Press. www.ipcc.ch/site/assets/uploads/2018/02/WGIIAR5-Chap16\_FINAL.pdf. Accessed 16 August 2019.
- Klemm, A., L. Liu, V. Mylonas and P. Wingender. 2018.** "Are Elasticities of Taxable Income Rising?" IMF

- Working Paper WP/18/132. International Monetary Fund, Washington, DC.
- Klenert, D., L. Mattauch, E. Combet, O. Edenhofer, C. Hepburn, R. Rafaty and N. Stern. 2018.** "Making Carbon Pricing Work for Citizens." *Nature Climate Change* 8(8): 669–677.
- Klinsky, S., and H. Winkler. 2018.** "Building Equity in: Strategies for Integrating Equity into Modelling for a 1.5 C World." *Philosophical Transactions of the Royal Society A: Mathematical, Physical and Engineering Sciences* 376(2119).
- Kolcava, D., Q. Nguyen and T. Bernauer. 2019.** "Does Trade Liberalization Lead to Environmental Burden Shifting in the Global Economy?" *Ecological Economics* 163: 98–112.
- Kompas, T., V.H. Pham and T.N. Che. 2018.** "The Effects of Climate Change on GDP by Country and the Global Economic Gains from Complying with the Paris Climate Accord." *Earth's Future* 6(8): 1153–1173.
- Korinek, A. 2019.** "Integrating Ethical Values and Economic Value to Steer Progress in Artificial Intelligence." NBER Working Paper 26130. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Korinek, A., and J. Kremer. 2014.** "The Redistributive Effects of Financial Deregulation." *Journal of Monetary Economics* 68: S55–S67.
- Korinek, A., and J. Stiglitz, J. 2017.** "Artificial Intelligence and Its Implications for Income Distribution and Unemployment" NBER Working Paper 24174. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Kousky, C., and R. Cooke. 2012.** "Explaining the Failure to Insure Catastrophic Risks." *Geneva Papers on Risk and Insurance-Issues and Practice* 37(2): 206–227.
- Kovacevic, M. 2019.** "Poverty and Inequality." Unpublished manuscript.
- Kraay, A. 2015.** "Weak Instruments in Growth Regressions: Implications for Recent Cross-Country Evidence on Inequality and Growth." Policy Research Working Paper 7494. World Bank, Washington, DC.
- Kramarz, F., and O.N. Skans. 2014.** "When Strong Ties Are Strong: Networks and Youth Labour Market Entry." *Review of Economic Studies* 81(3): 1164–1200.
- Kreiner, C.T., T.H. Nielsen and B.L. Serena. 2018.** "Role of Income Mobility for the Measurement of Inequality in life Expectancy." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 115(46): 11754–11759.
- Krishna, A. 2010.** *One Illness Away: Why People Become Poor and How They Escape Poverty*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Krueger, A.B. 2012.** "The Rise and Consequences of Inequality in the United States." Speech at the Center for American Progress, 12 January, Washington, DC. [www.govinfo.gov/content/pkg/ERP-2012/pdf/ERP-2012.pdf](http://www.govinfo.gov/content/pkg/ERP-2012/pdf/ERP-2012.pdf). Accessed 7 August 2019.
- Kumar, A., and T. Rahman. 2018.** "Can a Women's Rural Livelihood Program Improve Mental Health? Experimental Evidence from India." Paper presented at the Annual Meeting of the Agricultural and Applied Economics Association, 5–7 August, Washington, DC.
- Kus, B. 2012.** "Financialisation and Income Inequality in OECD Nations: 1995–2007." *Economic and Social Review* 43(4): 477–495.
- Kuznets, S. 1953.** *Shares of Upper Income Groups in Income and Savings*. New York: National Bureau of Economic Research.
- . 1955. "Economic Growth and Income Inequality." *American Economic Review* 45(1): 1–28.
- . 1971. "Nobel Prize Lecture: Modern Economic Growth: Findings and Reflections." Nobelprize.org. [www.nobelprize.org/prizes/economic-sciences/1971/kuznets/lecture](http://www.nobelprize.org/prizes/economic-sciences/1971/kuznets/lecture). Accessed 6 October 2019.
- Laboratoria. 2019.** "Building the Digital Skills Young Women in Latin America Need to Thrive in Tech." [www.laboratoria.la/en/impact](http://www.laboratoria.la/en/impact). Accessed 9 October 2019.
- Lakner, C., D.G. Mahler, M. Negre and E.B. Prydz. 2019.** "How Much Does Reducing Inequality Matter for Global Poverty?" Policy Research Working Paper 8869. World Bank, Washington, DC. <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/31796/WPS8869.pdf>. Accessed 1 August 2019.
- Lakner, C., and B. Milanovic. 2015.** "Global Income Distribution: From the Fall of the Berlin Wall to the Great Recession." *World Bank Economic Review* 30(2): 203–232.
- Lambert, S., and P. De Vreyer. 2017.** "By Ignoring Intra-Household Inequality Do We Underestimate the Extent of Poverty?" Working Paper DT/2017/05. Développement, Institutions et Mondialisation, Paris.
- Lamont, M. 2018.** "Addressing Recognition Gaps: Destigmatization and the Reduction of Inequality." *American Sociological Review* 83(3): 419–44.
- Lancee, B., and H.G. Van de Werfhorst. 2012.** "Income Inequality and Participation: A Comparison of 24 European Countries." *Social Science Research* 41(5): 1166–1178.
- Langer, A. 2005.** "Horizontal Inequalities and Violent Conflict." Côte d'Ivoire Country Paper. Occasional Paper 2005/32. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York. [http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2005\\_langer\\_arim\\_32.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2005_langer_arim_32.pdf). Accessed 6 August 2019.
- Langer, A., and F. Stewart. 2015.** "Regional Imbalances, Horizontal Inequalities, and Violent Conflicts: Insights from Four West African Countries." World Bank, Washington, DC. <http://documents.worldbank.org/curated/en/768071468191326719/Regional-imbbalances-horizontal-inequalities-and-violent-conflicts-insights-from-four-West-African-countries>. Accessed 6 August 2019.
- Larson, J.L. 2010.** *The Market Revolution in America: Liberty, Ambition, and the Eclipse of the Common Good*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Latinobarometro. 2018.** *Informe Latinobarómetro 2018*. Santiago. [www.latinobarometro.org/latdocs/INFORME\\_2018\\_LATINOBAROMETRO.pdf](http://www.latinobarometro.org/latdocs/INFORME_2018_LATINOBAROMETRO.pdf). Accessed 18 October 2019.
- Laurian, L. 2008.** "Environmental Injustice in France." *Journal of Environmental Planning and Management* 51(1): 55–79.
- Lazonick, W.H., and M. Mazzucato. 2013.** "The Risk-Reward Nexus in the Innovation-Inequality Relationship: Who Takes the Risks? Who Gets the Rewards?" *Industrial & Corporate Change* 22(4): 1093–1128.
- Le, L.T., and J. Sabaté. 2014.** "Beyond Meatless, the Health Effects of Vegan Diets: Findings from the Adventist Cohorts." *Nutrients* 6(6): 2131–2147.
- Le Page, M. 2019.** "Hurricane Dorian Is Joint Strongest Atlantic Storm Ever to Hit Land." *New Scientist*, 2 September.
- Le Quéré, C., R.M. Andrew, P. Friedlingstein, S. Sitch, J. Hauck, J. Pongratz, P.A. Pickers, J.I. Korsbakken, G.P. Peters, J.G. Canadell and A. Arneth. 2018.** "Global Carbon Budget 2018." *Earth System Science Data (Online)* 10(4).
- Lebreton, L., B. Slat, F. Ferrari, B. Sainte-Rose, J. Aitken, R. Marthouse, S. Hajbane, S. Cunsolo, A. Schwarz, A. Levivier and K. Noble. 2018.** "Evidence that the Great Pacific Garbage Patch is Rapidly Accumulating Plastic." *Scientific Reports* 8(1).
- LeCun, Y., Y. Bengio and G. Hinton. 2015.** "Deep Learning." *Nature* 521(7553): 436.
- Lee, J.J., R. Wedow, A. Okbay, E. Kong, O. Maghziyan, M. Zacher, T.A. Nguyen-Viet, P. Bowers, J. Sidorenko, R.K. Linnér and M.A. Fontana. 2018.** "Gene Discovery and Polygenic Prediction from a Genome-Wide Association Study of Educational Attainment in 1.1 Million Individuals." *Nature Genetics* 50(8): 1112–1121.
- Lee, K.-F. 2018.** *AI Superpowers: China, Silicon Valley, and the New World Order*. Boston, MA: Houghton Mifflin Harcourt.
- Lefebvre, P., P. Merrigan and M. Verstraete. 2009.** "Dynamic Labour Supply Effects of Childcare Subsidies: Evidence from a Canadian Natural Experiment on Low-Fee Universal Child Care." *Labour Economics* 16(5): 490–502.
- Leigh, A. 2006.** "Trust, Inequality and Ethnic Heterogeneity." *Economic Record* 82(258): 268–280.
- Lemoine, D., and C. Traeger. 2014.** "Watch Your Step: Optimal Policy in a Tipping Climate." *Economic Policy* 6(1): 137–66.
- Levine, R. 2005.** "Finance and Growth: Theory and Evidence." *Handbook of Economic Growth* 1: 865–934.
- Lewis, A.W. 1954.** "Economic Development with Unlimited Supplies of Labor." *Manchester School of Economic and Social Studies* 22: 139–191.
- Li, Z., Y. Jiang, M. Li and C. Lu. 2018.** "Inequalities in Socio-Emotional Development and Positive Parenting During Childhood: Evidence from China 2010–2014." *SSM-Population Health* 5: 8–16.
- Lian, W. 2019.** "Technological Changes, Offshoring, and the Labor Share." IMF Working Paper 19.142. International Monetary Fund, Washington, DC.
- Lian, W., N. Novta, E. Pugacheva, Y. Timmer and P. Topalova. 2019.** "The Price of Capital Goods: A Driver of Investment under Threat." IMF Working Paper WP/19/134. International Monetary Fund, Washington, DC.
- Liddle, B. 2015.** "What Are the Carbon Emission Elasticities for Income and Population? Bridging STIRPAT and ECK via Robust Heterogeneous Panel Estimates." *Global Environmental Change* 31: 62–73.
- Lindahl, M., E. Lundberg, M. Palme and Emilia Simeonova. 2016.** "Parental Influences on Health and Longevity: Lessons from a Large Sample of Adoptees." NBER Working Paper 21946. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Liu, J., T. Dietz, S.R. Carpenter, M. Alberti, C. Folke, E. Moran, A.N. Pell, P. Deadman, T. Kratz, J. Lubchenco, E. Ostrom, Z. Ouyang, W. Provencher, C.L. Redman, S.H. Schneider and W.W. Taylor. 2007.**

- "Complexity of Coupled Human and Natural Systems." *Science* 317(5844): 1513–1516.
- Loaiza Sr., E., and S. Wong. 2012.** *Marrying Too Young: End Child Marriage*. New York: United Nations Population Fund.
- López-Calva, L.F., and E. Ortiz-Juarez. 2014.** "A Vulnerability Approach to the Definition of the Middle Class." *Journal of Economic Inequality* 12(1): 23–47.
- López-Calva, L.F., and C. Rodríguez-Castelán. 2016.** "Pro-Growth Equity: A Policy Framework for the Twin Goals." Policy Research Working Paper 7897. World Bank, Washington, DC. <http://documents.worldbank.org/curated/en/911711479931074058/pdf/WPS7897.pdf>. Accessed 23 August 2019.
- Lucas, R.E. 2004.** "The Industrial Revolution: Past and Future." 2003 Annual Report Essay. Federal Reserve Bank of Minneapolis, Minneapolis, MN. <https://ideas.repec.org/a/fip/fedmar/y2004imayp5-20nv18no.1.html>. Accessed 26 September 2019.
- Luohan Academy. 2019.** "Digital Technology and Inclusive Growth." Hangzhou, China. [https://gw.alipayobjects.com/os/antfincdn/DbLN6yXw6H/Luohan\\_Academy-Report\\_2019\\_Executive\\_Summary.pdf](https://gw.alipayobjects.com/os/antfincdn/DbLN6yXw6H/Luohan_Academy-Report_2019_Executive_Summary.pdf). Accessed 14 August 2019.
- Lusseau, D., and F. Mancini. 2019.** "Income-Based Variation in Sustainable Development Goal Interaction Networks." *Nature Sustainability* 2: 242–247.
- Lustig, N. 2000.** "Crises and the Poor: Socially Responsible Macroeconomics." *Economía Journal* 1: 1–30.
- , ed. 2018a. *Commitment to Equity Handbook: Estimating the Impact of Fiscal Policy on Inequality and Poverty*. Washington, DC: Brookings Institution Press.
- . 2018b. "Fiscal Policy, Income Redistribution, and Poverty Reduction in Low- and Middle- Income Countries." In N. Lustig, ed., *Commitment to Equity Handbook: Estimating the Impact of Fiscal Policy on Inequality and Poverty*. Washington, DC: The Brookings Institution.
- . 2018c. "The Sustainable Development Goals, Domestic Resource Mobilization and the Poor." In J.A. Ocampo and J. Stiglitz, eds., *The Welfare State Revisited*. New York: Columbia University Press.
- , ed. Forthcoming. *Commitment to Equity Handbook: Estimating the Impact of Fiscal Policy on Inequality and Poverty*, 2nd edition. Washington, DC: Brookings Institution Press, and New Orleans, LA: Tulane University.
- Lustig, N., L.F. Lopez-Calva and E. Ortiz-Juarez. 2013.** "Deconstructing the Decline in Inequality in Latin America." Policy Research Working Paper 6552. World Bank, Washington, DC.
- MacInnis, C.C., and G. Hodson. 2019.** "Extending the Benefits of Intergroup Contact beyond Attitudes: When Does Intergroup Contact Predict Greater Collective Action Support?" *Journal of Theoretical Social Psychology* 3: 11–22.
- Macintyre, S. 1997.** "The Black Report and Beyond: What Are the Issues?" *Social Science & Medicine* 44(6): 723–745.
- Mackenbach, J.P., J.R. Valverde, B. Artnik, M. Bopp, H. Brønnum-Hansen, P. Deboosere, R. Kalediene, K. Kovács, M. Leinsalu, P. Martikainen, G. Menvielle, E. Regidor, J. Rychtaříková, M. Rodríguez-Sanz, P. Vineis, C. White, B. Wojtyniak, Y. Hu and W.J. Nusselder. 2018.** "Trends in Health Inequalities in 27 European Countries." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 115(25): 6440–6445.
- Mackie, G., and J. Le Jeune. 2009.** "Social Dynamics of Abandonment of Harmful Practices: A New Look at the Theory." Special Series on Social Norms and Harmful Practices. Innocenti Working Paper 2009-06. Florence, Italy: United Nations Children's Fund, Innocenti Research Centre.
- Mackie, G., F. Moneti, H. Shakya and E. Denny. 2015.** "What Are Social Norms? How Are They Measured?" Working Paper 1. United Nations Children's Fund, New York, and University of California–San Diego Centre on Global Justice, San Diego, CA.
- Magnani, E. 2000.** "The Environmental Kuznet's Curve, Environmental Protection Policy and Income Distribution." *Ecological Economics* 32: 431–443.
- Majer, I.M., W.J. Nusselder, J.P. Mackenbach and A.E. Kunst. 2011.** "Socioeconomic Inequalities in Life and Health Expectancies around Official Retirement Age in 10 Western-European Countries." *Journal of Epidemiology and Community Health* 65(11): 972–979.
- Major, B. 1994.** "From Social Inequality to Personal Entitlement: The Role of Social Comparisons, Legitimacy Appraisals, and Group Membership." *Advances in Experimental Social Psychology* 26: 293–355.
- Malouf Bous, K., and J. Farr. 2019.** "False Promises: How Delivering Education Through Public-Private Partnerships Risks Fueling Inequality Instead of Achieving Quality Education for All." Oxfam Briefing Paper. Oxfam GB, Oxford, UK. <https://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/false-promises-how-delivering-education-through-public-private-partnerships-ris-620720>. Accessed 10 October 2019.
- Mann, S., and M. Hilbert. 2018.** "AI4D: Artificial Intelligence for Development." <https://ssrn.com/abstract=3197383>. Accessed 15 August 2019.
- Marcus, R. 2018.** *The Norms Factor: Recent Research on Gender, Social Norms, and Women's Economic Empowerment*. Ottawa: International Development Research Centre.
- Marcus, R., and C. Harper. 2014.** "Gender Justice and Social Norms—Processes of Change for Adolescent." Girls: Towards a Conceptual Framework 2. Overseas Development Institute, London.
- . 2015. "How Do Gender Norms Change?" Overseas Development Institute, London.
- Margai, F.L. 2001.** "Health Risks and Environmental Inequity: A Geographical Analysis of Accidental Releases of Hazardous Materials." *Professional Geographer* 53(3): 422–434.
- Marmot, M. 2005.** "Social Determinants of Health Inequalities." *Lancet* 365(9464): 1099–1104.
- Marrero, G., and J. Rodríguez. 2013.** "Inequality of Opportunity and Growth." *Journal of Development Economics* 104: 107–122.
- Martínez, J., and D. Sánchez-Ancochea. 2016.** "Achieving Universalism in Developing Countries." Background paper for *Human Development Report 2016*. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- . 2018. "Undoing Segmentation? Latin American Healthcare Policy During the Economic Boom." *Social Policy & Administration* 52(6): 1181–1200.
- . 2019a. "The Relationship between Universal Social Policy and Inequality: A Comparative Political Economy Approach." Background paper for *Human Development Report 2019*. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- . 2019b. "Undoing Segmentation? Latin American Health Care and Pensions after the Economic Boom."
- Martínez-Alier, J., L. Temper, D. Del Bene and A. Scheidel. 2016.** "Is There a Global Environmental Justice Movement?" *Journal of Peasant Studies* 43(3): 731–755.
- Martuzzi, M., F. Mitis and F. Forastiere. 2010.** "Inequalities, Inequities, Environmental Justice in Waste Management and Health." *European Journal of Public Health* 20(1): 21–26.
- Marx, A., J. Soares and W. Van Acker. 2015.** "The Protection of the Rights of Freedom of Association and Collective Bargaining. A Longitudinal Analysis over 30 Years in 73 Countries." In A. Marx, J. Wouters, G. Rayp and L. Beke, eds., *Global Governance of Labour Rights: Assessing the Effectiveness of Transnational Public and Private Policy Initiatives*. Northampton, MA: Edward Elgar Publishing.
- Maskus, K.E. 2004.** "Encouraging International Technology Transfer." UNCTAD-ICTSD Issue Paper 7. United Nations Conference on Trade and Development and International Centre for Trade and Sustainable Development, Geneva.
- Mathur, A., and A. Morris. 2012.** "Distributional Effects of a Carbon Tax in the Context of Broader Fiscal Reform." Climate and Energy Economics Discussion Paper. The Brookings Institution, Washington, DC. [www.brookings.edu/research/distributional-effects-of-a-carbon-tax-in-the-context-of-broader-fiscal-reform/](http://www.brookings.edu/research/distributional-effects-of-a-carbon-tax-in-the-context-of-broader-fiscal-reform/). Accessed 13 August 2019.
- Maulia, E. 2018.** "Go-Jek Sparks an Indonesian Banking Revolution." *Nikkei Asian Review*, 29 August. <https://asia.nikkei.com/Spotlight/Cover-Story/Go-Jek-sparks-an-Indonesian-banking-revolution>. Accessed 24 October 2019.
- Maxwell, J., and F. Briscoe. 1998.** "There's Money in the Air: The CFC Ban and DuPont's Regulatory Strategy." *Business Strategy and the Environment* 6(5): 276–286.
- Mazzucato, M. 2011.** *The Entrepreneurial State*. London: Demos.
- Mazzucato, M. 2013.** *The Entrepreneurial State: Debunking Public vs. Private Sector Myths*, Vol. 1. London: Anthem Press.
- Mazzucato, M., and G. Semieniuk. 2017.** "Public Financing of Innovation: New Questions." *Oxford Review of Economic Policy* 33(1): 24–48.
- McCallum, M.L. 2015.** "Vertebrate Biodiversity Losses Point to a Sixth Mass Extinction." *Biodiversity and Conservation* 24(10): 2497–2519.
- McDonald, P., and D. White. 2018.** "The Backlash against Gender Equality Is Arising in New Forms. Opponents of Gender Equality Now Question the Research Methods in Studies of Sexual Harassment and Assault. London School of Economics Blogs." London School of Economic and Political Science, London.
- McEniry, M., R. Samper-Ternent, C.E. Flórez, R. Pardo and C. Cano-Gutierrez. 2018.** "Patterns of SES Health



Disparities among Older Adults in Three Upper Middle-and Two High-Income Countries." *Journals of Gerontology: Series B* 74(6): e25–e37.

**McGee, J.M., and P.T. Greiner. 2018.** "Can Reducing Income Inequality Decouple Economic Growth from CO<sub>2</sub> Emissions?" *Socius: Sociological Research for a Dynamic World* 4: 1–11.

**McKinsey. 2018.** "Mobile Money in Emerging Markets: The Business Case for Financial Inclusion." [www.mckinsey.com/~/media/McKinsey/Industries/Financial%20Services/Our%20Insights/Mobile%20money%20in%20emerging%20markets%20The%20business%20case%20for%20financial%20inclusion/Mobile-money-in-emerging-markets.ashx](http://www.mckinsey.com/~/media/McKinsey/Industries/Financial%20Services/Our%20Insights/Mobile%20money%20in%20emerging%20markets%20The%20business%20case%20for%20financial%20inclusion/Mobile-money-in-emerging-markets.ashx). Accessed 14 August 2019.

**McLaren, D., O. Cottray and M. Taylor. 1999.** *Pollution Injustice: The Geographic Relation between Household Income and Polluting Factories*. London: Friends of the Earth Trust.

**McNeill, J.R. 2001.** *Something New under the Sun: An Environmental History of the Twentieth-Century World*. Global Century Series. New York: WW Norton & Company.

**McNeill, W.H. 1976.** *Plagues and Peoples*. Garden City, NY: Anchor Press.

**McSweeney, K., and O.T. Coomes. 2011.** "Climate-Related Disaster Opens a Window of Opportunity for Rural Poor in Northeastern Honduras." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 108(13): 5203–5208.

**Mejia, S.A., C. Baccianti, M. Mrkaic, N. Novta, E. Pugacheva and P. Topalova. 2019.** "Weather Shocks and Output in Low-income Countries: Adaptation and the Role of Policies." IMF Working Paper. International Monetary Fund, Washington, DC.

**Mekonnen, M.M., and A.Y. Hoekstra. 2011.** "National Water Footprint Accounts: The Green, Blue and Grey Water Footprint of Production and Consumption." Value of Water Research Report 50. UNESCO-IHE Institute for Water Education, Delft, The Netherlands. <https://waterfootprint.org/media/downloads/Report50-NationalWaterFootprints-Vol1.pdf>. Accessed 15 August 2019.

———. 2016. "Four Billion People Facing Severe Water Scarcity." *Science Advances* 2(2).

**Meltzer, A.H., and S.F. Richards. 1981.** "A Rational Theory of the Size of Government." *Journal of Political Economy* 89(5): 914–927.

**Mendez Ramos, F. 2019.** "Uncertainty in Ex-Ante Poverty and Income Distribution: Insights from Output Growth and Natural Resource Country Typologies." Policy Research Working Paper 8841. World Bank, Washington, DC. <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/31666/WPS8841.pdf?sequence=4>. Accessed 1 August 2019.

**Messenger, C. 2017.** "Cyber Violence against Women and Girls Exacerbates Digital Exclusion." Digital @ DAI, 20 November.

**Metz, C. 2019.** "Is Ethical AI Even Possible?" *New York Times*, 1 March. [www.nytimes.com/2019/03/01/business/ethics-artificial-intelligence.html](http://www.nytimes.com/2019/03/01/business/ethics-artificial-intelligence.html). Accessed 19 August 2019.

**Milanovic, B. 2005.** "Can We Discern the Effect of Globalization on Income Distribution? Evidence from Household Surveys." *World Bank Economic Review* 19(1): 21–44.

———. 2016. *Global Inequality: A New Approach for the Age of Globalization*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

**Milanovic, B., P.H. Lindert and J.G. Williamson. 2010.** "Pre-Industrial inequality." *Economic Journal* 121(551): 255–72.

**Millennium Ecosystem Assessment. 2015.** "Ecosystems and Human Well-being: Synthesis." Washington, DC: Island Press. [www.millenniumassessment.org/documents/document.356.aspx.pdf](http://www.millenniumassessment.org/documents/document.356.aspx.pdf). Accessed 8 August 2019.

**Miller, D. 2016.** "Intersectionality: How Gender Interacts with Other Social Identities to Shape Bias." *The Conversation*, 4 February.

**Milman, O. 2018.** "Robert Bullard: 'Environmental Justice Isn't Just Slang, It's Real.'" *The Guardian*, 20 December.

**Miodownik, D., and L. Nir. 2016.** "Receptivity to Violence in Ethnically Divided Societies: A Micro-Level Mechanism of Perceived Horizontal Inequalities." *Studies in Conflict & Terrorism* 39(1): 22–45.

**Mishel, L., J. Schmitt and H. Shierholz. 2013.** "Assessing the Job Polarization Explanation of Growing Wage Inequality." Working Paper. Economic Policy Institute, Washington, DC. [www.epi.org/files/2012/wp295-assessing-job-polarization-explanation-wage-inequality.pdf](http://www.epi.org/files/2012/wp295-assessing-job-polarization-explanation-wage-inequality.pdf). Accessed 18 September 2019.

**Mishra, S., and R.N. Carleton. 2015.** "Subjective Relative Deprivation Is Associated with Poorer Physical and Mental Health." *Social Science & Medicine* 147: 144–149.

**Mitnik, P.A., E. Cumberworth and D.B. Grusky. 2016.** "Social Mobility in a High-Inequality Regime." *The Annals of the American Academy of Political and Social Science* 663(1): 140–184.

**Moazed, A., and N.L. Johnson. 2016.** *Modern Monopolies: What It Takes to Dominate the 21<sup>st</sup> Century Economy*. New York, NY: St. Martin's Press.

**Mokyr, J. 2002.** *The Gifts of Athena: Historical Origins of the Knowledge Economy*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

———. 2016. *A Culture of Growth: The Origins of the Modern Economy*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

**Molyneux, M. 1985.** "Mobilization without Emancipation? Women's Interests, the State, and Revolution in Nicaragua." *Feminist Studies* 11(2): 227–254.

**Montenegro, C.E., and H.A. Patrinos. 2014.** *Comparable Estimates of Returns to Schooling around the World*. Washington, DC: World Bank.

**Mora, C., A.G. Frazier, R.J. Longman, R.S. Dacks, M.M. Walton, E.J. Tong, J.J. Sanchez, L.R. Kaiser, Y.O. Stender, J.M. Anderson, C.M. Ambrosino, I. Fernandez-Silva, L.M. Giuseffi and T.W. Giambelluca. 2013.** "The Projected Timing of Climate Departure from Recent Variability." *Nature* 502(7470): 183–187.

**Morand, S., K.M. McIntyre and M. Baylis. 2014.** "Domesticated Animals and Human Infectious Diseases of Zoonotic Origins: Domestication Time Matters." *Infection, Genetics and Evolution* 24: 76–81.

**Morgan, M. 2017.** "Falling Inequality beneath Extreme and Persistent Concentration: New Evidence for Brazil Combining National Accounts, Surveys and Fiscal Data,

2001-2015." WID.world Working Paper 2017/12. World Inequality Database.

**Moser, C.O. 1989.** "Gender Planning in the Third World: Meeting Practical and Strategic Gender Needs." *World Development* 17(11): 1799–1825.

**Moser, S., and S. Kleinhüchelkotten. 2017.** "Good Intent, but Low Impacts: Diverging Importance of Motivational and Socioeconomic Determinants Explaining Pro-environmental Behavior, Energy Use and Carbon Footprint." *Environment and Behavior* 50(6): 1–31.

**Mosse, D. 2018.** "Caste and Development: Contemporary Perspectives on a Structure of Discrimination and Advantage." *World Development* 110: 422–436.

**Moyer, J., D. Bohl, T. Hanna, B. Mapes and M. Rafa. 2019.** *Assessing the Impact of War on Development in Yemen*. Sana'a: United Nations Development Programme. [www.arabstates.undp.org/content/rbas/en/home/library/crisis-response0/assessing-the-impact-of-war-on-development-in-yemen-.html](http://www.arabstates.undp.org/content/rbas/en/home/library/crisis-response0/assessing-the-impact-of-war-on-development-in-yemen-.html). Accessed 24 October 2019.

**Mukhopadhyay, T., C. Rivera and H. Tapia. 2019.** "Gender Inequality and Multidimensional Social Norms." Working Paper. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.

**Munoz Boudet, A.M., P. Buitrago, B. Leroy De La Briere, D.L. Newhouse, E.C. Rubiano Matulevich, K. Scott and P. Suarez Becerra. 2018.** "Gender Differences in Poverty and Household Composition through the Life-Cycle: A Global Perspective." Policy Research Working Paper 8360. World Bank, Washington, DC.

**Munoz Boudet, A.M., P. Petesch and C. Turk, with A. Thumala. 2012.** *On Norms and Agency: Conversations about Gender Equality with Women and Men in 20 Countries*. Washington, DC: World Bank.

**Muralidharan, K., A. Singh and A.J. Ganimian. 2019.** "Disrupting Education? Experimental Evidence on Technology-Aided Instruction in India." *American Economic Review* 109(4): 1426–1460.

**Murillo, J., and C. Martínez Garrido. 2017.** "Segregación Social en las Escuelas Públicas y Privadas en América Latina." *Educación & Sociedade* 38(140): 727–750.

**Murtin, F., J. Mackenbach, D. Jasilionis and M.M. d'Ercole. 2017.** "Inequalities in Longevity by Education in OECD Countries: Insights from New OECD Estimates." OECD Statistics Working Papers 2017/02. Organisation for Economic Co-operation and Development, Paris.

**Myers, M., and L. Juma. 2018.** *Defending Independent Media: A Comprehensive Analysis of Aid Flows*. Washington, DC: National Endowment for Democracy, Center for International Media Assistance. [www.cima.ned.org/publication/comprehensive-analysis-media-aid-flows/](http://www.cima.ned.org/publication/comprehensive-analysis-media-aid-flows/). Accessed 1 October 2019.

**Naidu, S., E.A. Posner and G. Weyl. 2018.** "Antitrust Remedies for Labor Market Power." *Harvard Law Review* 132: 536.

**Nakatani, R. 2019.** "A Possible Approach to Fiscal Rules in Small Island—Incorporating Natural Disasters and Climate Change." IMF Working Paper. International Monetary Fund, Washington, DC.

**Narayan, A., R. Van der Weide, A. Cojocar, C. Lakner, S. Redaelli, D.G. Mahler, R.G.N. Ramasubbaiah and S. Thewissen. 2018.** *Fair Progress?: Economic Mobility across Generations Around the World*. Washington, DC: World Bank.

- NDI (National Democratic Institute). 2019.** “#NotTheCost Stopping Violence against Women in Politics.” Washington, DC.
- Nelson, R. 1993.** *National Innovation Systems. A Comparative Analysis.* New York/Oxford: Oxford University Press.
- Neves, P.C., Ó. Afonso and S.T. Silva. 2016.** “A Meta-Analytic Reassessment of the Effects of Inequality on Growth.” *World Development* 78: 386–400.
- Newell, R., and K. Rogers. 2010.** “Leaded Gasoline in the United States: The Breakthrough of Permit Trading.” In W. Harrington, R. Morgenstern and T. Sterner, eds. *Choosing Environmental Policy.* New York: Routledge.
- Niño-Zarazúa, M., L. Roope and F. Tarp. 2017.** “Global Inequality: Relatively Lower, Absolutely Higher.” *Review of Income and Wealth* 63(4): 661–684.
- Noked, N. 2018.** “Tax Evasion and Incomplete Tax Transparency.” *Laws* 7(3): 31.
- Nolan, B., R. Richiardi and L. Valenzuela. 2018.** “The Drivers of Inequality in Rich Countries.” INET Oxford Working Paper No. 2018-15. University of Oxford, Institute for New Economic Thinking, Oxford, UK.
- Nordhaus, W., and A. Moffat. 2017.** “A Survey of Global Impacts of Climate Change: Replication, Survey Methods, and a Statistical Analysis.” Discussion Paper 2096. Cowles Foundation for Research in Economics, New Haven, CT. <https://cowles.yale.edu/sites/default/files/files/pub/d20/d2096.pdf>. Accessed 24 October 2019.
- Norton, M.I., and D. Ariely. 2011.** “Building a Better America—One Wealth Quintile at a Time.” *Perspectives on Psychological Science* 6: 9–12.
- . 2013. “America’s Desire for Less Wealth Inequality Does Not Depend on How You Ask Them.” *Judgement and Decision Making* 8: 393–394.
- Nussbaum, M.C. 2001.** *Women and Human Development: The Capabilities Approach*, Vol. 3. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- . 2003. “Tragedy and Human Capabilities: A Response to Vivian Walsh.” *Review of Political Economy* 15(3): 413–418.
- . 2011. *Creating Capabilities: The Human Development Approach.* Cambridge, MA: Harvard University Press.
- O’Connor, A. 2019.** “How Artificial Intelligence Could Transform Medicine.” *New York Times*, 11 March. [www.nytimes.com/2019/03/11/well/live/how-artificial-intelligence-could-transform-medicine.html](http://www.nytimes.com/2019/03/11/well/live/how-artificial-intelligence-could-transform-medicine.html). Accessed 24 October 2019.
- O’Reilly, M., A.Ó. Súilleabháin and T. Paffenholz. 2015.** *Reimagining Peacemaking: Women’s Roles in Peace Processes.* New York: International Peace Institute.
- Odusola, A., G.A. Cornia, H. Bhorat and P. Conceição. 2017.** *Income Inequality Trends in Sub-Saharan Africa: Divergence, Determinants and Consequences.* New York: United Nations Development Programme.
- OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development). 2010.** *Improving Health and Social Cohesion through Education.* Paris.
- . 2016. “Be Flexible!” Background Brief on How Workplace Flexibility Can Help European Employees to Balance Work and Family. Paris.
- . 2017a. *The Pursuit of Gender Equality: An Uphill Battle.* Paris.
- . 2017b. “Terms of Reference: OECD Project on the Distribution of Household Incomes.” Income Distribution Database. Paris.
- . 2018a. *A Broken Social Elevator? How to Promote Social Mobility.* Paris.
- . 2018b. “OECD Clamps Down on CRS Avoidance through Residence and Citizenship by Investment Schemes.” 16 October. <https://oecd.org/tax/oecd-clamps-down-on-crs-avoidance-through-residence-and-citizenship-by-investment-schemes.htm>. Accessed 7 November 2019.
- . 2018c. “The Role and Design of Net Wealth Taxes in the OECD.” OECD Tax Policy Studies 26. Paris.
- . 2018d. *Tax Challenges Arising from Digitalisation—Interim Report 2018.* Paris.
- . 2019a. “Addressing the Tax Challenges of the Digitalisation of the Economy—Public Consultation Document.” OECD Public Consultation Document. Paris. [www.oecd.org/tax/beps/public-consultation-document-addressing-the-tax-challenges-of-the-digitalisation-of-the-economy.pdf](http://www.oecd.org/tax/beps/public-consultation-document-addressing-the-tax-challenges-of-the-digitalisation-of-the-economy.pdf). Accessed 7 November 2019.
- . 2019b. *Getting Skills Right: Future-Ready Adult Learning Systems.* Paris.
- . 2019c. *Getting Skills Right: Engaging Low-Skilled Adults in Learning.* Paris.
- . 2019d. “Programme of Work to Develop a Consensus Solution to the Tax Challenges Arising from the Digitalisation of the Economy.” Paris [www.oecd.org/tax/beps/programme-of-work-to-develop-a-consensus-solution-to-the-tax-challenges-arising-from-the-digitalisation-of-the-economy.pdf](http://www.oecd.org/tax/beps/programme-of-work-to-develop-a-consensus-solution-to-the-tax-challenges-arising-from-the-digitalisation-of-the-economy.pdf). Accessed 7 November 2019.
- . 2019e. *Risks That Matter: Main Findings from the 2018 Risks That Matter Survey.* Paris. [www.oecd.org/social/risks-that-matter.htm](http://www.oecd.org/social/risks-that-matter.htm). Accessed 10 October 2019.
- . 2019f. *Under Pressure: The Squeezed Middle Class.* Paris.
- OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development) and FAO (Food and Agriculture Organization of the United Nations). 2017.** *OECD-FAO Agricultural Outlook 2017–2026.* Paris and Rome. [www.fao.org/3/a-i7465e.pdf](http://www.fao.org/3/a-i7465e.pdf). Accessed 29 October 2019.
- . 2018. *OECD-FAO Agricultural Outlook 2018–2027.* Paris and Rome. [https://read.oecd-ilibrary.org/agriculture-and-food/oecd-fao-agricultural-outlook-2018-2027\\_agr\\_outlook-2018-en#page1](https://read.oecd-ilibrary.org/agriculture-and-food/oecd-fao-agricultural-outlook-2018-2027_agr_outlook-2018-en#page1). Accessed 15 August 2019.
- OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development) and ILO (International Labour Organization). 2019.** *Tackling Vulnerability in the Informal Economy.* Development Centre Studies. Paris. <https://doi.org/10.1787/939b7bcd-en>. Accessed 10 October 2019.
- Okun, A.M. 1975.** *Equality and Efficiency: The Big Tradeoff.* Washington, DC: Brookings Institution Press.
- Oleske, J.M. 2015.** “State Inaction: Equal Protection, and Religious Resistance to LGBT Rights.” *University of Colorado Law Review* 87(1): 63.
- Olivetti, C., and B. Petrongolo. 2017.** “The Economic Consequences of Family Policies: Lessons from a Century of Legislation in High-Income Countries.” *Journal of Economic Perspectives* 31(1): 205–230.
- Orlich, M.J., P.N. Singh, J. Sabaté, K. Jaceldo-Siegl, J. Fan, S. Knutsen, W.L. Beeson and G.E. Fraser. 2013.** “Vegetarian Dietary Patterns and Mortality in Adventist Health Study 2.” *JAMA Internal Medicine* 173(13): 1230–1238.
- O’Rourke, K.H., A. Rahman and A.M. Taylor. 2019.** “Trade, Technology, and the Great Divergence.” NBER Working Paper 25741. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Ortiz, I., and M. Cummins. 2011.** “Global Inequality: Beyond the Bottom Billion—A Rapid Review of Income Distribution in 141 Countries.” Social and Economic Policy Working Paper. United Nations Children’s Fund, New York.
- Ostrom, E. 2000.** “Collective Action and the Evolution of Social Norms.” *Journal of Economic Perspectives* 14(3): 137–158.
- Ostry, J.D., and Berg, A. 2011.** “Inequality and Unsustainable Growth: Two Sides of the Same Coin?” IMF Staff Discussion Note 11/08. International Monetary Fund, Washington, DC.
- Ostry, J.D., A. Berg and C.G. Tsangarides. 2014.** “Redistribution, Inequality, and Growth.” IMF Staff Discussion Note SDN/14/02. International Monetary Fund, Washington, DC.
- Ostry, J.D., P. Loungani and A. Berg. 2019.** “Confronting Inequality: How Societies Can Choose Inclusive Growth.” Chichester, NY: Columbia University Press.
- Ottersen, G., and J. Melbourne-Thomas. 2019.** “Time to Look Forward to Adapt to Ocean Warming.” *Proceedings of the National Academy of Sciences* 116 (37): 18157–18158.
- Ouedraogo, R., and I. Ouedraogo. 2019.** “Gender Equality and Electoral Violence in Africa: Unlocking the Peacemaking Potential of Women.” IMF Working Paper WP/19/174. International Monetary Fund, Washington, DC.
- OutRight Action International. 2019.** *Agenda 2030 for LGBTI Health and Well-Being.* New York.
- Oxfam. 2019.** “Public Good or Private Wealth?” Oxfam Briefing Paper. Oxford, UK. [www.oxfam.org/en/research/public-good-or-private-wealth](http://www.oxfam.org/en/research/public-good-or-private-wealth). Accessed 26 September 2019.
- Oyebode, O., U.J. Pape, A.A. Lavery, J.T. Lee, N. Bhan and C. Millett. 2015.** “Rural, Urban and Migrant Differences in Non-Communicable Disease Risk-Factors in Middle Income Countries: A Cross-Sectional Study of WHO-SAGE Data.” *PLOS ONE* 10(4): e0122747.
- Paluck, E.L., and E. Ball, with C. Poynton and S. Siedloff. 2010.** “Social Norms Marketing Aimed at Gender-Based Violence: A Literature Review and Critical Assessment.” International Rescue Committee, New York.
- Park, J. 2015.** “South Korean ‘Superdads’ on Paternity Leave Break with Tradition.” Reuters, 24 September. [www.reuters.com/article/us-southkorea-superdads/south-korean-superdads-on-paternity-leave-break-with-tradition-idUSKBN0U626220151224](http://www.reuters.com/article/us-southkorea-superdads/south-korean-superdads-on-paternity-leave-break-with-tradition-idUSKBN0U626220151224). Accessed 9 October 2019.
- Parry, J.-E., and A. Terton. 2016.** “How Are Vulnerable Countries Adapting to Climate Change?” International Institute for Sustainable Development, Winnipeg, Canada. [www.iisd.org/faq/adapting-to-climate-change/](http://www.iisd.org/faq/adapting-to-climate-change/). Accessed 13 August 2019.

- Paskov, M., and C. Dewilde. 2012.** "Income Inequality and Solidarity in Europe." *Research in Social Stratification and Mobility* 30(4): 415–432.
- Patnaik, A. 2019.** "Reserving Time for Daddy: The Consequences of Fathers' Quotas." *Journal of Labor Economics* 37(4): 1009–1059.
- PCT (Platform for Collaboration on Tax). 2019.** "PCT Progress Report 2018-2019." Paris. [www.oecd.org/ctp/tax-global/platform-for-collaboration-on-tax-progress-report-2018-2019.pdf](http://www.oecd.org/ctp/tax-global/platform-for-collaboration-on-tax-progress-report-2018-2019.pdf). Accessed 10 October 2019.
- People's Bank of China. 2019.** "PBC Holds Video Conference on Its Work in H2 2019." [www.pbc.gov.cn/english/130721/3872760/index.html](http://www.pbc.gov.cn/english/130721/3872760/index.html). Accessed 6 October 2019.
- Permanyer, I., and N. Scholl. 2019.** "Global Trends in Lifespan Inequality: 1950-2015." *PLOS ONE* 14(5): e0215742.
- Permanyer, I., and J. Smits. 2019.** "Uncovering Subnational Variation in Human Development around the World: 1990-2017." Background paper for *Human Development Report 2019*. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Pershing, A., N.R. Record, B.S. Franklin, B.T. Kennedy, L. McClenachan, K.E. Mills, J.D. Scott, A.C. Thomas and N.H. Wolff. 2019.** "Challenges to Natural and Human Communities from Surprising Ocean Temperatures." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 116(37): 18378–18383.
- Pew Research Center. 2014.** "Emerging and Developing Economies Much More Optimistic than Rich Countries about the Future." Washington, DC.
- Phillips, D.A., and J.P. Shonkoff, eds. 2000.** *From Neurons to Neighborhoods: The Science of Early Childhood Development*. Washington, DC: National Academies Press.
- Pickett, K.E., J. Mookherjee and R.G. Wilkinson. 2005.** "Adolescent Birth Rates, Total Homicides, and Income Inequality in Rich Countries." *American Journal of Public Health* 95(7): 1181–1183.
- Piketty, T. 1995.** "Social Mobility and Redistributive Politics." *The Quarterly Journal of Economics* 110(3): 551–584.
- . 2001. *Les hauts revenus en France au XX<sup>ème</sup> siècle*. Paris: Grasset.
- . 2003. "Income Inequality in France, 1901–1998." *Journal of Political Economy* 111(5): 1004–1042.
- . 2006. "The Kuznets Curve: Yesterday and Tomorrow." In A.V. Banerjee, R. Benamou and D. Mookherjee, eds., *Understanding Poverty*. New York: Oxford University Press.
- . 2014. *Capital in the Twenty-First Century*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Piketty, T., and E. Saez. 2003.** "Income Inequality in the United States, 1913–1998." *Quarterly Journal of Economics* 118(1): 1–41.
- Piketty, T., E. Saez and G. Zucman. 2018.** "Distributional National Accounts: Methods and Estimates for the United States." *Quarterly Journal of Economics* 133(2): 553–609.
- Piketty, T. L. Yang and G. Zucman. 2019.** "Capital Accumulation, Private Property and Rising Inequality in China, 1978-2015." *American Economic Review* 100(7): 2469–2496.
- Piketty, T., and G. Zucman. 2014.** "Capital Is Back: Wealth-Income Ratios in Rich Countries 1700-2010." *Quarterly Journal of Economics* 129(3): 1155–1210.
- Pimentel, D., and M. Pimentel. 2003.** "Sustainability of Meat-Based and Plant-Based Diets and the Environment." *American Journal of Clinical Nutrition* 78(3): 660S–663S.
- Pimm, S.L., C.N. Jenkins, R. Abell, T.M. Brooks, J.L. Gittleman, L.N. Joppa, P.H. Raven, C.M. Roberts and J.O. Sexton. 2014.** "The Biodiversity of Species and their Rates of Extinction, Distribution, and Protection." *Science* 344(6187): 1246752.
- Piñeiro, R., M. Rhodes-Purdy and F. Rosenblatt. 2016.** "The Engagement Curve: Populism and Political Engagement in Latin America." *Latin American Research Review* 51(4): 3–23.
- Pistor, K. 2019.** *The Code of Capital: How the Law Creates Wealth and Inequality*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Pizer, J.C., B. Sears, C. Mallory and N.D. Hunter. 2012.** "Evidence of Persistent and Pervasive Workplace Discrimination Against LGBT People: The Need for Federal Legislation Prohibiting Discrimination and Providing for Equal Employment Benefits." *Loyola of Los Angeles Law Review* 45(3): 715–780.
- Pla-Castells, M., J.J. Martinez-Durá, J.J. Samper-Zapater and R.V. Cirilo-Gimeno. 2015.** "Use of ICT in Smart Cities: A Practical Case Applied to Traffic Management in the City of Valencia." 2015 Smart Cities Symposium, Prague.
- Pokhriyal, N., and Jacques, D.C. 2017.** "Combining Disparate Data Sourced for Improved Poverty Prediction and Mapping." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 114(46): E9783–E9792.
- Polanyi, K. 1944.** *The Great Transformation*. Boston, MA: Beacon Press.
- Pomeranz, K. 2000.** *The Great Divergence: China, Europe, and the Making of the Modern World Economy*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Poore, J., and T. Nemecek. 2018.** "Reducing Food's Environmental Impacts through Producers and Consumers." *Science* 360(6392): 987–992.
- Porter, E. 2019.** "Don't Fight the Robots. Tax Them." *New York Times*, 23 February. [www.nytimes.com/2019/02/23/sunday-review/tax-artificial-intelligence.html](http://www.nytimes.com/2019/02/23/sunday-review/tax-artificial-intelligence.html). Accessed 19 August 2019.
- Porter, J.R., L. Xie, A.J. Challinor, K. Cochrane, S.M. Howden, M.M. Iqbal, D.B. Lobell and M.I. Travasso. 2014.** "Food Security and Food Production Systems." In Field, C.B., V.R. Barros, D.J. Dokken, K.J. Mach, M.D. Mastrandrea, T.E. Bilir, M. Chatterjee, K.L. Ebi, Y.O. Estrada, R.C. Genova, B. Girma, E.S. Kissel, A.N. Levy, S. MacCracken, P.R. Mastrandrea and L.L. White, eds. 2014. *Climate Change 2014: Impacts, Adaptation, and Vulnerability. Part A: Global and Sectoral Aspects. Contribution of Working Group II to the Fifth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change*. Cambridge, UK: Cambridge University Press. [www.ipcc.ch/site/assets/uploads/2018/02/WGIIAR5-PartA\\_FINAL.pdf](http://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/2018/02/WGIIAR5-PartA_FINAL.pdf). Accessed 16 August 2019.
- Prat, A. 2015.** "Media Capture and Media Power." In S.P. Anderson, J. Waldfogel and D. Stromberg, eds., *Handbook of Media Economics*, Vol. 1A. Amsterdam: North-Holland. [www.columbia.edu/~ap3116/papers/MediaHandbookPrat\\_v6.pdf](http://www.columbia.edu/~ap3116/papers/MediaHandbookPrat_v6.pdf). Accessed 26 August 2019.
- Pratt, G.A. 2015.** "Is a Cambrian Explosion Coming for Robotics?" *Journal of Economic Perspectives* 29(3): 51–60.
- Prezis, F., M. Schwarz, K. Tang, K. Haustein and M.R. Allen. 2018.** "Uncertain Impacts on Economic Growth When Stabilizing Global Temperatures at 1.5 C or 2 C Warming." *Philosophical Transactions of the Royal Society A: Mathematical, Physical and Engineering Sciences* 376(2119).
- Pritchett, L., and A. Beatty. 2015.** "Slow Down, You're Going Too Fast: Matching Curricula to Student Skill Levels." *International Journal of Educational Development* 40: 276–288.
- Pritchett, L., and J. Sandefur. 2017.** "Girls' Schooling and Women's Literacy: Schooling Targets Alone Won't Reach Learning Goals." CGD Policy Paper 104. Center for Global Development, Washington, DC.
- Purdie-Vaughns, V., and R.P. Eibach. 2008.** "Intersectional Invisibility: The Distinctive Advantages and Disadvantages of Multiple Subordinate-Group Identities." *Sex Roles* 59(5–6): 377–391.
- PwC. 2017.** "Sizing the Prize: What's the Real Value of AI for Your Business and How Can You Capitalise?" [www.pwc.com/gx/en/issues/analytics/assets/pwc-ai-analysis-sizing-the-prize-report.pdf](http://www.pwc.com/gx/en/issues/analytics/assets/pwc-ai-analysis-sizing-the-prize-report.pdf). Accessed 13 August 2019.
- . n.d. "No Longer Science Fiction, AI and Robotics Are Transforming Healthcare." [www.pwc.com/gx/en/industries/healthcare/publications/ai-robotics-new-health-transforming-healthcare.html](http://www.pwc.com/gx/en/industries/healthcare/publications/ai-robotics-new-health-transforming-healthcare.html). Accessed 24 October 2019.
- Rains, E., A. Krishna and E. Wibbels. 2019.** "Combining Satellite and Survey Data to Study Indian Slums: Evidence on the Range of Conditions and Implications for Urban Policy." *Environment and Urbanization* 31(1): 267–292.
- Raising Voices, London School of Hygiene & Tropical Medicine and Center for Domestic Violence Prevention. 2015.** *Is Violence Against Women Preventable? Findings from the SASA! Study Summarized for General Audiences*. Kampala: Raising Voices.
- Rajan, R. G. 2011.** *Fault Lines: How Hidden Fractures Still Threaten the World Economy*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Ramos, M.R., M.R. Bennett, D.S. Massey and M. Hewstone. 2019.** "Humans Adapt to Social Diversity over Time." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 116(25) 12244–12249.
- Randell, H., and C. Gray. 2019.** "Climate Change and Educational Attainment in the Global Tropics." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 116(18): 8840–8845.
- Rask, K.J., and N. Rask. 2011.** "Economic Development and Food Production—Consumption Balance: A Growing Global Challenge." *Food Policy* 36(2): 186–196.
- Ravallion, M. 2001.** "Growth, Inequality and Poverty: Looking Beyond Averages." *World Development* 29(11): 1803–1815.
- . 2015. "The Luxembourg Income Study." *Journal of Economic Inequality* 13: 527–547.
- . 2016. "Are the World's Poorest Being Left Behind?" *Journal of Economic Growth* 21(2): 139–164.
- . 2018a. "Inequality and Globalization: A Review Essay." *Journal of Economic Literature* 56(2): 620–642.

- . 2018b. "What Might Explain Today's Conflicting Narratives on Global Inequality?" WIDER Working Paper 2018/141. United Nations University–World Institute for Development Economics Research, Helsinki.
- Ravallion, M., M. Heil and J. Jalan. 2000.** "Carbon Emissions and Income Inequality." *Oxford Economic Papers* 52(4): 651–669.
- Rawls, J. 1971.** *A Theory of Justice*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Reich, M.R., J. Harris, N. Ikegami, A. Maeda, C. Cashin, E.C. Araujo, K. Takemi and T.G. Evans. 2016.** "Moving towards Universal Health Coverage: Lessons from 11 Country Studies." *Lancet* 387(10020): 811–816.
- Reeves, R.V. 2018.** *Dream Hoarders: How the American Upper Middle Class Is Leaving Everyone Else in the Dust, Why That Is a Problem, and What To Do about It*. Washington, DC: Brookings Institution Press.
- Reinhart, C., and K. Rogoff. 2009.** "The Aftermath of Financial Crises." *American Economic Review* 99(2): 466–472.
- Reinhart, R.J. 2018.** "AI Seen as Greater Job Threat Than Immigration, Offshoring." Gallup, 9 March. <https://news.gallup.com/poll/228923/seen-greater-job-threat-immigration-offshoring.aspx>. Accessed 18 October 2019.
- Republic of South Africa. 1996.** The Constitution of the Republic of South Africa. Chapter 2, 27. [www.justice.gov.za/legislation/constitution/SACConstitution-web-eng.pdf](http://www.justice.gov.za/legislation/constitution/SACConstitution-web-eng.pdf). Accessed 15 August 2019.
- Riahi, K., D.P. Van Vuuren, E. Kriegler, J. Edmonds, B.C. O'Neill, S. Fujimori, N. Bauer, K. Calvin, R. Dellink, O. Fricko and W. Lutz. 2017.** "The Shared Socioeconomic Pathways and their Energy, Land Use, and Greenhouse Gas Emissions Implications: An Overview." *Global Environmental Change* 42: 153–168.
- Ricardo, C., and MenEngage. 2014.** *Men, Masculinities, and Changing Power: A Discussion Paper on Engaging Men in Gender Equality from Beijing 1995 to 2015*. Washington, DC: MenEngage.
- Rice, D. 2019.** "Dorian's Legacy: The Slowest, Strongest Hurricane to Ever Hit the Bahamas." *USA Today*, 6 September.
- Richardson, R., N. Schmitz, S. Harper and A. Nandi. 2019.** "Development of a Tool to Measure Women's Agency in India." *Journal of Human Development and Capabilities* 20(1): 26–53.
- Richey, A.S., B.F. Thomas, M.H. Lo, J.T. Reager, J.S. Famiglietti, K. Voss, S. Swenson and M. Rodell. 2015.** "Quantifying Renewable Groundwater Stress with GRACE." *Water Resources Research* 51(7): 5217–5238.
- Ridder, G., and G. van den Berg. 2003.** "Measuring Labor Market Frictions: A Cross-Country Comparison." *Journal of the European Economic Association* 1(1): 224–244.
- Riley, R., and C.R. Bondibene. 2017.** "Raising the Standard: Minimum Wages and Firm Productivity." *Labour Economics* 44: 27–50.
- Ritchie, H. 2019.** "12 Key Metrics to Understand the State of the World." <https://ourworldindata.org/12-key-metrics>. Accessed 10 October 2019.
- Ritchie, H., and M. Roser. 2018.** "CO2 and Greenhouse Gas Emissions." <https://ourworldindata.org/co2-and-other-greenhouse-gas-emissions>. Accessed 9 August 2019.
- Robeyns, I. 2005.** "The Capability Approach: A Theoretical Survey." *Journal of Human Development* 6(1): 93–114.
- . 2019. "What, If Anything, Is Wrong with Extreme Wealth?" *Journal of Human Development and Capabilities* 20(3): 251–266. <https://doi.org/10.1080/19452829.2019.1633734>. Accessed 10 October 2019.
- Roca, J. 2003.** "Do Individual Preferences Explain the Environmental Kuznet's Curve?" *Ecological Economics* 45(1): 3–10.
- Rochet, J.-C., and J. Tirole. 2003.** "Platform Competition in Two-Sided Markets." *Journal of the European Economic Association* 1(4): 990–1029.
- Rockoff, H. 2019.** "On the Controversies Behind the Origins of the Federal Economic Statistics." *Journal of Economic Perspectives* 33(1): 147–164.
- Rockström, J., W. Steffen, K. Noone, A. Persso, F.S. Chapin III, E.F. Lambin, T.M. Lenton, M. Scheffer, C. Folke, H.J. Schellnhuber and B. Nykvist. 2009.** "A Safe Operating Space for Humanity." *Nature* 461(7263): 472–475.
- Rodriguez-Castelan, C., A. Araar, E. A. Malasquez, S. D. Olivieri and T. Vishwanath. 2019.** "Distributional Effects of Competition: A Simulation Approach." Policy Research Working Paper 8838. World Bank, Washington, DC.
- Rodrik, D. 2007.** *One Economics, Many Recipes: Globalization, Institutions, and Economic Growth*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- . 2015. "Premature Deindustrialization." NBER Working Paper 20935. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- . 2018. "Populism and the Economics of Globalization." *Journal of International Business Policy* 1–2: 12–33.
- . 2019. "Policy, Inequality and Growth." In O. Blanchard and L.H. Summers, eds., *Evolution or Revolution? Rethinking Macroeconomic Policy after the Great Recession*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Roemer, J.E. 1998.** *Equality of Opportunity*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Rohland, E. 2018.** "Adapting to Hurricanes: A Historical Perspective on New Orleans from Its Foundation to Hurricane Katrina, 1718–2005." *WIREs Climate Change* 9(1): e488.
- Romer, P. 1990.** "Endogenous Technological Change." *Journal of Political Economy* 98(5): S71–S102.
- . 2019. "A Tax That Could Fix Big Tech." *New York Times*, 6 May. [www.nytimes.com/2019/05/06/opinion/tax-facebook-google.html](http://www.nytimes.com/2019/05/06/opinion/tax-facebook-google.html). Accessed 19 August 2019.
- Rose, A., D. Wei and A. Bento. 2019.** "Equity Implications of the COP21 Intended Nationally Determined Contributions to Reduce Greenhouse Gas Emissions." In R. Kanbur and H. Shue, eds., *Climate Justice: Integrating Economics and Philosophy*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Rose, T. 2016.** *The End of Average*. New York: Harper Collins.
- Rosen, R.A. 2019.** "Temperature Impact on GDP Growth Is Overestimated." *Proceedings of National Academies of Sciences* 116(33): 16170.
- Rosenberg, D. 2019.** "Use of E-Government Services in a Deeply Divided Society: A Test and an Extension of the Social Inequality Hypotheses." *New Media & Society* 21(2): 464–482.
- Rosenfeld, M.J., R.J. Thomas and S. Hausen. 2019.** "Disintermediating Your Friends: How Online Dating in the United States Displaces Other Ways of Meeting." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 116(36): 17753–17758.
- Rossiter, J., B. Hagos, P. Rose, T. Teferra and T. Woldehanna. 2018.** *Early Learning in Ethiopia: Equitable Access and Learning. System Diagnostic Report for World Bank Early Learning Program*. Cambridge, UK: University of Cambridge, Research for Equitable Access and Learning Centre.
- Rowe, D.C. 1994.** *The Limits of Family Influence: Genes, Experience, and Behavior*. New York: Guilford Press.
- Roy, J., P. Tschakert, H. Waisman, S. Abdul Halim, P. Antwi-Agyei, P. Dasgupta, B. Hayward, M. Kanninen, D. Liverman, C. Okereke, P.F. Pinho, K. Riahi and A.G. Suarez Rodriguez. 2019.** "Sustainable Development, Poverty Eradication and Reducing Inequalities." In V. Masson-Delmotte, P. Zhai, H.-O. Pörtner, D. Roberts, J. Skea, P.R. Shukla, A. Pirani, W. Moufouma-Okia, C. Péan, R. Pidcock, S. Connors, J.B.R. Matthews, Y. Chen, X. Zhou, M.I. Gomis, E. Lonnoy, T. Maycock, M. Tignor and T. Waterfield, eds., *Global Warming of 1.5°C. An IPCC Special Report on the Impacts of Global Warming of 1.5°C Above Pre-Industrial Levels and Related Global Greenhouse Gas Emission Pathways, in the Context of Strengthening the Global Response to the Threat of Climate Change, Sustainable Development, and Efforts to Eradicate Poverty*. Cambridge, UK: Cambridge University Press. [www.ipcc.ch/site/assets/uploads/sites/2/2019/02/SR15\\_Chapter5\\_Low\\_Res.pdf](http://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/sites/2/2019/02/SR15_Chapter5_Low_Res.pdf). Accessed 16 August 2019.
- Rozenberg, J., and S. Hallegatte. 2015.** "The Impacts of Climate Change on Poverty in 2030 and the Potential from Rapid, Inclusive, and Climate-Informed Development." Policy Research Working Paper 7483. World Bank, Washington, DC. <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/23447/TheImpactsOf0informed0development.pdf?sequence=1>. Accessed 13 August 2019.
- Rözer, J., and H. Van De Werfhorst. 2017.** "Inequalities in Educational Opportunities by Socioeconomic and Migration Background: A Comparative Assessment across European Societies." ISOTIS Report. University of Amsterdam.
- Russell, S. 2018.** "How to Make AI That Works, for Us." Science Focus, 16 November. [www.sciencefocus.com/future-technology/how-to-make-ai-that-works-for-us/](http://www.sciencefocus.com/future-technology/how-to-make-ai-that-works-for-us/). Accessed 6 October 2019.
- Rutgers. 2014.** "Burundi Embraces Comprehensive Sexuality Education." 17 December. [www.rutgers.international/news-opinion/news-archive/burundi-embraces-comprehensive-sexuality-education](http://www.rutgers.international/news-opinion/news-archive/burundi-embraces-comprehensive-sexuality-education). Accessed 9 October 2019.
- Rutkowski, M. 2018.** "Reimagining Social Protection." *Finance and Development* 55(4).
- Saad, L. 2019.** "Americans as Concerned as Ever About Global Warming." Gallup, 25 March. <https://news.gallup.com/poll/248027/americans-concerned-ever-global-warming.aspx>. Accessed 18 October 2019.
- Saez, E., and G. Zucman. 2016.** "Wealth Inequality in the United States since 1913: Evidence from Capitalized Income Tax Data." *Quarterly Journal of Economics* 131(2): 519–578.

- . 2019. "How Would a Progressive Wealth Tax Work? Evidence from the Economics Literature." Unpublished manuscript.
- Sager, L. 2017.** "Income Inequality and Carbon Consumption: Evidence from Environmental Engel Curves." GRI Working Paper 285. Grantham Research Institute on Climate Change and the Environment, London.
- Saguy, T. 2018.** "Downside of Intergroup Harmony? When Reconciliation Might Backfire and What to Do." *Policy Insights from the Behavioral and Brain Sciences* 5: 75–81.
- Saikia, N., J.K. Bora and M. Luy. 2019.** "Socioeconomic Disparity in Adult Mortality in India: Estimations using the Orphanhood Method." *Genus* 75(1): 7.
- Salverda, W., and D. Checchi. 2015.** "Labor Market Institutions and the Dispersion of Wage Earnings." In A.B. Atkinson and F. Bourguignon, eds., *Handbook of Income Distribution*, Vol. 2. New York: Elsevier.
- Sanyal, S. 2018.** "How Is AI Revolutionizing Elderly Care." *Forbes*, 31 October.
- Sardinha, L., and H.E. Catalán. 2018.** "Attitudes towards Domestic Violence in 49 Low- and Middle-Income Countries: A Gendered Analysis of Prevalence and Country-Level Correlates." *PLoS One* 13(10): e0206101.
- Scheidel, W. 2017.** *The Great Leveler: Violence and the Global History of Inequality from the Stone Age to the Present*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Schelling, T. 1978.** *Micromotives and Macrobehavior*. New York: Norton.
- Schiappacasse, I. 2019.** "Business Elites and the Development of Social Policy in Latin America: The Case of Pensions in Chile". Unpublished PhD thesis at the University of Oxford, Department of International Development, Oxford, UK.
- Schiermeier, Q. 2018.** "Telltale Warming Likely to Hit Poorer Countries First." *Nature* 556: 415–416.
- Schiffrin, A. 2019.** "The Contribution of Free Media to the Fight against Corruption and to Human Development." Background paper for *Human Development Report 2019*. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Schleussner, C.-F., J.F. Donges, R.V. Donner and H.J. Schellnhuber. 2016.** "Armed-Conflict Risks Enhanced by Climate-Related Disasters in Ethnically Fractionalized Countries." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 113(33): 9216–9221.
- Schlozman, K.L. 2012.** *The Unheavenly Chorus: Unequal Political Voice and the Broken Promise of American Democracy*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Schmidt, L., and P. Sevak. 2006.** "Gender, Marriage, and Asset Accumulation in the United States." *Feminist Economics* 12(1–2): 139–166.
- Schwellnus, C., A. Kappeler and P.-A. Pionnier. 2017.** "The Decoupling of Median Wages from Productivity in OECD Countries." *International Productivity Monitor* 32: 44–60.
- Science Daily. 2014.** "A More Potent Greenhouse Gas than Carbon Dioxide, Methane Emissions Will Leap as Earth Warms." 27 March. [www.sciencedaily.com/releases/2014/03/140327111724.htm](http://www.sciencedaily.com/releases/2014/03/140327111724.htm). Accessed 15 August 2019.
- Scott, J.C. 2017.** *Against the Grain: A Deep History of the Earliest States*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Sears, B., and C. Mallory. 2011.** "Documented Evidence of Employment Discrimination & Its Effects on LGBT People." The Williams Institute, Los Angeles, CA. <https://williamsinstitute.law.ucla.edu/wp-content/uploads/Sears-Mallory-Discrimination-July-2011.pdf>. Accessed 26 July 2019.
- Seebens, H., F. Essl, W. Dawson, N. Fuentes, D. Moser, J. Pergl, P. Pyšek, M. van Kleunen, E. Weber, M. Winter and B. Blasius. 2015.** "Global Trade Will Accelerate Plant Invasions in Emerging Economies under Climate Change." *Global Change Biology* 21(11): 4128–4140.
- Seligman, B., G. Greenberg and S. Tuljapurkar. 2016.** "Equity and Length of Lifespan Are Not the Same." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 113(30): 8420–8423.
- Simple, K. 2019.** "Corpses Strewn, People Missing a Week After Dorian Hit the Bahamas." *New York Times*, 8 September.
- Sen, A. 1980.** "Equality of What?" In S. McMurrin, ed., *Tanner Lectures on Human Values*. Vol. 1. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- . 1982. "Food Battles: Conflict in the Access to Food." Coromandel Lecture, 13 December.
- . 1985. *Commodities and Capabilities*. Amsterdam: North-Holland.
- . 1990. "More than 100 Million Women Are Missing." *The New York Review of Books* 37(20): 61–66.
- . 1992. *Inequality Reexamined*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- . 1993. "Capability and Well-Being." In M. Nussbaum and A. Sen, *The Quality of Life*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- . 1999. *Development as Freedom*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- . 2005. "Human Rights and Capabilities." *Journal of Human Development* 6(2): 151–166.
- . 2008a. "The Economics of Happiness and Capability." In L. Bruni, F. Comim and M. Pugno, eds., *Capabilities and Happiness*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- . 2008b. "Violence, Identity and Poverty." *Journal of Peace Research* 45(1): 5–15.
- Sen, G., P. Ostlin and A. George. 2007.** "Unequal, Unfair, Ineffective and Inefficient Gender Inequity in Health: Why It Exists and How We Can Change It." Final Report to the WHO Commission on Social Determinants of Health. Women and Gender Equity Knowledge Network, Geneva.
- Seriño, M.N.V., and S. Klasen. 2015.** "Estimation and Determinants of the Philippines Household Carbon Footprint." *Developing Economies* 53(1): 44–62.
- Shackelford, A.H. 2018.** "The Why and the How of Central America's First All Female Hackathon." 28 March. [https://undg.org/silofighters\\_blog/the-why-and-the-how-of-central-americas-first-all-female-hackathon/](https://undg.org/silofighters_blog/the-why-and-the-how-of-central-americas-first-all-female-hackathon/). Accessed 9 October 2019.
- Shankland, S. 2019.** "Bill Gates Says AI Should Improve Education and Medicine." CNET, 18 March. [www.cnet.com/news/bill-gates-says-ai-should-improve-education-and-medicine/](http://www.cnet.com/news/bill-gates-says-ai-should-improve-education-and-medicine/). Accessed 24 October 2019.
- Shanmugaratnam, T. 2019.** "Absolute Mobility Matters, Too: Regenerating People and Cities." In O. Blanchard and L.H. Summers, eds., *Evolution or Revolution? Rethinking Macroeconomic Policy after the Great Recession*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Shapiro, C. 2018.** "Antitrust in a Time of Populism." *International Journal of Industrial Organization* 61:714–748.
- Shaxton, N. 2019.** "Tackling Tax Havens." *IMF Finance and Development Magazine*, September 2019. [www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/2019/09/tackling-global-tax-havens-shaxon.htm](http://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/2019/09/tackling-global-tax-havens-shaxon.htm). Accessed 7 November 2019.
- Shorrocks, A.F., and J.E. Foster. 1987.** "Transfer Sensitive Inequality Measures." *Review of Economic Studies* 54(3): 485–497.
- SIDA (Swedish International Development Cooperation Agency). 2015.** "Gender Analysis Principles and Elements." Gender Tool Box. Stockholm.
- Sierminska, E.M., J.R. Frick and M.M. Grabka. 2010.** "Examining the Gender Wealth Gap." *Oxford Economic Papers* 62(4): 669–690.
- Silcoff, M. 2018.** "'The Daddy Quota': How Quebec Got Men to Take Parental Leave." *The Guardian*, 15 June. [www.theguardian.com/world/2018/jun/15/the-daddy-quota-how-quebec-got-men-to-take-parental-leave](http://www.theguardian.com/world/2018/jun/15/the-daddy-quota-how-quebec-got-men-to-take-parental-leave). Accessed 9 October 2019.
- Silver, D., T. Hubert, J. Schrittwieser, I. Antonoglou, M. Lai, A. Guez, M. Lanctot, L. Sifre, D. Kumaran, T. Graepel and T. Lillicrap. 2018.** "A General Reinforcement Learning Algorithm that Masters Chess, Shogi, and Go through Self-Play." *Science* 362(6419): 1140–1144.
- Sim, A., E. Lim, C. Forde and B. Cheon. 2018.** "Personal Relative Deprivation Increases Self-Selected Portion Sizes and Food Intake." *Appetite* 121: 268–274.
- Skelton, J.A., M.B. Irby, J.G. Grzywacz and G. Miller. 2011.** "Etiologies of Obesity in Children: Nature and Nurture." *Pediatric Clinics* 58(6): 1333–1354.
- Skopek, J., and G. Passaretta. 2018.** "The Social Stratification of Skills from Infancy to Adolescence—Evidence from an Accelerated Longitudinal Design." Trinity College Dublin, Department of Sociology, Dublin. <https://osf.io/preprints/socarxiv/xkctv/>. Accessed 8 August 2019.
- Smith, H. J., T.F. Pettigrew, G.M. Pippin and S. Bialosiewicz. 2012.** "Relative Deprivation: A Theoretical and Meta-Analytic Review." *Personality and Social Psychology Review* 16(3): 203–232.
- Smith, M., D. Yagan, O. Zidar and E. Zwick. 2019.** "Capitalists in the Twenty-First Century." NBER Working Paper 25442. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Sobotta, R.R., H.E. Campbell and B.J. Owens. 2007.** "Aviation Noise and Environmental Justice: The Barrio Barrier." *Journal of Regional Science* 47(1): 125–154.
- Soens, T. 2011.** "Floods and Money: Funding Drainage and Flood Control in Coastal Flanders from the Thirteenth to the Sixteenth Centuries." *Continuity and Change* 26(3): 333–365.
- . 2018. "Resilient Societies, Vulnerable People: Coping with North Sea Floods before 1800." *Past & Present* 241: 143–177.

- Solon, G. 1999.** "Intergenerational Mobility in the Labor Market." In O. Ashenfelter and D. Card, eds., *Handbook of Labor Economics*, Vol. III. Amsterdam: Elsevier.
- . **2018.** "What Do We Know So Far about Multigenerational Mobility?" *Economic Journal* 128(612): F340–F352.
- Solt, F. 2008.** "Economic Inequality and Democratic Political Engagement." *American Journal of Political Science* 52(1): 48–60.
- Sommer, I., U. Griebler, P. Mahlknecht, K. Thaler, K. Bousskill, G. Gartlehner and S. Mendis. 2015.** "Socioeconomic Inequalities in Non-Communicable Diseases and Their Risk Factors: An Overview of Systematic Reviews." *BMC Public Health* 15(1): 914.
- Sood, S., T. Menard and K. Witte. 2009.** "The Theory behind Entertainment-Education." In A. Singhal, M. Cody, E. Rogers and M. Sabido, eds., *Entertainment-Education and Social Change: History, Research, and Practice*. London: Routledge.
- South Africa Department of Water and Sanitation. 2016.** "National Sanitation Policy." Pretoria. [www.dwa.gov.za/Documents/sanitation/17005SC\\_POLICY\\_National%20Sanitation%20Policy%202016%20FINAL310117.pdf](http://www.dwa.gov.za/Documents/sanitation/17005SC_POLICY_National%20Sanitation%20Policy%202016%20FINAL310117.pdf). Accessed 15 August 2019.
- Spice, B. 2015.** "Questioning the Fairness of Targeting Ads Online." Carnegie Mellon University News, 7 July. [www.cmu.edu/news/stories/archives/2015/july/online-ads-research.html](http://www.cmu.edu/news/stories/archives/2015/july/online-ads-research.html). Accessed 24 October 2019.
- Springmann, M., H.C.J. Godfray, M. Rayner and P. Scarborough. 2016.** "Analysis and Valuation of the Health and Climate Change Cobenefits of Dietary Change." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 113(15): 4146–4151.
- Spruyt, B., and T. Kuppens. 2015.** "Education-Based Thinking and Acting? Towards an Identity Perspective for Studying Education Differentials in Public Opinion and Political Participation." *European Journal of Cultural and Political Sociology* 2: 291–312.
- Spruyt, B., T. Kuppens, R. Spears and J. van Noord. Forthcoming.** "Talking Politics? Educational Category Salience Reinforces Differences in People's Willingness to Participate in Deliberative Initiatives." *Political Psychology*.
- Staiger, D.O., J. Spetz and C.S. Pibbs. 2010.** "Is There Monopsony in the Labor Market? Evidence from a Natural Experiment." *Journal of Labor Economics* 28(2): 211–236.
- State of California. 2012.** Assembly Bill No. 685 – Chapter 524. [https://leginfo.ca.gov/faces/billNavClient.xhtml?bill\\_id=2011020AB685](https://leginfo.ca.gov/faces/billNavClient.xhtml?bill_id=2011020AB685) Accessed 10 October 2019.
- Steffen, W., K. Richardson, J. Rockström, S.E. Cornell, I. Fetzer, E.M. Bennett, R. Biggs, S.R. Carpenter, W. De Vries, C.A. De Wit and C. Folke. 2015.** "Planetary Boundaries: Guiding Human Development on a Changing Planet." *Science* 347(6223).
- Steger, T., A. Antypas, L. Atkins, F. Borthwick and C. Cahn. 2007.** "Making the Case for Environmental Justice in Central and Eastern Europe." CEU Center for Environmental Law and Policy, Budapest. [www.env-health.org/IMG/pdf/Making\\_the\\_case\\_for\\_environmental\\_justice.pdf](http://www.env-health.org/IMG/pdf/Making_the_case_for_environmental_justice.pdf). Accessed 15 August 2019.
- Stern, N., and J.E. Stiglitz. 2017.** *Report of the High-Level Commission on Carbon Prices*. Washington, DC: World Bank.
- Stewart, F. 2005.** "Horizontal Inequalities: A Neglected Dimension of Development." In UNU-WIDER, A.B. Atkinson, B. Kaushik, J.N. Bhagwati, D.C. North, D. Rodrik, F. Stewart, J.E. Stiglitz, J.G. Williamson, eds., *Wider Perspectives on Global Development*. London, UK: Palgrave Macmillan.
- . **2006.** "Social Exclusion and Conflict: Analysis and Policy Implications." Oxford Centre for Research on Inequality, Human Security and Ethnicity, Oxford, UK. [www.qeh.ox.ac.uk/pdf/pdf-research/crise-pp1](http://www.qeh.ox.ac.uk/pdf/pdf-research/crise-pp1). Accessed 9 October 2019.
- . **2009.** "Horizontal Inequalities as a Cause of Conflict." Bradford Development Lecture, 21 October. University of Bradford, West Yorkshire, UK.
- . **2016a.** "The Dynamics of Horizontal Inequalities." Think Piece for *Human Development Report 2016*. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York. [http://hdr.undp.org/sites/default/files/stewart\\_layout.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/stewart_layout.pdf). Access 6 August 2019.
- , ed. **2016b.** *Horizontal Inequalities and Conflict: Understanding Group Violence in Multiethnic Societies*. New York: Springer.
- Stewart, F., G. Ranis and E. Samman. 2018.** *Advancing Human Development: Theory and Practice*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Stiglitz, J.E. 2012.** *The Price of Inequality: How Today's Divided Society Endangers our Future*. New York: WW Norton & Company.
- . **2016.** "Inequality and Economic Growth." In M. Mazzucato and M. Jacobs, eds., *Rethinking Capitalism*. Hoboken, NJ: Wiley-Blackwell.
- . **2019a.** "Addressing Climate Change through Price and Non-Price Interventions." NBER Working Paper 25939. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- . **2019b.** "Market Concentration Is Threatening the US Economy." Project Syndicate, 11 March. [www.project-syndicate.org/commentary/united-states-economy-rising-market-power-by-joseph-e-stiglitz-2019-03?barrier=accesspaylog](http://www.project-syndicate.org/commentary/united-states-economy-rising-market-power-by-joseph-e-stiglitz-2019-03?barrier=accesspaylog). Accessed 8 October 2019.
- Stiglitz, J.E., and B.C. Greenwald. 2014.** *Creating a Learning Society: A New Approach to Growth, Development, and Social Progress*. New York: Columbia University Press.
- Stiglitz, J., A. Sen and J.-P. Fitoussi. 2009a.** "The Measurement of Economic Performance and Social Progress Revisited: Reflections and Overview." Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress, Paris.
- . **2009b.** "Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress." Paris.
- Stokes, S. 2009.** "Political Clientelism." In C. Boix and S. Stokes, eds., *The Oxford Handbook of Comparative Politics*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Stone, L. 2015.** "Women Transforming Conflict: A Quantitative Analysis of Female Peacemaking." Working Paper. Seton Hall University, South Orange, NJ.
- Sullivan, D. 2016.** "Want More 'Panama Papers'? Here's How." *Foreign Policy*, 11 April 2016. <https://foreignpolicy.com/2016/04/11/want-more-panama-papers-heres-how/>. Accessed 1 October 2019.
- Sunstein, C. 2018.** "A New View of Antitrust Law That Favors Workers." Bloomberg, 14 May. [www.bloomberg.com/opinion/articles/2018-05-14/antitrust-law-gets-chicago-school-makeover](http://www.bloomberg.com/opinion/articles/2018-05-14/antitrust-law-gets-chicago-school-makeover). Accessed 8 October 2018.
- Surminski, S., L. M. Bouwer and J. Linnerooth-Bayer. 2016.** "How Insurance can Support Climate Resilience." *Nature Climate Change* 6(4): 333–334.
- Sutherland, H., and F. Figari. 2013.** "EUROMOD: The European Union Tax-Benefit Microsimulation Model." *International Journal of Microsimulation* 6(1): 4–26.
- Suzuki, E., S. Kashima, I. Kawachi and S. Subramanian. 2012.** "Social and Geographic Inequalities in Premature Adult Mortality in Japan: A Multilevel Observational Study from 1970 to 2005." *BMJ Open* 2(2): e000425.
- Sy, A.N., R. Maino, A. Massara, H. Perez-Saiz and P. Sharma. 2019.** "FinTech in Sub-Saharan African Countries. A Game Changer?" IMF Departmental Paper 19/04. International Monetary Fund, Washington, DC.
- Szwarcwald, C.L., P.R.B. de Souza Júnior, A.P. Marques, W.d.S. de Almeida and D.E.R. Montilla. 2016.** "Inequalities in Healthy Life Expectancy by Brazilian Geographic Regions: Findings from the National Health Survey, 2013." *International Journal for Equity in Health* 15(1): 141.
- Szymkowski, S. 2019.** "California Bill Passes to Classify Lyft, Uber Drivers as Employees." Roadshow, 11 September. [www.Cnet.Com/Roadshow/News/California-Ab5-Uber-Lyft-Employees/](http://www.Cnet.Com/Roadshow/News/California-Ab5-Uber-Lyft-Employees/). Accessed 24 October 2019.
- Takacs, D. 2016.** "South Africa and the Human Right to Water: Equity, Ecology and the Public Trust Doctrine." *Berkeley Journal of International Law* 34(2): 55–108.
- Takasu, Y. 2019.** "SDGs and Japan: Human Security Indicators (HSI) of Japan." Unpublished manuscript.
- Tankersley, J., and A. Rappeport. 2019.** "As Nations Look to Tax Tech Firms, U.S. Scrambles to Broker a Deal." *New York Times*, 12 July. [www.nytimes.com/2019/07/12/business/economy/tech-company-taxes.html](http://www.nytimes.com/2019/07/12/business/economy/tech-company-taxes.html). Accessed 24 October 2019.
- Tavoni, A., A. Dannenberg, G. Kallis and A. Loschel. 2011.** "Inequality, Communication, and the Avoidance of Disastrous Climate Change in a Public Goods Game." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 108(29): 11825–11829.
- Taylor, D.E. 2000.** "The Rise of the Environmental Justice Paradigm: Injustice Framing and the Social Construction of Environmental Discourses." *American Behavioral Scientist* 43: 508–580.
- Terdiman, D. 2017.** "How Robots And AI Could Save American Water Utilities Half A Trillion Dollars." *Fast Company*, 24 February. [www.fastcompany.com/3068423/how-robots-and-ai-could-save-american-water-utilities-half-a-trillion-dollar](http://www.fastcompany.com/3068423/how-robots-and-ai-could-save-american-water-utilities-half-a-trillion-dollar). Accessed 15 August 2019.
- Thakor, A.V. 2012.** "Incentives to Innovate and Financial Crises." *Journal of Financial Economics* 103(1): 130–148.
- Thévenon, O. 2013.** "Drivers of Female Labour Force Participation in the OECD." OECD Social, Employment and Migration Working Paper 145. Organisation for Economic Co-operation and Development, Paris.
- Thornton, P.K., P.G. Jones, T. Owiyo, R.L. Kruska, M.T. Herrero, P.M. Kristjanson, A.M.O. Notenbaert,**

- N. Bekele and A. Omolo. 2006.** "Mapping Climate Vulnerability and Poverty in Africa." Report to the Department for International Development. Nairobi. [https://cgspage.cgiar.org/bitstream/handle/10568/2307/Mapping\\_Vuln\\_Africa.pdf?sequence=1%26isAllowed=y](https://cgspage.cgiar.org/bitstream/handle/10568/2307/Mapping_Vuln_Africa.pdf?sequence=1%26isAllowed=y). Accessed 15 August 2019.
- Tigchelaar, M., D.S. Battisti, R.L. Naylor and D.K. Ray. 2018.** "Future Warming Increases Probability of Globally Synchronized Maize Production Shocks." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 115(26): 6644–6649.
- Tilman, D., and M. Clark. 2014.** "Global Diets Link Environmental Sustainability and Human Health." *Nature* 515(7528): 518–522.
- Timmer, M.P., A. Erumban, B. Los, R. Stehrer and G. De Vries. 2014.** "Slicing Up Global Value Chains." *Journal of Economic Perspectives* 28(2): 99–118.
- Tinbergen, J. 1974.** "Substitution of Graduate by Other Labour." *Kyklos* 27(2): 217–226.
- . **1975.** "Substitution of Academically Trained by Other Manpower." *Review of World Economics* 111(3): 466–476.
- Tödting, F., and M. Trippi. 2005.** "One Size Fits All? Towards a Differentiated Regional Innovation Policy Approach." *Research Policy* 34(8): 1203–1219.
- Tol, R.S.J. 2018.** "The Economic Impacts of Climate Change." *Review of Environmental Economics and Policy* 12(1): 4–25.
- Torche, F. 2010.** "Educational Assortative Mating and Economic Inequality: A Comparative Analysis of Three Latin American Countries." *Demography* 47(2): 481–502.
- Torre, R., and M. Myrskylä. 2014.** "Income Inequality and Population Health: An Analysis of Panel Data for 21 Developed Countries, 1975–2006." *Population Studies* 68(1): 1–13.
- Tørsløv, T.R., L.S. Wier and G. Zucman. 2018.** "The Missing Profits of Nations." NBER Working Paper 24701. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Tschakert, P. 2016.** "The Role of Inequality in Climate-Poverty Debates." Policy Research Working Paper 7677. World Bank, Washington, DC. <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/24515/TheRoleOfIncomeInequalityAndPovertyDebates.pdf;sequence=1>. Accessed 16 August 2019.
- Tubiello, F.N., M. Salvatore, R.D. Córdor Golec and A. Ferrara. 2014.** "Agriculture, Forestry and Other Land Use Emissions by Sources and Removals by Sinks: 1990–2011 Analysis." Food and Agriculture Organization of the United Nations, Statistics Division, Rome.
- Turchin, P., and S.A. Nefedov. 2009.** *Secular Cycles*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Uchino, B.N. 2006.** "Social Support and Health: A Review of Physiological Processes Potentially Underlying Links to Disease Outcomes." *Journal of Behavioral Medicine* 29(4): 377–387.
- UK Department for Digital, Culture, Media and Sport. 2018.** "Guidance. Data Ethics Framework." [www.gov.uk/government/publications/data-ethics-framework/data-ethics-framework](http://www.gov.uk/government/publications/data-ethics-framework/data-ethics-framework). Accessed 19 August 2019.
- UK Space Agency. 2018.** "Case Study: CommonSensing. Fostering Climate Resilience for Small Island Nations Using Remote Sensing." London. [www.gov.uk/government/case-studies/commonsensing](http://www.gov.uk/government/case-studies/commonsensing). Accessed 13 August 2019.
- UN (United Nations). 2009.** *System of National Accounts 2008*. New York.
- . **2015a.** *The Millennium Development Goals Report*. New York.
- . **2015b.** *Paris Agreement*. [https://unfccc.int/sites/default/files/english\\_paris\\_agreement.pdf](https://unfccc.int/sites/default/files/english_paris_agreement.pdf). Accessed 14 October 2019.
- . **2015c.** *Transforming Our World: The 2030 Agenda for Sustainable Development*. New York.
- . **2019a.** *The Age of Interdependence*. Report of the High-Level Panel on Digital Cooperation. New York.
- . **2019b.** *Global Sustainable Development Report: The Future is Now: Science for Achieving Sustainable Development*. New York: United Nations.
- UN (United Nations) and World Bank. 2018.** *Pathways for Peace: Inclusive Approaches to Preventing Violent Conflict*. Washington, DC. <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/28337>. Accessed 6 August 2019.
- UNCDF (United Nations Capital Development Fund). 2019.** "Financial Inclusion." [www.uncdf.org/financial-inclusion](http://www.uncdf.org/financial-inclusion). Accessed 13 August 2019.
- UN CEB (United Nations System Chief Executives Board for Coordination). 2017.** *Leaving No One Behind: Equality and Non-Discrimination at the Heart of Sustainable Development*. New York.
- UNCTAD (United Nations Conference on Trade and Development). 2019.** *Trade and Development Report 2019: Financing A Global Green New Deal*. Geneva.
- UNDESA (United Nations Department of Economic and Social Affairs). 2009.** *Creating an Inclusive Society: Practical Strategies to Promote Social Integration*. New York. [www.un.org/esa/socdev/egms/docs/2009/Ghana/inclusive-society.pdf](http://www.un.org/esa/socdev/egms/docs/2009/Ghana/inclusive-society.pdf). Accessed 10 October 2019.
- . **2016.** *World Economic and Social Survey 2016: Climate Change Resilience—An Opportunity for Reducing Inequalities*. New York. [www.un.org/development/desa/dpad/wp-content/uploads/sites/45/publication/WESS\\_2016\\_Report.pdf](http://www.un.org/development/desa/dpad/wp-content/uploads/sites/45/publication/WESS_2016_Report.pdf). Accessed 16 August 2019.
- . **2018.** *World Economic and Social Survey 2018: Frontier Technologies for Sustainable Development*. New York.
- . **2019.** *World Population Prospects 2019*. New York.
- UNDP (United Nations Development Programme). 1995.** *Human Development Report 1995: Gender and Human Development*. New York.
- . **2001.** *Human Development Report 2001: Making New Technologies Work for Human Development*. New York. [http://hdr.undp.org/sites/default/files/reports/262/hdr\\_2001\\_en.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/reports/262/hdr_2001_en.pdf). Accessed 6 October 2019.
- . **2006.** *Human Development Report 2006: Beyond Scarcity: Power, Poverty and the Global Water Crisis*. New York: Palgrave Macmillan. [www.undp.org/content/dam/undp/library/corporate/HDR/2006%20Global%20HDR/HDR-2006-Beyond%20Scarcity-Power-poverty-and-the-global-water-crisis.pdf](http://www.undp.org/content/dam/undp/library/corporate/HDR/2006%20Global%20HDR/HDR-2006-Beyond%20Scarcity-Power-poverty-and-the-global-water-crisis.pdf). Accessed 15 August 2019.
- . **2007.** *Human Development Report 2007/2008: Fighting Climate Change: Human Solidarity in a Divided World*. New York: Palgrave Macmillan. [http://hdr.undp.org/sites/default/files/reports/268/hdr\\_20072008\\_en\\_complete.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/reports/268/hdr_20072008_en_complete.pdf). Accessed 8 August 2019.
- . **2011.** *Human Development Report 2011: Sustainability and Equity: A Better Future for All*. New York. [http://hdr.undp.org/sites/default/files/reports/271/hdr\\_2011\\_en\\_complete.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/reports/271/hdr_2011_en_complete.pdf). Accessed 13 August 2019.
- . **2015.** *Human Development Report 2015: Work for Human Development*. New York.
- . **2016.** *Human Development Report 2016: Human Development for Everyone*. New York. [http://hdr.undp.org/sites/default/files/2016\\_human\\_development\\_report.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/2016_human_development_report.pdf). Accessed 5 August 2019.
- . **2018a.** *Human Development Indices and Indicators: Statistical Update 2018*. New York.
- . **2018b.** "What Does It Mean to Leave No One Behind? A UNDP Discussion Paper and Framework for Implementation." New York. [www.undp.org/content/undp/en/home/librarypage/poverty-reduction/what-does-it-mean-to-leave-no-one-behind-.html](http://www.undp.org/content/undp/en/home/librarypage/poverty-reduction/what-does-it-mean-to-leave-no-one-behind-.html). Accessed 14 October 2019.
- UNDP (United Nations Development Programme) Chile. 2017.** *Desiguales: Orígenes, cambios y desafíos de la brecha social en Chile*. Santiago.
- UNDP (United Nations Development Programme) and OPHI (Oxford Poverty and Human Development Initiative). 2019.** *Global Multidimensional Poverty Index 2019: Illuminating Inequalities*. New York and Oxford, UK. [http://hdr.undp.org/sites/default/files/mpi\\_2019\\_publication.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/mpi_2019_publication.pdf). Accessed 9 September 2019.
- UNDP (United Nations Development Programme) and UN Women (United Nations Entity for Gender Equality and the Empowerment of Women). 2019.** "Gender Equality as an Accelerator for Achieving the SDGs." New York.
- UNDRR (United Nations Office for Disaster Risk Reduction). 2019.** *Global Assessment Report on Disaster Risk Reduction 2019*. Geneva.
- UNESCO (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization). 2018a.** Data Centre. <http://uis.unesco.org/>. Accessed 2 October 2019.
- . **2018b.** "One in Five Children, Adolescents and Youth Is Out of School." Paris. <http://uis.unesco.org/sites/default/files/documents/fs48-one-five-children-adolescents-youth-out-school-2018-en.pdf>. Accessed 10 October 2019.
- . **2019a.** *Global Education Monitoring Report 2019: Gender Report: Building Bridges for Gender Equality*. Paris.
- . **2019b.** *Meeting Commitments: Are Countries on Track To Achieve SDG4?* Montreal.
- . **n.d.** "Girls' and Women's Education in Science, Technology, Engineering and Mathematics (STEM)." Paris. <https://en.unesco.org/themes/education-and-gender-equality/stem>. Accessed 24 October 2019.
- UNFCCC (United Nations Framework Convention on Climate Change). 2015.** "G7 Climate Risk Insurance Initiative—Stepping Up Protection for the Most Vulnerable." Paris. <https://unfccc.int/news/g7-climate-risk-insurance-initiative-stepping-up-protection-for-the-most-vulnerable>. Accessed 13 August 2019.
- UNFPA (United Nations Population Fund). 2016.** *Universal Access to Reproductive Health: Progress and Challenges*. New York.

- . 2019. "In Burundi, Sexual Health Education Helps Youth Protect Themselves, Their Futures." 18 January.
- UN General Assembly. 2006.** "In-depth Study on All Forms of Violence against Women: Report of the Secretary General." A/61/122/Add.1. New York.
- . 2010. "The Human Right to Water and Sanitation." Resolution 64/292. New York. [www.un.org/en/ga/search/view\\_doc.asp?symbol=A/RES/64/292](http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/64/292). Accessed 15 August 2019.
- . 2016. "Promotion and Protection of All Human Rights, Civil, Political, Economic, Social and Cultural Rights, Including the Right to Development." New York [www.article19.org/data/files/Internet\\_Statement\\_Adopted.pdf](http://www.article19.org/data/files/Internet_Statement_Adopted.pdf). Accessed 14 October 2019.
- Unger, R.M. 2019.** *The Knowledge Economy*. London: Verso Books.
- UNHRC (United Nations Human Rights Council). 2018.** "The Safety of Journalists." Resolution adopted by the Human Rights Council, 27 September. A/HRC/RES/39/6. New York.
- UNICEF (United Nations Children's Fund). 2013.** *Female Genital Mutilation/Cutting: A Statistical Overview and Exploration of the Dynamics of Change*. New York.
- . 2014a. *A Statistical Snapshot of Violence against Adolescent Girls*. New York.
- . 2014b. *UNICEF Annual Report 2014: China*. New York. [www.unicef.org/about/annualreport/files/China\\_Annual\\_Report\\_\\_2014.pdf](http://www.unicef.org/about/annualreport/files/China_Annual_Report__2014.pdf). Accessed 8 November 2019.
- . 2018a. "Female Genital Mutilation." February New York. <https://data.unicef.org/topic/child-protection/female-genital-mutilation/>. Accessed 9 October 2019.
- . 2018b. "Gender and Education." June 2018. <https://data.unicef.org/topic/gender/gender-disparities-in-education/>. Accessed 9 October 2019.
- . 2019a. "Child Marriage Is a Violation of Human Rights but Is All Too Common." June. New York. <https://data.unicef.org/topic/child-protection/child-marriage/>. Accessed 9 October 2019.
- . 2019b. "Cyclone IDAI and Kenneth Post-Impact Situation." May 2019. Paris. [www.unicef.org/appeals/files/UNICEF-Idai-Situation-and-Response-12-May-2019.pdf](http://www.unicef.org/appeals/files/UNICEF-Idai-Situation-and-Response-12-May-2019.pdf). Accessed 10 October 2019.
- . 2019c. *A World Ready to Learn: Prioritizing Quality Early Childhood Education*. New York.
- UNICEF (United Nations Children's Fund) Innocenti Research Centre. 2010.** *The Dynamics of Social Change: Towards the Abandonment of Female Genital Mutilation/Cutting in Five African Countries*. Innocenti Insight. Florence, Italy.
- UNICEF (United Nations Children's Fund) and WHO (World Health Organization). 2019.** *Progress on Household Drinking Water, Sanitation and Hygiene 2000-2017: Special Focus on Inequalities*. New York. [www.who.int/water\\_sanitation\\_health/publications/jmp-2019-full-report.pdf?ua=1](http://www.who.int/water_sanitation_health/publications/jmp-2019-full-report.pdf?ua=1). Accessed 15 August 2019.
- UNIFEM (United Nations Development Fund for Women). 2000.** *Progress of the World's Women 2000: UNIFEM Biennial Report*. New York.
- UN Inter-agency Group for Child Mortality Estimation. 2018.** *Levels & Trends in Child Mortality: Report 2019*. United Nations Children's Fund.
- United Nations Human Rights Council. 2010.** "The Human Right to Safe Drinking Water and Sanitation." Resolution A/HRC/RES/18/1. New York. [www.right-docs.org/doc/a-hrc-res-18-1/](http://www.right-docs.org/doc/a-hrc-res-18-1/). Accessed 15 August 2019.
- UN News. 2019.** "Despite Progress, Companies Face Gender Equality 'Backlash': UN Business Body." 18 March.
- UNSDG (United Nations Sustainable Development Group). 2019.** "Leaving No One Behind: A UNSDG Operational Guide for UN Country Teams." Interim Draft, March 2019. New York.
- UN Women (United Nations Entity for Gender Equality and the Empowerment of Women). 1995.** *Beijing Declaration and Platform for Action: Beijing+ 5 Political Declaration and Outcome*. Adopted at the Fourth World Conference on Women, 4–15 September, Beijing.
- . 2015a. "Making National Social Protection Floors Work for Women." Policy Brief 1. New York.
- . 2015b. *Progress of the World's Women 2015-2016: Transforming Economies, Realizing Rights*. New York.
- . 2017. "Equal Pay for Work of Equal Value." [www.unwomen.org/en/news/in-focus/csw61/equal-pay](http://www.unwomen.org/en/news/in-focus/csw61/equal-pay). Accessed 9 October 2019.
- . 2018. "Historic Leap in Tunisia: Women Make Up 47 Per Cent of Local Government." 27 August. New York. [www.unwomen.org/en/news/stories/2018/8/feature-tunisian-women-in-local-elections](http://www.unwomen.org/en/news/stories/2018/8/feature-tunisian-women-in-local-elections). Accessed 9 October 2019.
- . 2019. *Progress of the World's Women Report: Families in a Changing World*. New York.
- UN Women (United Nations Entity for Gender Equality and the Empowerment of Women) and IPU (Inter-Parliamentary Union). 2019.** "Women in Politics 2019." New York.
- UN Women (United Nations Entity for Gender Equality and the Empowerment of Women), UNDP (United Nations Development Programme) and UNEP (United Nations Environment Programme). 2018.** *The Cost of the Gender Gap in Agricultural Productivity: Five African Countries*. New York.
- Urzua, C. 2013.** "Distributive and Regional Effects of Monopoly Power." *Economía Mexicana* 22(2): 279–295.
- US CDC (Centers for Disease Control and Prevention). 2014.** "Health and Academic Achievement." Atlanta, GA. [www.cdc.gov/healthyyouth/health\\_and\\_academics/pdf/health-academic-achievement.pdf](http://www.cdc.gov/healthyyouth/health_and_academics/pdf/health-academic-achievement.pdf). Accessed 9 August 2019.
- US EPA (Environmental Protection Agency). 2015.** "Environmental Justice Timeline." Washington, DC. [www.epa.gov/environmentaljustice/environmental-justice-timeline](http://www.epa.gov/environmentaljustice/environmental-justice-timeline). Accessed 14 August 2019.
- US Government. 2012.** *Economic Report of the President*. Washington, DC. [https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/microsites/ERP\\_2012\\_Complete.pdf](https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/microsites/ERP_2012_Complete.pdf). Accessed 9 September 2019.
- US NOAA (National Oceanic and Atmospheric Administration). 2018.** "Garbage Patches: How Gyres Take Our Trash Out to Sea." Ocean Podcast: Episode 14. <https://oceanservice.noaa.gov/podcast/mar18/np14-ocean-garbage-patches.html>. Accessed 8 August 2019.
- Uslaner, E.M. 2002.** *The Moral Foundations of Trust*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Uslaner, E.M., and M. Brown. 2005.** "Inequality, Trust, and Civic Engagement." *American Politics Research* 33(6): 868–894.
- Utman, O., S. Lawoko and T. Moradi. 2011.** "Factors Associated with Attitudes towards Intimate Partner Violence against Women." In S.D. Palmer, ed., *Social Work and Community Practice*. New York: Taylor & Francis.
- Utterback, J.M., and W.J. Abernathy. 1975.** "A Dynamic Model of Process and Product Innovation." *Omega* 3(6): 639–656.
- van Bavel, B. 2016.** *The Invisible Hand? How Market Economies have Emerged and Declined since AD 500*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- . 2019. "Open Societies before Market Economies: Historical Analysis." *Socio-Economic Review*, mwz007.
- van Bavel, B., D.R. Curtis and T. Soens. 2018.** "Economic Inequality and Institutional Adaptation in Response to Flood Hazards: A Historical Analysis." *Ecology and Society* 23(4): 30.
- Van den Hove, S., M. Le Menestrel and H.C. De Bettignies. 2002.** "The Oil Industry and Climate Change: Strategies and Ethical Dilemmas." *Climate Policy* 2(1): 3–18.
- van Raalte, A.A., I. Sasson and P. Martikainen. 2018.** "The Case for Monitoring Life-Span Inequality." *Science* 362(6418): 1002–1004.
- van Zomeren, M. 2019.** "Key Insights from the Social Psychology of Inequality and Human Development: From Social Embeddedness and Relative Deprivation to Health and Participation." Background paper for *Human Development Report 2019*. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Varga, C., I. Kiss and I. Ember. 2002.** "The Lack of Environmental Justice in Central and Eastern Europe." *Environmental Health Perspectives* 110(11): A662–A663.
- Varró, M.J., G. Gombkőto and M. Szeremi. 2001.** "Risk Factors of a Mass Lead Exposure, Heves, Hungary." *Egészségtudomány* 45: 167–180.
- Varughese, G., and E. Ostrom. 2001.** "The Contested Role of Heterogeneity in Collective Action: Some Evidence from Community Forestry in Nepal." *World Development* 29(5): 747–765.
- Veers, P., K. Dykes, E. Lantz, S. Barth, C.L. Bottasso, O. Carlson, A. Clifton, J. Green, P. Green, H. Holtinen, D. Laird, V. Lehtomäki, J.K. Lundquist, J. Manwell, M. Marquis, C. Meneveau, P. Moriarty, X. Munduate, M. Muskulus, J. Naughton, L. Pao, J. Paquette, J. Peinke, A. Robertson, J.S. Rodrigo, A.M. Sempreviva, J.C. Smith, A. Tuohy and R. Wiser. 2019.** "Grand Challenges in the Science of Wind Energy." *Science* 366(6464): 443.
- Verger, A., M. Moschetti and C. Fontdevila. 2017.** *La Privatización Educativa en América Latina: Una Cartografía de Políticas, Tendencias y Trayectorias*. Barcelona: Educación Internacional.
- Vernooij, R.W.M., D. Zeraatkar, M.A. Han, R. El Dib, M. Zworth, K. Milio, D. Sit, Y. Lee, H. Gomaa, C. Valli, M.J. Swierz, Y. Chang, S.E. Hanna, P.M. Brauer, J. Sievenpiper, R. de Souza, P. Alonso-Coello, M.M. Bala, G.H. Guyatt and B.C. Johnston. Forthcoming.** "Patterns of Red and Processed Meat Consumption and Risk for Cardiometabolic and Cancer Outcomes: a



- Systematic Review and Meta-analysis of Cohort Studies." *Annals of Internal Medicine*.
- Vickers, C., and N. Zierbarth. 2019.** "Lessons for Today from Past Periods of Rapid Technological Change." DESA Working Paper 158. United Nations Department of Economic and Social Affairs, New York.
- Von Uexkull, N., M. Croicu, H. Fjelde and H. Buhaug. 2016.** "Civil Conflict Sensitivity to Growing-Season Drought." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 113(44): 12391–12396.
- Vona, F., and F. Patriarca. 2011.** "Income Inequality and the Development of Environmental Technologies." *Ecological Economics* 70(11): 2201–2213.
- Vörösmarty, C.J., P. Green, J. Salisbury and R.B. Lammers. 2000.** "Global Water Resources: Vulnerability from Climate Change and Population Growth." *Science* 289(5477): 284–288.
- Vries, P. 2016.** "What We Do and Do not Know about the Great Divergence at the Beginning of 2016." *Historische Mitteilungen der Ranke-Gesellschaft* 28: 249–297. [www.researchgate.net/publication/290920219\\_What\\_we\\_do\\_and\\_do\\_not\\_know\\_about\\_the\\_Great\\_Divergence\\_at\\_the\\_beginning\\_of\\_2016](http://www.researchgate.net/publication/290920219_What_we_do_and_do_not_know_about_the_Great_Divergence_at_the_beginning_of_2016). Accessed 6 October 2019.
- Waites, E.A. 1993.** *Trauma and Survival: Post-Traumatic and Dissociative Disorders in Women*. New York: Norton.
- Wake, D.B., and V.T. Vredenburg. 2008.** "Are We in the Midst of the Sixth Mass Extinction? A View from the World of Amphibians." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 105(Supplement 1): 11466–11473.
- Walker, G., J. Fairburn, G. Smith and G. Mitchell. 2003.** "Environmental Quality and Social Deprivation." R&D Technical Report E2-067/1/TR. Bristol, UK: Environment Agency. [www.researchgate.net/publication/237606377\\_Environmental\\_Quality\\_and\\_Social\\_Deprivation](http://www.researchgate.net/publication/237606377_Environmental_Quality_and_Social_Deprivation). Accessed 14 August 2019.
- Watts, N., W.N. Adger, P. Agnolucci, J. Blackstock, P. Byass, W. Cai, S. Chaytor, T. Colbourn, M. Collins, A. Cooper and P.M. Cox. 2015.** "Health and Climate Change: Policy Responses to Protect Public Health." *Lancet* 386(10006): 1861–1914.
- Watts, N., M. Amann, N. Arnell, S. Ayeb-Karlsson, Belesova, H. Berry, T. Bouley, M. Boykoff, P. Byass, W. Cai and D. Campbell-Lendrum. 2018.** "The 2018 Report of the Lancet Countdown on Health and Climate Change: Shaping the Health of Nations for Centuries to Come." *Lancet* 392(10163): 2479–2514.
- Watts, N., M. Amann, S. Ayeb-Karlsson, K. Belesova, T. Bouley, M. Boykoff, P. Byass, W. Cai, D. Campbell-Lendrum, J. Chambers and P.M. Cox. 2018.** "The Lancet Countdown on Health and Climate Change: from 25 Years of Inaction to a Global Transformation for Public Health." *Lancet* 391(10120): 581–630.
- Webber, D. 2015.** "Firm Market Power and the Earnings Distribution." *Labour Economics* 35(C): 123–134.
- WEF (World Economic Forum). 2017.** *The Global Gender Gap Report 2017*. Geneva.
- . **2018.** *The Global Gender Gap Report 2018*. Geneva.
- Weitzman, M. 2012.** "GHG Targets as Insurance against Catastrophic Climate Damages." *Journal of Public Economic Theory* 14(2): 221–244.
- Wenz, P. 2007.** "Does Environmentalism Promote Injustice for the Poor?" In R. Sandler and P.C. Pezzullo, eds., *Environmental Justice and Environmentalism: The Social Justice Challenge to the Environmental Movement*. Cambridge, MA: The MIT Press.
- WHO (World Health Organization). 2013.** *Global and Regional Estimates of Violence against Women: Prevalence and Health Effects of Intimate Partner Violence and Non-Partner Sexual Violence*. Geneva.
- . **2017.** *World Malaria Report*. Geneva.
- . **2018.** "Fact Sheet on Climate Change and Human Health." Geneva. [www.who.int/en/news-room/fact-sheets/detail/climate-change-and-health](http://www.who.int/en/news-room/fact-sheets/detail/climate-change-and-health). Accessed 9 August 2019.
- . **2019.** "Ebola Virus Disease: Democratic Republic of the Congo." External Situation Report 40. Geneva. [https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/312264/SITREP\\_EVD\\_DRC\\_20190507-eng.pdf](https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/312264/SITREP_EVD_DRC_20190507-eng.pdf). Accessed 18 October 2019.
- WHO (World Health Organization) Study Group on Female Genital Mutilation and Obstetric Outcome. 2006.** "Female Genital Mutilation and Obstetric Outcome: WHO Collaborative Prospective Study in Six African Countries." *Lancet* 367(9525): 1835–1841.
- WHO (World Health Organization) and World Bank. 2017.** *Tracking Universal Health Coverage: 2017 Global Monitoring Report*. Geneva and Washington, DC. <http://pubdocs.worldbank.org/en/193371513169798347/2017-global-monitoring-report.pdf>. Accessed 9 August 2019.
- Wilensky, U. 1997 "Netlogo Segregation Model."** Center for Connected Learning and Computer-Based Modeling, Northwestern University, Evanston, IL. <http://ccl.northwestern.edu/netlogo/models/Segregation>. Accessed 18 September 2019.
- Wilkinson, R., and K. Pickett. 2011.** *The Spirit Level: Why Greater Equality Makes Societies Stronger*. New York: Bloomsbury Publishing USA.
- . **2018.** *The Inner Level: How More Equal Societies Reduce Stress, Restore Sanity and Improve Everyone's Well-Being*. New York: Penguin Press.
- Williams, D.R., H.W. Neighbors and J.S. Jackson. 2003.** "Racial/Ethnic Discrimination and Health: Findings from Community Studies." *American Journal of Public Health* 93(2): 200–208. [www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2518588/](http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2518588/).
- Wilson, G. 2012.** "Intersex Genital Mutilation – IGM: The Fourteen Days of Intersex." 25 February. Organization Intersex International. <http://oiiinternational.com/2574/intersex-genital-mutilation-igm-fourteen-days-intersex/>. Accessed 26 July 2019.
- Winsemius, H.C., B. Jongman, T.I. Veldkamp, S. Hallegatte, M. Bangalore and P.J. Ward. 2018.** "Disaster Risk, Climate Change, and Poverty: Assessing the Global Exposure of Poor People to Floods and Droughts." *Environment and Development Economics* 23(3): 328–348.
- Wirsenius, S., C. Azar and G. Berndes. 2010.** "How Much Land Is Needed for Global Food Production under Scenarios of Dietary Changes and Livestock Productivity Increases in 2030?" *Agricultural Systems* 103(9): 621–638.
- Woldehanna, T., and M.W. Araya. 2017.** "Early Investment in Preschool and Completion of Secondary Education in Ethiopia: Lessons from Young Lives." Young Lives Working Paper 168. University of Oxford, Oxford Department of International Development, Oxford, UK.
- Wolfe, N.D., C.P. Dunavan and J. Diamond. 2007.** "Origins of Major Human Infectious Diseases." *Nature* 447(7142): 279–282.
- Wolford, B. n.d.** "What Are the GDPR Consent Requirements?" <https://gdpr.eu/gdpr-consent-requirements/>. Accessed 24 October 2019.
- Woodall, L.C., A. Sanchez-Vidal, M. Canals, G.L.J. Paterson, R. Coppock, V. Sleight, A. Calafat, A.D. Rogers, B.E. Narayanaswamy and R.C. Thompson. 2014.** "The Deep Sea is a Major Sink for Microplastic Debris." *Royal Society Open Science* 1: 140317.
- Woodard, D.L., S.J. Davis and J.T. Randerson. 2019.** "Economic Carbon Cycle Feedbacks May Offset Additional Warming from Natural Feedbacks." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 116(3): 759–764.
- Woodhead, M., J. Rossiter, A. Dawes and A. Pankhurst. 2017.** "Scaling-up Early Learning in Ethiopia: Exploring the Potential of O-Class." Young Lives Working Paper 163. University of Oxford, Oxford Department of International Development, Oxford, UK.
- World Bank. 2006.** *World Development Report 2006: Equity and Development*. Washington, DC.
- . **2012a.** *World Development Indicators 2012*. Washington, D.C. <http://datatopics.worldbank.org/world-development-indicators/>. Accessed 01 November 2019.
- . **2012b.** *World Development Report 2012: Gender Equality and Development*. Washington, DC.
- . **2013.** "Solutions for Youth Employment." Washington, DC. [www.s4ye.org/sites/default/files/S4YE%20Digital%20Jobs%20Case%20Study%20-%2013.%20Laboratoria.pdf](http://www.s4ye.org/sites/default/files/S4YE%20Digital%20Jobs%20Case%20Study%20-%2013.%20Laboratoria.pdf). Accessed 7 November 2019.
- . **2016.** *World Development Report 2016: Digital Dividends*. Washington, DC.
- . **2017a.** Global Findex database. <https://globalfindex.worldbank.org/>. Accessed 9 October 2019.
- . **2017b.** *World Development Report 2017: Governance and the Law*. Washington, DC.
- . **2018a.** *Poverty and Shared Prosperity: Piecing Together the Poverty Puzzle*. Washington, DC: World Bank.
- . **2018b.** "The Human Capital Project." World Bank, Washington, DC.
- . **2019a.** "Afronomics: M-Pesa and Rise of Digital Financial Services in Africa." <https://olc.worldbank.org/content/afronomics-m-pesa-and-rise-digital-financial-services-africa>. Accessed 6 October 2019.
- . **2019b.** "Mainstreaming Disruptive Technologies at the World Bank Group." Development Committee Paper. Washington, DC.
- . **2019c.** "World Bank, UNESCO Institute for Statistics Join Forces to Help Countries Measure Student Learning." Press Release, 4 July. World Bank, Washington, DC. [www.worldbank.org/en/news/press-release/2019/07/03/world-bank-unesco-institute-for-statistics-join-forces-to-help-countries-measure-student-learning](http://www.worldbank.org/en/news/press-release/2019/07/03/world-bank-unesco-institute-for-statistics-join-forces-to-help-countries-measure-student-learning). Accessed 11 November 2019.
- . **2019d.** *State and Trends of Carbon Pricing 2019*. Washington, DC: World Bank. <http://documents.worldbank.org/curated/en/191801559846379845/pdf/State-and-Trends-of-Carbon-Pricing-2019.pdf>. Accessed 1 November 2019.

- . 2020. *World Development Report 2020: Trading for Development in the Age of Global Value Chains*. Washington, DC.
- World Policy Analysis Center. 2019.** Gender Data Base. [www.worldpolicycenter.org/maps-data/data-download](http://www.worldpolicycenter.org/maps-data/data-download). Accessed 10 October 2019.
- World Wide Web Foundation. 2017.** "Artificial Intelligence: The Road Ahead in Low and Middle-Income Countries." White Paper. Washington, DC.
- Wrzesniewski, A., and J.E. Dutton. 2001.** "Crafting a Job: Revisioning Employees as Active Crafters of Their Work." *Academy of Management Review* 25: 179–201.
- Wu, T. 2018.** *The Curse of Bigness: Antitrust in the New Gilded Age*. New York: Columbia Global Reports.
- Wu, T., and S.A. Thompson. 2019.** "The Roots of Big Tech Run Disturbingly Deep." *New York Times*, 7 June. [www.nytimes.com/interactive/2019/06/07/opinion/google-facebook-mergers-acquisitions-antitrust.html](http://www.nytimes.com/interactive/2019/06/07/opinion/google-facebook-mergers-acquisitions-antitrust.html). Accessed 9 August 2019.
- Xie, Y., S. Cheng and X. Zhou. 2015.** "Assortative Mating without Assortative Preference." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 112(19): 5974–5978.
- Yanowitch, M. 1977.** *Social and Economic Inequality in the Soviet Union: Six Studies*. White Plains, NY: Sharpe.
- Yastrebov, G., Y. Kosyakova and D. Kurakin. 2018.** "Slipping Past the Test: Heterogeneous Effects of Social Background in the Context of Inconsistent Selection Mechanisms in Higher Education." *Sociology of Education* 91(3): 224–241.
- Zeraatkar, D., B.C. Johnston, J. Bartoszko, K. Cheung, M.M. Bala, C. Valli, M. Rabassa, D. Sit, K. Milio, B. Sadeghirad, A. Agarwal, A.M. Zea, Y. Lee, M.A. Han, R.W.M. Vernooij, P. Alonso-Coello, G.H. Guyatt and R. El Dib. Forthcoming.** "Effect of Lower Versus Higher Red Meat Intake on Cardiometabolic and Cancer Outcomes: a Systematic Review of Randomized Trials." *Annals of Internal Medicine*.
- Zeraatkar, D., M.A. Han, G.H. Guyatt, R.W.M. Vernooij, R. El Dib, K. Cheung, K. Milio, M. Zworth, J.J. Bartoszko, C. Valli, M. Rabassa, Y. Lee, J. Zajac, A. Prokop-Dorner, C. Lo, M.M. Bala, P. Alonso-Coello, SE. Hanna and B.C. Johnston. Forthcoming.** "Red and Processed Meat Consumption and Risk for All-Cause Mortality and Cardiometabolic Outcomes: a Systematic Review of Meta-analysis of Cohort Studies." *Annals of Internal Medicine*.
- Zhao, C., B. Liu, S. Piao, X. Wang, D.B. Lobell, Y. Huang, M. Huang, Y. Yao, S. Bassu, P. Ciaia and J.L. Durand. 2017.** "Temperature Increase Reduces Global Yields of Major Crops in Four Independent Estimates." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 114(35): 9326–9331.
- Zhao, J., T. Wang, M. Yatskar, V. Ordonex and K.-W. Chang. 2017.** "Men Also Like Shopping: Reducing Gender Bias Amplification Using Corpus-level Constraints." *Proceedings of the 2017 Conference on Empirical Methods in Natural Language Processing*.
- Zhao, X., X. Zhang and S. Shao. 2016.** "Decoupling CO2 Emissions and Industrial Growth in China over 1993–2013: The role of Investment." *Energy Economics* 60: 275–292.
- Zheng, B. 2018.** "Almost Lorenz Dominance." *Social Choice and Welfare* 51(1): 51–63.
- Zimm, C., F. Sperling and S. Busch. 2018.** "Identifying Sustainability and Knowledge Gaps in Socio-Economic Pathways vis-à-vis the Sustainable Development Goals." *Economics* 6(2): 20.
- Zucman, G. 2013.** "The Missing Wealth of Nations: Are Europe and the U.S. Net Debtors or Net Creditors?" *Quarterly Journal of Economics* 128(3): 1321–1364.
- . 2014. "Taxing across Borders: Tracking Personal Wealth and Corporate Profits." *Journal of Economic Perspectives* 28(4): 121–148.
- . 2015. *The Hidden Wealth of Nations: The Scourge of Tax Havens*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- . 2019. "Global Wealth Inequality." *Annual Review of Economics* 11: 109–138.
- Zwijnenburg, J., S. Bournot and F. Giovannelli. 2017.** "OECD Expert Group on Disparities in a National Accounts Framework – Results from the 2015 Exercise." Working Paper 76. Organisation for Economic Co-operation and Development, Paris.

# 统计附录

---

读者指南	295
<hr/>	
统计表	
综合人类发展指数	
1 人类发展指数及其构成	300
2 1990-2018年间人类发展指数趋势	304
3 不平等调整后人类发展指数	308
4 性别发展指数	312
5 性别不平等指数	316
6 多维贫困指数：发展中国家	320
人类发展看板表	
1 人类发展的质量	323
2 生命历程中的性别差异	328
3 女性赋权	333
4 环境可持续性	338
5 社会经济可持续性	343
<hr/>	
发展中区域	348
<hr/>	
统计参考文献	349
<hr/>	



# 读者指南

本附录中的这 20 个统计表对人类发展各主要领域的情况进行了概括。前6个表呈现了由人类发展报告办公室 (HDRO) 估算的综合人类发展指数及其构成。第6个表则是与牛津大学贫困与人类发展研究中心(OPHI) 一起合作制成。其余的表则介绍了一组与人类发展息息相关的更为广泛的指标。另有5个看板表是根据不同国家在各个指标中的表现而对其以颜色进行可视化分组的数据。

统计表1-6和看板表1-5是2019年人类发展报告纸质版的一部分。20份完整统计表附在报告的电子版中, 发布地址为<http://hdr.undp.org/en/human-development-report-2019>。

这些统计表使用的数据是人类发展报告办公室获得的截至2019年7月15日的数据, 除非在数据来源中另作说明。所有指数、指标以及计算综合指数的技术注释和额外资料来源信息均可从<http://hdr.undp.org/en/data>在线查询。

按照各个国家和地区的2018年人类发展指数 (HDI) 值对其进行了排名。通过对各国的稳定性和可靠性进行分析, 大多数国家的人类发展指数从小数位第四位之后数据的统计差异并不显著。因此, 对于人类发展指数值在小数点后三位数相同的国家, 将并列排名。

## 来源与定义

除非另有说明, HDRO 所用数据是由具有相关授权、资源和专业知识的国际数据机构负责采集和整理的特定指标的国家数据。

各指标的定义以及组成部分的原始数据来源详见各个统计表尾部, 而全部参考信息详见统计参考文献。

## 方法更新

2019 年统计更新保留了人类发展指数的所有综合指数: 人类发展指数 (HDI)、不平等调整后人类发展指数 (IHDI)、性别发展指数 (GDI)、性别不平等指数 (GII) 和多维贫困指数 (MPI)。计算上述指数的方法与《2018 年统计更新》相同。关于更多细节, 请参阅技术注释 1-5, 网址 [http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019\\_technical\\_notes.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019_technical_notes.pdf)。

2019年报告有5个颜色编码看板表, (人类发展质量、生命历程中的性别差异、女性赋权、环境可持续性和社会经济可持续性)。关于更多细节, 请参阅技术注释6, 网址 [http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019\\_technical\\_notes.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019_technical_notes.pdf)。

## 不同时期及不同版本的比较

由于国家和国际数据机构不断改善其数据序列, 本报告中所提供的 HDI 值和排名等数据与此前发布的版本不具有可比性。如欲对不同年份和国家的HDI值进行比较, 请参见表 2, 该表采用与以往连贯的数据呈现出人类发展指数趋势, 或参见<http://hdr.undp.org/en/data>呈现了插值的连贯数据。

## 国家与国际估算数据之间的差异

国家与国际的数据可能会有不同, 因为国际机构在整理各国数据时往往采用国际标准和统一规程对国家的数据进行协调, 有时还会对缺失数据进行估算以使不同国家提供的数据具有可比性。另一方面, 国际机构可能无法获得最新的国家数据。当人类发展报告办公室注意到这些差异时, 会将此事项提请给各国和国际数据管理部门。

## 国家组别和汇总

表中的数据是多个国家分组的加权汇总数据。在通常情况下, 只有当某个国家组别中至少过半数国家的相关数据可获取并且代表该组别至少2/3的人口时, 才会提供有关该国家组别的汇总数据。每个国家组别的汇总数据仅代表可获取相关数据的国家。

## 人类发展的分类

人类发展指数(HDI) 的分类基于其固定分界点。这些分界点来自人类发展指数构成指标的四分位数。分别为, 低人类发展水平: HDI 值小于 0.550; 中等人类发展水平: HDI 值介于 0.550 和 0.699 之间; 高人类发展水平: HDI 值介于 0.700 和 0.799 之间; 极高人类发展水平: HDI 值大于等于 0.800。

## 区域组别

区域组别是根据联合国开发计划署的区域分类。最不发达国家和小岛屿发展中国家是根据联合国的分类来定义(请参见 [www.unohrrls.org](http://www.unohrrls.org))。

## 发展中国家

发展中国家汇总包括被分到一个区域组别中的所有国家。

## 经济合作与发展组织

经济合作与发展组织36个成员国中, 33个成员国为发达国家, 3个成员为发展中国家(智利、墨西哥和土耳其)。汇总数据代表该组别中可获取相关数据的所有国家。

## 国家说明

有关中国的数据不包括中国香港特别行政区、中国澳门特别行政区和中国台湾省的数据。

自2016年5月2日起, 捷克共和国(Czech Republic)的简称为捷克(Czechia)。

自2018年6月1日起, 斯威士兰(Swaziland)改称为斯威士兰王国(Kingdom of Eswatini)。

从2019年2月14日起, 前南斯拉夫马其顿共和国改称北马其顿共和国(简称: 北马其顿)。

## 符号

两个年份之间的破折号(如 2012-2018 年中的“-”)代表提供数据的年份是特定时期内的最近年份。年份之间的斜线号(如 2013/2018年中的“/”)表示的是这两个年份之间的平均值。通常来说增长率是指所表示时期的第一年和最后一年期间的年均增长率。

统计表中所使用的符号其含义如下:

..	数据缺失
0或0.0	零或者可以忽略不计
—	不适用

## 统计工作致谢

该报告中的综合指数和其它统计资料广泛引用了由许多在各自专业领域享有极高声望的知名国际组织和机构提供的数据。HDRO 特别感谢灾害流行病学研究中心(Centre for Research on the Epidemiology of Disasters); 拉丁美洲和加勒比经济委员会(Economic Commission for Latin America and the Caribbean); 欧盟统计局(Eurostat); 粮食和农业组织(Food and Agricultural Organization); 盖洛普(Gallup); ICF Macro; 刑事政策研究所(Institute for Criminal Policy Research); 境内流离失所问题监测中心(International Displacement Monitoring Centre); 国际劳工组织(International Labour Organization); 国际货币基金组织(International Monetary Fund); 国际电信联盟(International Telecommunication Union); 各国议会联盟(Inter-Parliamentary Union); 卢森堡收入研究所(Luxembourg Income Study); 联合国人权事务高级专员办事处(Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights)

; 联合国难民事务高级专员办事处(Office for United Nations High Commission for Refugees); 经济合作与发展组织(Organisation for Economic Co-operation and Development); 拉丁美洲和加勒比社会经济数据库(Socio-Economic Database for Latin America and the Caribbean); 叙利亚政策研究中心(Syrian Center for Policy Research); 联合国儿童基金会(United Nations Children's Fund); 联合国贸易与发展会议(United Nations Conference on Trade and Development); 联合国经济和社会事务部(United Nations Department of Economic and Social Affairs); 联合国西亚经济社会委员会(United Nations Economic and Social Commission for West Asia); 联合国教科文组织统计研究所(United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization Institute for Statistics); 联合国促进性别平等和增强妇女权能署(United Nations Entity for Gender Equality and the Empowerment of Women); 联合国毒品和犯罪问题办公室(United Nations Office on Drugs and Crime); 联合国世界旅游组织(United Nations World Tourism Organization); 世界银行(World Bank); 世界卫生组织(World Health Organization)。由 Robert Barro (哈佛大学)和 Jong-Wha Lee(高丽大学)负责维护的国际教育数据库也是本报告指数计算的一个重要数据来源, 价值无法估量。

## 统计数据表格

统计附录中的前6个表反映了5个综合人类发展指数及其构成。从2010年人类发展报告开始, 每年的人类发展报告都会计算四个综合人类发展指数, 即人类发展指数(HDI)、不平等调整后人类发展指数(IHDI)、性别不平等指数(GII)和多维贫困指数(MPI)- 发展中国家。2014年的报告引入了性别发展指数(GDI), 该指数对女性和男性的人类发展指数分别计算并进行比较。

统计附录中的其他表格则介绍了一组更为广泛的人类发展指标, 并更加全面地展示了一个国家的人类发展状况。

对于全球可持续发展目标的指标或可用于监测特定目标进展情况的各指标, 表中的标题也包含了相关的目标和具体目标。

**表1“人类发展指数及其构成”**给出了各个国家的人类发展指数的三个组成部分: 寿命、教育(包括两个指标)和人均收入方面的具体数值, 并根据各个国家的2018年人类发展指数值对其进行了排名。该表同时根据2019年最新修订的历史数据列出各国的HDI值和人均国民收入(GNI)以及2017年的HDI排名差异。

**表2“1990-2018年间人类发展指数趋势”**提供了HDI值的时间序列, 使得我们可以比较2018年与往年的HDI值。该表在计算HDI时, 使用了2019年可获取的最新修订的历史数据, 采用了与2018年HDI计算相

同的方法。除了历年的HDI值以外，该表还提供了过去5年HDI排名所发生的变化，以及四个不同时期的HDI年均增长率，1990–2000，2000–2010，2010–2018及1990–2018。

**表3 “不平等调整后人类发展指数”**中包含两个用于衡量不平等的相关指标：不平等调整后人类发展指数(IHDI)和不平等造成的人类发展指数下降。IHDI不仅看到了一个国家在寿命、教育与收入上所取得的平均成就，还体现了这些成就在居民中的分布情况。IHDI可以被理解为考虑了不平等因素后的人类发展水平。某个国家IHDI和HDI之间的差值反映了由于人类发展指数在该国分布的不平等而造成的人类发展指数下降。该表中还给出了“人类不平等系数”：即对三个基本维度不进行加权的平均不平等程度。同时，还通过比较各个国家的HDI和IHDI排名给出了其排名变化。负值表示考虑了不平等因素后，该国家的HDI排名下降。该表还体现了收入排名最后40%、最前10%和最前1%人口的收入比值，以及基尼系数。

**表4 “性别发展指数”**用于衡量女性和男性在人类发展指数所取得的成就方面的差异。该表给出了分别对女性和男性估算出的人类发展指数值，其比率便是性别发展指数。该比率越接近1，女性和男性之间的差异越小。此外，表中还分别给出了女性和男性在人类发展指数的三个组成部分：寿命、教育(包括两个指标)和人均收入方面的具体数值。表中也包括根据HDI值中性别平等的绝对偏差划分的5个国家组别。

**表5 “性别不平等指数”**通过采用生殖健康、赋权和劳动力市场这三个维度给出了一个用于衡量性别不平等的综合指标。其中生殖健康维度用孕产妇死亡率和未成年人生育率两个指标来衡量。赋权维度用女性在国家议会中的席位比例以及至少接受过中等教育的女性和男性人口比例来衡量。劳动力市场维度用女性和男性的劳动力市场参与率来衡量。性别不平等指数越低表明男女越平等，反之亦然。

**表6 “多维贫困指数”**用于说明在发展中国家中人们在健康、教育和生活水平等维度所遭受的多维剥夺。多维贫困指数同时反映了非收入多维贫困(陷入多维贫困的人数)的发生率和贫困程度(贫困人群平均遭受剥夺的分值)。该表根据贫困程度阈值，将贫困人口划分为准多维贫困人口、多维贫困人口和严重多维贫困人口。该表也呈现了每种维度的剥夺对整体贫困程度的影响。此外，表中还给出了收入贫困的衡量指标——每天的购买力平价低于1.90美元的国际贫困线和国家贫困线以下的人口。MPI值的计算方式是根据我们与OPHI合作推出的新方法。关于更多细节，请参阅技术注释5，网址 [http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019\\_technical\\_notes.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019_technical_notes.pdf)以及OPHI网站(<http://ophi.org.uk/multidimensional-poverty-index/>)。

**表7 “人口趋势”**呈现人口方面的一些主要指标，例如总人口、年龄中位数、抚养(赡养)比率和总生育率，这些指标可以帮助评估某个国家维持社会正常运作所需的劳动力负担。

**表8 “健康成果”**采用以下指标来评价婴儿的健康状况(在调查前仅用纯母乳24小时喂养的0-5个月大的婴儿比例、未接种百白破和麻疹疫苗的婴儿比例，以及婴儿死亡率)，儿童的健康状况(5岁以下儿童中生长迟滞的比例和5岁以下儿童死亡率)。该表还给出了成人的健康状况指标(按性别分类的成人死亡率，疟疾和结核发病率和成人艾滋病毒感染率)。该表最后还包括出生时的健康预期寿命与目前医疗支出占国内生产总值(GDP)的百分比。

**表9 “教育成果”**提供了多项正规教育指标。该表还提供了一些关于教育成就方面的指标(例如成人和青少年识字率，至少接受过中等教育的成人比例)。每个教育阶段的总入学率也有体现，并以小学辍学率以及达到初级中等普通教育最后年级读完率作为补充。该表也反映了政府教育支出占GDP的百分比。

**表10 “国民收入与资源组成”**综合介绍了多个宏观经济指标，例如国内生产总值(GDP)、劳动力占GDP比例(包括工资和社保转移支付)、固定资本形成总值，以及所得税、利润税和资本利得税占税收总收入的比例。固定资本形成总值是一个反映投资方面(而非消费方面)的国民收入的粗略指标。在经济前景不明朗时期或经济衰退期，固定资本形成总值通常会下降。衡量公共开支的指标为：政府最终消费支出(占GDP的百分比和年均增长率)。该表还用两个指标对债务进行了衡量(均以占GDP或GNI的百分比来展示)，分别为：金融部门提供的国内信贷和总偿债。此外，用于衡量是否出现通货膨胀的消费物价指数也呈现在表中。

**表11 “工作与就业”**中呈现了以下四个方面的指标：就业、失业、使人类发展面临风险的工作及就业相关的社会保障。就业相关的指标包括：就业人口比例、劳动力市场参与率、农业就业人口及服务业就业人口。失业相关的指标包括：总失业率、青年失业率及未上学亦未就业的青年数量。使人类发展面临风险的指标包括：童工率、工作穷人、以及在非农业就业中的非正式就业比例。此外还增加了一个关于就业技能水平的新指标，即高技能与低技能就业之比。最后与就业相关的社会保障指标则是可领取养老金的人口比例。

**表12 “人身安全”**反映了人口安全的程度。该表首先给出了5岁以下儿童的出生登记比例，接着给出了原籍国难民人数和境内流离失所者人数。此外，该表还呈现了因自然灾害而无家可归者人数、孤儿人数和监狱服刑人数。表中也包括杀人犯罪率和自杀率(按性别分列)及殴打妻子正当性和缺粮程度(平均膳食能量供应充足度)的指标。

**表13 “人力和资本的流动性”**提供了关于全球化的几个方面的指标。国际贸易用进出口额占GDP的百分比来衡量。资金流动通过外国直接投资净流入、私人资本流动、收到的官方发展援助净额和汇入汇款来呈现。人口流动通过净移民率、入境移民率、国际留学生净人数(表示为占该国家在校大学生总人数的百分比)和国际入境旅游人次来呈现。国际通信交流则通过使用互联网的总人口及女性所占比例，每百人中的手机用户人数，以及2010到2017年的手机用户人数变化率来呈现。

**表14 “补充指标: 对个人福祉的感受”**中呈现了一些能够反映个人对人类发展的相关维度的看法和感受的指标, 例如教育质量、医疗保健质量、生活水平、安全感, 以及对自由选择权和生活的总体满意度。该表还包含一组反映人们对社会和政府感受和看法的指标。

**表15 “基本人权公约现状”**呈现了一些主要人权公约在各个国家批准通过的时间。选定的这11个公约, 涵盖与消除一切形式的种族和性别歧视有关的权利和自由; 护儿童的权利; 移徙工人和残疾人的权利。公约还涵盖了酷刑和其他残忍、非人道和有辱人格的对待方式, 以及保护人们免遭被迫失踪的条款。

**看板表1, 人类发展的质量**, 包括了与健康、教育、生活水平相关的指标。健康质量指标涵盖健康预期寿命损失、医生人数、医院病床数量。教育质量指标有小学师生比例、受过专业教学培训的小学教师比例、可使用网络的学校比例, 以及国际学生评估计划 (PISA) 在数学、阅读和科学科目的分数。最后与生活水平相关的指标则是弱势就业比例、可获得电力的农村人口比例、使用基本饮用水源人口比例及使用基本卫生设施的人口比例。在某项指标分布中前三分之一的国家表现优于其他三分之二的国家。所有指标的分布都在前三分之一的国家被认为是具有最高人类发展质量的国家。该看板表显示, 并不是所有处于极高人类发展水平的国家都有最高人类发展质量, 许多处于低人类发展水平的国家的分布都在表中指标的最后三分之一。

**看板表2, 生命历程中的性别差异**, 包含了能反映人们在人生不同阶段(童年、青年、成年和老年) 选择和机会的性别差距指标。这些指标涵盖了健康、教育、劳动力市场与工作、议会席位、时间利用以及社会保障

等领域。大部分的指标以女性对比男性的比率来呈现。我们在每个指标下将国家进行三等分, 只有“出生性别比”的情况除外, 在该指标下的国家被分为两类: 自然组(值介于1.04-1.07之间的国家) 和性别歧视组(所有其他国家)。自然出生性别比例存在的差异反映了当前社会的人口更替水平及未来可能存在的社会与经济问题, 可能还表明存在一定的性别歧视现象。平均指数集中在1左右的国家在该指标中的表现最好。对于出现同等偏差的国家我们平等对待(无论哪个性别超过阈值)。

**看板表3, 女性赋权**, 涵盖了能让女性更有权利的三个方面的指标: 生殖健康和计划生育、针对女童和妇女的暴力行为、赋予女性的社会经济权能。大多数国家在每个类别中至少符合一个指标, 这意味着妇女赋权在指标之间和国家之间是不平等的。

**看板表4, 环境可持续性**, 包含了环境可持续性以及与造成环境威胁相关的指标。环境可持续指标呈现了能源消耗量/变化、二氧化碳排放量、森林面积和淡水获取量等数据。与造成环境威胁相关的指标则包括因家庭和环境空气污染或不安全的饮用水、卫生条件和个人卫生服务造成的死亡率、国际自然保护联盟濒危物种红色名录指数(衡量各物种群体面临灭绝总体风险的一种指标)。

**看板表5, 社会经济的可持续性**, 包含了与经济及社会可持续性相关的指标。经济可持续性指标包括调整后的净储蓄、总偿债额、资本形成总值、技术劳动力、出口多样性、研究与开发支出。社会可持续性指标则是教育和卫生支出与军事支出的比率, 因不平等而导致与前面统一, 用“HDI值”损失的变化, 以及性别与收入不平等的变化。



# 综合人类 发展指数

## 人类发展指数及其构成

HDI排名	人类发展指数 (HDI)	SDG 3 出生时 预期寿命	SDG 4.3 预期受教育年限	SDG 4.6 平均 受教育年限	SDG 8.5 人均国民总收 入 (GNI)	人均GNI排名减 去HDI排名	HDI排名
	值	(岁)	(年)	(年)	(2011年购买力 平价美元)	2018	2017
<b>HDI排名</b>	2018	2018	2018 <sup>a</sup>	2018 <sup>a</sup>	2018	2018	2017
<b>极高人类发展水平</b>							
1 挪威	0.954	82.3	18.1 <sup>b</sup>	12.6	68,059	5	1
2 瑞士	0.946	83.6	16.2	13.4	59,375	8	2
3 爱尔兰	0.942	82.1	18.8 <sup>b</sup>	12.5 <sup>c</sup>	55,660	9	3
4 德国	0.939	81.2	17.1	14.1	46,946	15	4
4 中国香港特别行政区	0.939	84.7	16.5	12.0	60,221	5	6
6 澳大利亚	0.938	83.3	22.1 <sup>b</sup>	12.7 <sup>c</sup>	44,097	15	5
6 冰岛	0.938	82.9	19.2 <sup>b</sup>	12.5 <sup>c</sup>	47,566	12	7
8 瑞典	0.937	82.7	18.8 <sup>b</sup>	12.4	47,955	9	7
9 新加坡	0.935	83.5	16.3	11.5	83,793 <sup>d</sup>	-6	9
10 荷兰	0.933	82.1	18.0 <sup>b</sup>	12.2	50,013	3.	10
11 丹麦	0.930	80.8	19.1 <sup>b</sup>	12.6	48,836	4	11
12 芬兰	0.925	81.7	19.3 <sup>b</sup>	12.4	41,779	12	12
13 加拿大	0.922	82.3	16.1	13.3 <sup>c</sup>	43,602	10	13
14 新西兰	0.921	82.1	18.8 <sup>b</sup>	12.7 <sup>c</sup>	35,108	18	14
15 英国	0.920	81.2	17.4	13.0 <sup>e</sup>	39,507	13	15
15 美国	0.920	78.9	16.3	13.4	56,140	-4	15
17 比利时	0.919	81.5	19.7 <sup>b</sup>	11.8	43,821	5	17
18 列支敦士登	0.917	80.5 <sup>f</sup>	14.7	12.5 <sup>g</sup>	99,732 <sup>dh</sup>	-16	18
19 日本	0.915	84.5	15.2	12.8 <sup>i</sup>	40,799	6	19
20 奥地利	0.914	81.4	16.3	12.6	46,231	0	20
21 卢森堡	0.909	82.1	14.2	12.2 <sup>e</sup>	65,543	-13	21
22 以色列	0.906	82.8	16.0	13.0	33,650	13	22
22 韩国	0.906	82.8	16.4	12.2	36,757	8	22
24 斯洛文尼亚	0.902	81.2	17.4	12.3	32,143	13	24
25 西班牙	0.893	83.4	17.9	9.8	35,041	8	25
26 捷克	0.891	79.2	16.8	12.7	31,597	12	27
26 法国	0.891	82.5	15.5	11.4	40,511	0	26
28 马耳他	0.885	82.4	15.9	11.3	34,795	6	28
29 意大利	0.883	83.4	16.2	10.2 <sup>e</sup>	36,141	2	29
30 爱沙尼亚	0.882	78.6	16.1	13.0 <sup>c</sup>	30,379	10	30
31 塞浦路斯	0.873	80.8	14.7	12.1	33,100	5	31
32 希腊	0.872	82.1	17.3	10.5	24,909	20	31
32 波兰	0.872	78.5	16.4	12.3	27,626	13	33
34 立陶宛	0.869	75.7	16.5	13.0	29,775	7	34
35 阿拉伯联合酋长国	0.866	77.8	13.6	11.0	66,912	-28	35
36 安道尔	0.857	81.8 <sup>f</sup>	13.3 <sup>j</sup>	10.2	48,641 <sup>k</sup>	-20	38
36 沙特阿拉伯	0.857	75.0	17.0 <sup>e</sup>	9.7 <sup>e</sup>	49,338	-22	36
36 斯洛伐克	0.857	77.4	14.5	12.6 <sup>c</sup>	30,672	3.	37
39 拉脱维亚	0.854	75.2	16.0	12.8 <sup>c</sup>	26,301	10	39
40 葡萄牙	0.850	81.9	16.3	9.2	27,935	4	40
41 卡塔尔	0.848	80.1	12.2	9.7	110,489 <sup>d</sup>	-40	40
42 智利	0.847	80.0	16.5	10.4	21,972	17	42
43 文莱达鲁萨兰国	0.845	75.7	14.4	9.1 <sup>i</sup>	76,389 <sup>d</sup>	-39	43
43 匈牙利	0.845	76.7	15.1	11.9	27,144	4	44
45 巴林	0.838	77.2	15.3	9.4 <sup>e</sup>	40,399	-18	45
46 克罗地亚	0.837	78.3	15.0	11.4 <sup>e</sup>	23,061	9	46
47 阿曼	0.834	77.6	14.7	9.7	37,039	18	47
48 阿根廷	0.830	76.5	17.6	10.6 <sup>c</sup>	17,611	18	48
49 俄罗斯联邦	0.824	72.4	15.5	12.0 <sup>e</sup>	25,036	2	49
50 白罗斯	0.817	74.6	15.4	12.3 <sup>l</sup>	17,039	18	50
50 哈萨克斯坦	0.817	73.2	15.3	11.8 <sup>l</sup>	22,168	8	51
52 保加利亚	0.816	74.9	14.8	11.8	19,646	9	51
52 黑山共和国	0.816	76.8	15.0	11.4 <sup>e</sup>	17,511	15	51
52 罗马尼亚	0.816	75.9	14.3	11.0	23,906	2	51
55 帕劳	0.814	73.7 <sup>f</sup>	15.6 <sup>e</sup>	12.4 <sup>e</sup>	16,720	14	56
56 巴巴多斯	0.813	79.1	15.2 <sup>e</sup>	10.6 <sup>m</sup>	15,912	18	51
57 科威特	0.808	75.4	13.8	7.3	71,164	-52	57
57 乌拉圭	0.808	77.8	16.3	8.7	19,435	5	58
59 土耳其	0.806	77.4	16.4 <sup>e</sup>	7.7	24,905	-6	59
60 巴哈马	0.805	73.8	12.8 <sup>n</sup>	11.5 <sup>e</sup>	28,395	-17	60

人类发展指数 (HDI)	SDG 3	SDG 4.3	SDG 4.6	SDG 8.5	人均GNI排名减 去HDI排名	HDI排名	
	出生时 预期寿命	预期受教育年限	平均 受教育年限	人均国民总收入 (GNI)  (2011年购买力 平价美元)			
值	(岁)	(年)	(年)				
<b>HDI排名</b>	2018	2018	2018 <sup>a</sup>	2018 <sup>a</sup>	2018	2017	
61 马来西亚	0.804	76.0	13.5	10.2	27,227	-15	61
62 塞舌尔	0.801	73.3	15.5	9.7 <sup>j</sup>	25,077	-12	62
<b>高人类发展水平</b>							
63 塞尔维亚	0.799	75.8	14.8	11.2	15,218	15	65
63 特立尼达和多巴哥	0.799	73.4	13.0 <sup>e</sup>	11.0 <sup>l</sup>	28,497	-21	63
65 伊朗伊斯兰共和国	0.797	76.5	14.7	10.0	18,166	-2	63
66 毛里求斯	0.796	74.9	15.0	9.4 <sup>i</sup>	22,724	-10	66
67 巴拿马	0.795	78.3	12.9	10.2 <sup>i</sup>	20,455	-7	66
68 哥斯达黎加	0.794	80.1	15.4	8.7	14,790	12	68
69 阿尔巴尼亚	0.791	78.5	15.2	10.1 <sup>m</sup>	12,300	20	69
70 格鲁吉亚	0.786	73.6	15.4	12.8	9,570	34	70
71 斯里兰卡	0.780	76.8	14.0	11.1 <sup>e</sup>	11,611	24	72
72 古巴	0.778	78.7	14.4	11.8 <sup>e</sup>	7,811 <sup>o</sup>	43	71
73 圣基茨和尼维斯	0.777	74.6 <sup>f</sup>	13.6 <sup>e</sup>	8.5 <sup>n</sup>	26,770	-25	73
74 安提瓜和巴布达	0.776	76.9	12.5 <sup>e</sup>	9.3 <sup>j</sup>	22,201	-17	73
75 波斯尼亚和黑塞哥维那	0.769	77.3	13.8 <sup>j</sup>	9.7	12,690	10	75
76 墨西哥	0.767	75.0	14.3	8.6	17,628	-11	76
77 泰国	0.765	76.9	14.7 <sup>e</sup>	7.7	16,129	-6	77
78 格林纳达	0.763	72.4	16.6	8.8 <sup>n</sup>	12,684	8	78
79 巴西	0.761	75.7	15.4	7.8 <sup>e</sup>	14,068	2	78
79 哥伦比亚	0.761	77.1	14.6	8.3	12,896	4	78
81 亚美尼亚	0.760	74.9	13.2 <sup>e</sup>	11.8	9,277	26	81
82 阿尔及利亚	0.759	76.7	14.7 <sup>e</sup>	8.0 <sup>l</sup>	13,639	0	81
82 北马其顿	0.759	75.7	13.5	9.7 <sup>l</sup>	12,874	2	81
82 秘鲁	0.759	76.5	13.8	9.2	12,323	6	85
85 中国	0.758	76.7	13.9 <sup>e</sup>	7.9 <sup>m</sup>	16,127	-13	86
85 厄瓜多尔	0.758	76.8	14.9 <sup>e</sup>	9.0	10,141	17	84
87 阿塞拜疆	0.754	72.9	12.4 <sup>e</sup>	10.5	15,240	-10	87
88 乌克兰	0.750	72.0	15.1 <sup>e</sup>	11.3 <sup>m</sup>	7,994	25	88
89 多米尼加共和国	0.745	73.9	14.1	7.9	15,074	-10	90
89 圣卢西亚	0.745	76.1	13.9 <sup>e</sup>	8.5	11,528	7	89
91 突尼斯	0.739	76.5	15.1	7.2 <sup>e</sup>	10,677	10	91
92 蒙古	0.735	69.7	14.2 <sup>e</sup>	10.2 <sup>e</sup>	10,784	7	94
93 黎巴嫩	0.730	78.9	11.3	8.7 <sup>n</sup>	11,136	5	93
94 博茨瓦纳	0.728	69.3	12.7 <sup>e</sup>	9.3 <sup>m</sup>	15,951	-21	97
94 圣文森特和格林纳丁斯	0.728	72.4	13.6 <sup>e</sup>	8.6 <sup>n</sup>	11,746	-2	95
96 牙买加	0.726	74.4	13.1 <sup>e</sup>	9.8 <sup>e</sup>	7,932	18	96
96 委内瑞拉玻利瓦尔共和国	0.726	72.1	12.8 <sup>e</sup>	10.3	9,070 <sup>p</sup>	14	92
98 多米尼克	0.724	78.1 <sup>f</sup>	13.0 <sup>e</sup>	7.8 <sup>j</sup>	9,245	10	98
98 斐济	0.724	67.3	14.4 <sup>e</sup>	10.9 <sup>i</sup>	9,110	11	102
98 巴拉圭	0.724	74.1	12.7 <sup>e</sup>	8.5	11,720	-5	99
98 苏里南	0.724	71.6	12.9 <sup>e</sup>	9.1	11,933	-8	99
102 约旦	0.723	74.4	11.9 <sup>e</sup>	10.5 <sup>i</sup>	8,268	10	99
103 伯利兹	0.720	74.5	13.1	9.8 <sup>l</sup>	7,136	17	103
104 马尔代夫	0.719	78.6	12.1 <sup>q</sup>	6.8 <sup>q</sup>	12,549	-17	105
105 汤加	0.717	70.8	14.3 <sup>e</sup>	11.2 <sup>i</sup>	5,783	26	104
106 菲律宾	0.712	71.1	12.7 <sup>e</sup>	9.4 <sup>e</sup>	9,540	-1	106
107 摩尔多瓦共和国	0.711	71.8	11.6	11.6	6,833	16	106
108 土库曼斯坦	0.710	68.1	10.9 <sup>e</sup>	9.8 <sup>q</sup>	16,407	-38	108
108 乌兹别克斯坦	0.710	71.6	12.0	11.5	6,462	18	109
110 利比亚	0.708	72.7	12.8 <sup>n</sup>	7.6 <sup>m</sup>	11,685 <sup>r</sup>	-16	111
111 印度尼西亚	0.707	71.5	12.9	8.0	11,256	-14	111
111 萨摩亚	0.707	73.2	12.5 <sup>e</sup>	10.6 <sup>j</sup>	5,885	18	110
113 南非	0.705	63.9	13.7	10.2	11,756	-22	111
114 玻利维亚多民族国	0.703	71.2	14.0 <sup>s</sup>	9.0	6,849	8	114
115 加蓬	0.702	66.2	12.9 <sup>n</sup>	8.3 <sup>q</sup>	15,794	-40	114
116 埃及	0.700	71.8	13.1	7.3 <sup>i</sup>	10,744	-16	116
<b>中等人类发展水平</b>							
117 马绍尔群岛	0.698	73.9 <sup>f</sup>	12.4 <sup>e</sup>	10.9 <sup>e</sup>	4,633	21	116
118 越南	0.693	75.3	12.7 <sup>l</sup>	8.2 <sup>i</sup>	6,220	10	118
119 巴勒斯坦	0.690	73.9	12.8	9.1	5,314	15	119

表1 人类发展指数及其构成

HDI排名	人类发展指数 (HDI)	SDG 3 出生时 预期寿命	SDG 4.3 预期受教育年限	SDG 4.6 平均 受教育年限	SDG 8.5 人均国民总收入 (GNI)	人均GNI排名减 去HDI排名	HDI排名
	值	(岁)	(年)	(年)	(2011年购买力 平价美元)		
	2018	2018	2018 <sup>a</sup>	2018 <sup>a</sup>	2018	2018	2017
120 伊拉克	0.689	70.5	11.1 <sup>q</sup>	7.3 <sup>e</sup>	15,365	-44	120
121 摩洛哥	0.676	76.5	13.1 <sup>e</sup>	5.5 <sup>l</sup>	7,480	-3	121
122 吉尔吉斯斯坦	0.674	71.3	13.4	10.9 <sup>l</sup>	3,317	30	122
123 圭亚那	0.670	69.8	11.5 <sup>e</sup>	8.5 <sup>l</sup>	7,615	-7	123
124 萨尔瓦多	0.667	73.1	12.0	6.9	6,973	-3	124
125 塔吉克斯坦	0.656	70.9	11.4 <sup>e</sup>	10.7 <sup>q</sup>	3,482	26	126
126 佛得角	0.651	72.8	11.9	6.2	6,513	-1	128
126 危地马拉	0.651	74.1	10.6	6.5	7,378	-7	127
126 尼加拉瓜	0.651	74.3	12.2 <sup>s</sup>	6.8 <sup>l</sup>	4,790	11	125
129 印度	0.647	69.4	12.3	6.5 <sup>e</sup>	6,829	-5	129
130 纳米比亚	0.645	63.4	12.6 <sup>q</sup>	6.9 <sup>l</sup>	9,683	27	129
131 东帝汶	0.626	69.3	12.4 <sup>e</sup>	4.5 <sup>q</sup>	7,527	-14	131
132 洪都拉斯	0.623	75.1	10.2	6.6	4,258	7	133
132 基里巴斯	0.623	68.1	11.8 <sup>e</sup>	7.9 <sup>j</sup>	3,917	11	132
134 不丹	0.617	71.5	12.1 <sup>e</sup>	3.1 <sup>e</sup>	8,609	-23	134
135 孟加拉国	0.614	72.3	11.2	6.1	4,057	6	136
135 密克罗尼西亚联邦	0.614	67.8	11.5 <sup>j</sup>	7.7 <sup>j</sup>	3,700	10	135
137 圣多美和普林西比	0.609	70.2	12.7 <sup>e</sup>	6.4 <sup>e</sup>	3,024	20	138
138 刚果	0.608	64.3	11.6 <sup>n</sup>	6.5 <sup>m</sup>	5,804	-8	136
138 斯威士兰王国	0.608	59.4	11.4 <sup>e</sup>	6.7 <sup>l</sup>	9,359	-32	138
140 老挝人民民主共和国	0.604	67.6	11.1	5.2 <sup>l</sup>	6,317	-13	140
141 瓦努阿图	0.597	70.3	11.4 <sup>e</sup>	6.8 <sup>l</sup>	2,808	17	141
142 加纳	0.596	63.8	11.5	7.2 <sup>l</sup>	4,099	-2	142
143 赞比亚	0.591	63.5	12.1 <sup>q</sup>	7.1 <sup>q</sup>	3,582	7	144
144 赤道几内亚	0.588	58.4	9.2 <sup>n</sup>	5.6 <sup>j</sup>	17,796	80	143
145 缅甸	0.584	66.9	10.3	5.0 <sup>q</sup>	5,764	-13	146
146 柬埔寨	0.581	69.6	11.3 <sup>e</sup>	4.8 <sup>l</sup>	3,597	2	145
147 肯尼亚	0.579	66.3	11.1 <sup>e</sup>	6.6 <sup>l</sup>	3,052	9	148
147 尼泊尔	0.579	70.5	12.2	4.9 <sup>l</sup>	2,748	13	148
149 安哥拉	0.574	60.8	11.8 <sup>q</sup>	5.1 <sup>q</sup>	5,555	-16	147
150 喀麦隆	0.563	58.9	12.7	6.3 <sup>l</sup>	3,291	3	150
150 津巴布韦	0.563	61.2	10.5	8.3 <sup>e</sup>	2,661	12	153
152 巴基斯坦	0.560	67.1	8.5	5.2	5,190	-17	151
153 所罗门群岛	0.557	72.8	10.2 <sup>e</sup>	5.5 <sup>q</sup>	2,027	13	152
<b>低人类发展水平</b>							
154 阿拉伯叙利亚共和国	0.549	71.8	8.9 <sup>e</sup>	5.1 <sup>t</sup>	2,725 <sup>r</sup>	7	154
155 巴布亚新几内亚	0.543	64.3	10.0 <sup>e</sup>	4.6 <sup>l</sup>	3,686	-9	155
156 科摩罗	0.538	64.1	11.2 <sup>e</sup>	4.9 <sup>q</sup>	2,426	7	156
157 卢旺达	0.536	68.7	11.2	4.4 <sup>e</sup>	1,959	11	158
158 尼日利亚	0.534	54.3	9.7 <sup>l</sup>	6.5 <sup>q</sup>	5,086	-22	157
159 坦桑尼亚联合共和国	0.528	65.0	8.0	6.0 <sup>l</sup>	2,805	0	160
159 乌干达	0.528	63.0	11.2 <sup>e</sup>	6.1 <sup>q</sup>	1,752	11	160
161 毛里塔尼亚	0.527	64.7	8.5	4.6 <sup>l</sup>	3,746	-17	159
162 马达加斯加	0.521	66.7	10.4	6.1 <sup>n</sup>	1,404	19	162
163 贝宁	0.520	61.5	12.6	3.8 <sup>m</sup>	2,135	2	163
164 莱索托	0.518	53.7	10.7	6.3 <sup>l</sup>	3,244	9	164
165 科特迪瓦	0.516	57.4	9.6	5.2 <sup>l</sup>	3,589	-16	165
166 塞内加尔	0.514	67.7	9.0	3.1 <sup>e</sup>	3,256	-12	166
167 多哥	0.513	60.8	12.6	4.9 <sup>q</sup>	1,593	10	166
168 苏丹	0.507	65.1	7.7 <sup>e</sup>	3.7 <sup>l</sup>	3,962	-26	168
169 海地	0.503	63.7	9.5 <sup>n</sup>	5.4 <sup>q</sup>	1,665	6	169
170 阿富汗	0.496	64.5	10.1	3.9 <sup>l</sup>	1,746	1	170
171 吉布提	0.495	66.6	6.5 <sup>e</sup>	4.0 <sup>j</sup>	3,601 <sup>u</sup>	-24	171
172 马拉维	0.485	63.8	11.0 <sup>q</sup>	4.6 <sup>l</sup>	1,159	11	172
173 埃塞俄比亚	0.470	66.2	8.7 <sup>e</sup>	2.8 <sup>q</sup>	1,782	-4	173
174 冈比亚	0.466	61.7	9.5 <sup>e</sup>	3.7 <sup>q</sup>	1,490	4	178
174 几内亚	0.466	61.2	9.0 <sup>e</sup>	2.7 <sup>q</sup>	2,211	-10	175
176 利比里亚	0.465	63.7	9.6 <sup>e</sup>	4.7 <sup>l</sup>	1,040	9	173
177 也门	0.463	66.1	8.7 <sup>e</sup>	3.2 <sup>m</sup>	1,433 <sup>r</sup>	3	175
178 几内亚比绍	0.461	58.0	10.5 <sup>n</sup>	3.3 <sup>l</sup>	1,593	-2	177
179 刚果民主共和国	0.459	60.4	9.7 <sup>e</sup>	6.8	800	8	179

	人类发展指数 (HDI)	SDG 3 出生时 预期寿命	SDG 4.3 预期受教育年限	SDG 4.6 平均 受教育年限	SDG 8.5 人均国民总收入 (GNI)	人均GNI排名减 去HDI排名	HDI排名
	值	(岁)	(年)	(年)	(2011年购买力 平价美元)		
<b>HDI排名</b>	2018	2018	2018 <sup>a</sup>	2018 <sup>a</sup>	2018	2018	2017
180 莫桑比克	0.446	60.2	9.7	3.5 <sup>e</sup>	1,154	4	180
181 塞拉利昂	0.438	54.3	10.2 <sup>e</sup>	3.6 <sup>i</sup>	1,381	1	181
182 布基纳法索	0.434	61.2	8.9	1.6 <sup>q</sup>	1,705	-8	183
182 厄立特里亚	0.434	65.9	5.0	3.9 <sup>n</sup>	1,708 <sup>u</sup>	9	182
184 马里	0.427	58.9	7.6	2.4 <sup>l</sup>	1,965	-17	184
185 布隆迪	0.423	61.2	11.3	3.1 <sup>q</sup>	660	4	185
186 南苏丹	0.413	57.6	5.0 <sup>e</sup>	4.8	1,455 <sup>u</sup>	-7	186
187 乍得	0.401	54.0	7.5 <sup>e</sup>	2.4 <sup>q</sup>	1,716	-15	187
188 中非共和国	0.381	52.8	7.6 <sup>e</sup>	4.3 <sup>i</sup>	777	0	188
189 尼日尔	0.377	62.0	6.5	2.0 <sup>e</sup>	912	-3	189
<b>其他国家和地区</b>							
.. 朝鲜民主主义人民共和国	..	72.1	10.8 <sup>e</sup>	..	..	..	..
.. 摩纳哥	..	..	..	..	..	..	..
.. 瑙鲁	..	..	11.3 <sup>e</sup>	..	17,313	..	..
.. 圣马力诺	..	..	15.1	..	..	..	..
.. 索马里	..	57.1	..	..	..	..	..
.. 图瓦卢	..	..	12.3	..	5,409	..	..
<b>人类发展指数组别</b>							
极高人类发展水平	0.892	79.5	16.4	12.0	40,112	—	—
高人类发展水平	0.750	75.1	13.8	8.3	14,403	—	—
中等人类发展水平	0.634	69.3	11.7	6.4	6,240	—	—
低人类发展水平	0.507	61.3	9.3	4.8	2,581	—	—
<b>发展中国家</b>	0.686	71.1	12.2	7.4	10,476	—	—
<b>区域</b>							
阿拉伯国家	0.703	71.9	12.0	7.1	15,721	—	—
东亚和太平洋地区	0.741	75.3	13.4	7.9	14,611	—	—
欧洲和中亚	0.779	74.2	14.6	10.2	15,498	—	—
拉丁美洲和加勒比地区	0.759	75.4	14.5	8.6	13,857	—	—
南亚	0.642	69.7	11.8	6.5	6,794	—	—
撒哈拉以南非洲	0.541	61.2	10.0	5.7	3,443	—	—
<b>最不发达国家</b>	0.528	65.0	9.8	4.8	2,630	—	—
<b>小岛屿发展中国家</b>	0.723	71.8	12.2	8.6	15,553	—	—
<b>经济合作与发展组织</b>	0.895	80.4	16.3	12.0	40,615	—	—
<b>世界</b>	<b>0.731</b>	<b>72.6</b>	<b>12.7</b>	<b>8.4</b>	<b>15,745</b>	<b>—</b>	<b>—</b>

**注释**

- a 为2018年数据或可以获得的最近年份的数据。
- b 为方便计算人类发展指数，预期受教育年限上限为18年。
- c 根据经济合作与发展组织(2018)的数据。
- d 为了方便计算人类发展指数值，人均国民总收入上限为\$75,000。
- e 人类发展报告办公室根据联合国教科文组织统计研究所(2019)的数据进行更新。
- f 联合国经济和社会事务部的数据(2011)。
- g 奥地利的平均受教育年限估算。
- h 使用购买力平价比率和瑞士的预计增长率估算得出。
- i 根据Barro和Lee(2018)的数据。
- j 基于国家统计局提供的数据。
- k 使用购买力平价比率和西班牙的预计增长率估算得出。
- l 根据联合国儿童基金会2006-2018多指标类集调查数据。
- m 人类发展报告办公室使用Barro和Lee的估算数据(2018)进行更新。
- n 基于跨国的回归分析。

- o 根据一个跨国的回归分析和拉丁美洲以及加勒比经济委员会的预计增长率(2019)。
- p 人类发展报告处根据世界银行(2019a)、联合国统计司(2019b)和拉丁美洲以及加勒比经济委员会(2019)的数据估算得出。
- q 人类发展报告办公室根据 ICF Macro 2006-2018 人口与健康调查数据得到的更新数据。
- r 人类发展报告处根据世界银行(2019a)、联合国统计司(2019b)和西亚经济社会委员会的预计增长率(2018)的数据估算得出。
- s 人类发展报告处根据分配中心、劳动和社会研究中心和世界银行(2018)的数据得到的更新数据。
- t 人类发展报告办公室根据来自叙利亚政策研究中心(2017)的数据得到的更新数据。
- u 人类发展报告处根据世界银行(2019a)、联合国统计司(2019b)和国际货币基金组织(2019)的数据估算得出。

**定义**

**人类发展指数 (HDI)**: 评估人类发展三大基本维度(即健康长寿的生活、知识以及体面的生活水平)所取得的平均成就的综合指数。HDI 的计算方法详见 [http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019\\_technical\\_notes.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019_technical_notes.pdf) 上的技术注释1。

**出生时预期寿命**: 在新生儿出生时的各年龄组别死亡率经其一生保持不变的情况下，该新生儿的预计寿命。

**预期受教育年限**: 翻译成“假定”特定年龄的入学率现行模式经其一生保持不变，一名学龄儿童预计将接受教育的年限。

**平均受教育年限**: 使用每种教育水平官方规定的期限，将受教育程度换算为25岁及以上年龄人口获得的平均受教育年限。

**人均国民总收入 (GNI)**: 国内生产总值加上由于拥有生产要素获得的收入减去对使用国外生产要素的支出，采用购买力平价比率换算成国际美元，除以年中总人口。

**人均GNI排名减去HDI排名**: 各个国家人均GNI排名和HDI排名的差异。负值表示该国的GNI排名高于HDI排名。

**2017年HDI排名**: 2017年各国人类发展指数值的排名。采用2019年可获得的最近修

正数据进行计算，与计算2018年HDI使用的一致。

**主要数据来源**

- 第1列和第7列**: 人类发展报告办公室根据联合国经济和社会事务部(2019b)、联合国教科文组织统计研究所(2019)、联合国统计司(2019b)、世界银行(2019a)、Barro和Lee(2018)以及国际货币基金组织(2019)提供的数据计算得出。
- 第2列**: 联合国经济和社会事务部(2019b)。
- 第3列**: 联合国教科文组织统计研究所(2019)、ICF Macro 人口与健康调查、联合国儿童基金会多指标类集调查及经济合作与发展组织(2018)。
- 第4列**: 联合国教科文组织统计研究所(2019)、Barro和Lee(2018)、ICF Macro 人口与健康调查、联合国儿童基金会多指标类集调查及经济合作与发展组织(2018)。
- 第5列**: 世界银行(2019a)、国际货币基金组织(2019)及联合国统计司(2019b)。
- 第6列**: 根据第1列和第5列的数据计算得出。

# 1990-2018年间人类发展指数趋势

HDI排名	人类发展指数 (HDI)								HDI排名变化	HDI年均增长率			
	值								2013-2018*	(% )			
	1990	2000	2010	2013	2015	2016	2017	2018		1990-2000	2000-2010	2010-2018	1990-2018
<b>极高人类发展水平</b>													
1 挪威	0.850	0.917	0.942	0.946	0.948	0.951	0.953	0.954	0	0.76	0.27	0.16	0.41
2 瑞士	0.832	0.889	0.932	0.938	0.943	0.943	0.943	0.946	0	0.67	0.47	0.18	0.46
3 爱尔兰	0.764	0.857	0.890	0.908	0.926	0.936	0.939	0.942	13	1.16	0.38	0.71	0.75
4 德国	0.801	0.869	0.920	0.927	0.933	0.936	0.938	0.939	0	0.82	0.57	0.25	0.57
4 中国香港特别行政区	0.781	0.827	0.901	0.916	0.927	0.931	0.936	0.939	6	0.58	0.86	0.51	0.66
6 澳大利亚	0.866	0.898	0.926	0.926	0.933	0.935	0.937	0.938	0	0.37	0.30	0.17	0.29
6 冰岛	0.804	0.861	0.892	0.920	0.927	0.932	0.935	0.938	3.	0.69	0.35	0.64	0.55
8 瑞典	0.816	0.897	0.906	0.927	0.932	0.934	0.935	0.937	-4	0.96	0.09	0.42	0.49
9 新加坡	0.718	0.818	0.909	0.923	0.929	0.933	0.934	0.935	-1	1.31	1.07	0.35	0.95
10 荷兰	0.830	0.876	0.911	0.924	0.927	0.929	0.932	0.933	-3	0.55	0.39	0.31	0.42
11 丹麦	0.799	0.863	0.910	0.926	0.926	0.928	0.929	0.930	-6	0.77	0.54	0.27	0.54
12 芬兰	0.784	0.858	0.903	0.916	0.919	0.922	0.924	0.925	-2	0.90	0.52	0.30	0.59
13 加拿大	0.850	0.868	0.895	0.910	0.917	0.920	0.921	0.922	2	0.21	0.31	0.38	0.29
14 新西兰	0.820	0.870	0.899	0.907	0.914	0.917	0.920	0.921	4	0.59	0.34	0.30	0.42
15 英国	0.775	0.867	0.905	0.914	0.916	0.918	0.919	0.920	-3	1.13	0.43	0.21	0.62
15 美国	0.860	0.881	0.911	0.914	0.917	0.919	0.919	0.920	-3	0.24	0.34	0.12	0.24
17 比利时	0.806	0.873	0.903	0.908	0.913	0.915	0.917	0.919	-1	0.80	0.33	0.22	0.47
18 列支敦士登	..	0.862	0.904	0.912	0.912	0.915	0.916	0.917	-4	..	0.48	0.17	..
19 日本	0.816	0.855	0.885	0.900	0.906	0.910	0.913	0.915	0	0.47	0.34	0.42	0.41
20 奥地利	0.795	0.838	0.895	0.896	0.906	0.909	0.912	0.914	0	0.54	0.66	0.26	0.50
21 卢森堡	0.790	0.860	0.893	0.892	0.899	0.904	0.908	0.909	2	0.85	0.37	0.22	0.50
22 以色列	0.792	0.853	0.887	0.895	0.901	0.902	0.904	0.906	-1	0.74	0.39	0.27	0.48
22 韩国	0.728	0.817	0.882	0.893	0.899	0.901	0.904	0.906	0	1.17	0.77	0.33	0.78
24 斯洛文尼亚	0.829	0.824	0.881	0.884	0.886	0.892	0.899	0.902	0	-0.05	0.67	0.29	0.30
25 西班牙	0.754	0.825	0.865	0.875	0.885	0.888	0.891	0.893	1	0.90	0.47	0.40	0.60
26 捷克	0.730	0.796	0.862	0.874	0.882	0.885	0.888	0.891	1	0.86	0.80	0.41	0.71
26 法国	0.780	0.842	0.872	0.882	0.888	0.887	0.890	0.891	-1	0.77	0.35	0.27	0.48
28 马耳他	0.744	0.787	0.847	0.861	0.877	0.881	0.883	0.885	2	0.56	0.74	0.55	0.62
29 意大利	0.769	0.830	0.871	0.873	0.875	0.878	0.881	0.883	-1	0.77	0.48	0.17	0.49
30 爱沙尼亚	0.730	0.780	0.844	0.863	0.871	0.875	0.879	0.882	-1	0.67	0.79	0.54	0.68
31 塞浦路斯	0.731	0.799	0.850	0.854	0.864	0.869	0.871	0.873	2	0.90	0.62	0.34	0.64
32 希腊	0.753	0.796	0.857	0.858	0.868	0.866	0.871	0.872	-1	0.56	0.74	0.22	0.53
32 波兰	0.712	0.785	0.835	0.851	0.858	0.864	0.868	0.872	2	0.98	0.62	0.54	0.72
34 立陶宛	0.732	0.755	0.824	0.840	0.855	0.860	0.866	0.869	5	0.31	0.88	0.67	0.62
35 阿拉伯联合酋长国	0.723	0.782	0.821	0.839	0.860	0.863	0.864	0.866	5	0.78	0.48	0.68	0.65
36 安道尔	..	0.759	0.828	0.846	0.850	0.854	0.852	0.857	-1	..	0.88	0.43	..
36 沙特阿拉伯	0.698	0.744	0.810	0.846	0.857	0.857	0.856	0.857	-1	0.64	0.85	0.71	0.74
36 斯洛伐克	0.739	0.763	0.829	0.844	0.849	0.851	0.854	0.857	1	0.33	0.82	0.42	0.53
39 拉脱维亚	0.698	0.728	0.817	0.834	0.842	0.845	0.849	0.854	4	0.41	1.16	0.56	0.72
40 葡萄牙	0.711	0.785	0.822	0.837	0.843	0.846	0.848	0.850	1	0.98	0.46	0.42	0.64
41 卡塔尔	0.757	0.816	0.834	0.857	0.851	0.847	0.848	0.848	9	0.74	0.22	0.22	0.41
42 智利	0.703	0.753	0.800	0.830	0.839	0.843	0.845	0.847	2	0.70	0.61	0.71	0.67
43 文莱达鲁萨兰国	0.768	0.805	0.832	0.844	0.843	0.844	0.843	0.845	-6	0.47	0.33	0.19	0.34
43 匈牙利	0.704	0.769	0.826	0.835	0.835	0.838	0.841	0.845	-1	0.89	0.72	0.28	0.65
45 巴林	0.736	0.792	0.796	0.807	0.834	0.839	0.839	0.838	6	0.74	0.06	0.64	0.46
46 克罗地亚	0.670	0.749	0.811	0.825	0.830	0.832	0.835	0.837	-1	1.12	0.79	0.41	0.80
47 阿曼	..	0.704	0.793	0.811	0.827	0.834	0.833	0.834	1	..	1.19	0.63	..
48 阿根廷	0.707	0.770	0.818	0.824	0.828	0.828	0.832	0.830	-2	0.86	0.61	0.18	0.58
49 俄罗斯联邦	0.734	0.721	0.780	0.803	0.813	0.817	0.822	0.824	3.	-0.18	0.79	0.69	0.41
50 白罗斯	..	0.682	0.792	0.808	0.811	0.812	0.815	0.817	0	..	1.50	0.39	..
50 哈萨克斯坦	0.690	0.685	0.764	0.791	0.806	0.808	0.813	0.817	9	-0.07	1.10	0.84	0.61
52 保加利亚	0.694	0.712	0.779	0.792	0.807	0.812	0.813	0.816	6	0.26	0.90	0.58	0.58
52 黑山共和国	..	..	0.793	0.801	0.807	0.809	0.813	0.816	1	..	..	0.36	..
52 罗马尼亚	0.701	0.709	0.797	0.800	0.806	0.808	0.813	0.816	2	0.11	1.18	0.29	0.54
55 帕劳	..	0.736	0.776	0.811	0.803	0.808	0.811	0.814	-7	..	0.53	0.60	..
56 巴巴多斯	0.732	0.771	0.799	0.812	0.812	0.814	0.813	0.813	9	0.53	0.35	0.22	0.38
57 科威特	0.712	0.786	0.794	0.798	0.807	0.809	0.809	0.808	-2	1.00	0.10	0.22	0.45
57 乌拉圭	0.692	0.742	0.774	0.797	0.802	0.806	0.807	0.808	-1	0.69	0.42	0.54	0.55
59 土耳其	0.579	0.655	0.743	0.781	0.800	0.800	0.805	0.806	5	1.26	1.26	1.03	1.19
60 巴哈马	..	0.787	0.795	0.797	0.799	0.800	0.804	0.805	-4	..	0.10	0.16	..
61 马来西亚	0.644	0.724	0.773	0.787	0.797	0.801	0.802	0.804	-1	1.18	0.66	0.49	0.80

HDI排名	人类发展指数 (HDI)								HDI排名变化	HDI年均增长率			
	值								2013-2018 <sup>a</sup>	(% )			
	1990	2000	2010	2013	2015	2016	2017	2018		1990-2000	2000-2010	2010-2018	1990-2018
62 塞舌尔	..	0.712	0.762	0.782	0.801	0.801	0.800	0.801	1	..	0.68	0.63	..
<b>高人类发展水平</b>													
63 塞尔维亚	0.706	0.710	0.762	0.775	0.785	0.791	0.794	0.799	4	0.06	0.71	0.60	0.45
63 特立尼达和多巴哥	0.667	0.721	0.788	0.787	0.796	0.796	0.799	0.799	-3	0.78	0.90	0.17	0.65
65 伊朗伊斯兰共和国	0.577	0.671	0.756	0.785	0.789	0.799	0.799	0.797	-3	1.53	1.20	0.68	1.17
66 毛里求斯	0.620	0.674	0.748	0.775	0.786	0.790	0.793	0.796	1	0.84	1.04	0.79	0.90
67 巴拿马	0.659	0.719	0.758	0.775	0.782	0.788	0.793	0.795	0	0.87	0.53	0.60	0.67
68 哥斯达黎加	0.655	0.711	0.754	0.777	0.786	0.789	0.792	0.794	-2	0.82	0.59	0.64	0.69
69 阿尔巴尼亚	0.644	0.667	0.740	0.781	0.788	0.788	0.789	0.791	-5	0.35	1.05	0.84	0.74
70 格鲁吉亚	..	0.669	0.732	0.756	0.771	0.776	0.783	0.786	5	..	0.90	0.91	..
71 斯里兰卡	0.625	0.687	0.750	0.765	0.772	0.774	0.776	0.780	2	0.95	0.88	0.49	0.80
72 古巴	0.676	0.686	0.776	0.762	0.768	0.771	0.777	0.778	2	0.15	1.24	0.02	0.50
73 圣基茨和尼维斯	..	..	0.747	0.767	0.769	0.772	0.774	0.777	-2	..	..	0.48	..
74 安提瓜和巴布达	..	..	0.771	0.767	0.770	0.772	0.774	0.776	-3	..	..	0.08	..
75 波斯尼亚和黑塞哥维那	..	0.669	0.714	0.748	0.755	0.765	0.767	0.769	5	..	0.65	0.93	..
76 墨西哥	0.652	0.705	0.739	0.750	0.759	0.764	0.765	0.767	2	0.79	0.48	0.47	0.59
77 泰国	0.574	0.649	0.721	0.731	0.746	0.753	0.762	0.765	12	1.24	1.05	0.74	1.03
78 格林纳达	..	..	0.743	0.750	0.756	0.760	0.760	0.763	0	..	..	0.33	..
79 巴西	0.613	0.684	0.726	0.752	0.755	0.757	0.760	0.761	-3	1.11	0.59	0.59	0.78
79 哥伦比亚	0.600	0.662	0.729	0.746	0.753	0.759	0.760	0.761	2	0.99	0.96	0.54	0.85
81 亚美尼亚	0.633	0.649	0.729	0.743	0.748	0.751	0.758	0.760	3.	0.24	1.17	0.52	0.65
82 阿尔及利亚	0.578	0.646	0.730	0.746	0.751	0.755	0.758	0.759	-1	1.11	1.23	0.49	0.97
82 北马其顿	..	0.669	0.735	0.743	0.753	0.757	0.758	0.759	2	..	0.94	0.41	..
82 秘鲁	0.613	0.679	0.721	0.742	0.750	0.755	0.756	0.759	4	1.03	0.59	0.65	0.76
85 中国	0.501	0.591	0.702	0.727	0.742	0.749	0.753	0.758	7	1.66	1.74	0.95	1.48
85 厄瓜多尔	0.642	0.669	0.716	0.751	0.758	0.756	0.757	0.758	-8	0.41	0.68	0.71	0.59
87 阿塞拜疆	..	0.641	0.732	0.741	0.749	0.749	0.752	0.754	0	..	1.34	0.36	..
88 乌克兰	0.705	0.671	0.732	0.744	0.742	0.746	0.747	0.750	-5	-0.49	0.87	0.29	0.22
89 多米尼加共和国	0.593	0.653	0.701	0.712	0.733	0.738	0.741	0.745	10	0.97	0.71	0.76	0.82
89 圣卢西亚	..	0.694	0.730	0.726	0.736	0.744	0.744	0.745	4	..	0.50	0.26	..
91 突尼斯	0.569	0.653	0.717	0.725	0.731	0.736	0.738	0.739	3.	1.40	0.93	0.39	0.94
92 蒙古	0.583	0.589	0.697	0.728	0.736	0.730	0.729	0.735	-1	0.11	1.70	0.66	0.83
93 黎巴嫩	..	..	0.751	0.741	0.728	0.725	0.732	0.730	-6	..	..	-0.36	..
94 博茨瓦纳	0.570	0.578	0.660	0.699	0.714	0.719	0.724	0.728	11	0.14	1.34	1.22	0.88
94 圣文森特和格林纳丁斯	..	0.674	0.711	0.714	0.721	0.725	0.726	0.728	4	..	0.54	0.29	..
96 牙买加	0.641	0.669	0.723	0.720	0.722	0.722	0.725	0.726	0	0.42	0.78	0.05	0.44
96 委内瑞拉玻利瓦尔共和国	0.638	0.672	0.753	0.772	0.763	0.752	0.735	0.726	-26	0.51	1.14	-0.45	0.46
98 多米尼克	..	0.694	0.733	0.730	0.729	0.729	0.723	0.724	-8	..	0.54	-0.15	..
98 斐济	0.640	0.675	0.694	0.707	0.718	0.718	0.721	0.724	3.	0.53	0.28	0.52	0.44
98 巴拉圭	0.588	0.640	0.692	0.709	0.718	0.718	0.722	0.724	2	0.85	0.80	0.56	0.75
98 苏里南	..	..	0.701	0.724	0.730	0.725	0.722	0.724	-3	..	..	0.41	..
102 约旦	0.616	0.702	0.728	0.720	0.721	0.722	0.722	0.723	-6	1.31	0.36	-0.07	0.57
103 伯利兹	0.613	0.643	0.693	0.707	0.715	0.722	0.719	0.720	-2	0.49	0.74	0.49	0.58
104 马尔代夫	..	0.610	0.669	0.693	0.709	0.713	0.716	0.719	4	..	0.92	0.90	..
105 汤加	0.645	0.666	0.692	0.699	0.714	0.715	0.717	0.717	0	0.31	0.39	0.45	0.38
106 菲律宾	0.590	0.631	0.672	0.692	0.702	0.704	0.709	0.712	3.	0.67	0.62	0.73	0.67
107 摩尔多瓦共和国	0.653	0.609	0.681	0.702	0.703	0.705	0.709	0.711	-3	-0.70	1.12	0.56	0.30
108 土库曼斯坦	..	..	0.673	0.691	0.701	0.706	0.708	0.710	2	..	..	0.67	..
108 乌兹别克斯坦	..	0.596	0.665	0.688	0.696	0.701	0.707	0.710	3.	..	1.10	0.83	..
110 利比亚	0.676	0.728	0.757	0.707	0.691	0.690	0.704	0.708	9	0.74	0.39	-0.84	0.16
111 印度尼西亚	0.525	0.604	0.666	0.688	0.696	0.700	0.704	0.707	0	1.40	0.99	0.74	1.07
111 萨摩亚	0.621	0.638	0.690	0.696	0.699	0.704	0.706	0.707	-4	0.26	0.79	0.30	0.46
113 南非	0.625	0.629	0.662	0.683	0.699	0.702	0.704	0.705	0	0.06	0.52	0.78	0.43
114 玻利维亚多民族国	0.540	0.616	0.655	0.673	0.685	0.692	0.700	0.703	3.	1.31	0.63	0.88	0.94
115 加蓬	0.619	0.627	0.658	0.679	0.692	0.696	0.700	0.702	1	0.13	0.48	0.81	0.45
116 埃及	0.546	0.611	0.666	0.681	0.690	0.695	0.696	0.700	-2	1.13	0.86	0.62	0.89
<b>中等人类发展水平</b>													
117 马绍尔群岛	..	..	..	..	..	..	0.696	0.698	..	..	..	..	..
118 越南	0.475	0.578	0.653	0.673	0.680	0.685	0.690	0.693	-1	1.99	1.23	0.74	1.36
119 巴勒斯坦	..	..	0.671	0.681	0.685	0.687	0.689	0.690	-5	..	..	0.35	..
120 伊拉克	0.574	0.608	0.652	0.662	0.665	0.672	0.684	0.689	-1	0.58	0.71	0.68	0.65
121 摩洛哥	0.458	0.531	0.618	0.646	0.660	0.669	0.675	0.676	2	1.48	1.53	1.14	1.40

表2 1990-2018年间人类发展指数趋势

HDI排名	人类发展指数 (HDI)								HDI排名变化	HDI年均增长率			
	值								2013-2018*	(% )			
	1990	2000	2010	2013	2015	2016	2017	2018		1990-2000	2000-2010	2010-2018	1990-2018
122 吉尔吉斯斯坦	0.618	0.594	0.636	0.658	0.666	0.669	0.671	0.674	-1	-0.39	0.69	0.73	0.31
123 圭亚那	0.537	0.606	0.639	0.656	0.663	0.666	0.668	0.670	-1	1.21	0.53	0.61	0.79
124 萨尔瓦多	0.529	0.608	0.659	0.662	0.660	0.662	0.665	0.667	-5	1.40	0.82	0.14	0.83
125 塔吉克斯坦	0.603	0.538	0.630	0.643	0.642	0.647	0.651	0.656	-1	-1.13	1.60	0.50	0.30
126 佛得角	..	0.564	0.626	0.641	0.643	0.645	0.647	0.651	-1	..	1.06	0.48	..
126 危地马拉	0.477	0.546	0.602	0.616	0.647	0.648	0.649	0.651	2	1.36	0.98	0.98	1.11
126 尼加拉瓜	0.494	0.568	0.614	0.630	0.644	0.649	0.653	0.651	0	1.41	0.77	0.74	0.99
129 印度	0.431	0.497	0.581	0.607	0.627	0.637	0.643	0.647	1	1.43	1.57	1.34	1.46
130 纳米比亚	0.579	0.543	0.588	0.622	0.637	0.639	0.643	0.645	-3	-0.64	0.78	1.17	0.38
131 东帝汶	..	0.505	0.620	0.613	0.628	0.628	0.624	0.626	-2	..	2.06	0.13	..
132 洪都拉斯	0.508	0.555	0.598	0.603	0.613	0.618	0.621	0.623	0	0.88	0.76	0.51	0.73
132 基里巴斯	..	0.564	0.589	0.605	0.619	0.622	0.623	0.623	-1	..	0.43	0.71	..
134 不丹	..	..	0.571	0.594	0.606	0.610	0.615	0.617	0	..	..	0.98	..
135 孟加拉国	0.388	0.470	0.549	0.572	0.588	0.599	0.609	0.614	5	1.95	1.56	1.40	1.65
135 密克罗尼西亚联邦	..	0.541	0.595	0.599	0.606	0.608	0.612	0.614	-2	..	0.95	0.41	..
137 圣多美和普林西比	0.437	0.480	0.546	0.568	0.590	0.593	0.603	0.609	5	0.94	1.31	1.36	1.19
138 刚果	0.531	0.495	0.557	0.581	0.614	0.613	0.609	0.608	-1	-0.71	1.19	1.12	0.49
138 斯威士兰王国	0.545	0.468	0.513	0.558	0.585	0.596	0.603	0.608	6	-1.51	0.92	2.15	0.39
140 老挝人民民主共和国	0.399	0.466	0.546	0.579	0.594	0.598	0.602	0.604	-2	1.55	1.60	1.28	1.49
141 瓦努阿图	..	..	0.585	0.588	0.592	0.592	0.595	0.597	-6	..	..	0.26	..
142 加纳	0.454	0.483	0.554	0.578	0.585	0.587	0.591	0.596	-3	0.61	1.39	0.91	0.97
143 赞比亚	0.424	0.428	0.531	0.559	0.570	0.580	0.589	0.591	0	0.11	2.17	1.35	1.20
144 赤道几内亚	..	0.520	0.580	0.588	0.593	0.592	0.590	0.588	9	..	1.09	0.18	..
145 缅甸	0.349	0.424	0.523	0.551	0.565	0.571	0.577	0.584	2	1.94	2.13	1.39	1.85
146 柬埔寨	0.384	0.419	0.535	0.555	0.566	0.572	0.578	0.581	-1	0.89	2.46	1.05	1.49
147 肯尼亚	0.467	0.446	0.533	0.551	0.562	0.568	0.574	0.579	0	-0.46	1.79	1.04	0.77
147 尼泊尔	0.380	0.446	0.527	0.555	0.568	0.572	0.574	0.579	-2	1.61	1.70	1.18	1.52
149 安哥拉	..	0.394	0.510	0.547	0.565	0.570	0.576	0.574	1	..	2.63	1.50	..
150 喀麦隆	0.445	0.438	0.471	0.531	0.548	0.556	0.560	0.563	3.	-0.15	0.71	2.26	0.84
150 津巴布韦	0.498	0.452	0.472	0.527	0.543	0.549	0.553	0.563	4	-0.95	0.43	2.22	0.44
152 巴基斯坦	0.404	0.449	0.524	0.537	0.550	0.556	0.558	0.560	-1	1.06	1.55	0.85	1.17
153 所罗门群岛	..	0.476	0.524	0.550	0.555	0.553	0.555	0.557	-4	..	0.97	0.78	..
<b>低人类发展水平</b>													
154 阿拉伯叙利亚共和国	0.558	0.590	0.644	0.572	0.540	0.539	0.544	0.549	-14	0.57	0.88	-1.98	-0.06
155 巴布亚新几内亚	0.377	0.436	0.510	0.521	0.539	0.541	0.543	0.543	0	1.45	1.58	0.80	1.31
156 科摩罗	..	0.457	0.513	0.532	0.535	0.537	0.539	0.538	-4	..	1.15	0.60	..
157 卢旺达	0.245	0.337	0.488	0.506	0.515	0.525	0.529	0.536	2	3.24	3.77	1.19	2.84
158 尼日利亚	..	..	0.484	0.520	0.527	0.528	0.533	0.534	-2	..	..	1.25	..
159 坦桑尼亚联合共和国	0.373	0.395	0.487	0.503	0.519	0.518	0.522	0.528	2	0.59	2.10	1.03	1.25
159 乌干达	0.312	0.395	0.489	0.503	0.515	0.520	0.522	0.528	2	2.37	2.16	0.97	1.89
161 毛里塔尼亚	0.378	0.446	0.490	0.511	0.521	0.519	0.524	0.527	-4	1.67	0.94	0.91	1.19
162 马达加斯加	..	0.456	0.504	0.509	0.514	0.515	0.518	0.521	-4	..	1.01	0.42	..
163 贝宁	0.348	0.398	0.473	0.500	0.510	0.512	0.515	0.520	0	1.36	1.74	1.19	1.45
164 莱索托	0.488	0.444	0.461	0.486	0.499	0.507	0.514	0.518	2	-0.93	0.37	1.46	0.21
165 科特迪瓦	0.391	0.407	0.454	0.475	0.494	0.508	0.512	0.516	5	0.40	1.09	1.61	0.99
166 塞内加尔	0.377	0.390	0.468	0.494	0.504	0.506	0.510	0.514	-2	0.36	1.84	1.17	1.12
167 多哥	0.405	0.426	0.468	0.490	0.502	0.506	0.510	0.513	-2	0.50	0.94	1.16	0.85
168 苏丹	0.332	0.403	0.471	0.477	0.501	0.505	0.507	0.507	1	1.97	1.57	0.93	1.53
169 海地	0.412	0.440	0.467	0.483	0.492	0.497	0.501	0.503	-1	0.67	0.60	0.92	0.72
170 阿富汗	0.298	0.345	0.464	0.485	0.490	0.491	0.493	0.496	-3	1.47	3.01	0.83	1.84
171 吉布提	..	0.361	0.446	0.467	0.482	0.489	0.492	0.495	0	..	2.14	1.32	..
172 马拉维	0.303	0.362	0.437	0.463	0.475	0.478	0.482	0.485	0	1.79	1.90	1.32	1.69
173 埃塞俄比亚	..	0.283	0.412	0.439	0.453	0.460	0.466	0.470	3.	..	3.81	1.66	..
174 冈比亚	0.328	0.382	0.437	0.448	0.454	0.456	0.459	0.466	0	1.53	1.35	0.79	1.26
174 几内亚	0.278	0.335	0.408	0.439	0.449	0.456	0.463	0.466	2	1.86	2.00	1.67	1.86
176 利比里亚	..	0.422	0.441	0.463	0.463	0.463	0.466	0.465	-4	..	0.44	0.67	..
177 也门	0.392	0.432	0.499	0.506	0.493	0.477	0.463	0.463	18	0.99	1.44	-0.94	0.59
178 几内亚比绍	..	..	0.426	0.441	0.453	0.457	0.460	0.461	-3	..	..	1.01	..
179 刚果民主共和国	0.377	0.333	0.416	0.429	0.445	0.453	0.456	0.459	0	-1.24	2.24	1.24	0.70
180 莫桑比克	0.217	0.301	0.396	0.412	0.428	0.435	0.442	0.446	3.	3.34	2.79	1.51	2.61
181 塞拉利昂	0.270	0.298	0.391	0.426	0.422	0.423	0.435	0.438	-1	0.99	2.74	1.45	1.74
182 布基纳法索	..	0.286	0.375	0.401	0.413	0.420	0.429	0.434	3.	..	2.74	1.84	..



HDI排名	人类发展指数 (HDI)								HDI排名变化	HDI年均增长率			
	值								2013-2018 <sup>a</sup>	(% )			
	1990	2000	2010	2013	2015	2016	2017	2018		1990-2000	2000-2010	2010-2018	1990-2018
182 厄立特里亚	..	..	0.433	0.425	0.433	0.434	0.431	0.434	-1	..	..	0.02	..
184 马里	0.231	0.308	0.403	0.408	0.412	0.420	0.426	0.427	0	2.92	2.72	0.72	2.22
185 布隆迪	0.295	0.293	0.402	0.422	0.427	0.427	0.421	0.423	-3	-0.07	3.20	0.65	1.29
186 南苏丹	..	..	0.425	0.439	0.428	0.418	0.414	0.413	-10	..	..	-0.35	..
187 乍得	..	0.298	0.374	0.399	0.403	0.398	0.401	0.401	-1	..	2.29	0.89	..
188 中非共和国	0.320	0.307	0.355	0.351	0.362	0.372	0.376	0.381	-1	-0.41	1.44	0.89	0.62
189 尼日尔	0.213	0.253	0.319	0.345	0.360	0.365	0.373	0.377	-1	1.75	2.34	2.09	2.06
<b>其他国家和地区</b>													
.. 朝鲜民主主义人民共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
.. 摩纳哥	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
.. 瑙鲁	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
.. 圣马力诺	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
.. 索马里	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
.. 图瓦卢	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
<b>人类发展指数组别</b>													
极高人类发展水平	0.779	0.823	0.866	0.878	0.886	0.888	0.890	0.892	—	0.55	0.52	0.36	0.48
高人类发展水平	0.568	0.630	0.706	0.727	0.738	0.743	0.746	0.750	—	1.04	1.15	0.75	1.00
中等人类发展水平	0.436	0.497	0.575	0.599	0.616	0.625	0.630	0.634	—	1.30	1.48	1.22	1.34
低人类发展水平	0.352	0.386	0.473	0.490	0.499	0.501	0.505	0.507	—	0.94	2.04	0.88	1.32
<b>发展中国家</b>	0.516	0.571	0.642	0.663	0.674	0.680	0.683	0.686	—	1.02	1.19	0.82	1.02
<b>区域</b>													
阿拉伯国家	0.556	0.613	0.676	0.688	0.695	0.699	0.701	0.703	—	0.99	0.98	0.49	0.84
东亚和太平洋地区	0.519	0.597	0.691	0.714	0.727	0.733	0.737	0.741	—	1.42	1.48	0.87	1.28
欧洲和中亚	0.652	0.667	0.735	0.759	0.770	0.772	0.776	0.779	—	0.23	0.97	0.72	0.64
拉丁美洲和加勒比地区	0.628	0.687	0.731	0.748	0.754	0.756	0.758	0.759	—	0.90	0.62	0.46	0.68
南亚	0.441	0.505	0.585	0.607	0.624	0.634	0.639	0.642	—	1.36	1.48	1.18	1.35
撒哈拉以南非洲	0.402	0.423	0.498	0.521	0.532	0.535	0.539	0.541	—	0.50	1.65	1.03	1.06
<b>最不发达国家</b>	0.350	0.399	0.485	0.504	0.516	0.520	0.525	0.528	—	1.30	1.98	1.08	1.48
<b>小岛屿发展中国家</b>	0.595	0.642	0.702	0.708	0.717	0.719	0.722	0.723	—	0.77	0.91	0.35	0.70
<b>经济合作与发展组织</b>	0.785	0.834	0.873	0.883	0.889	0.892	0.894	0.895	—	0.61	0.45	0.32	0.47
<b>世界</b>	<b>0.598</b>	<b>0.641</b>	<b>0.697</b>	<b>0.713</b>	<b>0.722</b>	<b>0.727</b>	<b>0.729</b>	<b>0.731</b>	<b>—</b>	<b>0.71</b>	<b>0.84</b>	<b>0.60</b>	<b>0.72</b>

**注释**

对于可在不同年份和国家进行比较的人类发展指数值，请使用此表或是 <http://hdr.undp.org/en/data> 上的插值数据，该数据是采用与以往连贯的数据来表示趋势。

a 正值表示排名上升。

**定义**

**人类发展指数 (HDI)**：评估人类发展三大基本维度（即健康长寿的生活、知识以及体面的生活水平）所取得的平均成就的综合指数。HDI的计算方法详见 [http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019\\_technical\\_notes.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019_technical_notes.pdf) 上的技术注释 1。

**HDI年均增长率**：给定时期内以年复合增长率计算的人类发展指数年平均增长率。

**主要数据来源**

**第1到第8列**：人类发展报告办公室根据联合国经济和社会事务部 (2019b)、联合国教科文组织统计研究所 (2019)、联合国统计司

(2019b)、世界银行 (2019a)、Barro 和 Lee (2018) 以及国际货币基金组织 (2019) 提供的数据计算得出。

**第9列**：根据第4和第8列的数据计算得出。

**第10-13列**：根据 1、2、3 和 8 列的数据计算得出。

HDI排名	人类发展指数 (HDI)		不平调整后人类发展指数 (IHDI)		人类不平 等系数	预期寿命 不平等	不平调整 后预期 寿命指数	教育不 平等 <sup>a</sup>	不平调整 后教育 指数	收入 不平等 <sup>b</sup>	不平调整 后收入 指数	不同收入水平人群收入 占比				
	值	2018	值	整体损 失 (%)								HDI排 名变化 <sup>c</sup>	SDG 10.1			基尼系数
													2010-2017 <sup>e</sup>	2010-2017 <sup>e</sup>	2010-2017 <sup>e</sup>	
<b>极高人类发展水平</b>	2018	2018	2018	2018	2018	2015-2020 <sup>d</sup>	2018	2018 <sup>d</sup>	2018	2018 <sup>d</sup>	2018	(%)	最贫困的 40%	最富有的 10%	最富有的 1%	基尼系数
1 挪威	0.954	0.889	6.8	0	6.7	3.0	0.929	4.4	0.879	12.7	0.860	23.1	22.3	8.4	27.5	
2 瑞士	0.946	0.882	6.8	-1	6.6	3.5	0.945	1.9	0.879	14.5	0.825	20.3	25.2	11.9	32.3	
3 爱尔兰	0.942	0.865	8.2	-6	8.0	3.4	0.923	3.5	0.885	16.9	0.793	20.9	25.4	12.8	31.8	
4 德国	0.939	0.861	8.3	-7	8.1	3.8	0.905	2.7	0.920	17.7	0.765	20.7	24.8	11.1	31.7	
4 中国香港特别行政区	0.939	0.815	13.2	-17	12.6	2.5	0.970	9.8	0.776	25.6	0.720	..	..	..	..	
6 澳大利亚	0.938	0.862	8.1	-4	7.9	3.7	0.938	2.7	0.898	17.3	0.761	18.8	27.8	9.1	35.8	
6 冰岛	0.938	0.885	5.7	4	5.6	2.4	0.944	2.8	0.892	11.7	0.822	23.2	23.5	6.8	27.8	
8 瑞典	0.937	0.874	6.7	2	6.6	2.9	0.936	3.8	0.880	13.0	0.811	22.1	22.9	8.3	29.2	
9 新加坡	0.935	0.810	13.3	-14	12.8	2.5	0.952	11.0	0.745	25.0	0.750	..	..	14.0	..	
10 荷兰	0.933	0.870	6.8	2	6.7	3.1	0.926	4.9	0.862	12.1	0.826	22.8	23.0	6.2	28.2	
11 丹麦	0.930	0.873	6.1	4	6.0	3.6	0.901	3.0	0.892	11.4	0.829	23.3	23.8	12.8	28.2	
12 芬兰	0.925	0.876	5.3	7	5.2	3.0	0.921	2.3	0.894	10.4	0.816	23.4	22.4	7.3	27.1	
13 加拿大	0.922	0.841	8.8	-4	8.5	4.6	0.915	2.7	0.867	18.2	0.751	18.9	25.3	13.6	34.0	
14 新西兰	0.921	0.836	9.2	-4	9.1	4.3	0.915	6.4	0.863	16.4	0.740	..	..	8.2	..	
15 英国	0.920	0.845	8.2	0	8.0	4.1	0.903	2.8	0.890	17.0	0.750	19.7	25.4	11.7	33.2	
15 美国	0.920	0.797	13.4	-13	12.8	6.3	0.848	5.5	0.849	26.6	0.702	15.2	30.6	20.2	41.5	
17 比利时	0.919	0.849	7.6	3	7.6	3.6	0.912	7.7	0.824	11.4	0.814	22.6	22.2	6.7	27.7	
18 列支敦士登	0.917	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
19 日本	0.915	0.882	3.6	15	3.6	2.9	0.963	1.6	0.836	6.3	0.851	20.3 <sup>f</sup>	24.7 <sup>f</sup>	10.4	32.1 <sup>f</sup>	
20 奥地利	0.914	0.843	7.7	3	7.5	3.7	0.910	3.0	0.845	15.9	0.780	21.1	23.8	8.2	30.5	
21 卢森堡	0.909	0.822	9.5	1	9.3	3.4	0.923	8.0	0.738	16.6	0.817	19.3	25.4	9.1	33.8	
22 以色列	0.906	0.809	10.8	-3	10.2	3.3	0.935	3.7	0.844	23.7	0.671	15.9	27.7	..	38.9	
22 韩国	0.906	0.777	14.3	9	13.9	3.0	0.938	18.5	0.702	20.2	0.712	20.3	23.8	12.2	31.6	
24 斯洛文尼亚	0.902	0.858	4.8	11	4.7	2.9	0.914	2.2	0.874	9.1	0.792	24.1	21.0	6.7	25.4	
25 西班牙	0.893	0.765	14.3	-13	14.0	3.0	0.947	17.1	0.683	21.9	0.692	17.5	26.2	9.8	36.2	
26 捷克	0.891	0.850	4.6	12	4.5	3.0	0.884	1.4	0.880	9.2	0.789	24.4	22.1	9.5	25.9	
26 法国	0.891	0.809	9.2	1	9.1	3.8	0.926	9.1	0.737	14.4	0.777	20.7	26.6	10.8	32.7	
28 马耳他	0.885	0.815	8.0	6	7.9	4.6	0.915	6.7	0.763	12.5	0.774	21.9	23.6	11.7	29.4	
29 意大利	0.883	0.776	12.1	-4	11.8	3.1	0.944	11.0	0.706	21.3	0.700	18.0	25.7	7.5	35.4	
30 爱沙尼亚	0.882	0.818	7.2	9	7.0	3.6	0.869	2.1	0.862	15.5	0.730	20.0	24.4	7.0	32.7	
31 塞浦路斯	0.873	0.788	9.7	1	9.6	3.6	0.902	11.0	0.722	14.3	0.751	20.0	27.4	8.6	34.0	
32 希腊	0.872	0.766	12.2	-5	11.9	3.5	0.922	12.8	0.727	19.5	0.671	17.7	26.2	10.8	36.0	
32 波兰	0.872	0.801	8.1	4	8.0	4.3	0.862	5.2	0.821	14.4	0.727	21.3	24.6	12.5	30.8	
34 立陶宛	0.869	0.775	10.9	-1	10.5	5.5	0.810	4.3	0.852	21.8	0.673	17.7	28.6	7.0	37.4	
35 阿拉伯联合酋长国	0.866	..	..	..	..	5.2	0.843	18.2	0.606	..	..	..	..	22.8	..	
36 安道尔	0.857	..	..	..	..	..	..	10.0	0.637	..	..	..	..	..	..	
36 沙特阿拉伯	0.857	..	..	..	..	6.4	0.792	18.0	0.651	..	..	..	..	19.7	..	
36 斯洛伐克	0.857	0.804	6.2	8	6.1	5.0	0.839	1.6	0.811	11.7	0.764	23.1	20.9	5.2	26.5	
39 拉脱维亚	0.854	0.776	9.1	3	8.8	5.4	0.803	2.6	0.849	18.5	0.686	19.4	26.1	7.6	34.2	
40 葡萄牙	0.850	0.742	12.7	-6	12.4	3.5	0.918	15.8	0.639	18.1	0.697	18.7	27.3	7.4	35.5	
41 卡塔尔	0.848	..	..	..	..	5.7	0.872	11.8	0.583	..	..	..	..	29.0	..	
42 智利	0.847	0.696	17.8	-14	17.0	6.3	0.866	12.0	0.711	32.7	0.548	14.4	37.9	23.7	46.6	
43 文莱达鲁萨兰国	0.845	..	..	..	..	7.6	0.792	..	..	..	..	..	..	..	..	
43 匈牙利	0.845	0.777	8.0	8	7.8	4.2	0.836	3.2	0.790	16.1	0.711	21.1	23.8	7.7	30.4	
45 巴林	0.838	..	..	..	..	5.5	0.831	22.7	0.570	..	..	..	..	18.0	..	
46 克罗地亚	0.837	0.768	8.3	4	8.1	4.3	0.859	4.9	0.757	15.2	0.697	20.4	23.2	7.6	31.1	
47 阿曼	0.834	0.725	13.1	-3	12.0	6.7	0.827	11.9	0.644	20.1	0.714	..	..	19.5	..	
48 阿根廷	0.830	0.714	14.0	-4	13.6	8.6	0.795	6.2	0.790	25.8	0.579	15.3	29.4	..	40.6	
49 俄罗斯联邦	0.824	0.743	9.9	1	9.6	7.1	0.749	3.1	0.807	18.7	0.679	18.0	29.7	20.2	37.7	
50 白罗斯	0.817	0.765	6.4	6	6.3	4.4	0.803	3.7	0.806	10.8	0.692	24.1	21.3	..	25.4	
50 哈萨克斯坦	0.817	0.759	7.1	4	7.1	7.7	0.756	3.2	0.791	10.3	0.732	23.4	23.0	..	27.5	
52 保加利亚	0.816	0.714	12.5	0	12.1	6.1	0.793	6.3	0.754	23.9	0.607	17.8	28.8	8.4	37.4	
52 黑山共和国	0.816	0.746	8.6	5	8.5	3.6	0.842	7.4	0.738	14.6	0.667	20.8	25.7	6.4	31.9	
52 罗马尼亚	0.816	0.725	11.1	2	10.8	6.3	0.806	5.3	0.722	20.7	0.656	16.9	24.7	6.8	35.9	
55 帕劳	0.814	..	..	..	..	..	..	1.9	0.829	..	..	..	..	..	..	
56 巴巴多斯	0.813	0.675	17.0	-10	15.9	8.7	0.830	5.5	0.730	33.6	0.509	..	..	..	..	
57 科威特	0.808	..	..	..	..	5.9	0.802	22.1	0.487	..	..	..	..	19.9	..	
57 乌拉圭	0.808	0.703	13.0	0	12.7	7.9	0.819	8.2	0.684	22.0	0.621	16.5	29.7	14.0	39.5	
59 土耳其	0.806	0.675	16.2	-8	16.1	9.0	0.804	16.5	0.594	22.6	0.645	15.6	32.1	23.4	41.9	
60 巴哈马	0.805	..	..	..	..	6.8	0.771	6.3	0.694	..	..	..	..	..	..	

人类发展指数 (HDI)	不平等调整后人类发展指数 (IHDI)				人类不平等系数	预期寿命 不平等	不平等调整后预期寿命指数	教育不平等	不平等调整后教育指数	收入不平等	不平等调整后收入指数	SDG 10.1 不同收入水平人群收入占比									
	值	值	整体损失 (%)	HDI排名变化 <sup>d</sup>								值	值	值	值	值	值	不同收入水平人群收入占比 (%)			基尼系数
																		最贫困的 40%	最富有的 10%	最富有的 1%	
61 马来西亚	0.804	..	..	..	..	6.1	0.809	12.1	0.627	..	..	15.9	31.3	14.5	41.0						
62 塞舌尔	0.801	..	..	..	..	9.6	0.742	..	..	29.3	0.590	15.2	39.9	..	46.8						
<b>高人类发展水平</b>																					
63 塞尔维亚	0.799	0.685	14.4	-4	13.7	4.9	0.817	8.1	0.719	28.1	0.546	22.5	23.1	6.4	28.5						
63 特立尼达和多巴哥	0.799	..	..	..	..	14.9	0.699	..	..	..	..	..	..	..	..						
65 伊朗伊斯兰共和国	0.797	0.706	11.5	5	11.3	9.2	0.789	5.0	0.706	19.7	0.631	16.6	30.9	16.3	40.0						
66 毛里求斯	0.796	0.688	13.7	0	13.6	9.4	0.765	13.2	0.634	18.2	0.671	19.2	29.0	7.1	35.8						
67 巴拿马	0.795	0.626	21.2	-13	20.3	12.0	0.790	12.5	0.610	36.5	0.510	11.5	37.7	..	49.9						
68 哥斯达黎加	0.794	0.645	18.7	-7	18.0	7.1	0.859	14.7	0.611	32.2	0.511	12.8	37.0	..	48.3						
69 阿尔巴尼亚	0.791	0.705	10.9	8	10.9	7.2	0.835	12.3	0.665	13.2	0.631	22.1	22.9	6.4	29.0						
70 格鲁吉亚	0.786	0.692	12.0	5	11.6	7.9	0.759	3.2	0.828	23.6	0.526	17.4	28.9	..	37.9						
71 斯里兰卡	0.780	0.686	12.1	4	11.8	7.0	0.813	7.4	0.700	21.0	0.567	17.7	32.9	..	39.8						
72 古巴	0.778	..	..	..	..	5.1	0.857	10.9	0.704	..	..	..	..	..	..						
73 圣基茨和尼维斯	0.777	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..						
74 安提瓜和巴布达	0.776	..	..	..	..	5.8	0.824	..	..	..	..	..	..	..	..						
75 波斯尼亚和黑塞哥维那	0.769	0.658	14.4	-2	14.2	5.4	0.833	17.0	0.586	20.2	0.584	19.8	25.1	6.2	33.0						
76 墨西哥	0.767	0.595	22.5	-17	21.8	10.5	0.757	18.5	0.558	36.3	0.498	15.5	34.8	..	43.4						
77 泰国	0.765	0.635	16.9	-4	16.7	7.9	0.807	18.3	0.543	23.8	0.585	18.4	28.4	20.2	36.5						
78 格林纳达	0.763	..	..	..	..	11.2	0.716	..	..	..	..	..	..	..	..						
79 巴西	0.761	0.574	24.5	-23	23.8	10.9	0.763	23.8	0.525	36.7	0.473	10.6	41.9	28.3	53.3						
79 哥伦比亚	0.761	0.585	23.1	-16	22.4	10.7	0.785	20.3	0.545	36.2	0.468	12.4	39.0	20.5	49.7						
81 亚美尼亚	0.760	0.685	9.9	9	9.7	8.7	0.772	2.9	0.737	17.4	0.565	20.8	28.4	..	33.6						
82 阿尔及利亚	0.759	0.604	20.4	-8	19.7	14.1	0.749	33.7	0.448	11.4	0.658	23.1	22.9	..	27.6						
82 北马其顿	0.759	0.660	13.1	5	12.9	7.9	0.789	10.5	0.623	20.3	0.585	17.3	24.8	5.8	35.6						
82 秘鲁	0.759	0.612	19.4	-5	19.1	10.8	0.776	18.1	0.567	28.3	0.521	14.4	32.3	..	43.3						
85 中国	0.758	0.636	16.1	4	15.7	7.9	0.803	11.7	0.573	27.4	0.558	17.0	29.4	13.9	38.6						
85 厄瓜多尔	0.758	0.607	19.9	-4	19.5	11.5	0.773	16.5	0.596	30.5	0.485	14.1	33.8	..	44.7						
87 阿塞拜疆	0.754	0.683	9.4	13	9.3	13.9	0.700	5.3	0.657	8.9	0.692	..	..	..	..						
88 乌克兰	0.750	0.701	6.5	21	6.5	7.4	0.740	3.6	0.768	8.5	0.605	24.5	21.2	..	25.0						
89 多米尼加共和国	0.745	0.584	21.5	-8	21.4	17.0	0.688	19.1	0.532	28.1	0.545	13.9	35.4	..	45.7						
89 圣卢西亚	0.745	0.617	17.2	4	16.9	10.6	0.771	12.6	0.584	27.4	0.521	11.0	38.6	..	51.2						
91 突尼斯	0.739	0.585	20.8	-4	20.2	9.0	0.791	32.8	0.442	18.9	0.573	20.1	25.6	..	32.8						
92 蒙古	0.735	0.635	13.6	10	13.6	13.1	0.664	11.9	0.646	15.7	0.596	20.4	25.6	..	32.3						
93 黎巴嫩	0.730	..	..	..	..	7.4	0.839	6.2	0.566	..	..	20.6	24.8	23.4	31.8						
94 博茨瓦纳	0.728	..	..	..	..	19.4	0.611	..	..	..	..	10.9	41.5	..	53.3						
94 圣文森特和格林纳丁斯	0.728	..	..	..	..	11.3	0.715	..	..	..	..	..	..	..	..						
96 牙买加	0.726	0.604	16.7	3	15.9	10.0	0.753	5.6	0.653	32.0	0.449	..	..	..	..						
96 委内瑞拉玻利瓦尔共和国	0.726	0.600	17.3	1	17.0	17.1	0.665	8.8	0.638	25.2	0.510	..	..	..	..						
98 多米尼克	0.724	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..						
98 斐济	0.724	..	..	..	..	14.9	0.620	..	..	..	..	18.8	29.7	..	36.7						
98 巴拉圭	0.724	0.545	24.7	-14	23.8	13.8	0.718	18.1	0.519	39.5	0.435	13.2	39.2	..	48.8						
98 苏里南	0.720	0.557	22.7	9	21.9	12.8	0.692	15.6	0.551	37.3	0.453	..	..	..	..						
102 约旦	0.723	0.617	14.7	11	14.7	10.6	0.748	15.4	0.574	17.9	0.547	20.3	27.5	16.1	33.7						
103 伯利兹	0.720	0.558	22.6	-8	21.6	11.1	0.745	15.9	0.582	37.9	0.400	..	..	..	..						
104 马尔代夫	0.719	0.568	21.0	-5	20.4	6.0	0.848	29.3	0.399	25.8	0.541	17.4 <sup>g</sup>	29.9 <sup>g</sup>	..	38.4 <sup>g</sup>						
105 汤加	0.717	..	..	..	..	10.4	0.700	4.5	0.736	..	..	18.2	29.7	..	37.6						
106 菲律宾	0.712	0.582	18.2	1	17.8	15.3	0.666	10.1	0.599	28.1	0.495	16.8	31.3	..	40.1						
107 摩尔多瓦共和国	0.711	0.638	10.4	21	10.3	9.6	0.721	7.3	0.656	14.0	0.549	24.1	21.7	6.1	25.9						
108 土库曼斯坦	0.710	0.579	18.5	1	17.9	23.4	0.567	3.6	0.606	26.8	0.564	..	..	..	..						
108 乌兹别克斯坦	0.710	..	..	..	..	13.9	0.683	0.7	0.713	..	..	..	..	..	..						
110 利比亚	0.708	..	..	..	..	9.1	0.737	..	..	..	..	..	..	..	..						
111 印度尼西亚	0.707	0.584	17.4	6	17.4	13.9	0.682	18.2	0.511	20.1	0.570	17.5	29.5	..	38.1						
111 萨摩亚	0.707	..	..	..	..	10.0	0.736	4.9	0.666	..	..	17.9	31.3	..	38.7						
113 南非	0.705	0.463	34.4	-17	31.4	19.2	0.545	17.3	0.596	57.7	0.305	7.2	50.5	19.2	63.0						
114 玻利维亚多民族国	0.703	0.533	24.2	-6	24.1	22.5	0.611	20.0	0.552	29.7	0.449	13.6	31.7	..	44.0						
115 加蓬	0.702	0.544	22.5	-4	22.5	22.8	0.549	23.5	0.486	21.2	0.602	16.8	27.7	..	38.0						
116 埃及	0.700	0.492	29.7	-8	28.7	11.6	0.705	38.1	0.376	36.5	0.449	21.9	27.8	19.1	31.8						
<b>中等人类发展水平</b>																					
117 马绍尔群岛	0.698	..	..	..	..	..	..	4.3	0.677	..	..	..	..	..	..						
118 越南	0.693	0.580	16.3	8	16.2	12.9	0.741	17.6	0.515	18.1	0.511	18.8	27.1	..	35.3						
119 巴勒斯坦	0.690	0.597	13.5	16	13.5	12.0	0.730	11.9	0.582	16.6	0.500	19.2	25.2	15.8	33.7						

表 3 不平等调整后人类发展指数 | 309

表3 不平等调整后人类发展指数

HDI排名	SDG 10.1															
	人类发展指数 (HDI)	不平等调整后人类发展指数 (IHDI)		人类不平等系数	预期寿命不平等	不平等调整后预期寿命指数	教育不平等 <sup>a</sup>	不平等调整后教育指数	收入不平等 <sup>b</sup>	不平等调整后收入指数	不同收入水平人群收入占比					
	值	值	整体损失 (%)	HDI排名变化 <sup>c</sup>		(%)	值	(%)	值	(%)	值	(%)	最贫困的40%	最富有的10%	最富有的1%	基尼系数
	2018	2018	2018	2018	2018	2015-2020 <sup>e</sup>	2018	2018 <sup>d</sup>	2018	2018 <sup>d</sup>	2018	2010-2017 <sup>e</sup>	2010-2017 <sup>e</sup>	2010-2017 <sup>e</sup>	2010-2017 <sup>e</sup>	
120 伊拉克	0.689	0.552	19.8	3.	19.4	15.9	0.653	29.7	0.389	12.7	0.664	21.9	23.7	22.0	29.5	
121 摩洛哥	0.676	..	..	..	..	13.0	0.756	..	..	21.7	0.510	17.4	31.9	..	39.5	
122 吉尔吉斯斯坦	0.674	0.610	9.5	23	9.5	11.3	0.700	5.0	0.697	12.2	0.465	23.6	23.3	..	27.3	
123 圭亚那	0.670	0.546	18.5	4	18.3	19.0	0.620	10.7	0.537	25.1	0.490	..	..	..	..	
124 萨尔瓦多	0.667	0.521	21.9	1	21.6	12.5	0.715	29.1	0.401	23.2	0.492	17.4	29.1	..	38.0	
125 塔吉克斯坦	0.656	0.574	12.5	12	12.4	16.7	0.652	6.0	0.632	14.5	0.459	19.4	26.4	..	34.0	
126 佛得角	0.651	..	..	..	..	12.2	0.713	23.7	0.410	..	..	..	..	..	47.2	
126 危地马拉	0.651	0.472	27.4	-2	26.9	14.6	0.710	30.8	0.353	35.4	0.420	13.1	38.0	..	48.3	
126 尼加拉瓜	0.651	0.501	23.0	1	22.7	13.1	0.726	25.7	0.420	29.2	0.414	14.3	37.2	..	46.2	
129 印度	0.647	0.477	26.3	1	25.7	19.7	0.610	38.7	0.342	18.8	0.518	19.8	30.1	21.3	35.7	
130 纳米比亚	0.645	0.417	35.3	-14	33.6	22.1	0.520	25.0	0.437	53.6	0.321	8.6	47.3	..	59.1	
131 东帝汶	0.626	0.450	28.0	-5	26.7	21.7	0.593	44.9	0.273	13.6	0.564	22.8	24.0	..	28.7	
132 洪都拉斯	0.623	0.464	25.5	0	25.0	13.3	0.735	26.6	0.369	34.9	0.369	11.0	37.7	..	50.5	
132 基里巴斯	0.623	..	..	..	..	24.7	0.557	..	..	..	..	..	..	..	..	
134 不丹	0.617	0.450	27.1	-3	26.3	17.1	0.656	41.7	0.257	20.0	0.539	17.5	27.9	..	37.4	
135 孟加拉国	0.614	0.465	24.3	4	23.6	17.3	0.666	37.7	0.320	15.7	0.472	21.0	26.8	..	32.4	
135 密克罗尼西亚联邦	0.614	..	..	..	..	16.1	0.616	..	..	26.4	0.402	16.2	29.7	..	40.1	
137 圣多美和普林西比	0.609	0.507	16.7	10	16.7	17.0	0.641	18.3	0.463	14.9	0.438	21.1	24.2	..	30.8	
138 刚果	0.608	0.456	25.0	2	24.9	22.8	0.526	20.9	0.426	31.0	0.423	12.4	37.9	..	48.9	
138 斯威士兰王国	0.608	0.430	29.3	-4	29.0	25.1	0.454	24.1	0.411	37.9	0.426	11.5 <sup>g</sup>	40.0 <sup>g</sup>	..	51.5 <sup>g</sup>	
140 老挝人民民主共和国	0.604	0.454	24.9	3.	24.7	22.6	0.567	31.3	0.330	20.3	0.499	19.1	29.8	..	36.4	
141 瓦努阿图	0.597	..	..	..	..	14.4	0.663	..	..	19.7	0.405	17.8	29.4	..	37.6	
142 加纳	0.596	0.427	28.3	-3	28.1	24.2	0.511	34.9	0.364	25.3	0.419	14.3	32.2	..	43.5	
143 赞比亚	0.591	0.394	33.4	-6	32.3	26.5	0.492	21.7	0.448	48.6	0.278	8.9	44.4	..	57.1	
144 赤道几内亚	0.588	..	..	..	..	34.6	0.386	..	..	..	..	..	..	..	..	
145 缅甸	0.584	0.448	23.2	3.	23.2	22.8	0.557	26.9	0.330	19.9	0.490	18.6	31.7	..	38.1	
146 柬埔寨	0.581	0.465	20.1	12	19.9	18.1	0.625	27.3	0.346	14.3	0.464	..	..	..	..	
147 肯尼亚	0.579	0.426	26.3	0	26.2	22.5	0.553	22.9	0.406	33.1	0.345	16.5	31.6	..	40.8	
147 尼泊尔	0.579	0.430	25.8	3.	24.9	17.5	0.641	40.9	0.296	16.3	0.419	20.4	26.4	..	32.8	
149 安哥拉	0.574	0.392	31.8	-2	31.7	32.0	0.427	34.3	0.327	28.9	0.432	15.0 <sup>f</sup>	32.3 <sup>f</sup>	..	42.7 <sup>f</sup>	
150 喀麦隆	0.563	0.371	34.1	-6	34.1	33.5	0.398	33.0	0.378	35.9	0.338	13.0	35.0	..	46.6	
150 津巴布韦	0.563	0.435	22.8	7	22.7	24.2	0.480	16.8	0.473	27.0	0.362	15.3	33.8	..	43.2	
152 巴基斯坦	0.560	0.386	31.1	-1	30.2	29.9	0.508	43.5	0.230	17.2	0.494	21.1	28.9	..	33.5	
153 所罗门群岛	0.557	..	..	..	..	12.1	0.714	..	..	19.4	0.366	18.4	29.2	..	37.1	
<b>低人类发展水平</b>																
154 阿拉伯叙利亚共和国	0.549	..	..	..	..	13.0	0.693	..	..	..	..	..	..	..	14.7	..
155 巴布亚新几内亚	0.543	..	..	..	..	24.1	0.517	11.5	0.382	..	..	15.1 <sup>g</sup>	31.0 <sup>g</sup>	..	41.9 <sup>g</sup>	
156 科摩罗	0.538	0.294	45.3	-22	44.2	28.9	0.483	47.6	0.249	56.0	0.212	13.6	33.7	..	45.3	
157 卢旺达	0.536	0.382	28.7	-1	28.4	19.5	0.603	29.3	0.324	36.4	0.286	15.8	35.6	..	43.7	
158 尼日利亚	0.534	0.349	34.6	-5	34.5	37.1	0.332	38.1	0.301	28.2	0.426	15.1 <sup>g</sup>	32.7 <sup>g</sup>	..	43.0 <sup>g</sup>	
159 坦桑尼亚联合共和国	0.528	0.397	24.9	7	24.9	25.3	0.517	27.0	0.309	22.4	0.391	18.5	31.0	..	37.8	
159 乌干达	0.528	0.387	26.7	4	26.7	27.2	0.481	27.9	0.371	24.9	0.325	15.9	34.2	..	42.8	
161 毛里塔尼亚	0.527	0.358	32.1	1	31.8	30.0	0.481	40.8	0.230	24.6	0.413	19.9	24.9	..	32.6	
162 马达加斯加	0.521	0.386	25.8	6	25.5	21.1	0.567	35.0	0.320	20.4	0.318	15.7	33.5	..	42.6	
163 贝宁	0.520	0.327	37.1	-6	36.9	34.9	0.415	43.7	0.268	32.0	0.315	12.8	37.6	..	47.8	
164 莱索托	0.518	0.350	32.5	3.	32.0	33.1	0.347	21.9	0.398	41.1	0.310	9.6	40.9	..	54.2	
165 科特迪瓦	0.516	0.331	35.8	-3	35.0	33.3	0.384	47.4	0.232	24.4	0.409	15.9	31.9	17.1	41.5	
166 塞内加尔	0.514	0.347	32.5	2	31.6	21.2	0.578	46.0	0.190	27.7	0.381	16.4	31.0	..	40.3	
167 多哥	0.513	0.350	31.7	6	31.5	30.5	0.436	38.9	0.314	25.1	0.313	14.5	31.6	..	43.1	
168 苏丹	0.507	0.332	34.6	1	34.3	27.4	0.504	42.5	0.195	33.0	0.372	18.5 <sup>g</sup>	26.7 <sup>g</sup>	..	35.4 <sup>g</sup>	
169 海地	0.503	0.299	40.5	-7	40.0	32.2	0.455	37.3	0.279	50.4	0.211	15.8	31.2	..	41.1	
170 阿富汗	0.496	..	..	..	..	28.3	0.491	45.4	0.225	..	..	..	..	..	..	
171 吉布提	0.495	..	..	..	..	23.4	0.549	..	..	27.7	0.391	15.8	32.3	..	41.6	
172 马拉维	0.485	0.346	28.7	5	28.6	25.1	0.505	28.4	0.328	32.4	0.250	16.2	38.1	..	44.7	
173 埃塞俄比亚	0.470	0.337	28.4	5	27.3	24.9	0.534	43.5	0.189	13.4	0.377	17.6	31.4	..	39.1	
174 冈比亚	0.466	0.293	37.2	-8	36.4	28.5	0.459	49.3	0.195	31.5	0.279	19.0	28.7	..	35.9	
174 几内亚	0.466	0.310	33.4	-1	32.2	31.3	0.435	48.3	0.176	17.1	0.388	19.8	26.4	..	33.7	
176 利比里亚	0.465	0.314	32.3	2	31.8	29.8	0.472	42.9	0.241	22.7	0.273	18.8	27.1	..	35.3	
177 也门	0.463	0.316	31.8	5	30.9	24.7	0.534	46.1	0.187	21.8	0.315	18.8	29.4	15.7	36.7	
178 几内亚比绍	0.461	0.288	37.5	-5	37.4	32.3	0.396	41.9	0.233	37.9	0.260	12.8	42.0	..	50.7	
179 刚果民主共和国	0.459	0.316	31.0	7	30.9	36.1	0.397	28.5	0.354	28.2	0.225	15.5	32.0	..	42.1	

SDG 10.1

人类发展指数 (HDI)	不平等调整后人类发展指数 (IHDI)				人类不平等系数	预期寿命 不平	不平等调整后预期寿命指数	教育不平等	不平等调整后教育指数	收入不平等	不平等调整后收入指数	不同收入水平人群收入占比 (%)											
	值	值	整体损失 (%)	HDI排名变化 <sup>d</sup>								值	值	值	值	值	值	值	值	最贫困的 40%	最富有的 10%	最富有的 1%	基尼系数
																				2010-2017 <sup>e</sup>	2010-2017 <sup>e</sup>	2010-2017 <sup>e</sup>	
<b>HD排名</b>	2018	2018	2018	2018	2018	2015-2020 <sup>c</sup>	2018	2018 <sup>d</sup>	2018	2018 <sup>d</sup>	2018	2010-2017 <sup>e</sup>	2010-2017 <sup>e</sup>	2010-2017 <sup>e</sup>	2010-2017 <sup>e</sup>								
180 莫桑比克	0.446	0.309	30.7	4	30.7	29.8	0.434	33.8	0.257	28.4	0.265	11.8	45.5	..	54.0								
181 塞拉利昂	0.438	0.282	35.7	-3	34.6	39.0	0.322	46.9	0.214	17.7	0.326	19.8	26.9	..	34.0								
182 布基纳法索	0.434	0.303	30.1	5	29.5	32.0	0.431	39.2	0.183	17.3	0.354	20.0	29.6	..	35.3								
182 厄立特里亚	0.434	..	..	..	..	21.4	0.556	..	..	..	..	..	..	..	..								
184 马里	0.427	0.294	31.2	3	30.4	36.7	0.379	39.2	0.176	15.4	0.381	20.1 <sup>g</sup>	25.7 <sup>g</sup>	..	33.0 <sup>g</sup>								
185 布隆迪	0.423	0.296	30.1	5	29.6	28.5	0.454	39.5	0.253	20.9	0.225	17.9	31.0	..	38.6								
186 南苏丹	0.413	0.264	36.1	-1	36.0	36.2	0.369	39.6	0.182	32.3	0.274	12.5 <sup>g</sup>	33.2 <sup>g</sup>	..	46.3 <sup>g</sup>								
187 乍得	0.401	0.250	37.7	-1	37.4	40.9	0.309	43.0	0.164	28.4	0.307	14.6	32.4	..	43.3								
188 中非共和国	0.381	0.222	41.6	-1	41.3	40.1	0.302	34.5	0.231	49.2	0.157	10.3 <sup>f</sup>	46.2 <sup>f</sup>	..	56.2 <sup>f</sup>								
189 尼日尔	0.377	0.272	27.9	3	27.4	30.9	0.447	35.0	0.161	16.4	0.279	19.6	27.0	..	34.3								
<b>其他国家和地区</b>																							
.. 朝鲜民主主义人民共和国	..	..	..	..	..	11.5	0.709	..	..	..	..	..	..	..	..								
.. 摩纳哥	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..								
.. 瑙鲁	..	..	..	..	..	..	..	..	..	23.9	0.592	..	..	..	..								
.. 圣马力诺	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..								
.. 索马里	..	..	..	..	..	38.9	0.348	..	..	..	..	..	..	..	..								
.. 图瓦卢	..	..	..	..	..	..	..	10.5	..	..	..	17.4	30.7	..	39.1								
<b>人类发展指数组别</b>																							
极高人类发展水平	0.892	0.796	10.7	—	10.5	5.2	0.868	7.0	0.796	19.3	0.730	18.2	27.6	14.9	—								
高人类发展水平	0.750	0.615	17.9	—	17.6	10.0	0.764	14.8	0.563	27.9	0.541	16.6	31.1	..	—								
中等人类发展水平	0.634	0.470	25.9	—	25.4	20.5	0.604	36.3	0.342	19.6	0.502	19.4	29.9	..	—								
低人类发展水平	0.507	0.349	31.1	—	30.9	30.4	0.442	37.4	0.261	25.0	0.368	16.4	32.1	..	—								
<b>发展中国家</b>	0.686	0.533	22.3	—	22.2	16.6	0.655	25.6	0.435	24.3	0.532	17.6	30.8	..	—								
<b>区域</b>																							
阿拉伯国家	0.703	0.531	24.5	—	24.2	15.0	0.679	32.5	0.386	25.0	0.571	20.6	26.9	..	—								
东亚和太平洋地区	0.741	0.618	16.6	—	16.3	9.8	0.766	13.5	0.550	25.6	0.560	17.2	29.5	..	—								
欧洲和东亚	0.779	0.688	11.7	—	11.6	9.7	0.753	8.3	0.682	16.8	0.634	19.9	26.7	..	—								
拉丁美洲和加勒比地区	0.759	0.589	22.3	—	21.7	11.6	0.754	19.5	0.553	34.1	0.491	13.1	37.3	..	—								
南亚	0.642	0.476	25.9	—	25.3	20.2	0.611	37.5	0.340	18.4	0.520	19.9	29.7	..	—								
撒哈拉以南非洲	0.541	0.376	30.5	—	30.4	29.7	0.445	34.0	0.308	27.6	0.387	15.4	33.8	..	—								
<b>最不发达国家</b>	0.528	0.377	28.6	—	28.4	26.3	0.510	36.3	0.275	22.5	0.383	17.6	31.1	..	—								
<b>小岛屿发展中国家</b>	0.723	0.549	24.0	—	23.6	16.6	0.665	19.7	0.503	34.3	0.496	..	..	..	—								
<b>经济合作与发展组织</b>	0.895	0.791	11.7	—	11.4	5.3	0.880	8.0	0.783	20.9	0.717	18.0	28.0	14.2	—								
<b>世界</b>	<b>0.731</b>	<b>0.584</b>	<b>20.2</b>	<b>—</b>	<b>20.1</b>	<b>14.7</b>	<b>0.690</b>	<b>22.3</b>	<b>0.492</b>	<b>23.3</b>	<b>0.586</b>	17.7	30.2	..	—								

**注释**

- a 用于估算不平等指数的相关调查列表可以在网站 <http://hdr.undp.org/en/composite/IHDI> 上查询。
- b 依据各国不平等调整后人类发展指数 (IHDI) 计算。
- c 人类发展报告办公室根据联合国经济和社会事务部 (2019b) 的 2015-2020 年生命表数据计算得出。
- d 为 2018 年数据或可以获得的最近年份的数据。
- e 该数据为指定时期内的最新可用数据。
- f 指 2008 年。
- g 指 2009 年。

**定义**

**人类发展指数 (HDI):** 评估人类发展三大基本维度(即健康长寿的生活、知识以及体面的生活水平)所取得的平均成就的综合指数。HDI 的计算方法详见 [http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019\\_technical\\_notes.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019_technical_notes.pdf) 上的技术注释 1。

**不平等调整后人类发展指数 (IHDI):** 人类发展三大基本维度经过不平等调整后的人类发展指数。HDI 的计算方法详见 [http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019\\_technical\\_notes.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019_technical_notes.pdf) 上的技术注释 2。

**整体损失:** 不平等调整后人类发展指数和人类发展指数的差异百分比。

**HDI 位次变化:** IHDI 和 HDI 的位次变化, 该变化仅针对进行 IHDI 计算的国家。

**人类不平等系数:** 人类发展三大基本维度的平均不平等程度。

**预期寿命不平等:** 根据阿特金森 (Atkinson) 不平等指数估算的生命表数据得出的预期寿命分布的不平等。

**不平等调整后预期寿命指数:** 根据主要数据来源中列出的生命表数据计算得出的在预期寿命分布方面不平等调整后 HDI 预期寿命指数。

**教育不平等:** 根据阿特金森 (Atkinson) 不平等指数估算的家庭调查数据得出的受教育年限分布的不平等。

**不平等调整后教育指数:** 根据主要数据来源中列出的家庭调查数据计算得出的在受教育年限分布方面不平等调整后 HDI 教育指数。

**收入不平等:** 根据阿特金森 (Atkinson) 不平等指数估算的家庭调查数据得出的收入分布的不平等。

**不平等调整后收入指数:** 根据主要数据来源中列出的家庭调查数据计算得出的在收入分布方面不平等调整后 HDI 收入指数。

**收入占比:** 指定子人群中发生的收入(或消费)占总人口的百分比。

**收入基尼系数:** 评估一个国家个人或家庭收入的分配程度与绝对平均分配之间的差距的方法。数值 0 代表绝对平等, 数值 100 代表绝对不平等。

**主要数据来源**

**第1列:** 人类发展报告办公室根据联合国经济和社会事务部 (2019b)、联合国教科文组织统计研究所 (2019)、联合国统计司 (2019b)、世界银行 (2019a)、Barro 和 Lee (2018) 以及国际货币基金组织 (2019) 提供的数据库计算得出。

**第2列:** 使用技术注释 2 (参见网站 [http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019\\_technical\\_notes.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019_technical_notes.pdf)) 中的方法计算出的不平等调整后预期寿命指数、不平等调整后教育指数、不平等调整后收入指数所列数值的几何平均值。

**第3列:** 根据第 1 列和第 2 列的数据计算得出。

**第4列:** 根据不平等调整后人类发展指数重新对这些国家进行排名, 并与之前的 HDI 位次比较而得。

**第5列:** 使用技术注释 2 (参见网站 [http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019\\_technical\\_notes.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019_technical_notes.pdf)) 中的方法计算出的不平等调整后预期寿命指数、不平等调整后教育指数、不平等调整后收入指数所列数值的算术平均值。

**第6列:** 根据联合国经济和社会事务部的简略寿命表 (2019b) 计算得出。

**第7列:** 根据预期寿命不平等和 HDI 预期寿命指数计算得出。

**第8列和第10列:** 使用技术注释 2 (参见网站 [http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019\\_technical\\_notes.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019_technical_notes.pdf)) 及来自卢森堡收入研究所数据库、欧洲统计局欧盟收入与生活条件统计、世界银行国际收入分配数据库、分配中心、劳动和社会研究中心, 以及世界银行拉丁美洲和加勒比地区社会经济数据库、ICFMacro 人口与健康调查和联合国儿童基金会多指标类集调查的数据计算得出。

**第9列:** 根据教育不平等和 HDI 教育指数计算得出。

**第11列:** 根据收入不平等和 HDI 收入指数计算得出。

**第12、13、15列:** 世界银行 (2019a)

**第14列:** 世界不平等数据库 (2019)。

HDI排名	性别发展指数		人类发展指数 (HDI)		SDG 3 出生时 预期寿命		SDG 4.3 预期受教育年限		SDG 4.6 平均 受教育年限		SDG 8.5 人均国民总收入估值 <sup>a</sup>	
	值	组别 <sup>b</sup>	值		(岁)		(年)		(年)		(2011年购买力 平价美元)	
			女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性
	2018	2018	2018	2018	2018	2018	2018 <sup>c</sup>	2018 <sup>c</sup>	2018 <sup>c</sup>	2018 <sup>c</sup>	2018	2018
<b>极高人类发展水平</b>												
1 挪威	0.990	1	0.946	0.955	84.3	80.3	18.8 <sup>d</sup>	17.4	12.6	12.5	60,283	75,688 <sup>e</sup>
2 瑞士	0.963	2	0.924	0.959	85.5	81.7	16.1	16.3	12.7	13.6	49,275	69,649
3 爱尔兰	0.975	2	0.929	0.953	83.7	80.4	18.9 <sup>d</sup>	18.7 <sup>d</sup>	12.7 <sup>f</sup>	12.3 <sup>f</sup>	44,921	66,583
4 德国	0.968	2	0.923	0.953	83.6	78.8	17.0	17.2	13.7	14.6	38,470	55,649
4 中国香港特别行政区	0.963	2	0.919	0.954	87.6	81.8	16.4	16.6	11.6	12.5	43,852	79,385 <sup>e</sup>
6 澳大利亚	0.975	1	0.926	0.949	85.3	81.3	22.6 <sup>d</sup>	21.6 <sup>d</sup>	12.7 <sup>f</sup>	12.6 <sup>f</sup>	35,900	52,359
6 冰岛	0.966	2	0.921	0.954	84.4	81.3	20.4 <sup>d</sup>	18.0 <sup>d</sup>	12.3 <sup>f</sup>	12.7 <sup>f</sup>	39,246	55,824
8 瑞典	0.982	1	0.928	0.945	84.4	80.9	19.6 <sup>d</sup>	18.0 <sup>d</sup>	12.5	12.3	41,919	53,979
9 新加坡	0.988	1	0.929	0.941	85.6	81.3	16.5	16.1	11.1	12.0	74,600	92,163 <sup>e</sup>
10 荷兰	0.967	2	0.916	0.947	83.8	80.4	18.3 <sup>d</sup>	17.8	11.9	12.5	40,573	59,536
11 丹麦	0.980	1	0.920	0.938	82.8	78.8	19.8 <sup>d</sup>	18.4 <sup>d</sup>	12.7	12.4	41,026	56,732
12 芬兰	0.990	1	0.920	0.929	84.6	78.9	20.1 <sup>d</sup>	18.5 <sup>d</sup>	12.6	12.3	35,066	48,689
13 加拿大	0.989	1	0.916	0.926	84.3	80.3	16.6	15.6	13.5 <sup>f</sup>	13.1 <sup>f</sup>	35,118	52,221
14 新西兰	0.963	2	0.902	0.936	83.9	80.4	19.7 <sup>d</sup>	17.9	12.6 <sup>f</sup>	12.8 <sup>f</sup>	26,754	43,745
15 英国	0.967	2	0.904	0.935	83.0	79.5	18.0 <sup>d</sup>	17.1	12.9 <sup>g</sup>	13.0 <sup>g</sup>	28,526	50,771
15 美国	0.991	1	0.915	0.923	81.4	76.3	16.9	15.7	13.5	13.4	44,465	68,061
17 比利时	0.972	2	0.904	0.931	83.8	79.1	20.6 <sup>d</sup>	18.8 <sup>d</sup>	11.6	11.9	34,928	52,927
18 列支敦士登	..	..	..	..	..	..	13.4	16.1	..	..	..	..
19 日本	0.976	1	0.901	0.923	87.5	81.3	15.2	15.3	13.0 <sup>h</sup>	12.6 <sup>h</sup>	28,784	53,384
20 奥地利	0.963	2	0.895	0.929	83.8	79.0	16.6	16.0	12.3	13.0	32,618	60,303
21 卢森堡	0.970	2	0.893	0.921	84.2	80.0	14.3	14.1	11.8 <sup>g</sup>	12.6 <sup>g</sup>	53,006	77,851 <sup>e</sup>
22 以色列	0.972	2	0.891	0.917	84.4	81.1	16.6	15.4	13.0	13.0	24,616	42,792
22 韩国	0.934	3	0.870	0.932	85.8	79.7	15.8	16.9	11.5	12.9	23,228	50,241
24 斯洛文尼亚	1.003	1	0.902	0.899	83.9	78.4	18.2 <sup>d</sup>	16.7	12.2	12.3	28,832	35,487
25 西班牙	0.981	1	0.882	0.899	86.1	80.7	18.2 <sup>d</sup>	17.5	9.7	10.0	28,086	42,250
26 捷克	0.983	1	0.882	0.897	81.8	76.6	17.6	16.1	12.5	13.0	24,114	39,327
26 法国	0.984	1	0.883	0.897	85.4	79.6	15.8	15.2	11.2	11.6	33,002	48,510
28 马耳他	0.965	2	0.867	0.899	84.1	80.5	16.4	15.4	11.0	11.6	25,023	44,518
29 意大利	0.967	2	0.866	0.895	85.4	81.1	16.6	15.9	10.0 <sup>g</sup>	10.5 <sup>g</sup>	26,471	46,360
30 爱沙尼亚	1.016	1	0.886	0.872	82.6	74.1	16.8	15.3	13.4 <sup>f</sup>	12.6 <sup>f</sup>	22,999	38,653
31 塞浦路斯	0.983	1	0.865	0.880	82.9	78.7	15.1	14.3	12.0	12.2	27,791	38,404
32 希腊	0.963	2	0.854	0.887	84.5	79.6	17.1	17.5	10.3	10.8	19,747	30,264
32 波兰	1.009	1	0.874	0.867	82.4	74.6	17.3	15.6	12.3	12.3	21,876	33,739
34 立陶宛	1.028	2	0.880	0.856	81.2	70.1	16.9	16.1	13.0 <sup>g</sup>	13.0 <sup>g</sup>	25,665	34,560
35 阿拉伯联合酋长国	0.965	2	0.832	0.862	79.2	77.1	14.3	13.4	12.0	9.8	24,211	85,772 <sup>e</sup>
36 安道尔	..	..	..	..	..	..	..	..	10.1	10.2	..	..
36 沙特阿拉伯	0.879	5	0.784	0.892	76.6	73.8	15.8 <sup>g</sup>	17.6 <sup>g</sup>	9.0 <sup>g</sup>	10.1 <sup>g</sup>	18,166	72,328
36 斯洛伐克	0.992	1	0.852	0.859	80.8	73.8	15.0	14.1	12.5 <sup>f</sup>	12.7 <sup>f</sup>	23,683	38,045
39 拉脱维亚	1.030	2	0.865	0.840	79.9	70.1	16.7	15.3	13.1 <sup>f</sup>	12.5 <sup>f</sup>	21,857	31,520
40 葡萄牙	0.984	1	0.843	0.856	84.7	78.8	16.2	16.4	9.2	9.2	23,627	32,738
41 卡塔尔	1.043	2	0.873	0.837	81.9	79.0	14.1	11.1	11.1	9.3	57,209	127,774 <sup>e</sup>
42 智利	0.962	2	0.828	0.860	82.4	77.6	16.8	16.3	10.3	10.6	15,211	28,933
43 文莱达鲁萨兰国	0.987	1	0.837	0.848	77.0	74.6	14.8	14.0	9.1 <sup>h</sup>	9.1 <sup>h</sup>	65,914	86,071 <sup>e</sup>
43 匈牙利	0.984	1	0.836	0.850	80.1	73.1	15.4	14.8	11.7	12.1	21,010	33,906
45 巴林	0.937	3	0.800	0.854	78.3	76.3	16.1	14.7	9.3 <sup>g</sup>	9.5 <sup>g</sup>	18,422	52,949
46 克罗地亚	0.989	1	0.832	0.842	81.5	75.1	15.7	14.3	10.9 <sup>g</sup>	12.0 <sup>g</sup>	19,441	26,960
47 阿曼	0.943	3	0.793	0.841	80.1	75.9	15.5	14.1	10.6	9.4	11,435	50,238
48 阿根廷	0.988	1	0.818	0.828	79.9	73.1	18.9 <sup>d</sup>	16.4	10.7 <sup>f</sup>	10.5 <sup>f</sup>	12,084	23,419
49 俄罗斯联邦	1.015	1	0.828	0.816	77.6	66.9	15.9	15.2	11.9 <sup>g</sup>	12.1 <sup>g</sup>	19,969	30,904
50 白罗斯	1.010	1	0.820	0.811	79.4	69.4	15.7	15.0	12.2 <sup>i</sup>	12.4 <sup>i</sup>	13,923	20,616
50 哈萨克斯坦	0.999	1	0.814	0.815	77.3	68.8	15.6	14.9	11.9 <sup>h</sup>	11.7 <sup>h</sup>	16,492	28,197
52 保加利亚	0.993	1	0.812	0.818	78.5	71.4	15.0	14.6	11.9	11.8	15,621	23,905
52 黑山共和国	0.966	2	0.801	0.829	79.2	74.3	15.3	14.7	10.7 <sup>g</sup>	12.0 <sup>g</sup>	14,457	20,634
52 罗马尼亚	0.986	1	0.809	0.821	79.4	72.5	14.6	13.9	10.6	11.3	19,487	28,569
55 帕劳	..	..	..	..	..	..	16.3 <sup>g</sup>	15.0 <sup>g</sup>	..	..	..	..
56 巴巴多斯	1.010	1	0.816	0.808	80.4	77.7	16.6 <sup>g</sup>	13.8 <sup>g</sup>	10.9 <sup>j</sup>	10.3 <sup>j</sup>	13,686	18,292
57 科威特	0.999	1	0.802	0.803	76.5	74.7	14.3	12.9	8.0	6.9	49,067	85,620 <sup>e</sup>
57 乌拉圭	1.016	1	0.810	0.797	81.4	74.0	17.1	15.1	9.0	8.4	14,901	24,292
59 土耳其	0.924	4	0.771	0.834	80.3	74.4	15.9 <sup>g</sup>	16.9 <sup>g</sup>	6.9	8.4	15,921	34,137
60 巴哈马	..	..	..	..	75.9	71.5	..	..	11.7 <sup>g</sup>	11.4 <sup>g</sup>	22,830	34,288

HDI排名	性别发展指数		SDG 3 出生时 预期寿命				SDG 4.3 预期受教育年限		SDG 4.6 平均 受教育年限		SDG 8.5 人均国民总收入估值 <sup>a</sup>	
	值	组别 <sup>b</sup>	人类发展指数 (HDI)		值		预期受教育年限		平均受教育年限		人均国民总收入估值 <sup>a</sup>	
			女性	男性	(岁)		(年)		(年)		(2011年购买力 平价美元)	
					女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性
2018	2018	2018	2018	2018	2018	2018 <sup>c</sup>	2018 <sup>c</sup>	2018 <sup>c</sup>	2018 <sup>c</sup>	2018	2018	
61 马来西亚	0.972	2	0.792	0.815	78.2	74.1	13.8	13.1	10.0	10.3	20,820	33,279
62 塞舌尔	..	..	..	..	77.3	69.8	16.2	14.7	..	..	..	..
<b>高人类发展水平</b>												
63 塞尔维亚	0.976	1	0.789	0.808	78.5	73.3	15.3	14.3	10.7	11.6	12,549	17,995
63 特立尼达和多巴哥	1.002	1	0.798	0.796	76.1	70.8	13.8 <sup>g</sup>	12.0 <sup>g</sup>	11.1 <sup>i</sup>	10.9 <sup>i</sup>	22,266	34,878
65 伊朗伊斯兰共和国	0.874	5	0.727	0.832	77.7	75.4	14.6	14.8	9.9	10.1	5,809	30,250
66 毛里求斯	0.974	2	0.782	0.803	78.4	71.5	15.5	14.4	9.3 <sup>h</sup>	9.5 <sup>h</sup>	14,261	31,385
67 巴拿马	1.005	1	0.794	0.790	81.6	75.2	13.3	12.1	10.4 <sup>h</sup>	9.9 <sup>h</sup>	16,106	24,788
68 哥斯达黎加	0.977	1	0.782	0.800	82.7	77.5	15.8	14.9	8.8	8.5	10,566	19,015
69 阿尔巴尼亚	0.971	2	0.779	0.802	80.2	76.8	15.8	14.8	9.9 <sup>j</sup>	10.2 <sup>j</sup>	9,781	14,725
70 格鲁吉亚	0.979	1	0.775	0.791	78.0	69.2	15.7	15.2	12.8	12.8	6,505	12,929
71 斯里兰卡	0.938	3.	0.749	0.799	80.1	73.4	14.2	13.7	10.5 <sup>g</sup>	11.6 <sup>g</sup>	6,766	16,852
72 古巴	0.948	3.	0.753	0.794	80.7	76.8	14.8	13.9	11.8 <sup>g</sup>	11.7 <sup>g</sup>	5,035	10,625
73 圣基茨和尼维斯	..	..	..	..	..	..	13.8 <sup>g</sup>	13.5 <sup>g</sup>	..	..	..	..
74 安提瓜和巴布达	..	..	..	..	78.0	75.7	13.1 <sup>g</sup>	11.8 <sup>g</sup>	..	..	..	..
75 波斯尼亚和黑塞哥维那	0.924	4	0.735	0.796	79.7	74.8	13.9 <sup>k</sup>	13.5 <sup>k</sup>	8.6	10.9	8,432	17,123
76 墨西哥	0.957	2	0.747	0.781	77.8	72.1	14.6	14.0	8.4	8.8	11,254	24,286
77 泰国	0.995	1	0.763	0.766	80.7	73.2	14.8 <sup>g</sup>	14.5 <sup>g</sup>	7.5	8.0	14,319	18,033
78 格林纳达	..	..	..	..	74.9	70.1	17.0	16.2	..	..	..	..
79 巴西	0.995	1	0.757	0.761	79.4	72.0	15.8	15.0	8.1 <sup>g</sup>	7.6 <sup>g</sup>	10,432	17,827
79 哥伦比亚	0.986	1	0.755	0.765	79.9	74.3	14.9	14.3	8.5	8.2	10,236	15,656
81 亚美尼亚	0.972	2	0.746	0.767	78.4	71.2	13.6 <sup>g</sup>	12.8 <sup>g</sup>	11.8	11.8	6,342	12,581
82 阿尔及利亚	0.865	5	0.685	0.792	77.9	75.5	14.9 <sup>g</sup>	14.5 <sup>g</sup>	7.7 <sup>i</sup>	8.3 <sup>i</sup>	4,103	22,981
82 北马其顿	0.947	3.	0.737	0.778	77.7	73.7	13.6	13.3	9.2 <sup>i</sup>	10.2 <sup>i</sup>	9,464	16,279
82 秘鲁	0.951	2	0.738	0.776	79.3	73.8	14.1	13.7	8.7	9.7	8,839	15,854
85 中国	0.961	2	0.741	0.771	79.1	74.5	14.1 <sup>g</sup>	13.7 <sup>g</sup>	7.5 <sup>j</sup>	8.3 <sup>j</sup>	12,665	19,410
85 厄瓜多尔	0.980	1	0.748	0.763	79.6	74.1	15.7 <sup>g</sup>	14.1 <sup>g</sup>	8.9	9.1	7,319	12,960
87 阿塞拜疆	0.940	3.	0.728	0.774	75.3	70.3	12.4	12.5	10.2	10.8	9,849	20,656
88 乌克兰	0.995	1	0.745	0.749	76.7	67.0	15.2 <sup>g</sup>	14.8 <sup>g</sup>	11.3 <sup>j</sup>	11.3 <sup>j</sup>	6,064	10,232
89 多米尼加共和国	1.003	1	0.744	0.742	77.2	70.8	14.8	13.5	8.3	7.6	11,176	18,974
89 圣卢西亚	0.975	2	0.734	0.753	77.4	74.7	14.2 <sup>g</sup>	13.6 <sup>g</sup>	8.8	8.2	9,085	14,046
91 突尼斯	0.899	5	0.689	0.767	78.5	74.5	15.8	14.4	6.4 <sup>g</sup>	7.9 <sup>g</sup>	4,737	16,722
92 蒙古	1.031	2	0.746	0.724	74.0	65.6	14.8 <sup>g</sup>	13.7 <sup>g</sup>	10.5 <sup>g</sup>	9.9 <sup>g</sup>	9,666	11,931
93 黎巴嫩	0.891	5	0.678	0.762	80.8	77.1	11.4	11.6	8.5 <sup>l</sup>	8.9 <sup>l</sup>	4,667	17,530
94 博茨瓦纳	0.990	1	0.723	0.731	72.0	66.2	12.8 <sup>g</sup>	12.6 <sup>g</sup>	9.2 <sup>j</sup>	9.5 <sup>j</sup>	14,176	17,854
94 圣文森特和格林纳丁斯	..	..	..	..	75.0	70.2	13.7 <sup>g</sup>	13.4 <sup>g</sup>	..	..	8,615	14,780
96 牙买加	0.986	1	0.719	0.729	76.0	72.8	13.9 <sup>g</sup>	12.4 <sup>g</sup>	10.0 <sup>g</sup>	9.5 <sup>g</sup>	6,326	9,559
96 委内瑞拉玻利瓦尔共和国	1.013	1	0.728	0.719	76.1	68.4	13.8 <sup>g</sup>	11.8 <sup>g</sup>	10.7	10.0	6,655	11,546
98 多米尼克	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
98 斐济	..	..	..	..	69.2	65.6	..	..	11.0 <sup>h</sup>	10.7 <sup>h</sup>	5,839	12,292
98 巴拉圭	0.968	2	0.710	0.734	76.3	72.2	13.2 <sup>g</sup>	12.2 <sup>g</sup>	8.5	8.4	8,325	15,001
98 苏里南	0.972	2	0.710	0.731	74.9	68.4	13.4 <sup>g</sup>	12.4 <sup>g</sup>	9.0	9.2	7,953	15,868
102 约旦	0.868	5	0.654	0.754	76.2	72.7	12.1 <sup>g</sup>	11.6 <sup>g</sup>	10.2 <sup>h</sup>	10.7 <sup>h</sup>	2,734	13,668
103 伯利兹	0.983	1	0.713	0.725	77.7	71.6	13.4	12.9	9.9 <sup>i</sup>	9.7 <sup>i</sup>	5,665	8,619
104 马尔代夫	0.939	3.	0.689	0.734	80.5	77.2	12.2 <sup>m</sup>	12.0 <sup>m</sup>	6.7 <sup>m</sup>	6.9 <sup>m</sup>	7,454	15,576
105 汤加	0.944	3.	0.692	0.733	72.8	68.9	14.4 <sup>g</sup>	13.9 <sup>g</sup>	11.3 <sup>h</sup>	11.2 <sup>h</sup>	3,817	7,747
106 菲律宾	1.004	1	0.712	0.710	75.4	67.1	13.0 <sup>g</sup>	12.4 <sup>g</sup>	9.6 <sup>g</sup>	9.2 <sup>g</sup>	7,541	11,518
107 摩尔多瓦共和国	1.007	1	0.714	0.709	76.1	67.5	11.8	11.4	11.6	11.5	5,886	7,861
108 土库曼斯坦	..	..	..	..	71.6	64.6	10.5 <sup>g</sup>	11.1 <sup>g</sup>	..	..	11,746	21,213
108 乌兹别克斯坦	0.939	3.	0.685	0.730	73.7	69.4	11.8	12.2	11.3	11.8	4,656	8,277
110 利比亚	0.931	3.	0.670	0.720	75.8	69.9	13.0 <sup>l</sup>	12.6 <sup>l</sup>	8.0 <sup>j</sup>	7.2 <sup>j</sup>	4,867	18,363
111 印度尼西亚	0.937	3.	0.681	0.727	73.7	69.4	12.9	12.9	7.6	8.4	7,672	14,789
111 萨摩亚	..	..	..	..	75.3	71.2	12.9 <sup>g</sup>	12.1 <sup>g</sup>	..	..	3,955	7,685
113 南非	0.984	1	0.698	0.710	67.4	60.5	14.0	13.3	10.0	10.5	9,035	14,554
114 玻利维亚多民族国	0.936	3	0.678	0.724	74.2	68.4	14.0 <sup>n</sup>	14.0 <sup>n</sup>	8.3	9.8	4,902	8,780
115 加蓬	0.917	4	0.669	0.729	68.3	64.2	12.5 <sup>l</sup>	13.3 <sup>l</sup>	7.5 <sup>m</sup>	9.2 <sup>m</sup>	11,238	20,183
116 埃及	0.878	5	0.643	0.732	74.2	69.6	13.1	13.1	6.7 <sup>h</sup>	8.0 <sup>h</sup>	4,364	16,989
<b>中等人类发展水平</b>												
117 马绍尔群岛	..	..	..	..	..	..	..	..	10.9 <sup>g</sup>	11.2 <sup>g</sup>	..	..
118 越南	1.003	1	0.693	0.692	79.4	71.2	12.9 <sup>l</sup>	12.5 <sup>l</sup>	7.9 <sup>h</sup>	8.5 <sup>h</sup>	5,739	6,703
119 巴勒斯坦	0.871	5	0.624	0.716	75.6	72.3	13.7	12.0	8.9	9.3	1,824	8,705

表4 性别发展指数

HDI排名	性别发展指数		人类发展指数 (HDI)		SDG 3 出生时 预期寿命		SDG 4.3 预期受教育年限		SDG 4.6 平均 受教育年限		SDG 8.5 人均国民总收入估值 <sup>a</sup>	
	值	组别 <sup>b</sup>	值		(岁)		(年)		(年)		(2011年购买力 平价美元)	
			女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性
120 伊拉克	0.789	5	0.587	0.744	72.5	68.4	10.2 <sup>m</sup>	12.1 <sup>m</sup>	6.0 <sup>g</sup>	8.6 <sup>g</sup>	3,712	26,745
121 摩洛哥	0.833	5	0.603	0.724	77.7	75.2	12.6 <sup>g</sup>	13.6 <sup>g</sup>	4.6 <sup>h</sup>	6.4 <sup>h</sup>	3,012	12,019
122 吉尔吉斯斯坦	0.959	2	0.656	0.684	75.5	67.3	13.6	13.2	11.0 <sup>l</sup>	10.8 <sup>i</sup>	2,192	4,465
123 圭亚那	0.973	2	0.656	0.674	73.0	66.8	11.9 <sup>g</sup>	11.1 <sup>g</sup>	8.9 <sup>i</sup>	8.0 <sup>i</sup>	4,676	10,533
124 萨尔瓦多	0.969	2	0.654	0.675	77.6	68.2	11.9	12.2	6.6	7.3	5,234	8,944
125 塔吉克斯坦	0.799	5	0.561	0.703	73.2	68.7	10.9 <sup>g</sup>	12.3 <sup>g</sup>	10.1 <sup>m</sup>	11.2 <sup>m</sup>	1,044	5,881
126 佛得角	0.984	1	0.644	0.655	76.0	69.3	12.1	11.6	6.0	6.5	5,523	7,497
126 危地马拉	0.943	3.	0.628	0.666	76.9	71.1	10.5	10.8	6.4	6.5	4,864	9,970
126 尼加拉瓜	1.013	1	0.655	0.646	77.8	70.7	12.5 <sup>n</sup>	11.9 <sup>n</sup>	7.1 <sup>h</sup>	6.5 <sup>h</sup>	4,277	5,318
129 印度	0.829	5	0.574	0.692	70.7	68.2	12.9	11.9	4.7 <sup>g</sup>	8.2 <sup>g</sup>	2,625	10,712
130 纳米比亚	1.009	1	0.647	0.641	66.2	60.4	12.7 <sup>m</sup>	12.5 <sup>m</sup>	7.3 <sup>h</sup>	6.6 <sup>h</sup>	8,917	10,497
131 东帝汶	0.899	5	0.589	0.655	71.4	67.3	12.0 <sup>g</sup>	12.8 <sup>g</sup>	3.6 <sup>m</sup>	5.3 <sup>m</sup>	5,389	9,618
132 洪都拉斯	0.970	2	0.611	0.630	77.4	72.8	10.6	9.8	6.6	6.6	3,214	5,305
132 基里巴斯	..	..	..	..	72.1	64.0	12.2 <sup>g</sup>	11.4 <sup>g</sup>	..	..	..	..
134 不丹	0.893	5	0.581	0.650	71.8	71.1	12.2 <sup>g</sup>	12.0 <sup>g</sup>	2.1 <sup>g</sup>	4.2 <sup>g</sup>	6,388	10,579
135 孟加拉国	0.895	5	0.575	0.642	74.3	70.6	11.6	10.8	5.3	6.8	2,373	5,701
135 密克罗尼西亚联邦	..	..	..	..	69.5	66.1	..	..	..	..	..	..
137 圣多美和普林西比	0.900	5	0.571	0.635	72.6	67.8	12.8 <sup>g</sup>	12.6 <sup>g</sup>	5.7 <sup>g</sup>	7.2 <sup>g</sup>	1,885	4,162
138 刚果	0.931	3.	0.591	0.635	65.7	62.8	11.5 <sup>l</sup>	11.9 <sup>l</sup>	6.1 <sup>j</sup>	7.5 <sup>j</sup>	4,989	6,621
138 科威特王国	0.962	2	0.595	0.618	64.0	55.3	10.9 <sup>g</sup>	11.7 <sup>g</sup>	6.3 <sup>l</sup>	7.2 <sup>i</sup>	7,030	11,798
140 老挝人民民主共和国	0.929	3.	0.581	0.625	69.4	65.8	10.8	11.3	4.8 <sup>h</sup>	5.6 <sup>h</sup>	5,027	7,595
141 瓦努阿图	..	..	..	..	72.0	68.8	10.9 <sup>g</sup>	11.7 <sup>g</sup>	..	..	2,185	3,413
142 加纳	0.912	4	0.567	0.622	64.9	62.7	11.4	11.7	6.4 <sup>h</sup>	7.9 <sup>h</sup>	3,287	4,889
143 赞比亚	0.949	3.	0.575	0.606	66.4	60.5	11.6 <sup>m</sup>	12.5 <sup>m</sup>	6.7 <sup>m</sup>	7.5 <sup>m</sup>	3,011	4,164
144 赤道几内亚	..	..	..	..	59.6	57.4	..	..	3.9 <sup>k</sup>	7.2 <sup>k</sup>	12,781	21,809
145 缅甸	0.953	2	0.566	0.594	69.9	63.8	10.5	10.1	5.0 <sup>m</sup>	4.9 <sup>m</sup>	3,613	8,076
146 柬埔寨	0.919	4	0.557	0.606	71.6	67.3	10.9 <sup>g</sup>	11.8 <sup>g</sup>	4.1 <sup>h</sup>	5.7 <sup>h</sup>	3,129	4,089
147 肯尼亚	0.933	3	0.553	0.593	68.7	64.0	10.3 <sup>g</sup>	10.9 <sup>g</sup>	6.0 <sup>h</sup>	7.2 <sup>h</sup>	2,619	3,490
147 尼泊尔	0.897	5	0.549	0.612	71.9	69.0	12.7	11.7	3.6 <sup>h</sup>	6.4 <sup>h</sup>	2,113	3,510
149 安哥拉	0.902	4	0.546	0.605	63.7	58.1	11.0 <sup>m</sup>	12.7 <sup>m</sup>	4.0 <sup>m</sup>	6.4 <sup>m</sup>	4,720	6,407
150 喀麦隆	0.869	5	0.522	0.601	60.2	57.7	11.9	13.6	4.8 <sup>l</sup>	7.8 <sup>i</sup>	2,724	3,858
150 津巴布韦	0.925	4	0.540	0.584	62.6	59.5	10.3	10.6	7.6 <sup>g</sup>	9.0 <sup>g</sup>	2,280	3,080
152 巴基斯坦	0.747	5	0.464	0.622	68.1	66.2	7.8	9.3	3.8	6.5	1,570	8,605
153 所罗门群岛	..	..	..	..	74.7	71.2	9.7 <sup>g</sup>	10.7 <sup>g</sup>	..	..	1,569	2,469
<b>低人类发展水平</b>												
154 阿拉伯叙利亚共和国	0.795	5	0.457	0.575	77.8	66.6	8.7 <sup>g</sup>	8.8 <sup>g</sup>	4.6 <sup>o</sup>	5.6 <sup>o</sup>	656	4,779
155 巴布亚新几内亚	..	..	..	..	65.6	63.0	..	..	3.9 <sup>h</sup>	5.4 <sup>h</sup>	3,248	4,106
156 科摩罗	0.888	5	0.504	0.568	65.9	62.4	11.1 <sup>g</sup>	11.4 <sup>g</sup>	3.9 <sup>m</sup>	5.9 <sup>m</sup>	1,812	3,030
157 卢旺达	0.943	3.	0.520	0.551	70.8	66.5	11.2	11.2	3.9 <sup>g</sup>	4.9 <sup>g</sup>	1,708	2,218
158 尼日利亚	0.868	5	0.492	0.567	55.2	53.5	8.6 <sup>i</sup>	10.1 <sup>i</sup>	5.3 <sup>m</sup>	7.6 <sup>m</sup>	4,313	5,838
159 坦桑尼亚联合共和国	0.936	3.	0.509	0.544	66.8	63.2	7.7	8.1	5.6 <sup>h</sup>	6.4 <sup>h</sup>	2,436	3,175
159 乌干达	0.863	5	0.484	0.561	65.2	60.7	10.4 <sup>g</sup>	11.5 <sup>g</sup>	4.8 <sup>m</sup>	7.4 <sup>m</sup>	1,272	2,247
161 毛里塔尼亚	0.853	5	0.479	0.562	66.3	63.1	8.5	8.5	3.7 <sup>h</sup>	5.5 <sup>h</sup>	2,018	5,462
162 马达加斯加	0.946	3.	0.504	0.533	68.3	65.1	10.3	10.4	6.4 <sup>l</sup>	5.8 <sup>l</sup>	1,119	1,690
163 贝宁	0.883	5	0.486	0.550	63.0	59.9	11.4	13.8	3.0 <sup>j</sup>	4.4 <sup>j</sup>	1,863	2,407
164 莱索托	1.026	2	0.522	0.509	57.0	50.6	11.1	10.3	7.0 <sup>h</sup>	5.5 <sup>h</sup>	2,641	3,864
165 科特迪瓦	0.796	5	0.445	0.559	58.7	56.3	8.2	10.0	4.1 <sup>h</sup>	6.3 <sup>h</sup>	1,790	5,355
166 塞内加尔	0.873	5	0.476	0.545	69.6	65.5	9.4	8.6	1.8 <sup>g</sup>	4.4 <sup>g</sup>	2,173	4,396
167 多哥	0.818	5	0.459	0.561	61.6	59.9	11.4	13.7	3.3 <sup>m</sup>	6.6 <sup>m</sup>	1,200	1,989
168 苏丹	0.837	5	0.457	0.546	66.9	63.3	7.7	8.3	3.2 <sup>h</sup>	4.2 <sup>h</sup>	1,759	6,168
169 海地	0.890	5	0.477	0.536	65.8	61.5	9.6 <sup>l</sup>	10.4 <sup>l</sup>	4.3 <sup>m</sup>	6.6 <sup>m</sup>	1,388	1,949
170 阿富汗	0.723	5	0.411	0.568	66.0	63.0	7.9	12.5	1.9 <sup>h</sup>	6.0 <sup>h</sup>	1,102	2,355
171 吉布提	..	..	..	..	68.8	64.6	6.0 <sup>g</sup>	6.9 <sup>g</sup>	..	..	2,900	4,232
172 马拉维	0.930	3.	0.466	0.501	66.9	60.7	10.9 <sup>m</sup>	11.0 <sup>m</sup>	4.1 <sup>h</sup>	5.1 <sup>h</sup>	925	1,400
173 埃塞俄比亚	0.844	5	0.428	0.507	68.2	64.4	8.3 <sup>g</sup>	9.1 <sup>g</sup>	1.6 <sup>m</sup>	3.9 <sup>m</sup>	1,333	2,231
174 冈比亚	0.832	5	0.416	0.500	63.2	60.4	9.5 <sup>g</sup>	9.4 <sup>g</sup>	3.0 <sup>m</sup>	4.3 <sup>m</sup>	800	2,190
174 几内亚	0.806	5	0.413	0.513	61.7	60.5	7.7 <sup>g</sup>	10.3 <sup>g</sup>	1.5 <sup>m</sup>	3.9 <sup>m</sup>	1,878	2,569
176 利比里亚	0.899	5	0.438	0.487	65.1	62.3	8.8 <sup>g</sup>	10.1 <sup>g</sup>	3.5 <sup>h</sup>	5.9 <sup>h</sup>	1,051	1,030
177 也门	0.458	5	0.245	0.535	67.8	64.4	7.4 <sup>g</sup>	10.1 <sup>g</sup>	1.9 <sup>j</sup>	4.4 <sup>j</sup>	168	2,679
178 几内亚比绍	..	..	..	..	59.9	56.0	..	..	..	..	1,305	1,895



HDI排名	性别发展指数		人类发展指数 (HDI)		SDG 3 出生时 预期寿命		SDG 4.3 预期受教育年限		SDG 4.6 平均 受教育年限		SDG 8.5 人均国民总收入估值 <sup>a</sup>	
	值	组别 <sup>b</sup>	值		(岁)		(年)		(年)		(2011年购买力 平价美元)	
			女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性
	2018	2018	2018	2018	2018	2018	2018 <sup>c</sup>	2018 <sup>c</sup>	2018 <sup>c</sup>	2018 <sup>c</sup>	2018	2018
179 刚果民主共和国	0.844	5	0.419	0.496	61.9	58.9	8.7 <sup>g</sup>	10.6 <sup>g</sup>	5.3	8.4	684	917
180 莫桑比克	0.901	4	0.422	0.468	63.0	57.1	9.3	10.2	2.5 <sup>g</sup>	4.6 <sup>g</sup>	1,031	1,284
181 塞拉利昂	0.882	5	0.411	0.465	55.1	53.5	9.7 <sup>g</sup>	10.6 <sup>g</sup>	2.8 <sup>h</sup>	4.4 <sup>h</sup>	1,238	1,525
182 布基纳法索	0.875	5	0.403	0.461	61.9	60.4	8.7	9.1	1.0 <sup>m</sup>	2.1 <sup>m</sup>	1,336	2,077
182 厄立特里亚	..	..	..	..	68.2	63.8	4.6	5.4	..	..	1,403	2,011
184 马里	0.807	5	0.380	0.471	59.6	58.1	6.8	8.6	1.7 <sup>i</sup>	3.0 <sup>i</sup>	1,311	2,618
185 布隆迪	1.003	1	0.422	0.420	63.0	59.4	10.9	11.7	2.7 <sup>m</sup>	3.6 <sup>m</sup>	763	555
186 南苏丹	0.839	5	0.369	0.440	59.1	56.1	3.5 <sup>g</sup>	5.9 <sup>g</sup>	4.0	5.3	1,277	1,633
187 乍得	0.774	5	0.347	0.449	55.4	52.6	6.0 <sup>g</sup>	8.9 <sup>g</sup>	1.3 <sup>m</sup>	3.6 <sup>m</sup>	1,377	2,056
188 中非共和国	0.795	5	0.335	0.421	55.0	50.6	6.2 <sup>g</sup>	8.9 <sup>g</sup>	3.0 <sup>h</sup>	5.6 <sup>h</sup>	622	935
189 尼日尔	0.298	5	0.130	0.435	63.2	60.9	5.8	7.2	1.4 <sup>g</sup>	2.7 <sup>g</sup>	112	1,705
<b>其他国家和地区</b>												
.. 朝鲜民主主义人民共和国	..	..	..	..	75.5	68.4	10.4 <sup>g</sup>	11.3 <sup>g</sup>	..	..	..	..
.. 摩纳哥	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
.. 瑙鲁	..	..	..	..	..	..	11.8 <sup>g</sup>	10.8 <sup>g</sup>	..	..	..	..
.. 圣马力诺	..	..	..	..	..	..	15.6	14.6	..	..	..	..
.. 索马里	..	..	..	..	58.8	55.4	..	..	..	..	..	..
.. 图瓦卢	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
<b>人类发展指数组别</b>												
极高人类发展水平	0.979	—	0.880	0.898	82.4	76.7	16.7	16.1	12.0	12.1	30,171	50,297
高人类发展水平	0.960	—	0.732	0.763	77.8	72.7	14.0	13.6	8.0	8.6	10,460	18,271
中等人类发展水平	0.845	—	0.571	0.676	70.9	67.8	11.9	11.5	5.0	7.8	2,787	9,528
低人类发展水平	0.858	—	0.465	0.542	63.0	59.7	8.5	9.9	3.8	5.8	1,928	3,232
<b>发展中国家</b>	<b>0.918</b>	<b>—</b>	<b>0.653</b>	<b>0.711</b>	<b>73.2</b>	<b>69.1</b>	<b>12.2</b>	<b>12.2</b>	<b>6.7</b>	<b>8.1</b>	<b>6,804</b>	<b>14,040</b>
<b>区域</b>												
阿拉伯国家	0.856	—	0.634	0.740	73.8	70.2	11.7	12.3	6.4	7.8	5,338	25,343
东亚和太平洋地区	0.962	—	0.725	0.754	77.8	72.9	13.5	13.3	7.5	8.3	11,385	17,728
欧洲和中亚	0.953	—	0.757	0.794	77.5	70.8	14.4	14.7	9.9	10.5	10,588	20,674
拉丁美洲和加勒比地区	0.978	—	0.747	0.764	78.6	72.3	14.9	14.1	8.6	8.5	9,836	18,004
南亚	0.828	—	0.570	0.688	71.1	68.5	12.0	11.6	5.0	8.0	2,639	10,693
撒哈拉以南非洲	0.891	—	0.507	0.569	62.9	59.4	9.3	10.4	4.8	6.6	2,752	4,133
<b>最不发达国家</b>	<b>0.869</b>	<b>—</b>	<b>0.489</b>	<b>0.562</b>	<b>66.9</b>	<b>63.2</b>	<b>9.3</b>	<b>10.2</b>	<b>3.9</b>	<b>5.7</b>	<b>1,807</b>	<b>3,462</b>
<b>小岛屿发展中国家</b>	<b>0.967</b>	<b>—</b>	<b>0.718</b>	<b>0.743</b>	<b>74.0</b>	<b>69.8</b>	<b>13.1</b>	<b>12.6</b>	<b>8.5</b>	<b>9.0</b>	<b>12,022</b>	<b>19,066</b>
<b>经济合作与发展组织</b>	<b>0.976</b>	<b>—</b>	<b>0.882</b>	<b>0.903</b>	<b>83.0</b>	<b>77.7</b>	<b>16.6</b>	<b>16.0</b>	<b>11.9</b>	<b>12.1</b>	<b>31,016</b>	<b>50,530</b>
<b>世界</b>	<b>0.941</b>	<b>—</b>	<b>0.707</b>	<b>0.751</b>	<b>74.9</b>	<b>70.4</b>	<b>12.7</b>	<b>12.6</b>	<b>7.9</b>	<b>9.0</b>	<b>11,246</b>	<b>20,167</b>

**注释**

- a 由于无法获取分类的收入数据，因此仅对男女收入进行粗略估算。请参阅定义及技术注释3（详见[http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019\\_technical\\_notes.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019_technical_notes.pdf)）了解性别发展指数的计算方法。
- b 根据HDI值性别均等的绝对偏差将所有国家分为五个组别。
- c 为2018年数据或可以获得的最近年份的数据。
- d 为方便计算人类发展指数，预期受教育年限上限为18年。
- e 为了方便计算人类发展指数值，人均国民总收入上限为\$75,000。
- f 根据经济合作与发展组织（2018）的数据。
- g 人类发展报告办公室根据联合国教科文组织统计研究所（2019）的数据进行更新。
- h 根据Barro和Lee（2018）的数据。
- i 根据联合国儿童基金会2006-2018多指标集调查数据。
- j 人类发展报告办公室使用Barro和Lee的估算数据（2018）进行更新。
- k 基于国家统计局部门提供的数据。
- l 基于跨国的回归分析。

- m 人类发展报告办公室根据 ICF Macro 2006-2018 人口与健康调查数据得到的更新数据。
- n 人类发展报告办公室根据分配中心、劳动和社会研究中心和世界银行（2018）的数据得到的更新数据。
- o 人类发展报告办公室根据来自叙利亚政策研究中心（2017）的数据得到的更新数据。

**定义**

**性别发展指数**：女性的人类发展指数值与男性的人类发展指数值之比。请参阅技术注释3（详见[http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019\\_technical\\_notes.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019_technical_notes.pdf)）了解性别发展指数的计算方法。

**性别发展组别**：根据 HDI 值性别均等的绝对偏差将所有国家分为五个组别。组别1：女性和男性在人类发展指数方面取得的成就平等程度高的国家（其绝对偏差值小于2.5）；组别2：女性和男性在人类发展指数方面取得的成就平等程度较高的国家（其绝对偏差值在2.5%到5%之间）；组别3：女性和男性在人类发展指数方面取得的成就平等程度一般的国家（其绝对偏差值在5%到7.5%之间）；组别4：女性和男性在人类发展指数方面取得的成就，平等程度较低的国家，

绝对偏差值在7.5%到10%之间；组别5：对于女性和男性在人类发展指数方面取得的成就平等程度低的国家，绝对偏差值大于等于10%。

**人类发展指数 (HDI)**：评估人类发展三大基本维度（即健康长寿的生活、知识以及体面的生活水平）所取得的平均成就的综合指数；HDI的计算方法详见[http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019\\_technical\\_notes.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019_technical_notes.pdf) 上的技术注释1。

**出生时预期寿命**：在新生儿出生时的各年龄组别死亡率经其一生保持不变的情况下，该新生儿的预计寿命。

**预期受教育年限**：假定特定年龄的入学率现行模式经其一生保持不变，一名学龄儿童预计将接受教育的年限。

**平均受教育年限**：使用每种教育水平官方规定的期限，将受教育程度换算为25岁及以上年龄人口获得的平均受教育年限。

**人均国民总收入估值**：根据男女薪资比例、经济活动中的人口中的男女份额，以及国民总收入（按2011年购买力平价计算）得出的估算值。关于更多细节，请参阅技术注释3，网址[http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019\\_technical\\_notes.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019_technical_notes.pdf)。

**主要数据来源**

- 第1列**：根据第3和第4列的数据计算得出。
- 第2列**：根据第1列的数据计算得出。
- 第3列和第4列**：人类发展报告办公室根据联合国经济和社会事务部（2019b）、联合国教科文组织统计研究所（2019）、Barro和Lee（2018）、世界银行（2019a）、国际劳工组织（2019）和国际货币基金组织（2019）的数据计算得出。
- 第5列和第6列**：联合国经济和社会事务部（2019b）。
- 第7列和第8列**：联合国教科文组织统计研究所（2019）、ICF Macro人口与健康调查、联合国儿童基金会多指标集调查及经济合作与发展组织（2018）。
- 第9列和第10列**：联合国教科文组织统计研究所（2019）、Barro和Lee（2018）、ICF Macro人口与健康调查、联合国儿童基金会多指标集调查及经济合作与发展组织（2018）。
- 第11列和第12列**：人类发展报告办公室根据国际劳工组织（2019）、联合国经济和社会事务部（2019b）、世界银行（2019a）、联合国统计司（2019b）国际货币基金组织（2019）的数据计算得出。

HDI排名	SDG 3.1		SDG 3.7	SDG 5.5	SDG 4.6		劳动力市场参与率 <sup>a</sup>		
	性别不平等指数		孕产妇死亡率	未成年人生育率	国家议会中的席位比例	至少接受过中等教育的人口			
	值	位次	(每10万名活婴对应的孕产妇死亡人数)	(每1000名15-19岁女性的生育次数)	(女性所占百分比)	(占25岁及以上人口的百分比)		(占15岁及以上人口的百分比)	
	2018	2018	2015	2015-2020 <sup>b</sup>	2018	女性	男性	女性	男性
<b>极高人类发展水平</b>									
1 挪威	0.044	5	5	5.1	41.4	96.1	94.8	60.2	66.7
2 瑞士	0.037	1	5	2.8	29.3	96.4	97.2	62.6	74.1
3 爱尔兰	0.093	22	8	7.5	24.3	90.2 <sup>d</sup>	86.3 <sup>d</sup>	55.1	68.1
4 德国	0.084	19	6	8.1	31.5	96.0	96.6	55.3	66.2
4 中国香港特别行政区	..	..	..	2.7	..	76.6	82.9	54.1	67.8
6 澳大利亚	0.103	25	6	11.7	32.7	90.0	90.7	59.7	70.5
6 冰岛	0.057	9	3.	6.3	38.1	100.0 <sup>e</sup>	100.0 <sup>e</sup>	72.1	80.6
8 瑞典	0.040	2	4	5.1	46.1	88.8	89.0	61.1	67.6
9 新加坡	0.065	11	10	3.5	23.0	76.3	83.3	60.5	76.3
10 荷兰	0.041	4	7	3.8	35.6	86.6	90.1	58.0	68.9
11 丹麦	0.040	2	6	4.1	37.4	89.2	89.4	58.1	65.9
12 芬兰	0.050	7	3.	5.8	42.0	100.0	100.0	55.0	62.2
13 加拿大	0.083	18	7	8.4	31.7	100.0 <sup>e</sup>	100.0 <sup>e</sup>	60.9	69.7
14 新西兰	0.133	34	11	19.3	38.3	97.2	96.6	64.6	75.7
15 英国	0.119	27	9	13.4	28.9	82.9	85.7	57.1	67.8
15 美国	0.182	42	14	19.9	23.6	95.7	95.5	56.1	68.2
17 比利时	0.045	6	7	4.7	41.4	82.6	87.1	47.9	58.9
18 列支敦士登	..	..	..	..	12.0	..	..	..	..
19 日本	0.099	23	5	3.8	13.7	95.2 <sup>d</sup>	92.2 <sup>d</sup>	51.4	70.7
20 奥地利	0.073	14	4	7.3	34.8	100.0	100.0	54.8	65.9
21 卢森堡	0.078	16	10	4.7	20.0	100.0	100.0	53.5	62.7
22 以色列	0.100	24	5	9.6	27.5	87.8	90.5	59.2	69.1
22 韩国	0.058	10	11	1.4	17.0	89.8	95.6	52.8	73.3
24 斯洛文尼亚	0.069	12	9	3.8	20.0	97.0	98.3	53.4	62.7
25 西班牙	0.074	15	5	7.7	38.6	73.3	78.4	51.7	63.4
26 捷克	0.137	35	4	12.0	20.3	99.8	99.8	52.4	68.4
26 法国	0.051	8	8	4.7	35.7	81.0	86.3	50.3	60.0
28 马耳他	0.195	44	9	12.9	11.9	74.3	82.2	43.3	66.2
29 意大利	0.069	12	4	5.2	35.6	75.6	83.0	40.0	58.4
30 爱沙尼亚	0.091	21	9	7.7	26.7	100.0 <sup>e</sup>	100.0 <sup>e</sup>	57.0	70.9
31 塞浦路斯	0.086	20	7	4.6	17.9	78.2	82.6	57.3	67.2
32 希腊	0.122	31	3.	7.2	18.7	61.5	73.2	45.3	60.7
32 波兰	0.120	30	3.	10.5	25.5	82.9	88.1	48.9	65.5
34 立陶宛	0.124	33	10	10.9	21.3	92.9	97.5	56.4	66.7
35 阿拉伯联合酋长国	0.113	26	6	6.5	22.5	78.8 <sup>d</sup>	65.7 <sup>d</sup>	51.2	93.4
36 安道尔	..	..	..	..	32.1	71.5	73.3	..	..
36 沙特阿拉伯	0.224	49	12	7.3	19.9	67.8	75.5	23.4	79.2
36 斯洛伐克	0.190	43	6	25.7	20.0	99.1	100.0	52.7	67.4
39 拉脱维亚	0.169	40	18	16.2	31.0	100.0 <sup>e</sup>	99.1 <sup>e</sup>	55.4	68.0
40 葡萄牙	0.081	17	10	8.4	34.8	53.6	54.8	53.9	64.2
41 卡塔尔	0.202	45	13	9.9	9.8	73.5	66.1	57.8	94.7
42 智利	0.288	62	22	41.1	22.7	79.0	80.9	51.0	74.2
43 文莱达鲁萨兰国	0.234	51	23	10.3	9.1	69.5 <sup>d</sup>	70.6 <sup>d</sup>	58.2	71.7
43 匈牙利	0.258	56	17	24.0	12.6	96.3	98.2	48.3	65.0
45 巴林	0.207	47	15	13.4	18.8	64.2 <sup>d</sup>	57.5 <sup>d</sup>	44.5	87.3
46 克罗地亚	0.122	31	8	8.7	18.5	94.5	96.9	45.7	58.2
47 阿曼	0.304	65	17	13.1	8.8	73.4	63.7	31.0	88.7
48 阿根廷	0.354	77	52	62.8	39.5	66.5 <sup>d</sup>	63.3 <sup>d</sup>	49.0	72.8
49 俄罗斯联邦	0.255	54	25	20.7	16.1	96.3	95.7	54.9	70.5
50 白罗斯	0.119	27	4	14.5	33.1	87.2	92.5	58.1	70.3
50 哈萨克斯坦	0.203	46	12	29.8	22.1	98.3 <sup>d</sup>	98.9 <sup>d</sup>	65.2	77.1
52 保加利亚	0.218	48	11	39.9	23.8	94.2	96.2	49.5	61.6
52 黑山共和国	0.119	27	7	9.3	23.5	88.0	97.5	43.6	58.1
52 罗马尼亚	0.316	69	31	36.2	18.7	87.2	93.1	45.6	64.2
55 帕劳	..	..	..	..	13.8	96.9	97.3	..	..
56 巴巴多斯	0.256	55	27	33.6	27.5	94.6 <sup>d</sup>	91.9 <sup>d</sup>	61.9	69.6
57 科威特	0.245	53	4	8.2	3.1	56.8	49.3	57.5	85.3
57 乌拉圭	0.275	59	15	58.7	22.3	57.8	54.0	55.8	73.8
59 土耳其	0.305	66	16	26.6	17.4	44.3	66.0	33.5	72.6

HDI排名	SDG 3.1		SDG 3.7	SDG 5.5	SDG 4.6		劳动力市场参与率 <sup>a</sup>		
	性别不平等指数		孕产妇死亡率	未成年人 生育率	国家议会中的 席位比例	至少接受过中等教育的人口			
	值	位次	(每10万名活 婴对应的孕产 妇死亡人数)	(每1000名15-19岁 女性的生育次数)	(女性所占百分比)	(占25岁及以上人口的百分比)		(占15岁及以上人口的百分比)	
	2018	2018	2015	2015-2020 <sup>b</sup>	2018	2010-2018 <sup>c</sup>	2010-2018 <sup>c</sup>	2018	2018
60 巴哈马	0.353	76	80	30.0	21.8	88.0	91.0	67.6	82.0
61 马来西亚	0.274	58	40	13.4	15.8	79.8 <sup>d</sup>	81.8 <sup>d</sup>	50.9	77.4
62 塞舌尔	..	..	..	62.1	21.2	..	..	..	..
<b>高人类发展水平</b>									
63 塞尔维亚	0.161	37	17	14.7	34.4	85.7	93.6	46.8	62.1
63 特立尼达和多巴哥	0.323	72	63	30.1	30.1	74.4 <sup>d</sup>	71.2 <sup>d</sup>	50.4	71.3
65 伊朗伊斯兰共和国	0.492	118	25	40.6	5.9	67.4	72.0	16.8	71.2
66 毛里求斯	0.369	82	53	25.7	11.6	65.7 <sup>d</sup>	68.1 <sup>d</sup>	45.0	71.8
67 巴拿马	0.460	108	94	81.8	18.3	74.8 <sup>d</sup>	68.4 <sup>d</sup>	52.5	80.5
68 哥斯达黎加	0.285	61	25	53.5	45.6	53.8	52.3	45.7	74.6
69 阿尔巴尼亚	0.234	51	29	19.6	27.9	93.5	92.8	47.2	64.9
70 格鲁吉亚	0.351	75	36	46.4	16.0	97.4	98.6	57.8	78.7
71 斯里兰卡	0.380	86	30	20.9	5.8	82.6 <sup>d</sup>	83.1 <sup>d</sup>	34.9	72.2
72 古巴	0.312	67	39	51.6	53.2	86.7 <sup>d</sup>	88.9 <sup>d</sup>	40.0	67.4
73 圣基茨和尼维斯	..	..	..	..	13.3	..	..	..	..
74 安提瓜和巴布达	..	..	..	42.8	31.4	..	..	..	..
75 波斯尼亚和黑塞哥维那	0.162	38	11	9.6	19.3	73.1	90.0	35.6	58.6
76 墨西哥	0.334	74	38	60.4	48.4	58.4	61.1	43.8	78.9
77 泰国	0.377	84	20	44.9	5.3	43.1	48.2	59.5	76.2
78 格林纳达	..	..	27	29.2	39.3	..	..	..	..
79 巴西	0.386	89	44	59.1	15.0	61.0	57.7	54.0	74.4
79 哥伦比亚	0.411	94	64	66.7	19.0	53.1	50.9	58.6	82.0
81 亚美尼亚	0.259	57	25	21.5	18.1	96.9	97.6	49.6	69.9
82 阿尔及利亚	0.443	100	140	10.1	21.3	39.1 <sup>d</sup>	38.9 <sup>d</sup>	14.9	67.4
82 北马其顿	0.145	36	8	15.7	38.3	41.6 <sup>f</sup>	57.6 <sup>f</sup>	42.7	67.5
82 秘鲁	0.381	87	68	56.9	27.7	57.4	68.5	69.9	84.7
85 中国	0.163	39	27	7.6	24.9	75.4 <sup>d</sup>	83.0 <sup>d</sup>	61.3	75.9
85 厄瓜多尔	0.389	90	64	79.3	38.0	51.9	51.9	56.6	81.8
87 阿塞拜疆	0.321	70	25	55.8	16.8	93.9	97.5	63.1	69.7
88 乌克兰	0.284	60	24	23.7	12.3	94.0 <sup>d</sup>	95.2 <sup>d</sup>	46.7	62.8
89 多米尼加共和国	0.453	104	92	94.3	24.3	58.6	54.4	50.9	77.6
89 圣卢西亚	0.333	73	48	40.5	20.7	49.2	42.1	60.2	75.3
91 突尼斯	0.300	63	62	7.8	31.3	42.3 <sup>d</sup>	54.6 <sup>d</sup>	24.1	69.9
92 蒙古	0.322	71	44	31.0	17.1	91.2	86.3	53.3	66.7
93 黎巴嫩	0.362	79	15	14.5	4.7	54.3 <sup>g</sup>	55.6 <sup>g</sup>	23.5	70.9
94 博茨瓦纳	0.464	111	129	46.1	9.5	89.6 <sup>d</sup>	90.3 <sup>d</sup>	66.2	78.6
94 圣文森特和格林纳丁斯	..	..	45	49.0	13.0	..	..	57.3	79.2
96 牙买加	0.405	93	89	52.8	19.0	69.9	62.4	60.4	73.9
96 委内瑞拉玻利瓦尔共和国	0.458	106	95	85.3	22.2	71.7	66.6	47.7	77.1
98 多米尼克	..	..	..	..	25.0	..	..	..	..
98 斐济	0.357	78	30	49.4	19.6	78.3 <sup>d</sup>	70.2 <sup>d</sup>	38.1	76.1
98 巴拉圭	0.482	117	132	70.5	16.0	47.3	48.3	56.9	84.1
98 苏里南	0.465	112	155	61.7	25.5	61.5	60.1	39.2	64.2
102 约旦	0.469	113	58	25.9	15.4	82.0 <sup>d</sup>	85.9 <sup>d</sup>	14.1	64.0
103 伯利兹	0.391	91	28	68.5	11.1	78.9	78.4	53.3	81.4
104 马尔代夫	0.367	81	68	7.8	5.9	44.9 <sup>d</sup>	49.3 <sup>d</sup>	41.9	82.0
105 汤加	0.418	96	124	14.7	7.4	94.0 <sup>d</sup>	93.4 <sup>d</sup>	45.3	74.1
106 菲律宾	0.425	98	114	54.2	29.1	75.6 <sup>d</sup>	72.4 <sup>d</sup>	45.7	74.1
107 摩尔多瓦共和国	0.228	50	23	22.4	22.8	95.5	97.4	38.9	45.6
108 土库曼斯坦	..	..	42	24.4	24.8	..	..	52.8	78.2
108 乌兹别克斯坦	0.303	64	36	23.8	16.4	99.9	99.9	53.4	78.0
110 利比亚	0.172	41	9	5.8	16.0	69.4 <sup>d</sup>	45.0 <sup>d</sup>	25.7	79.0
111 印度尼西亚	0.451	103	126	47.4	19.8	44.5	53.2	52.2	82.0
111 萨摩亚	0.364	80	51	23.9	10.0	79.1 <sup>h</sup>	71.6 <sup>h</sup>	23.7	38.6
113 南非	0.422	97	138	67.9	41.8 <sup>i</sup>	75.0	78.2	48.9	62.6
114 玻利维亚多民族国	0.446	101	206	64.9	51.8	52.8	65.1	56.6	79.4
115 加蓬	0.534	128	291	96.2	17.4 <sup>j</sup>	65.6 <sup>d</sup>	49.8 <sup>d</sup>	43.4	60.2
116 埃及	0.450	102	33	53.8	14.9	59.2 <sup>d</sup>	71.2 <sup>d</sup>	22.8	73.2
<b>中等人类发展水平</b>									
117 马绍尔群岛	..	..	..	..	9.1	91.6	92.5	..	..

表5 性别不平等指数

HDI排名	性别不平等指数		SDG 3.1	SDG 3.7	SDG 5.5	SDG 4.6		劳动力市场参与率 <sup>a</sup>	
	值	位次	孕产妇死亡率	未成年人生育率	国家议会中的席位比例	至少接受过中等教育的人口			
			(每10万名活婴对应的孕产妇死亡人数)	(每1000名15-19岁女性的生育次数)	(女性所占百分比)	(占25岁及以上人口的百分比)		(占15岁及以上人口的百分比)	
	2018	2018	2015	2015-2020 <sup>b</sup>	2018	2010-2018 <sup>c</sup>	2010-2018 <sup>c</sup>	2018	2018
118 越南	0.314	68	54	30.9	26.7	66.2 <sup>d</sup>	77.7 <sup>d</sup>	72.7	82.5
119 巴勒斯坦	..	..	45	52.8	..	60.0	62.2	19.3	71.1
120 伊拉克	0.540	131	50	71.7	25.2	39.5 <sup>d</sup>	56.5 <sup>d</sup>	12.4	72.6
121 摩洛哥	0.492	118	121	31.0	18.4	29.0 <sup>d</sup>	35.6 <sup>d</sup>	21.4	70.4
122 吉尔吉斯斯坦	0.381	87	76	32.8	19.2	98.6 <sup>d</sup>	98.3 <sup>d</sup>	48.0	75.8
123 圭亚那	0.492	118	229	74.4	31.9	70.9 <sup>d</sup>	55.5 <sup>d</sup>	41.2	73.6
124 萨尔瓦多	0.397	92	54	69.5	31.0	39.9	46.3	46.1	78.9
125 塔吉克斯坦	0.377	84	32	57.1	20.0	98.8 <sup>d</sup>	87.0 <sup>d</sup>	27.8	59.7
126 佛得角	0.372	83	42	73.8	20.8 <sup>k</sup>	28.7	31.2	65.1	73.2
126 危地马拉	0.492	118	88	70.9	12.7	38.4	37.2	41.1	85.0
126 尼加拉瓜	0.455	105	150	85.0	45.7	48.3 <sup>d</sup>	46.6 <sup>d</sup>	50.7	83.7
129 印度	0.501	122	174	13.2	11.7	39.0 <sup>d</sup>	63.5 <sup>d</sup>	23.6	78.6
130 纳米比亚	0.460	108	265	63.6	39.7	40.5 <sup>d</sup>	41.9 <sup>d</sup>	56.2	65.9
131 东帝汶	..	..	215	33.8	33.8	..	..	25.0	52.6
132 洪都拉斯	0.479	116	129	72.9	21.1	34.2	32.6	47.2	83.7
132 基里巴斯	..	..	90	16.2	6.5	..	..	..	..
134 不丹	0.436	99	148	20.2	15.3	7.6	17.5	58.2	74.5
135 孟加拉国	0.536	129	176	83.0	20.3	45.3 <sup>d</sup>	49.2 <sup>d</sup>	36.0	81.3
135 密克罗尼西亚联邦	..	..	100	13.9	0.0 <sup>l</sup>	..	..	..	..
137 圣多美和普林西比	0.547	136	156	94.6	14.5	31.5	45.8	43.3	76.2
138 刚果	0.579	145	442	112.2	14.0	46.7 <sup>d</sup>	51.3 <sup>d</sup>	66.9	71.6
138 斯威士兰王国	0.579	145	389	76.7	12.1	31.3 <sup>d</sup>	33.9 <sup>d</sup>	41.4	65.9
140 老挝人民民主共和国	0.463	110	197	65.4	27.5	35.0 <sup>d</sup>	46.0 <sup>d</sup>	76.8	79.7
141 瓦努阿图	..	..	78	49.4	0.0 <sup>l</sup>	..	..	61.5	79.6
142 加纳	0.541	133	319	66.6	12.7	55.7 <sup>d</sup>	71.1 <sup>d</sup>	63.6	71.5
143 赞比亚	0.540	131	224	120.1	18.0	39.2 <sup>d</sup>	52.4 <sup>d</sup>	70.8	79.8
144 赤道几内亚	..	..	342	155.6	18.0	..	..	55.2	67.1
145 缅甸	0.458	106	178	28.5	10.2	28.7 <sup>d</sup>	22.3 <sup>d</sup>	47.7	77.3
146 柬埔寨	0.474	114	161	50.2	19.3	15.1 <sup>d</sup>	28.1 <sup>d</sup>	75.2	87.6
147 肯尼亚	0.545	134	510	75.1	23.3	29.8 <sup>d</sup>	37.3 <sup>d</sup>	63.6	69.1
147 尼泊尔	0.476	115	258	65.1	33.5	29.0 <sup>d</sup>	44.2 <sup>d</sup>	81.7	84.4
149 安哥拉	0.578	144	477	150.5	30.5	23.1	38.1	75.4	80.1
150 喀麦隆	0.566	140	596	105.8	29.3	32.7	40.9	71.2	81.4
150 津巴布韦	0.525	126	443	86.1	34.3	55.9	66.3	78.6	89.0
152 巴基斯坦	0.547	136	178	38.8	20.0	26.7	47.3	23.9	81.5
153 所罗门群岛	..	..	114	78.0	2.0	..	..	62.4	80.3
<b>低人类发展水平</b>									
154 阿拉伯叙利亚共和国	0.547	136	68	38.6	13.2	37.1 <sup>d</sup>	43.4 <sup>d</sup>	12.0	70.3
155 巴布亚新几内亚	0.740	161	215	52.7	0.0 <sup>l</sup>	9.9 <sup>d</sup>	15.2 <sup>d</sup>	46.0	47.6
156 科摩罗	..	..	335	65.4	6.1	..	..	37.4	50.7
157 卢旺达	0.412	95	290	39.1	55.7	12.9 <sup>d</sup>	17.9 <sup>d</sup>	84.2	83.6
158 尼日利亚	..	..	814	107.3	5.8	..	..	50.6	59.8
159 坦桑尼亚联合共和国	0.539	130	398	118.4	37.2	11.9 <sup>d</sup>	16.9 <sup>d</sup>	79.4	87.2
159 乌干达	0.531	127	343	118.8	34.3	27.4 <sup>d</sup>	34.7 <sup>d</sup>	67.2	75.0
161 毛里塔尼亚	0.620	150	602	71.0	20.3	12.7 <sup>d</sup>	24.9 <sup>d</sup>	29.2	63.2
162 马达加斯加	..	..	353	109.6	19.6	..	..	83.6	89.3
163 贝宁	0.613	148	405	86.1	7.2	18.2 <sup>d</sup>	33.6 <sup>d</sup>	69.2	73.3
164 莱索托	0.546	135	487	92.7	22.7	32.8 <sup>d</sup>	25.1 <sup>d</sup>	59.8	74.9
165 科特迪瓦	0.657	157	645	117.6	9.2 <sup>m</sup>	17.8 <sup>d</sup>	34.1 <sup>d</sup>	48.3	66.0
166 塞内加尔	0.523	125	315	72.7	41.8	11.1	21.4	35.2	58.6
167 多哥	0.566	140	368	89.1	17.6	27.6 <sup>d</sup>	54.0 <sup>d</sup>	76.1	79.3
168 苏丹	0.560	139	311	64.0	31.0	15.3 <sup>d</sup>	19.6 <sup>d</sup>	24.5	70.3
169 海地	0.620	150	359	51.7	2.7	26.9 <sup>d</sup>	39.9 <sup>d</sup>	63.3	72.8
170 阿富汗	0.575	143	396	69.0	27.4 <sup>j</sup>	13.2 <sup>d</sup>	36.9 <sup>d</sup>	48.7	82.1
171 吉布提	..	..	229	18.8	26.2	..	..	54.8	71.1
172 马拉维	0.615	149	634	132.7	16.7	17.6 <sup>d</sup>	25.9 <sup>d</sup>	72.9	82.0
173 埃塞俄比亚	0.508	123	353	66.7	37.3	11.5 <sup>n</sup>	22.0 <sup>n</sup>	74.2	86.5
174 冈比亚	0.620	150	706	78.2	10.3	30.7 <sup>n</sup>	43.6 <sup>n</sup>	51.7	67.7

HDI排名	SDG 3.1 性别不平等指数		SDG 3.1 孕产妇死亡率	SDG 3.7 未成年人生育率	SDG 5.5 国家议会中的席位比例	SDG 4.6 至少接受过中等教育的人口		劳动力市场参与率 <sup>a</sup>	
	值	位次	(每10万名活产对应的孕产妇死亡人数)	(每1000名15-19岁女性的生育次数)	(女性所占百分比)	(占25岁及以上人口的百分比)		(占15岁及以上人口的百分比)	
						女性	男性	女性	男性
	2018	2018	2015	2015-2020 <sup>b</sup>	2018	2010-2018 <sup>c</sup>	2010-2018 <sup>c</sup>	2018	2018
174 几内亚	..	..	679	135.3	21.9	..	..	64.1	65.1
176 利比里亚	0.651	155	725	136.0	11.7	18.5 <sup>d</sup>	39.6 <sup>d</sup>	54.7	57.5
177 也门	0.834	162	385	60.4	0.5	19.9 <sup>d</sup>	35.5 <sup>d</sup>	6.0	70.8
178 几内亚比绍	..	..	549	104.8	13.7	..	..	67.3	78.9
179 刚果民主共和国	0.655	156	693	124.2	8.2	36.7	65.8	60.8	66.5
180 莫桑比克	0.569	142	489	148.6	39.6	14.0	27.3	77.5	79.6
181 塞拉利昂	0.644	153	1,360	112.8	12.3	19.9 <sup>d</sup>	32.9 <sup>d</sup>	57.7	58.5
182 布基纳法索	0.612	147	371	104.3	11.0	6.0 <sup>n</sup>	12.1 <sup>n</sup>	58.5	75.1
182 厄立特里亚	..	..	501	52.6	22.0	..	..	74.1	87.1
184 马里	0.676	158	587	169.1	8.8	7.3 <sup>f</sup>	16.4 <sup>f</sup>	61.3	80.9
185 布隆迪	0.520	124	712	55.6	38.8	7.5 <sup>d</sup>	11.0 <sup>d</sup>	80.4	77.6
186 南苏丹	..	..	789	62.0	26.6	..	..	71.8	74.3
187 乍得	0.701	160	856	161.1	15.3	1.7 <sup>n</sup>	10.3 <sup>n</sup>	64.8	77.9
188 中非共和国	0.682	159	882	129.1	8.6	13.4 <sup>d</sup>	31.1 <sup>d</sup>	64.7	79.8
189 尼日尔	0.647	154	553	186.5	17.0	4.3 <sup>d</sup>	8.9 <sup>d</sup>	67.3	90.5
<b>其他国家和地区</b>									
.. 朝鲜民主主义人民共和国	..	..	82	0.3	16.3	..	..	74.3	87.3
.. 摩纳哥	..	..	..	..	33.3	..	..	..	..
.. 瑙鲁	..	..	..	..	10.5	..	..	..	..
.. 圣马力诺	..	..	..	..	26.7	..	..	..	..
.. 索马里	..	..	732	100.1	24.3	..	..	19.1	74.3
.. 图瓦卢	..	..	..	..	6.7	..	..	..	..
<b>人类发展指数组别</b>									
极高人类发展水平	0.175	—	15	16.7	27.2	87.0	88.7	52.1	69.0
高人类发展水平	0.331	—	56	33.6	24.4	68.9	74.5	53.9	75.6
中等人类发展水平	0.501	—	198	34.3	20.8	39.5	58.7	32.3	78.9
低人类发展水平	0.590	—	557	101.1	21.3	17.8	30.3	58.2	73.1
<b>发展中国家</b>	0.466	—	231	46.8	22.4	55.0	65.8	46.6	76.6
<b>区域</b>									
阿拉伯国家	0.531	—	148	46.6	18.3	45.9	54.9	20.4	73.8
东亚和太平洋地区	0.310	—	62	22.0	20.3	68.8	76.2	59.7	77.0
欧洲和中亚	0.276	—	25	27.8	21.2	78.1	85.8	45.2	70.1
拉丁美洲和加勒比地区	0.383	—	68	63.2	31.0	59.7	59.3	51.8	77.2
南亚	0.510	—	176	26.1	17.1	39.9	60.8	25.9	78.8
撒哈拉以南非洲	0.573	—	550	104.7	23.5	28.8	39.8	63.5	72.9
<b>最不发达国家</b>	0.561	—	434 <sup>T</sup>	94.4	22.5	25.3	34.9	57.3	78.8
<b>小岛屿发展中国家</b>	0.453	—	192	57.5	24.6	59.0	61.5	51.0	70.2
<b>经济合作与发展组织</b>	0.182	—	14	20.5	30.1	84.8	87.7	51.6	68.5
<b>世界</b>	<b>0.439</b>	<b>—</b>	<b>216<sup>T</sup></b>	<b>42.9</b>	<b>24.1</b>	<b>62.8</b>	<b>71.2</b>	<b>48.0</b>	<b>74.9</b>

**注释**

- a 由国际劳工组织模拟的估算数据。
- b 该数据为 2015-2020 年年均预测值。
- c 该数据为指定时期内的最新可用数据。
- d 根据Barro和Lee (2018) 的数据。
- e 根据经济合作与发展组织 (2018) 的数据。
- f 人力发展报告处根据联合国儿童基金会 2006-2018 多指标类集调查数据更新。
- g 基于跨国的回归分析。
- h 基于国家统计局部门提供的数据。
- i 不包括临时指定的 36 个特别轮流代表。
- j 指 2017 年。

- k 指 2013 年。
- l 为了计算性别不平等指数值，实际采用 0.1%。
- m 指 2015 年。
- n 人类发展报告办公室根据 ICF Macro 2006-2018 人口与健康调查数据得到的更新数据。
- T 数据来自原始数据源。

**定义**

**性别不平等指数**：反映女性和男性在生殖健康、赋权和劳动力市场三个维度成就的不平等的综合度量指标。请参阅技术注释 4 (详见[http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019\\_technical\\_notes.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019_technical_notes.pdf)) 了解性别不平等指数的计算方法。

**孕产妇死亡率**：指该年每 10 万例活产婴儿中孕产妇因孕产造成的死亡人数。

**未成年人生育率**：每 1000 名 15-19 岁女性的生育次数。

**国家议会中的席位比例**：女性在上下两院、众议院或参议院拥有的席位占总席位的百分比。对于两院制立法体制的国家，席位数目按两院总席位计算得出。

**至少接受过中等教育的人口**：25 岁及以上年龄人口中至少达到中等教育程度的人口所占的百分比。

**劳动力市场参与率**：工作年龄人口 (15 岁及以上) 中，参与劳动力市场或积极寻找工作的人口所占的百分比。

**主要数据来源**

- 第 1 列**：人类发展报告处根据第 3-9 列的数据计算得出。
- 第 2 列**：根据第 1 列的数据计算得出。
- 第 3 列**：联合国孕产妇死亡率估算小组 (2017)。
- 第 4 列**：联合国经济和社会事务部 (2019b)。
- 第 5 列**：各国议会联盟 (2019)。
- 第 6 列和第 7 列**：联合国教科文组织统计研究所 (2019) 和 Barro 和 Lee (2018)。
- 第 8 列和第 9 列**：国际劳工组织 (2019)。

SDG 1.2

SDG 1.2 SDG 1.1  
生活在收入贫困  
线以下人口多维贫困指数<sup>a</sup>处于多维贫困中的人口数<sup>a</sup>每种维度的剥夺对整  
体贫困程度的贡献<sup>a</sup>国家贫  
困线每天1.90  
购买力平  
价美元

	年份和调查 <sup>b</sup>	多维贫困指数 <sup>a</sup>		处于多维贫困中的人口数 <sup>a</sup>					每种维度的剥夺对整体贫困程度的贡献 <sup>a</sup>			生活在收入贫困线以下人口		
		值	(%)	人数		剥夺强度	贫困人口中的不平等	处于多维贫困中的人口数	面临多维贫困风险的人口数 <sup>c</sup>	健康	教育	生活水平	(%)	(%)
				(单位：千人)						(%)	(%)	(%)	2007-2018 <sup>c</sup>	2007-2017 <sup>c</sup>
阿富汗	2015/2016 D	0.272 <sup>d</sup>	55.9 <sup>d</sup>	19,376 <sup>d</sup>	19,865 <sup>d</sup>	48.6 <sup>d</sup>	0.020 <sup>d</sup>	24.9 <sup>d</sup>	18.1 <sup>d</sup>	10.0 <sup>d</sup>	45.0 <sup>d</sup>	45.0 <sup>d</sup>	54.5	..
阿尔巴尼亚	2017/2018 D	0.003	0.7	21	21	39.1	.. <sup>e</sup>	0.1	5.0	28.3	55.1	16.7	14.3	1.1
阿尔及利亚	2012/2013 M	0.008	2.1	805	868	38.8	0.006	0.3	5.8	29.9	46.8	23.2	5.5	0.5
安哥拉	2015/2016 D	0.282	51.1	14,725	15,221	55.3	0.024	32.5	15.5	21.2	32.1	46.8	36.6	30.1
亚美尼亚	2015/2016 D	0.001	0.2	5	5	36.2	.. <sup>e</sup>	0.0	2.7	33.1	36.8	30.1	25.7	1.4
孟加拉国	2014 D	0.198	41.7	66,468	68,663	47.5	0.016	16.7	21.4	23.5	29.2	47.3	24.3	14.8
巴巴多斯	2012 M	0.009 <sup>f</sup>	2.5 <sup>f</sup>	7 <sup>f</sup>	7 <sup>f</sup>	34.2 <sup>f</sup>	.. <sup>e</sup>	0.0 <sup>f</sup>	0.5 <sup>f</sup>	96.0 <sup>f</sup>	0.7 <sup>f</sup>	3.3 <sup>f</sup>	..	..
伯利兹	2015/2016 M	0.017	4.3	16	16	39.8	0.007	0.6	8.4	39.5	20.9	39.6	..	..
贝宁	2017/2018 D	0.368	66.8	7,672	7,465	55.0	0.025	40.9	14.7	20.8	36.3	42.9	40.1	49.5
不丹	2010 M	0.175 <sup>g</sup>	37.3 <sup>g</sup>	272 <sup>g</sup>	302 <sup>g</sup>	46.8 <sup>g</sup>	0.016 <sup>g</sup>	14.7 <sup>g</sup>	17.7 <sup>g</sup>	24.2 <sup>g</sup>	36.6 <sup>g</sup>	39.2 <sup>g</sup>	8.2	1.5
玻利维亚多民族国	2008 D	0.094	20.4	1,958	2,254	46.0	0.014	7.1	15.7	21.6	26.6	51.8	36.4	5.8
波斯尼亚和黑塞哥维那	2011/2012 M	0.008 <sup>f</sup>	2.2 <sup>f</sup>	80 <sup>f</sup>	77 <sup>f</sup>	37.9 <sup>f</sup>	0.002 <sup>f</sup>	0.1 <sup>f</sup>	4.1 <sup>f</sup>	79.7 <sup>f</sup>	7.2 <sup>f</sup>	13.1 <sup>f</sup>	16.9	0.1
巴西	2015 N <sup>h</sup>	0.016 <sup>d,gh</sup>	3.8 <sup>d,gh</sup>	7,913 <sup>d,gh</sup>	8,041 <sup>d,gh</sup>	42.5 <sup>d,gh</sup>	0.008 <sup>d,gh</sup>	0.9 <sup>d,gh</sup>	6.2 <sup>d,gh</sup>	49.8 <sup>d,gh</sup>	22.9 <sup>d,gh</sup>	27.3 <sup>d,gh</sup>	26.5	4.8
布基纳法索	2010 D	0.519	83.8	13,083	16,091	61.9	0.027	64.8	7.4	20.0	40.6	39.4	40.1	43.7
布隆迪	2016/2017 D	0.403	74.3	8,067	8,067	54.3	0.022	45.3	16.3	23.3	27.5	49.2	64.9	71.8
柬埔寨	2014 D	0.170	37.2	5,679	5,952	45.8	0.015	13.2	21.1	21.8	31.7	46.6	17.7	..
喀麦隆	2014 M	0.243	45.3	10,081	10,903	53.5	0.026	25.6	17.3	23.2	28.2	48.6	37.5	23.8
中非共和国	2010 M	0.465 <sup>g</sup>	79.4 <sup>g</sup>	3,530 <sup>g</sup>	3,697 <sup>g</sup>	58.6 <sup>g</sup>	0.028 <sup>g</sup>	54.7 <sup>g</sup>	13.1 <sup>g</sup>	27.8 <sup>g</sup>	25.7 <sup>g</sup>	46.5 <sup>g</sup>	62.0	66.3
乍得	2014/2015 D	0.533	85.7	12,002	12,765	62.3	0.026	66.1	9.9	20.1	34.4	45.5	46.7	38.4
中国	2014 N <sup>i</sup>	0.016 <sup>jk</sup>	3.9 <sup>jk</sup>	53,688 <sup>jk</sup>	54,437 <sup>jk</sup>	41.3 <sup>jk</sup>	0.005 <sup>jk</sup>	0.3 <sup>jk</sup>	17.1 <sup>jk</sup>	35.2 <sup>jk</sup>	39.2 <sup>jk</sup>	25.5 <sup>jk</sup>	3.1	0.7
哥伦比亚	2015/2016 D	0.020 <sup>d</sup>	4.8 <sup>d</sup>	2,358 <sup>d</sup>	2,378 <sup>d</sup>	40.6 <sup>d</sup>	0.009 <sup>d</sup>	0.8 <sup>d</sup>	6.2 <sup>d</sup>	12.0 <sup>d</sup>	39.5 <sup>d</sup>	48.5 <sup>d</sup>	27.0	3.9
科摩罗	2012 D	0.181	37.3	270	303	48.5	0.020	16.1	22.3	20.8	31.6	47.6	42.4	17.9
刚果	2014/2015 M	0.112	24.3	1,212	1,277	46.0	0.013	9.4	21.3	23.4	20.2	56.4	46.5	37.0
刚果民主共和国	2013/2014 D	0.389	74.0	54,590	60,230	52.5	0.020	43.9	16.8	26.1	18.4	55.5	63.9	76.6
科特迪瓦	2016 M	0.236	46.1	10,916	11,192	51.2	0.019	24.5	17.6	19.6	40.4	40.0	46.3	28.2
多米尼加共和国	2014 M	0.015 <sup>d</sup>	3.9 <sup>d</sup>	404 <sup>d</sup>	418 <sup>d</sup>	38.9 <sup>d</sup>	0.006 <sup>d</sup>	0.5 <sup>d</sup>	5.2 <sup>d</sup>	29.1 <sup>d</sup>	35.8 <sup>d</sup>	35.0 <sup>d</sup>	30.5	1.6
厄瓜多尔	2013/2014 N	0.018 <sup>g</sup>	4.5 <sup>g</sup>	714 <sup>g</sup>	746 <sup>g</sup>	40.0 <sup>g</sup>	0.007 <sup>g</sup>	0.8 <sup>g</sup>	7.5 <sup>g</sup>	40.8 <sup>g</sup>	23.4 <sup>g</sup>	35.8 <sup>g</sup>	23.2	3.2
埃及	2014 D	0.019 <sup>l</sup>	5.2 <sup>l</sup>	4,742 <sup>l</sup>	5,038 <sup>l</sup>	37.6 <sup>l</sup>	0.004 <sup>l</sup>	0.6 <sup>l</sup>	6.1 <sup>l</sup>	39.8 <sup>l</sup>	53.2 <sup>l</sup>	7.0 <sup>l</sup>	27.8	1.3
萨尔瓦多	2014 M	0.032	7.9	494	501	41.3	0.009	1.7	9.9	15.5	43.4	41.1	29.2	1.9
斯威士兰王国	2014 M	0.081	19.2	249	263	42.3	0.009	4.4	20.9	29.3	17.9	52.8	63.0	42.0
埃塞俄比亚	2016 D	0.489	83.5	85,511	87,643	58.5	0.024	61.5	8.9	19.7	29.4	50.8	23.5	27.3
加蓬	2012 D	0.066	14.8	261	301	44.3	0.013	4.7	17.5	31.0	22.2	46.8	33.4	3.4
冈比亚	2013 D	0.286	55.2	1,027	1,160	51.7	0.018	32.0	21.8	28.2	34.4	37.5	48.6	10.1
加纳	2014 D	0.138	30.1	8,109	8,671	45.8	0.016	10.4	22.0	22.3	30.4	47.2	23.4	13.3
危地马拉	2014/2015 D	0.134	28.9	4,694	4,885	46.2	0.013	11.2	21.1	26.3	35.0	38.7	59.3	8.7
几内亚	2016 M	0.336	61.9	7,668	7,867	54.3	0.022	37.7	17.2	18.7	38.7	42.6	55.2	35.3
几内亚比绍	2014 M	0.372	67.3	1,161	1,253	55.3	0.025	40.4	19.2	21.3	33.9	44.7	69.3	67.1
圭亚那	2014 M	0.014	3.4	26	26	41.8	0.008	0.7	5.8	31.5	18.7	49.8	..	..
海地	2016/2017 D	0.200	41.3	4,532	4,532	48.4	0.019	18.5	21.8	18.5	24.6	57.0	58.5	25.0
洪都拉斯	2011/2012 D	0.090 <sup>m</sup>	19.3 <sup>m</sup>	1,642 <sup>m</sup>	1,788 <sup>m</sup>	46.4 <sup>m</sup>	0.013 <sup>m</sup>	6.5 <sup>m</sup>	22.3 <sup>m</sup>	18.5 <sup>m</sup>	33.0 <sup>m</sup>	48.5 <sup>m</sup>	61.9	17.2
印度	2015/2016 D	0.123	27.9	369,546	373,735	43.9	0.014	8.8	19.3	31.9	23.4	44.8	21.9	21.2
印度尼西亚	2012 D	0.028 <sup>d</sup>	7.0 <sup>d</sup>	17,452 <sup>d</sup>	18,512 <sup>d</sup>	40.3 <sup>d</sup>	0.009 <sup>d</sup>	1.2 <sup>d</sup>	9.1 <sup>d</sup>	23.2 <sup>d</sup>	30.0 <sup>d</sup>	46.8 <sup>d</sup>	10.6	5.7
伊拉克	2018 M	0.033	8.6	3,397	3,305	37.9	0.005	1.3	5.2	33.1	60.9	6.0	18.9	2.5
牙买加	2014 N	0.018 <sup>f</sup>	4.7 <sup>f</sup>	134 <sup>f</sup>	135 <sup>f</sup>	38.7 <sup>f</sup>	.. <sup>e</sup>	0.8 <sup>f</sup>	6.4 <sup>f</sup>	42.1 <sup>f</sup>	17.5 <sup>f</sup>	40.4 <sup>f</sup>	19.9	..
约旦	2017/2018 D	0.002	0.4	43	42	35.4	.. <sup>e</sup>	0.0	0.7	37.5	53.5	9.0	14.4	0.1
哈萨克斯坦	2015 M	0.002 <sup>g</sup>	0.5 <sup>g</sup>	80 <sup>g</sup>	82 <sup>g</sup>	35.6 <sup>g</sup>	.. <sup>e</sup>	0.0 <sup>g</sup>	1.8 <sup>g</sup>	90.4 <sup>g</sup>	3.1 <sup>g</sup>	6.4 <sup>g</sup>	2.5	0.0
肯尼亚	2014 D	0.178	38.7	17,801	19,223	46.0	0.014	13.3	34.9	24.9	14.6	60.5	36.1	36.8
吉尔吉斯斯坦	2014 M	0.008	2.3	132	138	36.3	0.002	0.0	8.3	52.8	13.0	34.3	25.6	1.5
老挝人民民主共和国	2017 M	0.108	23.1	1,582	1,582	47.0	0.016	9.6	21.2	21.5	39.7	38.8	23.4	22.7
莱索托	2014 D	0.146	33.6	720	750	43.4	0.010	8.5	24.4	20.6	21.5	57.9	57.1	59.7
利比里亚	2013 D	0.320	62.9	2,698	2,978	50.8	0.019	32.1	21.4	19.7	28.2	52.1	50.9	40.9
利比亚	2014 P	0.007	2.0	124	127	37.1	0.003	0.1	11.3	39.0	48.6	12.4	..	..
马达加斯加	2008/2009 D	0.453	77.8	15,995	19,885	58.2	0.023	57.1	11.8	17.5	31.8	50.7	70.7	77.6
马拉维	2015/2016 D	0.243	52.6	9,520	9,799	46.2	0.013	18.5	28.5	20.7	23.1	56.2	51.5	70.3
马尔代夫	2016/2017 D	0.003	0.8	3	3	34.4	.. <sup>e</sup>	0.0	4.8	80.7	15.1	4.2	8.2	7.3
马里	2015 M	0.457	78.1	13,640	14,479	58.5	0.024	56.6	10.9	22.0	41.6	36.3	41.1	49.7
毛里塔尼亚	2015 M	0.261	50.6	2,115	2,235	51.5	0.019	26.3	18.6	20.2	33.1	46.6	31.0	6.0
墨西哥	2016 N <sup>n</sup>	0.025 <sup>f</sup>	6.3 <sup>f</sup>	8,039 <sup>f</sup>	8,141 <sup>f</sup>	39.2 <sup>f</sup>	0.008 <sup>f</sup>	1.0 <sup>f</sup>	4.7 <sup>f</sup>	67.0 <sup>f</sup>	14.1 <sup>f</sup>	18.8 <sup>f</sup>	43.6	2.5
摩尔多瓦共和国	2012 M	0.004	0.9	38	38	37.4	.. <sup>e</sup>	0.1	3.7	9.2	42.4	48.4	9.6	0.1
蒙古	2013 M	0.042	10.2	292	313	41.7	0.007	1.6	19.2	24.0	20.9	55.1	21.6	0.6
黑山共和国	2013 M	0.002 <sup>g</sup>	0.4 <sup>g</sup>	2 <sup>g</sup>	2 <sup>g</sup>	45.7 <sup>g</sup>	.. <sup>e</sup>	0.1 <sup>g</sup>	4.3 <sup>g</sup>	24.4 <sup>g</sup>	46.0 <sup>g</sup>	29.7 <sup>g</sup>	24.0	0.0

SDG 1.2

SDG 1.2 SDG 1.1  
生活在收入贫困线以下人口

多维贫困指数<sup>a</sup>

处于多维贫困中的人口数<sup>a</sup>

每种维度的剥夺对整体贫困程度的贡献<sup>a</sup>

(%)

年份和调查 <sup>b</sup>	多维贫困指数 <sup>a</sup>		处于多维贫困中的人口数 <sup>a</sup>							每种维度的剥夺对整体贫困程度的贡献 <sup>a</sup>			生活在收入贫困线以下人口	
	值	(%)	人数		剥夺强度	贫困人口中的不平等		处于多维贫困中的人口数	面临多维贫困风险的人口数 <sup>c</sup>	健康	教育	生活水平	国家贫困线	每天1.90购买力平价美元
			(单位：千人)	调查当年		2017	值							
2007–2018													2007–2018 <sup>d</sup>	2007–2017 <sup>e</sup>
摩洛哥	2011 P	0.085 <sup>g</sup>	18.6 <sup>g</sup>	6,101 <sup>g</sup>	6,636 <sup>g</sup>	45.7 <sup>g</sup>	0.017 <sup>g</sup>	6.5 <sup>g</sup>	13.2 <sup>g</sup>	25.6 <sup>g</sup>	42.1 <sup>g</sup>	32.3 <sup>g</sup>	4.8	1.0
莫桑比克	2011 D	0.411	72.5	18,069	21,496	56.7	0.023	49.1	13.6	17.2	32.5	50.3	46.1	62.4
缅甸	2015/2016 D	0.176	38.3	20,263	20,449	45.9	0.015	13.8	21.9	18.5	32.3	49.2	32.1	6.2
纳米比亚	2013 D	0.171	38.0	880	963	45.1	0.012	12.2	20.3	30.3	14.9	54.9	17.4	13.4
尼泊尔	2016 D	0.148	34.0	9,851	9,961	43.6	0.012	11.6	22.3	31.5	27.2	41.3	25.2	15.0
尼加拉瓜	2011/2012 D	0.074	16.3	956	1,011	45.2	0.013	5.5	13.2	11.1	36.5	52.4	24.9	3.2
尼日尔	2012 D	0.590	90.5	16,042	19,431	65.2	0.026	74.8	5.1	20.3	37.3	42.4	44.5	44.5
尼日利亚	2016/2017 M	0.291	51.4	98,175	98,175	56.6	0.029	32.3	16.8	27.0	32.2	40.8	46.0	53.5
北马其顿	2011 M	0.010 <sup>f</sup>	2.5 <sup>f</sup>	52 <sup>f</sup>	53 <sup>f</sup>	37.7 <sup>f</sup>	0.007 <sup>f</sup>	0.2 <sup>f</sup>	2.9 <sup>f</sup>	62.5 <sup>f</sup>	17.0 <sup>f</sup>	20.5 <sup>f</sup>	22.2	5.2
巴基斯坦	2017/2018 D	0.198	38.3	76,976	75,520	51.7	0.023	21.5	12.9	27.6	41.3	31.1	24.3	3.9
巴勒斯坦	2014 M	0.004	1.0	43	47	37.5	0.003	0.1	5.4	53.3	32.8	13.9	29.2	1.0
巴拉圭	2016 M	0.019	4.5	303	307	41.9	0.013	1.0	7.2	14.3	38.9	46.8	26.4	1.2
秘鲁	2012 D	0.053	12.7	3,818	4,072	41.6	0.009	2.9	12.5	20.3	23.7	56.0	21.7	3.4
菲律宾	2017 D	0.024 <sup>d</sup>	5.8 <sup>d</sup>	6,081 <sup>d</sup>	6,081 <sup>d</sup>	41.8 <sup>d</sup>	0.010 <sup>d</sup>	1.3 <sup>d</sup>	7.3 <sup>d</sup>	20.3 <sup>d</sup>	31.0 <sup>d</sup>	48.7 <sup>d</sup>	21.6	7.8
卢旺达	2014/2015 D	0.259	54.4	6,329	6,644	47.5	0.013	22.2	25.7	13.6	30.5	55.9	38.2	55.5
圣卢西亚	2012 M	0.007 <sup>f</sup>	1.9 <sup>f</sup>	3 <sup>f</sup>	3 <sup>f</sup>	37.5 <sup>f</sup>	.. <sup>e</sup>	0.0 <sup>f</sup>	1.6 <sup>f</sup>	69.5 <sup>f</sup>	7.5 <sup>f</sup>	23.0 <sup>f</sup>	25.0	4.7
圣多美和普林西比	2014 M	0.092	22.1	42	45	41.7	0.008	4.4	19.4	18.6	37.4	44.0	66.2	32.3
塞内加尔	2017 D	0.288	53.2	8,428	8,428	54.2	0.021	32.8	16.4	22.1	44.9	33.0	46.7	38.0
塞尔维亚	2014 M	0.001 <sup>g</sup>	0.3 <sup>g</sup>	30 <sup>g</sup>	30 <sup>g</sup>	42.5 <sup>g</sup>	.. <sup>e</sup>	0.1 <sup>g</sup>	3.4 <sup>g</sup>	20.6 <sup>g</sup>	42.7 <sup>g</sup>	36.8 <sup>g</sup>	25.7	0.1
塞拉利昂	2017 M	0.297	57.9	4,378	4,378	51.2	0.020	30.4	19.6	18.6	28.9	52.4	52.9	52.2
南非	2016 D	0.025	6.3	3,505	3,549	39.8	0.005	0.9	12.2	39.5	13.1	47.4	55.5	18.9
南苏丹	2010 M	0.580	91.9	9,248	11,552	63.2	0.023	74.3	6.3	14.0	39.6	46.5	82.3	42.7
苏丹	2014 M	0.279	52.3	19,748	21,210	53.4	0.023	30.9	17.7	21.1	29.2	49.8	46.5	14.9
苏里南	2010 M	0.041 <sup>f</sup>	9.4 <sup>f</sup>	49 <sup>f</sup>	53 <sup>f</sup>	43.4 <sup>f</sup>	0.018 <sup>f</sup>	2.5 <sup>f</sup>	4.5 <sup>f</sup>	45.7 <sup>f</sup>	25.5 <sup>f</sup>	28.8 <sup>f</sup>	..	..
阿拉伯叙利亚共和国	2009 P	0.029 <sup>g</sup>	7.4 <sup>g</sup>	1,539 <sup>g</sup>	1,350 <sup>g</sup>	38.9 <sup>g</sup>	0.006 <sup>g</sup>	1.2 <sup>g</sup>	7.7 <sup>g</sup>	40.7 <sup>g</sup>	49.0 <sup>g</sup>	10.2 <sup>g</sup>	35.2	..
塔吉克斯坦	2017 D	0.029	7.4	664	664	39.0	0.004	0.7	20.1	47.8	26.5	25.8	31.3	4.8
坦桑尼亚联合共和国	2015/2016 D	0.273	55.4	30,814	31,778	49.3	0.016	25.9	24.2	21.1	22.9	56.0	28.2	49.1
泰国	2015/2016 M	0.003 <sup>g</sup>	0.8 <sup>g</sup>	541 <sup>g</sup>	542 <sup>g</sup>	39.1 <sup>g</sup>	0.007 <sup>g</sup>	0.1 <sup>g</sup>	7.2 <sup>g</sup>	35.0 <sup>g</sup>	47.4 <sup>g</sup>	17.6 <sup>g</sup>	8.6	0.0
东帝汶	2016 D	0.210	45.8	581	594	45.7	0.014	16.3	26.1	27.8	24.2	48.0	41.8	30.7
多哥	2013/2014 D	0.249	48.2	3,481	3,755	51.6	0.023	24.3	21.8	21.7	28.4	50.0	55.1	49.2
特立尼达和多巴哥	2011 M	0.002 <sup>g</sup>	0.6 <sup>g</sup>	8 <sup>g</sup>	9 <sup>g</sup>	38.0 <sup>g</sup>	.. <sup>e</sup>	0.1 <sup>g</sup>	3.7 <sup>g</sup>	45.5 <sup>g</sup>	34.0 <sup>g</sup>	20.5 <sup>g</sup>	..	..
突尼斯	2011/2012 M	0.005	1.3	144	153	39.7	0.006	0.2	3.7	25.7	50.2	24.1	15.2	0.3
土库曼斯坦	2015/2016 M	0.001	0.4	23	23	36.1	.. <sup>e</sup>	0.0	2.4	88.0	4.4	7.6	..	..
乌干达	2016 D	0.269	55.1	22,857	23,614	48.8	0.017	24.1	24.9	22.4	22.5	55.1	21.4	41.7
乌克兰	2012 M	0.001 <sup>d</sup>	0.2 <sup>d</sup>	109 <sup>d</sup>	106 <sup>d</sup>	34.5 <sup>d</sup>	.. <sup>e</sup>	0.0 <sup>d</sup>	0.4 <sup>d</sup>	59.7 <sup>d</sup>	28.8 <sup>d</sup>	11.5 <sup>d</sup>	2.4	0.1
瓦努阿图	2007 M	0.174 <sup>g</sup>	38.8 <sup>g</sup>	85 <sup>g</sup>	107 <sup>g</sup>	44.9 <sup>g</sup>	0.012 <sup>g</sup>	10.2 <sup>g</sup>	32.3 <sup>g</sup>	21.4 <sup>g</sup>	22.5 <sup>g</sup>	56.2 <sup>g</sup>	12.7	13.1
越南	2013/2014 D	0.019 <sup>d</sup>	4.9 <sup>d</sup>	4,530 <sup>d</sup>	4,677 <sup>d</sup>	39.5 <sup>d</sup>	0.010 <sup>d</sup>	0.7 <sup>d</sup>	5.6 <sup>d</sup>	15.2 <sup>d</sup>	42.6 <sup>d</sup>	42.2 <sup>d</sup>	9.8	2.0
也门	2013 D	0.241	47.7	12,199	13,475	50.5	0.021	23.9	22.1	28.3	30.7	41.0	48.6	18.8
赞比亚	2013/2014 D	0.261	53.2	8,317	9,102	49.1	0.017	24.2	22.5	23.7	22.5	53.7	54.4	57.5
津巴布韦	2015 D	0.137	31.8	5,018	5,257	42.9	0.009	8.0	27.4	27.3	12.3	60.4	72.3	21.4
<b>发展中国家</b>	—	0.114	23.1	1,279,663	1,325,994	49.4	0.018	10.5	15.3	25.8	29.5	44.7	21.3	14.2
<b>区域</b>														
阿拉伯国家	—	0.076	15.7	48,885	52,251	48.4	0.018	6.9	9.4	26.2	35.3	38.6	25.2	4.6
东亚和太平洋地区	—	0.024	5.6	110,775	113,247	42.3	0.009	1.0	14.9	27.4	35.6	37.0	6.6	2.1
欧洲和东亚	—	0.004	1.1	1,237	1,240	37.9	0.004	0.1	3.6	52.8	23.3	23.9	11.9	0.6
拉丁美洲和加勒比地区	—	0.033	7.5	38,067	39,324	43.1	0.011	2.0	7.7	35.4	25.7	38.9	31.5	4.1
南亚	—	0.142	31.0	542,492	548,048	45.6	0.016	11.3	18.8	29.2	27.9	42.9	22.9	17.5
撒哈拉以南非洲	—	0.315	57.5	538,206	571,884	54.9	0.022	35.1	17.2	22.2	29.6	48.1	43.7	44.7

注释

- a 进行跨国比较时请注意，有些国家的某些指标无法获得。指标缺失时，可获得指标的权重调整为100%。关于更多细节，请参阅技术注释5，网址 [http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019\\_technical\\_notes.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019_technical_notes.pdf)。
- b D代表数据来自人口和健康调查，M代表数据来自多维指标集合调查，N代表数据来自国家调查，P代表数据来自阿拉伯人口和家庭健康调查（请参见<http://hdr.undp.org/en/faq-page/multidimensional-poverty-index-mpi>查看国家调查清单）。
- c 该数据为指定时期的最新可用数据。
- d 营养指标缺失。
- e 由于作为基础的多维贫困人口数量较少，该值不予报告。
- f 儿童死亡率指标缺失。
- g 调查未统计儿童死亡的日期，因此应认为是任何时间发生的儿童死亡。
- h 针对缺失的营养指标和不完整的儿童死亡率指标（该调查未采集儿童死亡日期），进行了方法调整。

- i 基于2016年6月7日获得的数据。
- j 住房指标缺失。
- k 儿童死亡率数据基于两次调查之间发生的死亡，即2012到2014年间。由家庭中成年男性报告的儿童死亡，由于报告了死亡时间，因此纳入统计。
- l 烹饪用燃料指标缺失。
- m 电力指标缺失。
- n 多维贫困指数估算基于2016年国家健康与营养调查。基于2015年多指标集合调查的估算包括：多维贫困指数为0.010，多维贫困人口（%）为2.6，调查当年多维贫困人口数为3125000，2017年预计多维贫困人口数为3200000，剥夺强度为40.2，严重多维贫困人口为0.4，受多维贫困威胁人口为6.1，健康剥夺贡献为39.9，教育剥夺贡献为23.8，生活水平剥夺贡献为36.3。

定义

**多维贫困指数：**指按剥夺强度调整后多维贫困人口所占的比例。请参阅技术注释5（详见[http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019\\_technical\\_notes.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019_technical_notes.pdf)）了解多维贫困指数的计算方法。

**处于多维贫困中的人口数：**指在调查当年人口中，调查当年人口和2017年预计人口。

**多维贫困人口数：**剥夺分数在33%或以上的人口数量。这一指标包括调查当年人口占比、调查当年人口和2017年预计人口。

**多维贫困剥夺强度：**多维贫困人口的平均剥夺分数。

**贫困人口的不平等：**贫困人口中个体剥夺分数的偏差。计算方法为，从平均强度中减去每个多维贫困人口的个人剥夺分数，求差值的平方，然后用平均值的加权总和除以多维贫困人口数。

**严重多维贫困人口：**处于严重多维贫困中的人口比例，即剥夺分数在50%及以上的人口。

**受多维贫困威胁人口：**面临多维贫困威胁的人口比例，即剥夺分数在20%-33%的人口。

**剥夺对总体多维贫困的贡献：**即每个维度中的剥夺对多维贫困指数的贡献百分比。

**生活在国家贫困线以下的人口：**生活在国家贫困线以下人口的百分比。国家贫困线是指一个国家的政府认为合适的贫困线。国家估算以住户调查的人口加权级组别估算为基础。

**生活在每天1.90购买力平价美元以下的人口：**生活在国际贫困线，即每天1.90美元（按购买力平价计算）以下的人口比例。

主要数据来源

**第1列：**指用于计算该国多维贫困指数及其构成的年份和调查。

**第2列-第12列：**HDRO和OPHI基于第1列中列出的多项住户调查中国家健康、教育和生活水平剥夺，采用技术注释5（参见 [http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019\\_technical\\_notes.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019_technical_notes.pdf)）中说明的Alkire、Kanagaratnam和Suppa (2019)的方法进行计算。第4列和第5列也采用了联合国经济和社会事务部（2017）的人口数据。

**第13列和第14列：**世界银行（2019a）





# 人类发展指标

# 人类发展看板表

## 国家组别划分(三等分)

最高级别	中间级别	最低级别
------	------	------

我们根据指标用三种颜色对各国进行了组别划分。我们在每个指标下将国家进行三等分(划分为三个级别)-最高级别、中间级别和最低级别。并采用相同的三等分截断值对各组进行颜色编码。请参阅表后注释。

HDI排名	健康质量				教育质量				生活水平质量					
	健康预期寿命损失	医生人数	医院病床数	小学生比例	受过专业培训的小学教师	可使用互联网的学校的比例		国际学生评估计划(PISA)的分数			可获得电力的农村人口	使用基础或改良饮用水的人口	至少使用基本卫生服务的人口	
						初等	中等	数学 <sup>b</sup>	阅读 <sup>c</sup>	科学 <sup>c</sup>				
	(%)	(每1万人)	(每1万人)	(每个教师对应学生数)	(%)	(%)	2015	2015	2015	(占总就业人口的百分比)	(%)			
2017	2010-2018 <sup>d</sup>	2010-2015 <sup>d</sup>	2013-2018 <sup>d</sup>	2010-2018 <sup>d</sup>	2010-2018 <sup>d</sup>	2015	2015	2015	2018	2017	2017	2017		
<b>极高人类发展水平</b>														
1 挪威	14.7	46.3	39	9	..	100	100	502	513	498	4.8	100	100	98
2 瑞士	14.3	42.4	47	10	..	100	100	521	492	506	9.0	100	100	100
3 爱尔兰	13.9	30.9	28	..	..	..	..	504	521	503	10.9	100	97	91
4 德国	13.8	42.1	83	12	..	..	..	506	509	509	5.9	100	100	99
4 中国香港特别行政区	..	..	..	14	97	99	95	548	527	523	5.9	100	..	..
6 澳大利亚	14.6	35.9	38	..	..	100	100	494	503	510	10.7	100	100	100
6 冰岛	13.8	39.7	32	10	..	..	..	488	482	473	8.0	100	100	99
8 瑞典	14.1	54.0	26	12	..	..	..	494	500	493	6.2	100	100	99
9 新加坡	12.5	23.1	24	15	99	..	..	564	535	556	9.8	100	100	100
10 荷兰	13.9	35.1	47 <sup>e</sup>	12	..	100	100	512	503	509	12.6	100	100	98
11 丹麦	13.9	44.6	25	11	..	100	100	511	500	502	5.1	100	100	100
12 芬兰	14.3	38.1	44	13	..	100	100	511	526	531	9.2	100	100	99
13 加拿大	14.0	26.1	27	..	..	..	..	516	527	528	10.7	100	99	99
14 新西兰	15.3	30.3	28	15	..	..	..	495	509	513	12.4	100	100	100
15 英国	14.4	28.1	28	15	..	..	..	492	498	509	13.0	100	100	99
15 美国	15.3	25.9	29	14	..	100	100	470	497	496	3.8	100	99	100
17 比利时	14.5	33.2	62	11	..	100	100	507	499	502	10.2	100	100	99
18 列支敦士登	..	..	..	8	..	..	..	..	..	..	..	100	..	..
19 日本	13.2	24.1	134	16	..	..	..	532	516	538	8.4	100	99	100
20 奥地利	13.9	51.4	76	10	..	..	..	497	485	495	7.7	100	100	100
21 卢森堡	14.7	30.3	48	8	..	..	..	486	481	483	6.3	100	100	98
22 以色列	14.0	32.2	31	12	..	85	85	470	479	467	8.3	100	100	100
22 韩国	13.2	23.7	115	16	..	100	100	524	517	516	23.5	100	100	100
24 斯洛文尼亚	15.3	30.0	46	14	..	100	100	510	505	513	10.6	100	100	99
25 西班牙	13.2	40.7	30	13	..	100	100	486	496	493	11.3	100	100	100
26 捷克	14.9	43.1	65	19	..	..	..	492	487	493	14.0	100	100	99
26 法国	13.4	32.3	65	18	..	98	99	493	499	495	7.4	100	100	99
28 马耳他	13.8	38.3	47	13	..	..	..	479	447	465	9.9	100	100	100
29 意大利	13.6	40.9	34	11	..	70	88	490	485	481	17.0	100	99	99
30 爱沙尼亚	14.2	34.7	50	11	..	100	100	520	519	534	5.5	100	100	99
31 塞浦路斯	13.5	19.5	34	12	..	..	..	437	443	433	11.1	100	100	99
32 希腊	13.7	45.9	43	9	..	..	..	454	467	455	26.7	100	100	99
32 波兰	14.4	24.0	65	11	..	100	100	504	506	501	16.3	100	100	99
34 立陶宛	14.3	43.4	73	13	..	..	..	478	472	475	9.5	100	98	93
35 阿拉伯联合酋长国	13.9	23.9	12	25	100	..	..	427	434	437	0.8	100	98	99
36 安道尔	13.9	33.3	25 <sup>e</sup>	11	100	100	100	..	..	..	..	100	100	100
36 沙特阿拉伯	13.7	23.9	27	12	100	100	100	..	..	..	2.9	100	100	100
36 斯洛伐克	14.3	24.6	58	15	..	100	100	475	453	461	12.0	100	100	98
39 拉脱维亚	14.1	31.9	58	11	..	100	100	482	488	490	7.9	100	99	92
40 葡萄牙	13.9	33.4	34	13	..	100	100	492	498	501	12.3	100	100	100
41 卡塔尔	14.7	0.0	12	12	49 <sup>e</sup>	100	100	402	402	418	0.1	100	100	100
42 智利	13.8	10.8	22	18	..	..	..	423	459	447	24.1	100	100	100
43 文莱达鲁萨兰国	12.1	17.7	27	10	85	..	..	..	..	..	6.0	100	100	96 <sup>f</sup>
43 匈牙利	14.3	32.3	70	11	..	100	99	477	470	477	5.7	100	100	98
45 巴林	14.7	9.3	20	12	84	100	100	..	..	..	1.1	100	100	100
46 克罗地亚	14.1	30.0	56	14	..	..	..	464	487	475	7.6	100	100	97
47 阿曼	14.7	19.7	16	10	100	71	87	..	..	..	2.6	100	92	100
48 阿根廷	12.8	39.6	50	..	..	38	56	456 <sup>g</sup>	475 <sup>g</sup>	475 <sup>g</sup>	21.5	100	99 <sup>h</sup>	94 <sup>h</sup>
49 俄罗斯联邦	13.7	40.1	82	21	..	..	..	494	495	487	5.3	100	97	90
50 白罗斯	13.6	40.8	110	19	100	100	100	..	..	..	3.4	100	96	98
50 哈萨克斯坦	12.9	32.5	67	20	100	..	..	..	..	..	25.8	100	96	98

看板表 1 人类发展的质量

HDI排名	健康质量			SDG 4.c SDG 4.a 教育质量				SDG 4.1 国际学生评估计划 (PISA) 的分数			SDG 7.1 SDG 6.1 SDG 6.2 生活水平质量			
	健康预期寿命损失	医生人数	医院病床数	小学师生比例	受过专业教育培训的小学教师	可使用互联网的学校的比例		国际学生评估计划 (PISA) 的分数			弱势就业 <sup>a</sup>	可获得电力的农村人口	使用基础或改良饮用水的人口	至少使用基本卫生服务的人口
	(%)	(每1万人)		(每个教师对应学生数)	(%)	初等	中等	数学 <sup>b</sup>	阅读 <sup>c</sup>	科学 <sup>c</sup>	(占总就业人口的百分比)		(%)	
	2017	2010-2018 <sup>d</sup>	2010-2015 <sup>d</sup>	2013-2018 <sup>a</sup>	2010-2018 <sup>d</sup>	2010-2018 <sup>d</sup>	2010-2018 <sup>d</sup>	2015	2015	2015	2018	2017	2017	2017
52 保加利亚	13.4	39.9	68	18	..	..	..	441	432	446	8.3	100	99	86
52 黑山共和国	13.7	23.3	40	..	..	..	..	418	427	411	13.3	100	97	98
52 罗马尼亚	14.0	22.6	63	19	..	..	..	444	434	435	25.2	100	100	84
55 帕劳	..	11.8	48	..	..	..	..	..	..	..	..	100	100	100
56 巴巴多斯	11.9	24.9	58	14	80	..	..	..	..	..	15.8	100	98	97
57 科威特	14.9	25.8	20	9	79	..	..	..	..	..	1.1	100	100	100
57 乌拉圭	12.7	50.5	28	11	100	100	100	418	437	435	24.0	100	99	97
59 土耳其	13.9	17.6	27	18	..	..	..	420	428	425	28.0	100	99	97
60 巴哈马	11.7	19.4	29	19	90	..	..	..	..	..	9.9	100	99	95
61 马来西亚	11.6	15.1	19	12	99	100	100	..	..	..	21.8	100	97	100
62 塞舌尔	11.7	9.5	36	14	84	86	97	..	..	..	..	100	96	100
<b>高人类发展水平</b>														
63 塞尔维亚	13.7	31.3	57	14	56	..	..	..	..	..	27.1	100	86	98
63 特立尼达和多巴哥	12.4	26.7	30	..	88 <sup>e</sup>	..	..	417	427	425	18.1	100	98	93
65 伊朗伊斯兰共和国	15.1	11.4	15	29	100	11	36	..	..	..	41.3	100	95	88
66 毛里求斯	13.4	20.2	34	18	100	35	94	..	..	..	16.3	100	100	96
67 巴拿马	12.5	15.7	23	21	99	..	..	..	..	..	32.2	100	96	83
68 哥斯达黎加	12.2	11.5	12	12	94	22	51	400	427	420	20.1	99	100	98
69 阿尔巴尼亚	13.7	12.0	29	18	..	..	..	413	405	427	54.9	100	91	98
70 格鲁吉亚	12.4	51.0	26	9	95 <sup>e</sup>	100	100	404	401	411	49.2	100	98	90
71 斯里兰卡	12.3	9.6	36	23	85	..	..	..	..	..	38.9	97	89	96
72 古巴	11.9	81.9	52	9	100	..	..	..	..	..	8.0	100	95	93
73 圣基茨和尼维斯	..	25.2	23	14	72	100	100	..	..	..	..	100	99 <sup>i</sup>	92 <sup>i</sup>
74 安提瓜和巴布达	12.6	27.6	38	12	55	..	91	..	..	..	..	100	97	88
75 波斯尼亚和黑塞哥维那	14.3	20.0	35	17	..	..	..	..	..	..	19.3	100	96	95
76 墨西哥	12.3	22.5	15	27	97	39	53	408	423	416	26.9	100	99	91
77 泰国	12.3	8.1	21	16	100	99	97	415	409	421	47.3	100	100	99
78 格林纳达	12.0	14.5	37	16	64	100	100	..	..	..	..	96	96	91
79 巴西	13.4	21.5	22	20	..	32	69	377	407	401	27.6	100	98	88
79 哥伦比亚	12.1	20.8	15	24	95	39	70	390	425	416	46.8	98	97	90
81 亚美尼亚	13.0	29.0	42	..	..	..	..	..	..	..	40.2	100	100	94
82 阿尔及利亚	14.4	18.3	19	24	100	..	..	360	350	376	26.8	100	94	88
82 北马其顿	13.7	28.7	44	14	..	..	..	371	352	384	19.1	100	93	99
82 秘鲁	12.5	12.7	16	17	95	41	74	387	398	397	50.9	84	91	74
85 中国	11.7	17.9	42	17	..	93	98	531 <sup>j</sup>	494 <sup>j</sup>	518 <sup>j</sup>	43.8	100	93	85
85 厄瓜多尔	12.4	20.5	15	25	82	37	69	..	..	..	46.2	100	94	88
87 阿塞拜疆	12.4	34.5	47	15	98	53	61	..	..	..	55.0	100	91	93
88 乌克兰	13.5	30.1	88	13	87	48	94	..	..	..	14.9	100	94	96
89 多米尼加共和国	12.2	15.6	16	19	95	23	..	328	358	332	40.2	100	97	84
89 圣卢西亚	12.2	1.1 <sup>e</sup>	13	15	89	99	100	..	..	..	29.3	99	98	88
91 突尼斯	14.0	12.7	23	16	100	58	..	367	361	386	20.6	100	96	91
92 蒙古	12.5	28.9	70	30	100	71	83	..	..	..	48.9	56	83	58
93 黎巴嫩	15.0	22.7	29	12	..	..	..	396	347	386	27.6	100	93	98
94 博茨瓦纳	14.8	3.7	18	23	99	..	86	..	..	..	25.3	24	90	77
94 圣文森特和格林纳丁斯	12.2	6.6	26	14	84	100	100	..	..	..	17.9	100	95	87
96 牙买加	12.1	13.2	17	22	96	84	73	..	..	..	35.7	99	91	87
96 委内瑞拉玻利瓦尔共和国	12.1	..	8	..	..	..	..	..	..	..	32.9	100	96	94
98 多米尼克	12.0	10.8	38	13	66	100	93	..	..	..	..	100	97 <sup>f</sup>	78 <sup>f</sup>
98 斐济	13.2	8.4	23	20	90	..	..	..	..	..	43.3	91	94	95
98 巴拉圭	13.3	13.7	13	..	92	5	22	..	..	..	38.5	99	100	90
98 苏里南	12.4	12.3	31	13	98	..	..	..	..	..	12.1	91	95	84
102 约旦	14.6	23.4	14	21	100	67	91	380	408	409	8.6	100	99	97
103 伯利兹	12.5	11.3	13	20	73	..	..	..	..	..	27.1	98	98	88
104 马尔代夫	12.7	10.4	43 <sup>e</sup>	10	90	100	100	..	..	..	19.3	100	99	99
105 汤加	13.2	5.2	26	22	92	..	..	..	..	..	53.3	98	100	93
106 菲律宾	12.5	12.8	10	29	100	..	..	..	..	..	33.8	90	94	77
107 摩尔多瓦共和国	13.6	32.0	58	18	99	85	87	420	416	428	34.3	100	89	76
108 土库曼斯坦	12.0	22.2	74	..	..	..	..	..	..	..	23.6	100	99	99

HDI排名	健康质量			SDG 4.c SDG 4.a 教育质量				SDG 4.1 国际学生评估计划 (PISA) 的分数			SDG 7.1 SDG 6.1 SDG 6.2 生活水平质量			
	健康预期 寿命损失	医生人数	医院病 床数	小学师 生比例	受过专业 教育培训 的小学教师	可使用互联网 的学校比例		数学 <sup>b</sup>	阅读 <sup>c</sup>	科学 <sup>c</sup>	弱势就业 <sup>a</sup>	可获得电力 的农村人口	使用基础或 改良饮用水 源的人口	至少使用基 本卫生服 务的人口
						初等	中等							
	(%)	(每1万人)	(每个教 师对应 学生数)	(%)	(%)	2015	2015	2015	(占总就 业人口的 百分比)	(%)				
2017	2010-2018 <sup>d</sup>	2010-2015 <sup>d</sup>	2013-2018 <sup>a</sup>	2010-2018 <sup>d</sup>	2010-2018 <sup>d</sup>	2010-2018 <sup>e</sup>	2015	2015	2015	2018	2017	2017	2017	
108 乌兹别克斯坦	12.4	23.7	40	21	99	91	90	..	..	..	40.1	100	98	100
110 利比亚	14.8	21.6	37	..	..	..	..	..	..	..	5.7	70	99	100
111 印度尼西亚	12.3	3.8	12	16	..	..	51	386	397	403	47.3	96	89	73
111 萨摩亚	13.2	3.4	..	..	..	..	14	23	..	..	31.0	96	97	98
113 南非	13.9	9.1	..	30	..	..	..	..	..	..	9.7	67	93	76
114 玻利维亚多民族国	12.5	16.1	11	19	58	..	..	..	..	..	58.1	75	93	61
115 加蓬	14.2	3.6	63	..	..	..	..	..	..	..	31.5	49	86	47
116 埃及	13.9	7.9	16	24	74	48	49	..	..	..	21.3	100	99	94
<b>中等人类发展水平</b>														
117 马绍尔群岛	12.6	4.6	27	..	..	..	..	..	..	..	..	92	88	83
118 越南	11.7	8.2	26	20	100	..	..	495	487	525	54.5	100	95	84
119 巴勒斯坦	15.2	..	..	25	100	57	72	..	..	..	22.9	100	..	..
120 伊拉克	16.0	8.2	14	..	..	..	..	..	..	..	25.9	100	97	94
121 摩洛哥	14.6	7.3	11	28	100	79	89	..	..	..	48.8	100	87	89
122 吉尔吉斯斯坦	12.8	18.8	45	25	95	41	44	..	..	..	33.9	100	87	97
123 圭亚那	12.7	8.0	16	..	70	..	..	..	..	..	56.8	89	96	86
124 萨尔瓦多	12.2	15.7	13	28	95	36	40	..	..	..	36.1	100	97	87
125 塔吉克斯坦	12.8	17.0	48	22	100	..	..	..	..	..	45.2	99	81	97
126 佛得角	13.1	7.7	21	21	93	10	100	..	..	..	28.8	90	87	74
126 危地马拉	12.3	3.6	6	20	..	9	44	..	..	..	34.5	89	94	65
126 尼加拉瓜	12.7	10.1	9	..	75	..	..	..	..	..	39.4	68	82	74
129 印度	13.9	7.8	7	35	70	..	..	..	..	..	76.7	89	93	60
130 纳米比亚	14.1	3.7 <sup>e</sup>	27 <sup>e</sup>	..	96	..	..	..	..	..	24.8	29	83	35
131 东帝汶	13.6	7.2	59	..	..	..	..	..	..	..	71.2	72	78	54
132 洪都拉斯	12.3	3.1	7	26	..	16	..	..	..	..	40.5	72	95	81
132 基里巴斯	13.5	2.0	19	25	73	..	..	..	..	..	..	100	72	48
134 不丹	13.4	3.7	17	35	100	46	..	..	..	..	71.3	97	97	69
135 孟加拉国	13.7	5.3	8	30	50	4	82	..	..	..	55.5	81	97	48
135 密克罗尼西亚联邦	13.4	1.9 <sup>e</sup>	32 <sup>e</sup>	20	..	..	..	..	..	..	..	77	79	88
137 圣多美和普林西比	12.9	3.2	29	31	27	..	..	..	..	..	46.9	45	84	43
138 刚果	13.7	1.2	..	..	80	..	..	..	..	..	76.9	24	73	20
138 斯威士兰王国	14.2	0.8	21	27	70	16	69	..	..	..	32.9	67	69	58
140 老挝人民民主共和国	12.0	5.0	15	22	97	..	..	..	..	..	80.0	91	82	74
141 瓦努阿图	13.0	1.7	17 <sup>e</sup>	27	..	..	..	..	..	..	70.8	53	91	34
142 加纳	13.0	1.8	9	27	60	8	20	..	..	..	68.9	65	81	18
143 赞比亚	12.8	0.9	20	42	99	6	..	..	..	..	77.8	14	60	26
144 赤道几内亚	13.9	4.0	21	23	37	..	..	..	..	..	55.8	6	65	66
145 缅甸	12.6	8.6	9	23	98	0	5	..	..	..	59.5	60	82	64
146 柬埔寨	13.2	1.7	8	42	100	..	..	..	..	..	50.8	86	79	59
147 肯尼亚	12.6	2.0	14	31	97 <sup>e</sup>	..	..	..	..	..	53.5	58	59	29
147 尼泊尔	13.8	6.5	3	21	97	..	..	..	..	..	79.4	95	89	62
149 安哥拉	14.3	2.1	..	50	47	3	17	..	..	..	67.1	0	56	50
150 喀麦隆	13.4	0.9	13	45	81	..	23	..	..	..	73.8	21	60	39
150 津巴布韦	13.2	0.8	17	36	86	..	..	..	..	..	65.6	19	64	36
152 巴基斯坦	13.2	9.8	6	45	82	..	..	..	..	..	59.3	54	91	60
153 所罗门群岛	12.9	2.0	14	26	74	..	14	..	..	..	80.3	60	68	34
<b>低人类发展水平</b>														
154 阿拉伯叙利亚共和国	14.3	12.2	15	..	..	..	..	..	..	..	34.4	78	97	91
155 巴布亚新几内亚	13.2	0.5	..	36	..	..	..	..	..	..	78.3	50	41	13
156 科摩罗	12.5	1.7	22	19	55	8	11	..	..	..	64.6	74	80	36
157 卢旺达	12.9	1.3	16 <sup>e</sup>	58	93	25	33	..	..	..	68.7	24	58	67
158 尼日利亚	14.3	3.8	..	..	66	..	..	..	..	..	78.4	23	71	39
159 坦桑尼亚联合共和国	12.7	0.4	7	47	99	..	..	..	..	..	82.7	17	57	30
159 乌干达	13.2	0.9	5	43	80	..	..	..	..	..	75.2	11	49	18
161 毛里塔尼亚	13.6	1.8	..	36	85	..	..	..	..	..	52.8	0	71	48
162 马达加斯加	12.8	1.8	2	41	15	..	..	..	..	..	85.3	0	54	11
163 贝宁	13.6	1.6	5	44	68	..	..	..	..	..	88.0	17	66	16
164 莱索托	13.9	0.7	..	33	87	..	..	..	..	..	54.7	20	69	43

看板表  
1

看板表 1 人类发展的质量

HDI排名	健康质量			SDG 4.c 小学教师受过专业培训的小学教师比例				SDG 4.a 教育质量 可使用互联网的学校比例			SDG 4.1 国际学生评估计划 (PISA) 的分数				SDG 7.1 生活水平质量			
	健康预期寿命损失	医生人数	医院病床数	小学师生比例	受过专业教育培训的小学教师	可使用互联网的学校比例		国际学生评估计划 (PISA) 的分数			弱势就业 <sup>a</sup>	可获得电力的农村人口	使用基础或改良饮用水的人口	至少使用基本卫生服务的人口				
	(%)	(每1万人)	(每1万人)	(每个教师对应学生数)	(%)	初等	中等	数学 <sup>b</sup>	阅读 <sup>c</sup>	科学 <sup>c</sup>	(占总就业人口的百分比)	(%)	(%)	(%)				
	2017	2010-2018 <sup>d</sup>	2010-2015 <sup>d</sup>	2013-2018 <sup>a</sup>	2010-2018 <sup>d</sup>	2010-2018 <sup>d</sup>	2010-2018 <sup>d</sup>	2015	2015	2015	2018	2017	2017	2017				
165 科特迪瓦	13.3	2.3	..	42	100	..	..	..	..	..	72.4	37	73	32				
166 塞内加尔	13.5	0.7	3 <sup>e</sup>	33	75	17	83	..	..	..	65.1	35	81	51				
167 多哥	13.2	0.5	7	40	73	..	..	..	..	..	77.4	19	65	16				
168 苏丹	14.7	4.1	8	..	..	..	..	..	..	..	40.0	43	60	37				
169 海地	13.3	2.3	7	..	..	..	..	..	..	..	85.0	3	65	35				
170 阿富汗	16.4	2.8	5	44	..	..	..	..	..	..	89.4	97	67	43				
171 吉布提	11.9	2.2	14	29	100	..	..	..	..	..	47.3	26	76	64				
172 马拉维	13.0	0.2	13	70	91	..	..	..	..	..	59.5	4	69	26				
173 埃塞俄比亚	13.0	1.0	3	..	85 <sup>e</sup>	..	..	..	..	..	86.0	31	41	7				
174 冈比亚	13.7	1.1	11	36	100	..	..	..	..	..	72.3	21	78	39				
174 几内亚	13.0	0.8	3	47	75	..	..	..	..	..	89.9	9	62	23				
176 利比里亚	15.7	0.4	8	27	47	..	5	..	..	..	77.7	7	73	17				
177 也门	16.6	3.1	7	27	..	..	..	..	..	..	45.4	69	63	59				
178 几内亚比绍	13.3	2.0	10 <sup>e</sup>	..	39	..	..	..	..	..	78.4	9	67	21				
179 刚果民主共和国	14.4	0.9	..	33	95	..	..	..	..	..	79.7	0	43	20				
180 莫桑比克	13.2	0.7	7	52	97	..	..	..	..	..	83.1	2	56	29				
181 塞拉利昂	13.7	0.3	..	39	54	0	3	..	..	..	86.3	5	61	16				
182 布基纳法索	13.5	0.6	4	41	86	..	3	..	..	..	86.4	10	48	19				
182 厄立特里亚	13.1	..	7	39	41	..	..	..	..	..	78.2	30	52 <sup>h</sup>	12 <sup>h</sup>				
184 马里	14.2	1.4	1	38	52	..	..	..	..	..	89.6	12	78	39				
185 布隆迪	12.5	0.5	8	50	100	..	1	..	..	..	94.7	2	61	46				
186 南苏丹	14.5	..	..	47	44	..	..	..	..	..	87.3	21	41	11				
187 乍得	14.2	0.5	..	57	65	..	..	..	..	..	93.1	2	39	8				
188 中非共和国	13.5	0.6	10	83	..	..	..	..	..	..	93.6	15	46 <sup>h</sup>	25 <sup>h</sup>				
189 尼日尔	13.0	0.5	3	36	66	..	..	..	..	..	89.0	11	50	14				
<b>其他国家和地区</b>																		
.. 朝鲜民主主义人民共和国	11.8	36.7	132	20	..	..	..	..	..	..	65.9	52	95	83				
.. 摩纳哥	..	65.6	138	10	..	100	100	..	..	..	100	100	100	100				
.. 瑙鲁	..	12.4	50	40	100	..	..	..	..	..	..	..	99	66				
.. 圣马力诺	..	61.5	38	..	..	..	..	..	..	..	..	100	100	100				
.. 索马里	12.5	0.2	9	..	..	..	..	..	..	..	77.7	9	52	38				
.. 图瓦卢	..	9.2	..	17	77	..	..	..	..	..	..	100	99	84				
<b>人类发展指数组别</b>																		
极高人类发展水平	14.0	30.4	55	14	..	—	—	—	—	—	10.3	100	99	98				
高人类发展水平	12.3	16.5	32	19	..	—	—	—	—	—	40.2	98	94	85				
中等人类发展水平	13.6	7.3	9	33	75	—	—	—	—	—	68.6	82	90	60				
低人类发展水平	13.9	2.1	..	41	80	—	—	—	—	—	79.1	24	59	29				
<b>发展中国家</b>	13.0	11.5	21	25	..	—	—	—	—	—	53.3	77	88	69				
<b>区域</b>																		
阿拉伯国家	14.5	11.1	15	21	..	—	—	—	—	—	24.5	82	89	83				
东亚和太平洋地区	11.9	14.8	35	18	..	—	—	—	—	—	45.0	96	92	83				
欧洲和中亚	13.4	24.9	51	18	..	—	—	—	—	—	28.4	100	96	97				
拉丁美洲和加勒比地区	12.7	21.6	20	21	..	—	—	—	—	—	32.7	92	97	87				
南亚	13.9	7.8	8	35	72	—	—	—	—	—	71.6	86	93	60				
撒哈拉以南非洲	13.6	2.1	..	39	80	—	—	—	—	—	74.9	22	61	30				
<b>最不发达国家</b>	13.6	2.5	7	37	76	—	—	—	—	—	73.7	38	64	34				
<b>小岛屿发展中国家</b>	12.6	22.2	25	18	94	—	—	—	—	—	40.1	60	82	67				
<b>经济合作与发展组织</b>	14.0	28.9	50	15	..	—	—	—	—	—	11.8	100	99	99				
<b>世界</b>	13.2	14.9	28	23	..	—	—	—	—	—	45.1	79	90	73				

## 注释

我们根据指标用三种颜色对各国进行了组别划分和汇总。我们在每个指标下将国家进行三等分（划分为三个级别）：最高级别、中间级别和最低级别。并采用相同的三等分截断值对各组进行颜色编码。关于此表中有关分组的详细信息，请参阅技术注释6，网址[http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019\\_technical\\_notes.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019_technical_notes.pdf)。

- a 由国际劳工组织模拟的估算数据。
- b 经济合作与发展组织成员国家的平均得分是490。
- c 经济合作与发展组织成员国家的平均得分是493。
- d 该数据为指定时期内的最新可用数据。
- e 指2007年到2009年中的一年。
- f 指2015年。
- g 指布宜诺斯艾利斯城市自治区(Ciudad Autónoma de Buenos Aires)的裁定区域。
- h 指2016年。

- i 指2013年。
- j 该数据仅为北京、广东、江苏和上海地区。

## 定义

**健康预期寿命损失：**预期寿命与健康预期寿命之间的相对差异，健康预期寿命表示为占出生时预期寿命的百分比。

**医生人数：**每一万人中医生(包括全科和专科医生)的人数。

**医院病床数：**可用的病床数量，用每1万人来表示1万人来表示。

**小学师生比例：**在初等教育的每名教师所对应学生的平均人数。

**受过专业教学培训的小学教师：**接受过从事小学教育所要求的最低限度的正规教师培训(岗前或在职培训)的小学教师所占的百分比。

**可使用互联网的学校比例：**可以利用互联网进行教育目的中小学比例。

**国际学生评估计划(PISA)的分数：**测试15岁学生的数学、阅读和科学技术能力及知识时所获得的分数。

**弱势就业：**无报酬家庭工人和自营工作者占总就业人口的百分比。

**可获得电力的农村人口：**居住在农村地区的人们可以获得电力，占农村人口总数的百分比。它包括商业销售的电力(电网和离网)和自发电，但不包括未经授权的电力连接。

**可获得电力的农村人口：**使用基础或改良饮用水源的人口百分比，即使用改良后水源作为饮水的人口，其取水时间来回不超过30分钟。这一指标既包括使用基础饮用水服务的人口，也包括使用安全管理饮用水服务的人口。改善的饮用水源包括自来水、管井或土井、受保护的挖井、受保护的泉水和包装水或经过运输的水等。

**至少使用基本卫生服务的人口：**使用基础或改良卫生设施的人口百分比，即使用不与其他住户共享的经过改良的卫生设施。这一指

标既包括使用基础卫生服务的人口，也包括使用安全管理卫生服务的人口。改善后卫生设施包括连接下水管道系统的冲洗/倒水冲洗厕所、化粪池或坑式厕所、带有平板的便坑式厕所(包括通风改善的坑式厕所)；以及堆肥厕所。

## 主要数据来源

**第1列：**人类发展报告办公室根据世界卫生组织(2018)的出生时健康预期寿命以及出生时预期寿命的数据计算得出。

**第2、13列和第14列：**世界卫生组织(2019)。

**第3列和第12列：**世界银行(2019a)。

**第4-7列：**联合国教科文组织统计研究所(2019)。

**第8-10列：**经济合作与发展组织(2017)。

**第11列：**国际劳工组织(2019)。

## 国家组别划分(三等分)

最高级别	中间级别	最低级别
------	------	------

我们根据指标用三种颜色对各国进行了组别划分。我们在每个指标下将国家进行三等分(划分为三个级别)- 最高级别、中间级别和最低级别。并采用相同的三等分截断值对各组进行颜色编码。请参阅表后注释。

HDI排名	SDG 4.2 童年和青年时期				SDG 8.5	SDG 4.6	SDG 8.5	SDG 8.3 成年时期		SDG 5.5	SDG 5.4	SDG 1.3 老年时期
	总入学率				青年失业率	至少接受过中等教育的人口	总失业率	非农业领域就业人口比例(女性)	国家议会中的席位比例	花在无薪家务和护理事务上的时间	养老金领取者	
	(女性与男性的比率)											
	出生性别比 <sup>a</sup>	学前教育	初等教育	中等教育	(女性与男性的比率)	(女性与男性的比率)	(女性与男性的比率)	(占总非农就业人口的百分比)	(女性所占百分比)	(一天24小时的百分比)	(女性与男性的比率)	(女性与男性的比率)
2015-2020 <sup>b</sup>	2013-2018 <sup>c</sup>	2013-2018 <sup>a</sup>	2013-2018 <sup>a</sup>	2018	2010-2018 <sup>c</sup>	2018	2018	2018	2018	2008-2018 <sup>e</sup>	2008-2018 <sup>e</sup>	2013-2017 <sup>c</sup>
<b>极高人类发展水平</b>												
1 挪威	1.06	1.00	1.00	0.96	0.72	1.01	0.81	47.9	41.4	15.3	1.2	0.87
2 瑞士	1.05	0.99	0.99	0.96	0.96	0.99	1.11	46.6	29.3	16.8	1.6	1.04
3 爱尔兰	1.06	0.98	0.99	1.03	0.84	1.05	0.93	47.4	24.3	..	..	0.61
4 德国	1.05	0.99	0.99	0.95	0.74	0.99	0.84	46.9	31.5	15.9 <sup>d</sup>	1.6 <sup>d</sup>	1.00
4 中国香港特别行政区	1.08	0.99	0.98	0.96	0.87	0.92	0.83	49.4	..	10.8	3.3	..
6 澳大利亚	1.06	0.96	1.00	0.89	0.80	0.99	1.04	46.8	32.7	..	..	1.06
6 冰岛	1.05	1.02	1.00	1.00	0.67	1.00	0.93	48.2	38.1	..	..	1.12
8 瑞典	1.06	1.00	1.03	1.12	0.84	1.00	0.90	48.2	46.1	16.0	1.3	1.00
9 新加坡	1.07	..	1.00	0.99	1.92	0.92	1.17	45.1	23.0	..	..	..
10 荷兰	1.05	1.00	1.00	1.02	0.84	0.96	1.17	46.4	35.6	14.7 <sup>e</sup>	1.6 <sup>e</sup>	1.00
11 丹麦	1.06	0.99	0.99	1.03	0.76	1.00	1.08	47.9	37.4	15.6 <sup>e</sup>	1.4 <sup>e</sup>	1.02
12 芬兰	1.05	1.00	1.00	1.10	0.92	1.00	0.96	48.9	42.0	14.5 <sup>d</sup>	1.5 <sup>d</sup>	1.00
13 加拿大	1.05	..	1.00	1.01	0.78	1.00	0.93	47.7	31.7	14.6	1.5	1.00
14 新西兰	1.06	0.99	1.00	1.06	0.91	1.01	1.12	48.2	38.3	18.1 <sup>f</sup>	1.7 <sup>f</sup>	1.00
15 英国	1.05	1.00	1.00	1.11	0.86	0.97	0.98	47.0	28.9	12.7	1.8	1.00
15 美国	1.05	1.00	1.00	0.99	0.74	1.00	0.93	46.4	23.6	15.4	1.6	0.87
17 比利时	1.05	1.00	1.00	1.12	0.91	0.95	1.02	46.0	41.4	15.9 <sup>f</sup>	1.6 <sup>f</sup>	1.00
18 列支敦士登	..	1.06	0.96	0.78	..	..	..	..	12.0	..	..	..
19 日本	1.06	..	1.00	1.01	0.85	1.03	0.88	43.9	13.7	14.4 <sup>d</sup>	4.7 <sup>d</sup>	..
20 奥地利	1.06	0.99	1.00	0.96	1.02	1.00	0.98	46.9	34.8	18.3 <sup>d</sup>	1.9 <sup>d</sup>	0.99
21 卢森堡	1.05	0.97	1.00	1.03	0.72	1.00	1.08	46.1	20.0	14.4 <sup>d</sup>	2.0 <sup>d</sup>	0.66
22 以色列	1.05	1.00	1.01	1.02	0.97	0.97	1.03	47.3	27.5	..	..	..
22 韩国	1.06	1.00	1.00	1.00	0.99	0.94	0.95	42.3	17.0	14.0 <sup>d</sup>	4.2 <sup>d</sup>	0.96
24 斯洛文尼亚	1.06	0.97	1.00	1.02	1.36	0.99	1.31	46.6	20.0	..	..	..
25 西班牙	1.06	1.00	1.01	1.01	0.94	0.93	1.29	46.1	38.6	19.0 <sup>e</sup>	2.2 <sup>e</sup>	0.47
26 捷克	1.06	0.97	1.01	1.01	1.13	1.00	1.45	44.8	20.3	..	..	1.00
26 法国	1.05	1.00	0.99	1.01	0.93	0.94	1.01	47.4	35.7	15.8	1.7	1.00
28 马耳他	1.06	1.03	1.04	1.04	0.85	0.90	1.00	39.8	11.9	..	..	0.43
29 意大利	1.06	0.97	1.00	0.98	1.20	0.91	1.18	42.4	35.6	20.4	2.4	0.83
30 爱沙尼亚	1.07	..	1.00	1.01	0.73	1.00	0.86	49.5	26.7	17.2 <sup>d</sup>	1.6 <sup>d</sup>	1.00
31 塞浦路斯	1.07	0.99	1.00	0.99	0.59	0.95	1.01	47.0	17.9	..	..	0.77
32 希腊	1.07	1.01	1.00	0.94	1.22	0.84	1.54	41.6	18.7	17.5 <sup>d</sup>	2.6 <sup>d</sup>	..
32 波兰	1.06	0.97	1.01	0.97	0.97	0.94	1.00	45.6	25.5	17.6 <sup>d</sup>	1.8 <sup>d</sup>	1.00
34 立陶宛	1.06	1.00	1.00	0.96	0.88	0.95	0.85	52.2	21.3	..	..	1.00
35 阿拉伯联合酋长国	1.05	1.08	0.97	0.94	2.00	1.20	4.41	14.9	22.5	..	..	..
36 安道尔	..	..	..	..	..	0.97	..	..	32.1	..	..	..
36 沙特阿拉伯	1.03	1.05	0.98	0.77	2.12	0.90	6.77	14.9	19.9	..	..	..
36 斯洛伐克	1.05	0.98	0.99	1.01	1.03	0.99	1.13	46.1	20.0	..	..	1.00
39 拉脱维亚	1.07	0.99	1.00	0.99	1.06	1.01	0.76	52.0	31.0	..	..	1.00
40 葡萄牙	1.06	0.98	0.96	0.97	1.13	0.98	1.17	49.7	34.8	17.8	1.7	0.77
41 卡塔尔	1.05	1.03	0.99	1.25	8.33	1.11	6.00	14.2	9.8	8.2	3.7	0.36
42 智利	1.04	0.98	0.97	1.01	1.20	0.98	1.16	43.0	22.7	22.1 <sup>f</sup>	2.2 <sup>f</sup>	1.59
43 文莱达鲁萨兰国	1.06	1.03	0.99	1.02	1.04	0.98	1.17	43.4	9.1	..	..	..
43 匈牙利	1.06	0.96	1.00	0.99	1.43	0.98	1.18	46.5	12.6	16.6 <sup>d</sup>	2.2 <sup>d</sup>	1.00
45 巴林	1.04	0.99	1.00	1.01	6.10	1.12	11.67	20.2	18.8	..	..	..
46 克罗地亚	1.06	0.96	1.01	1.05	1.66	0.98	1.28	46.6	18.5	..	..	..
47 阿曼	1.05	1.05	1.03	0.97	4.79	1.15	7.59	12.0	8.8	18.9	2.5	..
48 阿根廷	1.04	1.01	1.00	1.04	1.34	1.05	1.27	41.2	39.5	23.4	2.5	..



HDI排名	SDG 4.2 童年和青年时期				SDG 8.5	SDG 4.6	SDG 8.5	SDG 8.3 成年时期		SDG 5.5	SDG 5.4		SDG 1.3 老年时期
	总入学率				青年失业率	至少接受过中等教育的人口	总失业率	非农业领域就业人口比例(女性)	国家议会中的席位比例	花在无薪家务和护理事务上的时间	养老金领取者		
	(女性与男性的比率)										(女性与男性的比率)		(女性与男性的比率)
	出生性别比 <sup>a</sup>										15岁及以上女性人口		
(出生男女比例)	学前教育	初等教育	中等教育	(女性与男性的比率)	(女性与男性的比率)	(女性与男性的比率)	(占总非农就业人口的百分比)	(女性所占百分比)	(一天24小时的百分比)	(女性与男性的比率)	(女性与男性的比率)	(女性与男性的比率)	
	2015-2020 <sup>b</sup>	2013-2018 <sup>c</sup>	2013-2018 <sup>a</sup>	2013-2018 <sup>a</sup>	2018	2010-2018 <sup>c</sup>	2018	2018	2018	2008-2018 <sup>c</sup>	2008-2018 <sup>c</sup>	2013-2017 <sup>e</sup>	
49 俄罗斯联邦	1.06	0.98	1.01	0.99	1.09	1.01	0.94	49.4	16.1	18.4	2.3	1.00	
50 白罗斯	1.06	0.96	1.00	0.98	0.66	0.94	0.56	52.4	33.1	19.2 <sup>d</sup>	2.0 <sup>d</sup>	..	
50 哈萨克斯坦	1.07	1.02	1.02	1.01	1.13	0.99	1.33	48.6	22.1	17.9 <sup>d</sup>	3.0 <sup>d</sup>	..	
52 保加利亚	1.06	0.99	0.99	0.97	0.84	0.98	0.84	47.9	23.8	18.5 <sup>e</sup>	2.0 <sup>e</sup>	1.00	
52 黑山共和国	1.07	0.98	0.99	1.00	0.84	0.90	1.05	44.1	23.5	..	..	..	
52 罗马尼亚	1.06	1.00	0.99	0.99	0.99	0.94	0.77	44.1	18.7	19.0 <sup>d</sup>	2.0 <sup>d</sup>	1.00	
55 帕劳	..	1.09	0.96	1.05	..	1.00	..	..	13.8	..	..	..	
56 巴巴多斯	1.04	1.04	0.98	1.04	1.12	1.03	1.10	50.0	27.5	..	..	..	
57 科威特	1.05	1.00	1.00	1.08	4.18	1.15	5.11	31.8	3.1	..	..	..	
57 乌拉圭	1.05	1.02	0.98	..	1.43	1.07	1.49	46.9	22.3	19.9	2.4	1.04	
59 土耳其	1.05	0.95	0.99	0.98	1.39	0.67	1.42	28.3	17.4	19.2	5.2	..	
60 巴哈马	1.06	1.07	1.05	1.06	1.59	0.97	1.28	47.1	21.8	..	..	..	
61 马来西亚	1.06	1.04	1.01	1.05	1.13	0.98	1.23	39.9	15.8	..	..	..	
62 塞舌尔	1.06	1.03	1.01	1.07	..	..	..	..	21.2	..	..	..	
<b>高人类发展水平</b>													
63 塞尔维亚	1.07	1.00	1.00	1.01	1.17	0.92	1.14	45.2	34.4	19.2	2.2	..	
63 特立尼达和多巴哥	1.04	..	..	..	1.05	1.05	1.11	43.2	30.1	..	..	..	
65 伊朗伊斯兰共和国	1.05	1.00	1.03	1.02	1.85	0.93	1.99	16.5	5.9	21.0	4.0	0.10	
66 毛里求斯	1.04	1.00	1.02	1.07	1.55	0.96	2.10	38.5	11.6	..	..	..	
67 巴拿马	1.05	1.03	0.98	1.03	1.61	1.09	1.59	41.9	18.3	17.7	2.4	..	
68 哥斯达黎加	1.05	1.00	1.01	1.05	1.47	1.03	1.51	40.7	45.6	21.3 <sup>f</sup>	2.6 <sup>f</sup>	..	
69 阿尔巴尼亚	1.09	0.99	0.97	0.94	0.82	1.01	0.90	39.4	27.9	21.7 <sup>d</sup>	6.3 <sup>d</sup>	..	
70 格鲁吉亚	1.07	..	1.01	1.02	1.20	0.99	0.83	44.3	16.0	..	..	0.92	
71 斯里兰卡	1.04	0.97	0.99	1.05	1.76	0.99	2.33	32.5	5.8	..	..	..	
72 古巴	1.06	1.00	0.95	1.03	0.92	0.98	1.19	42.3	53.2	..	..	..	
73 圣基茨和尼维斯	..	..	..	..	..	..	..	..	13.3	..	..	..	
74 安提瓜和巴布达	1.03	1.09	0.97	0.96	..	..	..	..	31.4	..	..	0.95	
75 波斯尼亚和黑塞哥维那	1.07	..	..	..	1.17	0.81	1.26	37.4	19.3	..	..	..	
76 墨西哥	1.05	1.02	1.01	1.09	1.09	0.96	1.03	40.1	48.4	28.1 <sup>f</sup>	3.0 <sup>f</sup>	0.84	
77 泰国	1.06	0.99	1.00	0.96	1.68	0.89	1.17	47.5	5.3	11.8 <sup>g</sup>	3.2 <sup>g</sup>	..	
78 格林纳达	1.05	1.06	0.95	1.05	..	..	..	..	39.3	..	..	..	
79 巴西	1.05	1.05	0.97	1.05	1.26	1.06	1.30	44.9	15.0	13.3	4.3	..	
79 哥伦比亚	1.05	..	0.97	1.06	1.63	1.04	1.66	46.1	19.0	16.3 <sup>d</sup>	3.7 <sup>d</sup>	0.99	
81 亚美尼亚	1.11	1.10	1.00	1.05	1.50	0.99	1.02	43.6	18.1	21.7	5.0	1.17	
82 阿尔及利亚	1.05	..	0.95	..	1.73	1.00	2.11	17.2	21.3	21.7 <sup>f</sup>	5.8 <sup>f</sup>	..	
82 北马其顿	1.06	0.99	1.00	0.98	1.00	0.72	0.91	39.8	38.3	15.4 <sup>d</sup>	2.8 <sup>d</sup>	..	
82 秘鲁	1.05	1.01	1.00	1.00	1.31	0.84	1.42	46.4	27.7	22.7 <sup>f</sup>	2.6 <sup>f</sup>	..	
85 中国	1.13	1.01	1.01	1.02	0.81	0.91	0.78	45.4	24.9	15.3	2.6	..	
85 厄瓜多尔	1.05	1.05	1.01	1.03	1.64	1.00	1.56	42.5	38.0	19.8	4.4	..	
87 阿塞拜疆	1.13	1.00	1.02	..	1.27	0.96	1.39	44.0	16.8	25.4	2.9	1.51	
88 乌克兰	1.06	0.97	1.02	0.98	0.88	0.99	0.77	49.3	12.3	..	..	..	
89 多米尼加共和国	1.05	1.02	0.93	1.08	2.07	1.08	1.95	42.8	24.3	16.7	4.4	..	
89 圣卢西亚	1.03	1.08	..	1.01	1.23	1.17	1.26	48.6	20.7	..	..	..	
91 突尼斯	1.06	1.00	0.97	1.11	1.12	0.78	1.75	25.3	31.3	..	..	..	
92 蒙古	1.03	1.00	0.98	..	1.42	1.06	0.88	47.3	17.1	17.6 <sup>f</sup>	2.8 <sup>f</sup>	..	
93 黎巴嫩	1.05	0.96	0.92	0.99	1.34	0.98	1.98	22.8	4.7	..	..	..	
94 博茨瓦纳	1.03	1.04	0.97	..	1.44	0.99	1.45	47.7	9.5	..	..	..	
94 圣文森特和格林纳丁斯	1.03	1.05	0.98	0.96	1.04	..	0.82	47.5	13.0	..	..	..	
96 牙买加	1.05	1.01	..	1.06	1.47	1.12	1.73	48.1	19.0	..	..	..	
96 委内瑞拉玻利瓦尔共和国	1.05	1.01	0.97	1.08	1.44	1.08	1.13	41.2	22.2	..	..	0.72	
98 多米尼克	..	1.03	0.97	0.99	..	..	..	..	25.0	..	..	..	
98 斐济	1.06	..	0.99	..	1.92	1.12	1.47	33.2	19.6	15.2	2.9	..	
98 巴拉圭	1.05	1.01	..	..	1.46	0.98	1.45	41.9	16.0	14.5	3.4	0.80	
98 苏里南	1.08	1.01	1.00	1.32	2.37	1.02	2.54	37.6	25.5	..	..	..	
102 约旦	1.05	..	..	1.03	1.64	0.96	1.73	16.5	15.4	..	..	..	
103 伯利兹	1.03	1.05	0.95	1.05	2.83	1.01	2.83	42.9	11.1	..	..	..	
104 马尔代夫	1.07	1.00	1.00	..	0.63	0.91	0.92	28.9	5.9	..	..	..	

看板表 2 生命周期中的性别差异

HDI排名	SDG 4.2 童年和青年时期				SDG 4.1	SDG 8.5	SDG 4.6	SDG 8.5	SDG 8.3 成年时期		SDG 5.5	SDG 5.4	SDG 1.3		
	总入学率				青年失业率	至少接受过中等教育的人口	总失业率	非农业领域就业人口比例(女性)	国家议会中的席位比例	花在无薪家务和护理事务上的时间	养老金领取者	老年时期			
	(女性与男性的比率)											(女性与男性的比率)	(女性与男性的比率)	(女性与男性的比率)	(女性与男性的比率)
	出生性别比 <sup>a</sup>											15岁及以上女性人口			
(出生男女比例)	学前教育	初等教育	中等教育	2015-2020 <sup>a</sup>	2013-2018 <sup>c</sup>	2013-2018 <sup>a</sup>	2013-2018 <sup>a</sup>	2018	2010-2018 <sup>c</sup>	2018	(女性所占百分比)	2018	2008-2018 <sup>e</sup>	2008-2018 <sup>e</sup>	2013-2017 <sup>e</sup>
105 汤加	1.05	1.01	0.97	1.06	4.50	1.01	5.00	51.7	7.4	..	..	..	..	..	..
106 菲律宾	1.06	0.99	0.97	1.10	1.19	1.04	1.04	43.4	29.1	..	..	..	..	..	..
107 摩尔多瓦共和国	1.06	0.99	1.00	0.99	0.94	0.98	0.79	52.1	22.8	19.5 <sup>d</sup>	1.8 <sup>d</sup>	..	..	..	..
108 土库曼斯坦	1.05	0.97	0.98	0.96	0.55	..	0.42	42.8	24.8	..	..	..	..	..	..
108 乌兹别克斯坦	1.06	0.96	0.98	0.99	1.04	1.00	0.93	39.0	16.4	..	..	..	..	..	..
110 利比亚	1.06	..	..	..	1.57	1.54	1.65	22.0	16.0	..	..	..	..	..	..
111 印度尼西亚	1.05	0.89	0.96	1.03	1.03	0.84	0.93	40.1	19.8	..	..	..	..	..	..
111 萨摩亚	1.08	1.13	1.00	1.10	1.61	1.11	1.34	38.2	10.0	..	..	..	..	..	..
113 南非	1.03	1.00	0.96	1.09	1.22	0.96	1.17	44.6	41.8 <sup>h</sup>	15.6 <sup>d</sup>	2.4 <sup>d</sup>	..	..	..	..
114 玻利维亚多民族国	1.05	1.00	0.98	0.97	1.52	0.81	1.48	41.5	51.8	..	..	..	..	..	..
115 加蓬	1.03	..	..	..	1.35	1.32	2.01	25.1	17.4 <sup>i</sup>	..	..	..	..	..	..
116 埃及	1.06	0.99	1.00	0.98	1.53	0.83	2.96	17.4	14.9	22.4 <sup>d</sup>	9.2 <sup>d</sup>	..	..	..	..
<b>中等人类发展水平</b>															
117 马绍尔群岛	..	0.93	1.02	1.10	..	0.99	..	..	9.1	..	..	..	..	..	..
118 越南	1.12	0.98	1.00	..	1.01	0.85	0.90	47.2	26.7	..	..	..	..	..	..
119 巴勒斯坦	1.05	1.00	1.00	1.10	1.77	0.97	2.06	14.7	..	17.8 <sup>d</sup>	6.0 <sup>d</sup>	..	..	..	..
120 伊拉克	1.07	..	..	..	1.97	0.70	1.71	13.0	25.2	..	..	..	..	..	..
121 摩洛哥	1.06	0.83	0.95	0.89	1.03	0.81	1.21	15.7	18.4	20.8	7.0	..	..	..	..
122 吉尔吉斯斯坦	1.06	1.01	0.99	1.00	1.62	1.00	1.48	38.7	19.2	16.8 <sup>f</sup>	1.8 <sup>f</sup>	..	..	..	..
123 圭亚那	1.05	..	..	..	1.65	1.28	1.54	39.1	31.9	..	..	..	..	..	..
124 萨尔瓦多	1.05	1.01	0.97	0.99	1.24	0.86	0.76	49.0	31.0	22.7	2.9	..	..	..	..
125 塔吉克斯坦	1.07	0.86	0.99	0.90	0.90	1.14	0.84	20.6	20.0	..	..	..	..	..	..
126 佛得角	1.03	1.02	0.93	1.10	1.10	0.92	1.08	50.2	20.8 <sup>j</sup>	..	..	..	..	..	..
126 危地马拉	1.05	1.02	0.97	0.95	1.82	1.03	1.68	43.3	12.7	17.8	7.5	0.50	..	..	..
126 尼加拉瓜	1.05	..	..	..	1.99	1.04	1.36	51.1	45.7	..	..	..	..	..	..
129 印度	1.10	0.93	1.17	1.02	1.32	0.61	1.57	16.7	11.7	..	..	..	..	..	..
130 纳米比亚	1.01	1.05	0.97	..	1.32	0.97	1.14	48.5	39.7	..	..	..	..	..	..
131 东帝汶	1.05	1.02	0.97	1.08	2.03	..	1.50	31.7	33.8	..	..	..	..	..	1.13
132 洪都拉斯	1.05	1.01	1.00	1.14	2.05	1.05	1.56	48.2	21.1	17.3	4.0	..	..	..	..
132 基里巴斯	1.06	..	1.06	..	..	..	..	..	6.5	..	..	..	..	..	..
134 不丹	1.04	1.06	1.00	1.10	1.48	0.43	1.76	32.2	15.3	15.0	2.5	..	..	..	..
135 孟加拉国	1.05	1.04	1.07	1.17	1.57	0.92	1.97	20.2	20.3	..	..	..	..	..	..
135 密克罗尼西亚联邦	1.06	0.92	1.00	..	..	..	..	..	0.0	..	..	..	..	..	..
137 圣多美和普林西比	1.03	1.09	0.96	1.15	2.25	0.69	2.40	38.3	14.5	..	..	..	..	..	..
138 刚果	1.03	..	..	..	0.93	0.91	1.14	47.6	14.0	..	..	..	..	..	..
138 斯威士兰王国	1.03	..	0.92	0.98	1.10	0.93	1.15	40.9	12.1	..	..	..	..	..	..
140 老挝人民民主共和国	1.05	1.03	0.97	0.93	0.94	0.76	0.86	47.0	27.5	10.4 <sup>d</sup>	4.2 <sup>d</sup>	..	..	..	..
141 瓦努阿图	1.07	0.97	0.98	1.06	1.10	..	1.24	42.6	0.0	..	..	..	..	..	..
142 加纳	1.05	1.02	1.02	0.99	0.97	0.78	1.00	53.4	12.7	14.4 <sup>d</sup>	4.1 <sup>d</sup>	..	..	..	..
143 赞比亚	1.03	1.07	1.02	..	0.99	0.75	0.92	39.5	18.0	..	..	..	..	..	0.22
144 赤道几内亚	1.03	1.02	0.99	..	1.08	..	1.11	36.9	18.0	..	..	..	..	..	..
145 缅甸	1.03	1.01	0.95	1.10	1.58	1.29	1.75	43.7	10.2	..	..	..	..	..	..
146 柬埔寨	1.05	1.04	0.98	..	0.86	0.54	0.75	48.5	19.3	..	..	..	..	..	0.15
147 肯尼亚	1.03	0.98	1.00	..	0.99	0.80	0.98	41.4	23.3	..	..	..	..	..	..
147 尼泊尔	1.07	0.94	1.06	1.11	0.62	0.66	0.73	34.6	33.5	..	..	..	..	..	..
149 安哥拉	1.03	0.88	0.86	0.63	0.99	0.61	1.10	43.6	30.5	..	..	..	..	..	..
150 喀麦隆	1.03	1.02	0.90	0.86	1.19	0.80	1.34	41.8	29.3	14.6 <sup>d</sup>	3.1 <sup>d</sup>	..	..	..	..
150 津巴布韦	1.02	1.02	0.98	0.98	1.23	0.84	1.23	42.5	34.3	..	..	..	..	..	..
152 巴基斯坦	1.09	0.87	0.86	0.81	1.57	0.57	2.04	10.0	20.0	..	..	..	..	..	..
153 所罗门群岛	1.07	1.02	0.99	..	0.93	..	0.80	42.3	2.0	..	..	..	..	..	..
<b>低人类发展水平</b>															
154 阿拉伯叙利亚共和国	1.05	0.96	0.97	1.00	2.55	0.86	3.43	12.8	13.2	..	..	..	..	..	..
155 巴布亚新几内亚	1.08	0.99	0.91	0.73	0.58	0.66	0.38	45.4	0.0	..	..	..	..	..	..
156 科摩罗	1.05	1.03	0.96	1.06	0.79	..	1.17	35.9	6.1	..	..	..	..	..	..
157 卢旺达	1.02	1.03	0.99	1.12	1.67	0.72	1.00	36.1	55.7	..	..	..	..	..	..
158 尼日利亚	1.06	..	0.94	0.90	0.97	..	1.12	52.6	5.8	..	..	..	..	..	..
159 坦桑尼亚联合共和国	1.03	1.01	1.02	1.01	1.41	0.70	1.60	44.3	37.2	16.5 <sup>k</sup>	3.9 <sup>k</sup>	..	..	..	..

HDI排名	SDG 4.2	SDG 4.1 童年和青年时期			SDG 8.5	SDG 4.6	SDG 8.5	SDG 8.3 成年时期		SDG 5.5	SDG 5.4	SDG 1.3 老年时期
	出生性别比 <sup>a</sup>	总入学率 (女性与男性的比率)				青年失业率	至少接受过中等教育的人口	总失业率	非农业领域 就业人口比例(女性)	国家议会中的 席位比例	花在无薪家务和护 理事务上的时间  15岁及 以上女性人口 (一天24 小时的 百分比)	养老金 领取者
		(出生男 女比例)	学前教育	初等教育	中等教育							
2015-2020 <sup>b</sup>	2013-2018 <sup>c</sup>	2013-2018 <sup>a</sup>	2013-2018 <sup>a</sup>	2018	2010-2018 <sup>c</sup>	2018	2018	2018	2008-2018 <sup>c</sup>	2008-2018 <sup>c</sup>	2013-2017 <sup>e</sup>	
159 乌干达	1.03	1.04	1.03	..	1.41	0.79	1.50	39.2	34.3	..	..	..
161 毛里塔尼亚	1.05	1.26	1.06	0.96	1.19	0.51	1.42	31.2	20.3	..	..	..
162 马达加斯加	1.03	1.09	1.00	1.01	1.25	..	1.20	53.7	19.6	..	..	..
163 贝宁	1.04	1.04	0.94	0.76	1.10	0.54	1.10	55.6	7.2	..	..	..
164 莱索托	1.03	1.05	0.97	1.36	1.38	1.31	1.30	56.2	22.7	..	..	..
165 科特迪瓦	1.03	1.01	0.91	0.75	1.57	0.52	1.55	47.3	9.2 <sup>l</sup>	..	..	..
166 塞内加尔	1.04	1.12	1.16	1.09	1.28	0.52	1.24	41.8	41.8	..	..	..
167 多哥	1.02	1.04	0.95	0.73	0.61	0.51	0.70	53.6	17.6	..	..	..
168 苏丹	1.04	1.02	0.94	1.02	2.16	0.78	2.52	16.8	31.0	..	..	..
169 海地	1.05	..	..	..	1.59	0.67	1.49	60.6	2.7	..	..	..
170 阿富汗	1.06	..	0.69	0.57	1.76	0.36	2.18	25.5	27.4 <sup>l</sup>	..	..	..
171 吉布提	1.04	0.94	0.88	0.84	1.08	..	1.15	41.3	26.2	..	..	..
172 马拉维	1.03	1.01	1.04	0.94	1.18	0.68	1.42	39.5	16.7	..	..	..
173 埃塞俄比亚	1.04	0.95	0.91	0.96	1.80	0.52	1.85	55.6	37.3	19.3 <sup>d</sup>	2.9 <sup>d</sup>	..
174 冈比亚	1.03	1.07	1.09	..	1.92	0.71	1.88	38.7	10.3	..	..	..
174 几内亚	1.02	..	0.82	0.66	0.64	..	0.59	44.4	21.9	..	..	..
176 利比里亚	1.05	1.01	0.92	0.78	1.57	0.47	1.05	48.7	11.7	6.3	2.4	..
177 也门	1.05	0.90	0.87	0.73	1.37	0.56	1.94	4.4	0.5	..	..	..
178 几内亚比绍	1.03	..	..	..	1.03	..	1.08	44.4	13.7	..	..	..
179 刚果民主共和国	1.03	1.07	0.99	0.64	0.60	0.56	0.66	36.1	8.2	..	..	..
180 莫桑比克	1.02	..	0.93	0.91	0.89	0.51	1.06	33.2	39.6	..	..	..
181 塞拉利昂	1.02	1.10	1.01	0.95	0.42	0.60	0.69	53.1	12.3	..	..	..
182 布基纳法索	1.05	0.99	0.98	0.97	2.31	0.50	2.32	48.5	11.0	..	..	0.13
182 厄立特里亚	1.05	0.98	0.86	0.90	1.09	..	1.11	41.6	22.0	..	..	..
184 马里	1.05	1.07	0.89	0.81	1.19	0.45	1.38	45.2	8.8	..	..	0.11
185 布隆迪	1.03	1.02	1.00	1.02	0.43	0.68	0.55	24.1	38.8	..	..	..
186 南苏丹	1.04	0.95	0.71	0.54	0.87	..	1.21	36.7	26.6	..	..	..
187 乍得	1.03	0.93	0.78	0.46	1.14	0.17	1.37	39.9	15.3	..	..	..
188 中非共和国	1.03	1.03	0.76	0.66	1.12	0.43	1.20	41.9	8.6	..	..	..
189 尼日尔	1.05	1.06	0.87	0.73	0.17	0.48	0.50	51.4	17.0	..	..	..
<b>其他国家和地区</b>												
.. 朝鲜民主主义人民共和国	1.05	..	1.00	1.01	0.80	..	0.83	41.9	16.3	..	..	..
.. 摩纳哥	..	..	..	..	..	..	..	..	33.3	..	..	..
.. 瑙鲁	..	1.05	1.03	1.03	..	..	..	..	10.5	..	..	..
.. 圣马力诺	..	..	..	..	..	..	..	..	26.7	..	..	..
.. 索马里	1.03	..	..	..	1.12	..	1.13	17.5	24.3	..	..	..
.. 图瓦卢	..	1.04	0.97	1.25	..	..	..	..	6.7	..	..	..
<b>人类发展指数组别</b>												
极高人类发展水平	1.05	0.99	1.00	0.99	1.08	0.98	1.15	44.3	27.2	—	—	0.93
高人类发展水平	1.08	0.99	0.99	1.03	1.17	0.92	1.15	42.8	24.4	—	—	..
中等人类发展水平	1.08	0.96	1.08	1.00	1.32	0.67	1.51	22.8	20.8	—	—	..
低人类发展水平	1.04	1.01	0.94	0.84	1.20	0.59	1.46	43.5	21.3	—	—	..
<b>发展中国家</b>	1.07	0.98	1.01	0.99	1.24	0.84	1.30	36.8	22.4	—	—	..
<b>区域</b>												
阿拉伯国家	1.05	0.98	0.96	0.93	1.67	0.84	2.46	16.3	18.3	—	—	..
东亚和太平洋地区	1.10	0.99	0.99	1.02	0.90	0.90	0.81	44.8	20.3	—	—	..
欧洲和中亚	1.06	0.98	1.00	0.98	1.17	0.91	1.09	40.0	21.2	—	—	..
拉丁美洲和加勒比地区	1.05	1.02	0.99	1.05	1.33	1.01	1.31	43.6	31.0	—	—	..
南亚	1.09	0.94	1.09	1.00	1.41	0.66	1.74	17.0	17.1	—	—	..
撒哈拉以南非洲	1.04	1.00	0.96	0.88	1.06	0.72	1.16	46.9	23.5	—	—	..
<b>最不发达国家</b>	1.04	1.00	0.96	0.92	1.32	0.72	1.52	36.6	22.5	—	—	..
<b>小岛屿发展中国家</b>	1.06	..	0.95	1.00	1.55	0.96	1.48	44.1	24.6	—	—	..
<b>经济合作与发展组织</b>	1.05	0.99	1.00	1.01	0.98	0.97	1.08	44.7	30.1	—	—	0.91
<b>世界</b>	1.07	0.98	1.01	0.99	1.20	0.88	1.24	39.2	24.1	—	—	..

**注释**

我们根据指标用三种颜色对各国进行了组别划分和汇总。我们在每个指标下将国家进行三等分（划分为三个级别）- 最高级别、中间级别和最低级别。汇总使用同样的三等份颜色编码。“出生性别比”的情况除外，在该指标下的国家被分为两类：自然组（值介于1.04-1.07之间的国家，含）颜色较深，性别歧视组（所有其他国家）颜色较浅。关于此表中有关分组的详细信息，请参阅技术注释6，网址[http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019\\_technical\\_notes.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019_technical_notes.pdf)。

- a 一般假定且由经验证实的新生儿男女婴的自然性别比例为1.05 : 1。
- b 该数据为 2015-2020 年年均预测值。
- c 该数据为指定时期内的最新可用数据。
- d 指年龄在10岁及以上的人口。
- e 指年龄介于20-74岁的人口。
- f 指年龄在12岁及以上的人口。
- g 指年龄在6岁及以上的人口。
- h 不包括临时指定的 36 个特别轮流代表。
- i 指2017年。
- j 指2013年。

k 指年龄在5岁及以上的人口。  
l 指2015年。

**定义**

**出生性别比：**每一名新生女婴对应的新生男婴人数。

**总入学率（女性与男性的比率）：**在特定教育水平（学前教育、初等教育、中等教育），女性总入学率与男性总入学率之比。总入学率(女性或男性)是无论年龄大小在特定教育水平(学前、初等或中等教育)的总入学率，表示为相同教育水平的官方学龄人口的百分比。

**青年失业率(女性与男性的比率)：**年龄介于15-24岁之间的劳动力人口中，未从事有偿就业亦非自雇人士，但却拥有工作能力且已经采取措施努力寻求有偿职业或自雇就业的女性人口百分比，与未从事有偿就业亦非自雇人士，但却拥有工作能力且已经采取措施努力寻求有偿职业或自雇就业的男性人口百分比的比率。

**至少接受过中等教育的人口(女性与男性的比率)：**25岁及以上年龄人口中，已达到(但

不一定完成)中等教育程度的女性百分比，与同等程度男性人口百分比的比率。

**总失业率(女性与男性的比率)：**年龄在15岁以上的劳动力人口中，未从事有偿就业亦非自雇人士，但却拥有工作能力且已经采取措施努力寻求有偿职业或自雇就业的女性人口百分比，与未从事有偿就业亦非自雇人士，但却拥有工作能力且已经采取措施努力寻求有偿职业或自雇就业的男性人口百分比的比率。

**非农业领域就业人口比例(女性)：**在非农业部门，被归类为受雇人士的女性占总就业人口的百分比。非农业部门包括工业和服务行业。

**国家议会中的席位比例：**女性在上下两院、众议院或参议院拥有的席位占总席位的百分比。对于两院制立法体制的国家，席位数目按两院总席位计算得出。

**花在不薪家务和护理事务上的时间：**无薪家务和护理工作的每日工作小时数，以一天24小时的百分比来表示。无薪家务和护理工作是指为住在一起的家庭成员或不住在一起的家庭成员提供最终无偿服务的有关活动。

**养老金领取者(女性与男性的比例)：**超过开始领取养老金的法定年龄，且目前正在领取养老金(分摊式养老金、非分摊式养老金或两者皆有)的女性百分比与男性人口百分比的比值。

**主要数据来源**

- 第1列：**联合国经济和社会事务部 (2019b)。
- 第2-4列：**联合国教科文组织统计研究所 (2019)。
- 第5列和第7列：**人类发展报告处根据国际劳工组织数据计算 (2019)。
- 第6列：**人类发展报告处根据联合国教科文组织统计研究所数据 (2019) 以及Barro和Lee的方法 (2018) 进行计算。
- 第8列：**国际劳工组织 (2019)。
- 第9列：**各国议会联盟 (2019)。
- 第10列：**联合国统计司 (2019a)。
- 第11列和第12列：**人类发展报告处根据联合国统计司 (2019a) 的数据计算得出。

国家组别划分(三等分)

最高级别	中间级别	最低级别
------	------	------

我们根据指标用三种颜色对各国进行了组别划分。我们在每个指标下将国家进行三等分(划分为三个级别)-最高级别、中间级别和最低级别。并采用相同的三等分截断值对各组进行颜色编码。请参阅表后注释。

HDI排名	SDG 3.1 生殖健康和计划生育				SDG 5.3 对女童和妇女的暴力行为				SDG 5.5 社会经济赋与的权力				SDG 1.3
	产前保健		避孕普及率		童婚		侵害女性的暴力行为 <sup>a</sup>		科学、技术、工程和数学专业的女性		在金融机构或移动支付服务提供商处有账户的女性		强制带薪产假
	由熟练保健人员接生的比例	未得到满足的计划生育需要	18岁之前结婚的女性	女童和妇女女性性器官切割/切割发生率	亲密伴侣	非亲密伴侣	女性高等教育毕业生中科学、技术、工程和数学专业的比例	科学、技术、工程和数学专业的女性比例	女性在高级和中级管理层中的就业比例	(占15岁及以上女性人口的百分比)	(days)		
	(%)	(%)	(占已婚或同居育龄女性的百分比, 15-49岁)	(占已婚或同居20-24岁女性的百分比)	(占15-49岁女童和年轻女性的百分比)	(占15岁及以上女性人口的百分比)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	
	2007-2017 <sup>b</sup>	2013-2018 <sup>b</sup>	2008-2018 <sup>b</sup>	2008-2018 <sup>b</sup>	2003-2018 <sup>b</sup>	2004-2018 <sup>b</sup>	2005-2019 <sup>b</sup>	2005-2019 <sup>b</sup>	2008-2018 <sup>b</sup>	2008-2018 <sup>b</sup>	2010-2018 <sup>b</sup>	2017	2017
<b>极高人类发展水平</b>													
1 挪威	..	99.2	..	..	..	..	27.0	..	9.9	28.4	33.5	100.0	..
2 瑞士	..	..	72.9	..	..	..	..	..	11.1	22.1	31.6	98.9	98
3 爱尔兰	..	99.7	73.3	..	..	..	15.0	5.0	14.1	29.0	33.5	95.3	182
4 德国	..	98.7	80.3	..	..	..	22.0	7.0	19.3	27.1	28.6	99.2	98
4 中国香港特别行政区	..	..	74.8	..	..	..	..	..	..	..	..	94.7	70
6 澳大利亚	98.3	97.0	66.9	..	..	..	22.8	10.0	9.7	31.7	..	99.2	0 <sup>c</sup>
6 冰岛	..	97.9	..	..	..	..	22.4	..	10.3	35.2	43.1	..	90
8 瑞典	..	..	..	..	..	..	28.0	12.0	15.0	35.2	39.4	100.0	0
9 新加坡	..	99.6	..	..	..	..	6.1	..	22.3	33.7	..	96.3	105
10 荷兰	..	..	73.0	..	..	..	25.0	12.0	6.3	25.3	24.8	99.8	112
11 丹麦	..	94.7	..	..	..	..	32.0	11.0	12.7	34.2	27.0	100.0	126
12 芬兰	..	99.9	85.5	..	..	..	30.0	11.0	13.5	27.1	32.0	99.6	147
13 加拿大	100.0	97.9	..	..	..	..	..	..	11.6	31.4	..	99.9	105
14 新西兰	..	96.3	..	..	..	..	..	..	12.9	35.0	..	99.3	112 <sup>d</sup>
15 英国	..	..	84.0	..	..	..	29.0	7.0	17.5	38.1	34.2	96.1	42
15 美国	..	99.1	75.9	9.0	..	..	..	..	10.4	34.0	40.5	92.7	..
17 比利时	..	..	66.8	..	..	..	24.0	8.0	7.9	27.5	33.5	98.8	105
18 列支敦士登	..	..	..	..	..	..	..	..	33.8	40.7	..	..	..
19 日本	..	99.9	39.8	..	..	..	..	..	..	..	..	98.1	98
20 奥地利	..	98.4	65.7	..	..	..	13.0	4.0	14.3	25.9	28.9	98.4	112
21 卢森堡	..	..	..	..	..	..	22.0	8.0	9.5	27.6	16.1	98.2	112
22 以色列	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	93.7	105
22 韩国	..	100.0	79.6	..	..	..	..	..	15.4	26.4	..	94.7	90
24 斯洛文尼亚	..	..	..	..	..	..	13.0	4.0	12.5	29.8	38.2	96.9	105
25 西班牙	..	..	70.9	..	..	..	13.0	3.0	12.7	29.7	31.9	91.6	112
26 捷克	..	99.8	86.3	4.3	..	..	21.0	4.0	13.5	35.4	26.6	78.6	196
26 法国	..	98.0	78.4	..	..	..	26.0	9.0	14.5	31.8	34.5	91.3	112
28 马耳他	..	99.7	..	..	..	..	15.0	5.0	8.6	28.1	27.6	97.0	126
29 意大利	..	99.9	65.1	..	..	..	19.0	5.0	15.7	39.5	23.2	91.6	150
30 爱沙尼亚	..	99.2	..	..	..	..	20.0	9.0	16.4	38.3	33.2	98.4	140
31 塞浦路斯	99.2	96.0	..	..	..	..	15.0	2.0	10.4	42.2	22.4	90.0	126
32 希腊	..	99.9	..	..	..	..	19.0	1.0	18.9	39.8	30.5	84.5	119
32 波兰	..	99.8	62.3	..	..	..	13.0	2.0	15.3	44.1	39.5	88.0	140
34 立陶宛	..	100.0	..	..	..	..	24.0	5.0	11.4	29.8	38.2	81.0	126
35 阿拉伯联合酋长国	100.0	99.9	..	..	..	..	..	..	17.3	43.5	12.2	76.4	45
36 安道尔	..	100.0	..	..	..	..	..	..	4.7	..	..	..	..
36 沙特阿拉伯	97.0	99.7	24.6	..	..	..	..	..	17.2	41.7	..	58.2	70
36 斯洛伐克	..	98.5	..	..	..	..	23.0	4.0	12.0	35.6	30.4	83.1	238
39 拉脱维亚	..	99.9	..	..	..	..	32.0	7.0	10.0	31.9	43.2	92.5	112
40 葡萄牙	..	98.8	73.9	..	..	..	19.0	1.0	19.3	39.1	32.2	90.6	..
41 卡塔尔	90.8	100.0	37.5	12.4	4	..	..	..	14.5	41.9	..	61.6 <sup>e</sup>	50
42 智利	..	99.7	76.3	..	..	..	..	..	6.8	18.8	..	71.3	126
43 文莱达鲁萨兰国	99.0	99.8	..	..	..	..	..	..	23.6	51.9	37.0	..	91
43 匈牙利	..	99.7	61.6	..	..	..	21.0	3.0	11.7	31.5	37.1	72.2	168
45 巴林	100.0	99.7	..	..	..	..	..	..	10.9	44.3	..	75.4	60
46 克罗地亚	..	99.9	..	..	..	..	13.0	3.0	16.0	37.9	26.1	82.7	208
47 阿曼	98.6	99.1	29.7	17.8	4	..	..	..	39.8	52.8	..	63.5 <sup>e</sup>	50

看板表3 女性赋权

HDI排名	SDG 3.1 生殖健康和计划生育				SDG 5.6	SDG 5.3	SDG 5.3 对女童和妇女的暴力行为			SDG 5.2		SDG 5.5 社会经济赋与的权力			SDG 1.3
	产前提前保健护理 (至少一次就诊)		由熟练保健人员接生的比例	避孕普及率 (任何方法)	未得到满足的计划生育需要	18岁之前结婚的女性	女童和妇女女性性器官切割/切割发生率		侵害女性的暴力行为*		女性高等教育毕业生中科学、技术、工程和数学专业的比例	科学、技术、工程和数学专业的高等教育毕业生中女性的比例	女性在高级和中级管理层中的就业比例	在金融机构或移动支付服务提供商处有账户的女性	强制带薪产假
	(%)	(%)	(占已婚或同居育龄女性的百分比)	(占已婚或同居育龄女性的百分比)	(占15-49岁女性的百分比)	(占15-49岁女性的百分比)	亲密伴侣	非亲密伴侣	(占15岁及以上女性人口的百分比)	(%)	(%)	(%)	(占15岁及以上女性人口的百分比)	(days)	
	2007-2017 <sup>b</sup>	2013-2018 <sup>b</sup>	2008-2018 <sup>b</sup>	2008-2018 <sup>b</sup>	2003-2018 <sup>b</sup>	2004-2018 <sup>b</sup>	2005-2019 <sup>c</sup>	2005-2019 <sup>c</sup>	2008-2018 <sup>b</sup>	2008-2018 <sup>b</sup>	2010-2018 <sup>b</sup>	2017	2017		
48 阿根廷	98.1	93.9	81.3	..	..	..	26.9	12.1	11.5	46.5	32.6	50.8	90		
49 俄罗斯联邦	..	99.7	68.0	8.0	..	..	..	..	..	..	39.3	76.1	140		
50 白罗斯	99.7	99.8	72.1	7.0	3	..	..	..	15.4	26.7	..	81.3	126		
50 哈萨克斯坦	99.3	99.4	54.8	10.6	7	..	16.5	1.5	14.8	32.9	..	60.3	126		
52 保加利亚	..	99.8	..	..	..	..	23.0	6.0	12.3	38.3	39.3	73.6	410		
52 黑山共和国	91.7	99.0	23.3	21.8	5	..	17.0	1.0	..	..	23.8	67.6	45		
52 罗马尼亚	76.3	95.2	..	..	..	..	24.0	2.0	20.3	41.2	30.1	53.6	126		
55 帕劳	90.3	100.0	..	..	..	..	25.2	15.1	..	..	35.5	..	..		
56 巴巴多斯	93.4	99.0	59.2	19.9	11	..	..	..	..	40.5	..	..	84		
57 科威特	100.0	99.9	..	..	..	..	..	..	..	..	..	73.5	70		
57 乌拉圭	97.2	99.7	79.6	..	25	..	16.8	..	10.8	44.6	37.3	60.6	98		
59 土耳其	97.0	98.0	73.5	5.9	15	..	38.0	..	14.2	34.7	16.3	54.3	112		
60 巴哈马	98.0	99.0	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	91		
61 马来西亚	97.2	99.5	52.2	..	..	..	..	..	18.1	38.6	..	82.5	60		
62 塞舌尔	..	..	..	..	..	..	..	..	8.5	38.9	43.8	..	98		
<b>高人类发展水平</b>															
63 塞尔维亚	98.3	98.4	58.4	14.9	3	..	17.0	2.0	18.1	39.7	29.8	70.1	135		
63 特立尼达和多巴哥	95.1	100.0	40.3	24.3	11	..	30.2	19.0	..	..	..	73.6	98		
65 伊朗伊斯兰共和国	96.9	99.0	77.4	5.7	17	..	..	..	32.1	30.1	..	91.6	270		
66 毛里求斯	..	99.8	63.8	12.5	..	..	..	..	..	..	30.8	87.1	98		
67 巴拿马	93.4	94.2	62.8	16.4	26	..	14.4	..	12.7	49.0	43.5	42.3	98		
68 哥斯达黎加	98.1	98.7	77.8	7.6	21	..	35.9 <sup>f</sup>	..	7.7	33.4	..	60.9	120		
69 阿尔巴尼亚	97.3	99.8	46.0	15.1	12	..	21.0	1.3	14.8	49.4	29.3	38.1	365		
70 格鲁吉亚	97.6	99.9	53.4	12.3	14	..	6.0	2.7	15.8	43.7	..	63.6	183		
71 斯里兰卡	95.5	..	61.7	7.5	10	..	..	..	..	40.3	25.6	73.4	84		
72 古巴	98.5	99.9	73.7	8.0	26	..	..	..	6.1	39.9	..	..	..		
73 圣基茨和尼维斯	100.0	100.0	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	91		
74 安提瓜和巴布达	100.0	100.0	..	..	..	..	..	..	1.8	33.3	..	..	91		
75 波斯尼亚和黑塞哥维那	87.0	99.9	45.8	9.0	4	..	11.0	1.0	14.8	42.9	24.2	54.7	365		
76 墨西哥	98.5	97.7	66.9	13.0	26	..	24.6	38.8	14.8	31.1	35.6	33.3	84		
77 泰国	98.1	99.1	78.4	6.2	23	..	..	..	15.0	30.1	29.5	79.8	90		
78 格林纳达	100.0	98.9	..	..	..	..	..	..	8.2	35.4	..	..	90		
79 巴西	97.2	99.1	80.2	..	26	..	16.7	..	10.7	36.6	..	67.5	120		
79 哥伦比亚	97.2	99.2	81.0	6.7	23	..	33.3	..	14.4	34.1	..	42.5	126		
81 亚美尼亚	99.6	99.8	57.1	12.5	5	..	8.2	..	8.4	32.8	..	40.9	140		
82 阿尔及利亚	92.7	96.6	57.1	7.0	3	..	..	..	26.9	55.5	..	29.3	98		
82 北马其顿	98.6	99.9	40.2	17.2	7	..	10.0	2.0	15.7	45.1	28.2	72.9	270		
82 秘鲁	97.0	93.1	75.4	6.5	19	..	31.2	..	13.7	32.9	..	34.4	98		
85 中国	96.5	99.9	84.5	..	..	..	..	..	..	..	..	76.4	128		
85 厄瓜多尔	..	96.4	80.1	8.8	20	..	40.4	..	8.0	29.2	35.3	42.6	84		
87 阿塞拜疆	91.7	99.8	54.9	..	11	..	13.5	..	16.4	40.1	..	27.7	126		
88 乌克兰	98.6	99.9	65.4	4.9	9	..	26.0	5.0	12.5	27.4	..	61.3	126		
89 多米尼加共和国	98.0	99.8	69.5	11.4	36	..	28.5	..	7.0	40.0	..	54.1	98		
89 圣卢西亚	96.9	99.0	55.5	17.0	8	..	..	..	..	..	..	..	91		
91 突尼斯	98.1	..	62.5	7.0	2	..	..	..	37.8	58.1	19.3	28.4	30		
92 蒙古	98.7	98.9	54.6	16.0	5	..	31.2	14.0	11.9	33.7	40.0	95.0	120		
93 黎巴嫩	..	..	54.5	..	6	..	..	..	18.0	43.3	..	32.9	70		
94 博茨瓦纳	94.1	99.7	52.8	9.6	..	..	..	..	..	..	..	46.8	84		
94 圣文森特和格林纳丁斯	99.5	98.6	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	91		
96 牙买加	97.7	97.6	72.5	10.0	8	..	27.8	23.0	..	..	..	77.8 <sup>g</sup>	56		
96 委内瑞拉玻利瓦尔共和国	97.5	95.4	75.0	..	..	..	..	..	..	..	..	70.0	182		
98 多米尼克	100.0	97.0	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	84		
98 斐济	100.0	99.8	..	..	..	..	64.1	8.5	..	..	38.6	..	84		
98 巴拉圭	98.7	97.3	68.4	12.1	22	..	20.4	..	..	..	..	46.0	98		

HDI排名	SDG 3.1 生殖健康和计划生育					SDG 5.3 对女童和妇女的暴力行为					SDG 5.5 社会经济赋与的权力					SDG 1.3		
	产前保健 护理 (至少一次 就诊)	由熟练保 健人员接 生的比例	避孕普及 率 (任何 方法)	未得到满 足的计 划生育需 要	18岁之 前结婚 的女性	童婚		侵害女性的暴力行为 <sup>a</sup>			女性高等教 育毕业生中 科学、技术、 工程和数学 专业的比例	科学、技术、 工程和数学 专业的高等教 育毕业生中 女性的比例	女性在高级 和中级管 理层中的 就业比例	在金融机 构或移 动货币服 务提供商 处有账户 的女性	强制带 薪产假			
						女童和妇 女女性性 器官残 割/切割 发生率	女童和妇 女女性性 器官残 割/切割 发生率	亲密伴侣	非亲密伴侣	女性高等教 育毕业生中 科学、技术、 工程和数学 专业的比例						科学、技术、 工程和数学 专业的高等教 育毕业生中 女性的比例	女性在高级 和中级管 理层中的 就业比例	在金融机 构或移 动货币服 务提供商 处有账户 的女性
						(占已婚或同居20-24岁女性的百分比)	(占15-49岁年轻女性的百分比)	(占15岁及以上女性人口的百分比)	(占15岁及以上女性人口的百分比)	(%)						(%)	(%)	(占15岁及以上女性人口的百分比)
(%)	(%)	(占已婚或同居育龄女性的百分比, 15-49岁)	(占已婚或同居育龄女性的百分比, 15-49岁)	(占已婚或同居育龄女性的百分比)	(占15-49岁年轻女性的百分比)	(占15岁及以上女性人口的百分比)	(占15岁及以上女性人口的百分比)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(days)				
98 苏里南	90.9	80.0	47.6	16.9	19	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..			
102 约旦	99.1	99.7	51.8	14.2	8	..	19.0	..	..	..	..	..	..	26.6	70			
103 伯利兹	97.2	92.2	51.4	22.2	34	..	22.2	..	11.7	41.8	41.7	52.3 <sup>g</sup>	98					
104 马尔代夫	99.1	95.6	34.7	28.6	4	..	16.3	..	..	..	19.5	..	60					
105 汤加	99.0	..	34.1	25.2	6	..	39.6	6.3	..	..	..	..	..					
106 菲律宾	95.4	84.4	54.1	16.7	17	..	14.8	..	17.8	36.3	25.5	38.9	60					
107 摩尔多瓦共和国	98.8	99.7	59.5	9.5	12	..	34.0	4.0	12.1	32.2	..	44.6	126					
108 土库曼斯坦	99.6	100.0	50.2	12.1	6	..	..	..	..	..	..	35.5	..					
108 乌兹别克斯坦	99.4	100.0	..	..	7	..	..	..	..	..	..	36.0	126					
110 利比亚	93.0	99.9	27.7	40.2	..	..	..	..	..	..	..	59.6	98					
111 印度尼西亚	95.4	93.6	61.0	14.8	11	..	18.3	..	12.2	37.1	19.4	51.4	90					
111 萨摩亚	93.3	82.5	26.9	34.8	11	..	46.1	10.6	..	..	41.6	..	28					
113 南非	93.7	96.7	54.6	14.9	6	..	21.3	..	12.7	41.9	33.9	70.0	120					
114 玻利维亚多民族国	90.1	71.3	66.5	23.2	20	..	58.5	..	..	..	26.8	53.9	90					
115 加蓬	94.7	..	31.1	26.5	22	..	48.6	5.0	..	..	..	53.7	98					
116 埃及	90.3	91.5	58.5	12.6	17	87.2	25.6	..	7.7	36.9	..	27.0	90					
<b>中等人类发展水平</b>																		
117 马绍尔群岛	81.2	92.4	..	..	26	..	50.9	13.0	..	..	..	..	..	..				
118 越南	95.8	93.8	75.7	6.1	11	..	34.4	2.3	15.4	36.5	..	30.4	180					
119 巴勒斯坦	99.4	99.6	57.2	10.9	15	..	..	..	11.7	44.9	17.8	15.9	84					
120 伊拉克	77.7	95.6	52.8	13.3	28	7.4	..	..	..	..	..	19.5	98					
121 摩洛哥	77.1	86.6	70.8	13.8	13	..	..	..	17.5	45.2	..	16.8	98					
122 吉尔吉斯斯坦	98.4	98.4	42.0	19.1	12	..	26.6	0.1	13.3	38.7	..	38.9	126					
123 圭亚那	90.7	85.7	33.9	28.0	30	..	..	..	5.2	27.2	35.4	..	91					
124 萨尔瓦多	96.0	99.9	72.0	11.1	26	..	14.3	..	9.4	23.5	32.7	24.4	112					
125 塔吉克斯坦	78.8	94.8	29.3	16.5	9	..	26.4	..	..	..	..	42.1	140					
126 佛得角	..	92.6	..	..	18	..	12.6	..	8.0	30.6	..	..	60					
126 危地马拉	91.3	69.2	60.6	13.9	30	..	21.2	..	5.4	34.7	34.5	42.1	84					
126 尼加拉瓜	94.7	89.6	80.4	5.8	35	..	22.5	..	..	..	..	24.8	84					
129 印度	..	81.4	53.5	12.9	27	..	28.8	..	27.7	43.9	13.0	76.6	182					
130 纳米比亚	96.6	88.2	56.1	17.5	7	..	26.7	..	8.1	41.9	48.2	80.7	84					
131 东帝汶	84.4	56.7	26.1	25.3	15	..	58.8	13.9	..	..	..	..	84					
132 洪都拉斯	96.6	74.0	73.2	10.7	34	..	27.8	..	8.6	37.5	41.0	41.0	84					
132 基里巴斯	88.4	..	22.3	28.0	20	..	67.6	9.8	..	..	..	..	84					
134 不丹	97.9	96.4	65.6	11.7	26	..	15.1	5.8	..	..	..	27.7 <sup>g</sup>	56					
135 孟加拉国	63.9	67.8	62.3	12.0	59	..	54.2	3.0	7.9	19.8	11.5	35.8	112					
135 密克罗尼西亚联邦	80.0	..	..	..	..	..	32.8	8.0	..	..	18.2	..	..					
137 圣多美和普林西比	97.5	92.5	40.6	33.7	35	..	27.9	..	..	..	..	..	98					
138 刚果	93.5	91.2	30.1	17.9	27	..	..	..	..	..	..	21.0	105					
138 斯威士兰王国	98.5	88.3	66.1	15.2	5	..	..	..	..	..	54.6	27.4 <sup>e</sup>	14					
140 老挝人民民主共和国	54.2	64.4	54.1	14.3	33	..	15.3	5.3	8.6	25.2	23.4	31.9	105					
141 瓦努阿图	75.6	89.4	49.0	24.2	21	..	60.0	33.0	..	..	..	..	84					
142 加纳	90.5	78.1	33.0	26.3	21	3.8	24.4	4.0	7.4	22.5	..	53.7	84					
143 赞比亚	95.7	63.3	49.0	21.1	31	..	45.9	..	..	..	28.5	40.3	84					
144 赤道几内亚	91.3	..	12.6	33.8	30	..	56.9	..	..	..	..	..	84					
145 缅甸	80.7	60.2	52.2	16.2	16	..	17.3	..	47.3	64.9	31.5	26.0	98					
146 柬埔寨	95.3	89.0	56.3	12.5	19	..	20.9	3.8	6.0	16.7	..	21.5	90					
147 肯尼亚	93.7	61.8	60.5	14.9	23	21.0	40.7	..	11.2	30.7	..	77.7	90					
147 尼泊尔	83.6	58.0	52.6	23.7	40	..	25.0	..	..	..	13.9	41.6	52					
149 安哥拉	81.6	46.6	13.7	38.0	30	..	34.8	..	9.9	38.4	..	22.3 <sup>g</sup>	90					
150 喀麦隆	82.8	64.7	34.4	18.0	31	1.4	51.1	5.0	..	..	..	30.0	98					
150 津巴布韦	93.3	78.1	66.8	10.4	32	..	37.6	..	20.9	28.8	..	51.7	98					
152 巴基斯坦	73.1	69.3	34.2	17.3	21	..	24.5	..	..	..	4.2	7.0	84					
153 所罗门群岛	88.5	86.2	29.3	34.7	21	..	63.5	18.0	..	..	25.1	..	84					

看板表3 女性赋权

HDI排名	SDG 3.1 生殖健康和计划生育				SDG 5.3 童婚	SDG 5.3 对女童和妇女的暴力行为				SDG 5.5 社会经济赋与的权力				SDG 1.3	
	产前保健 护理 (至 少一次 就诊)	由熟练保 健人员接 生的比例	避孕普及 率 (任何 方法)	未得到满 足的计 划生育需 要		侵害女性的暴力行为 <sup>a</sup>		女性高等教 育毕业生中 科学、技术、 工程和数学 专业的比例	科学、技术、 工程和数学 专业的高等教 育毕业生中 女性的比例	女性在高级 和中级管 理层中的 就业比例	在金融机 构或移 动货币服 务提供商 处有账户 的女性	强制带 薪产假			
						女童和妇 女女性性 器官残 割/切割 发生率	亲密伴侣						非亲密伴侣		2017
						(占15-49 岁女性的 百分比)	(占15岁及以上女性 人口的百分比)						(占15岁 及以上女 性人口的 百分比)		(days)
2007-2017 <sup>b</sup>	2013-2018 <sup>b</sup>	2008-2018 <sup>b</sup>	2008-2018 <sup>b</sup>	2003-2018 <sup>b</sup>	2004-2018 <sup>b</sup>	2005-2019 <sup>b</sup>	2005-2019 <sup>b</sup>	2008-2018 <sup>b</sup>	2008-2018 <sup>b</sup>	2010-2018 <sup>b</sup>	2017	2017			
<b>低人类发展水平</b>															
154 阿拉伯叙利亚共和国	87.7	..	53.9	16.4	13	..	..	..	19.2	49.5	..	19.6 <sup>e</sup>	120		
155 巴布亚新几内亚	..	..	..	..	21	..	..	..	..	..	19.3	..	0		
156 科摩罗	92.1	..	19.4	31.6	32	..	6.4	1.5	..	..	..	17.9 <sup>e</sup>	98		
157 卢旺达	99.0	90.7	53.2	18.9	7	..	37.1	..	9.2	32.2	36.3	45.0	84		
158 尼日利亚	65.8	43.0	27.6	23.1	44	18.4	17.4	1.5	..	..	28.9	27.3	84		
159 坦桑尼亚联合共和国	91.4	63.5	38.4	22.1	31	10.0	46.2	..	..	..	17.3	42.2	84		
159 乌干达	97.3	74.2	41.8	26.0	34	0.3	49.9	..	..	..	..	52.7	84		
161 毛里塔尼亚	86.9	69.3	17.8	33.6	37	66.6	..	..	29.4	28.9	..	15.5	98		
162 马达加斯加	82.1	44.3	47.9	16.4	41	..	..	..	13.6	28.1	24.5	16.3	98		
163 贝宁	82.8	78.1	15.5	32.3	26	9.2	23.8	..	19.1	54.9	..	28.6	98		
164 莱索托	95.2	77.9	60.2	18.4	17	..	..	..	4.5	23.4	..	46.5	84		
165 科特迪瓦	93.2	73.7	23.3	26.5	27	36.7	25.9	..	..	..	..	35.6	98		
166 塞内加尔	95.0	68.4	27.8	21.9	29	24.0	21.5	..	..	..	..	38.4	98		
167 多哥	72.7	44.6	19.9	33.6	22	4.7	25.1	..	..	..	..	37.6	98		
168 苏丹	79.1	77.7	12.2	26.6	34	86.6	..	..	27.8	47.2	..	10.0 <sup>g</sup>	56		
169 海地	91.0	41.6	34.3	38.0	15	..	26.0	..	..	..	..	30.0	42		
170 阿富汗	58.6	58.8	22.5	24.5	35	..	50.8	..	..	..	4.3	7.2	90		
171 吉布提	87.7	..	19.0	..	5	93.1	..	..	..	..	..	8.8 <sup>e</sup>	98		
172 马拉维	94.8	89.8	59.2	18.7	42	..	37.5	..	..	..	..	29.8	56		
173 埃塞俄比亚	62.4	27.7	40.1	20.6	40	65.2	28.0	..	7.6	17.3	21.1	29.1	90		
174 冈比亚	86.2	57.2	9.0	24.9	30	74.9	20.1	..	53.1	45.7	33.7	..	180		
174 几内亚	84.3	55.3	8.7	27.6	51	96.8	..	..	..	..	..	19.7	98		
176 利比里亚	95.9	61.1	31.2	31.1	36	44.4	38.5	2.6	..	..	20.1	28.2	98		
177 也门	64.4	44.7	33.5	28.7	32	18.5	..	..	..	..	..	1.7 <sup>g</sup>	70		
178 几内亚比绍	92.4	45.0	16.0	22.3	24	44.9	..	..	..	..	..	..	60		
179 刚果民主共和国	88.4	80.1	20.4	27.7	37	..	50.7	..	11.0	25.1	..	24.2	98		
180 莫桑比克	90.6	73.0	27.1	23.1	53	..	21.7	..	5.1	26.7	22.2	32.9	60		
181 塞拉利昂	97.1	81.6	22.5	26.3	30	86.1	48.8	..	..	..	..	15.4	84		
182 布基纳法索	92.8	79.8	31.7	22.8	52	75.8	11.5	..	7.0	15.1	..	34.5	98		
182 厄立特里亚	88.5	..	8.4	27.4	41	83.0	..	..	21.8	27.8	..	..	60		
184 马里	75.6	67.3	15.6	17.2	50	82.7	35.5	..	..	..	..	25.7	98		
185 布隆迪	99.2	85.1	28.5	29.7	19	..	48.5	..	10.4	18.2	..	6.7 <sup>g</sup>	84		
186 南苏丹	61.9	..	4.0	26.3	52	..	..	..	..	..	..	4.7	56		
187 乍得	54.7	20.2	5.7	22.9	67	38.4	28.6	..	..	..	..	14.9	98		
188 中非共和国	68.2	..	15.2	27.0	68	24.2	29.8	..	..	..	..	9.7	98		
189 尼日尔	82.8	39.7	11.0	15.0	76	2.0	..	..	6.4	29.1	..	10.9	98		
<b>其他国家和地区</b>															
.. 朝鲜民主主义人民共和国	100.0	99.5	78.2	7.0	..	..	..	..	22.2	19.3	..	..	..		
.. 摩纳哥	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..		
.. 瑙鲁	94.5	..	..	..	27	..	48.1	47.3	..	..	..	..	..		
.. 圣马力诺	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	630		
.. 索马里	..	..	..	..	45	97.9	..	..	..	..	..	33.7 <sup>g</sup>	..		
.. 图瓦卢	97.4	..	..	..	10	..	36.8	..	..	..	36.7	..	..		
<b>人类发展指数组别</b>															
极高人类发展水平	..	98.9	69.1	..	..	..	..	..	13.2	33.5	—	86.8	116		
高人类发展水平	96.3	97.7	75.4	..	..	..	..	..	..	..	—	65.4	116		
中等人类发展水平	..	78.1	53.0	13.9	28	..	30.7	..	26.0	43.7	—	58.2	94		
低人类发展水平	77.8	56.5	29.4	23.7	39	36.7	31.5	..	..	..	—	26.1	86		



HDI排名	SDG 3.1 生殖健康和计划生育		SDG 3.7, 5.6 避孕普及率(任何方法)		SDG 5.6 未得到满足的计划生育需要	SDG 5.3 18岁之前结婚的女性	SDG 5.3 对女童和妇女的暴力行为			SDG 5.5 社会经济赋与的权力			SDG 1.3	
	产前保健 护理(至少一次 就诊)	由熟练保 健人员接 生的比例	避孕普及 率(任何 方法)	未得到满 足的计 划生育需 要	18岁之 前结婚 的女性	童婚		侵害女性的暴力行为 <sup>a</sup>			在金融机 构或移 动货币服 务提供商 处有账户 的女性	强制带 薪产假		
						女童和妇 女女性性 器官残 割/切割 发生率	亲密伴侣	非亲密伴侣	女性高等教 育毕业生中 科学、技术、 工程和数学 专业的比例	科学、技术、 工程和数学 专业的高等教 育毕业生中 女性的比例			女性在高级 和中级管 理层中的 就业比例	
	(%)	(%)	(占已婚或同居育龄女性的百分比, 15-49岁)	(占已婚或同居育龄女性的百分比)	(占15-49岁女童和年轻女性的百分比)	(占15岁及以上女性人口的百分比)				(%)	(%)	(%)	(占15岁及以上女性人口的百分比)	(days)
	2007-2017 <sup>b</sup>	2013-2018 <sup>b</sup>	2008-2018 <sup>b</sup>	2008-2018 <sup>b</sup>	2003-2018 <sup>b</sup>	2004-2018 <sup>b</sup>	2005-2019 <sup>b</sup>	2005-2019 <sup>b</sup>	2008-2018 <sup>b</sup>	2008-2018 <sup>b</sup>	2010-2018 <sup>b</sup>	2017	2017	
<b>发展中国家</b>	90.1	85.2	60.5	15.0	27	..	..	..	..	..	..	58.2	99	
<b>区域</b>														
阿拉伯国家	86.5	88.5	47.9	15.8	20	..	..	..	19.0	48.1	..	27.0	75	
东亚和太平洋地区	95.8	96.6	77.2	..	..	..	..	..	..	..	..	..	88	
欧洲和中亚	97.1	98.9	63.3	8.2	10	..	27.8	..	14.0	32.9	..	53.4	165	
拉丁美洲和加勒比地区	97.1	95.1	74.5	..	25	..	23.8	..	11.6	33.6	..	52.1	96	
南亚	..	78.8	52.9	13.3	29	..	31.0	..	..	..	..	65.0	110	
撒哈拉以南非洲	81.8	60.6	34.0	22.3	36	30.3	31.4	..	..	..	..	36.0	89	
<b>最不发达国家</b>	77.9	61.5	38.2	21.4	40	..	38.3	..	..	..	..	28.4	87	
<b>小岛屿发展中国家</b>	95.2	83.6	54.1	20.1	23	..	..	..	..	..	..	..	79	
<b>经济合作与发展组织</b>	..	98.8	70.7	..	..	..	..	..	12.9	32.6	..	86.2	122	
<b>世界</b>	..	87.0	61.9	..	..	..	..	..	..	..	..	64.6	108	

**注释**

我们根据指标用三种颜色对各国进行了组别划分和汇总。我们在每个指标下将国家进行三分(划分为三个级别)-最高级别、中间级别和最低级别。并采用相同的三分截断值对各组进行颜色编码。关于此表中有相关分组的详细信息,请参阅技术注释6,网址[http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019\\_technical\\_notes.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019_technical_notes.pdf)。

- a 该数据的收集方法、年龄范围、抽样妇女(包括曾经配偶、曾经结婚或所有妇女)以及暴力形式和肇事者等因不同的调查而各异。因此,该数据不可用来跨国国家比较。
- b 该数据为指定时期内的最新可用数据。
- c 指2009年。
- d 指2015年。
- e 指2011年。
- f 指2003年。
- g 指2014年。

**DEFINITIONS**

**产前保健护理(至少一次就诊):** 在怀孕期间至少有一次由熟练保健人员(医生、护士或助产士)参与检查护理的15-49岁的女性所占的百分比。

**由熟练保健人员接生的比例:** 曾接受过有关产科抢救护理训练和培训的医务人员(通常是医生、护士或助产士)在孕妇怀孕、分娩和产后期间,对孕妇给予必要的监督、护理和建议,也教会孕妇能自己进行分娩和照顾新生儿,此类孕妇的分娩比例。传统接生员,即使他们接受短期培训课程,也不包括在内。

**避孕普及率(任何方法):** 目前使用任何避孕方法的已婚或同居育龄女性(15-49岁)所占百分比。

**未得到满足的计划生育需要:** 是指那些如果不想或不再想要生孩子,亦或是她们想要推迟生孩子或未决定何时要生下一个孩子等情况不能满足计划生育的要求,而且都没有采取任何避孕方法,此类介于生育年龄(15-49岁)的已婚或同居育龄女性所占的百分比。

**童婚(18岁之前结婚的女性):** 在年龄介于20岁至24岁的女性中,其在18岁之前初次结婚或同居的女性所占百分比。

**女童和妇女中女性生殖器残割/切割发生率:** 在15-49岁女童和女性中经历过女性生殖器残割/切割的所占的百分比。

**遭受过亲密伴侣暴力的女性:** 15岁及以上的女性人口中,遭受过亲密伴侣的身体暴力和/或性暴力的人口所占的百分比。

**遭受过非亲密伴侣暴力的女性:** 15岁及以上的女性人口中,遭受过非亲密伴侣的性暴力的人口所占的百分比。

**女性高等教育毕业生中科学、技术、工程和数学专业的比例:** 所有女性高等教育毕业生中科学、技术、工程和数学专业毕业生的比例。

**科学、技术、工程和数学专业的高等教育毕业生中女性的比例:** 科学、技术、工程和数学专业高等教育毕业生中女性所占的比例。

**女性在高级和中级管理层的就业比例:** 女性在高级和中级管理层中的总就业人数所占百分比。

**在金融机构或移动货币服务提供商处有账户的女性:** 在银行或其他类型金融机构中独自拥有或与他人共同拥有账户,或在过去的12个月里,自行报备使用移动货币服务的15岁及以上女性所占的百分比。

**强制带薪产假:** 女性员工为照顾新生儿而享有的法定产假天数。

**主要数据来源**

- 第1列: 联合国儿童基金会(2019b)。
- 第2列、第5列和第6列: 联合国统计局(2019a)。
- 第3列和第4列: 联合国经济和社会事务部(2019b)。
- 第7列和第8列: 联合国妇女署(2019)。
- 第2-4列: 联合国教科文组织统计研究所(2019)。
- 第11列: 国际劳工组织(2019)。
- 第12列和第13列: 世界银行(2019b)。

## 国家组别划分(三等分)

最高级别	中间级别	最低级别
------	------	------

我们根据指标用三种颜色对各国进行了组别划分。我们在每个指标下将国家进行三等分(划分为三个级别)- 最高级别、中间级别和最低级别。并采用相同的三等分截断值对各组进行颜色编码。请参阅表后注释。

HDI排名	环境威胁																			
	SDG 12.c		SDG 7.2		SDG 9.4		SDG 15.1		SDG 6.4		SDG 12.2		SDG 3.9		SDG 3.9		SDG 15.3		SDG 15.5	
	化石燃料能源消耗 (占总能耗的百分比)	可再生能源消耗 (占最终总能耗的百分比)	二氧化碳的排放		森林面积		淡水获取量 (占可再生水资源总量的百分比)	自然资源消耗 (占总国民收入的百分比)	死亡原因		土地退化 (占土地总面积的百分比)	红色名录指数 (值)								
			人均(吨)	(千克/2010年美元GDP)	(占土地总面积的百分比)	变化(%)			家庭和环境空气污染 (每10万人口)	不安全的饮用水、卫生条件和卫生服务										
2010-2015 <sup>d</sup>	2015	2016	2016	2016	1990/2016	2007-2017 <sup>e</sup>	2012-2017 <sup>e</sup>	2016	2016	2015	2018									
<b>极高人类发展水平</b>																				
1 挪威	57.0	57.8	6.8	0.11	33.2	-0.1	0.8	4.4	9	0.2	..	0.940								
2 瑞士	50.2	25.3	4.5	0.08	31.8	9.3	3.8	0.0	10	0.1	..	0.974								
3 爱尔兰	85.3	9.1	7.9	0.12	11.0	63.4	1.5	0.1	12	0.1	..	0.925								
4 德国	78.9	14.2	8.9	0.21	32.7	1.0	16.5	0.0	16	0.6	..	0.983								
4 中国香港特别行政区	93.2	0.9	6.2	0.11	..	..	..	..	..	..	..	0.821								
6 澳大利亚	89.6	9.2	16.2	0.35	16.3	-2.8	3.2	3.0	8	0.1	..	0.825								
6 冰岛	11.3	77.0	6.2	0.14	0.5	213.7	0.2	0.0	9	0.1	..	0.861								
8 瑞典	25.1	53.2	3.9	0.08	68.9	0.8	1.6	0.2	7	0.2	..	0.993								
9 新加坡	90.6	0.7	8.0	0.10	23.1	-5.5	..	0.0	26	0.1	..	0.860								
10 荷兰	93.5	5.9	9.2	0.20	11.2	9.4	9.8	0.3	14	0.2	..	0.943								
11 丹麦	64.9	33.2	5.9	0.13	14.7	14.7	10.6	0.4	13	0.3	..	0.972								
12 芬兰	40.2	43.2	8.3	0.21	73.1	1.8	..	0.1	7	0.1 <sup>c</sup>	1	0.990								
13 加拿大	74.1	22.0	14.9	0.35	38.2	-0.4	1.2	0.7	7	0.4	..	0.969								
14 新西兰	59.7	30.8	6.5	0.19	38.6	5.1	1.6	0.5	7	0.1	..	0.626								
15 英国	80.4	8.7	5.6	0.15	13.1	13.8	5.7	0.4	14	0.2	..	0.783								
15 美国	82.4	8.7	15.0	0.29	33.9	2.7	14.5	0.2	13	0.2	..	0.836								
17 比利时	75.9	9.2	8.1	0.20	22.6	..	32.8	0.0	16	0.3	11	0.986								
18 列支敦士登	..	63.1	..	..	43.1	6.2	..	..	..	..	..	0.993								
19 日本	93.0	6.3	9.0	0.24	68.5	0.0	18.9	0.0	12	0.2	..	0.781								
20 奥地利	65.7	34.4	7.2	0.17	46.9	2.6	4.5	0.1	15	0.1	..	0.894								
21 卢森堡	80.6	9.0	14.6	0.16	35.7	..	1.3	0.0	12	0.1 <sup>c</sup>	4	0.987								
22 以色列	97.4	3.7	7.9	0.23	7.7	26.7	..	0.1	15	0.2	..	0.758								
22 韩国	81.0	2.7	11.6	0.33	63.4	-4.1	..	0.0	20	1.8	..	0.733								
24 斯洛文尼亚	61.1	20.9	6.5	0.23	62.0	5.1	2.8	0.0	23	0.1 <sup>c</sup>	5	0.937								
25 西班牙	73.0	16.3	5.1	0.16	36.9	33.6	28.7	0.0	10	0.2	18	0.843								
26 捷克	77.7	14.8	9.5	0.31	34.6	1.6	12.4	0.1	30	0.2	6	0.971								
26 法国	46.5	13.5	4.5	0.12	31.2	18.5	13.9	0.0	10	0.3	12	0.873								
28 马耳他	97.8	5.4	3.1	0.09	1.1	0.0	83.0	..	20	0.1 <sup>c</sup>	..	0.883								
29 意大利	79.9	16.5	5.4	0.16	31.8	23.2	17.9	0.0	15	0.1	13	0.902								
30 爱沙尼亚	13.1	27.5	12.4	0.47	51.3	-1.4	13.4	0.2	25	0.1 <sup>c</sup>	..	0.986								
31 塞浦路斯	92.9	9.9	5.4	0.24	18.7	7.2	28.0	0.0	20	0.3	19	0.983								
32 希腊	82.6	17.2	5.9	0.25	31.7	23.8	14.0	0.1	28	0.1 <sup>c</sup>	16	0.848								
32 波兰	90.3	11.9	7.7	0.31	30.9	6.5	17.5	0.4	38	0.1	5	0.971								
34 立陶宛	68.0	29.0	3.7	0.14	34.8	12.3	11.3	..	34	0.1	3	0.989								
35 阿拉伯联合酋长国	86.1	0.1	20.5	0.31	4.6	32.1	..	4.0	55	0.1 <sup>c</sup>	1	0.863								
36 安道尔	..	19.7	..	..	34.0	0.0	..	..	..	..	..	0.917								
36 沙特阿拉伯	99.9	0.0	16.3	0.33	0.5	0.0	871.7	7.9	84	0.1	4	0.908								
36 斯洛伐克	64.1	13.4	5.6	0.19	40.4	1.0	1.1	0.0	34	0.1 <sup>c</sup>	4	0.963								
39 拉脱维亚	56.7	38.1	3.4	0.15	54.0	5.8	0.6	0.0	41	0.1 <sup>c</sup>	13	0.988								
40 葡萄牙	77.0	27.2	4.6	0.17	34.6	-7.8	11.8	0.1	10	0.2	32	0.854								
41 卡塔尔	100.0	0.0	29.8	0.27	0.0	0.0	..	7.4	47	0.1 <sup>c</sup>	6	0.826								
42 智利	74.6	24.9	4.7	0.22	24.3	18.2	..	6.5	25	0.2	1	0.755								
43 文莱达鲁萨兰国	100.0	0.0	15.1	0.21	72.1	8.0	..	10.9	13	0.1 <sup>c</sup>	..	0.825								
43 匈牙利	69.5	15.6	4.5	0.18	22.9	14.3	4.9	0.2	39	0.2	13	0.930								
45 巴林	99.4	0.0	20.8	0.49	0.8	145.9	132.2	3.2	40	0.1 <sup>c</sup>	..	0.844								
46 克罗地亚	70.7	33.1	3.8	0.19	34.4	3.8	0.6	0.3	35	0.1	..	0.901								
47 阿曼	100.0	0.0	14.1	0.37	0.0	0.0	..	18.1	54	0.1 <sup>c</sup>	7	0.885								
48 阿根廷	87.7	10.0	4.4	0.24	9.8	-22.9	4.3	1.0	27	0.4	39	0.861								
49 俄罗斯联邦	92.1	3.3	9.9	0.45	49.8	0.8	1.5	5.8	49	0.1	6	0.955								
50 白罗斯	92.4	6.8	5.6	0.34	42.6	11.1	2.5	0.6	61	0.1	1	0.972								

HDI排名	SDG 12.c	SDG 7.2	SDG 9.4		SDG 15.1		SDG 6.4	SDG 12.2	SDG 3.9	SDG 3.9 环境威胁		SDG 15.3	SDG 15.5
	化石燃料 能源消耗 (占总 能耗的百 分比)	可再生能 源消耗 (占最终 总能耗的 百分比)	二氧化碳的排放		森林面积		淡水获取量 (占可再生 水资源总量 的百分比)	自然资 源消耗 (占总国 民收入的 百分比)	家庭和环境 空气污染 (每10万人口)	死亡原因		土地退化 (占土地 总面积的 百分比)	红色名 录指数 (值)
			人均 (吨)	(千克/2010 年美元GDP)	(占土地 总面积的 百分比 <sup>a</sup> )	变化 (%)				不安全的饮用 水、卫生条件 和卫生服务	土地退化		
		2010–2015 <sup>d</sup>	2015	2016	2016	2016	1990/2016	2007–2017 <sup>b</sup>	2012–2017 <sup>b</sup>	2016	2016	2015	2018
50 哈萨克斯坦	99.2	1.6	12.9	0.56	1.2	-3.3	19.8	8.7	63	0.4	36	0.871	
52 保加利亚	71.0	17.7	5.7	0.33	35.4	17.6	26.4	0.7	62	0.1	..	0.944	
52 黑山共和国	64.7	43.0	3.4	0.22	61.5	32.1	..	0.5	79	0.1 <sup>c</sup>	6	0.813	
52 罗马尼亚	72.5	23.7	3.4	0.17	30.1	8.4	3.0	0.5	59	0.4	2	0.949	
55 帕劳	..	0.0	..	..	87.6	..	..	..	..	..	..	0.732	
56 巴巴多斯	..	2.8	..	..	14.7	0.0	..	0.0	31	0.2	..	0.914	
57 科威特	93.7	0.0	22.8	0.33	0.4	81.2	..	8.1	104	0.1 <sup>c</sup>	64	0.845	
57 乌拉圭	46.3	58.0	1.8	0.09	10.7	134.1	..	1.2	18	0.4	26	0.832	
59 土耳其	86.8	13.4	4.2	0.18	15.4	22.8	27.8	0.2	47	0.3	9	0.875	
60 巴哈马	..	1.2	..	..	51.4	0.0	..	0.0	20	0.1	..	0.702	
61 马来西亚	96.6	5.2	7.0	0.28	67.6	-0.7	..	3.1	47	0.4	16	0.677	
62 塞舌尔	..	1.4	..	..	88.4	0.0	..	0.0	49	0.2	12	0.664	
<b>高人类发展水平</b>													
63 塞尔维亚	83.9	21.2	5.1	0.49	31.1	9.9	2.9	0.4	62	0.7	6	0.958	
63 特立尼达和多巴哥	99.9	0.3	15.3	0.52	46.0	-1.9	8.8	6.9	39	0.1	..	0.813	
65 伊朗伊斯兰共和国	99.0	0.9	7.1	0.39	6.6	17.8	..	4.6	51	1.0	23	0.837	
66 毛里求斯	84.5	11.5	3.2	0.17	19.0	-6.0	..	0.0	38	0.6	27	0.396	
67 巴拿马	80.7	21.2	2.5	0.12	61.9	-8.7	0.9	0.1	26	1.9	14	0.733	
68 哥斯达黎加	49.9	38.7	1.5	0.10	54.6	8.7	2.8	0.3	23	0.9	9	0.818	
69 阿尔巴尼亚	61.4	38.6	1.3	0.12	28.1	-2.3	..	1.1	68	0.2	8	0.844	
70 格鲁吉亚	72.2	28.7	2.2	0.26	40.6	2.6	2.9	0.7	102	0.2	6	0.864	
71 斯里兰卡	50.5	52.9	1.0	0.09	32.9	-9.7	..	0.1	80	1.2	36	0.564	
72 古巴	85.6	19.3	2.1	0.10	31.3	63.2	18.3	0.5	50	1.0	..	0.651	
73 圣基茨和尼维斯	..	1.6	..	..	42.3	0.0	51.3	..	..	..	..	0.731	
74 安提瓜和巴布达	..	0.0	..	..	22.3	-4.9	8.5	..	30	0.1	..	0.888	
75 波斯尼亚和黑塞哥维那	77.5	40.8	6.5	0.58	42.7	-1.1	0.9	0.4	80	0.1	4	0.905	
76 墨西哥	90.4	9.2	3.6	0.21	33.9	-5.5	18.6	2.2	37	1.1	47	0.677	
77 泰国	79.8	22.9	3.5	0.23	32.2	17.3	13.1	1.6	61	3.5	21	0.795	
78 格林纳达	..	10.9	..	..	50.0	0.0	7.1	..	45	0.3	..	0.763	
79 巴西	59.1	43.8	2.0	0.15	58.9	-9.9	0.7	1.9	30	1.0	27	0.902	
79 哥伦比亚	76.7	23.6	1.8	0.14	52.7	-9.2	0.5	3.4	37	0.8	7	0.737	
81 亚美尼亚	74.6	15.8	1.7	0.21	11.7	-0.8	36.7	2.9	55	0.2	2	0.846	
82 阿尔及利亚	100.0	0.1	3.1	0.23	0.8	17.8	77.8	9.3	50	1.9	1	0.904	
82 北马其顿	79.4	24.2	3.3	0.26	39.6	10.3	8.6	1.2	82	0.1	..	0.972	
82 秘鲁	79.6	25.5	1.7	0.14	57.7	-5.3	0.7	5.5	64	1.3	..	0.724	
85 中国	87.7	12.4	6.4	0.47	22.4	33.6	20.9	0.9	113	0.6	27	0.744	
85 厄瓜多尔	86.9	13.8	2.1	0.21	50.2	-5.0	..	2.9	25	0.6	30	0.679	
87 阿塞拜疆	98.4	2.3	3.2	0.21	14.1	37.7	36.9	13.4	64	1.1	..	0.912	
88 乌克兰	75.3	4.1	4.4	0.62	16.7	4.4	5.6	1.0	71	0.3	25	0.946	
89 多米尼加共和国	86.6	16.5	2.2	0.15	41.7	82.5	30.4	1.6	43	2.2	..	0.734	
89 圣卢西亚	..	2.1	..	..	33.2	-7.2	14.3	0.0	30	0.6	..	0.842	
91 突尼斯	88.9	12.6	2.2	0.21	6.8	63.5	103.3	1.6	56	1.0	13	0.974	
92 蒙古	93.2	3.4	5.9	0.53	8.0	-0.6	1.3	22.8	156	1.3	13	0.948	
93 黎巴嫩	97.6	3.6	3.5	0.30	13.4	4.9	40.2	0.0	51	0.8	..	0.961	
94 博茨瓦纳	74.7	28.9	3.2	0.20	18.9	-21.7	1.7	0.5	101	11.8	51	0.979	
94 圣文森特和格林纳丁斯	..	5.8	..	..	69.2	8.0	7.9	0.0	48	1.3	..	0.772	
96 牙买加	81.0	16.8	2.5	0.31	30.9	-2.8	12.5	0.3	25	0.6	..	0.724	
96 委内瑞拉玻利瓦尔共和国	88.4	12.8	4.3	0.33	52.7	-10.6	1.7	1.0	35	1.4	15	0.825	
98 多米尼克	..	7.8	..	..	57.4	-13.9	10.0	0.0	..	..	..	0.672	
98 斐济	..	31.3	..	..	55.9	7.3	..	0.8	99	2.9	..	0.669	
98 巴拉圭	33.7	61.7	0.9	0.11	37.7	-29.1	0.6	1.6	57	1.5	52	0.948	
98 苏里南	76.3	24.9	3.4	0.25	98.3	-0.7	..	28.1	57	2.0	21	0.983	
102 约旦	97.6	3.2	2.5	0.31	1.1	-0.6	96.4	0.1	51	0.6	4	0.963	
103 伯利兹	..	35.0	..	..	59.7	-15.8	..	0.5	69	1.0	81	0.743	
104 马尔代夫	..	1.0	..	..	3.3	0.0	15.7	0.0	26	0.3	..	0.843	
105 汤加	..	1.9	..	..	12.5	0.0	..	0.0	73	1.4	..	0.725	
106 菲律宾	62.4	27.5	1.1	0.16	27.8	26.3	17.8	0.7	185	4.2	38	0.644	
107 摩尔多瓦共和国	88.7	14.3	1.9	0.45	12.6	29.6	8.7	0.2	78	0.1	29	0.969	

看板表4 环境可持续性

HDI排名	SDG 12.c	SDG 7.2	SDG 9.4		SDG 15.1		SDG 6.4	SDG 12.2	SDG 3.9	SDG 3.9		SDG 15.3	SDG 15.5
	化石燃料 能源消耗 (占总 能耗的百 分比)	可再生能 源消耗 (占最终 总能耗的 百分比)	二氧化碳的排放		森林面积		淡水获取量 (占可再生 水资源总量 的百分比)	自然资源 消耗 (占国民 收入的百 分比)	环境威胁				
			人均 (吨)	(千克/2010 年美元GDP)	(占土地 总面积的 百分比)	变化 (%)			死亡原因		土地退化 (占土地 总面积的 百分比)	红色名 录指数 (值)	
									家庭和环境 空气污染 (每10万人口)	不安全的饮用 水、卫生条件 和卫生服务			
2010-2015 <sup>a</sup>	2015	2016	2016	2016	1990/2016	2007-2017 <sup>b</sup>	2012-2017 <sup>b</sup>	2016	2016	2015	2018		
108 土库曼斯坦	..	0.0	12.2	0.79	8.8	0.0	..	..	79	4.0	22	0.975	
108 乌兹别克斯坦	97.7	3.0	2.7	0.45	7.5	5.4	108.1	9.4	81	0.4	29	0.969	
110 利比亚	99.1	2.0	6.7	0.96	0.1	0.0	822.9	6.7	72	0.6	..	0.969	
111 印度尼西亚	66.1	36.9	1.7	0.17	49.9	-23.8	11.0	1.9	112	7.1	21	0.754	
111 萨摩亚	..	34.3	..	..	60.4	31.5	..	0.0	85	1.5	..	0.806	
113 南非	86.8	17.2	7.4	0.62	7.6	0.0	30.2	2.7	87	13.7	78	0.772	
114 玻利维亚多民族国	84.2	17.5	1.8	0.28	50.3	-13.2	0.4	5.8	64	5.6	18	0.870	
115 加蓬	22.8	82.0	1.7	0.10	90.0	5.5	..	10.5	76	20.6	16	0.961	
116 埃及	97.9	5.7	2.2	0.21	0.1	67.3	114.1	4.0	109	2.0	1	0.909	
<b>中等人类发展水平</b>													
117 马绍尔群岛	..	11.2	..	..	70.2	..	..	..	..	..	..	0.839	
118 越南	69.8	35.0	2.0	0.35	48.1	67.1	..	1.0	64	1.6	31	0.733	
119 巴勒斯坦	..	10.5	..	..	1.5	1.0	42.8	..	..	..	15	0.780	
120 伊拉克	96.0	0.8	3.8	0.24	1.9	3.4	42.9	10.9	75	3.0	26	0.799	
121 摩洛哥	88.5	11.3	1.6	0.22	12.6	13.5	35.7	0.3	49	1.9	19	0.887	
122 吉尔吉斯斯坦	75.5	23.3	1.5	0.47	3.3	-24.8	..	6.3	111	0.8	24	0.984	
123 圭亚那	..	25.3	..	..	83.9	-0.9	0.5	13.3	108	3.6	16	0.922	
124 萨尔瓦多	48.4	24.4	1.1	0.14	12.6	-30.9	..	1.0	42	2.0	16	0.826	
125 塔吉克斯坦	46.0	44.7	0.6	0.20	3.0	1.9	..	3.5	129	2.7	97	0.985	
126 佛得角	..	26.6	..	..	22.5	57.3	..	0.5	99	4.1	17	0.890	
126 危地马拉	37.4	63.7	1.0	0.14	32.7	-26.2	..	1.7	74	6.3	24	0.721	
126 尼加拉瓜	40.7	48.2	0.8	0.17	25.9	-31.0	0.9	2.9	56	2.2	..	0.852	
129 印度	73.6	36.0	1.6	0.26	23.8	10.8	33.9	1.0	184	18.6	30	0.678	
130 纳米比亚	66.7	26.5	1.7	0.17	8.3	-21.9	..	2.6	145	18.3	19	0.966	
131 东帝汶	..	18.2	..	..	45.4	-30.1	..	29.7	140	9.9	..	0.885	
132 洪都拉斯	52.5	51.5	1.0	0.23	40.0	-45.0	..	1.6	61	3.6	..	0.743	
132 基里巴斯	..	4.3	..	..	15.0	0.0	..	0.0	140	16.7	..	0.760	
134 不丹	..	86.9	..	..	72.5	35.1	0.4	2.7	124	3.9	10	0.799	
135 孟加拉国	73.8	34.7	0.5	0.14	11.0	-4.5	2.9	0.6	149	11.9	65	0.760	
135 密克罗尼西亚联邦	..	1.2	..	..	91.9	..	..	..	152	3.6	..	0.686	
137 圣多美和普林西比	..	41.1	..	..	55.8	-4.3	1.9	0.0	162	11.4	..	0.785	
138 刚果	40.5	62.4	0.5	0.10	65.4	1.8	..	31.4	131	38.7	10	0.983	
138 斯威士兰王国	..	66.1	..	..	34.3	25.1	..	1.7	137	27.9	13	0.817	
140 老挝人民民主共和国	..	59.3	..	..	82.1	7.4	..	6.3	188	11.3	..	0.810	
141 瓦努阿图	..	36.1	..	..	36.1	0.0	..	0.0	136	10.4	..	0.662	
142 加纳	52.5	41.4	0.4	0.12	41.2	8.6	..	11.4	204	18.8	14	0.844	
143 赞比亚	10.6	88.0	0.2	0.06	65.2	-8.2	..	8.3	127	34.9	7	0.879	
144 赤道几内亚	..	7.8	..	..	55.5	-16.3	..	22.9	178	22.3	19	0.813	
145 缅甸	44.3	61.5	0.4	0.08	43.6	-27.3	..	2.7	156	12.6	23	0.806	
146 柬埔寨	30.6	64.9	0.6	0.17	52.9	-27.9	..	1.0	150	6.5	33	0.816	
147 肯尼亚	17.4	72.7	0.3	0.11	7.8	-5.8	13.1	2.5	78	51.2	40	0.797	
147 尼泊尔	15.5	85.3	0.3	0.13	25.4	-24.7	..	0.9	194	19.8	..	0.825	
149 安哥拉	48.3	49.6	0.7	0.12	46.3	-5.3	..	12.8	119	48.8	20	0.934	
150 喀麦隆	38.3	76.5	0.3	0.08	39.3	-23.5	..	2.5	208	45.2	0	0.836	
150 津巴布韦	29.1	81.8	0.7	0.35	35.5	-38.0	17.9	3.1	133	24.6	36	0.789	
152 巴基斯坦	61.6	46.5	0.8	0.17	1.9	-43.5	74.4	0.8	174	19.6	5	0.859	
153 所罗门群岛	..	63.3	..	..	77.9	-6.2	..	20.9	137	6.2	..	0.767	
<b>低人类发展水平</b>													
154 阿拉伯叙利亚共和国	97.8	0.5	1.5	0.77	2.7	32.1	..	..	75	3.7	..	0.943	
155 巴布亚新几内亚	..	52.5	..	..	74.1	-0.2	..	14.0	152	16.3	21	0.839	
156 科摩罗	..	45.3	..	..	19.7	-25.3	..	1.8	172	50.7	22	0.764	
157 卢旺达	..	86.7	..	..	19.7	53.1	..	5.4	121	19.3	12	0.848	
158 尼日利亚	18.9	86.6	0.5	0.09	7.2	-61.8	4.4	4.4	307	68.6	32	0.874	
159 坦桑尼亚联合共和国	14.4	85.7	0.2	0.08	51.6	-18.3	..	2.2	139	38.4	..	0.689	
159 乌干达	..	89.1	..	..	9.7	-59.3	1.1	14.1	156	31.6	22	0.751	
161 毛里塔尼亚	..	32.2	..	..	0.2	-46.7	..	12.4	169	38.6	3	0.977	
162 马达加斯加	..	70.2	..	..	21.4	-9.1	..	0.8	160	30.2	30	0.788	
163 贝宁	36.7	50.9	0.5	0.27	37.8	-26.0	..	1.8	205	59.7	53	0.910	

HDI排名	SDG 12.c	SDG 7.2	SDG 9.4		SDG 15.1		SDG 6.4	SDG 12.2	SDG 3.9	SDG 3.9		SDG 15.3	SDG 15.5
	化石燃料 能源消耗 (占总 能耗的百 分比)	可再生能 源消耗 (占最终 总能耗的 百分比)	二氧化碳的排放		森林面积		淡水获取量 (占可再生 水资源总量 的百分比)	自然资 源消耗 (占国 民收入 的百分 比)	环境威胁			红色名 录指数 (值)	
			人均 (吨)	(千克/2010 年美元GDP)	(占土地 总面积的 百分比)	变化 (%)			家庭和环境 空气污染 (每10万人 口)	不安全的饮 用水、卫生 条件和卫 生服务 (每10万人 口)	土地退化 (占土地 总面积的 百分比)		
	2010-2015 <sup>d</sup>	2015	2016	2016	2016	1990/2016	2007-2017 <sup>b</sup>	2012-2017 <sup>b</sup>	2016	2016	2015	2018	
164 莱索托	..	52.1	..	..	1.6	25.0	..	5.1	178	44.4	20	0.953	
165 科特迪瓦	26.5	64.5	0.4	0.13	32.7	1.7	1.4	2.2	269	47.2	14	0.888	
166 塞内加尔	53.9	42.7	0.5	0.23	42.8	-11.9	..	1.0	161	23.9	6	0.943	
167 多哥	17.8	71.3	0.3	0.19	3.1	-75.4	..	13.4	250	41.6	12	0.854	
168 苏丹	31.7	61.6	0.5	0.11	..	..	71.2	2.8	185	17.3	12	0.933	
169 海地	22.0	76.1	0.3	0.18	3.5	-17.1	10.3	1.2	184	23.8	..	0.721	
170 阿富汗	..	18.4	..	..	2.1	0.0	..	0.3	211	13.9	8	0.837	
171 吉布提	..	15.4	..	..	0.2	0.0	..	0.7	159	31.3	..	0.816	
172 马拉维	..	83.6	..	..	33.2	-19.7	..	8.2	115	28.3	17	0.808	
173 埃塞俄比亚	6.6	92.2	0.1	0.07	12.5	..	8.7	9.4	144	43.7	29	0.842	
174 冈比亚	..	51.5	..	..	48.4	10.8	..	5.7	237	29.7	14	0.981	
174 几内亚	..	76.3	..	..	25.8	-12.9	..	13.0	243	44.6	11	0.894	
176 利比里亚	..	83.8	..	..	43.1	-15.8	..	19.2	170	41.5	29	0.887	
177 也门	98.5	2.3	0.3	0.15	1.0	0.0	..	0.2	194	10.2	..	0.884	
178 几内亚比绍	..	86.9	..	..	69.8	-11.5	..	11.4	215	35.3	15	0.960	
179 刚果民主共和国	5.4	95.8	0.0	0.03	67.2	-5.0	..	23.2	164	59.8	6	0.891	
180 莫桑比克	12.6	86.4	0.3	0.23	48.0	-13.0	0.7	1.3	110	27.6	..	0.825	
181 塞拉利昂	..	77.7	..	..	43.1	-0.3	..	12.9	324	81.3	18	0.911	
182 布基纳法索	..	74.2	..	..	19.3	-22.7	..	15.0	206	49.6	19	0.988	
182 厄立特里亚	23.1	79.8	0.2	0.08	14.9	-7.1	..	..	174	45.6	35	0.907	
184 马里	..	61.5	..	..	3.8	-30.7	..	9.5	209	70.7	3	0.981	
185 布隆迪	..	95.7	..	..	10.9	-2.9	..	15.7	180	65.4	29	0.921	
186 南苏丹	72.2	39.1	0.2	0.08	..	..	1.3	14.0	165	63.3	..	0.931	
187 乍得	..	89.4	..	..	3.8	-29.2	..	13.1	280	101.0	34	0.920	
188 中非共和国	..	76.6	..	..	35.6	1.8	..	0.1	212	82.1	13	0.943	
189 尼日尔	24.1	78.9	0.1	0.11	0.9	-41.9	5.1	11.9	252	70.8	7	0.936	
<b>其他国家和地区</b>													
.. 朝鲜民主主义人民共和国	62.1	23.1	1.0	0.25	40.7	-40.2	..	..	207	1.4	..	0.899	
.. 摩纳哥	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	0.759	
.. 瑙鲁	..	0.1	..	..	0.0	0.0	..	..	..	..	..	0.772	
.. 圣马力诺	..	..	..	..	0.0	0.0	..	..	..	..	..	0.992	
.. 索马里	..	94.3	..	..	10.0	-24.1	..	8.9	213	86.6	23	0.900	
.. 图瓦卢	..	0.0	..	..	33.3	0.0	..	..	..	..	..	0.840	
<b>人类发展指数组别</b>													
极高人类发展水平	82.4	10.5	9.6	0.25	32.9	1.2	6.4	0.7	25	0.3	..	—	
高人类发展水平	84.9	15.8	4.7	0.36	31.6	-4.3	5.9	1.5	94	1.9	25	—	
中等人类发展水平	69.0	39.8	1.3	0.23	30.9	-7.7	..	2.2	164	18.0	23	—	
低人类发展水平	..	81.0	..	..	24.9	-12.0	..	6.4	202	46.5	16	—	
<b>发展中国家</b>	80.5	23.5	3.1	0.32	27.1	-6.4	..	2.1	133	14.0	23	—	
<b>区域</b>													
阿拉伯国家	95.5	4.0	4.4	0.29	1.8	-1.9	76.1	6.6	101	7.0	7	—	
东亚和太平洋地区	..	15.9	..	..	29.8	3.9	..	1.1	115	2.2	..	—	
欧洲和中亚	87.0	9.1	4.6	0.29	9.2	8.6	20.3	2.1	67	0.5	28	—	
拉丁美洲和加勒比地区	74.5	27.7	2.6	0.19	46.2	-9.6	1.5	2.3	40	1.7	28	—	
南亚	76.9	31.1	1.6	0.26	14.7	7.8	25.0	1.3	174	17.1	23	—	
撒哈拉以南非洲	39.2	70.2	0.8	0.25	28.1	-11.9	..	6.1	187	47.8	22	—	
<b>最不发达国家</b>	..	73.2	..	..	29.1	-11.3	..	5.7	167	34.3	16	—	
<b>小岛屿发展中国家</b>	..	17.8	..	..	69.4	1.3	..	1.5	92	8.9	..	—	
<b>经济合作与发展组织</b>	79.6	12.0	9.0	0.24	31.4	1.6	9.1	0.4	19	0.4	..	—	
<b>世界</b>	80.6	18.2	4.3	0.27	31.2	-3.0	7.7	1.1	114	11.7	20	—	

**注释**

我们根据指标用三种颜色对各国进行了组别划分和汇总。我们在每个指标下将国家进行三等分(划分为三个级别)- 最高级别、中间级别和最低级别。并采用相同的三等分截断值对各组进行颜色编码。关于此表中有关分组的详细信息, 请参阅 技术注释 6, 网址 [http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019\\_technical\\_notes.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019_technical_notes.pdf)。

- a 这一栏刻意没有颜色, 因为它旨在为森林面积变化的指标提供背景。
- b 该数据为指定时期内的最新可用数据。
- c 小于0.1。

**定义**

**化石燃料能源消耗:** 来自化石燃料的能源消耗占总能源消耗的百分比, 包括煤炭、燃油、石油和天然气产品。

**可再生能源消耗:** 可再生能源占最终能源消耗总量的份额。可再生能源包括水电、地热、太阳能、潮汐、风能、生物质能和生物燃料。

**二氧化碳的排放:** 来自化石燃料、燃气燃料的燃烧和水泥生产等人为形成的二氧化碳排放。其中包括森林生物量因森林地区耗竭而排放的二氧化碳。数据以年中人口的人均吨数和2010年不变价美元的单位国内生产总值(GDP)千克表示。

**森林面积:** 土地面积超过0.5公顷, 树木高度超过5米, 树冠覆盖率超过10%, 或是树木能够在原地达到这些阈值的土地面积。但不包括明显使用与农业或城市用地、农业生产系统中的树木(例如, 在水果种植园和农林系统中)和城市公园及花园中的树木。对于那些由于人为或自然原因造成的暂时无林而后打算重新造林的土地, 或者已经重新造林但目前没有达到树高5米和林冠被覆度

10%, 而期望达到这一临界值的土地面积也包括在内。

**淡水获取量:** 获取的淡水总量, 表示为占可再生资源总量的百分比。

**自然资源消耗:** 消耗的能源、矿产和森林的货币价值, 以总国民收入(GNI)的百分比表示。

**家庭和环境空气污染而导致的死亡率:** 每10万人口中, 因使用固体燃料而导致的环境(室外)空气污染以及家庭(室内)空气污染造成的死亡。环境中的空气污染是由于工业活动、家庭、汽车和卡车产生的排放。

**不安全的饮用水、卫生条件和卫生服务造成的死亡率:** 由于饮用水不安全、环境卫生条件差以及个人卫生不良、尤其是缺乏洗涤服务而导致的死亡人数, 以每10万人口中的人数来表示。

**土地退化:** 由于一系列包括土地使用和管理活动在内的压力, 出现生物或经济生产力和

复杂性减退或丧失的旱地、灌溉土地、草地、牧场、森林和林地。

**红色名录指数:** 是衡量各物种群体面临灭绝总体风险的一种指标。它是基于国际自然保护联盟的红色名录对于在每一类别中濒危物种数量的真实变化。需关注度赋值范围从0到1, 0表示所有物种分类为灭绝, 1则是指所有物种归类为无危。

**主要数据来源**

**第1列、第2列、第5列和第8列:** 世界银行(2019a)。

**第3列、第3列、第11列和第12列:** 联合国统计司(2019a)。

**第6列:** 人类发展报告办公室根据世界银行的森林面积数据(2019a)计算得出。

**第7列:** 联合国粮农组织(2019b)。

**第9列和第10列:** 世界卫生组织(2018)。

## 国家组别划分(三等分)

最高级别	中间级别	最低级别
------	------	------

我们根据指标用三种颜色对各国进行了组别划分。我们在每个指标下将国家进行三等分(划分为三个级别)-最高级别、中间级别和最低级别。并采用相同的三等分截断值对各组进行颜色编码。请参阅表后注释。

HDI排名	SDG 17.4 经济可持续性					SDG 9.5 社会可持续性						
	经济可持续性					社会可持续性						
	调整后的净储蓄	偿债总额	资本形成总值	技术劳动力	集中度指标(出口)	研究与开发支出	赡养比	教育和卫生支出与军事支出的比较		因不平等而导致人类发展指数的总体损失 <sup>c</sup>	性别不平等指数 <sup>c</sup>	最贫困40%人口的收入占比
	(占总国民收入的百分比)	(占商品、服务和初级收入的百分比)	(占GDP的百分比)	(占总劳动力人口的百分比)	(值)	(占GDP的百分比)	老年(65岁及以上)	军事支出 <sup>a</sup>	教育和卫生支出与军事支出的比率 <sup>b</sup>		年均变化(%)	
2015-2017 <sup>d</sup>	2015-2017 <sup>d</sup>	2015-2018 <sup>d</sup>	2010-2018 <sup>e</sup>	2018	2010-2017 <sup>d</sup>	2030 <sup>e</sup>	2010-2018 <sup>e</sup>	2010-2016 <sup>f</sup>	2010/2018 <sup>g</sup>	2005/2018 <sup>g</sup>	2005/2017	
<b>极高人类发展水平</b>												
1 挪威	16.9	..	27.6	84.3	0.368	2.0	31.9 <sup>h</sup>	1.6	11.7	0.3	-3.7	0.3
2 瑞士	16.4	..	23.2	86.5	0.246 <sup>i</sup>	3.4	37.9	0.7	25.5	-0.4	-3.8	0.8
3 爱尔兰	16.0	..	25.4	84.9	0.269	1.2	27.8	0.3	32.7	-2.3	-4.0	0.4
4 德国	14.1	..	21.3	87.4	0.093	2.9	44.0	1.2	13.5	0.5	-2.2	0.0
4 中国香港特别行政区	..	..	21.7	77.0	0.286	0.8	43.2	..	..	..	..	..
6 澳大利亚	5.6	..	24.3	78.9	0.291	1.9	31.0 <sup>j</sup>	1.9	7.5	0.4	-2.0	-0.6
6 冰岛	16.6	..	22.6	74.5	0.461	2.1	31.8	..	..	-1.7	-4.2	0.2
8 瑞典	19.1	..	26.5	86.8	0.097	3.3	36.4	1.0	17.2	-0.4	1.8	-0.4
9 新加坡	36.8	..	26.6	65.9	0.269	2.2	34.5	3.1	2.1	..	-4.7	..
10 荷兰	18.4	..	21.2	78.4	0.082	2.0	40.8	1.2	13.9	-2.1	-3.9	0.3
11 丹麦	18.3	..	22.7	78.7	0.101	2.9	37.1	1.2	15.5	-0.7	-2.9	-0.5
12 芬兰	10.2	..	23.7	89.9	0.143	2.7	43.1 <sup>k</sup>	1.4	11.5	-3.6	-3.3	0.0
13 加拿大	6.5	..	23.1	91.8	0.147	1.5	36.7	1.3	13.0	0.2	-2.9	-0.3
14 新西兰	13.9	..	23.5	82.2	0.175	1.3	33.3	1.2	13.2	..	-2.2	..
15 英国	5.5	..	17.2	83.6	0.111	1.7	34.8	1.8	8.5	-1.9	-3.2	0.3
15 美国	6.1	..	20.6	96.4	0.099	2.7	32.5	3.2	6.2	2.2	-2.4	-0.4
17 比利时	12.0	..	25.4	85.5	0.096	2.5	37.6	0.9	18.1	-1.2	-4.3	0.1
18 列支敦士登	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
19 日本	7.3	..	23.9	99.9	0.139	3.1	53.2	0.9	15.3	..	-2.5	..
20 奥地利	14.1	..	25.3	87.4	0.061	3.1	38.5	0.7	22.6	0.4	-2.9	-0.5
21 卢森堡	20.9	..	18.3	78.3	0.106	1.2	27.1	0.6	20.9	0.7	-3.8	-0.9
22 以色列	15.6	..	20.8	90.6	0.223	4.3	22.5	4.3	2.3	1.8	-3.2	0.7
22 韩国	20.1	..	30.2	85.7	0.175	4.2	38.2	2.6	4.7	1.8	-3.5	0.1
24 斯洛文尼亚	10.1	..	21.9	91.1	0.177	2.0	41.8	1.0	14.4	-3.9	-3.9	-0.2
25 西班牙	9.1	..	21.9	66.9	0.096	1.2	39.8 <sup>l</sup>	1.3	10.6	5.9	-2.8	-1.2
26 捷克	10.3	..	26.2	95.7	0.128	1.7	35.3	1.1	13.7	-3.0	-0.8	0.2
26 法国	9.3	..	23.5	84.8	0.089	2.2	40.4	2.3	7.5	-0.1	-4.8	-0.5
28 马耳他	..	..	18.4	63.4	0.292	0.6	41.9	0.5	29.8	..	-2.8	-0.3
29 意大利	6.0	..	18.0	69.6	0.053	1.3	45.8	1.3	10.8	0.1	-4.7	-0.6
30 爱沙尼亚	15.2	..	27.0	89.8	0.099	1.3	38.3	2.1	5.8	-3.2	-4.4	0.0
31 塞浦路斯	3.2	..	19.1	85.1	0.401	0.5	27.0 <sup>m</sup>	1.6	7.9	-2.0	-3.0	-0.9
32 希腊	-3.1	..	13.1	78.3	0.295	1.0	42.5	2.4	..	2.4	-2.4	-0.7
32 波兰	10.6	..	20.7	95.1	0.063	1.0	37.0	2.0	5.2	-3.2	-2.1	0.9
34 立陶宛	..	..	18.2	96.2	0.116	0.8	45.2	2.0	9.4	-0.6	-2.5	-0.7
35 阿拉伯联合酋长国	..	..	22.4	52.8	0.276	1.0	6.4	5.6	..	..	-6.2	..
36 安道尔	..	..	..	..	0.189	..	..	..	..	..	..	..
36 沙特阿拉伯	13.4	..	25.9	58.6	0.515	0.8	8.3	8.8	1.1 <sup>n</sup>	..	-5.1	..
36 斯洛伐克	5.6	..	23.6	95.5	0.216	0.8	32.7	1.2	10.3	-1.0	0.1	0.2
39 拉脱维亚	6.0	..	24.2	92.5	0.084	0.4	42.3	2.0	10.5	-2.2	-1.7	1.2
40 葡萄牙	3.4	..	17.5	54.1	0.080	1.3	44.3	1.8	7.7	0.8	-4.3	0.4
41 卡塔尔	26.8	..	44.6	43.9	0.450	0.5	5.7	1.5	4.2	..	..	..
42 智利	3.6	..	22.7	70.3	0.325	0.4	26.0	1.9	7.2	1.0	-1.9	1.4
43 文莱达鲁萨兰国	34.6	..	41.1	79.2	0.623	..	14.4	2.4	1.9	..	..	..
43 匈牙利	13.2	..	27.1	88.6	0.108	1.2	34.5	1.1	12.7	-0.9	0.0	0.7
45 巴林	20.4	..	32.9	19.3	0.372	0.1	7.1	3.6	1.6	..	-2.8	..
46 克罗地亚	10.8	..	21.4	91.5	0.071	0.8	40.5	1.5	6.9	-5.7	-1.9	0.6
47 阿曼	-11.3	..	31.3	..	0.447	0.2	6.0	8.2	0.9	..	-1.7	..
48 阿根廷	5.4	..	20.8	65.8	0.227	0.5	19.7	0.9	16.1	-3.6	-0.4	2.0
49 俄罗斯联邦	8.0	26.0	22.7	96.4	0.327	1.1	31.1	3.9	1.9	1.8	-2.2	1.2

看板表5 社会经济的可持续性

HDI排名	SDG 17.4 经济可持续性					SDG 9.5 社会可持续性						
	调整后的净储蓄 (占国民收入的百分比)	偿债总额 (占商品、服务和初级收入的百分比)	资本形成总值 (占GDP的百分比)	技术劳动力 (占总劳动人口的百分比)	集中度指标(出口) (值)	研究与开发支出 (占GDP的百分比)	SDG 10.1 教育支出与军事支出的比较		因不平等而导致人类发展指数的总体损失 <sup>c</sup>	性别不平等指数 <sup>e</sup>	最贫困40%人口的收入占比	
							老年(65岁及以上)	军事支出 <sup>a</sup>				
							老年(65岁及以上) (每100名15-64岁人口)	军事支出 <sup>a</sup> (占GDP的百分比)				
教育支出与军事支出之比 <sup>b</sup>	年均变化(%)											
50 白罗斯	21.2	11.8	27.5	98.6	0.183	0.6	32.5	1.3	8.9	-3.9	..	0.5
50 哈萨克斯坦	5.8	47.9	26.6	74.0	0.601	0.1	17.4	1.0	6.8	-5.9	-3.4	3.1
52 保加利亚	14.8	21.3	20.7	88.8	0.092	0.8	37.2	1.7	7.4	1.4	-1.1	-0.3
52 黑山共和国	..	13.4	31.4	90.7	0.218	0.4	30.1	1.5	..	-1.6	..	-0.4
52 罗马尼亚	3.4	22.4	24.2	81.0	0.114	0.5	32.6	1.9	5.5	-1.0	-0.8	0.8
55 帕劳	..	..	28.5	92.6	0.499	..	..	..	..	..	..	..
56 巴巴多斯	-6.8 <sup>o</sup>	..	18.3	..	0.160	..	35.4	..	..	..	-2.0	..
57 科威特	14.6	..	29.1	..	0.303	0.1	10.0	5.1	..	..	-2.5	..
57 乌拉圭	10.2	..	16.5	26.4	0.226	0.4	27.0	2.0	7.6	-2.4	-2.0	1.7
59 土耳其	11.4	40.2	29.2	44.2	0.076	0.9	18.5	2.5	4.6	-3.9	-3.5	0.2
60 巴哈马	7.1	..	27.1	..	0.423	..	17.1	..	..	..	-0.1	..
61 马来西亚	10.0	..	23.6	66.9	0.218	1.3	14.7 <sup>p</sup>	1.0	6.1	..	-1.2	1.5
62 塞舌尔	..	..	32.5	94.2	0.469	0.2	19.2	1.4	4.5	..	..	..
<b>高人类发展水平</b>												
63 塞尔维亚	-3.2 <sup>q</sup>	22.0	21.5	83.2	0.081	0.9	32.7 <sup>r</sup>	1.9	7.0	0.4	..	2.0
63 特立尼达和多巴哥	..	..	..	71.9	0.348	0.1	24.1	0.8	..	..	-0.6	..
65 伊朗伊斯兰共和国	..	0.4	34.7	18.0 <sup>s</sup>	0.523	0.3	14.1	2.7	3.9	..	-0.3	1.0
66 毛里求斯	-6.4	19.8	19.1	61.1	0.219	0.2	26.7 <sup>t</sup>	0.2	57.3	..	0.0	-0.1
67 巴拿马	25.3	..	41.7	53.3	0.143	0.1	17.4	0.0	..	-3.1	-0.2	1.5
68 哥斯达黎加	15.9	14.8	18.6	39.1	0.262	0.5	22.6	0.0	..	-0.7	-1.3	-0.1
69 阿尔巴尼亚	8.2	10.4	25.0	54.6	0.292	0.2 <sup>n</sup>	32.7	1.2	9.7	-1.7	-2.2	0.5
70 格鲁吉亚	12.5	29.4	33.3	92.5	0.209	0.3	29.5 <sup>u</sup>	1.9	5.6	-3.7	-0.7	0.0
71 斯里兰卡	28.5	21.2	28.6	38.1	0.194	0.1	24.2	1.9	3.4	-3.7	-1.0	0.3
72 古巴	..	..	10.3	69.4	0.235	0.3	33.8	2.9	7.1	..	-0.6	..
73 圣基茨和尼维斯	..	..	..	..	0.283	..	..	..	..	..	..	..
74 安提瓜和巴布达	..	..	..	..	0.416	..	20.7	..	..	..	..	..
75 波斯尼亚和黑塞哥维那	..	15.6	21.7	85.0	0.100	0.2	37.5	1.1	..	-3.7	..	0.2
76 墨西哥	7.5	14.0	23.0	40.9	0.137	0.5	15.2	0.5	16.5	0.9	-1.7	1.6
77 泰国	14.0	4.7	25.0	38.0	0.079	0.8	29.6	1.3	5.4	-2.5	0.6	1.2
78 格林纳达	..	9.4	..	..	0.208	..	18.8	..	..	..	..	..
79 巴西	6.1	36.2	15.4	64.1	0.159	1.3	19.9	1.5	13.0	-1.2	-1.4	1.0
79 哥伦比亚	2.8	41.6	21.2	58.1	0.341	0.2	19.3	3.2	3.4	-2.4	-1.3	1.0
81 亚美尼亚	1.5	27.0	22.4	95.7	0.264	0.2	26.1	4.8	3.1	-1.2	-2.8	0.4
82 阿尔及利亚	21.2	0.6	48.4	40.4	0.483	0.5	14.0	5.3	2.8 <sup>n</sup>	..	-1.6	..
82 北马其顿	15.4	13.7	33.0	81.4	0.221	0.4	27.4	1.0	..	2.7	..	3.3
82 秘鲁	7.1	21.7	21.7	82.8	0.295	0.1	17.5	1.2	6.9	-4.6	-1.3	2.0
85 中国	20.1	7.6	44.3	..	0.094	2.1	25.0	1.9	..	-3.7	-2.3	0.7
85 厄瓜多尔	11.4	29.3	26.0	46.3	0.393	0.4	15.5	2.4	5.2	-0.2	-1.2	2.4
87 阿塞拜疆	9.5	10.7	20.1	93.3	0.827	0.2	17.3 <sup>v</sup>	3.8	2.6	-4.0	-0.1	..
88 乌克兰	3.5	20.7	18.8	98.3	0.140	0.4	30.2 <sup>w</sup>	3.8	3.2	-2.5	1.8	0.9
89 多米尼加共和国	17.3	15.6	24.4	43.8	0.188	..	15.7	0.7	10.0 <sup>x</sup>	-1.7	-0.4	1.2
89 圣卢西亚	-2.3	4.6	21.8	..	0.268	..	21.1	..	..	..	..	..
91 突尼斯	-9.6	17.2	19.8	54.9	0.137	0.6	19.0	2.1	6.0	-2.2	-0.9	1.3
92 蒙古	-10.3	56.2	42.2	79.3	0.445	0.1	10.5	0.8	10.4	-1.3	-1.7	0.2
93 黎巴嫩	16.9	70.6	17.2	..	0.117	..	17.9	5.0	2.4	..	..	..
94 博茨瓦纳	26.6	2.5	29.4	34.0	0.891	0.5	8.6	2.8	5.1 <sup>y</sup>	..	-0.9	3.6
94 圣文森特和格林纳丁斯	0.4	11.6	26.4	..	0.524	..	20.0	..	..	..	..	..
96 牙买加	15.9	27.3	22.6	..	0.498	..	17.9	1.4	11.9	0.1	-1.0	..
96 委内瑞拉玻利瓦尔共和国	7.2 <sup>q</sup>	57.4	24.8	42.3	0.734	0.1	15.0	0.5	11.2 <sup>y</sup>	-2.3	-0.3	..
98 多米尼克	..	11.7	..	..	0.409	..	..	..	..	..	..	..
98 斐济	8.1	2.3	..	62.5	0.220	..	12.5	0.9	5.3	..	-1.2	0.5
98 巴拉圭	14.5	12.4	23.1	43.7	0.348	0.2	13.0	0.9	13.2	-1.1	-0.8	0.9
98 苏里南	22.9 <sup>z</sup>	..	36.2	45.0	0.668	..	15.1	..	..	-0.8	-0.8	..
102 约旦	4.4	12.4	18.2	..	0.163	0.3	8.2	4.7	2.0	-2.9	-1.3	1.2
103 伯利兹	-0.9	9.7	17.9	43.5	0.311	..	10.5	1.3	10.6	2.7	-1.2	..
104 马尔代夫	..	3.5	..	32.7	0.617	..	9.0	..	..	4.4	-1.2	-0.1



HDI排名	SDG 17.4 经济可持续性						SDG 9.5 社会可持续性					
	经济可持续性						社会可持续性					
	调整后的净储蓄 (占国民收入的百分比)	偿债总额 (占商品、服务和初级收入的百分比)	资本形成总值 (占GDP的百分比)	技术劳动力 (占总劳动人口的百分比)	集中度指标 (出口) (值)	研究与开发支出 (占GDP的百分比)	老年(65岁及以上) (每100名15-64岁人口)	教育和卫生支出与军事支出的比较 军事支出 <sup>a</sup> (占GDP的百分比)	教育和卫生支出与军事支出的比率 <sup>b</sup>	因不平等而导致人类发展指数的总体损失 <sup>c</sup>	性别不平等指数 <sup>d</sup> 年均变化(%)	最贫困40%人口的收入占比
2015-2017 <sup>d</sup>	2015-2017 <sup>d</sup>	2015-2018 <sup>d</sup>	2010-2018 <sup>e</sup>	2018	2010-2017 <sup>d</sup>	2030 <sup>e</sup>	2010-2018 <sup>e</sup>	2010-2016 <sup>f</sup>	2010/2018 <sup>g</sup>	2005/2018 <sup>g</sup>	2005/2017	
105 汤加	9.3 <sup>aa</sup>	9.9	33.4	..	0.297	..	10.8	..	..	..	-1.1	0.4
106 菲律宾	28.5	11.3	26.9	29.9	0.250	0.1	11.5	1.1	5.6 <sup>y</sup>	-0.5	-0.7	0.3
107 摩尔多瓦共和国	14.7	10.7	25.3	60.0	0.189	0.3	24.6 <sup>ab</sup>	0.3	35.8	-2.9	-1.7	2.2
108 土库曼斯坦	..	..	47.2	..	0.645	..	10.8	..	..	-3.7	..	..
108 乌兹别克斯坦	..	..	40.2	..	0.349	0.2	11.3	3.6	..	..	..	..
110 利比亚	..	..	29.8 <sup>n</sup>	..	0.798	..	9.0	15.5	..	..	-3.3	..
111 印度尼西亚	12.0	34.0	34.6	39.8	0.134	0.1	13.5	0.7	7.4	-0.2	-1.2	-1.4
111 萨摩亚	..	8.9	..	66.6	0.366	..	11.4	..	..	..	-1.6	0.5
113 南非	0.6	12.2	18.0	51.2	0.151	0.8	9.9	1.0	13.1	1.3	0.0	-0.2
114 玻利维亚多民族国	0.8	10.5	20.6	44.0	0.379	0.2 <sup>y</sup>	13.7	1.5	6.9	-4.6	-1.5	4.4
115 加蓬	8.9 <sup>aa</sup>	3.8 <sup>aa</sup>	21.4	35.5	0.546	0.6 <sup>y</sup>	6.4	1.5	4.5	0.8	-0.7	0.5
116 埃及	1.2	15.1	16.7	54.9	0.154	0.6	10.2	1.2	3.8 <sup>n</sup>	1.0	-1.7	0.1
<b>中等人类发展水平</b>												
117 马绍尔群岛	..	..	22.4	..	0.752	..	..	..	..	..	..	..
118 越南	13.4	5.9	27.5	32.3	0.188	0.4	17.9	2.3	5.5	-0.1	-0.1	0.1
119 巴勒斯坦	..	..	24.2	46.9	0.176	0.5	6.7 <sup>ac</sup>	..	..	..	..	0.0
120 伊拉克	-7.0	..	17.8	28.3	0.958	0.0	6.1	2.7	..	..	..	-0.6
121 摩洛哥	20.9	9.8	33.4	18.7 <sup>s</sup>	0.174	0.7	17.1	3.1	3.4 <sup>y</sup>	..	-1.2	0.3
122 吉尔吉斯斯坦	12.9	29.9	35.4	92.7	0.364	0.1	11.3	1.6	7.5	-4.6	-3.4	1.1
123 圭亚那	14.1	5.0	31.1	42.0	0.452	..	16.1	1.7	6.8	-0.1	-0.6	..
124 萨尔瓦多	6.4	20.2	20.4	37.4	0.213	0.1	16.3	1.0	10.5	-2.6	-1.4	2.9
125 塔吉克斯坦	6.3	26.1	27.2	80.1 <sup>y</sup>	0.265	0.1	8.4	1.2	9.9	-4.3	0.0	-0.2
126 佛得角	11.7	5.9	40.4	59.8	0.315	0.1	10.4	0.6	17.1	..	..	..
126 危地马拉	1.9	28.6	12.1	18.1	0.136	0.0	9.5	0.4	20.4	-2.3	-1.1	1.4
126 尼加拉瓜	14.4	19.8	22.9	30.5	0.221	0.1	12.0	0.6	20.0	-0.8	-1.2	0.8
129 印度	16.3	10.1	31.0	17.6	0.139	0.6	12.5	2.4	3.1	-5.4	-1.6	-0.5
130 纳米比亚	4.5	..	12.6	66.7	0.265	0.3	6.6	3.3	2.7	-2.5	-1.0	0.3
131 东帝汶	14.6	0.1	22.5	28.2	0.467	..	8.2	0.6	6.9	-2.0	..	1.5
132 洪都拉斯	19.5	23.9	25.5	24.3	0.222	0.0	10.0	1.7	8.8	-2.1	-0.5	3.2
132 基里巴斯	..	..	..	48.3	0.907	..	10.1	..	..	..	..	..
134 不丹	23.3	10.5	51.3	19.5	0.392	..	11.1	..	..	..	..	0.4
135 孟加拉国	24.5	5.5	31.2	25.8	0.404	..	10.7	1.4	2.8	-2.2	-1.2	0.0
135 密克罗尼西亚联邦	..	..	..	65.0	0.805	..	9.7	..	..	..	..	0.6
137 圣多美和普林西比	..	3.4	..	..	0.688	..	6.7	..	..	..	..	0.5
138 刚果	-40.4	3.2	18.2	..	0.613	..	5.9	2.5	1.3	2.7	-0.5	-1.4
138 斯威士兰王国	0.8	2.2	11.7	17.9	0.331	0.3	6.0	1.5	8.1	-2.2	-0.5	-0.5
140 老挝人民民主共和国	-1.2	13.4	29.0	34.2	0.231	..	8.5	0.2	29.7	0.1	-1.2	-0.9
141 瓦努阿图	20.8 <sup>q</sup>	2.1	26.4	..	0.450	..	7.0	..	..	..	..	..
142 加纳	-8.4	10.4	22.0	28.6	0.459	0.4	6.8	0.4	26.7	1.5	-0.4	-0.5
143 赞比亚	9.2	18.1	38.2	40.3	0.681	0.3 <sup>n</sup>	4.3	1.4	3.3 <sup>n</sup>	0.7	-1.0	-1.4
144 赤道几内亚	..	..	15.1	..	0.641	..	3.5	0.2	..	..	..	..
145 缅甸	23.1	5.2	32.8	17.5	0.216	..	12.4	2.9	..	..	..	..
146 柬埔寨	13.1	3.9	23.4	13.5	0.296	0.1	10.1	2.2	5.2	-3.8	-1.2	..
147 肯尼亚	-2.2	14.8	18.4	40.5	0.232	0.8	5.4	1.2	7.5	-2.2	-1.3	1.6
147 尼泊尔	38.1	8.5	51.8	41.9	0.141	0.3	10.2	1.4	6.3	-2.4	-2.1	3.3
149 安哥拉	-16.3	13.4	24.1	10.2	0.933	..	4.6	1.8	1.5	-2.5	..	4.5
150 喀麦隆	4.5	10.7	22.4	19.8	0.336	..	5.0	1.3	5.6	0.1	-1.1	-1.7
150 津巴布韦	-22.2	8.4	12.6	13.0	0.325	..	5.4	2.2	7.0	-3.0	-0.8	..
152 巴基斯坦	12.7	22.8	16.4	27.9	0.204	0.2	8.3	4.0	1.5	-0.2	-0.7	-0.2
153 所罗门群岛	..	3.9	..	18.7	0.676	..	7.6	..	..	..	..	3.4
<b>低人类发展水平</b>												
154 阿拉伯叙利亚共和国	..	3.1 <sup>z</sup>	27.8 <sup>x</sup>	..	0.235	0.0	9.4	4.1	2.2 <sup>y</sup>	..	0.0	..
155 巴布亚新几内亚	..	27.1	..	26.7	0.293	0.0	6.9	0.3	..	..	0.7	..
156 科摩罗	5.8 <sup>aa</sup>	1.9	17.5	..	0.560	..	6.3	..	..	0.4	..	2.1
157 卢旺达	-4.4	3.9	24.4	17.1	0.390	..	7.3	1.2	8.0	-2.8	-1.2	2.1
158 尼日利亚	1.4	6.8	15.5	35.2	0.783	0.2 <sup>x</sup>	5.2	0.5	..	-2.1	..	-1.1
159 坦桑尼亚联合共和国	23.1	8.4	34.0	5.0	0.288	0.5	5.3 <sup>ad</sup>	1.2	7.3	-1.5	-0.7	0.2

看板表5 社会经济的可持续性

HDI排名	SDG 17.4 经济可持续性					SDG 9.5 社会可持续性						
	调整后的净储蓄 (占国民收入的百分比)	偿债总额 (占商品、服务和初级收入的百分比)	资本形成总值 (占GDP的百分比)	技术劳动力 (占总劳动人口的百分比)	集中度指标 (出口) (值)	研究与开发支出 (占GDP的百分比)	教育支出与军事支出的比较		因不平等而导致人类发展指数的总体损失 <sup>a</sup>	性别不平等指数 <sup>c</sup>	最贫困40%人口的收入占比	
							老年 (65岁及以上)	军事支出 <sup>b</sup>				
							老年 (65岁及以上) (每100名15-64岁人口)	军事支出 <sup>b</sup> (占GDP的百分比)				
2015-2017 <sup>a</sup>	2015-2017 <sup>a</sup>	2015-2018 <sup>a</sup>	2010-2018 <sup>a</sup>	2018	2010-2017 <sup>a</sup>	2030 <sup>e</sup>	2010-2018 <sup>a</sup>	2010-2016 <sup>f</sup>	2010/2018 <sup>g</sup>	2005/2018 <sup>g</sup>	2005/2017	
159 乌干达	-9.5	3.8	24.6	37.1	0.250	0.2	4.1	1.4	6.9	-2.1	-0.8	-0.1
161 毛里塔尼亚	-10.3	13.2	55.3	5.8	0.308	..	6.2	3.0	2.4	-1.1	..	1.5
162 马达加斯加	7.7	3.2	15.2	18.5	0.213	0.0	6.4	0.6	12.1	-1.4	..	-1.5
163 贝宁	-3.4	4.2	25.8	17.1	0.346	..	6.3	0.9	8.5	0.7	-0.5	-2.8
164 莱索托	8.2	3.6	27.9	..	0.288	0.0	8.7	1.8	13.2 <sup>n</sup>	-0.5	-0.5	-1.1
165 科特迪瓦	16.6	17.6	19.8	25.5	0.361	..	5.3	1.4	5.5	-0.1	-0.4	-0.4
166 塞内加尔	12.3	14.2	28.7	10.9	0.239	0.8	5.8	1.9	5.9	-1.3	-1.3	-0.5
167 多哥	-7.5	5.8	25.3	47.6	0.235	0.3	5.5	2.0	6.3	-0.4	-0.8	-0.9
168 苏丹	0.2	4.2	19.3	22.8	0.440	..	7.1	2.3	1.4 <sup>y</sup>	..	-1.2	..
169 海地	17.6	1.5	29.0	9.4	0.508	..	9.7	0.0	9,318.7	-0.1	0.3	..
170 阿富汗	2.7	4.0	19.2	19.2	0.387	..	5.1	1.0	15.1	..	-1.1	..
171 吉布提	1.8	11.1	57.8	..	0.222	..	9.4	3.7 <sup>n</sup>	3.2 <sup>x</sup>	..	..	-0.3
172 马拉维	-16.7	5.7	13.4	17.6	0.558	..	4.8	0.8	22.8	-1.3	-0.5	-0.7
173 埃塞俄比亚	9.3	20.8	34.1	6.8	0.288	0.6	6.4	0.6	12.4	-2.2	-1.3	-2.2
174 冈比亚	-12.7 <sup>aa</sup>	16.9	17.0	12.3	0.449	0.1	4.8	1.1	4.9	-0.6	-0.4	2.9
174 几内亚	-6.5	1.4	36.2	..	0.493	..	5.4	2.5	3.2	-1.6	..	2.4
176 利比里亚	-99.0	3.5	13.0	21.1	0.394	..	6.4	0.8	19.5	-1.7	-0.3	0.3
177 也门	..	14.6	..	29.7	0.319	..	5.4	4.0	2.5 <sup>n</sup>	-0.9	0.2	-0.6
178 几内亚比绍	-11.0	2.4	10.9	..	0.875	..	5.1	1.6	3.3	-1.4	..	-4.8
179 刚果民主共和国	-4.4	3.0	25.8	43.1	0.505	0.1 <sup>y</sup>	5.9	0.7	6.3	1.8	-0.1	-0.1
180 莫桑比克	-13.5	5.0	37.7	7.1	0.305	0.3	5.1	1.0	12.0	-4.0	-0.7	1.8
181 塞拉利昂	-33.5	3.8	18.5	15.2	0.255	..	5.2	0.8	17.2	-1.2	-0.3	1.9
182 布基纳法索	9.0	3.7	25.7	3.9	0.658	0.2	4.8	2.1	7.5	-2.1	-0.4	2.3
182 厄立特里亚	..	..	10.0	..	0.319	..	7.0	..	..	..	..	..
184 马里	-2.3 <sup>q</sup>	4.5	23.8	4.7	0.670	0.3	4.5	2.9	2.7	-2.3	-0.3	2.4
185 布隆迪	-19.0	14.4	9.2	2.5	0.425	0.1	5.2	1.9	5.1	-2.4	-0.7	1.0
186 南苏丹	..	..	1.6	..	..	..	6.2	1.3	..	..	..	..
187 乍得	..	..	19.7	..	0.774	0.3	4.7	2.1	1.4	-0.5	..	-1.7
188 中非共和国	..	..	11.4	..	0.313	..	5.0	1.4	2.2	-0.1	-0.1	-6.7
189 尼日尔	5.0	15.6	33.7	1.8	0.352	..	5.2	2.5	4.6	-2.2	-0.6	2.6
<b>其他国家和地区</b>												
.. 朝鲜民主主义人民共和国	..	..	..	..	0.255	..	18.7	..	..	..	..	..
.. 摩纳哥	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
.. 瑙鲁	..	..	..	96.5	0.512	..	..	..	..	..	..	..
.. 圣马力诺	..	..	..	55.7	..	..	..	..	..	..	..	..
.. 索马里	..	..	..	..	0.552	..	5.6	..	..	..	..	..
.. 图瓦卢	..	..	..	50.1	0.554	..	..	..	..	..	..	..
<b>人类发展指数组别</b>												
极高人类发展水平	8.9	..	22.1	84.7	—	2.3	33.2	2.3	7.0	-1.1	-2.4	—
高人类发展水平	16.2	12.9	36.5	..	—	1.5	20.4	1.7	..	-2.5	-1.2	—
中等人类发展水平	13.2	10.0	28.1	21.6	—	0.5	11.4	2.3	3.3	-3.9	-1.2	—
低人类发展水平	2.7	8.9	21.9	22.2	—	..	5.7	1.0	4.1	-1.7	-0.6	—
<b>发展中国家</b>	14.9	13.7	33.5	32.5	—	1.3	14.7	2.1	4.5	-2.8	-0.9	—
<b>区域</b>												
阿拉伯国家	10.4	16.8	27.0	41.1	—	0.6	9.7	5.5	1.7	-1.3	-1.0	—
东亚和太平洋地区	19.7	9.0	41.6	..	—	..	21.7	1.8	..	-3.0	-0.8	—
欧洲和中亚	9.7	31.8	28.1	71.8	—	0.6	20.1	2.4	4.6	-3.5	-2.1	—
拉丁美洲和加勒比地区	6.8	24.0	20.1	54.6	—	0.7	17.8	1.2	10.9	-1.4	-1.1	—
南亚	17.1	10.7	30.3	20.0	—	0.5	11.9	2.5	3.0	-4.5	-1.2	—
撒哈拉以南非洲	-0.1	10.6	21.0	25.6	—	0.5	5.7	1.1	7.0	-1.7	-0.6	—
<b>最不发达国家</b>	9.8	8.1	29.5	20.6	—	..	7.0	1.6	3.7	1.8	-0.8	—
<b>小岛屿发展中国家</b>	..	..	24.0	44.3	—	..	17.1	..	..	-2.1	—	—
<b>经济合作与发展组织</b>	8.6	..	21.9	81.9	—	2.4	34.1	2.1	7.8	-0.6	-2.3	—
<b>世界</b>	10.9	14.8	26.2	46.3	—	2.0	18.0	2.2	6.7	-2.6	-0.8	—

## 注释

我们根据指标用三种颜色对各国进行了组别划分和汇总。我们在每个指标下将国家进行三等分（划分为三个级别）- 最高级别、中间级别和最低级别。并采用相同的三等分截断值对各组进行颜色编码。关于此表中有关分组的详细信息，请参阅 技术注释6，网站[http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019\\_technical\\_notes.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019_technical_notes.pdf)。

- a 这一栏刻意没有颜色，因为它旨在为教育和卫生支出的指标提供背景。
- b 有关政府教育和卫生支出的数据，请参阅表8和表9以及<http://hdr.undp.org/en/data>。
- c 负值表示不平等情况在指定期间内下降。
- d 该数据为指定时期内的最新可用数据。
- e 根据中等生育率类型预测。
- f 该数据是指在指定时期内最近一年可获得的所有三种支出(教育，卫生和军事)。
- g 用于计算变化的趋势数据可从网站<http://hdr.undp.org/en/data>获得。
- h 包括斯瓦巴群岛和扬马延岛。
- i 包括列支敦士登。
- j 包括圣诞岛、科科斯（基林）群岛和诺福克岛。
- k 包括奥兰岛。
- l 包括加纳利群岛、休达和梅利利亚。
- m 包括北塞浦路斯。
- n 指2008年。
- o 指2013年。
- p 包括沙巴和砂拉越。

- q 指2014年。
- r 包括科索沃。
- s 仅包括中等教育。
- t 包括阿加莱加群岛、罗德里格斯岛和圣布兰登群岛。
- u 包括阿布哈兹和南奥塞梯。
- v 包括纳戈尔诺-卡拉巴赫。
- w 包括克里米亚。
- x 指2007年。
- y 指2009年。
- z 指2010年。
- aa 指2012年。
- ab 包括德涅斯特河沿岸。
- ac 包括东耶路撒冷。
- ad 包括桑给巴尔。

## 定义

**调整后的净储蓄：**等于国家净储蓄加上教育开支，再减去能源消耗、矿物质消耗、森林枯竭净值以及二氧化碳和颗粒物排放造成的损害。国民净储蓄等于国民储蓄总额减去固定资本消耗。

**偿债总额：**以外币、商品或服务等形式实际偿还的长期债务的本金和利息、偿还短期债务利息以及向国际货币基金组织支付的贷款（回购金额和相关费用）的总额。以出口商品、服务和初级收入的百分比来表示。

**资本形成总值：**固定资产增加的支出加上存货的变动。固定资产包括土地改良(如围

栏、沟渠和排水沟)；工厂、机器和设备采购；建设公路、铁路等，包括学校、办公室、医院、私人住宅和商业及工业建筑。存货是指企业为满足生产或销售中因为临时或意外的波动，而持有的货物库存以及正在进行的货物。贵重物品的净收购也被视为资本形成。资本形成总额以前被称为国内投资总额。

**技术劳动力：**按国际标准教育分类，15岁及以上受过中等或高等教育劳动力人口的百分比。

**集中度指标(出口)：**衡量一个国家出口产品的集中度(也称为赫芬达尔-赫希曼指数)。该指数值越接近1表示该国的出口高度集中于少数产品。相反，越接近0则表示出口更均匀地分布于一系列产品，表明经济呈多样化趋势。

**研究与开发支出：**研发支出是指系统性创新工作的经常支出和资本支出(国家和私人)，其目的在于提升知识水平，包括人文、文化、社会知识，并将知识用于新的应用。研究与开发包括基础研究、应用研究和实验发展。

**老年赡养比：**65岁及以上人口相对15-64岁人口的比例，以每100名工作年龄人口（15-64岁）抚养人数表示。

**军事支出：**是指武装部队的所有来往账户和资本账户的支出。包括维和部队；从事国防项目的国防和其他政府机构；被判定接受过军事行动的训练的装备的准军事部队；以及相关太空军事活动。

**教育和卫生支出与军事支出的比率：**政府教育和卫生支出的总和，再除以军事支出。

**因不平等而导致人类发展指数的总体损失(年均变化)：**2010-2018年间因不平等而导致人类发展指数的总体损失的百分比变化除以相应的年数。

**性别不平等指数(年均变化)：**2005-2018年期间性别不平等指数百分比变化除以相应年数得出的比率。

**最贫困40%人口收入占比(年均变化)：**2005-2017年间最贫困40%人口收入百分比变化除以相应年数得出的比率。

## 主要数据来源

**第1-3列、第6列和第8列：**世界银行(2019a)。

**第4列：**国际劳工组织(2019)。

**第5列：**联合国贸易和发展会议(2019)。

**第7列：**联合国经济和社会事务部(2019b)。

**第9列和第12列：**人类发展报告办公室根据世界银行数据(2019a)计算得出。

**第10列：**人类发展报告办公室根据不平等调整后人类发展指数时间序列的数据计算得出。

**第11列：**人类发展报告办公室根据性别不平等指数时间序列的数据计算得出。

# 发展中区域

## 阿拉伯国家(20个国家/地区)

阿尔及利亚, 巴林, 吉布提, 埃及, 伊拉克, 约旦, 科威特, 黎巴嫩, 利比亚, 摩洛哥, 阿曼, 巴勒斯坦国, 卡塔尔, 沙特阿拉伯, 索马里, 苏丹, 阿拉伯叙利亚共和国, 突尼斯, 阿拉伯联合酋长国, 也门

## 东亚和太平洋地区 (26个国家)

文莱达鲁萨莱国, 柬埔寨, 中国, 斐济, 印度尼西亚, 基里巴斯, 朝鲜人民共和国, 老挝人民共和国, 马来西亚, 马绍尔群岛, 密克罗尼西亚联邦, 蒙古, 缅甸, 瑙鲁, 帕劳, 巴布亚新几内亚, 菲律宾, 萨摩亚, 新加坡, 所罗门群岛, 泰国, 东帝汶, 汤加, 图瓦卢, 瓦努阿图, 越南

## 欧洲和中亚 (17个国家)

阿尔巴尼亚, 亚美尼亚, 阿塞拜疆, 白俄罗斯, 波斯尼亚和黑塞哥维那, 格鲁吉亚, 哈萨克斯坦, 吉尔吉斯斯坦, 摩尔多瓦共和国, 黑山, 塞尔维亚, 塔吉克斯坦, 前南斯拉夫的马其顿共和国, 土耳其, 土库曼斯坦, 乌克兰, 乌兹别克斯坦

## 拉丁美洲和加勒比地区 (33个国家)

安提瓜和巴布达, 阿根廷, 巴哈马, 多斯, 伯利兹, 玻利维亚多民族国, 巴西, 智利, 哥伦比亚, 哥斯达黎加, 古巴, 多米尼克, 多米尼加共和国, 厄瓜多尔, 萨尔瓦多, 格林纳达, 危地马拉, 圭亚那, 海地, 洪都拉斯, 牙买加, 墨西哥, 尼加拉瓜, 巴拿马, 巴拉圭, 秘鲁, 圣基茨和尼维斯, 圣卢西亚, 圣文森特和格林纳丁斯, 苏里南, 特立尼达和多巴哥, 乌拉圭, 委内瑞拉玻利瓦尔共和国

## 南亚(9个国家)

阿富汗, 孟加拉国, 不丹, 印度, 伊朗伊斯兰共和国, 马尔代夫, 尼泊尔, 巴基斯坦, 斯里兰卡

## 撒哈拉以南非洲(46个国家)

安哥拉, 贝宁, 博茨瓦纳, 布基纳法索, 布隆迪, 喀麦隆, 佛得角, 中非共和国, 乍得, 科摩罗, 刚果, 刚果民主共和国, 科特迪瓦, 赤道几内亚, 厄立特里亚, 埃塞俄比亚, 加蓬, 冈比亚, 加纳, 几内亚, 几内亚比绍, 肯尼亚, 莱索托, 利比里亚, 马达加斯加, 马拉维, 马里, 毛里塔尼亚, 毛里求斯, 莫桑比克, 纳米比亚, 尼日尔, 尼日利亚, 卢旺达, 圣多美和普林西比, 塞内加尔, 塞舌尔, 塞拉利昂, 南非, 南苏丹, 斯威士兰王国, 坦桑尼亚联合共和国, 多哥, 乌干达, 赞比亚, 津巴布韦

注释: 以上发展中区域所列的所有国家都包括在发展中国家的汇总数据中。最不发达国家和小岛屿发展中国家两组汇总数据中所包括的国家遵循了联合国的分类, 参见[www.unohrls.org](http://www.unohrls.org)。经济合作与发展组织的汇总数据所包括的国家名单请见[www.oecd.org/about/membersandpartners/list-oecd-member-countries.htm](http://www.oecd.org/about/membersandpartners/list-oecd-member-countries.htm)。

# 统计参考文献

注释：关于2019年报告中所有统计材料相关的统计参考文献，包括统计表等，已发布在 <http://hdr.undp.org/en/human-development-report-2019>。

- Alkire, S., U. Kanagaratnam and N. Suppa. 2019.** "The Global Multidimensional Poverty Index (MPI) 2019." OPHI MPI Methodological Note 47. University of Oxford, Oxford Poverty and Human Development Initiative, Oxford, UK.
- Barro, R. J., and J.-W. Lee. 2018.** Dataset of Educational Attainment, June 2018 Revision. [www.barrolee.com](http://www.barrolee.com). Accessed 15 June 2019.
- CEDLAS (Center for Distributive, Labor and Social Studies) and World Bank. 2018.** Socio-Economic Database for Latin America and the Caribbean. [www.cedlas.econo.unlp.edu.ar/wp/en/estadisticas/sedlac/estadisticas/](http://www.cedlas.econo.unlp.edu.ar/wp/en/estadisticas/sedlac/estadisticas/). Accessed 15 July 2019.
- CRED EM-DAT (Centre for Research on the Epidemiology of Disasters). 2019.** The International Disaster Database. [www.emdat.be](http://www.emdat.be). Accessed 25 June 2019.
- Eurostat. 2018.** European Union Statistics on Income and Living Conditions. EUSILC UDB 2016—version 2 of August 2016. Brussels. <http://ec.europa.eu/eurostat/web/microdata/european-union-statistics-on-income-and-living-conditions>. Accessed 15 June 2019.
- FAO (Food and Agriculture Organization). 2019a.** FAOSTAT database. [www.fao.org/faostat](http://www.fao.org/faostat). Accessed 30 July 2019.
- . **2019b.** AQUASTAT database. [www.fao.org/aquastat/en/](http://www.fao.org/aquastat/en/). Accessed 2 July 2019.
- Gallup. 2019.** Gallup World Poll Analytics database. <https://ga.gallup.com>. Accessed 7 May 2019.
- ICF Macro. Various years.** Demographic and Health Surveys. [www.measuredhs.com](http://www.measuredhs.com). Accessed 15 July 2019.
- IDMC (Internal Displacement Monitoring Centre). 2019.** Global Internal Displacement Database. [www.internal-displacement.org/database](http://www.internal-displacement.org/database). Accessed 10 May 2019.
- IHME (Institute for Health Metrics and Evaluation). 2018.** Global Burden of Disease Collaborative Network. Global Burden of Disease Study 2017 (GBD 2017) Disability-Adjusted Life Years and Healthy Life Expectancy 1990–2017. Seattle, WA. <http://ghdx.healthdata.org/record/ihme-data/gbd-2017-dalys-and-hale-1990-2017>. Accessed 15 August 2019.
- ILO (International Labour Organization). 2019.** ILOSTAT database. [www.ilo.org/ilostat](http://www.ilo.org/ilostat). Accessed 17 June 2019.
- IMF (International Monetary Fund). 2019.** World Economic Outlook database. Washington, DC. [www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2019/01/weodata/index.aspx](http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2019/01/weodata/index.aspx). Accessed 15 July 2019.
- IPU (Inter-Parliamentary Union). 2019.** Women in national parliaments. [www.ipu.org/wmn-e/classif-arc.htm](http://www.ipu.org/wmn-e/classif-arc.htm). Accessed 11 April 2019.
- ITU (International Telecommunication Union). 2019.** *ICT Facts and Figures 2019*. [www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Pages/stat/](http://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Pages/stat/). Accessed 8 August 2019.
- LIS (Luxembourg Income Study). 2019.** Luxembourg Income Study Project. [www.lisdatacenter.org/data-access](http://www.lisdatacenter.org/data-access). Accessed 19 August 2019.
- OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development). 2017.** *PISA 2015 Results in Focus*. Paris. [www.oecd.org/pisa/](http://www.oecd.org/pisa/). Accessed 1 July 2019.
- . **2018.** *Education at a Glance 2018*. Paris. [www.oecd-ilibrary.org/education/education-at-a-glance-2018\\_eag-2018-en](http://www.oecd-ilibrary.org/education/education-at-a-glance-2018_eag-2018-en). Accessed 15 June 2019.
- Palma, J. G. 2011.** "Homogeneous Middles vs. Heterogeneous Tails, and the End of the 'Inverted-U': The Share of the Rich is What It's All About." Cambridge Working Papers in Economics, 1111. Cambridge University, UK. [www.econ.cam.ac.uk/research-files/repec/cam/pdf/cwpe1111.pdf](http://www.econ.cam.ac.uk/research-files/repec/cam/pdf/cwpe1111.pdf). Accessed 15 September 2013.
- Syrian Center for Policy Research. 2017.** *Social Degradation in Syria: The Conflict Impact on Social Capital*. <http://scpr-syria.org/publications/social-degradation-in-syria/>. Accessed 15 July 2019.
- UNCTAD (United Nations Conference on Trade and Development). 2019.** Data Center. <http://unctadstat.unctad.org>. Accessed 15 August 2019.
- UNDESA (United Nations Department of Economic and Social Affairs). 2011.** *World Population Prospects: The 2010 Revision*. New York. [www.un.org/en/development/desa/population/publications/trends/population-prospects\\_2010\\_revision.shtml](http://www.un.org/en/development/desa/population/publications/trends/population-prospects_2010_revision.shtml). Accessed 15 October 2013.
- . **2017.** *World Population Prospects: The 2017 Revision*. New York. <https://esa.un.org/unpd/wpp/>. Accessed 30 April 2019.
- . **2018.** *World Urbanization Prospects: The 2018 Revision*. New York. <https://esa.un.org/unpd/wup/>. Accessed 23 July 2019.
- . **2019a.** *World Contraceptive Use 2019*. New York. [www.un.org/en/development/desa/population/publications/dataset/contraception/wcu2019.asp](http://www.un.org/en/development/desa/population/publications/dataset/contraception/wcu2019.asp). Accessed 3 May 2019.
- . **2019b.** *World Population Prospects: The 2019 Revision*. New York. <https://population.un.org/wpp/>. Accessed 19 June 2019.
- UNECLAC (United Nations Economic Commission for Latin America and the Caribbean). 2019.** *Preliminary Overview of the Economies of Latin America and the Caribbean 2018*. Santiago. [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44327/135/S1801218\\_en.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44327/135/S1801218_en.pdf). Accessed 15 July 2019.
- UNESCO (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization) Institute for Statistics. 2019.** Data Centre. <http://data.uis.unesco.org>. Accessed 11 April 2019.
- UNESCSWA (United Nations Economic and Social Commission for Western Asia). 2018.** *Survey of Economic and Social Developments in the Arab Region 2017–2018*. Beirut. [www.unescswa.org/publications/survey-economic-social-development-arab-region-2017-2018](http://www.unescswa.org/publications/survey-economic-social-development-arab-region-2017-2018). Accessed 15 July 2019.
- UNHCR (Office of the United Nations High Commissioner for Refugees). 2019.** *UNHCR Global Trends 2018*. Geneva. [www.unhcr.org/globaltrends2018/](http://www.unhcr.org/globaltrends2018/). Accessed 20 June 2019.
- UNICEF (United Nations Children's Fund). 2019a.** UNICEF Global Databases: Infant and Young Child Feeding: Exclusive Breastfeeding, Predominant Breastfeeding. May 2019. New York.
- . **2019b.** UNICEF Data. <https://data.unicef.org>. Accessed 25 July 2019.
- . **Various years.** Multiple Indicator Cluster Surveys. New York. <http://mics.unicef.org>. Accessed 15 July 2019.
- UNICEF (United Nations Children's Fund), WHO (World Health Organization) and World Bank. 2019.** Joint Child Malnutrition Estimates Expanded Database: Stunting. March 2019 Edition. New York. <https://data.unicef.org/topic/nutrition/malnutrition/>. Accessed 26 July 2019.
- UN Inter-agency Group for Child Mortality Estimation. 2018.** Child mortality estimates. [www.childmortality.org](http://www.childmortality.org). Accessed 29 July 2019.
- United Nations Statistics Division. 2019a.** Global SDG Indicators Database. <https://unstats.un.org/sdgs/indicators/database/>. Accessed 15 July 2019.
- . **2019b.** National Accounts Main Aggregates Database. <http://unstats.un.org/unsd/snaama>. Accessed 15 July 2019.
- UN Maternal Mortality Estimation Group (World Health Organization, United Nations Children's Fund, United Nations Population Fund and World Bank). 2017.** Maternal mortality data. <http://data.unicef.org/topic/maternal-health/maternal-mortality/>. Accessed 15 July 2019.
- UNODC (United Nations Office on Drugs and Crime). 2019.** UNODC Statistics and Data. <https://data.unodc.un.org>. Accessed 3 June 2019.
- UNOHCHR (United Nations Office of the High Commissioner for Human Rights). 2019.** Human rights treaties. [http://tbineternet.ohchr.org/\\_layouts/TreatyBodyExternal/countries.aspx](http://tbineternet.ohchr.org/_layouts/TreatyBodyExternal/countries.aspx). Accessed 5 July 2019.
- UNRWA (United Nations Relief and Works Agency for Palestine). 2019.** "UNRWA in Figures 2018-2019." Amman. [www.unrwa.org/resources/about-unrwa/unrwa-figures-2018-2019](http://www.unrwa.org/resources/about-unrwa/unrwa-figures-2018-2019). Accessed 25 June 2019.
- UN Women (United Nations Entity for Gender Equality and the Empowerment of Women). 2019.** UN Women Global Database on Violence against Women. New York. <http://evaw-global-database.unwomen.org>. Accessed 19 April 2018.
- WHO (World Health Organization). 2019.** Global Health Observatory. [www.who.int/gho/](http://www.who.int/gho/). Accessed 15 July 2019.
- WHO (World Health Organization) and UNICEF (United Nations Children's Fund). 2019.** Estimates of national routine immunization coverage, 2018 revision (completed July 2019). <https://data.unicef.org/topic/child-health/immunization/>. Accessed 26 July 2019.
- World Bank. 2019a.** World Development Indicators database. Washington, DC. <http://data.worldbank.org>. Accessed 15 July 2019.
- . **2019b.** Gender Statistics database. Washington, DC. <http://data.worldbank.org>. Accessed 3 July 2019.
- World Inequality Database. 2019.** World Inequality Database. <http://wid.world>. Accessed 15 August 2019.

## Human Development Reports 1990–2019

- 1990 Concept and Measurement of Human Development 人类发展的概念和衡量
- 1991 Financing Human Development 资助人人类发展
- 1992 Global Dimensions of Human Development 人类发展的全球层面
- 1993 People's Participation 人的参与
- 1994 New Dimensions of Human Security 人类安全的新层面
- 1995 Gender and Human Development 人类发展与性别
- 1996 Economic Growth and Human Development 经济增长与人类发展
- 1997 Human Development to Eradicate Poverty 人类发展以消除贫困
- 1998 Consumption for Human Development 人类发展消耗
- 1999 Globalization with a Human Face 具有人情味的全球化
- 2000 Human Rights and Human Development 人权与人类发展
- 2001 Making New Technologies Work for Human Development 让新技术为人类发展服务
- 2002 Deepening Democracy in a Fragmented World 在一个四分五裂的世界中深化民主
- 2003 Millennium Development Goals: A Compact among Nations to End Human Poverty 千年发展目标：消除人类贫困的一个各国间的契约
- 2004 Cultural Liberty in Today's Diverse World 当今多元世界的文化自由
- 2005 International Cooperation at a Crossroads: Aid, Trade and Security in an Unequal World 处于十字路口的国际间合作：一个不平等世界中的援助、贸易和安全
- 2006 Beyond Scarcity: Power, Poverty and the Global Water Crisis 超越缺乏：权力、贫困和全球水危机
- 2007/2008 Fighting Climate Change: Human Solidarity in a Divided World 应对气候变化：一个分裂的世界中的人类团结
- 2009 Overcoming Barriers: Human Mobility and Development 克服障碍：人类流动与发展
- 2010 The Real Wealth of Nations: Pathways to Human Development 真正的国家财富：人类发展之路
- 2011 Sustainability and Equity: A Better Future for All 可持续和公平：所有人的更美好未来
- 2013 The Rise of the South: Human Progress in a Diverse World 南方的崛起：一个多样化世界中的人类进步
- 2014 Sustaining Human Progress: Reducing Vulnerability and Building Resilience 维持人类进步：减少脆弱性和建立复原力
- 2015 Work for Human Development 为人类发展工作
- 2016 Human Development for Everyone 每个人的人类发展
- 2019 Beyond Income, Beyond Averages, Beyond Today: Inequalities in Human Development in the 21st Century 超越收入、超越平均、超越当下：21世纪人类发展的不平等

# 2018年各国人类发展指数及排名

阿富汗	170	加纳	142	挪威	1
阿尔巴尼亚	69	希腊	32	阿曼	47
阿尔及利亚	82	格林纳达	78	巴基斯坦	152
安多拉	36	危地马拉	126	帕劳	55
安哥拉	149	几内亚	174	巴勒斯坦	119
安提瓜和巴布达	74	几内亚比绍	178	巴拿马	67
阿根廷	48	圭亚那	123	巴布亚新几内亚	155
亚美尼亚	81	海地	169	巴拉圭	98
澳大利亚	6	洪都拉斯	132	秘鲁	82
奥地利	20	中国香港特别行政区	4	菲律宾	106
阿塞拜疆	87	匈牙利	43	波兰	32
巴哈马	60	冰岛	6	葡萄牙	40
巴林	45	印度	129	卡塔尔	41
孟加拉国	135	印度尼西亚	111	罗马尼亚	52
巴巴多斯	56	伊朗伊斯兰共和国	65	俄罗斯联邦	49
白罗斯	50	伊拉克	120	卢旺达	157
比利时	17	爱尔兰	3	圣基茨和尼维斯	73
伯利兹	103	以色列	22	圣卢西亚	89
贝宁	163	意大利	29	圣文森特和格林纳丁斯	94
不丹	134	牙买加	96	萨摩亚	111
玻利维亚多民族国	114	日本	19	圣马力诺	..
波斯尼亚和黑塞哥维那	75	约旦	102	圣多美和普林西比	137
博茨瓦纳	94	哈萨克斯坦	50	沙特阿拉伯	36
巴西	79	肯尼亚	147	塞内加尔	166
文莱达鲁萨兰国	43	基里巴斯	132	塞尔维亚	63
保加利亚	52	朝鲜民主主义人民共和国	..	塞舌尔	62
布基纳法索	182	韩国	22	塞拉利昂	181
布隆迪	185	科威特	57	新加坡	9
佛得角	126	吉尔吉斯斯坦	122	斯洛伐克	36
柬埔寨	146	老挝人民民主共和国	140	斯洛文尼亚	24
喀麦隆	150	拉脱维亚	39	所罗门群岛	153
加拿大	13	黎巴嫩	93	索马里	..
中非共和国	188	莱索托	164	南非	113
乍得	187	利比里亚	176	南苏丹	186
智利	42	利比亚	110	西班牙	25
中国	85	列支敦士登	18	斯里兰卡	71
哥伦比亚	79	立陶宛	34	苏丹	168
科摩罗	156	卢森堡	21	苏里南	98
刚果	138	马达加斯加	162	瑞典	8
刚果民主共和国	179	马拉维	172	瑞士	2
哥斯达黎加	68	马来西亚	61	阿拉伯叙利亚共和国	154
科特迪瓦	165	马尔代夫	104	塔吉克斯坦	125
克罗地亚	46	马里	184	坦桑尼亚联合共和国	159
古巴	72	马耳他	28	泰国	77
塞浦路斯	31	马绍尔群岛	117	东帝汶	131
捷克	26	毛里塔尼亚	161	多哥	167
丹麦	11	毛里求斯	66	汤加	105
吉布提	171	墨西哥	76	特立尼达和多巴哥	63
多米尼克	98	密克罗尼西亚联邦	135	突尼斯	91
多米尼加共和国	89	摩尔多瓦共和国	107	土耳其	59
厄瓜多尔	85	摩纳哥	..	土库曼斯坦	108
埃及	116	蒙古	92	图瓦卢	..
萨尔瓦多	124	黑山共和国	52	乌干达	159
赤道几内亚	144	摩洛哥	121	乌克兰	88
厄立特里亚	182	莫桑比克	180	阿拉伯联合酋长国	35
爱沙尼亚	30	缅甸	145	英国	15
斯威士兰王国	138	纳米比亚	130	美国	15
埃塞尔比亚	173	瑙鲁	..	乌拉圭	57
斐济	98	尼泊尔	147	乌兹别克斯坦	108
芬兰	12	荷兰	10	瓦努阿图	141
法国	26	新西兰	14	委内瑞拉玻利瓦尔共和国	96
加蓬	115	尼加拉瓜	126	越南	118
冈比亚	174	尼日尔	189	也门	177
格鲁吉亚	70	尼日利亚	158	赞比亚	143
德国	4	北马其顿	82	津巴布韦	150



联合国发展计划署  
One United Nations Plaza  
New York, NY 10017  
[www.undp.org](http://www.undp.org)

每个国家中都有大量的人群缺少未来的光明前景。他们缺少希望、意义和尊严，其他人继续前进前往更繁荣的未来时，他们只能在社会的边缘旁观。全世界范围内，极端贫困人口已经大大减少。但是更多的人口既没有机会、也没有资源控制自己的生活。很多时候，性别、族裔或父母的财富仍然决定着一个人在社会中的位置。

不平等。证据举目皆是。不平等并不总是反应社会的不公平，但是如果这些不平等的路径与个人努力、才干或承担创业风险几乎无关，那么就会损害人的尊严。在横扫世界的技术变革和气候危机的阴影下，人类发展中的此类不平等会损害社会，降低社会和谐与人们对政府、对体制和对彼此的信任。最重要的还会损害经济，使得人们无法在工作和生活中发挥全部潜力，造成浪费。由于少数领先的人群通过按照自己的利益诉着决策，此类不平等还使得反映全社会共同愿望和保护地球所需的政治决策更为困难。在极端情况下，人们只有走上街头。

人类发展中的这些不平等是实现2030年可持续发展议程的重大阻碍。这不仅仅是收入和财富方面的不平衡。仅用一个维度的简单不平等指标，无法对其进行详细核算。这些不平等也会塑造活着进入22世纪的人们的前景。本报告通过超越收入、超越平均、超越当下，探索了人类发展的不平等。报告研究了哪种类型的不平等最重要，动力是什么，认识到最严重的不平等应该作为社会和经济中更广泛问题的症状来看待。报告还提出了什么政策能够解决这些动力的问题，寻求能够同时帮助各国发展经济、提升人类发展和减少不平等的政策。

很难对人类发展的不平等和其变化情况有清晰认识。这部分地是由于其与生活本身同样广泛而具有多个方面。

部分地也是因为我们所依赖的指标和背后的数据本身经常是不完备的。但是有一些重要规律不断重复。

每个国家的标准线都在不断移动。在未来可能更加重要的领域中，人类发展的不平等很高或正在扩大。全世界范围内，在基础领域，例如逃离贫困和接受基础教育等，虽然还存在重大差距，但已经有了一些进步。但与此同时，在进步的更高层次，不平等仍在扩大。

人类发展方法打开了不平等的新窗口——为何重要、如何体现、以及如何解决——从而能产生坚定的行动。本报告指出了对现有政策目标进行调整的重要性：例如，在关注初等和中等教育入学率的同时，强调所有年龄段的教育质量，包括学前阶段。上述这些目标很多都已经体现在2030可持续发展议程中。这也意味着要解决许多不平等的核心问题，也就是权力不平衡，例如通过反垄断措施创造平等的经济环境。有些情况下，解决不平等意味着面对一个国家的历史和文化中深藏的社会规范。许多政策都包括可以同时提升平等和效率的选项。这些政策未能推行的主要原因可能与无法从变革中获益的既得利益群体的权力有关。

21世纪人类发展的不平等的未来就在我们手中。但是我们不能满足于现状。气候危机展示了不作为随着时间演进的代价。这会加剧不平等，使得我们在气候方面有所作为更加困难。技术已经在改变劳动力市场和生活，但是机器在多大程度上会取代人还不完全确定。但是我们已经接近越过后再难恢复的关键点。我们确实有选择，但是必须现在就行动。