



Генеральная Ассамблея

Семьдесят четвертая сессия

Официальные отчеты

Distr.: General
25 November 2019
Russian
Original: English

Комитет по специальным политическим вопросам и вопросам деколонизации (Четвертый комитет)

Краткий отчет о 1-м заседании,
состоявшемся в Центральном учреждении, Нью-Йорк, в четверг, 3 октября 2019 года, в 10 ч 00 мин

Председатель: г-н Бахр Алюлум (Ирак)

Содержание

- Пункт 5 повестки дня: Выборы должностных лиц главных комитетов
- Организация работы
- Просьбы о заслушании

В настоящий отчет могут вноситься поправки.

Поправки должны направляться в кратчайшие возможные сроки за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Секции управления документооборотом (dms@un.org) и вноситься в один из экземпляров отчета.

Отчеты с внесенными в них поправками будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org/>).

19-17022 (R)



Просьба отправить на вторичную переработку



Заседание открывается в 10 ч 00 мин.

Пункт 5 повестки дня: Выборы должностных лиц главных комитетов

1. **Председатель** говорит, что Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна выдвинула кандидатуру г-на Бенарда Эстрады (Гватемала) на должность Докладчика семьдесят четвертой сессии.

2. *Г-н Бенард Эстрада (Гватемала) избирается Докладчиком путем аккламации.*

Организация работы (A/74/250; A/C.4/74/1; A/C.4/74/INF/1 и A/C.4/74/INF/4; A/C.4/71/L.1)

3. **Председатель** привлекает внимание к пунктам повестки дня, переданным на рассмотрение Комитету (A/C.4/74/1), к перечню документов, подлежащих рассмотрению Комитетом (A/C.4/74/INF/1), а также к предлагаемой программе работы Комитета (A/C.4/74/L.1). Далее он обращает внимание на соответствующие правила и рекомендации Генеральной Ассамблеи, касающиеся работы главных комитетов и содержащиеся в докладе Генерального комитета (A/74/250), в решении Ассамблеи 34/401 и ее резолюции 49/221 В.

4. Комитет будет продолжать практику проведения интерактивных обсуждений по пунктам повестки дня, касающимся космического пространства, информации, деятельности в области разминирования, поддержания мира, специальных политических миссий, действия атомной радиации, а также работы Ближневосточного агентства Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ (БАПОР) и доклада Специального комитета по расследованию затрагивающих права человека действий Израиля в отношении палестинского народа и других арабов на оккупированных территориях.

5. Оратор полагает, что Комитет желает одобрить предлагаемую программу работы (A/C.4/74/L.1).

6. *Решение принимается.*

7. **Председатель** заявляет, что так же, как и на предыдущих сессиях, Комитет создаст рабочую группу полного состава по подготовке проектов резолюций для представления по пункту 49 повестки дня, озаглавленному «Международное сотрудничество в использовании космического пространства в мирных целях». Эту рабочую группу возглавит делегация Бразилии в качестве Председателя Комитета по использованию космического пространства в

мирных целях. Насколько оратор понимает, Комитет желает создать эту группу.

8. *Решение принимается.*

9. **Председатель** отмечает, что при утверждении своей программы работы Комитет постановил провести одни общие прения по всем пунктам повестки дня, касающимся деколонизации, а именно по пунктам 55–59, что позволит членам Комитета выступить либо по одному из этих пунктов повестки дня, либо по всем этим пунктам на любом заседании, посвященном данной теме.

Просьбы о заслушании

10. **Председатель** информирует Комитет о том, что он получил 180 сообщений, в которых содержатся просьбы о заслушании по пункту 59 повестки дня, касающиеся вопросов о Французской Полинезии, Гибралтаре, Гуаме, Новой Каледонии и Западной Сахаре.

11. **Г-н Хилале** (Марокко) говорит, что благодаря давно закрепившейся в Марокко традиции уважения свободы выражения мнений и диалога делегация этой страны ни разу за все время существования Комитета не препятствовала ни одному petitionerу участвовать в его работе. Марокко действительно защищает право на свободное выражение различных мнений при условии, что эти мнения имеют непосредственное отношение к обсуждаемой теме. Вместе с тем, согласно полученной оратором информации, два petitionerа из списка, содержащегося в памятной записке Комитета, а именно Карим Чана и Мохамед Хичам Радуи, просят слова не для выражения своих мнений по рассматриваемому пункту повестки дня, а для продвижения политических интересов, не имеющих отношения к данной теме. Для сохранения мандата Комитета и доверия к нему нельзя допускать, чтобы он стал платформой для обсуждения вопросов, не включенных в его повестку дня или используемых в целях, отличных от тех, ради которых он был учрежден. На протяжении последних двух сессий стала намечаться именно такая тенденция: petitionerы осознали, что могут использовать отведенное им время для того, чтобы говорить все, что пожелают, и даже обсуждать внутренние дела суверенных государств. Не намереваясь подвергать никого цензуре, делегация Марокко лишь надеется, что petitionerы будут заниматься теми темами, по которым они изъявили желание высказаться, сохраняя тем самым атмосферу спокойствия, умиротворенности и уважения к разным точкам зрения. В этой связи оратор предлагает Комитету исключить из списка petitionerов имена этих двух

петиционеров, обратившихся с просьбой выступить по вопросу о марокканской Сахаре.

12. **Г-н Бесседик** (Алжир) говорит, что, насколько ему известно, петиционеры, желающие быть включенными в список участников заседаний Комитета, должны прилагать к своим заявлениям письмо, адресованное Секретариату. Однако недавно он узнал, что этого больше не требуется. В этой связи оратор был бы признателен за разъяснение правовых оснований для введения в практику такого изменения.

13. **Г-н Сумах** (Гвинея) говорит, что Комитету крайне важно в полной мере разобраться в сложившейся к настоящему времени ситуации в самоуправляющихся территориях. При этом, заслушивая сообщения петиционеров, Комитет не должен внимать звучащим в ходе прений просьбам рассматривать вопросы, не связанные с заявленными темами. Соответственно, оратор поддерживает предложение делегации Марокко в отношении этих двух петиционеров, дабы не ставить на обсуждение посторонних вопросов и не создавать прецедентов, которые могли бы сказаться на суверенитете государств-членов.

14. **Г-жа Шарма** (секретарь Комитета) говорит, что в 2017 году процесс рассмотрения заявлений петиционеров был переведен в электронный вид в целях повышения его эффективности. До этого петиционеры представляли в секретариат Комитета письменные заявления, к которым прилагалось письмо на имя Председателя Комитета с указанием самоуправляющейся территории, положение которой они хотели бы рассмотреть. В настоящее время этот выбор делается в электронном виде, и петиционеры выбирают территорию в выпадающем списке в электронном бланке заявления, поэтому в данном контексте в письме больше нет необходимости. Петиционеры могут выбрать только одну территорию. Государства-члены были осведомлены об этом процессе, который был инициирован секретариатом Комитета в консультации с Бюро, а также о принятом в том же году решении более не требовать представления такого письма.

15. **Г-н Бесседик** (Алжир), выражая признательность за разъяснения, представленные Секретарем, говорит, что, насколько понимает делегация его страны, к заявлению петиционера должна быть приложена копия письма на имя Председателя Комитета. Оратор интересуется, каким образом при использовании нового метода, в соответствии с которым петиционеры просто выбирают соответствующую территорию в электронном бланке, члены Комитета могут узнавать о содержании или целях того или иного выступления петиционера или возражать

против участия этого петиционера. Кроме того, о таком изменении процедуры Комитета, о котором делегация страны оратора не была проинформирована, следовало бы сообщить на пленарном заседании Комитета, а не только в ходе консультации с Бюро, как это имело место. Как и в любом другом подразделении Организации Объединенных Наций, правила процедуры должны соблюдаться. Со своей стороны, у делегации оратора нет возражений, поскольку нет никаких указаний на предмет того, какой вопрос будут рассматривать петиционеры. Прилагаемое письмо необходимо для того, чтобы лучшим образом понять характер выступления конкретного петиционера. Отказ от этого требования создает впечатление, что от участников что-то скрывается, и это противоречит стремлению Комитета действовать в духе транспарентности.

16. **Председатель** заявил, что выраженные представителем Алжира опасения будут приняты во внимание.

17. **Г-н Бесседик** (Алжир) говорит, что в отсутствие писем или других материалов, сопровождающих заявление петиционеров, Комитет не сможет заранее выяснить содержание замечаний конкретного петиционера и, следовательно, оценить основания для возражений конкретной делегации против участия этого петиционера в заседании. Комитету должны быть представлены более четкие основания для таких возражений; в противном случае любая делегация имела бы право возразить против участия того или иного петиционера.

18. **Председатель** поинтересовался, возражает ли представитель Алжира против предложения не включать этих двух петиционеров в упомянутый список.

19. **Г-н Бесседик** (Алжир) говорит, что делегация его страны возражает не против этого предложения как такового, а, скорее, против рассматриваемой процедуры и дальнейших последствий ее использования. Отныне любой петиционер, подающий заявление, может получить отказ. Комитет должен заранее знать содержание замечаний того или иного петиционера, с тем чтобы определить, относятся ли эти замечания к пункту повестки дня, по которому он или она собирается выступать. Нет никаких гарантий, что петиционер выступит по данному пункту повестки дня. Письмо на имя Председателя Комитета могло бы служить подспорьем при разъяснении этого вопроса. На данном этапе Комитет не располагает информацией, указывающей на то, ограничатся ли петиционеры выступлением по пункту повестки дня, который они хотели бы обсудить, или

выйдут за рамки его рассмотрения. В конечном счете, когда какая-либо делегация возражает против замечаний петиционеров, именно Председатель обязан просить соответствующих петиционеров либо вернуться к обсуждаемому вопросу, либо быть готовым к тому, что их попросят прекратить выступление.

20. **Председатель** говорит, что, насколько он понимает, Комитет постановил не включать представителя Демократической инстанции по вопросам гражданства и прав человека г-на Карима Чану и представителя организации «Марокканские республики» г-на Мохамеда Хичама Радуи в официальный документ Комитета, содержащий просьбы о заслушании по вопросу о Западной Сахаре.

21. *Решение принимается.*

22. **Председатель** предлагает в соответствии с обычной практикой распространить эти сообщения в качестве документов Комитета для рассмотрения на последующем заседании.

23. *Решение принимается.*

24. **Председатель** также проинформировал Комитет о полученных от президента Французской Полинезии, заместителя главного министра Гибралтара и заместителя губернатора Гуама сообщениях, в которых они выразили желание выступить перед Комитетом по пункту 59 повестки дня. Их выступления будут соответствующим образом внесены в график.

Заседание закрывается в 11 ч 05 мин.