

**Генеральная Ассамблея**

Семьдесят четвертая сессия

Официальные отчеты

Distr.: General  
29 November 2019  
Russian  
Original: English

**Шестой комитет****Краткий отчет о 34-м заседании,**

состоявшемся в Центральном учреждении, Нью-Йорк, в понедельник, 11 ноября 2019 года, в 10 ч 00 мин

*Председатель:* г-н Мильнар . . . . . (Словакия)**Содержание**

Пункт 109 повестки дня: Меры по ликвидации международного терроризма  
(*продолжение*)

Пункт 75 повестки дня: Ответственность государств за международно-  
противоправные деяния (*продолжение*)

Пункт 80 повестки дня: Дипломатическая защита

Пункт 84 повестки дня: Охват и применение принципа универсальной  
юрисдикции (*продолжение*)

Пункт 85 повестки дня: Право трансграничных водоносных горизонтов  
(*продолжение*)

Пункт 77 повестки дня: Доклад Комиссии Организации Объединенных Наций  
по праву международной торговли о работе ее пятьдесят второй сессии  
(*продолжение*)

Пункт 146 повестки дня: Отправление правосудия в Организации  
Объединенных Наций

Пункт 81 повестки дня: Рассмотрение вопроса о предотвращении  
трансграничного вреда от опасных видов деятельности и распределении  
убытков в случае такого вреда (*продолжение*)

Организация работы (*продолжение*)

Пункт 121 повестки дня: Активизация работы Генеральной Ассамблеи

В настоящий отчет могут вноситься исправления.

Для этого экземпляр отчета с внесенными в него исправлениями, заверенный подписью  
одного из членов соответствующей делегации, следует направить в кратчайшие, по  
возможности, сроки начальнику Секции управления документооборотом ([dms@un.org](mailto:dms@un.org)).

Исправленные отчеты будут переизданы в электронном виде и размещены в Системе  
официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org/>).



*Заседание открывается в 10 ч 05 мин.*

**Пункт 109 повестки дня: Меры по ликвидации международного терроризма (продолжение)**

*Устный доклад Председателя Рабочей группы по вопросу о мерах по ликвидации международного терроризма*

1. **Г-н Перера** (Шри-Ланка), Председатель Рабочей группы, напоминая о том, что в соответствии с резолюцией [73/211](#) Генеральной Ассамблеи Шестой комитет постановил учредить рабочую группу в целях завершения процесса разработки проекта всеобъемлющей конвенции о международном терроризме, а также обсуждения пункта, включенного в его повестку дня резолюцией [54/110](#) Генеральной Ассамблеи и касающегося созыва под эгидой Организации Объединенных Наций конференции высокого уровня, говорит, что во исполнение пункта 9 резолюции [51/210](#) Генеральной Ассамблеи и в соответствии с прошлой практикой Рабочая группа открыта для всех государств — членов Организации Объединенных Наций, членов специализированных учреждений и Международного агентства по атомной энергии. В соответствии со сложившейся практикой Рабочая группа постановила, что члены Бюро Специального комитета, учрежденного Генеральной Ассамблеей в ее резолюции [51/210](#) от 17 декабря 1996 года, продолжают выступать на заседаниях Рабочей группы в качестве «друзей Председателя».

2. Рабочая группа имела в своем распоряжении доклад Специального комитета о работе его шестнадцатой сессии ([A/68/37](#)), в приложении I к которому содержатся преамбула и статьи 1, 2 и 4–27 проекта всеобъемлющей конвенции о международном терроризме, подготовленного Бюро с учетом различных предложений, содержащихся в документе [A/C.6/65/L.10](#), а в приложении II — письменные предложения, касающиеся нерешенных вопросов по проекту всеобъемлющей конвенции. Рабочая группа имела в своем распоряжении также письмо Постоянного представителя Египта при Организации Объединенных Наций на имя Генерального секретаря от 1 сентября 2005 года ([A/60/329](#)) и письмо Постоянного представителя Египта при Организации Объединенных Наций на имя Председателя Шестого комитета от 30 сентября 2005 года ([A/C.6/60/2](#)). Председатель обратил внимание Рабочей группы также на устный доклад Председателя Рабочей группы за прошлый год, содержащийся в документе [A/C.6/73/SR.33](#).

3. Рабочая группа провела три заседания (21 и 24 октября и 7 ноября 2019 года) в контексте пленарных прений на 3, 4, 5, 6 и 7-м заседаниях Шестого

комитета, состоявшихся 8, 9 и 10 октября 2019 года. На первом заседании Рабочая группа приняла свою программу работы и постановила проводить обсуждения в формате неофициальных консультаций. На том же заседании Рабочая группа воздала должное г-ну Анхелю Орне, одному из «друзей Председателя» и координатору по нерешенным вопросам по проекту всеобъемлющей конвенции, за его вклад в работу Группы.

4. В ходе неофициальных консультаций, проведенных 21 октября 2019 года, Председатель представил обзор проделанной за несколько лет работы и обновленную информацию о состоянии обсуждения нерешенных вопросов по проекту конвенции. Работа велась на основе общего понимания того, что в ходе будущих обсуждений будут дополнительно рассмотрены все представленные письменные поправки и предложения, наряду со всеми другими письменными и устными предложениями, в том числе по нерешенным вопросам. В ходе неофициальных консультаций, проведенных 24 октября 2019 года, внимание было обращено на неофициальный документ, подготовленный бывшим координатором по возможным способам преодоления разногласий, касающихся нерешенных вопросов по проекту всеобъемлющей конвенции, и было предложено представить замечания в этой связи. Председатель Рабочей группы провел также неофициальные двусторонние встречи с заинтересованными делегациями, в ходе которых некоторые из них, подтвердив свои давние позиции и отдав предпочтение представленным ими предложениям, заявили о своей неизменной заинтересованности в участии в дальнейшей работе Группы.

5. В ходе неофициальных консультаций, проведенных 24 октября 2019 года, Рабочая группа рассмотрела вопрос о созыве под эгидой Организации Объединенных Наций конференции высокого уровня для разработки совместных скоординированных мер противодействия терроризму. В качестве автора делегация Египта подтвердила свою позицию в отношении сохраняющейся актуальности своего предложения. В то время как некоторые делегации вновь высказались в поддержку идеи созыва конференции высокого уровня, другие указали, что без наличия консенсуса по проекту всеобъемлющей конвенции проводить конференцию высокого уровня будет преждевременно.

6. В ходе неофициальных консультаций, проведенных 7 ноября 2019 года, Рабочая группа рассмотрела предложенную «друзьями Председателя» и основанную на пунктах 24 и 25 резолюции [73/211](#) Генеральной Ассамблеи рекомендацию о том, что

Шестому комитету следует учредить на семьдесят пятой сессии Генеральной Ассамблеи рабочую группу в целях завершения процесса разработки проекта всеобъемлющей конвенции о международном терроризме, а также обсуждения пункта, включенного в его повестку дня резолюцией 54/110 Ассамблеи и касающегося созыва под эгидой Организации Объединенных Наций конференции высокого уровня. В рекомендации признается также ценность диалога и деятельности государств-членов по урегулированию всех нерешенных вопросов и содержится обращенный ко всем государствам-членам призыв удвоить свои усилия в межсессионный период.

7. Рабочая группа провела широкий обмен мнениями по этой рекомендации, уделив особое внимание возможности создания рабочей группы на семьдесят шестой вместо семьдесят пятой сессии. Ряд делегаций сочли целесообразным собраться вновь на семьдесят шестой сессии, заявив, что это позволит дополнительно рассмотреть нерешенные вопросы, в том числе в межсессионный период, а также предоставит возможность активизировать работу по этой теме с учетом необходимости избегать дублирования в ходе обсуждений в течение одного года Глобальной контртеррористической стратегии Организации Объединенных Наций и мер по ликвидации международного терроризма. Другие делегации заявили о гибкости своей позиции и высказали желание дополнительно проконсультироваться со своими правительствами. Некоторые делегации высказались в поддержку идеи созыва Рабочей группы или проведения целенаправленного обсуждения на ежегодной основе.

8. С учетом того, что предлагаемая рекомендация связана с обсуждением проекта резолюции о мерах по ликвидации международного терроризма, было решено продолжить и завершить дальнейшее рассмотрение этих вопросов в рамках неофициальных консультаций по проекту резолюции.

9. В качестве Председателя Рабочей группы оратор приветствует неизменную приверженность делегаций и вновь выражает удовлетворение в связи с их заинтересованностью в дальнейшем обсуждении проекта всеобъемлющей конвенции в межсессионный период. «Друзья Председателя» имеют возможность проконсультироваться с делегациями по вопросу о возможной замене координатора по нерешенным вопросам по проекту всеобъемлющей конвенции, чем они и занимаются в настоящее время. Оратор намерен продолжить консультации по этому важному вопросу и проинформирует членов Группы об их результатах, с тем чтобы назначенный таким образом координатор мог начать работу в

межсессионный период.

10. Оратор рассчитывает на то, что делегации будут и впредь прилагать усилия для рассмотрения этих вопросов.

11. **Председатель** говорит, что, насколько он понимает, Комитет желает принять к сведению доклад Председателя Рабочей группы по вопросу о мерах по ликвидации международного терроризма.

12. *Решение принимается.*

#### **Пункт 75 повестки дня: Ответственность государств за международно-противоправные деяния (продолжение)**

*Устный доклад Председателя Рабочей группы по вопросу об ответственности государств за международно-противоправные деяния*

13. **Г-жа ди Соза Шмитц** (Бразилия), Председатель Рабочей группы, говорит, что в соответствии с резолюцией 71/133 Генеральной Ассамблеи от 13 декабря 2016 года Шестой комитет постановил на своем 1-м заседании, проведенном 7 октября 2019 года, учредить рабочую группу, с тем чтобы с учетом письменных замечаний правительств, а также мнений, выраженных в ходе прений, состоявшихся на шестьдесят второй, шестьдесят пятой, шестьдесят восьмой и семьдесят первой сессиях Генеральной Ассамблеи, продолжить изучение возможности разработки международной конвенции или принятия каких-либо других соответствующих мер на основе статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния. Помимо этого, Шестой комитет постановил открыть Рабочую группу для участия всех государств — членов Организации Объединенных Наций, членов специализированных учреждений и Международного агентства по атомной энергии.

14. Рабочая группа имела в своем распоряжении письменные замечания правительств, опубликованные в последнем докладе Генерального секретаря (A/74/156), а также содержащуюся в документе A/74/83 подборку решений, в которых международные суды, трибуналы и другие органы ссылались на эти статьи и сопроводившие их замечания в период с 2016 по 2019 год. Рабочая группа провела три заседания: 15 и 22 октября и 7 ноября 2019 года. На первом заседании Рабочей группы делегациям была предоставлена возможность высказать общие замечания относительно возможности разработки международной конвенции или принятия каких-либо других соответствующих мер на основе статей об ответственности государств за международно-

противоправные деяния. Им было предложено подробно изложить свои опасения и аргументы в поддержку своей позиции по этому вопросу, с тем чтобы найти возможную общую основу для продвижения вперед.

15. Первоначальный общий обмен мнениями в Рабочей группе подтвердил, что мнения по поводу разработки конвенции по-прежнему расходятся, как это уже отмечалось в ходе прений по данному пункту повестки дня. Мнения о статусе статей также разошлись, поскольку некоторые делегации считают их закрепленными обычаями, в то время как другие подчеркивают, что не рассматривают эти статьи в целом как обычное международное право. Кроме того, хотя ряд делегации заявили, что вовсе не обязательно ждать, чтобы все статьи стали составной частью обычного международного права, прежде чем переходить к конвенции, другие делегации считают необходимым сначала дождаться подкрепления статей практикой государств и *opinio juris*.

16. В целом делегации согласились с важностью обеспечения правовой определенности и стабильности, однако разошлись во мнениях относительно того, будет ли разработка конвенции способствовать достижению этой цели. Делегации обменялись мнениями о рисках и преимуществах, связанных с переходом к конвенции в противопоставление сохранению статус-кво. Некоторые делегации указали на то, что переход к конвенции поставит под угрозу баланс, который Комиссии международного права с трудом удалось обеспечить в этих статьях. Они отметили, что эти статьи получили широкое признание и что проведение обсуждений может нарушить их согласованность и поставить под сомнение их статус в международном праве. Ряд делегаций упомянули также об опасности того, что конвенция не получит универсальной ратификации, и высказали предположение, что непринятие мер на основе этих статей может положительно отразиться на их развитии. Некоторые из делегаций, выступавших против разработки конвенции, предложили принять эти статьи в форме декларации Генеральной Ассамблеи.

17. В то же время другие делегации вновь заявили, что дальнейшая задержка с принятием решения о будущем этих статей может подорвать их статус, напомнив, что Комиссия рекомендовала Генеральной Ассамблее в связи с докладом о работе своей пятьдесят третьей сессии (A/56/10) «изучить на более поздней стадии в свете значимости данной темы возможность созыва международной конференции полномочных представителей для рассмотрения проекта статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния в целях

заключения конвенции по данной теме». Делегации подчеркнули, что главную роль в законотворческом процессе на дипломатической конференции должны играть государства. По мнению некоторых делегаций, бездействие в отношении этих статей может создать впечатление о наличии разногласий между государствами и тем самым подорвать статус статей. Это может повлиять также на рассмотрение в будущем других проектов, завершенных Комиссией, например статей о дипломатической защите и статей об ответственности международных организаций.

18. Кроме того, делегации обсудили вопрос о периодичности проведения прений по данному пункту, при этом некоторые из них заявили, что этот пункт следует обсуждать чаще (в рамках годового или двухгодичного цикла) и что повышение частоты проведения прений могло бы помочь найти компромисс относительно принятия в будущем мер на основе этих статей. Другие делегации предложили рассматривать данный пункт реже (в рамках пятилетнего цикла) или сохранить его в качестве пункта, включаемого в повестку дня каждые три года, с тем чтобы обеспечить дальнейшее органическое развитие статей в обычном международном праве. По их мнению, повышение частоты рассмотрения может подорвать статус статей. Некоторые делегации напомнили, что на семьдесят шестой сессии Генеральной Ассамблеи будет отмечаться двадцатая годовщина принятия этих статей.

19. Делегации обсудили также вопрос о рассмотрении соответствующих процедурных вариантов для статей, при этом некоторые из них высказали мнение, что такое обсуждение не предрешит вопрос о том, кодифицировать ли эти статьи в виде конвенции или в каком-либо другом виде. Для них важно, чтобы решение о принятии в будущем мер на основе этих статей было обоснованным и при его вынесении были учтены все процедурные варианты. Другие делегации высказали мнение, что было бы преждевременно переходить к обсуждению процедурных вариантов. Делегации заявили, что наличие информации о процедурных вариантах не влияет на выбор позиции в отношении конвенции.

20. После первоначального обмена мнениями на своем втором заседании Рабочая группа обсудила более конкретно вопрос о том, какую роль Шестой комитет должен играть в будущем применительно к определению статуса и развитию статей. Делегации обсудили также нынешний статус статей и взаимосвязь между ними и другими соответствующими документами Комиссии, такими как статьи о дипломатической защите и статьи об ответственности международных организаций. Рабочая группа

продолжила также рассмотрение путей продвижения вперед. Ряд делегаций высказали мнение, что углубление обсуждений в Комитете может поставить под сомнение статус некоторых статей как обычаев. Другие указали на необходимость провести разграничение между опасениями, касающимися дипломатической конференции, и рисками и преимуществами, связанными с изучением вопроса о том, что Комитет может сделать для уточнения статуса статей в соответствии со своим мандатом.

21. На своем третьем заседании Рабочая группа сосредоточила внимание на элементах возможного проекта резолюции. Делегации обсудили доклады Генерального секретаря, вопрос о периодичности проведения прений и более эффективные способы освещения итогов неофициальных обсуждений, проведенных в межсессионный период. Последующий обмен мнениями в Рабочей группе лег в основу неофициальных консультаций по возможному проекту резолюции.

22. **Председатель** говорит, что, насколько он понимает, Комитет желает принять к сведению доклад Председателя Рабочей группы по вопросу об ответственности государств за международно-противоправные деяния.

23. *Решение принимается.*

#### **Пункт 80 повестки дня: Дипломатическая защита**

*Устный доклад Председателя Рабочей группы по вопросу о дипломатической защите*

24. **Г-н Молефе** (Южная Африка), Председатель Рабочей группы, говорит, что в соответствии с резолюцией 71/142 Генеральной Ассамблеи от 13 декабря 2016 года Шестой комитет постановил на своем 1-м заседании, проведенном 7 октября 2019 года, учредить рабочую группу, с тем чтобы с учетом письменных замечаний правительств, а также мнений, выраженных в ходе прений, состоявшихся на шестьдесят второй, шестьдесят пятой, шестьдесят восьмой и семьдесят первой сессиях Генеральной Ассамблеи, продолжить изучение вопроса о конвенции о дипломатической защите или принятии каких-либо других соответствующих мер на основе статей о дипломатической защите, а также выявление любых расхождений во мнениях по этим статьям. Помимо этого, Шестой комитет постановил открыть Рабочую группу для участия всех государств — членов Организации Объединенных Наций, членов специализированных учреждений и Международного агентства по атомной энергии.

25. Рабочая группа провела два заседания (16 и

22 октября 2019 года) и имела в своем распоряжении доклад Генерального секретаря, содержащий письменные замечания, полученные от правительств с 2017 по 2019 год (A/74/143), а также доклады Генерального секретаря о работе шестьдесят второй, шестьдесят пятой, шестьдесят восьмой и семьдесят первой сессий (A/62/118 и A/62/118/Add.1, A/65/182 и A/65/182/Add.1, A/68/115 и A/68/115/Add.1 и A/71/93 и A/71/93/Corr. 1).

26. В начале заседаний оратор напомнил о том, как проходило рассмотрение данного пункта повестки дня в Шестом комитете, в частности о том, что Рабочая группа собиралась раз в три года (в 2010, 2013 и 2016 годах) для рассмотрения статей о дипломатической защите, которые были приняты Комиссией международного права в 2006 году и содержатся в приложении к резолюции 62/67 Генеральной Ассамблеи от 6 декабря 2007 года. Он отметил, что делегации высказали различные мнения по вопросу о том, следует ли продолжать разработку конвенции на основе статей о дипломатической защите, и что до сих пор эти статьи рассматривались в увязке со статьями об ответственности государств за международно-противоправные деяния от 2001 года. Кроме того, он выразил готовность разработать дорожную карту, как предлагалось ранее, если делегации смогут предложить конкретные элементы такой дорожной карты, которой Группа могла бы руководствоваться в своей работе. С учетом этого основная задача Рабочей группы заключается в достижении договоренности о наилучшем пути продвижения вперед и закреплении ее в проекте резолюции, который будет согласован на текущей сессии.

27. В ходе обсуждений в Рабочей группе несколько делегаций вновь высказали свои мнения, уже озвученные в ходе пленарных прений, и заявили о серьезной обеспокоенности по поводу ряда положений статей о дипломатической защите, в то время как другие делегации высказались в поддержку принятия в итоге статей в виде конвенции. Продолжающийся запрос мнений правительств о статьях о дипломатической защите приветствуется как положительный пример. В то же время было отмечено, что необходимо дождаться подкрепления статей практикой государств, прежде чем можно будет принять какие-либо меры в их отношении. Кроме того, внимание было обращено на продолжающееся рассмотрение вопроса о судьбе статей об ответственности государств.

28. Шестой комитет получил ряд предложений об обеспечении более тесной увязки его работы по статьям о дипломатической защите с его работой по статьям об ответственности государств. Некоторые

делегации высказали мнение, что Комитету следует продолжить параллельное рассмотрение обоих пунктов, сосредоточив внимание на более тщательном анализе вопросов существа и опасений государств. Было предложено также вести работу над статьями о дипломатической защите в межсессионный период. Было получено предложение объединить пункты повестки дня об ответственности государств и дипломатической защите с созданием подпункта о дипломатической защите, с тем чтобы рассматривать вопрос о принятии в будущем мер сразу по двум сводам статей. В этой связи были высказаны различные мнения о целесообразности такого предлагаемого объединения пунктов, поскольку существуют опасения, что оно может осложнить обсуждение вопросов, касающихся этих двух тем. Были изучены различные варианты, касающиеся созыва Рабочей группы, в частности приостановление трехлетнего цикла ее работы и сокращение времени, выделенного ей на будущей сессии.

29. В контексте обсуждений в Рабочей группе были рассмотрены предложения по проекту резолюции, направленному на увязку работы Комитета по статьям о дипломатической защите с его работой по статьям об ответственности государств с учетом любых изменений, касающихся статей об ответственности государств.

30. **Председатель** говорит, что, насколько он понимает, Комитет желает принять к сведению доклад Председателя Рабочей группы по вопросу о дипломатической защите.

31. *Решение принимается.*

#### **Пункт 84 повестки дня: Охват и применение принципа универсальной юрисдикции**

*Устный доклад Председателя Рабочей группы по вопросу об охвате и применении принципа универсальной юрисдикции*

32. **Г-н Гильермет-Фернандес** (Коста-Рика), Председатель Рабочей группы, говорит, что в соответствии с резолюцией 73/208 Генеральной Ассамблеи от 20 декабря 2018 года Шестой комитет постановил на своем 1-м заседании, проведенном 7 октября 2019 года, учредить рабочую группу для дальнейшего обстоятельного обсуждения вопроса об охвате и применении универсальной юрисдикции. В той же резолюции Генеральная Ассамблея постановила, что рабочая группа будет открыта для всех государств-членов и что соответствующим наблюдателям в Ассамблее будет предложено принять участие в деятельности рабочей группы.

33. Рабочая группа имела в своем распоряжении различные доклады Генерального секретаря об охвате и применении принципа универсальной юрисдикции за все годы начиная с 2010 года (A/74/144, A/73/123, A/73/123/Add.1, A/72/112, A/71/111, A/70/125, A/69/174, A/68/113, A/67/116, A/66/93, A/66/93/Add.1 и A/65/181). Рабочая группа имела в своем распоряжении также неофициальный документ, ранее представленный Чили (A/C.6/66/WG.3/DP.1), неофициальный документ Рабочей группы (A/C.6/66/WG.3/1), содержащий дорожную карту по методологии и вопросы для обсуждения, а также подготовленный Председателем в 2016 году неофициальный рабочий документ, который обсуждался на предыдущих сессиях Рабочей группы.

34. Рабочая группа провела два заседания: 18 и 24 октября 2019 года. Она осуществляла свою деятельность в формате неофициальных консультаций. Как и в прошлом году, Рабочая группа приступила к обмену мнениями о практике государств, связанной с охватом и применением универсальной юрисдикции. Она обсудила также пути продвижения вперед, прежде всего в связи с тем, что в 2020 году исполняется десять лет с момента создания Рабочей группы. Рабочая группа собиралась в контексте пленарных прений на 14, 15, 16, и 17-м заседаниях Шестого комитета, состоявшихся 15, 16 и 17 октября 2019 года.

35. На первом заседании Рабочей группы, проведенном 18 октября, оратор представил обзор проделанной ранее работы, в том числе резюмировал обсуждения, которые привели к подготовке неофициального рабочего документа, и вновь подчеркнул, что содержащиеся в документе примеры приводятся для наглядности и не должны влиять на будущие предложения делегаций или их точки зрения. В документе ничего не сказано о достижении консенсуса между делегациями, и ожидается, что он будет вынесен на дальнейшее обсуждение. Оратор напомнил делегациям, что с 2016 года в текст неофициального рабочего документа не вносилось никаких изменений. На текущей сессии никаких изменений в этот документ также внесено не было.

36. В целях содействия обмену мнениями в ходе обоих совещаний Рабочей группы и обеспечения более точного понимания мнений делегаций по этому пункту делегациям было предложено ответить на три заранее заданных им вопроса: «За какие преступления предусмотрено судебное преследование на основе универсальной юрисдикции согласно внутреннему законодательству вашей страны?»; «Каковы условия применения универсальной юрисдикции к таким преступлениям, если таковые

имеются?»; и «В каких случаях, если таковые имеются, универсальная юрисдикция служит основанием для юрисдикции при судебном преследовании за преступления в вашей стране?».

37. Ответив на каждый из этих вопросов, ряд делегаций представили информацию о преступлениях, в отношении которых согласно законодательству их стран может применяться универсальная юрисдикция, а также об условиях такого применения. Кроме того, была представлена информация о случаях, когда национальный суд признал применимость универсальной юрисдикции к преступлению геноцида и на этом основании была удовлетворена просьба о выдаче. В целом представленная информация совпала с данными, которые правительства на протяжении многих лет представляли Генеральному секретарю в ответ на различные резолюции Генеральной Ассамблеи по данному вопросу.

38. Кроме того, ряд делегаций обратили внимание на мнение о том, что в международном праве отсутствует консенсус в отношении принципа универсальной юрисдикции. Несмотря на то, что делегации в целом подтвердили свою приверженность борьбе с безнаказанностью, некоторые из них выразили также обеспокоенность по поводу возможного злоупотребления универсальной юрисдикцией и подчеркнули необходимость избегать ее политизации. Обмен информацией о практике государств помог делегациям лучше понять позиции других участников обсуждения. Оратор надеется, что такой обмен мнениями будет способствовать дальнейшему продвижению работы по этой теме.

39. После обмена мнениями об охвате и применении универсальной юрисдикции он предложил делегациям поделиться также своими взглядами на то, как можно наиболее эффективным образом выполнить предоставленный Рабочей группе мандат и найти наилучший путь продвижения вперед. Ряд делегаций вновь заявили о важности и полезности диалога в Рабочей группе, выразив готовность продолжить обсуждение вопроса об универсальной юрисдикции в нынешнем формате. В этой связи некоторые делегации приветствовали продолжающуюся тенденцию включать информацию о практике государств в ежегодный доклад Генерального секретаря. В то же время были высказаны предложения о расширении сферы охвата обсуждения и уделении особого внимания вопросам, вызывающим обеспокоенность у делегаций, с тем чтобы наиболее оптимальным образом распорядиться временем, имеющимся у Рабочей группы. Кроме того, некоторые делегации вновь высказались в поддержку рассмотрения этой темы Комиссией международного права.

40. В качестве Председателя Рабочей группы оратор отметил, что в обсуждении нашли отражение различные мнения государств по этой сложной и деликатной теме, однако если в ходе дальнейших дискуссий уделять особое внимание точкам соприкосновения и разногласиям, то можно добиться прогресса, поскольку открытое и честное обсуждение может привести к углублению понимания различных вопросов, затронутых в рамках этой темы. Ему очевидно также, что этот пункт охватывает серьезные вопросы, имеющие большое значение для государств, и Шестому комитету надлежит предоставить необходимые указания. С учетом этого он заявил о своей готовности проводить консультации с делегациями в межсессионный период и настоятельно призвал делегации взаимодействовать друг с другом, с тем чтобы определить направление дальнейшей работы Группы в свете важности этой темы.

41. **Председатель** говорит, что, насколько он понимает, Комитет желает принять к сведению доклад председателя Рабочей группы по вопросу об охвате и применении принципа универсальной юрисдикции.

42. *Решение принимается.*

**Пункт 85 повестки дня: Право трансграничных водоносных горизонтов (продолжение)**  
(A/C.6/74/L.11)

*Проект резолюции A/C.6/74/L.11: Право трансграничных водоносных горизонтов*

43. **Г-жа Вайсс Мауди** (Израиль), представляя проект резолюции от имени Бюро, говорит, что этот проект представляет собой текст принятой на семьдесят первой сессии резолюции по данному пункту с внесенными техническими коррективами. Основной вопрос, возникший в ходе переговоров, касается сохранения трехгодичного цикла рассмотрения данного пункта, хотя в конечном итоге государства согласились с тем, что оно остается наилучшим компромиссом, поскольку обеспечивает наличие достаточного времени для развития законодательства и практики государств и проведения анализа и в то же время позволяет Шестому комитету периодически заниматься этим важным вопросом.

44. *Проект резолюции A/C.6/74/L.11 принимается.*

**Пункт 77 повестки дня: Доклад Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли о работе ее пятьдесят второй сессии (продолжение) (A/C.6/74/L.7, A/C.6/74/L.8 и A/C.6/74/L.9)**

*Проект резолюции A/C.6/74/L.7: Доклад Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли о работе ее пятьдесят второй сессии*

45. **Г-жа Катольниг** (Австрия) объявляет, что к числу авторов проекта резолюции присоединились Индия, Португалия, Сальвадор и Северная Македония.

46. *Проект резолюции A/C.6/74/L.7 принимается.*

47. **Г-жа Меликбекян** (Российская Федерация), выступая с разъяснением позиции, говорит, что ее делегация присоединилась к консенсусу по данному проекту резолюции, отметив активную работу Комиссии по правовым вопросам международной торговли и ее ценный вклад в развитие экономического сотрудничества и международного частного права. Следует обратить внимание на содержащееся в резолюции напоминание о важности применения правил процедуры и методов работы Комиссии, включая прозрачность и всеобъемлющий характер обсуждений, как это зафиксировано в пункте 11 проекта резолюции. В этой связи ее делегация надеется, что работа Комиссии и в дальнейшем будет строиться на базе поиска взаимоприемлемых развязок, учитывающих интересы всех государств-членов.

*Проект резолюции A/C.6/74/L.8: Типовые законодательные положения Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли о публично-частных партнерствах*

48. *Проект резолюции A/C.6/74/L.8 принимается.*

*Проект резолюции A/C.6/74/L.9: Типовой закон Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли о несостоятельности предпринимательских групп*

49. *Проект резолюции A/C.6/74/L.9 принимается.*

**Пункт 81 повестки дня: Рассмотрение вопроса о предотвращении трансграничного вреда от опасных видов деятельности и распределении убытков в случае такого вреда (продолжение) (A/C.6/74/L.10)**

*Проект резолюции A/C.6/74/L.10: Рассмотрение вопроса о предотвращении трансграничного вреда от опасных видов деятельности и распределении убытков в случае такого вреда*

50. *Проект резолюции A/C.6/74/L.10 принимается.*

**Пункт 146 повестки дня: Отправление правосудия в Организации Объединенных Наций (продолжение) (A/74/169, A/74/171 и A/74/172)**

51. **Председатель** говорит, что Комитет рассмотрел данный пункт на своем 17-м заседании, проведенном 17 октября 2019 года, а также в ходе ряда неофициальных консультаций, на которых состоялась беседа в форме вопросов и ответов с участием представителя Совета по внутреннему правосудию, Омбудсмана Организации Объединенных Наций, Директора-исполнителя Управления по вопросам отправления правосудия, представителей Управления по правовым вопросам и представителей других подразделений Секретариата.

52. В ходе этих неофициальных консультаций обсуждался проект письма Председателя Шестого комитета на имя Председателя Генеральной Ассамблеи. В проекте письма обращается внимание на вопросы, касающиеся правовых аспектов обсуждаемых докладов, и содержится просьба о его доведении до сведения Председателя Пятого комитета и распространении в качестве документа Генеральной Ассамблеи. Насколько он понимает, Комитет желает уполномочить его подписать и направить этот проект письма Председателю Генеральной Ассамблеи.

53. *Решение принимается.*

**Организация работы (продолжение)**

54. **Председатель**, напомнив, что на своем 13-м заседании, проведенном 15 октября 2019 года, Комитет утвердил свою программу работы только до текущего заседания, предлагает Комитету рассмотреть вопрос об утверждении программы работы на оставшуюся часть сессии.

55. **Г-н Насимфар** (Исламская Республика Иран) говорит, что трудно поверить в то, что страна пребывания предпринимает действия по ограничению свободы передвижения представителей одного из членов — основателей Организации Объединенных Наций в рамках Организации. Основатели Организации не могли и представить себе, что такие недальновидные меры станут реальностью. Для того чтобы отвергнуть такой подход и повысить осведомленность об угрозе, которую он представляет для целостности Организации Объединенных Наций, а

также сохранить за представителями государств-членов право вносить вклад в работу Комитета и выполнять свои обязанности в отношении Организации Объединенных Наций, в начале сессии его делегация высказалась против утверждения программы работы Комитета.

56. Частичное утверждение программы работы Комитета и приостановка двух его заседаний стали результатом безответственного поведения страны пребывания и, в свою очередь, отрицательно сказались на верховенстве права и мирном характере работы Комитета. Выступая в поддержку многосторонности, его делегация привержена сохранению нормального функционирования Организации Объединенных Наций, в частности Шестого комитета. То, с чем сталкивается Организация Объединенных Наций, является, по сути, еще одним следствием односторонних мер.

57. И Генеральная Ассамблея, и Секретариат призывают страну пребывания уважать свои соответствующие обязанности и отменить любые неоправданно политизированные ограничения, действующие в отношении делегаций. Вместе с тем страна пребывания не желает прислушаться и продолжает совершать противоправные деяния: вводить ограничения в отношении конкретных представительств на основе своих двусторонних отношений с их странами. Цель введения ограничений в отношении делегации оратора и причинения коллективных страданий семьям и детям состоит в том, чтобы подорвать существенный вклад его делегации в работу Организации Объединенных Наций. По крайней мере все государства-члены признали, что эти меры являются неудачной попыткой заставить его представительство замолчать.

58. Несмотря на все препятствия и давление, с которыми она сталкивается, его делегация принимает конструктивное участие в деятельности Организации и будет продолжать вносить свой вклад в ее работу. В ходе прений в Комитете она сделала 22 заявления, в том числе 6 заявлений от имени групп, что четко свидетельствует о том, что инициаторы жестких ограничений не достигли своих целей и что результатом такого беззакония станет лишь сохранение ответственности страны пребывания за свои противоправные деяния, нарушение целостности Организации Объединенных Наций и усиление сомнений и скептицизма по отношению к роли Соединенных Штатов в качестве принимающей стороны Организации Объединенных Наций.

59. Исполнение роли принимающей стороны Организации Объединенных Наций является большим

преимуществом, однако сопряжено с определенными обязанностями. Оперативная выдача виз страной пребывания и предоставление представительств помещений и привилегий не является одолжением, в котором можно отказать. В действительности неспособность Организации эффективно решить эту серьезную проблему с самого начала лишь еще более усугубила ее. Парадоксально, но страна пребывания ввела такие незаконные ограничения на основании гражданства даже в отношении сотрудников Секретариата, чем подорвала их особый международный статус, признанный в статье 100 Устава. Действительно, непонятно, почему Организация Объединенных Наций предпочла на протяжении многих лет хранить молчание перед лицом беззакония и нарушений ее прав и прав ее сотрудников, а также представителей государств-членов.

60. Повторное совершение противоправного деяния не придает ему легитимности. Результатом такой слабой реакции стало то, что в настоящее время страна пребывания стремится изменить границы дипломатического права путем произвольного толкования соответствующих правил. В качестве представителей государств — членов Организации Объединенных Наций многие другие страны размещают у себя отделения Организации Объединенных Наций. Ни одна страна, за исключением Соединенных Штатов, никогда не вводила столь жестких ограничений в отношении сотрудников Секретариата. Сотрудники Секретариата и аккредитованный персонал представительств государств — членов Организации Объединенных Наций в Нью-Йорке уже давно страдают от дискриминационных ограничений. Некоторые из этих людей и членов их семей в Нью-Йорке на протяжении уже более чем 20 лет ограничены круговой зоной радиусом 25 миль и серьезно страдают от последствий этого и других ограничений.

61. Обычно мнения и интересы государств-членов расходятся, однако Центральные учреждения Организации Объединенных Наций должны быть местом для диалога, сотрудничества и формирования консенсуса, где государства могут взаимодействовать, рассуждать, добиваться общих целей и работать сообща для устранения своих разногласий и решения региональных и международных проблем. К сожалению, Соединенные Штаты не смогли устоять перед соблазном использовать местоположение Центральных учреждений Организации Объединенных Наций в качестве рычага давления и превратить его в инструмент своей внешней политики.

62. Соединенным Штатам следует изменить свою позицию и признать, что усиление Организации Объединенных Наций не причинит ей никакого

вреда. Парадоксально, что, хотя ежедневная работа государств-членов связана с поощрением терпимости, борьбой с дискриминацией и поддержанием высоких ценностей Организации Объединенных Наций, некоторые представители государств-членов и члены их семей подвергаются систематической дискриминации по признаку их гражданства в нарушение их прав человека. Что касается Ирана, то такая дискриминация распространяется даже на его граждан, являющихся сотрудниками Организации Объединенных Наций, которым выдаются визы категории G-1. Подобная дискриминационная практика противоречит объединяющему все государства-члены Уставу и Венской конвенции 1961 года о дипломатических сношениях, в которых определены привилегии и иммунитеты Организации Объединенных Наций.

63. Введение ограничений в отношении представителей государств-членов и сотрудников Секретариата и причинение коллективных страданий их семьям нельзя назвать иначе, как противоправное деяние. Введение ограничений и санкций в отношении министра иностранных дел не может быть показателем силы. Разлучение членов домохозяйств дипломатов и предложение незаконных компромиссов при выдаче им виз является наивысшим проявлением аморальности; выдача одноразовых виз для ограничения возможностей дипломатов является бесчеловечной практикой. По состоянию на сегодняшний день, несмотря на все приложенные усилия, страна пребывания не отозвала две свои незаконные ноты, адресованные Постоянному представительству Исламской Республики Иран. Это самое очевидное подтверждение того, что страна пребывания не уважает верховенство права. По состоянию на сегодняшний день страна пребывания отказалась выполнять свои международные обязательства и не выняла призывам Генеральной Ассамблеи отменить свои незаконные ограничения.

64. Делегация Исламской Республики Иран выражает признательность Шестому комитету за серьезное отношение к этому вопросу и в особенности за его недвусмысленное обращение к стране пребывания с призывом отменить введенные ею ограничения. В этой связи его делегация снимает свои возражения против утверждения программы работы Комитета, с тем чтобы обеспечить плавное и успешное завершение деятельности Комитета. Тем не менее она по-прежнему призывает все государства-члены защищать принцип верховенства права с использованием имеющихся правовых средств. Они несут общую ответственность за то, чтобы противостоять верховенству силы. Рассматриваемые проблемы

имеют не только правовые, но и серьезные гуманитарные последствия. Решить их — общий юридический и моральный долг.

65. Права Организации Объединенных Наций и ее аккредитованных государств-членов не могут ущемляться. В частности, Генеральный секретарь призван сыграть историческую роль: ввести статью 21 Соглашения о Центральном учреждении. Ожидается, что Генеральный секретарь будет активно участвовать в урегулировании этой ситуации и докладывать государствам-членам о результатах своего взаимодействия со страной пребывания. На протяжении всей истории возникавшие проблемы всегда приводили к улучшениям и инновациям при условии, что заинтересованные стороны были готовы к их решению. Его делегация убеждена в том, что в конечном счете верх возьмут мудрость и здравый смысл.

66. **Г-жа Заболоцкая** (Российская Федерация) говорит, что злоупотребление статусом государства пребывания привело к срыву начала работы Первого и Шестого комитетов на текущей сессии, в частности вследствие невыдачи виз 18 членам делегации Российской Федерации, в том числе и тем, кто должен был участвовать в неделе «высокого уровня» Генеральной Ассамблеи, в работе Первого, Третьего и Шестого комитетов и Конференции по содействию вступлению в силу Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний. После внеочередного заседания Комитета по сношениям со страной пребывания, где из уст Юридического Советника ясно прозвучала позиция Генерального секретаря о том, что делегаты государств-членов должны быть обеспечены въездными визами для участия в мероприятиях по линии Организации Объединенных Наций без исключений, ожидалось, что страна пребывания выполнит свои обязательства по Соглашению о Центральном учреждении.

67. Перед одобрением первой части программы работы Председатель обещал Комитету в консультациях с Председателем Генеральной Ассамблеи и Генеральным секретарем предпринять усилия для разрешения ситуации. Это одобрение было обусловлено также тем фактом, что ее частью является доклад Комитета по сношениям со страной пребывания. Этот Комитет одобрил свой доклад, в котором содержатся также рекомендации и выводы, согласно которым он выразил свое беспокойство по поводу сложившейся ситуации и надежду на то, что визы будут выданы всем делегатам государств-членов. Несмотря на все это, Шестой комитет продолжал свою работу, которая уже практически завершена, однако визы делегацией оратора так и не были получены. Российская Федерация продолжает испытывать серьезные

проблемы с реализацией своего права на полноценное участие в работе Организации.

68. Прежде чем Комитет перейдет к вопросу одобрения остающегося пункта своей программы работы, ее делегация хотела бы попросить Председателя рассказать Комитету о мерах, которые были предприняты для разрешения ситуации к настоящему времени. Кроме того, поскольку ни Шестому комитету, ни Комитету по сношениям со страной пребывания не удалось разрешить кризисную ситуацию, ее делегация предлагает оставить открытым пункт повестки дня «Доклад Комитета по сношениям со страной пребывания», с тем чтобы можно было одобрить остальную часть программы работы.

69. **Г-н аль-Арсан** (Сирийская Арабская Республика) говорит, что его делегация поддерживает заявление представителя Исламской Республики Иран и рекомендацию представителя Российской Федерации. С учетом рекомендаций, содержащихся в докладе Комитета по сношениям со страной пребывания, и проекта резолюции, который будет принят по нему, его делегация исходит из того правового понимания, что пункт повестки дня, касающийся доклада Комитета по сношениям со страной пребывания, будет оставаться открытым. Оратор выражает надежду на то, что к моменту принятия проекта резолюции страна пребывания положительно отреагирует на рекомендации, содержащиеся в докладе. Вместе с тем в Вашингтоне, как представляется, отсутствует политическая воля, необходимая для того, чтобы отреагировать на эти рекомендации и посреднические усилия Генерального секретаря. У страны пребывания есть достаточно времени, чтобы ответить на эти рекомендации, касающиеся таких вопросов, как выдача въездных виз всем представителям государств-членов и отмена всех ограничений на поездки и передвижение всех делегатов и лиц всех национальностей, на которых распространяются такие меры. Если этого не произойдет, то представители затронутых государств обсудят этот вопрос с Генеральным секретарем, Юридическим Советником и председателем Комитета по сношениям со страной пребывания в целях реализации вариантов, предусмотренных в Соглашении о Центральном учреждении.

70. **Г-жа Гуардиа Гонсалес** (Куба) говорит, что ее делегация поддерживает позицию, занятую представителями Исламской Республики Иран, Российской Федерации и Сирийской Арабской Республики. Куба поддерживает должным образом признанное в Уставе законное право государств — членов Организации Объединенных Наций участвовать на равной основе и без дискриминации в работе Генеральной Ассамблеи, включая Шестой комитет и его

вспомогательные органы. Будучи затронутой страной, Куба не приемлет использования Соединенными Штатами своего статуса страны пребывания для избирательного и произвольного применения Соглашения о Центральном учреждении: отказа в выдаче виз или задержки с их выдачей и проведения избирательной и дискриминационной политики ограничения передвижения, что препятствует работе представителей государств-членов в Центральном учреждении Организации Объединенных Наций и участию этих государств на равных условиях в работе и переговорах главных комитетов Генеральной Ассамблеи.

71. Куба решительно не приемлет вмешательства Соединенных Штатов в определение состава делегаций и представительства государств-членов на заседаниях Организации Объединенных Наций, поскольку это исключительная прерогатива и суверенное решение каждого государства-члена. Куба выражает глубокую обеспокоенность по поводу неоднократных нарушений страной пребывания Соглашения о Центральном учреждении, в частности статей 11, 12, 13 и 27, касающихся выдачи виз и обеспечения доступа в Центральные учреждения Организации Объединенных Наций в Нью-Йорке, а также статьи 26 Венской конвенции 1961 года о дипломатических сношениях, касающейся свободного передвижения дипломатов по территории государств пребывания.

72. На протяжении всей сессии Шестой комитет получал информацию о том, что соответствующие государства-члены неоднократно выражали на различных форумах свою обеспокоенность по поводу отказов в выдаче виз и задержек с их выдачей страной пребывания, а также по поводу применения незаконных мер, ограничивающих передвижение дипломатов различных национальностей, при этом до сих пор не найдено решения и не поступало заявлений о готовности начать процесс в целях поиска такого решения.

73. Государства-члены не могут допустить, чтобы работа Организации Объединенных Наций нарушалась из-за политического давления. Куба не приемлет избирательного и произвольного применения Соединенными Штатами Соглашения о Центральном учреждении для недопущения или ограничения участия конкретных делегаций в работе Организации. Умышленное ограничение возможности государств-членов быть представленными на заседаниях Организации Объединенных Наций является нарушением принципа многосторонности и препятствием на пути к обеспечению полноценного и

эффективного функционирования Организации и ее главных комитетов.

74. Куба поддерживает работу Шестого комитета и Генеральной Ассамблеи и вновь подтверждает значимость и актуальность Комитета как форума для рассмотрения насущных вопросов международного права. Она будет и далее поощрять на всех уровнях все возможные дипломатические и правовые усилия, необходимые для того, чтобы положить конец безнаказанности страны пребывания за нарушения международного права.

75. **Г-жа Аргуэльо Гонсалес** (Никарагуа) говорит, что невыполнение Соглашения о Центральных учреждениях, прежде всего обязательства выдавать визы представителям, затрудняет полноценное участие всех делегаций в работе Организации, что является нарушением права государств-членов на участие на равной основе и без дискриминации в такой работе. Ее делегация призывает страну пребывания не политизировать и не дестабилизировать работу Организации. Никарагуа поддерживает работу Шестого комитета и подчеркивает его важность как наиболее подходящего совещательного органа для рассмотрения вопросов международного права. Она подтверждает свою приверженность принципам равенства перед законом и суверенного равенства государств. Она надеется, что будет найдено решение для обеспечения равноправного участия всех государств-членов, в частности тех из них, которые в наибольшей степени пострадали от ситуации с визами.

76. **Председатель** говорит, что пункт повестки дня «Доклад Комитета по сношениям со страной пребывания» останется открытым до рассмотрения Комитетом проекта резолюции по данному пункту. Бюро поддерживает регулярные контакты с председателем этого Комитета, который информировал Бюро о том, что Комитету удалось достичь консенсуса по проекту резолюции и по большинству содержащихся в нем рекомендаций. Кроме того, Бюро активно взаимодействует с Председателем Генеральной Ассамблеи, Юридическим Советником и Генеральным секретарем, и все они очень серьезно относятся к этому вопросу и прилагают все усилия для его решения. Если в будущем произойдут какие-либо изменения, то оратор проинформирует Комитет о них.

77. Насколько он понимает, Комитет желает провести оставшуюся часть сессии по соответствующей программе работы, размещенной на веб-сайте Комитета.

78. *Решение принимается.*

## **Пункт 121 повестки дня: Активизация работы Генеральной Ассамблеи**

79. **Председатель** говорит, что в настоящее время Бюро готовит проект предварительной программы работы Шестого комитета на семьдесят пятой сессии, который будет распространен в кратчайшие сроки. В предварительной программе будут учтены результаты переговоров по различным проектам резолюций, которые все еще находятся на стадии обсуждения. Как и в прошлом, Бюро с интересом ожидает любых предложений и рекомендаций по совершенствованию методов работы Комитета. Одна из тем, заслуживающих обсуждения, касается продолжительности выступлений на пленарных заседаниях, прежде всего в ходе рассмотрения доклада Комиссии международного права, при соблюдении суверенного права государств-членов выступать с заявлениями, которые они считают актуальными с учетом особого характера рассматриваемых тем. Памятуя о продолжительности выступлений, Председатель нашел сбалансированный подход к упорядочению и организации ежедневной работы Комитета, включая предоставление всем прибывшим в Нью-Йорк советникам по правовым вопросам достаточного времени для выступления с заявлениями по докладу. Это особенность работы Шестого комитета, которая не всегда характерна для других главных комитетов.

80. **Г-н Арроча Олабуенага** (Мексика), касаясь вопроса о продолжительности выступлений во время прений в Комитете, в частности в ходе рассмотрения доклада Комиссии международного права, говорит, что его делегация поддерживает призыв к сокращению продолжительности выступлений, особенно с учетом того, что государства имеют возможность представлять письменные заявления и размещать полный текст своих выступлений на портале PaperSmart. В качестве предложения по совершенствованию методов работы Комитета можно было бы рассмотреть возможность изменения продолжительности и числа заседаний, выделяемых рабочим группам, в зависимости от их рабочей нагрузки и использования оставшегося времени для увеличения продолжительности пленарных прений и неофициальных консультаций. Действительно, как представляется, на текущей сессии некоторые рабочие группы не расходуют все три часа отведенного им времени.

81. **Г-н Финтакпа Ламега** (Того) говорит, что, хотя у государств действительно есть возможность представлять Комиссии письменные замечания по пункту повестки дня, касающемуся доклада Комиссии международного права, важно, чтобы Комитет сохранял определенную гибкость при

удовлетворении потребностей государств-членов. Для многих делегаций по-прежнему важно иметь возможность выступать в Шестом комитете со всеобъемлющими заявлениями, особенно с учетом того, что сама Комиссия часто ссылается на такие замечания в своих докладах. Кроме того, хотя делегациям рекомендуется также размещать свои письменные заявления на портале PaperSmart, его делегация не уверена в том, что после того, как она загрузит на портал свое заявление на французском языке, специальные докладчики прочтут его. По этой причине делегациям следует позволить, при сохранении определенных ограничений, выступать с заявлениями, особенно по такому существенному вопросу, как доклад Комиссии международного права о работе ее сессии.

82. **Председатель** говорит, что Комитету важно найти разумный компромисс для удовлетворения потребностей делегаций, которые желают выражать свое мнение в залах заседаний, а не на портале PaperSmart. Одним из приемлемых решений может быть предоставление делегациям возможности высказываться в залах заседаний по основным приоритетным вопросам, а затем представлять в письменном виде любые замечания технического характера, например касающиеся изменения формулировок конкретных положений.

*Заседание закрывается в 12 ч 05 мин.*