



# Генеральная Ассамблея

Семьдесят четвертая сессия

**21**-е пленарное заседание

Среда, 30 октября 2019 года, 15 ч 00 мин

Нью-Йорк

Официальные отчеты

*Председатель:* г-н Мухаммад-Банде..... (Нигерия)

*Место Председателя занимает г-н Ибрагимов (Узбекистан), заместитель Председателя.*

*Заседание открывается в 15 ч 00 мин.*

**Пункт 72 повестки дня (продолжение)**

**Доклад Международного Суда**

**Доклад Международного Суда (A/74/4)**

**Доклад Генерального секретаря (A/74/316)**

**Г-н Цзя Гуйдэ** (Китай) (*говорит по-китайски*): Прежде всего я хотел бы от имени делегации Китая поблагодарить Председателя Юсуфа за представление доклада Международного Суда (A/74/4). Мы также выражаем признательность всем судьям и сотрудникам Суда за их напряженную работу в течение прошлого года. Будучи главным судебным органом Организации Объединенных Наций, Международный Суд является наиболее авторитетным и влиятельным судом в мире.

С момента создания более 70 лет назад Международный Суд в рамках осуществления своих судебных функций в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций и своим Статутом вынес более 130 решений и почти 30 консультативных заключений по широкому кругу важных вопросов международного права, таких как территориальный суверенитет, делимитация морских границ, деколонизация, невмешательство во внутренние дела, отказ от применения силы, дипломатические

и консульские отношения и односторонние санкции. Осуществляя свою деятельность, Суд играет важнейшую роль в толковании, применении и развитии международного права и вносит важный вклад в мирное урегулирование споров и поддержание международного мира и стабильности.

В последние годы международное сообщество все больше признает роль Международного Суда в мирном урегулировании споров, а число дел, переданных мировым сообществом на рассмотрение Суда, неуклонно увеличивается, что говорит о его растущем доверии к Суду. Только за последний год Суд рассмотрел большое число дел, включая получившее большой международный резонанс дело о правовых последствиях отделения архипелага Чагос от Маврикия в 1965 году, в отношении которого Суд просили вынести консультативное заключение (см. A/73/773). Суд постановил принять к рассмотрению это дело с учетом его исторической значимости для процесса деколонизации в системе Организации Объединенных Наций и возможности вынести правовые рекомендации, которые Генеральная Ассамблея могла бы использовать в процессе выполнения ею своих соответствующих функций, и впоследствии Суд вынес консультативное заключение по этому вопросу. Следует отметить, что консультативное заключение не отменяет принцип согласия государств, согласно которому вопрос, по сути представляющий собой исключительно двусторонний спор, не может быть передан международной судебной системе без согласия соответству-

В настоящем отчете содержатся тексты выступлений на русском языке и тексты письменных переводов выступлений на других языках. Поправки должны представляться только к текстам выступлений на языке подлинника. Они должны включаться в один из экземпляров отчета и направляться за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Службы стенографических отчетов (Chief, Verbatim Reporting Service, room U-0506, [verbatimrecords@un.org](mailto:verbatimrecords@un.org)). Отчеты с внесенными в них поправками будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org>).

19-34103 (R)



Документ  
расширенного доступа

Просьба отправить  
на вторичную переработку



ющего государства ни в качестве консультативного разбирательства, ни в качестве спорного дела. Надеемся, что консультативное заключение Суда поможет соответствующим сторонам выработать на основе переговоров надлежащее решение в отношении их предметного спора.

Кроме того, по делу «Предполагаемые нарушения Договора 1955 года о дружбе, экономических отношениях и консульских правах (Исламская Республика Иран против Соединенных Штатов Америки)» вся коллегия Суда единогласно одобрила указание временных мер, посредством которых Соединенные Штаты должны устранить любые препятствия, касающиеся гуманитарных потребностей и возникающие в результате односторонних санкций в отношении Ирана, вновь введенных в мае 2018 года. Это свидетельствует о том, что Суд глубоко обеспокоен тем негативным воздействием, которое односторонние санкции могут оказать на государство и его народ, подпадающие под действие санкций. Китай поддерживает Суд в его стремлении продолжать добросовестно выполнять свои судебные функции и непрерывно вносить свой вклад в дело поддержания и поощрения международного права, справедливости и правосудия на международном уровне.

Будучи давним и активным поборником мирного урегулирования международных споров, Китай привержен подходу к урегулированию международных споров на основе переговоров и консультаций. Мы возражаем против того, чтобы кто-либо рефлекторно прибегал к односторонним действиям, которые ведут к эскалации напряженности и расширению споров. Нынешнее неустойчивое состояние международных отношений привело к нестабильности. Односторонние действия и запугивание отдельных конкретно взятых государств создают беспрецедентные проблемы для многосторонней системы и международного права и ставят их под удар, нанося серьезный ущерб интересам всех государств. В этом контексте Суд будет играть еще более заметную роль в защите международного права и разрешении споров мирными средствами. Китай будет еще более упорно сотрудничать с международным сообществом, в том числе с Международным Судом, в целях защиты международной системы, в центре которой находится Организация Объединенных Наций, и международного порядка, основанного на нормах международного права.

**Г-жа Сехар** (Индия) (*говорит по-английски*): Для меня большая честь выступать с этим заявлением от имени моей страны, Индии. Прежде всего мы хотели бы выразить признательность и благодарность Председателю Международного Суда судье Юсуфу за его подробный и всеобъемлющий доклад (A/74/4) о судебной деятельности Суда за период с августа 2018 года по июль 2019 года. Мы благодарим его и заместителя Председателя Сюэ Ханьциня за руководство работой Суда в течение отчетного периода.

Главной целью Организации Объединенных Наций является поддержание международного мира и безопасности. Как главный судебный орган Организации Объединенных Наций Международный Суд, выполняя задачу разрешения споров между государствами, несет большую ответственность за содействие достижению этой цели. Устав Организации Объединенных Наций и Статут Суда наделили его двойной юрисдикцией: юрисдикцией разрешать споры между сторонами, переданные ему государствами, и консультативной юрисдикцией выносить заключения по правовым вопросам по просьбе органов или специализированных учреждений Организации Объединенных Наций, уполномоченных направлять такие просьбы. Если вспомнить работу, проделанную Судом со времени его первого заседания в апреле 1949 года и представления первого дела в мае 1947 года, Суд рассмотрел в общей сложности 177 дел. Он вынес более 120 решений и более 27 консультативных заключений.

Мы отмечаем, что за отчетный период Суд продемонстрировал высокий уровень активности. Он вынес решения по трем делам, вынес еще 16 решений на различных стадиях судопроизводства и провел открытые слушания по шести делам. В докладе Суда отражено, что по состоянию на июль Суд рассмотрел 16 спорных дел и что еще по одному делу ему предстоит вынести консультативное заключение, что свидетельствует об эффективности его работы. Темы и вопросы, находящиеся на рассмотрении Суда, включают в себя сложные фактические и правовые вопросы, касающиеся различных областей, в том числе делимитации сухопутных и морских границ, консульских прав, прав человека, экологического ущерба и сохранения живых ресурсов, международной ответственности и иммунитета государств, их представителей и собственности, а также толкования и применения международных

договоров. Суд играет ключевую роль в толковании и разъяснении норм и принципов международного права, а также в обеспечении его прогрессивного развития и кодификации. Цель деятельности Суда — содействовать соблюдению и укреплению принципа верховенства права путем вынесения решений и консультативных заключений.

Доклад Суда свидетельствует о большой важности Суда с точки зрения государств и об их ослабном доверии к нему. Об этом свидетельствуют также число, характер и многообразие тех дел, которыми он занимается, и его способность при этом успешно разбираться в сложных аспектах международного публичного права. Это ясно видно и на примере того, что остающиеся на его рассмотрении спорные дела были переданы государствами, представляющими различные континенты, что свидетельствует об универсальном характере Суда. Важно отметить, что Суд прилагает усилия для адаптации своих методов работы, в том числе касающихся рассмотрения новых ситуаций, реагирования на возросший объем работы и рассмотрения переданных ему сложных дел. При выполнении своих судебных функций Суд уделял особое внимание политическим реалиям и настроениям государств, руководствуясь при этом положениями Устава Организации Объединенных Наций, своего Статута и других норм международного права.

Мы отмечаем усилия Суда по обеспечению максимально широкого информирования на глобальном уровне о принятых решениях посредством своих публикаций, мультимедийных презентаций и веб-сайта, на котором сейчас представлена вся судебная практика Суда, а также существовавшей до него Постоянной Палаты Международного Суда. Все это является полезным справочным ресурсом для государств, рассматривающих возможность обращения в Суд.

Наконец, Индия, взращенная на идеалах верховенства права, высоко ценит и приветствует работу Суда. Мы подтверждаем нашу решительную поддержку его работы, а также отмечаем то большое значение, которое международное сообщество придает его руководящей роли.

**Г-жа Пино Риверо** (Куба) (*говорит по-испански*): Куба присоединяется к заявлению, с которым выступил сегодня утром представитель

Азербайджанской Республики от имени Движения неприсоединившихся стран (см. A/74/PV.20).

Куба благодарит судью Юсуфа за представление доклада Международного Суда за период с 1 августа 2018 года по 31 июля 2019 года (A/74/4) и подтверждает свою приверженность неукоснительному соблюдению норм международного права. Делегация Кубы высоко оценивает работу Суда с момента его создания. Его решения и консультативные заключения сыграли особо важную роль в процессе развития международного публичного права, равно как в контексте переданных на его рассмотрение дел. Мы приветствуем все усилия по мирному урегулированию споров в соответствии с пунктом 1 статьи 33 Устава Организации Объединенных Наций и заявили о своем признании юрисдикции Международного Суда и предварительном согласии с ней.

Выражаем сожаление по поводу невыполнения некоторых решений Суда, что является вопиющим нарушением статьи 94 Устава Организации Объединенных Наций, в соответствии с которой каждое государство — член Организации Объединенных Наций обязуется выполнять решения Суда по всем спорам, стороной которых оно выступает. В этой связи Куба с обеспокоенностью отмечает, что эффективность решений Суда и обеспечение их исполнения могут подвергаться критике, причем не без оснований, когда некоторые страны все еще отказываются признать решения, которые им не по душе. К сожалению, отказ таких государств выполнять решения Суда в сочетании с использованием ими права вето в Совете Безопасности с целью помешать работе механизмов Организации Объединенных Наций, призванных обеспечить выполнение этих решений, свидетельствуют о недостаточной эффективности имеющихся в распоряжении Суда инструментов для обеспечения выполнения его решений. Эта ситуация показывает, насколько важно реформировать систему Организации Объединенных Наций с целью предоставить дополнительные гарантии развивающимся странам в отношениях с более могущественными государствами, что справедливо также в отношении Международного Суда.

Вся деятельность Международного Суда играет важнейшую роль в укреплении верховенства права на международном уровне, а его решения и кон-

сультативные заключения способствуют более точному толкованию международного права. Куба хотела бы поблагодарить Суд за публикации, которые он предоставляет в распоряжение правительств государств-участников, и за его онлайн-ресурсы, которые являются ценными материалами для распространения и изучения международного публичного права, особенно в развивающихся странах, некоторые из которых зачастую лишены возможности получать информацию, касающуюся последних событий в области международного права. В случае с Кубой причиной тому является бессмысленная и изжившая себя блокада, введенная Соединенными Штатами и отвергаемая подавляющим большинством членов международного сообщества.

Мы вновь заявляем, что Республика Куба — это миролюбивая страна, соблюдающая положения международного права и всегда добросовестно выполнявшая свои международные обязательства по договорам, участником которых она является. Мы хотели бы воспользоваться случаем, чтобы подтвердить приверженность нашей страны делу мира.

**Г-н Лефебер** (Нидерланды) (*говорит по-английски*): Прежде всего, я хочу поблагодарить Председателя Международного Суда за его выступление сегодня утром (см. A/74/PV.20) по докладу Суда (A/74/4). Правительство нашей страны отмечает выдающийся вклад Суда как главного судебного органа Организации Объединенных Наций в урегулирование споров между государствами и консультирование международных организаций по правовым вопросам. Мы продолжаем восхищаться работой Суда, учитывая все большее число передаваемых ему на рассмотрение споров и широкий спектр правовых вопросов, которыми он занимается. Мы не должны недооценивать важность того факта, что своей работой Суд вносит значительный вклад в поддержание международного мира и безопасности. Поэтому Королевство Нидерландов неизменно гордится тем, что Суд располагается на территории нашей страны, и хотело бы подчеркнуть, что оно полностью поддерживает Суд и его работу.

Согласие государств является ключевым фактором, определяющим способность Суда выполнять одну из его основных функций — урегулирование правовых споров между государствами. Поэтому правительство нашей страны призывает все государства — члены Организации Объединен-

ных Наций, которые еще не сделали этого, признать обязательную юрисдикцию Суда, сделав заявление в соответствии с пунктом 2 статьи 36 его Статута, причем с как можно меньшим числом оговорок. В этой связи мы приветствуем тот факт, что после представления доклада Суда за 2018 год (A/73/4) еще одно государство сделало такое заявление.

В заявлении нашего правительства о признании обязательной юрисдикции Международного Суда мы отменили ограничения юрисдикции Суда в отношении спорных дел, затрагивающих Королевство Нидерландов, везде, где это было возможно. Наша единственная оговорка касается юрисдикции Суда *ratione temporis*, в соответствии с чем Нидерланды будут признавать все споры, возникающие в связи с ситуациями или обстоятельствами, которые имели место не ранее чем за 100 лет до передачи спора на рассмотрение Суда. Мы сожалеем, что другие государства сохраняют оговорки, и с некоторой обеспокоенностью отмечаем недавно возникшую тенденцию на увеличение числа принимаемых оговорок в контексте признания обязательной юрисдикции Суда. Нидерланды приветствуют включение в любой договор об урегулировании споров положений, предусматривающих признание обязательной юрисдикции Суда до тех пор, пока не будет обеспечено ее безоговорочное признание всеми государствами. В случаях, когда такие положения будут носить факультативный характер, Нидерланды будут делать специальное заявление о признании юрисдикции Суда. Однако формулировки таких положений могут ограничить юрисдикцию вплоть до того, что сам Суд будет вынужден заявить об отсутствии у него юрисдикции либо взяться за рассмотрение лишь части спора.

Как Суд в своем докладе, так и Председатель Суда в своем выступлении затронули текущие вопросы, касающиеся помещений Суда — Дворца мира. Нидерланды разделяют озабоченность Суда по поводу безопасности помещений и признают настоятельную необходимость проведения необходимых ремонтных работ. Правительство Нидерландов выделило на эти цели 150 млн евро. К сожалению, начало ремонтных работ было отложено из-за сложных вопросов собственности. В настоящее время мы осуществляем ряд мер по обеспечению безопасного и бесперебойного функционирования Суда, в том числе путем усиления контроля по периметру, сведения к минимуму риска возникновения пожа-

ров и принятия регулярных мер по недопущению присутствия асбеста. Как отметил сегодня Председатель Суда в ходе своего брифинга, правительство нашей страны предложило Суду обсудить эти вопросы, с тем чтобы обеспечить эффективное функционирование Суда во время и после ремонта. Мы надеемся как можно скорее урегулировать нерешенные вопросы, и Нидерланды как принимающее государство главного судебного органа Организации Объединенных Наций хотели бы заверить Суд в своей полной приверженности этой цели.

Наконец, Нидерланды осведомлены о внушительном списке дел, находящихся на рассмотрении Суда. Хотя это ведет к увеличению объема работы Суда, мы считаем сложившуюся ситуацию позитивной и поздравляем Суд с растущим спросом на его деятельность по урегулированию международных споров и вынесению консультативных заключений. В заключение позвольте мне еще раз поблагодарить Суд за его выдающуюся работу.

**Г-жа Эрмида Кастильо** (Никарагуа) (*говорит по-испански*): Никарагуа присоединяется к заявлению, с которым выступил сегодня утром представитель Азербайджана от имени Движения неприсоединившихся стран (см. A/74/PV.20).

Никарагуа благодарит Председателя Международного Суда за его доклад (A/74/4), благодаря которому у нас есть еще одна возможность для взаимодействия с Председателем главного судебного органа Организации Объединенных Наций и получения информации о важной работе, проведенной Судом за отчетный период. Доклад отличается тем, что в нем отражены две совершенно противоположные реальности. С одной стороны, в нем подтверждается устойчиво высокий уровень активности судебной деятельности Суда на протяжении последних 20 лет, а, с другой стороны, в нем говорится о сокращении бюджета этого учреждения. Кроме того, увеличился и ежегодный взнос Организации Объединенных Наций на поддержание Дворца мира.

По состоянию на 31 июля на рассмотрении Суда находилось 16 дел с четырех различных континентов, включая Американский континент. Тем не менее часть бюджета, выделенная на отчетный период, была удержана до июля этого года. Что касается бюджета на этот год, то вызывает огромное беспокойство то, что до сих пор было выделено лишь 64 процента бюджетных ассигнований. Ни-

карагуа понимает, что с такой ситуацией сталкиваются и другие учреждения системы Организации Объединенных Наций. Однако мы считаем необходимым помнить о том, что мирное урегулирование споров является основой для поддержания мира и верховенства права на международном уровне. Без работы Суда международная судебная система потерпела бы крах, и наша вера в нее была бы окончательно подорвана.

Деятельность Международного Суда не ограничивается укреплением верховенства права на международном уровне посредством развития международного права и поддержания мира. Его работа также чрезвычайно важна для того, чтобы другие органы Организации Объединенных Наций, такие как Генеральная Ассамблея, могли успешно выполнять свои функции. Конкретным примером этого является консультативное заключение относительно правовых последствий отделения архипелага Чагос от Маврикия в 1965 году (см. A/73/773). Никарагуа принимала активное участие в письменном и устном судопроизводстве, учитывая основополагающее значение вопроса деколонизации для Организации. Мы считаем, что постановление Суда служит укреплению любых будущих мер, которые Ассамблея может принять для завершения процесса деколонизации Маврикия.

Мы удовлетворены мерами, которые были приняты для улучшения координации между Судом и Секретариатом и позволили усовершенствовать и сделать более эффективными процессы распространения решений, постановлений и информации о расписании слушаний, а также оглашения решений. Мы также отмечаем усилия Суда по использованию в практических целях доступных социальных сетей.

В заключение Никарагуа выражает сожаление в связи с тем, что в центре нашего внимания в ходе взаимодействия с Председателем главного судебного органа Организации оказался вопрос о ее финансовом положении, и надеется, что Ассамблея при принятии бюджетных решений учтет все прозвучавшие здесь замечания. Мы также призываем к увеличению объема добровольных взносов в Целевой фонд Генерального секретаря для помощи государствам в разрешении споров через Международный Суд.

**Г-жа Понс** (Филиппины) (*говорит по-английски*): Филиппины благодарят Председателя Международного Суда судью Абдулкави Ахмеда Юсуфа за его подробный доклад о деятельности Суда за период с августа 2018 года по июль 2019 года (A/74/4).

Наша делегация присоединяется к заявлению, с которым выступил сегодня утром представитель Азербайджана от имени Движения неприсоединившихся стран (см. A/74/PV.20).

Этот ежегодный диалог между Генеральной Ассамблеей и Международным Судом служит для нас напоминанием о том, что Суд как наделенный мандатом главный судебный орган Организации Объединенных Наций является неотъемлемой частью архитектуры Организации Объединенных Наций в области поддержания международного мира и безопасности, а это главная причина, по которой мы в принципе здесь собрались. Так, Международный Суд играет исключительно важную роль в том, что касается выполнения нашей безоговорочной обязанности по пункту 1 статьи 1 Устава Организации Объединенных Наций: проводить мирными средствами, в согласии с принципами справедливости и международного права, улаживание или разрешение международных споров или ситуаций, которые могут привести к нарушению мира.

Эта приверженность также получила подтверждение в Манильской декларации 1982 года о мирном разрешении международных споров. Манильская декларация обсуждалась и была принята Генеральной Ассамблеей в годы холодной войны, когда неприсоединившиеся страны стремились укрепить свою политическую и экономическую независимость. Их стремление нашло выражение в указанной декларации в виде формулировки норм мирного урегулирования споров, закрепленных в главе VI Устава Организации Объединенных Наций. Тем самым было подтверждено, что судебное урегулирование занимает центральное место в работе Суда.

Мы приветствуем увеличение объема работы Суда и расширение тематики рассматриваемых им дел, а также географического представительства государств-участников. Как отмечается в докладе, на рассмотрении Суда находится 18 спорных дел и одно консультативное разбирательство. Ожидающие разрешения спорные дела касаются пяти стран Африки, семи стран Азии, девяти стран Америки и

пяти стран Европы. Мы также отмечаем, что представленные дела касаются широкого круга вопросов: территориальных и морских споров, дипломатических и консульских прав, экономических отношений, прав человека, международной ответственности и компенсации за вред, а также толкования и применения международных договоров и конвенций.

Упоминание в докладе «чрезвычайно большого объема работы» Суда можно только приветствовать. Это свидетельствует о том, что государства верят в важнейшую роль Суда в мирном урегулировании споров и поощрении верховенства права. Несомненно, одной из причин увеличения числа обращений в Международный Суд является более оперативное урегулирование в Суде споров наряду с его решимостью не поддаваться политическому давлению и не политизировать дела, как это делают другие международные суды.

Мы подчеркиваем, что в дополнение к такому проявлению доверия и веры необходимо выделять соразмерные бюджетные ресурсы и средства, необходимые для надлежащей работы Суда. Филиппины признают обязательную юрисдикцию Суда с 1972 года. Мы вновь призываем другие государства последовать нашему примеру.

Отношения между Судом и Советом Безопасности имеют основополагающее значение для поддержания мира и безопасности. Мы вновь призываем Совет Безопасности серьезно относиться к статье 96 Устава Организации Объединенных Наций и более активно использовать Суд для получения консультативных заключений и толкования соответствующих норм международного права. Мы отмечаем, что Совет Безопасности не запрашивал консультативного заключения Международного Суда с 1970 года. Это равносильно провозглашению коллективного суверенитета и исключению себя из глобального признания юрисдикции Суда.

Помимо осуществления Судом его судебных и консультативных полномочий, мы приветствуем его роль в поощрении верховенства права посредством его научных и информационно-просветительских программ. Мы с удовлетворением отмечаем, что Суд проявляет интерес к молодежи, активно участвуя в университетских мероприятиях и осуществляя программу стажировки в Суде. Мы будем побуждать учащихся наших юридических факультетов

тетов участвовать в этой программе. Мы поддерживаем представленное сегодня утром предложение о создании целевого фонда, призванного обеспечить выпускникам из развивающихся стран возможность участия в этой программе (см. A/74/PV.20).

На седьмой созываемой раз в два года Конференции Азиатского общества международного права, которая прошла 22 и 23 августа и впервые была организована на Филиппинах, нас почтили своим присутствием судья Юдзи Ивасава и судья в отставке Хисаси Овада, бывший Председатель Международного Суда и первый Председатель Азиатского общества международного права. Судья Ивасава стал первым действующим судьей, посетившим нашу страну в своем официальном качестве. Мы выражаем ему самую глубокую признательность.

Тот факт, что эта Конференция была проведена у нас, свидетельствует о нашей поддержке верховенства права и международного права в целом и международной судебной системы под руководством Международного Суда в частности. Более 500 участников этого мероприятия обсудили тему «Переосмысление международного права: поиск общих решений современных проблем цивилизации с точки зрения Азии».

Устав Организации Объединенных Наций, а также Статут, судебная практика и опыт Суда призваны обеспечить всем государствам, в том числе малым странам, равные шансы в области правосудия. Поэтому Филиппины заявляют о своей полной поддержке Суда.

**Г-жа Оросан** (Румыния) *(говорит по-английски)*: Прежде всего позвольте мне выразить признательность Председателю Международного Суда за представление ежегодного доклада (A/74/4), который позволил нам составить четкое представление о весьма напряженном периоде в работе Суда. Мы также выражаем признательность всем членам Суда за их неустанные усилия и приверженность делу защиты международного права и международного правосудия.

Мы выражаем особую признательность бывшему Секретарю Международного Суда г-ну Филиппу Куврёру, который на протяжении почти 40 лет отдавал свои силы делу защиты международного права, изо дня в день скромно и просто выполняя свои обязанности в Международном Суде. В знак

признания его работы и самоотверженности Румыния представила его к важной государственной награде: национальному ордену «За выдающиеся заслуги».

Мы не сомневаемся в том, что новый Секретарь столь же умело будет оказывать помощь Суду и государствам. Мы хотели бы пожелать ему всяческих успехов в работе.

Как представляется, объем работы Суда растет с каждым годом. Эта тенденция наблюдается уже на протяжении некоторого времени, и нет никаких признаков ее ослабления. Растет не только число дел, переданных Суду; его разбирательства становятся все более разнообразными, а оказываемые на рассмотрении Суда вопросы права и факты — все более сложными. Мы хотели бы поздравить членов Суда с успешным сохранением традиционно высокого качества работы, несмотря на непрерывный рост числа дел и постоянную диверсификацию тематики разбирательств.

Румыния приветствует растущую роль Международного Суда, поскольку его судебные решения крайне важны для поддержания международного мира и стабильности. В наше время, когда в рамках основанного на правилах международного порядка необходимо решать новые проблемы, эта роль приобретает еще большее значение. Некоторые из таких проблем возникают по причине пренебрежения нормами международного права или их подрыва, в то время как другие связаны с развитием человечества, включая быстрый прогресс в таких областях, как информационно-коммуникационные технологии, или с природными процессами, такими как изменение климата и повышение уровня моря.

Проясняя нормы международного права и действуя его развитию посредством своих решений и консультативных заключений, Суд призван играть очень важную роль в поддержании жизнеспособности основанного на правилах международного порядка перед лицом нынешних испытаний и в удовлетворении потребностей международного сообщества, связанных с адаптацией к технологическим и природным изменениям.

Для того чтобы Суд мог выполнять эту роль, государства должны предоставить ему необходимые инструменты. В качестве одного из способов поддержания роли Суда государства могут расширять

юрисдикционную базу с целью позволить Суду выполнять свои судебные функции. Румыния считает весьма желательным, чтобы большее число государств признали юрисдикцию Суда. В 2015 году мы присоединились к странам, признавшим обязательную юрисдикцию Суда. Мы призываем все государства, которые еще не сделали этого, рассмотреть возможность такого шага.

В заключение я хотела бы подтвердить нашу убежденность в том, что в ходе своей работы в будущем Суд продолжит поддерживать высокие стандарты профессионализма и эффективности, а также вновь напомнить о нашей надежде на то, что когда-нибудь Суд станет универсальным.

**Г-н Диаките (Сенегал)** (*говорит по-французски*): Наша делегация присоединяется к заявлению, с которым выступил представитель Азербайджана от имени Движения неприсоединившихся стран (см. A/74/PV.20), и хотела бы высказать ряд замечаний в своем национальном качестве.

Как и предыдущие ораторы, я хотел бы поблагодарить председателя Абдулкави Ахмеда Юсуфа за то, что он обстоятельно и подробно представил доклад о деятельности Международного Суда (A/74/4). В Вашем лице, г-н Председатель, мы хотели бы выразить признательность всем, кто ежедневно вносит свой вклад в успешную деятельность Суда.

Содержащееся в представленном докладе описание судебной деятельности Международного Суда четко свидетельствует об увеличении числа выносимых Международным Судом решений по существу и в рамках сопутствующего производства, не говоря уже о все большем разнообразии дел. В то время как число и важность дел свидетельствуют о том, что Организация Объединенных Наций уделяет приоритетное внимание мирному урегулированию споров в соответствии с международным правом, их разнообразие с точки зрения географического распределения свидетельствует об универсальном характере компетенции главного судебного органа Организации Объединенных Наций. Следует также отметить, что в дополнение к традиционным для него вопросам, таким как споры, касающиеся территориального суверенитета или делимитации морских пространств, Суд все чаще рассматривает споры, касающиеся широкого

круга тем, таких как права человека, дипломатические отношения или охрана окружающей среды.

Кроме того, посредством своих решений и консультативных заключений Международный Суд продолжает поощрять основополагающие ценности человечества, что оказывает прямое и конкретное воздействие на повседневную жизнь народов и отношения между государствами. Это свидетельствует о всеобщем признании того, что Суд является неотъемлемой частью механизма мирного разрешения споров между государствами, предусмотренного в Уставе Организации Объединенных Наций, и системы поддержания международного мира и безопасности в целом.

Поэтому, как и каждый год, мы настоятельно призываем Суд всегда рассматривать все представленные ему дела с должной осмотрительностью и беспристрастностью и продолжать как можно более добросовестно, оперативно и эффективно выполнять обязанности, возложенные на него Уставом, что является гарантией доверия к нему. Мы также вновь обращаемся к государствам, Генеральной Ассамблее и Совету Безопасности с призывом соблюдать и осуществлять его решения. Мы призываем государства, которые еще не рассмотрели вопрос о признании юрисдикции Суда, сделать это.

Следует также напомнить, что авторитет и эффективность работы Суда в значительной степени зависят от его способности учитывать в своей деятельности все правовые системы, а также обеспечивать многоязычие. От этого также зависит единообразие его прецедентного права.

**Г-н Гальегос Чирибога (Эквадор)** (*говорит по-испански*): Прежде всего позвольте мне поблагодарить Председателя Международного Суда судью Абдулкави Ахмеда Юсуфа за представление доклада о деятельности Суда за период с 1 августа 2018 года по 31 июля 2019 года (A/74/4).

Как указано в преамбуле Устава Организации Объединенных Наций, одна из главных целей Организации Объединенных Наций — «создать условия, при которых могут соблюдаться справедливость и уважение к обязательствам, вытекающим из договоров и других источников международного права». Международный Суд как главный судебный орган Организации Объединенных Наций и единственный международный трибунал общей юрис-



дикции в соответствии с нормами международного права наделен всеми необходимыми прерогативами для достижения всех этих целей и содействия их достижению.

Республика Эквадор твердо убеждена в том, что верховенство права является основой международной системы и что мирное разрешение споров согласно соответствующим положениям Устава и Статута Суда, в частности статьям 33 и 94 Устава, имеет важнейшее значение для поддержания международного мира и безопасности. Поэтому мы крайне заинтересованы в важной работе Международного Суда и вновь заявляем о своей полной поддержке его деятельности, а также о своей приверженности выполнению его решений и об уважении к ним.

В представленном сегодня утром докладе подробно говорится об интенсивной работе Суда. Я хотел бы обратить внимание на три решения, вынесенные в этом году по итогам рассмотрения важных дел, касающихся различных вопросов, а также на еще не завершенные судебные процессы по спорным делам, затрагивающим четыре континента. Это подтверждает универсальный характер Суда, а также его добросовестность, беспристрастность и независимость. Мы хотели бы также особо отметить 16 постановлений, вынесенных Судом или его Председателем, открытые слушания по шести делам и консультативное заключение, запрошенное Генеральной Ассамблеей, за которыми мы внимательно следили.

Мы видели, как за последние 20 лет существенно возросла рабочая нагрузка Суда, что свидетельствует о доверии государств к Суду в плане передачи споров на его рассмотрение. Следует отметить основополагающую роль, которую играет Секретариат в поддержании высокого уровня эффективности и качества, что позволяет гарантировать оперативное реагирование на экстренные ситуации и проблемы. Мы вновь заявляем о важности обеспечить наличие у Суда всех необходимых ресурсов и средств для выполнения им своей миссии. Твердо убеждены в том, что Суд будет и впредь демонстрировать беспристрастность и справедливо разрешать все дела и споры, переданные на его рассмотрение.

В заключение я хотел бы пожелать судьям Суда всяческих успехов в их нынешней и будущей работе. Мы призываем их продолжать отстаивать прин-

цип правового равенства государств в качестве одного из способов достижения подлинного международного мира и безопасности.

**Г-жа Дурней (Чили)** (*говорит по-испански*): Прежде всего я хотела бы от имени нашей страны приветствовать Председателя Международного Суда Его Превосходительство судью Абдулкави Ахмеда Юсуфа. Чили с удовлетворением принимает к сведению представленный им исчерпывающий доклад о деятельности Суда в течение отчетного периода (A/74/4). Пользуясь этой возможностью, мы поздравляем г-на Филиппа Готье с его назначением на должность Секретаря Суда и желаем ему всяческих успехов в выполнении его важных обязанностей.

Мы уделили особое внимание деятельности Суда в отчетный период. В докладе описывается напряженная работа Суда по решению все более разнообразных и сложных вопросов в сфере международного права, включая территориальные и морские споры, дипломатические и консульские права, права человека, водные ресурсы, деколонизацию, международную ответственность государств, компенсацию за вред, суверенный иммунитет и толкование и применение международных договоров.

В течение отчетного периода Суд вынес три решения, в том числе одно решение, позволившее завершить рассмотрение дела, в котором наша страна выступала ответчиком. Суд также вынес 16 постановлений в связи с незавершенным производством по различным спорным делам, в том числе по делу, также касающемуся нашей страны. И наконец, в течение отчетного периода Суд вынес консультативное заключение по вопросу о правовых последствиях отделения архипелага Чагос от Маврикия в 1965 году (см. A/73/773).

Эти вопросы свидетельствуют об уважении принципа верховенства права в сообществе государств, которые обращаются в Суд и обязуются в своих действиях руководствоваться его решениями в соответствии с международным правом. В этой связи Чили хотело бы отметить главную роль Суда в области международного правосудия, а также его решения и консультативные заключения, хотя последние и не имеют обязательной силы. Мы высоко ценим выполняемые Международным Судом важные обязанности и его миссию. Его работа призвана отражать верховенство международного права,

а его миссия придает легитимность системе урегулирования правовых споров, которой она должна обладать в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций.

Как главный судебный орган Организации Объединенных Наций Суд играет основополагающую роль в толковании и применении норм международного права. Его работа помогает формировать ценную судебную практику, способствующую разъяснению и определению применимого международного права, а также обеспечивать эффективность международного правового порядка, направленного на укрепление принципа мирного сосуществования между народами.

Уверенность государств в том, что Суд осуществляет свою работу в соответствии с самыми высокими стандартами беспристрастности и независимости, имеет решающее значение для принятия ими решения обратиться в Суд. Эти ценности играют ключевую роль в сохранении роли Суда и обеспечении незыблемости принципа мирного урегулирования споров.

Наша страна выступала стороной в двух находившихся на рассмотрении Суда делах, по которым были вынесены окончательные решения. В течение отчетного периода было вынесено решение по делу *Обязательство договориться о доступе к Тихому океану (Боливия против Чили)*, в котором решительно подтверждается, что не существует никаких оснований для принятия международного обязательства в этой связи. В настоящее время мы также являемся заявителем по еще одному делу, находящемуся на рассмотрении Суда. Участвуя в этих разбирательствах, Чили неизменно подтверждает свою твердую приверженность международному праву и мирному урегулированию споров между государствами в качестве руководящих принципов, определяющих внешнюю политику нашей страны.

В этом контексте и безотносительно к тем или иным конкретным делам, Чили хотела бы подчеркнуть исключительно важную роль, которую играют международные договоры в отношениях между государствами. Они являются выражением согласия в соответствии с принципом верховенства международного права и обеспечивают объективную нормативную основу для действий. Чили добросовестно выполняет обязательства, принятые на себя согласно нормам международного права.

Чили полагается на принцип верховенства международного права в своих взаимоотношениях с другими государствами и убеждена в высокой ценности и авторитете решений, принимаемых главным судебным органом Организации Объединенных Наций, пользующимся самой широкой поддержкой в современном мире. Наша приверженность основополагающим принципам Устава Организации Объединенных Наций в том, что касается роли международного права и функций, возложенных на Международный Суд, непоколебима, и мы надеемся, что нашу позицию разделяют остальные государства — члены Организации Объединенных Наций.

Доклад наглядно показывает, что на протяжении последних 20 лет объем выполняемой Судом работы не только не уменьшается, но и неуклонно возрастает, и эта тенденция является убедительным доказательством высокого престижа и авторитета Суда, как главного судебного органа Организации Объединенных Наций. Она также означает, что, для того чтобы Суд мог и впредь выполнять свой мандат на нынешнем уровне, мы должны обеспечить удовлетворение заявленных им потребностей. В докладе указывается в этой связи на важность предоставления в распоряжение Суда необходимых ему ресурсов, с тем чтобы он мог в полной мере удовлетворять новым требованиям. Мы хотим особо отметить прилагаемые Судом усилия в целях ускорения судопроизводства по находящимся на его рассмотрении делам, что способствует не только укреплению верховенства права в результате осуществления Судом возложенных на него полномочий по вынесению решений по правовым вопросам, но и повышению правомочности его деятельности. В докладе также излагаются усилия, предпринимаемые Судом в рамках проводимой им среди общественности, студентов, ученых, судей, юристов и других заинтересованных групп работы по разъяснению сути его деятельности на основе задействования поддерживаемых им мультимедийной платформы и веб-сайта, а также социальных сетей и его нового мобильного приложения, что позволяет держать международное сообщество в курсе происходящих в Суде событий и других связанных с его деятельностью новостей. Мы надеемся, что в будущем эти полезные ресурсы будут доступны и на испанском языке.

Присоединяясь к другим ораторам, заявляем о нашей поддержке Суда как главного судебного органа Организации Объединенных Наций.

Рассчитываем, что Организация Объединенных Наций будет и впредь обеспечивать Суд людскими и материальными ресурсами, необходимыми ему для осуществления своей судебной деятельности и выполнения возложенных на него высоких полномочий.

**Г-жа Браун** (Ямайка) (*говорит по-английски*): Ямайка рада принять участие в обсуждении ежегодного доклада Международного Суда (A/74/4), проходящем в контексте Недели международного права, проводимой в рамках сессии Генеральной Ассамблеи. Мы благодарим Суд за его доклад, в котором подчеркивается разнообразие географического распределения дел, наглядно демонстрирующее универсальный характер юрисдикции Суда, а также широкое многообразие рассматриваемых вопросов, свидетельствующее об общем характере его полномочий. Заметно вырос объем работы Суда, на что указывает весьма напряженный график слушаний и разбирательств, предусматривающий одновременное рассмотрение нескольких дел. В докладе отмечается, что, несмотря на сложность рассматриваемых дел, в среднем период времени между завершением устных слушаний и вынесением Судом решения или консультативного заключения не превышает шести месяцев. Это, безусловно, заслуживает высокой оценки, и мы все хотели бы, чтобы этому примеру последовали в наших национальных судах.

В рамках производства по спорным делам в рассматриваемый период особенно примечательны дела, касающиеся *Вопроса о делимитации континентального шельфа между Никарагуа и Колумбией за пределами 200 морских миль от никарагуанского побережья (Никарагуа против Колумбии)* и *Делимитации морских пространств в Индийском океане (Сомали против Кении)*, учитывая неурегулированный характер некоторых из поднятых вопросов, о чем свидетельствуют вступающие в резкое противоречие друг с другом мнения, выраженные некоторыми членами Суда. Более того, в отношении дела *Никарагуа против Колумбии* мнения членов Суда разделились поровну по вопросу о принципе *res judicata*, закрепленном в статьях 59 и 60 Статута Суда. Это решение было принято посредством решающего голоса Председателя.

Решение Суда принять на себя ответственность в отношении дела *Никарагуа против Колумбии*, касающегося делимитации внешнего континентального шельфа, побуждает нас напомнить о вынесенном

Судом ранее, в 2012 году, решении, на основании которого была проведена морская граница между Никарагуа и Колумбией, а также о решении Суда по делу, касающемуся *Территориального и морского спора между Никарагуа и Гондурасом в Карибском море (Никарагуа против Гондураса)*. В обоих случаях Суд отказался делимитировать морскую границу, простирающуюся более чем на 200 морских миль от исходных линий, от которых отмеряется ширина территориального моря.

Международный трибунал по морскому праву (МТМП) в рамках дела о *Споре о делимитации морской границы между Бангладеш и Мьянмой в Бенгальском заливе (Бангладеш против Мьянмы)* занял противоположную позицию. Отказываясь проводить различие между внутренним и внешним континентальным шельфом, Трибунал отметил, что с учетом решений Комиссии по границам континентального шельфа отложить рассмотрение представлений Бангладеш и Мьянмы в свете их конкурирующих между собой претензий в случае отказа Трибунала делимитировать континентальный шельф за пределами 200 морских миль согласно статье 83 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву существует вероятность того, что вопрос об установлении внешних границ континентального шельфа каждой из сторон согласно статье 76 Конвенции останется нерешенным, что не будет способствовать эффективному осуществлению Конвенции. Сохранение нынешней тупиковой ситуации противоречило бы предмету и цели Конвенции. МТМП подчеркнул возложенную на него в качестве созданной Конвенцией структуры обязанность обеспечивать эффективное осуществление ее положений.

Дело *Бангладеш против Мьянмы* касалось двух государств — участников Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву, и поэтому вопрос о том, отражен ли обычный режим внешнего континентального шельфа в положениях Конвенции, не возникал. Этот вопрос особенно актуален с учетом требований статьи 82 в отношении отчислений или взносов натурой в связи с разработкой неживых ресурсов континентального шельфа за пределами 200 морских миль, отсчитываемых от исходных линий, от которых отмеряется ширина территориального моря, и зафиксированного в пункте 6 статьи 76 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву положения о том, что внешняя граница шельфа не должна выходить за пределы

350 морских миль. В случаях, когда одна или обе стороны спора не являются участниками Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву, возникает вопрос о том, правомерно ли ставить государства — участники Конвенции в заведомо неблагоприятное положение по сравнению с государствами, не являющимися ее участниками, заставляя их делать отчисления или взносы через Международный орган по морскому дну — который распределяет их между государствами — участниками Конвенции на основе критериев справедливости, принимая во внимание интересы и потребности развивающихся государств, особенно тех из них, которые наименее развиты и не имеют выхода к морю — в соответствии с пунктом 4 статьи 82 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву. Решение, которое поставит государства — участники Конвенции в невыгодное положение, несомненно, подорвет ее статус в качестве «основного закона» Мирового океана.

Такого рода споры могут рассматриваться только Международным Судом, а не МТМП, поскольку в соответствии со статьей 291 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву только государства — участники Конвенции и некоторые другие предусмотренные в ней субъекты могут иметь доступ к Трибуналу. Фактически, такого рода спор в настоящее время находится на рассмотрении Международного Суда в рамках второго раунда разбирательства по делу *Никарагуа против Колумбии*. Примечательно, что решения Международного Суда в отношении второго дела *Никарагуа против Колумбии* и дела *Сомали против Кении* могут свидетельствовать о некотором сближении подходов Суда и Трибунала к интерпретации правовых положений, касающихся континентального шельфа, и оценки каждым из них собственной роли. В отношении дела *Сомали против Кении* Суд отметил важность его урегулирования на основе метода, который обеспечивал бы реализацию намерения, отраженного в заявлении Кении. В этой связи Суд не пожелал отказываться от юрисдикции в пользу судебного органа, который может быть создан в соответствии с процедурами урегулирования споров Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву, исходя из того, что такой судебный орган может прийти к заключению, что он не обладает соответствующей юрисдикцией, несмотря на оговорку, содержащуюся в заявлении Кении относительно факультативной клаузулы согласно пункту 2 статьи 36 Статута Суда.

В поддержку своего мнения Суд сослался на замечание Постоянной Палаты Международного Суда о том, что, когда Палате приходится определять свою юрисдикцию по отношению к юрисдикции другого судебного органа, она не может поступиться собственной компетенцией, кроме как в случае задействия положения, которое, по ее мнению, достаточно убедительно указывает на необходимость предотвращения возможности возникновения негативного конфликта юрисдикций, чреватого отказом в отправлении правосудия.

Поэтому вероятность возникновения негативно-го конфликта юрисдикций, создающего ситуацию, в которой другой судебный орган либо сам не в состоянии осуществлять свою юрисдикцию, либо ему не предоставляется такая возможность, вынуждает Суд заявлять о своей юрисдикции в отношении того или иного переданного на его рассмотрение дела даже в том случае, когда государства-участники предпочитают альтернативный механизм урегулирования их морского спора согласно ЮНКЛОС. Таким образом, Международный Суд, в соответствии с ЮНКЛОС, по умолчанию берет на себя такие полномочия даже в тех случаях, когда государства в своих заявлениях о признании ими обязательной юрисдикции Суда ссылаются на факультативную клаузулу статьи 36 Статута. В то же время, как отмечалось в деле *Бангладеш против Мьянмы*, МТМП как орган, созданный на основании Конвенции, берет на себя особую роль в разрешении споров, способствуя реализации целей и предназначения Конвенции.

Согласно структуре части XV ЮНКЛОС стандартным механизмом урегулирования споров, касающихся толкования или применения Конвенции, является арбитражный орган, учрежденный на основании приложения VII. Как представляется, это стало результатом неспособности прийти к консенсусу по вопросу о том, каким путем пойти: закрепить эту роль за Международным Судом как главным судебным органом Организации Объединенных Наций или же уже учредить для ее выполнения новый специализированный арбитражный орган, каковым в данном случае стал МТМП. В конечном итоге возобладали дух компромисса; в любом случае в состав судебных органов, предусмотренных в приложении VII к Конвенции, регулярно включаются судьи как Суда, так и Трибунала.

Определенный параллелизм в юрисдикциях Суда и МТМП в спорах, касающихся морского права, наводит на мысль, что налаживание тесного взаимодействия между этими двумя судебными органами могло бы способствовать дальнейшему развитию международного права. Однако в докладе Суда Генеральной Ассамблее никакой информации на этот счет не содержится. В главе VI доклада, озаглавленной «Визиты в Суд и другие мероприятия», Трибунал даже не упоминается. Не нашла наша делегация никаких упоминаний о МТМП и ни в одном другом разделе доклада. Если бы Суд и МТМП время от времени обменивались мнениями о событиях в области права, это, как представляется, принесло бы большую пользу и самому Суду, и Трибуналу, и государствам-участникам Конвенции, и наша делегация призывает их наладить такие обмены. Нам очень хотелось бы, чтобы отчеты о таких обменах включались в будущие ежегодные доклады Суда Генеральной Ассамблее.

**Г-н Айк** (Германия) (*говорит по-французски*): Международный Суд является главным судебным органом Организации Объединенных Наций и важнейшим гарантом международного права. Суд, учреждение которого было предусмотрено Уставом Организации Объединенных Наций и который обладает поистине универсальным составом, играет исключительно важную роль в обеспечении мирного урегулирования споров в соответствии с нормами международного права и тем самым вносит решающий вклад в поддержание международного мира и безопасности. Наряду с Международным уголовным судом, Международным трибуналом по морскому праву и Международным арбитражным судом Международный Суд является одним из главных столпов основанного на нормах права международного порядка, фундаментом для которого служит международное право. Германия является последовательным приверженцем Суда, и, пользуясь случаем, я хочу вновь заявить о нашей поддержке его деятельности. В своем выступлении я хотел бы уделить особое внимание двум важным для Международного Суда аспектам.

*Место Председателя занимает г-н Ингуанес (Мальта), заместитель Председателя.*

Во-первых, важнейшим основанием для распространения юрисдикции Суда является ее признание соответствующим государством. В

2008 году Германия, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 36 Статута Суда, объявила о том, что признает юрисдикцию Суда обязательной. В этой связи мы призываем другие государства рассмотреть возможность принятия аналогичных мер. *Mutatis mutandis*, Суд не может разрешать споры между сторонами без их согласия. Любое отступление от этого принципа создаст серьезную угрозу для признания государствами роли Суда — угрозу, способную подорвать его эффективность. Наделенный двойной юрисдикцией — юрисдикцией рассматривать споры для вынесения по ним судебных решений и консультативной юрисдикцией для вынесения заключений по вопросам, передаваемым на его рассмотрение органами Организации Объединенных Наций, — Суд обязан постоянно разграничивать эти две функции и не поддаваться попыткам превратить рассмотрение дела, касающегося, в сущности, спора между двумя государствами, в дискуссию на абстрактную правовую тему.

Мое второе соображение касается непосредственно юрисдикции Суда и обязанности сторон того или иного спора выполнять принимаемые им решения. Согласно статье 94 Устава, государство, признавшее юрисдикцию Суда для себя обязательной, обязано соблюдать и выполнять его решения. Невыполнение или несоблюдение решения, вынесенного Судом по тому или иному конкретному спору, подрывает уважение к нему и его общую эффективность в качестве механизма урегулирования не только данного, но и различных других споров.

В заключение я хотел бы еще раз напомнить Ассамблее о том, что Международный Суд является важнейшим из имеющихся в нашем распоряжении инструментов для мирного урегулирования конфликтов на основе правовых норм. Увеличение в последние несколько десятилетий числа передаваемых на рассмотрение Суда дел свидетельствует о том, что все большее число стран предпочитают использовать возможности, предоставляемые международным правом для мирного урегулирования споров. Мы призываем все государства поддерживать Суд и его работу.

**Г-н Ойярсаль** (Аргентина) (*говорит по-испански*): Делегация Аргентины хотела бы воспользоваться этой возможностью, чтобы поблагодарить Международный Суд за его неустанную работу и воздать должное за вносимый им исключительно

важный вклад в обеспечение соблюдения норм международного права и поддержание международного мира и безопасности. Аргентинская Республика высоко ценит ту роль, которую Суд играет в поощрении верховенства права во всем мире и которая нашла признание в резолюции 73/206 Генеральной Ассамблеи. Аргентина, в частности, с удовлетворением отмечает состоявшиеся в период с октября 2018 года по февраль 2019 года обмены мнениями между Председателем Суда и Юрисконсульту Организации Объединенных Наций, по итогам которых было принято решение расширить сотрудничество между Судом и Секретариатом в деле информирования общественности, с тем чтобы государства-члены могли составить более полное представление о функциях и работе этого международного судебного органа.

Представленный Судом доклад (A/74/4), в котором подробно описана проделанная им работа за последний отчетный период, демонстрирует как географическое и тематическое многообразие рассматриваемых им вопросов, так и тот исключительно большой объем работы, которой Суду приходилось заниматься на протяжении всего отчетного периода. Аргентина хотела бы особо отметить выполняемую судьями Суда важную функцию гарантов соблюдения принципов, закрепленных в Уставе Организации Объединенных Наций. Она представляется особенно важной с точки зрения усилий, прилагаемых Судом в рамках осуществления его юрисдикции по разрешению споров и способствующих урегулированию международных споров мирными средствами и таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный мир и безопасность или справедливость.

Помимо этого, при рассмотрении различных переданных ему в отчетный период дел Суд уделял особое внимание обеспечению соблюдения определенных принципов, в частности принципа неприменения силы или угрозы ее применения в рамках рассмотрения дел *Вооруженная деятельность на территории Конго (Демократическая Республика Конго против Уганды)* и *Предполагаемые нарушения суверенных прав и морских пространств в Карибском море (Никарагуа против Колумбии)*; принципа добросовестного выполнения обязательств — в рамках рассмотрения дела *Арбитражное решение от 3 октября 1899 года (Гайана против Венесуэлы)*; и принципа суверенного равенства государств и невмешательства во внутренние дела других государств — в деле *Иммунитеты и уголовно-процес-*

*суальные действия (Экваториальная Гвинея против Франции)*.

В этой связи Суд постоянно следит за соблюдением норм международного права, стандартов в области прав человека и международного гуманитарного права, обеспечивая выполнение в полном объеме прав и обязательств, вытекающих из международных договоров и документов. Кроме того, следует отметить оперативность, с которой Суд действует в не допускающих промедления случаях, предписывая принятие временных мер, когда это необходимо для предотвращения причинения вреда, как в деле «Джадхав (Индия против Пакистана)», в рамках которого нельзя было допустить казни осужденного. Иногда он возлагает на обе стороны обязательство воздерживаться от любых действий, которые могут усугубить спор, продлить его или затруднить его урегулирование, как это произошло, например, в деле «Применение Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма и Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Украина против Российской Федерации)» и деле «Предполагаемые нарушения Договора 1955 года о дружбе, экономических отношениях и консульских правах (Исламская Республика Иран против Соединенных Штатов Америки)».

Кроме того, Аргентина также отмечает важное значение консультативной функции Суда в процессе осуществления другими органами Организации своих полномочий. Выводы главного судебного органа Организации Объединенных Наций позволяют устанавливать и толковать нормы права, которые применимы не только в отношении Организации Объединенных Наций, но и в отношении всех стран международного сообщества. Например, консультативное заключение относительно Правовых последствий отделения архипелага Чагос от Маврикия в 1965 году (см. A/73/773) касается процесса деколонизации, в рамках которого имело место нарушение колониальной державой территориальной целостности другой страны. Высочайший суд Организации Объединенных Наций 13 голосами против 1 постановил, что отделение архипелага Чагос было незаконным и представляло собой незаконное деяние, которое повлекло за собой возникновение международной ответственности. Было также высказано мнение о том, что управляющая держава обязана прекратить управление архипелагом Чагос

и тем самым позволить завершить деколонизацию Маврикия, причем Суд призвал все государства сотрудничать в этой связи с Организацией Объединенных Наций.

Высочайший суд в Гааге подчеркнул центральную роль Генеральной Ассамблеи в решении вопросов, связанных с деколонизацией. Так, он акцентировал необходимость соблюдения резолюций этого органа и указал, что Ассамблее надлежит определять условия деколонизации территорий и контролировать их выполнение. В частности, он исключил возможность проведения референдумов без участия Ассамблеи. Это подчеркивает ценность Ассамблеи и Комитета по специальным политическим вопросам и вопросам деколонизации, который занимается вопросами деколонизации и контролирует исполнение принятых решений. Суд подтвердил обязательный характер принципов, содержащихся в резолюции 1514 (XV), в которой в контексте принципа самоопределения народов напрямую осуждается подрыв национального единства и территориальной целостности. Эта резолюция 1960 года имеет крайне важное значение. Суд также подчеркнул, что в некоторых случаях принцип самоопределения не подлежит применению, в частности если речь идет о населении, которое не является народом, имеющим это право.

Наша делегация обязуется и впредь поддерживать важную работу Международного Суда и выражает надежду на то, что все делегации будут и впредь защищать и соблюдать международное право.

**Г-жа Гонсалес Лопес** (Сальвадор) (*говорит по-испански*): Прежде всего мы хотели бы поблагодарить Его Превосходительство Председателя Международного Суда судью Абдулкави Ахмеда Юсуфа за представление доклада Суда (A/74/4), в котором подробно описывается административная и судебная деятельность, осуществленная в истекшем году этим высочайшим международным органом по урегулированию споров между государствами — членами Организации Объединенных Наций.

Наша делегация с удовлетворением отмечает, что Суд вновь активно занимался законотворческой деятельностью посредством вынесения трех решений, консультативного заключения и 16 постановлений относительно предполагаемых нарушений суверенных прав и морских пространств, а также

посредством проведения открытых слушаний по иммунитету и уголовному судопроизводству и возбуждения двух новых спорных дел. Все это свидетельствует об основополагающей роли Суда в вопросах мирного урегулирования споров, подтверждением чего служит передача ему государствами членами таких важных и разнообразных споров по вопросам международного права, как права человека, экологический ущерб, сохранение природных ресурсов, международная практика возмещения ущерба и возмещение ущерба в целом и иммунитет государств. Кроме того, этот главный орган Организации Объединенных Наций как единственный универсальный международный суд с общей параллельной юрисдикцией играет важнейшую роль в деле поощрения и поддержания верховенства права на международном уровне посредством его укрепления с помощью выносимых Судом решений и консультативных заключений.

Поэтому крайне важно помнить о том, что одним из наиболее значимых основополагающих принципов международного права является обязательство всех государств разрешать свои международные споры с помощью всех возможных мирных средств, включая Международный Суд. О том, что государства уважают это обязательство, говорит как тот факт, что вот уже многие годы они оказывают Суду доверие, так и количество дел, которые ему передаются и которые все еще ожидают рассмотрения. Несмотря на это обязательство и существование Целевого фонда Генерального секретаря для помощи государствам в разрешении споров через Международный Суд, мы не можем отрицать, что, хотя механизм мирного урегулирования споров доступен всем государствам, разные государства-участники обладают разными возможностями по части его использования, поскольку в последние годы выросла стоимость возбуждения исков или защиты своих интересов при рассмотрении споров, в результате чего доступ к международному правосудию становится более дорогостоящим.

Мы считаем, что нельзя упускать из виду тот факт, что некоторые государства с невысоким уровнем налоговых поступлений или высоким уровнем задолженности сталкиваются в трудностях в получении доступа к международному правосудию в какой бы то ни было форме, в связи с чем мы должны все вместе искать решения и меры для устранения этой проблемы, которая тем или иным образом,

безусловно, скажется на членах этой международной Организации. Считаю также, что рост объемов работы Суда требует надлежащего бюджетного обеспечения, с тем чтобы Суд мог продолжать выносить свои решения и постановления в установленные сроки. Кроме того, мы полагаем, что должности категории специалистов в Суде должны занимать лица, представляющие все правовые системы, исходя из принципа справедливой географической представленности и с учетом гендерных факторов.

Наша делегация с удовлетворением отмечает, что в прошлом году публикации Суда были распространены на французском и английском языках и что на его веб-сайте размещена их пересмотренная редакция на обоих языках. Тем не менее мы хотели бы, чтобы эти публикации распространялись на всех шести официальных языках Организации Объединенных Наций, что позволило бы обеспечить ознакомление большего числа правительственных должностных лиц, юристов, адвокатов, преподавателей и научных работников с нормами международного права и работой Суда. В заключение мы заявляем о решимости Республики Эль-Сальвадор оказывать поддержку работе Международного Суда по поддержанию международного мира и безопасности.

**Г-н Алабрюн** (Франция) (*говорит по-французски*): От имени Франции я хотел бы поблагодарить Председателя Международного Суда за представление доклада о деятельности Суда (A/74/4). Этот доклад свидетельствует о той важной роли, которую Суд играет в мирном урегулировании споров между государствами. Как показывает список рассматриваемых Судом дел, его рабочая нагрузка, в том что касается судопроизводства по спорным делам, в последние десятилетия возросла.

Франция хотела бы подтвердить свою глубокую приверженность Международному Суду, вклад которого в мирное урегулирование международных споров жизненно важен для поддержания международного мира и безопасности. Решения Суда способствуют ослаблению напряженности в отношениях между государствами и помогают им находить решение в тех случаях, когда другие средства мирного урегулирования споров бессильны. Передача тех или иных дел в Международный Суд зависит от согласия на то государств, которое может быть выражено в различных формах признания

его юрисдикции в отношении споров согласно соответствующим положениям его Статута.

Хотя решения Суда являются обязательными для сторон, поскольку обладают силой закона, соблюдение и надлежащее выполнение государствами этих решений зависят от качества решений, принимаемых Судом. Тот факт, что на прецедентное право Суда ссылаются другие международные суды и трибуналы, свидетельствует об их высоком качестве. Суд также играет важную роль в выполнении своих консультативных функций. Хотя консультативные заключения Суда не имеют для государств обязательной силы и их функции отличаются от функций судебных решений, – заменять которые они не призваны, – тем не менее они способствуют более глубокому пониманию норм международного права, тем самым укрепляя его авторитет.

Наконец, Франция хотела бы напомнить о том значении, которое она придает представленности в Суде различных языков и правовых систем, поскольку такое разнообразие способствует качественному выполнению его работы и укреплению авторитета его прецедентного права. В это сложное время для системы многосторонних отношений Международный Суд остается жизненно важным учреждением для поддержания мира и международно-правового порядка. Именно поэтому, пользуясь случаем, я хотел бы от имени Франции вновь выразить Суду и всем его членам и сотрудникам нашу глубокую признательность за проделанную работу.

**Г-н Мавройянис** (Кипр) (*говорит по-английски*): Прежде всего позвольте мне поблагодарить Председателя Юсуфа за представление (см. A/74/PV.20) доклада Международного Суда (A/74/4) за истекший год. Я хотел бы поблагодарить также бывшего Секретаря Суда Филиппа Куврёра за его самоотверженную работу в течение почти 20 лет на этом посту. Международный Суд сохраняет свою весомую роль в плане обоснования самого существования Организации Объединенных Наций, смысл которого заключается в том, чтобы обеспечить верховенство права и мирное урегулирование споров на международном уровне, которые должны прийти на смену применению силы и права силы в отношениях между государствами. Суд крайне важен для архитектуры основанного на нормах права международного порядка, в центре кото-



рого находится Организация, и служит незаменимой опорой эффективной системы многосторонних отношений.

Судебная деятельность Суда в целом считается успешной, и из года в год Суд подтверждает свою центральную роль, разрешая споры и создавая новые и укрепляя уже существующие нормы международного права посредством своих заключений и постановлений и поощрения примата международного права. Нам следует гордиться достижениями этого одного из главных органов Организации Объединенных Наций, и мы все обязаны способствовать его деятельности и защищать его как институт. Кроме того, все органы Организации Объединенных Наций должны создавать условия, необходимые Суду для выполнения его обязанностей по Уставу — как судебных, так и консультативных функций — на таком высоком уровне, чтобы обеспечивать соблюдение его автономии и независимости и обеспечение всеми необходимыми средствами. Помимо этого, руководствуясь стратегическими соображениями, мы приветствуем любые меры по расширению сферы компетенции Суда — как *rationae personae*, так и *rationae materiae*. Наш долг — создать для этого соответствующие условия. Одним из важнейших и решающих факторов в этом отношении, вне всякого сомнения, является авторитет Суда, но для этого крайне необходимо также увеличение числа государств, признающих обязательную юрисдикцию Суда согласно факультативному положению пункта 2 статьи 36 Статута, и расширение сферы такого признания.

Кроме того, необходимо увеличивать число договоров, как касающихся урегулирования споров, так и содержащих положения, предусматривающие юрисдикцию Международного Суда в урегулировании споров в их отношении, а также консолидировать такие договоры. Помимо этого, нам необходимо и впредь пропагандировать идею о том, что Суд является оптимальным средством урегулирования правовых споров даже в тех случаях, когда предварительных обязательств в этом отношении не существует, а требуется заключение специального соглашения.

Наконец, еще активней следует использовать консультативную функцию Суда, чтобы он играл весьма заметную роль в работе других органов и учреждений при выполнении ими своих соответ-

ствующих задач. Авторитет Суда необходимо постоянно отстаивать. Для этого необходимо всеобщее признание и выполнение решений Суда без каких-либо исключений. В целом, практика в этом отношении носит весьма позитивный характер, но нам необходимо сохранять бдительность, если мы хотим сберечь столь ценную нормативно-правовую базу. В этой связи Совет Безопасности всегда должен быть готов выполнять свои обязанности, возлагаемые на него в соответствии с пунктом 2 статьи 94 Устава. Забегая вперед, замечу, что хотелось бы, чтобы постоянные члены Совета обязались не использовать свое право вето в случаях, которые подпадают под действие указанной статьи.

Наряду с превосходной работой Суда по разрешению споров между государствами, объем которой, как видно из доклада, постоянно растет, я хотел бы особо выделить также консультативную функцию Суда, выполняя которую Суд во все большей мере доказывает ее кардинальное значение для системы Организации Объединенных Наций и основанного на нормах права международного порядка. В этом контексте я хотел бы особо отметить консультативное заключение от 25 февраля 2019 года относительно правовых последствий отделения архипелага Чагос от Маврикия в 1965 году (см. A/73/773). Позиция нашей делегации по существу этого заключения была изложена в ходе обсуждений, проведенных здесь в мае текущего года (см. A/73/PV.83). В более широком плане я хотел бы подчеркнуть важность четкого подтверждения значимости и актуальности норм международного права, большинство из которых возникли или укрепились в период после создания Организации Объединенных Наций и которые связаны, среди прочего, с самоопределением, деколонизацией, суверенным равенством государств и их территориальной целостностью, экологическим правом и морским правом, а также с делимитацией морских зон. Большим достижением является важнейший вклад, который Международный Суд вносит в разрешение соответствующих споров между государствами на основе сотрудничества и прагматичного подхода, который выходит за рамки идеологических, национальных и политических вопросов, создающих препятствия для духа, который должен преобладать сегодня в международных отношениях.

Прежде чем завершить свое выступление, я хотел бы выразить свою обеспокоенность в связи с финансовым положением Суда. Сегодня в этом зале мы слышали заявление Председателя Юсуфа о том, что бюджетных средств Суда не хватает для рассмотрения растущего числа дел и что недостаточное финансирование может подорвать его способность надлежащим образом выполнять свои функции. Со своей стороны мы приветствуем значительное увеличение объема работы Суда за последние 20 лет, поскольку это свидетельствует о все большей готовности государств обращаться в Суд, чтобы получать авторитетные заключения по сложным правовым вопросам. Поэтому мы должны искать долгосрочные решения проблемы бюджетного дефицита Суда путем предоставления ему необходимых ресурсов и возможности их своевременной мобилизации, а также путем обеспечения дальнейшего инвестирования в этот институт в целях создания условий для выполнения им своего мандата.

**Г-н Льорентти Солис** (Многонациональное Государство Боливия) (*говорит по-испански*): Мы благодарим Председателя Международного Суда г-на Абдулкави Ахмеда Юсуфа за его доклад (A/74/4) и приветствуем его присутствие среди нас.

Многонациональное Государство Боливия высоко оценивает работу, проделанную Международным Судом более чем за 70 лет его существования. Он вносит значительный вклад в развитие международного права и обеспечение международного мира и безопасности, о чем свидетельствует возросшая заинтересованность государств в его использовании для урегулирования своих споров мирным путем, а также в консультативных заключениях, которые Суд может вынести по просьбе любого субъекта, уполномоченного обращаться с такой просьбой согласно Уставу Организации Объединенных Наций. Без всякого сомнения, сегодня в сфере международного права и отправления правосудия сложилась весьма напряженная ситуация. Как представляется, зачастую в ходе обсуждения вопросов эффективного применения международного права на первый план выходит стремление некоторых субъектов удовлетворить сиюминутные политические интересы. Поэтому крайне важно, используя в качестве примера такие институты, как Международный Суд, критически взглянуть на процесс становления международного права,

созданные прецеденты и их эффективность в духе Устава Организации Объединенных Наций.

Мы должным образом отмечаем повышение эффективности и действенности Суда в выполнении его задач, включая его информационно-просветительскую деятельность и усилия по формированию сетей для поощрения роли международного права в поддержании международного мира и безопасности. Мы также принимаем к сведению масштабы потребностей с точки зрения экономических и бюджетных ресурсов, о которых говорится в докладе Суда. Мы высоко оцениваем эффективность управления ими и готовы поддержать усилия и меры, необходимые для удовлетворения таких потребностей.

Рассмотрение споров в Международном Суде требует значительных ресурсов и времени. Как представляется, накопленный опыт подтверждает наличие ряда критериев, которые, по нашему мнению, необходимо упомянуть в духе максимально конструктивного подхода и уважения с целью содействия более эффективному отправлению правосудия. В этой связи важно отметить, что структура Суда должна отражать огромное разнообразие судебных систем его государств-членов. К сожалению, в Суде не хватает судей, которые могли бы помочь лучше понять иберо-американские системы, несмотря на число дел, касающихся этого региона. В этой связи важно, чтобы Суд начал эффективно использовать многоязычие, поскольку при использовании участвующими в судебных разбирательствах странами родного языка — например, испанского — не всегда удается передать буквальный смысл документов, составленных на французском или английском языках.

Кроме того, наличие общих интересов и опыта должно побудить нас задуматься над тем, насколько важно использовать абсолютно все доступные средства для урегулирования разногласий и примирения на основе коллективных решений, до того как начинать судебные разбирательства в Суде, которые могут носить асимметричный и обременительный характер и идти вразрез с решениями, предусмотренными в рамках самого международного права.

Боливия хотела бы особо отметить решение Суда ограничить возможности участия его судей в работе других судов и арбитражных трибуналов в

течение срока их полномочий. Считаем это решение верным, поскольку оно содействует восстановлению репутации Суда как добросовестного органа и обеспечивает учет оговорок, сделанных рядом государств, таких как наше, которые ранее выражали свою озабоченность в этой связи.

Боливия участвует в длительном и непростом процессе по рассматриваемому Судом делу — Обязательство договориться о доступе к Тихому океану (Боливия против Чили), — касающемуся вопроса, который, согласно всеобщему признанию, на протяжении уже долгого времени сохраняет свою важность, а именно вопроса, который связан со статусом Боливии как страны, не имеющей выхода к морю, и который остается одним из нерешенных вопросов в этом регионе. Хотя Суд постановил, что Чили не взяло на себя юридического обязательства по ведению переговоров, он также признал, что обе страны уже давно прилагают усилия и намерены достичь сближения позиций и заключения соглашений для урегулирования сложившейся ситуации и что мы должны продолжать наш диалог в духе добрососедства в целях проведения конструктивных переговоров. Это решение свидетельствует о том, что Суд рассмотрел не сам спор, а определенные связанные с ним правовые нормы. Боливия со всей серьезностью и добросовестностью принимает постановление Суда, включая те его положения, в которых открыто признается, что проблема, связанная со статусом Боливии как страны, не имеющей выхода к морю, сохраняется и что стороны обязаны найти пути ее решения в духе добрососедства. Руководствуясь именно этим духом, Боливия уже выступила с инициативой начать конструктивный диалог с Чили. Надеемся, что правосудие и право обладают над строго позитивистскими правовыми взглядами и свободными толкованиями обычного права, которые не всегда полезны для эффективного использования международной системы правосудия, а тем более для государств, которые могут придерживаться различных взглядов на сферу ее охвата.

В Латинской Америке и Карибском бассейне — в миролюбивом регионе, в котором вырабатываются и принимаются мирные решения наиболее сложных проблем, — мы по-прежнему считаем, что государства могут урегулировать свои споры только на основе диалога, переговоров и мирных решений. Решения Суда должны подкреплять это стремление

к достижению мира и справедливости для наших народов и служить основой для развития международного права, с тем чтобы оно могло стать эффективным инструментом борьбы с несправедливостью. Убеждены, что Международный Суд справится с этой непростой задачей и что государства будут готовы оказывать ему поддержку.

**Г-н Багерпур Ардекани** (Исламская Республика Иран) (*говорит по-английски*): Наша делегация присоединяется к заявлению, сделанному сегодня утром представителем Азербайджана от имени Движения неприсоединившихся стран (см. A/74/PV.20).

Прежде всего я хотел бы поблагодарить Председателя Международного Суда судью Абдулкави Ахмеда Юсуфа за его ценный и содержательный доклад о деятельности Суда (A/74/4). Мы также выражаем признательность судьям и сотрудникам Суда за неизменную преданность своему делу и чувство долга при поддержании верховенства права на международном уровне.

Международный Суд призван обеспечивать защиту от произвола и служить механизмом мирного разрешения споров перед лицом сил, выступающих против многосторонней системы, а также перед лицом критических замечаний относительно ее легитимности и кризиса доверия к концепции многосторонней дипломатии и ее институтам. Эти особые функции гарантируют столь необходимые для международного сотрудничества стабильность и определенность. Поэтому Международный Суд играет первостепенную роль в создании условий, при которых могут соблюдаться справедливость и уважение к международным обязательствам.

Судебные функции Суда четко определены. Его юрисдикция в разрешении споров распространяется только на споры между государствами и основывается на согласии соответствующих государств. Это общепризнанный принцип международного права, закрепленный в статье 36 Статута Суда. Консенсусная основа юрисдикции Суда не является недостатком, наоборот, она укрепляет верховенство права и международный правопорядок, которые опираются на принцип суверенного равенства государств как один из основополагающих принципов международного права. Вот почему юрисдикция Суда в отношении вынесения консультативных заключений распространяется только на юридические вопросы,

касающиеся общего международного права, а не на двусторонние споры.

Впервые в истории Организации Объединенных Наций Соединенные Штаты, один из постоянных членов Совета Безопасности, полностью игнорируя Устав, наказывают и подвергают санкциям государства по всему миру не за нарушение той или иной резолюции Совета Безопасности, а за осуществление и соблюдение резолюции 2231 (2015). В целях противодействия с помощью правовых средств таким бесцеремонным мерам, которые представляют собой нарушение норм международного права, Исламская Республика Иран подала в Международный Суд заявление с просьбой об указании временных мер в целях защиты своих прав в соответствии с двусторонним Договором о дружбе, экономических отношениях и консульских правах, положения которого были нарушены в результате повторного введения санкций Соединенными Штатами.

Третьего октября 2018 года Суд единогласно указал временные меры, обязав Соединенные Штаты устранить любые препятствия, возникающие в связи с объявленными мерами после выхода из Совместного всеобъемлющего плана действий в некоторых областях. Единогласное принятие Судом этого постановления является наглядным подтверждением незаконного характера санкций, введенных Соединенными Штатами в отношении нашей страны и нашего народа, по крайней мере в определенных областях.

В ответ на это Соединенные Штаты ввели многочисленные пакеты новых санкций и возобновили санкции, которые уже существовали на момент указания временных мер. Такое безответственное поведение явно противоречит постановлению Суда, и оно, безусловно, будет отнесено к разряду запрещенных деяний, имеющих отягчающие последствия для продолжающегося спора, и будет квалифицировано как незаконные и противоправные действия, нарушающие официальное заявление Суда.

С учетом этих обстоятельств 19 февраля Исламская Республика Иран обратилась к Суду с просьбой применить полномочия в соответствии со статьей 78 Регламента Суда и призвать Соединенные Штаты в срочном порядке сообщить о конкретных шагах, предпринятых для выполнения постановления Суда. В своем ответе на призыв Суда Соеди-

ненные Штаты не представили такой информации и вместо этого повторили свои заявления, сделанные до указания временных мер, что означает, что они не считают себя связанными постановлением Суда. Как отметил Иран в своем письме Суду, ни одно из учреждений Соединенных Штатов не предприняло никаких шагов для выполнения постановления Суда. Напротив, одобрив многочисленные новые санкции после вынесения Судом постановления по статье 78, Соединенные Штаты еще более открыто проигнорировали это постановление Суда.

По крайней мере с прошлого десятилетия Суд совершенно четко дает понять, что его постановления о временных мерах носят обязательный характер и создают международные обязательства, что также подтверждается в пункте 100 постановления Суда. Обязательство выполнять временные меры вытекает из статьи 41 Статута Международного Суда. Поэтому невыполнение Соединенными Штатами этого обязательства влечет за собой их международную ответственность.

Более того, чтобы содействовать сохранению основной роли Международного Суда в качестве главного судебного органа Организации Объединенных Наций, ожидается, что другие государства также будут воздерживаться от оказания помощи Соединенным Штатам в создании любых препятствий для сделок, связанных с определенными предметами, поскольку это означало бы нарушение постановления Суда и было бы равносильно оказанию содействия правонарушителю.

Помимо этого, Соединенные Штаты, грубо нарушая нормы международного права, в обход закона конфисковали активы народа, правительства и Центрального банка Исламской Республики Иран на миллиарды долларов на основании постановлений суда Соединенных Штатов, что является явным нарушением принципа иммунитета. В этой связи Исламская Республика Иран возбудила еще одно дело против Соединенных Штатов в Международном Суде. Тринадцатого февраля этого года Суд вынес свое решение по поводу предварительных возражений Соединенных Штатов и пришел к выводу о том, что он обладает юрисдикцией в отношении этого дела и что заявление является приемлемым. В настоящее время это дело находится на стадии рассмотрения по существу.

В заключение позвольте мне подтвердить, что Исламская Республика Иран будет защищать международную систему, в центре которой находится Организация Объединенных Наций, и отстаивать систему международного права, в основе которой лежит Устав. Мы искренне надеемся на то, что Международный Суд будет вносить еще более весомый вклад в защиту целей и принципов Устава и в поощрение верховенства права на международном уровне.

**Г-н Тиритикко** (Италия) (*говорит по-английски*): Я хотел бы поблагодарить Председателя Международного Суда судью Абдулкави Ахмеда Юсуфа за его сегодняшнее выступление в Генеральной Ассамблее (см. A/74/PV.20), в котором он подчеркнул большое количество прецедентов, появившихся в Суде за последний год, и растущий вклад Суда в утверждение принципа верховенства права в международных отношениях.

Для Италии судебный надзор за деятельностью государства является одним из важнейших элементов любой системы, основанной на верховенстве права. На международном уровне мирное урегулирование споров является обязанностью государств. Это одна из основных ценностей международного сообщества, четко закрепленная в Уставе Организации Объединенных Наций. В этом контексте крайне важно добиваться судебного урегулирования через Суд, главный судебный орган Организации Объединенных Наций. Обращение к судебному механизму является надежным и серьезным вариантом для государств, которые верят в международное сообщество, основанное на международных нормах. В 2014 году Италия признала обязательную юрисдикцию Суда согласно статье 36 Статута, и мы призываем других последовать нашему примеру. Тот факт, что в настоящее время 16 дел ожидают рассмотрения и одно дело находится на стадии рассмотрения, свидетельствует о неизменной актуальности главного судебного органа Организации Объединенных Наций и о дальновидности, проявленной составителями Устава почти 75 лет назад.

В то же время в свете того, что в международном сообществе появляются новые субъекты и формируется более сложная система правовых отношений, мы должны признать растущий призыв к уважению примата свода принципов. Эти принципы должны лежать в основе мира и стабильности

в условиях нового и меняющегося мирового порядка. Одним из таких основополагающих принципов, возникающих в системе международного права, является неотъемлемое право на человеческое достоинство. Его сила заключается не только в универсальности, но и в его признании государствами, будь то путем его закрепления в их конституциях или путем укрепления национальной судебной практики. В этой связи мы хотели бы поделиться нашим представлением о том, что государственный суверенитет и прерогативы законных государств по международному праву должны всегда согласовываться с необходимостью защиты человеческого достоинства и основных прав человека.

Италия убеждена в том, что это видение будет и впредь находить отражение в решениях и постановлениях Суда.

**Г-жа Телалян** (Греция) (*говорит по-английски*): Греция хотела бы выразить признательность Председателю Международного Суда г-ну Абдулкави Ахмеду Юсуфу за его подробное представление (см. A/74/PV.20) ежегодного доклада Суда (A/74/4) и обзор деятельности Суда за прошедший год. Греция решительно выступает в поддержку деятельности Суда — учрежденного Уставом Организации Объединенных Наций механизма мирного урегулирования межгосударственных споров в соответствии с международным правом, содействующего своими усилиями поддержанию международного мира и безопасности в целом.

Греция всегда была убежденным сторонником принципа мирного урегулирования межгосударственных споров и запрещения угрозы силой или ее применения государствами, как это предусмотрено пунктом 4 статьи 2 Устава Организации Объединенных Наций, который представляет собой свод норм *jus cogens* и является основополагающим инструментом сохранения мира и стабильности во всем мире. Кроме того, Суд играет важнейшую роль в предотвращении конфликтов, вынося консультативные заключения по правовым вопросам, должным образом переданным на его рассмотрение уполномоченными органами и учреждениями Организации Объединенных Наций, обеспечивая тем самым укрепление правовой стабильности и определенности, что, в свою очередь, способствует предотвращению споров. В этой связи в качестве конкретного шага, демонстрирующе-

го наше доверие к Международному Суду, мы еще в 1994 году признали обязательную юрисдикцию Суда, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 36 его Статута. Это признание было недавно пересмотрено, и в 2015 году мы представили новое заявление о признании юрисдикции Суда, которое остается в силе и на сей день.

Мы также с признательностью отмечаем важную роль, которую Суд играет в поощрении и укреплении верховенства права посредством своих решений и консультативных заключений, которые способствуют развитию и толкованию международного права. Существенный рост объема работы Суда, о котором сообщается в его ежегодном докладе, является убедительным свидетельством большого значения, которое государства из различных регионов мира придают этому институту, и авторитета его судебной практики. На рассмотрение Суда выносятся широкий круг вопросов международного права — это и делимитация морских пространств, и дипломатические и консульские сношения, трансграничные воды, иммунитет должностных лиц государства и вопросы суверенитета. Однако, несмотря на всеобщее признание Суда в качестве ключевого элемента механизма мирного урегулирования международных споров, учрежденного Уставом Организации Объединенных Наций, приходится с сожалением констатировать, что на сегодняшний день его обязательную юрисдикцию признали всего 73 государства. Мы призываем государства, которые еще не сделали этого, пересмотреть свою позицию и признать юрисдикцию Суда, продемонстрировав тем самым свою активную приверженность принципам справедливости и верховенства права.

Наконец, мы считаем, что безусловное выполнение решений Суда является не только обязанностью государств — членов Организации Объединенных Наций по Уставу, но и предпосылкой, позволяющей обеспечивать эффективное выполнение Судом его важных функций, и, следовательно, важнейшим элементом усилий по поддержанию международного правопорядка.

**Г-н Кунджул** (Маврикий) (*говорит по-английски*): Прежде всего позвольте мне поздравить судью Абдулкави Ахмеда Юсуфа со вторым годом его пребывания на посту Председателя Международного Суда и поблагодарить его за всеобъемлю-

щий доклад (A/74/4) о деятельности Суда за период с 1 августа 2018 года по 31 июля 2019 года.

Я хотел бы также воздать должное недавно вышедшему в отставку Секретарю Суда г-ну Филиппу Куврёру за его неустанные усилия, направленные на то, чтобы сделать работу Суда более доступной и понятной. В течение почти сорока лет своей работы в Суде он помогал совершенствовать методы его работы и процедуры судопроизводства, демонстрируя при этом сбалансированный, профессиональный и, что важнее всего, весьма справедливый и беспристрастный подход. Маврикий поздравляет его и благодарит за его неоценимые усилия на благо международного правосудия и мирного урегулирования споров в соответствии с нормами международного права. Наша делегация также поздравляет нового Секретаря г-на Филиппа Готье с его избранием. Мы знаем о его выдающейся и безупречной работе на посту Секретаря Международного трибунала по морскому праву, ставшей для него хорошей «школой», подготовившей его к исполнению новых обязанностей в Международном Суде. У нас нет ни малейшего сомнения в том, что он будет прекрасно справляться с должностью Секретаря Международного Суда, и мы хотим заверить его в том, что он может рассчитывать на всестороннюю поддержку нашей делегации в выполнении своих новых функций.

Международный Суд является главным судебным органом Организации Объединенных Наций. Его основная задача заключается в урегулировании правовых споров, передаваемых на его рассмотрение государствами, в соответствии с нормами международного права. Международный Суд также выносит консультативные заключения по правовым вопросам, которые передаются ему уполномоченными органами и специализированными учреждениями Организации Объединенных Наций. Крайне отраднo отмечать, что Суд в настоящее время востребован все большим числом государств — членов Организации Объединенных Наций, обращающихся к нему в качестве высшего судебного органа системы Организации Объединенных Наций и самой высокой правовой инстанции в рамках основанного на правилах международного порядка. Полная загруженность Суда убедительно свидетельствует о доверии, которое государства-члены продолжают оказывать этому судебному органу, будучи уверены в его способности обеспечить мир-

ное разрешение и урегулирование споров, а также о том, что он является наиболее авторитетным органом по вопросам международного права, передаваемым ему Генеральной Ассамблеей и другими органами Организации Объединенных Наций. В этой связи нам, членам международного сообщества, крайне важно и настоятельно необходимо усилить оказываемую нами Суду поддержку, обеспечив выделение ему ресурсов в объеме, необходимом для того, чтобы он мог справляться с рассмотрением передаваемых ему все новых дел.

Несмотря на недостаточный уровень финансирования, Суд продолжает на постоянной основе прилагать заслуживающие нашей благодарности усилия по совершенствованию своего веб-сайта и улучшению его информационной работы, в частности за счет более широкого использования социальных медийных платформ. В современном мире доступ к информации — это уже не привилегия, а право. Информирование как можно большего числа людей на сегодняшний день имеет исключительно большое значение, позволяя обеспечить ясность, определенность и спокойствие для всех. Кроме того, наша делегация приветствует внесенные в правила процедуры Суда поправки, которые вступили в силу 21 октября и будут способствовать дальнейшей рационализации его процедур.

В условиях, когда многосторонность и основанный на правилах международный порядок ставятся под сомнение, для тех, кто сохраняет приверженность Уставу Организации Объединенных Наций, еще более важно обеспечить наделение Международного Суда всеми необходимыми полномочиями и безоговорочное выполнение принимаемых им решений. Я с удовлетворением отмечаю, что большинство государств-членов это признают. Однако, к сожалению, несколько стран по-прежнему не чувствуют себя обязанными уважать Суд и его заключения. В частности, я имею в виду вынесенное 25 февраля 2019 года консультативное заключение Суда относительно *Правовых последствий отделения архипелага Чагос от Маврикия в 1965 году* (см. A/73/773), о котором, среди прочего, упоминал сегодня утром Председатель Юсуф в своем выступлении перед Ассамблеей (см. A/74/PV.20). Как он пояснил, в заключении Суда указано, что деколонизация Маврикия не была законным образом завершена и что текущее управление частью территории Маврикия представляет собой длящегося междуна-

одно-противоправное деяние, повлекшее за собой ответственность колониальной державы, которая, как нам всем известно, отделила часть территории Маврикия в нарушение резолюции 1514 (XV). Как далее пояснил Председатель Юсуф, Генеральная Ассамблея подавляющим большинством голосов — 116 против 6 — поддержала постановление Суда и потребовала, чтобы Соединенное Королевство прекратило незаконное колониальное управление частью территории Маврикия в течение не более шести месяцев. Эти шесть месяцев истекают 22 ноября.

Сегодня несколько делегаций подчеркнули роль Суда в определении содержания норм международного права, применимых к процессу деколонизации, и поблагодарили Суд за добросовестное выполнение им своей функции в данном конкретном деле. К сожалению, колониальная держава предпочитает игнорировать Суд и Генеральную Ассамблею. Она зашла так далеко, что критикует Суд за то, что он якобы позволил Маврикию обойти принцип согласия, хотя на самом деле Суд в полной мере учел доводы, приведенные этой державой как в ее письменных представлениях, так и в ходе устных слушаний, и отверг их. Колониальная держава также заявила о том, что не разделяет подход Суда в этом деле и что она вправе игнорировать это постановление в силу того, что в качестве консультативного заключения решение Суда якобы не имеет обязательной силы. Такая позиция подрывает деятельность Суда и его авторитет.

Органы Организации Объединенных Наций и ответственные государства-члены не вправе игнорировать заключения Суда. Такие заключения являются авторитетными заявлениями по вопросам международного права. Они представляют собой авторитетные ответы на правовые вопросы, которые были подняты. Председатель Юсуф сегодня утром сказал следующее:

«Не менее отрадно видеть и то, что консультативная процедура Суда, в рамках которой он выносит авторитетные консультативные заключения по сложным правовым вопросам, возникающим в контексте работы главных органов и учреждений системы Организации Объединенных Наций, сохраняет свою актуальность» (A/74/PV.20, с. 9).

Генеральная Ассамблея, бесспорно, призвана сыграть свою роль в поощрении уважения и доверия к Суду. В этой связи очевидно, что знаковое консультативное заключение от 25 февраля представляет собой авторитетное юридическое определение относительно законности поведения Соединенного Королевства при лишении маврикийского народа права на самоопределение, колониальной оккупации части территории Маврикия, непрерывного характера противоправного поведения Соединенного Королевства и, что особенно важно, его обязательства — Суд использовал именно это слово — как можно скорее положить конец колониальному управлению.

Кроме того, учитывая характер *erga omnes* обязательства уважать принцип самоопределения как нормы *jus cogens*, а также признание права на самоопределение как императивной нормы международного права, Суд постановил, что все государства-члены и все органы Организации Объединенных Наций обязаны содействовать скорейшему прекращению Соединенным Королевством незаконного колониального управления частью территории Маврикия. Мы хотели бы выразить признательность и благодарность всем государствам-членам за их поддержку в этом отношении.

В заключение позвольте мне еще раз подчеркнуть важнейшую роль, которую Международный Суд играет в поощрении верховенства международного права и мирного урегулирования споров и в обеспечении доступа к своим услугам для всех государств-членов Организации Объединенных Наций — как больших и сильных в экономическом и военном плане государств, так и малых и обладающих ограниченными ресурсами стран. Наше стремление к построению лучшего мира требует выполнения надлежащим образом всеми заинтересованными сторонами постановлений высочайшего в мире суда. В противном случае международное право будет существовать в вакууме, и требование его соблюдения будет по-прежнему иметь характер простого пожелания.

**Г-жа Ругвабиза** (Руанда) (*говорит по-английски*): Прежде всего позвольте мне также поблагодарить Председателя и судью Абдулкави Ахмеда Юсуфа и его сотрудников в Гааге за их всеобъемлющий доклад о работе Международного Суда за прошедший год (A/74/4). Публикация Судом инфор-

мации о своей работе заслуживает высокой оценки и является полезной.

Руанда также хотела бы выразить признательность Международному Суду за выполнение его мандата, предусмотренного в Уставе Организации Объединенных Наций, под умелым руководством Председателя Юсуфа. Руанда высоко оценивает решающую роль, которую Суд играет в деле поддержания и поощрения верховенства права и мирного урегулирования споров.

Наша делегация присоединяется к заявлению, сделанному представителем Азербайджана от имени Движения неприсоединившихся стран (см. A/74/PV.20).

С момента создания Международного Суда много лет назад Суд неизменно играет жизненно важную роль в международных отношениях. В качестве главного судебного органа Организации Объединенных Наций он разрешает споры, которые не могут быть иным образом урегулированы политическими органами Организации Объединенных Наций или с их помощью. Мы не должны забывать о пункте 1 статьи 1 Устава Организации Объединенных Наций, которая касается нашей безоговорочной обязанности

«проводить мирными средствами, в согласии с принципами справедливости и международного права, улаживание или разрешение международных споров или ситуаций, которые могут привести к нарушению мира».

С 2014 года мы являемся свидетелями рассматриваемого Судом спорных дел. Все более высокий уровень доверия, особенно среди развивающихся стран, к компетенции, авторитету и беспристрастности Суда в процессе урегулирования споров исключительно мирными средствами отражает доверие государств-членов к Суду и нормам, ценностям и принципам, сформулированным в Уставе Организации Объединенных Наций. Среди них самое большое значение имеет отказ от применения силы или угрозы ее применения. Большую обеспокоенность вызывает увеличение числа дел, передаваемых на рассмотрение Суда, что также отражает растущую неспособность государств-членов разрешать свои споры с помощью дипломатических средств.

Именно благодаря работе Суда у нас есть шанс добиться торжества верховенства права в между-



народных отношениях. Мы призываем Совет Безопасности серьезно подойти к рассмотрению статьи 96 Устава Организации Объединенных Наций и шире использовать Суд в качестве источника консультативных заключений и толкования соответствующих норм международного права, в частности в отношении наиболее актуальных и спорных вопросов, касающихся международного мира и безопасности.

Наконец, Суд может поделиться с международными и региональными судами своим богатым опытом в плане беспристрастного отправления судебных функций и применения права в рамках системы правосудия, не допуская попыток добиться правосудия вне рамок закона. Руанда обещает, что она будет и впредь оказывать Суду безоговорочную поддержку в выполнении им своего мандата и миссии.

**Г-н Сипако Рибала** (Экваториальная Гвинея) (*говорит по-испански*): Прежде всего я хотел бы поблагодарить Председателя Международного Суда судью Абдулкави Ахмеда Юсуфа за его весьма содержательное выступление о работе Суда, в котором он представил нам краткий и четкий обзор судебной деятельности этого органа.

Наша делегация присоединяется к заявлениям, сделанным представителем Азербайджана от имени Движения неприсоединившихся стран, и представителем Кабо-Верде — от имени Сообщества португалоязычных стран (см. A/74/PV.20).

Республика Экваториальная Гвинея признает обязательную юрисдикцию Международного Суда в соответствии с пунктом 2 статьи 36 Статута Суда. Поэтому, если спор между государствами не удается разрешить путем переговоров и обстоятельства требуют его передачи на рассмотрение Международного Суда, то мы это делаем без колебаний и поступали таким образом неоднократно, поскольку Суд является еще одним инструментом системы Организации Объединенных Наций, который государства могут использовать в целях достижения справедливости и мирного урегулирования споров, а также обеспечения спокойного сосуществования в современном мире.

Вновь отмечу, что цифры говорят сами за себя. Если посмотреть на число и географический охват находящихся на рассмотрении Суда дел, о которых

идет речь в докладе, то становится очевидно, что его юрисдикция имеет универсальный характер. Доверие, которое государства, включая Экваториальную Гвинею, оказывают Суду, подчеркивает твердое желание этих государств добиваться мирного и справедливого урегулирования всех конфликтов, переданных ими на рассмотрение Суда, и тем самым избегать применения силы, которое может сыграть неблагоприятную роль и спровоцировать новые волны нарушений международного права с трагическими последствиями для соответствующих государств, особенно для таких наиболее уязвимых слоев общества, как женщины и дети.

Мы приветствуем тесное сотрудничество между Судом и Секретариатом Организации Объединенных Наций по вопросам общественной информации, а также запуск Судом в мае 2019 года приложения для мобильных устройств. Это большие достижения.

Мы признательны Председателю Суда Юсуфу за все предпринятые им шаги и с признательностью отмечаем, что в рамках всех проводимых им на сегодняшний день разбирательств он придерживается скрупулезного, объективного, беспристрастного и независимого подхода, который неизменно способствует правильному применению и толкованию международного права и, что наиболее важно, уважению к его положениям. Экваториальная Гвинея искренне доверяет Суду, поскольку мы верим в его компетентность. Мы знаем, что споры, которые мы передаем на рассмотрение Суда, будут разрешены справедливым образом, сообразно поднятым вопросам.

В заключение я хотел бы, с одной стороны, обратиться к государствам-членам с настоятельным призывом признать юрисдикцию Международного Суда, а с другой стороны, призвать Генеральную Ассамблею и Совет Безопасности расширить свое сотрудничество с Международным Судом в соответствии со статьями 36, 94 и 96 Устава Организации Объединенных Наций с учетом того, что этот главный орган был учрежден для того, чтобы в качестве механизма мирного урегулирования споров вносить жизненно важный вклад в деятельность Организации Объединенных Наций. Международный Суд мог бы быть и является полезным инструментом, который Организация Объединенных Наций может использовать в качестве средства пре-

вентивной дипломатии. Поэтому мы настоятельно призываем все государства обращаться в Суд и просим Совет Безопасности во всех случаях, когда он сочтет необходимым, передавать дела на рассмотрение Суда, с тем чтобы избежать применения силы.

**Г-н Мусса** (Джибути) (*говорит по-французски*): Прежде всего отмечу, что наша делегация присоединяется к заявлению, сделанному представителем Азербайджана от имени Движения неприсоединившихся стран (см. A/74/PV.20).

Мы хотели бы также поблагодарить Председателя Международного Суда г-на Абдулкави Ахмеда Юсуфа за представление доклада о деятельности Суда (A/74/4), который стал для нас как никогда убедительным напоминанием о центральной роли права в мирном урегулировании споров между государствами.

Менее чем через год международное сообщество будет отмечать семьдесят пятую годовщину создания Организации Объединенных Наций. Как всегда, уместно отметить, что Организация Объединенных Наций и ее судебный орган — Международный Суд — были созданы в результате согласованных усилий государств, направленных на по выработку и применение мирных способов разрешения споров в беспокойном мире начала XX века. Основная цель заключалась в формировании международного сообщества, которым управляли бы правовые системы, которые способствуют укреплению мира и сотрудничества и не допускают односторонних действий и анархию в любой форме. Учитывая постоянное увеличение числа дел, находящихся на рассмотрении Суда, мы можем отметить, что эта благородная цель в значительной степени достигнута. Не может быть сомнений в том, что частота обращения государств в Международный Суд служит показателем прогресса в области международного публичного права и его верховенства в международных отношениях.

В современной истории мы периодически становились свидетелями случаев возникновения напряженности, обусловленной несоответствием между строгим толкованием права и национальными политическими интересами. В каждую новую эпоху новое поколение сталкивается с конкретными задачами, и мы должны признать, что международная обстановка постоянно меняется и что раз-

личные факторы, такие как последствия изменения климата, терроризм, сохраняющиеся ситуации вооруженного конфликта или статус-кво, сформировавшийся в результате споров, могут поставить под угрозу верховенство права. Поэтому необходимо учитывать наличие неразрешенных споров, особенно сухопутных и морских пограничных споров, проблемы, вызванные колониальным наследием, или проблемы эффективного осуществления контроля над всей национальной территорией, с которой сталкиваются некоторые государства.

Кроме того, сегодня, когда мы наблюдаем кризис доверия в отношении многосторонности и международных институтов, роль и место Международного Суда приобретают как никогда большое значение. Стремясь бороться с этими тенденциями, наша страна, Джибути, с 2005 года признает обязательную юрисдикцию Суда в соответствии с пунктами 2 и 5 статьи 36 Статута Суда. Разнообразие споров, рассматриваемых Судом, свидетельствует о его важности и его приверженности малым государствам, таким как наша страна, а также неукоснительному соблюдению закона. Никто не может быть выше закона или лишен защиты закона. В связи с этим мы призываем все государства-члены, которые пока еще не сделали этого, признать обязательную юрисдикцию Суда и прилагать усилия для того, чтобы любой спор, который может поставить под угрозу мир, международную безопасность и добрые отношения между государствами, разрешался путем его передачи на рассмотрение Суда.

Наша делегация убеждена и нисколько не сомневается в том, что без обеспечения верховенства права невозможно добиться утверждения принципов равенства и справедливости в отношениях между государствами-членами, укрепления Организации Объединенных Наций и достижения целей в области устойчивого развития в интересах благополучия наших народов. Это неперемное условие для построения более справедливого мира, призванного содействовать решению в полном объеме задач, стоящих перед нашей Организацией в трех основных сферах ее деятельности, каковыми являются международный мир и безопасность, развитие и права человека. Достижение этой цели потребует, несомненно, расширения в предстоящие годы сферы деятельности Суда, что должно способствовать прояснению

соответствующих положений международного права и упрочению мирового порядка.

Поэтому, руководствуясь приведенными выше соображениями, мы призываем все государства-члены Организации Объединенных Наций обеспечивать предоставление в распоряжение Суда всех необходимых ему ресурсов. Это тем более важно ввиду того, что, как отмечал в своем брифинге (см. A/74/PV.20) Председатель Суда, Суд согласно его уставным обязанностям должен проводить разбирательство по всем передаваемым на его рассмотрение спорам и что он не в состоянии контролировать число направляемых ему дел.

В заключение позвольте мне еще раз заявить о непоколебимой поддержке Республикой Джибути Международного Суда, всеохватная деятельность которого служит гарантией справедливости и равенства.

**Г-н Данг Динь Куи** (Вьетнам) (*говорит по-английски*): Я хотел бы выразить Председателю Международного Суда нашу признательность за проведенный им всеобъемлющий брифинг в рамках представления доклада Суда (A/74/4). В отчетный период Суд вынес три решения, одно консультативное заключение и шестнадцать постановлений, и еще по шести делам провел открытые слушания. Он приступил к рассмотрению двух новых споров, в результате чего теперь на его рассмотрении находится шестнадцать дел.

Мы хотели бы, пользуясь предоставленной возможностью, воздать судьям должное за проделанную ими значительную работу и отметить ту незаменимую роль, которую Суд, являющийся главным судебным органом Организации Объединенных Наций, играет в системе поддержания международного мира и безопасности. Первым этапом в реализации Судом возложенных на него полномочий в плане осуществления судопроизводства является проведение разбирательств по делам, переданным ему государствами-членами Организации Объединенных Наций. Закрепленный в Уставе Организации Объединенных Наций принцип мирного урегулирования споров является одной из основных норм, регулирующих международные отношения. Согласно статье 33 Устава в распоряжении государств имеется целый ряд средств мирного урегулирования их споров, важная роль среди которых отводится судебному разбирательству, наряду

с переговорами, обследованием, посредничеством, примирением и арбитражем.

Нам известно, что пять из шестнадцати рассматриваемых Судом спорных дел касаются морских споров и вопросов делимитации морских пространств — проблем, непосредственно затрагивающих сферу государственного суверенитета. Мы с удовлетворением отмечаем эту тенденцию, указывающую на то, что государства все чаще передают сложные и деликатные с политической точки зрения вопросы на рассмотрение Суда.

На сегодняшний день заявления на основании статьи 36 Статута Международного Суда о признании его юрисдикции обязательной сделали 74 государства. Кроме того, существует более 300 двусторонних и многосторонних договоров и конвенций, предусматривающих юрисдикцию Суда в случае возникновения спора. Государства могут прибегать к юрисдикции Суда на любом этапе того или иного конкретного спора между ними, руководствуясь принципом согласия государств и положениями Статута Суда.

Вторым этапом в реализации Судом указанных полномочий в плане судопроизводства является вынесение консультативных заключений согласно статье 96 Устава Организации Объединенных Наций. В этой связи мы призываем Генеральную Ассамблею, Совет Безопасности и другие уполномоченные органы шире использовать Суд в качестве источника консультативных заключений и разъяснений по правовым вопросам.

Наша страна высоко ценит все соответствующие международно-правовые механизмы, включая процедуру судопроизводства в Международном Суде, и их вклад в поддержание международного мира и безопасности и относится к ним с глубоким уважением. Мы принимали участие в письменном судопроизводстве в связи с просьбой о вынесении Международным Судом консультативного заключения относительно *Правовых последствий отделения архипелага Чагос от Маврикия в 1965 году* (см. A/73/773). В июне текущего года мы проголосовали в поддержку резолюции 73/295, в которой Генеральная Ассамблея, будучи преисполнена твердой решимости содействовать поддержанию роли главного судебного органа Организации Объединенных Наций, с удовлетворением

отметила вынесенное Международным Судом консультативное заключение по этому вопросу. В этой связи мы вновь заявляем о нашей глубокой приверженности принципам международного права и заверяем Международный Суд в нашей всемерной поддержке.

**Г-н эль-Гариб** (Египет) (*говорит по-арабски*): Египет присоединяется к заявлению, сделанному сегодня в первой половине дня представителем Азербайджана от имени Движения неприсоединения (см. A.74/PV.20).

Мы хотели бы также выразить признательность Председателю Международного Суда г-ну Абдул-кави Ахмеду Юсуфу за его сегодняшний всеобъемлющий брифинг по докладу о деятельности Суда в отчетный период (A/74/4).

Египет, являющийся сторонником соблюдения принципа многосторонности в рамках осуществляемой на глобальном уровне деятельности, верит в исключительно важную роль Международного Суда в качестве главного судебного органа системы Организации Объединенных Наций. Мы считаем, что создание эффективной, основанной на нормах права и следующей им в своей деятельности системы международных отношений требует укрепления верховенства права на международном уровне, и Суд эффективно способствует усилиям на этом направлении. Принимаемые Судом в рамках реализации возложенных на него по Статуту полномочий меры — будь то производство по спорным делам, переданным на его рассмотрение или возбужденным им на основании соответствующей просьбы, вынесение запрошенных у него консультативных заключений по различным аспектам международного права или же осуществление тех или иных шагов в рамках любого иного упомянутого в докладе вида деятельности — вносят важный вклад в толкование международного публичного права, укрепление универсальности его положений и пробуждение интереса общественности к этой теме, а также в разъяснение уже существующих, а порой и в создание новых норм международного права на основании выносимых им решений и консультативных заключений.

Мирное урегулирование международных споров без ущерба для международного мира, безопасности и справедливости, как это предусмотрено в Декларации о принципах международного права,

касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций (см. A/73/773), является одним из основных принципов международного публичного права и глобальной системы многосторонних отношений в целом. Поэтому мы высоко ценим тот исключительно важный вклад, который вносят в оказание государствам-членам содействия в соблюдении этих принципов проводимые Судом разбирательства. Кроме того, мы считаем, что выносимые Судом консультативные заключения также, вероятно, косвенно способствуют выполнению этой задачи.

Наша страна неизменно поддерживает позитивные отношения с Международным Судом. В 1957 году мы, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 36 Статута Суда, объявили о признании нами *ipso facto* обязательной юрисдикции Суда в отношении Суэцкого канала и условий его функционирования. Египет также является стороной ряда многосторонних международных договоров, предусматривающих необходимость обращения в Суд по всем спорам, которые могут возникать между государствами-участниками этих договоров по поводу их толкования или применения.

В заключение Египет вновь заявляет о своей неизменной поддержке Суда и конструктивном взаимодействии с ним в деле выполнения его важнейших мандатов и обязанностей. Мы настоятельно призываем все государства поступать таким же образом ради достижения нашей общей цели создания основанной на правилах международной системы, которая будет обеспечивать соблюдение принципа верховенства права, отправление правосудия и поддержание международного мира и безопасности.

**Г-жа Харкус** (Объединенные Арабские Эмираты) (*говорит по-арабски*): Прежде всего я хотела бы поблагодарить Председателя Международного Суда за его брифинг (см. A/74/PV.20), с которым он выступил в ходе этого ежегодного заседания Генеральной Ассамблеи, посвященного рассмотрению доклада о деятельности Суда (A/74/4).

Объединенные Арабские Эмираты вновь подтверждают свою приверженность соблюдению норм международного права и свою решительную поддержку Международного Суда как главного судебного органа Организации Объединенных Наций. Количество и многообразие рассматриваемых

Судом дел является лучшим свидетельством той важной роли, которую он играет в мирном урегулировании споров между государствами.

В настоящее время на рассмотрении Суда находятся два дела, касающиеся Объединенных Арабских Эмиратов. Наша страна полностью и добросовестно выполняет вынесенные Судом постановления и указанные им временные меры. Мы намерены обстоятельно изложить аргументы в свою защиту и подтвердить, что принимаемые Объединенными Арабскими Эмиратами меры соответствуют нормам международного права. Я вновь подтверждаю, что Объединенные Арабские Эмираты, а также наши братья в Королевстве Саудовская Аравия, Королевстве Бахрейн и Арабской Республике Египет приняли меры в ответ на поддержку Катаром терроризма и экстремизма и его вмешательство во внутренние дела других государств. Принятые нами меры соответствуют нормам международного права, в том числе положениям Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации.

Мы сожалеем, что Катар воспользовался этой важной дискуссией для того, чтобы вновь исказить и неверно истолковать решения Суда (см. A/74/PV.20). В своих постановлениях от 23 июля 2018 года и 14 июня 2019 года Суд явно подтвердил, что принятые Объединенными Арабскими Эмиратами меры никоим образом не повлияли на юрисдикцию Суда в ходе рассмотрения конкретных обстоятельств и существа дела и допустимости принятия заявления к рассмотрению. Следовательно, требования Катара не только нарушают условия, изложенные в постановлениях Суда, но и ставят под сомнение объективность и последовательность судопроизводства.

Председатель Международного Суда подтвердил сегодня, что в соответствии с постановлением Суда обе стороны должны воздерживаться от любых мер, которые могут привести к обострению или продлению спора или затруднить его разрешение. Данная мера является обязательной для обеих сторон. Мы вновь подтверждаем свою приверженность выполнению постановлений Суда и призываем Катар поступать таким же образом.

Наконец, мы вновь выражаем Суду, его членам и персоналу нашу глубокую признательность за их ценный вклад в укрепление международного права и содействие установлению мира.

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): Сейчас я предоставляю слово наблюдателю от Государства Палестина, имеющего статус государства-наблюдателя.

**Г-н Бамя** (Палестина) (*говорит по-французски*): Наша делегация присоединяется к заявлению, сделанному представителем Азербайджана от имени Движения неприсоединившихся стран (см. A/74/PV.20). Я благодарю Председателя Международного Суда за его брифинг по докладу о важной деятельности Суда (A/74/4).

Ужасы Второй мировой войны, в том числе Холокост, послужили причиной для создания человечеством Организации Объединенных Наций в целях претворения в жизнь, поощрения и защиты ценностей, закрепленных в Уставе Организации Объединенных Наций в самой первой его главе «Цели и принципы». С момента создания Организации Объединенных Наций мы часто обсуждаем вопрос о том, какой орган является краеугольным камнем этого института — Совет Безопасности или Генеральная Ассамблея. В то время как первый орган обладает властными полномочиями при условии достижения консенсуса его членами, второй является более репрезентативным. Однако на самом деле подлинным краеугольным камнем Организации является Международный Суд, который не выражает волю ни держав, ни большинства, а является голосом справедливости, к которому все мы должны прислушиваться. Мы призываем компетентные органы Организации Объединенных Наций, в том числе Совет Безопасности, опираться на постановления Суда в своих решениях и действиях и обеспечивать соответствие этих решений и действий нормам международного права.

Правосудие является единственным приемлемым фундаментом для многостороннего порядка, который строился на основе норм международного права и должен быть основан на их применении. Выступая перед Ассамблеей, я представляю страну, которая пострадала от одного из самых вопиющих проявлений несправедливости в период после основания Организации Объединенных Наций. Наш народ был лишен своего права на самоопределение, лишен своей земли и оказался жертвой угнетения. Спустя семьдесят лет мы по-прежнему стремимся к свободе, достоинству, справедливости и миру. Мы как никто другой осознаем ценность международ-

ного порядка, которому мы остаемся привержены, а также ограничения этого порядка, поскольку, несмотря на транспарентность соответствующих норм и постановлений, его участникам до сих пор не удалось решительно положить конец этой несправедливости из-за существующих недостатков в процессе принятия решений, который лежит в основе этих институтов, а также в процессе осуществления их решений.

Сила любого законодательного акта или судебного решения заключается в его моральной и юридической авторитетности, а также в способности обеспечивать их выполнение. В этой связи, вероятно, можно сказать, что основатели Суда допустили ошибку, не сделав юрисдикцию Суда обязательной для всех, а подчинив ее доброй воле государств. Мы призываем все государства признать обязательную юрисдикцию Суда и безотлагательно выполнить его решения и заключения. Мы воздаем должное 74 государствам, которые сделали этот крайне важный выбор в пользу мирного урегулирования споров.

Позвольте мне кратко ответить на аргумент, согласно которому от государств не требуется выполнение консультативных заключений Суда. В консультативном заключении Суд излагает правовую точку зрения и при этом опирается на нормы, в том числе обязательные, которые должны соблюдаться всеми государствами. Когда высший международный трибунал выносит заключение с точки зрения закона, он не дает рекомендации, а предписывает действия, которые должны быть предприняты государствами.

Спустя 15 лет после вынесения Судом своего консультативного заключения относительно *Правовых последствий строительства стены на оккупированной палестинской территории* (см. A-ES-10/273) мы заявляем четко и прямо, что в том случае, если бы постановления Суда были выполнены, мир мог бы стать реальностью для палестинского народа и всех народов региона. К сожалению, в отсутствие соблюдения норм международного права надежды на мир подменяются реальностью незаконной аннексии, продолжающегося угнетения целого народа и непрекращающегося конфликта.

В этой связи Государство Палестина подчеркивает, что, как это подтверждается в решениях и консультативных заключениях Суда, соблюдать нормы

международного права должны не только стороны в споре или конфликте. Третьи государства должны также полностью соблюдать их и выполнять свои обязательства, в том числе обязательство не признавать законность создавшейся ситуации и не оказывать помощь государствам, совершающим незаконные действия, и обеспечивать привлечение к ответственности тех, кто совершает такие действия или способствует их совершению. В этой связи Палестина вновь обратилась в Суд с просьбой обеспечить соблюдение норм международного права и соответствующих резолюций Совета Безопасности по крайне важному и деликатному вопросу об Иерусалиме. Все государства обязаны соблюдать нормы международного права и обеспечивать их соблюдение.

В заключение Палестина хотела бы отметить, что она приветствует растущую роль Суда и географическое и тематическое многообразие рассматриваемых им дел. Мы вновь заявляем, что Суд является краеугольным камнем многосторонней системы. Те, кто подрывает его авторитет, ставят эту систему под угрозу. Те, кто признает его авторитет и уважает его решения и консультативные заключения, являются гарантами устойчивости многостороннего режима, основанного на праве, свободе и всеобщем достоинстве. Палестина решительно поддерживает последних.

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): Мы заслушали последнего оратора в ходе прений по этому пункту повестки дня.

Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея принимает к сведению доклад Международного Суда (A/74/4)?

*Решение принимается.*

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): Несколько делегаций попросили слова для выступления в порядке осуществления права на ответ. Позвольте напомнить делегатам о том, что заявления в порядке осуществления права на ответ ограничиваются десятью минутами для первого выступления и пятью минутами для второго и осуществляются делегациями с места.

**Г-жа Заболоцкая** (Российская Федерация): Российская Федерация вынуждена прокомментировать выступление делегации Украины, которая в

очередной раз перепутала зал Генеральной Ассамблеи в Нью-Йорке с Дворцом мира в Гааге и решила продолжить судебные прения в рамках пункта повестки дня о докладе Международного Суда (A/74/4). Этот пункт предназначен для совершенно других целей: он предназначен для оценки работы Суда за отчетный период, а не для пропаганды своих трактовок судебного процесса, который еще не завершен.

**Г-жа Дурней** (Чили) (*говорит по-испански*): Наша делегация с сожалением отмечает, что мы вынуждены использовать право на ответ в связи с заявлением представителя Многонационального Государства Боливия, содержащим некоторые необоснованные правовые позиции, на которые следует дать надлежащий ответ и которые следует опровергнуть.

Представитель Многонационального Государства Боливия привел неточную ссылку на четкое и окончательное решение от 1 октября 2018 года, приняв которое Суд полностью удовлетворил просьбу Боливии и заключил, что Чили не обязано и никогда не было обязано вести переговоры о предоставлении Боливии суверенного доступа к морю и что любое подобное требование не имеет под собой никакой правовой основы. Боливия заявила, что согласна с этим решением, но при этом делает заявления, которые не имеют ничего общего ни с самим решением, ни тем более с его постановляющими положениями. Нет никаких оснований заявлять о существовании какое-либо другого толкования постановления, связанного со спором, инициированным Боливией, или о наличии аспектов, которые еще не были урегулированы. Подобные утверждения противоречат принципу добросовестности, согласно которому решения должны соблюдаться, и являются попыткой переписать окончательное решение, которое в соответствии со статьей 60 Статута Международного Суда не подлежит обжалованию.

Чили хотело бы вновь заявить, что постановление Суда от 1 октября 2018 года по делу Обязательство договориться о доступе к Тихому океану (Боливия против Чили) представляет собой всеобъемлющий правовой документ, который не допускает других толкований. В нем урегулированы все вопросы, решения по которым Боливия пытается оспорить путем направления просьбы. Прошло

чуть более года с тех пор, как Международный Суд вынес свое решение, и правительство Чили призывает Боливию прекратить усилия, направленные на лишение юридической силы четкого решения, и сосредоточить внимание на налаживании будущих конструктивных отношений, которые отвечают полностью совпадающим интересам наших народов.

**Г-жа Диксон** (Соединенное Королевство) (*говорит по-английски*): Я выступаю в порядке осуществления Соединенным Королевством права на ответ в связи с заявлением, сделанным сегодня во второй половине дня послом и Постоянным представителем Маврикия.

Соединенное Королевство не сомневается в своем суверенитете над архипелагом Чагос, который неизменно находится под британским суверенитетом с 1814 года. Маврикий никогда не обладал суверенитетом над архипелагом, и мы не признаем его притязаний. Однако с 1965 года на нас лежит обязательство уступить суверенитет над этой территорией Маврикию, когда необходимость в ее использовании в целях обороны исчезнет. Мы помним об этом обязательстве.

Мы были разочарованы тем, что данный вопрос был передан в Международный Суд вопреки принципу, согласно которому Суд не должен рассматривать двусторонние споры без согласия обоих заинтересованных государств. В то же время Соединенное Королевство уважает Суд и в полной мере и в духе доброй воли участвовало в этом процессе на всех его этапах. Консультативные заключения — это рекомендации, предоставляемые Генеральной Ассамблее по ее просьбе и не являющиеся юридически обязательными решениями. Правительство Соединенного Королевства внимательно изучило содержание заключения по делу Правовые последствия отделения архипелага Чагос от Маврикия в 1965 году (см. A/73/773). Однако мы не согласны с подходом Суда. Соединенное Королевство отмечает, что в своем ответе Генеральной Ассамблее, содержащемся в пункте 183 консультативного заключения, Суд не выразил мнения о том, что, отделив Британскую территорию в Индийском океане от Маврикия, Соединенное Королевство совершило международно-противоправное деяние длящегося характер. По сути, некоторые судьи усомнились в необходимости делать заявление об ответственно-

сти, что стирает различие между консультативной юрисдикцией Суда и его юрисдикцией по спорным делам.

**Г-н Аль Тани** (Катар) (*говорит по-арабски*): К сожалению, наша делегация вынуждена ответить на обвинения, содержащиеся в заявлении представителя Объединенных Арабских Эмиратов. Наша страна поделилась неопровержимыми фактами. Мы отметили важную роль Международного Суда и вновь заявили о своей приверженности выполнению его решений.

Ни для кого уже не секрет, что ложные обвинения, которые сегодня не раз прозвучали в заявлении Объединенных Арабских Эмиратов, являются попыткой скрыть их неудачу в Международном Суде 14 июня, когда Суд отклонил их просьбу о принятии временных мер против Катара по делу Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Катар против Объединенных Арабских Эмиратов). Двадцать третьего июля Суд распорядился применить временные меры в отношении Объединенных Арабских Эмиратов. Это свидетельствует о том, что высший международный судебный орган осудил это государство, а Катар выиграл данное дело в соответствии с международно-правовыми нормами.

Наша страна известна своим полным соблюдением конвенций и норм международного права, и теперь международное сообщество может понять цели кампании, которая ведется против Катара с помощью незаконных обвинений, истинный характер которых с каждым днем становится все более очевидным. Теперь, благодаря двум решениям Суда от 23 июля 2018 года и 14 июня 2019 года, в которых предусматривается применение в отношении Объединенных Арабских Эмиратов временных мер из-за их дискриминационных действий в отношении граждан Катара и отклоняется просьба Объединенных Арабских Эмиратов о принятии временных мер в отношении Катара, мир может увидеть, что Объединенные Арабские Эмираты ввели в отношении граждан Катара незаконные, односторонние и несправедливые меры. К их числу относятся серьезные нарушения норм в области прав человека и свободы передвижения и выражения мнений. Они способствовали разрыву семейных связей, помешали студентам продолжить учебу и привели к другим беспрецедентным нарушениям в нашем реги-

оне и в сообществе стран Залива, известном своими хорошими отношениями и сплоченностью. Они противоречат международному обычаю, основным правам и Глобальной контртеррористической стратегии Организации Объединенных Наций, которая требует соблюдения прав человека в рамках контртеррористической деятельности.

Ведущая роль Катара в борьбе с терроризмом была признана в докладах Организации Объединенных Наций. Поэтому ни один из предлогов, выдуманных представителем Объединенных Арабских Эмиратов, не может очернить безупречную репутацию Катара в плане борьбы с этим бедствием. Позиция Объединенных Арабских Эмиратов — это просто попытка уклониться от выполнения своих обязательств перед регионом и Организацией Объединенных Наций. Ирония ситуации заключается в том, что представитель Объединенных Арабских Эмиратов упоминает принцип невмешательства во внутренние дела государств, в то время как ее страна известна таким вмешательством, а также нарушениями Устава Организации Объединенных Наций и саботажем дружественных отношений между государствами.

Действительно, внешняя политика Объединенных Арабских Эмиратов по отношению к другим государствам региона является разрушительной по своему характеру. Она преследует цель достижения узких целей и амбиций этой страны, о чем свидетельствует ее вмешательство в дела Сомали, Ливии, Йемена и других стран. Объединенным Арабским Эмиратам безразлично, что может спровоцировать их вмешательство: подрыв территориальной целостности государств, ослабление законных и международно признанных правительств и, согласно сообщениям, опубликованным Организацией Объединенных Наций и международными правозащитными организациями, нарушение прав человека и военные преступления, совершаемые марионетками этой страны. Мир видел, с какой горечью эти правительства разоблачали подрывную деятельность Объединенных Арабских Эмиратов и призывали международное сообщество оказать давление на эту страну с тем чтобы заставить ее прекратить проводить разрушительную политику, которая подпитывает конфликты и кризисы. Кроме того, Объединенные Арабские Эмираты пытаются скрывать случаи нарушения ими прав человека и вмешательства во внутренние дела стран в регионе



и за его пределами, что должно казаться Генеральной Ассамблеее неприемлемым.

Международное сообщество признало приверженность Катара международному праву, Уставу Организации Объединенных Наций и региональному и международному миру и безопасности, поскольку эта приверженность отражена в докладах, подготовленных Организацией Объединенных Наций и международными правозащитными организациями.

**Г-н Кунджул** (Маврикий) (*говорит по-английски*): Наша делегация, несомненно, глубоко разочарована тем, что, в то время как мы обсуждаем деятельность Международного Суда, а в зале присутствуют Председатель Суда и несколько других судей, одна делегация все равно решила оспаривать и ставить под сомнение решение и консультативное заключение Суда о Правовых последствиях отделения архипелага Чагос от Маврикия в 1965 году (см. A/73/773). Мы понимаем, что эта делегация была разочарована передачей этого вопроса на рассмотрение Суда, но таково было желание Генеральной Ассамблеи, подавляющее большинство членов которой проголосовали за передачу этого вопроса в Суд (резолюция 71/292). Если бы Суд хоть сколько-то разделял мнение Соединенного Королевства, он, несомненно, сообщил бы Генеральной Ассамблее, что он либо не будет выносить консультативное заключение, либо вынес бы решение в пользу Соединенного Королевства.

Совершенно очевидно, что Суд и Генеральная Ассамблея не разделяют подход Соединенного Королевства к этому вопросу. Собственно говоря, в ходе разбирательства в Суде Соединенное Королевство активно утверждало, что Суд должен воспользоваться своим дискреционным правом и не выносить консультативное заключение. Суд рассмотрел эти доводы и категорически отверг их. Из 14 судей 12 пришли к выводу о том, что не видят каких-либо веских оснований для отклонения Судом просьбы Генеральной Ассамблеи.

Как представляется, Соединенное Королевство считает, что если оно просто будет при любой возможности настаивать, что не сомневается в своем суверенитете над архипелагом Чагос, то этот вопрос будет закрыт. Американский драматург Джон Патрик Шенли, чья самая известная пьеса называется «Сомнения: притча», писал, что «уверенность

— это закрытая дверь; это конец разговора». С другой стороны там, где есть сомнения, есть возможность для роста и перемен.

Попросту говоря, после заключения Суда и резолюции 73/295 колониальная держава зашла в тупик. Она не может закрыть этот вопрос — она может только закрыться от роста и перемен. Из 14 действующих судей 13 пришли к выводу о том, что деколонизация Маврикия не была законно завершена, что архипелаг Чагос является неотъемлемой частью территории Маврикия, что сохранение колониальной администрации является международно противоправным деянием продолжающегося характера и что колониальная держава несет правовое обязательство как можно скорее прекратить ее. Четырнадцатый судья не возражала против этого — ее единственный голос против основывался на ее убеждении в том, что Суду следовало отказаться от вынесения заключения.

Тем не менее Соединенное Королевство заявляет, что не сомневается в своем суверенитете над архипелагом Чагос. В 1546 году англичанин Джон Хейвуд впервые изрек фразу, которую впоследствии увековечил Джонатан Свифт: «Нет человека более слепого, чем тот, кто не хочет видеть». Соединенное Королевство может предпочесть закрыть глаза на это решение Международного Суда, но оно не может заставить исчезнуть это решение, равно как и его широкую поддержку со стороны членов Генеральной Ассамблеи.

Соединенное Королевство также утверждает, что это консультативное заключение не имеет обязательной силы. В целом это может быть и верно с технической точки зрения, но с учетом реальных обстоятельствах этого дела такое утверждение искусно водит в заблуждение. Разумеется, консультативное заключение не имеет такой же обязательной силы, как решение Суда по спорному делу, которое само по себе создает для сторон правовое обязательство выполнить его. Однако в данном случае подавляющим большинством голосов Суд пришел к выводу о том, что в соответствии с нормами обычного международного права колониальная держава несет обязательство упразднить свою колониальную администрацию в кратчайшие возможные сроки. Иными словами, источником ее обязательств являются нормы обычного международного права, а не только само консультативное заключение.

Таким образом, это консультативное заключение является авторитетным заявлением высшего судебного органа системы Организации Объединенных Наций о том, что такое обязательство существует и что его невыполнение соответствующей колониальной державой представляет собой нарушение международного права.

Колониальная держава не может игнорировать это юридическое обязательство или уклониться от его выполнения. Она несет ответственность за это на международном уровне. Кроме того, в странах Содружества международное право является частью общего права, и недавно колониальную державу вызвали отстаивать законность ее колониальной оккупации маврикийской территории в ее собственных национальных судах. В этой связи именно на основании консультативного заключения Суда апелляционный суд предоставил разрешение на апелляцию по делу, возбужденному против Соединенного Королевства бывшими жителями архипелага Чагос. Кроме того, как всем известно, лидер оппозиционной партии в Соединенном Королевстве занял твердую позицию, согласно которой консультативное заключение будет выполнено по возвращении его партии к власти.

Поэтому наша делегация убеждена в том, что, несмотря на свою нынешнюю позицию, Соединенное Королевство не может вечно сопротивляться росту и изменениям, особенно когда занимаемая им позиция абсолютно несостоятельна.

**Г-жа Харкус** (Объединенные Арабские Эмираты) (*говорит по-арабски*): Наша делегация хотела бы воспользоваться своим правом на ответ, чтобы прокомментировать ложные обвинения, выдвинутые представителем Катара.

Хотя Катар утверждает, что принимаемые им меры основаны на законодательстве, он игнорирует свои обязательства по Эр-Риядскому соглашению, включая обязательство воздерживаться от вмешательства во внутренние дела четырех государств, подписавших Соглашение, и других государств. Катар также заявляет об уважении международных механизмов урегулирования споров. Однако он неоднократно искажал и неправильно истолковывал временные меры Международного Суда и игнорировал постановления Суда, в частности его требование к обеим сторонам в деле Катар против Объединенных Арабских Эмиратов воздерживаться от

любых действий, которые могут разжечь конфликт, затянуть разбирательство в Суде или осложнить урегулирование этого дела.

Что еще более важно, хотя Катар настойчиво заявляет о своей приверженности борьбе с угрозой терроризма и подписал ряд новых соглашений, равно как и Эр-Риядское соглашение, на местах ничего не изменилось. Катар продолжает свою политику финансирования и поддержки террористических и экстремистских групп и, безусловно, нарушит эти новые соглашения точно так же, как нарушил Эр-Риядское соглашение. В заключение я хотела бы сказать Катару, что настало время подкрепить слова делами.

**Г-н Аль Тани** (Катар) (*говорит по-арабски*): Наша делегация вынуждена второй раз воспользоваться правом на ответ, чтобы, как и в своем первом выступлении в порядке осуществления права на ответ, дать отпор ложным обвинениям, выдвинутым в адрес нашей страны делегацией Объединенных Арабских Эмиратов. К сожалению, представитель этой страны продолжает повторять ложные обвинения в попытке политизировать работу Генеральной Ассамблеи и спровоцировать споры в ущерб обсуждению основных вопросов, стоящих на повестке дня Ассамблеи.

Ни для кого не секрет, что ложные обвинения, вновь предъявленные сегодня Объединенными Арабскими Эмиратами, представляют собой попытку скрыть их неудачи в Международном Суде. В двух постановлениях Суда от 23 июля 2018 года и 14 июня 2019 года, соответственно, подтверждается, что Объединенные Арабские Эмираты приняли дискриминационные меры в отношении катарцев, и отклоняется просьба Объединенных Арабских Эмиратов о введении временных мер в отношении Катара. Благодаря этим постановлениям весь мир увидел, что Объединенные Арабские Эмираты приняли незаконные, односторонние и несправедливые меры в отношении катарцев.

Наша страна предприняла шаги для содействия осуществлению этих постановлений Суда, однако эти шаги были отвергнуты Объединенными Арабскими Эмиратами. Теперь необходимо преодолеть эту тупиковую ситуацию через Секретариат Международного Суда. Мы хотели бы напомнить делегации Объединенных Арабских Эмиратов о том, что ее попытки уклониться от выполнения решений

Суда являются нарушением Устава Организации Объединенных Наций и Статута Международного Суда. Для возмещения ущерба гражданам Катара крайне важно обеспечить выполнение этих постановлений Суда. Государство Катар будет решительно отстаивать интересы и права своих граждан и жителей и намерено и впредь обеспечить их защиту с помощью международно признанных правовых средств и процедур.

Поскольку мы уже осуществили свое право на ответ во второй и в последний раз, в соответствии с правилами процедуры, и не сможем больше взять

слово для ответа на любые другие возможные обвинения, наша делегация оставляет за собой право ответить на подобные обвинения в письменном виде и включить такой ответ в официальный отчет данного заседания.

**Исполняющий обязанности Председателя** (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея постановляет завершить рассмотрение пункта 72 повестки дня?

*Решение принимается.*

*Заседание закрывается в 18 ч 05 мин.*