

**Совет Безопасности**

Distr.: General
9 December 2019
Russian
Original: English

**Письмо Группы экспертов по Ливии, учрежденной
резолюцией 1973 (2011), от 29 ноября 2019 года на имя
Председателя Совета Безопасности**

Группа экспертов по Ливии, учрежденная резолюцией 1973 (2011) Совета Безопасности, имеет честь препроводить настоящим заключительный доклад о своей работе, представляемый в соответствии с пунктом 5 резолюции 2441 (2018).

Этот доклад был 28 октября 2019 года представлен Комитету Совета Безопасности, учрежденному резолюцией 1970 (2011) по Ливии, а 25 ноября 2019 года рассмотрен этим Комитетом.

Группа будет признательна, если настоящее письмо и указанный доклад будут доведены до сведения членов Совета Безопасности и опубликованы в качестве документа Совета.

(Подпись) Липика **Маджумдар Рой Чоудхури**
Координатор Группы экспертов по Ливии,
учрежденной резолюцией 1973 (2011)

(Подпись) Луис Антонио де **Альбуркерке Бакардит**
Эксперт

(Подпись) Аманда **Кадлек**
Эксперт

(Подпись) Монсеф **Каргас**
Эксперт

(Подпись) Ясин **Марджан**
Эксперт

(Подпись) Эйдриан **Уилкинсон**
Эксперт

* Переиздано по техническим причинам 24 марта 2020 года.



Заключительный доклад Группы экспертов по Ливии, учрежденной резолюцией 1973 (2011) Совета Безопасности

Резюме

Военное наступление на Триполи, предпринятое Ливийской национальной армией (ЛНА) Халифы Хафтара, и последовавший за ним конфликт затормозили общенациональный политический процесс в Ливии, застопорили реформу и способствовали общей нестабильности по всей стране. Разрозненные вооруженные группы, некоторые из которых до этого конфликтовали друг с другом, встали на сторону либо Правительства национального согласия (ПНС), либо ЛНА Хафтара. Этот новый этап нестабильности, когда конечные интересы нескольких государственных и негосударственных субъектов переплелись между собой, привел к усугублению нынешнего прокси-конфликта, облик которого сформировался после 2011 года. Группа экспертов по Ливии выявила многочисленные деяния, создающие угрозу для безопасности, миру и стабильности этой страны.

Из-за несоблюдения мер, предусмотренных оружейными санкциями, обе стороны конфликта получали оружие, военное оснащение, техническую поддержку и ливийских бойцов. Иордания, Объединенные Арабские Эмираты и Турция регулярно и подчас в открытую поставляли оружие, слабо стараясь замаскировать источник. Группа также выявила присутствие чадских и суданских вооруженных групп, поддерживающих силы, примкнувшие либо к ПНС, либо к ЛНА. Притом что военный потенциал обеих сторон от этого вроде бы повысился, на самом деле влияние иностранных вооруженных групп на протекание конфликта носило ограниченный характер. В военных операциях преобладало применение высокоточных управляемых боеприпасов, доставляемых боевыми беспилотными летательными аппаратами, что в какой-то степени сдерживало побочный ущерб, обычно ожидаемый в подобного рода конфликте.

Линия боевого соприкосновения оставалась изменчивой, но с апреля 2019 года диапазон этой изменчивости был узким. Ни одна из сторон не располагает военным потенциалом, который позволял бы действительно решить исход в свою пользу. Вследствие этого смертность среди вооруженных групп и гражданского населения остается низкой. Конфликт продолжает создавать для мирных ливийских граждан локальные угрозы, заставляющие их покидать зоны боевых действий либо выражающиеся в том, что такие жизненно важные инфраструктуры страны, как водо-, электро- и топливное снабжение, оказываются подчинены военным нуждам или подвергаются финансовой эксплуатации.

Мигранты и просители убежища в Ливии остаются подверженными не только воздействию конфликта, но и злоупотреблениям. Лица, попадающие в официальные государственные центры временного содержания, рискуют стать объектом целого ряда нарушений прав человека, включая, в частности, унижительные условия пребывания, нескончаемое вымогательство, сексуальную и иную эксплуатацию, а также пытки. Хотя масштабы торговли людьми и контрабанды мигрантов по сравнению с предыдущими отчетными периодами значительно сократились, эта деятельность остается источником финансирования сетей, которые способствуют нестабильности.

Вооруженный конфликт и коллапс политического процесса также сопровождаются усилением нападков на единство ливийских институтов. Группа выявила четыре попытки восточной Национальной нефтяной корпорации незаконно экспортировать сырую нефть. Кроме того, эта структура пытается отстоять свои притязания на легитимность и установить контроль над распределением топлива и топливными объектами на востоке страны. Стабильности системы распределения топлива в Ливии угрожает монополия топливораспределительных компаний на поставки. Продукты нефтепереработки продолжают уводиться «на сторону» морским и сухопутным путем, хотя и в меньшем масштабе, чем в предыдущие годы. Группа продолжает выявлять причастные к такой деятельности сети, действующие внутри страны и за ее пределами.

Группа продолжает внимательно выявлять активы юридических лиц, включенных в санкционный перечень, хотя детальные расследования осложняются отсутствием доступа к финансовым данным в определенных государствах-членах. Вызывает озабоченность продолжающийся спор о том, кому подчиняется Ливийское инвестиционное управление. Группа отметила, что уплата сборов за содержание и хранение замороженных активов, производимая финансовым учреждениям из таких активов, не всегда следовала установленной процедуре. Наконец, два человека были уличены в несоблюдении запрета на поездки.

Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Исходная информация	6
А. Введение	6
В. Сотрудничество с заинтересованными сторонами и учреждениями	7
II. Действия, которые угрожают миру, безопасности и стабильности Ливии либо затрудняют или подрывают успешное завершение переходного политического процесса в этой стране	8
А. Динамика конфликта	8
В. Действия, которые угрожают миру, стабильности и безопасности	9
С. Участие в совершении любых действий, которые могут повлечь за собой хищение ливийских государственных средств или привести к такому хищению	13
D. Нападения на любые аэро-, сухопутные или морские порты в Ливии, на ливийские государственные учреждения или объекты или на любое иностранное представительство в Ливии	14
E. Действия, которые нарушают применимые нормы международного права прав человека или международного гуманитарного права либо представляют собой ущемления прав человека	16
III. Соблюдение оружейного эмбарго	23
А. Морские поставки и связанные с ними нарушения	24
В. Несоблюдение морских запретов и освобождение от них	27
С. Морская оснащённость	30
D. Сухопутная военная техника	30
E. Тыловое и учебное обеспечение сухопутных войск	35
F. Авиация: самолеты и вертолеты	35
G. Авиация: боевые беспилотные летательные аппараты	36
H. Авиация: небольшие беспилотные летательные аппараты	44
I. Авиация: коммерческие беспилотники	45
J. Перевозки и снабжение по воздуху	46
IV. Единство государственных институтов	49
А. Центральный банк Ливии	49
В. Вызовы для целостности Национальной нефтяной корпорации	50
С. Ливийское инвестиционное управление	52
V. Предотвращение незаконного экспорта нефти, в том числе сырой нефти и продуктов нефтепереработки, согласно резолюциям 2146 (2014) и 2362 (2017)	52
А. Координатор, предусмотренный резолюцией 2146 (2014)	52
В. Предотвращение незаконного экспорта сырой нефти	52

C.	Предотвращение незаконного экспорта продуктов нефтепереработки	54
VI.	Осуществление мер по замораживанию активов обозначенных юридических лиц	62
A.	Общий обзор	62
B.	Ситуация с “Palladyne/Upper Brook”	62
C.	Сборы за содержание и хранение денежных средств	65
D.	Дочерние компании.	66
E.	Дополнительные факторы	67
VII.	Осуществление мер по замораживанию активов и запрещению поездок обозначенных физических лиц	67
A.	Обновленная информация об обозначенных членах прежнего режима.	67
B.	Обновленная информация о физических лицах, обозначенных после принятия резолуции 2174 (2014).	68
C.	Несоблюдение запрета на поездки	69
VIII.	Действия, предпринятые для эффективного осуществления мер по замораживанию активов и запрещению поездок.	70
IX.	Рекомендации	72
X.	Приложения*	74

* Приложения распространяются только на том языке, на котором они были представлены, и без официального редактирования. Из-за ограничений, лимитирующих количество слов в докладах контрольных механизмов, Группа приводит в этих приложениях дополнительные детали в отношении ряда расследований. В приложении 2 приводится список сокращений и аббревиатур.

Заключительный доклад Группы экспертов по Ливии, учрежденной резолюцией 1973 (2011) Совета Безопасности

I. Исходная информация

A. Введение

1. Настоящий доклад, представляемый Совету Безопасности во исполнение пункта 15 резолюции 2441 (2018), охватывает период с 5 сентября 2018 года, когда был опубликован предыдущий доклад Группы экспертов (S/2018/812), по 20 октября 2019 года и включает обновленные сведения о проводимых расследованиях, о которых там рассказывалось. В приложении 1 можно ознакомиться с обзором эволюции санкционного режима в отношении Ливии.

2. При проведении своих расследований Группа экспертов по Ливии руководствовалась передовой практикой и методами, рекомендованными Неофициальной рабочей группой Совета Безопасности по общим вопросам, касающимся санкций (см. S/2006/997). Группа экспертов придерживалась максимально достижимого стандарта доказывания, хотя свобода передвижения в пределах Ливии сдерживается беспокойной обстановкой. Группа сделала упор на соблюдение таких стандартов, как прозрачность источников, наличие документальных доказательств, подтверждение из независимых проверяемых источников и предоставление возможности для ответа¹. При проведении своих расследований Группа придерживалась транспарентности, объективности, беспристрастности и независимости, а в своих выводах опиралась на совокупность поддающихся проверке доказательств.

3. Определяющими для отчетного периода событиями стали нападение на Триполи, которое было развернуто 4 апреля 2019 года вооруженными группами, примкнувшими к Халифе Хафтара (вооруженные силы Хафтара, или ВСХ)², и продолжающийся вооруженный конфликт. За истекший период масштабы несоблюдения санкционных мер в отношении Ливии быстро возросли. Стали заметнее случаи нарушения международного гуманитарного права.

4. Посещение Ливии затруднилось из-за ухудшения ситуации с безопасностью и дополнительно осложнилось из-за того, что 26 марта 2019 года тунисскими властями был незаконно задержан член Группы экспертов Монсеф Картач (Тунис). Его арест, его заключение под стражу и возбуждение против него судебных процедур стали нарушением положений раздела 22 статьи IV Конвенции

¹ Дальнейшую информацию о методике и о предоставлении возможности для ответа см. в приложении 3.

² К ним относятся вооруженная группа, которая раньше называлась Ливийской национальной армией (ЛНА) Халифы Хафтара (сейчас она переименовывается в Ливийские арабские вооруженные силы), и иные отечественные и иностранные вооруженные группы. Чтобы охватить все вооруженные группы, примкнувшие к Хафтара, Группа экспертов ввела сокращение ВСХ (от «вооруженные силы Хафтара»). Группа экспертов также использует строчные, а не прописные буквы при упоминании вооруженных групп, которые именуют себя «Бригадой», «Батальоном» и т. п., что позволяет идентифицировать соответствующую группу, не наделяя ее при этом легитимностью, признаваемой за официальными военными формированиями государства. В подходящих случаях прописные буквы заменяются строчными и в названиях властных структур, действующих на востоке Ливии.

о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций. Пресс-секретарь Организации Объединенных Наций заявил 15 мая 2019 года, что документы, представленные тунисским правительством, были рассмотрены и что Организация просила немедленно освободить г-на Картаса и снять с него обвинения³. 21 мая 2019 года г-н Картас был освобожден, однако обвинения с него до сих пор не сняты. По рекомендации Секретариата Группа воздерживалась в период с 25 марта по 27 июля 2019 года от приезда в Тунис (пункт, через который Организация Объединенных Наций предписывает следовать в Ливию) и, соответственно, в Ливию (см. рекомендацию 1).

5. На работу Группы повлияло два административных момента. Первый — это более строгое следование Секретариата пересмотренным административным процедурам оформления поездок, введенным согласно пункту 8 раздела VI резолюции 67/254 Генеральной Ассамблеи. Теперь Группа должна уведомлять о поездке за 25 дней, и освобождение от этого требования предоставляется только в исключительных обстоятельствах. Второй момент — это соображения отчетности, в силу которых поездка утверждается только в том случае, если Группа предоставляет свидетельства, подтверждающие запланированность встреч на все протяжении визита. Между тем люди или организации зачастую не могут настолько заранее дать твердое согласие на встречу. Это новое требование лишает Группу способности отводить время на то, чтобы непосредственно на месте определять, кто подходит на роль источников, выходить на эти источники или начинать расследования на основе новых сведений или доказательств. В создавшихся условиях такие дальнейшие расследования означают необходимость дополнительных поездок и визитов, что ведет к повторной трате времени в пути, сокращению полезного времени, которым располагает Группа, и риску потери потенциального источника. Для некоторых экспертов выявление и вербовка источников почти невозможны без того, чтобы провести какое-то время среди ливийской диаспоры в других странах.

6. Ограничения, с которыми на протяжении почти четырех месяцев оказались сопряжены для Группы экспертов поездки в Ливию и Тунис и пребывание там в течение времени, необходимого для выявления и разработки местных источников, были особенно тяжелы для экспертов по вооруженным группам (см. ниже, п. 46). Стандарты доказывания, которые Группе экспертов требуется выдерживать для того, чтобы сослаться в своих докладах Совету Безопасности на те или иные эпизоды, являются высокими, и достичь их посредством одного лишь удаленного доступа зачастую не удастся. Люди неохотно идут на электронную переписку. Общение со вторичными источниками, например с работниками здравоохранения или родственниками, для получения подкрепляющих доказательств показывает, что только очные беседы позволяют получить доказательства, достигающие требуемого уровня убедительности.

В. Сотрудничество с заинтересованными сторонами и учреждениями

7. Полный список государств-членов, организаций и физических лиц, с которыми пообщалась Группа, см. в приложении 4. По состоянию на 24 октября 2019 года Группа направила 330 официальных писем 61 государству-члену и

³ См. www.un.org/press/en/2019/db190515.doc.htm.

87 писем различным структурам и компаниям и получила 213 ответов (детали этой переписки см. в приложении 5).

1. Ооновские и иные структуры

8. Группа часто взаимодействует с Миссией Организации Объединенных Наций по поддержке в Ливии (МООНПЛ) и регулярно встречается со Специальным представителем Генерального секретаря по Ливии. Группа с пользой для себя регулярно общалась с различными подразделениями МООНПЛ. Регулярные полеты МООНПЛ в Ливию, прочная поддержка со стороны Миссии и ее гибкость повысили для Группы свободу доступа и облегчили удовлетворение ее материально-технических запросов.

9. Группа экспертов по Ливии встречалась и обменивалась информацией с Группой экспертов по Судану и Группой по аналитической поддержке и наблюдению за санкциями, учрежденной резолюциями 1526 (2004) и 2253 (2015) по «Исламскому государству Ирака и Леванта» (ИГИЛ) (ДАИШ), «Аль-Каиде» и «Талибану» и связанным с ними лицам и организациям.

2. Власти на востоке страны и Ливийская национальная армия

10. За отчетный период Группа направила 12 официальных сообщений на три разных адреса электронной почты, выясненных из разнообразных источников, и несколько раз неофициально общалась с отдельными лицами из властных структур на востоке страны и из Ливийской национальной армии (ЛНА). Официальных ответов получено не было. Лишь 9 октября 2019 года Группа получила от одного военного чиновника сообщение о том, что его ведомство является теперь официальной инстанцией для контактов с нею. После этого Группа переслала туда копии всех 12 официальных писем и сейчас ожидает ответа на них. Группа разъяснила новой контактной инстанции, в какие сроки должны поступить заявления от властей на востоке, чтобы Группа успела их рассмотреть и включить в настоящий доклад. 19 октября 2019 года Группа получила от этой инстанции сообщение о том, что Халифой Хафтаром назначен сейчас комитет из трех лиц генеральского звания для составления ответов на письма Группы.

II. Действия, которые угрожают миру, безопасности и стабильности Ливии либо затрудняют или подрывают успешное завершение переходного политического процесса в этой стране

A. Динамика конфликта

11. Возникновение общенационального конфликта, начавшегося 4 апреля 2019 года⁴, заставило разрозненные группы в Ливии более явно солидаризироваться либо с ВСХ, либо с силами, примкнувшими к Правительству национального согласия (СП-ПНС) (карты конфликта см. в приложении 6).

12. Реализация стратегии Хафтара по овладению Триполи началась в январе 2019 года с победоносного похода по большим и малым городам на юге страны, где его наступление встречало благосклонную поддержку со стороны его

⁴ Имеются в виду операция ВСХ под названием «Достоинство» и ответная операция Правительства национального согласия (ПНС) под названием «Вулкан гнева».

союзников. ВСХ передавали контроль своим ставленникам и продолжали движение на запад, а затем на север, стремясь захватить стратегические объекты и создать позиции для штурма Триполи. К концу марта 2019 года ВСХ установили контроль над нефтяным объектом «Эш-Шарара»⁵ (см. ниже, п. 137) и создали со своими союзниками аванпосты к югу, востоку и западу от столицы — в Гарьяне⁶, Тархуне⁷, Сабрате⁸ и Сурмане⁹.

13. Замысел Халифы Хафтара, рассчитывавшего легко вырвать Триполи из рук разномастных локальных вооруженных групп, не удался по нескольким причинам. Предыдущие договоренности ВСХ с определенными вооруженными группами оказались непрочными. В ожидании наступления разрозненные вооруженные группы в Триполи стали активно сотрудничать с крупными и влиятельными группами, базирующимися в Мисрате. Конфликт территориально стабилизировался в зоне, где проходит линия боевого соприкосновения: ВСХ остаются на окраинах Триполи. Когда в конце июня 2019 года СП-ПНС предприняли контрнаступление и захватили стратегически важный город Гарьян, это ударило по представлениям об оперативных возможностях ВСХ.

14. Наблюдается устойчивая и усиливающаяся вовлеченность международных и региональных субъектов, как государственных, так и негосударственных, в происходящее. Дестабилизирующими факторами являются поставка военного оснащения иностранными правительствами и появление иностранных вооруженных групп, непосредственно участвующих в боевых действиях.

В. Действия, которые угрожают миру, стабильности и безопасности

1. Деятельность международных террористических групп и лиц

15. Сохраняется присутствие затаившихся элементов ИГИЛ (QDe.115) в виде ячеек в Триполи и Мисрате и автономных групп в Сабхе, Марзуке и Эль-Катруне и вокруг плато Эль-Харудж. Руководство ИГИЛ по-прежнему сосредоточено в Бени-Валиде.

16. В конце апреля 2019 года появилась видеозапись того, как лидер ИГИЛ Абу Бакр аль-Багдади (QDi.299)¹⁰ восхваляет нападения в городе Эль-Фукаха и призывает своих боевиков вести в Ливии войну на истощение. 6 июля 2019 года медиасервис ИГИЛ «Амак» обнародовал видеосюжет, в котором лидер ИГИЛ в Ливии Махмуд Масуд аль-Барааси (он же Абу Мусаб аль-Либи) рассказывает, как Ливия становится сейчас одним из главных направлений для будущих операций ИГИЛ, призванных компенсировать потерю территорий и влияния в Сирийской Арабской Республике. Есть сведения, что Махмуд Масуд аль-Барааси находится к югу от Бени-Валида.

⁵ 26° 34' 36" с. ш., 12° 13' 05" в. д.

⁶ 32° 10' 20" с. ш., 13° 1' 13" в. д.

⁷ 32° 26' 02" с. ш., 13° 38' 04" в. д.

⁸ 32° 46' 51,96" с. ш., 12° 26' 58,20" в. д.

⁹ 32° 44' 50,28" с. ш., 12° 33' 51,12" в. д.

¹⁰ Abdulkader Assad, "Al-Baghdadi admits ISIS was defeated in Libya's Sirte", *Lybia Observer*, 30 April 2019 (URL: www.lybiaobserver.ly/news/al-baghdadi-admits-isis-was-defeated-libyas-sirte).

17. Действия СП-ПНС¹¹ и ВСХ¹² и усиленные контртеррористические операции Африканского командования Соединенных Штатов (АФРИКОМ)¹³ против «Аль-Каиды» (QDe.004) или ИГИЛ продолжают разрушать организационные структуры этих групп и временно снижать их оперативные возможности в Ливии¹⁴.

18. ИГИЛ в Ливии финансирует свою деятельность путем грабежа, похищения людей ради выкупа, вымогательства денег у ливийских граждан и трансграничной контрабанды историко-культурных и иных ценностей. Одним из источников финансирования для ИГИЛ в Ливии остается взимание дани с сетей, занимающихся торговлей людьми (S/2019/570, п. 25).

2. Иностраные вооруженные группы в Ливии

19. Одной из прямых угроз для безопасности и стабильности Ливии является вмешательство чадских и суданских боевиков в происходящее в стране. 2 января 2019 года Генеральная прокуратура выдала ордер на арест 37 человек (22 чадца, 6 ливийцев и 9 суданцев) (см. приложение 7) за причастность к грабежам, похищениям и убийствам, которым в 2018 году подвергалось население на юге Ливии. Их присутствие, задокументированное в предыдущих докладах Группы (S/2017/466, п. 83, и S/2018/812, п. 24), стало в 2019 году заметнее из-за обострения вооруженного конфликта. Сохраняющееся присутствие этих иностранцев в составе организованных групп или в качестве наемников может привести к дальнейшей нестабильности.

3. Суданские вооруженные группы

Освободительная армия Судана (Абдель Вахид)

20. В середине января 2019 года Освободительная армия Судана (Абдель Вахид) (ОАС/АВ) действовала в поддержку бригад ВСХ во время их вторжения на юг. Силы ОАС/АВ, насчитывающие примерно 200 бойцов под командованием Юсифа Ахмеда Юсифа (он же Карджакола) (S/2019/34, п. 83), располагаются в Вау-эн-Намусе в регионе Фецан. Элементы ОАС/АВ в Ливии угрожают положению Абделя Вахида как их вышестоящего лидера, поскольку они недовольны тем, сколько им достается из денег, получаемых Вахидом от ВСХ.

Освободительная армия Судана (Минни Минави)

21. В Ливии Освободительная армия Судана (Минни Минави) (ОАС/ММ) возглавляется Джабером Исаком и насчитывает примерно 300 бойцов, базирующихся в Эль-Джуфре. Эта группа изначально поддержала вторжение Хафтара на юг в середине января 2019 года, и сейчас ей поручено оборонять тылы ВСХ и линию сообщения между Триполи и Эль-Джуфрой.

¹¹ Xinhua, "Libyan authorities arrest 2 members of al-Qaida, IS", 30 May 2019 (URL: www.xinhuanet.com/english/2019-05/31/c_138103881.htm).

¹² Libyan Address, "Details of the killing of senior al-Qaeda leader by LNA in Sabha", 28 January 2019 (URL: www.addresslibya.com/en/archives/40581).

¹³ В сентябре 2019 года АФРИКОМ нанесло четыре авиаудара, в ходе которых было убито как минимум 43 члена ИГИЛ в Ливии. См. www.Africom.mil.

¹⁴ Встреча с должностными лицами контртеррористических ведомств в Триполи, 11 сентября 2019 года.

Собрание сил освобождения Судана

22. В Ливии Собрание сил освобождения Судана (S/2019/34, п. 79) возглавляется Тахером Абу Бакром Хаджаром и насчитывает примерно 500–700 вроде бы опытных бойцов. Группа поддерживает ВСХ и располагает небольшими подразделениями вокруг Сабхи, Марзука и Умм-эль-Араниба. Она тесно сотрудничает с силами ОАС/ММ в Ливии.

Движение за справедливость и равенство

23. В Ливии Движение за справедливость и равенство возглавляется Абделькаримом Чоллоем Конти, насчитывает примерно 160 бойцов и имеет порядка 22 четырехколесных грузовиков. Эта группа очень мобильна, и ее замечали действующей в Триполи вместе с СП-ПНС, а также в районе между Зиллой и Сабхой.

Силы оперативного оказания поддержки

24. По прикидкам Группы, генерал Мохамед Хамдан Дагало (он же Хемети) отправил 25 июля 2019 года в Ливию 1000 суданских военнослужащих из состава Сил оперативного оказания поддержки (СООП)¹⁵. Первоначально планировалось, что суданские войска будут охранять критически значимую инфраструктуру страны, высвобождая тем самым войска ВСХ для наступательных операций. 17 июня 2019 года в открытых источниках¹⁶ прошли сообщения о дислокации суданских войск в Эль-Джуфре.

25. Группа отметила, что 7 мая 2019 года в Хартуме генерал Мохамед Хамдан Дагало от имени Переходного совета Судана и канадская компания “Dickens & Madson (Canada) Incorporated”¹⁷ подписали контракт, по которому компания «постарается заручиться у Восточно-ливийского военного совета финансированием для Вашего Совета в обмен на Вашу военную помощь Ливийской национальной армии (ЛНА)» (см. приложение 8). Группе предстоит еще выяснить, явилось ли развертывание СООП результатом того, что ВСХ перечислили средства Переходному совету Судана или напрямую генералу Мохамеду Хамдану Дагало благодаря стараниям “Dickens & Madson”, и она продолжает расследовать возможную непосредственную причастность названной компании к появлению СООП в Ливии.

26. Группа считает, что и Судан, и (в силу занимаемого им командной должности) Мохамед Хамдан Дагало допустили несоблюдение пункта 9 резолюции 1973 (2011).

¹⁵ The New Arab, “Hundreds of Sudan militia fighters deployed to Haftar’s Libya offensive”, 26 July 2019 (URL: www.alaraby.co.uk/english/News/2019/7/26/Hundreds-Sudan-militia-fighters-deployed-to-Haftars-Libya-offensive), и конфиденциальный источник.

¹⁶ Jean-Philippe Rémy, “Au Soudan, ‘Hemetti’, le general sanglant qui voulait etre roi”, *Le Monde*, le 17 juin 2019 (URL: www.lemonde.fr/afrique/article/2019/06/15/au-soudan-hemetti-le-general-sanglant-qui-voulait-etre-roi_5476564_3212.html?xtor=RSS-3208). См. также www.alaraby.co.uk/politics/2019/7/22/معسكر-حقتير-يعلن-بدء-معركة-طرابلس-ودور-إماراتي-جديد.

¹⁷ www.dickensandmadson.com (URL-адрес больше не работает).

4. Чадские вооруженные группы

Фронт за смену власти и согласие в Чаде

27. В Ливии Фронт за смену власти и согласие в Чаде возглавляется Махди Али Махаматом и насчитывает примерно 700 человек, базирующихся в лагере «Эль-Джуфра». ВСХ поручили этой группе оборонять данный район от потенциальных нападений, в частности со стороны террористов.

Совет военного командования за спасение Республики

28. Совет военного командования за спасение Республики, действующий предположительно под командованием Махамата Хаки Абдермана¹⁸ и насчитывающий примерно 300 человек, сражается на стороне СП-ПНС и базируется предположительно в районах Эль-Катруна, Марзука и Сабхи. Весьма вероятно, что эта группа занимается всевозможным преступным промыслом и трафиком на маршрутах, связывающих юг Ливии с чадским регионом Тибести.

Союз сил за демократию и развитие

29. В настоящее время Союз сил за демократию и развитие (ССДР) насчитывает примерно 100 бойцов в составе разных отрядов, поддерживающих либо СП-ПНС, либо ВСХ, и базируется в районе Вау-эль-Кабир. В начале марта 2019 года 400 членов ССДР покинули Ливию и сдались чадским властям, хотя лидер этой группы Махмат Нури утверждает, что случаев дезертирства значительно меньше¹⁹. С 2017 года по делу Махамата Нури во Франции ведется судебное следствие²⁰.

Союз сил сопротивления

30. Союз сил сопротивления (ССС) — это группа, выступающая на стороне СП-ПНС, которая до февраля 2019 года поддерживала значительное присутствие в южных городах Тмасса и Вау-эль-Кабир. Ее лидер Тиман Эрдими базируется в Катаре. По просьбе правительства Чада Военно-воздушные силы Франции осуществили 6–8 февраля 2019 года перехват большой группы членов СССР в Чаде²¹. Некоторые члены СССР, оставшиеся в Ливии, ушли под командование Джабера Исхака (см. выше, п. 21), а другие стали искать альянса с другими чадскими группировками, присутствующими в Ливии.

5. Причастность ливийских граждан к вербовке иностранных боевиков

31. Командиры 116-й и 128-й бригад ВСХ, соответственно Масуд Джеджи²² и Хасан Маатуг Задма²³, постоянно вербуют чадских и суданских бойцов на юге Ливии.

¹⁸ В 2017 году тогдашний лидер этой группы Хасан Бульмай был арестован в Нигере. Он был экстрадирован в Чад и отбывает сейчас пожизненное заключение.

¹⁹ Jeune Afrique et AFP, “Tchad: 400 rebelles déposent les armes, selon le gouvernement”, 11 March 2019 (URL: www.jeuneafrique.com/747422/politique/tchad-400-rebelles-deposent-les-armes-selon-le-gouvernement/).

²⁰ RFI, “Chad rebel leader arrested in Paris”, 17 June 2019 (URL: <http://en.rfi.fr/africa/20190617-chad-rebel-leader-arrested-home-paris-french-prosecutor>).

²¹ Письмо государства-члена Группе от 11 марта 2019 года

²² Масуд Джеджи принадлежит к племени авлад-сулейман. Бригада под его командованием, носившая ранее название «Рада», базируется в Сабхе.

²³ Хасан Маатуг Задма принадлежит к племени авлад-сулейман и является выходцем из

32. Обнаруженные Группой источники подтверждают, что Насер бен Джреид (S/2019/34, п. 92, и S/2018/812, п. 22) продолжает индивидуальную вербовку суданских и чадских бойцов для обеих сторон конфликта. Он также замечен в незаконном трафике. Еще одним видным посредником в деле вербовки чадских наемников является Хасан Муса, лидер из племени тебу, который возглавляет Южные силы защиты, связанные с СП-ПНС (S/2018/812, п. 22).

6. Региональное воздействие чадских и суданских вооруженных групп

33. 3 марта 2019 года правительство Чада во второй раз за два года объявило о закрытии своих границ²⁴ в попытке ограничить незаконный трафик между двумя странами и остановить приток мятежников в Чад. 26 сентября 2019 года Суверенный совет Судана распорядился закрыть границы страны с Ливией и Центральноафриканской Республикой, сославшись на неназванные угрозы для безопасности и экономики²⁵.

С. Участие в совершении любых действий, которые могут повлечь за собой хищение ливийских государственных средств или привести к такому хищению

1. Восточный Центральный банк Ливии

34. Группа установила, что, когда Европейский центральный банк и европейские коммерческие банки переводили в Ливию евробанкноты, ни Европейский центральный банк, ни коммерческие банки, ни Центральный банк Ливии не вели записи серийных номеров. Перемещение больших валютных сумм между отделениями Центрального банка Ливии тоже происходило без фиксирования серийных номеров. Это делает почти невозможным проследить связь между какой-либо евробанкнотой и конкретным банковским отделением.

35. Генеральная прокуратура в Триполи все еще расследует обстоятельства произведенного в пределах Бенгази перемещения денег из старой штаб-квартиры в новую, однако общий объем утраченной валюты установлен бесспорно: частично повреждены банкноты на сумму 28 510 000 евро; испорчены и непригодны к использованию банкноты на сумму 16 490 000 евро.

36. Управляющий восточным Центральным банком Ливии по личному почину вызвался уменьшить потери для Центрального банка, переложив финансовый риск на третьи стороны. Он продал поврежденные банкноты на сумму 28 510 000 евро по официальному курсу Центрального банка 2 организациям и 15 частным лицам. Это было сделано без согласия Центрального банка в Триполи, так как эти два отделения не сотрудничают по финансовым вопросам.

37. Генеральная прокуратура все еще изучает обстоятельства этого перемещения денежных средств. 18 сентября 2018 года Центральный банк ходатайствовал перед ней о расследовании того, как реально происходило физическое перемещение денег. Официального же ходатайства о расследовании того, не происходила ли продажа поврежденных банкнот восточного Центрального банка Ливии

города Харава. Его бригада базируется в Эль-Джуфре.

²⁴ Sami Zaptia, "Chad closes its border with Libya", Libya Herald, 5 March 2019 (URL: www.libyaherald.com/2019/03/05/chad-closes-its-border-with-libya/).

²⁵ BBC World Service, "Sudan to close borders with CAR and Libya", 26 September 2019.

с нарушением статьи 6 Закона № 1 2005 года о банках в редакции Закона № 46 2012 года, не поступало.

2. Административно-контрольное управление (восток)

38. 26 августа 2019 года Административно-контрольное управление (восток)²⁶ опубликовало свой отчет за 2018 год²⁷, в котором представлены свидетельства коррупции, крупных финансовых нарушений и хищения государственных средств различными институтами временного правительства²⁸. Уместно будет упомянуть, что 1 сентября 2019 года глава Административно-контрольного управления (восток) Абдельсалам аль-Хаси был арестован лицами, предположительно связанными с ВСХ²⁹ (на следующий день его отпустили).

D. Нападения на любые аэро-, сухопутные или морские порты в Ливии, на ливийские государственные учреждения или объекты или на любое иностранное представительство в Ливии

39. За отчетный период Группа выявила многочисленные нападения на гражданскую национальную инфраструктуру и государственные учреждения. В частности, распространенный характер имели нападения на смешанные гражданско-военные аэропорты. Все эти нападения находятся в процессе расследования национальными властями, и Группа либо не имела доступа к собранным ими доказательствам, либо не убеждена в достоверности некоторых утверждений. Основные эпизоды освещаются ниже.

Таблица 1

Сводка нападений на государственные учреждения или объекты

Дата	Описание	Замечания	Приложение
10 сентября 2018 года	Штаб-квартира Национальной нефтяной корпорации в Триполи. Неопознанная группа вооруженных людей ворвалась в здание, убила 2 сотрудников и ранила еще 37. Было подорвано три самодельных взрывных устройства (СВУ)	Ответственность взяло на себя ИГИЛ	9

²⁶ Ливийское Административно-контрольное управление — это независимый орган, состоящий из двух отделений, восточного и западного. Глава Административно-контрольного управления (запад) назначается Президентским советом, а глава Административно-контрольного управления (восток) — Палатой представителей. Административно-контрольное управление осуществляет наблюдение за работой исполнительных органов, надзор за их операциями и оценку их результативности.

²⁷ См. <http://raqaba-ly.com/wp-content/uploads/2019/08/مقرر-الهيئة-2018-مرقم.pdf>.

²⁸ Временное правительство было одобрено Палатой представителей в 2014 году и базируется в Эль-Байде, на востоке Ливии. После того как в 2016 году в Триполи создано ПНС, временное правительство утратило международное признание, но продолжает претендовать на легитимность, действуя главным образом на востоке Ливии.

²⁹ Safa Alharathy, “Head of the administrative control authority of the eastern authorities released after brief detention”, Libya Observer, 3 September 2019 (URL: www.libyaobserver.ly/inbrief/head-administrative-control-authority-eastern-authorities-released-after-brief-detention).

<i>Дата</i>	<i>Описание</i>	<i>Замечания</i>	<i>Приложение</i>
25 декабря 2018 года	В Министерстве иностранных дел было подорвано два носимых СВУ. Третий нападавший погиб в перестрелке с охранниками	Ответственность взяло на себя ИГИЛ	10
8 апреля 2019 года	ВСХ захватили Триполийский международный аэропорт и на всем протяжении конфликта боролись с СП-ПНС за контроль над ним		11
24 сентября 2019 года	Министр финансов, находясь в своем кабинете, подвергся физическому насилию и запугиваниям со стороны членов вооруженной группы, базирующейся в Триполи		12

Нападения на триполийский аэропорт «Митига»

40. 7 апреля 2019 года ВСХ впервые подвергли триполийский аэропорт «Митига» нападению в контексте нынешнего конфликта. Это стало первым из многочисленных нападений на аэропорт, зафиксированных за отчетный период³⁰. В ходе последующих нападений пострадали гражданские воздушные суда (см. приложение 13).

41. Будучи единственным в Триполи действующим международным аэропортом, обслуживающим как коммерческие, так и военные рейсы, «Митига» представляет собой стратегический объект. Частые сбои в графике авиарейсов, в том числе ооновских, и уменьшение плотности авиаперевозок сдерживают свободное попадание грузов и пассажиров в столицу, столь важное для экономической жизнеспособности. Кроме того, они негативно сказываются на способности производить через аэропорт срочные медицинские эвакуации.

42. Аэропорт и его функционирование находятся под эффективным контролем Специальных сил сдерживания³¹. Неподалеку находится контролируемое ими место временного содержания, куда отправляют, в частности, задержанных бойцов из состава местных вооруженных групп. Это обстоятельство побуждает вооруженные группы из рядов обеих сторон конфликта к совершению нападений с целью освободить своих бойцов из-под стражи.

³⁰ United Nations Support Mission in Libya (UNSMIL), “Latest attacks on Mitiga airport, a direct threat to the lives of civilian passengers; perpetrators will face accountability”, 1 September 2019 (URL: <https://reliefweb.int/report/libya/unsmil-latest-attacks-mitiga-airport-direct-threat-lives-civilian-passengers>).

³¹ Судя по декрету ПНС от 7 мая 2018 года, переименованы в «Агентство сдерживающего противодействия организованной преступности и терроризму». Группа продолжает использовать старый вариант названия.

Е. Действия, которые нарушают применимые нормы международного права прав человека или международного гуманитарного права либо представляют собой ущемления прав человека

43. Опираясь на свидетельства из конфиденциальных источников (включая опросы и показания очевидцев), изучение социальных сетей и анализ изображений, Группа выявила целый ряд нарушений международного гуманитарного права и ущемлений прав человека, совершенных в течение отчетного периода.

44. Группа отметила вытекающее из пункта 11 резолюции 2441 (2018) требование о том, чтобы меры, предусматривающие запрещение поездок и замораживание активов, распространялись и на действия, включающие, в частности, планирование актов, сопровождающихся сексуальным и гендерно мотивированным насилием, руководство такими актами или их совершение. Группа установила лиц, которые, по всей вероятности, подверглись жестокому обращению и сексуальному и гендерно мотивированному насилию, однако ей не удалось соблюсти необходимый стандарт доказывания, чтобы включить эти сведения в свой доклад Комитету. Группа не имела ни доступа к местам, обеспечивающим конфиденциальную обстановку для бесед с потерпевшими, ни возможности выяснить мнение независимых психологов или психотерапевтов. Кроме того, Группе не удалось получить заверений в том, что будет гарантирована безопасность и защита потерпевших и свидетелей. Между тем выполнение если не всех, то хотя бы некоторых из этих условий необходимо для соблюдения стандарта доказывания, который предписывается наилучшей практикой и методами, рекомендованными Неофициальной рабочей группой Совета Безопасности по общим вопросам, касающимся санкций (см. S/2006/997).

1. Незбирательное применение боеприпасов взрывного действия

45. Обыденным и широко распространенным явлением было незбирательное применение боеприпасов взрывного действия, в котором замечены как СП-ПНС, так и ВСХ. Проведенные Группой расследования позволяют проиллюстрировать, какого рода нарушения совершаются, на примере включенных в таблицу 2 (см. ниже) случаев несоблюдения обычного международного гуманитарного права (ОМГП), выражающихся в незбирательном применении боеприпасов взрывного действия (см. также приложения 13–18).

Таблица 2

Сводка совершенных в 2019 году нарушений международного гуманитарного права, выражающихся в незбирательном применении боеприпасов взрывного действия

<i>Нарушитель</i>	<i>Дата</i>	<i>Описание</i>	<i>Замечания/норма ОМГП^a</i>	<i>Приложение</i>
ПНС	13 января	С самодельной пусковой установки произведен не-прицельный выстрел зенитной ракетой малой дальности С-125 «Нева/Печора» по гражданскому кварталу в Триполи	Нормы 7, 11, 14 и 15 ^b	14
ВСХ	2 июля	Во время авиаудара по военному комплексу «Даман» в Таджуре на центр временного содержания Департамента по борьбе с незаконной миграцией упал боеприпас взрывного действия, сброшенный предположительно с истребителя-	Множество жертв убитыми и ранеными Нормы 14 и 15	15

<i>Нарушитель</i>	<i>Дата</i>	<i>Описание</i>	<i>Замечания/норма ОМГП^a</i>	<i>Приложение</i>
		бомбардировщика «Мираж 2000-9», действовавшего под руководством и оперативным контролем ВСХ		
ВСХ	5 августа	Во время четырех авиаударов по гражданским кварталам Марзука, где проживают представители племени тебу, с беспилотника «Вин лун II», действовавшего под руководством и оперативным контролем ВСХ, сбрасывались боеприпасы взрывного действия	Группа достоверно зафиксировала 42 пострадавших Нормы 7, 14 и 15	16
ВСХ	15 и 16 августа	С беспилотника, действовавшего под руководством и оперативным контролем ВСХ, сбрасывались боеприпасы взрывного действия (кассетные бомбы) на международный аэропорт в Зуваре	Непринятие мер предосторожности во избежание ущерба гражданским объектам Проведенное МООНПЛ расследование не выявило фактов использования аэропорта в военных целях Норма 15	17
СП-ПНС	1 сентября	Международный аэропорт «Митига» подвергся минометному обстрелу в то время, когда он использовался гражданской авиацией	Обстрел совершен, скорее всего, одиночной группой, преследовавшей собственные преступные интересы	13
ВСХ	6 сентября	Международный аэропорт «Митига» обстрелян неуправляемыми реактивными снарядами	Нормы 7, 11, 14 и 15	18

^a После дальнейшего расследования обстоятельств могут выясниться и другие нарушения международного гуманитарного права.

^b Норма 7: принцип проведения различия между гражданскими объектами и военными объектами. Норма 11: нападения неизбирательного характера. Норма 14: соблюдение принципа соразмерности при нападении. Норма 15: принцип принятия мер предосторожности при нападении.

2. Торговля людьми и незаконный провоз мигрантов

46. Человеческий трафик и контрабанда мигрантов³² в Ливию, а через нее — в Европу остаются прибыльным промыслом, однако по сравнению с периодом до 2018 года они находились в почти полном упадке³³. Изменение правил в

³² Ливия не подписала Конвенцию о статусе беженцев и не имеет системы убежища, признающей беженцев. См. также S/2018/812, рекомендация 13.

³³ Global Initiative against Transnational Organized Crime, “The human conveyor belt broken — assessing the collapse of the human-smuggling industry in Libya and the central Sahel”, March 2019.

соседних странах и локальные столкновения вдоль маршрутов трафика вынудили контрабандистов менять устоявшиеся маршруты, чтобы обойти появившиеся барьеры. Это делает миграцию в Ливию более длительной, дорогой и опасной. За последние два года объем трансграничного трафика в Ливию через Чад и Нигер значительно сократился³⁴. Факторы, сдерживающие способность Группы проводить выездные собеседования (см. выше, п. 6), заставили ее сосредоточить свое внимание на внутренних маршрутах, ведущих к пунктам отправления на западном побережье страны.

47. Когда мигранты оказываются в Ливии, выбор ими возможного пути к побережью (с намерением либо найти там работу, либо перебраться оттуда в Европу) определяется динамикой локальных конфликтов и ходом битвы за Триполи. Число людей, отбывающих в Европу в летние месяцы, снизилось по сравнению с предыдущим годом на 19 процентов. С 2016 года, когда показатели были пиковыми, численность отбывающих упала до исторического минимума (см. таблицу 3)³⁵.

Таблица 3

Выезд мигрантов-беженцев из Ливии в 2016–2019 годах в период с мая по сентябрь

Год	Примерное число выехавших	Процентное сокращение по сравнению с пиковым (2016) годом	Перехвачено Ливийской береговой охраной	
			Численный показатель ^a	Процентный показатель
2016	103 100	–	–	–
2017	73 000	29	–	–
2018	17 000	83	8 529	50
2019	13 800	86	6 365	46

Источник: Данные, полученные от Международной организации по миграции и Глобальной инициативы против транснациональной организованной преступности.

^a Конфиденциальный источник.

48. С уменьшением доходов от широкомасштабного трафика бизнес-модель изменилась. Сейчас торговля людьми в Ливии представляет собой гораздо более раздробленный процесс, при котором и частные лица, и вооруженные группы, и криминальные сети получают возможность эксплуатировать уязвимых людей в качестве дешевой рабочей силы либо ради иной личной или финансовой выгоды³⁶. Людям удастся попасть в Ливию по каналу контрабандного ввоза, однако

³⁴ Ibid.

³⁵ Традиционные маршруты все еще служат главными артериями для движения мигрантов, однако происходит распространение менее оживленных, нестандартных маршрутов. За отчетный период не выявлено большого объема выезжающих из городов восточного побережья. См. International Organization for Migration (IOM), “Libya’s migrant report, round 18”, March 2018 (URL: [http://migration.iom.int/docs/DTM%20Libya%20Round%2018%20Migrant%20Report%20\(March%202018\).pdf](http://migration.iom.int/docs/DTM%20Libya%20Round%2018%20Migrant%20Report%20(March%202018).pdf)).

³⁶ Ливийское законодательство запрещает нелегальное проникновение на территорию страны, предусматривает тюремное заключение для нарушителей (оно может сопровождаться принудительными работами) и не отличает уязвимых лиц, беженцев или просителей убежища от прочих мигрантов. См. Закон № 6 1987 года о регулировании въезда, проживания и выезда иностранных граждан в редакции Закона № 2 2004 года, а также Закон № 19 2010 года о борьбе с нелегальной миграцией.

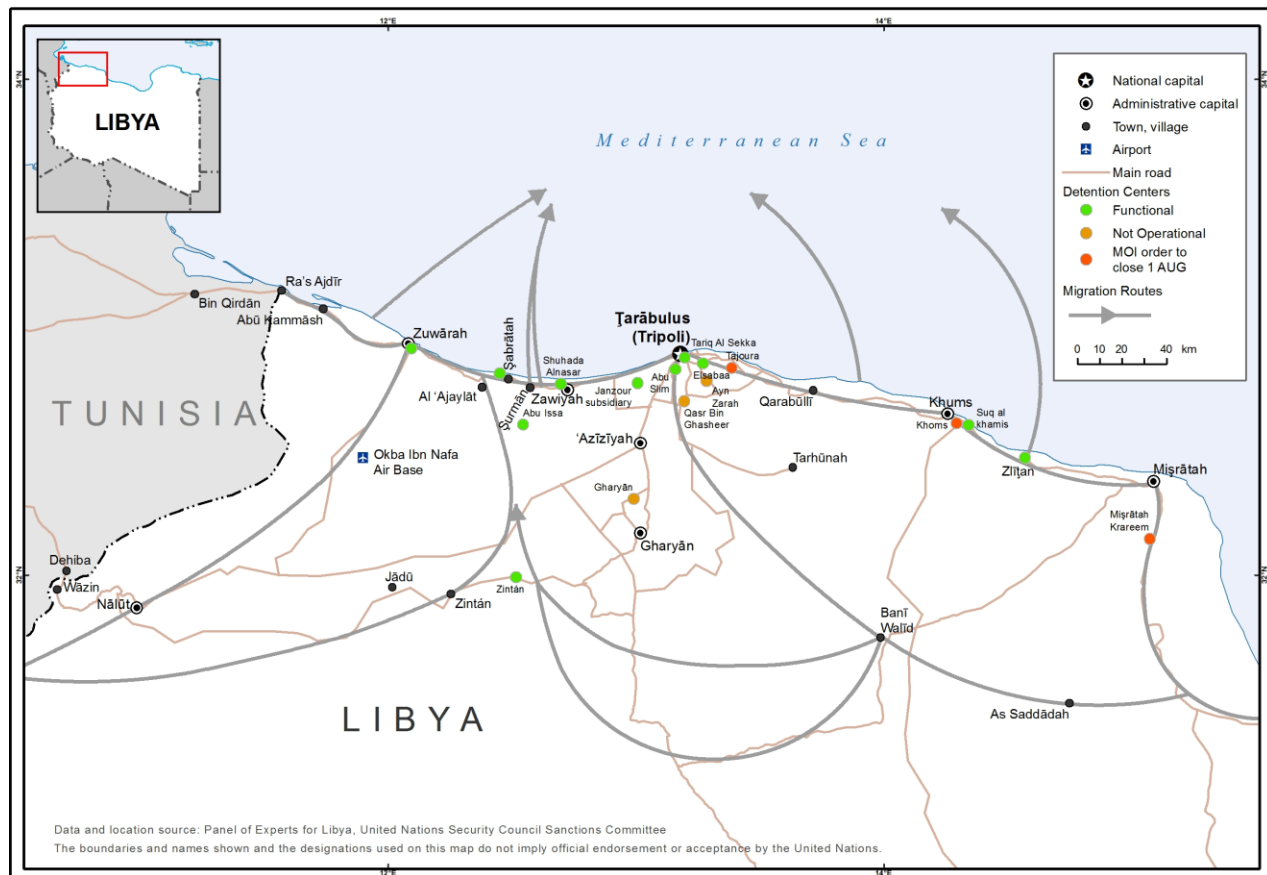
большинство из них затягивают действующие там сети, занимающиеся человеческим трафиком.

49. Более заметной, чем раньше, чертой миграции стала длящееся месяцами и даже годами мыканье существующих мигрантских контингентов по многочисленным центрам временного содержания в Ливии. Люди оплачивают многоэтапный путь через Ливию, но всё равно подвергаются опасности оказаться жертвой вымогательства, похищения ради выкупа и принуждения к труду. Работающие в Ливии мигранты зачастую проживают в гетто и рискуют быть остановленными полицией или местными вооруженными группами и тут же арестованными.

50. Крупным транзитным пунктом для мигрантов из Восточной и Субсахарской Африки, следующих либо из Судана, Чада и Нигера, либо транзитом через них в города западного побережья, остается Бени-Валид³⁷. Район между Бени-Валидом и Хомсом, Каср-эль-Карахбулли и Злитаном открыт для трафика, поскольку восточные маршруты сместились чуть восточнее Триполи, чтобы обойти зоны прямого конфликта. Мигранты и беженцы продолжают систематически подвергаться в Бени-Валиде задержанию и помещению в неформальные изоляторы, где с ними жестоко обращаются.

³⁷ Обнаруженный Группой источник, 30 сентября 2019 года. См. также UNSMIL and Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights (OHCHR), “Desperate and dangerous: report of the human rights situation of migrants and refugees in Libya”, 20 December 2018 (URL: www.ohchr.org/Documents/Countries/LY/LibyaMigrationReport.pdf).

Карта 1
Западные маршруты контрабандного трафика



Map No. 4601.3 UNITED NATIONS
October 2019

Office of Information and Communications Technology
Geospatial Information Section

Источни́к: На основе карты, изготовленной Глобальной инициативой против транснациональной организованной преступности и исправленной Группой экспертов по Ливии.

51. Основными пунктами отправления являются в настоящее время Хомс³⁸, Каср-эль-Карахбулли³⁹ и Зувара⁴⁰. В случае перехвата мигрантов Ливийской береговой охраной главными пунктами их высадки становятся Хомс, Триполи и Эз-Завия⁴¹. По их прибытии туда Международная организация по миграции и Международный медицинский корпус⁴² незамедлительно предоставляют им

³⁸ 32° 38' 55" с. ш., 14° 15' 43" в. д.

³⁹ 32° 45' с. ш., 13° 43' в. д.

⁴⁰ 32° 56' с. ш., 12° 05' в. д.

⁴¹ Международная организация по миграции (МОМ) содержит центры поддержки в 10 пунктах отправления (Триполи (военно-морская база, портовый район и Таджура), Зувара, Марса-эд-Дила, Завия, Хомс, Каср-эль-Карахбулли, Мисрата и Эз-Завия). Беседа Группы с Ливийской береговой охраной.

⁴² Независимый партнер Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев.

кров, экстренную помощь и медицинский уход⁴³. Группа отмечает, что процедуры высадки, регистрации и транспортировки остаются нечеткими и подвергают мигрантов дальнейшему риску эксплуатации.

3. Государственные центры временного содержания и другие, неформальные места содержания под стражей

52. Как сообщалось в предыдущем докладе Группы экспертов по Ливии (S/2018/812, п. 32), центры временного содержания и другие, неформальные места содержания под стражей имеются у вооруженных групп и частных лиц по всей Ливии. Они действуют на маршрутах человеческого трафика в качестве узловых пунктов, где мигранты дополнительно подвергаются финансовой эксплуатации и физическим и психологическим издевательствам.

53. В официальном ведении Управления по делам миграции, базирующегося в Триполи, и Департамента по борьбе с незаконной миграцией при Министерстве внутренних дел находится 20 объектов, 15 из которых расположены в регионе Триполитания. Из этих 15 функционирует 12 (см. приложение 19)⁴⁴, где содержится примерно 8000⁴⁵ (1 процент) из 700 000 мигрантов, ныне находящихся в Ливии. Ливийские власти пытаются пресечь активность вооруженных групп, которые фактически контролируют центры временного содержания, путем введения официально оформленной миграционной системы. Неформальные места содержания под стражей, не связанные с Департаментом по борьбе с незаконной миграцией, находятся вне надзора со стороны властей.

54. В центрах временного содержания и неформальных местах содержания под стражей продолжают происходить серьезные нарушения прав человека. Эти нарушения включали незаконное лишение свободы, принудительные работы, изнасилование или сексуальную эксплуатацию, исчезновения, отсутствие доступа к базовой медицинской помощи и пытки, которые во многих случаях приводили к летальному исходу⁴⁶.

55. Мигранты, находившиеся в центрах временного содержания в Бин-Гашире⁴⁷, Таджуре (см. приложение 19), Тарик-эль-Матаре⁴⁸ и Айн-Заре⁴⁹, были в связи с конфликтом переведены в другие центры временного содержания, но мало от этого выиграли — из-за плохих условий и дурного обращения на новом месте. Большинство мигрантов попадает в такие центры в результате их перехвата в море Ливийской береговой охраной.

56. Примерно 3800 мигрантов размещено в центрах временного содержания, расположенных вблизи районов конфликта⁵⁰. 1 августа 2019 года в порядке

⁴³ Office of the United Nations High Commissioner for Refugees, “Libya: activities at disembarkation, monthly update”, August 2019 (URL: <https://data2.unhcr.org/en/documents/download/71355>).

⁴⁴ MOM.

⁴⁵ Министерство внутренних дел Ливии, Управление по делам миграции.

⁴⁶ Обнаруженный Группой источник, 30 сентября 2019 года. См. также UNSMIL and OHCHR, “Desperate and dangerous”.

⁴⁷ 32° 42' 8,67" с. ш., 13° 11' 42,69" в. д. Médecins sans frontières, “Time running out for evacuations of trapped refugees in Tripoli amid shooting”, 26 April 2019 (URL: www.msf.org/time-running-out-evacuations-refugees-tripoli-amid-shooting-libya?component=video-262778).

⁴⁸ 31° 59' 29,60" с. ш., 12° 30' 54,10" в. д.

⁴⁹ 32° 46' 59,77" с. ш., 13° 17' 3,69" в. д.

⁵⁰ IOM, Libya Rapid Migrant Assessment, 4 July 2019 (URL: https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/DTM_Tripoli_MigrantAssessment_2019-07-03_FINAL.pdf).

признания опасностей, которым мигранты подвергаются на этих объектах (речь идет прежде всего о риске оказаться жертвой торговли людьми и об условиях пребывания), глава Департамента по борьбе с незаконной миграцией полковник Абдельхафиз Мабрук объявил о закрытии трех центров временного содержания: в Таджуре, в Мисрате («Карарим») и в Хомсе (см. приложение 20). При этом он настоятельно призвал начальников этих центров не сотрудничать напрямую с миграционными организациями⁵¹. 11 сентября 2019 года директор Управления по делам миграции Мохамед Шибани сообщил Группе, что вышеназванные три центра временного содержания закрываются. Группа достоверно установила, что по состоянию на 20 октября 2019 года на объекте в Таджуре продолжали находиться задержанные.

Центр временного содержания «Ан-Наср»

57. Центр временного содержания «Ан-Наср»⁵² находится рядом с нефтяным комплексом в Эз-Завии. Оба объекта контролируются бригадой «Ан-Наср» под командованием Мохамеда Кашлафа (LYi.025). Мигранты, опрошенные Группой, называли центр «Ан-Наср» главным узлом торговли людьми на западе Ливии. Группа установила, что фактический начальник этого центра, известный как «Усама» или «Усама Завия», несет ответственность за происходящую там систематическую эксплуатацию (см. ниже, п. 164 и приложение 21).

4. Другие нарушения

58. Проведенные Группой расследования обнаружили разнообразные нарушения ОМГП или ущемления прав человека (см. таблицу 4, приложение 15 (пример, приведенный выше в таблице 2) и приложения 22–26).

Таблица 4

Сводка других нарушений международного гуманитарного права и ущемлений прав человека в 2019 году

<i>Нарушитель</i>	<i>Дата</i>	<i>Описание</i>	<i>Замечания/норма ОМГП^a</i>	<i>Приложение</i>
ИГИЛ в Ливии	8 апреля	В Эль-Фукахе убиты председатель муниципального совета Ахмед Саси и глава муниципальной службы безопасности Абделькафи Ахмед Абделькафи	Норма 2 ^b	22
	22 апреля	Заместитель Министра обороны Ухейда Абдула Наиджм подвергнут произвольному задержанию вооруженной группой, базирующейся в Триполи	Нарушение прав человека	23
	21 мая	Население Триполи лишено водоснабжения в результате нарушения поступления воды по Великой нерукотворной реке	Норма 54 ^c	24
ПНС	10 июля	Не выполнено предписание об освобождении бывшего Премьер-министра Багдади аль-Махмуди	Нарушение прав человека	25

⁵¹ Официальная страница Министерства внутренних дел на «Фейсбуке». См. также James Reiml, “Libya’s hellish refugee centers remain open despite calls for closure”, GlobalPost, 6 August 2019 (URL: www.pri.org/stories/2019-08-06/libyas-hellish-refugee-centers-remain-open-despite-calls-closure).

⁵² 32° 46' 19,32" с. ш., 12° 41' 47,97" в. д.

<i>Нарушитель</i>	<i>Дата</i>	<i>Описание</i>	<i>Замечания/норма ОМГП^a</i>	<i>Приложение</i>
	17 июля	Член Палаты представителей в Тобруке Сихам Сергева стала жертвой похищения (по состоянию на 8 октября 2019 года она всё еще безвестно отсутствует)	Нарушение прав человека	26

^a После дальнейшего расследования обстоятельств могут выясниться и другие нарушения международного гуманитарного права.

^b Норма 2: насилие, имеющее основной целью терроризировать гражданское население.

^c Норма 54: нападения на объекты, необходимые для выживания гражданского населения.

III. Соблюдение оружейного эмбарго

59. Руководствуясь пунктами 9–13 резолюции 1970 (2011) в редакции последующих резолюций, Группа продолжала отслеживать, расследовать и выявлять случаи несоблюдения оружейного эмбарго.

60. Начавшийся 4 апреля 2019 года конфликт дал толчок к тому, чтобы участники конфликта стали получать новые поставки военного оснащения и, может быть, извлекать из хранилищ военное оснащение, которое было поставлено ранее, но не было замечено Группой. Поступление такого оснащения в Ливию происходило неоднократно, причем иногда неприкрыто, без сильной заботы о соблюдении санкционных мер. Группа выявила множественные случаи несоблюдения оружейного эмбарго в пользу обеих сторон конфликта; для удобства пользования и во избежание повторов сведения о них обобщены и сведены в таблицы, приводимые в приложениях 27 и 28. Каждому из случаев несоблюдения пункта 9 резолюции 1970 (2011), выявленных Группой и разбираемых ниже, соответствует подтверждающее его приложение, где приводятся подробности. Во многих случаях государства-члены и коммерческие организации, особенно замешанные в незаконной передаче оснащения, не ответили на запросы Группы о предоставлении информации. Соблюдение оружейного эмбарго за отчетный период нельзя назвать эффективным, так как в Ливию регулярно доставлялось морским или воздушным транспортом военное оснащение.

61. К ВСХ военное оснащение поступало чаще всего либо из Иордании, либо из Объединенных Арабских Эмиратов. Группа считает, что Иордания, Объединенные Арабские Эмираты и ВСХ неоднократно не соблюдали пункт 9 резолюции 1970 (2011).

62. Сталкиваясь с фактами таких незаконных поставок из Иордании и Объединенных Арабских Эмиратов, ПНС обратилось к Турции, которая стала вскоре передавать СП-ПНС военное оснащение. 31 июля 2019 года Премьер-министр ПНС Фаиз Сарадж признал, что ПНС получает оружие из Турции⁵³. 31 июля 2019 года Министр внутренних дел и обороны Фатхи Башага открыто признал, что 6 февраля 2019 года в портовый город Хомс (см. ниже, п. 71), а 18 мая 2019 года в Триполи (см. ниже, п. 67) прибыли бронемшины⁵⁴ для

⁵³ Asharq Al-Awsat, “Libya’s Sarraj admits to receiving arms from Turkey”, 31 July 2019 (URL: <https://aawsat.com/english/home/article/1837556/libya’s-sarraj-admits-receiving-arms-turkey>), и множественные источники.

⁵⁴ Встреча с Группой, 31 июля 2019 года. Группа считает, что легкость, с которой такие машины могут быть модифицированы в период конфликта, делает их фактором повышения боевой эффективности и лишает их «несмертоносного» статуса.

Министерства внутренних дел. Группа считает, что Турция и ПНС регулярно не соблюдали пункт 9 резолюции [1970 \(2011\)](#).

A. Морские поставки и связанные с ними нарушения

63. Группа установила три эпизода передачи оружия, боеприпасов или бронемашин с использованием морского транспорта. В двух из этих эпизодов груз находился в судовых контейнерах, а в грузосопроводительной документации содержалось ложное описание их содержимого. Это делает перехват запрещенных грузов в море более сложным, даже в случае досмотра судна, если только такой досмотр не сопровождается: а) физической проверкой всего груза; б) использованием служебных собак, способных учуять оружие и взрывчатые вещества среди множества контейнеров; в) наличием значимой оперативно-разыскной информации. Одной лишь проверки документов будет зачастую недостаточно для выявления контейнеров с оружием.

64. Резолюцией [2473 \(2019\)](#) было продлено действие полномочий на досмотр судов в открытом море у побережья Ливии⁵⁵, однако за отчетный период такие досмотры не производились. Мандат военной операции Европейского союза в южной части Средиземноморья (ЕВНАВФОР МЕД) под названием «София» был продлен до 31 марта 2020 года⁵⁶, однако эта операция не располагает достаточными военно-морскими средствами для проведения физических досмотров в море и выполняет в основном учебные и надзорные функции. Государствам-членам следует ввести действенный досмотровый режим, позволяющий пресекать или сдерживать передачу оружия по морю, как это изначально предусматривается полномочиями, данными пунктом 4 резолюции [2292 \(2016\)](#) и продленными недавно резолюцией [2473 \(2019\)](#) (см. рекомендацию 2).

1. Теплоход «Эсперанса»

65. Между 13 и 17 декабря 2018 года теплоход «Эсперанса» (ИМО 9252785) доставил в Хомс три контейнера. Последующая таможенная проверка контейнеров с теплохода позволила перехватить партию из 3000 пистолетов «Атак Зораки 2918» под холостой патрон. В следующий свой рейс «Эсперанса» доставила 30 декабря 2018 года в Мисрату контейнер с 20 000 пистолетов «Экол Р29» под холостой патрон. Таможенные органы изъяли их 7 января 2019 года⁵⁷. Эти эпизоды полнее детализируются в приложениях 29 и 30.

66. И Ливия, и Турция уведомили Группу, что совместно расследуют эти поставки, однако на момент составления настоящего доклада они предоставили Группе мало содержательной информации по этим эпизодам несоблюдения пункта 9 резолюции [1970 \(2011\)](#).

⁵⁵ Изначально эти полномочия были предоставлены на основании пунктов 3 и 4 резолюции [2292 \(2016\)](#).

⁵⁶ Решение Европейского совета (CFSP) 2019/1595 от 26 сентября 2019 года.

⁵⁷ В 2013 году Комитет подтвердил, что «такого рода материальные средства подпадают под эмбарго» из-за той легкости, с которой они переделываются в оружие под боевой патрон ([S/2016/209](#), приложение 35, п. 10).

2. Теплоход «Амазон»

67. 18 мая 2019 года теплоход «Амазон» (ИМО 7702657), действующий под молдавским флагом, выгрузил в триполийском порту крупную партию⁵⁸ миностойких засадозащищенных (МСЗЗ) четырехколесных машин «Кирпи» производства компании “BMC Otomotiv Sanayi ve Ticaret AS”⁵⁹. Этот эпизод широко освещался в средствах массовой информации, и не было сделано никаких попыток замаскировать эту поставку. Получателями машин стали Ашраф Маами от имени Салаха Бади из бригады «Ас-Сомуд», включенного в санкционный перечень (LYI.028), и Мохамед бен Гуззи из бригады «Аль-Марса»⁶⁰. Машины были также поставлены 33-му пехотному полку под командованием Башира Халафаллы.

68. Группа отметила, что «Амазон» вышел 9 мая 2019 года из Самсуна (Турция), прошел 11 мая 2019 года через Босфор, а в ночь с 14 на 15 мая 2019 года «ушел с радаров» вблизи измирского порта. Между тем в Измире располагается завод “BMC Pinarbaşı”, на котором производятся четырехколесные МСЗЗ-машины «Кирпи». Группа считает, что оператор судна — “Akdeniz Roro Deniz Tasimaciligi Turizm Sanayi ve Ticaret Limited Sti.”⁶¹ — допустил несоблюдение пункта 9 резолюции 1970 (2011), выразившееся в перевозке этой военной техники в Ливию. Данный эпизод полнее детализируется в приложении 31, а вкратце схема происшедшего изображена на иллюстрации I.

⁵⁸ По снимкам палубы судна, имеющимся в открытых источниках, Группа насчитала как минимум 27 машин, однако сведения из конфиденциальных источников позволяют предположить, что истинное их количество ближе к 50–80.

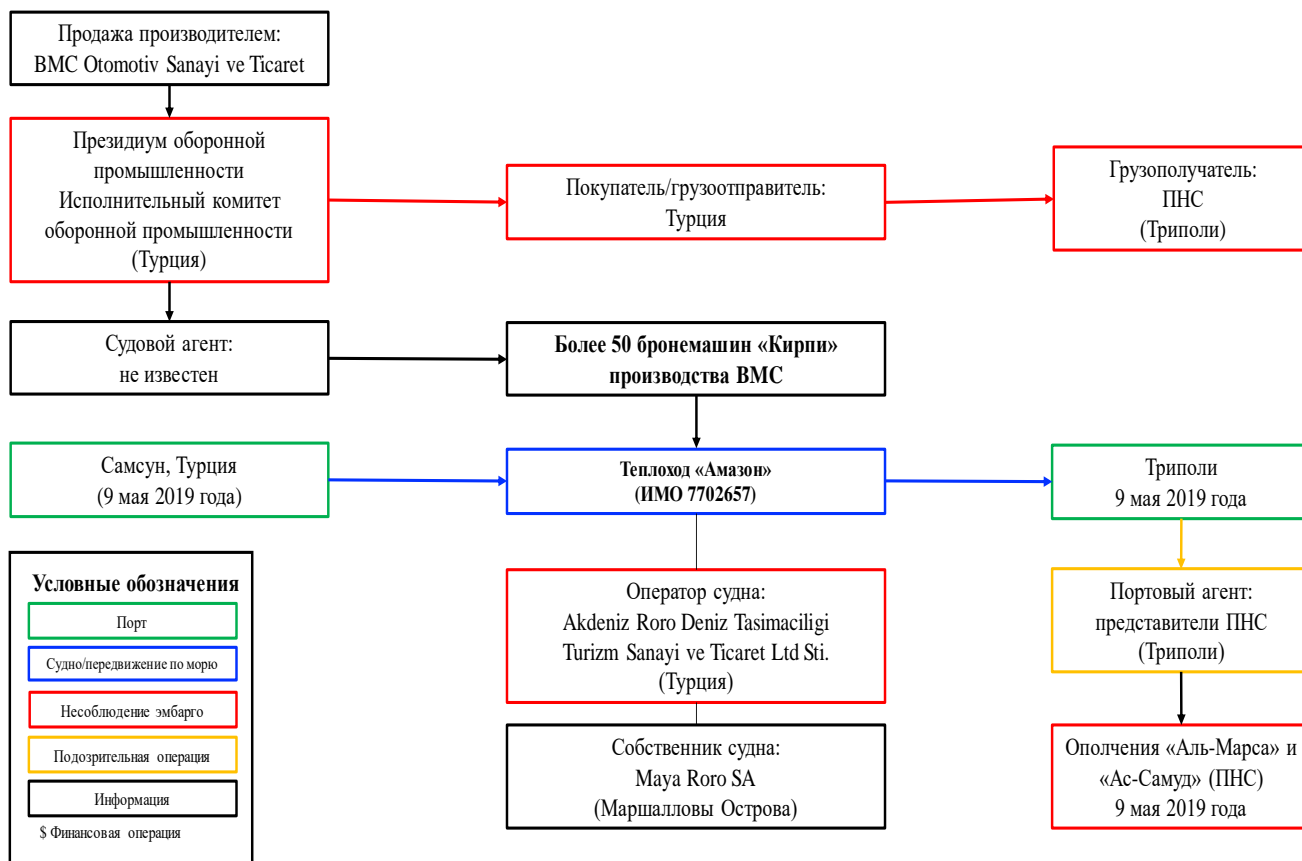
⁵⁹ См. www.bmc.com.tr/en/defense-industry/kirpi.

⁶⁰ Конфиденциальный источник и множественные упоминания в средствах массовой информации.

⁶¹ www.akdenizroro.com/filo.html (URL-адрес больше не работает). Адрес оператора: Akdeniz Roro Deniz Tasimac, Dagilgan Kume Evleri 30/A, Evcil Mah, Akdeniz, 33100 Mersin, Türkiye. Стоит отметить, что это тот же адрес, что и у «Maya Roro SA», т. е. собственника судна.

Иллюстрация I

Схема поставки четырехколесных миностойких засадозащищенных машин «Кирпи»



Источник: Группа экспертов по Ливии.

Сокращения: ПНС — Правительство национального согласия.

69. Молдавские власти быстро отреагировали на этот инцидент, и 21 мая 2019 года Морское агентство Молдовы приостановило действие сертификата флага. 25 мая 2019 года сертификат флага этого судна и все другие обязательные сертификаты для всех судов, принадлежащих “Maya Roro SA”, и судов, эксплуатируемых “Akdeniz Roro Deniz Tasimaciligi Turizm Sanayi ve Ticaret Limited Sti.”, были удалены из молдавского судового регистра. 14 июня 2019 года теплоход «Амазон» получил временную регистрацию у Морской администрации Того, однако 20 августа 2019 года она эту регистрацию отменила. «Амазон» вновь оказался судном без национальности по смыслу статьи 92 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву.

70. Компания BMC уверила Группу в том, что напрямую машины «Кирпи» она экспортировала только в Катар, Тунис и Туркменистан, а все остальные были проданы Президиуму оборонной промышленности Турции⁶². 31 июля 2019 года Министр внутренних дел и обороны Ливии подтвердил факт закупки машин у Турции⁶³.

⁶² Письмо BMC Группе от 1 июля 2019 года.

⁶³ Встреча с Группой. См. рекомендацию в пункте 80.

3. Неизвестное судно

71. 5 февраля 2019 года таможенные органы в хомсском порту обнаружили в судовых контейнерах несколько четырехколесных машин «Тойота» с бронированными задними кабинами⁶⁴. Конфиденциальный источник сообщил Группе, что в администрации ПНС были споры по поводу того, кому эти машины предназначаются внутри страны⁶⁵. Факт закупки был подтвержден Группе 31 июля 2019 года на встрече с Министром внутренних дел и обороны.

В. Несоблюдение морских запретов и освобождение от них

1. Патрульный корабль «Аль-Карама»

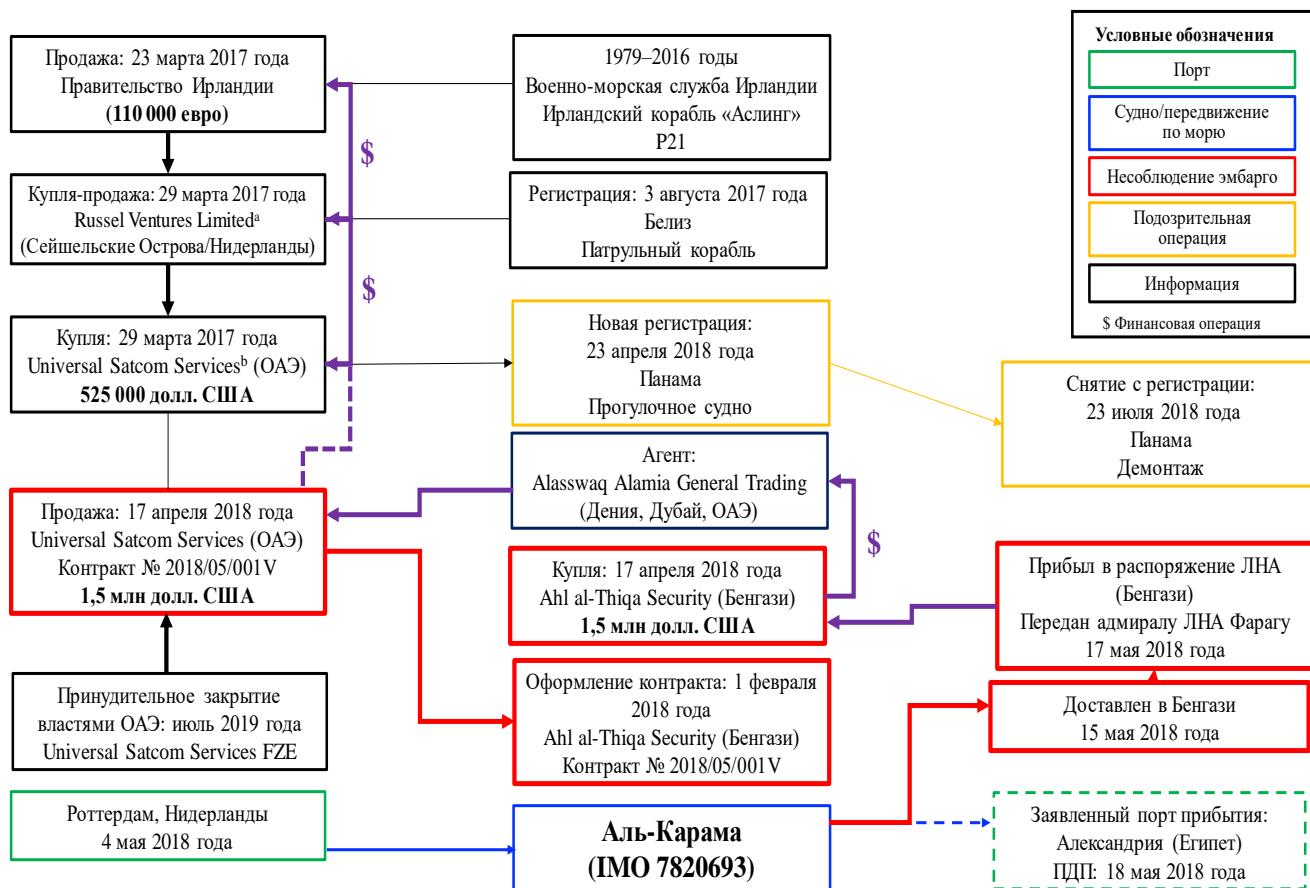
72. В своем предыдущем докладе (S/2018/812, пп. 75–76) Группа впервые сообщила о переходе патрульного корабля прибрежного действия «Аль-Карама» (ИМО 7820693) под контроль ВСХ в Бенгази. Группа считает, что «Аль-Карама» классифицируется как военно-морское судно, а значит, относится к военной технике по смыслу пункта 9 резолюции 1970 (2011). Обоснование этого вывода и документальные доказательства по этому эпизоду см. в приложении 32.

73. Схема поставки этого корабля была намеренно непрозрачной, что выразилось в следующем: а) до того как приобрести корабль, его конечный поставщик предварительно согласовал с Ливией будущую куплю-продажу; б) на каждом этапе сделки происходило изменение судового регистра; в) чтобы скрыть истинное предназначение судна, заявляемые сведения о его использовании умышленно изменялись; г) в регистр последнего государства флага (Панама) была внесена ложная запись о демонтаже корабля; д) вместо заявленного порта назначения (Александрия, Египет) корабль был перенаправлен в Бенгази. К настоящему времени Группа установила всю схему поставки «Аль-Карама» (см. иллюстрацию II).

⁶⁴ 30 июля 2019 года Группа видела такие же машины на территории центрального офиса Министерства внутренних дел. Просьба о выведении этих машин из-под эмбарго не подавалась и не заявлялась.

⁶⁵ Группа располагает расшифровками различных бесед между высокопоставленными правительственными чиновниками. Подтверждается следующим источником: Abdulkader Assad, "Tripoli Protection Force calls for probing armored vehicles shipment seized in Al-Khums port", *Libya Observer*, 6 February 2019 (URL: www.libyaobserver.ly/news/tripoli-protection-force-calls-probing-armored-vehicles-shipment-seized-al-khums-port).

Иллюстрация II
Схема поставки патрульного корабля «Аль-Карам»



Источник: Группа экспертов по Ливии.

Сокращения: ЛНА — Ливийская национальная армия; ОАЭ — Объединенные Арабские Эмираты; ПДП — примерная дата прибытия.

^a Занимается торговой деятельностью под названием “Van der Kamp Shippers BV” (Нидерланды).

См. <https://vanderkamp.com>.

^b 1410 One Lake Plaza, JLT, Dubai (Объединенные Арабские Эмираты). См. www.universalsatcom.com.

74. Группа отмечает, что продажа корабля компанией “Universal Satcom Services FZE” (Объединенные Арабские Эмираты) компании “Ahl al-Thiqa Security and Safety Equipment Imports” (Бенгази) была согласована 1 февраля 2019 года, т. е. до того, как первая из этих компаний приобрела его у голландских владельцев.

75. После его доставки в Ливию корабль «Аль-Карам» был переоснащен системами вооружения (одна 40-миллиметровая и две 20-миллиметровые пушки), которыми он изначально должен был быть укомплектован по проекту (см. иллюстрацию III).

Иллюстрация III
**Переоснащение патрульного корабля «Аль-Карам» вооружением
 (Рас-эль-Ануф, 26 апреля 2019 года)**



Источник: Получено в конфиденциальном порядке.

76. Группа трижды давала “Universal Satcom Services FZE” возможность представить обоснование для этой сделки и 9 сентября 2019 года получила ответ⁶⁶. Обоснование покупки корабля, которое прислала директор-распорядитель этой компании, противоречило некоторым известным фактам, а ее ответу недоставало детализации, запрошенной Группой.

77. Группа считает, что как “Universal Satcom Services FZE”, так и владеющая ею Рима Сами Абдулла аль-Омари допустили несоблюдение пункта 9 резолюции 1970 (2011), касающегося поставки военной техники в Ливию.

2. Освобождение несмертоносных средств от морских запретов

78. Группа выявила распространенность практики, когда государства-члены, пользуясь изъятием для несмертоносных средств, предусмотренным в пункте 10 резолюции 2095 (2013), поставляют ПНС патрульные корабли военного образца, которые после их доставки оснащаются вооружением (см. приложение 33). Сделать это в инженерном отношении несложно, а корабли превращаются тем самым в ударное военное средство.

79. Одно государство-член дало следующее обоснование для поставки таких кораблей Ливийской береговой охране: а) перечень товаров, подпадающих под эмбарго на основании резолюции 1970 (2011) и последующих резолюций, «возлагает на государство-член бремя определения точных пределов применения введенной меры»⁶⁷; б) Постоянное представительство Ливии при Организации Объединенных Наций заявило 30 мая 2017 года⁶⁸, что Ливийская береговая охрана является силой, непосредственно контролируемой ПНС. Уже после этого заявления Группа получила доказательства того, что определенные элементы Ливийской береговой охраны и Военно-морских сил на востоке находятся в настоящее время под эффективным контролем ВСХ⁶⁹.

⁶⁶ Методика, применяемая Группой, объясняется в приложении 3.

⁶⁷ Письмо государства-члена Группе.

⁶⁸ Конфиденциальный источник.

⁶⁹ Эти доказательства включают: включение одного из командиров Ливийской береговой охраны Абд ар-Рахмана аль-Милада в санкционный перечень (LYi.026); проведение 29 марта 2019 года военных учений ВСХ/Ливийской береговой охраны; объявление ВСХ 20

80. Группа считает, что пункт 8 резолюции 2174 (2014) должен отныне применяться к передаче таких судов и что следует выпустить «памятки по осуществлению», в которых уточнялись бы конкретные виды техники (например, патрульные катера или бронированные колесные машины), которые находят сейчас в Ливии военное применение, а значит, должны подпадать под пункт 9 резолюции 1970 (2011) (см. рекомендацию 4).

C. Морская оснащённость

1. Военно-морские средства

81. Группа подготовила сводную информацию о средствах Военно-морских сил Ливии и Ливийской береговой охраны, имеющих в распоряжении сторон конфликта (см. приложение 34). Передач каких-либо военно-морских средств в 2019 году не выявлено.

2. Фрегат «Аль-Хани» (PF212)⁷⁰

82. 8–9 апреля 2019 года Группа побывала на объекте “Cassar Ship Repair Limited” на Мальте, чтобы проверить системы вооружения на фрегате «Аль-Хани» (PF212) и определить их потенциальную эффективность. В приложении 35 приведены рекомендации по демилитаризации корабля до его возвращения в Ливию.

D. Сухопутная военная техника

83. За последнее время в конфликте наблюдался сдвиг в применении оружейных платформ: вместо переоборудованных и вооруженных четырехколесных грузовиков («техничек»)⁷¹ предпочтение стало отдаваться колесным бронированным машинам. Они дают экипажу сильно улучшенную защиту от пуль и осколков и повышенную тактическую мобильность, служа при этом более устойчивой оружейной платформой. За отчетный период Группа выявила пять новых типов, которые ранее не наблюдались. В приложении 36 суммируется информация о 14 разных типах колесных бронемашин, используемых в настоящее время.

1. Бронированные боевые машины пехоты

84. Группа отмечает, что за отчетный период у 9-й бригады ВСХ «Тархуна» впервые появилась восьмиколесная бронированная боевая машина пехоты

мая 2019 года о блокаде западноливийских портов (см. Jeremy Binnie, “LNA announces naval blockade of western Libya”, Jane’s Defence Weekly, 23 May 2019 (URL: www.janes.com/article/88731/lna-announces-naval-blockade-of-western-libya)). Блокада оказалась неэффективной.

⁷⁰ Фрегат класса «Кони II». Заложен 22 сентября 1982 года в тогдашнем Союзе Советских Социалистических Республик под обозначением СКР-201, а 25 декабря 1985 года принят на вооружение ливийских Военно-морских сил.

⁷¹ «Техничка» представляет собой гражданскую или небоевую военную машину, кустарно переоборудованную в ударное средство. В Ливии это, как правило, четырехколесный легкий грузовик гражданского образца, в кузове которого установлен пулемет среднего или крупного калибра (чаще всего пулемет типа ДШК). Данный термин появился в Сомали в начале 1990-х годов.

(БМП) «Аль-Маред»⁷² производства Проектно-конструкторского бюро им. Короля Абдаллы II (KADDB) из Иордании⁷³. Группа запросила у Иордании дополнительные разъяснения относительно присутствия этих машин в Ливии, однако ответа не получила. БМП «Аль-Маред» — это новая разработка, которая вроде бы не состоит на вооружении нигде, кроме Иордании⁷⁴.

85. Группа отмечает, что за отчетный период у ВСХ⁷⁵ появилась шестиколесная БМП «Мбомбе»⁷⁶, разработанная компанией “Paramount Group” из Южной Африки и изготовленная по лицензии KADDB. Группа достоверно установила, что эти машины — не южноафриканского происхождения⁷⁷ и что лишь изготовленные KADDB машины оснащены характерной башней, напоминающей змеиную голову. Группа запросила у Иордании дополнительные разъяснения относительно присутствия этих машин в Ливии, однако ответа не получила.

2. Боевые машины пехоты

86. Было установлено, что 18 апреля 2018 года 101-м пехотным батальоном ВСХ применялась боевая машина пехоты «Рател-60»⁷⁸, а 18 апреля 2019 года она была замечена у 302-го батальона специального назначения ВСХ «Ас-Сайка»⁷⁹. Это первый раз, когда Группа слышит о присутствии этой военной машины в Ливии. Группа продолжает расследовать схему ее поставки.

3. Миностойкие засадозащищенные машины

87. В своем предыдущем докладе (S/2018/812, п. 110 и приложение 29) Группа отметила, что во время осады Дерны в августе 2017 года в Ливии присутствовали шестиколесные МСЗЗ-машины «Кайман» производства компании “BAE Systems Incorporated” из Соединенных Штатов. За отчетный период было установлено наличие семи «Кайманов» в хорошем состоянии, хранящихся у ВСХ в Бенгази⁸⁰. Группа отправила письмо стране изготовления, чтобы постараться определить схему поставки.

88. Эпизод с поставкой МСЗЗ-машин «Кирпи» производства ВМС для нужд ПНС рассматривается выше (см. пп. 67–70).

4. Защищенные патрульные машины

89. В тех же местах своего предыдущего доклада (S/2018/812, п. 110 и приложение 29) Группа впервые отметила присутствие четырехколесной защищенной патрульной машины «Аль-Вахш»⁸¹ производства KADDB из Иордании. Группа видела снимки, на которых изображено оперативное применение этих машин

⁷² См. www.kaddb.com/kaddbs-portfolio/land-systems.

⁷³ См. www.facebook.com/1316206651852074/posts/1353048164834589 (18 мая 2019 года).

⁷⁴ Авторитетный источник: <https://janes.ihs.com>.

⁷⁵ См. www.paramountgroup.com/capabilities/land/mbombe-6/.

⁷⁶ См. https://twitter.com/LiBya_73/status/1130556593035255808?s=19 (20 мая 2019 года) и www.facebook.com/Burkan.alghedab/videos/vb.2120292251386114/353692145504122/?type=2&theater (25 мая 2019 года).

⁷⁷ Письмо государства-члена Группе от 29 августа 2019 года.

⁷⁸ См. <https://twitter.com/Oded121351/status/990612159896936448> (29 апреля 2018 года).

⁷⁹ См. <https://twitter.com/Oded121351/status/1118808298491396096> (18 апреля 2019 года) и <https://twitter.com/Oded121351/status/1148278539659153409> (8 июля 2019 года).

⁸⁰ См. www.facebook.com/100009157008088/posts/2258828957765649/ (20 мая 2019 года).

⁸¹ См. www.kaddb.com/kaddbs-portfolio/land-systems.

батальоном ВСХ «Тарик бен Зияд»⁸² в 2019 году. Группа запросила у Иордании дополнительные разъяснения относительно присутствия этих машин в Ливии, однако, как и в 2018 году, ответа на свой запрос не получила. Сообщается, что машина «Аль-Вахш» не состоит на вооружении нигде, кроме Иордании⁸³.

5. Бронетранспортеры

90. В тех же местах своего предыдущего доклада Группа также впервые отметила присутствие четырехколесного бронетранспортера (БТР) «Пантера F9»⁸⁴ производства компании “Minerva Special Purpose Vehicles” из Объединенных Арабских Эмиратов. Группа установила, что эти машины использовались в течение 2019 года в батальоне ВСХ «Тарик бен Зияд»⁸⁵, и отметила, что они подверглись локальной модификации (добавлена дополнительная защитная броня). В настоящее время Группа расследует эпизод, когда несколько либо новых, либо отремонтированных четырехколесных БТР «Пантера Т6» было замечено в районе Бенгази⁸⁶.

91. Группа установила факт применения ВСХ⁸⁷ четырехколесных БТР «Иригири»⁸⁸ производства нигерийской армии. Группа запросила у Нигерии дополнительные разъяснения относительно присутствия этих машин в Ливии.

6. Противотанковый гранатомет РПГ-32 «Нашшаб»

92. На основе информации из открытого источника⁸⁹ (см. приложение 37) Группа установила, что ВСХ располагают ручными противотанковыми гранатометами РПГ-32 «Нашшаб». Эта система вооружения производится в Иордании совместным предприятием, которое было создано акционерным обществом «Научно-производственное объединение “Базальт”» (АО «НПО “Базальт”»)⁹⁰ из Российской Федерации и KADDB из Иордании. Иордания называет это предприятие “Jadara Equipment & Defense Systems”⁹¹ (ранее оно называлось «Иордано-российские электронные системы»). Производство РПГ-32 «Нашшаб» началось в Иордании только в 2013 году, и нигде, кроме Иордании, эта система на вооружении не состоит⁹². Группа запросила у Иордании дополнительные разъяснения относительно присутствия этой системы в Ливии, однако ответа не получила.

7. Противотанковая управляемая ракета «Джавелин» FGM-148

93. 27 июня 2019 года СП-ПНС захватили у ВСХ какое-то количество боеприпасов и военной техники. Среди этих боеприпасов было по крайней мере ракетных комплекта L239A185 к противотанковому ракетному комплексу (ПТРК) «Джавелин» FGM-148. Группа выяснила четыре серийных номера ракет (370719, 370720, 370722 и 370847) и два номера партий (IAI GO002 MGP07 и

⁸² См. <https://twitter.com/Oded121351> (13 января 2019 года).

⁸³ Авторитетный источник: <https://janes.ihs.com>.

⁸⁴ См. www.mspv.com/panthera-f9-2/.

⁸⁵ См. <https://twitter.com/Oded121351> (18 февраля 2019 года).

⁸⁶ См. <https://twitter.com/Oded121351/status/1168131362009886720> (1 сентября 2019 года).

⁸⁷ Defence Blog, “Made in Nigeria ‘Igirigi’ armoured personnel carriers”, 26 August 2015 (URL: <https://defence-blog.com/army/made-in-nigeria-igirigi-armoured-personnel-carriers.html>).

⁸⁸ См. <https://twitter.com/Gorgon11/status/1133280679914090501> (28 мая 2019 года).

⁸⁹ См. <https://twitter.com/Mansourtalk/status/1133996109448253440?s=08> (30 мая 2019 года).

⁹⁰ См. <http://bazalt.ru>.

⁹¹ См. www.jadara.jo.

⁹² Авторитетный источник: <https://janes.ihs.com>.

MGR07E035-002), и в результате образовался след, ведущий во Францию. Франция объяснила Группе, что эти ракеты присутствовали в Ливии в соответствии с пунктом 3 резолюции 2214 (2015) и что они были приведены в негодность, а именно повреждены так, чтобы сделать невозможным их безопасное применение (см. рекомендацию 6).

8. Противотанковый ракетный комплекс «Метис-М» 9К115-2

94. На основе информации из открытого источника⁹³ Группа установила возможное присутствие ПТРК «Метис-М» 9К115-2 в Ливии в третьем квартале 2016 года и однозначное его присутствие там к 27 декабря 2018 года. Если говорить о более недавнем времени, то 14 июля 2019 года наличие этого комплекса было замечено у СП-ПНС⁹⁴. Группа запросила у ряда государств-членов информацию с целью выяснить схему поставки этой распространенной системы вооружения (см. приложение 38).

9. 155-миллиметровые фугасные снаряды с лазерным наведением GP6

95. 27 июня 2017 года в Гарьяне СП-ПНС захватили как минимум два 155-миллиметровых фугасных снаряда с лазерным наведением GP6, изготовленных после 2011 года китайской компанией “North Industries Group Corporation Limited”. Подробная маркировка на упаковке и на самом изделии идентифицирует эти высокоточные артиллерийские снаряды как часть партии, поставленной в Объединенные Арабские Эмираты по контракту № DP3/2/6/1/2006/23/A (см. приложение 39). Группа направила стране изготовления запрос на их отслеживание, однако ответа пока не получила. Как бы то ни было, Группа считает, что Объединенные Арабские Эмираты допустили несоблюдение пункта 9 резолюции 1970 (2011), выразившееся в том, что поставленные им боеприпасы оказались затем в Ливии.

10. Зенитные ракетные комплексы «Панцирь С-1»⁹⁵ и «Хок» М1М-23

96. Группа установила, что между 5 марта⁹⁶ и 19 апреля 2019 года⁹⁷ для противовоздушной обороны авиабазы в Эль-Джуфре был развернут зенитный ракетный комплекс (ЗРК) «Панцирь С-1» (см. приложение 40). 19 июня 2019 года этот комплекс вновь засекли около Гарьяна⁹⁸. Группа отмечает, что конкретно в этом случае «Панцирь С-1» был установлен ради подвижности на мобильную платформу в виде тяжелого грузовика MAN SX45. Такую конфигурацию для своих «Панцирей С-1» используют только Объединенные Арабские Эмираты, которым эти ЗРК были поставлены после 2011 года. Сложность и дороговизна такой конфигурации обуславливают маловероятность того, что сначала Объединенные Арабские Эмираты поставили ее какой-то третьей стороне, а уже она потом передала ее Ливии. Поэтому Группа считает, что Объединенные Арабские

⁹³ См. <https://twitter.com/Oded121351/status/745852183934033920> (23 июня 2016 года).

⁹⁴ См. <https://twitter.com/rahbatajoura/status/1150532386419089412> и <https://twitter.com/rahbatajoura/status/1150532386419089412/photo/4>.

⁹⁵ По другой номенклатуре — «Грейхаунд» SA-22.

⁹⁶ Не показано на изображении «Google Earth» от 5 марта 2019 года.

⁹⁷ 29° 13' 10,0" с. ш., 15° 59' 44,2" в. д. (установлено по спутниковому снимку от 19 апреля 2019 года, полученному из конфиденциального источника).

⁹⁸ Во время дорожной перевозки на низкорамном прицепе южнее Гарьяна, в точке с координатами примерно 32° 05' 50,40" с. ш., 12° 59' 10,05" в. д.

Эмираты допустили несоблюдение пункта 9 резолюции 1970 (2011), выразившиеся в том, что поставленная им военная техника оказалась затем в Ливии.

97. На полученных из конфиденциального источника спутниковых снимках, сделанных 21 июля 2019 года, видно, что на авиабазе в Эль-Джуфре размещен ЗРК «Хок» МІМ-23 с тремя пусковыми установками, командным пунктом, мощной радиолокационной станцией (РЛС) подсветки цели и еще одной РЛС невыясненного назначения⁹⁹. ЗРК был тактически развернут так, чтобы оборонять северную оконечность взлетно-посадочной полосы. С 1996 по 2000 год Объединенные Арабские Эмираты получили 343 комплекса «Хок» МІМ-23¹⁰⁰. Учитывая местоположение объекта и достоверно установленное наличие на авиабазе в Эль-Джуфре других военных средств из Объединенных Арабских Эмиратов, Группа считает весьма вероятным, что ЗРК «Хок» МІМ-23 тоже попал в Ливию из этой страны.

11. Средства радиоэлектронного подавления

98. Группа дополнительно расследовала эпизод с применением систем радиоэлектронного подавления, упомянутый в ее предыдущем докладе (S/2018/812, приложение 33). Группа заключила, что эта система представляет собой мобильный передатчик помех «Самел-90» болгарского производства, предназначенный для подавления радиуправляемых СВУ (см. приложение 41)¹⁰¹, и продолжает расследовать схему поставки.

99. На крыше Директората безопасности Триполи Группа заметила необычную антенную решетку. ПНС заявило, что это устройство предназначено для «улучшения связи с передатчиками регулировочно-лицензирующего подразделения» в Триполи¹⁰². Однако увиденная антенная решетка не относится к тому типу, который обычно используется для ОВЧ- или ВЧ-связи с правоохранительными органами. Группа находит, что у этой решетки много общего с теми, которые применяются для подавления и глушения беспилотных летательных аппаратов (БЛА) (см. приложение 42). Совету следует определить, не попадают ли такие системы создания активных помех в категорию «военная техника», а значит, не должны ли любые будущие поставки таких систем требовать получения сертификата конечного пользователя (см. рекомендацию 5).

100. Появляются также сообщения о помехах для работы GPS-навигаторов на западе Ливии¹⁰³. Конфиденциальные источники сообщили Группе, что между 14 и 24 июля 2019 года их авиацией было засечено глушение GPS в радиусе до 50 морских миль от ливийского побережья на участке между Митигой и Мисратой. Всенаправленность глушения означает, что в таком же радиусе глушению GPS подвергались и участки ливийской суши. Группа продолжает расследовать этот эпизод.

⁹⁹ Установленное местонахождение: 29° 13' 04" с. ш., 15° 59' 07" в. д.

¹⁰⁰ Авторитетный источник: <https://janes.ihs.com>.

¹⁰¹ См. <https://www.samel90.com/en/products/category/jammer-solutions-military-equipment-surveillance-systems/jammer-solutions/mobile-jammer>.

¹⁰² Safa Alharathy, "Tripoli Security Directorate denies installation of drone antenna over its building", Libya Observer, 3 August 2019 (URL: www.libyaobserver.ly/inbrief/tripoli-security-directorate-denies-installation-drone-antenna-over-its-building).

¹⁰³ См. <https://twitter.com/MohsenDerregia/status/1171460418969071618> (10 сентября 2019 года) и United States Maritime Advisory 2019-013.

Е. Тыловое и учебное обеспечение сухопутных войск

Вооруженные силы Хафтара в Иордании

101. Группа отметила, что в апреле 2019 года лица из состава батальона ВСХ «Тарик бен Зияд» окончили курс (курсы) обучения в Училище специальных операций им. принца Хашима бен Хусейна¹⁰⁴ в Иордании (см. иллюстрацию IV и приложение 43). Группа считает, что, устраивая такого рода обучение на своей территории, Иордания допускает несоблюдение пункта 9 резолюции 1970 (2011).

Иллюстрация IV

Генерал Хайри ат-Тамими, начальник канцелярии главнокомандующего Ливийской национальной армией, во время посещения учебного объекта в Иордании



Источник: https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=847197048962469&id=253215761693937.

Г. Авиация: самолеты и вертолеты

102. Фактов передачи таких авиационных средств в 2019 году установлено не было. Отмечались эпизоды, когда ставшие ранее негодными единицы авиации

¹⁰⁴ 32° 0' 55" с. ш., 36° 07' 49" в. д.

возвращались в рабочее состояние¹⁰⁵ за счет разукрупнения других таких единиц, однако некоторые из них были позднее потеряны из-за действий противника или технических неполадок¹⁰⁶. Список авиасредств, имеющих у сторон конфликта, см. в приложении 44.

Г. Авиация: боевые беспилотные летательные аппараты¹⁰⁷

103. В течение 2019 года СП-ПНС и ВСХ применяли средневысотные боевые БЛА (ББЛА)¹⁰⁸ большой дальности для нанесения авиаударов. С мая 2019 года «война беспилотников» обострилась, и в настоящее время ББЛА являются для обеих сторон конфликта основным средством нанесения авиаударов и сброса высокоточных управляемых боеприпасов. Вместе с тем применение самолетной авиации тоже отмечалось, хоть и было нерегулярным: 15 августа 2019 года ВСХ применили «Сухой» Су-22 для удара по Зуваре¹⁰⁹, а 27 сентября 2019 года — по СП-ПНС в Триполи¹¹⁰.

104. Эксплуатация¹¹¹ и обслуживание ББЛА — дело непростое, требующее нескольких месяцев технического обучения и тренажерной практики. Связанным с СП-ПНС или ВСХ воинским подразделениям (учитывая, что известно сейчас об их возможностях) оно не по силам¹¹². Представляется вероятным, что параллельно с операциями ведется обучение местного личного состава «в рабочем порядке», однако в ближайшем будущем его выучка вряд ли достигнет полноценного уровня.

105. Сжатую информацию обо всех выявленных ББЛА и БЛА в Ливии см. в приложении 45. В таблице 5 показаны основные характеристики ББЛА, применяемых в настоящее время.

¹⁰⁵ Например, «Мираж F1» (СП-ПНС) и МиГ-23У (ВСХ).

¹⁰⁶ Например, СП-ПНС потеряли два самолета «Мираж F1»: борт 402 погиб 24 апреля 2019 года около Эль-Ватии из-за отказа двигателя, а борт 5021 был сбит в мае 2019 года. У ВСХ был 14 апреля 2019 года сбит МиГ-23.

¹⁰⁷ В приложении 45 дается сжатое описание всех беспилотных летательных аппаратов («беспилотники», «дроны»).

¹⁰⁸ Беспилотный летательный аппарат, способный служить средством доставки боеприпаса до наземной цели.

¹⁰⁹ См. приложение 17.

¹¹⁰ См. <https://libya.liveuamap.com/en/2019/27-september-earlier-this-morning-an-ina-airstrike-targeted> (27 сентября 2019 года).

¹¹¹ Опрошенный 30 сентября 2019 года полковник ЛНА Фаузи бу Храпа, попавший в плен в Гарьяне примерно 25 августа 2019 года, признал, что в эксплуатационном пункте ВСХ в Эр-Радже (координаты: 32° 05' 06,82" с. ш., 20° 20' 25,34" в. д.) присутствуют эмиратские граждане. URL: www.facebook.com/watch/?v=2580407078645259.

¹¹² 13 сентября 2019 года на авиабазе в Эль-Джуфре погибло шесть эмиратских военнослужащих. См. Khaleej Times, “6 UAE soldiers martyred in military operations”, 13 September 2019 (URL: www.khaleejtimes.com/news/government/6-uae-soldiers-martyred-in-military-operations), и Khaleej Times, “Bodies of six martyred servicemen arrive in UAE”, 15 September 2019 (URL: www.khaleejtimes.com/uae/abu-dhabi/bodies-of-six-martyred-servicemen-arrive-in-uae). Звания погибших (капитан, четыре унтер-офицера и сержант) не расходятся с теми, какими они были бы у типичного расчета, обслуживающего боевой беспилотник.

Таблица 5
Сравнение боевых беспилотных летательных аппаратов, применяемых в Ливии

Тип	Производитель	Кто применяет	Дальность	Высота	Запас хода	Боевая нагрузка
Байрактар ТВ2	Baykar Makina ^a (Турция)	СП-ПНС	Менее 200 км ^b	6860 м	Менее 24 ч	55 кг «Умные» микро-боеприпасы «Рокетсан»: два МАМ-Л ^c или восемь МАМ-С ^d
Вин лун II	Корпорация авиационной промышленности Китая ^e	ВСХ	200 км при прямой видимости или более 2000 км при использовании спутниковой линии передачи данных ^f	Более 9000 м	Более 20 ч	480 кг Ракеты класса «воздух — поверхность» ВА-7

^a См. <https://baykardefence.com>.

^b В конце третьего квартала 2019 года были развернуты ретрансляционные станции, что позволило увеличить дальность до еще 150–200 км от каждой такой станции.

^c См. <http://www.roketsan.com.tr/en/product/mam-l-smart-micro-munition/>.

^d См. www.roketsan.com.tr/en/product/mam-c-smart-micro-munition/.

^e См. <http://enm.avic.com/index.shtml>.

^f Это позволяет покрыть всю территорию Ливии.

106. Анализ возможностей каждой системы ББЛА показывает, что ВСХ обладают в настоящее время значительным тактическим преимуществом: ББЛА «Вин лун II» способен доставлять до наземных целей в восемь раз (по весу) больше боеприпасов взрывного типа, чем «Байрактар ТВ2», применяемый СП-ПНС. Еще важнее то, что, как достоверно установила Группа, ББЛА «Вин лун II» эксплуатируется с использованием спутниковой линии передачи данных, а это делает его способным покрыть всю ливийскую территорию. Это дает ВСХ полномасштабный наступательный потенциал и позволяет им достигать локального господства в воздухе¹¹³.

107. Поначалу ББЛА «Байрактар ТВ2», имеющиеся у СП-ПНС, могли применяться только для оборонительных ударов по целям в зоне, показанной на карте 2. В конце третьего квартала 2019 года благодаря развертыванию наземных ретрансляционных станций дальность их действия увеличилась примерно на 150 км, что позволило выйти за пределы территории, контролируемой СП-ПНС¹¹⁴. При этом в поле их досягаемости оказалась авиабаза ВСХ в Эль-Джуфре. СП-ПНС также пытаются снизить высокий процент выбытия

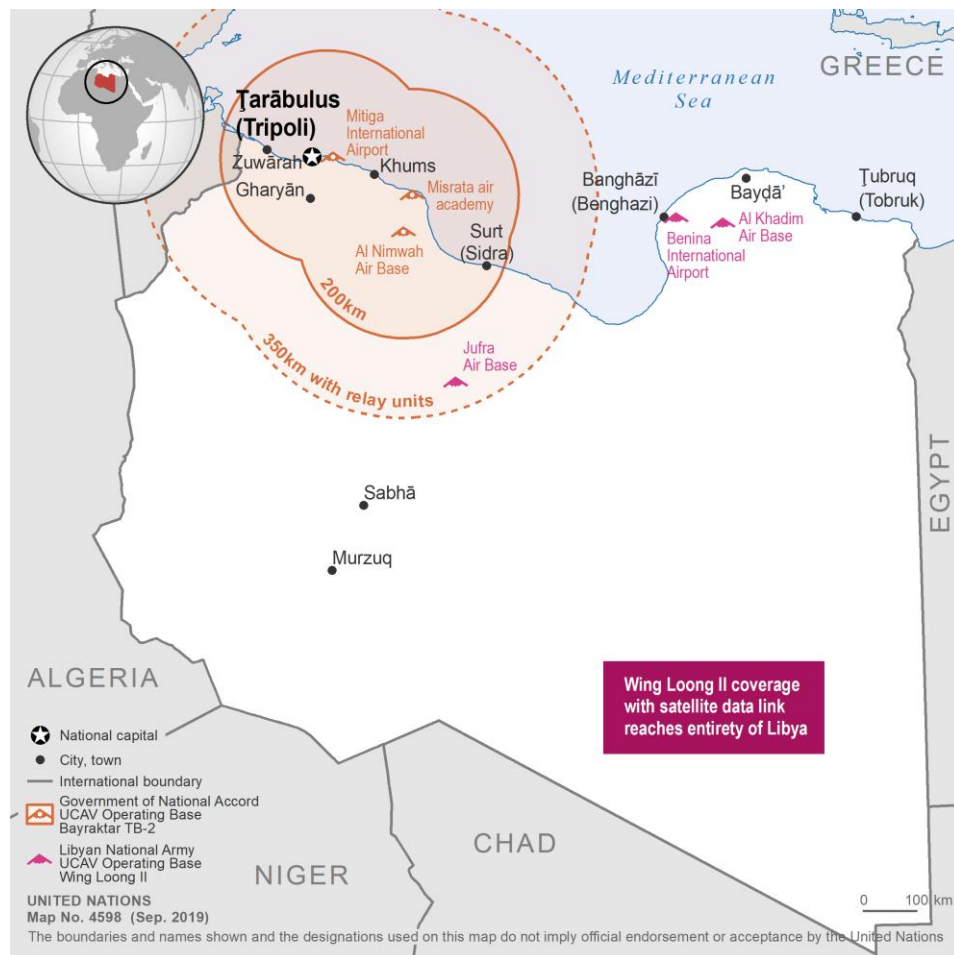
¹¹³ Определяется как «степень доминирования в воздушном сражении... позволяющая одной стороне и ее соответствующим сухопутным, морским и воздушным силам проводить в конкретный момент и в конкретном месте свои операции, не встречая непреодолимого противодействия вражеских воздушных сил».

¹¹⁴ Конфиденциальный источник и Paul Iddon, "Turkey is fighting a formidable drone war in Libya", Ahval News, 14 September 2019 (URL: www.ahvalnews.com/libya/turkey-fighting-formidable-drone-war-libya).

ББЛА «Байрактар ТВ2», запуская их с дорог, а не со стационарных авиабаз, которые оказались уязвимыми для упреждающих ударов со стороны ВСХ.

Карта 2

Сравнение дальности действия боевых беспилотных летательных аппаратов, применяемых в Ливии



Источник: Секция геопространственной информации, по эскизу Группы экспертов по Ливии.

1. Боевой беспилотный летательный аппарат «Вин лун II»

108. В своем докладе за 2017 год (S/2017/466, п. 124) Группа отметила, что по крайней мере с 24 июня 2016 года на авиабазе «Аль-Хадим» базировался как минимум один ББЛА «Вин лун I» из Объединенных Арабских Эмиратов¹¹⁵. Все ББЛА серии «Вин лун» были поставлены в Объединенные Арабские Эмираты после 2011 года. 20 апреля 2019 года был нанесен авиаудар по юго-западным подступам к Эль-Азизии¹¹⁶. По снимкам изъятых с места обломков Группа

¹¹⁵ Подтверждается следующим источником: Jeremy Binnie, "UAE's forward operating base in Libya revealed", *Jane's Defence Weekly*, 27 October 2016.

¹¹⁶ 32° 31' 50" с. ш., 13° 01' 17" в. д.

определила, что в ходе этого удара применялась ракета класса «воздух — поверхность» «Блю эрроу (BA) — 7» (она же «Лань цзянь (LJ) — 7») (см. приложение 46). Факт применения этой оружейной системы был подтвержден анализом снимков, сделанных МООНПЛ после состоявшихся позднее ударов по лагерю «Моз» (20 апреля 2019 года), Айн-Заре (21 апреля 2019 года) и Эр-Рабейе (25 апреля 2019 года).

109. Из всех авиасредств, наличие которых в Ливии установлено на сегодняшний день, системой доставки, с которым баллистически спарена¹¹⁷ ракета ВА-7, является только ББЛА «Вин лун II» (см. приложение 44). Окончательное подтверждение того, что спаренная система «Вин лун II»/ВА-7 применяется в интересах ВСХ, было получено 3 августа 2019 года, когда в Карьят-Абу-Курайне разбился ББЛА, идентифицированный как «Вин лун II», и в непосредственной близости от него было обнаружено пять ракет ВА-7¹¹⁸ (см. приложение 47)¹¹⁹. По снимкам этих ракет было идентифицировано три серийных номера, и в страну изготовления был направлен запрос на их отслеживание. На полученных позднее спутниковых снимках отчетливо видны ББЛА «Вин лун», действующие на авиабазе в Эль-Джуфре (см. иллюстрации V и VI), а 23 сентября 2019 года появилось изображение пуска ракеты с ББЛА «Вин лун», действующего над Западной Ливией (см. иллюстрацию VII).

¹¹⁷ Баллистическое спаривание — это процесс, выражающийся в интеграции оружейной системы с корпусом летательного аппарата и в последующем прохождении изделием квалификационных испытаний. При этом программное обеспечение, используемое в бортовой электронике средства доставки и в его системах прицеливания и сбрасывания, подвергается модификации, позволяющей добиваться наводки ракеты и ее полета по правильной баллистической траектории, которая приведет ее к точному поражению цели. Для проведения испытательных стрельб, необходимых для проверки точности и надежности интегрированных систем, требуются оснащенные приборами полигоны.

¹¹⁸ Множественные медиаисточники, включая следующий: Khalid Mahmoud, “Libya: LNA downs several drones”, *Asharq Al-Awsat*, 4 August 2019 (URL: <https://aawsat.com/english/home/article/1843036/libya-lna-downs-several-drones>). Координаты местности: 31° 26' 32" с. ш., 15° 14' 12" в. д.

¹¹⁹ Группа пока не выяснила, когда «Вин лун I» модели 2016 года были заменены в Ливии на «Вин лун II».

Иллюстрация V
«Вин лун II» в Эль-Джуфре
(28 августа 2019 года)^a



Источник: Фрагмент снимков, полученных в конфиденциальном порядке

Иллюстрация VI
«Вин лун II» в Эль-Джуфре
(19 сентября 2019 года)^b



Источник: <https://libya.liveuamap.com/en/2019/19-september-satellite-image-of-uae-wing-loong-ii-taxiing> (19 сентября 2019 года)

Иллюстрация VII
«Вин лун II» над Триполи
(23 сентября 2019 года)^c



Источник: <https://libya.liveuamap.com/en/2019/23-september-uav-wing-loong-ii-firing-a-rocket-over-tripoli> (23 сентября 2019 года)

^a 29° 12' 35,79" с. ш., 16° 0' 1,25" в. д.

^b 29° 12' 20,56" с. ш., 15° 59' 52,60" в. д.

^c Предположительно над точкой с координатами 29° 12' 20,56" с. ш., 15° 59' 52,60" в. д.

110. Проведенные Группой расследования позволили установить, что ББЛА «Вин лун II» не был напрямую поставлен производителем или страной изготовления¹²⁰. Исходя из этого, Группа считает, что Объединенные Арабские Эмираты допустили несоблюдение пункта 9 резолюции 1970 (2011), выразившееся в передаче поставленных им комплексов, состоящих из ББЛА «Вин лун II» и ВА-7, в Ливию.

2. Боевой беспилотный летательный аппарат «Байрактар ТВ2»

111. 14 мая 2019 года бойцами ВСХ был сбит БЛА в районе Эль-Джуфры, однако по обломкам идентифицировать его тип не удалось¹²¹. 29 мая 2019 года СП-ПНС обнародовали видеозапись высокоточного авиаудара ББЛА по ВСХ в Бин-Гашире¹²². Позднее в открытых источниках появилась информация о том, что к СП-ПНС поступила первая партия из четырех ББЛА «Байрактар ТВ2»¹²³, доставленная, возможно, судном «Амазон».

112. 4 июня 2019 года конфиденциальные источники впервые сообщили Группе о происходящей в Мисрате сборке ББЛА. 9 июня 2019 года благодаря

¹²⁰ «Jane's IHS» сообщает, что ВА-7 находится на вооружении только в трех странах: Китай, Казахстан и Объединенные Арабские Эмираты.

¹²¹ Libya Address, "LNA shoots down a drone of GNA's militias", 14 May 2019 (URL: www.addresslibya.com/en/archives/45885).

¹²² См. <https://twitter.com/Oded121351/status/1133985226290597888>.

¹²³ Africa Intelligence, "Recep Tayyip Erdogan's drones fly to Fayeze Sarraj's rescue", 13 June 2019 (URL: www.africaintelligence.com/mce/corridors-of-power/2019/06/13/recep-tayyip-erdogan-s-drones-fly-to-fayeze-sarraj-s-rescue,108361236-art). В этой статье тоже сообщается о первоначальной поставке четырех боевых беспилотников, тогда как в одном вторичном источнике утверждается, что их было поставлено шесть.

видеозаписи, появившейся в социальных сетях¹²⁴, удалось установить, что речь идет о «Байрактере ТВ2» производства турецкой компании “Ваукар Макина”¹²⁵. С тех пор в социальных сетях в регулярном, обыденном порядке появлялись сообщения о «Байрактерах ТВ2», действующих из Митиги и Мисраты¹²⁶. Группе известно, что 6–7 июня 2019 года в результате авиаударов ВСХ по Мисратскому авиационному училищу было уничтожено два ББЛА «Байрактар ТВ2»¹²⁷, а 30 июня 2019 года ВСХ сбили еще один¹²⁸, однако имеющиеся сообщения указывают на то, что боевые потери были гораздо выше (см. приложение 48).

113. В конце мая — начале июня 2019 года для возмещения боевых потерь и повышения оперативных возможностей поступила вторая партия, насчитывавшая, вероятно, восемь ББЛА «Байрактар ТВ2»¹²⁹. В ответ на это ВСХ спланировали, а 15 августа 2019 года произвели высокоточный удар по ангарам Мисратского авиационного училища (см. иллюстрацию VIII), которые были недавно сооружены для размещения «Байрактаров ТВ2». 18 августа 2019 года ВСХ произвели дополнительные удары по территории аэродрома, расширив их радиус, чтобы уничтожить больше новых объектов инфраструктуры и средств поддержки ББЛА¹³⁰.

¹²⁴ См. www.ssb.gov.tr/Website/contentList.aspx?PageID=365&LangID=2.

¹²⁵ См. <https://twitter.com/Mansourtalk/status/1137718306306215936> и https://twitter.com/ly_box/status/1137857595862130688.

¹²⁶ См., например, Libyan Address, “The Address Journal reveals the reality of using Mitaga Airport in Tripoli for military purposes”, 28 August 2019 (URL: www.addresslibya.com/en/archives/49934). Там содержится видео, показывающее «Байрактар ТВ2» на взлетно-посадочной полосе.

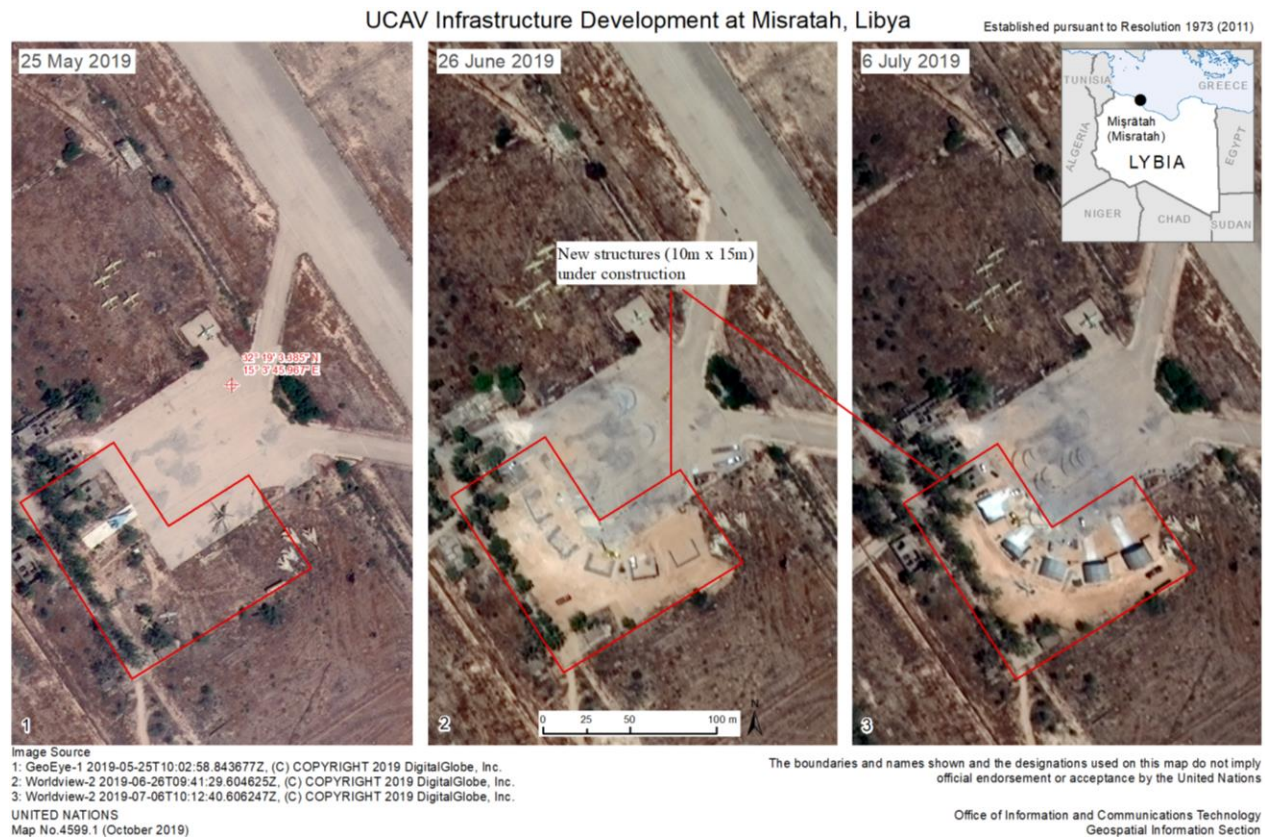
¹²⁷ Africa Intelligence, “Recep Tayyip Erdogan’s drones fly to Fayeze Sarraj’s rescue”.

¹²⁸ Almarsad, “More Turkish-made drones delivered to Misrata for the GNA”, 9 July 2019 (URL: <https://almarsad.co/en/2019/07/09/more-turkish-made-drones-delivered-to-misrata-for-the-gna/>).

¹²⁹ Ibid. См. также Africa Intelligence, “Fayeze Sarraj to get eight more Turkish drones”, 4 July 2019 (URL: www.africaintelligence.com/mce/corridors-of-power/2019/07/04/fayeze-sarraj-to-get-eight-more-turkish-drones,108364176-art).

¹³⁰ Ahval, “Libya’s LNA targets Turkish base under construction in Misrata”, 19 August 2019 (URL: <https://ahvalnews.com/libya-turkey/libyas-lna-targets-turkish-base-under-construction-misrata>), и Almarsad, “New photos reveal the reasons for the LNA air strikes at Misrata air college”, 18 August 2019 (URL: <https://almarsad.co/en/2019/08/18/new-photos-reveal-the-reasons-for-the-lna-air-strikes-at-misrata-air-college/>; and https://twitter.com/il_kanguru/status/1167498601511174150).

Иллюстрация VIII
Мисратское авиационное училище (14 мая — 6 июля 2019 года)



114. Группа установила, что с 27 мая по 16 июня 2019 года два самолета «Антонов» Ан-12БК (регистрационные обозначения: UR-САН и UR-CNT) и один самолет «Антонов» Ан-12БП (регистрационное обозначение: UR-CGW) совершили серию из 10 рейсов из Стамбула (Турция) в Мисрату, доставив «части беспилотников» и другие компоненты БЛА общим весом 53,6 т¹³¹. Фрахтователем самолетов на все эти рейсы выступал турецкий офис компании «ProAir-Charter-Transport GmbH»¹³², а оператором — частное акционерное общество (ЧАО) «Авиакомпания «Украина-Аэроальянс»»¹³³ с Украины.

115. В грузовых манифестах и авианакладных отправитель всех четырех партий был указан как ливийское посольство в Анкаре, а получатель — как Министерство внутренних дел Ливии. ЧАО «Авиакомпания «Украина-Аэроальянс»» специально поручило турецкому офису «ProAir-Charter-Transport GmbH» проследить за тем, чтобы во всей документации на авиаперевозку содержалась четкая пометка «NO DG, NO WEAPONS, NO AMMO»¹³⁴, не ввязываясь с требованиями, которые предъявляет к такого рода документации Международная организация гражданской авиации. После того как самолеты покидали турецкое воздушное

¹³¹ Имеются в виду метрические тонны.

¹³² См. <https://www.proair.de/en>.

¹³³ См. <https://www.uaa-avia.com>.

¹³⁴ «Опасных грузов нет, оружия нет, боеприпасов нет».

пространство, их приемопередатчики режима S самолета зачастую не были видны на веб-сайтах, отслеживающих коммерческие воздушные перевозки. Данный эпизод полнее детализируется в приложении 49.

116. Группа считает, что этими рейсами были доставлены компоненты разобранных ББЛА «Байрактар ТВ2», а значит, Турция, ЧАО «Авиакомпания «Украина-Аэроальянс»», «ProAir-Charter-Transport GmbH» и агент перевозчиков «Plures Air Cargo»¹³⁵ допустили несоблюдение пункта 9 резолюции 1970 (2011), выразившееся в доставке материальных средств военного назначения в Ливию.

117. 6 июля 2019 года появились сообщения о том, что самолет Ил-76ТД (регистрационное обозначение: UR-COZ), эксплуатируемый обществом с ограниченной ответственностью (ООО) «SkyAviatrans»¹³⁶ (Украина) и принадлежащий и сдаваемый в аренду компанией «Volaris Business LP»¹³⁷ (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии), доставил в Мисрату часть второй партии из восьми ББЛА Байрактар ТВ2¹³⁸. Проведенные Группой расследования позволили выяснить, что с 3 по 21 июля 2019 года этот самолет совершил шесть рейсов из Анкары в Мисрату (см. иллюстрацию IX). В грузовых манифестах и авианакладных отправителем всех шести партий опять значилось ливийское посольство в Анкаре, а получателем — Министерство внутренних дел Ливии. В качестве фрахтователя самолета опять выступала «ProAir-Charter-Transport GmbH». Данный эпизод полнее детализируется в приложении 50.

118. Группа не может достоверно установить факт перевозки компонентов ББЛА этими рейсами, но считает, что доставка ими материальных средств военного назначения всё же состоялась и что поэтому Турция, «ProAir-Charter-Transport GmbH» и агент перевозчиков «Plures Air Cargo» допустили несоблюдение пункта 9 резолюции 1970 (2011). По этому эпизоду Группа не усматривает такого несоблюдения за ООО «SkyAviatrans» или «Volaris Business LP», однако считает, что действующие у этих компаний регламенты и процедуры, призванные добиваться должной осмотрительности, совершенно неадекватны и не соответствуют своему предназначению.

119. 30 июля 2019 года Совет по безопасности авиации Государственной авиационной службы Украины запретил полеты всех зарегистрированных на Украине воздушных судов в Ливию из-за «обострения военно-политической ситуации»¹³⁹. ООО «SkyAviatrans» получило от украинских властей освобождение от этого запрета для своего самолета Ил-76ТД (регистрационное обозначение: UR-COZ), заявив, что действует по контракту с Ливийским Красным Полумесяцем. 5 августа 2019 года этот самолет был уничтожен в результате авиаудара, нанесенного ВСХ по Мисратскому авиационному училищу¹⁴⁰ (см. иллюстрацию X). Группа не убеждена пока в достоверности документации, которую «SkyAviatrans» представило украинским властям для получения освобождения¹⁴¹, и продолжает расследование.

¹³⁵ См. www.plures.com.tr/en.

¹³⁶ См. <https://twitter.com/BabakTaghvaei/status/1147455606120419328>.

¹³⁷ См. www.skyaviatrans.com.ua.

¹³⁸ См. <https://beta.companieshouse.gov.uk/company/SL026852>.

¹³⁹ Конфиденциальное сообщение Постоянного представительства Украины при Организации Объединенных Наций Группе от 1 августа 2019 года. См также <https://avia.gov.ua/informatsiya-shhodo-prijnyatih-rishen-radi-z-bezpeki-aviatsiyi-derzhavnnoi-aviatsijnoyi-sluzhbi-ukrayini-u-zv-yazku-iz-zagostrennyam-vijskovo-politichnoyi-situatsiyi-v-respublitsi-liviya/>.

¹⁴⁰ 32° 20' 34,07" с. ш., 15° 2' 35,89" в. д.

¹⁴¹ По следующим причинам: а) Ливийский Красный Полумесяц на запросы Группы

Иллюстрация IX
Самолет Ил-76ТД на территории
Мисратского авиационного училища
(6 июля 2019 года)



Источник: Получено в конфиденциальном порядке.

Иллюстрация X
Авиаудар по Мисратскому авиационному
училищу (5 августа 2019 года)



Источник: DigitalGlobe, GeoEye-1/WorldView-2 (11 августа 2019 года).

120. Высокий процент выбытия ББЛА «Байрактар ТВ2» в результате ударов, наносимых ВСХ с применением авиации и ББЛА «Вин лун II», привел к тому, что в конце августа 2019 года в Мисрате появилась третья партия «Байрактаров ТВ2»¹⁴².

121. Группа направила Турции и ПНС письма с просьбой предоставить дополнительную информацию о передаче Ливии ББЛА «Байрактар ТВ2», являющейся несоблюдением пункта 9 резолюции 1970 (2011), однако ответа не получила.

Н. Авиация: небольшие беспилотные летательные аппараты

122. Группа установила, что в течение 2019 года как СП-ПНС, так и ВСХ впервые стали применять в Ливии небольшие БЛА для выполнения задач разведки, наблюдения и рекогносцировки (РНР) (см. таблицу 6 и приложение 51). Появление всех этих аппаратов в Ливии почти наверняка сопровождалось несоблюдением пункта 9 резолюции 1970 (2011), и расследование схем их поставки продолжается.

не ответил; b) письмо подписано, однако ни имени, ни занимаемой должности там не указано; c) вот уже два года на аккаунтах Ливийского Красного Полумесяца в социальных сетях не проявляется никакой активности.

¹⁴² Конфиденциальный источник.

Таблица 6
Небольшие беспилотные летательные аппараты для разведки, наблюдения и рекогносцировки, применяемые в Ливии^a

Кто применяет	Тип	Замечания
СП-ПНС	Орбитер-3 ^b	Определено по снимкам обломков упавшего БЛА в Сурте, 29 июля 2019 года
ВСХ	Орлан-10 ^c	Определено по снимкам обломков упавшего БЛА в Сурте, 23 апреля 2019 года
ВСХ	Мохаджер (вариант) ^d	Впервые замечен в Ливии примерно 16 октября 2017 года ^e
ВСХ	Ябхон-НМД ^f	Нынешний производитель — “Air Target Systems”

^a См. также приложение 45.

^b См. <https://aeronautics-sys.com>.

^c См. www.stc-spb.ru.

^d К настоящему времени вошло в состав Иранской организации авиационной промышленности. См. https://en.wikipedia.org/wiki/Iran_Aviation_Industries_Organization (сайт www.mod.ir в настоящее время не действует).

^e Arnaud Delalande, “Someone gave Iranian-made drones to Libya’s Tobruk regime: Iran or Sudan?”, War Is Boring, 16 October 2017 (URL: <https://warisboring.com/who-gave-iranian-made-drones-to-libyas-tobruk-regime/>).

^f См. www.ats-ae.com/.

I. Авиация: коммерческие беспилотники

123. Все стороны конфликта применяют коммерческие беспилотники ближнего действия, такие как «Фантом 4» производства компании DJI, для выполнения тактических задач РНР¹⁴³. 30 сентября 2019 года вблизи Тархуны¹⁴⁴ потерпел крушение «Чилун-11» (CL-11) — БЛА дальнего действия с вертикальным взлетом и посадкой (ВВП)¹⁴⁵ (см. иллюстрации XI и XII). Это был первый пример того, как широко доступный коммерческий БЛА с высокими характеристиками находит в Ливии военное применение, занимаясь РНР. Такая техника не подпадает под действие пункта 9 резолюции 1970 (2011) (см. рекомендацию 5).

¹⁴³ Borzou Daragahi, “Libya: UN-backed government defending capital from warlord Haftar now using drones on front lines”, *Independent* (London), 15 May 2019 (URL: www.digitaleagle-uav.com/Hybrid-Engine-VTOL-Fixed-Wing-UAV-Drone-pd45577057.html).

¹⁴⁴ 32° 25' 51,24" с. ш., 13° 37' 12,45" в. д.

¹⁴⁵ Beijing Sagetown Technologies Company Limited (см. www.sageuav.com). При его сбыте в качестве изделия для военных целей этот беспилотник получает обозначение YFT-CZ35 (см. www.digitaleagle-uav.com/Hybrid-Engine-VTOL-Fixed-Wing-UAV-Drone-pd45577057.html).

Иллюстрация XI
БЛА ВВП «Чилун-11», потерпевший крушение
вблизи Тархуны (30 сентября 2019 года)



Источник: <https://twitter.com/Oded121351/status/1178609339776544768> (30 сентября 2019 года).

Иллюстрация XII
Снимок БЛА ВВП «Чилун-11», сделанный
производителем



Источник: www.ecplaza.net/products/chilong-11-cl-11-hybrid-vtol_4419852.

Ж. Перевозки и снабжение по воздуху

1. Военно-транспортная авиация

124. В своем предыдущем докладе (S/2018/812, п. 89) Группа сообщала о необъясненном перемещении крупных военно-транспортных самолетов в Ливию. Группа продолжила следить за такими военными рейсами, однако нарушений оружейного эмбарго пока не выявлено.

2. Гражданская авиация, используемая для поддержки военных операций сил, примкнувших к Правительству национального согласия

125. В отчетный период перемещение оружия в Ливию воздушным путем было обыденным явлением, а обнаруживать или пресекать эту практику было практически невозможно без введения инспекционного режима в международных аэропортах и на военных авиабазах страны. Большая часть грузов доставлялась из аэропортов, которые расположены в государстве-члене, поставляющем конкретные виды оружия, и содействие проводимым Группой расследованиям было в этих случаях нулевым (см. рекомендацию 3).

126. Группа установила ряд воздушных судов, которые зарегистрированы как гражданские, но регулярно действуют или недавно действовали в поддержку СП-ПНС как военно-транспортные самолеты (сводную информацию см. в таблице 7). В большинстве случаев приходится говорить о несоблюдении пункта 9 резолюции 1970 (2011).

Таблица 7

Гражданские самолеты, действующие в поддержку Правительства национального согласия

<i>Регистрация</i>	<i>Тип</i>	<i>Оператор</i>	<i>Замечания</i>
UR-SAH	«Антонов» Ан-12БК	ЧАО «Авиакомпания “Украина-Аэроальянс”» ^a	См. пп. 114–116 и приложение 49
UR-CGW	«Антонов» Ан-12БП	ЧАО «Авиакомпания “Украина-Аэроальянс”»	См. пп. 114–116 и приложение 49
UR-CNT	«Антонов» Ан-12БК	ЧАО «Авиакомпания “Украина-Аэроальянс”»	См. пп. 114–116 и приложение 49
UR-COZ	«Ильюшин» Ил-76ТД	ООО “SkyAviatrans” ^b для “Volaris Business LP” ^c	См. пп. 117–119 и приложение 50

^a www.uaa-avia.com.

^b <http://skyaviatrans.com.ua>.

^c Сведения о компании см. на сайте <https://beta.companieshouse.gov.uk/company/SL026852>.

3. Гражданская авиация, используемая для поддержки военных операций вооруженных сил Хафтара

127. Группа установила ряд воздушных судов, которые зарегистрированы как гражданские, но регулярно действуют или недавно действовали в поддержку ВСХ как военно-транспортные самолеты, допуская несоблюдение пункта 9 резолюции 1970 (2011) (см. сводную информацию в таблице 8 и подробные сведения в приложении 52).

Таблица 8

Гражданские самолеты, действующие в поддержку вооруженных сил Хафтара

<i>Регистрация</i>	<i>Тип</i>	<i>Оператор</i>	<i>Замечания</i>
ER-ICS	«Ильюшин» Ил-18Д	Sky Prim Air SRL ^a	Удален из молдавского регистра 8 июля 2015 года. Не зарегистрирован и совершает только внутренние рейсы
UP-AN601	«Антонов» Ан-26	Space Cargo Incorporated ^b	Удален из казахстанского регистра 8 июля 2015 года. Не зарегистрирован и совершает только внутренние рейсы
UP-17601	«Ильюшин» Ил-76ТД	Sigma Airlines ^c	–
UP-17645	«Ильюшин» Ил-76ТД	Sigma Airlines	Замечен 11 января 2019 года. С апреля 2017 года замечался в полетах за пределами Ливии

Регистрация	Тип	Оператор	Замечания
UR-CMP	«Ильюшин» Ил-76ТД	Deek Aviation FZE ^d	Лишен эксплуатационного свидетельства 30 июля 2019 года ^e
UR-CRC	«Ильюшин» Ил-76ТД	Deek Aviation FZE	Лишен эксплуатационного свидетельства 30 июля 2019 года

^a Контактная информация не установлена, и возможно, что самолет перешел в собственность другой (пока не выясненной) компании.

^b См. <http://spacecargoinc.com>.

^c См. <https://airsigma.pro>.

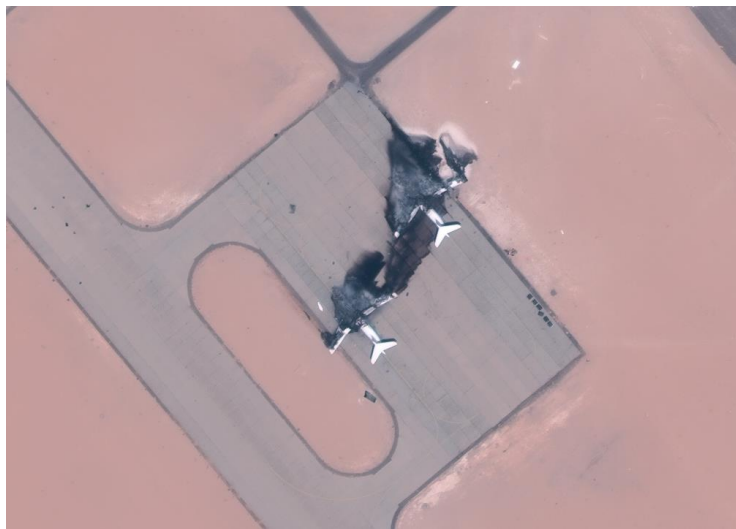
^d Сайт компании (www.deekaviation.com) перестал действовать.

^e См. <https://open4business.com.ua/ukraine-suspends-operator-certificate-of-europe-air-carrier/>.

128. Авиационные ведомства соответствующих государств-членов и Ливийское управление гражданской авиации авторитетно заявили Группе, что самолеты, действующие под регистрационными обозначениями ER-ICS и UP-AN601, на самом деле не зарегистрированы¹⁴⁶, т. е. оба они эксплуатируются в нарушение Конвенции о международной гражданской авиации.

129. 25 июля 2019 года самолеты «Ильюшин» Ил-76ТД (регистрационные обозначения: UR-CMP и UR-CRC) были уничтожены в результате удара, нанесенного СП-ПНС по авиабазе в Эль-Джуфре с применением ББЛА «Байрактар ТВ2» (см. иллюстрации XIII и XIV).

Иллюстрация XIII
Уничтоженный Ил-76ТД на авиабазе в Эль-Джуфре
(26 июля 2019 года)



Источник: Пресс-релиз компании “European Space Imaging” от 3 августа 2019 года.

Иллюстрация XIV
Уничтоженный Ил-76ТД на авиабазе
в Эль-Джуфре (26 июля 2019 года)



Источник: https://mobile.twitter.com/Arn_Del/status/1155525947040378880 (28 июля 2019 года).

¹⁴⁶ Письмо Группе от 15 мая 2019 года.

130. Группа считает, что “Deek Aviation FZE”, “Sky Prim Air SRL”, “Space Air Cargo Incorporated” и “Sigma Airlines” допустили несоблюдение пункта 9 резолюции 1970 (2011), выразившееся в их причастности к доставке военного имущества к ВСХ в Ливии.

IV. Единство государственных институтов

A. Центральный банк Ливии

131. В своем докладе за 2017 год (S/2017/466, п. 213 и приложение 56) Группа сообщила, что банкноты, которые по заказу восточного Центрального банка Ливии напечатало АО «Гознак»¹⁴⁷ в Российской Федерации, были 26 мая 2016 года утверждены к обращению Президентским советом ПНС вопреки рекомендации Центрального банка Ливии. Официальные банкноты печатает “De La Rue Limited”¹⁴⁸. Центральный банк Ливии выступил против введения в обращение денег, изготовленных «Гознаком», ссылаясь а) на тот факт, что они являются незаконным платежным средством, так как не соответствуют Закону № 1 о банках 2005 года в редакции Закона № 46 2012 года; б) на рекомендации международных финансовых институтов. Позиция Центрального банка, которой он придерживается до сих пор, заключалась в том, что существование параллельных бумажных денег разной печати вредно для экономики, так как вносит путаницу, подрывает доверие к валюте и увеличивает вероятность фальшивомонетчества. Сжатое описание отличающихся защитных деталей см. в приложении 53.

132. 14 ноября 2018 года управляющий восточным Центральным банком Али аль-Хабри исключил наличие у этого банка какого-либо намерения печатать новые банкноты в Российской Федерации. Однако 20 ноября 2018 года советник восточного Центрального банка Мусба аль-Экари авторитетно назвал ливийскому телеканалу общегодовые объемы параллельных денежных знаков, которые восточный Центральный банк заказал у «Гознака» и ввел затем в обращение (см. таблицу 9)¹⁴⁹.

¹⁴⁷ См. www.goznak.ru.

¹⁴⁸ См. www.delarue.com.

¹⁴⁹ Abdulkader Assad, “Libya’s parallel central bank admits printing 9.7 billion dinar banknotes in Russia”, Lybia Observer, 20 November 2018 (URL: <https://www.lybiaobserver.ly/economy/libyas-parallel-central-bank-admits-printing-97-billion-dinar-banknotes-russia>).

Таблица 9
**Параллельные денежные знаки, распространенные восточным
 Центральным банком Ливии в 2016–2018 годах**

Год	Изготовитель	Номинал в ливийских динарах	Стоимость (в лив. дин.)	Стоимость (в долл. США)	Процент от валового внутреннего продукта
2016	АО «Гознак»	20 и 50	4,0 млрд	2,89 млрд ^a	11,03 ^b
2017	АО «Гознак»	–	4,0 млрд	2,99 млрд ^c	7,85 ^d
2018	АО «Гознак»	–	1,7 млрд	1,23 млрд ^e	2,55 ^f
Всего			9,7 млрд	7,11 млрд	6,31

^a 1,00 доллар США = 1,3843 ливийского динара (данные с www.xe.com по состоянию на 1 сентября 2016 года).

^b Валовой внутренний продукт (ВВП) = 26,2 млрд долл. США (данные от Всемирного банка).

^c 1,00 долл. США = 1,3351 лив. дин. (данные с www.xe.com по состоянию на 1 сентября 2017 года).

^d ВВП = 38,1 млрд долл. США (данные от Всемирного банка).

^e 1,00 долл. США = 1,3777 лив. дин. (данные с www.xe.com по состоянию на 1 сентября 2018 года).

^f ВВП = 48,3 млрд долл. США (данные от Всемирного банка).

133. 23 сентября 2019 года Группе стало известно о том, что одно из государств-членов временно приостановило дальнейшее следование двух ISO-контейнеров, в которых находилось 29 млн банкнот номиналом 50 лив. дин., т. е. нарицательной стоимостью 1,45 млрд лив. дин.¹⁵⁰ Эти банкноты были напечатаны АО «Гознак» по контракту с восточным Центральным банком от 2 апреля 2018 года.

134. Государство-член обратилось за советом в Центральный банк Ливии, а 9 октября 2019 года получило оттуда в ответ просьбу прибегнуть к необходимым мерам и процедурам, включая, в частности, конфискацию груза, для предотвращения его незаконного использования.

135. Группа отметила появившиеся в открытых источниках сообщения из о том, что примерно 28 сентября 2019 года в международный аэропорт в Банине было доставлено денежных знаков на сумму еще 2 млрд лив. дин. Этот эпизод¹⁵¹ продолжает расследоваться Группой.

В. Вызовы для целостности Национальной нефтяной корпорации

136. 26 декабря 2018 года Фараджа Саида на посту председателя восточной Национальной нефтяной корпорации сменил аль-Мабрук Султан, чье назначение было произведено временным правительством. Если в первые месяцы после его назначения восточная Национальная нефтяная корпорация вела себя

¹⁵⁰ Группа направила образцы банкнот на независимый анализ и получила 4 октября 2019 года заключение о том, что они практически идентичны банкнотам, изученным в 2016 году и сообщенным в докладе Группы за 2017 год (S/2017/466), за исключением того, что они на 2 мм короче их по длине.

¹⁵¹ См. www.alsaaa24.com/2019/09/30/الضوابط-وصول-عملة-ليببية-من-روسيا-من-ليببية-عملة-وصول-الضوابط и www.facebook.com/watch/?v=2417705204974329.

незаметно, то 12 мая 2019 года деятелям рынка было направлено письмо, подписанное ее советом директоров (см. приложение 54). В этом письме говорилось, что теперь председателем Национальной нефтяной корпорации является аль-Мабрук Султан и что ее штаб-квартира находится в Бенгази. Реагируя на это сообщение, Постоянное представительство Ливии при Организации Объединенных Наций вновь заявило, что единственной законной инстанцией, уполномоченной экспортировать сырую нефть, является Национальная нефтяная корпорация, базирующаяся в Триполи и действующая под председательством Мустафы Саналлы (см. приложение 55). 9 октября 2019 года Группа получила от совета директоров восточной Национальной нефтяной корпорации еще одно письмо, в котором продолжает оспариваться легитимность Национальной нефтяной корпорации в Триполи (см. приложение 56).

137. Группа отмечает, что ВСХ сохраняют свой контроль не только над нефтяными скважинами, экспортными терминалами и смежными объектами на востоке страны, но и над нефтяными месторождениями «Эш-Шарара»¹⁵² и «Эль-Филь»¹⁵³ (см. выше, п. 12).

138. 2 августа 2019 года Группа встретила аль-Мабруком Султаном, который указал, что восточная Национальная нефтяная корпорация будет настойчиво стремиться к тому, чтобы добиться признания в качестве легитимного учреждения, и что конечная цель состоит в получении контроля над всей ливийской нефтью. Он признал, что предпринимаются усилия по экспорту сырой нефти, и высказал убежденность в том, что нынешняя динамика событий в стране приведет в какой-то момент к появлению обстановки, в которой восточные власти смогут экспортировать сырую нефть. Он заявил, что после танкера «Дистья Амейя» (ИМО 9077343) (S/2017/466, п. 183) загрузка других судов не производилась.

139. При этом временное правительство и восточная Национальная нефтяная корпорация назначили совет директоров «новой» структуры — “Brega Petroleum Marketing Company” на востоке («восточная “Brega”») ¹⁵⁴, — чтобы приобрести контроль над распределением топлива на своей территории (см. приложение 57). В октябре 2019 года Группа отметила признаки того, что восточная Национальная нефтяная корпорация готовится взять под контроль инспекционно-измерительный отдел Национальной нефтяной корпорации в Бенгази ¹⁵⁵ вместе с дочерними компаниями последней, такими как “Sirte Oil”¹⁵⁶ и “Ras Lanuf Oil and Gas Processing Company”¹⁵⁷.

¹⁵² Middle East Monitor, “Eastern Libyan forces take over El Sharara oilfield”, 7 February 2019 (URL: www.middleeastmonitor.com/20190207-eastern-libyan-forces-take-over-el-sharara-oilfield/).

¹⁵³ Almarsad, “El-Fil field taken by LNA”, 21 February 2019 (URL: <https://almarsad.co/en/2019/02/21/el-fil-field-taken-by-lna/>).

¹⁵⁴ “Brega” является дочерней компанией Национальной нефтяной корпорации, отвечающей за распределение топлива в стране. Новоиспеченная восточная “Brega”, по сути, присвоила все активы и распределительные сети, ранее контролировавшиеся восточными офисами легитимной “Brega”.

¹⁵⁵ Инспекционно-измерительный отдел Национальной нефтяной корпорации играет немаловажную роль, так как уполномочен проводить окончательную проверку качества и количества сырой нефти перед ее экспортом.

¹⁵⁶ См. <https://sirteoil.com.ly>. Основана в 1981 году; штаб-квартира располагается в портовом городе Эль-Бурайка.

¹⁵⁷ <https://raslanuf.ly> (URL-адрес больше не работает). Основана в 1982 году; штаб-квартира располагается в Рас-эль-Ануфе.

140. Хотя Национальная нефтяная корпорация в Триполи сохраняет за собой ведущую институциональную роль и по-прежнему контролирует эксплуатацию природных ресурсов, ее целостность явно оказалась под угрозой из-за недавних решений восточной Национальной нефтяной корпорации. Деятельность последней усугубляет институциональный раскол в стране и подрывает способность Национальной нефтяной корпорации выполнять свои надзорные функции в отношении экспорта сырой нефти.

141. Группа считает, что восточная Национальная нефтяная корпорация продолжит пытаться экспортировать сырую нефть (см. ниже, п. 144). Сохраняется также возможность того, что восточная “Brega” постарается установить контроль над распределением топлива и импортом определенных продуктов нефтепереработки (см. ниже, п. 147).

С. Ливийское инвестиционное управление

142. Хотя Ливийское инвестиционное управление (LYe.001) в Триполи утвердило свой контроль над управлением активами, у временного правительства имеется параллельный совет попечителей, который, в свою очередь, назначил совет директоров. Нынешним председателем этого совета попечителей является Абдалла ат-Тинни, премьер-министр временного правительства, а нынешним председателем этого совета директоров — Хусейн Мохамед Хусейн (назначен 17 сентября 2018 года). При этом Хусейн является одной из сторон в судебном деле о передаче в конкурсное управление некоторых активов Ливийского инвестиционного управления в Соединенном Королевстве (см. ниже, п. 196 и приложение 58).

V. Предотвращение незаконного экспорта нефти, в том числе сырой нефти и продуктов нефтепереработки, согласно резолюциям 2146 (2014) и 2362 (2017)

A. Координатор, предусмотренный резолюцией 2146 (2014)

143. 30 июля 2019 года Председатель Президентского совета ПНС назначил генерального заведующего департаментом международного маркетинга Национальной нефтяной корпорации Имада Салема бен Раджаба координатором, предусмотренным резолюцией 2146 (2014) (см. приложение 59). С тех пор бен Раджаб поддерживал плотный контакт с Группой, предоставляя значимую информацию о попытках незаконного экспорта сырой нефти и продуктов нефтепереработки. Группа продолжает придерживаться мнения о том, что механизм обозначения на предмет санкционных мер, предусмотренный в резолюции 2146 (2014), является нереализуемым, прежде всего из-за нехватки ресурсов у ПНС (см. рекомендацию 7).

B. Предотвращение незаконного экспорта сырой нефти

1. Попытки незаконно экспортировать сырую нефть

144. Группа документально зафиксировала четыре попытки восточной Национальной нефтяной корпорации незаконно экспортировать сырую нефть. Речь идет о следующем: а) два соглашения о выделении сырой нефти, датированные

8 апреля и 16 мая 2019 года; b) документ, который вроде бы устанавливает полномочия на заключение договора купли-продажи (документ не датирован, но действителен до 20 июля 2019 года); c) зондаж рынка на предмет фрахтования судна для вывоза 12 млн баррелей сырой нефти (см. приложение 60).

145. Из этих четырех случаев наибольшую озабоченность вызывает третий. В контрактном отношении эта попытка была построена таким образом, чтобы позволить восточной Национальной нефтяной корпорации выбрать компанию для перевозки груза, что противоречит обычной рыночной практике¹⁵⁸. Это дало бы восточной Национальной нефтяной корпорации возможность индивидуально выбирать перевозочную компанию и/или номинировать судно из государства флага, симпатизирующего восточным властям (см. рекомендацию 9).

146. Все эти попытки были еще на ранней стадии прекращены. Насколько известно Группе, судно для перевозки грузов номинировано не было. Обозначение каких-либо судов по смыслу пункта 11 резолюции 2146 (2014) не производилось.

2. Попытка незаконно импортировать авиационное топливо

147. В конце августа 2019 года Группа получила информацию о том, что тогдашнее отделение “Brega” на востоке запросило у ее штаб-квартиры в Триполи необычно большой объем авиационного топлива “Jet A-1”. Этот запрос был отклонен Национальной нефтяной корпорацией, которая усомнилась в том, что авиационное топливо в таких дополнительных количествах потребовалось “Brega” для поддержания обычных коммерческих авиаперевозок на востоке.

148. Группа проанализировала потребление топлива “Jet A-1” на востоке Ливии в течение 2019 года (см. приложение 61) и установила, что активность коммерческой авиации сохранялась на относительно постоянном уровне, а потребление топлива возрастало в зависимости от динамики конфликта. Чтобы получить доступ к дополнительному авиационному топливу, представители восточной Национальной нефтяной корпорации обратились к посреднической компании “Byllis Energji” из Фиери (Албания)¹⁵⁹ с поручением организовать закупку 20 000 т топлива “Jet A-1”¹⁶⁰. Насколько известно Группе, поставок топлива не произошло.

149. Группа считает, что этот тип топлива, ввозимый в одностороннем порядке восточной Национальной нефтяной корпорацией, пойдет в первую очередь на поддержку военно-воздушных операций ВСХ. В таких обстоятельствах дополнительное авиационное топливо будет рассматриваться как предмет боевого

¹⁵⁸ В полномочиях на заключение договора купли-продажи было указано, что продажа осуществляется на условиях CIF («стоимость, страхование, фрахт») вместо стандартной рыночной практики, предполагающей условия FOB («свободно на борту»). По соглашениям CIF обязанности продавца включают доставку товаров до ближайшего порта, их погрузку на судно и оплату страхования и фрахта, причем продавец несет ответственность за товары, пока они не достигнут ближайшего порта покупателя. В ситуации FOB покупатель берет на себя все расходы по перевозке, а также принимает всю ответственность за товары сразу после их погрузки.

¹⁵⁹ Албанская компания (регистрационный номер: L717100281; адрес: Rruga Ibrahim Rugova, Sky Tower, Tiranë, Shqipëri). Группа располагает для справочных целей копией меморандума об инкорпорации этой компании.

¹⁶⁰ Если принять усредненный удельный вес за равный 1,2661 л/кг, то речь идет о 25 322 000 л, что при нынешних темпах потребления на востоке означало бы обеспеченность топливом на более чем три месяца.

снабжения, а значит, относиться к материальным средствам военного назначения по смыслу пункта 9 резолюции [1970 \(2011\)](#).

150. Группа считает, что подобный импорт, осуществляемый восточной Национальной нефтяной корпорацией или любым параллельным учреждением на востоке, сам по себе представляет серьезную угрозу для целостности Национальной нефтяной корпорации и неизбежно повлечет за собой дальнейшие односторонние решения (см. выше, п. 136) (см. рекомендацию 10).

С. Предотвращение незаконного экспорта продуктов нефтепереработки

151. Хотя по сравнению с предыдущими годами контрабанда продуктов нефтепереработки из Ливии сократилась, она всё еще сохраняет значительные масштабы. Она приносит существенные прибыли преступным сетям, находящимся внутри и за пределами Ливии. Цепочка логистического обеспечения такой контрабанды создает основной источник дохода для многих людей в каждом звене этой цепочки по всей стране, особенно на юге и дальнем западе, где мало других экономических возможностей.

152. В отчетный период наступательные действия ВСХ против вооруженных групп, базирующихся в Триполи, приводили к временной приостановке контрабанды топлива. Однако спустя несколько недель соответствующие сети возобновляли свои операции (в основном на западе и юге страны), хотя и в меньших масштабах, чем раньше. Топливо продолжает уходить «на сторону» по морским и сухопутным путям (см. ниже, пп. 166 и 175).

153. Ключевые ливийские учреждения активно занимаются пресечением контрабанды топлива. Ливийская береговая охрана сохраняла бдительность, несмотря на свои ограниченные возможности. Хотя Береговая охрана не перехватила каких-либо судов, она повысила свою осведомленность об оперативной обстановке. 7 февраля 2019 года Генеральная прокуратура выдала ордера на арест более чем 100 частных лиц и владельцев автозаправочных станций (АЗС), причастных к контрабанде, и предписала Центральному банку Ливии заморозить счета соответствующих предприятий (см. приложение 62).

154. “Brega” отвечает за поставку топлива четырьмя распределительными компаниями: “Sharara Oil Services”, “Libya Oil”, “Al Rahila” и “Turek Saria”. В ноябре 2018 года, стремясь усилить прозрачность поставок и публичный надзор, “Brega” начала публиковать сведения о поставках топлива индивидуальным АЗС (см. ниже, п. 158).

1. Механизм распределения топлива

155. В своем предыдущем докладе ([S/2018/812](#), пп. 147–148) Группа разъясняла, как работает система импорта топлива и как определяется спрос. Группа также отметила «комитет основных потребителей», который заседает каждый месяц для определения потребностей в импорте. “Brega” играет ключевую роль, так как предоставляет оценки спроса, которые первоначально рассчитываются как усредненные показатели потребления за последние пять лет плюс 2 процента.

156. После того как поступают импортные продукты нефтепереработки, ответственность на них и ответственность за них переходит к “Brega”, которая

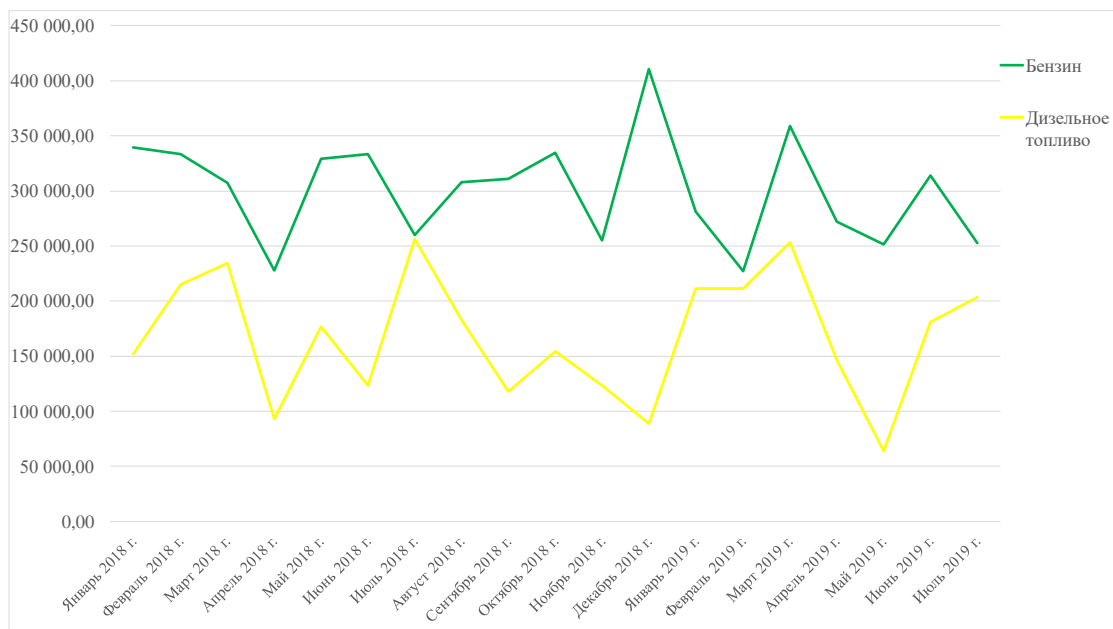
руководит поставкой топлива четырем распределительным компаниям. С начала 2019 года «Brega» требует от этой четверки авансовых платежей за свое топливо. Снабженческий отдел «Brega» не выдает накладных на отгрузку топлива распределительным компаниям, пока ее финансовый отдел не подтвердит получение оплаты. Эта мера введена на общенациональном уровне, однако с началом наступления ВСХ восточная «Brega» эту внутреннюю процедуру не соблюдала.

157. «Brega» также составила список лицензированных «доверенных» АЗС, которые «прошли» физический осмотр. На станции, не попавшие в этот список, топливо не доставляется (см. приложение 63). В сентябре 2018 года стали полностью обязательными новые стандарты регулирования АЗС (S/2018/812, п. 152). Новые лицензии на эксплуатацию и на продажу топлива выдаются Национальной нефтяной корпорацией. Тем не менее АЗС работают с нарушением новых стандартов, используя лицензии Национальной нефтяной корпорации, которые были выданы до сентября 2018 года, но не отозваны. В декабре 2018 года единому подразделению Министерства экономики было поручено взять на себя выдачу разрешений на планирование строительства новых АЗС, что является возвращением к системе до 2011 года.

158. Продукты нефтепереработки (бензин и дизельное топливо) поставляются распределительным компаниям по цене 0,1016 лив. дин. (0,072 долл. США) за 1 л. Топливо продается АЗС по цене 0,14 лив. дин. (0,099 долл. США) за 1 л, а население покупает его там по цене 0,15 лив. дин. (0,11 долл. США). На приводимых ниже иллюстрациях XV–XVIII показано количество нефтепродуктов, импортированных Национальной нефтяной корпорацией (2018–2019 годы), переработанных на месте (2015–2019 годы) и распределенных компанией «Brega» (2010–2019 годы). Более подробные данные см. в приложении 64.

Иллюстрация XV
Топливо, импортированное Национальной нефтяной корпорацией
с 2018 года по июль 2019 года

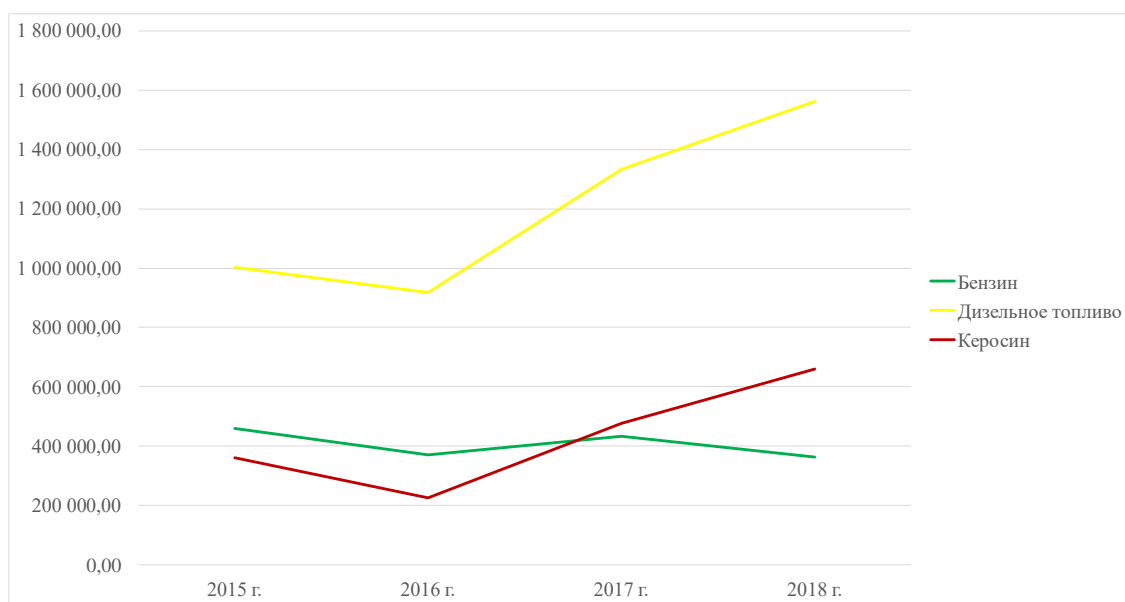
(В тоннах)



Источник: Составлено Группой экспертов по Ливии с использованием данных от Национальной нефтяной корпорации.

Иллюстрация XVI
Топливо, самостоятельно переработанное Национальной нефтяной
корпорацией в 2015–2018 годах

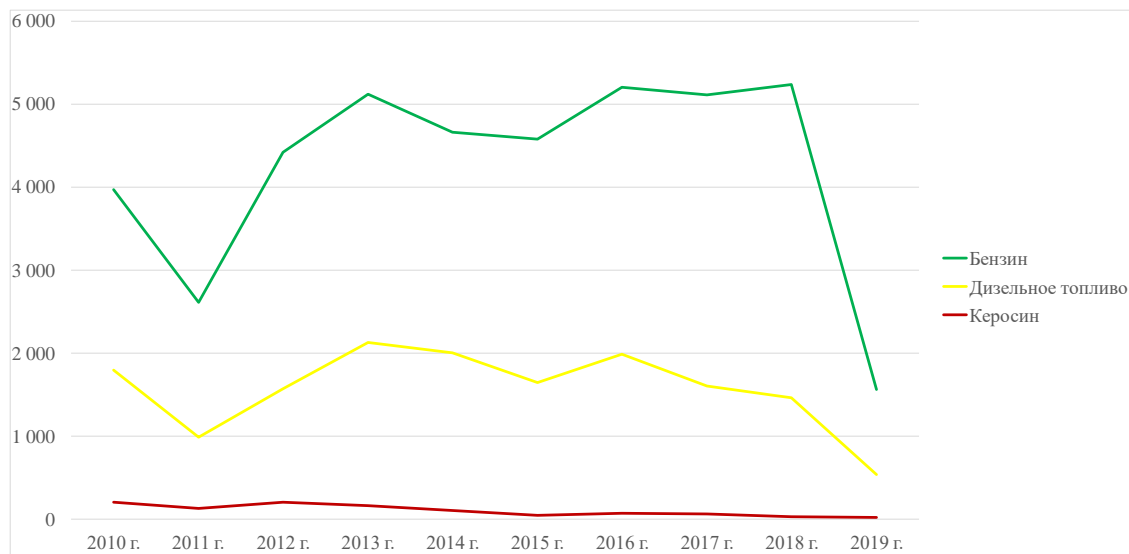
(В тоннах)



Источник: Составлено Группой экспертов по Ливии с использованием данных от Национальной нефтяной корпорации.

Иллюстрация XVII
Топливо, распределенное компанией “Brega” с 2010 года по апрель 2019 года

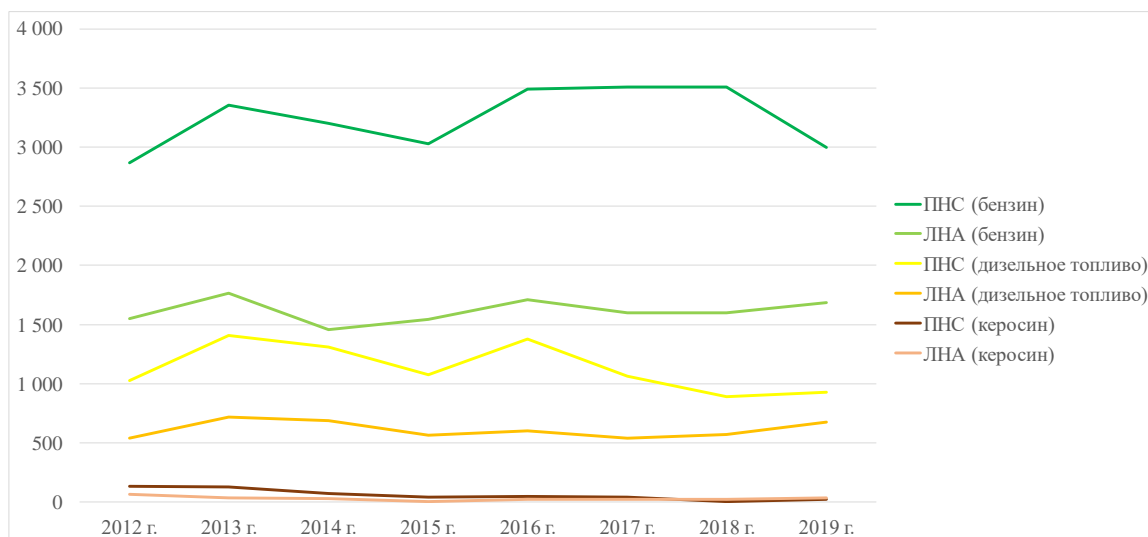
(В миллионах литров)



Источник: Составлено Группой экспертов по Ливии с использованием данных от “Brega Petroleum Marketing Company”.

Иллюстрация XVIII
Топливо, распределенное компанией “Brega” в 2010–2019 годах
(в территориальной разбивке)^a

(В миллионах литров)



Источник: Составлено Группой экспертов по Ливии с использованием данных от “Brega Petroleum Marketing Company”. Цифры за 2019 год являются оценочными.

^a ВСХ контролируют территорию на востоке и юге Ливии, а ПНС — остальную часть страны.

2. Распределительные компании

159. Национальная нефтяная корпорация обязала четверку распределительных компаний проверять, соответствуют ли АЗС новым общенациональным стандартам (см. выше, п. 157), и поставлять топливо только тем станциям, которые им соответствуют. В результате выяснилось, что более 20 процентов существующих АЗС не соответствует требованиям этих стандартов. Вместе с тем распределительные компании продолжают поставлять топливо на АЗС, у которых есть лицензии, выданные до сентября 2018 года. Эта деятельность продолжается, поскольку является для распределительных компаний экономически выгодной, а также позволяет избежать судебных исков за отказ в поставке.

160. Местные распределительные компании зарегистрированы как отдельные юридические лица, но под названиями четырех основных распределительных компаний. Это привело к путанице с правовым статусом этих компаний, породило юридические споры и помешало слаженному подходу.

161. Компании, занимающиеся распределением топлива, несут высокие эксплуатационные расходы, главным образом из-за раздутости штатов, на устранение которой они идут неохотно. Описанная выше (см. п. 158) структура регулируемого ценообразования означает, что размер их прибыли определяется их эксплуатационными расходами и эффективностью. Отсутствие контроля за такими расходами и неэффективность управления означают, что размер прибыли в настоящее время низкий или нулевой. Бизнес-модель еще более усложняется тем, что наряду с прошлой задолженностью, которая остается невычисленной и непогашенной, компании продолжают наращивать и текущую задолженность перед “Brega”. В 2017 году их долг составлял 570 млн лив. дин. (403 млн долл. США)¹⁶¹. Требование “Brega” об авансовых платежах (см. выше, п. 156) означает, что распределительным компаниям грозят серьезные проблемы с ликвидностью.

162. Авторитетные источники считают, что финансовое положение распределительных компаний будет только ухудшаться и что существует реальный риск значительного снижения их способности эффективно распределять топливо. Высокопоставленные лица, в том числе Министр внутренних дел и обороны, призывают отменить монополию, дав владельцам АЗС возможность покупать продукты нефтепереработки непосредственно у “Brega” (см. приложение 65).

163. С июня 2019 года “Brega” использует мобильные АЗС для прямой доставки топлива населению в Триполи. Это обеспечивает разумный уровень предложения в условиях текущего конфликта.

3. Завийская сеть

164. В своем предыдущем докладе (S/2018/812, п. 156 и приложение 47) Группа разъяснила центральную роль завийской сети в уводе топлива «на сторону», который организуется вокруг нефтяного комплекса в Эз-Завии. За безопасность нефтяного комплекса по-прежнему отвечает бригада «Ан-Наср», возглавляемая Мохаммедом Кашлафом (LYi.025) и действующая под эгидой структуры «Охранники нефтяных объектов» (см. выше, п. 57; см. также приложение 21).

¹⁶¹ Встреча с высокопоставленным должностным лицом “Brega”, Стамбул (Турция), июль 2019 года.

165. Муниципальный совет Эз-Завии дал высокую оценку роли тех, кто отвечает за обеспечение безопасности нефтяного комплекса. Вместе с тем он обвинил “Brega” и четверку распределительных компаний в отсутствии контроля над топливораспределительной сетью, которое способствовало появлению условий для контрабанды топлива (см. приложение 66). Группа продолжает получать свидетельства, указывающие на то, что бригада «Ан-Наср» сохраняет за собой центральную роль в контрабандной деятельности и извлекает выгоду из незаконного оборота топлива, выпускаемого с нефтяного комплекса¹⁶². Описание сети и образа ее действий см. в приложении 21. Независимо от того, происходит ли контрабанда топлива морем или по суше, его путь от нефтяного комплекса до конечного пункта назначения проходит через несколько ключевых контрольно-пропускных пунктов, контролируемых разными вооруженными группами. Их описание см. в приложении 67.

4. Незаконный экспорт морем

166. На западе ключевыми точками, из которых продукты нефтепереработки, главным образом морской газойль (0,1 процента серы), контрабандой вывозятся по морю, остаются Зувары и Бу-Каммаш¹⁶³. Детализацию см. в приложении 68. Группа также заметила случаи, когда небольшие партии уходили «на сторону» из Марса-эд-Дилы¹⁶⁴ (небольшой недостроенный порт к западу от Эз-Завии).

167. В своем предыдущем докладе (S/2018/812, пп. 165–167) Группа предоставила подробное описание того, как организуется незаконный экспорт из Ливии. Топливо обычно вывозится контрабандой на небольших однокорпусных продуктовозах, которые загружаются у побережья Зувары или Бу-Каммаша с еще более мелких вспомогательных или рыболовных судов, некоторые из которых оснащены модифицированными цистернами. В течение отчетного периода оставалась действующей насосная станция, расположенная на химическом заводе в Бу-Каммаше¹⁶⁵.

168. В течение отчетного периода продолжали функционировать контрабандные сети из Зувары и Бу-Каммаша, опираясь на поддержку местных спонсоров. Так называемая «Зуварская оперативная комната», которую возглавляют Закария Кошман, Вияр Шалки и Усама Кутара, контролирует химический завод в Бу-Каммаше и обеспечивает прикрытие для многих из этих операций.

169. Группа выявила несколько топливных контрабандистов. Одним из наиболее активных в 2019 году был ливийский гражданин Даниель аль-Аттуши, уже включенный в список лиц, на арест которых Генеральная прокуратура выдала ордера в декабре 2017 года (S/2018/812, п. 143 и приложение 43).

5. Суда, обозначенные Комитетом

170. За отчетный период в санкционный перечень не было добавлено ни одного судна. Механизм, прописанный в резолюции 2146 (2014), требует, чтобы назначенный правительством Ливии координатор поддерживал с Комитетом связь в отношении мер, предусмотренных этой резолюцией, и в частности уведомлял Комитет о любых судах, замешанных в незаконном экспорте. Поскольку до

¹⁶² В отчетный период 1 л бензинового топлива на черном рынке Эз-Завии стоил 0,75 лив. дин. (0,53 долл. США). В Зуваре топливо продавалось по 1,75 лив. дин. (1,24 долл. США).

¹⁶³ 33° 04' 27" с. ш., 11° 44' 12" в. д.

¹⁶⁴ 32° 47' 33" с. ш., 12° 44' 48" в. д.

¹⁶⁵ 33° 05' 04" с. ш., 11° 49' 40" в. д.

30 июля 2019 года такой координатор отсутствовал (см. выше, п. 143), реализационный механизм был и остается неэффективным (см. рекомендацию 7).

6. Суда, занимающиеся контрабандой топлива

171. В своих докладах за 2016 год (S/2016/209, п. 202) и за 2018 год (S/2018/812, п. 178) Группа сообщила о том, как организуется контрабанда топлива морем. Большинство судов отправляется с Мальты, держа курс на юг, в направлении тунисского залива Габес¹⁶⁶. Когда до побережья Туниса остается 40–60 морских миль, они отклоняются на восток, к Зуваре. Погрузка осуществляется рыболовными судами или по специальным трубопроводам (см. п. 167). После погрузочных операций, которые могут занять один-два дня, суда контрабандистов идут назад к Мальте, где некоторые из них останавливаются, не достигая 12-мильной полосы мальтийских территориальных вод, и ожидают перевалки груза на другое судно (см. рекомендации 8 и 9).

172. В течение последних девяти месяцев усиление давления со стороны местных и международных субъектов, накладываясь на нестабильность в стране, привело к тому, что большинство судов загружается теперь на расстоянии 70 морских миль от побережья Ливии. Местоположение этой зоны см. в приложении 69. Перевалка груза с подвозящих судов на загружаемый танкер осуществляется в несколько приемов, завися от размера танкера, и занимает не менее четырех дней.

173. Ни одно из участвующих в этом судов не отображает сигнал АИС¹⁶⁷. В случае досмотра рыболовных судов, причастных к транспортировке топлива, экипаж оправдывает сильную загруженность топливом тем, что ему приходится долгое время проводить за промыслом в открытом море. Поскольку в Ливии нет системы мониторинга рыболовства, местные власти не знают о местоположении, курсе или скорости этих судов.

174. Группа продолжает наблюдать за судами, схемы плавания которых наводят на подозрения в их причастности к незаконной деятельности. Некоторые из этих судов перечислены в таблице 10.

Таблица 10
Суда, привлекающие внимание

Название	№ ИМО	Государство флага	Замечания
Али Меркан	8992730	Панама	Танкер-продуктовоз (378 БТ)
Бонни Би	6810055	Кипр	Танкер-продуктовоз (1580 БТ)
Марайя	7514517	Самоа	Грузовое судно (640 БТ)
Оушн 61	8870865	Панама	Танкер-продуктовоз (1584 БТ)
Озу 2	8918887	Не известно	Рыболовный траулер (276 БТ)
Роуз 10	7511125	Панама	Танкер-продуктовоз (1282 БТ)
Роуз 20	8004662	Объединенная Республика Танзания	Танкер-продуктовоз (1313 БТ)

¹⁶⁶ Координаты центральной точки: 34° 14' 13" с. ш., 10° 49' 03" в. д.

¹⁶⁷ Автоматическая система опознавания (АИС) — это система слежения, которой должны обязательно оснащаться суда валовой вместимостью более 300 т.

Название	№ ИМО	Государство флага	Замечания
Шахат	7820590	Ливия	Рыболовный траулер (128 БТ)
Сифана (до этого — Рим 1)	9046758	Объединенная Республика Танзания	Танкер-продуктовоз (780 БТ)
Скай уайт	7922491	Сьерра-Леоне	Рыболовный траулер (277 БТ)
Туру	8408777	Панама	Танкер-продуктовоз (399 БТ)

Источник: Получено в конфиденциальном порядке.

Сокращения: БТ — брутто-тонна.

7. Незаконный экспорт по суше

175. В своем предыдущем докладе (S/2018/812, п. 182) Группа сообщила о том, что продукты нефтепереработки, главным образом бензол, незаконно экспортируются из нескольких ливийских регионов по суше. На сегодняшний день эта практика продолжается в разных масштабах. Она приносит небольшую, но стабильную прибыль многим жителям регионов, где наблюдается высокий уровень безработицы, а другие виды экономической деятельности почти отсутствуют.

176. Контрабанда топлива в небольших количествах считается социально приемлемой. Широко распространено мнение, что нефть является ливийским ресурсом, выгода от которого полагается всем гражданам. Во многих регионах преобладает неформальная экономика и действует параллельный рынок для желающих закупать топливо и транспортировать его на свой страх и риск для продажи в других районах, в том числе за пределами Ливии.

177. На юге большинство АЗС остаются закрытыми или продают топливо по неофициальным расценкам. ВСХ в ходе своей военной кампании на юге старались положить конец этой деятельности¹⁶⁸, но большого результата не добились. Хотя некоторые из станций вновь открылись для населения в январе — феврале 2019 года, а цены на параллельном рынке топлива временно снизились с 1,5–2,0 лив. дин. (1,08–1,44 долл. США) до 0,5 лив. дин. (0,36 долл. США) за 1 л, топливный трафик позднее возобновился. В настоящее время цена на черном рынке составляет 1,0 лив. дин. (0,72 долл. США) за 1 л.

178. На востоке небольшое количество топлива продолжает уводиться «на сторону» с нефтеперерабатывающего предприятия в Сарире¹⁶⁹, о чем первоначально сообщалось в пункте 185 предыдущего доклада Группы.

179. На западе Ливии топливо вывозится контрабандой из Зувары по суше в Тунис. Пористые границы и преобладание неформальной экономики по тунисскую сторону границы способствуют уводу топлива туда. Тунисское правительство одобрило создание в Бен-Гардане свободной экономической зоны¹⁷⁰, чье влияние на незаконный экспорт топлива еще предстоит оценить.

¹⁶⁸ Almarsad, “LNA says it will attack fuel smugglers”, 5 March 2019 (URL: <https://almarsad.co/en/2019/03/05/lina-says-it-will-attack-fuel-smugglers/>).

¹⁶⁹ 27° 40' 15" с. ш., 22° 29' 35" в. д.

¹⁷⁰ Riadh Bouazza, “Free trade zone to be established on Tunisian-Libyan Border”, Arab Weekly, 17 March 2019 (URL: <https://thearabweekly.com/free-trade-zone-be-established-tunisian-libyan-border>).

VI. Осуществление мер по замораживанию активов обозначенных юридических лиц

A. Общий обзор

180. Группа продолжала взаимодействовать с представителями двух обозначенных (т.е. внесенных в санкционный перечень) организаций — Ливийского инвестиционного управления (оно же «Ливийская компания зарубежных инвестиций») (LYe.001) и Ливийского африканского инвестиционного портфеля (LYe.002) — и всех других заинтересованных сторон. Группа продолжает в основном расследовать: а) законность полномочий нынешней администрации Ливийского инвестиционного управления; б) выплату процентов по замороженным счетам; в) уплату сборов за содержание активов; г) подход к дочерним компаниям. Ливийское инвестиционное управление стало акцентировать свою стратегию по совершенствованию прозрачности, руководства и подотчетности в деле управления компанией и ее активами (см. приложение 70).

181. Группа последовательно сообщала о том, что Ливийская компания зарубежных инвестиций как финансовая структура является отдельным от Ливийского инвестиционного управления юридическим лицом и должна рассматриваться как таковая¹⁷¹.

182. Сложность финансовой ситуации вокруг замороженных активов обуславливает необходимость появления у Группы дополнительных возможностей, позволяющих ей эффективно и действительно заниматься растущим портфелем расследований в следующий мандатный период.

B. Ситуация с “Palladyne/Upper Brook”

183. В своем предыдущем докладе (S/2018/812, пп. 208–226) Группа сообщила о контроле за тремя инвестиционными фондами “Upper Brook” общей стоимостью 700 млн долл. США, которые были созданы в 2007 году на островах Кайман Ливийским инвестиционным управлением и Ливийским африканским инвестиционным портфелем. В настоящее время их обычно называют фондами “Palladyne/Upper Brook”. Активы этих фондов были заморожены Соединенным Королевством в соответствии с Указом 2011 года о Ливии (ограничительные меры) (заморские территории).

184. В 2014 году Ливийское инвестиционное управление сместило первого назначенного им директора — фирму “Palladyne International Asset Management” (PIAM) — из-за озабоченности по поводу распоряжения фондами. Управление назначило двух человек новыми директорами взамен PIAM, и данный шаг был немедленно оспорен ею в Большом суде островов Кайман.

185. 30 января 2019 года на островах Кайман было вынесено окончательное решение¹⁷², на которое PIAM подала 19 марта 2019 года апелляцию. Эта апелляция находится сейчас в производстве, и результат ее рассмотрения, безусловно, повлияет на будущее руководство этими тремя инвестиционными фондами. Сразу же после того, как проект решения был вручен в декабре 2018 года всем

¹⁷¹ См. S/2013/99, п. 225, S/2017/466, пп. 237–238, и S/2018/812, п. 232.

¹⁷² Grand Court of the Cayman Islands, *Palladyne International Asset Management BV v. Upper Brook (A) Limited et al.*, Cause No. FSD 0068 of 2016 (NSJ), Judgment.

сторонам этой тяжбы, Ливийское инвестиционное управление уволило двух назначенных в 2014 году директоров. В январе 2019 года Ливийское инвестиционное управление приняло три резолюции, по которым РІАМ была вновь назначена директором трех инвестиционных фондов.

186. 6 февраля 2019 года был арестован председатель совета директоров Ливийского инвестиционного управления Али Махмуд Хасан. После его ареста все остальные члены совета директоров Управления стали отрицать, что им было известно о трех резолюциях о повторном назначении РІАМ. 20 февраля 2019 года оставшийся состав совета директоров поручил одному из своих членов, Халиду Халифе Тахеру, исполнять обязанности председателя этого совета. Затем совет вынес решение об аннулировании всех решений, принятых Али Махмудом Хасаном.

187. 23 февраля 2019 года Премьер-министр ПНС в качестве председателя совета попечителей Ливийского инвестиционного управления признал недействительным решение совета директоров Управления от 20 февраля 2019 года. Сходные действия предприняло одновременно с этим Административно-контрольное управление Ливии. Мотивировка состояла в том, что решение совета директоров было принято в отсутствие Али Махмуда Хасана и является поэтому недействительным.

188. После этого председатель совета попечителей назначил руководителя своего аппарата Юсефа аль-Мабрука заместителем председателя совета директоров и поручил ему действовать в отсутствие председателя. Затем председатель совета попечителей назначил в совет директоров Ливийского инвестиционного управления Мустафу аль-Манеа и сформировал возглавляемый Министром планирования специальный комитет для контактов с Генеральной прокуратурой по правовым вопросам, стоящим перед Управлением как юридическим лицом.

189. Примерно 18 апреля 2019 года Али Махмуд Хасан был освобожден из тюрьмы. 22 апреля 2019 года два члена совета директоров Ливийского инвестиционного управления подали в отставку, в результате чего там осталось пять членов, включая недавно назначенного заместителя председателя. 24 апреля 2019 года совет директоров отменил принятое в январе 2019 года решение, по которому контроль над компаниями “Palladyne/Upper Brook” передавался в руки РІАМ, и назначил четырех новых членов совета директоров по этим компаниям.

190. 15 мая 2019 года Группа направила председателю совета попечителей Ливийского инвестиционного управления письмо с просьбой разъяснить новую структуру управления тремя фондами на островах Кайман. 6 июня 2019 года председатель совета директоров Управления Али Махмуд Хасан ответил от имени председателя совета попечителей. Содержание ответа сводится к следующему: а) два директора, назначенные в 2014 году, были смещены, поскольку отказались признать полномочия совета директоров Управления, назначенного ПНС, и могли действовать на законных основаниях безо всякого надзора со стороны совета; б) повторное привлечение РІАМ к директорству в фондах “Palladyne/Upper Brook” являлось временным решением, которое было принято из-за сжатости сроков и позволило также обеспечить продолжающееся соблюдение Ливийским инвестиционным управлением кайманских законов о должной осмотрительности; в) РІАМ досконально знала портфель, предоставляла подробные ежемесячные отчеты о результатах деятельности трех фондов и была готова подвергнуться проверке, посвященной стоимости активов, их размещению и структуре ее комиссионных.

191. Хотя совет директоров Ливийского инвестиционного управления подчеркнул, что PIAM предоставляет подробные ежемесячные отчеты по трем фондам, Группа считает заслуживающими рассмотрения следующие аспекты:

а) с 2014 года ежемесячные отчеты не удостоверялись администратором;

б) в некоторых из виденных Группой докладов не уточняется, где размещены активы/инвестиции, а лишь в общем виде указывается их регионально-географическое и секторальное распределение (без уточнения компаний, куда произведены инвестиции);

с) с 2018 года только Ливийское инвестиционное управление получает отчеты по всем трем фондам “Palladyne/Upper Brook”;

д) Ливийский африканский инвестиционный портфель не имеет полной информации о своих инвестициях. Хотя Портфель уполномочил Ливийское инвестиционное управление действовать от его имени, на каком-то этапе он вроде бы отменил это решение. В свою очередь, это решение было лишено силы распоряжением заместителя председателя совета директоров Управления от 31 марта 2019 года.

192. Вышеуказанные события иллюстрируют изменчивость решений совета директоров Ливийского инвестиционного управления, которая мешает стратегическому и последовательному подходу к инвестиционным фондам. Кроме того, не обеспечивается эффективный и регулярный надзор, так как не назначен администратор¹⁷³, которому представлялись бы ежемесячные отчеты о результатах деятельности, и нет достаточной информации, из которой Управление могло бы определить, какие ценные бумаги имеются у трех инвестиционных фондов. Хотя Управление указало, что назначит вскоре аудитора-криминалиста, оно не предприняло никаких других конкретных шагов, которые позволяли бы ему установить эффективный контроль над тремя инвестиционными фондами.

Подчиненность Ливийского инвестиционного управления

193. Споры среди руководства, обсуждавшиеся в предыдущем докладе Группы (S/2018/812, пп. 222–223 и приложение 58), продолжают сказываться на функционировании Ливийского инвестиционного управления (оно же «Ливийская компания зарубежных инвестиций»), Ливийского африканского инвестиционного портфеля и всех дочерних компаний.

194. 10 апреля 2019 года Верховный суд Ливии принял решения по двум апелляциям, поданным Президентским советом на решения Бенгазийского апелляционного суда (административная палата) (S/2018/812, приложение 58, пп. 8–9). Оба эти решения были отменены по причине неподсудности.

195. Группе известно о находящемся в ливийском судебном производстве деле, которое было возбуждено по заявлению бывшего председателя совета директоров Ливийского инвестиционного управления Абдулмагида Брейша. В 2019 году Верховный суд Ливии установил, что отстранение Мохсена Дерригии в марте 2013 года от должности председателя совета директоров было незаконным.

¹⁷³ Администратор отвечает за учет инвестиций и доведение результатов до сведения клиентов. Администратор готовит месячные или квартальные отчеты, которые посылаются клиенту и показывают его авуары, прибыли, убытки и сальдо. Администратор также отвечает на вопросы клиентов по этим предметам.

196. В Соединенном Королевстве продолжаются судебные разбирательства, служащие индикатором происходящих споров. Нынешний председатель совета директоров Ливийского инвестиционного управления Али Махмуд Хасан подал в Высокий суд правосудия Соединенного Королевства ходатайство о прекращении конкурсного производства, которое было начато из-за спора среди руководства. Состоялось несколько слушаний, и в ноябре 2019 года ожидается вынесение окончательного решения. Эти правовые вопросы полнее детализируются в приложении 71.

С. Сборы за содержание и хранение денежных средств

197. Ливийское инвестиционное управление подняло вопрос об уплате сборов за содержание и хранение денежных средств: оно считает их убытками, вызываемыми замораживанием активов. Группа придерживается мнения о том, что эти сборы являются частью затрат на ведение бизнеса и поэтому не могут трактоваться или учитываться как убытки.

198. В своем предыдущем докладе (S/2018/812, пп. 224–226) Группа отметила факт несоблюдения Ливийским инвестиционным управлением процедуры определения и уведомления, предусмотренной в пункте 19 а) резолюции 1970 (2011) для уплаты сборов. За отчетный период были изучены новые эпизоды.

199. Ливийское инвестиционное управление предоставило Группе сведения об уплате: а) сборов за хранение, взимаемых двумя банками, которые расположены в Соединенном Королевстве, и составивших с 2011 года примерно 55 млн долл. США; б) сборов за содержание, взимаемых одним из этих банков и составивших примерно 12,5 млн долл. США. Эти цифры, предоставленные Управлением, относятся к портфелю акций и должны якобы демонстрировать побочный эффект санкций. Управление прямо заявило Группе, что один из банков, в котором хранятся его средства, не предоставляет достоверных данных о сборах за управление активами и что это не позволяет Управлению снабдить Группу запрошенной ею подробной информацией.

200. Ныне действующая система предусматривает, что банк-хранитель ежемесячно выставляет требование об уплате сборов за хранение активов, которое затем погашается из средств на счету Ливийского инвестиционного управления. Эти сборы взимаются за такие услуги, как ведение учета ценных бумаг, ведение кассовых счетов, обеспечение сохранности активов и управление активами. Группа обратилась непосредственно в банк с просьбой предоставить сведения относительно управления хранящимися у него денежными средствами, но была проинформирована о том, что ограничения, связанные с конфиденциальностью данных, не позволяют банку предоставить такие сведения напрямую. Группа направила Соединенному Королевству письмо с разъяснениями, но пока не получила запрошенную ею детализацию финансовых данных.

201. Один банк в Бахрейне регулярно взимал со «свободного счета» сбор за содержание денежных средств, хранящихся на отдельных банковских счетах на имя Ливийского инвестиционного управления и Ливийской компании зарубежных инвестиций. Эти средства должны были быть заморожены, но из-за неправильного толкования положений о замораживании активов этого не произошло. В настоящее время государство-член предпринимает необходимые шаги к полному выполнению пункта 19 а) резолюции 1970 (2011).

202. Видно, что положения пункта 19 а) резолюции 1970 (2011) некоторыми государствами-членами толкуются не должным образом. Группа рекомендует государствам-членам подвергнуть обзору меры, введенные для надлежащего выполнения требований о замораживании активов, и рекомендовать финансовым учреждениям правильные процедуры, которым надлежит следовать, чтобы не допустить сохранения расходящейся с этими требованиями практики и обеспечить соблюдение положений пунктов 19 и 20 резолюции 1970 (2011) во всей их полноте.

D. Дочерние компании

203. В своем предыдущем докладе (S/2018/812, пп. 218–221) Группа сообщила о подходе к дочерним компаниям. На протяжении отчетного периода эта проблема возникала неоднократно, и она требует решения.

204. Несовпадение подходов государств-членов влияет на надлежащее выполнение требований о замораживании активов, что затрудняет обеспечение сохранности денежных средств, экономических ресурсов и т.п. для ливийского народа, как это было задумано. Показательным является следующий случай. Компания, подпадающая под юрисдикцию государства-члена «А», принадлежит Ливийскому инвестиционному управлению. Физические средства для этой компании хранятся в одном из банков государства-члена «В». Поскольку конкретно эта компания не включена в санкционный перечень, государство-член «В» не считает, что ее активы должны быть заморожены, хотя компания полностью принадлежит Ливийскому инвестиционному управлению — структуре, в перечень включенную. Получается, что к этим средствам можно свободно прибегать для производства выплат через банк-хранитель в государстве-члене «В» и что таким образом требование о замораживании активов обходится (см. ниже, п. 207).

205. Группа отмечает применимость здесь пункта 17 резолюции 1970 (2011), где говорится: «незамедлительно заморозить все денежные средства, другие финансовые активы и экономические ресурсы, которые... находятся, прямо или косвенно, в собственности или под контролем физических или юридических лиц [включенных в санкционный перечень]... или физических или юридических лиц, действующих от их имени или по их указанию, либо юридических лиц, которые принадлежат им или контролируются ими».

206. Группа отмечает также пункт 15 резолюции 2009 (2011), где предусматривается, что принадлежащие Ливийскому инвестиционному управлению и Ливийскому африканскому инвестиционному портфелю денежные средства, другие финансовые активы и экономические ресурсы, которые находятся за пределами Ливии и были заморожены начиная с 16 сентября 2011 года, остаются замороженными государствами-членами и что, за исключением этих положений, на Управление и Портфель больше не будут распространяться меры, введенные в пункте 17 резолюции 1970 (2011).

207. Если применять правило последовательного толкования, то пункт 15 резолюции 2009 (2011) следует читать вкуче с пунктом 17 резолюции 1970 (2011). Действие требования о замораживании активов сужается или почти прекращается, если замораживанию подвергаются только активы, хранящиеся непосредственно на имя юридического лица, занесенного в санкционный перечень. По закону прямое или бенефициарное владение и/или контроль являются важным фактором при определении того, какие активы принадлежат компании, и должны быть одним из определяющих факторов при формулировании

положений о замораживании активов во всех санкционных мерах. Группа считает, что активы дочерней компании должны замораживаться, если контрольный пакет акций принадлежит структуре, включенной в санкционный перечень, и в силу этого данная структура способна навязывать этой дочерней компании решения или влиять на них.

208. Группа установила, что некоторые государства-члены и финансовые учреждения учитывают бенефициарное владение и контроль при определении того, какие активы должны быть заморожены, в том числе активы дочерних компаний, полностью принадлежащих материнским компаниям. Другие же государства и учреждения этого не делают.

209. Группа считает, что изданная Комитетом памятка по осуществлению № 1, в которой четко указывается, что меры по замораживанию активов не распространяются на дочерние компании, вступает в прямой конфликт и расходится с положениями резолюций. Памятка № 1 не является правовым документом и поэтому не может отменять положения резолюции Совета Безопасности или противоречить им. Группа считает, что это очевидное противоречие требуется устранить (см. рекомендацию 11).

Е. Дополнительные факторы

210. Группа рассмотрела другие вопросы, такие как а) проблемы с получением информации от финансовых учреждений; б) последствия появления памятки по осуществлению № 6, касающейся замораживания процентов и других поступлений от замороженных средств; в) существование параллельного совета директоров Ливийского инвестиционного управления на востоке. Подробности см. в приложении 71.

211. Отсутствие достоверной и/или точной информации от государств-членов оказывается крупным препятствием для получения полной картины замороженных активов. Информация, полученная от одного государства-члена, выявила существенное расхождение в цифрах, приведенных в двух поочередно представленных годовых отчетах, и это расхождение до сих пор выясняется. Группа продолжает следить за ситуацией.

VII. Осуществление мер по замораживанию активов и запрещению поездок обозначенных физических лиц

А. Обновленная информация об обозначенных членах прежнего режима

212. 2 ноября 2018 года Группа беседовала с Абу Зайдом Умаром Дорду (LYi.006), Саади Каддафи (LYi.015) и Абдуллой ас-Сенусси (LYi.018), когда они удерживались бригадой «Революционеры Триполи». Группа разъяснила этим обозначенным (т.е. внесенным в санкционный перечень) лицам меры, предусматривающие замораживание активов и запрещение поездок, и обсудила с ними процедуру исключения из санкционного перечня. Эти лица заявили о недостаточной прозрачности мер по замораживанию активов.

213. Группа располагает дополнительной идентифицирующей информацией о следующих лицах:

LYi.006

Имя и фамилия: Абу Зайд Умар Дорда

На основании достоверных источников также известен как: Dorda Abuzed OE

Паспорт №: FK117RK0; дата выдачи: 25 ноября 2018 года; дата истечения срока действия: 24 ноября 2026 года; место выдачи: Триполи

Место рождения: Эр-Райбат

LYi.009

Имя и фамилия: Аиша Муамар Мухаммед Абу Миньяр Каддафи

Дата рождения: 1 января 1978 года

Паспорт №: 03824970; дата выдачи: 4 мая 2014 года; дата истечения срока действия: 3 мая 2024 года; место выдачи: Мускат

Идентификационный номер: 98606612

В. Обновленная информация о физических лицах, обозначенных после принятия резолюции 2174 (2014)

214. В 2018 году Комитет обозначил восемь человек, руководствуясь пунктом 22 а) резолюции 1970 (2011), пунктом 4 а) резолюции 2174 (2014) и пунктом 11 а) резолюции 2213 (2015). Группа занимается расследованием статуса этих лиц.

215. 16 февраля 2019 года Группа беседовала с Мохаммедом Кашлафом (LYi.025) и Абд аль-Рахманом аль-Миладом (LYi 026) в Ливии. Подробности этих бесед см. в приложении 72.

216. Органы Ливийской береговой охраны подтвердили, что Абд аль-Рахман аль-Милад был примерно 9 апреля 2018 года временно отстранен от должности. Тем не менее они считают его одним из лучших своих работников и подчеркнули его усилия по спасению мигрантов. Группа поинтересовалась, почему, являясь начальником в небольшом порте, расположенном внутри нефтяного комплекса в Эз-Завии, он действует на борту судов. Органы Береговой охраны объяснили ей, что начальники такого ранга имеют полномочия бороться с торговлей людьми и что им необходимо время от времени выходить в море для подъема морального духа у личного состава.

217. В своем предыдущем докладе (S/2018/812, п. 237) Группа предоставила дополнительную идентифицирующую информацию о Мохаммеде Кашлафе (LYi.025). Впоследствии эта информация была признана ошибочной. С тех пор Генеральная прокуратура предоставила обновленную информацию о Мохаммеде Кашлафе (LYi.025).

218. Группа получила дополнительную идентифицирующую информацию о следующих лицах:

LYi.023

Имя и фамилия: Ахмад Умар Имхамад аль-Фитури
 Паспорт №: LY53FP76; дата выдачи: 29 сентября 2015 года; место выдачи: Триполи
 Адрес: с) Dbabsha-Sabratah
 Национальный идентификационный номер: 119880387067

LYi.025

Имя и фамилия: Мохаммед аль-Хади аль-Араби Кашлаф
 Новые имя и фамилия: Мохаммед аль-Амин аль-Араби Кашлаф
 Имя и фамилия (на языке оригинала): محمد الأمين العربي كشلاف
 Дата рождения: 2 декабря 1985 года
 Паспорт №: C17HLRL3; дата выдачи: 30 декабря 2015 года; место выдачи: Завия

LYi.027

Имя и фамилия: Ибрагим Саид Салим Джадхран
 Также известен как: Ibrahim Saeed Salem Awad Aissa Named Dawoud Al Jadhan
 Дата рождения: 29 октября 1982 года
 Личный идентификационный номер: 137803
 Национальный идентификационный номер: 119820043341
 Паспорт №: S/263963; дата выдачи: 8 ноября 2012 года

С. Несоблюдение запрета на поездки

219. Произошло два случая несоблюдения запрета на поездки. 17 февраля 2019 года Абу Зайд Умар Дорда (LYi.006) был освобожден из-под стражи в Ливии. В этот же день он отправился из Триполи в Тунис, а затем в Египет. Группа запросила у Туниса и Египта дополнительную информацию. Египетские власти заявили, что им сообщили о его следовании в Каир уже после его отъезда из Туниса. Им сообщили о критическом состоянии его здоровья, и медицинский осмотр по его прибытии в Каир это подтвердил. Египетские власти заявили, что позволили ему остаться по гуманитарным соображениям. Тунис тоже сообщил Группе, что транзит этого лица через страну был вызван экстренной гуманитарной ситуацией.

220. 6 марта 2019 года Группа встретилась с Абу Зайдом Умаром Дордой (LYi.006) в Каире. Он заявил, что ливийские власти освободили его на том условии, что он не останется в Ливии. Он решил поехать в Египет, так как у него там живет семья. ПНС платит за его поездку в Каир и за его лечение и пребывание там. Ливийские власти также обещали обеспечить ему дальнейшее лечение в европейской стране. Группа отмечает, что ни через Постоянное представительство Ливии при Организации Объединенных Наций, ни через соответствующее ооновское отделение не подавалось просьбы об освобождении от действующего запрета. Ливия подала такую просьбу уже постфактум.

221. С ноября 2015 года освобождением от запрета на поездки пользовался Сайид Мухаммед Каддаф ад-Дам (LYi.003). Последний раз такое освобождение ему продлили до 23 мая 2019 года. Комитет не получал никаких дополнительных просьб о продлении, так что продолжающееся присутствие этого лица в Египте является нарушением запрета на поездки.

VIII. Действия, предпринятые для эффективного осуществления мер по замораживанию активов и запрещению поездок

222. В пункте 12 резолюции 2441 (2018) установлены конкретные положения, касающиеся осуществления мер по замораживанию активов и запрещению поездок. Руководствуясь своим мандатом, Группа обратилась к нескольким государствам-членам за дальнейшей информацией о действиях, предпринятых для эффективного осуществления таких мер, прежде всего применительно к лицам, обозначенным Комитетом в 2018 году. Поступило только два ответа, и значимой информации они не дали.

223. Группа провела с некоторыми государствами-членами двусторонние обсуждения для выяснения их действий по эффективному осуществлению названных мер. Группа также присутствовала на двух совещаниях, которые были устроены Нидерландами в январе и июне 2019 года в гаагской штаб-квартире Подразделения по вопросам судебного сотрудничества Европейского союза (Евроюст). Выяснилось, что, хотя большинство европейских стран располагает правовой базой для осуществления ооновских санкций, эта база не содержит положения о том, что эффективному осуществлению действующих мер должны предшествовать дополнительные расследования для сбора доказательств и выявления прямых или косвенных активов. В некоторых странах нет механизма для проверки соблюдения санкций. Одно государство-член заявило, что не может ответить на конкретные запросы Группы, поскольку это повлияет на ведущиеся расследования. Группа заключает, что от государств-членов нельзя ожидать большого объема конкретной информации из-за проведения ими собственных текущих расследований или из-за того, что никаких расследований не начато.

224. Кроме того, в Ливии выяснились детали относительно семи из восьми лиц, включенных в санкционный перечень в 2018 году. Генеральная прокуратура уведомила Группу, что действия в отношении некоторых лиц были предприняты задолго до их обозначения Комитетом. В декабре 2017 года были выданы ордера на арест Мохаммеда Кашлафа (LYi.025) и Абд ар-Рахмана аль-Милада (LYi.026) (S/2018/812, п. 143 и приложение 43). После этого были выданы ордера на арест остальных лиц. Одновременно с этим были посланы инструкции в Центральный

банк Ливии (заморозить счета), в Отдел регистрации недвижимости (идентифицировать имущество) и на все пункты пересечения границы. Хотя необходимые административные меры были приняты, Ливия еще не произвела эффективного осуществления мер по замораживанию активов. Например, Мохаммед Кашлаф (LYi.025) заявил, что правительство всё еще ему платит.

225. Группа отметила, что государства-члены не могут эффективно соблюдать запрет на поездки из-за отсутствия исчерпывающей информации, такой как полное имя и паспортные данные пассажиров.

226. Пассажиры въезжают в страну и выезжают из нее по суше, по воздуху и иногда по морю. Чтобы эффективно контролировать въезд обозначенных лиц, подпадающих под запрет на поездки, государства-члены должны располагать электронной системой профайлинга пассажиров, способной просматривать списки пассажиров на всех видах транспорта. В настоящее время такие системы имеются всего у нескольких стран. Между тем важно располагать системой для обработки информации по крайней мере о тех, кто путешествует воздушным транспортом (см. приложение 73). Глобальная система оценки поездок, которая свободно предлагается Всемирной таможенной организацией, отвечает вышеуказанным потребностям, и государствам-членам следует рекомендовать использовать эту или аналогичную систему.

227. В ходе своих обсуждений с некоторыми государствами-членами Группа заметила недостаточную осведомленность о последствиях несоблюдения мер по запрещению поездок и замораживанию активов. И наоборот, некоторые государства-члены и обозначенные лица часто не знают о доступных для них процедурах освобождения от запретов или исключения из санкционного перечня, хотя в пунктах 15–20 резолюции 1970 (2011), в пункте 12 резолюции 2441 (2018) и во временных руководящих принципах работы Комитета содержатся четкие положения на этот счет. Кроме того, не обязательно у всех государств-членов может иметься национальное законодательство, конкретно предназначенное для осуществления этих мер после принятия резолюций Совета Безопасности. Группа разъясняла действующие процедуры национальным властям и различным обозначенным лицам, с которыми она встречалась.

228. Существенно важно обеспечить более широкое распространение информации относительно способов выполнения требований о замораживании активов и запрещении поездок, а также относительно процедур, которым нужно следовать для освобождения от запретов. Дискуссии о трудностях, возникающих при осуществлении мер на национальном уровне, могут проложить путь к преодолению этих трудностей. Комитетом уже предприняты начальные шаги.

IX. Рекомендации

229. Группа рекомендует:

Иммунитет Группы экспертов

Совету Безопасности:

Рекомендация 1. Напомнить государствам-членам об их обязательстве уважать иммунитет экспертов в командировках, вытекающем из положений раздела 22 статьи VI Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций. [см. п. 4]

Оружейное эмбарго

Совету Безопасности:

Рекомендация 2. Рассмотреть вопрос о введении эффективного досмотрового режима для пресечения или сдерживания передач оружия по морю, который был первоначально санкционирован пунктом 4 резолюции 2292 (2016) и продлен резолюцией 2473 (2019), и в ливийских портах. [см. п. 64]

Рекомендация 3. Расширить сферу действия резолюции 1970 (2011) в редакции последующих резолюций, чтобы ввести эффективный досмотровый режим для пресечения или сдерживания передач оружия по воздуху посредством независимого досмотра воздушных судов, прибывающих в ливийские аэропорты. [см. п. 125]

Рекомендация 4. Подумать над введением требования о том, чтобы передача военной техники, такой как невооруженные патрульные корабли военно-морской службы или службы береговой охраны либо колесные бронемшины, подлежала заблаговременному утверждению в соответствии с пунктом 8 резолюции 2174 (2014). [см. п. 80]

Рекомендация 5. Определить, относится ли такое оборудование, как электронные системы подавления и глушения, предназначенные для дезориентации или сбивания БЛА и ББЛА, или коммерческие БЛА, используемые для РНР в военных целях, к материальным средствам военного назначения по смыслу пункта 9 резолюции 1970 (2011). [см. пп. 99 и 123]

Комитету:

Рекомендация 6. Предоставить разъяснение в отношении того, перевешивает ли выражение «бороться всеми средствами», употребленное в пункте 3 резолюции 2214 (2015), требование пункта 9 резолюции 1970 (2011) в позднейшей редакции. [см. п. 93]

Меры в отношении попыток незаконно экспортировать сырую нефть и продукты нефтепереработки из Ливии

Совету Безопасности:

- Рекомендация 7. Рассмотреть полезность, слаженность и уместность информационного механизма, прописанного в пункте 3 резолюции 2146 (2014), в частности для того, чтобы Комитет мог информироваться государствами-членами по каналам Группы о судах, перевозящих сырую нефть или продукты нефтепереработки. [см. п. 143]
- Рекомендация 8. Расширить сферу охвата мер, предусмотренных в пункте 5 резолюции 2146 (2014), уполномочив государства-члены производить в открытом море у ливийского побережья до-смотр судов, следующих в Ливию или из Ливии, если у них есть разумные основания считать, что такие суда незаконно вывозят сырую нефть или продукты нефтепереработки. [см. п. 171]
- Рекомендация 9. Распространить действие мер, предусмотренных в пункте 11 резолюции 2213 (2015), на тех юридических или физических лиц, которые занимаются незаконным экспортом сырой нефти или продуктов нефтепереработки, особенно на собственников судов, включенных в санкционный перечень в соответствии с пунктом 11 резолюции 2146 (2014). [см. пп. 145 и 171]
- Рекомендация 10. Распространить действие мер, предусмотренных в резолюции 2146 (2014), на незаконный импорт продуктов нефтепереработки. [см. п. 150]

Замораживание активов и запрет на поездки

Комитету:

- Рекомендация 11. Рассмотреть применимость памятки по осуществлению № 1 ввиду ее противоречия резолюциям. [см. п. 209]

Критерии обозначения

Комитету:

- Рекомендация 12. Рассмотреть отдельно предоставленную Группой информацию о физических лицах, отвечающих критериям обозначения, которые содержатся в соответствующих резолюциях Совета Безопасности.

Общая

Комитету:

- Рекомендация 13. Обновить санкционный перечень, включив туда дополнительную идентифицирующую информацию. [см. пп. 213 и 218]

Х. Приложения

List of annexes

Annex 1:	Overview of the evolution of the Libya sanctions regime	78
Annex 2:	Acronyms and abbreviations	81
Annex 3:	Methodology	84
Annex 4:	Member States, organizations and institutions consulted	93
Annex 5:	Summary of Panel correspondence (14 September 2018 to 24 October 2019)	95
Annex 6:	Maps of the conflict	100
Annex 7:	Arrest warrants issued on 1 January 2019 by the AGO.	104
Annex 8:	Consultancy contract between General Dagalo and Dickens and Madson (Canada)	110
Annex 9:	Attack on NOC headquarters in Tripoli	115
Annex 10:	ISIL claim of responsibility for MFA attack of 25 December 2018	116
Annex 11:	Initial attack on Tripoli International Airport (TIA)	117
Annex 12:	Threats to and attacks on GNA Minister of Finance	118
Annex 13:	Attack on Mitiga airport (1 September 2019)	122
Annex 14:	GNA indiscriminate use of S-125 Nova Pechora missiles	128
Annex 15:	Attack on Tajura DCIM Detention Centre (2 July 2019)	130
Annex 16:	Attack on Tebu communities in Murzuq (5 August 2019)	147
Annex 17:	Attack on Zuwarah airport (15/16 August 2019)	159
Annex 18:	Attack on Mitiga airport (6 September 2019)	165
Annex 19:	List of DCIM detention centres	175
Annex 20:	Ministry of Interior statement on DC closures	177
Annex 21:	Al-Nasr brigade, al-Nasr DC and the Zawiyah network	180
Annex 22:	ISIL (QDe.115) in Libya's killings in Fuqaha (9 April 2019)	182
Annex 23:	Arbitrary detention of Deputy Minister of Defence, Ouheida Abdallah Najim	185
Annex 24:	Disruptions to the GMMR	186
Annex 25:	Failure to implement a release order for Prime Minister Baghdadi al Mahmoudi	193
Annex 26:	The enforced disappearance of Ms. Siham Sergewa (17 July 2019)	196
Annex 27:	Summary of non-compliance with the sanctions measures (arms) in support of GNA	197
Annex 28:	Summary of non-compliance with the sanctions measures (arms) in support of HAF	202
Annex 29:	MV <i>Esperanza</i> to Al Khoms (17 December 2019)	207
Annex 30:	MV <i>Esperanza</i> to Misrata (30 December 2019)	214
Annex 31:	BMC <i>Kirpi</i> 4 x 4 on MV <i>Amazon</i> to Tripoli (18 May 2019)	221
Annex 32:	OPV <i>Al Karama</i>	231

Annex 33:	Non-lethal maritime exceptions	256
Annex 34:	Operational naval assets	259
Annex 35:	<i>Al Hani</i> frigate (PF212)	262
Annex 36:	Illicit supply of armoured vehicles to Libya	265
Annex 37:	<i>Nashshab</i> RPG-32 anti-tank rocket launcher	273
Annex 38:	9K-115-M <i>Metis</i> RPG-32 ATGW	275
Annex 39:	155mm HE Laser Homing Projectile GP6	277
Annex 40:	<i>Pantsir</i> S-1 surface to air missile system (SAM)	280
Annex 41:	Samel-90 electronic countermeasures system	283
Annex 42:	UAV inhibition and jamming system	286
Annex 43:	HAF military training in Jordan	288
Annex 44:	Operational military aviation assets	290
Annex 45:	Operational unmanned (combat) aerial vehicle (UAV and UCAV) assets	295
Annex 46:	<i>Blue Arrow</i> (BA-7) air to surface missile	298
Annex 47:	UAE <i>Wing Loong</i> II UCAV used in support of HAF operations	302
Annex 48:	Turkish <i>Bayraktar</i> TB-2 UCAV operating in support of the GNA	305
Annex 49:	Transfer of military material to GNA-AF by UAA P.J.S.C. AN-12	309
Annex 50:	Transfer of military material to the GNA-AF by Sky AviaTrans L.L.C. IL-76	317
Annex 51:	Small ISR UAV in Libya	323
Annex 52:	Civilian aircraft in support of HAF operations	330
Annex 53:	Summary of parallel currency security features	338
Annex 54:	Communication from the Eastern NOC	343
Annex 55:	Letter on the status of Chairman of the NOC	346
Annex 56:	Statement by the eastern National Oil Corporation	347
Annex 57:	New board of directors of Brega in the east	348
Annex 58:	Decision of the eastern LIA board of trustees	355
Annex 59:	Letter of appointment of new focal point pursuant resolution 2146 (2014)	359
Annex 60:	Documented attempts to illicitly export crude oil from eastern NOC	360
Annex 61:	Jet A-1 aviation fuel sold quantities in the east	365
Annex 62:	Arrest warrants issued by the Attorney General's Office on 7 February 2019	367
Annex 63:	List of trusted petrol stations issued by Brega	368
Annex 64:	Quantities of refined products distributed by Brega since 2012	369
Annex 65:	Letter calling for abolishment of the monopoly of the distribution companies	371
Annex 66:	Letters issued by the Municipal Council of Zawiyah	372

Annex 67:	Routes employed by fuel smugglers from Zawiyah	374
Annex 68:	Specifications of the diesel oil imported by Libya	375
Annex 69:	Indication of the area where Ship-to-Ship transfers of Libyan fuel are taking place	376
Annex 70:	LIA strategy	377
Annex 71:	Legal and other issues faced by designated entities	380
Annex 72:	Designated individuals	384
Annex 73:	Suggestions for passenger profiling system	385

Annex 1: Overview of the evolution of the Libya sanctions regime

1. By resolution [1970 \(2011\)](#), the Security Council expressed grave concern at the situation in Libya, condemned the violence and use of force against civilians and deplored the gross and systematic violation of human rights. Within that context, the Council imposed specific measures on Libya, under Chapter VII of the Charter of the United Nations, including the arms embargo, which relates to arms and related materiel of all types, including weapons and ammunition, military vehicles and equipment, paramilitary equipment, and spare parts for the aforementioned, in addition to the provision of armed mercenary personnel. The arms embargo covers both arms entering and leaving Libya. The Council also imposed a travel ban and/or an asset freeze on the individuals listed in the resolution. Furthermore, the Council decided that the travel ban and the asset freeze were to apply to the individuals and entities designated by the Committee established pursuant to resolution [1970 \(2011\)](#) concerning Libya involved in or complicit in ordering, controlling or otherwise directing the commission of serious human rights abuses against persons in Libya.
2. By resolution [1973 \(2011\)](#), the Security Council strengthened the enforcement of the arms embargo and expanded the scope of the asset freeze to include the exercise of vigilance when doing business with Libyan entities, if States had information that provided reasonable grounds to believe that such business could contribute to violence and use of force against civilians. Additional individuals subject to the travel ban and asset freeze were listed in the resolution, in addition to five entities subject to the freeze. The Council decided that both measures were to apply also to individuals and entities determined to have violated the provisions of the previous resolution, in particular the provisions concerning the arms embargo. The resolution also included the authorization to protect civilians and civilian populated areas under threat of attack in Libya. In addition, it included a no-fly zone in the airspace of Libya and a ban on flights of Libyan aircraft.
3. On 24 June 2011, the Committee designated two additional individuals and one additional entity subject to the targeted measures. By resolution [2009 \(2011\)](#), the Security Council introduced additional exceptions to the arms embargo and removed two listed entities subject to the asset freeze, while allowing the four remaining listed entities to be subjected to a partial asset freeze. It also lifted the ban on flights of Libyan aircraft.
4. By resolution [2016 \(2011\)](#), the Security Council terminated the authorization related to the protection of civilians and the no-fly zone. On 16 December 2011, the Committee removed the names of two entities previously subject to the asset freeze.

5. In resolution [2040 \(2012\)](#), the Council directed the Committee, in consultation with the Libyan authorities, to review continuously the remaining measures with regard to the two listed entities – the Libyan Investment Authority and the Libyan Africa Investment Portfolio – and decided that the Committee was, in consultation with the Libyan authorities, to lift the designation of those entities as soon as practical.
6. In resolution [2095 \(2013\)](#), the Council further eased the arms embargo in relation to Libya concerning non-lethal military equipment.
7. By resolution [2144 \(2014\)](#), the Council stressed that Member States notifying to the Committee the supply, sale or transfer to Libya of arms and related materiel, including related ammunition and spare parts, should ensure such notifications contain all relevant information, and should not be resold to, transferred to, or made available for use by parties other than the designated end user.
8. By resolution [2146 \(2014\)](#), the Council decided to impose measures, on vessels to be designated by the Committee, in relation to attempts to illicitly export crude oil from Libya and authorized Member States to undertake inspections of such designated vessels.
9. By resolution [2174 \(2014\)](#), the Council introduced additional designation criteria and requested the Panel to provide information on individuals or entities engaging or providing support for acts that threaten the peace, stability or security of Libya or obstructing the completion of the political transition. The resolution strengthened the arms embargo, by requiring prior approval of the Committee for the supply, sale or transfer of arms and related materiel, including related ammunition and spare parts, to Libya intended for security or disarmament assistance to the Libyan government, with the exception of non-lethal military equipment intended solely for the Libyan government. The Council also renewed its call upon Member States to undertake inspections related to the arms embargo, and required them to report on such inspections.
10. By resolution [2213 \(2015\)](#), the Council extended the authorizations and measures in relation to attempts to illicitly export crude oil from Libya until 31 March 2016. The resolution further elaborated the designation criteria listed in resolution [2174 \(2014\)](#).
11. By resolution [2214 \(2015\)](#), the Council called on the 1970 Committee on Libya to consider expeditiously arms embargo exemption requests by the Libyan government for the use by its official armed forces to combat specific terrorist groups named in that resolution.

12. By resolution [2259 \(2015\)](#), the Council confirmed that individuals and entities providing support for acts that threaten the peace, stability or security of Libya or that obstruct or undermine the successful completion of the political transition must be held accountable, and recalled the travel ban and assets freeze in this regard.

13. By resolution [2278 \(2016\)](#) the Council extended the authorizations and measures in relation to attempts to illicitly export crude oil, while calling on the Libyan Government of National Accord (GNA) to improve oversight and control over its oil sector, financial institutions and security forces.

14. By resolution [2292 \(2016\)](#), the Council authorized, for a period of twelve months, inspections on the high seas off the coast of Libya, of vessels that are believed to be carrying arms or related materiel to or from Libya, in violation of the arms embargo.

15. By resolution [2357 \(2017\)](#), the Council extended the authorizations set out in resolution [2292 \(2016\)](#) for a further 12 months.

16. By resolution [2362 \(2017\)](#), the Council extended until 15 November 2018 the authorizations provided by and the measures imposed by resolution [2146 \(2014\)](#), in relation to attempts to illicitly export crude oil from Libya. These measures were also applied with respect to vessels loading, transporting, or discharging petroleum, including crude oil and refined petroleum products, illicitly exported or attempted to be exported from Libya.

17. By resolution [2420 \(2018\)](#), the Council further extends the authorizations, as set out in resolution [2292 \(2016\)](#) and extended by resolution [2357 \(2017\)](#), for a further 12 months from the date of adoption of the resolution.

18. By resolution [2441 \(2018\)](#), the Council extended until 15 February 2020 the authorizations provided by and the measures imposed by resolution [2362 \(2017\)](#), in relation to attempts to illicitly export crude oil from Libya.

19. To date the Committee has published six implementation assistance notices which are available on the Committee's website.¹

¹ <http://www.un.org/sc/committees/1970/notices.shtml>.

Annex 2: Acronyms and abbreviations

ACA	Administrative Control Authority
AGO	Attorney General's Office
AIS	Automatic Identification System
APC	Armoured Personal Carrier
AQ	Al-Qaida
ASM	Air to Surface Missile
ATGM	Anti-Tank Guided Missile
ATGW	Anti-Tank Guided Weapon
CBL	Central Bank of Libya
CCMSR	Conseil du commandement militaire pour le salut de la République
CEO	Chief Executive Office
CIHL	Customary International Humanitarian Law
Committee	Committee established pursuant to Security Council resolution 1970 (2011) concerning Libya
Council	United Nations Security Council
DC	Detention Centre
DCIM	Department for Combatting Illegal Migration
ECB	European Central Bank
ECBL	Eastern Central Bank of Libya
ENOC	Eastern National Oil Corporation
EU	European Union
EUBAM	European Union Border Assistance Mission
EUC	End-user certificate
Eurojust	EU Judicial Cooperation Unit
EUNAVFOR	EU Naval Force Mediterranean
EUR	Euro
FACT	Front pour l'alternance et la concorde au Tchad
GMMR	Great Man-Made River
GNA	Government of National Accord
GNA-AF	Government of National Accord Affiliated Forces
GSLF	Gathering of the Sudan Liberation Forces
GT	Gross Tonnes
HAF	Haftar Affiliated Forces
HAS	Hardened Aircraft Shelter

IAFV	Infantry Armoured Fighting Vehicle
ICAO	International Civil Aviation Organization
IFV	Infantry Fighting Vehicle
IAN	Implementation Assistance Notice
IDP	Internally Displaced Persons
IED	Improvised explosive device
IHL	International Humanitarian Law
IMC	International Medical Corps
IMO	International Maritime Organization
IOM	International Organization for Migration
ISIL	Islamic State in Iraq and the Levant
JEM	Justice and Equality Movement
JSC	Joint Stock Company
KADDB	King Abdullah II Design and Development Bureau
Km	kilometres
LAIP	Libyan African Investment Portfolio
LCG	Libyan Coast Guard
LFB	Libyan Foreign Bank
LFIC	Libyan Arab Foreign Investment Company
LIA	Libyan Investment Authority
LIFG	Libyan Islamic Fighting Group
LNA	Libyan National Army
LOC	Lines of Communication
LRIT	Long-range identification and tracking system
LTP	Long Term Portfolio
LYD	Libyan Dinar
MMSI	Maritime Mobile Service Identity
MRAP	Mine Resistant Ambush Protected
MSPV	Minerva Special Purpose Vehicle
NGO	Non-governmental organization
NM	Nautical Miles
NOC	National Oil Corporation
OCHA	Office for the Coordination of Humanitarian Affairs
OHCHR	Office of the High Commissioner for Human Rights
OPV	Offshore Patrol Vessel
Panel	Panel of Experts

PBIED	Person-borne Improvised Explosive Device
PC	Presidency Council
PFG	Petroleum Facilities Guard
PGM	Precision Guided Munitions
PIAM	Palladyne International Asset Management
PPV	Protected Patrol Vehicle
RAMP	Reserves Advisory and Management Programme
RSF	Rapid Support Forces
SAM	Surface to Air Missile
SBIED	Suicide Borne IED
SDF	Special Deterrence Force
SGBV	Sexual Gender Based Violence
SLA	Sudan Liberation Army
SLA/AW	Sudan Liberation Army/Abdul Wahid
SLA/MM	Sudan Liberation Army/Minni Minawi
SMSG	Special Representative of the Secretary-General
TPF	Tripoli Protection Force
TRB	Tripoli Revolutionaries Brigade
UAE	United Arab Emirates
UCAV	Unmanned Combat Aerial Vehicle
UFDD	Union de Forces pour la Démocratie et le Développement
UFR	Union of Forces of Resistance
UN	United Nations
UNCLOS	UN Convention on the Law of the Sea
UNHCR	United Nations High Commissioner for Refugees
UNMAS	UN Mine Action Service
UNSMIL	UN Support Mission in Libya
US AFRICOM	United States Africa Command
US\$	United States Dollars
WB	World Bank
WCO	World Customs Organization

Annex 3: Methodology

1. The Panel ensured compliance with the standards recommended by the Informal Working Group of the Security Council on General Issues of Sanctions (S/2006/997). Those standards call for reliance on verified, genuine documents and concrete evidence and on-site observations by the experts, including taking photographs, wherever possible. When physical inspection is not possible, the Panel will seek to corroborate information using multiple, independent sources to appropriately meet the highest achievable standard, placing a higher value on statements by principal actors and first-hand witnesses to events
2. The Panel used satellite imagery of Libya procured by the United Nations from private providers to support investigations, as well as open source imagery. Commercial databases recording maritime and aviation data were referenced. Public statements by officials through their official media channels were accepted as factual unless contrary facts were established. Any mobile phone records from service providers were also accepted as factual. While the Panel wishes to be as transparent as possible, in situations in which identifying sources would have exposed them or others to unacceptable safety risks, the Panel decided not to include identifying information in this document and instead placed the relevant evidence in United Nations secure archives.
3. The Panel reviewed social media, but no information gathered was used as evidence unless it could be corroborated using multiple independent or technical sources, including eyewitnesses, to appropriately meet the highest achievable standard of proof.
4. The spelling of toponyms within Libya often depends on the ethnicity of the source or the quality of transliteration. The Panel has adopted a consistent approach in the present update. All major locations in Libya are spelled or referenced as per the UN Geographical Information System (GIS) map at appendix A.
5. The Panel has placed importance on the rule of consensus among the Panel members and agreed that, if differences and/or reservations arise during the development of reports, it would only adopt the text, conclusions and recommendations by a majority of five out of the six members including the Coordinator. In the event of a recommendation for designation of an individual or a group, such recommendation would be done on the basis of unanimity.
6. The Panel is committed to impartiality in investigating incidents of non-compliance by any party.

7. The Panel is equally committed to the highest degree of fairness and has offered the opportunity to reply to Member States, entities and individuals involved in the majority of incidents that are covered in this update. Their response has been taken into consideration in the Panel's findings. The methodology for this is provided in appendix B.

8. The Panel's methodology, in relation to its investigations concerning IHL, IHRL and human rights abuses, is provided in appendix C.

Appendix A to Annex 3: UN GIS place name identification

Figure A.3.1
UN GIS place names Libya



Appendix B to Annex 3: ‘The opportunity to reply’ methodology used by the Panel

1. Although sanctions are meant to be preventative not punitive, it should be recognized that the mere naming of an individual or entity² in a Panel’s report, could have adverse effects on the individual. As such, where possible, individuals concerned should be provided with an opportunity to provide their account of events and to provide concrete and specific information/material in support. Through this interaction, the individual is given the opportunity to demonstrate that their alleged conduct does not fall within the relevant listing criteria. This is called the ‘opportunity to reply’.
2. The Panel’s methodology on the opportunity to reply is as follows:
 - (a) Providing an individual with an ‘opportunity to reply’ should be the norm;
 - (b) The Panel may decide not to offer an opportunity of reply if there is credible evidence that it would unduly prejudice its investigations, including if it would:
 - (i) Result in the individual moving assets if they get warning of a possible recommendation for designation;
 - (ii) Restrict further access of the Panel to vital sources;
 - (iii) Endanger Panel sources or Panel members;
 - (iv) Adversely and gravely impact humanitarian access for humanitarian actors in the field;
or
 - (v) For any other reason that can be clearly demonstrated as reasonable and justifiable in the prevailing circumstances.
3. If the circumstances set forth in 2 (b) do not apply, then the Panel should be able to provide an individual an opportunity to reply.
4. The individual should be able to communicate directly with the Panel to convey their personal determination as to the level and nature of their interaction with the Panel.
5. Interactions between the Panel and the individual should be direct, unless in exceptional circumstances.

² Hereinafter just the term individual will be used to reflect both.

6. In no circumstances can third parties, without the knowledge of the individual, determine for the individual its level of interaction with the Panel.

7. The individual, on the other hand, in making their determination of the level and nature of interaction with the Panel, may consult third parties or allow third parties (for example, legal representative or his government) to communicate on his/her behalf on subsequent interactions with the Panel.

Appendix C to Annex 3: Violations relating to IHL, IHRL, and acts that constitute human rights abuses investigative methodology

1. The Panel adopted the following stringent methodology to ensure that its investigations met the highest possible evidentiary standards, despite it being prevented from visiting all of Libya. In doing so it has paid particular attention to the “Informal Working Group on General Issues of Sanctions Reports”, [S/2006/997](#), on best practices and methods, including paragraphs 21, 22 and 23.

2. The Panel’s methodology, in relation to its investigations concerning IHL, IHRL and human rights abuses, is set out as below:

(a) All Panel investigations are initiated based on verifiable information being made available to the Panel, either directly from sources or from media reports.

(b) In carrying out any investigations on the use of explosive ordnance against the civilian population, the Panel will rely on at least three or more of the following sources of information:

(i) At least two eye-witnesses or victims;

(ii) At least one individual or organization (either local or international) that has also independently investigated the incident;

(iii) If there are casualties associated with the incident, and if the casualties are less than ten in number, the Panel obtains copies of death certificates and medical certificates. In incidents relating to mass casualties, the Panel relies on published information from the United Nations and other organizations;

(iv) Technical evidence, which includes imagery of explosive events such as the impact damage, blast effects, and recovered fragmentation. In all cases, the Panel collects imagery from at least two different and unrelated sources. In the rare cases where the Panel has had to rely on open source imagery, the Panel verifies that imagery by referring it to eyewitnesses or by checking for pixilation distortion;

a. In relation to air strikes, the Panel often identifies the responsible party through crater analysis or by the identification of components from imagery of fragmentation; and

b. The Panel also analyses imagery of the ground splatter pattern at the point of impact from mortar, artillery, or free flight rocket fire to identify the direction from which the

incoming ordnance originated. This is one indicator to assist in the identification of the perpetrator for ground fire when combined with other source information.

- (v) The utilisation of open source or purchased satellite imagery wherever possible, to identify the exact location of an incident, and to support analysis of the type and extent of destruction. Such imagery may also assist in the confirmation of timelines of the incident;
 - (vi) Access to investigation reports and other documentation of local and international organizations that have independently investigated the incident;
 - (vii) Other documentation that supports the narrative of sources, for example, factory manuals that may prove that the said factory is technically incapable of producing weapons of the type it is alleged to have produced;
 - (viii) In rare instances where the Panel has doubt as to the veracity of available facts from other sources, local sources are relied on to collect specific and verifiable information from the ground. (For example, if the Panel wished to confirm the presence of an armed group in a particular area);
 - (ix) Statements issued by or on behalf of a party to the conflict responsible for the incident; and/or
 - (x) Open source information to identify other collaborative or contradictory information regarding the Panel's findings.
- (c) In carrying out its investigations on deprivation of liberty and associated violations the Panel relies on the following sources of information:
- (i) The victims, where they are able and willing to speak to the Panel, and where medical and security conditions are conducive to such an interview;
 - (ii) The relatives of victims and others who had access to the victims while in custody. This is particularly relevant in instances where the victim dies in custody;
 - (iii) Interviews with at least one individual or organization (either local or international) that has also independently investigated the incident;
 - (iv) Medical documentation and, where applicable, death certificates;
 - (v) Documentation issued by prison authorities;

-
- (vi) Interviews with medical personnel who treated the victim, wherever possible;
 - (vii) Investigation and other documentation from local and international organizations that have independently investigated the incident. The Panel may also seek access to court documents if the detainee is on trial or other documentation that proves or disproves the narrative of the victim;
 - (viii) Where relevant, the Panel uses local sources to collect specific and verifiable information from the ground, for example, medical certificates;
 - (ix) Statements issued by the party to the conflict responsible for the incident; and/or
 - (xx) Open source information to identify other collaborative or contradictory information regarding the Panel's findings.
- (d) In carrying out its investigations on other violations, which can include forced displacement and threats against medical workers, the Panel relies on information that includes:
- (i) Interviews with victims, eyewitnesses, and direct reports where they are able and willing to speak to the Panel, and where conditions are conducive to such an interview;
 - (ii) Interviews with at least one individual or organization (either local or international) that has also independently investigated the incident;
 - (iii) Documentation relevant to verify information obtained;
 - (iv) Statements issued by the party to the conflict responsible for the incident; and/or
 - (v) Open source information to identify other collaborative or contradictory information regarding the Panel's findings.
- (e) The standard of proof is met when the Panel has reasonable grounds to believe that the incidents had occurred as described and, based on multiple corroboratory sources, that the responsibility for the incident lies with the identified perpetrator. The standard of proof is "beyond a reasonable doubt".
- (f) Upon completion of its investigation, wherever possible, the Panel provides those responsible with an opportunity to respond to the Panel's findings in so far as it relates to the attribution of responsibility. Detailed information on incidents will not be provided when there is a credible threat that would threaten Panel sources.

(g) If a party does not provide the Panel with the information requested, the Panel will consider whether this is of sufficient gravity to be considered as non-compliance with paragraph 16 of resolution [2441 \(2018\)](#), and thus consideration for reporting to the Committee.

3. The Panel will not include information in its reports that may identify or endanger its sources. Where it is necessary to bring such information to the attention of the Council or the Committee, the Panel may include more source information in confidential annexes.

4. The Panel will not divulge any information that may lead to the identification of victims, witnesses, and other particularly vulnerable Panel sources, except: 1) with the specific permission of the sources; and 2) where the Panel is, based on its own assessment, certain that these individuals would not suffer any danger as a result. The Panel stands ready to provide the Council or the Committee, on request, with any additional imagery and documentation to support the Panel's findings beyond that included in its reports. Appropriate precautions will be taken though to protect the anonymity of its sources.

Annex 4: Member States, organizations and institutions consulted

1. This list excludes certain individuals, organisations or entities with whom the Panel met, in order to maintain the confidentiality of the source(s) and so as not to impede the ongoing investigations of the Panel.

Table 4.1

Member States, organizations, institutions and individuals consulted

<i>Country / Location</i>	<i>Government</i>	<i>Representative or Organization</i>	<i>Institution / Individual</i>
China		Permanent Mission to the UN	
Egypt			Abu Zayd Umar Dorda (Lyi.006), Other individuals
France	Ministries of Foreign Affairs, Finance and Defence	Permanent Mission to the UN Embassy to Libya	Individuals
Germany	Ministry of Foreign Affairs	Permanent Mission to the UN Embassy to Libya (in Tunis)	
Italy	Ministries of Foreign Affairs, Justice and Finance Prosecutors in Palermo and Catania	Permanent Mission to the UN HQ EU NAVFOR	Individuals
Jordan	Ministry of Foreign Affairs	Permanent Mission to the UN	Individuals
Libya	Ministries of Foreign Affairs, Interior and Defence, Central Bank of Libya	Permanent Mission to UN UNDP UNSMIL	Individuals, Designated Entities, Libyan Foreign Bank
Malta	Ministry of Foreign Affairs, Central Bank	Cassar Shipyard	Individuals
Netherlands		Embassy to Libya Eurojust	
Spain	Ministry of Justice	EU Satellite Centre	
Tunisia		EU Delegation to Libya EUBAM UNMAS	Individuals

<i>Country / Location</i>	<i>Government</i>	<i>Representative or Organization</i>	<i>Institution / Individual</i>
Turkey	Ministry of Foreign Affairs Ministry of Customs and Trade		Libya Investment Authority, Individuals
United Kingdom	Foreign and Commonwealth Office and Treasury	Permanent Mission to the UN Embassy to Libya (in Tunis) NGO AOA V	Financial institutions, Individuals
USA	State Department ^a	Mission to the UN World Bank ^a	

^a By VTC.

Annex 5: Summary of Panel correspondence (14 September 2018 to 24 October 2019)

Table 5.1
Correspondence with Member States (2362 (2017) Mandate) (14 September to 15 November 2018)

<i>Member State</i>	<i>Number of letters sent by the Panel</i>	<i>Number of unanswered letters by Member State</i>	<i>Remarks</i>
Belgium	1	0	
Germany	1	0	
Italy	1	0	
Jordan	1	1	
Libya	2	1	
Luxembourg	1	0	
Spain	1	0	
Sweden	1	1	
Switzerland	1	0	
Turkey	3	0	
UK	1	0	
Ukraine	2	1	
USA	1	1	
Total	17	5	71% responded

Table 5.2
Correspondence with Member States (2441 (2018) Mandate) (16 November 2018 to 24 October 2019)

<i>Member State / Territory</i>	<i>Number of letters sent by the Panel</i>	<i>Number of unanswered letters by Member State</i>	<i>Remarks</i>
Albania	2	2	
Algeria	1	1	
Angola	1	1	
Anguilla	1	0	
Antigua and Barbuda	1	0	
Australia	1	1	
Belgium	1	0	
Belize	1	1	
Bolivia	3	3	
Botswana	2	1	
Bulgaria	5	1	
British Virgin Islands	1	0	
Canada	1	0	

<i>Member State / Territory</i>	<i>Number of letters sent by the Panel</i>	<i>Number of unanswered letters by Member State</i>	<i>Remarks</i>
Cayman Islands	1	1	
Chad	3	0	
China	5	3	
Egypt	4	2	
Eritrea	1	1	
Estonia	1	0	
Ethiopia	1	1	
France	9	0	
Germany	3	3	Requested more time
Greece	3	0	
Iran	3	0	
Ireland	2	2	
Isle of Man	1	0	
Israel	1	1	
Italy	7	1	
Jamaica	1	1	
Jordan	12	10	
Kazakhstan	5	1	
Lebanon	1	1	
Libya	50	43	
Luxembourg	1	0	
Malta	9	1	
Marshall Islands	4	4	
Moldova	7	2	
Morocco	4	3	
Netherlands	5	0	
Nigeria	5	1	
Norway	1	0	
Oman	2	1	
Pakistan	1	1	
Panama	6	3	
Russian Federation	5	4	
Saint Kitts and Nevis	1	1	
Samoa	2	1	
Seychelles	4	1	
Singapore	1	0	
South Africa	6	1	
Spain	1	0	

<i>Member State / Territory</i>	<i>Number of letters sent by the Panel</i>	<i>Number of unanswered letters by Member State</i>	<i>Remarks</i>
Sudan	2	2	
Syria	2	1	
Tanzania	5	5	
Thailand	1	1	
Togo	4	3	
Tunisia	9	2	
Turkey	29	16	
Ukraine	11	0	
United Arab Emirates	26	16	
United Kingdom	14	1	
United States of America	7	7	
Total	313	161	48% responded

Table 5.3
Correspondence with regional organizations and other entities (2362 (2017) Mandate) (14 September to 15 November 2018)

<i>Organization or entity</i>	<i>Number of letters sent by the Panel</i>	<i>Number of unanswered letters by entity</i>	<i>Remarks</i>
European Union	1	0	
Total	1	0	100% responded

Table 5.4
Correspondence with regional organizations and other entities (2441 (2018) Mandate) (16 November 2018 to 24 October 2019)

<i>Organization or entity</i>	<i>Number of letters sent by the Panel</i>	<i>Number of unanswered letters by entity</i>	<i>Remarks</i>
EuroControl	1	0	
EU Satellite Centre	1	0	
Libya CAA	4	0	
LNA	16	15	Including Email
Total	22	15	32% responded

Table 5.5
Correspondence with commercial companies (2362 (2017) Mandate) (14 September to 15 November 2018)

<i>Company</i>	<i>Number of letters sent by the Panel</i>	<i>Number of unanswered letters by company</i>	<i>Remarks</i>
Commerzbank	1	0	
Total	1	0	100% responded

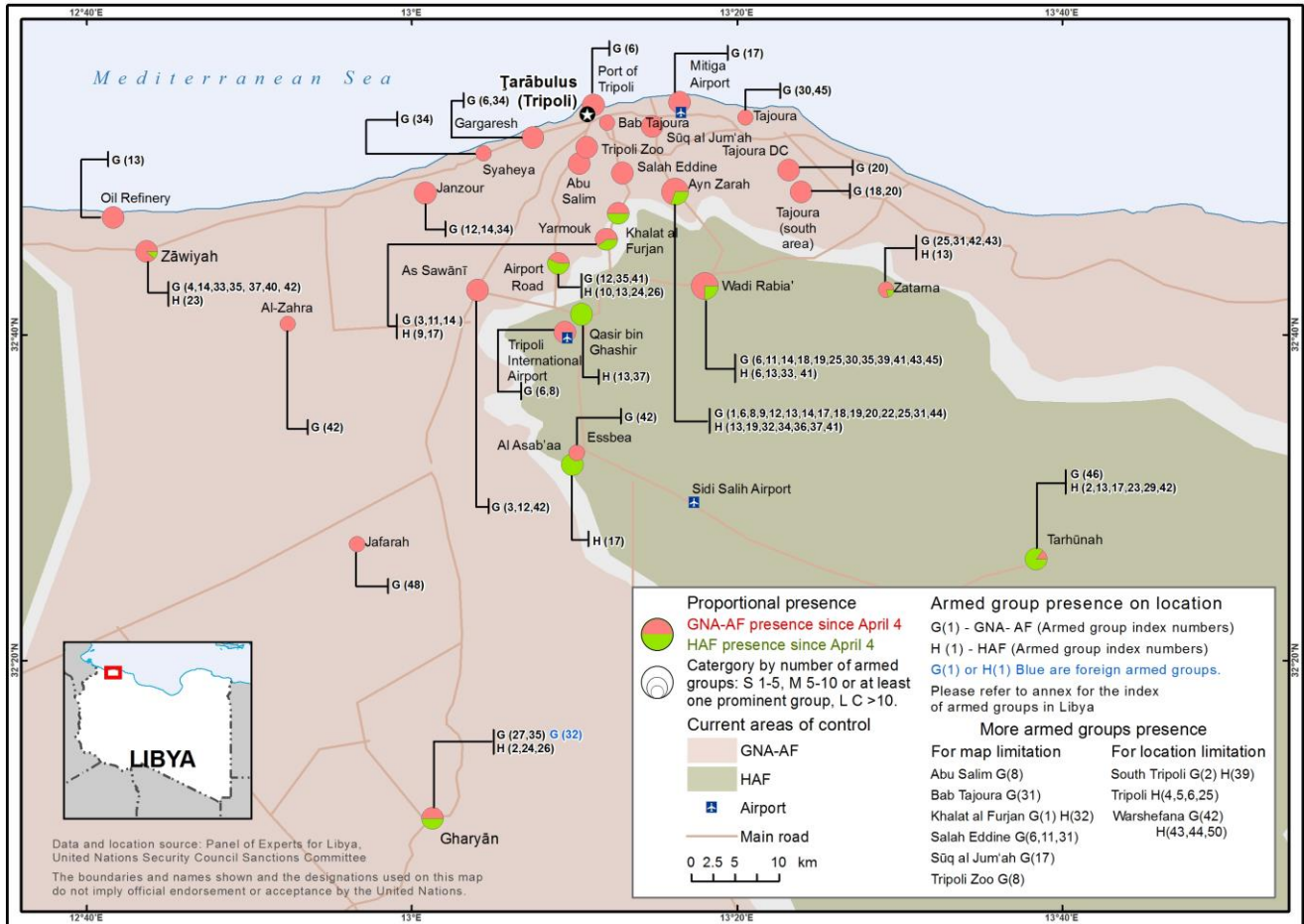
Table 5.6
Correspondence with commercial companies (2441 (2018) Mandate) (16 November 2018 to 24 October 2019)

<i>Organization or entity</i>	<i>Number of letters sent by the Panel</i>	<i>Number of unanswered letters by company</i>	<i>Remarks</i>
Akkar	1	1	
Berlin Aviation	1	0	
BMC Turkey	1	0	
Carter Ruck	2	0	
CBL	2	0	
Containerships	1	0	
Contaz	2	2	
Deek Aviation	1	1	
Dickens and Madson	1	0	
East CBL	2	0	
East NOC	5	5	
Ekol	1	0	
FlightRadar24	1	0	
Global Air Transport	2	0	
Golden Eagle Trading F.Z.E.	2	0	
Goznal J.S.C.	1	0	
GDC Carriers	1	0	
Gumrukleme	1	1	
Hassan Energy	1	0	
IOMAX USA	2	1	
LIA	1	0	
Maersk	1	0	
Mavana	1	0	
Mercedes	1	0	
MSPV UAE	1	0	
NBF UAE	1	0	
Netoil	1	1	
Nexus	1	1	

<i>Organization or entity</i>	<i>Number of letters sent by the Panel</i>	<i>Number of unanswered letters by company</i>	<i>Remarks</i>
Nissan	2	0	
Palm Charters	1	0	
Patron Group	2	2	
Plures Air	2	2	
ProAir Germany	1	0	
ProAir Turkey	1	1	
Reederei	1	0	
Satcom Universal UAE	4	1	
Sera Denixclik Tasimacilik	1	0	
Sky AviaTrans	1	0	
Soylu Gemi Geri	1	1	
Space Cargo	1	1	
Standard Aero	1	1	
Sulaco Group	1	0	
Toyota	3	1	
Ukraine Air Alliance	1	0	
Total	63	23	63% responded

Annex 6: Maps of the conflict³

Figure 6.1
Map of the conflict in Tripoli

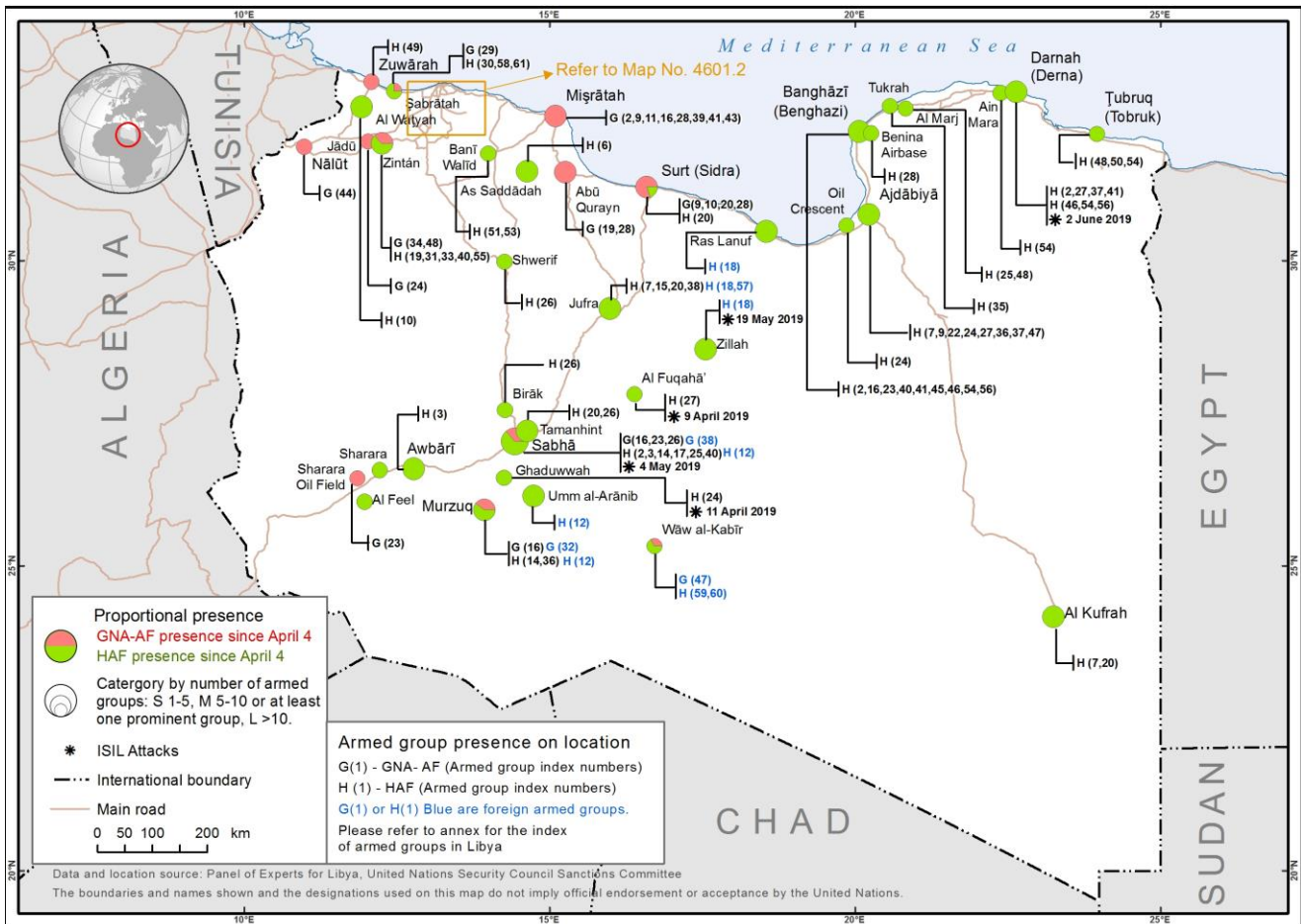


Map No. 4601.2 UNITED NATIONS
October 2019

Office of Information and Communications Technology
Geospatial Information Section

³ See appendix A for list of codes for armed groups.

Figure 6.2
Map of the wider conflict in Libya



Map No. 4601.1 UNITED NATIONS
October 2019

Office of Information and Communications Technology
Geospatial Information Section

Appendix A to Annex 6: Map codes for armed groups in Libya

GNA-AF Prominent Groups

G1 166 Battalion
 G2 301 Infantry Battalion
 G3 302 Infantry Battalion
 G4 Abu surra martyr's battalion (Ali Busriba)
 G5 Border Protection Force
 G6 Nawasi Brigade
 G7 Tripoli Revolutionary Brigade
 G8 Central Security Force Abu Salim (A. Kikli)
 G9 Halbous Battalion
 G10 Hateen Battalion
 G11 Mahjoub Brigade
 G12 Janzour Knights (Fursan Janzour)
 G13 Nasr brigade
 G14 National mobile force battalion
 G15 Somoud battalion
 G16 South Protection Force
 G17 Special Deterrence Force
 G18 Rahbat al-Duru' battalion
 G19 Bunyan al Marsous
 G20 Dhaman Battalion

GNA-AF Other Groups

G21 105 battalion
 G22 165 Guard and Protection Force Battalion
 G23 + 30 brigade
 G24 411 Border Protection
 G25 42 brigade
 G26 6 infantry brigade
 G27 Abu Ghilan Martyr's battalion
 G28 Al Laa'sar brigade
 G29 Al Madina battalion
 G30 Al Rawased
 G31 Bab Tajura battalion
 G32 * Conseil de Commandement Militaire Pour le
 Salut de la Republique
 G33 Farouq brigade
 G34 General Security Service
 G35 Hamdi bin Rajab Martyr's battalion
 G36 Haitham Kathrawi battalion
 G37 Ibrahim Hneish battalion
 G38 * Justice and Equality Movement (JEM)
 G39 Marsa brigade
 G40 Martyr Mohamed al Kilani brigade
 G41 Misrata country martyrs brigade
 G42 Muammar Al Dhawi battalion

G43 Mustafa bin Rabia martyrs brigade
 G44 Nalut military council
 G45 Ousoud Tajura
 G46 Tarhuna Protection Force
 G47 * Union de la force de la resistance
 G48 Zintan military council
 G49 Zuwarah Protection Force

HAF Prominent group

H1 102 infantry battalion
 H2 106 brigade legion
 H3 116 Infantry battalion
 H4 117 infantry battalion
 H5 127 infantry battalion
 H6 128 infantry battalion
 H7 152 mechanized brigade
 H8 155 infantry battalion
 H9 192 infantry battalion
 H10 78 infantry battalion
 H11 Tawhid Salafi brigade
 H12 * Gathering of the Sudan Liberation Forces
 (GSLF)
 H13 9 brigade (Kaniyat)
 H14 Khalid bin al Walid battalion
 H15 * Rapid Support Forces
 H16 Sa'iq'a special forces
 H17 Tariq bin Ziyad
 H18 * Sudan Liberation Army/Minni Minawi
 (SLA/MM)
 H19 Barq al Nasr
 H20 Soboul al Salam battalion
 H21 120 special forces battalion

HAF Other Groups

H22 101 light infantry brigade
 H23 107 infantry battalion legion
 H24 111 infantry battalion
 H25 115 infantry battalion
 H26 12 infantry brigade
 H27 121 infantry battalion
 H28 123 infantry battalion
 H29 124 artillery battalion
 H30 129 infantry battalion
 H31 134 Zaltan battalion
 H32 140 infantry brigade
 H33 142 infantry brigade
 H34 145 infantry brigade

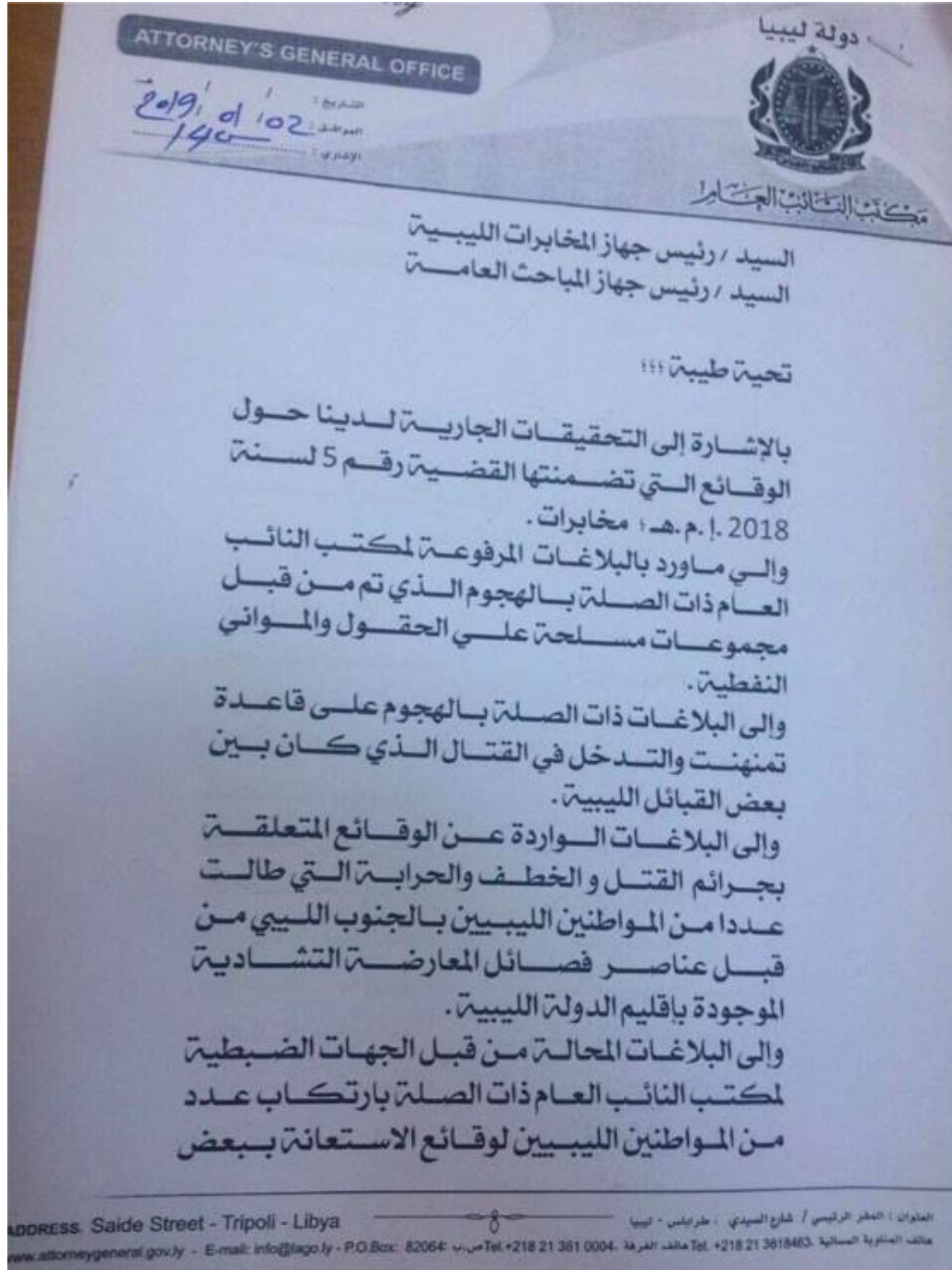
H35	153 infantry battalion	H52	6th force
H36	155 infantry battalion	H53	93 brigade
H37	166 infantry battalion	H54	Ain Mara martyrs brigade company
H38	173 infantry battalion	H55	Awbari zone
H39	201 battalion	H56	Awliya al Dam Bu Hdima
H40	21 special forces battalion (Zawiyahh)	H57	* Le Front pour l'alternance et la concorde au Tchad
H41	210 mechanized infantry battalion	H58	* Oruba battalion
H42	22 brigade	H59	* Sudan Liberation Army/Abdul Wahid (SLA/AW)
H43	26 combat brigade	H60	+ * Sudanese Liberation Army/Transitional Council (SLA/TC)
H44	27 brigade	H61	Wadi battalion
H45	276 infantry battalion		
H46	298 tank battalion		
H47	303 infantry battalion		
H48	306 infantry battalion		
H49	4 brigade		
H50	409 infantry battalion		
H51	60 infantry support battalion		

+ Denotes location and/or details not verified by the Panel.
* Denotes foreign armed group.

Annex 7: Arrest warrants issued on 1 January 2019 by the AGO.

Figure 7.1

List of arrest warrants issued by the AGO against Chadian, Sudanese and Libyan nationals



Country

دولة ليبيا

ATTOENEY'S GENERAL OFFICE

التاريخ :
الموافق :
الإجمالي :

مكتب النائب العتبار

عناصر المعارضة السودانية والتشادية
والاشتراك مع بعض عناصرها في القتال الدائر
بين الفرقاء الليبيين .

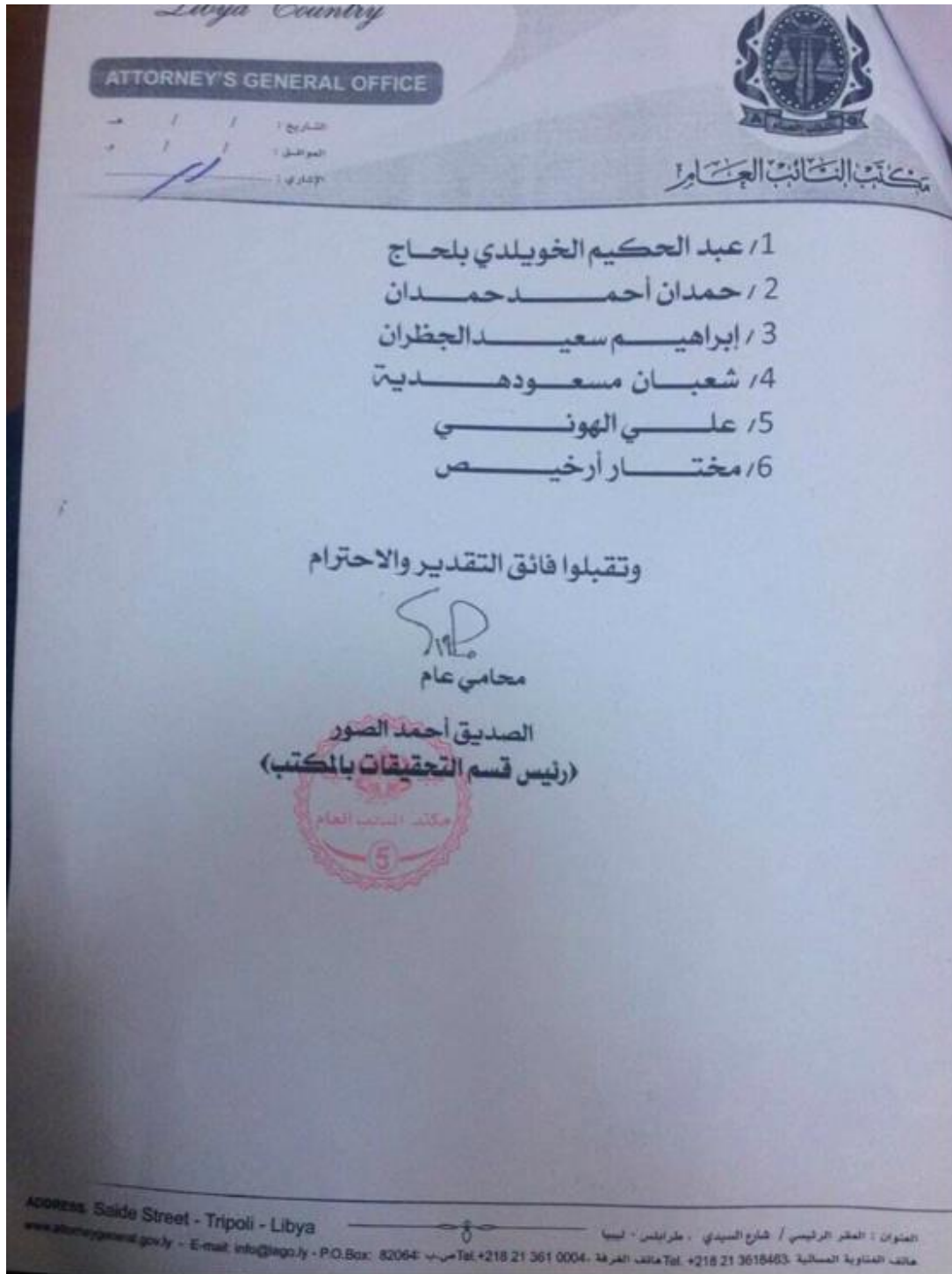
نامر

أولاً/ بالبحث والتحري عن الوافدين الآتي
ذكرهم بهذا الكتاب والعمل على ضبطهم
واحضارهم لارتكابهم الوقائع المشار إليها سلفاً
وقيدتهم للمجموعات المسلحة وهم :

المعارضة التشادية	1/ علي أحمد عبد الله
المعارضة التشادية	2/ حامد جورومارقي
المعارضة التشادية	3/ محمد موسى آدم
المعارضة التشادية	4/ محمد أحمد نصر
المعارضة التشادية	5/ آدم حسين
المعارضة التشادية	6/ محمد عبد الله أحمد
المعارضة التشادية	7/ عمر أبكر تيجاني
المعارضة التشادية	8/ بشارة حجر أيبو
المعارضة السودانية	9/ حسن موسى كالي
المعارضة التشادية	10/ محمد المهدي علي
المعارضة التشادية	11/ أبوبكر تولي
المعارضة التشادية	12/ الاشفي وردوقو

العنوان : المقر الرئيسي / شارع السيد ، طرابلس - ليبيا
ماتف المناوبة العتبارية : +218 21 3618463. ماتف العرفة : +218 21 381 0004. ماتف : 82064 - E-mail: info@lago.ly - P.O.Box: 82064

ATTORNEY'S GENERAL OFFICE	
التاريخ :	الموافق :
الإشراف :	
المعارضة التشادية	13 / بركي يوسف
المعارضة التشادية	14 / تيماني اردامي
المعارضة السودانية	15 / جابر أبوبكر
المعارضة السودانية	16 / أركومي مناوي
المعارضة السودانية	17 / عبد الكريم شولي
المعارضة التشادية	18 / حماد حسن عبد الرحيم
المعارضة التشادية	19 / موسى الحاج ازرق
المعارضة التشادية	20 / محمد نوري
المعارضة التشادية	21 / محمد حسن بلماي
المعارضة التشادية	22 / مسعود جدي
المعارضة السودانية	23 / عبد الله جانه -
المعارضة التشادية	24 / كنقا بي تابول
المعارضة التشادية	25 / حماد حسن عبد الرحيم
المعارضة التشادية	26 / موسى الحاج أزرق
المعارضة التشادية	27 / محمد حكيمي
المعارضة التشادية	28 / موسى محمد زين
المعارضة السودانية	29 / عثمان القوني
المعارضة السودانية	30 / موسى هلال
المعارضة السودانية	31 / علي عمر تكاديم
ثانيا / البحث والتحري عن الأشخاص الليبيين الآتي ذكرهم والعمل على ضبطهم وإحضارهم وهم :	



Source: AGO.

Figure 7.2

Unofficial translation of the above document

Translated from Arabic

Attorney's General Office

Date : 02.01.2019

Ref.N°140

Mr. Head of the Libyan Intelligence Service
Mr. Head of the General Intelligence Service

Greetings,

As a reference to the ongoing investigations concerning the events mentioned in case n°5 of 2018 Ref.: e.m.h; Intelligence.

to the claims addressed to Attorney General's Office concerning the attack that took place previously by armed groups against oil fields and ports.

To the claims linked to the attack against the Taminhint , and the intervening in the combat that was between some of the Libyan tribes.

To the claims on the events linked to killings, kidnapping, and robberies against a number of Libyans in the south of Libya by groups of Chadian opposition present in Libya.

To the incoming statements from investigative bodies to the Attorney's General Office on cases of some Libyan nationals who sought the assistance of members of the Sudanese and Chadian oppositions and the cooperation of some of their members in the combat taking place between the warring parties.

We order,

Firstly, to search and investigate on the following individuals listed in this note, apprehend and bring them in for committing the abovementioned events and their affiliation to armed groups. They are :

- | | |
|---------------------------|---------------------|
| 1. Ali Ahmed Abdallah | Tchadian Opposition |
| 2. Hamed Juru Marqi | Tchadian Opposition |
| 3. Mohamed Mussa Adam | Tchadian Opposition |
| 4. Mohamed Ahmed Nasr | Tchadian Opposition |
| 5. Adam Hssein | Tchadian Opposition |
| 6. Mohamed Abdallah Ahmed | Tchadian Opposition |
| 7. Omar Abakr Tijani | Tchadian Opposition |
| 8. Bichara Hajer Aybu | Tchadian Opposition |
| 9. Hasan Musa Kelley | Sudanese Opposition |
| 10. Mahmat Mahdi Ali | Tchadian Opposition |
| 11. Abubakar Tolli | Tchadian Opposition |
| 12. Alashi Ourdugo | Tchadian Opposition |
| 13. Barki Yusef | Tchadian Opposition |

14. Timan Erdimi	Tchadian Opposition
15. Jaber Abubakar	Sudanese Opposition
16. Arko Minnawi	Sudanese Opposition
17. Abdelkarim Cholloy	Sudanese Opposition
18. Hamad Hasan Abderrehim	Tchadian Opposition
19. Musa Elhaj Azraq	Tchadian Opposition
20. Mahmat Nuri	Tchadian Opposition
21. Mohamed Hasan Boulmaye	Tchadian Opposition
22. Masud Jeddi	Tchadian Opposition
23. Abdullah Jennah	Sudanese Opposition
24. Kenga Bey Tabul	Tchadian Opposition
25. Hamad Hasan Abderrehim	Tchadian Opposition
26. Musa Alhaj Azraq	Tchadian Opposition
27. Mohamed Hakimi	Tchadian Opposition
28. Musa Mohamed Zein	Tchadian Opposition
29. Othman Al Quni	Sudanese Opposition
30. Musa Hilal	Sudanese Opposition
31. Ali Omar Tqadim	Sudanese Opposition

Secondly, search and investigate the following Libyan nationals and working on apprehending them and bringing them in. They are:

1. Abdelhakim Alkhuweldi Belhaj
2. Hmadan Ahmed Hamdan
3. Ibrahim Saeed Jadhnan
4. Shaaban Masud Hediye
5. Ali Haouni
6. Mokhtar Arkheiss

Please accept my highest respect and consideration

General Attorney
Siddiq Ahmed Assour
(Head of Investigations Bureau)

Annex 8: Consultancy contract between General Dagalo and Dickens and Madson (Canada)

Figure 8.1

Consultancy contract dated 7 May 2019 between General Mohamed Hamdan Dagalo and Dickens and Madson (Canada) Incorporated

Received by NSD/FARA Registration Unit 06/17/2019 3:08:08 PM

Dickens & Madson (Canada), Inc.
740 Notre Dame West, suite 1250
Montreal, Quebec, Canada H3C 3X6

7 May 2019

CONSULTANCY AGREEMENT

You hereby retain us, and we hereby agree, as more fully set forth below, to lobby the executive and/or legislative branches of the governments of the United States of America, Saudi Arabia, the Russian Federation and any other mutually agreed upon country or countries as well as the United Nations, the AU and any other organization or NGO on your behalf and also provide other services, all to assist the devising and execution of policies for the beneficial development of your political aims, as more fully described below, and subject to the terms and conditions set forth below.

1. Our lobbying services shall consist of maintaining such contacts with the executive and/or the legislative branches of the aforesaid government or governments and institutions as you shall, in consultation with us, deem advisable in order to urge the institution and/or maintenance of legislative and/or executive policies favorable to you, and the elimination or prevention of such policies unfavorable to you. In particular, we shall strive, among other goals, to conduct lobbying, in the United States, the Russian Federation and other countries to assure that you attain recognition as the legitimate transitional leadership of the Republic of the Sudan and create a supervisory role for your council. In furtherance of this objective, we will ask [REDACTED] to visit Sudan by the end of this month. We shall then attempt to arrange meetings for the council leadership with senior personalities in the United States. We will then strive to



Page 1 of 5



Received by NSD/FARA Registration Unit 06/17/2019 3:08:08 PM

Received by NSD/FARA Registration Unit 06/17/2019 3:08:08 PM

arrange a public meeting between The Honorable President Trump and yourselves. We shall also strive to arrange private meetings for you with senior Russian and other political figures. We shall use our best efforts to ensure favorable international as well as Sudanese media coverage for you and we shall further undertake to obtain financing for you from the United States, the Russian Federation and other countries. We shall also strive to obtain funding and equipment for the Sudanese military. We will strive to obtain funding for your Council from the Eastern Libyan Military Command in exchange for your military help to the LNA (Libyan National Army).

2. Our lobbying services shall also consist of maintaining such contacts with the executive and/or the legislative branches of the aforesaid government or governments, international institutions and/or political organizations, as you shall, in consultation with us, deem advisable, in order to urge the institution and/or maintenance of legislative and/or executive policies favorable to you, and the elimination or prevention of policies unfavorable to you. More specifically we shall lobby to garner international support for the restoration of domestic tranquility in Sudan. In furtherance of this end we shall strive to obtain urgent meetings for your representatives with Heads of various Middle Eastern Governments to discuss and resolve any outstanding matters between Sudan and these Governments and enhance mutual cooperation especially in the field of internal security. We shall also strive to have the United States terrorist designation of Sudan dropped. We shall also seek a resolution to any remaining State divestment programs and issues of U.S. Export Controls and regulations. We shall further attempt to correct unfavorable international media coverage and current misconceptions concerning the Sudan and its Government. We shall assist in the integration of South Sudan with Sudan in the form of a Sudanese Union modeled after the European Union and the integration of the marketing of the oil and mineral reserves into a consolidated entity. We shall also strive to secure for you U.S. investment in a joint oil project involving the Republic of the Sudan and the Republic of South Sudan for the full development of existing and potential oil and gas resources. We shall endeavor, through [REDACTED] companies already introduced to Khartoum, as

 Page 2 of 5



Received by NSD/FARA Registration Unit 06/17/2019 3:08:08 PM

Received by NSD/FARA Registration Unit 06/17/2019 3:08:08 PM

well as other investors and specialized companies to bring the general project forward within 3 months. We shall also attempt to provide military training and security equipment to your military forces. We shall also strive to obtain for you infrastructural and food security support through a grant or grants in aid from the Government of the Russian Federation, or some branch thereof. Such grants are to be used in the manner specified by you and in agreement with the government of the Russian Federation. These grants will include at least 300 000 MT's of high protein wheat and another 200 000 MT's of animal feed and 100,000 tonnes of diesel.

3. The lobbying services noted above shall be conducted by us if and only to the extent they are mutually agreed upon, and only to the extent allowed by law and in particular, but without limitation, only to the extent that all activities conducted by us can be, and are, in compliance with any and all laws and regulations relating to lobbying on behalf of a foreign entity, including registration and disclosure. As you know consultants are not allowed to receive any funds that devolve from government grants that they may procure for their client.

4. The other services cited by us above shall, to the extent mutually agreed upon, include assistance in providing key personnel, training, equipment, technical assistance, and development assistance, as may be appropriate.

5. The fee for this consultancy agreement shall be US\$6,000,000.00 payable upon signature of this agreement by wire transfer to the following account:

Beneficiary account name:
Beneficiary address:

Beneficiary account number:
Bank name:
Bank address:

Bank routing:
Bank SWIFT:
Reference:



 Page 3 of 5



Received by NSD/FARA Registration Unit 06/17/2019 3:08:08 PM

Received by NSD/FARA Registration Unit 06/17/2019 3:08:08 PM

6. Any normal out-of-pocket disbursements shall be our responsibility; and the payment of any unusual out-of-pocket disbursements shall be as mutually agreed upon.

7. We will keep you fully advised on all our efforts on your behalf.

8. We shall develop a series of guidelines within which we shall have the discretion to act on your behalf, subject always to your specific instructions.

9. We shall exert reasonable efforts to secure favorable legislative and/or executive policies, including, without limitation, the specific items noted in paragraphs 1, 2 and 4 above. You are aware, however, that it is not possible in these fields to guarantee any particular results. In order to enable us to serve your interests effectively, considering the foregoing, you agree to cooperate with us fully in furnishing us with necessary information as promptly as possible.

10. The term of this agreement shall be for one year renewable upon mutual agreement.

11. This letter of agreement sets forth our entire understanding.

12. This Consultancy Agreement and any documents relating to it may be executed and transmitted between the signatories by facsimile or email, which facsimile, or email, shall be deemed to be, and utilized in all respects as, an original, wet-inked manually executed document.



Page 4 of 5



Received by NSD/FARA Registration Unit 06/17/2019 3:08:08 PM

Received by NSD/FARA Registration Unit 06/17/2019 3:08:08 PM

13. If any party below breaches any material provision, or term of this contract and fails to remedy such breach within (5) days of receipt of written notice requiring it to do so if it is not reasonably possible to remedy the breach within five (5) days within such time as may be reasonable in the circumstance the two parties agree to attempt to resolve all disputes in connection with this agreement or the fulfillment of this agreement through friendly discussion. If the dispute cannot be resolved through friendly discussion, the dispute shall be arbitrated in London, United Kingdom by the LCIA with the prevailing law to be the "United Nations Convention on Contracts (1980) and the Laws of the Province of Quebec, Canada.

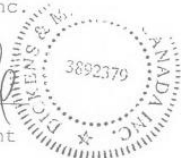
If the foregoing correctly sets forth your understanding of our agreement, please so indicate by countersigning below. This letter shall then constitute a binding agreement between us.

Dated as of this 7th day of May 2019.

Confirmed and accepted:

Dickens & Madson (Canada), Inc.

By: 
Ari Ben-Menashe, President



Confirmed and accepted:

Transitional Council of Sudan

By: 

H.E. Lieutenant General Mohamed Hamdan Dagalo, Deputy Leader

Received by NSD/FARA Registration Unit 06/17/2019 3:08:08 PM

Source: U.S. Department of Justice under the Foreign Agents Registration Act. <https://efile.fara.gov/docs/6200-Exhibit-AB-20190617-8.pdf>

Annex 9: Attack on NOC headquarters in Tripoli

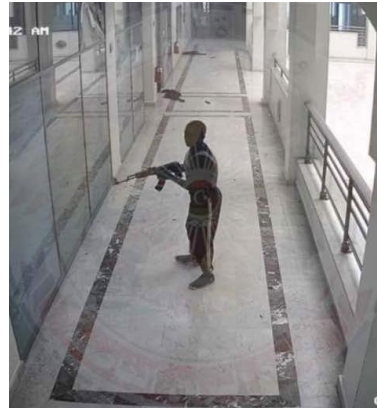
1. On 10 September 2018, an unidentified group of armed men entered the NOC headquarters by force, killing 2 and injuring 37 staff. Three IEDs were detonated, causing substantial damage to the premises. The building is still under renovation.

Figure 9.1
Armed attacker



Source : Confidential

Figure 9.2
Armed attacker



Source: Confidential

Figure 9.3
Condition of the premises in September 2019



Source : Confidential

Figure 9.4
Condition of the premises in September 2019



Source: Confidential

Annex 10: ISIL claim of responsibility for MFA attack of 25 December 2018

Figure 10.1
ISIL claim of responsibility



 SMM Libya
@smmlibya

" 'ISIS security cells' carry out attacks from time to time, targeting the factions and groups that remain control over the Libyan cities and towns. The latest one was in Tazerbo town in Al-Kufra region last November," #ISIS #Amaq said in a statement

#Libya #Tripoli #GNA #MFA

يذكر أن الخلايا الأمنية للدولة الإسلامية تشن بين الحين والآخر، هجمات على الفصائل والجماعات التي تسيطر على المدن والبلدات الليبية، كان آخرها في بلدة تازربو بمحافظة الكفرة جنوب شرقي ليبيا أواخر الشهر الماضي.

Annex 11: Initial attack on Tripoli International Airport (TIA)

1. Neighbourhoods surrounding TIA and the airport road have been at the frontline of conflict since HAF usurped the TIA and grounds on 5 April 2019. Although the facility was destroyed in the 2014 conflict and is no longer in operation, it remains a strategic asset. HAF briefly lost control of some areas to GNA-AF on 7 and 8 April 2019 before regaining their position. The Panel has been unable to visit the site for an assessment.
2. A photograph of a designated individual, Abd Al-Rahman al-Milad (LYi.026) posing with GNA fighters in the vicinity of the airport was obtained by the Panel on 8 April 2019.

Figure 11.1

HAF fighters at Tripoli international airport on 5 April 2019



Source: <https://m.facebook.com/warinformationdivision/photos/a.1621302997911303/2652748824766710/?type=3&source=54>.

Figure 11.2

Abd Al-Rahman al-Milad (LYi.026) near Tripoli international airport on 8 April 2019



Source: Confidential source. The same image was subsequently published at <https://almar-sad.co/en/2019/04/08/gna-forces-collaborating-with-un-sanctioned-smugglers/>.

Annex 12: Threats to and attacks on GNA Minister of Finance

1. On 25 September, two individuals, one with known association to the GNA-AF Nawasi brigade, Muhammad Abu Dara', attacked and threatened the GNA Minister of Finance and other staff.

Figure 12.1

GNA Minister of Finance accuses Al-Tahir Urwah and Muhammad Abu Dara' of the attack

Government of National Accord
Minister of Finance

دولة ليبيا - وزارة المالية
نومة الوفاق الوطني
وزير المالية

التاريخ: / /

رقم الإشاري:

(عاجل وهام)

السيد / القائم بأعمال النائب العام
السيد / وزير الداخلية المفوض


بعمركم،،،

تلخيص وقائع الموضوع أنه على تمام الساعة الثانية ظهراً من تاريخ اليوم الإربعاء الموافق 2019/09/25م جاء إلى حيث مقر عملنا بديوان وزارة المالية الكائن بطريق السكة شخص يدعي صفة نائب رئيس جهاز المخبرات الليبية ويدعى السيد / الطاهر عروة ، وبعد استقبلنا له تهجم علينا مدعياً بأن وزارة المالية أوقفت صرف مرتبات منتسبي جهاز المخبرات الليبية رافضاً الخروج من المكتب الأمر الذي اضطرنا إلى مغادرة المكتب وترك المعني به.

مقيب ذلك وبعد خروج المذكور أعلاه من مقر الوزارة، رجع على تمام الساعة الثالثة بعد ظهر ذات اليوم برفقة شخص آخر يدعى محمد أبو ذراع حيث تهجم الأخير بدوره علينا تاركاً بيدي رصاصة (عيار 9مل) وولى بالخروج.

هذا للعلم واتخاذ ما يلزم من إجراءات قانونية وفتح تحقيق عاجل في الموضوع

الموضوع



فرج عبدالرحمن بومطاري
وزير المالية المفوض

صورة إيس:

السيد/ رئيس المجلس الرئاسي لحكومة الوفاق الوطني
السيد/ رئيس المجلس الأعلى للقضاء
السيد/ رئيس ديوان المحاسبة
السيد/ رئيس هيئة الرقابة الإدارية
السيد/ رئيس وزارة المعنسة (المختص)
السيد/ الملقب العمومي

دولة ليبيا
الوزير
وزارة المالية - حكومة الوفاق الوطني

ب : 362 0145 إلى 49 طرابلس/ ص. ب 81145
ص: 362 0138 طريق السكة - طرابلس

Figure 12.2
Official translation of the above document.

Translated from Arabic

Government of National Accord
Minister of Finance

Urgent and important

Sirs,

The facts of the case are as follows: at 2 p.m. on Wednesday, 25 September 2019, an individual named Al-Tahir Urwah, who claimed to be Deputy Chief of the Libyan Intelligence Service, came to our workplace at the Ministry of Finance Secretariat on Sikkah road. After we had shown him in, he attacked us, claiming that the Ministry of Finance had stopped disbursing the salaries of Libyan Intelligence Service staff. He refused to leave the office, forcing us depart from the office and leave him there.

After he had left the Ministry building, he came back at 3 p.m. that same day with another individual named Muhammad Abu Dara'. The latter also attacked us, leaving a 9 mm calibre bullet in my hand. He then left.

These facts are being passed on for your information and so that you can take the necessary legal measures and open an urgent investigation.

Regards,

(Signed) Faraj Abdulrahman Bu **Matari**
Minister of Finance

Acting Public Prosecutor
Minister of Finance

cc:

President of the Presidency Council of the Government of National Accord
Chief of the Superior Council of the Judiciary
Head, Audit Bureau
Head, Administrative Oversight Agency
The concerned Deputy Minister of Finance
Archive

Figure 12.3
Statement by the Ministry confirming the attack

STATE OF LIBYA
GOVERNMENT OF NATIONAL ACCORD
MINISTRY OF INTERIOR
The Minister's Office



دولة ليبيا
حكومة الوفاق الوطني
وزارة الداخلية
مكتب الوزير

الرقم الاشاري: ستم / 1329 / 2019 التاريخ: الموافق 26 / 9 / 2019

((عاجل وهام جداً))

السيد / مدير أمن طرابلس

بمعد التعمية 1111

(الموضوع)

- المدعو/ الطاهر عروة .
- المدعو/ محمد أبو ذراع .

يشير كتاب السيد/ وزير المالية المفوض رقم (م.475/4) المؤرخ 2019/9/25م إلى أنه بتاريخ يوم الأربعاء الموافق 2019/9/25م قيام المذكوران أعلاه بالتهجم عليه بمقر عمله بديوان وزارة المالية الكائن بطريق السكة بشأن ادعى المذكور أعلاه الأول بان السيد/ وزير المالية أوقف صرف مرتبات منتسبي جهاز المخابرات الليبية وقيام المذكور أعلاه الثاني بنفس التاريخ عند الساعة الثالثة بعد الظهر بالحضور إلى مقر الوزارة وتهجم أيضاً على السيد/ الوزير وتاركاً بيده رصاصة عيار (9) ملي .

عليه كلفت بان أنقل إليكم تعليمات السيد/ وزير الداخلية المفوض التي تقضي باتخاذ الإجراءات بضبط المذكورين بالتنسيق مع مكتب النائب العام وإحالتهم إليه .

والسلام عليكم


أحمد الصادق الطويبي
مدير مكتب وزير الداخلية المفوض



السيد/ وزير الداخلية المفوض . ((تعليماتكم تشير))
السيد/ مدير مكتب القائم بأعمال النائب العام .
السيد/ مدير مكتب وزير المالية .
مكلف ((السلووي)) للحفظ .

م.ع.ن. م

+218 21 480 3538 +218 21 480 3783 84

Figures 12.4

Statements on social media by Muhammad Abu Dara' threatening GNA Minister of Finance



محمد الازهر ابودراع

Follow Muhammad Abu Dara' to get his public posts in your News Feed.

7,118 Followers

Intro

- Tripoli
- Went to سوق الجمعة
- From Tripoli
- Followed by 7,118 people

October 3 at 10:50 PM · 🌐

وراس بناتي التنتين سرقيوه ما يعرف وين
ملور غسان سلامة

See Translation

777 51 Comments 1 Share

Like Comment Share

Most Relevant

Write a comment...
Press Enter to post.

انحمة أبو فارس

محمد الازهر ابودراع 22 دقيقة · 🌐

شكراً وزير المالية بومطاري الشباب لي ماتو الزوزان
شاء الله ربي يتقبلهم برحمته حا تدفع التمن انت ان
شاء الله

33 تعليقا 122

مشاركة تعليق أعجبنى

Source: <https://www.facebook.com/profile.php?id=100027889903236>

Annex 13: Attack on Mitiga airport (1 September 2019)⁴

Incident details

1. At approximately 01:30 hours (local) on 1 September 2019 explosive ordnance (EO) detonated in two locations within the airport boundaries (see figure 13.1). The attack was executed minutes after the landing of a Libyan Airlines Airbus A330-200 as the passengers from the Haj pilgrimage had disembarked and were walking to the terminal building.

Figure 13.1

Location of EO impact points at Mitiga international airport (1 September 2019)



Source: Google Earth Pro image is from 23 July 2019 for illustrative purposes only. The aircraft shown is not the one damaged.

⁴ Information from UNSMIL supported by multiple media sources.

2. This attack was the latest in a series of attacks against Mitiga international airport using land service ammunition⁵ since the conflict started on 4 April 2019. UNSMIL has recorded fifteen such attacks during the current conflict additional to HAF air strikes.⁶

3. UNSMIL deployed an inspection team to the airport on 1 September 2019, and determined the damage reported at table 13.1. The UNSMIL technical assessment of impact area two was constrained by the removal of physical forensic evidence prior to their arrival and indistinctive crater patterns. This report will not consider this impact area further.

Table 13.1

Damage to Mitiga international airport from EO impact

<i>Impact area</i>	<i>Impact point</i>	<i>Geo-coordinates</i>	<i>Damage</i> ^a
1	Main aircraft parking area	32°54'17.52"N, 13°16'35.40"E	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Fragmentation damage to rear and tail of Airbus A330-200 ▪ Minor crater in aircraft pan (2.36m x 0.89m).
	Main terminal car park		<ul style="list-style-type: none"> ▪ 105m West of terminal and 406m from crater in aircraft pan.
2	Main terminal car park	32°54'20.49"N 13°16'19.58"E	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Fragmentation damage to parked vehicles. ▪ Minor infrastructure damage to a civilian building and retaining wall;
	Main terminal car park		

^a As reported by UNSMIL.

4. The airport authorities suspended air operations and closed the airport, which was not re-opened for commercial traffic until 3 September 2019.

Technical analysis of physical evidence and determination of EO type

5. The UNSMIL inspection team measured the crater (figure 2) on the aircraft parking pan as being 2.36m x 0.89m. It was located 41m away from the parked aircraft.

⁵ Using ground based weapons systems as opposed to the HAF air strikes.

⁶ (23, 24) June 2019, (7, 17, 22, 29) July 2019, and (3, 4, 7, 11, 15, 16, 24, 27) August 2019.

Figure 13.2
Crater on Mitiga international airport aircraft parking pan (1 September 2019)



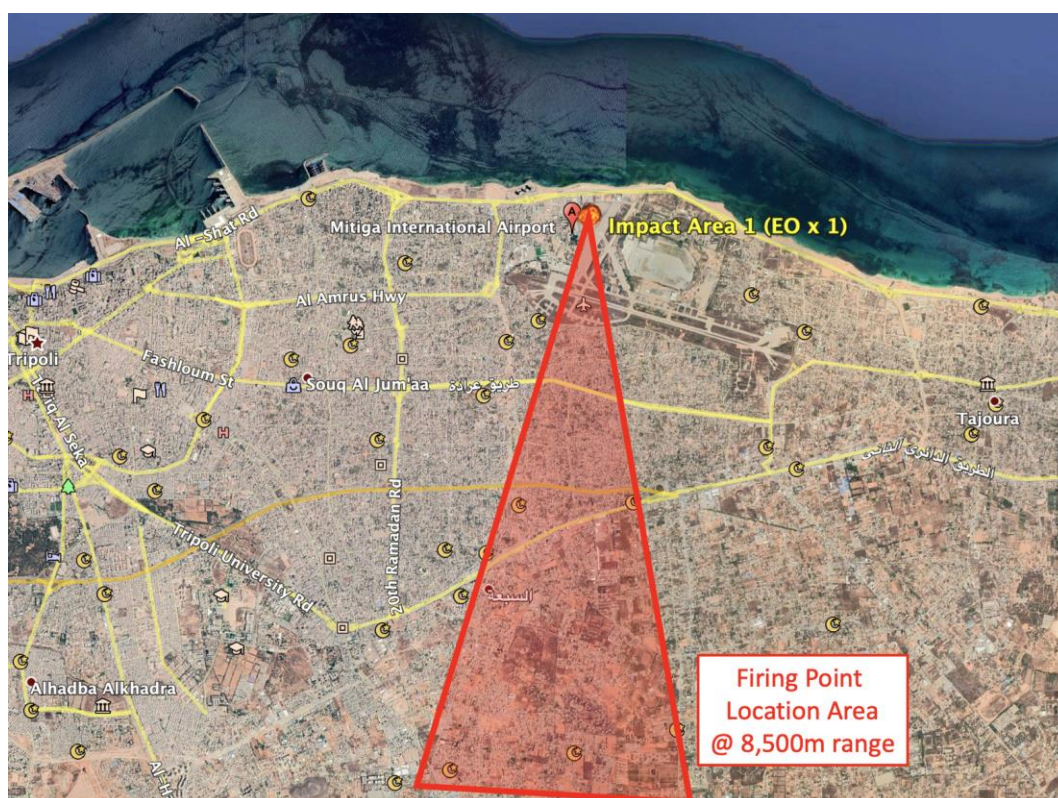
Source: <https://www.libyaobserver.ly/news/renewed-rocket-attacks-tripoli's-mitiga-airport-injure-hajjis>.

6. The dimensions of the crater and the distinctive “splatter” pattern identified by UNSMIL technical specialists on the ground at the aircraft parking pan are highly indicative of the impact detonation of an indirect fire weapon system of between 81mm to 107mm. Based on the current weapons systems available to armed groups in Libya today, this would mean the use of either an 82mm high mortar or 107mm Type 63 free flight rocket (FFR) system for this attack. It is almost certain that the damage was not the result of the detonation of the 6.5kg high explosive warhead of a 122mm BM 21 “Grad” FFR.

7. The 107mm Type 63 FFR system has the greater range of the weapon options, with a maximum range of 8,500m. From this, and the analysis of the crater dimensions and “splatter” pattern, the Panel

finds it almost certain that the explosive ordnance was firing from a location along an approximate back bearing of 185° ($\pm 15^{\circ}$) from the impact point as shown in figure 13.3.

Figure 13.3
Location of firing point (1 September 2019)



Source: Image from Google Earth, 23 July 2019.

8. Confidential sources have indicated that the firing point was highly likely to have been in the south-west corner of the area illustrated above at a location called Camp Moz.⁷

Casualties

9. Two crew members of the aircraft and five aircraft technicians were reportedly injured in the attack.

⁷ Near 32°50'47.95"N, 13°16'8.08"E

Attribution of responsibility

10. Although no armed group has yet taken responsibility for this attack, it is certain that HAF units were not responsible for this attack, as they had no ground forces anywhere near the area of the firing point.

11. There were some claims from a confidential source that the Tajura-based GNA-AF 33rd Brigade (a.k.a. Rabhat al-Durua') was responsible for the attack as they are involved in an internal-GNA-AF conflict with the Special Deterrence Force (SDF) who control the prison at the airport in which 33rd Brigade individuals are detained. Notwithstanding this claim though, the "banana project" area has also recently been used as a staging area for the 2nd Brigade, the Nawasi battalion, the Somoud brigade and battalion 301. Elements of the now dispersed Tripoli Revolutionaries Brigade (TRB) may also have transited this area, and as they have recently had a member imprisoned by the SDF, they too would have a motive for the attack.

12. An alternative claim is that perpetrators were from a mixed group of ex-regime supporters, Haf-tar supporters and criminals from Ghararaat. They are known to have previously attacked the airport in 2017/2018 and they have serious issues with the SDF.

Analysis of violations of IHL

13. The Panel has initially analysed the applicable law in relation to this incident on the basis of its own independent investigations. The Panel has complied with the methodology listed at appendix C to annex 3 of this report.

By the armed group (AG)

14. IHL requires that parties follow the IHL principle of distinction⁸ and take all feasible precautions to distinguish between civilian objects and military objectives. The Panel finds that the impact area at the civilian airport was a civilian object and not a legitimate military objective at that time, and thus the AG failed to respect relevant principles of IHL, including those relating to proportionality,⁹ as the likelihood of excessive harm to civilian objects could have reasonably been anticipated in the circumstances as the AG were certainly aware of the status of the location as a civilian international airport.

⁸ CIHL Rule 7 – The Principle of Distinction between Civilian Objects and Military Objectives.

⁹ Under IHL "launching an attack which may be expected to cause incidental loss of civilian life, injury to civilians, damage to civilian objects, or a combination thereof, which would be excessive in relation to the concrete and direct military advantage anticipated, is prohibited". (Emphasis added). See CIHL Rule 14.

15. It is reasonable to expect that the AG commander planning, directing and ordering this attack was aware of the civilian status of this part of the airport, given that this information is readily available, and the AG commander should have taken this into consideration when assessing if there were any ‘concrete and direct military advantage’ to the attack.¹⁰

16. IHL also requires military commanders and those responsible for planning and executing decisions regarding attacks to take all feasible precautions to avoid, and in any event to minimize (...) damage to civilian objects.¹¹ The fact that the AG was aware that this was a civilian location, where there would certainly be a congregation of civilians as a civilian aircraft had just landed, meant that they should have been particularly vigilant when undertaking a proportionality assessment and making use of available precautionary measures to minimize the incidental loss of civilian life and damage to civilian property.¹² It is also not yet clear what precautionary measures were taken, if any, by the AG. If taken, then the precautionary measures were ineffective.

Panel findings

17. The Panel finds that by attacking the civilian area of Mitiga international airport at that time, that the AG were in violation of CIHL Rule 7 - The Principle of Distinction between Civilian Objects and Military Objectives,¹³ CIHL Rule 14 – Proportionality in Attack¹⁴ and CIHL Rule 15 – Principle of Precautions in Attack.¹⁵

¹⁰ See CIHL Rule 14.

¹¹ See 1) CIHL Rule 15; and 2) Article 13(1) of Additional Protocol II to the Geneva Conventions.

¹² See commentary to CIHL Rule 14, and the United States Department of Defense Law of War Manual (2015), p.1033, which requires combatants to assess in good faith the information that is available to them, when conducting attacks.

¹³ https://ihl-databases.icrc.org/customary-ihl/eng/docs/v1_rul_rule7.

¹⁴ https://ihl-databases.icrc.org/customary-ihl/eng/docs/v1_rul_rule14.

¹⁵ https://ihl-databases.icrc.org/customary-ihl/eng/docs/v1_rul_rule15.

Annex 14: GNA indiscriminate use of S-125 Nova Pechora missiles

Incident details

1. On 13 June 2019 video imagery showed GNA-AF firing an S-125 Nova Pechora¹⁶ medium range surface to air missile (SAM) from an improvised launcher in an indirect fire role against HAF ground targets in Tripoli.

Figure 14.1
S-125 Nova Pechora SAM on GNA-AF improvised launcher



Figure 14.2
S-125 Nova Pechora SAM fired from GNA-AF improvised launcher



Source: @oded121351. Twitter Video Extract. 13 June 2019. Accessed 17 June 2019. [L] and [R].

2. The use of surface to air missiles (SAM) from improvised launchers in the indirect fire role against populated areas is a violation of IHL no matter the circumstances. Many factors affect the accuracy¹⁷ and precision¹⁸ of an indirect fire weapon system, including meteorological conditions, the suspension system of the launcher, knowledge of the ballistic trajectories for differing ranges, the condition of the rocket motor propellant, accuracy of sighting system, and the professionalism of the crew. All these require substantial modelling, field testing, statistical analysis of fall of shot under known conditions, and training. From this a Circular Error Probability (CEP)¹⁹ can be derived. For a purpose designed free flight rocket system, such as the 122mm GRAD multi-barrel rocket launcher at

a range of 20km the CEP and variables mean that a deflection error of 160m either side of the target and a range error of 300m would not be untypical.²⁰ For an improvised system such as the S-125 Nova

¹⁶ Alternative designation SA-3 *Goa*.

¹⁷ The ability to hit a designated target.

¹⁸ The ability to hit the designated target consistently.

¹⁹ The CEP is the radius of a circle around a mean point of impact in which over 50% of the rounds fired will impact. A large CEP indicates the level of precision of the weapons system.

*Pechora*²¹ SAM, fired in a surface to surface role, there is virtually no possibility the crew could know the CEP.

Panel findings

3. The Panel finds that by firing indiscriminately towards a target within a civilian populated area the GNA-AF are in violation of CIHL Rule 11 - Indiscriminate Attacks,²² CIHL Rule 14 – Proportionality in Attack²³ and CIHL Rule 15 – Principle of Precautions in Attack.²⁴

²⁰ GICHD, February 2017. *Explosive Weapon Effects*. pp32-33. (ISBN: 978-2-940369-61-4). Geneva: GICHD.

²¹ NATO designation SA-3 *Goa*.

²² https://ihl-databases.icrc.org/customary-ihl/eng/docs/v1_rul_rule11.

²³ https://ihl-databases.icrc.org/customary-ihl/eng/docs/v1_rul_rule14.

²⁴ https://ihl-databases.icrc.org/customary-ihl/eng/docs/v1_rul_rule15.

Annex 15: Attack on Tajura DCIM Detention Centre (2 July 2019)

1. At 23:28.41 hours and 23:39.33 hours local time²⁵ on 2 July 2019, two items of explosive ordnance (EO) were dropped from a military aircraft and detonated within the Dhaman military compound²⁶ at Tajura. One EO detonated in the detention centre and the second EO in a Dhaman brigade vehicle repair workshop and storage area (see image 15.1 for general layout of the Dhaman military compound).

Image 15.1
Layout of Dhaman military compound and EO strikes



Source: Imagery from Google Earth Pro. Information from confidential sources.

²⁵ Timings obtained from security camera footage of the area. The camera is located at 32°50'3.53"N, 13°23'5.84"E and is facing NorthEast. <https://www.facebook.com/100004332917324/videos/1319047484916336/?s=100024356882840&sfns=mo>. The Panel notes that this is a little used social media account, last used in November 2016. The Panel is convinced of the veracity of the video. Accessed on 5 July 2019.

²⁶ ضمان كتيبة. EO Strike 1, 32°50'3.58"N, 12°23'9.50"E; EO Strike 2, 32°50'3.79"N, 13°23'5.50"E.

2. On 6 July 2019 Maxar Technologies Incorporated (www.maxar.com) released satellite imagery of the aftermath of the attack that were taken on 3 July 2019 (images 15.2 and 15.3). The Panel has re-orientated this imagery to allow for an easy direct comparison to image 15.1.

Image 15.2

Maxar satellite image of Dhaman compound and EO strikes (3 July 2019)



Image 15.3
Maxar satellite image of area of EO strikes (3 July 2019)



Casualties

3. The initial UN OCHA report²⁷ stated that local health sector partners had indicated that at least 53 refugees and migrants were killed, with 130 injured, and this has been widely reported. Notwithstanding this, a highly experienced independent investigator informed the Panel that there was minimal evidence to support this when the site was visited on 3 July 2019, less than fifteen hours post-attack. Only very low levels of human remains or tissue were observed, blood levels were very low on the surrounding infrastructure and surfaces, and there was no strong distinctive smell associated with decaying remains or body tissue. There were not the usual levels of such evidence that would be expected, even after the evacuation of casualties and cadavers, if an item of explosive ordnance had detonated within such a densely occupied building. The Panel continues to investigate casualty levels,

²⁷ OCHA. Humanitarian Update. *Attack on Tajura detention centre*. 3 July 2019.

but currently cautions against the accuracy of the initial local health sector reports, as this incident is being used in the propaganda war between the parties to the conflict.

Notification and warnings

4. The locations of all DCIM detention centres and refugee/migrant camps were routinely notified to all parties to the conflict, but the Panel could not identify any formal protocols for notification.²⁸ OHCHR had certainly informed parties to the conflict of the geo-coordinates of detention facilities,²⁹ and reminded them³⁰ of their obligations regarding the protection of civilians and civilian objects. In a statement on 8 May 2019 UNHCR had called for refugees and migrants in detention centres in conflict areas to be immediately evacuated to safety.³¹

5. The Panel notes, for example, that the geo-coordinates provided to the Panel by UNHCR for the DCIM detention centre, (32°50'03.3"N, 13°23'08.1"E), were for a single point only located 30m equidistant between the detention centre and the Dhaman brigade vehicle workshop (see image 15.3). If these had been sent to the parties then they would require interpretation by a strike targeting team³² as to which building was the DCIM detention centre.

6. The Panel investigated how the notification system worked, including the level of geo-coordinate detail disseminated and made recommendations of best practice (an extract of which is at appendix A).

Technical analysis of physical evidence and determination of EO type

7. Post blast crater photogrammetry analysis by the Panel of imagery (image 15.4) determined that the size of the crater resulting from the air strike that impacted on the detention centre, was 4.3m diameter.³³ The crater profile is highly indicative of that typically caused by the sub-surface detonation of a high explosive (HE) aircraft (A/C) bomb.

²⁸ The Panel has learned that, for example, on 5 May 2019 UNSMIL used the Viber messaging app to pass the geo-coordinates for some locations, including the Tajura DCIM detention centre, to the leadership of both parties to the conflict. The Panel developed an Advisory Note covering best practices for humanitarian deconfliction (see appendix A)

²⁹ Panel Source. OHCHR also asserts both parties to the conflict were informed of the geo-locations of the detention facilities. <https://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24784&LangID=E>.

³⁰ OCHA. Situation Report No 23. 10 May 2019.

³¹ Ibid.

³² International best practice requires “legal sign off” before a strike is authorized by the responsible commander. This only occurs after selection of the ordnance to be used, and bomb damage impact and blast predictions.

³³ A confidential source later reported measuring the crater as 4.2m x 2.8m.

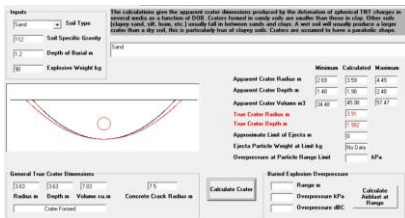
Image 15.4
Post blast crater



Source: Extracted from <https://www.nytimes.com/video/world/africa/10000006594125/libya-airstrike-migrant.html?smid=pl-share>.

8. This crater size and profile falls within the dimensional parameters for the detonation of approximately 90kg of high explosives (TNT equivalent) at a burial depth of 1.2m (figure 15.1).

Figure 15.1
Explosive Engineers Tool Box prediction of crater size and profile



Source: Explosive Engineers Tool Box (EETB). Assumes initiation at a burial depth of 1.2m due to impact.

9. This explosive mass estimate is close to the 91.4kg (TNT equivalent) explosive mass of the Mark 82 variant HE A/C bomb or a similar type. The damage levels physically observed, and the security camera imagery of the explosion, provide qualitative evidence in support of this technical estimate.

10. The Panel thus finds that an HE A/C bomb with an explosive content of approximately 90kg was almost certainly the cause of the explosion.

11. Explosives engineering analysis predicts that for an explosive device the size of an HE A/C bomb (net explosive content (NEC) of 90 kg) the blast overpressure will result in 99 per cent fatalities at a radius of up to 8.3m from the point of detonation, with permanent hearing damage expected out to a radius of 42.4m.³⁴ These figures will be reduced to a degree as the A/C bomb detonated sub surface inside a space protected by the concrete walls between the rooms in the detention centre. Fatalities and injuries from fragmentation effects would be dependent on the spatial density of the inhabitants, who would act as “fragmentation traps”.³⁵

Attribution of responsibility

12. Although various allegations as to the perpetrators of the incident have been made, the Panel notes that at a press conference in Benghazi on 3 July 2019, Ahmed al-Mismari, the HAF spokesperson, admitted that the HAF had conducted the air strikes.³⁶ He reportedly went on to say that the HAF regarded the base as a legitimate target and that the HAF had repeatedly targeted it with airstrikes and artillery. The Panel notes that no claim was made that solely HAF-owned air assets were used in the air strikes.

13. On 4 July 2019, the GNA Minister of Interior and Defence, Fathi Bashagha, claimed that the attack was conducted by the United Arab Emirates using an American manufactured F-16 jet.³⁷ He then went on to suggest that Egypt could also be complicit by allowing the UAE aircraft to refuel in Egypt.

³⁴ See C. N. Kingery and G. Bulmash, “Airblast parameters from TNT spherical air burst and hemispherical surface burst”, Technical Report ARBRL-TR-0255 (Ballistics Research Laboratory, Aberdeen Proving Ground, Maryland, United States, April 1984). Assuming peak reflected pressure surface burst.

³⁵ The Panel does not yet have sufficient information to model this aspect of the warhead’s capability with any degree of acceptable accuracy for this incident.

³⁶ <https://www.yenisafak.com/en/news/haftar-forces-admit-to-libya-migrant-camp-airstrike-3484837>. Accessed on 5 July 2019.

³⁷ <https://www.wsj.com/articles/libyas-tripoli-government-blames-u-a-e-for-deadly-airstrike-11562255129>. Accessed on 5 July 2019.

14. The Panel has established that, until now, the only night operational capability³⁸ for the delivery of explosive ordnance by the HAF was the *Wing Loong* unmanned combat air vehicle (UCAV), and possibly the IOMAX Archangel. The HAF is not operating any assets under its sole control with a night operational capability to accurately and precisely deliver HE A/C bombs of the type used in this incident. The attack on Tajura shows some of the hallmarks of the use of precision guided munitions (PGM), as the odds of two unguided ‘dumb’ aircraft bombs both hitting the roofs of buildings, in what is a relatively under developed area in terms of low spatial density infrastructure, would be very low.

15. The Panel also has independent evidence from a reliable confidential source³⁹ that an unknown number of *Mirage* 2000-9 fighter ground attack (FGA) were using Al Khadim airbase,⁴⁰ and Jufra⁴¹ as operating bases at that time. The HAF does not possess such aircraft types. A full maintenance and weapons support team would also need to be provided by the supplying Member State, as the HAF has neither the training, equipment or explosive ordnance types to support the operation of such an aircraft type. The *Mirage* 2000-9 has a fully night operational capable airframe, with the capability to also deliver PGM.

16. Therefore, the Panel finds it highly probable that the air strike was conducted using PGM at night by a modern FGA aircraft owned and operated by a Member State, acting in direct support of the HAF. The Panel reserves identification of this Member State until further physical evidence or imagery emerges to increase attribution confidence levels, and continues to investigate the circumstances of the air strikes.

Continuity of evidence

17. The Panel has concerns about the continuity of physical evidence and hence the veracity of the claims by the local health partners to OCHA as to the effects of the explosion within the DCIM detention centre.

18. Firstly, there appears to be a disparity between the damage levels observed immediately post blast from the security camera imagery (image 15.5) and those that were recorded by the media and other investigators the next day (image 15.6). The security camera footage clearly shows a determined effort to break down a door to allow the migrants to egress the building post blast. This would not have been required if the wall had been destroyed by the blast. Similarly, the security camera imagery shows an intact roof gutter line and a wall where the door is; that roof line and wall is no longer there in image

³⁸ This is the capability to accurately and precisely deliver explosive ordnance against a specific target using the avionic system paired to the airframe and weapons system, as opposed to a pilot’s judgement as to the right release point using passive night vision goggles (PNG).

³⁹ Two further confidential sources have also indicated that *Mirage* 2000-9 aircraft are now operating in Libya in support of the HAF.

⁴⁰ Centred on 31°59'59.10"N, 21°11'40.22"E. The Panel has previously reported on the development and use of Al Khadim airbase by the UAE in paragraphs 124 to 125 and annex 35 of [S/2017/466](#), and paragraphs 111 to 113 of [S/2018/812](#).

⁴¹ Centred on 29°11'54.15"N, 16°0'4.86"E.

15.6. Independent investigators also report a small bulldozer working in the immediate area on their arrival, but the activity stopped during the period of their visit.

Image 15.5
Immediate post-blast imagery from security camera⁴²



Image 15.6
Post-blast imagery from media⁴³



Sources: Source: 1) Extracted from <https://www.facebook.com/100004332917324/posts/1319048021582949?s=100024356882840&sfns=mo>. Accessed on 5 July 2019. [L]; and 2) extracted from <https://almarsad.co/en/2019/07/06/satellite-images-and-video-footage-reveal-new-facts-on-tripoli-migrants-detention-centre/>. Accessed on 6 July 2019. Verified by ground eye-witnesses that visited on 3 July 2019 [R].

19. Secondly, the opinion of an independent investigator concerning the low levels of forensic evidence vis-à-vis human remains and tissue (see earlier) are to a degree supported by the imagery. Close examination of images 15.4 shows no signs of blood splatter on the white colour walls in the immediate area of the bomb crater. This is highly unusual for the claimed number of casualties with what would have been a very high occupational spatial density at the time of the explosion.⁴⁴

20. Thirdly, the security camera video imagery shows the 10:52 minutes between the explosions, and a further 3:09 minutes imagery post explosion. No individuals were observed leaving the detention centre. In the time shown post the second explosion the rescuers had still not managed to unlock or

break down the door to gain access to the detention centre building, and no migrants or refugees had emerged from that side of the building. This evidence contrasts the claims mentioned in the OCHA humanitarian update⁴⁵ that some refugees and migrants were fired upon by guards as they tried to escape.

⁴² Source: Extracted from <https://www.facebook.com/100004332917324/posts/1319048021582949?s=100024356882840&sfns=mo>. Accessed on 5 July 2019.

⁴³ Source: Extracted from <https://almarsad.co/en/2019/07/06/satellite-images-and-video-footage-reveal-new-facts-on-tripoli-migrants-detention-centre/>. Accessed on 6 July 2019. Verified by ground eye-witnesses that visited on 3 July 2019

⁴⁴ The Panel estimates, based on photogrammetry and the claimed casualty levels, that each individual would have been occupying no more than 2.2m² of floorspace. That figure assumes everyone in that part of the detention centre was a fatality or injury.

21. The Panel makes no findings regarding these continuity of evidence related issues, but includes them for background and to assist in any future independent investigation.

Analysis of violations of IHL.

22. The Panel has initially analysed the applicable law in relation to this incident on the basis of its own independent investigations. The Panel has complied with the methodology listed at appendix C to annex 3 of this report.⁴⁶

By the HAF

23. Although it is highly probable that the airframe that delivered the explosive ordnance in this attack was operated by a Member State, those operations were almost certainly in support of the HAF against targets developed by and agreed upon with the HAF air operations organization. Thus, the HAF bears a large burden of command and operational responsibility for the attacks. The Member State supporting the HAF with the air assets used in this attack will also highly probably have violated IHL, and the Panel continues to investigate this aspect.

24. The Panel investigations demonstrated that, while it is possible that some individual fighters may have been present in the Dhaman brigade workshop and storage area, there were civilians, including children, in the detention centre at the time of the air strikes.

25. IHL requires that parties follow the IHL principle of distinction⁴⁷ and take all feasible precautions to separate civilians and military objectives. The Panel finds that although it is possible that the air strike targeted some GNA-AF fighters, the HAF and the Member State failed to respect relevant principles of IHL, including those relating to proportionality,⁴⁸ as the likelihood of excessive harm to civilians and civilian objects could have reasonably been anticipated in the circumstances because:

⁴⁵ OCHA. Humanitarian Update. *Attack on Tajura detention centre*. 3 July 2019.

⁴⁶ The Panel has had its findings confidentially and independently peer reviewed by a legally qualified expert from another Panel.

⁴⁷ See Article 50 of Additional Protocol I to the Geneva Conventions. <https://ihl-databases.icrc.org/ihl/INTRO/470>.

⁴⁸ Under IHL “*launching an attack which may be expected to cause incidental loss of civilian life, injury to civilians, damage to civilian objects, or a combination thereof, which would be excessive in relation to the concrete and direct military advantage anticipated, is prohibited*”. (Emphasis added). See CIHL Rule 14.

(1) This likelihood of excessive harm to civilians and civilian objects could have reasonably been anticipated in the circumstances because: (i) the detention centre was a civilian object *prima facie* immune from attack; (ii) the detention centre was functional on the day of the air strike; and (iii) that the timing of the attack at night would be such as to cause a disproportionately high number of civilian casualties. It is reasonable to expect that a commander ordering these air strikes should have been aware of the above factors, given that this information is readily available, and should have taken them into consideration when assessing the ‘concrete and direct military advantage’ of the air strikes.⁴⁹

(2) The Panel notes that the HAF has not provided any information that demonstrated that a significant number of those who died or injured were fighters affiliated to the GNA-AF. Instead, initial information collected by the UN and other organizations from local health partners suggest that the attack may have resulted in the deaths of at least 53 refugees and migrants, with 130 injured,⁵⁰ although this data is still being investigated by the Panel and should be viewed with caution at this time (see above).

(3) It is also relevant that one aircraft bomb detonated inside the detention centre, and not “near” the detention centre in an area the fighters affiliated to the GNA-AF may have been expected to gather.

26. IHL requires military commanders and those responsible for planning and executing decisions regarding attacks to take all feasible precautions to avoid, and in any event to minimize, incidental loss of civilian life, injury to civilians and damage to civilian objects.⁵¹ The fact that the HAF and Member State would be aware that it was a detention centre and thus a civilian location where there would ordinarily be a congregation of civilians (see above), meant that the HAF and/or Member State should have been particularly vigilant when undertaking a proportionality assessment and making use of available precautionary measures to minimize the incidental loss of civilian life and damage to civilian property.⁵² It is also not yet clear what precautionary measures were taken, if any, by the HAF and/or

Member State, including confirmation that the detention centre was not operational, on the day of the attack. If taken the precautionary measures were ineffective.

⁴⁹ See CIHL Rule 14.

⁵⁰ In the Galic Trial Judgement (2003), the International Criminal Tribunal for Former Yugoslavia held in respect of a shelling at a football tournament that “*Although the number of soldiers present at the game was significant, an attack on a crowd of approximately 200 people, including numerous children, would clearly be expected to cause incidental loss of life and injuries to civilians excessive in relation to the direct and concrete military advantage anticipated*”. See <http://www.icty.org/x/cases/galic/tjug/en/gal-tj031205e.pdf>.

⁵¹ See 1) CIHL Rule 15; and 2) Article 13(1) of Additional Protocol II to the Geneva Conventions.

⁵² See commentary to CIHL Rule 14, and the United States Department of Defense Law of War Manual (2015), p.1033, which requires combatants to assess in good faith the information that is available to them, when conducting attacks.

By the GNA-AF

27. Imagery from a confidential source taken the morning after the air strike clearly shows the remains of a 4x4 'Technical' with a quad 14.5mm heavy machine gun mounted in the rear of the vehicle (image 15.7). 23 mm ammunition was also observed on the floor in the same area as the vehicle, which was located in the damaged workshop and storage area of the Dhaman brigade (image 15.8).⁵³ This evidence confirms that this particular building was a legitimate military target, but this alone does not justify offensive action against the building (see above).

Image 15.7

Destroyed Quad 14.5mm heavy machine gun



Image 15.8

Ammunition for ZSU 23-2 anti-aircraft cannon



Sources: Confidential [L] and [R].

28. IHL requires that parties follow the IHL principle of distinction and take all feasible precautions to separate civilians and military objectives.⁵⁴

⁵³ An open source released a report after the drafting of this letter that provides further evidence of the presence of weapons, ammunition and military equipment in the GNA Dhaman Brigade workshop and store. <https://almarsad.co/en/2019/07/06/satellite-images-and-video-footage-reveal-new-facts-on-tripoli-migrants-detention-centre/>. Accessed on 7 July 2019. This evidence was supported by the observations of a ground eye-witness.

⁵⁴ CIHL Rules 23 and 24.

29. IHL requires that persons deprived of their liberty be held in premises which are removed from the combat zone,⁵⁵ and that in case of displacement all possible measures be taken in order that the civilian population may be received under satisfactory conditions of safety.⁵⁶

30. The Panel finds that the GNA-AF has violated IHL by locating a DCIM detention centre within a known military compound as:

- (1) Feasible precautions were not taken to separate the civilians held in the DCIM detention centre from the wider military objective of the Dhaman military compound;
- (2) That persons deprived of their liberty and held in the DCIM detention centre were not removed from the combat zone; and
- (3) Satisfactory conditions of safety were not established.

Summary of findings

29. The Panel finds that:

- (1) The HAF deliberately planned and directed two air strikes on the Dhaman military compound on 2 July 2019 that resulted in civilian fatalities and casualties;
- (2) A Member State deliberately executed at least two air strikes, on the Dhaman military compound on 2 July 2019 that resulted in civilian fatalities and casualties;
- (3) The Panel is unconvinced that the HAF and the Member State respected principles in relation to proportionality in this incident. If precautionary measures were taken, they were largely inadequate and ineffective;⁵⁷

⁵⁵ CIHL Rule 121.

⁵⁶ CIHL Rule 131.

⁵⁷ A further indicator that the IHL principles in regard to proportionality are being deliberately ignored by the HAF was the recent statement by the HAF Spokesperson, Ahmed Al-Mismari, that buildings in Tripoli with rooftop antennae would be legitimate targets for air strikes. <https://twitter.com/Lyobserver/status/1148132108109352960> and <https://www.facebook.com/HamzaAlibye/videos/2398685393743262/?s=505040097&sfns=mo>. Accessed on 8 July 2019.

(4) As the HAF had been notified of the geo-coordinates for the DCIM managed detention centres, the HAF is: 1) highly probably responsible for IHL violations regarding the failure on its part to undertake the requisite detailed assessments relating to proportionality and precautions in this attack; and 2) almost certainly responsible for failing to ensure that relevant precautions were taken to minimize the effects on civilians as a result of the air strikes;

(5) Those officers of the HAF that passed the information, or who were otherwise involved in the intelligence gathering and targeting processes in relation to this incident, may also be responsible for any IHL violations to the extent of their contribution; and

(6) The GNA violated IHL by locating a DCIM detention centre within the perimeter of a known military compound, and also by the failure to immediately evacuate the DCIM detention centre after the first air strike of 7 May 2019.

Appendix A to Annex 15: Humanitarian deconfliction – best practice⁵⁸

Background

1. The processes and mechanisms used are often referred to as *deconfliction mechanisms*, *humanitarian notification for deconfliction* or *humanitarian deconfliction*. This document will use the latter term.

2. OCHA defines deconfliction⁵⁹ as *the exchange of information and planning advisories by humanitarian actors with military actors in order to prevent or resolve conflicts between the two sets [of] objectives, remove obstacles to humanitarian action, and avoid potential hazards for humanitarian personnel*.

3. In effect, the aim should be to notify parties to the conflict of the presence of humanitarian agencies and protected facilities in order to allow those agencies to safely engage in their operational activities, or to ensure the parties are aware of the location of facilities protected by international humanitarian law (IHL). It can also contribute to the development of humanitarian space, which allows humanitarian actors to provide assistance and services according to humanitarian principles and in line with IHL.

4. There are debates as to whether the term notification should be used, as deconfliction may suggest that military permission is needed for humanitarian actors to engage in their work. That discussion will continue, but is not an issue for Libya currently, where protection has to be the priority.

5. On 3 May 2016 the Security Council adopted resolution [2286 \(2016\)](#), which covers the protection of medical facilities during conflict in accordance with IHL. On 25 May 2017 the Secretary General emphasised the recommendations in resolution [2286 \(2016\)](#),⁶⁰ in particular that parties to armed conflict should: *record[...] and map [...] the presence of personnel exclusively engaged in medical duties, their means of transport and equipment, as well as hospitals and other medical facilities, and regularly update this information, including through enhanced information exchanges and real-time coordination with medical and humanitarian actors on the ground and the use of appropriate technology*.

6. Humanitarian deconfliction to the highest standards of accuracy has become essential due to the introduction of precision guided munitions (PGM) with a circular error probability (CEP)⁶¹ of less than

⁵⁸ Extract from Panel Advisory of 2 August 2019.

⁵⁹ https://www.unocha.org/sites/unocha/files/Stay_and_Deliver.pdf.

⁶⁰ <https://news.un.org/en/story/2017/05/558172-attacks-hospitals-and-medical-staff-symptoms-grave-disregard-international-law>.

5m. When added to the danger area of the PGM warhead, for example 75m for a medium sized PGM, it allows a strike planning team⁶² to select targets within just over 80m of a civilian object and still argue that the principle of proportionality had been met and that appropriate precautionary measures had been taken.⁶³

7. Although some international organizations, such as ICRC and MSF, have their own bilateral arrangements to parties to a conflict, and OCHA in Yemen have developed a sophisticated humanitarian deconfliction system to contribute to a “no-strike” list of the Saudi Arabia-led coalition, there are no international standards or guidelines. The concept is evolving as experience is gained in ongoing conflicts.

8. The use of a humanitarian deconfliction mechanism does not absolve the parties to a conflict from their obligations under IHL to: 1) protect the civilian population from the effects of armed force; and 2) protect the provision of, and access to, impartial medical assistance and humanitarian aid in non-international armed conflicts such as Libya today.

9. Although the use of a humanitarian deconfliction mechanism does not necessarily prevent the indiscriminate use of explosive ordnance, the Head of OCHA in Yemen has stated that their system is “largely effective”. It may also assist in longer-term investigations in to IHL violations and the establishment of accountability. It is fundamentally a humanitarian imperative to protect life.

Implementation of an effective humanitarian deconfliction mechanism

10. There are a range of tasks necessary to develop and then implement an effective humanitarian deconfliction mechanism (see table 15.A.1). A coordinated multi-agency approach is essential to success.

⁶¹ Circular Error Probability is a measure of a weapon system’s precision or accuracy. It is defined as the radius of a circle, centred about the mean, whose boundary is expected to include the landing points of 50 per cent of the warheads.

⁶² International best practice requires “legal sign off” before a strike is authorized by the responsible commander. This only occurs after selection of the ordnance to be used, and bomb damage impact and blast predictions.

⁶³ Under IHL “*launching an attack which may be expected to cause incidental loss of civilian life, injury to civilians, damage to civilian objects, or a combination thereof, which would be excessive in relation to the concrete and direct military advantage anticipated, is prohibited*”. (Emphasis added). See CIHLR 14.

Table 15.A.1
Development and implementation tasks

#	Activity	Remarks
1	Determine interested parties within the international community	<ul style="list-style-type: none"> Plus others as appropriate.
2	Engage in dialogue with parties to the conflict to introduce the concept to them.	<ul style="list-style-type: none"> SRSG engagement?
3	Agree lead agency	<ul style="list-style-type: none"> This has traditionally been OCHA.
4	Appoint individual as Humanitarian De-confliction Coordinator (HDC)	<ul style="list-style-type: none"> Responsible for the development, accuracy and dissemination of a consolidated no-strike list. Should be a senior appointment due to the sensitivity of role and impact of inaccurate data. (P4/P5 equivalent). HDC will require support to develop initial list.
5	Agree geo-coordinate system to be used	<ul style="list-style-type: none"> Decimal (15.0008763N) or Long/Lat (32°50'03.3"N). Conversion between the two can lead to "data garbling". Long/Lat best if Google Earth Pro to be used for mapping.
6	Agree mapping system to be used	<ul style="list-style-type: none"> Google Earth Pro readily available. Essential all agencies use same system to reduce coordinate errors.
7	Develop notification list format and mapping file	<ul style="list-style-type: none"> Examples at annex A. Locations can also be plotted on Google Earth and shared via .kmz files.
8	Agencies send location details to HDC	<ul style="list-style-type: none">
9	HDC develops "no strike" list	<ul style="list-style-type: none"> This will initially be a time-consuming process.
10	"No strike" list sent to participating agencies for review and confirmation	<ul style="list-style-type: none"> Agencies to confirm the accuracy of their data in the list.
11	Participating agencies confirm accuracy or amendments to "no strike" list	<ul style="list-style-type: none">
12	Amended "no strike" list developed and finalised.	<ul style="list-style-type: none">
13	"No strike" list disseminated to participating agencies.	<ul style="list-style-type: none"> Secondary checks at agency discretion.
14	"No strike" list disseminated to conflict- ing parties	<ul style="list-style-type: none"> Wide dissemination to senior individuals in, and HQ, of both parties until a single point of contact established. "Shot gun" approach

#	Activity	Remarks
		initially.
		<ul style="list-style-type: none"> ▪ Individuals' requested to sign for" the receipt of the "no strike" list. ▪ If no signature obtained then record the name, appointment, contact details, and time and date handed over.
15	Repeat serials 7 to 13	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Weekly, or as major changes to list due to relocation or new establishment of "safe places"

Key factors

11. Key factors to consider include:

- (1) The locations of corner points of individual buildings in isolation is essential;
- (2) Large facilities such as hospitals can be boundary corner point coordinates;
- (3) A common geo-coordinate system must be agreed and used;
- (4) A common mapping system must be agreed and used;
- (5) One individual should be nominated as the HDC; and
- (6) It is essential that parties to conflict formally accept receipt of each "no strike" list.

Annex 16: Attack on Tebu communities in Murzuq (5 August 2019)

Introduction⁶⁴

1. The indiscriminate use of explosive ordnance (EO) during the air strikes that took place on the 5 August 2019 against Tebu neighbourhoods in Murzuq was indicative of a developing pattern of similar IHL violations by the HAF.

Background

2. These air strikes are as the result of heightened tensions and clashes between the Tebu ethnic group (30% of the city's population) and the Ahali community (66% Arab Fezzan and 4% Tuareg) in the Murzuq area over the last year. These clashes have allegedly included the shelling of the Ahali communities in early August 2019 by the Tebu resulting in a reported nineteen fatalities. It is assessed that the 5 August 2019 air strikes were the result of an effort by the Ahali to persuade the HAF to support them against the Tebu.

3. Tensions between the two communities exist due to: 1) Tebu resentment of past Ahali support for Gaddafi; 2) Ahali support for HAF auxiliary forces led by the Awlad Suleiman and Zwai tribes; 3) Ahali resentment towards the expansion of Tebu political and economic influence since 2011; 4) the restriction, or lack of access, of the Ahali community to the Tebu controlled local health services; 5) Ahali concerns that the Tebu are changing the demographic composition of the area; and 6) control over smuggling networks. The situation in the area is complex and fragile.

4. After the fall of Gaddafi in 2011 the Tebu took over control of the city administration, to the detriment of the Ahali community, Arab tribes, and other minority groups. In February 2019 the HAF, supported by the Arab tribes namely the Fezzan, Awlad Suleiman and Zwai tribes, besieged the city of Murzuq and temporarily took control, which effectively re-established Ahali domination for few days. After the withdrawal of the HAF in late February 2019, latent tensions escalated again as the Tebu retook control. This made the imposition of internal security within the city almost impossible, although mediation by tribal elders permitted temporary ceasefires, which were almost immediately broken shortly after. Fifteen individuals were killed during two days of violence in early June 2019 and the HAF Khaled Ibn al-Walid battalion intervened in an attempt to establish law and order. Conflict reignited after their intervention with allegedly 60 individuals being killed since the start of August

2019.⁶⁵ There is a real risk that the conflict will escalate further as the Tebu are neither internally unified nor aligned to either of the main parties to the wider armed conflict in Libya.

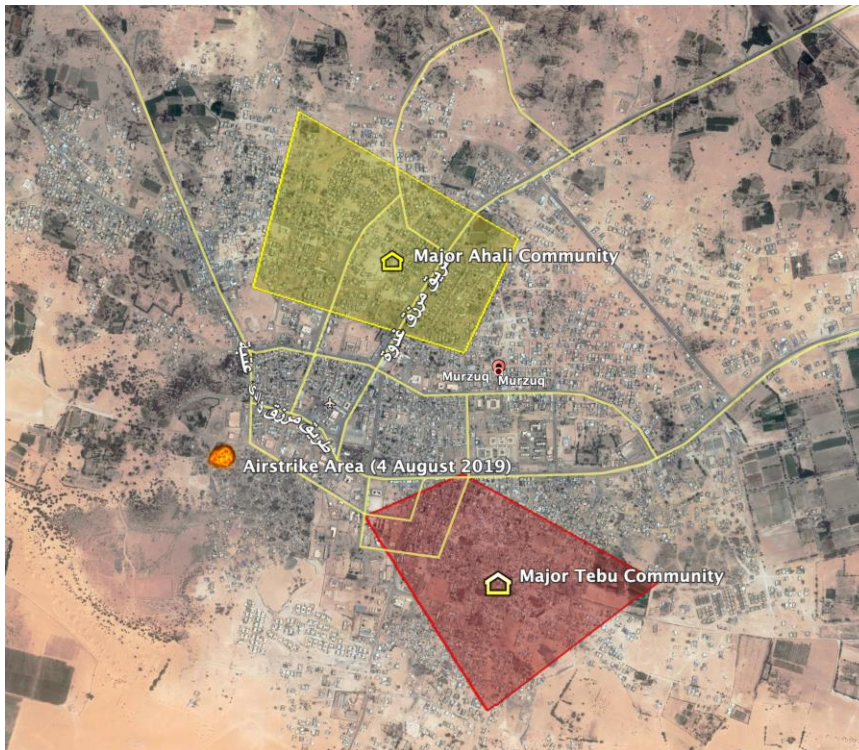
⁶⁴ Developed from a confidential source's internal report and other Panel sources.

Incident details

5. At 02:47 hours local time on 5 August 2019 four consecutive air strikes targeted Tebu neighbourhoods in Murzuq.⁶⁶ One air strike impacted very close to a civilian wedding location in Blad District (Al Qalaa neighbourhood), shortly followed by a second after first responders had attended. The Panel has not yet assessed whether this was a deliberate “double tap” attack.⁶⁷ The other two air strikes impacted in District 17. Locations are shown in image 16.1.

Image 16.1

Ethic community and EO strike area



Source: Imagery from Google Earth Pro. Information from confidential sources.

⁶⁵ It is not yet clear if this data includes the casualties from the air strikes.

⁶⁶ Centred approximately on 25°54'50"N, 13°54'38"E.

⁶⁷ “Double tap” refers to a deliberate practice where there is a short delay after the first strike allowing the attendance of first responders and investigators, who are then targeted by the second strike.

Casualties

6. The initial open source reports indicated 42 fatalities and more than 60 injured. The Panel has obtained medical records from Murzuq hospital that confirms the 42 casualties (see appendix A).

Technical analysis of physical evidence and determination of EO type

7. The Panel has only obtained limited imagery (extracted from video)⁶⁸ of the air strike locations so far, but this is sufficient to confirm that the location had been subjected to high explosive attack (images 16.2 and 16.3).

Image 16.2

Damaged infrastructure with characteristics of high explosives damage



Image 16.3

Damaged infrastructure with characteristics of high explosives damage



Source: Confidential

8. There was initially only one image of a fragment from an item of explosive ordnance available to date (image 16.4) for visual analysis, but that fragment is sufficient for the Panel to identify the explosive ordnance used at that point as almost certainly a BA-7 *Blue Arrow* air to surface missile (ASM) (image 16.5). Further imagery was made available on 29 August 2019 from a confidential source (image 16.6 and 16.7), which confirms this initial assessment. This missile type is used in Libya

⁶⁸ <https://twitter.com/AlarabyTV/status/1158377118830514178?s=08>, 5 August 2019.

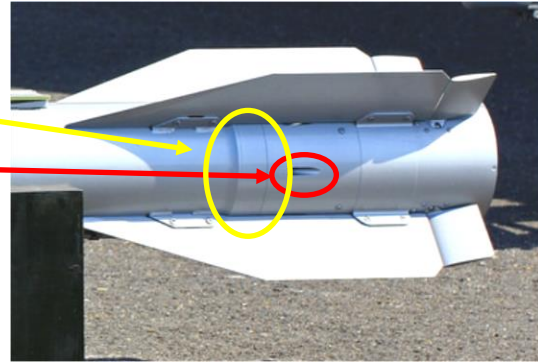
exclusively from the *Wing Loong II* unmanned combat air vehicle (UCAV), which are flown in operational support of the HAF by a Member State.

Image 16.4
EO fragment at air strike



- Notes:
1. Rearward facing equally spaced bolt.
 2. Reduction in fuselage diameter (identifiable after “trumpeting” due to impact).

Image 16.5
BA-7 ASM at Paris Air Show



- Notes:
1. One of eight rearwards facing equally spaced bolts
 2. Reduction in fuselage diameter.

Image 16.6
BA-7 fragment at air strike



Image 16.7
BA-7 fragment at air strike



Sources: Confidential and Janes’ IHS. www.janes.ihs.com.

Attribution of responsibility

9. On the same day as the air strikes, the HAF spokesperson, Ahmed Al Mesmari, stated that the air operations room of the HAF had targeted the Government of National Accord (GNA) backed armed group of Hassan Musa al-Souqy (a.k.a. al-Tibaoui) (the Southern Protection Force) with aviation assets.⁶⁹ This group is probably supported by Chadian mercenaries, and there is a real risk that it will retaliate for the air strikes.

10. The Ministry of the Interior, House of Representatives and Mayoralty of Murzuq have also alleged that HAF were the perpetrators, and all three organizations have condemned the attack and either condemned UNSMIL or asked for a UN investigation (see appendix B).⁷⁰

11. Based on technical analysis and an understanding of the conflict dynamics in the area the Panel finds that the air strikes were planned and directed by the HAF, and executed by a Member State acting in their direct operational support.

Analysis of violations of IHL

12. The Panel has initially analysed the applicable law in relation to this incident on the basis of its own independent investigations. The Panel has complied with the methodology listed at appendix C to annex 3 of this report.

By the HAF and Member State

13. Although it is almost certain that the airframe that delivered the explosive ordnance in this attack was a *Wing Loong II* UCAV operated by a Member State, those operations were in support of the HAF against targets developed by and agreed upon with the HAF air operations organization. Thus, the HAF bears a large burden of command and operational responsibility for the attacks. The Member State supporting the HAF with the air assets used in this attack will also highly probably have violated IHL, and the Panel continues to investigate this aspect.

14. IHL requires that parties follow the IHL principle of distinction⁷¹ and take all feasible precautions to separate civilians and military objectives. The Panel finds that the HAF and the Member State failed to respect relevant principles of IHL, including those relating to proportionality,⁷² as the likelihood of excessive harm to civilians and civilian objects could have reasonably been anticipated in the circumstances because:

⁶⁹ <https://www.youtube.com/watch?v=-Mq1uB1x3Oc&t=141s>. Accessed 7 August 2019.

⁷⁰ Official UN translations have been requested. The Panel summarizes the contents of each letter in the annex.

⁷¹ See Article 50 of Additional Protocol I to the Geneva Conventions. <https://ihl-databases.icrc.org/ihl/INTRO/470>.

⁷² Under IHL “*launching an attack which may be expected to cause incidental loss of civilian life, injury to civilians, damage to civilian objects, or a combination thereof, which would be excessive in relation to the concrete and direct military advantage anticipated, is prohibited*”. (Emphasis added). See CIHL Rule 14.

- (1) the location was obviously a civilian community; and
- (2) the timing of the attack at night would be such as to cause a disproportionately high number of civilian casualties.

14. It is reasonable to expect that the HAF commander planning, directing and ordering these air strikes was aware of the above factors, given that this information is readily available, and the HAF commander should have taken them into consideration when assessing if there were any ‘concrete and direct military advantage’ to the air strikes.⁷³

15. IHL requires military commanders and those responsible for planning and executing decisions regarding attacks to take all feasible precautions to avoid, and in any event to minimize, incidental loss of civilian life, injury to civilians and damage to civilian objects.⁷⁴ The fact that the HAF and member State would have been aware that this was a civilian location, where there would ordinarily be a congregation of civilians (see above), meant that they should have been particularly vigilant when undertaking a proportionality assessment and making use of available precautionary measures to minimize the incidental loss of civilian life and damage to civilian property.⁷⁵ It is also not yet clear what precautionary measures were taken, if any, by the HAF and/or Member State. If taken, then the precautionary measures were ineffective.

Summary of findings

17. The Panel finds that:

- (1) The HAF deliberately planned and directed at least one air strike, and almost certainly a further three, on a primarily Tebu area of Murzuq on 5 August 2019 that resulted in civilian fatalities and casualties;
- (2) A Member State deliberately executed at least one air strike, and almost certainly a further three, on a primarily Tebu area of Murzuq on 5 August 2019 that resulted in civilian fatalities and casualties;

⁷³ See CIHL Rule 14.

⁷⁴ See 1) CIHL Rule 15; and 2) Article 13(1) of Additional Protocol II to the Geneva Conventions.

⁷⁵ See commentary to CIHL Rule 14, and the United States Department of Defense Law of War Manual (2015), p.1033, which requires combatants to assess in good faith the information that is available to them, when conducting attacks.

(3) The Panel is unconvinced that the HAF and the Member State, and their respective commanders, respected principles in relation to proportionality in this incident. If precautionary measures were taken, they were largely inadequate and ineffective; and

(4) Any individuals that passed the information, or who were otherwise involved in the intelligence gathering and targeting processes in relation to this incident, may also be responsible for any IHL violations to the extent of their command responsibility.

Appendix A to Annex 16: List of fatalities from Murzuq hospital

Image A.16.1

Murzuq Hospital list of fatalities

التاريخ: 7 8 2019
الرقم الإشاري:

دولة ليبيا
وزارة الصحة
مستشفى مرزوق العام

قائمة الوفيات التي وصلت إلى مستشفى مرزوق العام
يوم الأحد 2019/8/5 ف نتيجة قصف الطيران

العمر	الاسم	ت
33	آدم اوغني وشة	1
46	فرج محمود دركلية	2
34	عيسى صالح درشوه	3
20	رجب رمضان وردكو	4
19	شعبان سعيد لامين طاهر	5
31	عيسى بركة آدم عثمان	6
28	محمد سوقى حسن	7
17	ونيس سيدى شدة	8
38	جبريل يوسف قدنو	9
35	رمضان بركة صالح	10
20	حسن بركة حسن	11
20	أحمد قدي حسن	12
25	عبد السلام محمود دركلية	13
30	السنوسي تادري حسن	14
19	ابوبكر علي ماي	15
21	عادل صالح بركة	16
23	رمضان صالح بركة	17
19	أسامة محمد يوسقى	18
25	محمد اللاشي توشي	19
16	نورالدين محمد علي	20
24	عبد السلام طاهر قدي	21
27	رمضان بركة حسن	22
32	يوسف محمد كوكي	23
31	عبد الرحمن رمضان موسى	24
34	جمعة على كورمي	25
30	محمد أحمد كوري سيدى	26
46	أحمد توكية حسن أرزي	27
21	ناصر ابوبكر كوري	28
16	بشير رجب آدم	29
22	عبد الحكيم آدم ملغي	30

071.3162965 071.3162965

التاريخ: 2019 / 8 / 7
الرقم الإشاري:



دولة ليبيا
وزارة الصحة
مستشفى مرزق العام

16	بشير أرزي الأمين	31
20	أحمد رجب إجي	32
29	عبد القادر بوبكر بابي	33
24	سعد كوكي صديق	34
27	عبد الرزاق محمد آدم	35
51	عبد الرحمن مالوما آدم	36
18	أحمد هلال عادل	37
16	سند علي بركة	38
26	بلقاسم طاهر السنوسي	39
19	مصطفى علي ابويكر	40
23	محمد عبد الله بوعلي	41
29	حسين إبراهيم وردكو	42

ملحوظة: هذا الكشف مبدئي قابل للإضافة والتعديل.

يعتمده
مكتب الشؤون الطبية بالمستشفى

2019/8/7



071.3162965

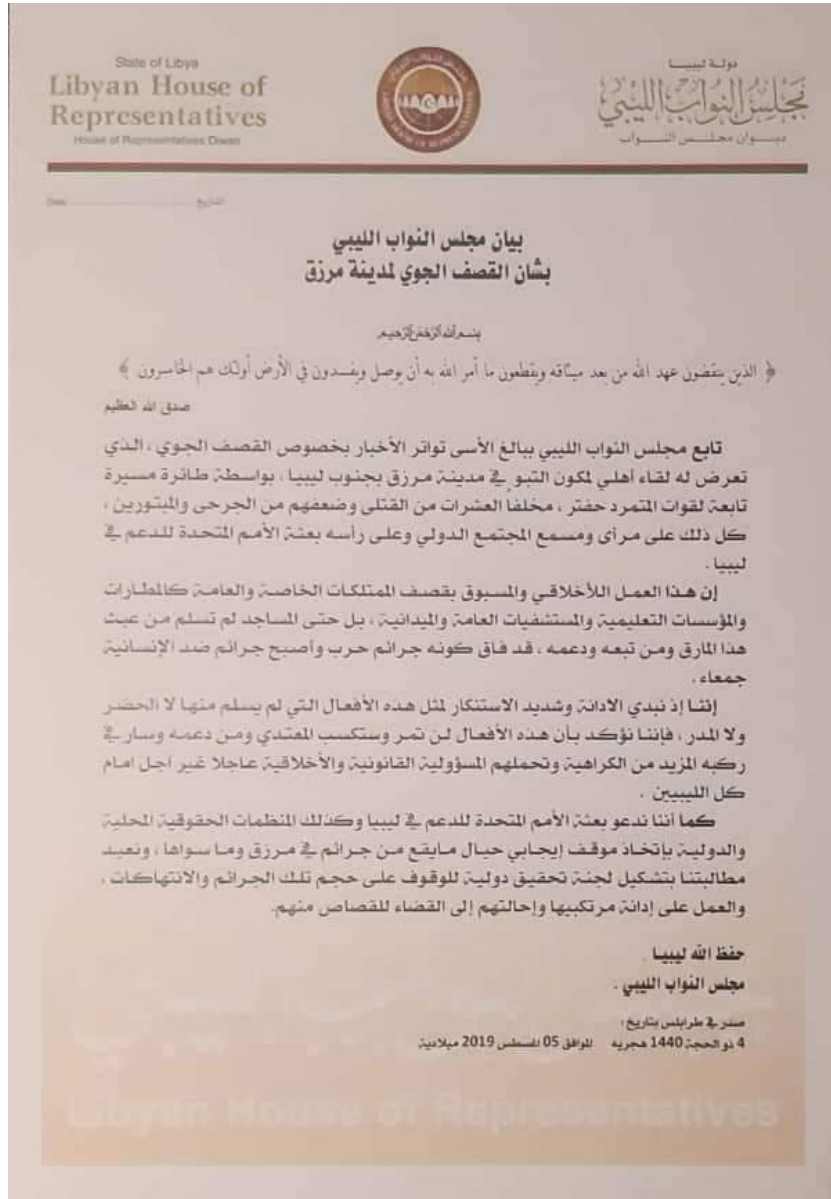
071.3162965

Source: Confidential

Appendix B to Annex 16: Official Libyan statements

Image B.16.1

Statement of House of Representatives



PANEL SUMMARY

This document denounces the air strikes, the silence of the UN, and calls on UNSMIL and the international human rights NGOs to take action (although it is not specific on what type of action it expects).

Image B.16.2

Statement of Ministry of Interior

STATE OF LIBYA
GOVERNMENT OF NATIONAL ACCORD
MINISTRY OF INTERIOR
The Minister's Office



دولة ليبيا
حكومة الوفاق الوطني
وزارة الداخلية
مكتب الوزير

بيان وزارة الداخلية بحكومة الوفاق الوطني بشأن القصف العشوائي الذي تعرضت له مدينة مرزق

تدين وزارة الداخلية بحكومة الوفاق الوطني وتستنكر بأشد العبارات القصف الجوي العشوائي الذي تعرضت له مدينة مرزق "حي القلعة السكني"، مساء يوم أمس الأحد الموافق 4 أغسطس 2019م، والذي راح ضحيته عشرات القتلى والجرحى المدنيين، مؤكدة بأن المجرم الذي قام بهذا العمل الجبان سينال جزاءه جراء هذه الهجمة الوحشية التي قام بها المجرم حفر وتعتبر من جرائم الحرب، وأن هذه الأعمال تؤكد على وحشية هذا الهجوم الذي لا مبرر له سوى تهريب وقتل الأمنيين.

وتدعو وزارة الداخلية المجتمع الدولي بكافة مكوناته، وبعثة الأمم المتحدة إلى تحمل مسؤولياتهم عن هذه الأعمال الوحشية التي تقوم بها المجموعات المسلحة الخارجة عن الشرعية، وإجراء تحقيق في جرائم الحرب التي يرتكبها حفر وأتباعه ليتم تقديم ومحاسبة مرتكبيها والواقفين وراءها.

كما تدعو الوزارة حكما ومشائخ المنطقة إلى الحوار والإحتكام لصوت العقل ونبذ العنف والخروج بالمنطقة من هذا النفق المظلم وألا يبقوا أسرى لأحقاد الماضي.

وتتقدم الوزارة بأحر التعازي للأسر التي فقدت أقباءها، داعية الله عز وجل أن يتقبلهم بواسع رحمته وأن يلهم أهلهم وذويهم جميل الصبر والسلوان، وأن يعجل بالشفاء للجرحى والمصابين، مؤكدة بأن مثل هذه الأعمال لا يمكن أن يقوم بها شخص يحمل ذرة إنسانية.

حفظ الله ليبيا وشعبها



وزارة الداخلية
حكومة الوفاق الوطني

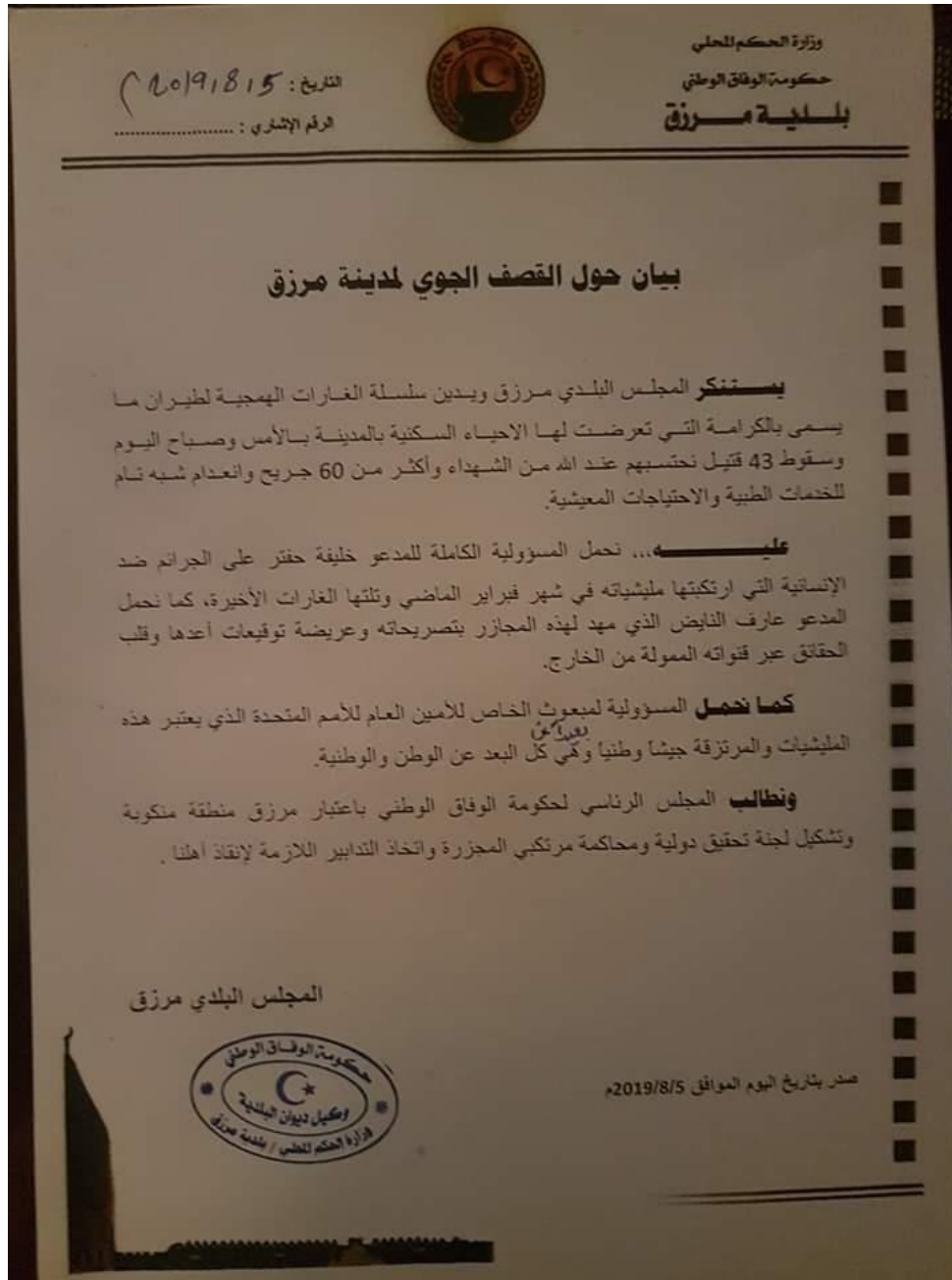
صدر في 2019/8/5م

+218 21 480 3538 +218 21 480 3783-84

PANEL SUMMARY

This document denounces the raid (naming the location as the Al Kalaa neighbourhood), requests dialogue between the elders to reduce tensions and calls for a UN investigation into the "war crime".

Image B.16.3
Statement of Mayoralty of Murzuq



PANEL SUMMARY

This document denounces the attack, states casualties of 43 dead and 60 injured, and accuses the HAF. It also holds the SRSG, Ghassan Salame, responsible as they allege he considers “Haftar’s militia as an army”.

Annex 17: Attack on Zuwarah airport (15/16 August 2019)

Incident details

1. The HAF air force attacked Zuwarah international airport⁷⁶ with air delivered explosive ordnance (EO) at 07:09 hours (local time) on 15 August and at 07:30 hours (local time) on 16 August 2019,⁷⁷ reportedly delivered by a Sukhoi SU-22 fighter ground attack (FGA) aircraft. On 15 August 2019 the HAF spokesperson, Ahmad al-Mismari stated that they had targeted the airport as it was being used as base for Turkish unmanned aerial vehicles (UAV).⁷⁸ In his statement he claimed that the strikes had avoided the runway (see later). The airport was closed until 18 August 2019, and all air operations suspended until the runway had being repaired.

2. UNSMIL deployed an inspection team to the airport on 17 August 2019, and much of the information contained in this annex is from that visit. UNSMIL determined the following damage (also see figure 17.1):

Table 17.1
Damage to Zuwarah international airport from EO impact

<i>Air strike date</i>	<i>Impact point</i>	<i>Geo-coordinates</i>	<i>Damage</i> ^a
15 Aug 2019	Runway 06/24 (NE)	32°57'20.6"N, 12°01'17.2"E	▪ Crater
15 Aug 2019	Off edge of Runway 06/24 (NE)	32°57'19.6"N, 12°01'18.9"E	▪ Crater (1.6m)
15 Aug 2019	Off edge of Runway 06/24 (NE)	32°57'19.6"N, 12°01'18.5"E	▪ Crater (1.0m)
15 Aug 2019	Off edge of Runway 06/24 (NE)	32°57'29.5"N, 12°01'17.3"E	▪ Crater (1.4m)
16 Aug 2019	Building under construction for new fire station	32°57'01.6"N, 12°01'05.7"E	▪ Virtually no damage to building ▪ Pre-fabricated guard building severely damaged
16 Aug 2019	Guard building	32°57'01.8"N, 12°01'06.1"E	▪ Three civilian vehicles damaged ▪ One military vehicle damaged

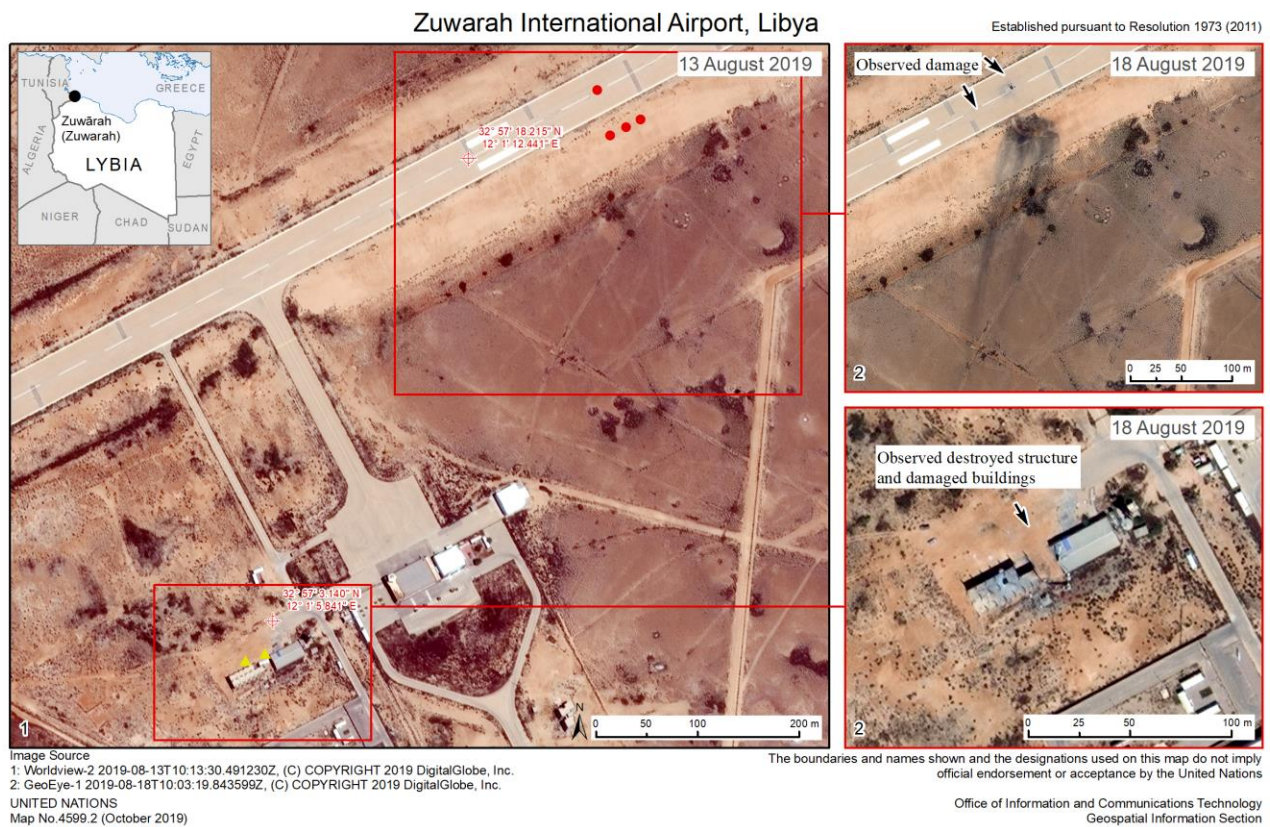
^a Crater dimensions are for diameter in m.

⁷⁶ Centred on 32°57' 22.22"N, 12° 01' 23.61"E.

⁷⁷ UNSMIL information.

⁷⁸ <https://twitter.com/spoxlna/status/1161997777917947904>, 15 August 2019. Accessed 25 August 2019.

Figure 17.1
Location of EO impact points at Zuwarah international airport (15 and 16 August 2019)



Technical analysis of physical evidence and determination of EO type

3. The UNSMIL inspection team measured the crater to the side of the runway as 1.0m, 1.4m and 1.6m.

4. Initial reports were that RBK cluster bomb units (CBU) were the EO used for the strike. The Panel supports this reporting based on:

(1) One recovered fragment (figures 17.2 and 17.3) has a virtually identical profile, shape and approximate dimensions (400mm v 450mm) as that of the nose of an RBK-500 CBU (example at figure 17.4).

(2) Other recovered fragments (figures 17.5 and 17.6) have the same shape and approximate dimensions (30cm v 25cm) as the ZAB-2.5M incendiary bomblet dispensed by the RBK-500 CBU (example at figure 17.7), which contains 117 bomblets.

Figure 17.2
Recovered fragment ^a



Figure 17.3
Recovered fragment ^b



Figure 17.4
RBK-500 CBU ^c



Figure 17.5
Recovered fragments ^d



Figure 17.6
Recovered fragment ^e



Figure 17.7
RBK-500 CBU ^f



^a UNSMIL.

^b UNSMIL. (Image rotated for comparative effect).

^c UNMAS Libya.

^d UNSMIL.

^e Ibid

^f UNMAS Libya

5. It is highly likely that the crater damage was due to the impact of CBUs that had not dispensed their bomblets during flight. This could be due to either: 1) a failure within the expulsion system within the CBU itself; or 2) the delivery aircraft attack profile was too fast and at too low level to allow correct functioning of the expulsion unit.

6. The RBK-500 CBU is one of the ordnance types that are ballistically paired to be delivered from a SU-22 FGA, has been seen in Libya before and is known to be in the possession of the HAF air force.

Casualties

7. The airport manager reported that there were two casualties from the air strike on 16 August 2019 among the guards from GNA-AF 105 battalion.

Attribution of responsibility

8. HAF has taken responsibility for this air strike.

Analysis of violations of IHL

9. The Panel has initially analysed the applicable law in relation to this incident on the basis of its own independent investigations. The Panel has complied with the methodology listed at appendix C to annex 3 of this report.

By the HAF

10. The Panel is unconvinced of the veracity of the HAF claim that they conducted air strikes against the airport due to UCAV usage as:

- (1) The only hanger large enough to store or hide a UCAV was untouched and over 280m from the buildings damaged;
- (2) The buildings damaged were not large enough to store or hide a UCAV in; and
- (3) It is not logical to hit one end of the runway, as the UCAV have short take-off profiles and could easily use the rest of the runway.

11. The airframe that delivered the explosive ordnance in this attack is known by the Panel to be operational with the HAF, and the HAF air operations centre almost certainly planned, directed and ordered these attacks. The HAF thus bears the command and operational responsibility for these attacks.

12. IHL requires that parties follow the IHL principle of distinction⁷⁹ and take all feasible precautions to distinguish between civilian objects and military objectives. The Panel finds that the civilian airport was a civilian object and not a legitimate military objective at that time, and thus the HAF failed to respect relevant principles of IHL, including those relating to proportionality,⁸⁰ as the likelihood of excessive harm to civilian objects could have reasonably been anticipated in the circumstances as the HAF air operations organization must have been aware of the status of the location as a civilian international airport.

13. It is reasonable to expect that the HAF commander planning, directing and ordering these air strikes was aware of the civilian status of the airport, given that this information is readily available, and the HAF commander should have taken this into consideration when assessing if there were any ‘concrete and direct military advantage’ to the air strikes.⁸¹

14. IHL requires military commanders and those responsible for planning and executing decisions regarding attacks to take all feasible precautions to avoid, and in any event to minimize (...) damage to civilian objects.⁸² The fact that the HAF were aware that this was a civilian location, where there would ordinarily be a congregation of civilians (see above), meant that they should have been particularly vigilant when undertaking a proportionality assessment and making use of available precautionary

⁷⁹ CIHL Rule 7 – The Principle of Distinction between Civilian Objects and Military Objectives.

⁸⁰ Under IHL “launching an attack which may be expected to cause incidental loss of civilian life, injury to civilians, damage to civilian objects, or a combination thereof, which would be excessive in relation to the concrete and direct military advantage anticipated, is prohibited”. (Emphasis added). See CIHL Rule 14.

⁸¹ See CIHL Rule 14.

⁸² See 1) CIHL Rule 15; and 2) Article 13(1) of Additional Protocol II to the Geneva Conventions.

measures to minimize the incidental loss of civilian life and damage to civilian property.⁸³ It is also not yet clear what precautionary measures were taken, if any, by the HAF and/or Member State. If taken, then the precautionary measures were ineffective.

Panel findings

15. The Panel finds that by attacking Zuwarah international airport at that time that the HAF were in violation of CIHL Rule 7 - The Principle of Distinction between Civilian Objects and Military Objectives,⁸⁴ CIHL Rule 14 – Proportionality in Attack⁸⁵ and CIHL Rule 15 – Principle of Precautions in Attack.⁸⁶

⁸³ See commentary to CIHL Rule 14, and the United States Department of Defense Law of War Manual (2015), p.1033, which requires combatants to assess in good faith the information that is available to them, when conducting attacks.

⁸⁴ https://ihl-databases.icrc.org/customary-ihl/eng/docs/v1_rul_rule7.

⁸⁵ https://ihl-databases.icrc.org/customary-ihl/eng/docs/v1_rul_rule14.

⁸⁶ https://ihl-databases.icrc.org/customary-ihl/eng/docs/v1_rul_rule15.

Annex 18: Attack on Mitiga airport (6 September 2019)⁸⁷

Incident details

1. At approximately 03:30 hours (local) on 6 September 2019, one item of explosive ordnance (EO) detonated on the perimeter wall north area of the airport and the other two EO impacted in the sea. This was followed at 04:45 hours (local) by the detonation of three more items of EO on the runway⁸⁸ and two taxiways⁸⁹ (see figure 18.1).

Figure 18.1

Location of EO impact points at Mitiga airport (6 September 2019)



Source: Base image from Google Earth Pro, 23 July 2019.

⁸⁷ Information from UNSMIL supported by multiple media sources.

⁸⁸ EO 1 at 32°53'59.61"N, 13°16'32.57"E.

⁸⁹ EO 2 at 32°53'38.43"N, 13°16'9.91"E, and EO 3 at 32°53'44.18"N, 13°16'54.95"E.

2. This attack was the latest in a series of attacks against Mitiga airport using land service ammunition⁹⁰ since the conflict started on 4 April 2019. UNSMIL has numerous attacks during the current conflict additional to HAF air strikes.⁹¹

3. UNSMIL deployed an inspection team to the airport on 6 September 2019, and determined the damage reported at table 18.1. The UNSMIL technical assessment of the impact areas was assisted by the fact that no physical forensic evidence prior had been removed prior to their visit.

Table 18.1
Damage to Mitiga airport from EO impact (6 September 2019)

<i>Impact point</i>	<i>Impact point</i>	<i>Geo-coordinates</i>	<i>Damage</i> ^a
1	Aircraft parking apron	32°53'59.61"N, 13°16'32.57"E	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Minor crater in aircraft pan (2.08m x 1.49m). ▪ Remnants of 122mm free flight rocket (FFR) main body in crater at 30° angle of entry.
2	Taxiway	32°53'38.43"N, 13°16'9.91"E	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Tail unit of 9M22U 122mm FFR in tarmac.
3	Taxiway	32°53'44.18"N, 13°16'54.95"E	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Minor damage. ▪ Fragmentation probably from a 122mm FFR.

^a As reported by UNSMIL.

Technical analysis of physical evidence and determination of EO type

5. At impact point 1, the dimensions of the crater (2.08m x 1.49m) and the distinctive “splatter” pattern identified by UNSMIL technical specialists on the ground at the aircraft parking pan are highly indicative of the impact detonation of an indirect fire weapon system, in this case a 122mm FFR (figure 18.2). The direction of fire was identified from this splatter pattern as being along a bearing of 180° (+/- 15°). The 30° angle of entry indicates that the rocket was fired at near maximum range.

6. The tail unit of a 9M22U 122mm FFR was positively identified by the UNSMIL ammunition specialist at the scene of impact point 2, whereas there was little useful fragmentation for identification purposes at impact point 3.

⁹⁰ Using ground based weapons systems as opposed to the HAF air strikes.

⁹¹ Covered in annex 13.

Figure 18.2
Crater at impact point 1 (6 September 2019)

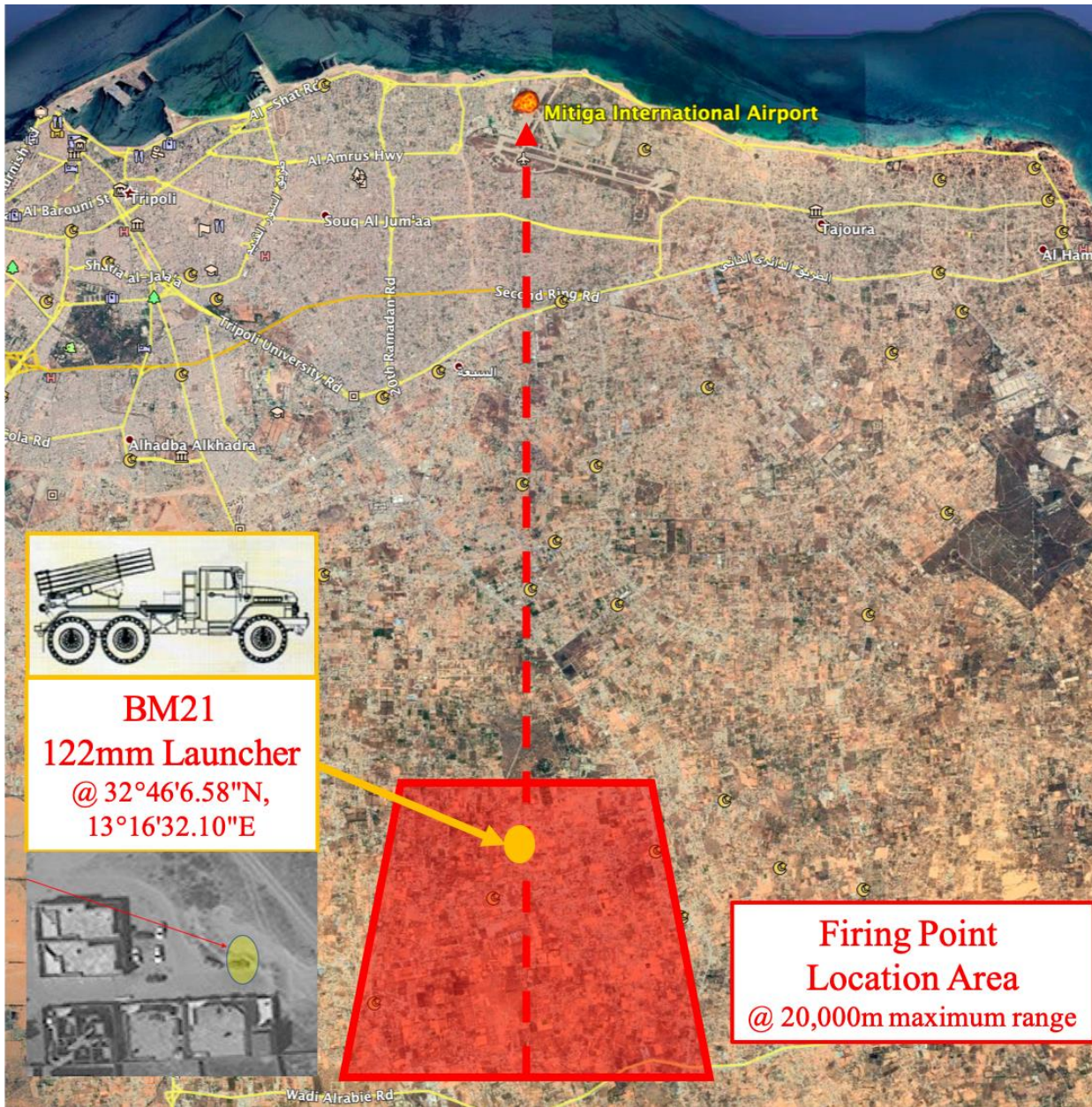


Source: Base image from Google Earth Pro, 23 July 2019.

7. The standard 9M22U 122mm FFR (often referred to as the “Grad”) is fired from the BM21 multi-barrel rocket launcher (MBRL) to a maximum range of 20,380m. From this, and the analysis of the crater dimensions and “splatter” pattern, the Panel finds it almost certain that the explosive ordnance was firing from a location along an approximate back bearing of 180° ($\pm 15^{\circ}$) using a centre line between the impact points as shown in figure 18.3. The location area has previously been identified as one in which the BM21 MBRL system has been based and operated from.

8. A confidential source provided information and satellite imagery of the launcher location for this attack being at 32°41'52.45"N, 13°18'30.59"E (also see figure 18.3).

Figure 18.3
Location of firing point (6 September 2019)



Source: Base image from Google Earth Pro, 23 July 2019. BM21 location is from confidential satellite imagery.

Subsequent attacks

18. A further FFR strike against the airport took place at 23:49 hours on 9 September 2019. One 9M22U 122mm FFR impacted in the proximity of the control tower and the other next the Air Afriqiyah hanger.

Figure 18.4
Mitiga airport under attack (9 September 2019)



Figure 18.5
Impact damage (9 September 2019)



Source: Confidential.

GNA-AF response

8. As part of the “drone propaganda war” the GNA-AF released heavily edited video imagery of aUCAV strike against a BM21 MBRL on 8 September 2019 that the GNA-AF alleged had been used in the attacks on Mitiga. The Panel geo-located the position of the BM21 MBRL⁹² and established it was 23,120m from the impact point of the 6 September 2019 attacks. Therefore it could not have initiated the attack against Mitiga on 6 September 2019 from this particular location as it would have been outside the maximum range of the system (see figures 18.6 and 18.7). Notwithstanding that, the GNA-AF strike against this particular BM21 MBRL raises potential IHL concerns.

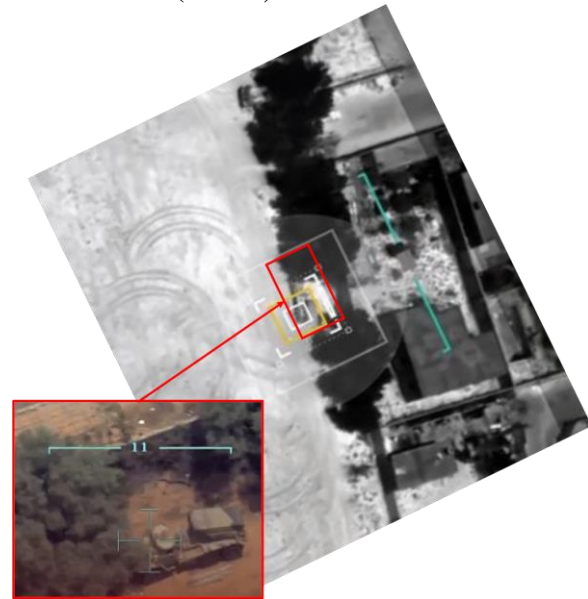
⁹² 32°41'52.45"N, 13°18'30.59"E.

Figure 18.6
Location of BM21 MBRL (10 July 2019)



Source: Google Earth Pro (10 July 2019)

Figure 18.7
GNA-AF imagery of UCAV strike against
BM21 MBRL (X 2019)



Source: Extract from video (2.21 to 2.40min) at https://www.youtube.com/watch?v=d65m6Fr_AY&feature=youtu.be (Imagery orientated to face north).

9. Although imagery of the UCAV strike was almost certainly released for internal propaganda reasons, it illustrates an operational limitation of the Turkish supplied and operated *Bayraktar* TB2 UCAV. This UCAV is limited in the quantity and size of explosive ordnance that it can deliver, and thus the amount of net explosive mass that can be delivered onto a target. In this case, although the precision guided munition destroyed the BM21 MBRL, there was insufficient explosive mass to ensure total destruction of the payload of 9M22U 122mm FFRs. After the initial explosion (see figure 18.8) at least three 9M22U 122mm FFR were launched ballistically (see figures 18.9 and 18.10) as a result of this initial explosion. On launch the missiles were subjected to the forces of firing, as in a planned launch, and thus the fuzing systems would have been armed as designed. These rockets would then fly in a ballistically stable profile, then impact and detonate indiscriminately within the surrounding civilian area. Although the maximum range of the system is 20,380m, it is much more likely that the missiles would land and detonate at lesser ranges.

Figure 18.8
UCAV initial missile strike on BM21 MBRL



Source: Extracted from video at https://www.youtube.com/watch?v=d65m6F-r_AY&feature=youtu.be, (@ 2.31 min).

Figure 18.9
Resultant uncommanded 9M22U 122mm FFR launch BM21 MBRL (3 seconds after strike)



Source: Extracted from video at https://www.youtube.com/watch?v=d65m6F-r_AY&feature=youtu.be, (@ 2.34 min).

Figure 18.10
Resultant uncommanded 9M22U 122mm FFR launch BM21 MBRL (10 seconds after strike)



Source: Extracted from video at https://www.youtube.com/watch?v=d65m6F-r_AY&feature=youtu.be, (@ 2.41 min).

Casualties

10. None reported.

Attribution of responsibility

11. Although the 122mm BM21 MBRL is ubiquitous in Libya the location of the firing point area makes it certain the HAF was responsible for this attack. The following HAF units were known to be in vicinity of the launch area at the time:⁹³

- (1) 9th brigade (formerly the 7th brigade, a.k.a. the Kanyat);
- (2) 155th brigade;
- (3) 192nd brigade; and
- (4) Tariq bin Ziyad battalion.

Analysis of violations and potential violations of IHL

12. The Panel has initially analysed the applicable law in relation to this incident on the basis of its own independent investigations. The Panel has complied with the methodology listed at appendix C to annex 3 of this report.

By the HAF affiliated armed group

13. The use of FFR in the indirect fire role against populated areas is a violation of IHL no matter the circumstances. Many factors affect the accuracy⁹⁴ and precision⁹⁵ of an indirect fire weapon system, including meteorological conditions, the suspension system of the launcher, knowledge of the ballistic trajectories for differing ranges, the condition of the rocket motor propellant, accuracy of sighting system, and the professionalism of the crew. All these require substantial modelling, field testing, statistical analysis of fall of shot under known conditions, and training. From this a Circular Error Probability (CEP)⁹⁶ can be derived. For the BM21 MBRL firing the 9M22U 122mm FFR at a range of

nearly 20km the CEP and variables mean that a deflection error of 160m either side of the target and a range error of 300m would not be untypical.⁹⁷

⁹³ Confidential source.

⁹⁴ The ability to hit a designated target.

⁹⁵ The ability to hit the designated target consistently.

⁹⁶ The CEP is the radius of a circle around a mean point of impact in which over 50% of the rounds fired will impact. A large CEP indicates the level of precision of the weapons system.

14. IHL requires that parties follow the IHL principle of distinction⁹⁸ and take all feasible precautions to distinguish between civilian objects and military objectives. The Panel finds that the impact areas at the civilian airport were civilian objects and not legitimate military objectives at that time, and thus HAF failed to respect relevant principles of IHL, including those relating to proportionality,⁹⁹ as the likelihood of excessive harm to civilian objects could have reasonably been anticipated in the circumstances as the HAF were certainly aware of the status of the location as a civilian international airport.

15. It is reasonable to expect that the HAF commander planning, directing and ordering this attack was aware of the civilian status of this part of the airport, given that this information is readily available, and the HAF commander should have taken this into consideration when assessing if there were any ‘concrete and direct military advantage’ to the attack.¹⁰⁰

16. IHL also requires military commanders and those responsible for planning and executing decisions regarding attacks to take all feasible precautions to avoid, and in any event to minimize (...) damage to civilian objects.¹⁰¹ The fact that the HAF were aware that this was a civilian location, where there would ordinarily be civilians working shifts, meant that they should have been particularly vigilant when undertaking a proportionality assessment and making use of available precautionary measures to minimize the incidental loss of civilian life and damage to civilian property.¹⁰² It is also not yet clear what precautionary measures were taken, if any, by the HAF. If taken, then the precautionary measures were ineffective.

⁹⁷ GICHD. February 2017. *Explosive Weapon Effects*. pp32-33. (ISBN: 978-2-940369-61-4). Geneva: GICHD.

⁹⁸ CIHL Rule 7 – The Principle of Distinction between Civilian Objects and Military Objectives.

⁹⁹ Under IHL “*launching an attack which may be expected to cause incidental loss of civilian life, injury to civilians, damage to civilian objects, or a combination thereof, which would be excessive in relation to the concrete and direct military advantage anticipated, is prohibited*”. (Emphasis added). See CIHL Rule 14.

¹⁰⁰ See CIHL Rule 14.

¹⁰¹ See 1) CIHL Rule 15; and 2) Article 13(1) of Additional Protocol II to the Geneva Conventions.

¹⁰² See commentary to CIHL Rule 14, and the United States Department of Defense Law of War Manual (2015), p.1033, which requires combatants to assess in good faith the information that is available to them, when conducting attacks.

Potentially by the GNA-AF

17. IHL requires military commanders and those responsible for planning and executing decisions regarding attacks to take all feasible precautions to avoid, and in any event to minimize, incidental loss of civilian life, injury to civilians and damage to civilian objects.¹⁰³

18. If the uncommanded launches of 9M22U 122mm FFRs as a result of the *Bayraktar* TB2 UCAV strike against the BM21 MBRL was an isolated incident (paragraphs 8 and 9), then it could not have been “reasonably foreseen” by the GNA-AF and is thus not a violation of IHL.

19. However, if uncommanded launches of 9M22U 122mm FFRs are a frequent or routine occurrence whenever BM21 MBRL are attacked by the precision guided munitions from a *Bayraktar* TB2 UCAV, then the situation could be “reasonably foreseen”. The impact of the 9M22U 122mm FFRs would then be considered as indiscriminate, and routine violations of IHL would be occurring.

Panel findings

20. The Panel finds that by attacking the civilian area of Mitiga airport at that time that a HAF was in violation of CIHL Rule 7 - The Principle of Distinction between Civilian Objects and Military Objectives,¹⁰⁴ CIHL Rule 14 – Proportionality in Attack¹⁰⁵ and CIHL Rule 15 – Principle of Precautions in Attack.¹⁰⁶

¹⁰³ See Article 13(1) of Additional Protocol II to the Geneva Conventions and CIHL Rule 15.

¹⁰⁴ https://ihl-databases.icrc.org/customary-ihl/eng/docs/v1_rul_rule7.

¹⁰⁵ https://ihl-databases.icrc.org/customary-ihl/eng/docs/v1_rul_rule14.

¹⁰⁶ https://ihl-databases.icrc.org/customary-ihl/eng/docs/v1_rul_rule15.

Annex 19: List of DCIM detention centres

Table 19.1

List of DCIM detention centres as of 20 October 2019

<i>Region</i>	<i>Area</i>	<i>Detention centre</i>	<i>Status</i>	<i># Detainees</i>
West	Tripoli	Ain Zara	Non Operational	0
West	Tripoli	Qasr bin Ghashir	Non Operational	0
West	Tripoli	Gharyan	Non Operational	0
West	Tripoli	Zintan	Operational	Unavailable
West	Tripoli	Zliten	Operational	Unavailable
West	Tripoli	Tajura	Operational ¹⁰⁷	200
West	Misrata	Misrata (Karareem)	Non Operational	203
West	Zuwarah	Zuwarah	Operational	278
West	Zawiya	Abu Isa	Operational	105
West	Tripoli	Abu Salim	Operational	677
West	Tripoli	Elsabaa	Operational	516
West	Tripoli	Janzour (Subsidiary DC)	Operational	72
West	Sabratha	Sabratha	Operational	50
West	Zawiya	Shohada' Nasr	Operational	1229
West	Sirte	Sirte	Operational	106
West	Khoms	Suq al Khamis	Operational	191
West	Tripoli	Tariq al Sikka	Operational	257
South	Sebha	Sebha	Operational	Unavailable
South	Sebha	Brak al Shati	Operational	Unavailable
East	Tobruk	Tobruk	Operational	22
East	Benghazi	Ganfouda	Operational	222

¹⁰⁷ Of the three DC ordered closed by the GNA Ministry of Interior on 1 August 2019, the Tajura facility continues to house detainees. There are two DC in Khoms. Khoms "One" DC is not listed as it was previously ordered closed in addition to the 1 August 2019 order, and is confirmed as closed. The Misrata DC is also confirmed closed.

<i>Region</i>	<i>Area</i>	<i>Detention centre</i>	<i>Status</i>	<i># Detainees</i>
East	Bayda	Baya	Operational	16
East	Ajdabiya	Ajdabiya	Operational	Unavailable
East	Shahat	Shahat	Operational	40
East	Kufra	Kufra	Operational	150

Source: Confidential.

Annex 20: Ministry of Interior statement on DC closures

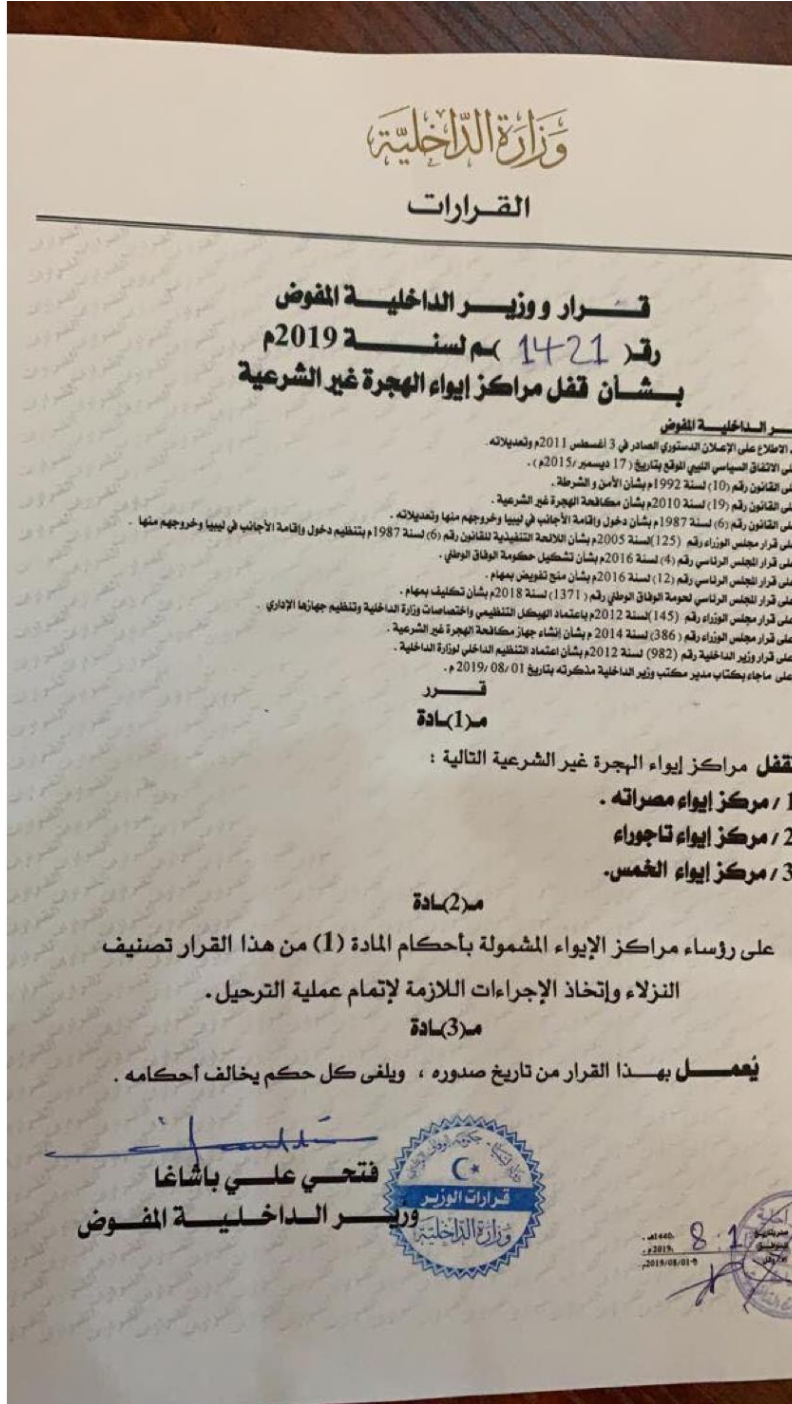
Figure 20.1
Ministry of Interior statement of 1 August 2019

Figure 20.2
Official translation

Issued on 1 August 2019

Ministry of the Interior Decisions

**Decision of the Acting Minister of the Interior
No. 1421 (2019) concerning the closure of illegal migrant shelters**

The Acting Minister of the Interior,

Having reviewed the Constitutional Declaration of 3 August 2011 and its amendments;

The Libyan Political Agreement, which was signed on 17 December 2015;

Act No. 10 (1992) on security and police;

Act No. 19 (2010) on countering illegal migration;

Act No. 6 (1987) on the entry into, residency in and exit from Libya of aliens, and its amendments;

Cabinet Decision No. 125 (2015) regarding the implementing regulation for Act No. 6 (1987) on the entry into, residency in and exit from Libya of aliens, and its amendments;

Presidential Council Decision No. 4 (2016) on the formation of the Government of National Accord;

Presidential Council Decision No. 12 (2016) on the delegation of authority in relation to mandates;

Government of National Accord Presidential Council Decision No. 1371 (2018) on mandates;

Cabinet Decision No. 145 (2012) adopting the organizational structure and the competencies of the Ministry of the Interior and organizing its administrative apparatus;

Cabinet Decision No. 386 (2014) on the establishment of the Department for Combating Illegal Migration;

Minister of the Interior Decision No. 982 (2012) on the adoption of the internal organization of the Ministry of the Interior;

The letter dated 10 August 2019 from the Chief of Staff of the Minister of the Interior;

Decides

Article 1

The following illegal migrant shelters shall be closed: 1. The Misratah shelter;
2. The Tajura' shelter;
3. The Khums shelter.

Article 2

The directors of the shelters covered by article 1 of the present decision shall categorize residents and take appropriate measure to carry out deportation.

Article 3

The present decision shall enter into force on the date of its issuance. All provisions that contravene its provisions are rescinded.

(Signed) Fathi Ali **Bashagha** Acting Minister of the Interior

Annex 21: Al-Nasr brigade, al-Nasr DC and the Zawiyah network

1. On 5 July 2014, the then commander of the Petroleum Facilities Guards, put Mohamed Kashlaf (LYi.025), the head of al-Nasr brigade, in charge of the security of the Zawiyah oil complex. Al-Nasr brigade, with a force of around 3.000 men, has controlled the security of the complex and surrounding areas since 2014. The al-Nasr DC is located on the southern edge of the oil complex.
2. The brigade is involved in a range of illicit activities. It expanded operations to organizing logistics for truck tankers in and out of the oil complex (see paragraph 158 of [S/2018/812](#)). The brigade knows which regional fuel stations in Zawiyah, Surman, Sabratah, Al Ajaylat participate in smuggling, and collects the “taxes” paid by the trucks that load and deliver back and forth.
3. Trafficking and extortion of migrants is another income source for individuals within the brigade’s network. The al-Nasr DC is a known hub for human trafficking where migrants are subject to various forms of human rights abuses. Several migrants interviewed by the Panel named and positively identified the individual who heads the al-Nasr DC as “Osama” or “Osama Zawiyah.” Either he or the individuals under his control facilitated the exploitation, abuse and extortion of migrants. Sexual exploitation and violence, beatings, starvation, and other degrading treatment, including to minors, frequently occur. Osama is a close associate of Mohamed Kashlaf.
4. Despite Libyan authorities’ attempted closure of al-Nasr DC following the designation of Kashlaf in June 2018, it remains fully operational. The adjacent Zawiyah port, approximately 3 km away from the DC, also remains a main disembarkation point for migrants intercepted at sea by the LCG. Abd Al-Rahman al-Milad (LYi.026) a.k.a. Al Bija was previously the commander of that port.
5. Following an attack on the Qasr bin Ghashir DC on 23 April 2019, as a result of the conflict in Tripoli, the al-Nasr DC received approximately 800 transferred migrants. The facility exceeds capacity, housing as of September 2019 approximately 1,230 migrants. The resources provided to the DC by the Libyan authorities are not adequately managed and are overstretched.¹⁰⁸
6. Kashlaf works closely with his brothers Nuri and Abdallah and also with his cousins Walid, Khamza and Samir. Walid Kashlaf plays an essential role in moving and investing the revenues generated by the network. Abd Al-Rahman al-Milad a.k.a. Al Bija is also a known close associate.
7. The Kashlaf clan, from the tribe Awlad Abuhumeira, operates under the umbrella of Ali Boushriba, the tribe’s most influential element in Zawiyah.

¹⁰⁸ Confidential sources.

Figure 21.1
Exact location of the Al-Nasr DC



Source: © 2019 DigitalGlobe Inc.

Annex 22: ISIL (QDe.115) in Libya's killings in Fuqaha (9 April 2019)

Incident details

1. On 9 April 2019, open source media reported¹⁰⁹ that at least thirteen vehicles belonging to ISIL in Libya entered the town of Fuqaha where they immediately cut electricity power and phone communication lines/cell towers. Their first target was Abdelkafi Ahmed Abdelkafi, a member of the municipal guard who was taken by force from his house to the municipality building where he was slaughtered. Once in the Municipality building they abducted Miftah Sasi, Head of the Municipal Guard, and burned the building. Another victim of this assault was Ahmed Sassi, Head of the Municipality, whose house was stormed, and he was murdered in his sleep, then burned along with his house. The group killed at least three other people and burned more than two other buildings, before leaving the town of Fuqaha at 01:45 hours (local time).

2. On 9 April 2019, ISIL in Libya published a statement in its official media branches taking responsibility for the killing of the Head of the Municipal Guard and the Head of the Municipality, together with other “wanted” individuals and arrested others. They also admitted to burning the municipality building and two other civilian houses.

Figure 22.1

Statement of ISIL in Libya on the Fuqaha attack (9 April 2019)

ISIL STATE

ولاية ليبيا - برقة

عاجل

ضمن غزوة الثأر للشام جنود الخلافة يسيطرون على (الفقهاء) ويقتلون ويأسرون عددا من المطلوبين

الثلاثاء 4 شعبان 1440 هـ

شَنَّ جنود الخلافة في ليبيا فجر اليوم هجوما كبيرا على مواقع المرتدين في بلدة (الفقهاء) التابعة لمنطقة الجفرة - ضمن غزوة الثأر لولاية الشام المباركة - ودهموا عددا من منازل المرتدين، فقتلوا أمر الحرس البلدي، ورئيس المجلس البلدي وأحرقوا منزله، وقتلوا عددا من المرتدين المطلوبين لدى جنود الخلافة وأسروا عددا آخر، وأحرقوا مقر الحرس البلدي ومنزليين يعودان لمرتدين اثنين، وسيطروا على البلدة لساعات عدة، ثم عادوا إلى مواقعهم سالمين، والله الحمد والمنة.

Source: <https://ou7zytv3h2yaosqq.f101.ml/38002>. Accessed 10 June 2019.

¹⁰⁹ <https://www.libyaobserver.ly/news/gunmen-attack-fuqaha-town-al-jufra-central-libya>,

3. On 9 April 2019, open source media quoted the Head of the Municipality of Jufra, who stated that members of HAF, supported by some of the local population, intercepted some members of ISIL Libya, killing five of them and freeing Miftah Sasi.¹¹⁰

4. On 9 April, ISIL media branch 'A'amaq' published a statement claiming the incursion in Fuqaha was aimed against Haftar affiliates. The statement also again claimed the killing of the Head of the Municipal Guard and the Head of the Municipality, as well as the killing and apprehension of other HAF members.

Figure 22.2

Statement of ISIL (Qde.115) on the Fuqaha attack



Source: <https://ou7zytv3h2yaosqq.f101.ml/38007>. Accessed 10 June 2019.

¹¹⁰ <http://alldiywan.ly/2019/04/09/عميد-بلدية-الجفرة-مقتل-5-من-مرتكبي-مجزر>.

5. On 15 April 2019, ISIL in Libya again released video imagery of their 8 April 2019 incursion into Al Fuqaha, which showed events very similar to the aforementioned crimes. Screenshots of this imagery are at figures 22.3 to 22.7.

Figure 22.3
Burning of a civilian house ^a



Figure 22.4
Abduction of civilians



Figure 22.5
Headquarters of the Fuqaha municipal Guard



Figure 22.6
Miftah Sassi in custody of ISIL Libya



^a All imagery (22.3 to 22.6) from video extract. <https://ou7zytv3h2yaosqq.f101.ml/38052>. 15 April 2019. Accessed 10 June 2019.

Annex 23: Arbitrary detention of Deputy Minister of Defence, Ouheida Abdallah Najim

1. On 22 April 2019, GNA Deputy Minister of Defence, Ouheida Abdallah Najim, while returning home from his office, was abducted in Tripoli. An unidentified group of armed men stopped his convoy and took him, his driver and one security member of his team by force. All were transferred to an unknown location in Misrata.
2. Abdallah Najim spent 42 days arbitrarily detained in that unknown location. During this period, no explanation or information was provided for his arbitrary detention.
3. On or about 3 June 2019 he was taken back to Tripoli and abruptly released in the premises of the AGO. This latter office conveyed that it had no grounds for detaining or arresting him.
4. To date, Abdallah Najim is neither aware of the reasons behind his abduction and detention, nor of the identities or affiliations of the perpetrators.
5. It is the Panel's understanding that an official investigation has not yet been launched.

Annex 24: Disruptions to the GMMR

Background

1. Libya's national water supply system is nearly completely derived from underground aquifers in southern desert areas pumped via the GMMR and underground wells. Even though disruptions to supply remain localized, the entire system is growing increasingly fragile due to infrastructure deterioration, theft, and intermittent attack. Two such attacks occurred in May and July 2019, of which one is detailed below.

Figure 24.1

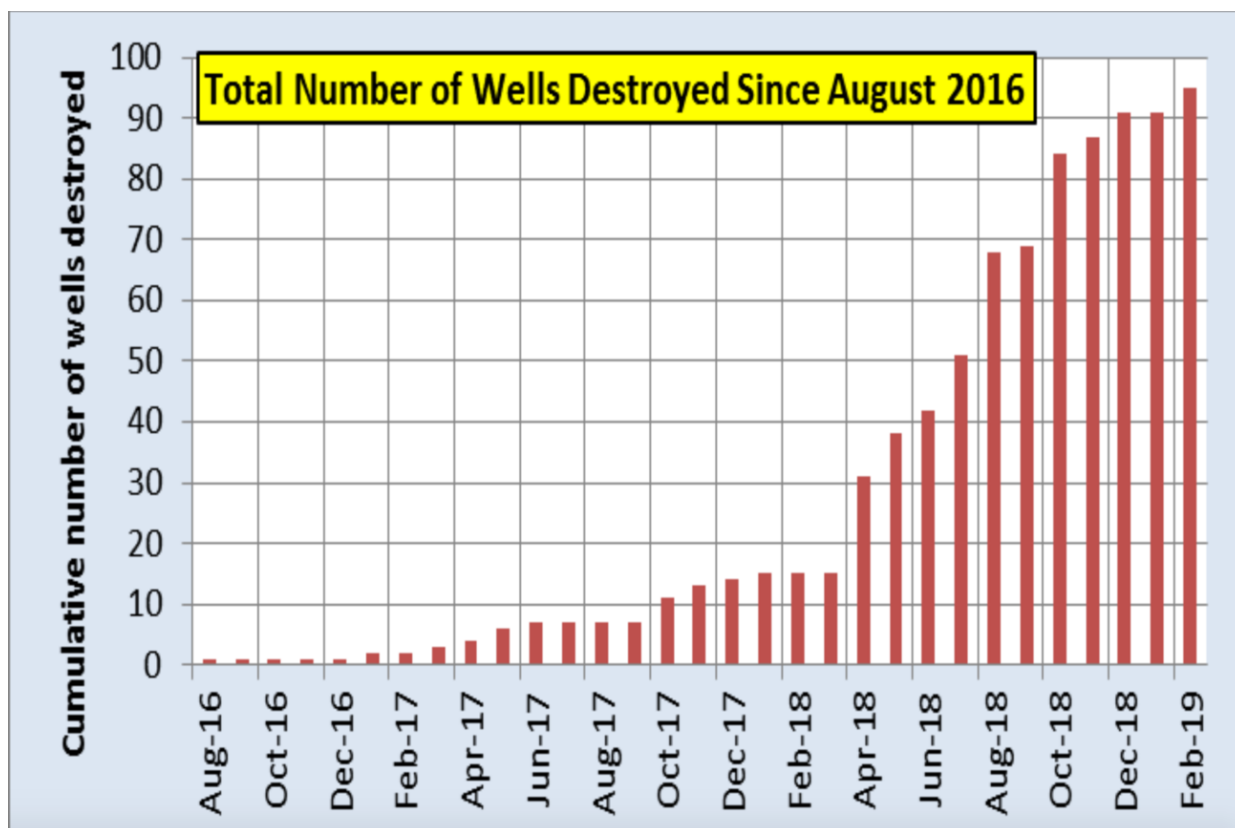
Map of the Great Man-Made River (GMMR)



Source: Britannica

2. The gradual stripping of metals from the pumping stations and other wells to sell for scrap has severely degraded infrastructure over time. Attacks on and thefts to wells have dramatically increased since mid-2017 (see figure 24.2). The Panel estimates that 100 wells in the Hasawna area alone have been destroyed. The main pumping station at Qasr bin Ghashir that delivers water to the capital is severely degraded from repeated acts of vandalism.

Figure 24.2
Total number of wells destroyed since August 2016



Source: Libyan Water Authority

Incident details

In October 2017, the SDF arrested al-Mabruk Hneish. In retaliation, HAF 219 brigade purportedly led by his brother, Khalifa Hneish, took control of the southern Hasawna water control station and

threatened to disrupt the supply if al-Mabruk was not released. A negotiation produced the resumption in the water supply, but al-Mabruk remained in detention.

4. On 19 May 2019, 219 brigade took control of the southern Hasawna water control station and then denied supply to the western coastal region including Tripoli (population of approximately 2.5 to 3 million). Water supply was denied for approximately 36 hours (see appendix A). The Panel considers that such a lengthy denial of supply falls within the ambit of an “attack against an object indispensable to the survival of the civilian population”.

5. Negotiations took place during the period of water denial, resulting in the eventual release of al-Mabruk Hneish in June 2019.

Attribution of responsibility

6. Although 219 brigade was in control of the local area during the time of this incident, and there is little doubt that an incident in non-compliance with CIHL 54 – “attacks against objects indispensable for the survival of the population” took place, the Panel has not yet been able to find compelling evidence of the individual or organization responsible.

System vulnerability

7. The design of the complete water system means that there are vulnerable points throughout the system that if attacked or captured means that Tripoli can easily be threatened with the denial of supply and has been illustrated above.

Appendix A to Annex 24. Documentary evidence

Figure A.24.1

Statement by the United Nations Resident and Human Coordinator, dated 20 May 2019



UN Humanitarian Coordinator for Libya strongly condemns the blockage of the Great Man-Made River, cutting off water supply for hundreds of thousands of Libyans

Tripoli, 20 May 2019

On 19 May 2019, during late night hours, a water control station in the Jabal al-Hasawna – southwestern Libya, was deliberately shut down cutting off water supply from the Great Man-Made River (GMMR) to Tripoli and some cities in the western and middle areas of Libya.

The UN Humanitarian Coordinator, Maria Ribeiro, condemns in the strongest terms this act that aims to deprive hundreds of thousands of already embattled Libyans of safe drinking water. "Such attacks against civilian infrastructure that are essential for the survival of the civilian population may be considered war crimes," Ribeiro stressed.

Continuous attacks on the water system further jeopardise levels of health and hygiene among the civilian population, particularly those most vulnerable, including children, and cause further hardship and possible displacement.

The Humanitarian Coordinator reminds all parties of their obligations under International Humanitarian Law and International Human Rights Law to ensure the safety of all civilians and civilian infrastructure, including schools, hospitals, and public utilities, especially water and electricity.

Note for editors:

Since the beginning of 2018, there has been a dramatic increase in the number of wells being sabotaged. Currently, 96 out of 366 wells feeding the Man-Made River are out of service. This was already creating increasing water shortages for the estimated 1.5 million people, including some 600,000 children, who rely on the MMR as their primary supplier of freshwater.

Figure A.24.2

Statement by the administration of the Great Man Made River dated 21 May 2019



بيان جهاز تنفيذ وإدارة مشروع النهر الصناعي

بشأن حادثة إيقاف ضخ المياه بمنظومة الحساونة سهل الجفارة

تعرض موقع الشويرف التابع لمنظومة الحساونة سهل الجفارة مساء يوم الأحد الموافق 19 مايو 2019 إلى حادثة اعتداء تمثلت في قيام المواطن بلقاسم احنيش بتهديد الموظفين بالموقع من أجل إيقاف عمليات ضخ المياه بالمنظومة الأمر الذي ترتب عليه انقطاع المياه لقرابة 36 ساعة على كل المدن والمناطق الواقعة بالمنطقتين الغربية والوسطى ، وفي هذا الخصوص فإن جهاز تنفيذ وإدارة مشروع النهر الصناعي يؤكد على ما يلي :-

- أن جهاز تنفيذ وإدارة مشروع النهر الصناعي بنى بنفسه عن كل التجاذبات والخلافات والصراعات وأنه يرفض بشكل واضح وصريح أن تستخدم المياه والتي هي هبة الله للجميع في المساومة أو التلويح باستخدامها لإملاء أية شروط أو مطالب خاصة.

- يمثل مشروع النهر الصناعي الشريان الرئيسي للإمداد المائي بالدولة الليبية حيث يكافح مستخدميه الوطنيين على مدار الساعة وفي ظروف تشغيلية قاهرة من أجل استمرار تدفق مياهه لتغذية كل المدن والمناطق الواقعة على مساراته على حد سواء.

- قام هذا المواطن في عدة مرات سابقة بتهديد الموظفين بقوة السلاح من أجل إيقاف ضخ المياه بمنظومة الحساونة سهل الجفارة كان اولها في شهر اكتوبر 2017 وقام فعلياً بتنفيذ تهديده وإيقاف الضخ بالمنظومة في شهر نوفمبر 2017 مطالباً بضرورة إطلاق سراح أخيه المدعو المبروك احنيش والموقوف بمدينة طرابلس ، وفي هذا الصدد بنوه الجهاز إلى ما يلي :-

- انه غير معني البتة بمثل هذه المطالب ويستغرب في الوقت ذاته أن يتم إقحامه فيها والتي تطال عواقبها الوخيمة كل الشعب الليبي.
- قام جهاز تنفيذ وإدارة مشروع النهر الصناعي وفور حدوث الاعتداءات والتهديدات السابقة بمخاطبة وإبلاغ السلطات الرسمية بالدولة للاضطلاع بمسؤولياتها لحماية هذا المشروع الحيوي كما قام بالتواصل مع كل الفعاليات الشعبية والاجتماعية من أجل معالجة هذه الاشكالية.



طرابلس - فصرين - فغش

www.gmmra.org - e-mail: gmrp@gmrp.ly

بنغازي - المواري

☎ +218 21 361 9440 ☎ +218 21 569 2015

☎ +218 21 361 9174 ☎ +218 21 360 1482 - 83

ص 1188



☎ +218 61 222 6941 ☎ +218 61 222 5091-92

☎ +218 61 222 0195 ☎ +218 61 224 0330

ص 9468.641

- إن الوضع الراهن لم يعد يحتمل المزيد من التهاون في حماية هذا المشروع الاستراتيجي والذي يمثل الأمن القومي للدولة وأن الوقت قد حان من أجل تفعيل القانون وتجريم أي اعتداء على هذا المشروع واعتباره جريمة ضد الإنسانية.
- أن جهاز تنفيذ وإدارة مشروع النهر الصناعي يواجه تحديات وعقبات هائلة تجعله غير قادر على الاستمرار في عمليات تشغيله وصيانته وفقاً للمعايير والمواصفات الفنية والقياسية المصممة له وسيتم خلال الأيام القليلة القادمة إصدار بيان لاحق يوضح هذه التحديات بشكل واضح وصريح من أجل قيام الجهات المختصة بالدولة بتحمل مسؤولياتها في هذا الشأن وذلك للحيلولة دون توقف عمليات ضخ مياهه لتأمين الاحتياجات الحضرية والزراعية بالدولة الليبية.

حفظ الله ليبيا



طرابلس - قصر بن غشير

www.gmmra.org - e-mail: gmrp@gmrp.ly

المقر الرئيسي: بنغازي، العواري

+218 21 361 9440 +218 21 569 2015

+218 21 361 9174 +218 21 360 1482 - 83

ص 1188



+218 61 222 6941 +218 61 222 5091- 92

+218 61 222 0195 +218 61 224 0330

ص 9468.641

Panel summary of the above statement

This confirms the stoppage of water supply in May 2019 to the cities in central and western Libya. It identifies the perpetrator as Belqasim Hneish and highlights that there were two previous instances in October and November 2017, where this individual had attacked the Hassawna water complex and disrupted the water flow.

Annex 25: Failure to implement a release order for Prime Minister Baghdadi al Mahmoudi

1. The Panel has identified the failure to implement a release order in favour of former Prime Minister Baghdadi al Mahmoudi, adopted after a severe deterioration of his health condition was medically confirmed.
2. The release order was issued by the Ministry of Justice on 10 July 2019, and endorsed by the President of the Presidency Council on 20 July 2019.
3. The Panel is investigating the kidnapping and later assassination on 7 August 2019 of Walid al Tarhouni, a senior official of the Ministry of Justice, as there are indications that his death is connected to the release decision.

Figure 25.1
Release order issued by the Ministry of Justice on 10 July 2019

دولة ليبيا
حكومة الوفاق الوطني
وزارة العدل

قرار وزير العدل المفوض
رقم (514) لسنة 2019 م
بشأن الإفراج الصحي

وزير العدل المفوض :-

بعد الاطلاع على الإعلان الدستوري الصادر بتاريخ 3- أغسطس 2011م، وتعديلاته.

وعلى الاتفاق السياسي الليبي الموقع بتاريخ 17- ديسمبر 2015م.

وعلى القانون رقم (5) لسنة 2005م بشأن مؤسسات الإصلاح والتأهيل ولائحته التنفيذية.

وعلى القانون رقم (12) لسنة 2010م بشأن علاقات العمل ولائحته التنفيذية وتعديلاتهما.

وعلى قرار مجلس الوزراء رقم (50) لسنة 2012م باعتماد الهيكل التنظيمي واختصاصات وزارة العدل وتنظيم جهازها الإداري وتعديله.

وعلى قرار المجلس الرئاسي رقم (4) لسنة 2016م بشأن تشكيل حكومة وفاق وطني.

وعلى قرار المجلس الرئاسي رقم (12) لسنة 2016م بشأن منح تفويض بمهام.

وعلى قرار المجلس الرئاسي رقم (256) لسنة 2017م بشأن تفويض بمهام وزير.

وعلى قرار السيد / وزير العدل رقم (51) لسنة 2018م بشأن إعادة تشكيل لجنة الإفراج الصحي.

وعلى قرار لجنة الإفراج الصحي رقم (15) لسنة 2019م بشأن الإفراج عن فزيل.

وعلى كتاب السيد / رئيس لجنة الإفراج الصحي رقم (34) المؤرخ 2019/7/9م.

وعلى ما عرضه السيد / مدير مكتب الوزير.

ق ر ر

مادة (1)

يفرج عن فزيل / البغدادي علي المحمودي بمؤسسة الإصلاح والتأهيل عين زارة (ب) إفراجا صحيا.

مادة (2)

يتولى جهاز الشرطة القضائية متابعة حالة المفرج عنه وإذا تبين إن الأسباب الصحية التي دعت إلى الإفراج عنه قد زالت أصدر المحامي العام قرارا بإلغاء أمر الإفراج.

مادة (3)

يعمل بهذا القرار من تاريخ صدوره - وعلى الجهات المعنية تنفيذه .

محمد عبد الواحد عبد الحميد

وزير العدل المفوض
دولة الوفاق الوطني
القضارات
وزارة العدل

10 / 7 / 2019
القانونية / مكتب

Figure 25.2
Release order endorsed by the GNA on 20 July 2019

The Presidency Council Of The
Government Of National Accord

المجلس الرئاسي
لحكومة الوفاق الوطني

الموضوع :
إشاري : 1 / 2063
التاريخ : 2019-07-20م

السيد الفاضل / وزير العدل المفوض
تحية طيبة وبعد ...

بالإشارة إلى كتاب مدير مكتبكم المكلف رقم (325) المؤرخ في 2019/07/11م
المحال بموجبه بناء على تعليماتكم كتاب السيد / مدير إدارة الرعاية الصحية بجهاز
الشرطة القضائية رقم (68) المؤرخ في 2019/07/09م المرفق به صورة من التقرير المعد من
قبل عدد من الأطباء والاستشاريين عن الحالة الصحية للنزيل / البغدادي علي المحمودي.
وإستنادا على أحكام القانون رقم (5) لسنة 2005م بشأن مؤسسات الإصلاح والتأهيل
وما تضمنته من الإفراج عن النزيل المصاب بمرض يهدد حياته بالخطر أو يعرضه للعجز
الكلي ، وذلك بعد عرضه على لجنة طبية متخصصة في هذا الشأن ، وانهقاد
الاختصاص لوزير العدل بإصدار قرار الإفراج ، وعلى الرأي القانوني لمستشارنا القانوني
المعد بالخصوص.

عليه : إجرائاتكم بإصدار القرار اللازم وفقا لاختصاصكم بالإفراج
عن النزيل / البغدادي علي المحمودي ، ومن ثم الإيعاز لجهاز الشرطة القضائية باتخاذ
الإجراءات اللازمة لإتمام عملية الإفراج.

وتفضلوا بقبول وافر الاحترام.

فانز مصطفى السراج
رئيس المجلس الرئاسي لحكومة الوفاق الوطني

مسودة إلى
إدارة الشؤون القانونية والشعائري
الملف السجري الم
رقم القانونية

Annex 26: The enforced disappearance of Ms. Siham Sergewa (17 July 2019)

Incident details

1. On 17 July 2019, a group of masked and armed men entered the home of Ms. Siham Sergewa, a Member of the House of Representatives and women's rights activist, shot and wounded her husband, physically assaulted one of her sons and abducted her to an unknown location.
2. Media reported that HAF affiliated groups were more likely to be guilty, as her kidnap effectively silenced her opposition to the HAF offensive against Tripoli^{111 112}.
3. On 18 July 2019, UNSMIL released a statement¹¹³ deploring the enforced disappearance of Siham Sergewa and called on the relevant authorities to investigate the matter and for her immediate release.
4. On 4 August 2019, the official Facebook page of the 'interim government' posted a video and a statement¹¹⁴ of Ibrahim Bushnaf, minister of interior of the 'interim government' accusing "terrorist groups" and "sleeper cells" of the kidnapping, but produced no evidence to support their accusation of terrorist entities. Ibrahim Bushnaf indicated that investigations were being conducted on the case.
5. On 7 August 2019, UNSMIL released a statement¹¹⁵ expressing the concern over the continued enforced disappearance of Ms. Siham Sergewa, noting that the statements made by the 'interim government' authorities do "not convey any reassurance about the wellbeing and the whereabouts of Ms. Sergewa".
6. On 17 October 2019, UNSMIL released a statement¹¹⁶ condemning once again the abduction and the disappearance of Ms. Sergewa, and reiterating the legal responsibility of relevant authorities in eastern Libya to establish her fate and whereabouts.
7. Attempts by the Panel to contact Ms. Siham Sergewa's close family members were unsuccessful. The Panel sought details of the ongoing investigations from the 'interim government' and is yet to receive a response. The fate of Siham Sergewa is unknown to date.

¹¹¹ <https://libyaalahrar.tv/2019/08/05/أولياء-الدم-أم-إرهابيون-اختطفوا-سرقى/>

¹¹² <https://edition.cnn.com/2019/07/20/africa/libya-sergewa-intl/index.html>

¹¹³ <https://unsmil.unmissions.org/unsmil-statement-continued-enforced-disappearance-house-representative-member-siham-sergewa>

¹¹⁴ <https://www.facebook.com/117982735202495/videos/784011072017339/>

¹¹⁵ <https://unsmil.unmissions.org/unsmil-statement-continued-enforced-disappearance-house-representative-member-siham-sergewa>

¹¹⁶ <https://unsmil.unmissions.org/three-months-after-kidnapping-mp-sergewa-unsmil-calls-her-immediate-releases-and-all-victims>

Annex 27: Summary of non-compliance with the sanctions measures (arms) in support of GNA¹¹⁷

1. Tables 27.1 to 27.3 summarizes the non-compliances with paragraph 9 of resolution 1970 (2011) covering, air and aviation violations, land service equipment violations and maritime violations identified or confirmed during the period of this report. The Panel also finds the GNA to be in non-compliance with paragraph 9 of resolution 1970 (2011) for all these cases.

Table 27.1

Air and aviation non-compliances

<i>Generic Type</i>	<i>Means / Equipment</i>	<i>Responsible party(ies) in non-compliance with paragraph 9 to 1970 (2011)</i>	<i>Remarks</i>
New equipment	Bayraktar-TB2 UCAV ^a	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Turkey ▪ GNA 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ The Member States have not responded to Panel enquiries. ▪ Supply and import.
New equipment	<i>Orbiter-3</i> UAV ^b	<ul style="list-style-type: none"> ▪ GNA 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ The supply chain has yet to be ascertained as Member State has not responded to Panel enquiries. ▪ Import.
Transportation	Ilyushin IL-76TD Registered UR-COZ	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Turkey ▪ Turkish Office of ProAir-Charter-Transport GmbH^c ▪ Plures Air Cargo,^d Turkey 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Destroyed on ground at Misrata international airport on 6 August 2019. ▪ Panel identified 130 tonnes of suspicious freight cargo on five flights between 3 to 6 July 2019 consigned by the Libyan Embassy, Ankara to the Ministry of Interior, Libya.

¹¹⁷ Also included at table 27.4 is a case of illegal import of blank firing pistols by an organised criminal group(s).

<i>Generic Type</i>	<i>Means / Equipment</i>	<i>Responsible party(ies) in non-compliance with paragraph9 to 1970 (2011)</i>	<i>Remarks</i>
Transportation	Ilyushin IL-18 Registered UR-CNT	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Turkey ▪ Ukraine Air Alliance P.J.S.C. ^e ▪ Turkish Office of ProAir-Charter-Transport GmbH ▪ Plures Air Cargo, Turkey 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Panel identified 4.1 tonnes and 8.9 tonnes of UAV components consigned on two flights on 28 May 2019, by the Libyan Embassy, Ankara to the Ministry of Interior, Libya.
Transportation	Ilyushin IL-18 Registered UR-CGW	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Turkey ▪ Ukraine Air Alliance P.J.S.C. ▪ Turkish Office of ProAir-Charter-Transport GmbH ▪ Plures Air Cargo, Turkey 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Panel identified 5.2 tonnes and 6.9 tonnes of UAV components consigned on two flights on 30 May 2019 by the Libyan Embassy, Ankara to the Ministry of Interior, Libya.
Transportation	Ilyushin IL-18 Registered UR-CAH	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Turkey ▪ Ukraine Air Alliance P.J.S.C. ▪ Turkish Office of ProAir-Charter-Transport GmbH ▪ Plures Air Cargo, Turkey ▪ 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Panel identified 5.4 tonnes and 5.3 tonnes of UAV components consigned on two flights on 31 May and 2 June 2019 by the Libyan Embassy, Ankara to the Ministry of Interior, Libya. ▪

^a <https://baykarsavunma.com/#en>.

^b <https://aeronautics-sys.com>.

^c <https://www.proair.de/en>.

^d <https://www.plures.com.tr/en>.

^e <http://www.aaa-avia.com/en>.

Table 27.2
Land service non-compliances

<i>Generic Type</i>	<i>Means / Equipment</i>	<i>Responsible party(ies) in non-compliance with paragraph 9 to 1970 (2011)</i>	<i>Remarks</i>
New equipment	<i>Kirpi 4 x 4 APC</i> ^a	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Presidency of Defence Industries,^b Turkey ▪ Akdeniz Roro Deniz Tasimaciligi Turizm Sanayi ve Ticaret Limited Sti,^c Turkey ▪ GNA 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ The Member States have not responded to Panel enquiries. ▪ Delivery to Libya confirmed verbally by Minister of Interior of Libya to Panel on 31 July 2019. ▪ Supply and import.
New equipment	Toyota armoured trucks	<ul style="list-style-type: none"> ▪ GNA Ministry of Interior, Libya 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ The Member States have not responded to Panel enquiries. ▪ Delivery to Libya confirmed verbally by Minister of Interior of Libya to Panel on 31 July 2019. ▪ Import.
New equipment	Counter-UAV RF Inhibition and Jamming System	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Under investigation

^a <https://www.bmc.com.tr/en>.

^b <https://www.ssb.gov.tr/Default.aspx?LangID=2>.

^c <http://www.akdenizroro.com.tr/en/>.

Table 27.3
Maritime non-compliances

<i>Generic Type</i>	<i>Means / Equipment</i>	<i>Responsible party(ies) in non-compliance with paragraph 9 to 1970 (2011)</i>	<i>Remarks</i>
Military support	Landing Ship Tank <i>Ibn Ouf</i> (L132)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Italian Navy ^a 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Maintenance work to an armed naval vessel in December 2017 and January 2018.
Transportation	MV <i>Amazon</i> (IMO 7702657)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Akdeniz Roro Deniz Tasimaciligi Turizm Sanayi ve Ticaret Ltd STI (Turkey) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Moldova forcibly removed the vessel's flag status on 25 May 2019. ▪ Provisionally registered with Togo International Registration Bureau on 14 June 2019. ▪ Togo cancelled the provisional registration on 20 August 2019.

^a Italian vessels *Capri* (A5353) and *Tremeti* (A5349).

Table 27.4
Organised crime non-compliances

<i>Generic Type</i>	<i>Means / Equipment</i>	<i>Responsible party(ies) in non-compliance with paragraph 9 to 1970 (2011)</i>	<i>Remarks</i>
Illegal import by organised criminal group	Atak Zorak Type 2918 blank firing pistols x 5,000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Aykar Makliyat Uluslararsi,^a Turkey 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Seized by customs at Al Khoms on 17 December 2018.
Illegal import by organised criminal group	Ekol P29 blank firing pistols x 20,000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Brother Company for International Trade Toys Shop,^b Tunisia ▪ Al Kasr Textile Factory, Tripoli, Libya 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Seized by customs at Misrata on 30 December 2018.

^a <https://www.aykardenizcilik.com/en/index.php>.

^b Mr Nofal Mustafa, +216 24 524XXX.

Annex 28: Summary of non-compliance with the sanctions measures (arms) in support of HAF

1. Tables 28.1 to 28.3 summarizes the non-compliances with paragraph 9 of resolution 1970 (2011) covering, air and aviation violations, land service equipment violations and maritime violations identified or confirmed during the period of this report. The Panel also finds HAF to be in non-compliance with paragraph 9 of resolution 1970 (2011) for all these cases.

Table 28.1

Air and aviation non-compliances

<i>Generic Type</i>	<i>Means / Equipment</i>	<i>Responsible party(ies) in non-compliance with paragraph 9 to 1970 (2011)</i>	<i>Remarks</i>
Confirmed	Wing Loong II UCAV ^a	▪ United Arab Emirates	▪ Paired with the Blue Arrow (BA-7) air to surface missile system.
New equipment	Mohadjer-2 UAV ^b	▪	▪ The supply chain has yet to be fully ascertained as Member State has not responded to Panel enquiries.
New equipment	Orlan-10 UAV ^c	▪	▪ The supply chain has yet to be fully ascertained as Member State has not responded to Panel enquiries.
New equipment	Yabhon-HMD UAV ^d	▪ United Arab Emirates	▪ The supply chain has yet to be fully ascertained as Member State has not responded to Panel enquiries.
Transportation	Antonov AN-26 Displaying UP-AN601	▪ Space Cargo Inc, ^e UAE	<ul style="list-style-type: none"> ▪ De-registered by Kazakhstan aviation registry on 7 September 2015. ▪ UP-AN601 markings were removed from aircraft in May 2015, but have subsequently been remarked as a “false flag” ▪ Now flying illegally within Libya as a “stateless” aircraft.
Transportation	Ilyushin IL-76TD Registered UR-CMP	▪ Deek Aviation FZE, ^g UAE	▪ Destroyed on ground at Jufra air base on 25 July 2019.
Transportation	Ilyushin IL-76TD Registered UR-CRC	▪ Deek Aviation FZE, UAE	▪ Destroyed on ground at Jufra air base on 25 July 2019.
Transportation	Ilyushin IL-76TD Registered UP-17601	▪ Sigma Airlines, ^h Kazakhstan	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Identified flying in military support in April and June 2019. ▪ Made suspicious flights from Jordan from 23 to 26 June 2019.

Generic Type	Means / Equipment	Responsible party(ies) in non-compliance with paragraph 9 to 1970 (2011)	Remarks
Transportation	Ilyushin IL-76TD Registered UP-17645	▪ Sigma Airlines, Kazakhstan	▪ Identified at Tamanhant, Sebha on 29 January 2019.
Transportation	Ilyushin IL-76TD Registered UP-17655	▪	▪ Still under investigation.
		▪	▪

^a <http://enm.avic.com/index.shtml>.

^b Iran Aviation Industries Organization (IAIO). www.mod.ir.

^c <https://www.stc-spb.ru>.

^d <http://www.ats-ae.com>. No URL for Adcom Systems.

^e <http://spacecargoinc.com>.

^f <http://www.europeair.kiev.ua>. Ceased trading on 9 August 2019 under Order No908.

^g www.deekaviation.com. URL not operable. Q4-76, Block Q4 Street, Al Ruqa Al Hamra, Sharjah, UAE.

^h <https://airsigma.pro>.

^j Uses www.sonnig.com, which diverts to www.sipj.net.

Table 28.2
Land service non-compliances

<i>Generic Type</i>	<i>Means / Equipment</i>	<i>Responsible party(ies) in non-compliance with paragraph 9 to 1970 (2011)</i>	<i>Remarks</i>
New equipment	<i>Panthera</i> F9 APC ^a	▪	▪ The supply chain has yet to be ascertained.
New equipment	<i>Mbombe</i> 6 x 6 IAFV ^b	▪ Jordan	▪ South Africa confirmed that it has not transferred to Libya, and that Jordan is the only other manufacturer ▪ Only Jordan manufactures with the “snakehead” turret seen in Libya.
New equipment	<i>Mared</i> 8 x 8 IAFV	▪ Jordan	▪ Jordan has not responded to Panel enquiries, but this system is not manufactured by anyone else, first displayed in 2018 and has not been sold to any other Member State.
New equipment	<i>Caiman</i> 6 x 6 MRAP ^c	▪	▪ The supply chain has yet to be ascertained.
New equipment	<i>Irigiri</i> 8 x 8 IAFV ^d	▪	▪ The supply chain has yet to be ascertained as Member State has not responded to Panel enquiries.
New equipment	<i>Ratel-60</i> IAFV ^e	▪	▪ Responsibility yet to be ascertained as Member State has not responded to Panel enquiries.
New equipment	MIM-23 <i>Hawk</i> SAM ^f	▪ United Arab Emirates	▪ Providing close air defence at Jufra air base.
New equipment	<i>Pantsir</i> S-1 SAM ^g	▪ United Arab Emirates	▪ Providing close air defence at Al Khadim and Jufra air bases.
New equipment	<i>Blue Arrow</i> (BA-7) air to surface missile ^h	▪ United Arab Emirates	▪ Paired with the <i>Wing Loong II</i> UCAV.
New equipment	<i>Nashshab</i> RPG-32 variant anti-tank rocket launcher ^j	▪ Jordan	▪ Jordan has not responded to Panel enquiries, but this system is not manufactured by anyone else, and has not been sold to any other Member State.
New equipment	155mm High Explosive Laser Guided Projectile GP6 ^k	▪ United Arab Emirates	▪ The supply chain has yet to be fully ascertained as the UAE has not responded to Panel enquiries.

<i>Generic Type</i>	<i>Means / Equipment</i>	<i>Responsible party(ies) in non-compliance with paragraph 9 to 1970 (2011)</i>	<i>Remarks</i>
New equipment	Radio Frequency (RF) Inhibition and Jammer System ¹	▪	▪ Responsibility yet to be ascertained as Member State could not identify initial export.
Military support	Military training in Jordan ^m	▪ Jordan ▪	▪ Jordan has not responded to Panel enquiries, but the name of the school is on the wall of a building in the imagery. ▪

^a <http://www.mspv.com>.

^b <http://www.kaddb.com>.

^c <https://www.baesystems.com/en-us/our-company>.

^d <https://www.army.mil.ng/corps-services/>.

^e No URL as company closed.

^f <http://raytheon.com>.

^g www.ump.mv.ru.

^h <http://en.norincogroup.com.cn>.

^j <https://www.jadara.jo>.

^k <http://en.norincogroup.com.cn>.

^l <https://www.same190.com>.

^m <https://www.jaf.mil.jo>.

Table 28.3
Maritime non-compliances

<i>Generic Type</i>	<i>Means / Equipment</i>	<i>Responsible party(ies) in non-compliance with paragraph 9 to 1970 (2011)</i>	<i>Remarks</i>
New equipment	Offshore Patrol Vessel (OPV) <i>Al Karama</i> ^a	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Universal Satcom Services F.Z.Z., UAE ▪ Reema Sami Abdullah Al Omari ▪ 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ CEO, Al Omari, also in non-compliance due to her personal involvement in the transfer. ▪

^a <https://universalsatcom.com>. Closed by UAE authorities for trading outside area of licence permissions.

Annex 29: MV *Esperanza* to Al Khoms (17 December 2019)

1. Between 13 to 17 December 2019 the MV *Esperanza* (IMO 9252785) offloaded three containers (serial numbers CSOU 410121-9, CSFU 964715-0 and CSFU 964827-0), which during a subsequent inspection by Al Khoms port customs authorities were found to contain 3,000 *Atak Zoraki* 2918 blank firing pistols.¹¹⁸

2. Two Turkish companies consigned the containers to three consignee companies in Libya (table 29.1).

Table 29.1
Consignors and Consignees

<i>Container</i>	<i>Consignor in Turkey</i>	<i>Consignee in Libya</i>
CSFU410121-0	Aykar Makliyat Uluslararsi ^a	Siyavuspasa Man Bar- baros 5 SK, Kocksinan Is Hane No: 2/20, Istanbul
CSFU964715-0	Hama Kagit Tekstil Insaat ^b	San Bolgesi Mah Ay- rosan 6 Fblok No: 1/49, Ikitelli, Istanbul
CSFU964827-0	Aykar Makliyat Uluslararsi	Siyavuspasa Man Bar- baros 5 SK, Kocksinan Is Hane No: 2/20, Istanbul

^a <http://www.aykardenizcilik.com/en/iletisim.php>.

^b hamatekstil@gmail.com.

3. The Bills of Lading and Cargo Manifests for the three containers do not list the weapons (see appendix A).

4. As of 20 October 2019 the Turkish investigation into this incident was still ongoing, and the Panel continues to monitor.¹¹⁹

¹¹⁸ Confidential source in Misrata.

¹¹⁹ Communication from Member State of 5 August 2019.

Appendix A to Annex 29: Shipping documentation

Image A.29.1

Bill of Lading Container CSOU410121-9

Combined Transport BILL OF LADING

B/L No. IST1804449
Reference No.

Shipper:
AYRAR HAKLIYAT ULUSLARARASI
ITH. IHR. LTD. STI.
SIYAVUSPASA MAH. BARBAROS 5. SK.
KOCASINAN IS HANI NO:12/20
BANGELIEVLER ISTANBUL
ENH11

Consignee:
AL SAHAB
COMPANY

Notify address:
SAME AS CONSIGNEE

Place of receipt:
GEBZE

Port of loading:
GEBZE

Ocean Vessel:
AL SAHAB

Place of discharge:
AL KHUMS

Place of delivery:
AL KHUMS

Freight payable at:
ISTANBUL

Number of original B/L:
3/TERES

Marks and Nos.:
Seals: 155203

Quantity and description of goods:
CSOU410121-9 10 PACKAGE
40' 20V BRAID PLASTER//PARQUET
HS CODE:321490//441113

Gross weight, kg:
6120.000 KG


Measurement, m3:

6120.000 KG

CARRIER:
CONTA KEMERHIS DENIZCILIK
SARILYAT VE TIC.A.S. BAL YOLDI
CAD. NO:5 BAY PLAZA K:8
34742 KOSYATACI-ISTANBUL
Tel: TEL:+90 216 578 72 72 (Pbx)
Fax: FAX:+90 216 578 72 52

PORT AGENT:
AL MARFA SHIPPING MARITIME CO.
TRIPOLI -21821 4710938/4782133
KUSURATA-21801 7622740/7622638

DEBURRAGE TARIFLERI (PORT/PORT):
10 DAYS FREE 20' 40'
11TH-20TH USD 7,5 15,00
21ST-30TH USD 15,00 30,00
THEREAFTER 30,00 45,00
%10 SPECIAL EQUIPMENT
SURCHARGE TO BE APPLIED
FOR
(HC, PW, OT, FR, ... ETC) *



1 x 40' CONTAINER(S) S.T.C. 6120.000 KG
10 PACKAGE

FREE IN-FREE OUT

COPY

Particulars above declared by Shipper

<p>Freight and charges: FCL/FCL FREIGHT PREPAID SHIPPER'S STOW LOAD AND COUNT</p>	<p>RECEIVED the goods in apparent good order and condition and as far as ascertained by reasonable means of checking, as specified above unless otherwise stated.</p> <p>The Carrier, in accordance with and to the extent of provisions contained in this B/L and with liberty to sub-contract, undertakes to perform and/or in his own name to procure the performance of the combined transport and the delivery of goods, including all services related thereto, from the place and time of taking the goods in charge to the place and time of delivery and accepts responsibility for such transport and such services. One of the B/L must be surrendered duly endorsed in exchange for the goods or delivery order.</p> <p>IN WITNESS where of TWO (2) original B/L have been signed, if not otherwise stated above, one of which being accomplished the other(s) to be void.</p> <p style="text-align: right;">Place and date of issue ISTANBUL 30.11.2018 Signed for The Carrier</p>
--	---

Note:
The Merchants attention is called to the fact that according to Clauses 8 to 12 and clause 2.4 of this B/L, the Carrier is not liable for loss or damage to the goods.

As agents(s) only

Image A.29.2
Cargo Manifest Container CSOU410121-9

CONTAINER NO	No & kind of pkgs	Description of goods	Gross Weight	Status	Document						
<p>CONTAINERSHIPS ISTANBUL as agent for CONTAINERSHIPS OYJ LINNOITUSTIE 6 C 02600 ESPOO FI EORI: FI0818358-5</p> <p style="text-align: center;">C A R G O M A N I F E S T 03.12.2018 10:39:35 3 of 17</p> <table border="1" style="float: right;"> <tr> <td>FI</td> <td>SPAKE F1002000</td> </tr> <tr> <td>BFE018</td> <td>30.11.2018</td> </tr> <tr> <td>CONTAINERSHIPS OYJ</td> <td>FIACPL1071</td> </tr> </table> <p>REPORT AND MANIFEST of the cargo laden on board the BF ESPERANZA, VOYAGE RFE0118 PORT OF LOADING: GEBZE PORT OF DISCHARGE: AL KHUMS 30.11.2018 Port call id: 05.12.2018</p> <p style="text-align: right;">Authorized consignor Signature waived</p>						FI	SPAKE F1002000	BFE018	30.11.2018	CONTAINERSHIPS OYJ	FIACPL1071
FI	SPAKE F1002000										
BFE018	30.11.2018										
CONTAINERSHIPS OYJ	FIACPL1071										
FULL CONTAINERS											
B/L No:	IST1804449	(S): AYKAR NAKLIYAT ULUSLARARASI	(N): SAME AS CONSIGNEE								
Term:	FF GEBZE - AL KHUMS	ITH.IHR.LTD.STI.									
Freight:	Prepaid ISTANBUL	SIYAVUSPAGA MAH.BARDAROG									
Customer:	172380 AYKAR NAKLIYAT ULUSLARARASI	S.SK.									
Reference:	KENDI/2X40 HC	KOCASINAN IS HANI NO:2/20									
Service:	FCL/FCL	BAHCELEVLER ISTANBUL									
Terminal:	EVYAP	(C): AL SARAH COMPANY	(D):								
On-Carriage:	Carrier haulage										
Transit:	No										
Release:	3: Original B/L										
CSOU410121-9	10 PACKAGE	DRAID PLASTER//PARQUET	6120,000 N	None							
40' ZDV		HS CODE:321490//441113									
Tare:	3940 kgs										
Seal no's:	198203										
TOTAL:	1 x 40 ZDV										
B/L No:	IST1804517	(S): CIEMECI GIDA SAN. VE TIC.	(N): AL FADAL COMPANY								
Term:	FF GEBZE - AL KHUMS	A.S.	TEL:218913378599								
Freight:	Prepaid ISTANBUL	GEBZE GUZELLER O.S.B.									
Customer:	788206 YAMAN CIKOLATA GIDA	INCUNU MAH.ERULFEYZ GEBZE									
Reference:	NAK.KENDI/1X40 HC	34742 KOCARLI TR									
Service:	FCL/FCL	(C): AL FADAL COMPANY	(D):								
Terminal:	EVYAP	TEL:218913378599									
On-Carriage:	Carrier haulage	TEL:218925001955									
Transit:	No	2040 ALKHUMS LIBYA									
Release:	3: Original B/L										
40' 2PW		HS CODE:19053111-19053299									
Tare:	4200 kgs										
Seal no's:	198085										
TOTAL:	1 x 40 2PW										
B/L No:	IST1804663	(S): HANIMELI MEYIS GIDA URETIM VE	(N): TANTOM FOODS COMPANY								
Term:	QF GEBZE - AL KHUMS	DIS TIC.LTD.STI.	AIRPORT STREET BESIDE OIL								
Freight:	Prepaid ISTANBUL	YENISEHIR MAH.OSMANLI									
Customer:	119639 MTS ULUSLARARASI TASIMACILIK	BULVARI,NO:13,KAT:									
Reference:	NAK VE VGM KENDI 1X40'HC	6 D:616 YENISEHIR FENDIK									
Service:	FCL/FCL	ISTANBUL									
Terminal:	EVYAP	(C): TANTOM FOODS COMPANY	(D):								
On-Carriage:	Carrier haulage	AIRPORT STREET BESIDE OIL									
Transit:	No	TANKS TRIPOLI PO BOX 6904									
Release:	3: Original B/L	T:218912141206									
GESU498527-6	1742 BOX(BS)	HAZELNUT CREAM WITH COCOA HONEY	14600,000 N	None							
40' 2PW		SYRUP HTS CODE:18069060,170290950019									
Tare:	6150 kgs										
Seal no's:	198072										
TOTAL:	1 x 40 2PW										

(S)hipper, (C)onsignee, (N)otify, (D)elivery address

Image A.29.3
 Bill of Lading Container CSFU964715-0

Combined Transport BILL OF LADING
 Bl. No. IST1804654
 Reference No.

Shipper
 HAMA KAGIT TEKSTIL INSAAT
 MALEMELEKLERI SAN TIC A.S. IKITELLI ORGANIZ
 SAN BOLGESI MAH. AYKOSAN 6 FBLOK NO:1/49
 IKITELLI VD. 4560580057
 BASAKSEHIR ISTANBUL
 hamatekstil@gmail.com

Consignee
 HARDEEN AL HAYA
 FOR IMPORT AND EXPORT
 TEL: +218944882023
 AL KUMMS LIBYA

Notify address
 HARDEEN AL HAYA
 FOR IMPORT AND EXPORT
 TEL: +218944882023
 AL KUMMS LIBYA

Place of receipt
 ISTANBUL

Port of loading
 ANBARLI MARDAS

Carrier
 CONTAS LINE
 Tel: +90 862165787772
 Fax: +90 862165787752
 PORT AGENT:
 AL HAYAT SHIPPING MIDDLE EAST CO.
 TEL: +21621 470059/4782193
 RIPOURTA: 21651 2422740/2422899

Order Vessel	Place of receipt	Port of loading	Number of original B/L
BY ESTERANZA	ISTANBUL	ANBARLI MARDAS	

ST/Exchange	Quantity and description of goods	Gross weight, kg	Measurement, cu m
AL KHUMS	157 PACKAGE PLASTER (POWDER JOINT) HS CODE 68.09.90.00.00.00 FUNANS ADHESIVE (POWDER JOINT) STYROPOR HS CODE 39.21.90.49.00.00	28600,000 KG	
Marks and Nos.	CSFU964715-0 40" 2PK		
Seals: 226759		28600,000 KG	

*DEMURRAGE TARIFF (PGAY/PCHIR)
 10 DAYS FREE 20' 40'
 11TH-20TH USD 7,5 15,00
 21ST-30TH USD 15,00 30,00
 THEREAFTER 30,00 65,00
 *10 SPECIAL EQUIPMENT
 SURCHARGE TO BE APPLIED
 FOR
 (WG, PW, OT, FR, ...ETC) "

1 x 40' CONTAINER(S) S.T.C.
 157 PACKAGE 28600,000 KG

FREE IN-FREE OUT

Particulars above declared by Shipper

ORIGINAL

Freight and charges
 PCL/PCL FREIGHT FREIGHT
 SHIPPERS STOW LOAD AND COUNT

RECEIVED the goods in apparent good order and condition and as far as ascertained by reasonable means of checking, as specified above unless otherwise stated.

The Carrier, in accordance with and to the extent of provisions contained in this B/L and with liberty to sub-contract, undertakes to perform and/or at his own expense to procure the performance of the combined transport and the delivery of goods, including all services related thereto from the place and time of taking the goods in charge to the place and time of delivery and accepts responsibility for such transport and such services. One of the B/L must be surrendered duly endorsed in exchange for the goods or delivery order.

IN WITNESS whereof TWO (2) original B/L have been signed, if not otherwise stated above, one of which being accomplished the other(s) to be void.

Place and date of issue
 ISTANBUL 01.10.2018
 Signed for the Carrier

CONTAINERSHIPS
 MARITIME TRANSPORT
 AND TRADE S.A.
 ISTANBUL - TURKIYE

Image A.29.4
Cargo Manifest Container CSFU964715-0

FI	SPAKE F1002006
BFE0118	01.12.2018
CONTAINERSHIPS OYJ	FIACPL11071
Authorized consignee Signature waived	

CONTAINERSHIPS ISTANBUL
As agent for
CONTAINERSHIPS OYJ
LINOITUSTIE 6 C
02600 ESPOO FI
EORI: F10818358-5

C A R G O M A N I F E S T
06.12.2018 13:17:29 4 of 8

REPORT AND MANIFEST of the cargo laden on board the BF ESPERANZA, VOYAGE BFE0118
PORT OF LOADING: ISTANBUL PORT OF DISCHARGE: AL KHUMS
01.12.2018 Port call id: 09.12.2018

Container no	No & kind of pags	Description of goods	Gross Weight	Status	Document
None					
FULL CONTAINERS					
Tare: 4000 kgs		DOOR CASING PROFILE 50*100 GOLDEN OAK			
Seal no's:		PANEL PROFIL 25 CM,PANEL PROFIL 25 CM			
212288		GOLDEN OAK,DOOR CASING PROFILE 50*130**			
		Req.collection time: 16.11.2018 08:00			
TOTAL: 1 x 40 2DV					
B/L No:	1ST1804654	(S): HAMA KAGIT TEKSTIL INSAAT	(N): NARDEEN AL HAYA		
Term:	FF ISTANBUL - AL KHUMS	MALZEMELERI SAN TIC	FOR IMPORT AND EXPORT		
Freight:	Prepaid ISTANBUL	A.S. IKITELLI ORGANIZ			
Customer:	255331 SISTEM HAZIR GIYIM SAN.VE	SAN BOLGESI MAH.AYKOSAN 6			
Reference:	1X40'HC / 21,11 LIMAN DOLU	FELK NO:1/49			
Service:	FCL/FCL	(C): NARDEEN AL HAYA	(D):		
Terminal:	MARDAS	FOR IMPORT AND EXPORT			
On-Carriage:	Carrier haulage	TEL:+218944882023			
Transit:	No	AL KHUMS LIBYA			
Release:	3: Original B/L				
CSFU964715-0 157 PACKAGE					
40' 2PW		PLASTER (POWDER JOINT)	28500,000 N	None	
Tare: 4200 kgs		HS CODE 68.09.90.00.00.00			
Seal no's:		TUNANS ADHESIVE (POWDER JOINT)			
226759		STYROPOR			
		HS CODE 39.21.90.49.00.00			
		Req.collection time: 21.11.2018			
TOTAL: 1 x 40 2PW					
B/L No:	1ST1804662	(S): INTERSWEET DIS TICARET A.S.	(N): AL SOROH COMPANY FOR IMPORT		
Term:	FF ISTANBUL - AL KHUMS	MERKEZ MAH.ARIFAGA SOK NO:1	FOODSTUFFES L.L.C JANZOUR 9		
Freight:	Prepaid ISTANBUL	D.			
Customer:	131935 AEHAN ALANDOLAS FOR	ZI YENIBOSNA/BAHCELIEVLER-			
Reference:	KENDI/21.11/1*40'/AL SOROH	ISTANBUL-TURKIYE			
Service:	FCL/FCL	TEL:0090212 552 51 06	(D):		
Terminal:	MARDAS	(C): AL SOROH COMPANY FOR IMPORT			
On-Carriage:	Carrier haulage	FOODSTUFFES L.L.C JANZOUR 9			
Transit:	No	STR.BUILDING 8			
Release:	3: Original B/L	TEL:218942194953/002189160504.			
		63			
		TRIPOLI/LIBYA			
CSOU410190-2 3926 BOX (ES)					
40' 2DV		CANDY/COCOLIN	19620,260 N	None	
Tare: 3840 kgs					
Seal no's:					
220545					
TOTAL: 1 x 40 2DV					
B/L No:	1ST1804663	(S): TRENDEDECOL - HASAN CEKIM	(N): LOBDH.CO IMPORTING FURNITURE.		
Term:	FF ISTANBUL - AL KHUMS	KEMALPASA MH. GENCTURK CD.	MINA/KHOMS		
Freight:	Prepaid ISTANBUL	MAHVIL			
Customer:	157355 GEMINI FREIGHT MANAGEMENT	SOK. NO.7 LALELI			
Reference:	VGM KENDI* 1x20	FATIH ISTANBUL			
Service:	FCL/FCL	(C): LOBDH.CO IMPORTING FURNITURE.	(D):		
Terminal:	MARDAS	MINA/KHOMS			
On-Carriage:	Carrier haulage	2040 LIBYA			
Transit:	No				
Release:	3: Original B/L				
CSOU125830-7 112 PACKAGE					
20' XDV		TEXTIL	11420,000 N	None	
Tare: 2200 kgs		HS CODE:540741 491110 630710			
Seal no's:		Req.collection time: 23.11.2018			
220589					

(S)Shipper, (C)consignee, (N)otify, (D)elivery address

Image A.29.5
 Bill of Lading Container CSFU964827-0

Combined Transport BILL OF LADING

B/L No. **IST1804682**
 Reference No.

Shipper:
 AYKAR NARLIYAT ULUSLARARASI
 ITH. IHR. LTD. STI.
 SIYAVUSPAZARI MAH. BARBAROS 5. SK.
 KOCASINAN IS HANI NO:2/2C
 SARCELIEVLER ISTANBUL
 Email:

Consignee:
 GRAULIN COMPANY

Notify address:
 SAME AS CONSIGNEE



CARRIER:
 CONTAINERLIFTING DENIZCILIK
 NARLIYAT VE TIC. A. S. HAL. YOLU
 CAD. NO:5 BAY PLAZA K:8
 34742 KOCAYATAI-ISTANBUL
 Tel: TEL:+90 216 576 72 72 (PBX)
 Fax: FAK:+90 216 576 72 52

PORT OF ORIGIN:
 AL. MARFS SHIPING MARITIME CO.
 TRIPOLI +21821 4770539/4782193
 NISIRATA+21861 262740/2627859

Place of receipt GEBZE	Port of loading EVYAP	Place of delivery AL KHOMS	Freight payable at ISTANBUL	Number of original B/L 3/THREE
----------------------------------	---------------------------------	--------------------------------------	---------------------------------------	--

Marks and Nos.	Quantity and description of goods	Gross weight, kg.	Measurement, m
Seals: 198092	CSFU964827-0 10 PACKAGE 40' 2PW BRAID PLASTER // PARQUET HS CODE:321490//441113	6120.000 KG	
		----- 6120.000 KG	

Freight and charges:
 10 DAYS FREQ 20' 45'
 11TH-20TH USD 7,5 15,00
 21ST-30TH USD 15,00 30,00
 THEREAFTER 30,00 45,00
 VIG SPECIAL EQUIPMENT
 SURCHARGE TO BE APPLIED
 FOR
 (RC, PW, OT, FR, ... ETC) *



1 x 40' CONTAINER(S) S.T.C. 6120.000 KG
 10 PACKAGE

FREE IN-FREE OUT

Particulars above declared by Shipper **COPY**

<p>Freight and charges</p> <p>FCL/FCL FREIGHT PREPAID SHIPPERS STOW LOAD AND COUNT</p>	<p>RECEIVED the goods in apparent good order and condition and as far as ascertained by reasonable means of checking, as specified above unless otherwise stated.</p> <p>The Carrier, in accordance with and to the extent of provisions contained in this B/L, and with liberty to sub-contract, undertakes to perform and/or in his own name to procure the performance of the combined transport and the delivery of goods, including all services related thereto, from the place and time of taking the goods in charge to the place and time of delivery and accepts responsibility for such transport and such services. One of the B/L's, must be surrendered duly endorsed in exchange for the goods or delivery order.</p> <p>IN WITNESS where of TWO (2) original B/L, have been signed, if not otherwise stated above, one of which being accomplished the other(s) to be void.</p> <p style="text-align: right;">Place and date of issue ISTANBUL 30.11.2018 Signed for The Carrier</p>
--	--

Note:
 The Merchants attention is called to the fact that according to Clauses 9 to 12 and clause 2.4 of this B/L the liability of the Carrier is in every case limited in amount of loss of or damage to the goods.

As agents(s) only

Image A.29.6
Cargo Manifest Container CSFU964827-0

CONTAINERSHIPS ISTANBUL
 as agent for
 CONTAINERSHIPS OYJ
 L'NNOITUSTIE & C
 02600 ESPOO FI
 EORI: FI0818358-3

C A R G O M A N I F E S T
 03.12.2018 10:39:36 4 of 17

FI	SPAKE FI002000
BFE018	30.11.2018
CONTAINERSHIPS OYJ	FIACPL11071

Authorized consignee
 Signature waived

REPORT AND MANIFEST of the cargo laden on board the **BF ESPERANZA, VOYAGE BFE0118**
PORT OF LOADING: EVYAP **PORT OF DISCHARGE: AL KHOMS**
30.11.2018 Port call id: **05.12.2018**

Container no	No & kind of pkgs	Description of goods	Gross Weight	Status	Document
FULL CONTAINERS					
B/L No:	IST1804682	(S): AYKAR NAKLIYAT ULUSLARARASI ITB İBB-İTİD-İTİ. SİYAVUSFA SAH-BARBAROS S.SK.	(N): SAME AS CONSIGNEE		
Term:	FF 0655E - AL KHOMS				
Freight:	Prepaid ISTANBUL				
Customer:	172380 AYKAR NAKLIYAT ULUSLARARASI				
Reference:	KENDI/2K40 HC	KOCAKINAH IS HANI NO:1/20 HANGELIEMLER ISTANSUL			
Service:	FCL/FCL	(C): QRAULIN COMPANY	(D):		
Terminal:	EVYAP				
On-Carriage:	Carrier haulage				
Transit:	No				
Release:	3: Original B/L				
CSFU964827-0	10 PACKAGE	BRAID PLASTER // PARQUET HS CODE:321490//441113	6120,000 N	None	
40' 2PW					
Tare:	4200 kgs				
Seal no's:	198092				
TOTAL:	1 x 40 2PW				
B/L No:	IST1804693	(S): MEDSTAR GIDA SANAYI DIS TIGARET VE ULUSLARARASI TASIMACILIK LTD STI SULTAN	(N): ALKHT ALABIAD FOR IMPORTING FOOD STUFF		
Term:	QF 0655E - AL KHOMS				
Freight:	Prepaid ISTANBUL				
Customer:	335588 MEDSTAR KONTEYNER TASIMACILIGI	SELIM MAN LALEGUL SKH NRP09 A BLCK			
Reference:	BIZ/26.11/10*40RC/FETTANUGLU				
Service:	FCL/FCL	(C): TO THE ORDER OF JUMHOURIA BANK	(D):		
Terminal:	EVYAP	BELMAIR BRANCH TRIPOLI-LIBYA L/C NUMBER:079LC0118196001			
On-Carriage:	Carrier haulage				
Transit:	No				
Release:	3: Original B/L				
BSIU93430-4	3900 BOX (RS)	200 ML ONESTAR MIXEDFRUIT DRINK Req.collection time: 26.11.2018 09:00	23480,000 N	None	
40' 2DV					
Tare:	4000 kgs				
Seal no's:	223115				
BSIU989328-3	3900 BOX (ES)	200 ML ONESTAR MIXEDFRUIT DRINK Req.collection time: 26.11.2018 08:00	23530,000 N	None	
40' 2DV					
Tare:	3370 kgs				
Seal no's:	223127				
BSIU989501-2	3900 BOX (RS)	200 ML ONESTAR GRAPE FRUIT DRINK Req.collection time: 26.11.2018 08:00	23380,000 N	None	
40' 2DV					
Tare:	3370 kgs				
Seal no's:	223217				
CSFU964559-0	3900 BOX (ES)	200 ML ONESTAR MIXEDFRUIT DRINK Req.collection time: 26.11.2018 09:00	23800,000 N	None	
40' 2PW					
Tare:	4200 kgs				
Seal no's:	223133				
CSOU410461-9	3900 BOX (RS)	200 ML ONESTAR PEACH FRUIT DRINK Req.collection time: 26.11.2018 08:00	23500,000 N	None	
40' 2DV					
Tare:	4030 kgs				
Seal no's:	223192				
GES0449507-3	3900 BOX (ES)	200 ML ONESTAR GRAPE FRUIT DRINK (S)hipper, (C)onsignee, (N)otify, (D)elivery address	23600,000 N		

Sources: Confidential

Annex 30: MV *Esperanza* to Misrata (30 December 2018)

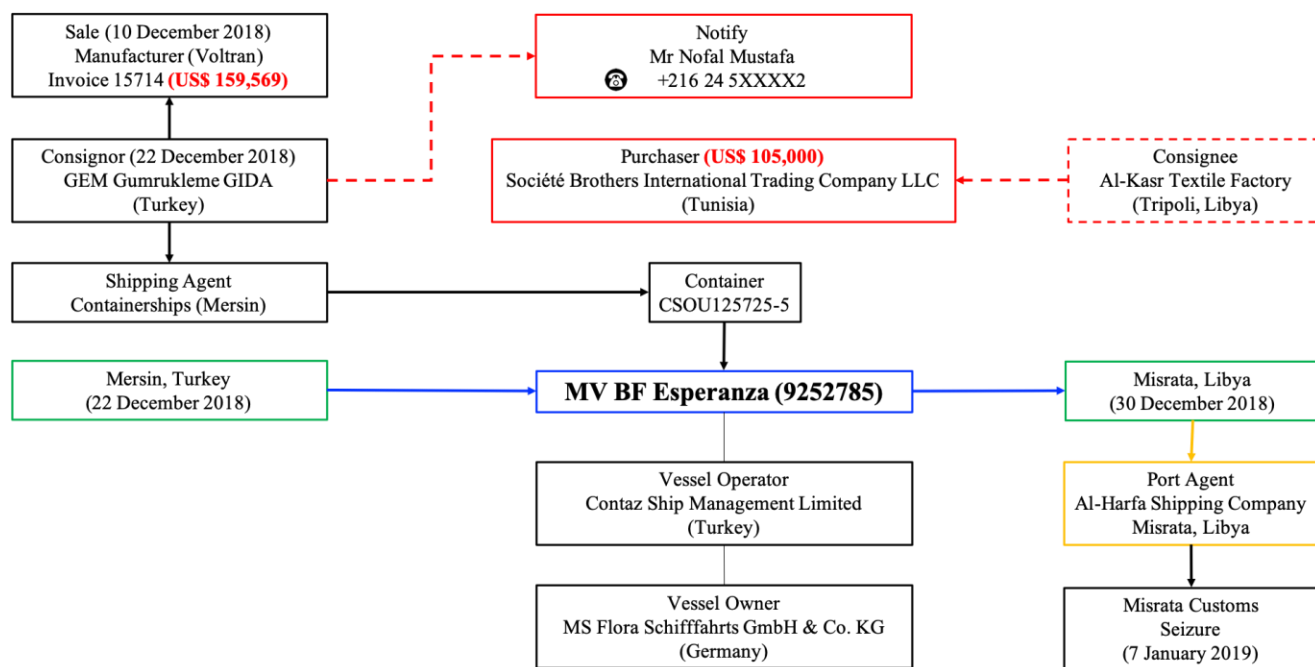
1. On 30 December 2018 the MV *Esperanza* (IMO 9252785) offloaded a container (serial number CSOU 125725-5), which during a subsequent inspection by Misrata port customs authorities on 7 January 2019 was found to contain 20,000 Ekol-Voltran P29 blank firing pistols.
2. The pistols were sold by the manufacturer (Voltran) to a Turkish company, Bahriye Nur Karabilgin / Cem Gumrukleme Gida, on 10 December 2018. The invoice listed the price as TRY 849,600 (US\$ 159,569).¹²⁰ Yet the invoice from Bahriye Nur Karabilgin / Cem Gumrukleme Gida listed the price at US\$ 114,000 to a company listed on their invoice as “Brothers Company for International Trade Toys Shop, Liberty Shipping Logistic (LLC), Tunisia”. Neither the Tunisian authorities nor the Panel could elicit a response from this company.
3. Bahriye Nur Karabilgin / Cem Gumrukleme Gida listed the weapons at US\$ 114,000 on their invoice to the Tunisian company. This equates to a loss of approximately US\$ 45,000 (see appendix A). Panel investigations continue as to the rationale for this, but Bahriye Nur Karabilgin / Cem Gumrukleme Gida has not responded to the Panel enquiries.
3. Analysis of the available shipping documentation (see appendix B) identified a discrepancy between the consignee listed on the Bill of Lading (Alfasr Textile Factory, Libya) and that listed on the Export Customs Declaration (Brothers Company for International Trade).¹²¹
4. Bahriye Nur Karabilgin / Cem Gumrukleme Gida incurred an administrative monetary penalty imposed on them by the Ministry of Trade of Turkey for export irregularities.
5. The full supply chain is at figure 30.1.

¹²⁰ Exchange rate on 10 December 2018 was US\$ 1.00 = TRY 5.32434.

[https://www.xe.com/currencycharts/?from=US\\$&to=TRY](https://www.xe.com/currencycharts/?from=US$&to=TRY).

¹²¹ Company address is Société Brothers International Trading Company L.L.C. (registered number 1223805C), 9 Rue El Amir Abdelkader , Jammal, Monastir, Tunisia. The company is now not located at this address and trading activities have ceased. Owned by Ramiz Arbouk (ID 04190992), 85 Avenue La Liberte, 5020 Jemmel, Monastir, Tunisia. A contact number for Brothers Company for International Trade of +216 24 5XXXX2 was provided on shipping order.

Figure 30.1
Supply chain for 20,000 Ekol-Voltran P29 blank firing pistols



5. The Panel finds Société Brothers International Trading Company LLC of Tunisia in non-compliance with paragraph 9 of resolution 1970 (2011).

Appendix A to Annex 30: Invoice for sale of EKOL P29 blank firing pistols

Image A.30.1

Voltran invoice

VOLTRAN AV SİLAHLARI ve İNŞAAT SAN. TİC. LTD. ŞTİ.
Sanayi Mahallesi Uran Sokak No:7 Pendik/İSTANBUL - TÜRKİYE
Anadolu Kurumlar V.D. 9250162172 - Tic. Sic. No: İstanbul 461402
Sermaye: 9.000.000 TL - Tel: 0216 527 83 71 - Faks: 0216 527 83 71
e-mail : info@blank-pistol.com - voltran@blank-pistol.com
www.voltran.com.tr - www.blank-pistol.com - www.voltran.com.tr

SAYIN

BAHRİYE NUR KARABİLGİN-Cem Gümrükleme Gıda
Silah Hizm.Dış.Tic

Feritpaşa mh Rauf Denktaş cd Platin sit.

Platin iş merk. No:8 z91 SELÇUKLU-KONYA
MERAM 14938262836

VOLTRAN AV SİLAHLARI ve
İNŞAAT SAN. TİC. LTD. ŞTİ.
M. Mustafa Kemal Bulvarı Pendik
15232/İstanbul Tel: 0216 527 83 71



İL KODU : 34

FATURA



FATURA TARİHİ : 10.12.2018

İRSALİYE NO : 00 8487

İRSALİYE TARİHİ : 10.12.2018

SERİ A SIRA NO : 015714

KODU	CİNSİ	BİRİM	MİKTAR	FİYAT	TUTARI
EKOL P29 Siyah Kuruska ses tabancası 9mm(k.s.t. P29)		ADET	20.000	30,00	600.000,00

SERİ NO: EP-18100007-18109999/EP-181010000-181015006/EP-18110001-18115000

3065 Sayılı Kanununun 11/1-c maddesine istinaden ihraç kaydıyla satıldığından K.D.V' si tahsil edilmemiştir.
4760 Sayılı Ö.T.V. Kanununun 8/2 madde gereğince ihraç edilmek üzere teslim edilmiş olup
Ö.T.V tahsil edilmemiştir.

YALNIZ ALTIYUZBİNLİRA.

TOPLAM	600.000,00
ÖTV % 20	120.000,00
ARA TOPLAM	720.000,00
KDV % 18	129.600,00
GENEL TOPLAM	849.600,00

ORIGINAL COPY



Banka Hesap Numaralarımız

Ziraat Bankası

TL Hesabı IBAN: TR44 0001 0006 2547 4585 9850 04

USD Hesabı IBAN: TR16 0001 0006 2547 4505 0850 05

EURO Hesabı IBAN: TR86 0001 0006 2547 4585 9850 06

Butçe 1 Ar12 Sıra18

Image A.30.2
CEM Gumrukleme invoice



BROTHERS COMPANY FOR INTERNATIONAL TRADE TOYS
SHOP(LIBERTY SHIPPING LOGISTIC LLC) TUNUSIA

Bahriye Nur KARABİLGİN

Ferit Paşa Mahallesi Rauf Denktaş Caddesi
Platin Sitesi Platin İş Merkezi No:8 Z/91
Gsm.: 0545 314 54 28 Selçuklu/KONYA/TURKEY

MERAM V.D. 149 382 628 36
T.C. SİCİL NO:51288
MERSİS NO: 1493-8262-8360-0001
E-Posta: bahriyeturatgumrukleme@hotmail.com



18.12.2018
11.12.2018
18.12.2018
11.12.2018

SERİ A SIRA No: 010473

Ambalaj Adedi Number of Packaging	Brüt Kilo Gross Weight	Açıklama (Malin Cinsi) Description	Miktar / Net Kilo Quantity	Birim Unit	Fiyat / Döviz Unit Price	Tutar / Döviz Amount
10 KOLİ	65 KG	QUART SOBA(ELKTRK SOBA)	60,00	AD	7,00 USD	420,00 USD
2 KOLİ	15 KG	PLASTİK TEPŞİ	72,00	AD	0,11 USD	7,92 USD
1 KOLİ	10 KG	PLASTİK FARAŞ	240,00	AD	0,06 USD	14,4 USD
1 KOLİ	11 KG	PLASTİK ASKI	36,00	AD	0,20 USD	7,2 USD
1 KOLİ	5 KG	PLASTİK MANDAL	45,00	AD	0,25 USD	11,25 USD
1 KOLİ	5 KG	PLASTİK MAŞRAPA	120,00	AD	0,09 USD	10,8 USD
1 KOLİ	20 KG	PLASTİK RENDE	144,00	AD	0,19 USD	27,36 USD
10 KOLİ	300 KG	DİKEY ELEKTİRİKLİ SÜPÜRGE	40,00	AD	12,00 USD	480,00 USD
22 KOLİ	253 KG	ELEKTİRİKLİ SÜPÜRGE	22,00	AD	7,17 USD	157,74 USD
30 KOLİ	105 KG	KATMER SACI	30,00	AD	7,00 USD	210,00 USD
556 KOLİ	16.500 KG	K.S.T. P29 SİYAH	2000,00	AD	5,70 USD	114.000,00 USD
1 KOLİ	10 KG	TRAKTÖR VAK HAYVANLI OYUNCAK	50,00	AD	0,77 USD	38,5 USD
1 KOLİ	5 KG	ARABA SETİ OYUNCAK	30,00	AD	0,73 USD	21,9 USD
2 KOLİ	25 KG	KAMYON OYUNCAK	360,00	AD	0,15 USD	54,00 USD
2 KOLİ	50 KG	PLASTİK OYUNCAK	500,00	AD	0,01 USD	5,00 USD
1 KOLİ	8 KG	OYUNCAK BEBEK	216,00	AD	0,16 USD	34,56 USD
1 KOLİ	6 KG	KUTULU BEBEK	14,00	AD	1,14 USD	15,96 USD
643 KOLİ	17.393 KG		21979	AD		115.516,59 USD
TOTAL						115.516,59 USD
<p>KONTEYNER NO:CSOU 125725-5 IBAN NO : TR 63 0020 5000 0945 9804 9001 02 BANKA SWIFT CODE :KTEFTRIS KUYEY TURK KATILIM BANKASI AŞ KONYA YENI TOPTANCILAR ŞB /TURKI KAP ADEDİ : 643 KOLİ BRUT KG :17,393 NET KG :17,393 PAYMENT METHOD: %80 PEŞİN %20 MAL MUKABİLİ DELIVERY TERMS : EXWORK KONYA PRODUCT OF TURKEY İMALATÇI: VOLTRAN AV SİLAHLARI İNŞ. SAN. TİC. V.D: 9250162172</p>						
YALNIZ;				TOPLAM		
				T.D. Sİ.		
				KDV %		
				G. TOPLAM		

Bu belgenin sevki edilen malın birliğinde bulunması halinde ayrıca sevki inşası aranmaz.

Eksiksiz Teslim Eden
İmza

Eksiksiz Teslim Alan
İmza

Sources: Confidential

**Appendix B to Annex 30: Documentation for blank firing pistol transfer on MV *Experanza*
(30 December 2018)**

Table B.30.1

Analysis of Ekol P29 blank firing pistol transfers (Misrata) (seized on 7 January 2019)

<i>Date</i>	<i>Document</i>	<i>Purchaser</i>	<i>Shipping Agent</i>	<i>Consignee</i>	<i>Remarks</i>
10 Dec 2018	Voltran Invoice 15714 (Image A.X.1)	Bahriye Nur Karabilgin / Cem Gumrukleme Gida Silah Hiozm, Dis Tic, Feritpaşa Mah. Rauf Denktaş Cad. No: 8/Z091, Konya, Turkey	Contaz Ship Management Ltd, ^a Kat 7, Bay Plaza, Hal Yolu Caddesi 5, Kozyatagi Mah, Kadikoy, 34742 Istanbul, Turkey		
22 Dec 2018	Bill of Lading MER1802199 (Image B.X.2)		Contaz Ship Management	Alfasr Textile Factory Tripoli Libya	No address for consignee Container CSOU125725-5 Declared as toys
22 Dec 2018	Customs Declaration			Brothers Company for International Trade Toys Shop, Tu- nis, Tunisia	False documentation

^a www.contaz.com.

Image B.30.1
Contaz bill of lading

Konsimento

Combined Transport BILL OF LADING

BL No. **MER1802189**

Reference No. **referans no**

Shipper
CEM KARAKURBAN HIZMETLERI
TIC
FERITPASA MAH RAUF DEMIRAS CAD
PLATIN ISMERKEZI NO:9 99
KONYA-TURKEY

Consignee
ALPAGR TEXTILE FACTORY
TRIPOLI/LIBYA

Newly address
BROTHERS COMPANY FOR
INTERNATIONAL TRADE
TUNISIA/TUNIS
TEL:2162121222

Place of receipt
MERSIN

Port of loading
MERSIN

Ocean Vessel
SF ESPERANZA

Port of discharge
MERSIN

Place of delivery
MERSIN

Freight payable at
MERSIN

Number of original B/L
3/THREE

Marks and Nos	Quantity and description of goods	Gross weight, kg.	Measurement, m3
		17393,000 KG	28,0000 CBM
	1 x 20' CONTAINER(S) S.T.C. 643 PACKAGE	17393,000 NET	

SPECIFICATION ATTACHED

COPY

Particulars above declared by Shipper

Freight and charges
DOL TEL, FREIGHT PREPAID
SHIPPER'S SHAW LOAN AND COUNT

RECEIVED the goods in apparent good order and condition and as far as ascertained by reasonable means of checking, as specified above unless otherwise stated.

The Carrier, in accordance with and to the extent of provisions contained in this B/L, and with liberty to sub-contract, undertakes to perform and/or in his own name to procure the performance of the combined transport and the delivery of goods, including all services related thereto, from the place and time of taking the goods in charge to the place and time of delivery and accepts responsibility for such transport and such services. One of the B/L must be surrendered duly endorsed in exchange for the goods or delivery order.

IN WITNESS whereof TWO (2) original B/L have been signed, if not otherwise stated above, one of which being accomplished the other(s) to be void.

Place and date of issue
MERSIN 22.12.2018
Signed for The Carrier

Note:
The Merchants attention is called to the fact that according to Clauses 8 to 12 and clause 2.4 of this B/L, the liability of the Carrier is, in most cases, limited in respect of loss of or damage

As agents(s) only

Image B.30.2
False customs declaration by consignor

T.C. GÜMRÜK BEYANNAMESİ
Seri: 0917004

16
T.C. GÜMRÜK BEYANNAMESİ
2 Gönderici / İhracatçı
BAHRIYE NUR KARABİLGİN
AKŞEMSETTİN MAH. UÇAR SK. 7/24
KONYA/SELÇUKLU 052 -
No: 14938262836

3 SEVKİ İHRACAT GÜMRÜK İDARESİ
KONYA GÜMRÜK MÜDÜRLÜĞÜ
18060500EX014561
18/12/2018

EX: 1
1 1 0

8 Alıcı
9 Alıcı No
BROTHERS COMPANY FOR INTERNATIONAL TRADE TOYS
SHOP LIBERTY SHIPPING LOGISTIC LLC
TUNUS 212 212 -
No: 14938262836

9 Mali Müşteri Sebep Müdaheli
BAHRIYE NUR KARABİLGİN
AKŞEMSETTİN MAH. UÇAR SK. 7/24
KONYA/SELÇUKLU-052
No: 14938262836

10 Gümrük No: 212
11 Gümrük No: 212
12 Gümrük No: 212
13 Gümrük No: 212
14 Gümrük No: 212
15 Gümrük No: 212
16 Menşei: TÜRKİYE

17 Menşei: TÜRKİYE
18 Menşei: TÜRKİYE
19 Menşei: TÜRKİYE
20 Menşei: TÜRKİYE
21 Menşei: TÜRKİYE
22 Menşei: TÜRKİYE
23 Menşei: TÜRKİYE
24 Menşei: TÜRKİYE
25 Menşei: TÜRKİYE
26 Menşei: TÜRKİYE
27 Menşei: TÜRKİYE
28 Menşei: TÜRKİYE
29 Menşei: TÜRKİYE
30 Menşei: TÜRKİYE
31 Menşei: TÜRKİYE
32 Menşei: TÜRKİYE
33 Menşei: TÜRKİYE
34 Menşei: TÜRKİYE
35 Menşei: TÜRKİYE
36 Menşei: TÜRKİYE
37 Menşei: TÜRKİYE
38 Menşei: TÜRKİYE
39 Menşei: TÜRKİYE
40 Menşei: TÜRKİYE
41 Menşei: TÜRKİYE
42 Menşei: TÜRKİYE
43 Menşei: TÜRKİYE
44 Menşei: TÜRKİYE
45 Menşei: TÜRKİYE
46 Menşei: TÜRKİYE
47 Menşei: TÜRKİYE
48 Menşei: TÜRKİYE
49 Menşei: TÜRKİYE
50 Menşei: TÜRKİYE
51 Menşei: TÜRKİYE
52 Menşei: TÜRKİYE
53 Menşei: TÜRKİYE
54 Menşei: TÜRKİYE
55 Menşei: TÜRKİYE

16
44 Ek Fatura V 010473 #18-12-18
45 Ek Fatura V - #18-12-18
46 Ek Fatura V - #18-12-18
47 Ek Fatura V - #18-12-18
48 Ek Fatura V - #18-12-18
49 Ek Fatura V - #18-12-18
50 Ek Fatura V - #18-12-18
51 Ek Fatura V - #18-12-18
52 Ek Fatura V - #18-12-18
53 Ek Fatura V - #18-12-18
54 Ek Fatura V - #18-12-18
55 Ek Fatura V - #18-12-18

47 Vergi Türü
48 Vergi Matrahı
49 Oran
50 Tutar
51 OS
52 49 Ödemenin ortalama
53 48 Ödemenin ortalama
54 47 Ödemenin ortalama
55 46 Ödemenin ortalama
56 45 Ödemenin ortalama
57 44 Ödemenin ortalama
58 43 Ödemenin ortalama
59 42 Ödemenin ortalama
60 41 Ödemenin ortalama
61 40 Ödemenin ortalama
62 39 Ödemenin ortalama
63 38 Ödemenin ortalama
64 37 Ödemenin ortalama
65 36 Ödemenin ortalama
66 35 Ödemenin ortalama
67 34 Ödemenin ortalama
68 33 Ödemenin ortalama
69 32 Ödemenin ortalama
70 31 Ödemenin ortalama
71 30 Ödemenin ortalama
72 29 Ödemenin ortalama
73 28 Ödemenin ortalama
74 27 Ödemenin ortalama
75 26 Ödemenin ortalama
76 25 Ödemenin ortalama
77 24 Ödemenin ortalama
78 23 Ödemenin ortalama
79 22 Ödemenin ortalama
80 21 Ödemenin ortalama
81 20 Ödemenin ortalama
82 19 Ödemenin ortalama
83 18 Ödemenin ortalama
84 17 Ödemenin ortalama
85 16 Ödemenin ortalama
86 15 Ödemenin ortalama
87 14 Ödemenin ortalama
88 13 Ödemenin ortalama
89 12 Ödemenin ortalama
90 11 Ödemenin ortalama
91 10 Ödemenin ortalama
92 9 Ödemenin ortalama
93 8 Ödemenin ortalama
94 7 Ödemenin ortalama
95 6 Ödemenin ortalama
96 5 Ödemenin ortalama
97 4 Ödemenin ortalama
98 3 Ödemenin ortalama
99 2 Ödemenin ortalama
100 1 Ödemenin ortalama

50 Asıl toplamı
51 Toplamı
52 No
53 İmza
54 C HAREKET GÜMRÜK İDARESİ

51 Özgür
52 Özgür
53 Özgür
54 Özgür
55 Özgür
56 Özgür
57 Özgür
58 Özgür
59 Özgür
60 Özgür
61 Özgür
62 Özgür
63 Özgür
64 Özgür
65 Özgür
66 Özgür
67 Özgür
68 Özgür
69 Özgür
70 Özgür
71 Özgür
72 Özgür
73 Özgür
74 Özgür
75 Özgür
76 Özgür
77 Özgür
78 Özgür
79 Özgür
80 Özgür
81 Özgür
82 Özgür
83 Özgür
84 Özgür
85 Özgür
86 Özgür
87 Özgür
88 Özgür
89 Özgür
90 Özgür
91 Özgür
92 Özgür
93 Özgür
94 Özgür
95 Özgür
96 Özgür
97 Özgür
98 Özgür
99 Özgür
100 Özgür

1 Cengiz
2 Savaş
3 Mehmet
4 Ali
5 Ayhan
6 Mustafa
7 Özgür
8 Cengiz
9 Savaş
10 Mehmet
11 Ali
12 Ayhan
13 Mustafa
14 Özgür
15 Cengiz
16 Savaş
17 Mehmet
18 Ali
19 Ayhan
20 Mustafa
21 Özgür
22 Cengiz
23 Savaş
24 Mehmet
25 Ali
26 Ayhan
27 Mustafa
28 Özgür
29 Cengiz
30 Savaş
31 Mehmet
32 Ali
33 Ayhan
34 Mustafa
35 Özgür
36 Cengiz
37 Savaş
38 Mehmet
39 Ali
40 Ayhan
41 Mustafa
42 Özgür
43 Cengiz
44 Savaş
45 Mehmet
46 Ali
47 Ayhan
48 Mustafa
49 Özgür
50 Cengiz
51 Savaş
52 Mehmet
53 Ali
54 Ayhan
55 Mustafa
56 Özgür
57 Cengiz
58 Savaş
59 Mehmet
60 Ali
61 Ayhan
62 Mustafa
63 Özgür
64 Cengiz
65 Savaş
66 Mehmet
67 Ali
68 Ayhan
69 Mustafa
70 Özgür
71 Cengiz
72 Savaş
73 Mehmet
74 Ali
75 Ayhan
76 Mustafa
77 Özgür
78 Cengiz
79 Savaş
80 Mehmet
81 Ali
82 Ayhan
83 Mustafa
84 Özgür
85 Cengiz
86 Savaş
87 Mehmet
88 Ali
89 Ayhan
90 Mustafa
91 Özgür
92 Cengiz
93 Savaş
94 Mehmet
95 Ali
96 Ayhan
97 Mustafa
98 Özgür
99 Cengiz
100 Savaş

HAREKET GÜMRÜK İDARESİ KONTROLÜ
KONYA 18/12/2018
14938262836 BAHRIYE NUR KARABİLGİN

Sources: Confidential.

Annex 31: BMC Kirpi 4 x 4 on MV Amazon to Tripoli (18 May 2019)

1. On 30 April 2019, Mr Fathi Bashagha, Minister of the Interior and Defence of the Government of National Accord (GNA), reportedly visited Turkey, where military cooperation between the two countries was discussed.¹²²
2. The Panel received confidential information, and then noted subsequent media coverage (see annex A), that at about 12:00 hours (Local)¹²³ on Saturday, 18 May 2019 a consignment of armoured vehicles was unloaded at the Ro-Ro Terminal on Pier 3 in Tripoli port, Libya, from the motor vessel (MV) *Amazon* (IMO 7702657), then a Moldovan-flagged Ro-Ro cargo vessel.¹²⁴
3. The Panel has identified the armoured vehicles as *Kirpi* 4 x 4 Mine Resistant Ambush Protected (MRAP) vehicles manufactured by BMC of Turkey¹²⁵ (see figures 31.1 and 31.2).¹²⁶ Imagery of the interior of the vehicles indicates that these are ‘new’ vehicles (see figure 31.3).

Figure 31.1
BMC *Kirpi* offloading from *Amazon*^a



Figure 31.2
BMC company imagery of *Kirpi*^b



Figure 31.3
Kirpi vehicle interior^c



^a https://m.facebook.com/100035146145193/posts/130283384819866/#_=_.

^b <https://www.bmc.com.tr/en/defense-industry/kirpi>.

^c Confidential source.

4. Although no weapons were observed on the *Kirpi* 4x4 MRAP vehicles, they are designed to be fitted with heavy machine guns if turreted or fitted with specialist weapons mounts. As these vehicles

¹²² www.libyaobserver.ly/inbrief/interior-minister-arrives-turkey-discuss-military-and-security-cooperation.

¹²³ All timings are Local.

¹²⁴ Satellite imagery of the vehicle entering port is at appendix A.

¹²⁵ BMC, Oruç Reis Mahallesi Tem Otoyolu, Atış Alanı Mevkii Tekstil Kent Caddesi No.12, Koza Plaza A Blok 4, Kat No:1004, Esenler, İstanbul, Turkey. www.bmc.com.tr.

¹²⁶ All imagery was originally from a confidential source unless otherwise indicated.

were supplied turreted, the Panel considers that, due to the ease of weapon mounting for the end user, neither paragraph 9 nor paragraph 10 of resolution 2095 (2013) applies. Once armed by the GNA their military utility changes from being protective vehicles to vehicles with an offensive capability.

5. Some of the vehicles were then subsequently seen on social media video been driven in convoy through the streets of Tripoli. The Panel has identified that the vehicles were received on behalf of: 1) the Al Somoud Brigade commanded by designated individual Salah Badi (LYi.028) by his assistant Ashraf Mami, of the Al Somoud Brigade; and 2) the Al Marsa militia commanded by Mohamed Bin Ghuzzi, (see figure 31.4).¹²⁷ Vehicles were also supplied to the 33 infantry regiment led by Bashir Khalfalla.

Figure 31.4
Ashraf Mami (L) and Mohammed bin Ghuzzi (R) at Tripoli port on 18 May 2019



Source: https://scontent-mxp1-1.xx.fbcdn.net/v/t1.0-9/60704862_2223762161005751_3543772288954400768_n.jpg?_nc_cat=108&_nc_eui2=AeEv3DBM4WxxRHSBJPkYNi3bdnI6acveHVAai0vOpoXjughTiKR9dD_oZZelABEFbmeqqPzxIsN2P7RfwzrzlHEgd5JBmQ3uhu2ZMaLJjfcQsA&_nc_oc=AQniN-nUh1np4_SqOj5d6o2AXmHOPaqIbH2sQqZrQYldN4rbsr_ClgP2Jc9pg8bv_7Tg&_nc_ht=scontent-mxp1-1.xx&oh=aaff8485e7eeca1d1c7d413531912a0a&oe=5E12151E.

6. The Panel also identified that at least two Ford 2533 commercial trucks equipped with gantries and an empty flatbed, and painted in a military olive green, were also discharged from the vessel (figures 31.5 and 31.6). These were equipped with gantries that were almost certainly designed to support the antennae of a command, control, computers and communication (C4) system for unmanned combat aerial vehicles (UCAV) (see figure 31.7 for comparison). The Panel assesses that these were the vehicles to carry the C4 system for the *Bayraktur* TB2 UCAV.

¹²⁷ <https://almarsad.co/en/2019/06/07/the-case-of-the-illegal-ukranian-flights-from-turkey-to-libya-special-rep7ort/>, and confidential source.

Figure 31.5
Ford 2533 truck offloaded from
Amazon



Figure 31.6
Ford 2533 trucks offloaded from
Amazon



Figure 31.7
Ford 2533 trucks with C4 gantry on
manufacturers' website



Source for 31.9: <https://baykarsavunma.com/sayfa-Komuta-Kontrol--Haberlesme-Bilgisayar-ve-Istihbarat-C4I.html>. Accessed 2 September 2019.

7. The Panel identified that the ship's voyage commenced at Samsun, Turkey, on 9 May 2019, with its declared destination being Izmir, Turkey. The vessel transited the Bosphorous on 11 May 2019 and went 'dark' for the night of 14/15 May 2019 after having been last identified in the vicinity of Izmir port. Izmir is also the location of the Pınarbaşı production plant¹²⁸ of the *Kirpi* 4 x 4 armoured vehicles. The vessel re-appeared on its automatic identification system (AIS) at 12:18 hours on 15 May 2019. It then changed its destination to Tripoli at 15:16 hours on 15 May 2019. Table 31.1 shows the timeline for the vessel's voyage, and the route is illustrated at appendix B.

Table 31.1
Timeline and route of *Amazon*

<i>Port</i>	<i>Arrival</i>		<i>Departure</i>		<i>AIS</i>	<i>Remarks</i>
	<i>Time</i>	<i>Date</i>	<i>Time</i>	<i>Date</i>		
Samsun, Turkey	18:25	21 April 2019	20:47	9 May 2019	✓	-
Bosphoros, Turkey	06:53	11 May 2019	08:41	12 May 2019	✓	Transit
Dikili, Turkey	20:47	13 May 2019	18:01	14 May 2019	✓	At anchor
Izmir, Turkey	22:09	14 May 2019	12:48	15 May 2019	✓	-

¹²⁸ <https://www.bmc.com.tr/en/corporate/about>.

<i>Port</i>	<i>Arrival</i>		<i>Departure</i>		<i>AIS</i>	<i>Remarks</i>
	<i>Time</i>	<i>Date</i>	<i>Time</i>	<i>Date</i>		
Izmir port area, Turkey	22:56	14 May 2019	12:18	15 May 2019	<i>Dark</i>	Possible Izmir port visit
Egri Liman Channel	16:06	15 May 2019	-	-	✓	Changed destination to Tripoli
Tripoli, Libya	12:02	18 May 2019	-	-	✓	Last AIS log 4:05 hours, 19 May 2010

Source: Confidential.

8. The Panel has confirmed that the vessel docked at Tripoli port, Ro-Ro Terminal on Pier 3, on 18 May 2019 at 12.02 hours and departed on 20 May 2019 at 12:26 hours. The vessel sailed to Samsun port, Turkey arriving at 14:20 hours on 28 May 2019.

9. The vessel is owned by Maya Roro S.A.,¹²⁹ and was operated by Akdeniz Roro Deniz Tasimaciligi Turizm Sanayi ve Ticaret Limited Sti.¹³⁰

10. As a result of this illicit shipment the Moldovan Flag Administration forcibly excluded the MV *Amazon*, MV *Beril* (IMO 7600720) and MV *Mira* (IMO 7637319), all owned or operated by Akdeniz Roro Deniz Tasimaciligi Turizm Sanayi ve Ticaret Ltd STI from the Moldovan Flag Registry, (see appendix C). The MV *Amazon* was subsequently provisionally reflagged under the Togo Maritime Administration on 14 June 2019. On learning of the illicit activities of the MV *Amazon* the Togo Maritime Administration also promptly cancelled the provisional registration on 20 August 2019 (see appendix D).

11. The Panel identified that the vehicles were sold to the Presidency of Defence Industries, as BMC have only directly exported such vehicles to Qatar, Turkmenistan or Tunisia.¹³¹ In a meeting with the Panel on 31 July 2019 the Minister of Interior and Defence, Fathi Bashagha, acknowledged the transfer of *Kirpi* armoured vehicles for the Ministry of Interior through the port of Tripoli on 18 May 2019.

¹²⁹ c/o Akdeniz Roro Deniz Tasimac, Dagilgan Kume Evleri 30/A, Evci Mah, Akdeniz, 33100 Mersin, Turkey.

¹³⁰ Akdeniz Roro Deniz Tasimac, Dagilgan Kume Evleri 30/A, Evci Mah, Akdeniz, 33100 Mersin, Turkey. <http://www.akdenizroro.com/filo.html> (the remainder of the website is inaccessible as at 10 June 2019). Note same physical and web address as vessel owner Maya Roro S.A.

¹³¹ Letter to Panel from BMC dated 1 July 2019.

12. The Panel thus finds Turkey, the GNA and Akdeniz Roro Deniz Tasimaciligi Turizm Sanayi ve Ticaret Limited Sti. in non-compliance with paragraph 9 of resolution [1970 \(2011\)](#) for their certain involvement in the procurement and physical transfer of military material to the GNA.

Appendix A to Annex 31: Satellite imagery of MV *Amazon* entering Tripoli port

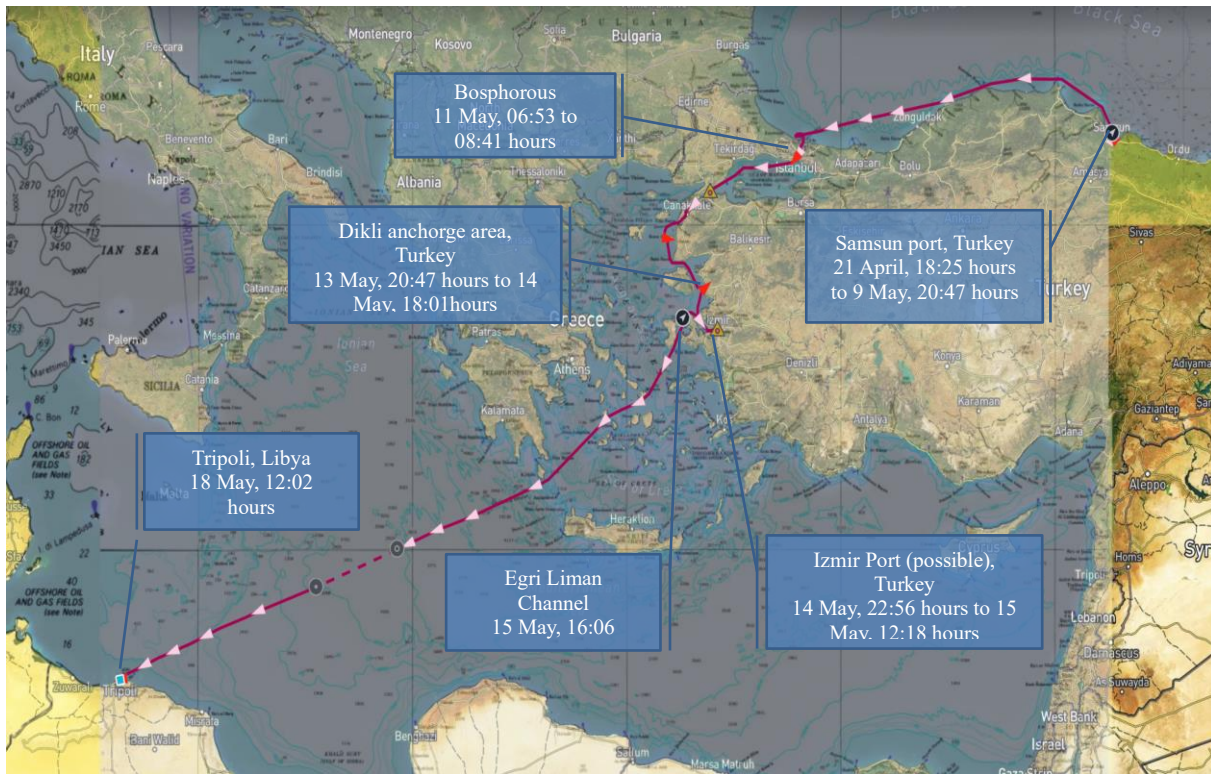
Figure A.31.1
Satellite image of BMC *Kirpi* on deck of MV *Amazon* on docking



Source: Confidential.

Appendix B to Annex 31: Route of MV *Amazon* between 21 April and 18 May 2019

Figure B.31.1
Route of MV *Amazon*



Source: Developed by panel.

Appendix C to Annex 31: Moldovan Flag Administration decision of 25 May 2019

MINISTERUL ECONOMIEI
SI INFRASTRUCTURII
AL REPUBLICII MOLDOVA
AGENȚIA NAVALĂ

șos. Hâncești, 53 et.5
MD-2028 Chișinău
Tel./ Fax.: +37322735345
e-mail info@maradmoldova.md



MINISTRY OF ECONOMY
AND INFRASTRUCTURE
OF REPUBLIC OF MOLDOVA
NAVAL AGENCY

șos. Hâncești, 53 floor 5
MD-2028 Chișinău
Tel./ Fax.: +37322735345
e-mail info@maradmoldova.md

No. 237 from 25th of May 2019

TO OWNER: MAYA RORO S.A.
MARSHALL ISLANDS

TO OWNER: TUNA SHIPPING S.A.
MARSHALL ISLANDS

TO OPERATOR: Akdeniz Roro Deniz Tasimaciligi Turizm Sanayi ve Ticaret Ltd Sti
Kat 4, Ataturk Bulvari 140, Kale Mah, Ilkadim, 55030 Samsun, Turkey.

To Legal Representant of the owners in Moldova – Lawyers office „Leonid Karagheaur..
Str. Tighina 65, Chisinau, Republic of Moldova

Copy To RO: MARITIME LLOYD

Subject: m/v AMAZON, m/v BERIL, m/v MIRA - Lost Flag of the Republic of MOLDOVA

By present, the Naval Agency of the Republic of Moldova, notifies the owners and operational company of the vessels m/v AMAZON (IMO 7702657), m/v BERIL (IMO 7600720) and m/v MIRA (IMO 7637319) due to illegal actions of transporting 50 military vehicles type KIRPI 4x4 to port Tripoli (Libya) on 18 May 2019 through the vessel AMAZON, against the arms embargo imposed by the Resolution 1970 (2011) Adopted by the Security Council at its 6491st meeting on 26 February 2011, the Naval Agency notifies of the exclusion of mentioned vessels from the State Ship Registry of the Republic of Moldova on basis of:

- 1) Government Decision No. 855 from 30.07.2007 on the approval of the Ships Registration Rules in the Republic of Moldova article. 73, letter d) that stipulates *„shipowner, bareboat-charterer, operator or crew violate international mandatory sanctions for the Republic of Moldova and the provisions of the international treaties to which the Republic of Moldova is a party..* as mentioned all vessels operated by the Akdeniz Roro Deniz Tasimaciligi Turizm Sanayi ve Ticaret Ltd Sti will be subject for force exclusion of the vessels from the registry;
- 2) Resolution 1970 (2011) Adopted by the Security Council at its 6491st meeting, on 26 February 2011, which impose arms embargo in point 9 *„that all Member States shall immediately take the necessary measures to prevent the direct or indirect supply, sale or transfer to the Libyan Arab Jamahiriya, from or through their territories or by their nationals, or using their flag vessels or aircraft, of arms and related materiel of all types.*

including weapons and ammunition, military vehicles and equipment, paramilitary equipment, and spare parts for the aforementioned, and technical assistance, training, financial or other assistance, related to military activities or the provision, maintenance or use of any arms and related materiel, including the provision of armed mercenary personnel whether or not originating in their territories..;

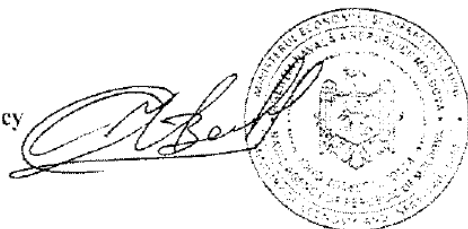
- 3) Letter requests and notifications of the Naval Agency no.223 from 21.05.2019, no.228 from 22.05.2019 and no.235 from 24.05.2019 and refusal of the owner and operational company to cooperate on the mentioned case;
- 4) Confirmation of the transported of armored military vehicles KIRPI 4x4 and „cargo manifest,, copy presented, by the owner of vessel AMAZON (IMO 7702657) on 18 May 2019 by the mentioned operator and owner.
- 5) Internal Order no. 57-P from 25th of May 2019 of the exclusion from the State Ship Registry of the mentioned vessels.
- 6) Owner's declaration of vessel's non-involvement with criminal acts or omissions from 19.10.2016, accordingly to:
 - **point A.1** *..that the aforementioned vessel while registered as Republic of Moldova ship will not be involved in the transportation of any armaments and/or ammunition whatsoever,,*
 - **point B.6** *.. will not be involved in any way in the disputes between nations and parties, or support civil unrest in any country..*
 - **point C.7** *..the vessel shall immediately be de-registered to the full cost of vessel's, and the flag state will not be liable for any form of claim arising from de-registration of said vessel..*

Basing on the above mentioned, the Naval Agency as Maritime Administration of the Republic of Moldova notifies the owners and operational company of the forced exclusion of the vessels m/v AMAZON (IMO 7702657), m/v BERIL (IMO 7600720) and m/v MIRA (IMO 7637319) , the exclusion from the State Ship Registry of the Republic of Moldova from 26th of May 2019.

The mentioned ships lost the Flag of the Republic of Moldova, all flag certificates, class and statutory certificates issued in the name of the Government of the Republic of Moldova are no more valid and must be returned back to the Administration in original. All MoUs will be notified about this decision.

Best regards,

Director of Naval Agency
Igor ZAHARIA



Ex. Vadim Pavlachi
Head of Department „Ships registration, seafarers, State Ships Register..
+373 791 12 123

Source: Member State

Appendix D to Annex 31 Togo Flag Administration decision of 20 August 2019

REPUBLIQUE TOGOLAISE TRAVAIL – LIBERTE – PATRIE		 TOGOLESE MARITIME AUTHORITY INTERNATIONAL SHIP REGISTRY	
Our Ref: 0041NOC/TG/08/19			
<u>NOTICE OF CANCELLATION OF REGISTRY</u>			
Name of Vessel	IMO	Official Number	Call Sign
AMAZON	7702657	TG-01380L	5 V H N 3

By this notification this Administration has decided to cancel the subject vessel "AMAZON" with IMO No.7702657 from its International Registry as EX OFFICIO as from 20/AUGUST/2019 due to violation of Security Council Resolutions related to arms embargo on Libya.

Therefore, following certificates issued by our Administration for the vessel "AMAZON" have been **CANCELLED** due to the fact that the vessel's activities are in conflict with certain Security Council Resolutions.

- Provisional certificate of Registry with reference No.TG/REG/139-38512/2236
- Provisional Radio License with reference No. TG/RSL/139-38512/1838
- Provisional Minimum Safe Manning with reference No.TG/MSM/139-38512/1943

Should any Togolese certificate be circulated or used for the subject vessel as of 20TH August 2019, this Administration holds the right to take full and any needed legal action against owners, managers, operators of the vessel.

As well, this notification CAN NOT be used in substitution for deletion certificate.

This cancellation will be validated with immediate effect as from 20TH August 2019.

For the International Ship Registry of Togo
Vera N. Medawar
 Registrar




Source: Member State.

Annex 32: OPV *Al Karama***Rationale for classification as military equipment**

1. Naval ships are differentiated from civilian ships by their design, construction and purpose. Generally, naval ships are damage resilient, with the ability to seal off multi-compartments for damage control purposes to enable the vessel to “float and fight” after multiple catastrophic events. Civilian vessels have lesser damage control measures designed in to them, which enables the vessel to “float” after a single catastrophic event. *OPV Al Karama* is a naval ship by design and construction.
2. Naval ships are either armed, or have the capability of being armed, with weapon systems. When decommissioned the vessel has its armaments removed, but the ability to remount armaments on its deck and superstructure generally remains. The design of the vessel specifically includes hard mounting points on the deck and superstructure for naval ordnance that will absorb and safely transfer the forces of firing. Civilian vessels are not designed with the capability to mount naval ordnance, and thus their superstructure may not be capable for weapons use. *OPV Al Karama* was designed to mount one 40mm cannon and two 20mm cannons. On arrival in Benghazi, *OPV Al Karama* was then re-equipped with one 40mm cannon and two 20mm cannons in exactly the same positions that they were in during Irish naval service. *OPV Al Karama* is a naval ship by its capability to mount naval ordnance with no strengthening of deck or superstructure required.
3. Merchant vessels are designed to carry passengers or cargo. *OPV Al Karama* was designed to carry a naval crew not passengers. The storage on *OPV Al Karama* is designed to support its naval operations, e.g. ammunition magazines for the weapons, food supplies for the crew and spare parts. It does not have holds suitable for the efficient and cost-effective movement of civilian cargo. Its accommodation is not designed for passengers.
4. Naval vessels are painted grey. Civilian vessels are not, to avoid confusion for obvious reasons. The then *Avenhorn* was transferred to the new UAE owners still painted naval grey, despite there been time and the capability to repaint a civilian colour. There was time though to paint the new name *Al Karama* (“Dignity”) on the vessel for the voyage, and this is the name that it entered Libyan military service under.
5. Although the Dutch purchasers had drawn up tentative plans for conversion to a “yacht” no work had been done to prepare the vessel for such a conversion before it was sold.

6. The vessel *Avenhorn* was registered by the Dutch purchasers in Belize as a “Patrol Vessel” and sold as such. They were told that it was to be used for counter-piracy operations near Egypt. The vessel then had its registration transferred to Panama by the new UAE owners, where it was declared as a “Pleasure Yacht” and renamed *Al Karama*. This was a deliberate mis-declaration by the new UAE owners. After delivery to the Libyans on 17 May 2018 the OPV *Al Karama* was then removed from the Panama registry on 23 July 2018 by the new UAE owners, who declared it was for “demolition”. Another deliberate mis-declaration by the new UAE owners, and another indication of a deliberate attempt to disguise the transfer of the vessel.

7. The vessel left Rotterdam bound for Alexandria, Egypt on 4 May 2018. When the vessel was south of Sicily on the morning of 15 May 2018 the crew were instructed by the new UAE owners to divert to Benghazi, Libya and deliver the vessel to a Rear Admiral Farag. The crew were falsely told that the vessel had been sold “in transit”.¹³² The vessel arrived in Benghazi on 17 May 2018, flying the Libyan naval flag, and was met by senior naval officers aboard the armed Libyan Coast Guard patrol vessel ‘247 Izrig’.¹³³

Non transmission of AIS or LRIT

8. The offshore patrol vessel (OPV) *Al Karama* (IMO 7820693), is still not transmitting its automatic identification system (AIS) or long-range identification and tracking system (LRIT), which is a requirement for civilian vessels. Signals from these systems were last detected in the port of Benghazi on 22 May 2018 and since then the vessel has remained ‘dark’.

Naval operations

9. The OPV *Al Karama* was next observed leaving harbour on 29 March 2019 when taking part in a joint naval exercise at sea with HAF naval infantry and the ‘247 Izrig’ (figures 32.3 and 32.4).¹³⁴ It was last seen alongside in Ras Lanuf on 26 April 2019 (see appendix 11).

¹³² Confidential source(s).

¹³³ https://www.youtube.com/watch?v=v6SZfyRc_ww.

¹³⁴ https://www.facebook.com/warinformationdivision/posts/2632791356762457?__tn__=. Accessed 9 April 2019.

Figure 32.3
OPV *Al Karama* at sea (28 Mar 2019)



Source: www.facebook.com/warinformationdivision/photos/pcb.2632791356762457/2632789716762621/?type=3&theater.

Figure 32.4
OPV *Al Karama* at sea (R) with patrol vessel 247 Izreg (L) (28 Mar 2019)



Source: www.facebook.com/warinformationdivision/photos/pcb.2632791356762457/2632789910095935/?type=3&theater.

Evidence of non-compliance

10. The findings of the Panel are supported by independent and corroborated testimonies of witnesses and the documentary and imagery evidence shown in the appendices at table 32.1:

Table 32.1
Documentary and imagery evidence


<i>Appendix</i>	<i>Evidence Type</i>	<i>Remarks</i>
1	Documentary	International Merchant Marine Registry of Belize registration certificate dated 3 August 2017, which registers the <i>Al Karama</i> (then known as the <i>Avenhorn</i>) as a patrol vessel. Certificate obtained by Russel Ventures.
2	Documentary	Contract of Sale signed 1 February 2018 between Universal Satcom Services F.Z.E. (UAE) and Ahl Ai-Thiqa Security and Safety Equipment Imports Company, Benghazi Libya). Note that this predates the sale of the vessel to Universal Satcom Services F.Z.E. from the then owner, Russell Ventures Limited (Seychelles) (the parent company of Dick van der Kamp Shippings, Netherlands)
3	Documentary	Memorandum of Agreement dated 26 February 2018 for sale of the <i>Al Karama</i> (then known as the <i>Avenhorn</i>) by Russell Ventures Limited (Seychelles) to Universal Satcom Services FZE

Appendix	Evidence Type	Remarks
4	Documentary	Bill of Sale dated 29 March 2018 for sale of the <i>Al Karama</i> (then known as the <i>Avenhorn</i>) by Russell Ventures Limited (Seychelles) to Universal Satcom Services FZE
5	Documentary	Invoices from Russell Ventures Limited (Seychelles) to Universal Satcom Services FZE dated 26 February and 9 March 2018
6	Documentary	Payments from Universal Satcom Services FZE to Dick van der Kamp Shipsales BV, acting for Russell Ventures Limited (Seychelles) dated 27 February, 26 March, 27 March and 28 March 2018
7	Documentary	Panama Registration Authority Navigation Special Registry certificate of 23 April 2018, which registers the <i>Al Karama</i> (then known as the <i>Avenhorn</i>) as a pleasure yacht. Certificate obtained by Universal Satcom Services FZE
8	Documentary	Email dated 27 May 2018 from Reema Sami Abdullah Al Omari to Dick van den Kamp Shipsales confirming the sale of the vessel to the “Libyan Ministry of Transportation” during its voyage to Alexandria, Egypt
9	Documentary	Government of Fujairah company registration certificate for Universal Satcom Services FZE identifying Reema Sami Abdullah Al Omari as Owner.
10	Documentary	Company certificate for Ahl al-Thiqa Security and Safety Equipment Imports Company, Benghazi.
11	Imagery	Imagery from confidential source showing OPV <i>Al Karama</i> to in Ras Lanuf on 20 April 2019.
12	Imagery	Plan showing retrofitting of weapons to <i>Al Karama</i>

Appendix 1 to Annex 32: International Merchant Marine Registry of Belize registration certificate dated 3 August 2017

Image 32.1.1
Certificate of registration

THIS PATENT IS NOT VALID FOR NAVIGATION
THE VESSEL IS TO REMAIN MOORED IN
DORDRECHT, THE NETHERLANDS



INTERNATIONAL MERCHANT MARINE REGISTRY OF BELIZE
"IMMARBE"
MERCHANT SHIPS (REGISTRATION) ACT, 2010
PERMANENT PATENT OF NAVIGATION

NAME OF VESSEL
AVENHORN

CALL LETTERS N/A	IMO NUMBER 7820693	REGISTRATION N° 141720373
MMSI NUMBER N/A	OWNERS ID NUMBER 5705934	

NAME AND ADDRESS OF OWNERS
RUSSEL VENTURES LTD., SALAMAT HOUSE, LA POUDBRIERE LANE, VICTORIA, MAHE, SEYCHELLES

DESCRIPTION OF VESSEL

HULL	GROSS TONNAGE	NET TONNAGE	UNDER DECK
	995	299	--

NAME OF BUILDERS
VEROLME CORK DOCKYARD LTD - IRELAND HULL #973

YEAR BUILT
1980

LENGTH	BREADTH	DEPTH	TYPE OF ENGINES	NAME OF ENGINES MAKERS	SPEED
65,20 M	10,40 M	6,70 M	TWO DIESEL 6PA6L280 6 CYL., 2400 HP EACH	SEMT PIELSTICK S.A.	17 Knots

PREVIOUS NAME **LE AISLING** PREVIOUS NATIONALITY **IRELAND**

TYPE OF RADIO EQUIPMENT: **N/A**

ENTITY RESPONSIBLE FOR RADIO ACCOUNTS: **N/A**

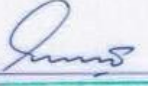
COMPLETE ADDRESS OF ENTITY RESPONSIBLE FOR RADIO ACCOUNTS: **N/A**

SHIPPING AGENT IN BELIZE: **MORGAN & MORGAN (BELIZE) TRUST CORPORATION LTD.**

DATE OF ISSUANCE
AUGUST 3, 2017

The Registrar of the International Merchant Marine Registry of Belize, by the powers vested thereupon by the Merchant Ships (Registration) Act, 2010, hereby authorizes and extends the present Permanent Patent of Navigation.

DESIGNATED OFFICE: 14 ROTTERDAM
POSTBUS 3219 - 3003AE ROTTERDAM
TEL: +31 10 458 7338 FAX: +31 10 458 7661
E-MAIL: registration@hubbmarine.com



Erik A. de Koning
Deputy Registrar

CONTROL N° 04 - No 009912 F-031-PPN

Source: Member State.

Appendix 2 to Annex 32: Contract of Sale dated 1 February 2018¹³⁵ for sale of the vessel by Universal Satcom Services F.Z.E. to Ahl al-Thiqa Security and Safety Equipment Imports Company, Benghazi¹³⁶

Image 32.2.1
Contract of Sale



¹³⁵ Better quality image has been requested from source.

¹³⁶ Note that the preambular text predates (1 February 2018) the purchase of the vessel from Russel Ventures Limited, although the front cover is dated 17 April 2019.

18 ان يقوم الطرف الثاني بالتصديق التام في شغرى خلال فترة التردد و ان يقوم لاحقا بتزويد سفره خارج ليبيا

19 يخلى الطرف الاول مسؤوليته عن الباخرة بعد تسليمها للطرف الثاني حيث سيتم الغاء جميع سجلات الباخرة و العلم منذ لحظة تسليمها و على الطرف الثاني عمل الترتيبات اللازمة لاستصدار التراخيص و الشهادات اللازمة و هذه الشهادات هي

- International Tonnage certificate شهادة حمولة بونيه
- Minimum Safe Manning Certificate شهادة الحد الأدنى من الأوس
- Authorization Letter from Panama Maritime Authority رسالة الموافقة من سلطات سماء البحرية بالبحر البحري
- Seaworthiness Certificate شهادة صلاحية الأبحر
- Navigation Special Registry Certificate شهادة التسجيل الخاصة بالملاحة
- Radio Station Provisional License شهادة ترخيص محطة اذاعة مؤقتة

ند توقيع العقد و قوله من قبل

الطرف الثاني شركة اهل الثقة لاستيراد معدات الأمن و السلامة	الطرف الاول شركة يونيفرسال ساتكوم سيرفيس
التوقيع	التوقيع
التاريخ	التاريخ
	
	

Universal Satcom Services FZE Fujairah Free Zone, P. O Box 50482
Contract No. 2018/05/001V

Source: Confidential

Image 32.2.2

Official translation of the above document

Translated from Arabic

Contract for the sale of a vessel

Universal Satcom Services FZE
17 April 2018

Universal Satcom Services FZE
Fujairah Free Zone, PO Box 50462
Contract No. 2018/05/001V

Contract of sale

On **Thursday, 1 February 2018**, the present contract was concluded between:

1. Universal Satcom Services, a company specialized in technical maritime services, registered in the Fujairah Free Zone, United Arab Emirates, represented in the present contract by Rima Sami al-Umari in her capacity as Director-General of the company, and referred to hereinafter as “the first party”.
2. The Ahl al-Thiqa Safety and Security Equipment Import Company, a company specialized in providing safety and security equipment, registered in Benghazi, Libya, represented in the present contract by Mr. Bushnaf Hasan Hamad and referred to hereinafter as “the second party”.

Introduction

The two parties have agreed that the first party shall provide a maritime vessel with the technical specifications set out in the annex to the present contract, and that the second party shall pay the funds specified in the contract in accordance with the conditions specified therein.

The two parties have agreed to the following:

1. The introduction set forth above shall constitute an inseparable part of the contract.
2. The first party undertakes to supply the maritime vessel and hand it over to the second party within a period of no more than 90 days as of the date of the contract, and to take receipt of the instalment.

3. The value of the contract for the supply of the vessel, under the present contract, shall be US\$ 1,500,000 (one million five hundred thousand United States dollars).

4. Terms of payment:

50 per cent of the value of the contract upon signature;

25 per cent of the value of the contract once the vessel has been shown and inspected at the port of Alexandria by the second party;

25 per cent of the value of the contract upon definitive receipt of the vessel in the port of Benghazi.

5. The prices agreed upon in the present contract shall be final and fixed, and shall not be subject to increase. No changes to the value of the contract may be requested owing to currency fluctuation; or any rise in market prices; or costs of production, labour or transport; or changes in taxes and duties; or the imposition or new taxes or duties; or any other reason.

In addition to the cost, the prices shall include all expenses and fees incurred by the first party in fulfilling the contract, including transport fees; port and dock duties; storage, unloading, assembly, testing and verification expenses, and any other commitments that are needed in order to supply the vessel to which the present contract refers.

6. The first party affirms that the vessel shall be handed over in good and proper condition, and without any flaw.

7. The crew that will convey the vessel to the port of Benghazi shall provide technical training to the crew of the second party, namely general training on how to operate the vessel and the equipment on board, for a period of no more than a week from the date of the handover.

8. The second party shall host the crew in Benghazi during the training period and shall then make arrangements for them to travel out of Libya.

9. The first party disclaims all responsibility for the vessel after it has been handed over to the second party. The vessel's flag and all its registration markings shall be removed from the moment of its handover, and the second party shall make the necessary arrangements to obtain the required licences and certificates, which are as follows:

International tonnage certificate;

Minimum safe manning certificate;

Authorization letter from Panama Maritime Authority;
Seaworthiness certificate;
Navigation special registry certificate;
Radio station provisional licence.

The contract has been signed and accepted by:

The first party: Universal Satcom Services company;	The second party: the Ahl al-Thiqa Safety and Security Equipment Import Company.
---	--

Signed: (*Signature, seal*)

Signed: (*Signature, seal*)

Date:

Date:

PANEL NOTE:

The technical specifications referred to are not included in this document but are in the possession of the Panel.

Appendix 3 to Annex 32: Memorandum of Agreement dated 26 February 2018¹³⁷ for sale of the *Al-Karama*

Image 32.3.1
Memorandum of agreement



Source: Confidential.

¹³⁷ First page only for clarity. Remainder available from the Panel's records.

Appendix 4 to Annex 32: Bill of Sale dated 29 March 2018 for sale of the *Al-Karama*

Image 32.4.1 Bill of Sale

BILL OF SALE (Body Corporate)

IMO Number	Name of Ship	Number, year and port of registry		Whether a sailing, steam or motor ship	Horse power of engines (if any)
7820693	AVENHORN	Belize / 141720373		Motorvessel	4800
		Metres	Centi-metres	Number of Tons (where dual tonnages are assigned the higher of these should be stated)	
Length		65	20	GT	NT
Breadth		10	40		
Moulded depth		6	70	995	299
and as described in more detail in the Register Book.					
<p>We, (a) RUSSELL VENTURES LTD (hereinafter called "the transferors") having our principal place of business at First Floor, Commercial House 1, Eden Island, Seychelles in consideration of the sum of US\$ 525,000.- (Say FivehundredTwentyFive Thousand United States Dollars) paid to us by (b) UNIVERSAL SATCOM SERVICES FZE, Fujairah Free Zone, P.O. Box: 50462, Fujairah, UAE (hereinafter called "the transferees") the receipt whereof is hereby acknowledged, transfer 100 % of the shares in the Ship above particularly described, and in her boats and appurtenances, to the said transferees.</p> <p>Further, we, the said transferors for ourselves and our successors covenant with the said transferees and (c) their assigns, that we have power to transfer in manner aforesaid the premises hereinbefore expressed to be transferred, and that the same are free from all encumbrances (d), mortgages, maritime liens, taxes or any other debts or claims whatsoever.</p> <p>In WITNESS whereof we have executed this Bill of Sale on the 29th March 2018</p> <p>In the presence of (e) Notary Public</p> <p>(a) Name in full of Body Corporate. (b) Full name(s), and address(es) or transferee(s) with their description in the case of individuals, and adding "as joint owners" where such is the case. (c) "his", "their" or "its". (d) if any subsisting encumbrance add "save as appears by the registry of the said ship". (e) Signatures and description of witnesses, i.e. Director, Secretary, etc. (as the case may be)</p>					

Seen for [REDACTED]
on the [REDACTED]
number [REDACTED] the 29th day of March 2018, by [REDACTED]
civil law [REDACTED] practicing at Spijkenisse.



APOSTILLE

(Convention de La Haye du 5 octobre 1961)

1. Country: THE NETHERLANDS
This public document
2. has been signed by [REDACTED]
3. acting in the capacity [REDACTED]
4. bears the seal/stamp [REDACTED]

Certified

5. in Rotterdam
6. on 29-03-2018
7. by the registrar of the district court of Rotterdam
8. no. 18/2335
9. Seal/stamp:
10. Signature:



Source: Confidential.

RUSSELL VENTURES LTD

First Floor, Commercial House 1, Eden Island, Seychelles

INVOICE FOR 90 % BALANCE OF THE PURCHASE PRICE

Universal Satcom Services Fze.
Fujairah Free Zone
Pobox 50462
Fujairah
United Arab Emirates

INVOICE NR. AV-02

DATED: 9th March 2018

Herewith we debit you for the 90 % balance of the purchase price for the Vessel "Avenhorn" as per Memorandum of Agreement dated 26th February 2018.

Details of the Vessel:

Name : Avenhorn
Flag : Belize
IMO nr.; 7820693

Amount payable US\$ 472,500,-

(Say FourHundredSeventyTwoThousandFiveHundred United States Dollars)

Vat 0

Payment Terms: Payment in full to be made via Telegraphic Transfer

Bank Details

Beneficiary Name : Dick van der Kamp Shinsales BV.
Beneficiary Bank : 
Address : 
IBAN nr. : 
Account nr. : 
Swift Code : 

Source: Confidential.

Appendix 6 to Annex 32: Example payments from Universal Satcom Services FZE to Dick van der Kamp Shipsales BV, acting for Russell Ventures Limited (Seychelles)

1. Four payments were made of US\$ 52,500 (27 February 2018), US\$ 157,500 (22 March 2019), US\$ 157,500 (27 March 2019) and US\$ 157,500 (28 March 2019). Documentation for one payment only is included in the report, the remainder is in the possession of the Panel.

nbf Remittance request form

By Order of Remitter

Account Holder Name: **UNIVERSAL SATCOM SERVICES FZE**
Branch: **AL BOUT** Date: **22 03 18**
IBAN Account Number: **012001154808**

We wish to apply for payment: International Transfer Domestic Transfer Draft Account Transfer Manager's Cheque

Remittance Currency (Please tick only one box): UAE Dirham US Dollar Euro Pound Sterling Others (please specify)

Amount in Foreign Currency (Figure): **157 500**
(words): **one hundred fifty seven thousand five hundred dollars only.**

Amount in UAE Dirham: _____ (words): _____

Charges (sender): _____
Charges (receiver): _____
Charges from remittance amount (BEN): _____

Beneficiary Details (CAPITAL - current)

Name: **DICK VAN DER KAMP SHIP SALES BV**
Account Number: _____
Beneficiary Bank Name: _____
Beneficiary Bank Address: _____
Search: _____
State / Country / Province: _____
Local / Branch Code: _____
Beneficiary Bank Code: _____

Purpose of Payment

Transaction Code* (Automatic ACH payments only): _____
Purpose/Purpose of Debit* (Up to 110 characters): **Partial Payment Avenahorn Vessel** **NBF ALQ 220401614-55**

I/We agree to the Terms and Conditions given overleaf.

Customer's Signature: _____

Source: Confidential

		Rekeningafschrift			
		Datum afschrift	Aantal bladen	Blad	Volgnr
		05-04-2018	2	002	5
Boekdatum (Boekdatum)	Omschrijving	Bedrag af (debet)	Bedrag bij (credit)		
28-03 (28-03)	Deal Ticket ID 4207369 [REDACTED] ONTV AAB USD 157.450,00 GEDEELDE KOSTEN OPDR./BEGUNST. /D12001154808 UNIVERSAL SATCOM SERVICES FZE FULL PAYMENT AVENHORN VESSEL RFB FT 1808710Y2K				157.450,00
27-03 (27-03)	[REDACTED] ONTV AAB USD 157.450,00 GEDEELDE KOSTEN OPDR./BEGUNST. /D12001154808 UNIVERSAL SATCOM SERVICES FZE /RFB/FT180866PAPN PARTIAL PAYMEN T 2ND AVEN HORN VESSE L				157.450,00
26-03 (26-03)	GOORSPR. USD157500,00 ONTV AAB USD 157.450,00 GEDEELDE KOSTEN OPDR./BEGUNST. /D12001154808 UNIVERSAL SATCOM SERVICES FZE PARTIAL PAYMENT AVENHORN VESSEL RFB FT18081LB4PN				157.450,00



Source: Confidential

Appendix 7 to Annex 32: Panama Registration Authority Navigation Special Registry certificate of 23 April 2018

Image 32.7.1
Panama Registration Certificate




		REPÚBLICA DE PANAMÁ AUTORIDAD MARÍTIMA DE PANAMÁ		REPUBLIC OF PANAMA PANAMA MARITIME AUTHORITY				
DIRECTORATE GENERAL OF MERCHANT MARINE / DIRECCION GENERAL DE MARINA MERCANTE INTERNATIONAL SERVICE / SERVICIO INTERNACIONAL								
IMO NUMBER Número OMI 7820693		REGISTRATION No. Número Oficial D-1992-3192-PEXT		Call Sign Districto de Llamado HO9840				
Issued under Law N° 57 dated August 6th, 2008 / Expedido bajo Ley No. 57 de 6 de agosto de 2008								
NAVIGATION SPECIAL REGISTRY / PATENTE ESPECIAL DE REGISTRO								
Vessel's Information / Información del Buque								
Name of Vessel / Nombre del Buque ALKARAMA				Type Vessel / Tipo de Buque YATE DE PLACER (PLEASURE YACHT)				
Registered Owner / Propietario UNIVERSAL SATCOM SERVICES FZE								
Resident Agent / Agente Residente LIC. OCTAVIO SAMANIEGO				Radio Accounting Authority / Autoridad de Cuentas de Radio CORRESPONDENCIA PRIVADA				
Former Name / Nombre Anterior AVERHORN								
Built in / Construido en IRLANDA		Builders / Constructores VEROLME CORK DOCKYARD LTD.		Hull Material / Material del casco ACERO		Hull Load / Puente de Quilla *****	Construction Date / Año de Construcción 1979	
Length / Eslora 59.17 MTS		Breadth / Manga 10.40 MTS		Depth / Puntal 6.70 MTS		GRT / TP 995.00	NRT / TN 299.00	Dead Weight / Peso Muerto *****
PROPULSION SYSTEM / SISTEMA DE PROPULSION								
Type of Engines / Tipo de Máquinas MOTOR(ES) DIESEL		Vessel Speed / Velocidad del Buque 17.0 NUDOS		Manufacture & Cylinders / Fabricantes y Cilindros SEMT-PIELSTICK DOS (2) DE SEIS (6) CYLS		Engine Power / Potencia de la Máquina DOS (2) DE 2400.00 HP / 1790.40 KW		
Issuance Date / Fecha de Expedición VEINTITRES (23) DE ABRIL DE 2018				Expiration Date / Fecha de Expiración VEINTIDOS (22) DE JULIO DE 2018				
Place of Issuance / Lugar de Expedición PANAMA				Pass / Derrochero RO No. 10126898A del 23 de abril de 2018				
REMARKS / OBSERVACION This navigation registry is exclusively to permit a voyage to and from the Port of Panama. No other use is permitted for this registry.								
PART OF EXIT PUERTO DE SALIDA ROTTERDAM NETHERLANDS		Arriving / Llegada <input type="checkbox"/>		Delivery / Entrega <input checked="" type="checkbox"/>		Closing / Cierre <input type="checkbox"/>		
LAND PORT / PUERTO DE LLEGADA ALEXANDRIA EGYPTO.								
				FERNANDO SOLÓRZANO OFFICER SIGNATURE / FIRMA DEL FUNCIONARIO				

Image 32.7.2

Extract showing reason falsely declared for deregistration (ORIGINAL)¹³⁸

ALKARAMA

IMO No.7820693; Distintivo de Llamada HO9840; año de construcción 1979; tonelaje bruto 995.00; tonelaje neto 299.00; eslora 59.17 mts.; manga 10.40 mts.; puntal 6.70 mts.

- **CANCELACIÓN:** Clasificación de Yate de Placer, con registro oficial N°D-1992-392-PEXT, cancelada del registro panameño el 23 de julio de 2018, para demolición.
- **Propietario Registrado:** Universal Satcom Services FZE, dirección Fujairah Free Zone, P.O. Box 50462, Fujairah, UAE. Emiratos Árabes Unidos.

Image 32.7.3

Extract showing reason falsely declared for deregistration (OFFICIAL UN TRANSLATION)

Alkarama

International Maritime Organization (IMO) number: 7820693; call sign: HO9840; year of build: 1979; gross tonnage: 995.00; net tonnage: 299.00; length: 59.17 metres; breadth: 10.40 metres; depth: 6.70 metres.

- **Deregistration:** The *Alkarama*, a pleasure yacht with official registration number D-1992-392-PEXT, removal from the Panama Registry on 23 July 2018, for demolition.
- **Registered owner:** Universal Satcom Services FZE; Fujairah Free Zone, P.O. box 50462, Fujairah, United Arab Emirates.

Sources: Member State

¹³⁸ Member State letter to Panel dated 31 October 2018.

Appendix 8 to Annex 32: Email dated 27 May 2018 from Reema Sami Abdullah Al Omari to Dick van den Kamp Shipsales

Image 32.8.1

Email from Reema Al Omari

Re: Alkarama

Onderwerp: Re: Alkarama
Van: reema@universalsatcom.com
Datum: 27-05-18 01:35
Aan: dvdk@vanderkamp.com
CC: johnny pacheco <johnnypacheco1963@yahoo.com>, Mirjam Waalboer <mirjam@vanderkamp.com>

Reema Al Omari

Hello Dick

Hope you are well

I received good offer to sell the ship to the Ministry of Transportation in Libya during its journey to Alexandria... so I decided to sell it.

Please keep me updated with any vessels that you have to sell in the future i might be able to sell it for you

Thanks

Reema Omari
CEO
Universal Satcom

Reema Al Omari

On May 22, 2018, at 2:28 PM, D van der Kamp Shipsales – DVDK <dvdk@vanderkamp.com> wrote:

Dear Reema, Johnny,

We are called by journalists saying vessel is in Libya , there is a you tube film that Libyan Navy is awaiting the vessel.

Please clarify this matter.

Thank you,

regards

--

D. van der Kamp Shipsales BV
The Netherlands

Tel +31-181-321754 – Fax +31-181-322910

shipsales@vanderkamp.com – www.vanderkamp.com

As brokers/ managers only – All offers given in good faith but without guarantee

– Sub unsold

Appendix 9 to Annex 32: Government of Fujairah company registration certificate for Universal Satcom Services FZE

Image 32.9.1
Company registration certificate

GOVERNMENT OF FUJAIRAH FUJAIRAH FREE ZONE AUTHORITY		حكومة الفجيرة هيئة المنطقة الحرة الفجيرة			
رقم الرخصة License No.	3829				
اسم الشركة Company Name	إونيڤيرسال ساتكوم سيرڤيسيز م.م.ع UNIVERSAL SATCOM SERVICES FZE				
المالك Owner	Mrs. Reema Sami Abdullah Al omari	Reema Al Omari			
مبنى الشركة Place of Inc.	المنطقة الحرة الفجيرة FUJAIRAH FREE ZONE	Reema Al Omari			
نوع الرخصة Type of License	SERVICES				
النشاط Activity	خدمات الدعم الفنية وخدمات تركيب أجهزة الملاحة الفضائية بتقنيات Technical Support, Installation of Satellite Equipment for Support Vessels & Ships				
العنوان Address	ص.ب. 50462، الفجيرة، ع.م. P.O. Box: 50462, Fujairah, UAE				
الهاتف Telephonic	2282978	الفاكس Fax	2282979		
الموظف المسؤول Person in Charge	السيدة ريماء صافي، بورتاليت العمري Mrs. Reema Sami Abdullah Al omari	المهنة Position	مدير عام General Manager		
رقم التسجيل Registration No.	16-FZE-1615	Reema Al Omari			
تاريخ الانتهاء Date of Expiry	31/12/2017				
رمز الجمارك Unified National Custom Code	00260				
		 Sharief Habib Al Awadhi Director General			
ج.م.ب. 1133، الفجيرة، الإمارات العربية المتحدة، مكتب. 971 9 2228000 - فاكس. 971 9 2228888 P.O. Box: 1133, Fujairah, United Arab Emirates T. +971 9 222 8000 F. +971 9 222 8888					
E: freezone@emirates.net.ae W: www.fujairahfreezone.com					

Source: Confidential.

Appendix 10 to Annex 32: Company certificate for Ahl al-Thiqa Security and Safety Equipment Imports Company, Benghazi

Image 32.10.1
Company certificate

172-3502
تاريخ القيد: 2012/12/16

مكتب السجل التجاري

شركة أهل الثقة لاستيراد معدات الأمن والسلامة

أسست الشركة بموجب عقد التأسيس
مدة الشركة: 25 تبدأ من: 2012/12/11 م
رأس المال: المكتتب: 500000 دل
أعضاء مجلس الإدارة:

المدفوع: 150000 دل

نوعها: ذ.م.م
مقرها الرئيسي: بنغازي
وتنتهي في: 2037/12/11 م
عني: .. ***** دل

رقم	الاسم	الجنسية	الصفة	تاريخ التعيين	محل الإقامة	العنوان
1	بوشناف حسن حمد	ليبي	مفوض	2012/12/16	بنغازي	بنغازي
2	هانى فتحى بالقاسم	ليبي	عضوا	2012/12/16	بنغازي	بنغازي
الممثل القانوني:						
رقم	الاسم	الجنسية	الصفة	تاريخ التعيين	محل الإقامة	العنوان
1	بوشناف حسن حمد	ليبي	مفوض	2012/12/16	بنغازي	بنغازي

Source: Confidential.

Image 32.10.2
Panel translation

Copy of the commercial registry 16/12/2012

Commercial name : Ahl al-Thiqa Company for Safety and Security Apparel Imports

Company created by: Contract of establishment Based in Benghazi

Duration of the company: 25 yrs Starting from 11/12/2012 Ending on 11/12/2037

Capital : 500,000 LYD

Paid/Cash : 150,000 LYD

Members of the Board of Directors:

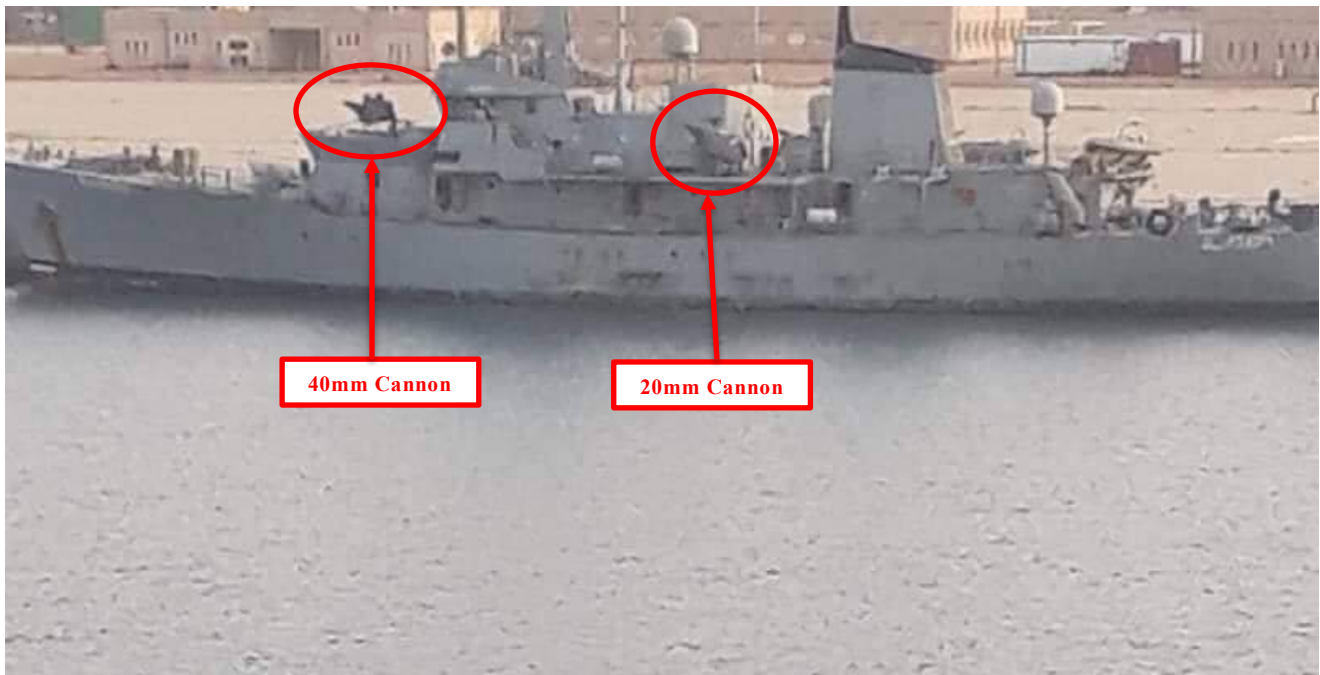
<i>Name</i>	<i>Nationality</i>	<i>Position</i>	<i>Date of nomination</i>	<i>Based</i>	<i>Address</i>
Bushnaf Hasan Hamed	Libyan	Commissioner	16/12/2012	Benghazi	Benghazi
Hani Fathi Belkacem	Libyan	Member	16/12/2012	Benghazi	Benghazi

<i>Name</i>	<i>Nationality</i>	<i>Position</i>	<i>Date of nomination</i>	<i>Based</i>	<i>Address</i>
Bushnaf Hasan Hamed	Libyan	Legal Advisor	16/12/2012	Benghazi	Benghazi

Appendix 11 to Annex 32: OPV *Al Karama* (fitted with weapons) (Ras Lanuf – 26 April 2019)

Image 32.11.1

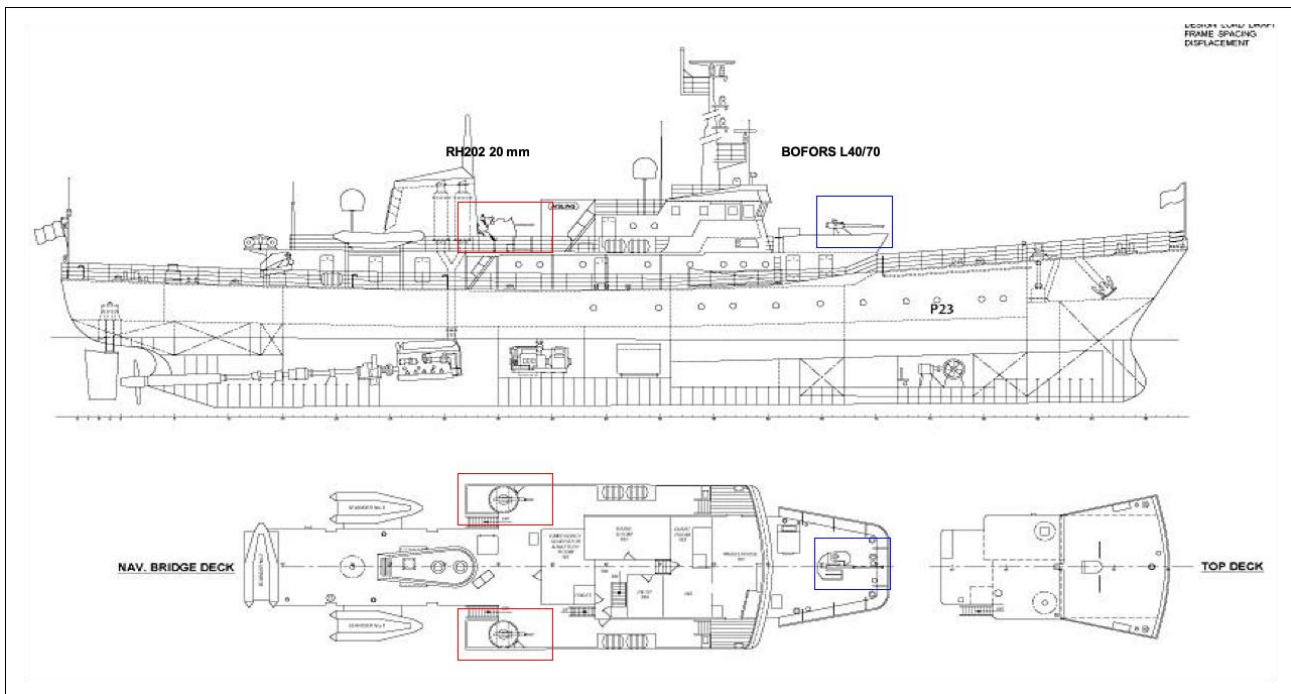
Al Karama in Ras Lanuf



Source: Confidential

Appendix 12: Plan showing retrofitting of weapons to *Al Karama*

Image 32.12.1
Retrofitting of *Al Karama*



Source: Confidential

Annex 33: Non-lethal maritime exceptions

‘Stan Patrol 1605’ Class patrol boats

1. A Member State transferred eight ‘Stan Patrol 1605’ Class patrol boats to the Libyan Coast Guard on 10 January and 22 April 2013. The vessels were manufactured by Damen Shipyard Group of the Netherlands,¹³⁹ and are referred to in paragraph 77 of S/2018/812. Although the vessels were unarmed on transfer, they were fitted with generic equipment mounts,¹⁴⁰ which are also particularly suitable for the mounting of light weapons. The Panel has identified that a number of these vessels have then been armed subsequent to transfer, thus converting them into armed naval vessels.

2. The current names, weaponry mounted on them, and last known locations of the vessels are at table 33.1. Imagery is at figures 33.1 to 33.4.

Table 33.1

Names and last identified locations of Libyan Coast Guard Stan Patrol 1605 Class vessels

#	Name	Location	Coordinates	Date	Remarks
217	Burdi	Tobruk	32°04'36.77"N, 23°58'52.58"E	Oct 2017	
227	Sloug	Ras Al Hilal	32°52'58.06"N, 22°11'22.92"E	May 2018	
237	Besher	Benghazi	32°06'03.31"N, 20°02'51.62"E	Feb 2016	Identified as armed with one BMP-1 73mm Gun.
247	Izreg	Benghazi	32°06'03.31"N, 20°02'51.62"E	Mar 2019	Identified as armed with one ZSU-23-2 cannon.
257	Libda	Al Khoms	32°40'42.56"N, 14°14'25.21"E	Jan 2019	
267	Talil	Zawiyah	32°47'33.45"N, 12°44'52.61"E	Nov 2018	Identified as armed with two 12.7 x 108mm DShK-M variant heavy machine gun.
277	Tukra	Az Zuwaytinah	30°57'15.21"N, 20°06'42.18"E	Mar 2018	
287	Qaminis	Misrata	32°22'20.46"N, 15°12'57.72"E	Dec 2018	Unarmed on 25 April 2016.

Source: Some data from confidential source.

¹³⁹ <https://products.damen.com/en/ranges/stan-patrol/stan-patrol-1605/deliveries/spa-1605-burdi-sloug-besher-izreg>.

¹⁴⁰ Letter from Member State of 16 April 2019.

Image 33.1
237 Beshar (Left)
 Benghazi based



Image 33.2
247 Izreg
 Benghazi based



Image 33.3
247 Izreg
 Benghazi based



Image 33.4
267 Talil
 Zawiyah based



Sources: 1) 33.1 and 33.2 from <https://www.albawabhnews.com/show.aspx?id=1789870>; 2) 33.3 from https://www.youtube.com/watch?time_continue=1&v=lp2S4czOoUs. (0.27 min); and <https://www.facebook.com/1431260937150207/photos/a.1835184040091226/1985294058413556/?type=3&theater>; and 4) 33.4 from <https://www.facebook.com/warinformationdivision/photos/pcb.2632791356762457/2632789800095946/?type=3&theater>.

‘Corrubia’ Class patrol boats

3. A Member State has confirmed the transfer of two ‘Corrubia’ Class patrol boats to the Libyan Coast Guard, which were previously in service as G92 ‘Alberti’¹⁴¹ and G115 ‘Zannotti’.¹⁴² The first vessel was delivered on 21 October 2018 and named ‘Fezzan (658)’ by the Libyan Coast Guard. The second vessel was delivered in 24 November 2018 and named ‘Ubari (660)’ (figures 33.5 and 33.6).

¹⁴¹ <http://www.gdf.gov.it/repository/re.t.l.a/centro-navale/bandi-di-gara-e-contratti/anno-2016/affidamento-del-servizio-ordinaria-e-straordinaria-manutenzione-g.-92-alberti>.

¹⁴² <http://www.gdf.gov.it/repository/re.t.l.a/centro-navale/bandi-di-gara-e-contratti/anno-2017/fornitura-materiale-elettrico-occorrente-al-201cg.-115-zanotti201d>.

4. The ‘Corrubia’ Class Patrol Boat is a 27m monohull designed as a multiple role tactical platform, and normally has a standard weapon fit of a 30mm / 82 calibre Breda-Mausser Cannon, 1 x 12.7mm medium machine gun and 2 x 7.62mm medium machine guns. The Panel received details of the demilitarization of these vessels prior to transfer from the Member State,¹⁴³ and that States’ rationale that the transfer fell under the auspices of paragraph 10 of resolution 2095 (2013).

Figure 33.5
Fezzan (658) in Tripoli (21 Oct 2018)



Figure 33.2
Ubari (660) in Tripoli (24 Nov 2018)



Sources: 1) www.libyaakhbar.com/libya-news/30905.html and www.libyaobserver.ly/news/italy-sends-libya-boat-“fezzan”; and 2) www.libyaobserver.ly/inbrief/libyan-coast-guard-receives-new-vessel-italy.

¹⁴³ Letter from Member State of 31 May 2019.

Annex 34: Operational naval assets

1. The Panel has compiled an analysis of the current and potentially future operational vessels of the Libyan Navy and Coast Guard. The data, which is at tables 34.1 and 34.2 is not yet exhaustive as research continues.

Table 34.1

Operational Libyan Navy / Coast Guard vessels¹⁴⁴

<i>Generic Type</i>	<i>Type</i>	<i>Hull #</i>	<i>Vessel Name</i>	<i>Location</i>	<i>Remarks</i>
Patrol Vessel	Damen Stan Patrol 1605 ^a	217	<i>Burde</i>	Tobruk	Probable HAF controlled.
		227	<i>Sloug</i>	Ras Al Hilal	Probable HAF controlled
		237	<i>Besher</i>	Benghazi	HAF controlled.
		247	<i>Izreg</i>	Benghazi	HAF controlled.
		257	<i>Libda</i>	Al Khoms	
		267	<i>Talil</i>	Zawiyah	Loose GNA-AF control.
		277	<i>Tukra</i>	Az Zuwaytinah	
		287	<i>Qaminis</i>	Misrata	
Patrol Vessel	Damen Stan Patrol 2606				Delivered in 2013. ^b
Patrol Boat	Raidco RPB20	317	<i>Akrma</i>	Benghazi	HAF controlled. Delivered in April 2013. ^c
		327	<i>Janzur</i>	Benghazi	HAF controlled
Patrol Boat	Corrubia Class	658	<i>Fezzan</i>	Tripoli	Donated 2018 by Italy (ex G115 <i>Zanotti</i>)
		660	<i>Ubari</i>	Tripoli	Donated 2018 by Italy (ex G192 <i>Aliberti</i>)
Patrol Boat	PV30-LS Class	634	<i>Sadadah</i> ^e		Six ordered for Coast Guard from Croatia 2006 - 2008. ^f Reported non-operational.
Patrol Boat	Hameln Class	206	<i>Al-Kifah</i>	Tripoli	Seen 2017. ^g
Patrol Boat	Bigliani Class	644	<i>Zuwarah</i>		Maintained by Italy in May 2017 (ex G83 <i>Macchi</i>).
		648	<i>Ras Al Jadar</i>		Maintained by Italy in May 2017 (ex G86 <i>Buoncore</i>).

¹⁴⁴ Multi source Panel research.

<i>Generic Type</i>	<i>Type</i>	<i>Hull #</i>	<i>Vessel Name</i>	<i>Location</i>	<i>Remarks</i>
		654	<i>Sabratha</i>		Maintained by Italy in May 2017 (ex G82 <i>Galiano</i>).
		656	<i>Zawia</i>		Maintained by Italy in May 2017 (ex G84 <i>Fortuna</i>).
Fast Attack Craft-Missile	Combattante Class II G	534	<i>Shafak</i>	Tripoli	Under request to go to Tunisia for repair.
Fast Attack Craft-Missile	Osa II Class				Not confirmed.
Offshore Patrol Vessel	Aisling Class	<i>P23</i>	<i>Al-Karama</i>	Benghazi	HAF controlled.
Minesweeper	Natya Class (Type 266ME)				Not confirmed
Frigate	Koni II Class	212	<i>Al Hani</i>	Malta	Embargoed.
Landing Ship Tank	PS700 Class	132	<i>Ibn Ouf</i>	Tripoli	Refitted in France 2012. Maintained by Italy in 2017/2018. Plans for refit by France in 2019.
		134	<i>Ibn Haritha</i>	Tripoli	Repaired in Abu Sitta 2018.
Salvage Vessel	Spasilac	722	<i>Al Munjed</i>	Tripoli	Under repair in 2017.

^a Donated by Netherlands in 2013.

^b <http://amiinter.com/pdf/MediterraneanDNaves-Oct2013.pdf>.

^c Ibid.

^d J.Binnie. Janes HIS. 23 June 2013.

^e 634 listed but not confirmed. Alternates are 638 *Marsit*, TBC *Tagreft*. Originally numbered 301 – 306.

^f https://www.adria-mar.hr/index.php?option=com_content&view=article&id=46&Itemid=67&lang=en. Accessed 24 July 2019.

^g <https://twitter.com/jeremybinnie/status/920571076580724736?lang=en>. Accessed 24 July 2019.

Table 34.2

Proposed Libyan Navy / Coast Guard vessels

<i>Generic Type</i>	<i>Type</i>	<i>Qty</i>	<i>Supplier</i>	<i>Remarks</i>
Patrol Boat	FPB 98 Mk1	2	OCEA S.A. France	Under Committee consideration.
Patrol Boat	Tuzla Class	4	Dearsan and Gulhan, ^a Turkey	Under Committee consideration.
Patrol Boat	'500' Class	10	Italy	To be donated by Italy. CP515-CP522, CP526 and CP535. Italy considers the vessels do not fall under the list of embargoed goods (<i>military equipment</i>) referred to in resolution 1973 (2011) and as subsequently amended.

^a <http://www.dearsan.com/en/products/57m-patrol-boat.html>.

Annex 35: *Al Hani* frigate (PF212)

Introduction

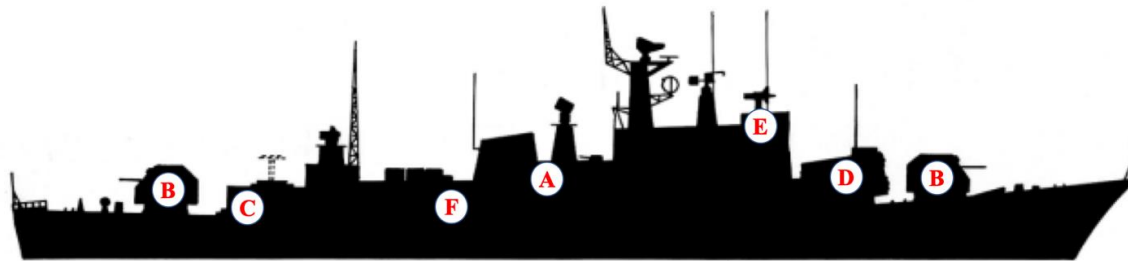
1. The work on the frigate by Cassar Shipyard was primarily focused on ensuring that the vessel is seaworthy with a navigation capability. The two diesel engines have been overhauled, which will now allow the vessel to cruise at 12 knots, with a theoretical top speed of 16 to 18 knots, but the primary single gas turbine is irreparable and is only in the vessel now for ballast and trim requirements. The integrity of the hull was achieved by replacing over 950m² of the steel plate of the hull. The navigational radar is a commercial after-fit and is operational.

Offensive capability

2. It is highly unlikely that the major weapons systems on the frigate can function effectively, even if the ammunition were now available in Libya and in good condition. In 2014 the Libyan Navy plan was for the vessel to go to Cassar Shipyards in Malta for the seaworthiness work, and when complete the vessel was to proceed to Poland for maintenance and overhaul of the major weapon systems. The requirement for the work in Poland being a strong indicator of the ineffectiveness of the weapon systems at that time. There is now no intention that the work planned for Poland will ever take place due to the further degradation of the weapon systems over the last five years.¹⁴⁵

3. Figure 35.1 is a schematic of the vessel showing the location of the major weapons systems cross-reference against Table 1, which summarises the Panel's assessment operability of the weapons systems. The red code letters refer to the weapons systems shown in tables 35.1 and 35.2.

Figure 35.1
Silhouette of Koni II Class frigate



Source: www.janes.ihs.com/. Accessed 5 March 2019.

¹⁴⁵ Interview with the Chief Engineer of *Al Hani*, 9 March 2019.

Table 35.1
Type and status of major weapons systems fitted to *Al Hani* (PF212)

<i>Code</i>	<i>Type</i>	<i>#</i>	<i>Fire Control Radar</i>	<i>Range (m)</i>	<i>Remarks</i>
A	AK-230 30mm 63 Calibre Cannon	4	MR-104 Rhys (Drum Tilt)	2,000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Operable after maintenance. Currently rusted. ▪ Manual line of sight operation only
B	AK726 76mm 59 Calibre Gun	4	MR-105 Turel (Hawk Screech)	15,700	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Operable after maintenance. Currently rusted. ▪ Manual line of sight operation only
C	S4K33 Osa-MA2 Surface to Air Missile Twin Launchers (SA-N-4 Gecko)	2	4R33 Baza MPZ-301 (Pop Group)	10,000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Inoperable
D	4K51 P-15M 'Termit' Ship to Surface Missile Launchers (SS-N-2C Styx)	4	3Ts-25 Garpun (Plank Shave)	8,000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Inoperable
E	RBU-6000 Smerch-2 213mm Twelve Tube Anti-Submarine Mortar Launcher	1	Hercules MG322 Sonar	5,500	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Possibly operable
F	Type 40 USET-95 400mm Torpedo Twin Tubes	2	Active / Passive Homing	10,000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Possibly operable

Note 1: Status of weapon systems determined during Panel inspection on 9 March 2019.

4. Notwithstanding the Panel's assessment of the weapon systems' operability, the Panel considers that it may be prudent for the vessel to undertake some basic demilitarization of the weapons systems prior to final handover to the Libyan Navy. This would deter any attempts to try and even obtain basic functionality of the weapons systems. Cassar Shipyard have indicated that this could be easily done at low cost. Table 35.2 summarizes the Panel's recommendations for such weapon system demilitarization.

Table 35.2

Panel recommendation for basic demilitarization of major weapons systems fitted to *Al Hani* (PF212)

<i>Code</i>	<i>Type</i>	<i>Remarks</i>
B	AK726 76mm 59 Calibre Gun	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Remove and destroy MR-105 Turel (Hawk Screech) control panel from operations room.
C	S4K33 Osa-MA2 Surface to Air Missile Twin Launchers (SA-N-4 Gecko)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Remove and destroy 4R33 Baza MPZ-301 (Pop Group) control panel from operations room. ▪ Cut a one-metre length out of the umbilical control cable at the launcher end. ▪ Weld a steel bar across the guidance elevation rails inside the launcher. ▪ Manufacture and weld a 10mm thick steel circular plate and fit over top of missile launcher.
D	4K51 P-15M 'Termit' Ship to Surface Missile Launchers (SS-N-2C Styx)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Remove and destroy 3Ts-25 Garpun (Plank Shave) control panel from operations room. ▪ Cut a one-metre length out of the umbilical control cable at the launcher end. ▪ Full circular weld shut around the forward and rear launch tube covers. ▪ Cut 4 x 200mm diameter holes along inner side of launch tube to act as an escape vent for launch motor gases.
E	RBU-6000 Smerch-2 213mm Twelve Tube Anti-Submarine Mortar Launcher	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Remove and destroy launcher.
F	Type 40 USET-95 400mm Torpedo Twin Tubes	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Full circular weld shut around the forward and rear tube covers. ▪ Cut 4 x 200mm diameter holes along inner side of launch tube to act as an escape vent for expulsion gases.

Operational capability

5. Although referred to as a frigate, the age, design, lack of operable major weapons systems means that this vessel presents little threat to other naval vessels, particularly if the recommended demilitarization action is initiated to prevent any attempts to bring major weapons systems back into service. It is only suitable now for the patrolling of littoral coastal waters and seamanship training.

6. Theoretically the 76mm naval guns with their 15.7km maximum range could present a threat to the coastal strip. Their effectiveness though would be very limited unless the vessel had quality communications to well-trained naval gunfire support spotting teams ashore. Even if utilised in this role

the blast effects of the approximate 0.5kg high explosive content of a single 76mm shell are no worse than those of the 82mm mortars in plentiful supply to the major armed groups within Libya. This risk is assessed by the Panel as currently low.

Annex 36: Illicit supply of armoured vehicles to Libya

1. The Panel has compiled a summary of the wheeled armoured vehicle assets available to the armed groups in Libya, and imagery to assist identification is at appendix A. Some of these vehicles may have been transferred to Libya for protective use under the auspices of paragraph 9 of resolution [2095 \(2013\)](#), and have subsequently been modified to provide an offensive military capability (see appendix B).

2. Wheeled armoured vehicles include, wheeled infantry armoured fighting vehicles (IAFV), infantry fighting vehicles (IFV), light armoured vehicles (LAV), light armoured multi-purpose vehicles (LAMV), mine resistant ambush protected (MRAP) vehicles, protected patrol vehicles (PPV) and armoured personnel carriers (APC). The technical differences between type are often minimal and dependent on: 1) armour protection levels; 2) crew capacity; 3) the ability to mount turreted weapons; and 4) the manufacturer's marketing strategy. Their ease of modification with a weapons fit makes them a "force multiplier", and removes them from a "non-lethal" status.

Table 36.1

Armoured vehicle assets

<i>Entity</i>	<i>Name</i>	<i>Type</i>	<i>Manufacturer</i>	<i>State</i>	<i>Supplier</i>	<i>Reported</i>	<i>Remarks</i>
Libyan Government ^a	<i>Cobra</i> ^b	LAMV	Streit	UAE	UAE	Paragraph 118 and annex 26 to S/2016/209	<ul style="list-style-type: none"> Delivered in August 2012 in violation of para 9(b) of resolution 1970 (2011).
Libyan Government ^a	<i>Cougar</i> ^c	LAMV	Streit	UAE	UAE	Paragraph 118 and annex 26 to S/2016/209	<ul style="list-style-type: none"> Delivered in August 2012 in violation of para 9(b) of resolution 1970 (2011).
Libyan Government ^a	<i>Spartan</i> ^d	LAV	Streit	UAE	UAE	Paragraph 118 and annex 26 to S/2016/209	<ul style="list-style-type: none"> Delivered in August 2012 in violation of para 9(b) of resolution 1970 (2011).

<i>Entity</i>	<i>Name</i>	<i>Type</i>	<i>Manufacturer</i>	<i>State</i>	<i>Supplier</i>	<i>Reported</i>	<i>Remarks</i>
Saw'iq brigade, Zintan	<i>Jais</i> ^e	MRAP	Nimr	UAE	UAE	Paragraph 119 and annex 27 to S/2016/209	▪ Delivered in 2013.
GNA-AF	<i>Kirpi 4X4</i> ^f	MRAP	BMC	Turkey	Turkey	New 2019	▪ Delivered 18 May 2019.
HAF	<i>Al Mared 8 x 8</i> ^g	IAFV	KADDB	Jordan	Jordan	New 2019	▪ First seen 19 May 2019.
HAF	<i>Al Wahsh 4 x 4</i> ^h	PPV	KADDB	Jordan	Jordan	Annex 28 to S/2018/812	▪
HAF	<i>Caiman</i> ^j	MRAP	BAE Systems	UK		Annex 28 to S/2018/812	▪ Seen at Derna, August 2017. ▪ Seen at Benghazi, May 2018.
HAF	<i>Jais</i>	MRAP	Nimr	UAE		Annex 28 to S/2018/812	▪ Seen at Derna, August 2017.
HAF	<i>Mbombe 6 x 6</i> ^k	IAFV	Paramount	South Africa	Jordan	New 2019	▪ First Seen Benghazi 19 May 2019.
HAF	<i>Panthera T6 4 x 4</i>	APC	MSPV ^l	UAE		Paragraph 142 and annex 29 to S/2016/209 and Paragraph 160 and annex 40 to S/2017/466	▪ Delivered April/May 2015. ▪ Delivered 17 April 2016 on <i>Bahro Abha</i> .
HAF	<i>Panthera F9 4 x 4</i>	APC	MSPV ^m	UAE		Annex 28 to S/2018/812	▪ Seen at Derna, June 2018.
HAF	<i>Spartan</i> ⁿ	LAV	Streit	UAE		Annex 28 to S/2018/812	▪ Seen at Derna, June 2018.
HAF	<i>Tygra</i> ^p	APC	Mezcal	UAE		Paragraph 160 and annex 40 to S/2017/466	▪ Supplied 17 April 2016 on <i>Bahro Abha</i> .
HAF	<i>Irigiri</i> ^q	APC	Nigerian Army			New 2019	▪ Single source reported as seen in Tripoli 2015. Also seen in January 2016 in cargo hold of ship. ^s
HAF	<i>Ratel-60</i> ^r	IFV	Sandock Austral	South Africa		New 2019	▪ First seen 18 April 2018 near Tripoli with HAF 302 Battalion. ^t

^a The vehicles supplied to the Libyan government in 2012 are now in use by both parties to the conflict.

^b <https://www.armored-cars.com/cobra-lamv/>.

^c <https://www.armored-cars.com/cougar-lamv/>.

^d <https://www.armored-cars.com/spartan-asv/>.

^e <https://www.nimr.ae/product/jais4x4/>.

^f <https://www.bmc.com.tr/en/defense-industry/kirpi>.

^g <http://www.kaddb.com/en-us/KADDBs-PORTFOLIO/LAND-SYSTEMS>.

^h <http://www.kaddb.com/en-us/KADDBs-PORTFOLIO/LAND-SYSTEMS>.

^j <https://www.baesystems.com/en/product/caiman-mrap-vehicles>.

^k <http://www.paramountgroup.com/capabilities/land/mbombe-6/>.

^l <http://mspv.com/military/>.

^m <http://mspv.com/military/>.

ⁿ <https://www.armored-cars.com/spartan-asv/>.

^p <http://www.mezcalarmor.com/Armored-Personnel-Carriers/Tygra>.

^q <http://www.vanguardngr.com/2012/06/army-to-unveil-first-nigerian-built-apc/>.

^r https://www.armyrecognition.com/south_africa_african_army_wheeled_armoured_vehicle/ratel_20_6x6_armoured_infantry_fighting_vehicle_20mm_cannon_technical_data_sheet_specifications_pictures_video_11601163.html.

^s <https://twitter.com/DonKlericuzio/status/684663686108151808>.

^t <https://twitter.com/Oded121351/status/1118808298491396096>.

Appendix A to Annex 36: Identification imagery of wheeled armoured vehicles

Table A.36.1
Armoured vehicle imagery



Name: COBRA LAMV
Manufacturer: Streit Armoured Cars (UAE)
Affiliation: GNA-AF
First Seen: 2012
First Reported: [S/2016/209](#), para. 118 and annex 26



Name: COUGAR LAMV
Manufacturer: Streit Armoured Cars (UAE)
Affiliation: GNA-AF
First Seen: 2012
First Reported: [S/2016/209](#), para. 118 and annex 26



Name: SPARTAN LAV
Manufacturer: Streit Armoured Cars (UAE)
Affiliation: GNA-AF / HAF
First Seen: 2012
First Reported: [S/2016/209](#), para. 118 and annex 26



Name: KIRPI MRAP
Manufacturer: BMC TURKEY
Affiliation: GNA-AF
First Seen: 2019
First Reported: NEW



Name: RATEL-60 IFV
Manufacturer: Sandcock Austral, South Africa
Affiliation: HAF
First Seen: 2016
First Reported: Not previously reported



Name: JAIS MRAP
Manufacturer: NIMR (UAE)
Affiliation: Saw'iq Brigade, Zintan / HAF
First Seen: 2013
First Reported: [S/2016/209](#), para. 119 and annex 27



Name: MARED 8x8 IAFV
Manufacturer: KADDB (Jordan)
Affiliation: HAF
First Seen: 2019
First Reported: NEW



Name: AL WAHSH 4x4 PPV
Manufacturer: KADDB (Jordan)
Affiliation: HAF
First Seen: 2016
First Reported: [S/2016/209](#), annex 26



Name: CAIMAN MRAP
Manufacturer: BAe Systems / Armor Holdings (UK / USA)
Affiliation: HAF
First Seen: 2012
First Reported: [S/2016/209](#), annex 26



Name: MBOMBE 6 x 6 IAFV
Manufacturer: Paramount (South Africa)
Affiliation: HAF
First Seen: 2019
First Reported: NEW



Name: PANTHERA T6 APC
Manufacturer: MSPV (UAE)
Affiliation: HAF
First Seen: 2016
First Reported: [S/2016/209](#), annex 26



Name: PANTHERA F9 APC
Manufacturer: MSPV (UAE)
Affiliation: HAF
First Seen: 2018
First Reported: [S/2018/812](#), annex 28



Name: TYGRA APC
Manufacturer: Mezcal (UAE)
Affiliation: HAF
First Seen: 2016
First Reported: [S/2017/466](#), para. 160 and annex 40



Name: IGIRIGI APC
Manufacturer: Army (Nigeria)
Affiliation: HAF
First Seen: 2015
First Reported: Not previously reported

Appendix B to Annex 36: Examples of modified wheeled armoured vehicles

1. This appendix provides examples of wheeled armoured vehicles, which may have been transferred to Libya for protective use under the auspices of paragraph 9 of resolution 2095 (2013), that have subsequently been modified to provide an offensive military capability.

Figure B.36.1
Streit *Spartan* LAV modified with a Type 63 107mm multi barrel rocket launcher fitted to 'snakehead' cupola^a



Figure B.36.2
Streit *Cougar* LAMV modified with a 9M133 Kornet ATGW^b



Figure B.36.3
KADDB *Al Wahsh* PPV modified with an 73mm SPG-9 recoilless gun fitted to 'snake-head' cupola^c



^a <https://twitter.com/towersight/status/1169271329033531392>, 4 September 2019.

^b <https://twitter.com/Oded121351/status/1084717353361911808>, 14 January 2019.

^c <https://twitter.com/Oded121351/status/1102829446191558656>, 5 March 2019.

Annex 37: *Nashshab* RPG-32 anti-tank rocket launcher

1. On 28 May 2019 the Panel identified from open source information the possession of the RPG-32 *Nashshab* shoulder-launched anti-tank rocket system by HAF (image 37.1). This weapon system is produced in Jordan by a co-operative venture between the Joint Stock Company “Scientific Production Association “Bazalt” (JSC “SPA “Bazalt”) of Russia (<http://bazalt.ru/en/>) and the King Abdullah II Design and Development Bureau (KADDB) (<http://www.kaddd.com/>) called the Jadara Equipment and Defence Systems (initially the Jordan Russian Electronics Systems Company) (JRESCO) (<https://www.jadara.jo>) (image 37.2). The Panel notes that, according to authoritative open source information,¹⁴⁶ the Royal Jordanian Army is the only known user of this weapons system to date.

Image 37.1

RPG-32 *Nashshab* with HAF (28 May 2019)



Source: <https://twitter.com/Mansourtalk/status/1133996109448253440?s=08>. 30 May 2019.

Image 37.2

Original manufacturers image ^a



Source: <https://www.jadara.jo/jadara-products>. Accessed 11 June 2019.

¹⁴⁶ www.janes.ihs.com.

3. On 27 June 2019, GNA-AF captured a range of ammunition and military equipment from HAF. Among this ammunition was at least one RPG-32 *Nashshab* rocket tube (image 37.3). The image clearly shows all of the markings on the rocket tube, which should assist the Jordanian authorities in assisting the Panel in establishing the supply chain for the RPG-32 *Nashshab* to Libya.

Image 37.3

RPG-32 *Nashshab* captured from HAF at Gharyan (27 June 2019)



Source: Confidential

4. The Panel has written to Jordan requesting clarification of the supply chain for this weapon system but has received no response.

5. The Panel finds Jordan in non-compliance with paragraph 9 of resolution [1970 \(2011\)](#) for the provision of military material to the LNA.

Annex 38: 9K-115-M *Metis* RPG-32 ATGW

1. The 9K115-2 *Metis*, or a variant was first observed as possibly being in use in Libya during 2016.¹⁴⁷ The presence was confirmed by open source imagery on 21 December 2018 (figure 38.1) and 14 July 2019 (figures 38.2 and 38.3).

Image 38.1

9K-115-M *Metis* ATGW confirmed in Libya (21 December 2018)



Source: <https://twitter.com/Oded121351/status/1076092905331351552>, 21 December 2018. Accessed 29 August 2019.

¹⁴⁷ <https://twitter.com/Oded121351/status/745852183934033920>, 23 June 2016. Accessed 29 August 2019.

Image 38.2
9K115-2 Metis with GNA-AF(14 July 2019)



Image 38.3
9K115-2 Metis with GNA-AF (14 July 2019)



Sources: 1) <https://twitter.com/rahbaTajura/status/1150532386419089412>. Accessed 29 August 2019. [L]; and 2) <https://twitter.com/rahbaTajura/status/1150532386419089412/photo/4>. Accessed 29 August 2019. [R].

2. This ATGW system is designed and manufactured by the KPB Instrument Design Bureau (www.kpbtul.ru) of the Russian Federation. The Panel has written to the Member State requesting information to assist in the identification of the supply chain of these ATGW to Libya.
3. The Panel identified open source information¹⁴⁸ alleging that the ATGW were supplied by Turkey. The Panel considers this unlikely and investigations continue.
4. Panel investigations into the supply chain of these ATGW continue.

¹⁴⁸ Source: Wolfram Lacher, (2019) “Who is Fighting Whom in Tripoli: How the 2019 Civil War is Transforming Libya’s Military Landscape,” SANA Briefing Paper, Box 1, Photo 4, p.14, Geneva: Small Arms Survey.
<http://www.smallarmssurvey.org/fileadmin/docs/T-Briefing-Papers/SAS-SANA-BP-Tripoli-2019.pdf>.

Annex 39: 155mm HE Laser Homing Projectile GP6

1. The Panel identified from open source information¹⁴⁹ that on 27 June 2019, forces affiliated to the GNA captured ammunition from the HAF. This ammunition included some projectiles with characteristics virtually identical to the 155mm High Explosive (HE) Laser Homing Projectile (LHP) GP6, which is manufactured by the China North Industries Group Corporation Limited (NORINCO).¹⁵⁰

2. A sealed ammunition container was marked “UAE Armed Forces, Joint Logistics Command C and F Section”. Analysis of the imagery has identified the following markings and documentation, which with the cooperation of the manufacturer’s Member State would allow the supply chain for this particular ammunition to be established.

- (a) Ammunition container for a Contract Number, (DP3/2/6/1/2006/23/A) with a Lot Number of 3-14-519;
- (b) Packed 155mm HE LHP Projectile with a Lot Number of 3 356 2014;
- (c) Unpacked 155mm HE LHP Projectile with a Lot Number of 3 354 2014;
- (d) Quality Certificate for “GP6 155mm Laser Homing Projectile” dated 25 December 2014 for Lot Number “G6-3-14-356”. Inspected by “Huligiang”; and
- (e) Packing Note dated 25 December 2014 for “GP6 155mm Laser Homing Projectile”, Code No. “GP6 155/45, for Series No. “G6-3-14-356”. Manufactured by “China North Industries Corporation”.

¹⁴⁹ Video imagery of post capture is at <https://www.facebook.com/138077846597370/videos/2124863734479235/?v=2124863734479235>. (See 1 min 36 sec to 2 min 09 sec)

¹⁵⁰ www.norinco.com.

Image 39.1

Extract from open source video showing ammunition container markings



Image 39.2

Ibid

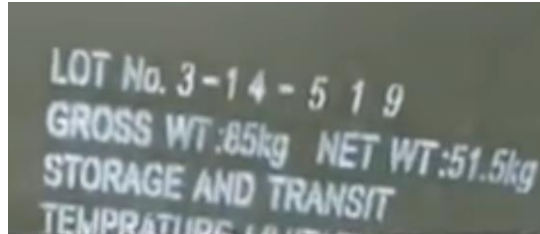


Image 39.3

**155mm HE LHP projectile
Lot Number 3 356 2014**



Image 39.4

**155mm HE LHP projectile
Lot Number 3 354 2014**



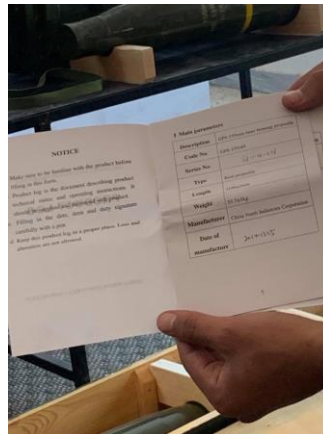
Image 39.5

**QC for 155mm HE LHP projectile
Lot Number 3 356 2014**



Image 39.6

**Packing Note for 155mm HE LHP projectile
Lot Number 3 356 2014**



Sources: 1) Extract from video imagery of post capture is at <https://www.facebook.com/138077846597370/videos/2124863734479235/?v=2124863734479235>, and 2) <https://www.facebook.com/138077846597370/posts/567454386993045?s=518287117&sfns=xmo>.

3. The Panel has identified that the United Arab Emirates has previously taken delivery of 155mm HE LGP GP6 ammunition from the manufacturer.¹⁵¹ The Panel thus finds that, based on: 1) it being a confirmed system in Emirati use; 2) the accurate markings on the primary ammunition packaging; 3) the colour being distinctive of Chinese rather than Russian Federation ammunition; 4) the previous use of Chinese 155mm precision guided munitions in Libya;¹⁵² 5) the fact that the explosive type is marked “A-IX-II” (seen on Chinese ammunition) rather than “A-IX-2” (seen on Russian Federation manufactured ammunition); and 6) the prior use of Chinese manufactured 155 mm precision guided artillery projectiles in Libya,¹⁵³ that this Chinese manufactured ordnance was a post-delivery transfer to Libya by the United Arab Emirates.

4. The Panel has written to the United Arab Emirates requesting clarification of the supply chain for this weapon system but has received no response.

5. The Panel finds the United Arab Emirates in non-compliance with paragraph 9 of resolution [1970 \(2011\)](#) for the provision of military material to the HAF.

¹⁵¹ Christopher F Foss. *UAE confirms Chinese 155mm AH4 gun howitzer acquisition*. Jane’s Defence Weekly. <http://www.janes.ihs.com/>. 28 February 2019.

¹⁵² <https://armamentresearch.com/chinese-gp1-series-guided-artillery-projectiles-in-libya/>.

¹⁵³ In paras. 157 to 159 of Panel report [S/2017/446](#) the Panel were inconclusive as to the identity of remnants of a similar projectile. Although a Jane’s report had identified the remnants as being from a Russian manufactured 155mm Krasnopol precision guided artillery projectile, the Panel subsequently, in paras. 115 and 117 of Panel report [S/2018/812](#), assessed the projectile remnants as being from a Chinese 155mm GP-1A precision guided artillery projectile.

Annex 40: Pantsir S-1 surface to air missile system (SAM)

1. Analysis of open source and confidential satellite imagery identified that at least two *Pantsir S-1* SAM systems were deployed to provide air defence cover for Jufra air base between 5 March and 19 April 2019 (see figures 40.1 to 40.4).

Figure 40.1
Jufra air base (5 March 2019)^a



Figure 40.2
Jufra air base (19 April 2019)^b



Figure 40.3
Jufra air base (5 March 2019)^c



Figure 40.4
Jufra air base (19 April 2019)^b



^a Google Earth. Accessed 19 August 2019. Location at 29°13'10.0"N, 15°59'44.2"E.

^b Confidential source.

^c Google Earth. Accessed 19 August 2019. Location at 29°12'31.13"N, 16°00'3.64"E.

2. The Panel confirmed from open source imagery (see figure 40.5) the deployment of *Pantsir* S-1 surface to air missile (SAM) systems in support of HAF during a road move north in the area of Gharyan.¹⁵⁴ The Panel also noted an unverified media report¹⁵⁵ that refers to a statement made by a representative of the GNA-AF Joint Operations Room of West Libya on 20 June 2019, which claims that its forces destroyed four *Pantsir* S-1 SAM systems on 18 June 2019.

Figure 40.5

***Pantsir* S-1 in support of HAF near Gharyan (18 June 2019)**



Source: <https://www.jana-ly.co/منتقل-روسي-جوي-دفاع-منظومة-وصول-بالصور/>.

The *Pantsir* S-1 SAM system(s) seen in Libya use the MAN SX45 Heavy Mobility Truck as the system's ground mobility and transporter erector launcher (TELAR) platform. Only the UAE uses this configuration for their *Pantsir* S-1 systems¹⁵⁶ (figures 40.6 and 40.7). All other export variants are mounted on either a 1) BAZ-6909 8x8; 2) Ural-53234 8x8; 3) KamAZ-6560 8x8; or 4) Asrolog MKZT-79230 chassis.

¹⁵⁴ 32°31'36.67"N, 13°13'2.94"E.

¹⁵⁵ <https://www.libyaobserver.ly/news/libyan-air-force-destroys-russian-air-defense-system-used-haftars-forces>.

¹⁵⁶ Binnie J. *UAE may have deployed Pantsir S-1 to Libya*. Jane's Defence Weekly. 19 June 2019. London.

Figure 40.6
***Pantsir* S-1 in support of HAF near Gharyan
(18 June 2019)**^a



Figure 40.7
***Pantsir* S-1 in UAE on MAN SX45 platform**^b



^a <https://twitter.com/Oded121351/status/1141224351045443584>.

^b Extracted from UAE military promotional video at <https://www.mod.gov.ae/>.

The Panel has written to the United Arab Emirates requesting clarification of the supply chain for this weapon system but has received no response.

The Panel finds the United Arab Emirates in non-compliance with paragraph 9 of resolution [1970 \(2011\)](#) for the provision of military material to HAF.

Annex 41: Samel-90 electronic countermeasures system

1. In its report [S/2018/812](#)¹⁵⁷ the Panel first reported on the HAF use of a roof mounted electronic countermeasures (ECM) system during a visit to Tunis on 18 September 2017. The Panel identified the system in use again during a visit by the HAF leadership to the Tamanhint air base in Sebha on 13 February 2019.¹⁵⁸
2. The Panel made a preliminary identification of the ECM system and requested the assistance of the manufacturer's Member State in the positive identification of the system. The Member State response was that there were *insufficient identification details (...) to confirm Bulgarian origin*. The Panel then consulted with independent ECM specialists¹⁵⁹ who confirmed that this system was very likely a Bulgarian manufactured Samel-90 mobile improvised explosive device (IED) jammer radio frequency (RF) inhibition system.¹⁶⁰ This finding was based on imagery analysis (figures 41.1 to 41.6), which confirmed that:
 - a. The antenna array is identical in antenna length, separation, and colour coding on the HAF system and that shown on the manufacturer's website; and
 - b. The roof container is identical in size and shape on both systems.
3. An extensive open source search of ECM systems identified no other Radio Frequency (RF) Inhibition and Jammer Systems with these very specific characteristics.
4. The panel considers that the direct supply of this ECM system from the manufacturer, or by the manufacturer's Member State, is highly unlikely. It is almost certainly present due to post-delivery diversion by the initial purchaser, or subsequent owner.
5. The Panel finds the supplier in non-compliance with paragraph 9 of resolution [1970 \(2011\)](#) for the provision of military material to HAF. The Panel continues to investigate.

¹⁵⁷ Para. 121 and annex 33.

¹⁵⁸ <https://twitter.com/Oded121351/status/1095925042272260097>.

¹⁵⁹ <https://solutions-ew.com>.

¹⁶⁰ <https://www.samel90.com/en/products/category/jammer-solutions-military-equipment-surveillance-systems/jammer-solutions/mobile-jammer>.

Image 41.1
**HAF ECM equipment at Tamanhint (Sebha) air base
(13 February 2019)**



Image 41.2
HAF ECM equipment from manufacturers website

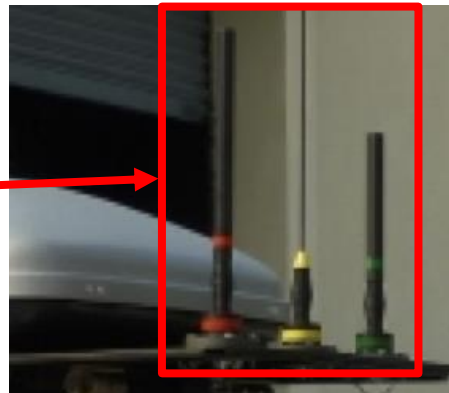


Note virtually identical type and length of rear antennae array.

Image 41.3
**HAF ECM equipment at Tamanhint (Sebha) air base
(13 February 2019)**



Image 41.4
HAF ECM equipment from manufacturers website



Note the Red, Yellow and Dark Green colour coding and antennae profiles are identical on the forward antennae array, albeit in a different layout.

Image 41.5
HAF ECM equipment at Tamanhint (Sebha) air base
(13 February 2019)



Image 41.6
HAF ECM equipment from manufacturers website



Note the virtually identical profile, colouring and design of the roof mounted containers

Sources: 1) LH images from <https://twitter.com/Oded121351/status/1095925042272260097>, 14 February 2019; and b) RH images from <https://www.same190.com/en/products/product/jammer-solutions-military-equipment-surveillance-systems/jammer-solutions/mobile-jammer/mobile-jammer>, accessed 7 September 2019

Annex 42: UAV inhibition and jamming system

1. The Panel noted a report in open source media¹⁶¹ of the presence of an unusual antennae array on the roof of the Tripoli Security Directorate in Libya. The Panel is unconvinced that the array is for the declared purpose of *enhancing communications with the transmitters of the traffic and licensing unit in Tripoli*, as the antennae are not the type normally used for law enforcement high frequency (HF) or very high frequency (VHF) communications.

2. The suspicious antennae array consists of a V-dipole antenna and a flat plate antennae facing skywards, all connected to the base equipment by, probably, eight coaxial cables. This particular antennae array shares many characteristics with those used for the inhibition and jamming of UAV or UCAV, an example being the Gergedan IHA Anti Drone and RCIED Jammer System manufactured by Aselsan A.S. (www.aselsan.com.tr), see figures 42.1 to 42.4.

Image 42.1

GNA ECM equipment on Tripoli Security Directorate (3 August 2019)



Image 42.2

ECM equipment from manufacturers website



Note virtually identical angle and length of V-Pole antennae.

¹⁶¹ <https://www.libyaobserver.ly/inbrief/tripoli-security-directorate-denies-installation-drone-antenna-over-its-building>. Accessed 5 August 2019.

Image 42.3

**GNA ECM equipment on Tripoli
Security Directorate (3 August 2019)**

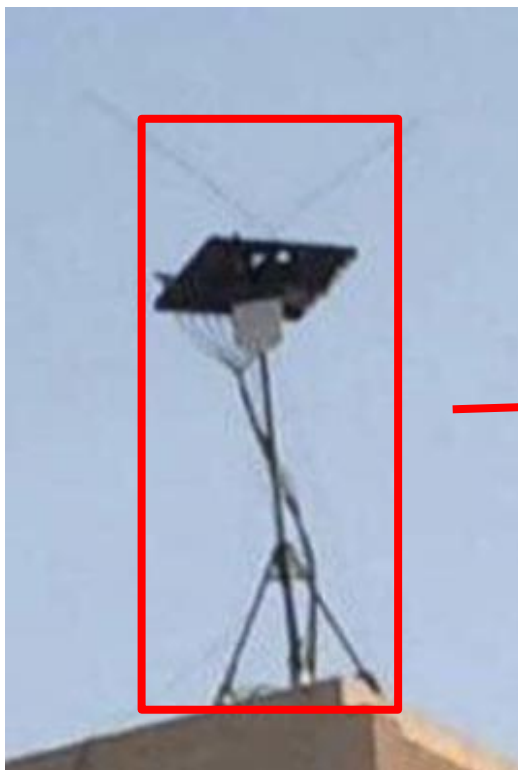


Image 42.4

ECM equipment from manufacturers website



Note the similarity in the plate antenna and tripod.

Sources: 1) LH images from <https://www.libyaobserver.ly/inbrief/tripoli-security-directorate-denies-installation-drone-antenna-over-its-build-ing>. Accessed 5 August 2019; and 2) RH images from Comparison source: Gergedan IHA Anti Drone RCIED Jammer System. https://www.aselsan.com.tr/GERGEDANIHA_AntiDrone_Rcied_Jammer_System_4224.pdf. Accessed 5 August 2019.

3. The Panel consulted with independent ECM specialists¹⁶² who confirmed that this system was very likely designed primarily for the inhibition and jamming of UAVs.
4. The Panel considers that, as this inhibition and jamming system has clear military utility, being specifically designed to decoy or down UAV and UCAV by the emission of active electromagnetic signals, it falls within the category of military equipment pursuant to paragraph 9 of resolution 1970 (2011).

¹⁶² <https://solutions-ew.com>.

Annex 43: HAF military training in Jordan

1. A wide range of recent open source imagery (see images 43.1 to 43.6) dated 26 April 2019 showed imagery of individuals from the HAF Tariq Bin Ziyad battalion graduating from a recent military training course(s) at the Prince Hashem bin al Hussein School for Special Operations.¹⁶³
2. The training was visited by general Khayri al Tamimi, Head of the HAF general commander's office (shown circled in images 43.1 and 43.3).

Image 43.1
Jordanian SOF Officers accompany general Khayri al Tamimi



Image 43.2
Vehicle checkpoint (VCP) drills



Image 43.3
HAF general Khayri al Tamimi meets students



Image 43.4
Confidence training



¹⁶³

[https://ipfs.io/ipfs/QmXoyvizjW3WknFiJnKLwHCnL72vedxjQkDDP1mXW06uco/wiki/Joint_Special_Operations_Command_\(Jordan\).html](https://ipfs.io/ipfs/QmXoyvizjW3WknFiJnKLwHCnL72vedxjQkDDP1mXW06uco/wiki/Joint_Special_Operations_Command_(Jordan).html).

Geo-coordinates: 32°0'55"N 36°7'49"E.

Image 43.5
Prisoner handling training



Image 43.6
Unarmed combat training



Sources: 1) <https://twitter.com/Oded121351/status/1122025974743302145/photo/1>; 2) https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=847197048962469&id=253215761693937; 3) <https://alurdunyya.net/2757>; https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=1187692564722517&id=258861140939002; 4) <https://www.libyaakhbar.com/libya-news/929549.html>; 5) <https://www.alderaah-news.net/world/4693555/الأردن-عقد-اجتماعات-مهمة-في-الأردن>; الجيش-الليبي-يعلن-عن-عقد-اجتماعات-مهمة-في-الأردن; and 6) <https://mena-monitor.org/news/-الواء-التميمي/>. Accessed 27 April 2019.

3. The Panel finds Jordan in non-compliance with paragraph 9 of resolution 1970 (2011) for the provision of military support to HAF.

Annex 44: Operational military aviation assets

1. The panel is compiling an analysis of the current military aviation assets of the GNA-AF and HAF. The data, which is at tables 44.1 and 44.2 is not yet exhaustive as research continues. Aircraft shown in *red italics* have been damaged or destroyed since the start of the conflict on 4 April 2019.

Table 44.1

GNA-AF operational military aviation air assets

<i>Type</i>	<i>Model</i>	<i>Tail #</i>	<i>Serial #</i>	<i>Construction #</i>	<i>Last seen</i>	<i>Remarks</i>
Transport Helicopter	Mi-2	06		529946106	Jun 2018	▪
	Mi-2	86		529913086	Aug 2018	▪
	Mi-8	1464 ^a			2016	▪ From Egypt.
	Mi-8					▪
	Mi-171E	7304		171E00196137304U	Apr 2019	▪ Ex-Air Transport Europe, Slovakia.
	Mi-171E	7305		171E00196137304U	Apr 2019	▪ Ex-Air Transport Europe, Slovakia.
	<i>CH-47 Chinook</i>		<i>LC010</i>			<i>Aug 2018</i>
Attack Helicopter	Mi-24	918			Apr 2019	▪
	Mi-24	962			Apr 2019	▪
	Mi-35 ^c	954				▪ From Sudan.
	Mi-35	959				▪
	KA50/52 Alligator/Hokum				Possible	▪ Single source
Fighter Ground Attack	<i>Mirage F-1AD</i>	<i>403</i>			<i>Apr 2019</i>	▪ Crashed on 24 April 2019 due to engine failure
	<i>Mirage F-1ED</i>	<i>501</i>			<i>May 2019</i>	▪ Shot down May 2019. ^c

<i>Type</i>	<i>Model</i>	<i>Tail #</i>	<i>Serial #</i>	<i>Construction #</i>	<i>Last seen</i>	<i>Remarks</i>
	<i>Mirage F-1ED</i>	<i>508</i>			<i>Apr 2019</i>	▪ Cannibalized at Misrata.
	Mirage F1-BD	205 ?				▪ Missing parts and need engine. At Mitiga.
	MiG-23MLD	117		2960326117/18125	Apr 2019	▪ Tripoli military parade. Probably ex-6117.
	MiG-23MLD	474		2960326474/18418	Apr 2019	▪ Probably ex-6474.
	MiG-23U	8212			Apr 2019	▪
	MiG-23	7202			Apr 2019	▪
Ground Attack	<i>G2A-E Galeb</i>	116			<i>Apr 2019</i>	▪ One shot down on 4 July 2019. Registration number not yet known
	G2A-E Galeb	134			Apr 2019	▪
	G2A-E Galeb	173	10173		Sep 2018	▪
	G2A-E Galeb	182	10182		Feb 2019	▪
	G2A-E Galeb	187	10187		Apr 2019	▪
	G2A-E Galeb	205	10205		Apr 2019	▪
	G2A-E Galeb	207	10207		Apr 2019	▪
Trainer / Ground Attack	Aero L-39C Albatross	1102			Apr 2019	▪
	Aero L-39C Albatross	1108			Apr 2019	▪
	Aero L-39C Albatross	1939		131939	Apr 2019	▪
	Aero L-39C Albatross	1941			Apr 2019	▪
	Aero L-39C Albatross	3602			Apr 2019	▪
	<i>Aero L-39C Albatross</i>	<i>3605</i>			<i>Jul 2019</i>	▪ One shot down on 4 July 2019. ^g ▪ Registration number not yet known.
	<i>Aero L-39C Albatross</i>	<i>9440</i>			<i>Aug 2019</i>	▪ One destroyed at Misrata on 7 Aug 2019. ^h
	Aero L-39C Albatross	9441		931441	Apr 2019	▪
	<i>Aero L-39C Albatross</i>	<i>9443</i>		<i>931443</i>	<i>Apr 2019</i>	▪ One shot down on 10 April 2019. Registration number not yet known.

<i>Type</i>	<i>Model</i>	<i>Tail #</i>	<i>Serial #</i>	<i>Construction #</i>	<i>Last seen</i>	<i>Remarks</i>
	<i>Aero L-39C Albatross</i>	9445			<i>Apr 2019</i>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ One crashed due to engine malfunction. Registration number not yet known. ▪

^a Reported in paragraph 134 to [S/2016/209](#).

^b <https://medium.com/war-is-boring/libyas-chinook-helicopters-are-old-as-hell-97595e4e94ca>. Accessed 24 July 2019.

^c Reported in paragraph 85 to [S/2014/106](#).

^d <https://twitter.com/Oded121351/status/1120921862039642112>. Accessed 25 April 2019.

^e <https://www.independent.co.uk/news/world/middle-east/libya-national-army-pilot-portugal-captured-tripoli-fighter-jet-lna-a8903176.html>. Accessed 24 July 2019.

^f <https://thedefensepost.com/2019/07/05/libya-lna-l-39-downing/>. Accessed 24 July 2019.

^g <https://twitter.com/BabakTaghvaei/status/1147109862532423680>.

^h <https://www.egypttoday.com/Article/2/73685/LNA-destroys-fighter-jet-on-Misrata-Airport-runway>.

Table 44.2
HAF operational military air assets

<i>Type</i>	<i>Model</i>	<i>Tail #</i>	<i>Serial #</i>	<i>Construction #</i>	<i>Last seen</i>	<i>Remarks</i>
Transport Helicopter	Mi-2	23			Sep 2018	▪
	Mi-2	057		5410225057		▪ Ex Sudan 373.
	Mi-2	089			Oct 2017	▪
	Mi-8/17				May 2018	▪
	Mi-8/17				May 2018	▪
	Mi-8/17				May 2018	▪
Utility Helicopter	AW-109	5A-DTJ			May 2018	▪
Attack Helicopter	Mi-24P	785	2175 ^a		Feb 2019	▪
	Mi-24P	353 ^b			Apr 2019	▪ Painted grey.
	Mi-35P	193			July 2019	▪ Painted grey.
Fighter Ground Attack	MiG-23UB	8008 ^c			July 2019 ^d	▪
	MiG-23UB	7502 ^e			Aug 2019	▪ Two seater. Possibly above.
	Mig-23BN	4136			Aug 2019	▪ Maintenance in Labraq. ^f
	MiG-21F ^g	243 ^h			Apr 2019	▪ Eight MiG-21 delivered from Egypt pre-Mar 2015. ▪
	Mig-21UM				Apr 2019	▪
	<i>Mig-21F</i>	<i>404ⁱ</i>		<i>75066404</i>	<i>Apr 2019</i>	▪ <i>One shot down on 14 Apr 2019.^k</i> ▪ <i>Registration number not confirmed.</i>
	<i>Su-22UM-3K</i>	<i>16</i>			<i>Apr 2019</i>	▪ <i>Al-Watyah.^l</i>
	<i>Su-22UM-3K</i>	<i>23</i>			<i>Oct 2019</i>	▪ <i>One destroyed at Al-Watyah on 19n June 2019.^m Other over Tripoli on 10 October 2019.ⁿ</i>
	<i>Mirage F-1AD</i>	<i>402</i>			<i>Apr 2019</i>	▪ <i>Needs major inspection and is not flying.</i>
	<i>Mirage F-1ED</i>	<i>515</i>				▪ <i>Needs major inspection and is not flying.</i>

<i>Type</i>	<i>Model</i>	<i>Tail #</i>	<i>Serial #</i>	<i>Construction #</i>	<i>Last seen</i>	<i>Remarks</i>
Ground Attack	IOMAX Archangel ^p	2282			Jul 2016	<ul style="list-style-type: none"> ▪ From UAE. ▪ ▪ ▪ ▪ <i>Destroyed May 2019.</i> ▪ <i>Destroyed May 2019.</i>
	IOMAX Archangel					
	IOMAX Archangel					
	IOMAX Archangel					
	<i>IOMAX Archangel</i>					
Trainer / Ground Attack	Aero L-39C Albatross ^q	N393WA	533623		May 2018	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Operated by Sonneg S.A.^r ▪ Was last seen in 2018 demilitarized.
	<i>Aero L-39C Albatross^s</i>	<i>9444</i>			<i>Jul 2019</i>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Emergency landing in Tunisia on 22 July 2019.
Trainer	Marchetti SF-260WL	310		29-004		<ul style="list-style-type: none"> ▪

^a Reported in paragraph 122 to S/2017/446.

^{b1)} https://twitter.com/Arn_Del/status/119000886041292801. Accessed 18 April 2018. and 2) https://twitter.com/aldin_wv Accessed 20 April 2018.

^c <https://libya.liveuamap.com/en/2019/13-april-video-preparations-of-lna-air-force-today-for-strikes>. Accessed 13 April 2019; and <https://twitter.com/SaharaNws/status/1153608120708542464/photo/1> Accessed 22 July 2019.

^d Coordinates 29°11'59.43"N, 16°00'18.75"E. Jufra Airbase.

^e <https://twitter.com/Mansourtalk>. Accessed 21 April 2019.

^f <https://twitter.com/Oded121351/status/1155695244828205057>. Accessed 4 August 2019.

^g Reported in paragraph 135 and annex 28 to S/2016/209.

^h https://twitter.com/lina_not. 10 April 2019.

^j https://twitter.com/lina_not. 9 April 2019.

^k <https://southfront.org/pro-gna-forces-shot-down-mig-21-of-libyan-national-army-near-tripoli/>. Accessed 26 July 2019.

^l <https://twitter.com/search?q=aldin&src=typd>. 19 April 2019.

^m <https://twitter.com/Oded121351/status/1154735525393252352>. Accessed 26 July 2019.

ⁿ <https://www.marsad.ly/en/2019/10/09/libyan-army-downs-warplane-for-haftars-forces-in-southern-tripoli/>. Accessed 11 October 2019.

^p Reported in paragraph 128 to S/2017/446 as AT-802i.

^q Reported in paragraph 92 and annex 28 to S/2018/812.

^r Now <http://www.sipj.net>.

^s Reported in paragraph 92 and annex 28 to S/2018/812.

Annex 45: Operational unmanned (combat) aerial vehicle (UAV and UCAV) assets

1. The panel has compiled an analysis of the current UAV and UCAV assets of the GNA-AF and HAF. The data, which is at tables 45.1 and 45.2 is not yet exhaustive as research continues. UAV/UCAV shown in *red italics* have been damaged or destroyed since the start of the conflict on 4 April 2019.

Table 45.1
GNA-AF operational UAV/UCAV assets

<i>Type</i>	<i>Model</i>	<i>Tail #</i>	<i>Serial #</i>	<i>Last seen</i>	<i>Remarks</i>
Unmanned Combat Aerial Vehicle (UCAV)	<i>Bayraktar TB2</i>			<i>Jun 2019</i>	▪ UCAV destroyed at Mintaga on 6 Jun 2019. ^a
	<i>Bayraktar TB2</i>			<i>Jun 2019</i>	▪ One destroyed at Mitaga on 6 Jun 2019. ^b
	<i>Bayraktar TB2</i>			<i>Jun 2019</i>	▪ UCAV destroyed at Mitiga on 30 Jun 2019. ^c
	<i>Bayraktar TB2</i>			<i>Jul 2019</i>	▪ Report of 6 Jul 2019 stated four UCAV destroyed. ^d Details not known.
	Bayraktar TB2			Jul 2019	▪ 8 x UCAV delivered 3 - 6 Jul 2019. Highly likely by Sky Aviatrans IL-76 (UR-COZ).
	<i>Bayraktar TB2</i>			<i>Jul 2019</i>	▪ UCAV destroyed on 22 Jul 2019. Details TBC.
	<i>Bayraktar TB2</i>			<i>Jul 2019</i>	▪ Report of 31 Jul 2019 now claims 8 UCAV destroyed. ^e
	<i>Bayraktar TB2</i>			<i>Jul 2019</i>	▪ Ibid
	<i>Bayraktar TB2</i>			<i>Jul 2019</i>	▪ Ibid
	<i>Bayraktar TB2</i>			<i>Aug 2019</i>	▪ UCAV destroyed near Sirte on 3 Aug 2019. ^f
Unmanned Aerial Vehicle (UAV)	<i>Bayraktar TB2</i>			<i>Aug 2019</i>	▪ Reported destroyed near Al Nimwah air base on 5 Aug 2019. ^g
	Bayraktar TB2			Jul 2019	▪
	<i>Bayraktar TB2</i>			<i>Oct 2019</i>	▪ Near Misrata.
	Orbiter 3				▪ Three alleged donated by Turkey.
	<i>Orbiter 3</i>			<i>Jul 2019</i>	▪ UAV destroyed on 29 Jul 2019. ^h
<i>Orbiter 3</i>			<i>Jul 2019</i>	▪ UAV destroyed on 31 Jul 2019. ^j	

<i>Type</i>	<i>Model</i>	<i>Tail #</i>	<i>Serial #</i>	<i>Last seen</i>	<i>Remarks</i>
	Possible Vestel Karayel				<ul style="list-style-type: none"> ▪ Imagery limited.^k ▪

^a <https://www.egypttoday.com/Article/1/71282/Libyan-army-destroys-2nd-Turkish-drone-at-Mitiga-Int-1>. Accessed 24 July 2019.

^b Ibid.

^c <https://www.express.co.uk/news/world/1147321/turkey-news-libya-civil-war-Khalifa-Haftar-Recep-Tayyip-Erdogan-world-war-3>. Accessed 24 July 2019.

^d 1) <https://aawsat.com/english/home/article/1801511/Ina-sarraj-seeking-weapons-turkey-compensate-militia-losses>; and 2) <https://www.egypttoday.com/Article/1/71282/Libyan-army-destroys-2nd-Turkish-drone-at-Mitiga-Int-1>. Accessed 24 July 2019.

^e <https://m.aawsat.com/english/home/article/1837556/libya's-sarraj-admits-receiving-arms-turkey>. Accessed 31 July 2019.

^f <https://twitter.com/libyaalahrartv/status/1157625597687939072?s=12>. Accessed 4 August 2019.

^g <https://www.alaraby.co.uk/english/indepth/2019/8/21/the-significance-of-drones-in-the-libyan-conflict>. Accessed 5 September 2019.

^g <https://twitter.com/BabakTaghvaei/status/1155930634000318464>. Accessed 29 July 2019

^h https://twitter.com/Mansourtalk/status/1156901216762421248?ref_. Accessed 8 August 2019

^j <https://twitter.com/Oded121351/status/1146768533281497093>. Accessed 7 August 2019.

Table 45.2
HAF operational UAV/UCAV assets

<i>Type</i>	<i>Model</i>	<i>Tail #</i>	<i>Serial #</i>	<i>Last seen</i>	<i>Remarks</i>
Unmanned Combat Aerial Vehicle (UCAV)	<i>Wing Loong II UCAV</i>				<ul style="list-style-type: none"> ▪ Maintained and operated by UAE. Two identified on satellite image of 23 Jul 2016, IHS 1650890, CNES. Possible up to eight deployed, but unconfirmed.
	<i>Wing Loong II UCAV</i>			<i>Aug 2019</i>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ UCAV destroyed near Abugrein on 3 Aug 2019.^a Probably at 31°19'21.10"N, 15°16'25.32"E.
	<i>Wing Loong II UCAV</i>			<i>Oct 2019</i>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Near Tripoli
Unmanned Aerial Vehicle (UAV)	<i>Yabhon-HMD</i>			<i>Jun 2019</i>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Four captured by GNA at Gharyan on 29 Jun 2019.
	<i>Yabhon-HMD</i>			<i>Jun 2019</i>	<ul style="list-style-type: none"> ▪
	<i>Yabhon-HMD</i>	<i>25</i>		<i>Jun 2019</i>	<ul style="list-style-type: none"> ▪
	<i>Yabhon-HMD</i>	<i>26</i>		<i>Aug 2019</i>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Inspected by Panel on 4 Aug 2019.
	<i>Possible Orlan-10</i>			<i>Apr 2019</i>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Destroyed on 29 Apr 2019 east of Sirte by GNA forces.^b ▪

^a <https://twitter.com/libyaalahrartv/status/1157625597687939072?s=12>. Accessed 4 August 2019. Well reported.

^b Twitter, @oded121351. 29 April 2019.

Annex 46: Blue Arrow (BA-7) air to surface missile¹⁶⁴

1. During the night of 19/20 April 2019, GNA-AF units were attacked by aerially delivered explosive ordnance whilst 28 km along the road heading south west from Al Azizya to Yefren. The Panel obtained from a confidential source, imagery of missile remnants at the scene and this has been used in this analysis.

2. The Panel also has imagery from two other night strikes near Camp Moz¹⁶⁵ and Wadi Rabia, which show similar component types as the Al Azizya strike.¹⁶⁶ Video imagery¹⁶⁷ shows other air attacks on Tripoli, which are almost certainly from air to surface missiles as: 1) the explosive ordnance is in powered flight, indicating a rocket motor; and 2) the missile trajectory is flat, not parabolic, indicating it is operating under guidance and not in free flight.

3. The Panel identified a range of characteristics that are virtually identical to those of the *Blue Arrow* BA-7 (LJ-7) air to surface missile (ASM) or variant (see table 1 and appendix A for the Al Azizya air strike).¹⁶⁸ The Panel has compared the imagery against a range of known ASM and only the BA-7 ASM has the specific characteristics shown in table 46.1.

Table 46.1

Analysis of recovered components

<i>Images in Annex</i>	<i>Component</i>	<i>Technical comment</i>
A / B	Missile fuselage	▪ Reduction in missile diameter
C / D	Missile fuselage	▪ Eight rearward facing equally spaced securing bolts

4. The only aviation asset currently available to the parties at that time with a known night flying capability were the two HAF Mi-24P attack helicopters. These do not have the capability to fire BA-7 missiles with any degree of accuracy. The BA-7 ASM is ballistically paired¹⁶⁹ to very few delivery

¹⁶⁴ Also see Wing Loong II annex 47.

¹⁶⁵ Near 32°50'47.95"N, 13°16'8.08"E.

¹⁶⁶ Although the Panel is still analysing those images in detail and corroborating the source, the images show other unique characteristics of the BA-7 such as the profile of the rear fins and venturi.

¹⁶⁷ <https://sputniknews.com/middleeast/201904281074523730-air-strike-libya-tripoli/>.

¹⁶⁸ Imagery from Al Azizya air strike on 19/20 April 2019 is at appendix B.

¹⁶⁹ This is a process to integrate the weapons system to an airframe type and then operationally qualify it for use. It requires software upgrades to the delivery system avionics, sighting and release systems to ensure that when the missile is aimed and delivered to a target that it actually follows the correct ballistic trajectory to accurately strike that target. The use of instrumented range facilities is needed for live firing trials to ensure

systems, and it is the technical assessment of the Panel that the weapon system has not been ballistically paired with any of the indigenous aviation assets identified in Libya to date.¹⁷⁰ Such ballistic pairing requires a high level of technical skill, supported by extensive live trials on instrumented ranges to validate the ballistic pairing. No such ranges have ever been identified in Libya.

5. The BA-7 ASM is ballistically paired to fly with the *Wing Loong II* series of unmanned aerial vehicle (UAV) that have been operated in Libya in support of HAF by the United Arab Emirates since 2016.

6. The Panel has written to the United Arab Emirates requesting clarification of the supply chain for this weapon system but has received no response. The Panel thus finds the United Arab Emirates in non-compliance with paragraph 9 of resolution [1970 \(2011\)](#) for the provision of military material and support to HAF.

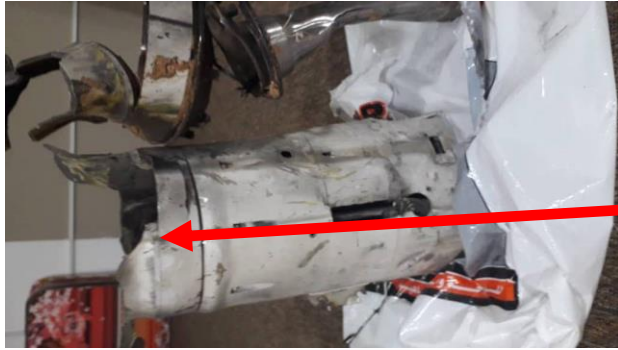
accuracy and confidence in the integrated systems.

¹⁷⁰ See annex 44.

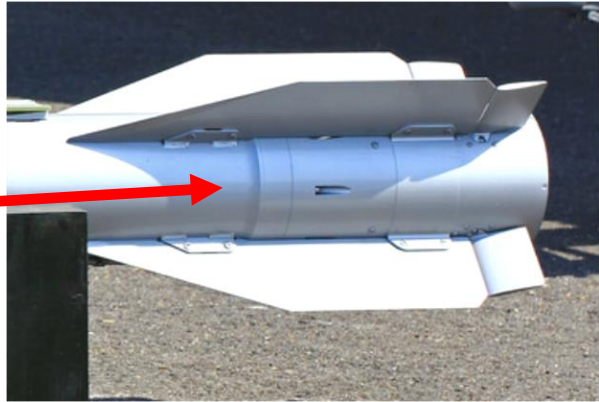
Appendix A to Annex 46: Imagery analysis (Al Azizya air strike 20 April 2019)

Image A.46.1

Comparison of remnants against confirmed BA-7



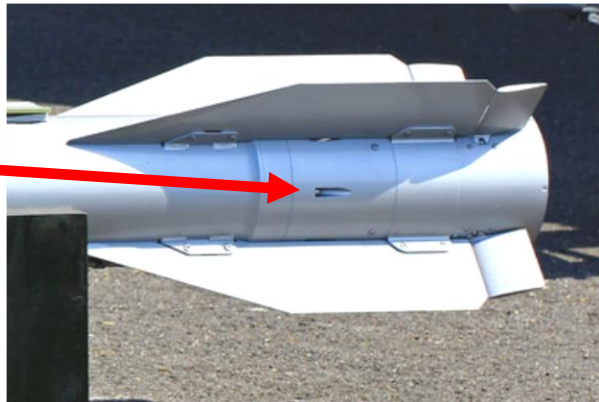
A. Imagery of missile remnant
Note: Reduction in fuselage diameter (identifiable after “trumpeting” due to impact)



B. BA-7 Missile Paris Air Show
Note: Reduction in fuselage diameter



C. Imagery of missile remnant
Note: Rearward facing equally spaced bolt



D. BA-7 Missile Paris Air Show
Note: One of eight rearwards facing equally spaced bolts

Sources: 1) Confidential source; and 2) Janes IHS Defence.

Appendix B to Annex 46: Imagery from Al Aziziya airstrike (20 April 2019)

Image B.46.1

Still imagery showing of BA-7 Blue Arrow remnants



Source: Confidential

Annex 47: UAE *Wing Loong II* UCAV used in support of HAF operations

1. On 3 August 2019, a crashed *Wing Loong II* UCAV being used in support of HAF operations was located near Abughrayn by GNA-AF (see images 47.1 to 47.4).

Image 47.1
**Crashed *Wing Loong II* UCAV near Abugrein
(3 August 2019)**



Image 47.2
Ibid



Image 47.3
Ibid



Image 47.4
Ibid



Sources: 1) <https://twitter.com/libyaalahrartv/status/1157625597687939072?s=12>; and 2) Confidential source.

2. The serial numbers of three *Blue Arrow* (BA-7) ASM located at the crash site were identified from the imagery as: 1) E-111-002 dated 15 September 2015; 2) E-013-002 dated 15 September 2015;

and 3) E-236-001 dated 15 January 2015 (see images 47.5 to 47.7). A tracing request was sent to the country of manufacture.

Image 47.5

Blue Arrow (BA-7) ASM serial number E-111-002 dated 15 September 2015



Image 47.6

Blue Arrow (BA-7) ASM serial number E-013-002 dated 15 September 2015

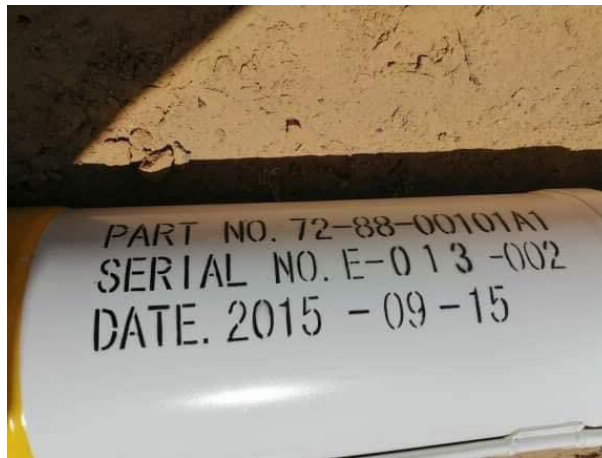


Image 47.7

Blue Arrow (BA-7) ASM serial number E-236-001 dated 15 September 2015



Image 47.8

Blue Arrow (BA-7) ASM at crash site



Sources: 1) <https://twitter.com/libyaalahrartv/status/1157625597687939072?s=12>; and 2) Confidential source.

3. The Panel has written to the United Arab Emirates requesting clarification of the supply chain for this weapon system but has received no response.

4. The Panel finds the United Arab Emirates in non-compliance with paragraph 9 of resolution [1970 \(2011\)](#) for the provision of military material to the HAF.

Annex 48: Turkish *Bayraktar* TB-2 UCAV operating in support of the GNA

Operations

3. The Panel became aware of the presence of a medium altitude long endurance UAV being operated in support of the GNA-AF on 14 May 2019 when open source information showed the remnants of a UAV that was downed in the area of Jufra. The first clear video imagery of a UAV operating over Tripoli was posted on social media on 4 June 2019 (figure 48.1), which was of a very different design to the *Wing Loong* II UCAV known to be operating in support of HAF at that time. Confirmatory imagery has appeared widely on social media since, including clear video imagery of a *Bayraktar* TB2 UCAV taxiing on Mitiga international airport runway on 28 August 2019.¹⁷¹

Figure 48.1
Probable HAF *Bayraktar* TB2 UCAV over Tripoli (4 June 2019)



Source: Extracted from video at <https://www.youtube.com/watch?v=Fe-cc6jb5uQ&feature=youtu.be>. Accessed 2 September 2019. Also see: https://twitter.com/ly_box/status/1137857595862130688.

2. Until late July 2016 the *Bayraktur* TB2 UCAV operations were primarily against HAF positions on the front line between the two parties around Libya. This was due to their range being line of sight limited to between 150 to 200km. This changed on 26 July 2019 when Jufra air base, which is 360km

¹⁷¹ <https://www.addresslibya.com/en/archives/49934>.

from Misrata, was attacked and two IL-76TD aircraft were destroyed on the ground.¹⁷² As the strike was obviously conducted using precision guided munitions, and no fixed wing aircraft were identified in the area, this was a very strong indicator that ground based relay units had been placed strategically at the edge of GNA-AF controlled areas. These relay systems would extend the range of a *Bayraktur* TB2 UCAV by another 150km to 200km, thus bringing Jufra within their range.¹⁷³

Casualty rate

3. HAF has specifically targeted the GNA-AF UCAV capability with some degree of success, but the claimed number of *Bayraktur* TB2 losses (15) now exceeds the twelve reported as been delivered to the GNA-AF. This is illustrative of the major propaganda battle surrounding the “drone war”. Table 48.1 summarises the confirmed and claimed *Bayraktur* TB2 losses to date.

Table 48.1

Summary of HAF *Bayraktur* TB2 UCAV destroyed (14 May 2019 to date)

<i>Date</i>	<i>Location</i>	<i>Confirmed</i>	<i>Claimed</i>	<i>Remarks</i>
14 May 2019	Jufra	Imagery ^a		▪
01 Jun 2019	Gharyan		HAF ^b	▪
06 Jun 2019	Mitiga		HAF ^c	▪ Destroyed on ground by FGA.
06 Jun 2019	Mitiga		HAF ^d	▪ Destroyed on ground.
13 Jun 2019	Mitiga		Media ^e	▪ Destroyed on ground. Date TBC.
13 Jun 2019	Mitiga		Ibid	▪ Destroyed on ground. Date TBC.
30 Jun 2019			Media ^f	▪
25 Jul 2019	Jufra	Imagery	HAF ^g	▪
1 Aug 2019	Mitiga		Media ^h	▪ Destroyed on ground.
5 Aug 2019	Al Nimwah		HAF ^j	▪ Destroyed on ground.
3 Sep 2019	Wadi al-Rabie		HAF ^k	▪ Shot down.
13 Sep 2019	Jufra		HAF	▪
13 Sep 2019	Jufra		HAF	▪
13 Sep 2019	Kufru		HAF	▪
19 Oct 2019	Misrata		HAF	▪

^a Includes <https://www.addresslibya.com/en/archives/45885>. Multiple sources.

^b <https://aawsat.com/english/home/article/1750766/Ina-announces-downing-turkish-drone-tripoli-battles>.

¹⁷² 1) European Space Imaging Press Release of 3 August 2019. Image of 29 July 2019; and 2) https://mobile.twitter.com/Arn_Del/status/1155525947040378880, 28 July 2019; and 3) <https://www.bloomberg.com/news/articles/2019-07-26/tripoli-government-says-it-struck-haftar-s-main-forward-airbase>. Accessed 2 September 2019.

¹⁷³ A confidential source has also confirmed the likely deployment of ground based relay systems.

^c <https://www.addresslibya.com/en/archives/46875>.

^d <https://www.addresslibya.com/en/archives/46880>.

^e <https://www.africaintelligence.com/mce/corridors-of-power/2019/06/13/recep-tayyip-erdogan-s-drones-fly-to-fayez-sarraj-s-rescue,108361236-art>.

^f <https://www.africaintelligence.com/mce/corridors-of-power/2019/07/04/fayez-sarraj-to-get-eight-more-turkish-drones,108364176-art>.

^g Includes <https://www.addresslibya.com/en/archives/48741>. Multiple sources.

^h <https://www.addresslibya.com/en/archives/49064>.

^j <https://www.alaraby.co.uk/english/indepth/2019/8/21/the-significance-of-drones-in-the-libyan-conflict>.

^k <https://twitter.com/Oded121351/status/1168782590804971520>.

^l <http://english.alarabiya.net/en/News/north-africa/2019/09/13/Libyan-army-destroys-Turkish-aircraft-positions-in-Misrata.html>.

Turkish military support to UCAV operations

4. The Panel noted that in a statement to the media on 6 June 2019, the commander of the HAF air force organization, major general Mohammad Al-Manfour, commented on the presence of thirty Turkish fighters working for militias allied to the GNA-AF.¹⁷⁴ A subsequent more extensive media report¹⁷⁵ on 30 June 2019 produced a list of twenty-one names and imagery of eighteen Turkish passports of a claimed Turkish military support team in Libya led by Major General Irfan Tut Ozert. The other three individuals being from Pakistan. The report also showed imagery from a security camera showing the team checking in to their hotel in Tripoli.

5. Supporting documentation for the media report included a handwritten memo (figure 48.2) allegedly from the GNA Minister of Interior and Defence, Fathi Bashagha, to the immigration authority requesting entry facilitation for five members of the team; but the Panel notes that these names do not match any on the eighteen passport copies published.

6. On 23 July 2019, the Panel met with the Turkish Ministry of Foreign Affairs (MFA) in Ankara, Turkey. The MFA stated that the above event was to review the security of their Embassy, but provided no further details. One of the passports published proved to be of an official at the meeting in Ankara. The Panel assesses that most of the team were deployed to operate and maintain the *Bayraktar* TB2 UCAV. Turkey has yet to respond to the Panel request for clarification.¹⁷⁶

¹⁷⁴ <https://www.addresslibya.com/en/archives/46872>. Accessed 2 September 2019.

¹⁷⁵ <https://almarsad.co/en/2019/06/30/bayraktar-killer-drones-run-by-turkish-military-experts-in-tripoli-exclusive-al-marsad-report/>. Accessed 2 September 2019.

¹⁷⁶ Panel letter of 12 July 2019.

Figure 48.2
Handwritten note on headed Ministry of Interior paper allegedly from GNA Minister of Interior

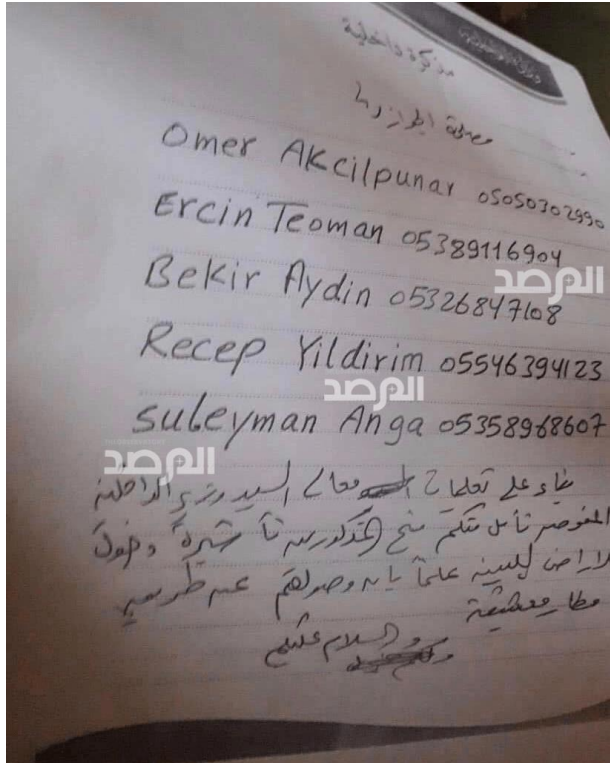


Figure 48.3
Panel translation

On the instructions of the Minister of Interior, please provide the afore mentioned people with access visas to the Libyan territory upon their arrival at Mitiga airport.

Source: Confidential source.

7. A subsequent media report claims that further Turkish military personnel arrived at Misrata international airport on 23 August 2019 on board a Libyan Wings commercial flight from Ankara or Istanbul.¹⁷⁷

8. The Panel has written to Turkey requesting clarification of the supply chain for this weapon system but has received no response.

¹⁷⁷ <https://ahvalnews.com/libya-turkey/mercenaries-arrived-turkey-libyas-misrata-says-ina-spokesperson>.

Annex 49: Transfer of military material to GNA-AF by UAA P.J.S.C. AN-12

1. Three Ukrainian registered Antonov AN-12BK aircraft (registrations UR-CAH, UR-CAJ and UR-CNT) and one Ukrainian registered Antonov AN-12BP aircraft (registration UR-CGW) were identified by the Panel operating in support of the GNA-AF as a military cargo aircraft. The aircraft were operated by Ukraine Air Alliance P.J.S.C.¹⁷⁸ of 21 Vozziednannia Avenue, 02154 Kiev, Ukraine, but owned by Cargo Air Chartering¹⁷⁹ of X1-05, SAIF Zone, PO Box 8408, Sharjah, United Arab Emirates.

2. Ukraine Air Alliance P.J.S.C was approached by the Turkish office of ProAir-Charter-Transport GmbH¹⁸⁰ (ProAir Charter) with a proposal for ten charter flights during May and June 2019 to transfer aviation spare parts to Libya. All cargo on these flights was consigned by the Libyan Embassy in Ankara to the Ministry of Interior in Tripoli. The Panel obtained copies of the Air Waybill and Cargo Manifest for ten flights made between 27 May and 16 June 2019 from Istanbul to Misrata by the Antonov AN-12 aircraft (UR-CAH, UR-CAJ, UR-CGW and UR-CNT) that transported 62.5 tonnes of UAV components (see sample at appendix A). The Panel is in the possession of all the other Air Waybills and Cargo Manifests for these flights.

3. On 29 May 2019 the operations department of Ukraine Air Alliance P.J.S.C sent an Email (at 15:53 hours from to specifically instruct ProAir Charter to ensure that the Air Waybills were all clearly and exactly marked in the handling information part of the form as “*NO DG,¹⁸¹ NO AMMO, NO WEAPON*” (see appendix B). Such information is not routinely submitted, nor required, unless designed to try and disguise the military nature of a cargo. The same Email instructed ProAir Charter to ensure that the nature of the cargo exactly matches “*generator, spare parts, consumer goods etc*” on documentation. The cargo on the flights shown at table 49.1 was all listed as “Spare Parts (Mirrors, Lights, Indicators, Brake Systems, Tyres)”. The Panel wrote to Turkey and the GNA-AF requesting clarification of the cargo but received no response.

4. On 29 May 2019 ProAir Charter sent an Email (using same Email addresses) to Ukraine Air Alliance P.J.S.C confirming that “*all unmanned aerial vehicle components (...) are not related to DG, AMMO, WEAPON and dual-use cargo*” (see appendix B). The Panel is unaware of any large commercial unmanned aerial vehicles (UAV) being used by the Ministry of Interior of Libya, and none

have ever been observed at airports or in flight. The only UAV identified as operating from GNA-AF airfields is the Bayraktar TB2 unmanned combat aerial vehicle (UCAV).

¹⁷⁸ <http://www.uaa-avia.com/>.

¹⁷⁹ <http://www.cargoairchartering.aero>.

¹⁸⁰ <https://www.proair.de/en>. Baris Mah, Belediye Cad, Ginza Lavinya Apt 30D, Beylikduzu, Istanbul, Turkey. (Fax: +90 212 872 0780).

¹⁸¹ Dangerous Goods.

5. The Antonov AN-12 has a load capacity of 20 tonnes, yet the flights listed in table 49.1 were for loads of between 4.1 to 8.9 tonnes, which indicates that the cargo “bulked out” the load compartment before maximum weight could be achieved. This is indicative of large bulky items such as the fuselage or wings of a UAV that are large, yet air filled and relatively light. All flights took place at night between approximately 23:45 hours to 06:30 hours, and the aircraft Mode S transponders were often not seen on commercial aviation tracking websites once the aircraft had left Turkish air space. Both these suggest an attempt to disguise their destination. ProAir Charter also obtained diplomatic clearance from the Ministry of Foreign Affairs of Turkey to fly to Misrata with aviation spare parts. Again this is unusual for a commercial flight.

6. The cargo agent used for all flights was Plures Air Cargo¹⁸² of No 9, Block B3, Egs Business Park, Yeşilköy, Bakırköy, Istanbul, Turkey, who would also certainly have been aware of the true nature of the cargo based on the external packaging. This is the same cargo agent used for the suspicious flights of Ilyushin IL-76TD aircraft (UR-COZ) (see 0 50).

Table 49.1

Ukraine Air Alliance P.J.S.C. AN-12 aircraft flights using flight number UKL4073 from Ankara to Misrata

<i>Departure Date</i>	<i>#</i>	<i>Flight</i>	<i>From</i>	<i>To</i>	<i>Mass (tonnes)</i>	<i>Declared Cargo</i>
28 May 2019	UR-CNT	UKL4073	Ankara	Misrata	4.1	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Drone parts ▪ Was initially for 8.9 tonnes but that cargo too big for aircraft.
29 May 2019	UR-CAJ	UKL 4075	Ankara	Misrata	5.2	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Furniture parts
30 May 2019	UR-CGW	UKL4073	Ankara	Misrata	5.2	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ground Control Station, Data Terminal System, Aviation Spare Parts, Mobile Tool Case, Drone Fuselage
30 May 2019	UR-CGW	UKL4073	Ankara	Misrata	6.9	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Brake Disc Set, Nose Landing Gear, Generator, Wing Pitot, Mechanical Tools
31 May 2019	UR-CAH	UKL4073	Ankara	Misrata	5.4	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Generator, UAV Wing and Tail, Fuelling Station

¹⁸² <https://www.plures.com.tr/en>. Also listed on the Air Waybill as Plures Travel Akt Turizm Kargo Havacilik Insaat TIC Ltd STI, Istanbul, Turkey.

<i>Departure Date</i>	<i>#</i>	<i>Flight</i>	<i>From</i>	<i>To</i>	<i>Mass (tonnes)</i>	<i>Declared Cargo</i>
1 June 2019	UR-CAJ	UKL4073	Ankara	Misrata	4.3	▪ Ground Control Station, UAV Fuselage, Radio Tools
2 June 2019	UR-CAH	UKL4073	Ankara	Misrata	5.3	▪ Generator, UAV Fuselage
15 June 2019	UR-CNT	UKL4082	Ankara	Misrata	6.2	▪ UAV Fuselage, UAV Wing, Ground Data Systems, Spare Parts, Tools
15 June 2019	UR-CAJ	UKL4085	Ankara	Misrata	5.9	▪ Ground Control Stations, Fuelling Station, Spare Parts, Tools
16 June 2019	UR-CAJ	UKL4087	Ankara	Misrata	5.1	▪ Drone Fuselage, Drone Wings, Fuel Station, Tripods, Tools
TOTAL					53.6 tonnes	

7. An analysis of the Cargo Manifests for the above flights identified that components for at least three completeUCAV (table 49.2).

Table 49.2

Analysis ofUCAV components shipped between 28 May – 16 June 2019.

<i>Departure Date</i>	<i>#</i>	<i>UAV Fuselage</i>	<i>UAV Wings</i>	<i>Ground Control Station</i>	<i>Data Terminal Station</i>	<i>Other UAV Components</i>
28 May 2019	UR-CNT					1
29 May 2019	UR-CAJ					0
30 May 2019	UR-CGW			1	1	1
30 May 2019	UR-CGW					1
31 May 2019	UR-CAH		1			1
1 June 2019	UR-CAJ	1		1		
2 June 2019	UR-CAH	1				1
15 June 2019	UR-CNT	1	1			1

<i>Departure Date</i>	<i>#</i>	<i>UAV Fu- selage</i>	<i>UAV Wings</i>	<i>Ground Control Station</i>	<i>Data Terminal Station</i>	<i>Other UAV Components</i>
15 June 2019	UR-CAJ			1		1
16 June 2019	UR-CAJ	1	1			1
TOTALS		4	3	3	1	9

8. On 30 July 2019, the Aviation Security Council of the Aviation Service of Ukraine issued instructions that banned flights by all Ukrainian registered aircraft from conducting flights into Libya due to “the worsening security situation”.

9. The Panel has written to Turkey, Ukraine Air Alliance P.J.S.C., Pro Air Charter and Plures Air Cargo requesting clarification and further information on the activities of these particular aircraft. Only Ukraine Air Alliance P.J.S.C responded.

10. The Panel finds Turkey, Ukraine Air Alliance P.J.S.C., ProAir Charter and Plures Air Cargo in non-compliance with paragraph 9 of resolution [1970 \(2011\)](#) for their almost certain involvement in the transfer of military material to the GNA-AF.

Appendix A to Annex 49: Air freight documentation (example)

Image A.49.1

Cargo Manifest (UR-CNT) flight UKL 4073 from Istanbul to Misrata

CARGO MANIFEST

I.C.A.O. ANNEX 9 APPENDIX 3

Owner or Operator : UKRAINE AIR ALLAINCE Date : 27 MAY 2019
 Marks of Nationality : UKRAINE / URCNT Flight No : UKL4073
 Point of Loading : (ESB) ANKARA Point of Unloading : (MRA) MISRATA

AWB NO	NUMBER OF PACKAGES	NATURE OF GOODS	GROSS WEIGHT (KG)	FINAL DESTINATION
271 0001 0710	23	DRONE PARTS	4.100	Misrata, Libya
TOTAL		23	4.100	

TRANSFER CARGO

N . I . L

SERVICE CARGO

N . I . L

*23 Boxes 400kg each
 Cables and parts
 Misrata Dept
 Serial No 2155
 M. D. J.*



Source: Confidential.

Image A.49.2
Air Waybill (UR-CNT) flight UKL 4073 from Istanbul to Misrata

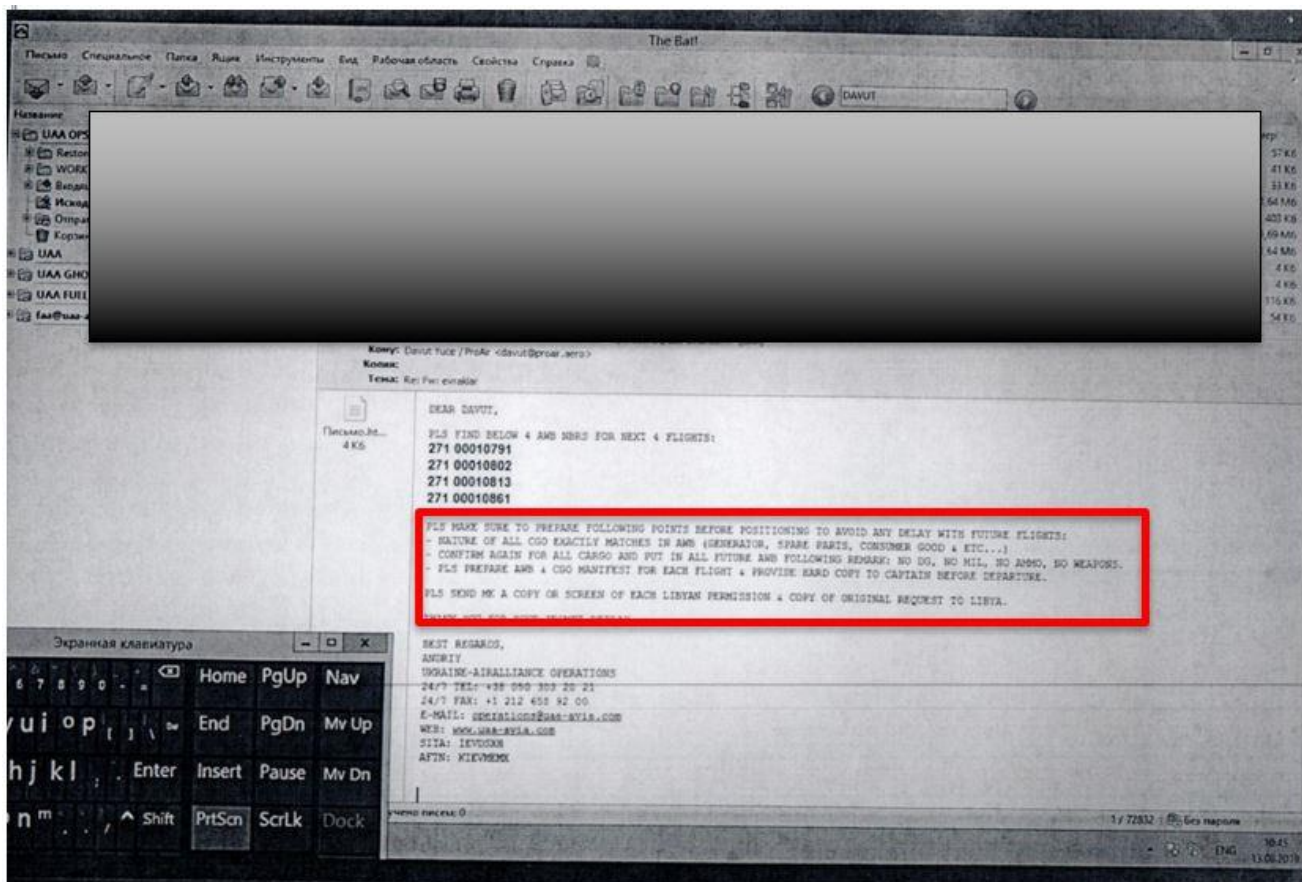
271 IST 0001 0710		271 IST 0001 0710	
Shipper's Name and Address LIBYAN EMBASSY (ANKARA) CINNAH CAD. NO:60 06690 ANKARA / TURKEY		Shipper's Account Number UKRAINE AIR ALLIANCE	
Consignor's Name and Address LIBYA MINISTRY OF INTERIOR TRIPOLI / LIBYA		Not Negotiable Air Waybill Issued by	
Issuing Carrier Agent Name and City PLURES AIR CARGO ISTANBUL / TURKIYE		Accounting Information ///FREIGHT PREPAID///	
Agent 8847176 001 6		Reference Number	
Airport of Origin (City and Country) and requested Routing MISURATA AIRPORT 27.05.2019 UKL 4073		Optional Shipping Information	
To MISURATA AIRPORT		Declared Value for Carriage N.V.D.	
By First Carrier UKRAINE AIR ALLIANCE		Declared Value for Customs N.C.V.	
Amount of Insurance XXX		INSURANCE - If Carrier offers insurance, and such insurance is requested in accordance with the conditions thereof, indicate amount to be insured in figures in box marked "Amount of Insurance"	
Handling Information NO DG, NO AMMO, NO WEAPON			
No. of Pieces 23		Gross Weight 4100.0	
Commodity K, Q 4100		Rate Class AS AGREED	
Chargeable Weight AS AGREED		Rate AS AGREED	
Total Charge AS AGREED		Description of Goods (incl. Dimensions or Volume) DRONE PARTS	
Prepaid		Collect	
Valuation Charge		Tax	
Total Other Charges Due Agent AS AGREED		Total Other Charges Due Carrier AS AGREED	
Total Prepaid AS AGREED		Total Collect	
Currency Conversion Rates		CC charges in Dest. Currency	
For Carrier's Use only at Destination		Charges at Destination	
Shipper certifies that the particulars on the face hereof are correct and that insofar as any part of the consignment contains dangerous goods, such part is properly described by name and is in proper condition for carriage by air according to the applicable Dangerous Goods Regulations.		Signature of Shipper or his Agent BAYRAM UZUN	
Signature of Carrier or his Agent PLURES AIR CARGO ISTANBUL / TURKIYE		Date 27.05.2019	

Source: Confidential.

Appendix B to Annex 49: Email correspondence

Image B.49.1

Ukraine Air Alliance P.J.S.C Email to ProAir Charter (29 May 2019)



PLS MAKE SURE TO PREPARE FOLLOWING POINTS BEFORE POSITIONING TO AVOID ANY DELAY WITH FUTURE FLIGHTS:
 - NATURE OF ALL CGO EXACTLY MATCHES IN AMB (GENERATOR, SPARE PARTS, CONSUMER GOOD & ETC...)
 - CONFIRM AGAIN FOR ALL CARGO AND PUT IN ALL FUTURE AMB FOLLOWING REMARK: NO DG, NO MIL, NO AMMO, NO WEAPONS.
 - PLS PREPARE AMB & CGO MANIFEST FOR EACH FLIGHT & PROVIDE HARD COPY TO CAPTAIN BEFORE DEPARTURE.

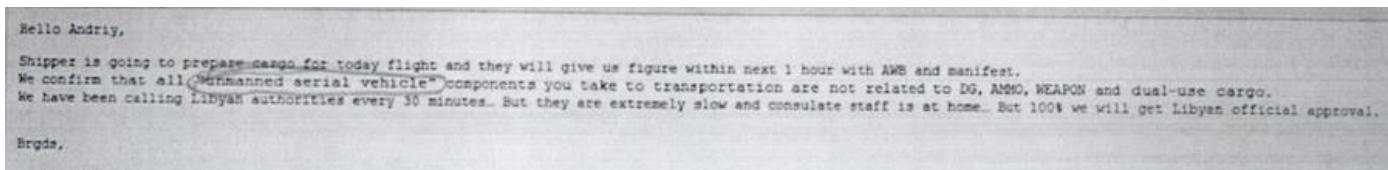
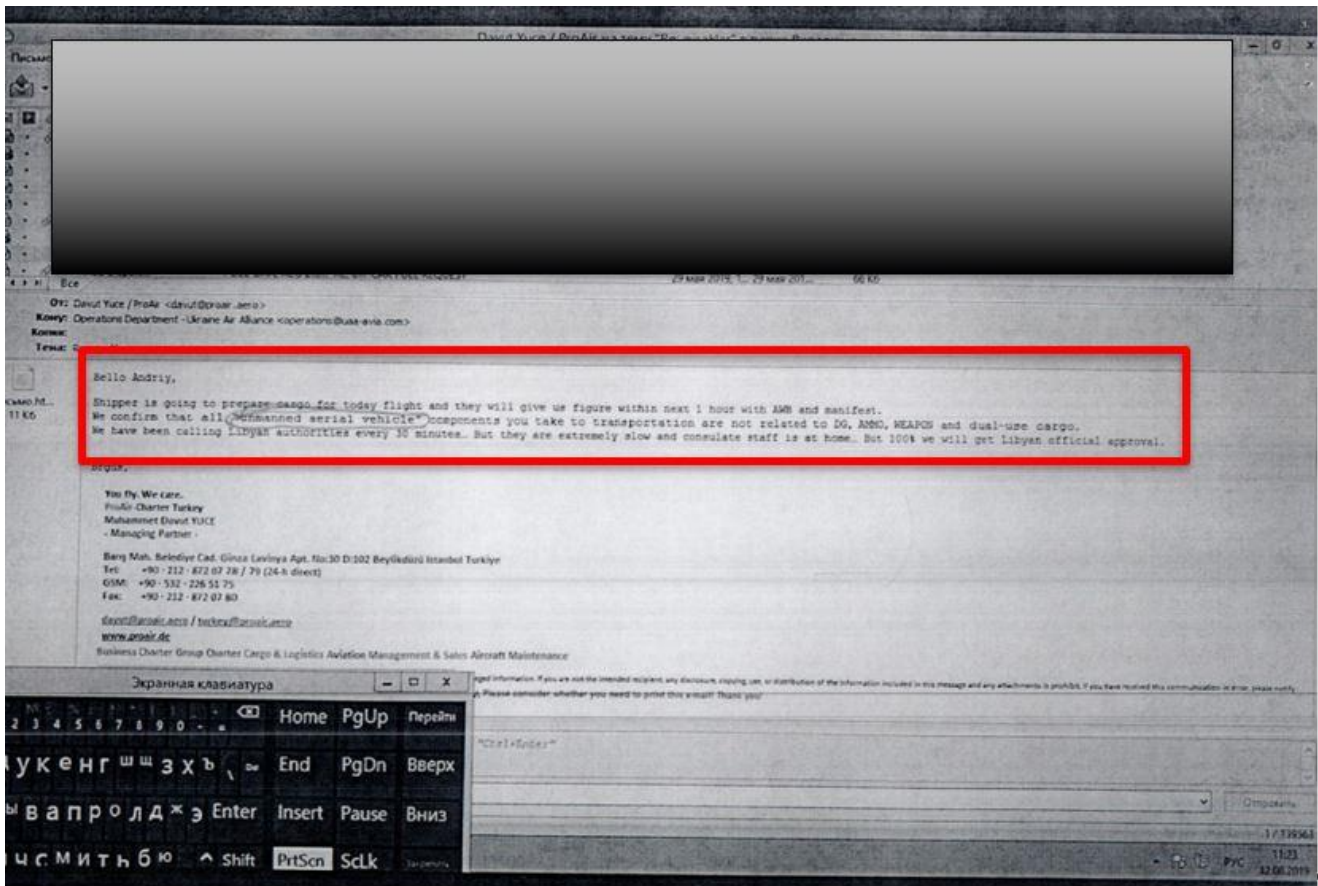
PLS SEND ME A COPY OR SCREEN OF EACH LIBYAN PERMISSION & COPY OF ORIGINAL REQUEST TO LIBYA.

THANK YOU FOR YOUR PROMPT REPLAY.

BEST REGARDS

Source: Confidential.

Image B.49.2
ProAir Charter Email to Ukraine Air Alliance P.J.S.C (29 May 2019)



Source: Confidential.

Annex 50: Transfer of military material to the GNA-AF by Sky AviaTrans L.L.C. IL-76

1. The panel identified a Ukrainian registered Ilyushin IL-76TD (registration UR-COZ) operating in support of the GNA-AF as a military cargo aircraft. The aircraft was operated by Sky AviaTrans L.L.C. of 37/97 Jilanskaya Str, 01033 Kiev, Ukraine,¹⁸³ but owned by Volaris Business LP of Suite 4199, 5 Mitchel House, Edinburgh, EH6 7BD.
2. On 1 August 2018 Sky AviaTrans L.L.C. and Volaris Business LP concluded an agreement on the provision of air services, in which Sky AviaTrans L.L.C. would transport cargo for Volaris Business LP. The contract¹⁸⁴ places the onus on Volaris Business LP obtaining the relevant flight documentation, import/export permits and customs clearances, and makes it clear that the aircraft shall not be used to transport military related cargo. The document was signed on behalf of Volaris Business LP by O.M. as a director of the company. O.M. is also listed as an “individual person with significant control” on Form SLP PSC01 received at Companies House, Scotland on 6 June 2018, where Volaris Business LP is registered as a “wholesale” business. The document was signed on behalf of by Sky AviaTrans L.L.C. by O.K. as the Finance Director, as O.M. is also a Director of Sky TransAvia L.L.C.¹⁸⁵
3. On 4 June 2019 Sky AviaTrans L.L.C. was approached by the Turkish office of ProAir-Charter-Transport GmbH¹⁸⁶ (ProAir Charter) with a proposal for five charter flights during May and June 2019 to transfer car spare parts to Libya. For all these flights the Libyan Embassy in Ankara consigned the cargo to the Ministry of Interior in Tripoli. All the Air Waybills were marked in the Handling Information part of the form as “NO DG,¹⁸⁷ NO AMMO, NO WEAPON”. Such information is not routinely submitted, nor required, unless designed to try and disguise the military nature of the cargo.
4. The Panel obtained examples of the Air Waybill and Cargo Manifest for the flights made between 3 – 21 July 2019 from Ankara to Misrata by the Ilyushin IL-76TD aircraft (UR-COZ) (see sample at appendix A). The Panel is in the possession of all the other Air Waybills and Cargo Manifests for these flights.

¹⁸³ <http://skyaviatrans.com.ua/about-us/>. Although their Air Operator Certificate lists a different address of 6 Mykola Shepekliev St, 03062 Kiev, Ukraine. Tel +38 44 287 5707.

¹⁸⁴ No 03-08/18 dated 1 August 2018.

¹⁸⁵ Company directorship identified from the signatory of a letter (reference 164/1) from Sky AviaTrans L.L.C to the Libyan Embassy dated 12 August 2019.

¹⁸⁶ <https://www.proair.de/en>. Baris Mah, Belediye Cad, Ginza Lavinya Apt 30D, Beylikduzu, Istanbul, Turkey. (Fax: +90 212 872 0780).

¹⁸⁷ Dangerous Goods.

5. The cargo on the flights shown at table 50.1 was all listed as “Spare Parts (Mirrors, Lights, Indicators, Brake Systems, Tyres)”. The Panel wrote to Turkey and the GNA requesting clarification of the cargo but received no response. The Panel considers it neither realistic nor credible that the GNA would either fly, nor need, a total of 138.1 tonnes of vehicle parts over such a short period, and would be highly unlikely to use such an expensive delivery means. Additionally, it would be unusual to specifically charter an aircraft with a payload of 48 to 52 tonnes dependant on type, and then only use approximately 50% capacity on each flight. The tonnages shipped, if vehicle parts as claimed, would not “bulk out” the cargo space.¹⁸⁸ Thus the veracity of the documentation is not accepted by the Panel as a true reflection of the cargo. Due to the duplicity documentation surrounding these flights, combined with the identity of the consignor and consignee, and the low cargo payloads for the aircraft type the Panel considers that the cargo was military material of high volume and relatively low mass, such as the fuselage and wings of unmanned combat aerial vehicles (UCAV).¹⁸⁹

6. The cargo agent used for all flights was Plures Air Cargo¹⁹⁰ of No 9, Block B3, Egs Business Park, Yeşilköy, Bakırköy, Istanbul, Turkey, who would also certainly have been aware of the true nature of the cargo based on the external packaging. This is the same cargo agent used for the suspicious flights of Antonov AN-12 aircraft (UR-CAH, UR-CGW and UR-CNT) (see 0 49).

Table 50.1

Sky AviaTrans IL-76TD (UR-COZ) aircraft flights from Ankara to Istanbul

<i>Departure Date</i>	<i>#</i>	<i>From</i>	<i>To</i>	<i>Mass (tonnes)</i>	<i>Declared Cargo</i>
3 July 2019	UR-COZ	Ankara (Esenboga)	Misrata	21.2	▪ Spare Parts (Mirrors, Lights, Indicators, Brake Systems, Tyres)
3 July 2019	UR-COZ	Ankara (Esenboga)	Misrata	31.1	▪ Spare Parts (Mirrors, Lights, Indicators, Brake Systems, Tyres)
4 July 2019	UR-COZ	Ankara (Esenboga)	Misrata	27.5	▪ Spare Parts (Mirrors, Lights, Indicators, Brake Systems, Tyres)
5 July 2019	UR-COZ	Ankara (Esenboga)	Misrata	25.1	▪ Spare Parts (Mirrors, Lights, Indicators, Brake Systems, Tyres)

¹⁸⁸ The distance from Ankara to Misrata is 1,810km, and the maximum range of a IL-76TD with maximum load of 50 tonnes is 4,000km, so the Panel has discounted any argument that the differential between the actual cargo loads and the maximum cargo load was required for fuel to negate refuelling in Misrata.

¹⁸⁹ Also see allegation in paragraph 7 of <https://www.al-monitor.com/pulse/originals/2019/09/turkey-gulf-libya-is-becoming-a-scene-of-proxy-war.html>, 11 September 2019.

¹⁹⁰ <https://www.plures.com.tr/en>. Also listed on the Air Waybill as Plures Travel Akt Turizm Kargo Havacilik Insaat TIC Ltd STI, Istanbul, Turkey.

<i>Departure Date</i>	<i>#</i>	<i>From</i>	<i>To</i>	<i>Mass (tonnes)</i>	<i>Declared Cargo</i>
6 July 2019	UR-COZ	Ankara (Esenboga)	Misrata	25.1	▪ Spare Parts (Mirrors, Lights, Indicators, Brake Systems, Tyres)
21 July 2019	UR-COZ	Ankara (Esenboga)	Misrata	8.1	▪ Spare Parts (Mirrors, Lights, Indicators, Brake Systems, Tyres)
TOTAL				138.1 tonnes	

7. On 30 July 2019, the Aviation Security Council of the Aviation Service of Ukraine issued instructions that banned flights by all Ukrainian registered aircraft from conducting flights into Libya due to “the worsening security situation”. Sky AviaTrans L.L.C. obtained an exemption from this instruction and on 5 August 2019 the aircraft was destroyed on the ground at Misrata air academy.

Figure 50.1

Sky AviaTrans IL-76TD (UR-COZ) destroyed at Misrata (5 August 2019)



Source: <https://hyser.com.ua/community/105551-molniya-sbit-ukrainskiy-transportnyy-samolet-il-76-otorvalo-hvosty-pervye-podrobnosti-cher-nogo-vtornika>.

8. The Panel has written to Turkey, Volaris Business LP, Sky AviaTrans L.L.C., Pro Air Charter and Plures Air Cargo requesting clarification and further information on the activities of this particular aircraft. Only Sky AviaTrans L.L.C. responded.



9. The Panel finds Turkey, Pro Air Charter and Plures Air Cargo in non-compliance with paragraph 9 of resolution [1970 \(2011\)](#) for their involvement in the transfer of military material to the GNA.

10. Although the Panel has not found Volaris Business LP and Sky AviaTrans L.L.C. in non-compliance, the companies' system of due diligence requires significant revision. There were enough indicators surrounding these flights to suggest that this contract was not as it seemed (see paragraph 5 above). Even a simple analysis of the declared cargo would have revealed to the company that you cannot physically fit 40 car tyres in a 0.35m x 1.22m x 1.22 m package; the maximum would be 10. Similarly a declared weight of a package of 4,000kg is 3,500kg more than the weight of 40 car tyres.

Appendix A to Annex 50: UR-COZ sample Cargo Manifest and Air Waybill

Image A.50.1

Cargo Manifest (UR-COZ) flight KTR7721 from Ankara to Misrata

 <p>SKYAVIATRANS Cargo Manifest</p> <p>OperatorSKY..AVIATRANS.....</p>				
<p>Marks of Nationality and Registration. UR-COZ.....Flight No.....KTR7721.....Date.....04.06.2019</p> <p>Point of loading.....LTAC - ANKARA.....Point of unloading.....HLMS - MISURATA.....</p> <p>(Place) (Place)</p>				
Air Waybill Number	Number of packages	Nature of goods*	For use by operation only	For official use only
000-1000 0327	37 PCS 27500 KG	SPARE PARTS (MIRRORS, LIGHTS, INDICATORS, BRAKE SYSTEMS, TYRES)	TAYFUN TEKELIOGLU 	SN 0603
<p><i>Emhamed Ahamed</i></p> <p><i>4/7/2019</i></p>				

Source: Confidential.

Image A.50.2
 Air Waybill (UR-COZ) flight KTR7721 from Ankara to Misrata ^a

000 ESB 1000 0327		000 ESB 1000 0327																												
Shipper's Name and Address LIBYAN EMBASSY (Ankara) Cinnah Cad. No:60 06690 Cankaya - Ankara TURKEY		Not Negotiable Air Waybill Issued by SKY AVIATRANS																												
Consignee's Name and Address Libya Ministry of Interior Tripoli LIBYA		It is agreed that the goods described herein are accepted in apparent good order and condition (except as noted for carriage) SUBJECT TO THE CONDITIONS OF CONTRACT ON THE REVERSE HEREOF. ALL GOODS MAY BE CARRIED BY ANY OTHER MEANS INCLUDING ROAD OR ANY OTHER CARRIER UNLESS SPECIFIC CONTRARY INSTRUCTIONS ARE GIVEN HEREON BY THE SHIPPER, AND SHIPPER AGREES THAT THE SHIPMENT MAY BE CARRIED VIA INTERMEDIATE STOPPING PLACES WHICH THE CARRIER DEEMS APPROPRIATE. THE SHIPPER'S ATTENTION IS DRAWN TO THE NOTICE CONCERNING CARRIER'S LIMITATION OF LIABILITY. Shipper may express such limitation of liability by declaring a higher value for carriage and paying a supplemental charge if required.																												
Issuing Carrier's Agent Name and City PLURES AIR CARGO		Accounting Information FREIGHT PREPAID																												
Agent's Code 88-47304-0034																														
Airport of Departure (IATA or First Carrier and Requested Routing) ESENBOGA AIRPORT ANKARA		Reference Number Optional Shipping Information																												
To (By First Carrier) MRA SKY AVIATRANS (KTR)		Currency Code USD																												
Airport of Destination MISRATA		Declared Value for Carriage N.V.D.																												
Flight Number KTR7721		Declared Value for Customs N.C.V.																												
Date of Issue 04 JUL 19		Insurance - If Carrier offers insurance and such insurance is requested in accordance with the conditions thereof, indicate amount to be insured in figures in the marked amount of insurance.																												
Handling Information NO DG, NO AMMO, NO WEAPON																														
<table border="1"> <thead> <tr> <th>No. of Pieces</th> <th>Gross Weight</th> <th>Rate Class</th> <th>Commodity</th> <th>Chargeable Weight</th> <th>Rate</th> <th>Charge</th> <th>Total</th> <th>Nature and Quantity of Goods</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>37</td> <td>27500</td> <td>K</td> <td>Q</td> <td>27500</td> <td>AS AGREED</td> <td>AS AGREED</td> <td>AS AGREED</td> <td>SPARE PARTS (MIRRORS, LIGHTS, INDICATORS, BRAKE SYSTEMS, TYRES)</td> </tr> <tr> <td colspan="7"></td> <td>AS AGREED</td> <td>NOT-RESTRICTED</td> </tr> </tbody> </table>				No. of Pieces	Gross Weight	Rate Class	Commodity	Chargeable Weight	Rate	Charge	Total	Nature and Quantity of Goods	37	27500	K	Q	27500	AS AGREED	AS AGREED	AS AGREED	SPARE PARTS (MIRRORS, LIGHTS, INDICATORS, BRAKE SYSTEMS, TYRES)								AS AGREED	NOT-RESTRICTED
No. of Pieces	Gross Weight	Rate Class	Commodity	Chargeable Weight	Rate	Charge	Total	Nature and Quantity of Goods																						
37	27500	K	Q	27500	AS AGREED	AS AGREED	AS AGREED	SPARE PARTS (MIRRORS, LIGHTS, INDICATORS, BRAKE SYSTEMS, TYRES)																						
							AS AGREED	NOT-RESTRICTED																						
Prepaid AS AGREED		Other Charges NOT-RESTRICTED																												
Weight Change Collect		Total Other Charges Due Agent																												
Valuation Change Tax		Total Other Charges Due Carrier																												
Total Prepaid AS AGREED		Total Collect																												
Currency Conversion Rates CC Charges in Dest. Currency		Signature of Shipper or its Agent PLURES TRAVEL AKT TURIZM KARGO HAVACILIK TASLAMA TIC LTD ŞTI ISTANBUL TURKIYE																												
For Carrier's Use only at Destination Charges at Destination		Signature of Issuing Carrier or its Agent PLURES AIR CARGO INTERNATIONAL TRADING 04.07.2019 ANKARA ESENBOGA AIRPORT																												
		Executed on _____ at _____																												
		Total collect Charges																												

Source: Confidential.

Annex 51: Small ISR UAV in Libya

A. Orbiter-3

1. On 29 July 2019 an unarmed ISR UAV was downed near Surt by GNA-AF.¹⁹¹ The remnants from the UAV on the imagery analysed by the Panel have characteristics virtually identical to those of the Orbiter-3 UAV variants designed and manufactured by Aeronautics Limited.¹⁹²

Image 51.1 to 51.4

Remnants of downed Orbiter-3 UAV



Sources: 1) <https://twitter.com/BabakTaghvae/status/1155930634000318464>, 29 July 2019; and 2) Extract from video imagery at <https://twitter.com/Mansourtalk/status/1156901216762421248>. 1 August 2019.

2. The panel considers that the direct supply of this UAV from the manufacturer, or by the Member State, is unlikely. It is more likely present due to post-delivery diversion by the original purchaser, or subsequent owner, and is certainly a non-compliance with paragraph 9 of resolution 1970 (2011) by the supplier and the GNA-AF. Panel investigations continue and a response from the manufacturer's Member State is awaited.

B. Orlan-10

3. The remnants shown in images 51.5 to 51.7 are from an unarmed ISR UAV that was downed by militia affiliated to the HAF on the outskirts of Sirte on, or about, 29 April 2019. The UAV is fitted with the same electro-optical payload that has a distinctive array of twelve lens (image 51.7) and has

¹⁹¹ A second was reportedly shot down near Al-Azizya on 30 July 2019, but the Panel has been unable to obtain imagery to verify this. <https://www.marsad.ly/en/2019/08/08/israel-made-drones-downed-over-libya/>. Accessed 22 August 2019.

¹⁹² <https://aeronautics-sys.com>.

been seen on Orlan-10 UAV recovered from other conflict zones.¹⁹³ The remnants shown in images 51.8 to 51.10 are from an unarmed ISR UAV that crashed in Ain Zara and was recovered by the GNA-AF affiliated 27 Brigade on, or about, 20 September 2019. The remnants from the UAV on the imagery of both incidents analysed by the Panel have characteristics virtually identical to those of the *Orlan-10* UAV variants designed and manufactured by the Special Technological Centre,¹⁹⁴ Saint Petersburg, Russian Federation.

Images 51.5 to 51.7

Remnants of downed Orlan-10 UAV (29 April 2019) ^{a b}



Images 51.8 to 51.10

Remnants of downed Orlan-10 UAV (20 September 2019) ^c



^a <https://twitter.com/Oded121351>, 29 April 2019.

^b https://twitter.com/imp_navigator/status/1123126784059428864, 30 April 2019.

^c <https://www.facebook.com/447617966027848/posts/510190706437240/>, 20 September 2019.

¹⁹³ Binnie J. *Russian UAV recovered in Libya*. Janes Defence Weekly. 30 April 2019. London.

¹⁹⁴ <https://www.stc-spb.ru>.

4. The panel considers that the direct supply of this UAV from the manufacturer, or by the Member State, is unlikely. It is more likely present due to post-delivery diversion by the original purchaser, or subsequent owner and is certainly a non-compliance with paragraph 9 of resolution 1970 (2011) by the supplier and HAF. Panel investigations continue and a response from the manufacturer's Member State is awaited.

C. *Mohadjer* variant

5. Images 51.13 is of an unarmed ISR UAV identified in the possession of the HAF in late 2017.¹⁹⁵ The Panel has identified characteristics on the UAV virtually identical to those of a *Mohadjer* UAV variant designed and manufactured by Qods Aviation Industry Company,¹⁹⁶ Tehran, Iran (image 51.14).

Image 51.13
Mohadjer-10 variant UAV with HAF
(October 2017)



Image 51.14
Mohadjer-10 variant UAV manufacturers image
(October 2017)



Sources: 1) <https://warisboring.com/who-gave-iranian-made-drones-to-libyas-tobruk-regime/>. 16 October 2017 [L]; and 2) <https://thearkenstone.blogspot.com>. Photographer Hossain Zohrevand. [R].

5. The panel considers that the direct supply of this UAV from the manufacturer, or by the Member State, is unlikely. It is more likely present due to post-delivery diversion by the original purchaser, or subsequent owner, or battlefield capture from the GNA-AF. The Islamic State of Iran, in response to Panel enquiries, stated that “(...) similar variants can be easily built by any party who has the necessary knowhow”. Their response did not explicitly deny that the pictured UAV was a *Mohadjer* variant UAV. The transfer of the UAV to Libya is certainly a non-compliance with paragraph 9 of resolution 1970 (2011) by the HAF and a supplier yet to be identified. Panel investigations continue.

¹⁹⁵ www.africaintelligence.com/MCE/power-brokers/2017/10/05/haftar-s-strage-iranian-drone,108274620-BRC, 5 October 2017. Accessed 22 August 2019.

¹⁹⁶ Now incorporated within the Iran Aviation Industries Organization (IAIO). www.mod.ir.

D. Yabhon-HMD

6. On 1 June 2019 an unarmed ISR UAV was downed near Surt¹⁹⁷ by the GNA-AF.¹⁹⁸ On 27 June 2019 components for three UAV of the same type were captured by the GNA-AF at Gharyan (image 51.15). From imagery the Panel identified characteristics virtually identical to those of the Yabhon-HMD variant designed and manufactured by Adcom Systems, Mussafah, Abu Dhabi, United Arab Emirates (<https://adcomsystems.weebly.com/>). The Panel wrote to the United Arab Emirates who stated that the imagery was not that of a Yabhon-HMD variant UAV.

7. On 4 August 2019 the Panel inspected remnants from one of these captured UAV, that had been subsequently recovered to Tripoli (images 51.15 to 51.22). The Panel identified characteristics virtually identical to those of the Yabhon-HMD variant, and a parachute and fuel control unit (FCU) designed and manufactured by Adcom Systems, and identified components marked Advanced Target Systems, Abu Dhabi, United Arab Emirates.

Image 51.15
UAV components captured at Gharyan
(27 June 2019)



Image 51.16
UAV inspected by Panel
(4 August 2019)



Image 51.17
UAV inspected by Panel
(4 August 2019)



¹⁹⁷ Video imagery of the UAV immediately after capture is at https://twitter.com/TurkishAF_/status/1135129231367778304, 2 June 2019. Accessed 22 August 2019.

¹⁹⁸ A second was reportedly shot down near Al-Azizya on 30 July 2019, but the Panel has been unable to obtain imagery to verify this. <https://www.marsad.ly/en/2019/08/08/israel-made-drones-downed-over-libya/>. Accessed 22 August 2019.

Image 51.18
Parachute marked ATS, Abu Dhabi

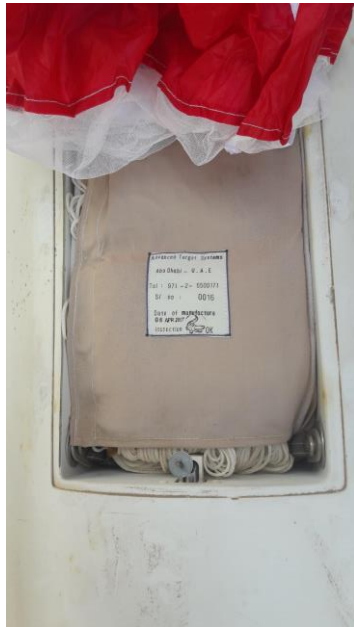


Image 51.19
Enhanced image of parachute markings

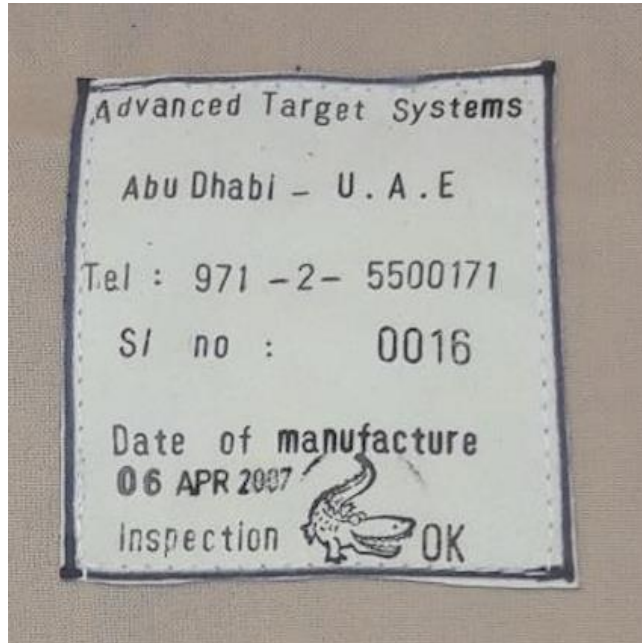


Image 51.20
ATS Fuel Control Unit
Serial Number N2 039

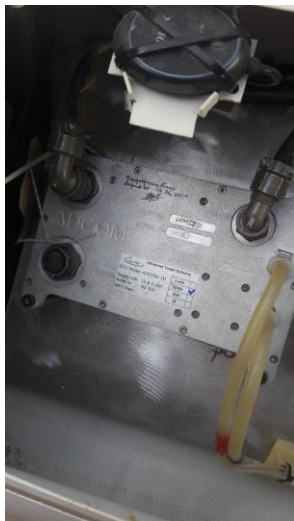


Image 51.21
ATS RF Transceiver 1/5U
Serial Number RT 2027

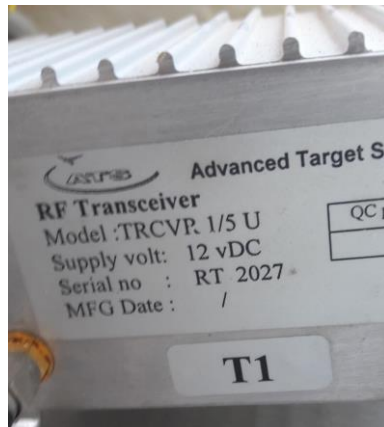


Image 51.22
ATS Servo Control Unit



Sources: 1) 51.15 from <https://twitter.com/Oded121351/status/1144301014771818501>, 27 June 2019. Accessed 22 August 2019; and 2) Images 51.16 to 51.22 taken by Panel. 4 August 2019.

8. The Panel challenges the initial assessment of the United Arab Emirates, and in light of the additional evidence finds that these UAV are almost certainly a variant of the Yabhon-HMD UAV. The Panel finds that the transfer of this UAV type to Libya is a non-compliance with paragraph 9 of resolution 1970 (2011) by HAF and a supplier yet to be confirmed. Panel investigations continue.

E. Sea Cavalry SD-60B

9. The Panel identified from open source information¹⁹⁹ that a UAV was captured near Benina, Libya on 17 August 2019 by HAF. The remnants from the UAV on the imagery analysed by the Panel (images 51.23 and 51.24) have characteristics very similar to those of the Sea Cavalry SD-60B UAV designed and manufactured by Xiamen Hanfeiyang Aviation Technologies (probably also trading as Xiamen Han's Eagle Aviation Technology Company Limited)²⁰⁰ (image 51.25).

Image 51.23
UAV captured near Benina (17 August 2019)

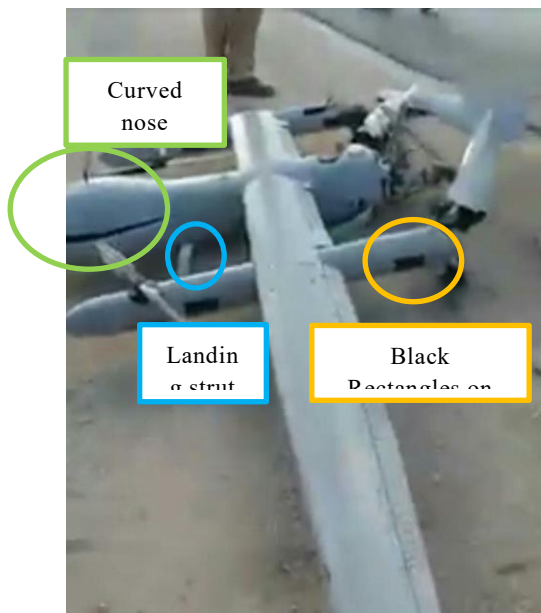
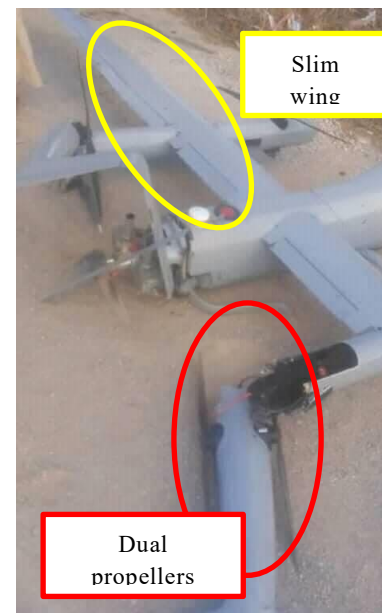


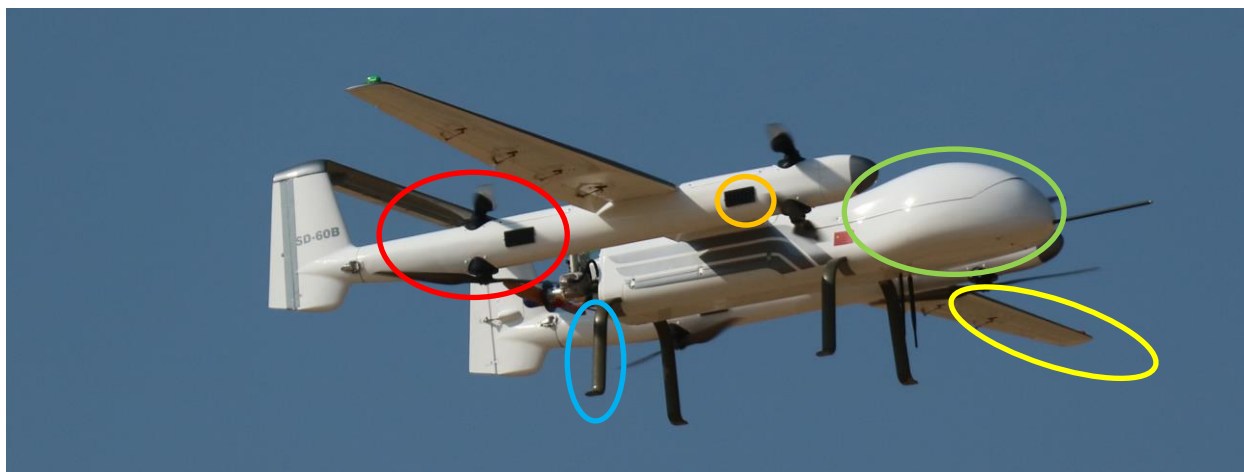
Image 51.24
UAV captured near Benina (17 August 2019)



¹⁹⁹ <https://twitter.com/Oded121351/status/1162959265830723584>, 17 August 2019.

²⁰⁰ <http://www.hans-eagle.com/EN/products/hqbyd/4.html>.

Image 51.25
Sea Cavalry SD-60B manufacturers image



Sources: 1) 51.23 and 51.24 from <https://twitter.com/Oded121351/status/1162959265830723584>, 17 August 2019; and 2) 51.25 from <http://www.hans-eagle.com/EN/products/hqbyd/4.html>.

10. Sea Cavalry UAV Intelligence Surveillance and Reconnaissance (ISR) variants are known to be either on trial or in use by the Chinese People's Liberation Army Navy (PLAN).²⁰¹ Open source information²⁰² placed the PLAN frigate Xi'an (Hull No 153) of the 32nd Naval Escort Fleet in transit off the coast of Benghazi on 14 and 15 August 2019. The vessel was in transit from Malta to Alexandria. The Panel assesses it as likely that the UAV was lost over Libya during maritime environmental and operational trials as to the UAV's ISR capabilities. The Panel does not consider this to be a non-compliance with paragraph 9 of resolution 1970 (2011) by the Member State.

²⁰¹ <https://www.janes.com/article/87009/chinese-navy-deploys-new-vtol-uav>.

²⁰² <https://www.africaintelligence.com/mce/corridors-of-power/2019/09/05/the-chinese-army-loses-its-first-drone-in-libya,108371106-eve?CXT=PUB>.

Annex 52: Civilian aircraft in support of HAF operations

1. This annex contains further information on aircraft either confirmed as, or very highly suspected of, providing military aviation transport support to HAF.

Space Cargo Inc - Antonov AN-26 (UP-AN601)

2. An Antonov AN-26 aircraft (flying under registration UP-AN601) has been observed routinely operating in support of HAF as a military cargo aircraft (figures 52.1 and 52.2). The Panel has identified that this aircraft was removed from Kazakhstan national aircraft registry (see appendix A) on 22 June 2015 after sale to Space Cargo Inc (PO Box 7812, Sharjah Airport International Free Zone, A4-703, Sharjah, United Arab Emirates) (<http://spacecargoinc.com>). The Libyan Civil Aviation Authority have also confirmed that the aircraft is not on their registry.²⁰³

Figure 52.1
Antonov AN-26 UP-AN 601 at Bani Walid
(1 November 2017)



Figure 52.2
Antonov AN-26 UP-AN 601 at Sharara oil field
(18 February 2019)



Sources: 1) 52.1 from <https://twitter.com/MOHBENLAMMA/status/925780874662170625>. Accessed 23 February 2019; and 2) 52.2 from <https://twitter.com/Oded121351/status/1097582983542919168>. Accessed 23 February 2019.

3. The aircraft is marked with the logo of a United Arab Emirates based company, H.A.D Jet Cargo LLC (Office 805, Prime Tower, Al Abraj Street, Business Bay, Dubai (PO Box 214995), (www.hadjetcargo.com). The company has confirmed to their authorities that they have never owned, operated, lease or otherwise dealt with this aircraft.²⁰⁴

²⁰³ LCAA letter of 15 May 2019.

²⁰⁴ HADJet letter of 2 August 2019.

4. The aircraft is therefore flying in Libya with false markings under a false national air registry number, (UP-AN601), which is in contravention with the requirements of the Convention on International Civil Aviation (the Chicago Convention).²⁰⁵
5. The Panel has written to Space Cargo Inc requesting information relating to the activities of this aircraft in Libya but has received no response.
6. The Panel notes that the Antonov AN-26 is also designed to be used in the light bomber role when fitted with four BDZ-34 weapon hard points on its fuselage. The Panel is monitoring this matter.

Sky Prim Air S.R.L. - Ilyushin IL-18D (ER-ICS)

7. An Ilyushin IL-18D aircraft (flying under Moldovan registration ER-ICS) is still routinely flying in support of HAF as a military cargo aircraft (figures 52.3 and 52.4). This aircraft was removed from the Moldovan national aircraft registry on 8 July 2015 (see appendix B).
8. The LCAA have confirmed to the Panel that this aircraft does not hold a Libyan registration.²⁰⁶ This aircraft is therefore also flying in Libya with false markings under a false national air registry number, (ER-ICS), which is in contravention with the requirements of the Chicago Convention.

Figure 52.3

Ilyushin IL-18D in Benghazi (June 2017)^a



Figure 52.4

Ilyushin IL-18D in Gharyan (May 2019)^a



Sources: 1) 52.3 from <http://www.airliners.net/photo/Untitled/Ilyushin-IL-18D/4434469/L>; 2) 52.4 from <https://m.facebook.com/100013292748991/posts/678218769297875?sfns=xmo>.

9. It was reported on the AeroTransport DataBase (www.atdb.org) that the aircraft had been transferred to the Kazakhstan national air registry as UP-18496. The Kazakh authorities have investigated this and found that an Ilyushin IL-18GR is registered with their registry as IL-18496 by

²⁰⁵ <https://www.icao.int/publications/pages/doc7300.aspx>.

²⁰⁶ LCCA letter to Panel of 10 July 2019.

Southern Sky, but it is not the same aircraft. ER-ICS has serial number 099-03, whereas IL-I8496 has serial number 092-02.

10. The Panel identified in its report S/2017/466²⁰⁷ that aircraft ER-ICS is owned and operated by Sky Prim Air S.R.L of Moldova. The Panel has written to Moldova to request any relevant information arising as the result of a reported investigation by their national authorities into Sky Prim Air S.R.L. owned by Grigore Ghilan. Notwithstanding this, the Panel finds Sky Prim Air S.R.L in non-compliance with paragraph 9 of resolution 1970 (2011) for the provision of military support to HAF, and continues to investigate.

Deek Aviation F.Z.E. - Ilyushin IL-76TD (UR-CMC and UR-CMP)

11. Two Ilyushin IL-76TD aircraft (registered UR-CMP and UR-CRC) were destroyed by a GNA air strike against Jufra air base on 26 July 2019 (see figures 52.5 and 52.6).

Figure 52.5
Destroyed IL-76TD at Jufra air base (26 July 2019)



Figure 52.6
Ibid



Sources: 1) 52.5 European Space Imaging Press Release of 3 August 2019. Image of 29 July 2019. [L]; and 2) 52.6 https://mobile.twitter.com/Arm_Del/status/1155525947040378880, 28 July 2019. Accessed 4 September 2019 [R].

12. The panel has identified that although the aircraft were owned by Infinite Seal Incorporated (British Virgin Islands),²⁰⁸ and operated by Europe Air L.L.C. of Ukraine, on 1 October 2014 Europe Air L.L.C. concluded a general agreement on cargo transportation with Deek Aviation F.Z.E.²⁰⁹ (Q4-

²⁰⁷ Paras. 3 and 4 to annex 35.

²⁰⁸ Trident Chambers, PO Box 146, Road Town, Tortola, British Virgin Islands.

²⁰⁹ The company website (www.deekaviation.com) has lapsed. General Manager is Rajiv Kumar Sharma. +971 6 57XXXX2.

76, Block Q4 Street, Al Ruqa Al Hamra, Sharjah, United Arab Emirates). The contracts²¹⁰ place the onus on the relevant flight documentation and customs clearances being obtained by Deek Aviation F.Z.E and makes it clear that the aircraft shall not be used to transport military related cargo.

13. Deek Aviation F.Z.E were contracted by Global Aviation Services Group (<http://www.global-aviationgroup.com>)²¹¹ to transport humanitarian aid. The Panel has a copy of the Cargo Manifest and Air Waybill for the flight made by these aircraft on 25 July 2019 immediately prior to their destruction. The documentation is completed for a flight from Fujairah (OMFJ), United Arab Emirates to Labraq airport (HLTQ), Al Bayda, Libya and then onward to Jufra air base (HL69). The aircraft manifest states that the cargo for UR-CMP was 15.785 tonnes of Medicinal Equipment, Medicine and Food Stuff and for UR-CRC was four ambulance vehicles with a mass of 12.1 tonnes; both cargos to be delivered to Labraq airport. The cargo capacity of a single IL-76TD is 52 tonnes, which means both loads could probably have been carried on a single aircraft.²¹² No documentation was provided for any cargo that may have been carried from Al Bayda to Jufra. Deek Aviation F.Z.E has not yet responded to the Panel's requests for further information and the investigation continues.

14. Europe Air L.L.C. had its Air Operating Certificate suspended by the Ukrainian civil aviation authorities on 27 July 2019,²¹³ the lease agreement with Infinite Seal Incorporated was terminated on 9 August 2019²¹⁴ and the Europe Air L.L.C. ceased trading that day.²¹⁵

Sigma Airlines – Ilyushin IL-76TD (UP-I7601 and UP-I7645)

15. Two Ilyushin IL-76TD aircraft (registered UP-I7601 and UP-I7645) have been identified as flying in support of HAF as a military cargo aircraft (figures 52.7 and 52.8 for UP-I7601, and figures 52.9 and 52.10 for UP-I7645).

²¹⁰ No 28052014-1013407230 dated 28 May 2014 for UR-CCMC, and No 27042018-1013409303 dated 27 April 2018 for UR-CRP.

²¹¹ PO Box 2828, Tripoli, Libya, aradi@global-aviationgroup.com, +218 21 351 4068.

²¹² A standard ambulance is 6m long x 2.3m wide. The load compartment of an IL-76TD is 24.5m long x 3.4 m wide. This would leave a floor cargo space free of 26m², highly probably enough space for 15.8 tonnes of other cargo at one tonne per m².

²¹³ <https://open4business.com.ua/ukraine-suspends-operator-certificate-of-europe-air-carrier/>.

²¹⁴ Letter 181-IS

²¹⁵ Order No: 908.

Figure 52.7
IL-76TN (UP-I7601) (April 2019)



Figure 52.8
IL-76TN (UP-I7601) (June 2019)



Sources: 1) Original – confidential source; then 2) reproduced on <https://twitter.com/DavidBiutitaman/status/1144498937329438720>, 17 June 2019. [L]; and 2) https://twitter.com/Arn_Del/status/1144981837212717056, 29 June 2019. [R].

Figure 52.9
IL-76TN (UP-I7645) at Tamanhint air base (Sebha), (29 January 2019)



Figure 52.10
IL-76TN (UP-I7645) at Tamanhint air base (Sebha), (29 January 2019)



Source: Extracted from video imagery from HAF media office at <https://www.youtube.com/watch?v=IIUD4rD1jfA&feature=youtu.be>, 29 January 2019 in which the HAF themselves refer to the aircraft as a “military cargo plane”.

16. The Ilyushin IL-76TD aircraft (UP-I7601 and UP-I7645) are owned by Air Almaty J.S.C. (LMY) of Kazakhstan, but have been leased to, and operated by, Sigma Airlines²¹⁶ (SGL) of Kazakhstan since October 2017.²¹⁷

17. The Panel finds Sigma Airlines in non-compliance with paragraph 9 of resolution 1970 (2011) for the provision of military support to HAF.

²¹⁶ <https://airsigma.pro/>. Markov Str 11, Almaty, 050013, Kazakhstan. The company also has an office in Ajman, United Arab Emirates.

²¹⁷ <http://www.aertransport.org/php/go.php?query=operator&qstring=Sigma+Airlines&where=126307&luck=>. Restricted access.

18. The Panel also continues to maintain an overview of the activities of one other Ilyushin IL-76TD aircraft operated by Sigma Air (registration UP-17655).

Appendix A to Annex 52: Removal of Antonov AN-26 (UP-AN601) from Kazakhstan Civil Aviation Authority register

Figure A.52.1
Certificate of removal



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ИНВЕСТИЦИЯЛАР ЖӘНЕ ДАМУ МИНИСТРЛІГІ
АЗАМАТТЫҚ АВИАЦИЯ КОМИТЕТІ
MINISTRY OF INVESTMENTS AND DEVELOPMENT
OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN
CIVIL AVIATION COMMITTEE

КУӘЛІК CERTIFICATE

ӘУЕ КЕМЕСІНІҢ ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ
АЗАМАТТЫҚ ӘУЕ КЕМЕЛЕРІНІҢ МЕМЛЕКЕТТІК ТІЗІЛІМІНЕН ШЫҒУЫ ТУРАЛЫ
OF DE-REGISTRATION FROM CIVIL AVIATION AUTHORITY REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

№ 196

Осымен куәландырамыз, әуе кеме түрі: АН-26
Hereby is confirm that present Aircraft type: An-26

Сериялық (зауыттық) нөмірі: 0503
Serial Number: 0503

Меншік иесі: SPACE CARGO INC.
Which belong to: SPACE CARGO INC.

Қазақстан Республикасының азаматтық әуе кемелерінің мемлекеттік тізілімнен ШЫҚТЫ.
was taken the State Register Civil aircraft Republic of Kazakhstan off.

Төраға
Chairman



Б. Сейдахметов
B. Seidakhmetov

2015 жыл 08 қазан
October 08, 2015

Appendix B to Annex 52: Removal of Ilyushin IL-18D (ER-ICS) from Moldova Civil Aviation Authority register

Figure B. 52.1
Certificate of removal

REPUBLICA MOLDOVA AUTORITATEA AERONAUTICĂ CIVILĂ		REPUBLIC OF MOLDOVA CIVIL AVIATION AUTHORITY
<p>CERTIFICAT DE RADIERE A ÎNMATRICULĂRII CERTIFICATE OF DEREGISTRATION No./Nr. <u>CD-0418</u></p>		
<p>Prin prezentul se certifică că aeronava de tipul <u>ILYUSHIN IL-18D</u>, nr. de serie 187009903, cu înmatriculare anterioară <u>ER-ICS</u>, a fost radiată din Registrul Aerian al Republicii Moldova, iar însemnele de înmatriculare <u>ER-ICS</u> au fost anulate.</p>		
<p><i>This is to certify that the aircraft type <u>ILYUSHIN IL-18D</u>, serial number 187009903, formerly bearing nationality and registration marks <u>ER-ICS</u>, has been removed from the Aviation Register of the Republic of Moldova and the marks <u>ER-ICS</u> have been cancelled.</i></p>		
<p>Data eliberării: 08.07.2015 Date of issue:</p>	<p>Director interimar Acting director</p> <p>Semnătura:  Signature:</p>	 L.S. Stamp:
<p>Radu BEZNIUC</p>		

Annex 53: Summary of parallel currency security features

- Annex 56 to Panel report [S/2017/416](#) summarised the difference in security features between the CBL 20LYD and CBL 50LYD denomination notes printed by De La Rue Limited in 2013 and the parallel ECBL currency 20 LYD and 50 LYD denomination notes printed by *Goznak* J.S.C. in 2016.
- Tables 53.1 and 53.2 are an update to that report,²¹⁸ and summarize the security features of the higher denomination CBL 50 LYD notes printed by De La Rue Limited in 2013 and the parallel ECBL currency 50LYD denomination notes printed by *Goznak* J.S.C. in 2016 and 2019. The specialist report concluded that “the noticeable differences between the notes may cause uncertainty to the people and result in a reduced public acceptability”. The currency is vulnerable to counterfeiting. Some of the security features are not fully explained in order to protect the security of the currency. In general bank notes have three levels of security features: 1) Level 1 for public recognition; 2) Level 2 for bank tellers; and 3) Level 3 for Central Banks.

Table 53.1

Summary of publicly recognisable (Level 1) security features CBL 50 LYD denomination notes v *Goznak* 50 LYD denomination notes

#	Feature	CBL 50 LYD (2013)	“Goznak” 50LYD (2016)	Remarks
1	SPARK® Orbital™ feature printed in silk screen with optical variable ink.	Present.	Missing, replaced with an inferior Moon and Star printed in offset, which is fluorescent under ultra-violet (UV) light.	▪ Key public recognition feature (Level 1).
2	Position and size of serial number figures.	Vertical and to the right of the holographic stripes with increasing size figures.	Two horizontal serial numbers with equal size figures.	▪ Public recognition is compromised by differences in appearance.

²¹⁸ Based on a security analysis by an internationally accredited and recognized testing laboratory used widely by Central Banks; Ugra (www.ugra.ch). 2013 CBL note serial number 0073446 and 2016 ECBL parallel note serial number 183001 were tested. EBCL 2019 notes serial numbers 1080001 and 1080002 were then compared against the 2016 results.

#	Feature	CBL 50 LYD (2013)	“Goznak” 50LYD (2016)	Remarks
3	Obverse design in intaglio Printing: Lighthouse image.	Original size.	Reduced in size.	<ul style="list-style-type: none"> Reduction necessary to accommodate the horizontal, red serial number.
4	Embossed latent image with denomination value in metallic ink on front side.	Present.	Missing.	<ul style="list-style-type: none"> Key public recognition feature (Level 1).
5	Windowed security thread.	Present (lenticular).	Different to original (holographic).	<ul style="list-style-type: none"> Significant change.
6	Embedded security thread.	Appears as a continuous black line when viewed against the light.	Missing.	<ul style="list-style-type: none"> Key public recognition feature (Level 1).
7	Holographic foil stripe.	Demetallized design.	<p>Non demetallized.</p> <p>Different colours.</p> <p>Holographic images switch at different angles.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Key public recognition feature (Level 1).

Figure 53.1
2013 CBL LYD50 (Obverse)



Figure 53.2
2016 "Goznak" LYD50 (Obverse)

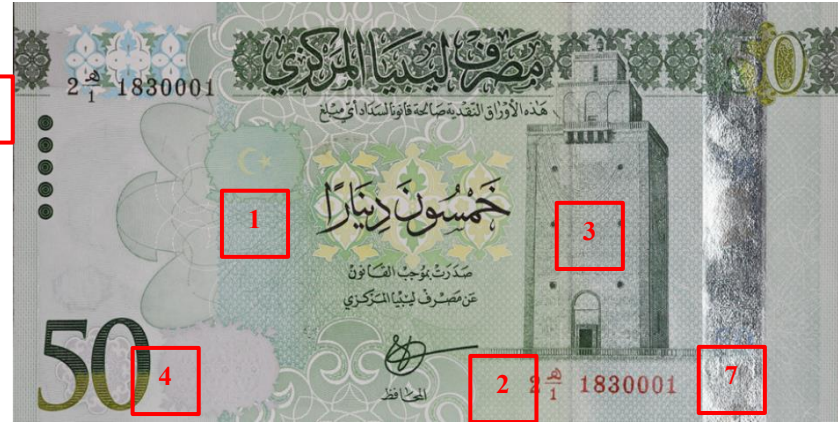


Figure 53.3
2013 CBL LYD50 (Reverse)



Figure 53.3
2016 "Goznak" LYD50 Reverse)



Table 53.2

Summary of Machine and Central Bank recognisable (Levels 2 and 3) security features CBL 50 LYD notes v “Goznak” 50 LYD denomination notes

#	Feature	CBL 50 LYD (2013)	“Goznak” 50LYD (2016)	Remarks
A	Infra-red @900nm.	Right half of rock arch visible.	Rock arch split into two images.	<ul style="list-style-type: none"> This will affect machines that validate notes by reading the infra-red pattern.
B	Level 3 Covert feature - Enigma [®] feature.	Present.	Not Present.	<ul style="list-style-type: none"> Required for Central Bank only authentication.
C	Gemini [®] feature.	Present.	Yellow/Green in daylight. Yellow/Red under UV light.	<ul style="list-style-type: none"> Professional recognition is compromised by differences in appearance.
D	Detectable magnetic ink on horizontal serial number on left of notes.	Normal.	Lower levels detected.	<ul style="list-style-type: none"> Level 3 security feature This could affect the setup of note sorting machines.
E	Embedded magnetic thread.	Present.	Uses a windowed thread with magnetic properties.	<ul style="list-style-type: none"> This could affect the setup of note sorting machines.
F	Cornerstone [®] on corners to strengthen notes	Present.	Not present.	<ul style="list-style-type: none"> This will reduce the life cycle of the ECBL parallel currency.

Figure 53.5
2013 CBL LYD50 (Obverse)



Figure 53.7
2013 CBL LYD50 (Reverse)

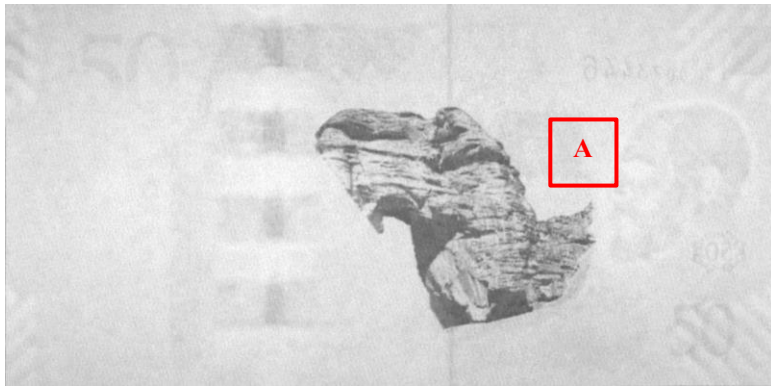
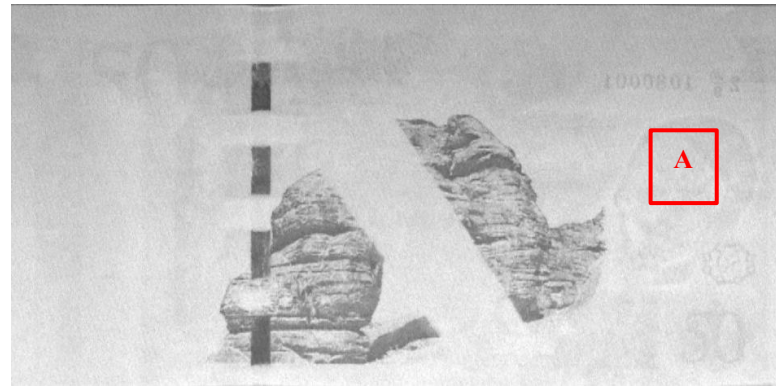


Figure 53.6
2016 "Goznak" LYD50 (Obverse)




Figure 53.8
2016 "Goznak" LYD50 Reverse)



Annex 54: Communication from the Eastern NOC

Figure 54.1

Communication from the Eastern NOC



المؤسسة الوطنية للنفط
NATIONAL OIL CORPORATION

التاريخ :
الموافق :

الإشاري :
الملف :

NOC Circulation No 1-2019

Date: 12-05-2019

Dear

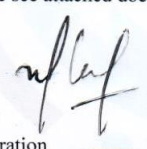
The board of directors of the Libyan National Oil Corporation (NOC) is deeply concerned by the false statements circulated by Mr. Mustafa Sanallah, it's previous chairman who has recently been relieved from his responsibility by the internationally and nationally recognized Libyan House of Representative.


Such disruptive statement can only compromise our objectives of maintaining operation of unified and sustainable oil and gas production and export of oil and gas and our commitment to our international partner.

At this juncture of widening conflict we wish to assure all our associates and clients of our on-going commitment to maintaining unified efficient operations and ask that measures be taken by the UN and international community to deter Sanallah from his divisive actions and disruptive allegations and demand effective supervisory consultation to assure transparency and accountability of our NOC operations which has been seriously breached during Sanallah's tenor.

For explanation of current administrative structure and events leading to NOC decision to change its leadership please see attached document.

Sincerely,
Board of Directors,
National Oil Corporation





بنغازي - البركة (00218)614782560 - (00218)614782561
info@libya-noc.org <https://m.facebook.com/NOCL.LIBYA/>



المؤسسة الوطنية للنفط
NATIONAL OIL CORPORATION

التاريخ :
الموافق :

الإشاري :
الملف :

Attachment A:

1. First of all it is pertinent to know that the current formal chairman of the board of NOC is Mr. Almaghrabi Sultan and not Mr M. Sanallah. Mr. Sultan was appointed by the Libyan Government, which is endorsed by Libyan House of Representatives (The parliament) on 26/12/2018. Sanallah, on the other hand was only appointed by an unrecognized acting minister of oil during the era of the Libyan Dawn government which is neither recognized internationally nor had any legitimacy in Libya. He was relieved from his position by the legitimate Libyan government and Parliament in 2014.

2. The official NOC Headquarter is in the city of Benghazi according to Parliament Law No.4 (2018) and not in Tripoli as alleged by Sanallah.

3. The on going presence of criminal militias in Tripoli and its persistent influence and control of how Libyan oil and gas revenue is handled was in part one of the main reasons that the government and its principal institutions, including NOC was relocated to Benghazi.

4. Our concern with splitting the NOC and the implications of this on the unity of the country and its governance was the main reason we felt that a graded peaceful transition of the leadership of NOC was needed. However it soon became obvious that pressure from various Tripoli region Militias continued to permit unabated the smuggling of subsidized petroleum products. Militias in Tripoli were also allowed to protect the NOC building in Tripoli and to oversee much of its transactions and embezzle it to pay enormous salaries and fees for shady security operations.

5. Despite the success of Libyan National Army (LNA) in recapturing and securing most of the Oil Fields and operations in Libya, Sanallah failed to acknowledge this to our international oil partners and continued to deal in his principal with criminal militias. There is no question that our company could not have increased and sustained its oil production at the 1.2 million daily barrels if it was not for the security achieved by LNA.

6. Our headquarters and its official board in Benghazi continued to tolerate much of the illegal measures taken by Mr. Sanallah so not to disturb production or compromise confidence with our international partners. However more recently we have noticed that Sanallah was losing his presumed neutrality and making statements contrary to the realities on the ground and the delicacy needed to navigate around the risky potential of splitting the NOC, which we categorically refuse.



1

بنغازي - البركة (00218)614782560 - (00218)614782561
info@libya-noc.org https://m.facebook.com/NOCL.LIBYA/



المؤسسة الوطنية للنفط NATIONAL OIL CORPORATION

التاريخ :

الموافق :

الإشاري :

الملف :

7. As the war to liberate Tripoli from the wrath of controlling criminal militias commenced, Sanallah put the essential principal of neutrality in jeopardy by allowing our Libyan Petro-Air carriers to fly militias and their casualties from Misratah and Tripoli to Turkey, a country blatantly engaged in illegal weapon and fighter transfers to Libya.

8. There are many illegal and suspicious decisions made by Mr. Sanallah such as signing an inappropriate exclusive contract with Glencore to market Sarir-Messla blend and others. These have resulted in opening several investigations by us, the legitimate NOC based in Benghazi and by the energy oversight committee of the Libyan Parliament.

9. Despite numerous investigations and reports by the Libyan Audit Bureau, including one of 2017 (The annual report of Libyan Audit Bureau (LAB2017), page 209- year 2017) where it was clearly expressed that Sanallah's solo decision making and the lack of transparency has lead to suspicious transactions and potential kick backs which could be accountable under international and US laws.

10. Unexplained transactions; in the same report (LAB2017), page 219- line 21, Sanalla covered for paid business trips for 77 persons, expected to be militia members.

11. In his hungry quest for staying in the position illegally, Sanallah accusing the legitimate and legal NOC of participating in smuggling operations, ignoring intentionally that NOC is the only legitimate and legal body according to Libyan Laws and regulations.

12. NOC will take all required legal actions against Sanallah's actions and his disruptive and irresponsible statements.

National Oil Corporation



2

بنغازي - البركة (00218)614782560 - (00218)614782561
 info@libya-noc.org https://m.facebook.com/NOCL.LIBYA/

Annex 55: Letter on the status of Chairman of the NOC

Figure 55.1

Letter from the Permanent Mission of Libya to the United Nations

MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS
LIBYAN MISSION
TO THE UNITED NATIONS - NEW YORK



وزارة الخارجية
بعثة ليبيا
لدى الأمم المتحدة - نيويورك

No. 000572

18 June 2019

Excellency,

I have the honor to refer to your letter no. S/AC.52/2019/PE/OC.186 dated 17 June 2019, regarding a communication dated 12 May 2019, signed by an unnamed individual on behalf of a Board of Directors of the "Libyan Interim Government" National Oil Corporation located in Benghazi.

In this regard, the Mission would like to reiterate and affirm that the National Oil Corporation in Tripoli, presided by Mr. Mustafa Sanaallah is the sole legitimate authority recognized by and works under the auspices the Government of National Accord to export crude oil and refined petroleum products.

Henceforth, I would like to express my gratitude for your kind information and humbly urge the Panel not to merit communications that are not course through the Permanent Mission of the State of Libya to the United Nations.

Please accept the assurances of my highest consideration.

Elmahdi Elmajerbi
Ambassador & Chargé d'Affaires

Lipika Majumdar Roy Choudhury
Coordinator
Panel of Experts Established
Pursuant to resolution 1973 (2011)
Concerning Libya



309 East 48th Street, New York, NY 10017 • Tel: 212-752-5775 • Fax: 212-593-4787 • Email: info@libyanmission-un.org

Annex 56: Statement by the eastern National Oil Corporation

Figure 56.1

Undated statement issued by the eastern NOC, received by the Panel on 9 October 2019

National Oil Corporation

Statement No. 4 by the National Oil Corporation for 2019

The National Oil Corporation is concerned about statements made repeatedly by the Head of the United Nations Support Mission in Libya (UNSMIL), Ghassan Salamé, in connection with his interference in Libyan internal affairs in general and oil-related issues in particular; in doing so, he is clearly overstepping the terms of reference of his mandate in Libya.

In that regard, the Corporation, which is an agency of the Libyan Interim Government and sanctioned by the House of Representatives, wishes to stress that it is the sole sovereign institution charged with all administrative and technical aspects of the management of the oil sector, in accordance with the country's current regulations and laws.

It also wishes to underline that, under Libyan law, claims by Mustafa San'allah that he is the Chair of the National Oil Corporation and has the support of the so-called international community will avail him nothing when he is called to account before the Libyan courts, in particular given that he has thrown in his lot with the government of the militias.

UNSMIL and its head, to the extent that they have the right at all, should focus above all on combating the smuggling of fuel and oil derivatives that is going on in the west and south-west of the country, which amounts to the squandering of oil revenue, and having all those responsible placed under international sanctions.

Moreover, the head of UNSMIL should not turn a blind eye to the violations being committed by the parallel corporation in Tripoli by blocking the delivery of fuel to the civilian airports of Benghazi, Abraq and Zintan. Those violations amount to crimes against humanity.

In conclusion, the task with which the head of UNSMIL has been entrusted is to act impartially and without breaching the laws of the State of Libya.

God save Libya!

Board of Directors
[Stamp of the National Oil Corporation,
Statements, Board of Directors]

Annex 57: New board of directors of Brega in the east

Figure 57.1

Decision of the eastern NOC appointing a new board of directors of Brega in the east

المؤسسة الوطنية للنفط - بنغازي
NATIONAL OIL CORPORATION - BENGHAZI

الحكومة الليبية المؤقتة

القرارات

نفت

قرار مجلس الإدارة
رقم (125) لسنة 2019م

بشأن إعادة تشكيل مجلس إدارة شركة البريقة لتسويق النفط

مجلس الإدارة

بعد الاطلاع على الإعلان الدستوري المؤقت الصادر في (3) أغسطس 2011 وتعديلاته
وعلى القانون رقم (25) لسنة 1955م بشأن البترول وتعديلاته
وعلى القرار رقم (10) لسنة 1979م في شأن إعادة تنظيم المؤسسة الوطنية للنفط
وعلى القرار رقم (75) لسنة 2007 بشأن مرتبات العاملين الوطنيين في المؤسسة الوطنية للنفط
وعلى القرار رقم (17) لسنة 2007 بشأن القواعد والشروط لشغل الوظائف بالمؤسسة الوطنية للنفط
وعلى القرار رقم (267) لسنة 2007 بشأن اعتماد اللائحة المالية للمؤسسة الوطنية للنفط
وعلى القانون رقم (12) لسنة 2010 في شأن علاقات العمل ولائحته التنفيذية
وعلى القرار رقم (247) لسنة 2013 بشأن تحديد المقار الرئيسية لبعض الجهات
وعلى قرار مجلس النواب رقم (24) لسنة 2014 بشأن منح الثقة للحكومة الليبية المؤقتة
وعلى قرار مكتب رئاسة مجلس النواب رقم (4) لسنة 2017 بشأن تعديل القرار رقم (10) لسنة 1979م
وعلى قرارات مجلس الوزراء رقم (276-277) لسنة 2017م بشأن تقرير حكم يتعلق بالمؤسسة الوطنية للنفط
وعلى قرار مجلس الوزراء رقم (879) لسنة 2018 بشأن إعفاء من مهام وتقرير حكم
وعلى كتاب رئيس مجلس الوزراء رقم (رم ا-669-18) المؤرخ في 2018/2/11م بشأن إعادة تشكيل مجالس إدارات الشركات
النفطية التابعة للمؤسسة الوطنية للنفط.

وعلى اجتماع مجلس الإدارة باعتماده الجمعية العمومية العاشرة والمنعقد بتاريخ 2019/9/4م.

قرر

المادة (1)

يعاد تشكيل مجلس إدارة شركة البريقة لتسويق النفط من السادة المذكورين أدناه:-

رئيساً	السيد / م.خير الله صالح عبد السلام
عضواً	السيد / م.فتح الله محمد خير القرزاني
عضواً	السيد / م.عبد السلام فرج عبد الله اسماعيل
عضواً	السيد / فرج عبد الله زمر

المادة (2)

عمل مجلس الإدارة الجديد المشكل بموجب هذا القرار طبقاً للقوانين والتشريعات النافذة وأحكام النظام الأساسي للشركة
تحقيق أهدافها وأهداف قطاع النفط وفقاً للخطة المعتمدة بالخصوص.

المادة (3)

يعمل بهذا القرار من تاريخ صدوره وعلى الجهات المعنية وضعه موضع التنفيذ.

مجلس الإدارة

المؤسسة الوطنية للنفط

بنغازي بتاريخ (8 - 9 - 2019م)

شركة البريقة 9 (00218)614782561 - (00218)614782560 | ليبيا | NOCLLIBYA/ | https://www.facebook.com/ | @libya-noc.org

Figure 57.2
Official translation

Translated from Arabic

Libyan Interim Government

National Oil Corporation - Benghazi

Decisions

Decision No. 125 (2019) of the Board of Directors concerning the reconfiguration of the Board of Directors of the Brega Petroleum Marketing Company

The Board of Directors

- Having considered the interim Constitutional Declaration of 3 August 2011, as amended, and:
- Act No. 25 (1955) concerning petroleum, as amended;
- Decision No. 10 (1979) reorganizing the National Oil Corporation;
- Decision No. 75 (2007) concerning the salaries of national employees of the National Oil Corporation;
- Decision No. 17 (2007) concerning rules and conditions of employment of the National Oil Corporation;
- Decision No. 267 (2007) concerning rules and conditions of employment of the National Oil Corporation;
- Act No. 12 (2010) concerning work relations and its implementing regulation;
- Decision No. 247 (2013) identifying the headquarters of certain entities;
- Decision No. 24 (2014) of the House of Representatives expressing confidence in the Libyan Interim Government;

- Decision No. 4 (2017) of the Office of the Presidency of the House of Representatives amending Decision No. 10 (1979);
- Decisions No. 276 and No. 277 (2017) of the Cabinet recording a judgment regarding the National Oil Corporation;
- Decision No. 879 (2018) of the Cabinet containing a dismissal and recording a judgment;
- Memorandum *ra-mim-alif-669-18* of 11 February 2018 concerning the reconfiguration of the boards of directors of the subsidiary oil companies of the National Oil Corporation;
- The meeting of the tenth plenary assembly of the Board of Directors on 4 September 2019;

Decides:

Article 1

The Board of Directors of the Brega Petroleum Marketing Company is hereby reconfigured with the following membership:

Mr. Khayrullah Salih Abdulsalam	Chair
Mr. Fathullah Muhammad Khayr al-Fazzani	Member
Mr. Abdulsalam Faraj Abdullah Isma'il	Member
Mr. Faraj Abdullah Zammut	Member

Article 2

The new Board of Directors appointed by virtue of the present Decision shall act in accordance with the laws and regulations in force and the Basic Statute of the company with a view to achieving its goals and those of the oil sector and shall comply with the plans adopted for that purpose.

Article 3

This decision shall enter into force on the date of its issuance, and the relevant parties shall be required to implement it.

Board of Directors

Issued in Benghazi on 8 September 2019

Figure 57.3

Decision from the “interim government” endorsing the above decision adopted by the eastern NOC



رئاسة مجلس الوزراء الحكومة الليبية المؤقتة

القرارات

قرار رئيس مجلس الوزراء رقم (90) لسنة 2019م
بتقرير حكم يتعلق بقرار مجلس إدارة المؤسسة الوطنية للنفط رقم 125 لسنة 2019م بشأن
إعادة تشكيل مجلس إدارة شركة البريقة لتسويق النفط

رئيس مجلس الوزراء
بعد الإطلاع :


- على الإعلان الدستوري المؤقت الصادر في 3 أغسطس لسنة 2011م وتعديلاته
- وعلى قانون النظام المالي للدولة
- وعلى القانون رقم 25 لسنة 1955م بشأن البترول وتعديلاته
- وعلى القانون رقم 10 لسنة 1979م في شأن إعادة تنظيم المؤسسة الوطنية للنفط
- وعلى القانون رقم 12 لسنة 2010م بشأن إصدار قانون علاقات العمل ولائحته التنفيذية
- وعلى القانون رقم 3 لسنة 2019م بشأن اعتماد الميزانية العامة للدولة لسنة 2019م
- وعلى قرار مجلس النواب رقم 22 لسنة 2014م بشأن تكليف رئيس الحكومة الليبية المؤقتة
- وعلى قرار مجلس النواب رقم 24 لسنة 2014م بشأن منح الثقة للحكومة الليبية المؤقتة
- وعلى قرار مجلس النواب رقم 10 لسنة 2018م بشأن منح الثقة لبعض الوزراء
- وعلى قرار مجلس النواب رقم 3 لسنة 2019م بشأن منح الثقة لبعض الوزراء
- وعلى قرار اللجنة الشعبية العامة / سابقا رقم 10 لسنة 1979م بشأن إعادة تنظيم المؤسسة الوطنية للنفط وتعديله
- وعلى قرار مجلس الوزراء رقم 526 لسنة 2016م بشأن اعتماد الهيكل التنظيمي وتنظيم الجهاز الإداري لديوان مجلس الوزراء
- وعلى قرار مجلس إدارة المؤسسة الوطنية للنفط رقم 125 لسنة 2019م بشأن إعادة تشكيل مجلس إدارة شركة البريقة لتسويق النفط
- وعلى كتاب السيد/ رئيس مجلس إدارة المؤسسة الوطنية للنفط رقم 38/2/1 بتاريخ 2019/9/9م

ق ر ر
مادة (1)

بموجب هذا القرار وللمقتضيات المصلحة العامة يعتمد قرار مجلس إدارة المؤسسة الوطنية للنفط رقم 125 لسنة 2019م بشأن إعادة تشكيل مجلس إدارة شركة البريقة لتسويق النفط

مادة (2)

يعمل بهذا القرار من تاريخ صدوره وعلى الجهات المعنية تنفيذه وينشر في الجريدة الرسمية



عبدالله عبدالرحمن الثني
رئيس مجلس الوزراء

مسرد
تاريخ
الصدور
الرقم

13 / 12 / 2019
1444 / 9 / 12



القرارات
رئاسة مجلس الوزراء

www.lpms.ly

+218 69 525 2187

+218 69 525 2194

info@lpms.ly

قرنادق

Figure 57.4
Official translation

Libyan Interim Government

Presidency of the Cabinet

Decisions

Decision No. 90 (2019) of the Prime Minister containing the record of a judgment on Decision No. 125 (2019) of the Board of Directors of the National Oil Corporation regarding the reconfiguration of the Board of Directors of the Brega Petroleum Marketing Company

The Prime Minister

Having considered:

- The interim Constitutional Declaration of 3 August 2011, as amended;
- The Financial Regulation Act of the State;
- Act No. 1 (1955) concerning petroleum, as amended;
- Act No. 10 (1979) reorganizing the National Oil Corporation;
- Act No. 12 (2010) enacting the Work Relations Act and its implementing regulation;
- Act No. 3 (2019) adopting the 2019 General Budget of the State;
- Decision No. 22 (2014) of the House of Representatives appointing the Head of the Libyan Interim Government;
- Decision No. 24 (2014) of the House of Representatives expressing confidence in the Libyan Interim Government;
- Decision 10 (2018) of the House of Representatives expressing confidence in certain ministers;
- Decision No. 3 (2019) of the House of Representatives expressing confidence in certain ministers;
- Decision No. 10 (1979) of the then General People's Committee reorganizing the National

Oil Corporation;

- Decision No. 526 (2016) of the Cabinet endorsing the organizational structure and regulating the administration of the Cabinet Office;
- Decision No. 125 (2019) of the Board of Directors of the National Oil Corporation concerning the reconfiguration of the Brega Petroleum Marketing Company;
- Memorandum No. 38/2/1 of the Board of Directors of the National Oil Corporation dated 9 September 2019;

Decides

Article 1

By virtue of the present Decision and the requirements of the public good, Decision No. 125 (2019) of the Board of Directors of the National Oil Corporation concerning the reconfiguration of the Brega Petroleum Marketing Company is hereby endorsed.

Article 2

This decision shall enter into force on the date of its issuance, the relevant parties shall be required to implement it, and it shall be published in the *Official Gazette*.

(Signed) Abdallah Abdulrahman **al-Thinni**

Prime Minister

Issued on 13 Muharram A.H. 1441 (12 September 2019)

Annex 58: Decision of the eastern LIA board of trustees

Figure 58.1

Decision of the eastern NOC appointing a new chairman and board of directors of Brega in the east

Libyan Investment Authority

المؤسسة الليبية للاستثمار

الرقم الإشاري :

التاريخ :

**قرار مجلس الأمناء رقم (2) لسنة 2018م
بإعفاء رئيس مجلس إدارة المؤسسة الليبية للاستثمار من مهامه وتكليف بديلا عنه**

بعد الأطلاع :
- على قانون النظام المالي للدولة .
- على القانون رقم (12) لسنة 2011م بشأن تأسيس علاقات العمل ولائحته التنفيذية .
- على قرار رقم (208) لسنة 2006م بشأن تأسيس المؤسسة الليبية للاستثمار .
- على القانون رقم (13) لسنة 2010م بشأن التنظيم الإداري للمؤسسة الليبية للاستثمار .
- على قرار مجلس وزراء الحكومة الليبية المؤقتة رقم (2) لسنة 2014م بشأن إعادة تشكيل مجلس أمناء المؤسسة الليبية للاستثمار .
- وعلى ما تقرر في اجتماع مجلس أمناء المؤسسة الليبية للاستثمار العادي الثاني للعام 2018م المنعقد بتاريخ 2018/9/17م بمقر ديوان رئاسة مجلس الوزراء بمدينة البيضاء .

(قرار)
مادة (1)
- يعفي د.عبد السلام أحمد الكزه من مهامه كرئيس مجلس إدارة المؤسسة الليبية للاستثمار .

مادة (2)
- يكلف د.حسين محمد حسين بمهام رئيس مجلس إدارة المؤسسة الليبية للاستثمار .

مادة (3)
يعمل بهذا القرار من تاريخ صدوره وعلى الجهات المعنية تنفيذه


مجلس أمناء المؤسسة الليبية للاستثمار



رود الحجازي (تكليف)

شارع سالم سويكر المتفرع من شارع دبي - بنغازي - ليبيا
Mail: info@lia.com.ly

Libyan Investment Authority

المؤسسة الليبية للاستثمار

قرار مجلس الأمناء رقم (2) لسنة 2019 م بإعادة تشكيل مجلس إدارة المؤسسة الليبية للاستثمار

بعد الاطلاع:

- على قانون النظام المالي للدولة
- على القانون رقم (12) لسنة 2011 م بشأن علاقات العمل ولائحته التنفيذية
- على قرار رقم (208) لسنة 2006 م بشأن تأسيس المؤسسة الليبية للاستثمار
- على القانون رقم (13) لسنة 2010 م بشأن التنظيم الإداري للمؤسسة الليبية للاستثمار
- على قرار مجلس وزراء الحكومة المؤقتة رقم (2) لسنة 2014 م بشأن إعادة تشكيل مجلس أمناء المؤسسة الليبية للاستثمار
- وعلى ما تقرر في اجتماع مجلس أمناء المؤسسة الليبية للاستثمار للمعام 2018 للمقر بتاريخ 11/8/2018 م بمقر ديوان رئاسة الوزراء بمدينة البيضاء
- وعلى ما تقرر في اجتماع مجلس إدارة المؤسسة الليبية للاستثمار المنعقد بتاريخ 11/15/2018 م بمدينة بنغازي

ق ر ر

مادة (1)

يعاد تشكيل مجلس إدارة المؤسسة الليبية للاستثمار على النحو التالي:

رئيساً	د. حسين محمد حسين
عضواً	د. الطاهر عبد الله القلعوز
عضواً	الاستاذ. نجاة محمد يونس
عضواً	السيد محمد احمد ابوكلكش
عضواً	السيد. حسن خليل حسن
عضواً	السيد. محمد علي زيدان
عضواً	السيد. فوزي فرج موسى

مادة (2)

يعمل به من تاريخ صدوره وعلى الجهات المعنية تنفيذه


مجلس أمناء المؤسسة الليبية للاستثمار

صدر في البيضاء 20/2/2019 م

شارع سائلم سويكر المتفرع من شارع دبي - بنغازي - ليبيا
Email: info@lia.com.ly

Source: confidential

Figure 58.2
Panel translation

Decision of the Board of Trustees n°2 of 2018
On dismissing the Chairman of the Board of Directors of LIA and appointing a new one.

After reviewing :

- The financial law of Libya.
- Law n°12 of 2011 on establishment of work relations and its executive list
- Decision n°208 of 206 on the establishment of LIA
- Law n°13 of 2010 on the administrative organization of LIA
- Decision n°2 of 2014 of the ministerial council of the interim government on the restructuring of the board of trustees
- On the outcome of the second regular meeting of the board of trustees on 17.9.2018 in Al Bayda

Decides :

Article 1:

To dismiss Dr. Abdessalam Ahmed Al Kezzah from his duties as Chairman of the Board of Directors of LIA

Article 2:

To appoint dr. Hussein Mohamed Hussein as new head of the BOD of LIA.

Article 3:

This decision is valid upon issuance

Signed: Board of trustees of LIA

The Libyan Investment Authority

Decision of the LIA Board of Trustees n°2 of 2019 to restructure its Board of Directors

After reviewing :

- Law n°12 of 2011 on establishment of work relations and its executive list
- Decision n°208 of 206 on the establishment of LIA
- Law n°13 of 2010 on the administrative organization of LIA
- Decision n°2 of 2014 of the ministerial council of the interim government on the restructuring of the Board of Trustees
- The outcome of the second regular meeting of the Board of Trustees on 17.9.2018 in Al Bayda

(d)

(e) Decided to :

Article 1:

Restructure the LIA's Board of Director as follows:

Husein Mohamed Husein	Chairman
Taher Abdallah Al Gala'ouz	member
Najat Mohamed Younis	member
Mohamed Ahmed Abukelch	member
Hasan Khalil Hasan	member
Mohamed Ali Zaydane	member
Fawzi Faraj Musa	member

Article 2:

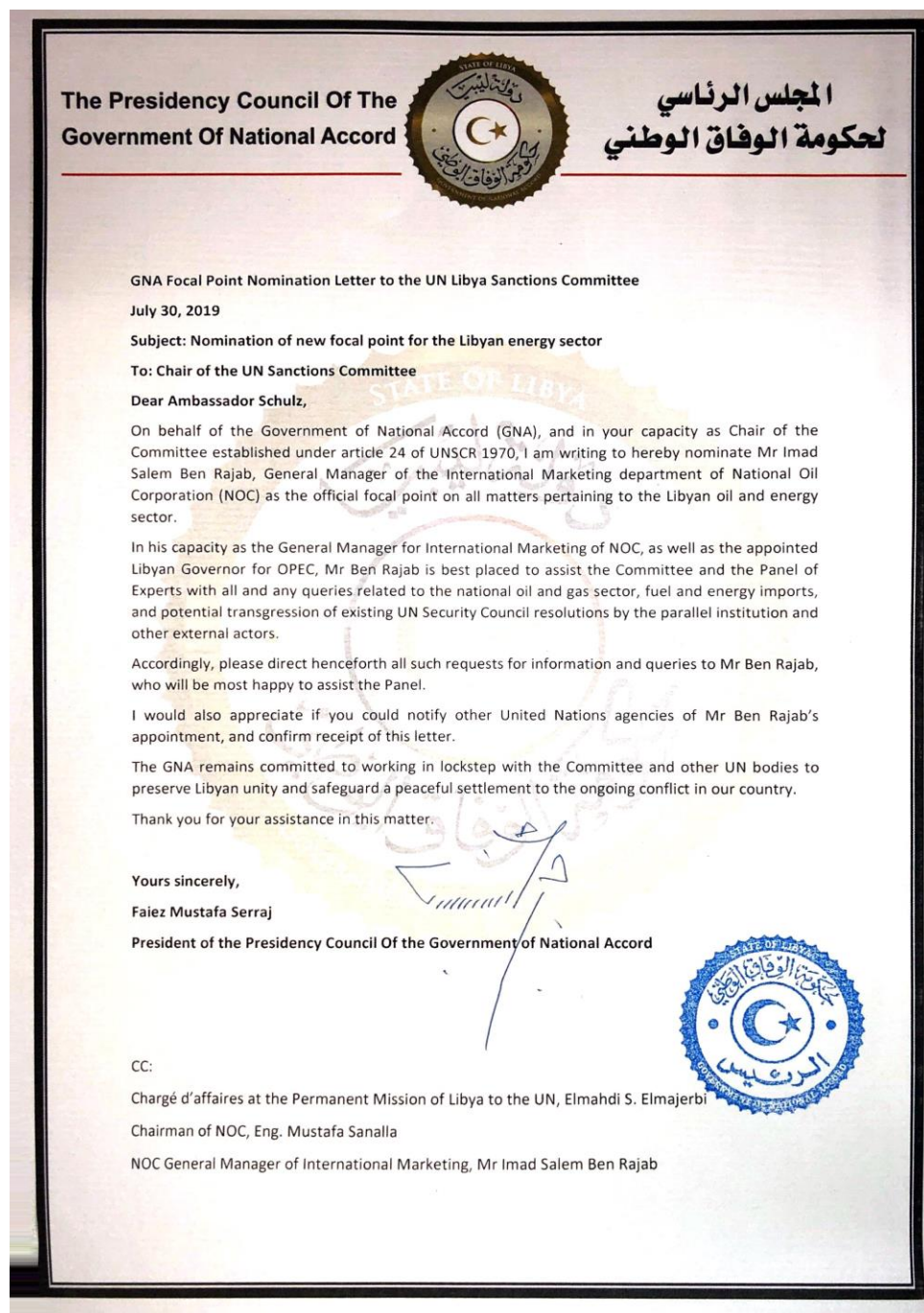
This decision is valid upon issuance

Signed: Board of Trustees of LIA

Issued in Al Bayda on 20.2.2019

Annex 59: Letter of appointment of new focal point pursuant resolution 2146 (2014)

Figure 59.1
Letter of appointment of new focal point



Annex 60: Documented attempts to illicitly export crude oil from eastern NOC

Figure 60.1

Allocation Certificate dated 8 April 2019



 المؤسسة الوطنية للنفط NATIONAL OIL CORPORATION	
التاريخ : 08/04/2019	الإشماري : C.O.M.19.04.0148
الموافق :	الملف :
<p>To : SULACO GROUP Attention : Mr. "BO" Guy R. Friddell IV Reference No. : C.O.M.19.04.0148 Subject : Allocation Certificate</p>	
<p><u>Allocation Certificate No 02/04/2019</u></p> <p>National Oil Corporation of Libya (NOC) has the pleasure to allocate to SULACO GROUP in our call, 2,000,000 bbls of Sarir/Messla blend crude oil loading Marsa El Hariga port On FOB Sulaco Group (2018-C-006) Contract No. [002-March-2019], to be loaded between 5th of May 2019 to 20th of June 2019, as per contract No. SULACO GROUP (2018-C-006)[002-March-2019] And we will accommodate your nominated vessel accordingly.</p>	
<p>Yours Sincerely,</p> <div style="display: flex; align-items: center;">   </div> <p>Dr. Farag H. Gaith Acting/ Crude Oil Marketing Manager International Marketing</p>	
<p>cc:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Member of the Board of Director for marketing, - Crude Dept. - Company file 	
<p>بنغازي - البركة (00218)614782560 - (00218)614782561 info@libya-noc.org https://m.facebook.com/NOCL.LIBYA/</p>	

Figure 60.2
Allocation Certificate dated 16 May 2019



المؤسسة الوطنية للنفط
NATIONAL OIL CORPORATION

التاريخ : 16/05/2019
الموافق : 16/05/2019

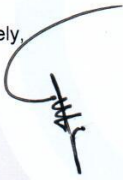

الإشاذى : C.O.M.19.05.0156
الملف :

To : HASSAN ENERGY LIMITED
Attention : Mr. MOHAMMED A. HAY
Reference No. : C.O.M.19.05.0156
Subject : Allocation Certificate

Allocation Certificate No 05/05/2019

National Oil Corporation of Libya (NOC) has the pleasure to allocate to **HASSAN ENERGY LIMITED** in our call, 1,000,000 bbls of Sarir/Messla blend crude oil loading Marsa El Hariga port On FOB **HASSAN ENERGY LIMITED (2018-C-007)** Contract No. **[005-May-2019]**, to be loaded between 01st of July 2019 to 15th of August 2019, as per contract No. **HASSAN ENERGY LIMITED (2018-C-007) [005-May-2019]** And we will accommodate your nominated vessel accordingly.

Yours Sincerely,

Dr. Farag H. Gaith
Acting/ Crude, Gas & Products Marketing Manager
International Marketing

cc:

- Member of the Board of Director for marketing.
- Crude Dept.
- Company file

بنغازى - البركة (00218)614782560 - (00218)614782561
info@libya-noc.org <https://m.facebook.com/NOCL.LIBYA/>

Figure 60.3
 Terms of reference for a Sales and Purchase contract, valid until 20 July 2019

DEAL TERMS OF REFERENCE

Producer:
 National Oil Company (NOC) – Libya

Seller:
 ALLOCATION HOLDER (via NETOIL)

Buyer: TBN

Refinery:
 To be notified by the buyer at least 14 days before first day of laycan for loading

Product: Crude oil
 Origin: Libya
 Grade:
 Approx. blend of Sarrir 65% - Messla 35% (+/- operational tolerance)

Specifications:
 API 36.5 [Assay Reports Attached]

Contractual Quantity:
 Total Quantity 01 million US Barrels (+/- 5% operational tolerance)

Quantity:
 Cargo to be 1,000,000 BBL (+/- 5 % Seller's option) Term of Contract:
 First cargo Spot & then we agree on a Contract for subsequent deliveries Terms of delivery: CIF

Load-port:
 Mersa al Hariga (Libya)

Discharge port: To be notified

Date range for loading:
 First Cargo to be available for loading within 15 days after signing of SPA and receipt of Letter of Credit,

Price:
 Based on FOB ex El Hariga; dated Brent Per US Barrel plus the freight as actual Pricing period:
 05 days around BL date, 2 days before BL, 2 days after BL (1-1-0-1-1) where 0 is BL date; in case of BL
 date is non-publication, then three immediate publications prior BL date and two after BL date shall be
 used for pricing.

Payment:
 By Irrevocable, Confirmed Letter of Credit (LC) payable at sight upon presentation of valid shipping
 documents: LC to be issued from an acceptable Bank in verbiage provided by the Seller Documents for
 payment:
 1. Commercial Invoice (1 original + 3 copies) 2. Certificate of Origin 3. Original 3/3 Bill of Lading 4.
 Certificates of Quality & Quantity issued by jointly appointed surveyor at Load- port 5. Time Chart 6.
 Ullage Report 7. Master's Receipt for documents Invoiced Quantity: As per Bill of Lading

Page | 2

Quality:
 To be determined at Load-port before loading of the Vessel by jointly appointed surveyors; costs to be
 shared equally Survey & Inspections:
 By jointly appointed Independent Inspectors at Load-port

Insurance:
 Seller to arrange and pay for Insurance of the cargo

Title:

Title of the Oil to pass to the Buyer upon payment received in the Seller's designated bank account

Risk:

Risk of loss or damage shall pass to the Buyer when the Oil passes through the manifold connection of the Performing Vessel at Load-port.

Taxes & Duties:

Each part to pay their respective taxes

Laytime:

36 + 6 Hours SHINC

Vessel Nomination:

To be nominated by the Seller for acceptance of Buyer and Port Authorities, approvals shall not be withheld without assigning valid reasons.

Demurrage:

As per CP of performing vessel

ISPS:

Parties shall comply with the requirements of International Code of Security of Ship & of Port Facilities.

Non-Disclosure:

Parties shall keep all information discreet & confidential and shall not share with third parties.

General Terms & Conditions: INCOTERMS & as agreed in SPA

Page | 3

Applicable Law:

UN Convention on Contracts for the International Sale of Good of Vienna, 11 April 1980 Arbitration &

Place:

International Chamber of Commerce at London

Validity:

This Term sheet is valid for signing of SPA between the Buyer & the Seller until 20 July 2019, subject to usual due diligence clearance

PROCEDURE:

1. Seller to issue this TOR/Deal Recap;
2. Buyer to negotiate & agree
3. Seller to issue draft of SPA & LC (open for negotiations) 4. Parties sign SPA & LC verbiage 5. Parties nominate their respective banks for transaction 6. Seller to nominate vessel and share Q-88 7. Seller to obtain approvals of nominated vessel from NOC and Load-port authorities 8. NOC to advise Load date range 9. Nominated vessel to tender NOR within Laydays for Loading 10. NOC shall provide permissions to Inspectors to conduct surveys, take samples and to perform their duties safely.
11. NOC shall issue Documents pertaining to Shipment.
12. Shipping documents are prepared
13. NOC shall let Vessel depart promptly and ensure safety of Vessel to International waters 14. Seller &/or NOC to lodge Shipping Documents in the Bank for Payment 15. Payment affected as agreed 16. Transaction completes We look forward hearing from you a favorable reply and hope to have a mutually beneficial long-term relationship with your esteemed company.

Thanking you in anticipation, Yours truly,

Figure 60.4

Inquiry in the market to charter a tanker to export crude oil from Marsa el Hariga (Tobruk), dated 30 September 2019

From: [REDACTED]
Sent: Monday, September 30, 2019 5:15 PM
To: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Subject: FW: Libya

Below inquiry received bss Libya/Curacao

Begin forwarded message:

Subject: Libya
Date: 30 September 2019 at 15:25:31 EET
To: [REDACTED]

To : [REDACTED]
Kind Attention : Chartering Desk
Date : 30.09.2019

Privately Count Energy
12 X 1 Million barrels crude oil
Load 1/2 sp(s) Libya intention Marsa El Hariga / Tubrok
Discharge 1/2 sp(s) Curacao
Laycan Oct 2019 thru Sept 2020 – first cargo to be lifted 1 Oct / 15 Nov 2019
Laytime 96 hrs shinc
2.5 pct comm

Pls offer firm

Sources: Confidential.

Annex 61: Jet A-1 aviation fuel sold quantities in the east

Figure 61.1

Jet A-1 aviation fuel sold quantities in the East.

شركة البرية لتسويق النفط
مركز الخدمات والعمليات البرية لشرق

مراسلات الشركة الداخلية

من: علي محمد المقصبي	إلى السيد: سلطان سالم سلامة
الوظيفة: منسق مراقبة الأرصدة م.ش.و.	الوظيفة: مراقب التوريد و النقل البحري في (م.ش.و.)
التاريخ: 08 ذي القعدة/1440 هـ	الموضوع: مبيعات كيروستين طيران خلال النصف الأول من عام 2019م
الموافق: 2019/07 / 11	

تحيية طيبة وبعد ،،

تحيل إليكم الكميات المباعة من منتج (ك - ط) - بحسب طلبكم منا - في مستودعات المناطق الوسطى خلال النصف الأول من عام 2019م وهي بالنتر على الدرجة العادية.

الشهر	مبيعات م.المنقار	مبيعات مستودع طريق	مبيعات مستودع البريقة	مبيعات م.المرير	مبيعات مستودعات المطارات
شهر يناير	-	1,022,000	40,000	-	3,478,089
شهر فبراير	-	1,290,000	40,000	-	3,507,958
شهر مارس	-	925,000	252,000	-	4,487,080
شهر أبريل	2,095,000	1,035,000	199,000	-	6,558,457
شهر مايو	205,000	1,920,000	180,000	-	8,763,620
شهر يونيو	-	1,170,000	100,000	732,000	7,307,491
مجموع	2,300,000	7,362,000	811,000	732,000	34,102,695

الإجمالي النهائي = 45,307,695 لتر يعادل 36,000 طن/ متري

وتقبلوا منّا فائق الاحترام و التقدير

ممنسق مراقبة الأرصدة م.ش.و.
علي محمد المقصبي

شركة البرية لتسويق النفط
مركز الخدمات والعمليات البرية لشرق

صورة السيد: مدير عام المنطق (ش.و.)
صورة المظف
لقم م.ش.و. النور

6102
2019
11

Source: Confidential

Figure 61.2
Unofficial translation

Brega Petroleum Marketing Company

Company Internal Communications

From Ali Mohamed Al Maqsabi	To Mr. Muftah Salim Salama
Quality: Inventory Control Coordinator	Quality: Supply and Maritime Transport Control Specialist
Date: July 7, 2019	Subject: aviation kerosene sales during the first half of 2019

After greetings,

Upon your request, please find below the sold quantities of aviation kerosene, in the Central region warehouses during the first half of 2019 in Litre regular grade

Sales Month	Al Mangar warehouse sales	Tobruk warehouse sales	Brega warehouse sales	Sarir warehouse sales	Airports warehouses sales
January	-	1,022,000	40,000	-	3,478,089
February	-	1,290,000	40,000	-	3,507,958
March	-	925,000	525,000	-	4,487,080
April	2,095,000	1,035,000	199,000	-	6,558,457
May	205,000	1,920,000	180,000	-	8,763,620
June	-	1,170,000	100,000	732,000	7,307,491
Total	2,300,000	7,362,000	811,000	732,000	34,102,695

Overall total = 45,307,695 litres equivalent of 36,000 metric tons

Regards,

Inventory Control Coordinator

Ali Mohamed Al-Maqsabi

Source: Confidential

Annex 62: Arrest warrants issued by the Attorney General's Office on 7 February 2019

Figure 62.1

Arrest warrants issued by the AGO on 7 February 2019

1. The Panel holds a copy of the above indicated document.

Figure 62.2

Official translation of the above

2. The Panel holds a copy of the above indicated document.

Annex 63: List of trusted petrol stations issued by Brega

Figure 63.1

List of trusted petrol stations issued by Brega

1. The Panel holds a copy of the list of trusted petrol stations issued by Brega.

Annex 64: Quantities of refined products distributed by Brega since 2012

Table 64.1

Quantities of refined petroleum products distributed by Brega, 2012 to April 2019, in litres.

<i>Year</i>	<i>Region</i>	<i>Gasoline</i>	<i>Diesel</i>	<i>Kerosene</i>
2012	East	1,296,561,000	426,747,200	67,379,000
	Tripoli	1,582,850,000	455,382,600	135,243,000
	Misrata	523,033,000	247,243,500	0
	Zawiyah	764,710,000	326,092,000	0
	Sebha	252,831,000	116,494,650	50,000
2013	East	1,452,890,500	537,694,300	36,640,800
	Tripoli	1,823,994,500	669,305,200	128,400,000
	Misrata	637,079,300	367,286,000	0
	Zawiyah	893,711,000	372,078,000	0
	Sebha	314,360,000	179,614,500	0
2014	East	1,288,186,000	577,309,700	577,309,700
	Tripoli	1,254,861,900	402,610,500	74,834,000
	Misrata	771,646,000	437,767,000	101,000
	Zawiyah	1,175,677,000	472,764,000	0
	Sebha	169,244,200	113,300,000	0
2015	East	1,295,185,500	475,190,750	5,581,650
	Tripoli	1,312,224,000	315,791,500	43,238,000
	Misrata	554,943,000	280,387,000	0
	Zawiyah	1,162,978,000	480,982,000	380,000
	Sebha	252,050,000	90,833,000	0
2016	East	1,353,369,000	469,718,800	25,361,000
	Tripoli	1,781,998,000	531,148,500	45,244,000
	Misrata	660,936,000	335,235,000	0

<i>Year</i>	<i>Region</i>	<i>Gasoline</i>	<i>Diesel</i>	<i>Kerosene</i>
2017	Zawiyah	1,045,820,000	512,660,000	0
	Sebha	356,202,000	134,956,000	0
	East	1,427,195,000	508,418,300	24,621,500
	Tripoli	1,867,226,000	360,732,500	42,172,000
	Misrata	812,916,000	510,133,000	68,000
	Zawiyah	830,990,000	190,300,000	0
2018	Sebha	171,868,000	33,330,000	0
	East	1,541,191,000	570,349,400	21,005,500
	Tripoli	2,01,989,800	237,999,000	6,306,000
	Misrata	911,110,000	475,107,000	120,000
	Zawiyah	739,450,000	179,645,000	0
2019 (until April)	Sebha	25,043,000	2,251,000	0
	East	519,035,000	217,694,030	12,380,000
	Tripoli	445,165,000	76,528,000	6,700,000
	Misrata	330,380,000	163,860,000	84,000
	Zawiyah	223,690,000	68,790,000	0
	Sebha	41,908,000	7,838,000	0

^a Brega Petroleum Marketing Company

Annex 65: Letter calling for abolishment of the monopoly of the distribution companies

Figure 65.1

Letter of the Minister of Interior

Translated from Arabic

**State of Libya
Government of National Accord
Ministry of the Interior
Office of the Minister**

Ref. No.: *shin.sin/1154*

Date: 18 August 2019

Sir,

I write in response to the letter of the Chair of the National Oil Corporation (ref. no. 3457/4-1-25) of 13 August 2019 regarding the low level of fuel withdrawals by the four petroleum distribution companies (Sharara Oil Services, Al-Rahila, OiLibya and Highway Service Company) and their failure to monitor petrol stations and their operations.

The low withdrawal rate has led to a crisis in the supply of fuel to petrol stations and the closure of some stations. There is no justification for any of this, given that the Ministry has provided all petrol stations in and around Tripoli with the required protection. Security officials in no way interfere with the operation of those petrol stations and it is believed that the companies may be deliberately holding back from taking delivery of their daily fuel allowances in order to justify requests to increase oil imports from abroad or to reopen petrol stations closed by court order as the Office of the Public Prosecutor conducts a criminal investigation into smuggling activities.

Given all of the above and the fact that the matter relates to a basic necessity that affects security and services, the Ministry deems it necessary to issue a decision on ending the monopoly exercised by the four fuel distribution companies on this activity, in order to ensure that petrol station owners and operators work directly with the Brega Petroleum Marketing Company and obtain their supplies from its depots, without any intermediaries to facilitate operations. This should fully resolve the current crisis.

(Signed) Fathi Ali **Bashagha**
Acting Minister of the Interior

Chair of the Presidential Council
Government of National Accord

cc:

Director of the National Oil Corporation
Classified matters department of the Office

Annex 66: Letters issued by the Municipal Council of Zawiyah

Figure 66.1
Official translation

Translated from Arabic

Municipal Council of Zawiyah

Date approved: 12/11/2018

Re: Response to media statements made by the board of the National Oil Corporation

(a) The oil refining complex in Zawiyah comprises:

1. The Azzawiya Oil Refining Company, with its refinery, oil terminal and oil blending and asphalt production facilities;
2. The Brega Petroleum Marketing Company (fuel and gas supply depots);
3. The Akakus Oil Operations and its oil terminal;
4. The Specific Training Centre for Oil Industries;
5. The Arabian Gulf Oil Company (oil terminals).

(b) We would like to state that:

1. The surface area of the oil complex totals 250 ha and falls within the city limits;
2. The Zawiyah oil refinery was established in 1973 and has not been further developed since;
3. The safety fences have been in a state of disrepair since 2008 and are not fit for purpose;
4. This vast area has no security cameras, alarms or electronic protection systems, and the guards are not authorized to bear arms;
5. The area is not equipped with internal or perimeter gates to control movement within or around the oil complex;
6. Perimeter watchtowers are dilapidated and out of use;
7. The Zawiyah oil complex has not suffered any systematic attacks or sabotage and has not been the scene of armed clashes;
8. Unlike in the central and eastern parts of the country, the oil complex has not been subject to closures; nor have exports been interrupted. On the contrary, any stoppages or strikes have been extremely limited in scope and have been resolved with minimal losses through the use public pressure;
9. All the installations in the oil complex are meeting production targets and the Akakus company is exporting approximately one third of Libyan output through the Zawiyah oil terminal;
10. During the battle of Tripoli International Airport in 2014 and the fire that subsequently engulfed the Tripoli depot, it was the firefighting squad from the Zawiyah oil complex that was first on the scene to contain the fire; the Zawiyah depot and oil tankers were the nearest at hand to tackle the fuel crisis in the capital and to resume work after the recent crisis there;
11. We have referred to the report of the fuel crisis committee on what lies behind the smuggling. Reports by the depot management confirm that the amount of fuel being siphoned off daily has continued to drop and, compared with the Tripoli and Misratah depots, is the lowest in the country;

12. The irregularities and breaches within the oil complex were all carried out by individuals who infiltrated it through the main gate or openings in the perimeter fence;

13. We believe that the timing of these allusions to a possible suspension of operations at the Zawiyah is not conducive to carrying out economic reform, given that production has picked up again and the price of crude has risen.

(c) The Municipal Council of Zawiyah has been taken aback by statements casting the City of Zawiyah, which is responsible for the security of the oil complex, in a bad light before public opinion, both at home and abroad. The daily acts of sabotage, closures and kidnappings of oil workers to which all oil facilities – fields, refineries and terminals – and even the offices of the National Oil Corporation itself are subjected elicit no such response. The City of Zawiyah, however, has been scrupulous about maintaining security at the oil complex. Some 7,000 employees, regular visitors and students enter and leave the complex every day. We must ask, what has the National Oil Corporation done since 2011 to support sustainable development or to remediate harm suffered by the population and the environment? We demand a commission of inquiry to examine these facts closely and verify them so that we might present a true picture of the City of Zawiyah.

Yours sincerely,

(Signed) Eng. Jamal Abdunnasser **Bahr**
Mayor of the Municipality of Zawiyah

Annex 67: Routes employed by fuel smugglers from Zawiyah

Figure 67.1

Routes used and main check points crossed by fuel smugglers



- A. Located at 32°45'29.8"N 12°41'31.3"E, is the first check point after the oil complex, under the control of an armed group affiliated to the Awlad Sagir tribe.
- B. Located at 32°28'37.9"N 12°40'33.0"E, in the town of Bir Bin Shuaib, is the second check-point common to both routes, under the control of an armed group affiliated to Awlad Sagir tribe with some elements from the Al Hirarat tribe.

South Route:

- C. Located at 32°28'37.9"N 12°40'33.0"E, this check point is known as the "T-Check Point", under the control of Imad al Tarabulsi forces.
- D. Located at 32°01'15.5"N 11°56'45.1"E, in the town of Shakhshuk, is under the control of armed groups from Jadu.

West Route:

- E. Located at 32°33'49.3"N 12°25'15.2"E, this check point is known as "roundabout al-Jeweili" and is under the control of Zinati armed groups.
- F. Located at 32°34'12.9"N 12°20'16.8"E, this check point is known as "South Surman route" and is under the control of Zinati armed groups.
- G. Located at 32°45'33.8"N 12°28'22.5"E, in the city of Sabratah, this check point is under the control of listed individual Mus'ab Mustafa Abu al Qassim Omar (LYi.024), a.k.a. Musa Abu Ghayn.
- H. Located at 32°50'36.1"N 12°14'35.0"E, in the western exit of the city of Sabratah, near the entrance of the Mellitah Oil and Gas complex, this check point was under the control of listed individual, Ahmad Oumar Imhamad al-Fitouri (LYi0.23), a.k.a. Al Ammu Dabbashi, and now is controlled by the Sabratah Military Council.

Annex 68: Specifications of the diesel oil imported by Libya

Figure 68.1
Specifications for diesel oil

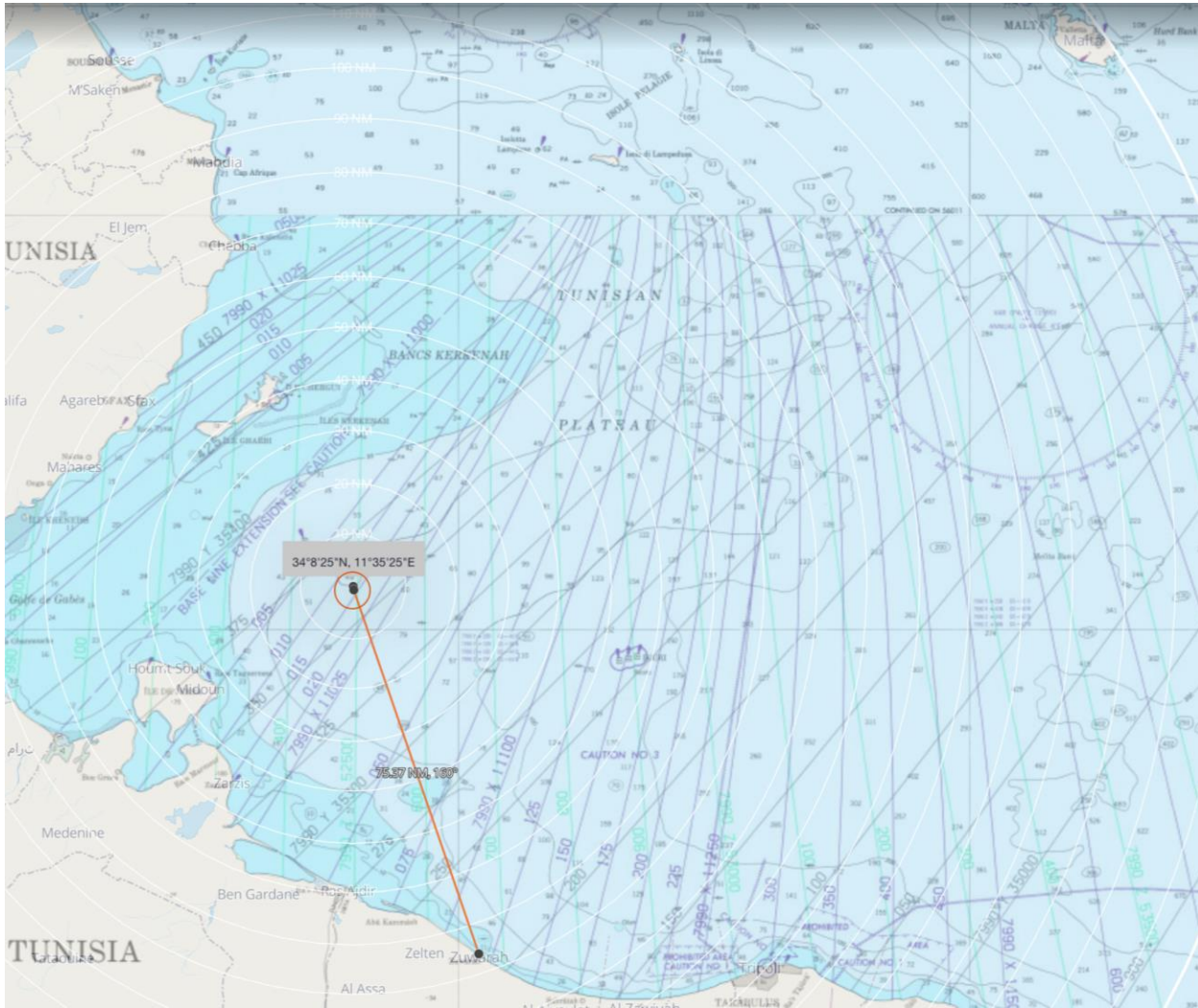
Libyan specification for Diesel Oil no. (1) 126/2007

No	TEST NAME	METHOD	UNIT	Limit
1	Specific Gravity @ 15.6 °C	ASTM D-1298		report
2	Distillation Recovery @ 250 °C	ASTM-D-86	Vol.%	< 65
	Recovery @ 350 °C	ASTM-D-86	Vol.%	85 (min.)
	95% vol.	ASTM-D-86	°C	360 (max)
3	Flash point	ASTM-D-93	°C	60 (min.)
4	Viscosity @ 40 °C	ASTM-D-445	cSt	2 - 5
5	Pour Point	ASTM-D-97	°C	Winter -1 (max) Summer +3 (max)
6	Total Sulfur	ASTM-D-4294	Wt%	0.1 (max)
7	Heat of Combustion (Gross)	ASTM-D- 4868	Kcal/kg	10600 (min)
8	Cu Corrosion (3hours@ 50 °C)	ASTM-D-130		No. (1)
9	Acid No. (Total Acidity)	ASTM-D-974	mg/KOH/g	0.1
10	Carbon Residue (CONR)10%RES	ASTM-D-189	Wt%	0.15 (max)
11	Ash Content	ASTM-D-482	Wt.%	0.01 (max)
12	Cetane index by calculation	ASTM-D-976		46 (min)
	Cetane index by measuring			51 (min)
13	Cloud Point	ASTM-D-2500	°C	Winter + 3 Summer +6
14	Polyaromatic	ASTM-D-6591	°C	11 (max)

Annex 69: Indication of the area where Ship-to-Ship transfers of Libyan fuel are taking place

Figure 69.1

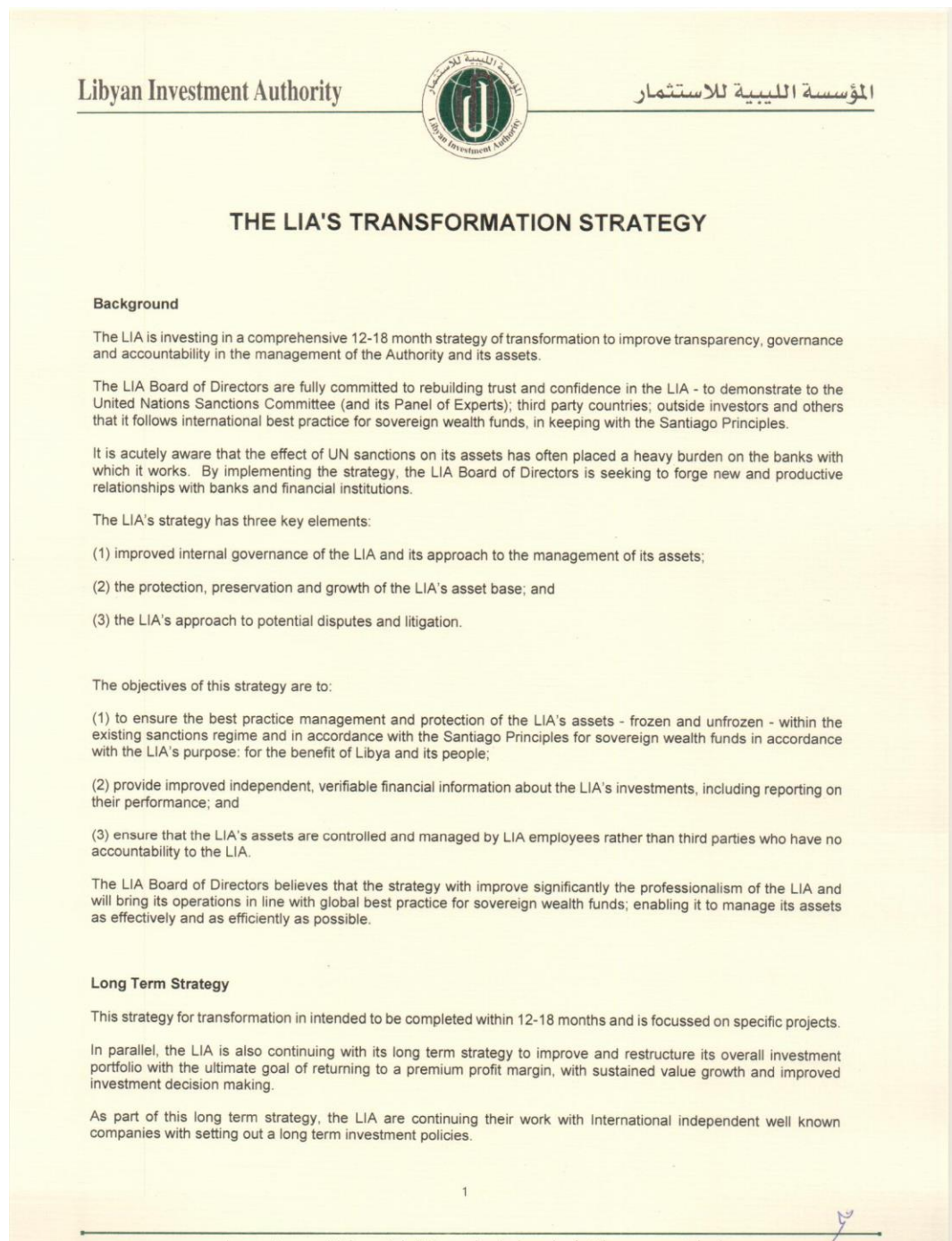
Approximate location of the area where STS transfers. 34°8'25"N, 11°35'25" E



Annex 70: LIA strategy

Figure 70.1

LIA strategy to improve transparency, governance and accountability





Governance and Management

The governance and management reforms element of the LIA's strategy involve an extensive programme to ensure that the LIA is able to observe international best practices for sovereign wealth funds and for the LIA's frozen funds to be managed as effectively and as efficiently as possible within the framework of the United Nations' existing sanctions regime.

Under these reforms, the LIA is committed to taking concrete and practical steps to create more efficient and coherent internal structures and procedures to provide greater transparency to its activities and, ultimately, to protect and grow its investments astutely.

For example, the LIA has commenced in implementing with a high qualified global training institutions for training and development of its staff and is embarking upon a programme in partnership with the international community parites to improve its accountability and internal management systems.

The LIA has also become a member in the International Forum of Sovereign Wealth Funds (IFSWF) to aim for a greater level of governance.

The LIA Board of Directors acknowledge and recognise the size of the task. Implementing the strategy is challenging and the reforms are reliant upon external professional consultants being hired to provide both expert and independent guidance and resource. For example, the LIA Board of Trustees has given permission to the LIA Board of Directors to propose external auditors and experts in forensic review. In addition, international consultants with relevant first class expertise will be appointed over the coming months to advise on internal management reforms, as well as investment reporting; forensic capability and project and process management.

These reforms will require the co-operation of the banks and financial institutions which manage and have custody of the LIA's assets – so that the LIA can properly evaluate its investments and make informed choices with respect to future dealings.

The LIA's strategy is fundamental to the LIA's contribution to economic reform in Libya and has been discussed and adopted by the LIA Board of Directors .

Asset Protection

The asset protection reforms element of the LIA's strategy are designed – within the existing sanctions regimes - to protect the LIA's assets (frozen and unfrozen) becoming subject to unwanted attachment and/or other enforcement orders where parties to disputes have obtained judgments and orders against the State of Libya and/or other Libyan state entities - as has been attempted in certain jurisdictions.

Too often third parties with claims against the State of Libya have simply sought to attack LIA assets by way of court enforcement applications, as such assets are generally of high value and are perceived to be readily available in numerous jurisdictions. However, the LIA is not an emanation of the State of Libya and its assets are not to be used to cover judgments against Libya.

Legal

The LIA recognises that its reputation has been impacted by its involvement as a counterparty in litigation and significant efforts are being made to ensure that the LIA alone (and not third parties with little, if any, accountability) manages and directs its disputes and ensures that, where formal proceedings become necessary, they are handled efficiently and effectively – to serve the LIA's best interests – both long and medium term and legally and commercially.

The intention is also to reduce senior management time in managing a portfolio of international litigation, which in turn distracts from the LIA's ability to deal with its core business.

A significant number of the LIA's disputes involve individuals purporting to act on behalf of, or giving instructions on behalf of, the LIA. This situation has arisen directly out of a dispute concerning the valid Chairman of the Authority, which the LIA Board of Directors (appointed by the Government of Accord's Council of Ministers) is actively seeking to bring to a close in the English Courts.

Libyan Investment Authority



المؤسسة الليبية للاستثمار


Conclusion

The LIA's reform strategy and long term strategy are both fundamental to ensuring that the Authority remains profitable and that its assets are safeguarded for the future of Libya and its people.

This is imperative because the LIA has a critical contribution to make to economic reform in Libya and it hopes that banks and financial institutions that wish to work in partnership with the LIA share this vision.

The implementation of the reform strategy is being carried out in full co-operation and agreement with the other key economic and political institutions and international community parties has been discussed and adopted by the LIA Board of Directors.

We look forward to working together with world-class banks and financial institutions to further the objectives described above.



— Dr. Ali Mahmoud Hassen Mohammed
Chairman&CEO
Libyan Investment Authority

Annex 71: Legal and other issues faced by designated entities

Legal disputes

1. Supreme Court of Libya - Details of the two appeals, which the Supreme Court of Libya decided on 10 April 2019 were provided in annex 58 to [S/2018/812](#).
2. It should be noted that the Administrative Chamber of the Supreme Court has set aside the two judgments of the Administrative Chamber of the Benghazi Court based on that Court's lack of jurisdiction. The Supreme Court made no findings on the main grounds, viz., the matter of legality of the formation and functioning of the Board of Trustees and, consequently, that of the Board of Directors.

Other legal cases in Libya

3. The court case filed by Mr. Abdulmagid Breish is pending.
4. The Panel has learned that a former Chairman of LIA, Mohsen Derrigia, had filed a case in the Tripoli Court, challenging his removal as he was not formally dismissed. The lower court had turned down his application on the ground that decisions of the Board of Trustees are not subject to legal review. The Supreme Court, in its decision of 20 March 2019, accepted his appeal and overturned the judgment of the lower court.
5. United Kingdom – The case is before Mr. Justice Andrew Baker in the Queen's Bench Division, Commercial Court. The applicant here is Dr. Ali Mahmoud Hassan Mohamed. The respondents are the Receivers, the LIA, Mr. Abdulmagid Breish, former Chairman of the LIA and Dr. Hussein Mohamed Hussein Abdlmola, Chairman of LIA east.
6. The applications before the Court seek: A declaration that Dr. Mahmoud has been since 15 July 2017 and remains validly appointed as Chairman of the LIA with authority, therefore, to exercise control over the property the subject of the receivership order in question; an order that the respective receivership order be discharged with whatever may be the appropriate consequential orders and directions, including for transfers of assets in the hands of the receivers.
7. After detailed discussion, Justice Baker held on the preliminary issues:
 - a. *“The question of which body represents or has at any material time represented the executive authority and Government of Libya falls to be determined, if it arises before this court, under English law; and*

b. The executive authority and Government of Libya is represented today and has been represented since at least 19 April 2017 by the Government of National Accord and the Presidency Council, and that is so if and insofar as relevant to and for the purpose of Article 6 of Law No. 13 of 1378 DP (2010) made by the then General People's Congress of Libya or for any other purpose to which the question might matter if it arises before this court in relation the Applications."

8. By further order of 10 July 2019, the respondents, Breish and Hussein, were given permission to appeal in respect of the above Order of 14 February 2019.

9. The issues to be tried were listed in Annex 1 of the order dated 10 July 2019. Permission was also given for expert evidence in the field of Libyan law. The issues to be considered by the experts are detailed in Annex 1 of the order dated 25 July 2019.

10. Since there was a dispute over authority, the Court appointed receivers who would handle particular assets and pursue the litigation on behalf of LIA (paragraph 16 of Annex 58 to [S/2018/812](#)). The Panel does not have full details of these cases.

11. Proper conduct of litigation is essential as some assets of LIA are subject to attachment, or attempts are being made to attach. The claims leading to such attachments are not against the LIA, but against the Libyan state for pre-2011 contracts. Lack of proper monitoring and defence of these cases risks loss of LIA assets.

Long Term Portfolio (LTP)

12. The LIA authorities explained the difficulties they encounter in managing the assets of the Long Term Portfolio. The Panel has confirmed that the assets (approximately US\$ 10 billion) have been held in the name of LFIC from well before the assets freeze became operative and are all frozen. These assets are generating profit.

13. Representatives of the LTP and of the BoD of the LIA in Tripoli emphasised that the LTP was a separate company and pointed to its registration in 2018 in the Commercial Register of Tripoli to prove this point. The Panel, however, ascertained that decision 767 of 1991 created a committee to manage a portfolio to invest the gains from shares in FIAT, sold for substantial profit in the late 1980s. This decision did not create a legally independent entity. It has neither articles of association nor a certificate of incorporation. This portfolio was run by the LFIC. Currently, all the investments are in the name of the LFIC. Previous Chairmen had recommended the integration of this Portfolio into the LIA but this was not done. The LIA claims that the LTP is a separate legal entity and has appointed a Chairman and BoD for the LTP. Previous Chairmen of the LIA have stated that is not a separate legal entity.

14. The Panel has not yet confirmed the validity or otherwise of the claims above, as these have arisen post 2011 and would not affect the assets freeze. These assets were, and are, still legally in the name of LFIC, which is acknowledged by the LIA. Regardless of whether the LIA chooses to nominate a new BoD, as was done in 2017, the assets cannot be legally transferred, more so as the legal existence of LTP as an independent company, is not free from doubt.

15. The BoD of the LIA in Tripoli reconstituted the board of LTP by decision number 20/2017 issued in December 2017. Sami Mabrouk was removed as chairman of the LTP and Atef Al Bahri was appointed the new chairman per the decision. Sami Mabrouk is resident in Jordan as the head of the representative office of the LTP there. He left Tripoli in 2014 to establish this office, which was registered in Jordan on 6 August 2015. The Panel has seen the decision of the BoD of the LIA, signed by Hassan Bouhadi, then chairman, to establish the office to Jordan.²¹⁹ Sami Mabrouk's refusal to hand over to Atef al Bahri has engendered a dispute between the two offices, with even the Jordanian authorities refusing to recognize the appointment of Atef al Bahri. Sami Mabrouk also challenged his removal in Tripoli courts.

16. The assets in Jordan are apparently frozen, but the Panel awaits supplementary information to determine the proper implementation of the assets freeze. The Panel is further enquiring into the allegations of mismanagement and misappropriation of funds by various Libyan authorities.

17. An audit of the funds, other financial assets and economic resources, belonging to the LTP and its representative office in Jordan may shed light on the effective implementation of the assets freeze. An audit should encompass all assets, which are declared to be not subject to the assets freeze, and all assets controlled directly or indirectly. It is known, for instance, that large sums were transferred in the past for the purported administrative running of the LIA Malta office. It is necessary to verify how these transfers were effected and how these sums were not subject to the assets freeze.

18. This case also illustrates the confusion generated by two boards of LIA, one in Tripoli and one in the east and how this affects the management of LIA assets (see paragraph 23).

Issues with financial institutions and member states

19. Both designated entities face problems with the KYC processes, particularly in HSBC UK and HSBC Luxembourg, and are consequently unable to access to or obtain information on their funds even though the banks are collecting its monthly management fees. The completion of the KYC process,

²¹⁹ Reference to Hassan Bouhadi in paragraphs 217 and 218 of [S/2017/466](#).

which includes updating of LIA's authorised signatory list, is linked to the pending litigation in the United Kingdom.

20. The Panel specifically asked the designated entities if the national regulator had been approached. Their response was that it is time consuming and they cannot afford the delay. This does not appear convincing as the net result is that they still cannot have access to the funds. The Panel advised that they could submit exemption requests as per the provisions of the resolutions. The representatives of the designated entities responded by pointing out instances of considerable delay at the level of the financial institutions and the national authorities in processing the documents and sending onwards to the Committee. This issue could be addressed by simplified and quicker procedures for processing exemption requests.

Implementation Assistance Notice 6

21. LIA is facing problems of financial flow pursuant to issue of IAN 6 as funds which were earlier freely available are now frozen. When access to funds is requested, some financial institutions delay and seek clarification as to whether the funds are free or frozen.

22. LIA also raised the issue of funding of subsidiaries, one being Libyan African Investment Company (LAICO). Earlier, the interest from frozen accounts, which was considered free money, contributed to the debt payments of hotels managed by LAICO. This is no longer possible. LIA now requires approval for release of frozen funds for payment of the outstanding loans of the hotels. LIA is using LFIC funds in Libya to fund the LAICO hotels. This is in terms of a decision of the BoT of LIA. LAICO is not subject to the UN assets freeze. It is, however, subject to the assets freeze under EU regulations. Nevertheless, it appears that LIA had been utilising their funds, which ought to have been frozen, to help LAICO out of its financial difficulties. Now that these funds, being income accrued from frozen funds, have been correctly frozen, LIA is making known its difficulties. This issue is relevant in the context of governance and management issues of LIA and its subsidiaries.

LIA East

23. The 'interim government' continues to appoint a parallel Board of Directors for the LIA. Dr. Hossein is the current Chairman and he is also a party to the court case relating to the removal of the receivers, pending in the United Kingdom. This Board has no control over the LIA assets. Nevertheless, this is one of the issues which make financial institutions wary in allowing access to funds.

Annex 72: Designated individuals

1. On 16 February 2019, the Panel interviewed Mohammed Kashlaf (LYi.025) and Abd Al-Rahman al-Milad (LYi.026) in Libya. The Panel explained the assets freeze and travel ban measures, including the delisting procedure to them.
2. Mohammed Kashlaf (LYi.025) said that he works for the PFG, and he confirmed that he is still receiving his salary from the Ministry of Defence through the PFG. Since 2014 he has been tasked with securing the perimeter of the oil complex in Zawiyah. He requested sight of the evidence submitted for his designation as he cannot prepare a defence without it.
3. Abd Al-Rahman al-Milad (LYi.026) explained that he had been in charge of the Coast Guard port facility at the Zawiyah oil complex since 2013. He also asked for the evidence leading to his designation. He claimed that he had saved many migrants and referred to his role in seizing several vessels. He refused to provide his pay slip or any other documentation.

Annex 73: Suggestions for passenger profiling system

1. Some countries have developed their own system to process passenger information and some others use the Global Travel Assessment System (GTAS), which is a license-free software application, developed by the US Customs and Border Protection and made available by the World Customs Organization (WCO) to member countries free of cost. GTAS is an Open Source web application for improving Global Security by using industry-standard Advance Passenger Information (API) to screen commercial air travellers. It was developed in response to resolution [2178 \(2014\)](#) to help the world combat terrorism and improve travel security for everyone.
2. For this purpose, the following are required:
 - c. Legislation mandating the airlines/master of the vessels etc. to electronically submit passenger information in a prescribed format at stipulated time to the competent authorities (Customs/Immigration/Border Force). Some countries may ask for only basic travel information of the passengers, collected before the departure of the aircraft (API- Advance Passenger Information) or it can be more detailed including information furnished by the passenger at the time of purchase of ticket (both API and PNR data).
 - d. The competent authority can screen the passenger information using an automated system, against certain dynamic risk parameters, to identify the targeted or risky passengers. Using this system, persons subject to travel ban can easily be identified, when they enter or leave a country.