



大会

第七十三届会议

正式记录

第八十四次全体会议

2019年5月22日星期三下午3时举行
纽约

主席：埃斯皮诺萨·加西斯女士.....（厄瓜多尔）

因主席缺席，副主席叶利琴科先生（乌克兰）主持会议。

下午3时05分开会。

见A/73/773）。我们指出，法院强调，大会并未提交联合王国与毛里求斯之间可能存在的双边主权争端；法院仅限于回答请求提供咨询意见的要求中提出的问题。

议程项目88（续）

请求国际法院就1965年查戈斯群岛从毛里求斯分裂的法律后果提供咨询意见

秘书长的说明（A/73/773）

代理主席（以英语发言）：我们继续听取希望在对第73/295号决议进行表决后解释投票的代表的发言。

在进行审议之前，我提醒各代表团，解释投票发言时间以十分钟为限，各代表团应在其席位上发言。

舒尔金·尼奥尼女士（瑞典）（以英语发言）：
我代表芬兰和我自己的国家瑞典发言。

我们坚定支持作为联合国主要司法机关的国际法院，并充分尊重《联合国宪章》和《法院规约》所赋予它的职能。

我们注意到大会通过第71/292号决议请求法院提供、法院于2月25日提出的关于1965年查戈斯群岛从毛里求斯分裂出去的法律后果的咨询意见（

法院指出，毛里求斯完成非殖民化需采用何种方式，属于大会职权范围。我们认为，时限问题最好通过联合王国与毛里求斯之间的协商和合作来解决。

我们支持基于规则的国际秩序，并致力于支持国际法院及其在捍卫国际法治方面的作用。据此，我们采取原则立场，对第73/295号决议投了赞成票。

伯德女士（澳大利亚）（以英语发言）：澳大利亚并非轻率作出对第73/295号决议投反对票的决定，并愿借此机会解释我们的投票。

我们尊重塞内加尔决定提出这项决议。我们深知非洲国家集团所有成员都是这项决议的提案国。

首先，我们谨重申，澳大利亚仍然大力支持联合国非殖民化议程，认识到这一议程并未完成。我们还继续尊重毛里求斯政府根据1960年《联合国给予殖民地国家和人民独立宣言》解决有关查戈斯群岛未决问题的愿望。

本记录包括中文发言的文本和其他语言发言的译文。更正应只对原文提出。更正应作在印发的记录上，由有关的代表团成员一人署名，送交逐字记录处处长(U-0506) (verbatimrecords@un.org)。更正后的记录将以电子文本方式在联合国正式文件系统(<http://documents.un.org>)上重发。

19-14997 (C)



无障碍文件

请回收



澳大利亚仔细研究了2月25日国际法院提出的关于1965年查戈斯群岛从毛里求斯分裂的法律后果的不具约束力的咨询意见（见A/73/773），尽管澳大利亚的长期立场是，法院的咨询管辖权不应被用来裁判双边争端。但澳大利亚的确认为，对于同意接受裁判的国家之间的争议案件，法院可在其中发挥至关重要的作用，澳大利亚接受法院强制管辖权就反映了这一点。

我们谨强调，澳大利亚对此事的是非曲直不采取立场。然而，澳大利亚深感关切的是，有人正在要求大会执行一项对双方不具约束力的咨询意见，而这项决议却试图把它说成是具有约束力的。我们认为，国家同意是国际法的基石。我们注意到，并非双方都同意对此事给予具有约束力的司法解决。我们认为，大会不应寻求按照法院这项不具约束力的咨询意见行事，好像这项咨询意见具有约束力一般。

澳大利亚还感到关切的是，纳入任意设定的六个月时限显然是不合理的。此外，这项决议超出了法院就涉及领土完整问题提交咨询意见的范围。这项决议还是在未经与会员国充分协商的情况下起草的。

我们认为，这项决议有可能开创一个无助益的先例，会鼓励大会将其他双边争端移交国际法院审理，从而进一步强化咨询管辖权，使其成为一种手段，来规避法院在行使有争议的管辖权时对于同意的要求。

我们还重申这一看法：位于迪戈加西亚的联合国-美国联合军事基地在维护区域和全球安全，包括反恐和打击海盗行为方面发挥着至关重要的作用。我们仍然坚信，确保该基地的地位不会变得不确定符合大会所有成员的利益。该基地的地位如果变得不确定，将会危及其对国际和平与安全的贡献。

出于这些具体原因，澳大利亚对今天的决议投了反对票。然而，我们再次鼓励毛里求斯和联合王

国加紧对话，争取按照两国对基于规则的国际秩序的承诺达成持久解决。

霍克先生（新西兰）（以英语发言）：我谨提供新西兰对投票的解释。

新西兰是基于规则的国际体系的坚定支持者。鉴于我们自己在南太平洋的历史，与非殖民化进程有关的国际义务令我们产生特别的共鸣。在这些背景下，新西兰肯定并尊重国际法院关于1965年查戈斯群岛从毛里求斯分裂的法律后果的咨询意见（见A/73/773）。

考虑到法院的意见，新西兰支持作出一切努力，以鼓励联合王国和毛里求斯进行建设性对话，来解决意见中所述的问题。新西兰感到关切的是，第73/295号决议所载关于落实国际法院意见的建议，可能无助于按照《联合国宪章》规定的大会在非殖民化方面的责任来解决这一问题。我们特别关切的是，自国际法院发表意见以来，没有留出充分的时间让毛里求斯和联合王国进行建设性的对话。我们同样关切的是，要求联合王国撤回其管理机构的六个月时限是不合理的。

出于这些原因，新西兰对今天的决议投了弃权票。

町田先生（日本）（以英语发言）：日本对第73/295号决议投了弃权票。

日本极为重视国际关系中的法治，尊重国际法院的咨询意见。我们还认真对待2月25日国际法院发表的关于1965年查戈斯群岛从毛里求斯分裂的法律后果的咨询意见（见A/73/773）。

我们同意这项决议的宗旨，即努力完成毛里求斯非殖民化进程，这是大会的责任。日本还认为，应尊重自决和领土完整。

关于查戈斯群岛问题，我们认为，有关国家之间的密切协商对于达成真正的解决办法是不可或缺的。我们真诚希望有关国家尽一切努力，争取找

到不给国际和区域安全造成负面影响的现实解决办法。

刘洋先生（中国）：下面我解释一下中国投票的立场。

中国政府一贯坚定支持非殖民化进程，充分理解和支持非洲组在非殖民化问题上的正当诉求，支持联合国根据《联合国宪章》并参考国际法院咨询意见（见A/73/773），在履行非殖民化职责方面发挥应有作用。因此，中方对决议草案投了赞成票。

同时，中方注意到，国际法院强调，其此次咨询意见旨在为联合国履行非殖民化职责提供法律指引。国际法院认可在咨询程序中尊重当事国同意原则的必要性。中方愿重申，当事国同意原则应得到切实维护。

唐女士（新加坡）（以英语发言）：我发言是要解释我国代表团对刚刚通过的第73/295号决议的投票。

新加坡对这项决议投了赞成票，因为决议肯定了2月25日国际法院发表的关于1965年查戈斯群岛从毛里求斯分裂的法律后果的咨询意见（见A/73/773）。

法院咨询意见尽管对各国不具法律约束力，但在澄清国际法和促进遵守法治方面发挥着重要作用。新加坡鼓励有关各方根据法院咨询意见的精神进行建设性对话，以解决当前问题。我们还鼓励有关各方尽快解决分歧，但不要为此设定任何人为期限。

施帕贝尔先生（列支敦士登）（以英语发言）：我发言是要解释列支敦士登对第73/295号决议的立场。

列支敦士登认为，国际法院是促进和维护国际法治的至关重要的机构。在和平解决法律争端方面，《法院规约》赋予法院重要作用，包括根据请求就法律问题向大会提供咨询意见。

第71/292号决议请求法院就有关查戈斯群岛非殖民化进程是否依法完成以及国际法规定由此产生的法律后果发表咨询意见。列支敦士登在向国际法院提交的国家报告中表示支持法院的权限（法院法官一致同意的立场），以及支持法院利用其酌处权发表咨询意见。虽然我们没有就向法院提出的问题是非曲直表态，但我们注意到法院对该请求的实质内容作出了几乎一致的答复。我们原则上认为，应尽可能严肃地审议法院提供的咨询意见，并迅速予以执行。我们还认为，大会是采取后续行动的适当场所，因为该请求起源于大会。该决议从总体上反映了这些看法，列支敦士登因此对其投了赞成票。

列支敦士登自加入联合国以来，一直根据《联合国宪章》积极促进自决权。两项人权公约、《公民及政治权利国际公约》以及《经济、社会、文化权利国际公约》共有的第一条将自决权定义为充分实现人权的重要基础，并在两者之间建立了不可分割的联系。因此，列支敦士登将保护查戈斯人的人权，包括他们以自由、事先和知情同意的方式返回家园的权利视为导致合法完成查戈斯群岛非殖民化的任何进程的不可缺少的一部分。

虽然该咨询意见确定了大会在这方面的责任，但毛里求斯最终有责任确保查戈斯人的人权得到充分尊重。为此作出更明确的承诺本会是加强该决议的一个重要因素。

弗曼夫人（以色列）（以英语发言）：以色列注意到查戈斯人民的历史并对其有敏感认识，我们今天的投票不影响这一争端的是非曲直，我们认为应该通过毛里求斯和联合王国之间的协商一致双边解决这一争端。相反，我们的反对意见反映了以色列的原则立场，即诉诸咨询意见机制以使法院卷入一场本质上是双边的领土争端是不恰当的、并有悖于《国际法院规约》的管辖框架。

以色列反对绕过以下一条基本原则，即国家没有义务允许未经其同意将其争端提交司法解决。

我们认为，应该维护和保护这一原则。我们在大会将提供关于查戈斯群岛的咨询意见的请求提交法院时表达了这一观点。我们与许多其他国家一道对第71/292号决议投了反对票，我们在咨询意见程序中向法院重申了这一立场。不幸的是，第73/295号决议比咨询意见更进一步，并使用我们认为既不准确也不符合大会一般性授权的措词。出于这些原因，以色列对该决议投了反对票。

斯科克尼奇·塔皮亚先生（智利）（以西班牙语发言）：智利在对第73/295号决议的表决中投了弃权票，这符合我们对这一问题采取的连贯一致的方法。2019年2月25日的咨询意见重申了关于非殖民化进程的原则，并根据《联合国宪章》申明，必须在尊重查戈斯人民的人权的情况下完成与查戈斯群岛有关的进程。

我们要借此机会向大会重申，我们毫无保留地支持人民自决权和大会所促进的非殖民化进程。在这一方面，必须指出我们是非殖民化特别委员会的成员，并指出我们在这个问题上的长期立场。这一立场反映在我们对第1514（XV）号、第2066（XX）号、第2232（XXI）号以及第2357（XXII）号决议所投的赞成票中。

我国赞赏国际法院就查果斯群岛从毛里求斯分裂的法律后果发表的咨询意见所作的贡献，因为法院提供了明确性并重申了非殖民化进程的基本方面以及由此产生的义务，并回顾其相关的管辖权。尽管如此，并且虽然我国坚决支持非殖民化进程，但出于以下原因，智利对第73/295号决议投了弃权票。首先，我们要重申，我们多么重视国际法院根据《联合国宪章》所发挥的关键作用，并重申我们今天的立场是基于我们尊重法院的职能和决定及其适用。在这一方面，我们应该记得，国际法院的咨询意见对各国没有约束力，因此大会不能使用一项决议来命令执行法院的结论。

考虑到该意见的咨询性质，有关国家之间纯粹双边性质的事项和问题应根据国际法通过适当的双

边渠道加以解决。法院在咨询意见中承认，直接参与未完成的非殖民化进程的各方应通过外交手段并根据国际法进行接触，以完成非殖民化进程。我们认为这一点至关重要，因此，考虑到该意见的咨询性质，我们要强调外交和国际法在确保有关国家根据适用的法律框架在这一问题上取得进展方面的作用。

库兹明先生（俄罗斯联邦）（以俄语发言）：俄罗斯一贯倡导普遍接受的国际法原则和规范，包括人民的平等和自决原则，这些原则在当今世界仍然发挥着关键作用。作为苏维埃社会主义共和国联盟的继承者，俄罗斯通过支持非洲人民争取主权和独立的斗争，为非殖民化进程作出了重大贡献。

我们仔细研究了国际法院在关于1965年查戈斯群岛从毛里求斯分裂的法律后果的咨询意见中提出的立场。《联合国宪章》并没有赋予大会关于领土地位的授权。此外，国际法院的咨询管辖权不适用于解决双边争端。这是法院和俄罗斯联邦的立场。然而，法院认为有可能就该群岛作出结论，因为该请求属于非殖民化进程的范围。因此，第73/295号决议（其措词基于法院的咨询意见）的实质内容也是一个大会对其负有特殊责任的非殖民化问题。

因此，俄罗斯代表团对该决议投了赞成票。我们希望毛里求斯人民和政府看到其非殖民化进程迅速完成。

沃尔捷·马蒂亚斯先生（葡萄牙）（以英语发言）：我现在发言解释葡萄牙对我们刚通过的第73/295号决议的投票立场。葡萄牙根据国际法和《联合国宪章》，包括大会1960年12月14日第1514（XV）号决议所载《给予殖民地国家和人民独立宣言》行事，是自决权的坚定捍卫者。

葡萄牙还坚信和平解决争端的原则，特别是国际法院在这方面的作用。葡萄牙从未对法院的裁决提出质疑，即使那些裁决有时并不完全符合葡萄牙的利益。因此，我们欢迎法院最近于2月25日发表的意见，并同意所有会员国都有义务与联合国合作，

以完成毛里求斯的非殖民化进程。因而，葡萄牙敦促有关各方按照国际法尽快完成毛里求斯的非殖民化进程。

沙欣女士（阿拉伯联合酋长国）（以阿拉伯语发言）：阿拉伯联合酋长国欢迎国际法院关于1965年查戈斯群岛从毛里求斯分裂的法律后果的咨询意见（见A/73/773）。我们敦促冲突各方采取必要措施，根据国际法和《联合国宪章》的规定达成解决办法。

我们希望有关各方解决双边争端。我们充分意识到联合王国和美利坚合众国在印度洋的重要安全利益。应考虑到这些利益。然而，我们觉得不能不对第73/295号决议投赞成票，因为我们尊重各国的呼声，即根据《宪章》要求主权、领土完整和民族自决权，以期和平解决争端。

查戈斯群岛问题再次使人想起阿拉伯联合酋长国和伊朗伊斯兰共和国之间关于大通布岛、小通布岛和阿布穆萨岛——属于阿拉伯联合酋长国的三个岛屿——的持续冲突。阿拉伯联合酋长国坚决反对伊朗继续占领这些岛屿，这违反了国际法和睦邻关系原则。伊朗宣称对这些岛屿拥有所有权的任何主张都是无效和毫无根据的。我们重申，这些岛屿是阿拉伯联合酋长国领土的组成部分。我们再次呼吁伊朗根据《宪章》和国际法，通过直接谈判或将该问题提交调解机构或国际法院，从而解决这一问题。不幸的是，伊朗反对这种做法，并一直拒绝和平解决冲突的呼吁。

沙尔瓦斯先生（奥地利）（以英语发言）：在认真考虑了所提出的所有论点之后，奥地利对题为“国际法院关于1965年查戈斯群岛从毛里求斯分裂的法律后果的咨询意见”的第73/295号决议投了赞成票。奥地利坚定致力于在国家和国际两级加强法治，我们认为，基于规则的国际体系是持久和平、安全、经济发展和社会进步的必要先决条件。正如国际法院在去年的年度报告中所述，

“法院的一切工作都是为了促进和加强法治。法院通过其判决和咨询意见，帮助发展和澄清国际法。”（A/73/4，第16段）

我们谨强调，我们赞赏法院的工作及其作为联合国主要司法机关的重要作用。我们要指出，我们不是对一个会员国投赞成票或反对票，而是投票支持得到我们充分支持和信任的国际法院；我们的投票再次证明我们长期致力于基于规则的国际秩序。奥地利希望借此机会鼓励有关各方继续真正参与对话，并致力于和平解决这一问题。

劳贝尔先生（瑞士）（以法语发言）：联合国的主要司法机关国际法院是建立在法治至上基础上的，对和平解决各国间争端作出了重大贡献。通过其裁决和咨询意见，它是国际法律秩序的重要组成部分。提交法院的法律事项和问题越来越多，反映了国际社会对法院的信任。

根据其尊重法治和国际管辖权的原则，瑞士认为国际法院是在国际一级促进和维护法治的一个关键机构。因此，我们认为，必须认真研究法院的咨询意见。因而，基于其坚定的信念，瑞士对第73/295号决议投了赞成票，该决议鼓励我们在法院概述的国际法框架内寻求共同的建设性解决办法。

布莱斯女士（加拿大）（以英语发言）：加拿大注意到国际法院的咨询意见（见A/73/773），我们感谢法院对大会工作的贡献。作为毛里求斯和联合王国的亲密朋友，我们鼓励它们继续对话，加倍努力，为查戈斯群岛问题找到双方都能接受的解决办法。

Prongthura先生（泰国）（以英语发言）：根据国际法院在其咨询意见（见A/73/773）中所提到《联合国宪章》的宗旨和原则，泰国对第73/295号决议投了赞成票。然而，我们希望，本着泰国与所有爱好和平国家都赞同的这些原则的精神，联合王国和毛里求斯将能够友好地处理这一问题，并作为友好国家通过真诚对话履行其根据国际法所承担的义务。

纳西姆法尔先生（伊朗伊斯兰共和国）（以英语发言）：《联合国宪章》规定，殖民地国家人民有权自由选择其政治制度并决定自己的未来。本着对这项明确规定的信念，伊朗伊斯兰共和国仍要强调，非殖民化问题应继续作为联合国的重要优先事项之一。伊朗伊斯兰共和国拒绝一切形式和表现的殖民化。我们仍然坚定不移地支持大会非殖民化进程。殖民化违背《联合国宪章》的宗旨和原则以及国际法。今天，国际社会比以往任何时候都更有责任反对殖民化和统治及其新的和正在出现的形式，这些形式已经具体化为单边主义和单方面胁迫性措施。

我要指出，国际法院在关于“1965年查戈斯群岛从毛里求斯分裂的法律后果”的咨询意见（见A/73/773）中，强调了大会在非殖民化进程中的重要作用，同时维护了会员国同意原则。在第85段中，法院强调

“当一项答复‘会规避一国没有义务允许其争端未经其同意就提交司法解决的原则’时，它具有令人信服的理由拒绝提供咨询意见”。

然而，法院回顾指出，大会没有征求法院的意见来解决两国之间的领土争端。因此，法院明确指出，在答复大会关于殖民化的问题时，它没有规避必须征得一国同意与其他国家司法解决争端的原则，因为请求的目的是让大会获得法院的援助，以便在履行其与毛里求斯非殖民化有关的职能时得到指导。因此，法院做出了明智的区分，将双边争端排除在其管辖权之外。任何曲解或滥用法院意见的企图不仅违反同意原则，而且破坏联合国的非殖民化努力。

阿拉伯联合酋长国代表对波斯湾三个伊朗岛屿提出毫无根据的指控，试图滥用和曲解法院关于查戈斯群岛的咨询意见。这些指控是无效的，与当前的议程项目无关。毛里求斯案与阿拉伯联合酋长国毫无根据的指控毫无相似之处。该项咨询意见涉及

大会对结束殖民化的关切。然而，阿拉伯联合酋长国毫无根据的主张可以被理解为对伊朗对波斯湾其三个岛屿主权的误解，这不属于非殖民化或咨询意见的范围。伊朗的阿布穆萨岛、大通布岛和小通布岛都在波斯湾，是伊朗领土不可分割的一部分。伊朗伊斯兰共和国断然拒绝对我国这一地区的任何申索。

伊朗伊斯兰共和国一贯奉行对所有邻国的友好睦邻政策，在这方面，伊朗与阿拉伯联合酋长国进行先前的双边会谈后，准备讨论两国之间可能存在的任何误解。同时，伊朗伊斯兰共和国的领土完整及其对上述岛屿的主权不容谈判。同样明显的是，根据阿拉伯联合酋长国诞生之前几年确立的历史事实，这些岛屿过去是伊朗的，现在是伊朗的，将来依然是伊朗的。

卡拉索先生（哥斯达黎加）（以西班牙语发言）：哥斯达黎加根据对其外交政策至关重要的支柱，支持今天上午通过第73/295号决议（见A/73/PV.83）。就此而言，一个群体的人权受到影响。查戈斯群岛居民被强行驱逐，无法返回他们原来的岛屿，这些岛屿成为对他们封闭的领土，结果，半个多世纪后的今天，他们仍然无法在那里重新定居。

我们还必须考虑到人民的自决原则。正如今天摆在我们面前的国际法院就“1965年查戈斯群岛脱离毛里求斯的法律后果”提供的咨询意见（见A/73/773）所指出的那样，必须倾听一个领土居民的声音，国际社会必须保证这一点。非自治领土的人民对其领土享有公认的自决权，但查戈斯群岛的人民却不能这样做。

我们重申支持非殖民化进程，这是二十世纪最重大的变革之一。在联合国得到巩固的同时，许多国家作为独立的主权国家加入了本组织。今天，我们继续倡导行使自决权，这当然包括在全世界实行民主和尊重人权。在这一进程中，必须坚持第1514（XV）号和第1541（XV）号决议以及大会和联合

国其他主要机构的其他相关决议概述的《联合国宪章》的核心宗旨和原则。

如果你想要和平，就为和平做准备。人类要实现和平，不是通过备战，甚至不是通过防御。70多年前，哥斯达黎加废除了军队，此后，根据我们促进国际和平与安全的传统政策，我们始终坚信，必须通过国家间对话和谈判，在国际法的基础上，支持和解决国家间的关系，甚至国家间的分歧。因此，哥斯达黎加认为，在一个领土上存在军事基地，不利于维护和平与安全。

登克塔什先生（土耳其）（以英语发言）：我的发言是解释我国代表团对第73/295号决议的投票。土耳其大力支持基于规则的国际体系。我们还坚定和充分致力于非殖民化进程和联合国在这方面的作用。然而，遵守国际法程序也至关重要。在这方面，我们要提请注意这样一个事实，即没有有关双方的明确同意，关于主权的双边争端不能、也不应该提交国际法院征求咨询意见。至少可以说，不考虑到这一点，是有问题的。基于这一了解，土耳其对决议投了弃权票。

哈比卜先生（印度尼西亚）（以英语发言）：印度尼西亚投票赞成第73/295号决议，理由如下。

首先，领土完整原则是国际法最基本的既定原则之一。根据《联合国宪章》的规定，领土完整原则对于维护我们所生活的世界的稳定与安全至关重要。确保所有国家享有实现独立的不可剥夺的权利是我国宪法规定的任务。这部《宪法》体现了从殖民国家争取应有独立和主权的漫长而艰难的过程。

第二，印度尼西亚尊重国际法院在提供咨询意见方面的管辖权。法院的咨询意见有助于解释和澄清国际法律问题，并决定这些问题是否符合国际法。在此案中，法院有益地澄清了非殖民化法律方面的问题，这显然是对加强法治的积极贡献。印度尼西亚在尊重咨询意见（见A/73/773）的同时，充分尊重有关各方的主权，并再次呼吁各方探索基于和平解决争端原则的一切手段，以确保根据大会相

关决议，包括1960年12月14日第1514（XV）号决议和1965年12月16日第2066（XX）号决议，顺利、和平地解决该案。

在这方面，我们呼吁有关各方在通过双边渠道促进和平解决争端这一原则的基础上，尽快探索所有外交谈判工具，以期完成大会相关决议的任务。

印度尼西亚完全承认毛里求斯对查戈斯群岛的主权。印度尼西亚谨回顾关于准许殖民地国家及民族独立之宣言的第1514（XV）号决议第6段：

“凡以局部破坏或全部破坏国家统一及领土完整为目的之企图，均与《联合国宪章》之宗旨及原则不相容。”

殖民地的独立应该是完整的。此外，尊重殖民地的领土完整是根据国际法行使自决权的一个关键因素，自决权已成为《宪章》承认的习惯国际法，自本机构成立以来一直得到遵守。

第四点也是最后一点，我们强调，该决议不应开创将双边问题提交多边论坛——此案中指的是大会——的新先例。

代理主席（以英语发言）：我们听取了表决后解释投票的最后一位发言者的发言。一些代表团要求行使答辩权发言。我谨提醒各位成员，行使答辩权的发言第一次以10分钟为限，第二次以5分钟为限，各代表团应在其座位上发言。

Pertaub女士（毛里求斯）（以英语发言）：我谨提及马尔代夫代表今天上午的发言，她在发言中提到马尔代夫向大陆架界限委员会提交的呈件，毛里求斯对此表示反对。毛里求斯要澄清这个被歪曲的问题。

2010年10月，毛里求斯和马尔代夫在等距基础上就海洋边界问题进行了讨论。然而，讨论并不是决定性的。我谨回顾，2010年7月马尔代夫提交划界案时，毛里求斯提请注意，划界案没有考虑到潜在的等距边界线，因为该主张显然与我国潜在的专属经济区重叠。我们要求马尔代夫进行必要的修正，

修正后毛里求斯会撤回反对意见。马尔代夫当时没有而且迄今一直没有这样做。毛里求斯最近邀请马尔代夫参加关于海洋划界的第二轮讨论，但没有得到答复。

马泽奥先生（阿根廷）（以西班牙语发言）：阿根廷代表团谨对联合王国常驻代表关于马尔维纳斯群岛问题的发言行使答辩权。在这方面，阿根廷共和国谨回顾，马尔维纳斯群岛、南乔治亚岛和南桑威奇群岛及其周围海域是阿根廷国家领土不可分割的一部分。这些领土被联合王国非法占领，是联合国和许多国际及区域组织承认的两国主权争端的对象。

根据第2065（XX）号决议以及其后的相关决议，大会确认存在上述争端，并敦促阿根廷共和国政府和联合王国政府恢复谈判，以便尽快找到和平、持久解决争端的办法。根据联合国关于这一所谓特殊和独特的殖民问题的各项决议，联合王国立场所依据的民族自决原则这一因素并不适用。

阿根廷重申，它一贯明确愿意恢复谈判，以期找到解决这一主权争端的办法，从而根据国际法以

及《联合国宪章》的宗旨和原则，履行国际社会在这一问题上的任务，并再次敦促联合王国朝着这一方向前进。

艾伦先生（联合王国）（以英语发言）：我不想耗费大家任何不必要的时间。我要答复一下阿根廷代表。今天我们已经几次互作答复，因此我希望可以简单地说，联合王国确信其对福克兰群岛、南乔治亚岛和南桑威奇群岛以及这些领土周围海域的主权，也毫不怀疑《联合国宪章》以及联合国两项人权公约第一条所载的福克兰群岛居民的自决原则和权利。根据这两项公约，他们自由决定自己的政治地位，自由追求他们的经济、社会和文化发展。

代理主席（以英语发言）：我是否可以认为大会希望结束对议程项目88的审议？

就这样决定。

下午4时散会。