



**Генеральная Ассамблея  
Совет Безопасности**

Distr.: General  
23 May 2019

Original: Russian

Генеральная Ассамблея  
Пункт 101 к) повестки дня  
**Всеобщее и полное разоружение: осуществление  
Конвенции о запрещении разработки,  
производства, накопления и применения  
химического оружия и о его уничтожении**

Совет Безопасности  
Семьдесят четвертый год

**Письмо Постоянного представителя Российской Федерации  
при Организации Объединенных Наций от 20 мая 2019 года  
на имя Генерального секретаря и Председателя Совета  
Безопасности**

Настоящим имею честь препроводить памятную записку Российской Федерации о российских оценках доклада миссии Организации по запрещению химического оружия по установлению фактов относительно инцидента, связанного с предполагаемым применением токсичных химикатов в качестве оружия в Думе, Сирийская Арабская Республика, 7 апреля 2018 года (см. приложения I и II)\*.

Буду признателен за распространение настоящего письма и приложений к нему в качестве документа Генеральной Ассамблеи (по пункту 101 к) повестки дня) и Совета Безопасности.

*(Подпись)* В. Небензя

\* Приложение II распространяется только на английском и русском языках.



**Приложение I к письму Постоянного представителя  
Российской Федерации при Организации Объединенных  
Наций от 20 мая 2019 года на имя Генерального секретаря  
и Председателя Совета Безопасности**

**Памятная записка о российских оценках доклада миссии  
Организации по запрещению химического оружия по  
установлению фактов применения химоружия в Сирии  
относительно инцидента, связанного с предполагаемым  
применением токсичных химикатов в качестве оружия в  
Думе, Сирийская Арабская Республика, 7 апреля 2018 года**

Эксперты Российской Федерации внимательно ознакомились с материалами доклада миссии по установлению фактов (МУФ) относительно инцидента, связанного с предполагаемым применением токсичного химиката в Думе 7 апреля 2018 года<sup>1</sup>, и не ставят под сомнение компетентность специалистов Организации по запрещению химического оружия (ОЗХО), проводивших расследование. В то же время хотелось бы обратить внимание на ряд вопросов, возникающих после его детального анализа.

Выводы, основанные на показаниях свидетелей, видеоматериалах, результатах анализа проб носят вероятностный, а подчас противоречивый и сомнительный характер.

1) Пункт 2.5 доклада: указано, что «все экологические пробы из Думы были получены группой МУФ на сирийской территории в присутствии представителей Сирийской Арабской Республики. Части вышеупомянутых проб были переданы МУФ представителю сирийского Национального органа». Однако в докладе не указано, что пробы разделялись не на территории Сирийской Арабской Республики. Они были вывезены в центральную лабораторию ОЗХО в Гааге, разделены там и переданы сирийской стороне лишь через полгода после завершения работы МУФ в Думе.

2) Пункт 8.5 доклада: «В общей сложности было отобрано и доставлено в Лабораторию ОЗХО 129 проб<sup>2</sup>. С целью ускорения анализа этих экологических проб, которые, как считается, обладают наибольшей доказательной ценностью или в наибольшей степени подвержены деградации, для первого цикла анализа, проводимого назначенными лабораториями ОЗХО, была отобрана 31 проба. Дополнительная партия из 13 проб была направлена на второй цикл анализа на более поздней стадии». Однако из указанных 44 проб 11 (4 экологических и 7 биомедицинских) были получены от якобы свидетелей инцидента. Информации об обстоятельствах получения данных проб группой МУФ и о том, у кого отбирались биомедицинские пробы и соблюдался ли в отношении данных проб принцип “chain of custody”, в докладе не приводится. На наш взгляд, доказательная ценность данных проб не может быть приоритетной.

3) Пункт 8.6 доклада: экологические и биомедицинские пробы проанализированы в двух неназванных назначенных лабораториях ОЗХО. По содержанию результатов и методам анализа можно сделать вывод о том, что это те же самые назначенные лаборатории ОЗХО, которые привлекались к расследованию предыдущих инцидентов с предполагаемым применением хлора. Возникает вопрос, почему при наличии 20 назначенных лабораторий, 13 из которых имеют

<sup>1</sup> S/2019/208.

<sup>2</sup> Из которых 35 проб были получены МУФ от неизвестных лиц.

технические соглашения с ОЗХО, при анализе проб из Сирийской Арабской Республики используются только 2 (одни и те же) лаборатории, результаты которых вызывают ряд вопросов.

Так, в ходе анализа одних и тех же проб (33 экологические пробы) результаты, содержащие данные о хлорированных продуктах, представленные двумя лабораториями, совпадают только в одном случае (борнилхлорид в пробе 22).

При этом следует отметить, что анализ проб (пробы 18–21 и 23), отобранных с места 4, показал наличие взрывчатого вещества тринитротолуола. Напрашивается вывод, что отверстие в крыше было образовано в результате взрыва, а не падения баллона, который не получил серьезных повреждений.

4) Пункт 8.72 доклада: членами МУФ были опрошены 39 человек (четыре врача, семь вспомогательных медицинских работников и 28 свидетелей/потерпевших). При этом указано (пункт 8.43), что показания очевидцев событий в Думе, которые были представлены на брифинге, проведенном Российской Федерацией в штаб-квартире ОЗХО 26 апреля 2018 года, рассматривались МУФ в качестве прочих видеоматериалов из открытых источников. Хотя из 16 человек, участвовавших в брифинге, 10 были двумя днями ранее опрошены МУФ в Дамаске.

Непонятно, почему специалисты ОЗХО не уделили должного внимания столь ценным реальным свидетелям инцидента, личности которых были однозначно подтверждены и идентифицированы на постановочных видеороликах «Белых касок» из больницы Думы (место 1).

5) Пункт 8.73 доклада: «МУФ не смогла установить точное число пострадавших; тем не менее некоторые источники сообщали, что оно составляет от 70 до 500. Другие источники отрицали наличие пострадавших в связи с воздействием химикатов».

Тем не менее в пункте 8.74 и далее в выводах по итогам деятельности МУФ (пункт 9.5) указывается, что число погибших в связи с предполагаемым химическим воздействием, согласно сообщениям ряда свидетелей, составило 43 человека, включая мужчин, женщин, взрослых и детей. Какие-либо документальные свидетельства и обоснования такого количества жертв в докладе отсутствуют.

Опрос свидетелей МУФ и обобщение данных опросов свидетелей дали не соотносимые между собой цифры количества погибших (пострадавших) и количества найденных якобы средств применения хлора.

Баллоны, якобы являющиеся средствами применения хлора, найдены на верхних этажах зданий (места 2 и 4). В месте 4 жертв не было, пострадало только два человека, которые испытывали жжение в глазах, слезотечение, кашель и рвоту. В месте 2, где находились предполагаемые жертвы, стена здания и часть потолка помещения, в который, как утверждается, попал баллон с хлором, разрушены, вследствие чего внутреннее помещение, где обнаружен баллон, хорошо проветривается, при этом сам баллон, обнаруженный МУФ в месте 2, слабо деформирован и истечение хлора из баллона происходило бы через отверстие диаметром около 3 см (приложение 6).

Каким образом хлор, истекающий из баллона (емкостью порядка 60–70 кг) через 3-сантиметровое отверстие в хорошо проветриваемое помещение, расположенное на четвертом этаже здания, смог оказать такое значительное поражающее воздействие на предполагаемых жертв, которые находились преимущественно на втором и первом этажах дома? В докладе объяснения данного факта не приводится.

б) Выводу о том, что расположение баллонов в жилом помещении после падения соответствует характеру разрушений, миссия посвятила значительную часть доклада, не указав, однако, конкретные расчеты, имена специалистов, их компетентность и полномочия. Необходимо отметить, что специалисты, построившие модель и оценившие взаимодействие баллона и перекрытий здания, в докладе не указывают, для какой высоты сброса построены их выкладки, а это имеет решающее значение.

Исходя из схем и диаграмм, приведенных в докладе (рисунки 10, А.6.6 и А.6.7(б)), расчет проводился при условии столкновения баллона с преградой на скорости от 30 до 60 м/с, что соответствует высоте сброса от 45 до 180 м. На рисунке 12 показаны графики остаточных скоростей баллонов при падении с высоты 150 м.

Однако вертолеты военно-воздушных сил Сирии из соображений безопасности не летают над населенными пунктами на высотах ниже 2000 м. Вертолет, пролетающий на высоте 200 м над зоной боевых действий, будет обстрелян как минимум из стрелкового оружия и однозначно сбит.

В случае сброса баллона с такой высоты к моменту встречи с преградой он развил бы вертикальную скорость около 200 м/с и однозначно не только пробил бы крышу (толщиной около 20 см), но и нанес бы более серьезный урон, а также получил бы значительные повреждения.

#### **В реальности мы наблюдаем следующую картину.**

В месте 2 форма и размеры образовавшейся пробойны более соответствует прониканию твердого тела в железобетонную преграду под углом 80–90 градусов от поверхности. Этому же соответствует деформация арматуры преграды (потолка здания).

Состояние представленного баллона не соответствует деформации, которую мог бы получить баллон, наполненный жидким хлором, при вышеуказанных условиях проникания. При таком проникании более значительную деформацию должна получить головная часть баллона.

Попадание баллона в стену крыши должно было изменить его траекторию и угол подхода к преграде, что не соответствует описываемой пробойне в крыше.

Детальное изучение пробойны в железобетонной преграде, а также наличие следов копоти и разрушение арматуры преграды в пробойне более соответствуют картине взрыва минометной мины калибра 120 мм или артиллерийского снаряда аналогичного калибра, подошедшего к преграде по навесной траектории. Об этом же свидетельствуют следы осколков на стенах балкона. Вероятность того, что воронка была образована минометным/артиллерийским снарядом или аналогичным боеприпасом, также подтверждается присутствием более чем одной пробойны очень похожего внешнего вида в бетонных плитах на верху близлежащих зданий (рисунок А.6.3).

В месте 4 относительные размеры пробойны не соответствуют относительным размерам баллона, находящегося на кровати в помещении. Поперечный размер пробойны превосходит диаметр баллона более чем в два раза, что противоречит расчетным и практическим результатам проникающего действия твердых тел в железобетонные преграды.

Наличие внутри пробойны торчащей арматуры из мягкой несвязанной проволоки свидетельствует скорее о внешнем механическом расширении пробойны, чем о пробойне, возникшей вследствие проникания твердого тела.

Состояние представленного баллона не соответствует деформации, которую мог бы получить баллон, наполненный жидкостью (хлором), при условиях плоского проникания. При таких условиях проникания корпус баллона должен иметь более плоскую форму, при этом перья стабилизатора, вентиль в головной части и другие навесные элементы должны иметь значительные деформации или отсутствовать.

Условия проникания баллона в помещение под крышей не допускают его перемещения в сторону от траектории проникания без причинения сопутствующих повреждений мебели, полу, стенам и остеклению окон, следов которых не наблюдается.

При сбрасывании аналогичного по форме тела с развитой системой стабилизации с высоты 100 м и более с авиационного носителя обеспечиваются углы подхода от 45 до 60 градусов от поверхности преграды. Данный факт не позволяет допустить возможность падения баллона, предположительно сброшенного с авиационного носителя, плашмя.

Таким образом, в местах обнаружения баллонов ущерб, нанесенный крыше здания и помещениям под ним, а также видимые деформации корпусов баллонов и их конечное положение не могут свидетельствовать в пользу версии о применении баллонов с хлором с авиационного носителя.

Российская Федерация не оспаривает выводы доклада о том, что в баллонах мог находиться молекулярный хлор, однако параметры, характеристики и внешний вид баллонов и мест событий, где произошли эти инциденты, не соответствуют тому, что должно было бы свидетельствовать о сбросе их с летательного аппарата. Существующие факты свидетельствуют о том, что, наиболее вероятно, оба баллона были помещены в места 2 и 4 вручную, а не сброшены с летательного аппарата.

На наш взгляд, фактологический материал, изложенный в докладе, не позволяет сделать вывод о применении токсичного химиката в качестве оружия. Российская Федерация настаивает на версии о фальсификации доказательств и постановочном характере инцидента в Думе.

## Приложение II к письму Постоянного представителя Российской Федерации при Организации Объединенных Наций от 20 мая 2019 года на имя Генерального секретаря и Председателя Совета Безопасности

[Подлинный текст на английском и русском языках]

### Discrepancies observed while comparing the results of chemical analysis by two OPCW designated laboratories

№	Description	DL 02	DL 03	№	Description	DL 02	DL 03
2	Swab with water from inside the cylinder orifice	Dichloroacetic acid, chloride	No CWC-scheduled chemicals detected	17	Dry wipe from nozzle, front part next to thread	Trichloroacetic acid Trinitrotoluene	Chloride Iron, zinc, manganese
3	Dry wipe of the cylinder thread	Dichloroacetic acid	Chloride Iron, zinc, manganese	18	Wipe with DCM of cylinder nozzle and headbed	No chemicals relevant to CWC have been found	Chlorine containing organic compounds (CLOC) Trinitrotoluene
4	Concrete debris from the crater-edge in front of the cylinder nose	Dichloroacetic acid, trichloroacetic acid, chloral hydrate, trichlorophenol	2,4,6-Trinitrotoluene	19	Blanket under cylinder	Dichloroacetic acid, trichloroacetic acid, chloral hydrate, chloride, trichlorophenol Trinitrotoluene	Trinitrotoluene
5, 6	Wipe from the burnt wall in the room	No chemicals relevant to CWC have been found	Chlorine containing organic compounds (CLOC)	20	Wet wood from under the cylinder	BORNYL CHLORIDE chloride	BORNYL CHLORIDE alpha-pinene, phenol 2,4,6-trichlorophenol
7	Wood fragment from kitchen door	Dichloroacetic acid, trichloroacetic acid, chlorophenol	Phenol 2,4,6-trichlorophenol 2,4,6-Trinitrotoluene	21	Dry wipe from stains on the wall	No chemicals relevant to CWC have been found	Trinitrotoluene
8	Dry wipe from kitchen wall above the oven	No chemicals relevant to CWC have been found	Chlorine containing organic compounds (CLOC) Chloride Iron, zinc, manganese	22	Chips of paint from wall behind bed	Tetrachlorophenol Trinitrotoluene Amino dinitrotoluene	Chloride, chlorine containing organic compounds (CLOC) Zinc
9	Concrete debris near the window	Dichloroacetic acid, trichloroacetic acid, chlorophenol 2,4,6-trinitrotoluene	2,4,6-Trinitrotoluene	23	Gloves from stairs	Дихлоруксусная кислота Трихлоруксусная кислота Перметрин Trinitrotoluene, amino dinitrotoluene	Chloride, chlorine containing organic compounds (CLOC) Zinc
10	Water tank wood support in basement	Dichloroacetic acid, trichloroacetic acid	Alpha-pinene, phenol bornyl chloride, 2,4,6-trichlorophenol 2,4,6-trinitrotoluene	24	Concrete dust	Trichlorophenol, permethrin, tetrachlorophenol, linuron Deltamethrin, Malathion, Trinitrotoluene, amino dinitrotoluene	Chloride, chlorine containing organic compounds (CLOC) Trinitrotoluene
12	Wood from partition frame in basement	Dichloroacetic acid, trichloroacetic acid	Phenol 2,4,6-trichlorophenol 2,4,6-trinitrotoluene	25	Grouting from 5-13 c. 1 m out from LHS wall	No chemicals relevant to CWC have been found	Triethanolamine
14	Wood from partition frame in basement	Dichloroacetic acid, trichloroacetic acid	Phenol 2,4,6-trichlorophenol 2,4,6-trinitrotoluene	26			

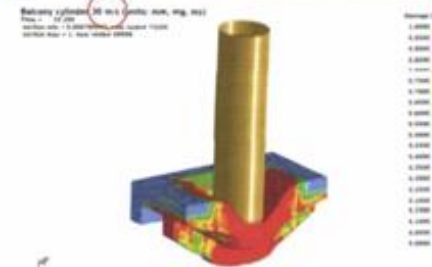
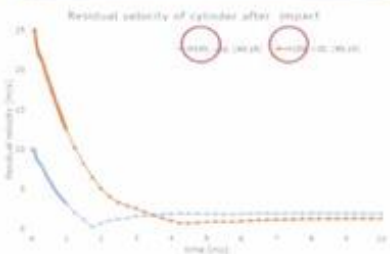
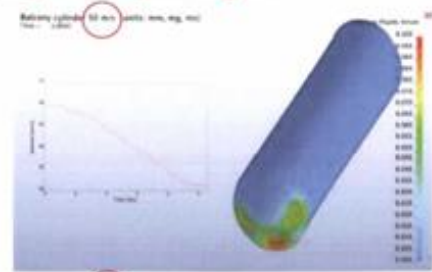
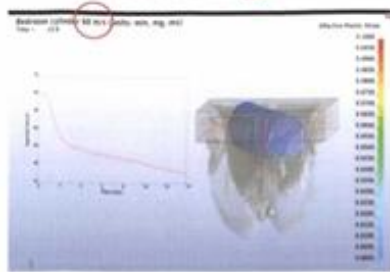
No dangerous chemicals have been found in samples 1, 11, 13, 15, 16 by both DLs  
Chlorine containing compounds coincide in one case only (sample 22)  
Nitrotoluene have been found in 6 samples by DL 02 and in 9 samples by DL03

### Расхождения в результатах химического анализа от двух назначенных ОЗХО лабораторий

№	Описание	Лаборатория 2	Лаборатория 3	№	Описание	Лаборатория 2	Лаборатория 3
2	Смыв из баллона	Дихлоруксусная кислота Хлорид	Не обнаружено	17	Носовая часть баллона	Трихлоруксусная кислота Тринитротолуол	Хлорид Железо, цинк, марганец
3	Отверстие в баллоне	Дихлоруксусная кислота	Хлорид Железо, цинк, марганец	18	Смывы с баллона и кровати	Не обнаружено	Хлорсодержащая органика Тринитротолуол
4	Обломки под баллоном	Дихлоруксусная кислота Трихлоруксусная кислота Хлоральгидрат Трихлорофенол	Тринитротолуол	19	Одеяло под баллоном	Дихлоруксусная кислота Трихлоруксусная кислота Хлоральгидрат, хлорид Трихлорофенол Тринитротолуол	Тринитротолуол
5, 6	Смыв со стены	Не обнаружено	Хлорсодержащая органика	20	Фрагменты дерева под баллоном	БОРНИЛ ХЛОРИД Хлорид	БОРНИЛ ХЛОРИД Альфа-пинен, фенол Трихлорофенол
7	Фрагменты двери	Дихлоруксусная кислота Трихлоруксусная кислота Хлорофенол	Фенол Трихлорофенол Тринитротолуол	21	Соскоб со стены	Не обнаружено	Тринитротолуол
8	Смыв со стены	Не обнаружено	Хлорсодержащая органика Хлорид Железо, цинк, марганец	22	Краска со стены	Тетрахлорофенол Тринитротолуол АминодINITротолуол	Хлорид Хлорсодержащая органика Цинк
9	Обломки у окна	Дихлоруксусная кислота Трихлоруксусная кислота Хлорофенол Тринитротолуол	Тринитротолуол	23	Перчатки	Дихлоруксусная кислота Трихлоруксусная кислота Перметрин Тринитротолуол АминодINITротолуол	Хлорид Хлорсодержащая органика Цинк
10	Подставка бака для воды	Дихлоруксусная кислота Трихлоруксусная кислота	Альфа-пинен, фенол Борнил хлорид, трихлорофенол Тринитротолуол	24	Обломки стены	Трихлорофенол, перметрин Тетрахлорофенол, линурон Дельтаметрин, малатион Тринитротолуол АминодINITротолуол	Хлорид Хлорсодержащая органика Тринитротолуол
12	Подставка бака для воды	Дихлоруксусная кислота Трихлоруксусная кислота	Альфа-пинен, фенол Борнил хлорид, трихлорофенол Тринитротолуол	25	Обломки стены	Не обнаружено	Триэтаноламин
14	Фрагменты дерева	Дихлоруксусная кислота Трихлоруксусная кислота	Фенол, трихлорофенол Тринитротолуол	26	Обломки стены	Не обнаружено	Триэтаноламин

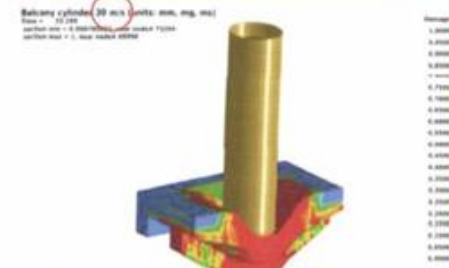
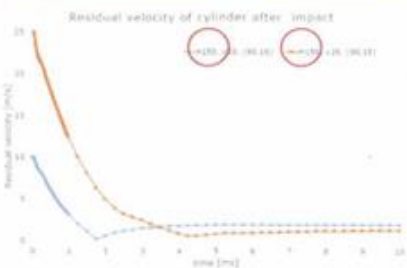
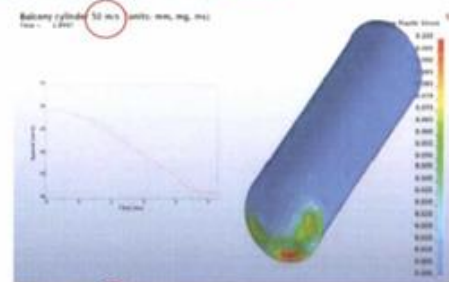
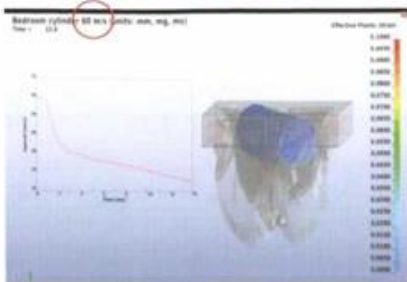
В пробах: 1, 11, 13, 15, 16 опасных веществ не обнаружено обеими лабораториями  
Содержание хлорированных продуктов совпадают только в одном случае (проба 22)  
Нитротолуолы обнаружены лаб. 2 в 6 пробах, лаб. 3 – 9 пробах

### The assessment of the interaction of the cylinders with the roof of the buildings was made for the improper drop heights



The calculation was carried out for the conditions of the collision of the cylinder with the barrier at a speed of 30-60 meters per second. It is consistent with the drop heights assumed between 45 m and 180 m

### Оценка взаимодействия баллонов и перекрытий зданий проведена для не соответствующих высот сброса



Расчет проведён для условий столкновения баллона с преградой на скоростях от 30 до 60 м/с, что соответствует высоте сброса от 45 до 180 метров

### Disproof of the hypothesis, that the cylinder was dropped from an aircraft at Location 2



Black scorching on the crater and the destruction of steel rebar inside the aperture



Traces of blast fragmentations on the balcony's walls



Presence of more than one crater of very similar appearance in concrete slabs on top of nearby buildings

Indications and signs, expected as a result of a blast of a 120-mm HE mortar shell or artillery projectile of the same caliber



The shape and dimensions of the resulting aperture are consistent with the penetration of a solid body through the reinforced concrete barrier under the angle of 80-90 °



The cylinder's condition is not consistent with the deformation and damage it could suffer. The cylinder's front end should suffer much more significant deformation

### Опровержение сброса баллона с авиационных носителей в месте 2



Следы копоти и разрушение арматуры преграды в пробоине



Следы осколков на стенах балкона



Присутствие более чем одной пробоины очень похожего внешнего вида в бетонных плитах наверху близлежащих зданий

Признаки, характерные для картины взрыва минометной мины калибра 120-мм или артиллерийского снаряда аналогичного калибра



Форма и размеры образовавшейся пробоины соответствуют прониканию твердого тела в железобетонную преграду под углами 80-90 градусов от поверхности



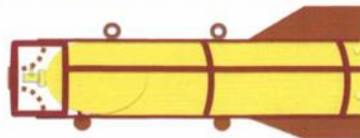
Состояние баллона не соответствует деформации, которую он мог бы получить. Головная часть баллона должна получить более значительную деформацию



### Disproof of the hypothesis, that the cylinder was dropped from an aircraft at Location 4



A crater in the roof has dimensions of 166 x 105 cm  
The presence of fragments of mild steel rebar inside the crater and wire netting indicates that it has been widened mechanically and intentionally



The cylinder found has dimensions of 140 x 35 cm

The lateral dimensions of the crater outmeasure the cylinder's diameter more than twofold. It does not comply with the calculated and practical results, expected after the penetration of solid bodies through the reinforced concrete barriers



The cylinder should have more flattened form for the flat penetration. The stabilizing fins, valve and other elements should have more significant deformation or be absent

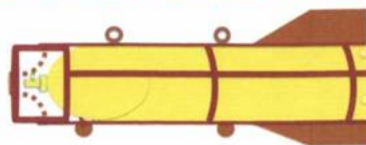


The penetration of the cylinder inside the top floor apartment does not allow its subsequent deflection laterally post-impact within the room without causing related damage to the furniture, floor, walls and windows of the room

### Опровержение сброса баллона с авиационных носителей в месте 4



Пробоина в крыше имеет размеры 166 x 105 см  
Наличие внутри пробоины торчащей арматуры из мягкой невязанной проволоки свидетельствует о её умышленном механическом расширении



Обнаруженный баллон имеет размеры 140 x 35 см

Поперечный размер пробоины превосходит диаметр баллона более чем в два раза, что противоречит расчетным и практическим результатам проникающего действия твердых тел в железобетонные преграды



При плоском проникании корпус баллона должен иметь более уплощенную форму. Перья стабилизатора, штырь в головной части и другие навесные элементы должны иметь значительные деформации или отсутствовать



Проникание баллона в помещение под крышей не допускает его перемещение в сторону от траектории проникания без причинения сопутствующих повреждений мебели, пола, стен и остекления окон

Источники изображений: S/2019/208, Министерство обороны Российской Федерации.