



大会

第七十三届会议

Distr.: General  
16 January 2019  
Chinese  
Original: English

正式记录

---

第三委员会

第 49 次会议简要记录

2018 年 11 月 15 日星期四下午 3 时在纽约总部举行

主席： 赛卡尔先生.....(阿富汗)

目录

议程项目 74： 促进和保护人权(续)

(c) 人权状况及特别报告员和代表的报告(续)

---

本记录可以更正。

更正请在记录文本上作出，由代表团成员一人署名，尽快送交文件管理科科长(dms@un.org)。

更正后的记录将以电子文本方式在联合国正式文件系统(<http://documents.un.org/>)上重发。

18-19483 (C)



请回收 



下午 3 时 05 分宣布开会。

议程项目 74：促进和保护人权(续)

(c) 人权状况及特别报告员和代表的报告(续)  
(A/C.3/73/L.40\*、A/C.3/73/L.42、A/C.3/73/L.48、  
A/C.3/73/L.50 和 A/C.3/73/L.64)

决议草案 A/C.3/73/L.40\*：朝鲜民主主义人民共和国人权状况(续)

1. **Thein 先生**(缅甸)说，缅甸代表团一贯反对在第三委员会提出针对具体国家的决议。该代表团在处理所有人权问题时坚持非政治化、非选择性和公正性原则，并认为人权理事会的普遍定期审议是在平等基础上处理所有会员国人权状况的最有效进程。人权问题没有一刀切的解决办法，因此，必须考虑到有关国家的政治独立、主权以及历史和文化特点。促进人权需要真诚的、非政治化的对话与合作，而不是针对具体国家的决议。

2. **邢继盛先生**(中国)说，中方一贯主张在平等和相互尊重的基础上通过建设性的对话与合作处理分歧，反对将人权问题政治化和借人权问题向别国施压，反对国别人权决议。中国代表团希望国际社会的行动有利于维护朝鲜半岛和平、稳定。鉴此，中国代表团将不参加决议草案的协商一致意见。

3. **Cordova Soria 女士**(多民族玻利维亚国)说，玻利维亚代表团将对所有提交第三委员会的针对具体国家的决议草案投反对票，因为玻利维亚代表团反对利用第三委员会，以牺牲他国利益或干涉他国内政为手段来促进某些强国的政治利益。决不能利用第三委员会来强加一些国家的政治议程，破坏人民自决和基于平等的关系。所有侵犯人权的行为都必须受到调查，相关法院必须追究侵犯人权者的责任。有罪不罚是不可接受的，与和解工作背道而驰。玻利维亚强调人权理事会在全世界促进人权方面的基本作用。

4. **Poveda Brito 先生**(委内瑞拉玻利瓦尔共和国)说，委内瑞拉代表团重申其原则立场，反对以政治化和选择性做法处理人权问题。通过针对具体国家的决议的做法违反处理人权问题时应遵守的普遍性和非选择性原则。合作和对话是促进和保护人权的适当方式。

5. 委内瑞拉呼吁努力扩大人权理事会成立以来所取得的进展，以普遍定期审议机制为基础就人权问题开展合作，消除选择性地针对特定国家通过决议这种做法。出于这些原因，委内瑞拉不支持该决议草案。

6. 主席提请注意 A/C.3/73/L.64 号文件所载的 A/C.3/73/L.40\*修正案草案，并指出该修正案不涉及方案预算问题。

7. **Ahmed 先生**(苏丹)说，苏丹代表团坚决反对决议草案第 12 段提及国际刑事法院。按照目前的草案措词，第 12 段公然企图扩大法院的权限。通过删除该段，拟议修正案将有助于就该决议草案达成协商一致意见。苏丹将继续反对使国际刑事法院的权限普遍化的所有企图，因为该法院只是某些方面为推进其狭隘政治利益而使用的一件政治工具。

8. 苏丹代表团实际上对于持续滥用大会决议促进国际刑事法院的做法仍然深感关切。该法院由于程序上的拖沓和采用了低效的做法，完全未能促进国际刑事司法。尽管如此，某些发达国家把呼吁遵循该法院的裁决作为其外交政策的核心支柱，并将加入《罗马规约》作为向贫穷的发展中国家提供人道主义援助的条件，否则拒绝提供。此外，该法院以政治化和选择性方式只针对包括非洲领导人在内的非洲国家公民，从而失去了作为一个公正和客观法庭的一切可信度。相反，该法院对发展中国家的社会和平和民族团结构成威胁，破坏了它们促进和解与正义的努力。苏丹代表团强烈敦促所有会员国对拟议修正案投赞成票。

9. **Khane 先生**(委员会秘书)说，阿拉伯叙利亚共和国已加入为拟议修正案的提案国。

10. **Kickert 先生**(奥地利)代表欧洲联盟在表决前对投票作解释性发言。他说，欧洲联盟对苏丹提出的对决议草案第 12 段的修正案深表遗憾。该段在案文中已存在多年。欧洲联盟重申坚定不移地支持国际刑事法院作为国际社会的重要工具，打击有罪不罚现象和促进和平社会。严重违反国际人道主义法和人权法的行为深刻地提醒人们，国际刑事法院的作用是补充国家司法系统，其作用日益重要。调查和起诉罪行的主要责任仍由具体国家承担。《国际刑事法院罗马规约》的一个关键要素是平等适用。该法院使受害者对于正

义得到伸张获得了新的希望。出于这些原因，欧洲联盟会员国将对拟议修正案投反对票。

11. **Sparber 先生**(列支敦士登)代表澳大利亚、加拿大、冰岛、新西兰、挪威和瑞士在表决前对投票作解释性发言。他说这些国家谴责朝鲜民主主义人民共和国长期且持续系统性的侵犯人权行为。这些行为由朝鲜民主主义人民共和国人权状况调查委员会记录并反映在决议草案中。第 12 段多年来一直是协商一致的措辞，涉及对调查委员会认定为危害人类罪的行为追责的问题。安全理事会应继续审议调查委员会的结论和建议，并采取适当行动确保追责，包括可能将朝鲜民主主义人民共和国的情况提交国际刑事法院。该法院发挥关键作用，在国家法院不愿或不能行使管辖权时制止有罪不罚。澳大利亚、加拿大、冰岛、列支敦士登、新西兰、挪威和瑞士代表团敦促所有国家对拟议修正案投反对票。

12. 对文件 [A/C.3/73/L.64](#) 所载修正案进行了记录表决。

赞成：

巴林、白俄罗斯、布隆迪、喀麦隆、中国、古巴、朝鲜民主主义人民共和国、埃及、厄立特里亚、伊朗伊斯兰共和国、伊拉克、阿曼、巴基斯坦、俄罗斯联邦、圣多美和普林西比、沙特阿拉伯、南苏丹、苏丹、阿拉伯叙利亚共和国、多哥、也门、津巴布韦。

反对：

阿富汗、阿尔巴尼亚、安道尔、安提瓜和巴布达、阿根廷、亚美尼亚、澳大利亚、奥地利、巴哈马、孟加拉国、巴巴多斯、比利时、伯利兹、贝宁、波斯尼亚和黑塞哥维那、博茨瓦纳、巴西、保加利亚、佛得角、加拿大、智利、哥伦比亚、哥斯达黎加、科特迪瓦、克罗地亚、塞浦路斯、捷克、丹麦、多米尼加共和国、厄瓜多尔、萨尔瓦多、爱沙尼亚、芬兰、法国、冈比亚、格鲁吉亚、德国、希腊、危地马拉、海地、洪都拉斯、匈牙利、冰岛、爱尔兰、意大利、牙买加、日本、拉脱维亚、利比里亚、列支敦士登、立陶宛、卢森堡、马拉维、马里、马耳他、马绍尔群岛、墨西哥、密克罗尼西亚联邦、摩纳哥、黑山、荷兰、新西

兰、尼日利亚、挪威、巴拿马、秘鲁、波兰、葡萄牙、大韩民国、摩尔多瓦共和国、罗马尼亚、萨摩亚、圣马力诺、塞内加尔、塞尔维亚、塞舌尔、斯洛伐克、斯洛文尼亚、所罗门群岛、西班牙、瑞典、瑞士、北马其顿共和国、东帝汶、特立尼达和多巴哥、突尼斯、图瓦卢、乌克兰、大不列颠及北爱尔兰联合王国、乌拉圭、瓦努阿图。

弃权：

阿尔及利亚、安哥拉、不丹、文莱达鲁萨兰国、柬埔寨、刚果、刚果民主共和国、埃塞俄比亚、斐济、加纳、几内亚、几内亚比绍、印度、印度尼西亚、以色列、约旦、哈萨克斯坦、肯尼亚、基里巴斯、科威特、老挝人民民主共和国、黎巴嫩、莱索托、马来西亚、马尔代夫、毛里塔尼亚、毛里求斯、摩洛哥、纳米比亚、尼泊尔、巴布亚新几内亚、巴拉圭、卡塔尔、卢旺达、塞拉利昂、新加坡、斯里兰卡、苏里南、泰国、土耳其、阿拉伯联合酋长国、美利坚合众国、越南、赞比亚。

13. 文件 [A/C.3/73/L.64](#) 中的修正案以 91 票反对、22 票赞成、44 票弃权被否决。

14. **Bessho 先生**(日本)说，日本代表团作为决议草案 [A/C.3/73/L.40\\*](#) 的提案国，对拟议修正案投了反对票。14 年来，该决议草案一直提交第三委员会并得到国际社会的广泛支持。日本呼吁所有会员国像过去两年一样支持以协商一致方式通过该决议草案。

15. **Omer Mohamed 先生**(苏丹)说将国际刑事法院管辖权毫无道理地强加于人的做法造成了不和谐。决议草案采用了未经商定的措辞，并企图把有争议的法院权力强加给会员国。苏丹一贯反对法院的管辖权，并对这一立场获得更多支持表示感谢。

16. 苏丹注意到人们日益认识到国际刑事法院的问题有可能使会员国分裂，因此将继续使人们对国际刑事法院特有的陷阱及其对发展中世界的危险影响提高认识。不能实现其目的的机构应当被抛弃。因此，苏丹不赞成通过该决议草案。

17. 决议草案 [A/C.3/73/L.40\\*](#) 获得通过。

18. **Cepero Aguilar** 先生(古巴)说, 古巴代表团不加入就该决议草案达成的协商一致意见, 因为该代表团反对将选择性的、带有政治动机的决议和任务强加于人。基于客观性、公正性和非选择性原则的真正国际合作, 是有效地促进和保护人权的唯一途径。应使普遍定期审议机制有机会发挥作用, 避免政治化或对抗, 促进辩论, 鼓励与有关国家进行相互尊重的合作。决议草案继续谋求实施制裁, 意图使安全理事会介入超出其任务范围的事情。这种做法是危险的, 会适得其反。古巴不能参与试图剥夺朝鲜民主主义人民共和国人民和平、自决和发展权利的图谋。古巴反对设置选择性和政治化的任务, 但并不意味着对决议草案序言部分第二十段中提到的未决问题作出任何价值判断, 因为该段呼吁在所有有关各方同意的情况下找到公正体面的解决办法。

19. **Nguyen Son Duc** 先生(越南)说, 越南欢迎朝鲜半岛最近积极的事态发展, 并坚定支持促进该区域和平与稳定的努力, 因为这种进展将为保护和促进人权创造有利条件。越南重申反对针对具体国家的人权决议, 并认为真诚的对话与合作, 包括通过普遍定期审议开展的对话与合作, 是解决所有国家人权状况更为有效的手段。越南对绑架事件表示关切, 并对受害者及其家属表示同情。所有各方必须进行建设性的合作, 以解决这一问题。

20. **Nemroff** 女士(美利坚合众国)说, 朝鲜民主主义人民共和国政权是世界上最恶劣的人权侵犯者之一。调查委员会对侵犯人权行为的叙述令人痛心, 详细说明了系统、广泛和严重的侵犯人权行为, 包括谋杀、奴役、酷刑、监禁、强奸、强迫堕胎、强迫迁移人口、强迫失踪和故意造成长期饥饿。国际社会以通过这项决议草案为方式, 将再次向朝鲜民主主义人民共和国发出一个明确的信息, 即必须停止侵犯和践踏人权的行。

决议草案 [A/C.3/73/L.42](#): 伊朗伊斯兰共和国的人权状况

21. 主席说该决议草案不涉及方案预算问题。

22. **Arbeiter** 先生(加拿大)代表提案国介绍决议草案。他指出, 虽然决议草案承认伊朗伊斯兰共和国人权记录中出现了一些积极的事态发展, 但过去一年中该国本来就很差的人权状况在许多领域进一步恶化,

因此决议草案是必要的。加拿大已将案文分发给所有会员国, 并与所有有关代表团进行了公开讨论。

23. 在起草案文的整个过程中, 加拿大代表团努力做到实事求是、开放和平衡。本着这一精神, 加拿大代表团希望口头订正决议草案第 17 段, 将“阿瓦兹”一词改为“阿瓦兹阿拉伯人”。“阿瓦兹”是一个地名, 而“阿瓦兹阿拉伯人”是指生活在该地方的一个特定群体。最近几周, 有可信的报告记录了该社区成员遭到任意逮捕、拘留和法外处决。

24. 包括加拿大在内的所有国家在履行国际人权义务方面都面临挑战。然而, 伊朗境内发生了大规模和严重的侵犯人权行为, 迫使国际社会发声。此外, 加拿大曾经历国际社会对其人权记录各方面进行合理审查, 因而理解国际关注能为鼓励采取有意义的行动发挥重要作用。加拿大希望该决议会鼓励伊朗政府采取有效措施, 改善其人权状况。

25. **Khane** 先生(委员会秘书)说, 阿尔巴尼亚、安道尔、保加利亚、塞浦路斯、列支敦士登、密克罗尼西亚联邦、帕劳、罗马尼亚和圣马力诺已加入该决议草案的提案国行列。

26. **Al Habib** 先生(伊朗伊斯兰共和国)说, 正是决议草案背后的这些破坏性势力竭力要击败伊朗人争取人权和民主的斗争。1953 年, 这些势力策划了一次反对民选政府的军事政变, 然后无条件地支持一位专制统治者达二十五年之久。他们在二十世纪八十年代支持了对伊朗人的侵略战争, 并击落了一架伊朗民用飞机, 杀害了全部 290 名乘客。他们无视安全理事会第 [2231\(2015\)](#) 号决议, 对伊朗人发动了一场经济战。正是这些伪君子以相当于种族灭绝的规模伤害平民, 实施单方面制裁, 造成的平民死亡数量比以往被大规模毁灭性武器杀害的平民数量还要多。把粮食和药品当做武器对付平民, 这是危害人类罪。

27. 2018 年 9 月 22 日在阿瓦兹市发生的恐怖主义袭击事件尤其具有启发意义。包括儿童在内的数十名无辜人员, 在一次由居住在伊朗境外的分离主义团体指挥的袭击中丧生。决议草案提案国的反应是把该市的名称阿瓦兹列入决议, 后来又把那个恐怖主义集团本身的名称作为少数民族列入决议。这一罪行的受害者

显然不值得引起该决议草案提案国的注意，而发动袭击的施害者被称为“人权活动分子”或“少数民族”。

28. 这种虚伪在选举问题上也显而易见，即出于外交政策上的考虑来认定选举是无效的还是真实的。没有民主的国家可以当作附庸国，而敌对国的选举则被视为受到操纵。同样，对于破坏伊朗街道和袭击警察局的少数人的声音显然值得倾听，而对附庸国对持不同政见者的压制却视若无睹。美国长期以来一直干涉伊朗的民主进程，以重建暴政。

29. 民间社会的声音只有在反对被美国嫌弃的政府时才会受到欢迎。美国经常阻止伊朗的非政府组织获得联合国咨商地位，美国只保护促进其利益及其附庸国利益的言论。2018年8月，在美国政府施加压力后，数百个敢于揭露以色列的伊朗社交媒体账户被停用，而许多虚假的反伊朗账户却自由地传播仇恨和假消息。

30. 加拿大的民主制度被种族主义和种族隔离的支持者劫持。暴力侵害妇女及其原因和后果问题特别报告员于2018年报告说，加拿大暴力侵害妇女行为仍是一个严重、普遍和系统的问题。她还指出，土著女性在其社区中和国家总体计划中明显处于不利地位。由于国家没有充分解决体制性、系统性、多重和交叉形式的歧视，土著女性面临边缘化、排斥和贫困。加拿大强迫土著女性和残疾人绝育，为存放从伊朗贪污的资产提供安全场所，并向世界各地的冲突地区出口武器，其竟然厚颜无耻地向伊朗宣扬人权，简直荒谬。此外，加拿大还在联合国无条件地支持以色列严重侵犯人权的行径。

31. 伊朗伊斯兰共和国认为人民是其安全和发展的唯一保障，国家的合法性来自普选。尽管世界上最强大的国家对伊朗实施了长达四十年的现行敌对行动，但伊朗仍然生生不息，繁荣昌盛。伊朗对促进和保护人权的承诺是真诚的，深深植根于其文化和历史。政府认识到促进人权对于维护国家安全是必要的。

32. 年复一年，该决议草案玩弄的政治游戏暴露了其提案国的不诚实，并揭示了联合国的决定可能会变得非常地有选择性、不着边际、主观臆断。该决议的主要提案国每年都大张旗鼓地施加压力和恐吓，威胁削

减财政或发展基金。对该决议草案投反对票将推进对人权的保护和促进。

表决前对投票的解释性发言

33. **Ja'afari 先生**(阿拉伯叙利亚共和国)重申叙利亚坚决反对某些强国及其盟友将人权问题政治化和滥用联合国机制打击具体国家的一切企图。绝大多数会员国都反对美利坚合众国退出《联合全面行动计划》并对伊朗实施单方面制裁，因为此举加剧了中东各国之间的紧张局势，并破坏了这些国家的安全与稳定。而具有讽刺意味的是某些国家却在此时提出了一项专门针对伊朗的公然政治化的决议草案。国际社会不能指望通过采取敌对立场和对某些国家进行毫无根据的指控来实现《联合国宪章》所载的共同目标。事实上，只有通过耐心的外交和对话以及坚持尊重国家主权和不干涉各国内政的原则，各国才能友好地解决分歧，维护国际法和人权文书所载的价值观。

34. 针对伊朗伊斯兰共和国的决议草案破坏了建设性对话，播下了国家间不和的种子，并将削弱促进和保护人权的国际机制的信誉。此外，决议草案的提案国企图劫持联合国机制，用以打击其他会员国。这有违联合国创始者的初衷，即努力维护国际和平与安全，确保国际关系中外交和对话的语言胜过侵略和虚伪的语言。因此，叙利亚将对决议草案投反对票，并呼吁所有爱好和平的国家也这样做。

35. **Kuzmin 先生**(俄罗斯联邦)说，通过与保护人权无关的针对具体国家的政治化决议草案会适得其反。国际社会不应试图孤立一些国家，而应让其参与所有关于人权问题的平等和相互尊重的对话。对另一个会员国采取高人一等的态度从来没有改善过人权状况，出于政治原因对另一个会员国进行诽谤会使联合国机构名誉扫地，因为根据《联合国宪章》，联合国理应尊重各会员国的主权平等。俄罗斯代表团将对决议草案投反对票。

36. **Ri Song Chol 先生**(朝鲜民主主义人民共和国)说朝鲜代表团一贯反对针对具体国家的决议，因为这些决议体现了在审议人权问题时的政治化、选择性和双重标准做法。针对具体国家的决议非但不能促进或保护人权，还会导致对抗和干涉他国内政，从而阻碍建设性对话与合作。相比之下，普遍定期审议进程则能

确保在平等的基础上审议所有国家的人权状况。正如《联合国宪章》所载，所有国家都有发展本国制度的主权权利。出于这些原因，朝鲜代表团将对该决议草案投反对票。

37. **Poveda Brito 先生**(委内瑞拉玻利瓦尔共和国)说，出于原则考虑，委内瑞拉代表团反对以政治化和选择性做法处理人权问题。一再通过针对具体国家的决议的做法不在委员会的职权范围之内，违反了普遍性、客观性和非选择性原则。

38. 委内瑞拉呼吁努力扩大人权理事会成立以来所取得的进展，以普遍定期审议机制为基础就人权问题开展合作，消除选择性地针对特定国家通过决议这种做法。因此，委内瑞拉将对该决议草案投反对票。

39. **Ali 先生**(巴基斯坦)说促进人权是一项共同的责任，而只有避免政治化和选择性、采取建设性和包容性的办法，才能履行这项责任。伊朗正在与普遍定期审议、其加入的所有条约机构以及人权事务高级专员办事处(人权高专办)合作，表明伊朗致力于与国际机制进行建设性和积极的接触。此外，该国去年进行了自由、公平和公正的总统选举，反映了其致力于民主进程。有必要促进第三委员会和人权理事会在工作上增强协调，避免重复。在这方面，普遍定期审议是审议国家一级人权状况的主要政府间合作机制。

40. **de Souza Monteiro 先生**(巴西)说巴西代表团注意到伊朗政府为促进和保护人权所采取的行动，例如努力加强对儿童和青年权利的保护。然而巴西代表团仍然对侵犯人权的指控感到关切，并希望伊朗伊斯兰共和国根据国际人权标准和文书采取具体和紧急措施，在关键领域取得进展。因此，巴西代表团将投弃权票。

41. **Al-Mouallimi 先生**(沙特阿拉伯)说该决议草案阐明了伊朗侵犯人权的行为，包括 2018 年 8 月 6 日秘书长报告和伊朗伊斯兰共和国人权状况特别报告员 2018 年 9 月 27 日的报告中提到的那些情况。沙特阿拉伯特别关切的是，伊朗神权政权不断地侵犯包括阿瓦兹阿拉伯人在内的少数民族和宗教少数群体的权利。此外，虽然各国享有根据其国内立法框架对严重罪行施以死刑的主权权利，但沙特阿拉伯对伊朗最近处决 21 名阿瓦兹阿拉伯人感到震惊，因为这些人都是在不符合公平审判标准的秘密审判中被判处死刑

的。沙特阿拉伯还谴责伊朗当局持续没收阿瓦兹阿拉伯人的农田以及将河流从阿瓦兹地区分流出去的做法。

42. 然而，对少数民族的杀戮、酷刑和迫害并没有在伊朗边界停止。伊朗在包括黎巴嫩、叙利亚和也门在内的许多国家煽动种族冲突。伊朗政权还向塔利班、基地组织、真主党和其他恐怖主义团体提供财政和后勤支援。

43. 毫无疑问，伊朗代表将试图转移人们对伊朗骇人听闻的人权记录的注意，并将拒绝该决议草案中提出的建设性建议。然而，不可能隐瞒或无视伊朗政权的行动。因此，沙特阿拉伯被迫对决议草案投赞成票。

44. **Velichko 女士**(白俄罗斯)说白俄罗斯一贯反对针对具体国家设置任务，因为这会破坏客观性，增加对抗，对公平和建设性的对话制造人为障碍。普遍定期审议已经成为分析国家人权状况、鼓励政府解决现存问题的最适当手段。白俄罗斯代表团将对决议草案投反对票。

45. **Sandoval Mendiola 先生**(墨西哥)说伊朗面临的人权挑战十分严峻，但有证据表明该国越来越有意愿去寻求解决办法并与人权机制合作。不应忽视伊朗政府的努力，例如修订“打击贩毒法”，对涉毒犯罪减少死刑的使用。与人权机制进行对话和开展合作对于在促进和保护人权与基本自由方面加强机构能力至关重要。

46. 然而，墨西哥代表团对伊朗的人权状况表示关切，特别是对使用死刑、缺乏对少数民族和宗教少数群体权利的保护、持续使用任意拘留、人们被剥夺自由、存在性别不平等情况表示关切。保障言论自由和结社自由至关重要。不得因个人参加和平抗议而加以监禁。各国必须找到能真正改善当地局势的更有效合作形式，特别是技术援助和能力建设。此类形式可能比审议中的决议草案影响更大。墨西哥敦促伊朗与人权高专办进行更紧密的合作。出于这些原因，墨西哥代表团将投弃权票。

47. **Cepero Aguilar 先生**(古巴)说古巴代表团将对决议草案投反对票。古巴坚持其原则立场，即反对针对具体国家的决议，因为此种做法鼓励对人权问题采

取惩罚性和对抗性做法。继续将伊朗伊斯兰共和国的人权状况列入议程是出于政治动机，并非出于与该国外合作过程中产生的真正关切或关注。任何基于政治化和双重标准而强行设置的任务都必将失败。古巴代表团反对玩弄人权手法以达到下述目的：推进政治议程，损害某些政府的声誉，企图为阴谋颠覆其中一些政府提供借口。他呼吁各国在合作与交流良好做法的基础上推动同伊朗开展相互尊重的建设性对话，因为这是成功应对国际社会所面对的人权挑战的唯一方法。

48. 对经口头订正的决议草案 [A/C.3/73/L.42](#) 进行了记录表决。

赞成：

阿尔巴尼亚、安道尔、阿根廷、澳大利亚、奥地利、巴哈马、巴林、巴巴多斯、比利时、伯利兹、波斯尼亚和黑塞哥维那、博茨瓦纳、保加利亚、加拿大、智利、哥斯达黎加、克罗地亚、塞浦路斯、捷克、丹麦、吉布提、多米尼克、多米尼加共和国、萨尔瓦多、爱沙尼亚、芬兰、法国、德国、希腊、危地马拉、海地、洪都拉斯、匈牙利、冰岛、爱尔兰、以色列、意大利、日本、基里巴斯、拉脱维亚、利比里亚、列支敦士登、立陶宛、卢森堡、马拉维、马尔代夫、马耳他、马绍尔群岛、密克罗尼西亚联邦、摩纳哥、黑山、荷兰、新西兰、挪威、帕劳、巴拿马、巴拉圭、秘鲁、波兰、葡萄牙、大韩民国、摩尔多瓦共和国、罗马尼亚、圣基茨和尼维斯、圣卢西亚、萨摩亚、圣马力诺、沙特阿拉伯、塞舌尔、斯洛伐克、斯洛文尼亚、所罗门群岛、南苏丹、西班牙、瑞典、瑞士、北马其顿共和国、东帝汶、图瓦卢、乌克兰、阿拉伯联合酋长国、大不列颠及北爱尔兰联合王国、美利坚合众国、瓦努阿图、也门。

反对：

阿富汗、亚美尼亚、白俄罗斯、多民族玻利维亚国、文莱达鲁萨兰国、布隆迪、柬埔寨、中国、古巴、朝鲜民主主义人民共和国、厄立特里亚、印度、印度尼西亚、伊朗伊斯兰共和国、伊拉克、哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦、黎巴嫩、尼加拉瓜、阿曼、巴基斯坦、俄罗斯联邦、塞尔维亚、南非、

阿拉伯叙利亚共和国、土库曼斯坦、乌兹别克斯坦、委内瑞拉玻利瓦尔共和国、越南、津巴布韦。

弃权：

阿尔及利亚、安哥拉、安提瓜和巴布达、孟加拉国、贝宁、不丹、巴西、佛得角、喀麦隆、哥伦比亚、科摩罗、刚果、科特迪瓦、刚果民主共和国、厄瓜多尔、埃及、赤道几内亚、埃塞俄比亚、斐济、加蓬、冈比亚、加纳、几内亚、几内亚比绍、圭亚那、牙买加、约旦、肯尼亚、科威特、老挝人民民主共和国、莱索托、利比亚、马来西亚、马里、毛里塔尼亚、毛里求斯、墨西哥、蒙古、摩洛哥、莫桑比克、纳米比亚、瑙鲁、尼泊尔、尼日尔、尼日利亚、巴布亚新几内亚、菲律宾、卡塔尔、卢旺达、圣文森特和格林纳丁斯、圣多美和普林西比、塞内加尔、塞拉利昂、新加坡、索马里、斯里兰卡、苏丹、苏里南、塔吉克斯坦、泰国、多哥、汤加、特立尼达和多巴哥、突尼斯、乌干达、坦桑尼亚联合共和国、乌拉圭、赞比亚。

49. 经口头订正的决议草案 [A/C.3/73/L.42](#) 以 85 赞成、30 票反对、68 票弃权获得通过。

50. **Suzuki 女士**(日本)说，日本代表团对该决议草案投了赞成票。日本和伊朗一直就改善伊朗的人权状况和加强与国际社会合作进行双边会谈，日本期待着继续进行这一建设性对话。日本代表团欢迎伊朗议会司法和法律委员会批准了一项关于保护儿童和青少年的法案，并在议会中提出了一项保护妇女不受暴力侵害的法案。日本希望这些法案能够颁布，并希望伊朗通过执行普遍定期审议期间提出的建议以及批准和执行人权条约在人权方面取得更多进展。

51. **Hassani Nejad Pirkouhi 先生**(伊朗伊斯兰共和国)说沙特本应保持沉默，而不是就人权问题对伊朗人进行说教。沙特正在扼杀中东实现民主的任何机会。事实上，人权和民主是其腐败领导人最大的敌人。伊拉克和黎凡特伊斯兰国(伊黎伊斯兰国)是沙特极端主义的一个分支。该组织在叙利亚劫持了儿童，而其指导者沙特在也门杀害了儿童。只有伊黎伊斯兰国和沙特认为一辆满载学生的巴士是合法的目标。只有伊黎伊斯兰国和沙特做出了下述行为：对和平的反对者实施

斩首；煽动宗派主义；把所有与他们想法不同的人视为异教徒；清除其他传统和文化留存下来的东西并称其为异端邪说。他们植根于相同的世界观。在沙特诞生的瓦哈比主义滋生了基地组织、塔利班、伊黎伊斯兰国和世界上其他所有的主要恐怖主义团体。沙特只不过是一个镇压性的恶霸、一个原始的部落黑手党、一个腐败的寡头政权。该国在也门实施种族灭绝，压制整个地区的人权和民主希望。去年他曾说欢迎沙特人进入文明社会，因为沙特终于允许女性开车了。现在看来，这句祝贺的话似乎说得为时过早了，因为那些呼吁这项基本权利的女性正被关在监狱里。统治沙特的原始野蛮的黑手党与文明格格不入。

52. **Ajayi 先生**(尼日利亚)说，无论何时发生侵犯人权行为都应予以处理。然而，普遍定期审议已被确定为审查人权状况的唯一机制。将人权问题提交第三委员会全体会议审议是不合逻辑的，因为这样就使依法负责裁决此类问题的机构在工作中偏向于政治化、选择性和外来干预。

53. 为此，尼日利亚对于针对具体国家的决议投了弃权票，并将本着公平、客观、正确判断和逻辑推理的原则继续这样做。然而，尼日利亚的弃权并不意味着不会就公然侵犯公民基本权利的情况发声。为避免选择性，普遍定期审议受命处理所有具体国家的人权问题。国际社会必须坚持这一政府间进程。

决议草案 [A/C.3/73/L.48](#)：乌克兰克里米亚自治共和国和塞瓦斯托波尔市的人权状况

54. 主席提请注意 [A/C.3/73/L.66](#) 号文件所载的所涉方案预算问题说明。

55. **Kyslytsya 先生**(乌克兰)介绍该决议草案。他说暂时被占的克里米亚自治共和国和塞瓦斯托波尔市的局势继续恶化。遗憾的是俄罗斯联邦基本上无视国际组织和联合国专门机构通过的所有决议和决定，包括第三委员会之前通过的两项决议。

56. 人权事务高级专员办事处(人权高专办)编写的第二份报告(A/HRC/39/CRP.4)分析了 2017 年 9 月至 2018 年 6 月期间在克里米亚记录的违反国际人权法和国际人道主义法的情况。该报告证实，俄罗斯联邦

当局作为占领国一直未能充分保障和保护克里米亚的多项人权。

57. 在被占领的克里米亚，谋杀、酷刑、骚扰、非法拘留和强迫记者和人权维护者失踪是最普遍的侵犯人权行为。人们生活在恐惧之中，害怕被指控为极端分子、恐怖主义分子或间谍并被关进监狱。俄罗斯将部分本国平民转移到克里米亚也非常令人担忧。占领当局不仅迫害个人，而且镇压人民理事会这一克里米亚鞑靼人合法机关的活动。该决议草案还提到于 2018 年发起绝食抗议的三名克里米亚被拘留者 **Oleh Sentsov**、**Volodymyr Balukh** 和 **Emir-Usein Kuku**。他们的坚忍不拔已成为争取尊重人权的象征，他们的事业必须得到支持。

58. 尽管俄罗斯占领了克里米亚并实施了俄罗斯法律，但克里米亚居民仍是乌克兰公民，因此乌克兰政府致力于保护他们的基本人权和自由。决议草案是乌克兰履行这一义务的一个外交、政治和法律途径。案文的措词基于现有的联合国文件。乌克兰将在充分遵守国际法的前提下不遗余力地通过和平、法律和外交手段结束俄罗斯的占领。

59. **Khane 先生**(委员会秘书)说阿尔巴尼亚、克罗地亚、意大利、日本、密克罗尼西亚联邦、黑山和罗马尼亚已加入为提案国。

60. **Ja'afari 先生**(阿拉伯叙利亚共和国)说决议草案是出于政治动机，某些国家提出该决议草案只是为了诋毁俄罗斯联邦的信誉。继续依赖针对具体国家的决议违反了普遍性、客观性和非选择性原则。这些原则都是在以联合国人权理事会代替联合国人权委员会时确定的。然而，一些国家假装不理解为什么要如此替换，还是坚持在大会提出针对具体国家的人权决议。人权问题只能在日内瓦普遍定期审议期间处理，而不能交由第三委员会处理。因此，如果要求表决，叙利亚将对决议草案投反对票。

61. **Nemroff 女士**(美利坚合众国)说美国不承认俄罗斯所宣称的对克里米亚的吞并。在过去俄罗斯占领克里米亚的四年中，克里米亚的人权状况持续恶化。美国坚决支持联合国继续审查克里米亚状况，包括通过决议草案进行审查。人权高专办即使无法进入克里米



亚,也记录了数十起法外处决、强迫失踪和酷刑案件,也记录了这些侵权行为完全不受惩罚的情况。

62. **Olsen 先生**(丹麦)说丹麦坚决支持该决议草案。四年多以前,俄罗斯抛弃国际共处的基本原则,非法吞并克里米亚。这一行动为系统和持续的侵犯人权行为奠定了基础。遗憾的是没有出现任何改善的迹象。丹麦特别关切对基本自由的限制、缺乏正当法律程序和公平审判、性暴力、强迫失踪、任意拘留和酷刑。丹麦代表团赞赏决议草案更加注重包括政治犯在内的乌克兰公民的医疗需求和权利。对这些政治犯的非法拘留和审判违反了国际法。应释放他们。被移送或驱逐到俄罗斯的,应允许其返回乌克兰。丹麦呼吁允许人权监测员充分、自由和无障碍地进入乌克兰,包括进入克里米亚。丹麦代表团将对决议草案投赞成票,并敦促其他代表团也这样做。

63. **Imnadze 先生**(格鲁吉亚)说,格鲁吉亚代表团对暂时被占的克里米亚自治共和国和塞瓦斯托波尔市令人担忧的人权状况深感关切。人民的基本人权继续受到歧视和严重侵犯。格鲁吉亚代表团谴责占领行为。国际社会应不遗余力地结束这一局势。占领国有义务保障在其有效控制下的人民的人权。考虑到人权高专办的调查结果,格鲁吉亚呼吁俄罗斯联邦允许所有人权机制充分和自由地进入,并履行国际法规定的所有义务。格鲁吉亚代表团将对决议草案投赞成票,并呼吁其他代表团也这样做,以维护人权和《联合国宪章》。

64. **Kuzmin 先生**(俄罗斯联邦)说决议草案是西方国家最近的一次尝试,企图利用乌克兰这个因内部冲突而四分五裂的国家来散布对俄罗斯的虚假指控。克里米亚的人权问题是决议草案起草者或基辅现任当局最不关心的事情。决议草案的提案国十分顽固,试图将克里米亚局势描述为武装冲突,使用“吞并”和“占领”等用语,并提及大会关于侵略定义的第3314(XXIX)号决议。使用这一用语表明乌克兰连续第四年顽固开展对俄罗斯的战斗,和第二次世界大战持续的时间一样长。俄罗斯迄今没有参与这场战争,也不太可能卷入这场战争,因为俄罗斯没有人准备与自己的血亲乌克兰人民作战。

65. 克里米亚人民绝不能因为自由选择加入俄罗斯而受到惩罚。克里米亚人严格按照国际法维护了不在

乌克兰新偶像 **Bandera**、**Shukhevych** 等纳粹追随者的影响下生活的权利。他们维护了不被活活烧死的权利。此事曾于 2014 年 5 月 2 日发生在敖德萨,当时乌克兰主要电视频道对其报以了掌声。他们维护了接受教育和自由使用母语(俄语、乌克兰语或克里米亚鞑靼语)的权利。克里米亚共和国和塞瓦斯托波尔市曾是俄罗斯的繁华地带,人们过着和平且富有成果的生活。没有必要对其加以干涉。

66. 俄罗斯联邦保证在包括克里米亚在内的所有领土上尊重和保护人权及自由,并确保领土的统一和完整。支持该决议草案的代表团正在制造一种幻想,其实质用决议的标题即可概括:乌克兰克里米亚自治共和国和塞瓦斯托波尔市的人权状况。俄罗斯联邦欢迎与那些不愿沉溺于幻想而真正希望客观地审查该俄罗斯半岛人权状况的人进行合作和建设性对话。他希望各代表团能够不为决议草案提案国的压力所动,客观地审议该文件并对决议草案投反对票。

67. **Mikayili 先生**(阿塞拜疆)说阿塞拜疆强烈谴责一切形式和表现的极端主义、激进主义和分离主义,坚决反对使用武力攫取领土的行为。阿塞拜疆重申全力支持乌克兰在国际公认边界内的主权、政治独立和领土完整。会员国之间的所有冲突都应根据国际法原则通过政治对话加以解决。

表决前对投票的解释性发言

68. **Ri Song Chol 先生**(朝鲜民主主义人民共和国)说,针对具体国家的决议体现了在审议人权问题时把人权政治化、采取选择性做法、采用双重标准。这样做只会鼓励对抗,而不会创造有利于审议和解决人权问题的氛围。人权理事会的普遍定期审议是在平等和公正基础上审议所有国家人权状况的适当机制。朝鲜代表团不接受决议草案并将其投反对票。

69. **Poveda Brito 先生**(委内瑞拉玻利瓦尔共和国)说,委内瑞拉代表团出于原则考虑反对以政治化和选择性做法处理人权问题,因为这种做法违反了《联合国宪章》的原则。针对具体国家的决议不在委员会的职权范围之内,违反了普遍性、客观性和非选择性原则。合作与对话是促进和保护人权的适当手段。委内瑞拉支持不结盟国家运动在这一问题上的立场。

70. 委内瑞拉呼吁努力扩大人权理事会成立以来所取得的进展，以普遍定期审议机制为基础就人权问题开展合作，消除选择性地针对特定国家通过决议这种做法。出于这些原因，委内瑞拉将对决议草案投反对票。

71. **Velichko 女士**(白俄罗斯)说白俄罗斯坚持其原则立场，即不接受将人权议程政治化。白俄罗斯一贯反对针对具体国家设置任务，因为这会增加对抗，给公平和建设性的对话制造人为障碍。通过针对具体国家的决议是没有用的，因为这些决议无助于取得进展。只应在没有外部压力和威胁的情况下通过对话与合作解决问题。白俄罗斯代表团将对决议草案投反对票。

72. **Hassani Nejad Pirkouhi 先生**(伊朗伊斯兰共和国)说，这些针对具体国家的决议经常出现指责和点名羞辱的做法，有损于对话、理解、相互尊重与合作的氛围。坚持通过针对具体国家的决议和利用委员会来达到政治目的这种做法违反了处理人权问题的普遍性、非选择性和客观性原则。出于这些原因，伊朗代表团将对决议草案投反对票。

73. 对决议草案 [A/C.3/73/L.48](#) 进行了记录表决。

赞成：

阿尔巴尼亚、安道尔、澳大利亚、奥地利、巴巴多斯、比利时、伯利兹、不丹、博茨瓦纳、保加利亚、加拿大、哥斯达黎加、克罗地亚、塞浦路斯、捷克、丹麦、吉布提、爱沙尼亚、芬兰、法国、格鲁吉亚、德国、希腊、危地马拉、海地、洪都拉斯、匈牙利、冰岛、爱尔兰、以色列、意大利、日本、拉脱维亚、利比里亚、列支敦士登、立陶宛、卢森堡、马耳他、马绍尔群岛、密克罗尼西亚联邦、摩纳哥、黑山、荷兰、新西兰、挪威、巴拿马、波兰、葡萄牙、卡塔尔、摩尔多瓦共和国、罗马尼亚、萨摩亚、圣马力诺、斯洛伐克、斯洛文尼亚、所罗门群岛、西班牙、瑞典、瑞士、北马其顿共和国、土耳其、图瓦卢、乌克兰、大不列颠及北爱尔兰联合王国、美利坚合众国、瓦努阿图、也门。

反对：

亚美尼亚、白俄罗斯、多民族玻利维亚国、布隆迪、柬埔寨、中国、古巴、朝鲜民主主义人

民共和国、厄立特里亚、印度、伊朗伊斯兰共和国、哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦、缅甸、尼加拉瓜、俄罗斯联邦、塞尔维亚、南非、南苏丹、苏丹、阿拉伯叙利亚共和国、塔吉克斯坦、乌干达、乌兹别克斯坦、委内瑞拉玻利瓦尔共和国、津巴布韦。

弃权：

阿尔及利亚、安哥拉、安提瓜和巴布达、阿根廷、巴哈马、巴林、孟加拉国、贝宁、波斯尼亚和黑塞哥维那、巴西、文莱达鲁萨兰国、佛得角、喀麦隆、乍得、智利、哥伦比亚、科摩罗、科特迪瓦、刚果民主共和国、多米尼加共和国、厄瓜多尔、埃及、萨尔瓦多、赤道几内亚、埃塞俄比亚、斐济、加蓬、加纳、几内亚、几内亚比绍、圭亚那、印度尼西亚、伊拉克、牙买加、约旦、肯尼亚、基里巴斯、科威特、老挝人民民主共和国、莱索托、利比亚、马拉维、马来西亚、马尔代夫、马里、毛里求斯、墨西哥、蒙古、莫桑比克、纳米比亚、瑙鲁、尼泊尔、尼日尔、尼日利亚、阿曼、巴基斯坦、帕劳、巴布亚新几内亚、巴拉圭、秘鲁、菲律宾、大韩民国、卢旺达、圣卢西亚、圣文森特和格林纳丁斯、圣多美和普林西比、沙特阿拉伯、塞舌尔、塞拉利昂、新加坡、斯里兰卡、苏里南、泰国、多哥、汤加、特立尼达和多巴哥、突尼斯、阿拉伯联合酋长国、坦桑尼亚联合共和国、乌拉圭、越南、赞比亚。

74. 决议草案 [A/C.3/73/L.48](#) 以 67 票赞成、26 票反对、82 票弃权通过。

75. **Sor 先生**(新加坡)说新加坡根据其一贯的原则立场投票反对针对具体国家的决议。这些决议具有高度选择性，是出于政治考虑而非出于人权考虑。然而，新加坡的投票不应被解读为对各项决议草案所提人权问题的实质内容表达立场，也不意味着反对大会关于乌克兰领土完整的第 [68/262](#) 号决议或改变对该决议的立场。

76. **Eugenio 女士**(阿根廷)说阿根廷代表团与人权高专办一样对克里米亚和塞瓦斯托波尔的人权状况感到关切，特别是据称侵犯鞑靼少数民族的行为，包括侵犯基本自由，同时对缺乏与国际人权机制的接触和

合作感到关切。阿根廷呼吁根据国际人权法和国际人道主义法维护和保护克里米亚所有居民的人权，对人权高专办查明的侵权和虐待行为进行调查，将罪魁祸首绳之以法。

77. **Wagner 女士**(瑞士)说瑞士代表团对该决议草案投了赞成票，因为瑞士与提案国一样对克里米亚的人权状况感到关切。瑞士代表团还支持人权高专办相关报告中关于对克里米亚人权状况加强国际监测的呼吁。然而，委员会应对涉入侵犯人权和违反国际人道主义法行为的所有各方的责任给予公正、彻底的审议。责任人必须履行国际法规定的义务，落实人权高专办的建议，确保克里米亚所有个人的人权得到尊重。

78. 此外，第三委员会的决议草案应当根据其任务重点关注影响世界各地人民的社会、人道主义和人权问题。正在讨论的这份决议草案超出了这一范围。瑞士将继续支持委员会和人权理事会及其机制适当审议具体国家的情况。

79. **Kaszás 女士**(匈牙利)说匈牙利代表团对决议草案投了赞成票，因为匈牙利支持乌克兰的领土完整、主权和政治独立，但匈牙利不能加入为提案国，因为决议草案未充分处理乌克兰承诺根据相关多边和双边协定规定的义务促进和保护其所有领土内少数民族权利的问题。匈牙利对教育法表示关切，因为该法严重限制了少数民族学生在中学教育和高等教育中接受母语教育的权利。匈牙利还对一项关于国家语言政策的新法律表示关切，因为该法将少数民族语言的使用限制在私人领域，因而违反了《乌克兰宪法》及该国的国际承诺。乌克兰必须尊重在其管辖下生活的少数群体成员的基本权利。

80. **Ndayishimiye 女士**(布隆迪)说布隆迪代表团对决议草案投了反对票，因为草案反对所有针对具体国家的决议。布隆迪谴责在审议人权问题时诉诸政治化和采用双重标准，并对利用第三委员会和大会达到政治目的表示关切。

81. **Kyslytsya 先生**(乌克兰)说俄罗斯联邦代表的发言有误，第二次世界大战不是持续了四年，而是于1939年苏联与纳粹德国签署一项协定之后就开始的，并持续了七年多。

决议草案 [A/C.3/73/L.50](#): 阿拉伯叙利亚共和国人权状况

82. **Khane 先生**(委员会秘书)根据大会议事规则第153条宣读了关于决议草案 [A/C.3/73/L.50](#) 所涉方案预算问题的说明。为了执行第32段所载的要求，秘书长将寻求自愿捐款，为“协助调查和起诉自2011年3月以来在阿拉伯叙利亚共和国境内犯下国际法所规定最严重罪行者的国际公正独立机制”提供2019年的资金，并将在2020年经常预算中为该机制提供必要的资金。如果大会通过该决议草案，则2018-2019两年期方案预算不需要追加经费。

83. **Al-Mouallimi 先生**(沙特阿拉伯)介绍该决议草案。他说叙利亚人正在遭受的苦难持续触动着全世界人民的良知和心灵。必须通过正在审议的决议草案，因为之前关于阿拉伯叙利亚共和国人权状况的各项决议所谴责的所有情况依然如故。叙利亚仍有约1300万难民和境内流离失所者，而且叙利亚部队及包括伊朗和恐怖主义团体真主党在内的其盟友持续恐吓和镇压叙利亚平民。决议草案谴责所有侵犯人权的行为，不论这些行为是谁犯下的。决议草案还反映了联合国报告的结论，即叙利亚当局对该国侵犯人权的行为负有主要责任。决议草案强调必须根据《日内瓦公报》和安全理事会第 [2254\(2015\)](#) 号决议实现危机的政治解决，同时强调需要设立制宪委员会，起草新《宪法》，保障叙利亚公民人人享有自由和公正。决议草案还呼吁叙利亚政权充分遵守其国际义务，包括要求其全面公开其化学武器计划，并立即停止广泛和系统的严重侵犯人权和违反国际人道主义法行为，包括以断绝平民粮食作为战争方法。

84. 沙特阿拉伯是为了叙利亚而提出决议草案的。叙利亚是一个高尚的国家，却被叙利亚政权所摧毁。该政权以其对公民犯下的罪行为荣。沙特阿拉伯提出决议草案也是为了所有被化学武器杀害的叙利亚儿童、所有被迫离开家园的叙利亚老人、所有被与叙利亚政权及其盟友有关联的团伙强奸的叙利亚妇女、所有遭受酷刑、绑架或强迫失踪的叙利亚人。

85. **Khane 先生**(委员会秘书)说，下列代表团已加入为提案国：阿尔巴尼亚、安道尔、澳大利亚、奥地利、巴林、比利时、保加利亚、加拿大、克罗地亚、捷克、丹麦、爱沙尼亚、芬兰、法国、格鲁吉亚、德国、冰

岛、爱尔兰、以色列、意大利、日本、科威特、拉脱维亚、列支敦士登、立陶宛、卢森堡、马耳他、马绍尔群岛、密克罗尼西亚联邦、摩纳哥、摩洛哥、荷兰、新西兰、挪威、波兰、葡萄牙、卡塔尔、大韩民国、罗马尼亚、圣马力诺、圣多美和普林西比、斯洛伐克、斯洛文尼亚、西班牙、瑞典、北马其顿共和国、土耳其、阿拉伯联合酋长国、大不列颠及北爱尔兰联合王国、美利坚合众国和也门。

86. **Ja'afari 先生**(阿拉伯叙利亚共和国)说,叙利亚政府仍然致力于根据《叙利亚宪法》、《联合国宪章》和国际法律文书促进和保护所有叙利亚人的人权和基本自由。作为人权理事会的创始成员,叙利亚反对某些国家在人权领域采用双重标准,反对这些国家利用人权机制和联合国特别报告员和代表的报告来针对具体国家及推进其狭隘的政治利益。因此,叙利亚代表团断然反对该决议草案。决议草案的主要提案国沙特阿拉伯对叙利亚及其人民有着发自内心的仇恨。沙特阿拉伯代表团就阿拉伯叙利亚共和国人权提出决议草案实在是太讽刺了。沙特阿拉伯这个国家的人权记录令人震惊。该国其实最没有资格在联合国教训别国如何保护和促进人权。此外,沙特阿拉伯的卑劣行径还对国际和平与安全构成严重威胁,其中包括:拒绝加入《公民权利和政治权利国际公约》;拒绝尊重其公民最基本的人权,包括言论自由和见解自由的权利;拒绝尊重妇女的权利,并在沙特驻外领事馆杀害了批评者。沙特阿拉伯持续鼓动和支持各式各样的恐怖主义组织,包括在叙利亚活动的组织,并竭力传播其仇恨和否定他人的极端瓦哈比主义意识形态,从而破坏了阿拉伯人和穆斯林在世界各地的声誉。与此同时,沙特阿拉伯还在也门犯下战争罪和危害人类罪,导致数以千计的无辜妇女和儿童丧生,并完全摧毁了该国的基础设施。

87. 必须了解的是提交该决议草案并不是为了增强叙利亚对人权的尊重,而是为了破坏叙利亚的机构,阻碍为解决危机找到由叙利亚人领导和自主的政治方法。决议草案也是为了给恐怖主义组织及其出资国打气,因为叙利亚政府及其盟友成功地打击了恐怖主义团体,使它们无法从沙特阿拉伯、以色列、卡塔尔和决议草案其他共同提案国获得财政和后勤支援。决议草案赤裸裸地暴露了一些共同提案国的伪善面目。

它们声称关心人权、民主、法治和打击恐怖主义的必要性,但却对沙特阿拉伯在世界各地支持恐怖主义及其在国内外严重侵犯人权的行为保持沉默并串通一气。此外,决议草案的许多共同提案国就在叙利亚犯下了严重的侵犯人权罪行,包括战争罪和危害人类罪,其中尤以所谓国际联盟的成员国为甚。这些国家致使数千人死亡,摧毁了叙利亚的基础设施,并继续招募、训练和资助恐怖分子在叙利亚打击其合法政府。与此同时,一些会员国对叙利亚实施非法单方面胁迫性措施,对叙利亚平民造成灾难性影响,使他们无法获得基本药物、粮食和其他基本必需品。叙利亚敢于捍卫其主权、领土完整和决定自己命运的权利,但为此付出了很高的代价。

88. 更有甚者,共同提案国将超出第三委员会任务范围的事项纳入决议草案案文。例如,委员会无权通过第 9 段和第 31 段,因为其中提及禁止化学武器组织和所谓“协助调查和起诉自 2011 年 3 月以来在阿拉伯叙利亚共和国境内犯下国际法所规定最严重罪行者的国际公正独立机制”的任务规定。此外,第 32 段的通过将为国际公正独立机制从 2020 年起由联合国经常预算提供资金铺平道路,从而增加会员国的财政负担。这是完全不能接受的。最后,他呼吁会员国对决议草案投反对票或至少投弃权票,并强调投票支持该决议草案将进一步破坏为以政治方式解决叙利亚危机和重建该国所作的真诚努力。叙利亚要求对决议草案进行记录表决。

89. **Hassani Nejad Pirkouhi 先生**(伊朗伊斯兰共和国)说伊朗代表团反对整个决议草案,但仍希望提请注意第 31 段,其中赋予国际公正独立机制一项新的任务。大会审议了设立该机制的决议,而未将其交由一个主要委员会在题为“预防武装冲突”的议程项目下审议。授予该机制新的任务或权力不属于第三委员会的职权范围,而这一任务或权力并未列入授权成立决议中。伊朗代表团回顾大会议事规则第 97 条和关于振兴大会工作的第 72/313 号决议第 29 段,其中大会回顾了需要加强协同增效和一致性,减少大会议程的重叠,特别是第二委员会和第三委员会议程的重叠。伊朗代表团注意到决议草案第 31 段的措辞在之前的决议中无任何依据,而且在维护国际和平与安全议程项目与人权议程项目之间造成重叠。第三委员会无权

对超出其职权范围的议程项目作出决定。因此，伊朗代表团根据议事规则第 121 条要求就委员会对决议草案第 31 段采取行动的权限进行记录表决。

90. **Al-Mouallimi 先生**(沙特阿拉伯)说，阿拉伯叙利亚共和国和伊朗代表的发言仅仅是为了在会员国之间制造疑问和混乱。决议草案第 31 段没有迫使任何联合国机构履行其任务范围以外的职责或与其他机构重叠的职责。因此，没有必要对该段进行表决。此外，委员会秘书在早些时候的发言中非常清楚地解释了第 32 段所涉预算问题。

91. **Sparber 先生**(列支敦士登)说，决议草案第 31 段没有将题为“预防武装冲突”的议程项目提交第三委员会，第三委员会也没有引进新的议程项目。

92. **Ja'afari 先生**(阿拉伯叙利亚共和国)说第 32 段如委员会秘书所解释的那样不会立即涉及预算问题，但到 2020 年将需要约 2000 万美元的年度预算，需会员国支付。各国应认真考虑是否真正想要作出这种承诺。某些强国已经建立了许多高度政治化的联合国机制。这些机制完全没有促进正义，只会浪费本组织和会员国的财力及其工作人员的时间和努力。

93. **Al-Mouallimi 先生**(沙特阿拉伯)说通过第 32 段将涉及 2000 万美元的预算这一说法是不确的。提出这种说法只是为了迷惑会员国，阻止委员会就决议草案进行表决。

94. **Ja'afari 先生**(阿拉伯叙利亚共和国)说秘书长在给会员国的一封信中指出，2019 年将需要 1960 万美元来支付国际公正独立机制相关费用。这一数字不是由他和秘书长编造的。因此，叙利亚支持伊朗代表提出的就决议草案第 31 段进行表决的请求，因为该决议草案的通过将意味着要求第三委员会越权。叙利亚敦促所有会员国对该段投反对票，以维护《联合国宪章》。

95. **Al-Mouallimi 先生**(沙特阿拉伯)说上述的 2000 万美元是建立国际公正独立机制所需的资金。决议草案第 31 段仅要求该机制负责人编写提交大会的报告。起草这些报告肯定不用花费 2000 万美元。

96. **Khane 先生**(委员会秘书)答复美利坚合众国代表的问题。他解释说，投赞成票将意味着委员会确实有

权就第 31 段采取行动，而投反对票则意味着委员会无权这样做。

97. 对伊朗伊斯兰共和国代表提出的就第三委员会是否有权对决议草案 [A/C.3/73/L.50](#) 第 31 段采取行动作出决定的动议进行了记录表决。

赞成：

阿富汗、阿尔巴尼亚、安道尔、阿根廷、澳大利亚、奥地利、巴林、比利时、伯利兹、博茨瓦纳、巴西、保加利亚、加拿大、中非共和国、智利、哥伦比亚、科摩罗、哥斯达黎加、科特迪瓦、克罗地亚、塞浦路斯、捷克、丹麦、吉布提、厄瓜多尔、萨尔瓦多、爱沙尼亚、芬兰、法国、冈比亚、格鲁吉亚、德国、希腊、危地马拉、海地、洪都拉斯、匈牙利、冰岛、爱尔兰、以色列、意大利、日本、约旦、科威特、拉脱维亚、利比里亚、列支敦士登、立陶宛、卢森堡、马来西亚、马尔代夫、马耳他、马绍尔群岛、墨西哥、密克罗尼西亚联邦、摩纳哥、黑山、摩洛哥、荷兰、新西兰、挪威、巴拿马、秘鲁、波兰、葡萄牙、卡塔尔、大韩民国、摩尔多瓦共和国、罗马尼亚、萨摩亚、圣马力诺、圣多美和普林西比、沙特阿拉伯、斯洛伐克、斯洛文尼亚、所罗门群岛、西班牙、瑞典、瑞士、泰国、北马其顿共和国、土耳其、乌克兰、阿拉伯联合酋长国、大不列颠及北爱尔兰联合王国、美利坚合众国、乌拉圭、也门。

反对：

阿尔及利亚、白俄罗斯、多民族玻利维亚国、布隆迪、中国、古巴、朝鲜民主主义人民共和国、伊朗伊斯兰共和国、尼加拉瓜、俄罗斯联邦、苏里南、阿拉伯叙利亚共和国、委内瑞拉玻利瓦尔共和国。

弃权：

安哥拉、巴哈马、孟加拉国、巴巴多斯、贝宁、不丹、波斯尼亚和黑塞哥维那、文莱达鲁萨兰国、喀麦隆、乍得、多米尼加共和国、埃及、埃塞俄比亚、斐济、加纳、几内亚、印度、印度尼西亚、伊拉克、牙买加、肯尼亚、基里巴斯、吉尔吉斯

斯坦、黎巴嫩、莱索托、马达加斯加、马里、毛里塔尼亚、毛里求斯、蒙古、莫桑比克、纳米比亚、尼泊尔、尼日利亚、阿曼、巴基斯坦、巴布亚新几内亚、巴拉圭、菲律宾、卢旺达、塞拉利昂、新加坡、南非、南苏丹、斯里兰卡、图瓦卢、乌干达、越南。

98. 该动议以 88 票赞成、13 票反对、48 票弃权获得通过。

99. **Kuzmin 先生**(俄罗斯联邦)说俄罗斯代表团认为委员会无权对决议草案第 31 段采取行动。

100. 俄罗斯代表团将对决议草案投反对票，以防止委员会被用来给针对具体国家的、唯一目的是对个别会员国施加政治压力的决议盖橡皮图章。决议草案是一个很好的例子。它变成了一种有毒的大杂烩，混合了大马士革的反对派在其他论坛上未能推行的所有想法和倡议。该文件历来依据的是对叙利亚政府的未经证实的指控。

101. 决议草案为满足某些国家的政治野心而牺牲了《联合国宪章》的宗旨和原则，包括不干涉主权国家内政的原则，也违背了大会既定的工作方法。其明证是决议草案多次提到所谓的叙利亚犯罪调查机制，而所有公正的代表团都认为该机制的设立和运作显然是非法的。决议草案的起草者不仅向第三委员会施加压力，要求其审议与人权绝对无关的问题，还试图干涉该机制的行政管理，使其工作超出大会在分配议程项目时确定的职权范围。不扩散化学武器和确定化学武器存储责任也完全不在第三委员会的任务范围之内。

102. 决议草案的通过非但无助于稳定叙利亚局势，反而会破坏解决叙利亚冲突的国际努力。真正希望叙利亚局势得到改善的国家应对该决议草案投反对票。

103. **主席**说由于时间较晚且缺乏口译服务，将在下一次会议继续正式审议决议草案 [A/C.3/73/L.50](#)。

下午 6 时 20 分散会。