



Генеральная Ассамблея

Семьдесят третья сессия

Официальные отчеты

Distr.: General
16 January 2019
Russian
Original: English

Третий комитет

Краткий отчет о 49-м заседании,

состоявшемся в Центральном учреждении, Нью-Йорк, в четверг, 15 ноября 2018 года, в 15 ч 00 мин

Председатель: г-н Сайкал (Афганистан)

Содержание

Пункт 74 повестки дня: Поощрение и защита прав человека (*продолжение*)

- с) Положение в области прав человека и доклады специальных докладчиков и представителей (*продолжение*)

В настоящий отчет могут вноситься поправки.

Поправки должны направляться в кратчайшие возможные сроки за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Секции управления документооборотом (dms@un.org) и вноситься в один из экземпляров отчета.

Отчеты с внесенными в них поправками будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org/>).

18-19483 (R)



Просьба отправить на вторичную переработку



Заседание открывается в 15 ч 05 мин.

Пункт 74 повестки дня: Поощрение и защита прав человека (продолжение)

с) Положение в области прав человека и доклады специальных докладчиков и представителей (продолжение)
(A/C.3/73/L.40*, A/C.3/73/L.42, A/C.3/73/L.48, A/C.3/73/L.50 и A/C.3/73/L.64)

Проект резолюции A/C.3/72/L.40: положение в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике (продолжение)*

1. **Г-н Тейн** (Мьянма) говорит, что его делегация всегда выступала против представления резолюций по конкретным странам в Третьем комитете. Она поддерживает принципы неполитизации, неизбирательности и беспристрастности при рассмотрении всех вопросов, касающихся прав человека, и считает, что универсальный периодический обзор Совета по правам человека является самым эффективным процессом рассмотрения положения в области прав человека во всех государствах-членах на равной основе. Не существует никакого единого для всех решения проблем прав человека, поэтому надо учитывать политическую независимость, суверенитет, а также исторические и культурные особенности соответствующей страны. Вместо принятия резолюций по конкретным странам для поощрения прав человека надо вести подлинный, неполитизированный диалог и сотрудничать.

2. **Г-н Син Цзишэн** (Китай) говорит, что его правительство всегда выступало за урегулирование разногласий с помощью конструктивного диалога и сотрудничества на основе равенства и взаимного уважения. Китай выступает против политизации вопросов прав человека, давления на страны в этих вопросах и против принятия резолюций о положении в области прав человека в конкретных странах. Его делегация надеется на то, что действия международного сообщества будут способствовать миру и стабильности на Корейском полуострове. По этим причинам делегация Китая не присоединится к консенсусу по данному проекту резолюции.

3. **Г-жа Кордова Сориа** (Многонациональное Государство Боливия) говорит, что ее делегация будет голосовать против проектов всех резолюций по конкретным странам, представленных в Третьем комитете, поскольку она выступает против использования этого Комитета для продвижения политических интересов определенных могущественных государств в ущерб другим или в целях вмешательства во внутренние дела государств. Данный Комитет не

должен использоваться для навязывания политической повестки некоторых государств и подрыва права на самоопределение народов и отношений на основе равенства. Все нарушения в области прав человека должны расследоваться, а виновные в их совершении должны привлекаться к ответственности соответствующими судебными органами. Безнаказанность недопустима и идет вразрез с работой по примирению. Боливия подчеркивает основополагающую роль Совета по правам человека в том, что касается поощрения прав человека во всем мире.

4. **Г-н Поведра Брито** (Боливарианская Республика Венесуэла) говорит, что делегация его страны вновь заявляет о своей принципиальной позиции отказа от политизированных и избирательных подходов к рассмотрению вопросов в области прав человека. Принятие резолюций по конкретным странам нарушает принципы универсальности и неизбирательности, на основе которых следует подходить к решению вопросов прав человека. Правильными средствами поощрения и защиты прав человека являются сотрудничество и диалог.

5. Венесуэла призывает приложить усилия для закрепления прогресса, достигнутого со времени создания Совета по правам человека, для сотрудничества по вопросам прав человека на основе механизма универсального периодического обзора и для ликвидации практики избирательного принятия резолюций по конкретным странам. По этим причинам Венесуэла отмежевывается от данного проекта резолюции.

6. **Председатель** обращает внимание на проект поправки к документу A/C.3/72/L.40*, содержащийся в документе A/C.3/73/L.64, и отмечает, что эта поправка не имеет последствий для бюджета по программам.

7. **Г-н Ахмед** (Судан) заявляет, что его делегация категорически отвергает содержащуюся в пункте 12 проекта резолюции ссылку на Международный уголовный суд. В нынешней формулировке пункт 12 представляет собой явную попытку расширить мандат Суда. Предлагаемая поправка, заключающаяся в удалении этого пункта, будет способствовать достижению консенсуса по проекту резолюции. Судан будет и впредь выступать против любых попыток универсализации мандата Международного уголовного суда, который является лишь политическим инструментом, используемым некоторыми сторонами для продвижения своих узких политических интересов.

8. Его делегация действительно по-прежнему глубоко озабочена непрекращающимся злоупотреблением резолюциями Генеральной Ассамблеи в целях

повышения значимости Международного уголовного суда, который вследствие процедурных задержек и применения неэффективных методов работы никоим образом не содействует отправлению международного уголовного правосудия. Несмотря на это, некоторые развитые страны призвали присоединиться к Суду, рассматривая это в качестве одного из центральных элементов своей внешней политики, и отказались предоставлять гуманитарную помощь бедным развивающимся странам, если те не присоединятся к Римскому статуту. Кроме того, поскольку Суд преследует только граждан африканских стран, включая африканских лидеров, применяя политизированный и избирательный подход, он полностью утратил свой авторитет беспристрастного и объективного судебного органа. Вместо этого Суд создает угрозу для социального мира и национального единства в развивающихся странах и подрывает их усилия по содействию примирению и укреплению правосудия. Его делегация настоятельно призывает все государства-члены проголосовать за предложенную поправку.

9. **Г-н Хан** (Секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединилась Сирийская Арабская Республика.

10. **Г-н Кикерт** (Австрия), выступая от имени Европейского союза с разъяснением мотивов голосования до проведения голосования, говорит, что Европейский союз глубоко сожалеет о том, что Судан представил поправку к пункту 12 проекта резолюции, которой был в тексте в течение многих лет. Европейский союз вновь заявляет о своей неизменной поддержке Международного уголовного суда, представляющего собой важный инструмент международного сообщества в деле борьбы с безнаказанностью и в области содействия строительству мирного общества. Грубые нарушения международного гуманитарного права и прав человека со всей остротой напоминают о растущей актуальности Суда, роль которого состоит в том, чтобы дополнять существующие национальные судебные системы. Главная ответственность за проведение расследований и судебное преследование преступников по-прежнему лежит на государствах. Одним из ключевых элементов Римского статута Международного уголовного суда является его одинаковое применение ко всем. Суд дает жертвам новую надежду на то, что справедливость восторжествует. По этим причинам государства — члены Европейского союза будут голосовать против предложенной поправки.

11. **Г-н Шпарбер** (Лихтенштейн), выступая от имени Австралии, Исландии, Канады, Новой Зеландии, Норвегии и Швейцарии с разъяснением

мотивов голосования до проведения голосования, говорит, что эти страны осуждают длительные и продолжающиеся систематические нарушения прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике, которые были документально зафиксированы Комиссией по расследованию положения в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике и отражены в проекте резолюции. Пункт 12, который на протяжении многих лет представлял собой консенсусную формулировку, затрагивает вопрос об ответственности за действия, которые были признаны Комиссией по расследованию преступлениями против человечности. Совет Безопасности должен продолжить рассмотрение выводов и рекомендаций Комиссии по расследованию и принять надлежащие меры для обеспечения привлечения к ответственности, в том числе, возможно, путем передачи вопроса о положении в Корейской Народно-Демократической Республике в Международный уголовный суд. Международный уголовный суд играет ключевую роль в пресечении безнаказанности в тех случаях, когда национальные суды не желают или не способны осуществлять юрисдикцию. Делегации Австралии, Исландии, Канады, Лихтенштейна, Новой Зеландии, Норвегии и Швейцарии призывают все государства проголосовать против предложенной поправки.

12. *По поправке, содержащейся в документе A/C.3/73/L.64, проводится голосование, заносимое в отчет о заседании.*

Голосовали за:

Бахрейн, Беларусь, Бурунди, Египет, Зимбабве, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Камерун, Китай, Корейская Народно-Демократическая Республика, Куба, Оман, Пакистан, Российская Федерация, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Сирийская Арабская Республика, Судан, Того, Эритрея, Южный Судан.

Голосовали против:

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Белиз, Бельгия, Бенин, Болгария, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, бывшая югославская Республика Македония, Вануату, Венгрия, Гаити, Гамбия, Гватемала, Германия, Гондурас, Греция, Грузия, Дания, Доминиканская Республика, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Кабо-Верде, Канада, Кипр, Колумбия, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Латвия, Либерия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Малави, Мали, Мальта, Маршалловы Острова, Мексика,

Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Нигерия, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Панама, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Сейшельские Острова, Сенегал, Сербия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соломоновы Острова, Тимор-Лешти, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Тунис, Украина, Уругвай, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Эквадор, Эстония, Ямайка, Япония.

Воздержались:

Алжир, Ангола, Бруней-Даруссалам, Бутан, Вьетнам, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Демократическая Республика Конго, Замбия, Израиль, Индия, Индонезия, Иордания, Казахстан, Камбоджа, Катар, Кения, Кирибати, Конго, Кувейт, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Ливан, Маврикий, Мавритания, Малайзия, Мальдивские Острова, Марокко, Намибия, Непал, Объединенные Арабские Эмираты, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Руанда, Сингапур, Соединенные Штаты Америки, Суринам, Сьерра-Леоне, Таиланд, Турция, Фиджи, Шри-Ланка, Эфиопия.

13. *Поправка, содержащаяся в документе A/C.3/73/L.64, отклоняется 91 голосом против 22 при 44 воздержавшихся.*

14. **Г-н Бэссё** (Япония) говорит, что, будучи одним из авторов проекта резолюции *A/C.3/73/L.40**, его делегация проголосовала против предложенной поправки. В течение 14 лет данный проект резолюции представлялся на рассмотрение Третьего комитета и получал широкую поддержку со стороны международного сообщества. Япония призывает все государства-члены поддержать принятие этого проекта резолюции консенсусом, как и в предыдущие два года.

15. **Г-н Омар Мухаммед** (Судан) говорит, что неоправданное навязывание юрисдикции Международного уголовного суда сеет разнь. В проекте резолюции применяются несогласованные формулировки и сделана попытка навязать государствам-членам спорную юрисдикцию Суда. Судан всегда выступал против юрисдикции Суда и рад тому, что такая позиция пользуется все более значительной поддержкой.

16. Отмечая растущее признание того, что вопрос о Международном уголовном суде угрожает вызвать

раскол среди государств-членов, Судан будет и далее повышать уровень осведомленности о системных недостатках Суда и его опасном воздействии на развивающиеся страны. От учреждений, которые оказались не в состоянии выполнить свои задачи, следует отказаться. Поэтому Судан дистанцируется от принятия данного проекта резолюции.

17. *Проект резолюции A/C.3/73/L.40* принимается.*

18. **Г-н Сеперо Агилар** (Куба) говорит, что его делегация дистанцируется от консенсуса по проекту резолюции, поскольку она выступает против навязывания избирательных, политически мотивированных резолюций и мандатов. Единственным способом эффективного поощрения и защиты прав человека является подлинное международное сотрудничество, основанное на принципах объективности, беспристрастности и неизбирательности. Механизму универсального периодического обзора следует дать возможность развивать дискуссию, свободную от политизации и конфронтации, и поощрять уважительное сотрудничество с соответствующей страной. В данном проекте резолюции сохраняется курс на применение санкций и опасное, контрпродуктивное вовлечение Совета Безопасности в вопросы, выходящие за рамки его мандата. Куба не может быть соучастницей попыток отказать народу Корейской Народно-Демократической Республики в его праве на мир, самоопределение и развитие. Тот факт, что она выступает против избирательного и политизированного мандата, не подразумевает никакого оценочного суждения относительно ожидающих решения вопросов, упомянутых в двадцатом пункте преамбулы проекта резолюции, которые требуют справедливого и достойного решения с согласия всех заинтересованных сторон.

19. **Г-н Нгуен Шон Дук** (Вьетнам) говорит, что его страна приветствует недавние позитивные изменения на Корейском полуострове и решительно поддерживает усилия по укреплению мира и стабильности в регионе, поскольку такой прогресс позволит создать благоприятные условия для защиты и поощрения прав человека. Вьетнам вновь возражает против резолюций о положении в области прав человека в конкретных странах и считает, что подлинный диалог и сотрудничество, в том числе в рамках универсального периодического обзора, — это более эффективное средство рассмотрения ситуаций в области прав человека во всех странах. Вьетнам выражает озабоченность по поводу похищения людей и выражает сочувствие жертвам и их семьям. Все стороны должны конструктивно работать вместе в целях решения этой проблемы.

20. **Г-жа Немрофф** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что режим Корейской Народно-Демократической Республики является одним из самых злостных нарушителей прав человека. Описание нарушений прав человека Комиссией по расследованию ужасает и содержит подробные сведения о систематических, широко распространенных и грубых нарушениях прав человека, включая убийства, порабощение, пытки, лишение свободы, изнасилования, принудительные аборт, принудительное перемещение населения, насильственные исчезновения и акты умышленной организации длительного голода. Приняв этот проект резолюции, международное сообщество вновь направит четкий сигнал Корейской Народно-Демократической Республике о том, что случаи нарушения и ущемления прав человека должны быть прекращены.

Проект резолюции A/C.3/73/L.42: Положение в области прав человека в Исламской Республике Иран

21. **Председатель** говорит, что данный проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

22. **Г-н Арбайтер** (Канада), представляя от имени авторов проект резолюции, отмечает, что, хотя в проекте резолюции признаются некоторые положительные изменения в плане соблюдения прав человека в Исламской Республике Иран, и без того плачевное положение в сфере прав человека еще больше ухудшилось за последний год во многих областях жизни, поэтому данный проект резолюции необходим. Канада распространила текст среди всех государств-членов и участвовала в открытых дискуссиях со всеми заинтересованными делегациями.

23. В течение всего процесса подготовки текста делегация Канады стремилась применять основанный на фактах, открытый и сбалансированный подход. В этой связи она хотела бы внести устные изменения в пункт 17 проекта резолюции, заменив в английском тексте резолюции слово «Ахваз» на «ахвазские арабы». «Ахваз» является названием места, а слова «ахвазские арабы» означают конкретную группу, проживающую в этом месте. За последние недели появились достоверные сообщения, подтверждающие произвольные аресты, задержания и внесудебные казни членов этой общины.

24. Все страны, включая Канаду, сталкиваются с трудностями в выполнении своих международных обязательств в области прав человека. Однако масштабы и серьезность нарушений прав человека, происходящих в Иране, вынуждают международное

сообщество поднять этот вопрос. Кроме того, Канада, будучи страной, которая столкнулась с обоснованным и пристальным вниманием со стороны международного сообщества в отношении вопросов соблюдения прав человека, понимает важность международного внимания в поощрении конструктивных действий. Канада надеется, что эта резолюция послужит стимулом для правительства Ирана к принятию эффективных мер по улучшению положения в области прав человека.

25. **Г-н Хан** (Секретарь Комитета) говорит, что Албания, Андорра, Болгария, Кипр, Лихтенштейн, Палау, Румыния, Сан-Марино и Федеративные Штаты Микронезии присоединились к числу авторов данного проекта резолюции.

26. **Г-н аль-Хабиб** (Исламская Республика Иран) говорит, что те же самые разрушительные силы, которые стоят за этим проектом резолюции, сделали все, что было в их силах, для подрыва борьбы иранского народа за права человека и демократию. В 1953 году эти силы организовали военный переворот против демократически избранного правительства, а затем безоговорочно поддерживали деспотичного правителя на протяжении двух с половиной десятилетий. Они поддержали агрессивную войну против иранского народа в 1980-е годы и сбили иранский гражданский самолет, убив всех его 290 пассажиров. Они вели против иранцев экономическую войну вопреки резолюции 2231 (2015) Совета Безопасности. Те же самые лицемеры заставляют страдать гражданское население в масштабах, равносильных геноциду, вводя односторонние санкции, которые привели к гибели большего числа гражданских лиц, чем когда-либо было убито в результате применения оружия массового уничтожения. Использование продовольствия и медикаментов в качестве оружия — это преступление против человечности.

27. История террористического нападения в городе Ахваз 22 сентября 2018 года особенно поучительна. Десятки ни в чем не повинных людей, включая детей, были убиты в результате нападения, совершенного группой сепаратистов, проживающих за пределами Ирана. Авторы проекта резолюции отреагировали на это путем добавления в резолюцию названия города Ахваз, а затем и названия самой террористической группы в качестве меньшинства. Очевидно, жертвы этого преступления не заслуживают внимания авторов проекта резолюции, зато лица, совершившие это нападение, называются «правозащитниками» или «этническими меньшинствами».

28. Лицемерие находит также свое отражение в том, что касается выборов, которые оцениваются как

подтасованные или легитимные в зависимости от образований внешней политики. Несмотря на отсутствие демократии в марионеточных государствах, именно выборы во вражеских государствах воспринимаются как сфальсифицированные. Точно так же голоса тех немногих, кто совершал акты вандализма на улицах Ирана и нападал на полицейские участки, очевидно, заслуживают того, чтобы быть услышанными, в то время как попытки заставить замолчать диссидентов в зависимых государствах не вызывают никакой реакции. Соединенные Штаты на протяжении длительного времени вмешивались в демократические процессы в Иране для возрождения тирании.

29. Мнения гражданского общества приветствуются только в том случае, если они направлены против неугодных правительств. Соединенные Штаты регулярно блокируют присвоение иранским неправительственным организациям консультативного статуса при Организации Объединенных Наций и защищают свободу слова только в тех случаях, когда это отвечает интересам США и их сателлитов. В августе 2018 года сотни учетных записей иранцев, которые осмелились обличать действия Израиля, были деактивированы в результате давления правительства Соединенных Штатов, в то время как тысячи фиктивных антииранских учетных записей свободно распространяли ненависть и сфабрикованные материалы.

30. Демократия в Канаде оказалась в руках сторонников расизма и апартеида. Специальный докладчик по вопросу о насилии в отношении женщин, его причинах и последствиях сообщила в 2018 году о том, что насилие в отношении женщин в Канаде остается серьезной, повсеместной и систематической проблемой. Она также отметила, что женщины из числа коренных народов находятся в явно неблагоприятном положении в своей среде и в стране в целом и сталкиваются с маргинализацией, отчуждением и бедностью из-за институциональных, системных, множественных и пересекающихся форм дискриминации, которым государство уделяло недостаточно внимания. Абсурдно, что Канада осмеливается поучать Иран в вопросах прав человека, хотя она сама подвергала принудительной стерилизации женщин из числа коренных народов и инвалидов, укрывает активы, похищенные из Ирана, и экспортирует оружие в зоны конфликтов по всему миру. Кроме того, в Организации Объединенных Наций Канада безоговорочно поддерживает вопиющие нарушения прав человека Израилем.

31. Исламская Республика Иран рассматривает свой народ в качестве единственного гаранта своей безопасности и развития, а легитимность

государства основывается на всенародных выборах. Исламская Республика Иран выжила и добилась процветания, несмотря на активные враждебные действия со стороны самых могущественных государств мира на протяжении четырех десятилетий. Приверженность этой страны делу поощрения и защиты прав человека является подлинной и глубоко укоренившейся в ее культуре и истории, а правительство понимает, что поощрение прав человека необходимо для обеспечения национальной безопасности.

32. Из года в год политический спектакль с проектом этой резолюции демонстрирует бесчестность ее авторов и показывает, насколько избирательными, неактуальными и субъективными могут стать решения Организации Объединенных Наций. Каждый год основные авторы резолюции ведут энергичную кампанию давления и запугивания, угрожая сокращением финансовой поддержки и отчислений в фонды развития. Голосование против этого проекта резолюции стало бы шагом вперед в деле защиты и поощрения прав человека.

Заявления в порядке разъяснения мотивов голосования до проведения голосования

33. **Г-н Джаафари** (Сирийская Арабская Республика) вновь заявляет, что его страна решительно отвергает любые попытки некоторых могущественных государств и их союзников политизировать вопросы прав человека и неправомерно использовать механизмы Организации Объединенных Наций против конкретных стран. Парадоксально, что в момент, когда подавляющее большинство государств-членов осудило выход Соединенных Штатов Америки из Совместного всеобъемлющего плана действий и возобновление ими односторонних санкций в отношении Ирана, — это шаг, который привел к обострению напряженности между государствами на Ближнем Востоке и подорвал их безопасность и стабильность, — некоторые страны выступают в качестве авторов нарочито политизированного проекта резолюции, направленного именно против Ирана. Международное сообщество не может надеяться на достижение общих целей, закрепленных в Уставе Организации Объединенных Наций, занимая враждебные позиции и выдвигая необоснованные обвинения в адрес конкретных государств. Действительно, только благодаря терпеливой дипломатии и диалогу и на основе соблюдения принципов уважения национального суверенитета и невмешательства во внутренние дела друг друга государства могут урегулировать свои разногласия мирным путем и отстаивать ценности, закрепленные в международном праве и документах по правам человека.

34. Этот проект резолюции, направленный против Исламской Республики Иран, подрывает конструктивный диалог, сеет семена раздора между государствами и приведет к ослаблению авторитета международных механизмов поощрения и защиты прав человека. Кроме того, пытаясь использовать механизмы Организации Объединенных Наций в целях борьбы с другими государствами-членами, авторы проекта резолюции подрывают надежды основателей Организации Объединенных Наций, которые стремились поддерживать международный мир и безопасность, а также обеспечивать, чтобы язык дипломатии и диалога превалировал над языком агрессии и лицемерия в международных отношениях. Поэтому Сирия будет голосовать против этого проекта резолюции и призывает все миролюбивые государства поступить таким же образом.

35. **Г-н Кузьмин** (Российская Федерация) отмечает контрпродуктивность принятия политизированных резолюций по конкретным странам, которые не имеют ничего общего с защитой прав человека. Вместо того чтобы пытаться изолировать государства, международному сообществу следует вовлекать их в уважительный и равноправный диалог по всему спектру вопросов прав человека. Менторский тон в ходе общения с другим государством-членом никогда не способствовал улучшению положения с правами человека, а навешивание ярлыков по политическим мотивам дискредитирует органы Организации Объединенных Наций, которые по Уставу Организации Объединенных Наций должны уважать суверенное равенство государств-членов. Российская делегация проголосует против данного проекта резолюции.

36. **Г-н Ли Сон Чхоль** (Корейская Народно-Демократическая Республика) говорит, что его делегация последовательно выступает против резолюций по конкретным странам, которые являются проявлением политизации, избирательности и двойных стандартов при рассмотрении вопросов прав человека. Вместо того чтобы поощрять и защищать права человека, они приводят к конфронтации и вмешательству во внутренние дела государств, что препятствует конструктивному диалогу и сотрудничеству. Напротив, универсальный периодический обзор обеспечивает рассмотрение положения в области прав человека во всех странах на равной основе. У всех стран есть суверенное право разрабатывать свою собственную систему, как это закреплено в Уставе Организации Объединенных Наций. По этим причинам делегация оратора проголосует против проекта резолюции.

37. **Г-н Поведра Брито** (Боливарианская Республика Венесуэла) говорит, что его делегация занимает принципиальную позицию и отвергает политизированные и избирательные подходы к вопросам прав человека. Сохраняющаяся практика принятия резолюций по конкретным странам, которые не входят в сферу компетенции Комитета, нарушает принципы универсальности, объективности и неизбирательности.

38. Венесуэла призывает приложить усилия для закрепления прогресса, достигнутого после создания Совета по правам человека, для сотрудничества по вопросам прав человека на основе механизма универсального периодического обзора и для отказа от практики избирательного принятия резолюций по конкретным странам. Поэтому Венесуэла будет голосовать против данного проекта резолюции.

39. **Г-н Али** (Пакистан) говорит, что поощрение прав человека является общей обязанностью и что его можно обеспечить только путем отказа от политизации и избирательности в пользу применения конструктивного и всеобъемлющего подхода. Иран сотрудничает с механизмом универсального периодического обзора и со всеми договорными органами, участником которых он является, а также с Управлением Верховного комиссара по правам человека (УВКПЧ), и это показывает готовность Ирана к конструктивному и позитивному взаимодействию с международными механизмами. Помимо этого, свободные, честные и беспристрастные президентские выборы, проведенные в прошлом году, отражают приверженность этой страны демократическому процессу. Надо повысить согласованность работы Третьего комитета и Совета по правам человека и избегать дублирования. В этой связи универсальный периодический обзор является главным межправительственным механизмом сотрудничества для рассмотрения вопросов прав человека на национальном уровне.

40. **Г-н де Соуза Монтейру** (Бразилия) говорит, что его делегация принимает к сведению меры, принимаемые правительством Ирана в целях поощрения и защиты прав человека, в частности меры по усилению защиты прав детей и молодежи. Однако его делегация по-прежнему обеспокоена утверждениями о нарушениях прав человека и ожидает от Исламской Республики Иран конкретных и безотлагательных мер для достижения прогресса в ключевых сферах, которые должны приниматься на основе международных стандартов и документов в области прав человека. Его делегация воздержится при голосовании.

41. **Г-н аль-Муаллими** (Саудовская Аравия) говорит, что проект резолюции проливает свет на нарушения прав человека в Иране, включая те, которые упоминаются в докладе Генерального секретаря от 6 августа 2018 года и докладе Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека в Исламской Республике Иран от 27 сентября 2018 года. Саудовская Аравия особенно озабочена продолжающимися нарушениями прав этнических и религиозных меньшинств, в том числе ахваских арабов, со стороны иранского теократического режима. Кроме того, хотя государства имеют суверенное право применять смертную казнь за тяжкие преступления в соответствии с их национальным законодательством, Саудовская Аравия была потрясена недавней казнью в Иране 21 молодого мужчины из числа ахваских арабов — все они были приговорены к смертной казни в ходе тайных судебных процессов, не отвечающих стандартам справедливого судебного разбирательства. Саудовская Аравия также осуждает продолжающуюся кампанию иранских властей по конфискации сельскохозяйственных земель, принадлежащих ахваским арабам, и отводу рек от ахваских районов.

42. Однако убийства, пытки и преследования меньшинств не останавливаются на границах Ирана; Иран разжигает этнические конфликты во многих странах, включая Ливан, Сирию и Йемен. Иранский режим также оказывает финансовую и материально-техническую поддержку «Талибану», «Аль-Каиде», «Хизбалле» и другим террористическим группам.

43. Представитель Ирана, несомненно, попытается отвлечь внимание от ужасающего положения в области прав человека в его стране и отвергнет конструктивные рекомендации, содержащиеся в проекте резолюции. Однако действия иранского режима невозможно скрыть или игнорировать. Поэтому Саудовская Аравия вынуждена голосовать за данный проект резолюции.

44. **Г-жа Величко** (Беларусь) говорит, что ее страна всегда выступала против мандатов по конкретным странам, которые подрывают принцип объективности, усиливают конфронтацию и создают искусственные барьеры на пути равноправного и конструктивного диалога. Универсальный периодический обзор зарекомендовал себя как наиболее подходящий инструмент, который позволяет взвешенно анализировать положение в области прав человека в той или иной стране и способствует тому, чтобы правительство решило существующие проблемы. Ее делегация проголосует против данного проекта резолюции.

45. **Г-н Сандоваль Мендиолеа** (Мексика) говорит, что проблемы в области прав человека в Иране серьезные, но есть свидетельства растущей готовности этой страны к поиску решений и сотрудничеству с механизмами по правам человека. Не следует игнорировать действия правительства, такие как принятие поправки к закону о борьбе с оборотом наркотиков, которая приведет к более редкому применению смертной казни за преступления, связанные с наркотиками. Диалог и сотрудничество с механизмами по правам человека имеют основополагающее значение для укрепления институционального потенциала в целях поощрения и защиты прав человека и основных свобод.

46. Его делегация тем не менее выражает озабоченность по поводу положения в области прав человека в Иране, особенно в том, что касается применения смертной казни, отсутствия защиты прав этнических и религиозных меньшинств, постоянной практики произвольных задержаний, положения лиц, лишенных свободы, и гендерного равенства. Исключительно важно гарантировать свободу выражения мнений и свободу ассоциации; люди не должны подвергаться лишению свободы за участие в мирных протестах. Государства должны найти более эффективные формы сотрудничества, которые позволят реально улучшить ситуацию на местах, в частности в области технической помощи и укрепления потенциала, и которые смогут оказать более значительное влияние, чем данный проект резолюции. Мексика призывает Иран более тесно сотрудничать с УВКПЧ. По всем этим причинам делегация страны оратора воздержится при голосовании.

47. **Г-н Сеперо Агилар** (Куба) говорит, что его делегация будет голосовать против данного проекта резолюции. Куба по принципиальным соображениям выступает против резолюций по конкретным странам, которые поощряют карательный и конфронтационный подход к вопросу о правах человека. Постоянное включение в повестку дня вопроса о положении в области прав человека в Исламской Республике Иран объясняется политическими мотивами и не обусловлено подлинной озабоченностью или заинтересованностью в сотрудничестве с этой страной. Любой мандат, навязанный на основе политизации и применения двойных стандартов, обречен на провал. Его делегация возражает против манипуляции правами человека ради продвижения политической повестки, дискредитации правительств и попыток оправдать стратегии, нацеленные на дестабилизацию некоторых из этих правительств. Оратор призывает государства поощрять уважительный и конструктивный диалог с этой страной на основе

сотрудничества и обмена передовым опытом, так как это единственный путь к успешному решению проблем в области прав человека, стоящих перед международным сообществом.

48. *Проводится заносимое в отчет о заседании голосование по проекту резолюции A/C.3/73/L.42 с внесенными в него устными поправками.*

Голосовали за:

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Аргентина, Багамские Острова, Барбадос, Бахрейн, Белиз, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Ботсвана, бывшая югославская Республика Македония, Вануату, Венгрия, Гаити, Гватемала, Германия, Гондурас, Греция, Дания, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Израиль, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Канада, Кипр, Кирибати, Коста-Рика, Латвия, Либерия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Малави, Мальдивские Острова, Мальта, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Палау, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Сейшельские Острова, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Соломоновы Острова, Тимор-Лешти, Тувалу, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Эстония, Южный Судан, Япония.

Голосовали против:

Армения, Афганистан, Беларусь, Боливия (Многонациональное Государство), Бруней-Даруссалам, Бурунди, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Зимбабве, Индия, Индонезия, Ирак, Иран (Исламская Республика), Казахстан, Камбоджа, Китай, Корейская Народно-Демократическая Республика, Куба, Кыргызстан, Ливан, Никарагуа, Оман, Пакистан, Российская Федерация, Сербия, Сирийская Арабская Республика, Туркменистан, Узбекистан, Эритрея, Южная Африка.

Воздержались:

Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Бангладеш, Бенин, Бразилия, Бутан, Габон, Гайана, Гамбия, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Демократическая Республика Конго, Египет, Замбия, Иордания,

Кабо-Верде, Камерун, Катар, Кения, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Кот-д'Ивуар, Кувейт, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Ливия, Маврикий, Мавритания, Малайзия, Мали, Марокко, Мексика, Мозамбик, Монголия, Намибия, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Объединенная Республика Танзания, Папуа — Новая Гвинея, Руанда, Сан-Томе и Принсипи, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сингапур, Сомали, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Уганда, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эфиопия, Ямайка.

49. *Проект резолюции A/C.3/73/L.42 с внесенными в него устными поправками принимается 85 головами против 30 при 68 воздержавшихся.*

50. **Г-жа Судзуки (Япония)** говорит, что ее делегация голосовала за проект резолюции. Япония и Иран участвовали в двусторонних переговорах об улучшении положения в области прав человека в Иране и об активизации сотрудничества с международным сообществом, и Япония надеется продолжить этот конструктивный диалог. Ее делегация приветствует одобрение законопроекта о защите детей и подростков Комитетом по судебным-правовым вопросам иранского парламента и внесение на рассмотрение парламента законопроекта о защите женщин от насилия. Япония надеется, что эти законопроекты будут утверждены и что в области прав человека будет наблюдаться дальнейший прогресс в результате осуществления рекомендаций, сделанных в ходе универсального периодического обзора, а также ратификации и исполнения договоров по правам человека.

51. **Г-н Хассани Неджад Пиркухи (Исламская Республика Иран)** говорит, что Саудовской Аравии следовало бы проявить порядочность и промолчать вместо того, чтобы читать иранцам лекции о правах человека. Саудовская Аравия убивает все шансы на построение демократии на Ближнем Востоке, а права человека и демократия на самом деле являются главными врагами коррумпированных лидеров этой страны. Исламское государство Ирака и Леванта (ИГИЛ) является порождением саудовского экстремизма. Эта группа берет детей в заложники в Сирии, а ее наставник — Саудовская Аравия — убивает их в Йемене. Только ИГИЛ и Саудовская Аравия могут назвать законной целью автобус, заполненный студентами. Только ИГИЛ и Саудовская Аравия обезглавливают мирных оппонентов, черпают силу в разжигании междоусобицы, считают всех инакомыслящих неверными и уничтожают остатки других

традиций и культур, называя их еретическими. У них одинаковое мировоззрение. Порожденный Саудовской Аравией ваххабизм взрастил «Аль-Каиду», «Талибан», ИГИЛ и все прочие крупные террористические группы в мире. Саудовская Аравия — это всего лишь злобный тиран, примитивная племенная мафия, коррумпированная олигархия, которая совершает геноцид в Йемене и подавляет надежды на соблюдение прав человека и построение демократии во всем регионе. В прошлом году данный оратор приветствовал вступление Саудовской Аравии в цивилизованный мир, так как эта страна наконец разрешила женщинам водить автомобили. Однако теперь это поздравление представляется преждевременным, так как женщины, призывавшие к установлению этого основного права, ныне находятся за решеткой. Примитивная мафия, правящая Саудовской Аравией, враждебна цивилизации.

52. **Г-н Аджайи** (Нигерия) говорит, что с нарушениями следует бороться, независимо от того, когда они произошли. Однако система универсального периодического обзора была создана в качестве единственного механизма, который должен изучать положение в области прав человека. Нелогично представлять вопросы в области прав человека для рассмотрения на пленарном заседании Третьего комитета, поскольку это смещает баланс в работе органа, юридически ответственного за вынесение решений по таким вопросам, в сторону политизации, избирательности и вмешательства.

53. В этой связи Нигерия воздерживается от голосования по резолюциям о положении в конкретных странах и будет поступать таким же образом в дальнейшем в соответствии с принципами справедливости, объективности, здравомыслия и логичности. Однако ее воздержание от голосования не означает, что она не будет высказываться в случаях вопиющих нарушений основных прав граждан. Для того чтобы избежать избирательности, механизму универсального периодического обзора был дан мандат рассматривать все вопросы прав человека, касающиеся конкретных стран, и международное сообщество должно сохранять приверженность этому межправительственному процессу.

Проект резолюции A/C.3/73/L.48: положение в области прав человека в Автономной Республике Крым и городе Севастополе, Украина

54. **Председатель** обращает внимание на то, что в документе A/C.3/73/L.66 содержится заявление о последствиях для бюджета по программам.

55. **Г-н Кислица** (Украина), представляя проект резолюции, говорит, что ситуация во временно оккупированных Автономной Республике Крым и городе Севастополе продолжала ухудшаться. К сожалению, Российская Федерация практически проигнорировала все резолюции и решения, принятые международными организациями и специализированными учреждениями Организации Объединенных Наций, включая две предыдущие резолюции, принятые Третьим комитетом.

56. Второй доклад, подготовленный Управлением Верховного комиссара по правам человека (УВКПЧ) (A/HRC/39/CRP.4), содержит анализ нарушений международного права в области прав человека и международного гуманитарного права, зафиксированных в Крыму в период с сентября 2017 года по июнь 2018 года. Доклад подтверждает, что власти Российской Федерации, являющейся оккупирующей державой, по-прежнему не гарантируют и не защищают должным образом широкий круг прав человека в Крыму.

57. Убийства, пытки, притеснения, незаконное содержание под стражей и насильственные исчезновения журналистов и правозащитников входят в число самых распространенных нарушений прав человека в оккупированном Крыму. Люди живут, опасаясь обвинений в том, что они экстремисты, террористы или шпионы, и боятся, что их бросят в тюрьму. Переселение Россией некоторой части своего гражданского населения на территорию Крыма тоже вызывает большую тревогу. Оккупационные власти не только преследуют отдельных лиц, но и подавляют деятельность меджлиса — легитимного органа крымских татар. В проекте резолюции упоминаются также три крымских заключенных — Олег Сенцов, Владимир Балух и Эмир-Усеин Куку, — которые объявили голодовку в 2018 году. Их решимость стала символом борьбы за соблюдение прав человека, и их дело необходимо поддержать.

58. Несмотря на российскую оккупацию и установление российских законов, жители Крыма являются украинскими гражданами, и поэтому правительство Украины привержено защите их основных прав и свобод. Данный проект резолюции является дипломатическим, политическим и правовым механизмом, с помощью которого Украина выполняет это обязательство. Формулировки этого текста основаны на существующих документах Организации Объединенных Наций. Его страна приложит все усилия для того, чтобы положить конец российской оккупации мирными, правовыми и дипломатическими средствами в полном соответствии с международным правом.

59. **Г-н Хан** (Секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта присоединились Албания, Италия, Румыния, Федеративные Штаты Микронезии, Хорватия, Черногория и Япония.

60. **Г-н Джаафари** (Сирийская Арабская Республика) говорит, что этот проект резолюции политически мотивирован и был внесен определенными государствами лишь с целью дискредитировать Российскую Федерацию. Продолжающееся использование резолюций по конкретным странам нарушает принципы универсальности, объективности и неизбирательности, которые все были согласованы при замене Комиссии Организации Объединенных Наций по правам человека Советом Организации Объединенных Наций по правам человека. Однако некоторые страны делают вид, что не понимают причины такой замены, и упорно продолжают представлять в Генеральной Ассамблее проекты резолюций о положении в области прав человека в конкретных странах. Вопросы прав человека должны рассматриваться только в Женеве в ходе универсального периодического обзора, а не в Третьем комитете. Поэтому Сирия будет голосовать против этого проекта резолюции, если поступит просьба о проведении голосования.

61. **Г-жа Немрофф** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что Соединенные Штаты не признают претензии России на аннексию Крыма. За последние четыре года российской оккупации положение в области прав человека в Крыму продолжало ухудшаться. Соединенные Штаты решительно поддерживают дальнейшие усилия Организации Объединенных Наций по наблюдению за ситуацией в Крыму, в том числе в рамках данного проекта резолюции. Даже без доступа к Крыму УВКПЧ документально подтвердило десятки случаев внесудебных казней, насильственных исчезновений и пыток, а также полную безнаказанность за эти нарушения.

62. **Г-н Олсен** (Дания) говорит, что его страна решительно поддерживает проект резолюции. Более четырех лет назад Россия отвергла основные принципы международного сосуществования, незаконно аннексировав Крым, и это стало основой систематических и продолжающихся нарушений прав человека. К сожалению, никаких признаков улучшения ситуации нет. Дания особенно озабочена ограничениями, введенными в отношении основных свобод, отсутствием надлежащей правовой процедуры и справедливого судебного разбирательства, сексуальным насилием, насильственными исчезновениями, произвольными задержаниями и пытками. Его делегация очень ценит то, что в этом проекте резолюции больше внимания уделено медицинским

потребностям и правам граждан Украины, включая политических заключенных, которые были незаконно задержаны и преданы суду в нарушение международного права. Они должны быть освобождены, а если они были перемещены или депортированы в Россию, им должно быть разрешено вернуться на Украину. Дания призывает предоставить наблюдателям за положением в области прав человека полный, свободный и беспрепятственный доступ на Украину, в том числе в Крым. Его делегация будет голосовать за данный проект резолюции и призывает другие делегации поступить так же.

63. **Г-н Имнадзе** (Грузия) говорит, что его делегация глубоко озабочена тревожной ситуацией в области прав человека в Автономной Республике Крым и городе Севастополе, которые временно оккупированы. Их население продолжает страдать от дискриминации и грубых нарушений основных прав человека. Его делегация осуждает эту оккупацию, и международное сообщество не должно жалеть усилий для того, чтобы положить ей конец. Оккупирующая держава обязана гарантировать соблюдение прав человека населения, находящегося под его фактическим контролем. С учетом выводов, сделанных УВКПЧ, Грузия призывает Российскую Федерацию предоставить всем механизмам по правам человека полный и беспрепятственный доступ и выполнить все свои обязательства по международному праву. Его делегация будет голосовать за данный проект резолюции и призывает другие делегации поступить так же, чтобы обеспечить соблюдение прав человека и Устава Организации Объединенных Наций.

64. **Г-н Кузьмин** (Российская Федерация) говорит, что этот проект резолюции представляет собой очередную попытку Запада использовать Украину — страну, раздираемую внутренними конфликтами, — для тиражирования лживых обвинений в адрес России. Забота о правах человека в Крыму — это последнее, что интересует авторов данного проекта резолюции, как и нынешнюю власть в Киеве. Авторы этого проекта резолюции упорно стараются представить ситуацию в Крыму как некий вооруженный конфликт, оперируя такими терминами как «аннексия» и «оккупация», и ссылаясь на резолюцию 3314 (XXIX) Генеральной Ассамблеи об определении понятия «агрессия». Использование такой терминологии показывает, что Украина уже четыре года подряд ведет непрерывную войну против России — столько же, сколько длилась Вторая мировая война. Россия так и не явилась на эту войну и вряд ли сделает это, поскольку никто в России не готов воевать со своими кровными братьями — с украинским народом.

65. Нельзя наказывать народ Крыма за то, что он сделал свободный выбор — решил присоединиться к России. Крымчане, действуя в строгом соответствии с международным правом, отстаивали свое право жить без новых украинских идолов — Бандеры, Шухевича и прочих приспешников нацистов, свое право не быть заживо сожженными под аплодисменты на центральных украинских телеканалах, как это было в Одессе 2 мая 2014 года, свое право получать образование и свободно говорить на своих родных языках — русском, украинском или крымско-татарском. Республика Крым и город Севастополь — это российские регионы, которые быстро развиваются, а люди ведут там мирную и созидательную жизнь. Не надо пытаться вмешиваться в эту жизнь.

66. Российская Федерация гарантирует соблюдение и защиту прав и свобод человека на всей своей территории, включая Крым, и обеспечивает целостность и неприкосновенность своей территории. Делегации, которые поддерживают данный проект резолюции, создают фантазию, суть которой резюмирована в самом названии этой резолюции: «Положение в области прав человека в Автономной Республике Крым и городе Севастополе, Украина». Российская Федерация приглашает к сотрудничеству и конструктивному диалогу с теми, кто не склонен фантазировать и кто действительно стремится к объективному рассмотрению положения в области прав человека на этом российском полуострове. Он выразил надежду на то, что, несмотря на давление со стороны авторов этого проекта резолюции, делегации смогут объективно рассмотреть этот документ и проголосуют против этого проекта резолюции.

67. **Г-н Михайлли** (Азербайджан) говорит, что его страна самым решительным образом осуждает экстремизм, радикализм и сепаратизм во всех их формах и проявлениях и решительно выступает против приобретения территорий путем применения силы. Азербайджан подтверждает свою безоговорочную поддержку суверенитета, политической независимости и территориальной целостности Украины в рамках ее международно признанных границ. Все конфликты между государствами-членами должны быть урегулированы с помощью политического диалога в соответствии с принципами международного права.

Заявления в порядке разъяснения мотивов голосования до проведения голосования

68. **Г-н Ли Сон Чхоль** (Корейская Народно-Демократическая Республика) говорит, что резолюции по конкретным странам являются проявлением

политизации прав человека, избирательности и двойных стандартов при рассмотрении вопросов прав человека. Они служат лишь для провоцирования конфронтации, вместо того чтобы создавать атмосферу, содействующую рассмотрению и урегулированию проблем в области прав человека. Надлежащим механизмом для равноправного и беспристрастного рассмотрения положения в сфере прав человека во всех странах является универсальный периодический обзор, проводимый Советом по правам человека. Его делегация отвергает этот проект резолюции и будет голосовать против него.

69. **Г-н Поведа Брито** (Боливарианская Республика Венесуэла) говорит, что его делегация по принципиальным соображениям отвергает политизированные и избирательные подходы к рассмотрению вопросов в области прав человека, поскольку такие подходы нарушают принципы Устава Организации Объединенных Наций. Резолюции по конкретным странам, которые не входят в сферу компетенции данного Комитета, противоречат принципам универсальности, объективности и неизбирательности. Сотрудничество и диалог являются надлежащими средствами поощрения и защиты прав человека, и Венесуэла поддерживает позицию Движения неприсоединившихся стран по этому вопросу.

70. Венесуэла призывает приложить усилия для закрепления прогресса, достигнутого после создания Совета по правам человека, для сотрудничества по вопросам прав человека на основе механизма универсального периодического обзора и для прекращения практики избирательного принятия резолюций по конкретным странам. В связи с этим Венесуэла будет голосовать против данного проекта резолюции.

71. **Г-жа Величко** (Беларусь) говорит, что ее страна придерживается принципиальной позиции, согласно которой недопустимо политизировать повестку дня в области прав человека. Беларусь всегда выступала против мандатов по конкретным странам, которые усиливают конфронтацию и создают искусственные барьеры на пути равноправного и конструктивного диалога. Нет смысла принимать резолюции по конкретным странам, поскольку они не способствуют прогрессу. Проблемы надо решать только с помощью диалога и сотрудничества, без внешнего давления и угроз. Ее делегация проголосует против данного проекта резолюции.

72. **Г-н Хассани Неджад Пиркухи** (Исламская Республика Иран) говорит, что упреки и предание гласности и позору, которые регулярно встречаются в таких резолюциях по конкретным странам,

разрушают атмосферу диалога, взаимопонимания, взаимного уважения и сотрудничества. Упорное принятие резолюций по конкретным странам и использование данного Комитета в политических целях противоречат принципам универсальности, неизбирательности и объективности при рассмотрении вопросов прав человека. По этим причинам его делегация проголосует против данного проекта резолюции.

73. По проекту резолюции [A/C.3/73/L.48](#) проводится голосование, заносимое в отчет о заседании.

Голосовали за:

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Барбадос, Белиз, Бельгия, Болгария, Ботсвана, Бутан, бывшая югославская Республика Македония, Вануату, Венгрия, Гаити, Гватемала, Германия, Гондурас, Греция, Грузия, Дания, Джибути, Израиль, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Канада, Катар, Кипр, Коста-Рика, Латвия, Либерия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Панама, Польша, Португалия, Республика Молдова, Румыния, Самоа, Сан-Марино, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Соломоновы Острова, Тувалу, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония, Япония.

Голосовали против:

Армения, Беларусь, Боливия (Многонациональное Государство), Бурунди, Венесуэла (Боливарианская Республика), Зимбабве, Индия, Иран (Исламская Республика), Казахстан, Камбоджа, Китай, Корейская Народно-Демократическая Республика, Куба, Кыргызстан, Мьянма, Никарагуа, Российская Федерация, Сербия, Сирийская Арабская Республика, Судан, Таджикистан, Уганда, Узбекистан, Эритрея, Южная Африка, Южный Судан.

Воздержались:

Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Багамские Острова, Бангладеш, Бахрейн, Бенин, Босния и Герцеговина, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Вьетнам, Габон, Гайана, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Демократическая Республика Конго, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Индонезия, Иордания, Ирак, Кабо-Верде, Камерун, Кения, Кирибати, Колумбия, Коморские Острова, Кот-д'Ивуар,

Кувейт, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Ливия, Маврикий, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Мексика, Мозамбик, Монголия, Намибия, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Палау, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Республика Корея, Руанда, Сальвадор, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Сейшельские Острова, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Люсия, Сингапур, Суринам, Сьерра-Леоне, Таиланд, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Чад, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эфиопия, Ямайка.

74. Проект резолюции [A/C.3/73/L.48](#) принимается 67 голосами против 26 при 82 воздержавшихся.

75. **Г-н Сор** (Сингапур) говорит, что Сингапур голосовал в соответствии со своей последовательной и принципиальной позицией против принятия резолюций по конкретным странам, поскольку такие резолюции носят очень избирательный характер и продиктованы соображениями политики, а не прав человека. В то же время его голос не следует рассматривать как выражение той или иной позиции по существу вопросов в области прав человека, поднимаемых в различных проектах резолюций, и он в равной степени не подразумевает отступления от резолюции [68/262](#) Генеральной Ассамблеи о территориальной целостности Украины или изменения позиции по ней.

76. **Г-жа Эухенио** (Аргентина) говорит, что ее делегация разделяет озабоченность УВКПЧ в связи с положением в области прав человека в Крыму и Севастополе, в частности в связи с предполагаемыми нарушениями, совершенными в отношении татарского меньшинства, включая нарушения основных свобод, а также отсутствие доступа международных механизмов в области прав человека и сотрудничества с этими механизмами. Аргентина призывает к отстаиванию и защите прав человека всех жителей Крыма в соответствии с международным правом в области прав человека и международным гуманитарным правом, к расследованию нарушений и злоупотреблений, выявленных УВКПЧ, и к привлечению виновных к ответственности.

77. **Г-жа Вагнер** (Швейцария) говорит, что ее делегация проголосовала за этот проект резолюции, поскольку Швейцария разделяет выраженную авторами проекта озабоченность относительно положения в области прав человека в Крыму. Ее делегация также поддерживает содержащийся в соответствующем

ющем докладе УВКПЧ призыв к более внимательному международному наблюдению за положением в области прав человека в Крыму. Тем не менее Комитет должен беспристрастно и тщательно рассмотреть вопрос об ответственности всех сторон, причастных к посягательствам на права человека и нарушениям международного гуманитарного права. Ответственные стороны должны выполнить свои обязательства по международному праву, а также рекомендации УВКПЧ, чтобы обеспечить соблюдение прав человека всех людей в Крыму.

78. Кроме того, в соответствии с мандатом Третьего комитета основное внимание в его проектах резолюций следует уделять в первую очередь социальным, гуманитарным и правозащитным вопросам, касающимся людей во всем мире, а рассматриваемый проект резолюции выходит за рамки этого круга ведения. Швейцария будет продолжать поддерживать надлежащее рассмотрение ситуаций, сложившихся в конкретных странах, как данным Комитетом, так и Советом по правам человека и его механизмами.

79. **Г-жа Касах** (Венгрия) говорит, что ее делегация проголосовала за данный проект резолюции, поскольку поддерживает территориальную целостность, суверенитет и политическую независимость Украины, но не смогла присоединиться к числу авторов этого проекта резолюции в связи с тем, что в проекте резолюции должным образом не освещается вопрос о необходимости приверженности Украины делу поощрения и защиты прав меньшинств на всех ее территориях согласно ее обязательствам в рамках соответствующих многосторонних и двусторонних соглашений. Венгрия по-прежнему испытывает озабоченность по поводу закона об образовании, который значительно ограничивает права учащихся в системе среднего и высшего образования, принадлежащих к национальным меньшинствам, на получение образования на своем родном языке. Венгрия также озабочена новым законом о государственной языковой политике, которая ограничит использование языков меньшинств в частной сфере — в нарушение Конституции Украины и ее международных обязательств. Украина должна соблюдать основные права представителей групп меньшинств, проживающих под ее юрисдикцией.

80. **Г-жа Ндайшимийе** (Бурунди) говорит, что ее делегация голосовала против данного проекта резолюции, так как она выступает против всех резолюций по конкретным странам. Бурунди осуждает политизацию и применение двойных стандартов при рассмотрении вопросов прав человека и выражает озабоченность в связи с использованием Третьего

комитета и Генеральной Ассамблеи в политических целях.

81. **Г-н Кислица** (Украина) говорит, что, вопреки заявлению, сделанному представителем Российской Федерации, Вторая мировая война не продолжалась четыре года, а началась в 1939 году после подписания Советским Союзом пакта с нацистской Германией и длилась более семи лет.

Проект резолюции A/C.3/73/L.50: положение в области прав человека в Сирийской Арабской Республике

82. **Г-н Хан** (Секретарь Комитета) в соответствии с правилом 153 правил процедуры Генеральной Ассамблеи зачитывает заявление о последствиях принятия проекта резолюции **A/C.3/73/L.50** для бюджета по программам. Для выполнения просьб, содержащихся в пункте 32, Генеральный секретарь будет изыскивать добровольные взносы на финансирование в 2019 году Международного беспристрастного и независимого механизма для содействия проведению расследований в отношении лиц, которые несут ответственность за наиболее серьезные преступления по международному праву, совершенные в Сирийской Арабской Республике с марта 2011 года, и их судебному преследованию и включит необходимое для функционирования Механизма финансирование в регулярный бюджет на 2020 год. В случае принятия Генеральной Ассамблеей этого проекта резолюции дополнительных потребностей для бюджета по программам на двухгодичный период 2018–2019 годов не возникнет.

83. **Г-н аль-Муаллими** (Саудовская Аравия), представляя проект резолюции, говорит, что продолжающиеся страдания сирийцев по-прежнему тревожат совесть и находят отклик в сердцах людей во всем мире. Крайне важно принять рассматриваемый проект резолюции, поскольку все обстоятельства, подвергнутые осуждению в предыдущих резолюциях о положении в области прав человека в Сирийской Арабской Республике, сохраняются; остается все еще около 13 миллионов сирийских беженцев и внутренне перемещенных лиц, а сирийские войска и их союзники, включая Иран и террористическую группу «Хизбалла», продолжают терроризировать и поработать сирийских мирных граждан. В данном проекте резолюции осуждаются все нарушения прав человека, независимо от того, кем они совершены. В нем также отражены выводы, содержащиеся в докладах Организации Объединенных Наций, согласно которым сирийские власти несут основную ответственность за совершенные в этой стране нарушения в области прав человека. В проекте резолюции

подчеркивается важность политического решения этого кризиса в соответствии с Женевским коммюнике и резолюцией 2254 (2015) Совета Безопасности, а также необходимость создания конституционного комитета для разработки новой конституции, которая будет гарантировать свободу и справедливость для всех сирийских граждан. Он также призывает сирийский режим в полной мере соблюдать свои международные обязательства, включая требование о том, чтобы он полностью раскрыл информацию о своей программе по химическому оружию и немедленно прекратил повсеместную и систематическую практику грубых нарушений прав человека и международного гуманитарного права, в том числе чтобы он перестал морить мирных граждан голодом в качестве метода ведения войны.

84. Саудовская Аравия выступает в качестве соавтора этого проекта резолюции ради Сирии — благородной страны, которая была разрушена режимом, гордящимся преступлениями против собственных граждан, и ради всех сирийских детей, которые были убиты в результате применения химического оружия, всех пожилых сирийцев, которые были вынуждены покинуть свои дома, всех сирийских женщин, которые были изнасилованы бандитами, связанными с сирийским режимом и его союзниками, и ради всех сирийцев, которые подверглись пыткам, похищениям или насильственному исчезновению.

85. **Г-н Хан** (Секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов присоединились делегации следующих стран: Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Бахрейн, Бельгия, Болгария, бывшая югославская Республика Македония, Германия, Грузия, Дания, Израиль, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Канада, Катар, Кувейт, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Марокко, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Польша, Португалия, Республика Корея, Румыния, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Турция, Финляндия, Франция, Хорватия, Чехия, Швеция, Эстония и Япония.

86. **Г-н Джаафари** (Сирийская Арабская Республика) говорит, что его правительство по-прежнему привержено делу поощрения и защиты прав человека и основных свобод всех сирийцев в соответствии с Конституцией Сирии, Уставом Организации Объединенных Наций и международными правовыми документами. Будучи одним из членом-основателей Совета по правам человека, Сирия отвергает

применяемые некоторыми государствами двойные стандарты в области прав человека и все предпринимаемые этими государствами попытки использовать механизмы в области прав человека и доклады специальных докладчиков и представителей Организации Объединенных Наций для нападок на конкретные страны и продвижения своих узких политических интересов. В связи с этим сирийская делегация категорически отвергает этот проект резолюции, основной автор которого, Саудовская Аравия, испытывает глубокую ненависть к Сирии и ее народу. Особенно нелепо, что именно делегация Саудовской Аравии представляет проект резолюции о правах человека в Сирийской Арабской Республике. Саудовская Аравия, страна с вопиющим положением в области прав человека, в действительности является самой последней страной, которой можно позволить читать лекции Организации Объединенных Наций о том, как следует защищать и поощрять права человека. Более того, отвратительное поведение Саудовской Аравии, страны, которая отказывается присоединиться к Международному пакту о гражданских и политических правах, которая отказывается соблюдать основные права человека своих граждан, включая их право на свободу мнений и их свободное выражение, которая отказывается соблюдать права женщин и убивает своих критиков в зарубежных консульствах Саудовской Аравии, также создает серьезную угрозу для международного мира и безопасности; Саудовская Аравия продолжает вдохновлять и поддерживать целый ряд террористических организаций, включая организации, действующие в Сирии, и прилагает все усилия для распространения своей экстремистской ваххабитской идеологии ненависти и отрицания других, тем самым разрушая репутацию арабов и мусульман по всему миру. Тем временем в Йемене военные преступления и преступления против человечности, совершенные Саудовской Аравией, привели к гибели тысяч ни в чем не повинных женщин и детей и полному разрушению инфраструктуры этой страны.

87. Важно понимать, что этот проект резолюции был представлен не в целях укрепления соблюдения прав человека в Сирии, а с тем, чтобы нарушить деятельность сирийских институтов и препятствовать всем усилиям, направленным на достижение урегулирования кризиса самими сирийцами и под сирийским руководством. Еще одной его целью является поднятие морального духа террористических организаций и заказчиков их деятельности в свете успешных усилий сирийского правительства и его союзников, направленных на борьбу с террористическими группами и лишение их финансовой и материально-технической поддержки, которую они

получают от Саудовской Аравии, Израиля, Катара и других соавторов проекта резолюции. Этот проект резолюции воплощает в себе вопиющее лицемерие ее соавторов, которые якобы заботятся о правах человека, демократии, верховенстве права и необходимости борьбы с терроризмом, но при этом молчат о том, что Саудовская Аравия поддерживает терроризм по всему миру и совершает серьезные нарушения прав человека как внутри своей страны, так и за ее пределами, и поэтому эти соавторы остаются их соучастниками. Кроме того, многие из соавторов проекта резолюции, включая, в частности, страны-члены так называемой международной коалиции, сами совершают серьезные нарушения прав человека в Сирии, в том числе военные преступления и преступления против человечности. Эти страны несут ответственность за гибель тысяч людей; они разрушили инфраструктуру Сирии и продолжают вербовать, обучать и финансировать террористов для участия в боевых действиях в Сирии против ее законного правительства. Тем временем незаконные односторонние принудительные меры, которые были введены против Сирии рядом государств-членов, имели катастрофические последствия для сирийских мирных граждан и лишили их возможности получения самых нужных лекарств, продуктов питания и других предметов первой необходимости. Сирия заплатила действительно очень высокую цену за то, что осмелилась защищать свой суверенитет, территориальную целостность и право определять свою собственную судьбу.

88. В довершение всего соавторы включили в текст проекта резолюции вопросы, которые выходят за рамки полномочий Третьего комитета. К примеру, Комитет не имеет компетенции принимать пункты 9 и 31, в которых говорится о мандатах Организации по запрещению химического оружия и так называемого Международного беспристрастного и независимого механизма для содействия проведению расследований в отношении лиц, которые несут ответственность за наиболее серьезные преступления по международному праву, совершенные в Сирийской Арабской Республике с марта 2011 года, а принятие пункта 32 приведет к финансированию Международного беспристрастного и независимого механизма из регулярного бюджета Организации Объединенных Наций начиная с 2020 года, что увеличит финансовое бремя государств-членов. Это совершенно неприемлемо. В заключение оратор призывает государства-члены голосовать против проекта резолюции или, по крайней мере, воздержаться при голосовании и подчеркивает, что голосование в поддержку данного проекта резолюции приведет к дальнейшему подрыву искренних усилий, направленных на

достижение политического урегулирования кризиса в Сирии и восстановление страны. Сирия просит провести заносимое в отчет о заседании голосование по данному проекту резолюции.

89. **Г-н Хассани Неджад Пиркухи** (Исламская Республика Иран) говорит, что его делегация, хотя и возражает против всего проекта резолюции, хотела бы обратить внимание на пункт 31, в котором говорится о предоставлении Международному беспристрастному и независимому механизму нового мандата. Резолюция, согласно которой был создан Механизм, была рассмотрена Генеральной Ассамблеей без передачи в один из главных комитетов по пункту повестки дня «Предотвращение вооруженных конфликтов». В компетенцию Третьего комитета не входит предоставление Механизму нового мандата или полномочий, которые не были включены в резолюцию о его учреждении. Ссылаясь на правило 97 правил процедуры Генеральной Ассамблеи и пункт 29 резолюции 72/313 об активизации работы Генеральной Ассамблеи, в которой Ассамблея напомнила о необходимости усиления кумулятивного эффекта, повышения согласованности и уменьшения параллелизма в повестках дня Генеральной Ассамблеи, особенно ее Второго и Третьего комитетов, его делегация отмечает, что в пункте 31 проекта резолюции содержится формулировка, которая не имеет никакой основы ни в одной из предыдущих резолюций и создает параллелизм между повесткой дня, связанной с поддержанием международного мира и безопасности, и повесткой дня, относящейся к правам человека. Третий комитет не обладает компетенцией принимать решение по пункту повестки дня, который выходит за рамки его круга ведения. В этой связи делегация его страны просит, в соответствии с правилом 121 правил процедуры, провести заносимое в отчет о заседании голосование по вопросу о наличии у Комитета компетенции для принятия решения по пункту 31 проекта резолюции.

90. **Г-н аль-Муаллими** (Саудовская Аравия) говорит, что представители Сирийской Арабской Республики и Ирана сделали свои заявления лишь для того, чтобы посеять сомнения и вызвать замешательство среди государств-членов. Положения пункта 31 проекта резолюции не вынуждают никакой из органов Организации Объединенных Наций выполнять обязанности, которые выходят за рамки его мандата или совпадают с обязанностями, выполняемыми каким-либо иным органом. Поэтому нет необходимости в голосовании по этому пункту. Кроме того, последствия пункта 32 для бюджета были очень ясно изложены Секретарем Комитета в ранее сделанном им заявлении.

91. **Г-н Шпарбер** (Лихтенштейн) говорит, что пункт 31 проекта резолюции не подразумевает передачу пункта повестки дня, озаглавленного «Предотвращение вооруженных конфликтов», Третьему комитету, а сам Комитет тоже не вносит какой-либо новый пункт повестки дня.

92. **Г-н Джаафари** (Сирийская Арабская Республика) говорит, что, хотя, как пояснил Секретарь Комитета, пункт 32 не влечет за собой последствий для бюджета в ближайшее время, этот пункт повлечет за собой ежегодные расходы из бюджета в размере около 20 млн долл. США по состоянию на 2020 год, которые должны будут покрываться государствами-членами; государствам следует серьезно рассмотреть вопрос о том, действительно ли они желают взять на себя такое обязательство. Некоторыми могущественными государствами уже созданы десятки весьма политизированных механизмов Организации Объединенных Наций, но оказалось, что эти механизмы совершенно не в состоянии содействовать торжеству справедливости и ведут лишь к напрасной трате финансовых ресурсов Организации и государств-членов, а также времени и сил их сотрудников.

93. **Г-н аль-Муаллими** (Саудовская Аравия) говорит, что утверждение о том, что принятие пункта 32 повлечет за собой бюджетные последствия в размере 20 млн долл. США, не соответствует действительности. Это утверждение было сделано лишь для того, чтобы ввести в заблуждение государства-члены и помешать Комитету провести голосование по данному проекту резолюции.

94. **Г-н Джаафари** (Сирийская Арабская Республика) говорит, что в письме, направленном государствам-членам, Генеральный секретарь указал, что по состоянию на 2019 год для покрытия расходов, связанных с Международным беспристрастным и независимым механизмом, потребуется 19,6 млн долл. США. Эту цифру не придумал ни сам выступающий, ни Генеральный секретарь. В связи с этим Сирия поддерживает просьбу представителя Ирана о голосовании по пункту 31 проекта резолюции, поскольку в случае принятия этого пункта Третий комитет должен будет выйти за рамки своего мандата, и призывает все государства-члены выполнить положения Устава Организации Объединенных Наций, проголосовав против этого пункта.

95. **Г-н аль-Муаллими** (Саудовская Аравия) говорит, что вышеупомянутые средства в размере 20 млн долл. США потребовались для создания Международного беспристрастного и независимого механизма. В пункте 31 проекта резолюции содержится

лишь просьба к руководителю Механизма готовить доклады для представления Генеральной Ассамблее. На подготовку этих докладов, конечно, не потребуются 20 млн долл. США.

96. **Г-н Хан** (Секретарь Комитета) объясняет, отвечая представителю Соединенных Штатов Америки, что голосование «за» означает, что Комитет действительно обладает компетенцией принимать решение по пункту 31, а голосование «против» означает, что Комитет не имеет такой компетенции.

97. *Проводится заносимое в отчет о заседании голосование по внесенному представителем Исламской Республики Иран предложению о вынесении решения относительно наличия у Третьего комитета компетенции для принятия решения по пункту 31 проекта резолюции A/C.3/73/L.50.*

Голосовали за:

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Аргентина, Афганистан, Бахрейн, Белиз, Бельгия, Болгария, Ботсвана, Бразилия, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Гаити, Гамбия, Гватемала, Германия, Гондурас, Греция, Грузия, Дания, Джибути, Израиль, Иордания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Канада, Катар, Кипр, Колумбия, Коморские Острова, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Кувейт, Латвия, Либерия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Малайзия, Мальдивские Острова, Мальта, Марокко, Маршалловы Острова, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Панама, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Соломоновы Острова, Таиланд, Турция, Украина, Уругвай, Финляндия, Франция, Хорватия, Центральноафриканская Республика, Черногория, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Эквадор, Эстония, Япония.

Голосовали против:

Алжир, Беларусь, Боливия (Многонациональное Государство), Бурунди, Венесуэла (Боливарианская Республика), Иран (Исламская Республика), Китай, Корейская Народно-Демократическая Республика, Куба, Никарагуа, Российская Федерация, Сирийская Арабская Республика, Суринам.

Воздержались:

Ангола, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бенин, Босния и Герцеговина, Бруней-Даруссалам, Бутан, Вьетнам, Гана, Гвинея, Доминиканская Республика, Египет, Индия, Индонезия, Ирак, Камерун, Кения, Кирибати, Кыргызстан, Лесото, Ливан, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Мали, Мозамбик, Монголия, Намибия, Непал, Нигерия, Оман, Пакистан, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Руанда, Сингапур, Сьерра-Леоне, Тувалу, Уганда, Фиджи, Филиппины, Чад, Шри-Ланка, Эфиопия, Южная Африка, Южный Судан, Ямайка.

98. *Предложение принимается 88 голосами против 13 при 48 воздержавшихся.*

99. **Г-н Кузьмин** (Российская Федерация) говорит, что его делегация не убеждена в том, что Комитет обладает компетенцией принимать решение по пункту 31 проекта резолюции.

100. Его делегация будет голосовать против данного проекта резолюции, чтобы не допускать превращения этого Комитета в орган, штампующий резолюции по конкретным странам с единственной целью — оказать политическое давление на одно из государств-членов. Данный проект резолюции представляет собой именно такой случай. Он стал ядовитым концентратом всех идей и инициатив, которые противники Дамаска не смогли протолкнуть на других площадках. Этот документ традиционно строится на бездоказательных обвинениях в адрес сирийского правительства.

101. В этом проекте резолюции в жертву политическим амбициям отдельных государств приносятся не только цели и принципы Устава Организации Объединенных Наций, включая принцип невмешательства во внутренние дела суверенных государств, но и устоявшиеся методы работы Генеральной Ассамблеи, о чем ясно говорят многочисленные упоминания механизма по расследованию преступлений в Сирии, незаконность создания и функционирования которого не вызывает сомнения у всех здравомыслящих делегаций. Авторы этого проекта резолюции не только оказывают давление на Третий комитет, чтобы заставить его рассматривать вопросы, не имеющие никакого отношения к правам человека, но и пытаются вмешиваться в работу этого механизма, тем самым выходя за круг полномочий, очерченный Генеральной Ассамблей при распределении пунктов повестки дня. Вопрос о нераспространении химического оружия и об установлении ответственности за его хранение тоже не имеет абсолютно никакого отношения к мандату Третьего комитета.

102. Вместо того чтобы стабилизировать положение в Сирии, принятие этого проекта резолюции подорвет международные усилия по урегулированию конфликта в этой стране. Государствам, которые действительно заинтересованы в улучшении ситуации в Сирии, следует проголосовать против этого проекта резолюции.

103. **Председатель** говорит, что в связи с поздним временем и отсутствием устного перевода официальное рассмотрение проекта резолюции [A/C.3/73/L.50](#) будет продолжено на следующем заседании.

Заседание закрывается в 18 ч 20 мин.