



# Генеральная Ассамблея

Семьдесят третья сессия

Официальные отчеты

Distr.: General  
18 January 2019  
Russian  
Original: English

---

## Третий комитет

### Краткий отчет о 47-м заседании,

состоявшемся в Центральном учреждении, Нью-Йорк, во вторник, 13 ноября 2018 года, в 15 ч 00 мин

*Председатель:* г-н Сайкал ..... (Афганистан)

## Содержание

Пункт 74 повестки дня: Поощрение и защита прав человека (*продолжение*)

- b) Вопросы прав человека, включая альтернативные подходы в деле содействия эффективному осуществлению прав человека и основных свобод (*продолжение*)

Пункт 109 повестки дня: Предупреждение преступности и уголовное правосудие (*продолжение*)

---

В настоящий отчет могут вноситься поправки.

Поправки должны направляться в кратчайшие возможные сроки за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Секции управления документооборотом (dms@un.org) и вноситься в один из экземпляров отчета.

Отчеты с внесенными в них поправками будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org/>).

18-19212 (R)



Просьба отправить на вторичную переработку



*Заседание открывается в 15 ч 05 мин.*

**Пункт 74 повестки дня: Поощрение и защита прав человека (продолжение)**

**б) Вопросы прав человека, включая альтернативные подходы в деле содействия эффективному осуществлению прав человека и основных свобод (продолжение) (A/C.3/73/L.44 и A/C.3/73/L.57)**

*Проект резолюции A/C.3/73/L.44: Мораторий на применение смертной казни*

1. **Председатель** предлагает Комитету продолжить обсуждение после принятия поправки к проекту резолюции.

2. **Г-н Виейра** (Бразилия), выступая по порядку ведения заседания, говорит, что его выступление по порядку ведения заседания следовало заслушать до закрытия заседания в первой половине дня. Постоянные призывы его делегации к секретариату не предпринимать действий, которые могут повлиять на голосование по проекту резолюции [A/C.3/73/L.44](#), были полностью проигнорированы.

3. Фактически решения, принятые Председателем в ходе сорок шестого заседания под руководством секретариата, полностью противоречили правилам процедуры. Решив разделить процедуру голосования по поправке, содержащейся в документе [A/C.3/73/L.57](#), и по проекту резолюции, к которому относится эта поправка, Председатель действовал вопреки правилу 130, в котором четко указано: «Если одна или более поправок приняты, то проводится голосование по измененному таким образом предложению». Ничто в правиле 130 не предусматривает и не предполагает того, что голосование по измененному предложению можно приостановить или прервать, поскольку такое голосование, безусловно, является неотъемлемой частью одной и той же процедуры голосования.

4. Ситуация усугубляется еще и тем, что Председатель не объявил о своем решении закрыть заседание после голосования по поправке и до принятия решения по самому проекту резолюции. Правило 106 гласит: «Председатель открывает и закрывает каждое заседание комитета, руководит прениями, следит за соблюдением настоящих правил, предоставляет слово, ставит вопросы на голосование и объявляет решения. [...] Он может также предложить прервать или закрыть заседание или предложить прервать прения по обсуждаемому пункту». Такая процедура имеет под собой основание: объявляя о своем решении или своем предложении закрыть заседание, особенно во время рассмотрения того или

иного предложения, Председатель должен предоставить делегациям возможность отреагировать на это решение или предложение. Это единственный способ обеспечения того, чтобы делегации могли воспользоваться своими правами в соответствии с правилом 113, которое гласит: «Во время обсуждения любого вопроса каждый представитель может взять слово по порядку ведения заседания и поднятый им вопрос немедленно решается Председателем в соответствии с правилами процедуры. Представитель может опротестовать постановление Председателя. Протест должен быть немедленно поставлен на голосование».

5. Однако Председатель просто решил ударить председательским молотком, заявив, что заседание окончено, несмотря на очевидные и выразительные просьбы его делегации о предоставлении слова. В результате Бразилия была лишена своего права опротестовать постановление Председателя по данному вопросу. В конечном итоге Генеральная Ассамблея была лишена своего права принять решение по такому опротестованию.

6. Формальный и предвзятый подход Председателя и секретариата, которые заявили, что Председатель ударил молотком до того, как он мог услышать или увидеть, что какая-либо делегация берет слово по порядку ведения заседания, не соответствует правилам 106 и 113. Этот подход абсолютно неприемлем и с рациональной и этической точек зрения, поскольку одна из делегаций была лишена права выступить по порядку ведения заседания в подходящий для этого момент. Неслыханным и неуважительным является заявление секретариата о том, что делегации оратора «следовало снять ботинки и начать стучать ими по столу», для того чтобы привлечь к себе внимание.

7. В заключение оратор выражает сожаление в связи с нарушением процедуры, которое имело место на сорок шестом заседании. Соблюдение процедур лежит в основе деятельности Организации Объединенных Наций; попустительство нарушению правил ставит под угрозу всю проводимую в ней работу.

8. **Г-н Хан** (секретарь Комитета) говорит, что только что поднятый представителем Бразилии вопрос по порядку ведения заседания не соответствует правилам процедуры, регулирующим выступления по порядку ведения заседания. Выступление по порядку ведения заседания должно представлять собой поставленный перед Председателем вопрос, по которому он может немедленно вынести постановление.

9. Что касается поднятых вопросов, то в пункте 130 устанавливается порядок, которому необходимо следовать при принятии решений по поправкам. В нем нигде не говорится о том, что решения по проекту резолюции и поправке к нему должны приниматься на одном и том же заседании. Когда несколько лет назад Третий комитет принимал свой первый проект резолюции о моратории на применение смертной казни, рассмотрение этой единственной резолюции и всех поправок к ней растянулось по меньшей мере на три заседания. В этой связи оратор предлагает представителю Бразилии ознакомиться с соответствующим отчетом.

10. И наконец, секретариат не видел, чтобы делегация Бразилии поднимала вопрос по порядку ведения заседания до закрытия сорок шестого заседания. Он и Председатель увидели имя Бразилии на мониторе после того, как заседание было закрыто. В связи с этим он сослался на случай с Председателем Хрущевым, который, как известно большинству членов Комитета, однажды снял свой ботинок и начал стучать им по столу, чтобы привлечь внимание Председателя Генеральной Ассамблеи. Если, как утверждает, представитель Бразилии хотел выступить по порядку ведения заседания и привлекал к себе внимание, странно, что никто на трибуне этого не увидел. В любом случае оратор отвергает обвинения, выдвинутые против секретариата. Ранее делегация Бразилии обратилась к секретариату на двусторонней основе, заявив о том, что она не согласна с проведением голосования по проекту поправки на заседании в первой половине дня, поскольку в таком случае результаты будут искажены. Секретариат не имеет полномочий определять, когда должны приниматься решения по тому или иному проекту резолюции, с тем чтобы повлиять на результаты голосования. К концу сорок шестого заседания Председатель указал на то, что до конца заседания остается менее 10 минут, однако Комитет может принять решение по проекту поправки, если после выступлений по мотивам голосования до его проведения останется достаточно времени. Было три или, возможно, четыре выступления по мотивам голосования, и после этого примерно в 13 ч 10 мин у Комитета была возможность принять решение по проекту поправки. Если какая-либо делегация была недовольна этим решением, об этом следовало заявить тогда, а не после удара председательского молотка.

11. **Г-н Скокник Тапиа** (Чили) говорит, что его делегация проголосовала против данной поправки. Новый пункт, который не был включен в ходе консультаций в целях достижения согласия, создает прецедент, которому делегация оратора не желает

следовать. Данный пункт подрывает дух проекта резолюции и ослабляет поступательное развитие международного права прав человека. Аналогичные предложения были отклонены и на других форумах, в том числе в Совете по правам человека в сентябре 2017 года. Принятие поправки вызывает сожаление; Генеральная Ассамблея как главный орган Организации Объединенных Наций посылает неверный сигнал, поскольку ставит другие соображения выше безусловного уважения прав человека. Хотя делегация оратора выражает сожаление по поводу включения этого пункта, она призывает другие делегации, в том числе и те, у которых были сомнения до принятия поправки, проголосовать за проект резолюции.

12. **Г-жа Сорто Росалес** (Сальвадор) говорит, что Комитету удалось добиться сбалансированности текста, в котором Международный пакт о гражданских и политических правах упоминается в качестве одного из основных механизмов, в рамках которых следует рассматривать вопрос о моратории. Сальвадор привержен делу защиты прав человека, в том числе права на жизнь. С 1973 года он не приводит смертные приговоры в исполнение, и в его Конституции 1983 года запрещается применение смертной казни за гражданские преступления. С тех пор, несмотря на гражданскую войну, в стране в соответствии с мораторием смертная казнь отменена де-факто. В связи с этим Сальвадор будет голосовать за проект резолюции.

13. **Г-н Мохамед** (Судан) говорит, что различия между народами — «мы, народы Объединенных Наций» — проявляются по-разному. Государства отличаются друг от друга в культурном, этническом и религиозном отношении, но они едины в том, что все они принадлежат к человечеству. Поэтому делегация Судана отвергает введение моратория и усилия, направленные на придание ему правозащитного и морального обоснования. Она рассматривает его как одну из форм стандартизации и принуждения, противоречащую принципам прав человека.

14. Хорошо известно, что Международный пакт о гражданских и политических правах не запрещает применять высшую меру наказания. В действительности он предусматривает обеспечение всех гарантий и указывает на то, что к этому наказанию нельзя прибегать с легкостью. Судан полностью поддерживает эту позицию и применяет смертную казнь только тогда, когда совершение очень серьезного преступления доказано и никаких сомнений на этот счет не остается. Национальная правовая система позволяет семье жертвы убийства получать денежную компенсацию за неприменение смертной казни по отношению к убийце, в результате чего смертные

приговоры стали приводиться в исполнение значительно реже. В таких случаях используется менее суровое наказание, например тюремное заключение. Смертная казнь применяется в исключительных обстоятельствах, когда погибли ни в чем не повинные люди или когда благополучие или само существование людей находится под угрозой в результате совершения таких преступлений, как незаконный оборот наркотиков. Эффективное предотвращение преступлений, ведущих к убийству, направлено на то, чтобы сохранять жизнь, а не отбирать ее. По этим причинам делегация оратора проголосовала за данную поправку.

15. **Г-н Кайинамура** (Руанда) говорит, что одиннадцать лет назад Руанда приняла смелое решение об отмене смертной казни. Это решение было очень сложным для страны и народа, переживших геноцид, и оно потребовало готовности идти на неслыханные жертвы, особенно со стороны людей, оставшихся в живых после геноцида. Однако они пошли на эти жертвы, поскольку понимали, что только так можно построить общее будущее. Руанда приняла это решение как суверенное государство, способное определить, что в наибольшей степени отвечает его интересам. Она смогла принять такое решение благодаря наличию своего собственного правового пространства.

16. Исходя из этого, Руанда проголосовала за данную поправку, поскольку она признает суверенное право всех государств развивать собственные правовые системы, в том числе определять надлежащие меры наказания, в соответствии с обязательствами по международному праву. Опыт Руанды со времени отмены смертной казни показал, что она приняла правильное решение. Вместе с тем страна оратора считает, что реализация суверенных прав всех государств должна вести к постепенной отмене смертной казни, с тем чтобы дать правонарушителям возможность реабилитации.

17. **Г-жа Фангко** (Филиппины) говорит, что ее делегация проголосовала за данную поправку. Сингапур, будучи суверенным государством, может принять решение о сохранении смертной казни, но он может также решить ее отменить. Точно так же Филиппины, отменившие закон о смертной казни, могут принять решение о ее восстановлении. В данном случае речь идет исключительно о суверенитете, который должны уважать все государства, если они хотят уважения их собственного суверенитета. Суверенитет предполагает способность выходить за рамки общей нормы, если таковая в принципе существует, и означает, что государство может принимать любые

меры, необходимые для обеспечения своего выживания и мира и безопасности.

18. **Г-жа Призрени** (Албания) говорит, что ее делегация не поддержала данную поправку по принципиальным и по практическим соображениям. Являясь одним из авторов проекта резолюции, Албания считает, что в нем в полной мере отражен указанный аспект. Оратор призывает тех, кто поддержал поправку, проголосовать за проект резолюции, учитывая, что они добились внесения важного, по их мнению, изменения.

19. **Г-н аль-Муаллими** (Саудовская Аравия) выражает глубокое сожаление в связи с тем, что практически ни одно из изменений, которые предлагалось внести в текст проекта резолюции [A/C.3/73/L.44](#), не было принято. Саудовская Аравия проголосовала за предлагаемую поправку к проекту резолюции, содержащуюся в документе [A/C.3/73/L.57](#), поскольку она твердо убеждена в неотъемлемом суверенном праве всех государств — членов Организации Объединенных Наций развивать собственные правовые системы в соответствии с международным правом в целях укрепления стабильности и безопасности. Некоторые государства проголосовали против предложенной поправки в попытке навязать свои социальные и культурные ценности всем другим странам, и Саудовская Аравия категорически отвергает эту попытку. Применение смертной казни не противоречит положениям международного права, Международного пакта о гражданских и политических правах и других соответствующих международно-правовых документов, и в Саудовской Аравии к этой мере наказания прибегают только в случае совершения наиболее тяжких преступлений и в крайних обстоятельствах. Законодательство Саудовской Аравии предусматривает все необходимые процессуальные гарантии для обеспечения того, чтобы смертный приговор не приводился в исполнение, если не имеется неопровержимых доказательств того, что осужденное лицо действительно совершило преступление, в котором оно обвиняется.

20. Применение государствами смертной казни помогает сделать общество более безопасным, защищенным и стабильным, оно может обеспечить правосудие, необходимое семьям жертв, и может сократить число расправ и убийств из мести в обществах с сильной традицией племенного правосудия. Поэтому Саудовская Аравия будет голосовать против данного проекта резолюции.

21. **Председатель** предлагает Комитету провести голосование по проекту резолюции [A/C.3/73/L.44](#) с внесенными в него поправками.

22. **Г-н Хан** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов данного проекта резолюции присоединилась Гвинея-Бисау.

23. **Г-н Гафур** (Сингапур) говорит, что он хотел бы поблагодарить делегации за их решительную поддержку данной поправки. Он считает, что в глубине души те, кто не поддержал поправку, на самом деле согласны с ней, и надеется, что сможет убедить их встать на сторону разума и логики, когда этот вопрос будет рассматриваться в будущем.

24. Сингапур с большим уважением относится к странам, которые отменили смертную казнь или ввели мораторий на ее применение. Он уважает суверенные решения этих стран, определивших свои собственные правовые системы. В этой связи принятие данной поправки является небольшим шагом вперед в направлении многосторонности, поскольку Комитет решил, что пункт 1 находится в проекте резолюции на своем месте и что его не следует опускать, отклонять, исключать или игнорировать. Оратор надеется, что сторонники проекта резолюции примут этот четкий сигнал к сведению.

25. Вместе с тем вернуть в проект резолюции принятые ранее формулировки оказалось довольно сложной задачей. С легкостью внести какие-либо поправки никому не удалось. Оратор задается вопросом о том, почему так трудно внести одно-единственное изменение в текст и подтвердить важный принцип суверенитета. Оратор не понимает, почему делегации не желают слушать других, и надеется, что сторонники проекта резолюции пересмотрят свой подход к ней. Он предлагает им принять участие в дискуссиях и диалоге, а не заниматься удалением формулировок и противостоянием. Сингапур и другие авторы поправки всегда будут готовы к сотрудничеству на основе взаимного уважения и взаимопонимания. В ходе неофициальных консультаций они вели конструктивные и добросовестные переговоры, однако их предложения не были приняты. Принятие поправки является важным шагом в правильном направлении, однако необходимо проделать значительно больший объем работы. Например, пункт 2 измененного варианта, в котором выражается глубокая обеспокоенность по поводу продолжающегося применения смертной казни, противоречит новому пункту 1, в котором подтверждается суверенное право всех стран принимать самостоятельные решения. В проекте резолюции следует избегать вынесения оценочных суждений; кроме того, он отнюдь не сбалансирован, и в нем необходимо отражать мнения других сторон. По этим и другим причинам Сингапур будет голосовать против данного проекта резолюции.

26. **Г-жа Пригчард** (Канада), выступая также от имени Австралии, Исландии и Норвегии, говорит, что, руководствуясь статьей 6 Международного пакта о гражданских и политических правах, эти делегации выступают против применения смертной казни во всех случаях и во всех странах. Они приветствуют увеличение числа государств, которые ввели мораторий на смертную казнь де-юре или де-факто, и призывают все государства двигаться в этом направлении.

27. Они выступают за соблюдение международных гарантий, включая обеспечение надлежащей правовой процедуры и справедливого судебного разбирательства, в тех странах, где смертная казнь все еще применяется. В соответствии со статьей 6 Международного пакта о гражданских и политических правах смертные приговоры могут выноситься только за самые тяжкие преступления; смертный приговор не должен выноситься произвольно, и он не выносится за преступления, совершенные лицами моложе 18 лет, и не приводится в исполнение в отношении беременных женщин; каждый, кто приговорен к смертной казни, имеет право просить о помиловании или о смягчении приговора. Все государства — участники этого документа должны выполнять свои международные обязательства. Ни одна система правосудия не является абсолютно непогрешимой, а применение смертной казни означает, что судебную ошибку или какой-либо другой сбой будет невозможно исправить.

28. Принятие поправки вызывает глубокое сожаление. Проект резолюции в том виде, в котором он был представлен его основными авторами, является сбалансированным; в нем в полной мере учитывается и никоим образом не ущемляется суверенное право государств на развитие собственных правовых систем. Тем не менее, учитывая важность данного проекта резолюции, указанные страны проголосуют за него.

29. **Г-н Саруфа** (Папуа — Новая Гвинея), выступая с заявлением по мотивам голосования до его проведения, говорит, что в проекте резолюции затрагивается ряд важнейших вопросов, включая право на жизнь, суверенитет государств и национальные системы уголовного правосудия. При этом постоянные призывы к введению моратория на применение смертной казни в целях ее последующей отмены свидетельствуют о крайней невосприимчивости к существующим реалиям. Как показали консультации и процесс рассмотрения поправки, этот вопрос остается для Организации Объединенных Наций деликатным, спорным и вызывающим серьезные

разногласия, учитывая, что международный консенсус по нему еще не достигнут.

30. Папуа — Новая Гвинея выступает за продолжение диалога, взаимное уважение и достижение взаимопонимания по этому важному вопросу. Тем не менее это не должно толковаться как разрешение противникам смертной казни навязывать свою волю. Делегация оратора приветствует готовность авторов проекта резолюции внести некоторые поправки. Однако эти изменения были крайне немногочисленными.

31. Из-за ряда серьезных недостатков данный проект резолюции вновь несовершенен. Во-первых, он был разработан главным образом с учетом узких интересов делегаций, выступающих против смертной казни. Во-вторых, в нем сознательно опущен тот непреложный факт, что в соответствии с международным правом смертная казнь не является незаконной. Хотя право на жизнь защищается Всеобщей декларацией прав человека и Международным пактом о гражданских и политических правах и вторым Факультативным протоколом к нему, высшая мера наказания не объявляется вне закона, что следует из пункта 2 статьи 6 Международного пакта. Второй Факультативный протокол к Пакту и другие соответствующие конвенции предусматривают, что этот вопрос должен решаться посредством демократических процессов каждым отдельным государством-членом. Папуа — Новая Гвинея выполняет свои обязательства по международному праву, но не является участником второго Факультативного протокола.

32. Вызывает сожаление и негибкость авторов проекта резолюции, отказавшихся, несмотря на неоднократные призывы многих делегаций, рассмотреть поправку в ходе неофициальных консультаций, равно как и полное неприятие ими этой поправки, даже несмотря на то, что такой же пункт был принят Третьим комитетом и Генеральной Ассамблеи на пленарном заседании в ходе семьдесят первой сессии. Папуа — Новая Гвинея удовлетворена тем, что данная поправка принимается в Третьем комитете уже второй год подряд, и надеется, что все государства извлекли из этого важные уроки.

33. По мнению авторов проекта резолюции, поправка о суверенитете уже отражена в первом пункте преамбулы и в других пунктах резолюции, и поэтому нет необходимости включать ее в качестве отдельного пункта. Также они указывают на то, что поправка не соответствует духу резолюции о моратории. Такие выводы подрывают и обесценивают Устав Организации Объединенных Наций, на который содержится ссылка в первом пункте преамбулы.

34. Конституция и Уголовный кодекс Папуа — Новой Гвинеи разрешают применение смертной казни, и такая мера наказания используется в соответствии с надлежащей правовой процедурой. Необходимо отдельно прописать важность государственного суверенитета в отношении моратория на применение смертной казни и системы уголовного правосудия. Государства не могут позволить себе затушевывать этот вопрос, прикрываясь общей концепцией и делом принципа. К сожалению, в проекте резолюции отсутствует необходимая ясность.

35. Международно-правовые рамки, в которых действуют государства-члены, основаны на уважении принципов суверенитета и невмешательства во внутренние дела любого государства ни под каким предлогом и ни при каких обстоятельствах, а также на соблюдении обязательств по международному праву. Государства-члены никогда не оспаривали этот основополагающий принцип, и он получил широкое признание в международном праве. Вопрос о смертной казни и введении моратория на ее применение решается суверенным государством с учетом настроений его народа, характера преступления и действующего уголовного законодательства.

36. Данная поправка призвана обеспечить сбалансированность проекта резолюции и укрепить его. К сожалению, как представляется, авторы проекта резолюции сочли, что четкое изложение этого основополагающего принципа будет слишком банальным. До тех пор пока парламент страны оратора не отменит закон о смертной казни, в соответствии с законодательными актами и Конституцией страны, он будет оставаться в силе.

37. По всем вышеизложенным причинам делегация оратора поддержала поправку и будет голосовать против проекта резолюции. Кроме того, в случае принятия проекта резолюции Папуа — Новая Гвинея дистанцируется от него.

38. **Г-н Ндонг Мба** (Экваториальная Гвинея), выступая с заявлением по мотивам голосования до его проведения, говорит, что, хотя в предыдущие годы его страна голосовала против проекта резолюции или воздерживалась при голосовании, сейчас она будет голосовать за проект резолюции, поскольку парламент его страны рассматривает возможность принятия закона об отмене смертной казни.

39. *Проводится заносимое в отчет о заседании голосование по проекту резолюции A/C.3/73/L.44 с внесенными в него поправками.*



*Голосовали за:*

Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Алжир, Ангола, Андорра, Аргентина, Армения, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Бразилия, Буркина-Фасо, Бутан, бывшая югославская Республика Македония, Вануату, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Габон, Гаити, Гамбия, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Германия, Гондурас, Греция, Грузия, Дания, Демократическая Республика Конго, Доминика, Доминиканская Республика, Израиль, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Канада, Кипр, Кирибати, Колумбия, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Кыргызстан, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальта, Маршалловы Острова, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Мозамбик, Монако, Монголия, Намибия, Науру, Непал, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Палау, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Молдова, Российская Федерация, Руанда, Румыния, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Сейшельские Острова, Сербия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соломоновы Острова, Сомали, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Тимор-Лешти, Того, Тувалу, Тунис, Туркменистан, Турция, Узбекистан, Украина, Уругвай, Фиджи, Финляндия, Франция, Хорватия, Центральноафриканская Республика, Чад, Черногория, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эсватини, Эстония, Южная Африка.

*Голосовали против:*

Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Белиз, Ботсвана, Бруней-Даруссалам, Гайана, Гренада, Египет, Индия, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Катар, Китай, Корейская Народно-Демократическая Республика, Кувейт, Ливия, Мальдивские Острова, Оман, Пакистан, Папуа — Новая Гвинея, Саудовская Аравия, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соединенные Штаты Америки, Судан, Тринидад и Тобаго, Эфиопия, Ямайка, Япония.

*Воздержались:*

Антигуа и Барбуда, Беларусь, Вьетнам, Гана, Джибути, Замбия, Зимбабве, Индонезия,

Иордания, Камерун, Кения, Коморские Острова, Куба, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Либерия, Ливан, Мавритания, Марокко, Мьянма, Нигер, Нигерия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Республика Корея, Суринам, Таиланд, Тонга, Уганда, Филиппины.

40. *Проект резолюции A/C.3/73/L.44 с внесенными в него поправками принимается 123 голосами против 36 при 30 воздержавшихся.*

41. **Г-н Мусса** (Египет) говорит, что данный проект резолюции является недостаточно сбалансированным и в него необходимо внести изменения, отражающие расхождения во мнениях государств-членов. Международного консенсуса в отношении того, что смертная казнь должна быть отменена, не существует, и ни один из ключевых международно-правовых документов по правам человека не запрещает ее применение; она остается одним из важных компонентов системы уголовного правосудия во многих странах. Государства обязаны защищать жизни ни в чем не повинных гражданских лиц и обеспечивать правосудие, необходимое жертвам и их семьям. Аргументы против смертной казни, как правило, сосредоточены на правах правонарушителя, но эти права должны сопоставляться с правами жертв, их семей и более широким правом общин на жизнь в условиях мира и безопасности.

42. В Уставе Организации Объединенных Наций четко указывается, что ни одно из его положений не дает Организации права вмешиваться в дела, входящие в компетенцию государств. Каждое государство имеет право выбирать свою правовую систему и систему уголовного правосудия без вмешательства со стороны других государств. Несмотря на широкую поддержку поправки, автором которой был Египет, и ее включение в текст, в проекте резолюции не была в достаточной степени отражена озабоченность его делегации относительно соблюдения закрепленного в Уставе принципа суверенитета. Ни одна страна не должна пытаться навязать другим государствам свое мнение по вопросу о смертной казни. Делегация оратора проголосовала против проекта резолюции, однако страны, в которых смертная казнь разрешена, должны следить за тем, чтобы она применялась только в отношении наиболее тяжких преступлений и чтобы окончательное решение выносилось компетентным судом в соответствии с надлежащей правовой процедурой. Международные усилия должны быть сосредоточены на укреплении обязательств в целях обеспечения того, чтобы никто не был произвольно лишен жизни.

43. **Г-жа Трипати** (Индия) говорит, что, поскольку все государства имеют суверенное право определять свои собственные правовые системы, ее делегация проголосовала за данную поправку. В то же время она проголосовала против проекта резолюции, поскольку введение моратория на применение смертной казни в целях ее отмены противоречит индийскому статутному праву. В Индии смертная казнь применяется крайне редко, и в индийском законодательстве предусмотрены все необходимые процессуальные гарантии, в том числе право на справедливое судебное разбирательство в независимом суде и презумпция невиновности. Существуют конкретные положения об отсрочке смертной казни в случае беременности, а также постановления, запрещающие казнь лиц с психической инвалидностью. Несовершеннолетние правонарушители не могут быть приговорены к смертной казни ни при каких обстоятельствах.

44. Смертные приговоры должны подтверждаться одним из высоких судов, а обвиняемый имеет право на подачу апелляции в суд вышестоящей инстанции или верховный суд, который руководствуется соответствующими инструкциями в отношении помилования и обращения с заключенными, приговоренными к смертной казни. К числу новых смягчающих факторов, учитываемых судами при замене смертной казни пожизненным заключением, относится социально-экономическое положение обвиняемого. Президент страны и губернаторы штатов имеют право помиловать, санкционировать временное освобождение, отсрочку или сокращение срока отбывания наказания либо приостановить приведение приговора в исполнение или смягчить его в отношении любого лица, признанного виновным в совершении какого-либо преступления.

45. **Г-н Данг Динь Куи** (Вьетнам) говорит, что в зависимости от национальных условий страны имеют право сохранять или отменять смертную казнь. Введение моратория на применение смертной казни является вопросом уголовного правосудия и, соответственно, не должно быть частью дискуссий по правам человека. Вызывает сожаление, что конструктивные предложения и вызывающие озабоченность вопросы, поднятые в ходе неофициальных консультаций по проекту резолюции, не были приняты во внимание. В частности, его делегация обеспокоена тем, что седьмой и двенадцатый пункты преамбулы и пункты 2 и 3 отражают субъективную точку зрения сторонников отмены смертной казни. Поэтому Вьетнам приветствует включение предложенной Сингапуром поправки, поскольку она обеспечивает необходимую сбалансированность текста проекта. Тем

не менее его делегация воздержалась при голосовании по проекту резолюции.

46. Во Вьетнаме смертная казнь применяется лишь в случае совершения наиболее тяжких преступлений и в полном соответствии с международным правом и международными стандартами. В контексте проводимых правовых реформ число преступлений, караемых смертной казнью, было уменьшено с 44 по состоянию на 1995 год до 15 по состоянию на 2015 год, а исполнение приговоров в отношении беременных женщин, матерей, детям которых меньше 36 месяцев, несовершеннолетних и лиц старше 75 лет было запрещено.

47. **Г-н Хабиб** (Индонезия) говорит, что каждая страна имеет суверенное право устанавливать свой правовой режим в соответствии со своими международными обязательствами. В этой связи его делегация приветствует поправку к проекту резолюции. В международном праве смертная казнь признается в качестве законной формы наказания за наиболее тяжкие преступления, которое должно применяться в качестве крайней меры и в соответствии с надлежащей правовой процедурой. В рамках позитивного права смертная казнь остается важной частью усилий государства по защите общества; в этой связи вызывает сожаление, что в проекте резолюции содержится предвзятое суждение о позитивном праве стран без учета ответственности государств за защиту своих граждан. Индонезия анализирует свое законодательство, касающееся смертной казни, и рассматривает такие варианты, как замена смертной казни длительным тюремным заключением. Исходя из этого, делегация оратора воздержалась при голосовании по проекту резолюции.

48. **Г-жа Судзуки** (Япония) говорит, что ее делегация проголосовала за данную поправку и против проекта резолюции в целом, поскольку каждое государство-член имеет право самостоятельно принимать решение о том, следует ли ему сохранить смертную казнь или ввести мораторий на ее применение. Такие решения должны приниматься на основе тщательного изучения общественного мнения, динамики изменения числа тяжких преступлений и необходимости обеспечения всесторонней сбалансированности политики государств-членов в области уголовного правосудия. В Японии смертная казнь применяется только за совершение наиболее тяжких преступлений, и такой приговор не может выноситься в отношении лиц, не достигших 18 лет на момент совершения преступления. Приведение смертного приговора в исполнение приостанавливается в случае беременности или серьезного психического заболевания. В соответствии со своими



международными обязательствами правительство публикует соответствующие данные, как, например, число лиц, которые были приговорены к смертной казни, но не были казнены, и число смертных приговоров, приведенных в исполнение. В Японии смертная казнь применяется в соответствии с надлежащей правовой процедурой со всей скрупулезностью и осторожностью.

49. **Г-н Хассани Нежад Пиркухи** (Исламская Республика Иран) говорит, что его делегация приветствует данную поправку. Исламская Республика Иран продолжает принимать меры предосторожности для сведения к минимуму применения смертной казни и для того, чтобы такое наказание использовалось только за совершение наиболее тяжких преступлений. В результате недавнего принятия законодательства о наркотических средствах число смертных приговоров, вынесенных за преступления, связанные с наркотиками, сократилось почти до нуля. Вместе с тем не существует никаких обязательств по международному праву в отношении вопроса, которому посвящен данный проект резолюции, равно как нет и согласованных определений наиболее тяжких преступлений. Решения относительно наиболее эффективных сдерживающих факторов и карательных мер, способствующих обеспечению безопасности и благополучия их граждан, правительствам следует принимать в рамках своих национальных правовых систем и международных обязательств. Любое решение о введении моратория на применение смертной казни или о ее отмене может быть принято суверенным государством только на добровольной основе. Поэтому делегация оратора проголосовала против проекта резолюции, который направлен на то, чтобы лишить страны их суверенного права развивать собственные правовые системы и устанавливать меры наказания, которые они считают необходимыми.

50. **Г-жа Тин Марлар Мьин** (Мьянма) говорит, что законодательный орган ее страны проводит тщательный обзор действующего законодательства, который будет способствовать укреплению системы уголовного правосудия и обеспечению равного применения закона ко всем гражданам без какой-либо дискриминации. Несмотря на то, что смертная казнь может применяться для предупреждения тяжких преступлений, с 1988 года такая мера наказания не практикуется. Кроме того, к смертной казни не могут быть приговорены правонарушители, возраст которых на момент совершения преступления составлял менее 16 лет. Вместе с тем каждое государство обязано препятствовать совершению тяжких преступлений, с тем чтобы обеспечить безопасность и

защиту граждан. Комитету не следует навязывать введение моратория на смертную казнь; вместо этого ему следует побуждать суверенные государства применять ее по мере необходимости и в соответствии с требованиями их судебных систем. Исходя из этого, делегация оратора воздержалась при голосовании.

51. **Г-жа Немрофф** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что правительство ее страны не может согласиться с введением международного моратория на применение смертной казни в качестве уголовного наказания в целях ее последующей отмены. Окончательное решение об отмене смертной казни или введении моратория на ее дальнейшее применение должно приниматься государствами-членами самостоятельно на основе внутренних демократических процессов и с учетом их обязательств по международному праву. Статья 6 Международного пакта о гражданских и политических правах, участником которого является правительство страны оратора, недвусмысленно разрешает применение смертной казни в отношении лиц, виновных в совершении наиболее тяжких преступлений, в соответствии с законом, действовавшим на момент совершения преступления, при этом приговор должен приводиться в исполнение на основании окончательного решения, вынесенного компетентным судом. При вынесении смертного приговора должны соблюдаться строгие процессуальные гарантии, установленные в соответствии со статьями 14 и 15 Пакта. Правоприменение восьмой поправки к Конституции Соединенных Штатов обеспечивает соблюдение надлежащей правовой процедуры как на федеральном уровне, так и на уровне штатов и запрещает методы казни, представляющие собой жестокое и необычное наказание. Соединенные Штаты твердо привержены выполнению своих обязательств по статьям 6, 14 и 15 Пакта и настоятельно призывают другие страны, применяющие смертную казнь, следовать их примеру.

52. Государствам-членам, поддерживающим проект резолюции, следует сосредоточить внимание на устранении нарушений прав человека, которые могут быть результатом вынесения смертного приговора во внесудебном, массовом или произвольном порядке. Лицам, обвиняемым в преступлениях, караемых смертной казнью, должно быть обеспечено справедливое разбирательство в компетентном, независимом и беспристрастном суде, созданном на основании закона, с полным соблюдением гарантий справедливого судебного разбирательства. Кроме того, в рамках своих правовых процедур государствам следует тщательно определять категорию обвиняемых, которым грозит смертная казнь,

преступления, за совершение которых может быть вынесен смертный приговор, и способ осуществления смертной казни, с тем чтобы ее применение не причиняло чрезмерных страданий и чтобы она соответствовала как внутреннему законодательству, так и международным обязательствам, добровольно взятым на себя государствами.

53. **Г-н Тшишику** (Демократическая Республика Конго) говорит, что его делегация приветствует принятие проекта резолюции и поправки к нему. Вот уже более 15 лет в стране оратора де-факто действует мораторий на применение смертной казни. Голосование показало, что международное сообщество способно преодолеть свои разногласия, с тем чтобы устранить обеспокоенность по поводу государственного суверенитета путем добросовестного применения норм международного права. Делегация оратора удовлетворена окончательным текстом, в котором затрагивается широкий круг вопросов, вызывающих озабоченность делегаций, включая государственный суверенитет и соблюдение норм международного права.

54. **Г-н Элисондо Бельден** (Мексика) говорит, что его делегация выражает глубокое сожаление в связи с предстоящим приведением в исполнение вынесенного правительством Соединенных Штатов смертного приговора в отношении мексиканского гражданина Роберто Рамоса Морено — одного из нескольких граждан Мексики, которые, согласно постановлению Международного Суда, имеют право на пересмотр своих приговоров вследствие нарушения правительством этого государства их права на уведомление и консульскую помощь. Смертная казнь представляет собой непоправимое нарушение прав человека, поэтому необходимо продолжать работу по введению моратория на приведение смертных приговоров в исполнение, с тем чтобы в конечном итоге смертная казнь была повсеместно отменена. Проект резолюции, содержащий призыв к обеспечению гарантий того, чтобы смертная казнь не применялась произвольно или на основе дискриминационного применения закона, будет иметь жизненно важное значение для предотвращения таких случаев, как случай г-на Рамоса Морено, защита которого оказалась некомпетентной, чего не случилось бы, если бы ему была предоставлена консульская помощь. Надлежащая правовая процедура и доступ к правосудию являются необходимыми условиями полного осуществления прав человека. Правительство его страны сохраняет приверженность второму Факультативному протоколу к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленному на отмену смертной казни, и содержащемуся в

проекте резолюции призыву к введению моратория на все казни.

55. **Г-н Клайн** (Новая Зеландия), выступая также от имени Лихтенштейна и Швейцарии, говорит, что эти страны выступают против смертной казни во всех случаях, поскольку она представляет собой нарушение основных прав человека и является неэффективным средством удерживания от совершения преступлений. В этой связи отрядно отметить тот факт, что Комитет по правам человека принял замечание общего порядка № 36 и занял однозначную позицию в пользу отмены смертной казни, что свидетельствует о все более широком консенсусе относительно того, что такое наказание ни при каких обстоятельствах не оправдывает нарушение права на жизнь. В замечании общего порядка № 36 говорится, что в пункте 6 статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах подтверждается позиция, согласно которой государствам-участникам, которые еще не полностью отменили смертную казнь, следует в обозримом будущем вступить на необратимый путь к ее полной отмене де-факто и де-юре; и что смертная казнь несовместима с полным уважением права на жизнь, что делает ее отмену желательной и необходимой как для утверждения человеческого достоинства, так и для поступательного развития прав человека. В статье 6 Пакта также предусматривается, что ничто в этой статье не может служить основанием для отсрочки или недопущения отмены смертной казни каким-либо участвующим в Пакте государством.

56. Новая Зеландия, Лихтенштейн и Швейцария приветствуют увеличение числа государств, которые рассматривают смертную казнь как нарушение запрета пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, что было признано в резолюции 36/17 Совета по правам человека. В своем замечании общего порядка № 36 Комитет по правам человека признал, что, возможно, был достигнут значительный прогресс в деле заключения соглашения между государствами-участниками, рассматривающими смертную казнь как одну из форм жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство наказания. Таким образом, хотя в резолюции в ее нынешнем виде говорится, что государства обладают суверенным правом развивать собственные правовые системы, в том числе определять надлежащие меры наказания, в соответствии со своими обязательствами по международному праву, это признание не следует толковать как разрешение на применение смертной казни или вынесение смертного приговора в каких бы то ни было обстоятельствах.

**Пункт 109 повестки дня: Предупреждение преступности и уголовное правосудие**  
(продолжение) (A/C.3/73/L.9/Rev.1\* и A/C.3/73/L.10)

*Проект резолюции A/C.3/73/L.9/Rev.1\*:*

*Противодействие использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях*

57. **Г-н Хан** (секретарь Комитета) говорит, что в связи с просьбой, содержащейся в пункте 1 проекта резолюции, потребуются дополнительные внебюджетные ресурсы в размере 457 900 долл. США для того, чтобы запросить у государств-членов информацию о трудностях, с которыми они сталкиваются в сфере противодействия использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях, и представить Генеральной Ассамблее доклад, подготовленный на основе этой информации, для рассмотрения на ее семьдесят четвертой сессии. Эти средства будут направлены на финансирование должностей двух консультантов и одного сотрудника категории общего обслуживания, которым будет поручено подготовить вопросник для получения информации от государств-членов, провести анализ ответов на этот вопросник и подготовить соответствующий доклад. Указанные средства будут также предназначены для подготовки доклада на шести официальных языках Организации Объединенных Наций.

58. Если дополнительные внебюджетные ресурсы не поступят, то указанные мероприятия проводиться не будут. В таком случае данный проект резолюции не будет иметь последствий для бюджета по программам на двухгодичный период 2018–2019 годов.

59. **Г-н Кузьмин** (Российская Федерация), представляя проект резолюции, говорит, что этот проект касается одной из современных глобальных угроз, а именно использования информационно-коммуникационных технологий в преступных целях. Некоторые аспекты данной проблемы затрагивались в заявлениях отдельных делегаций в рамках обсуждения пункта 109 повестки дня. Что же касается узкопрофильного научного исследования этого явления, то частично им занимались в Вене. Однако реальной дискуссии в широком составе всех государств-членов в этой сфере до настоящего времени не было да и не могло быть, поскольку для такой дискуссии отсутствовали возможности. Российская инициатива эти возможности создает: без дублирования чьих-либо усилий Российская Федерация предлагает провести первую политико-правовую дискуссию, сфокусированную на поиске оптимальных и эффективных способов предупреждения и противодействия киберпреступности в ходе следующей семьдесят четвертой сессии Генеральной Ассамблеи.

Надежной основой такой дискуссии мог бы стать доклад Генерального секретаря, составленный на основе мнений государств-членов по этому вопросу. Проект резолюции короткий и ясный, он не превосходит никакие последующие действия. Представленный документ составлен с учетом предложений государств-членов, внесенных в ходе четырех раундов открытых неофициальных консультаций и направленных на улучшение или усиление его первоначальной редакции. Делегация оратора была готова обсуждать и учитывать замечания всех конструктивно настроенных делегаций.

60. **Г-н Хан** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов данного проекта резолюции присоединились Бенин, Гвинея, Индонезия, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика и Ливия.

61. **Г-н Хорн** (Австралия), выступая с заявлением по мотивам голосования до его проведения, говорит, что его делегация подошла к обсуждению проекта резолюции в духе приверженности делу достижения консенсуса и выдвинула ряд предложений, направленных на поиск решений, подходящих всем государствам-членам. По мнению делегации оратора, надлежащим форумом для обсуждения проблемы киберпреступности является Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности, и Генеральная Ассамблея и Экономический и Социальный Совет уже предоставили мандат на проведение такого обсуждения в рамках Комиссии по предупреждению преступности и уголовному правосудию, ее межправительственной группы экспертов и других форумов.

62. Хотя Российская Федерация неоднократно заявляла, что данный проект резолюции призван запустить новый политический процесс, Австралия считает, что он представляет собой попытку расшатать общие международные рамки борьбы с киберпреступностью, подрвать консенсус и еще больше отойти от духа многостороннего взаимодействия. Вызывает разочарование тот факт, что Российская Федерация не пожелала включить в проект резолюции текст, представленный государствами-членами, не являющимися его соавторами, и трудно представить, как может быть достигнут консенсус, когда мнения столь многих государств не были приняты во внимание.

63. Поддерживая существующие международные рамки, позволяющие работать в более тесном партнерстве, чем когда-либо ранее, в целях борьбы с растущей угрозой киберпреступности, Австралия будет голосовать против этой резолюции.

64. **Г-жа Немрофф** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что ее страна глубоко разочарована решением Российской Федерации и ее соавторов протолкнуть данный проект резолюции. После нескольких раундов неофициальных консультаций, которые носили ограниченный характер и были специально сделаны непрозрачными, делегация Российской Федерации не приняла никаких существенных изменений, которые другие делегации предложили внести в первый проект резолюции.

65. Серьезную озабоченность вызывает и сам текст. В своей резолюции **65/230** Генеральная Ассамблея просила Комиссию по предупреждению преступности и уголовному правосудию учредить группу экспертов для проведения исследования проблемы киберпреступности и для разработки мер реагирования на нее. С момента своего создания межправительственная группа экспертов открытого состава по киберпреступности провела четыре совещания. В этом контексте проект резолюции, как представляется, направлен на политизацию, поляризацию и подрыв текущих предметных дискуссий по вопросам политики в сфере киберпространства, которые уже ведутся в Организации Объединенных Наций, а также на подрыв способности экспертов правоохранительных органов обмениваться информацией друг с другом.

66. Соединенные Штаты обеспокоены тем, что некоторые страны намерены использовать новый пункт повестки дня Третьего комитета о киберпреступности для того, чтобы начать переговоры по новому глобальному договору о киберпространстве, который подорвет существующие договоры, такие как Конвенция Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности и Конвенция о киберпреступности. На предыдущей сессии Генеральной Ассамблеи Российской Федерация распространила аналогичный проект договора, который не получил положительного отклика со стороны государств-членов. Кроме того, на совещаниях межправительственной группы экспертов, проводившихся с 2011 года, не было достигнуто консенсуса относительно необходимости заключения нового договора Организации Объединенных Наций о киберпространстве. В связи с этим вызывает удивление, что некоторые государства-члены, которые выступали в качестве лидеров в рамках межправительственной группы экспертов, решили подорвать ее работу, поддержав данный проект резолюции.

67. Российская Федерация вносит проект резолюции, направленный, как утверждается, на борьбу с киберпреступностью, спустя всего несколько недель

после того, как она была уличена в совершении кибератаки на Организацию по запрещению химического оружия, в связи с чем возникают серьезные вопросы относительно подлинных намерений России как автора данного проекта резолюции. С учетом того, что Российская Федерация использует информационно-коммуникационные технологии преступным образом в целях подрыва репутации и авторитета учреждений, включая международные организации, а также суверенных демократических процессов в государствах-членах, она не может быть подходящим автором для того, чтобы играть ведущую роль в этой области.

68. Исходя из этого, Соединенные Штаты будут голосовать против данного проекта резолюции и настоятельно призывают все другие государства-члены поступить аналогичным образом, с тем чтобы не допустить подрыва других многосторонних процессов борьбы с киберпреступностью.

69. **Г-н Кикерт** (Австрия), выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, говорит, что его делегация приветствует прогресс, достигнутый в борьбе с киберпреступностью благодаря работе межправительственной группы экспертов по киберпреступности, Комиссии по предупреждению преступности и уголовному правосудию, Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности, Конвенции о киберпреступности и других органов. Она признает необходимость разработки национального законодательства по борьбе с киберпреступностью и содействия международному сотрудничеству в борьбе с киберпреступностью и финансирует ряд программ по наращиванию соответствующего потенциала в развивающихся странах.

70. Включение в повестку дня Генеральной Ассамблеи нового пункта о киберпреступности, как это предлагается в проекте резолюции, приведет к дублированию дискуссий, которые уже проводятся экспертными органами Организации Объединенных Наций. Также его делегация обеспокоена конфронтационным и неинклюзивным подходом, из-за которого подавляющее большинство государств-членов было лишено возможности внести свой вклад в дискуссии. Фактически в ходе состоявшихся неофициальных консультаций не было рассмотрено ни одно из предложений, внесенных Европейским союзом. Такой подход вызывает особое сожаление, учитывая, что в соответствии с обычной процедурой вопросы преступности согласовываются в рамках ежегодной сводной резолюции Генеральной Ассамблеи о предупреждении преступности и уголовном правосудии.

71. Проект резолюции был представлен как простая техническая инициатива, которая не предопределяет исход будущих дискуссий. Однако в ходе неофициальных консультаций было четко заявлено, что цель заключается в создании нового международно-правового документа по киберпреступности. Европейский союз не поддерживает создание нового документа, поскольку Конвенция о киберпреступности и Конвенция Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности уже служат эффективными механизмами в этой области. По этим причинам Европейский союз будет голосовать против данного проекта резолюции и призывает все остальные государства-члены поступить аналогичным образом.

72. **Г-н Мидзуно** (Япония) говорит, что Комиссия по предупреждению преступности и уголовному правосудию и другие межправительственные группы экспертов открытого состава уже обсуждают с государствами-членами подходы в отношении киберпреступности. Япония ожидает продолжения таких дискуссий в штаб-квартире Комиссии в Вене. В этой связи его делегация будет голосовать против данного проекта резолюции, поскольку, по ее мнению, он будет препятствовать процессу, который уже идет в Вене.

73. *Проводится заносимое в отчет о заседании голосование по проекту резолюции A/C.3/73/L.9/Rev.1\*.*

*Голосовали за:*

Азербайджан, Алжир, Ангола, Армения, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бенин, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гвинея, Демократическая Республика Конго, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Казахстан, Камбоджа, Катар, Кения, Китай, Корейская Народно-Демократическая Республика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Ливия, Мавритания, Мадагаскар, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мозамбик, Монголия, Мьянма, Непал, Нигер, Нигерия, Никарагуа, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Палау, Российская Федерация, Руанда, Сальвадор, Саудовская Аравия, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сербия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Судан, Суринам, Таджикистан, Таиланд, Того, Туркменистан, Уганда, Узбекистан,

Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка, Южный Судан, Ямайка.

*Голосовали против:*

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, бывшая югославская Республика Македония, Вануату, Венгрия, Германия, Гондурас, Греция, Грузия, Дания, Израиль, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Кирибати, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Маршалловы Острова, Монако, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Республика Корея, Румыния, Сан-Марино, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Соломоновы Острова, Тонга, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Эстония, Япония.

*Воздержались:*

Аргентина, Багамские Острова, Бангладеш, Гана, Гватемала, Гвинея-Бисау, Джибути, Доминиканская Республика, Камерун, Колумбия, Коста-Рика, Лесото, Либерия, Маврикий, Мексика, Намибия, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Сан-Томе и Принсипи, Тимор-Лешти, Тувалу, Турция, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Центральноафриканская Республика, Чад.

74. *Проект резолюции A/C.3/73/L.9/Rev.1\* принимается 88 голосами против 55 при 29 воздержавшихся.*

75. **Г-н Солари** (Перу) говорит, что его делегация воздержалась при голосовании, поскольку она придает большое значение Конвенции о киберпреступности, в которой отражены важные нормы материального и процессуального уголовного права, а также положения, касающиеся международного сотрудничества судебных органов в целях борьбы с киберпреступностью. Перу находится в процессе присоединения к Конвенции.

76. Перу отдает себе отчет в том, что с точки зрения правил и управления существующая нормативная база является недостаточной и что новые угрозы, исходящие от преступников, требуют скоординированных и более решительных ответных мер со стороны международного сообщества. В этой связи страна оратора считает, что все государства должны работать сообща, чтобы дополнить положения, содержащиеся в Конвенции, в целях создания режима,



позволяющего решать все нынешние и будущие вопросы, вызывающие озабоченность.

77. **Г-н Гарсия Пас и Миньо** (Эквадор) говорит, что его делегация проголосовала за данную резолюцию, поскольку, по ее мнению, эта резолюция не приводит к дублированию работы межправительственной группы экспертов, учрежденной резолюцией 65/230, и Комиссии по предупреждению преступности и уголовному правосудию, не мешает такой работе и не искажает ее результаты.

78. Эквадор традиционно поддерживает инициативы, направленные на обеспечение надлежащего контроля за использованием технологий и на борьбу с киберпреступностью. Также Эквадор всегда выступает за обсуждение вопросов, представляющих глобальный интерес, в рамках Генеральной Ассамблеи.

79. **Г-н Кузьмин** (Российская Федерация) говорит, что его делегация благодарит все делегации, которые поддержали этот проект резолюции, и выражает надежду, что те делегации, которые проголосовали против, изменят свою позицию и примут конструктивное участие в работе над данной инициативой.

*Проект резолюции A/C.3/73/L.10: Африканский институт Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями*

80. **Г-н Одида** (Уганда), представляя проект резолюции от имени Группы африканских государств, говорит, что Группа придает большое значение Африканскому институту Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, поскольку он оказывает техническую поддержку африканским странам в укреплении их национального потенциала по противодействию преступности и преступной деятельности в сотрудничестве и взаимодействии с такими партнерами, как Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности и Межрегиональный научно-исследовательский институт Организации Объединенных Наций по вопросам преступности и правосудия.

81. В проекте резолюции предусмотрены конкретные меры, направленные на то, чтобы Институт мог оказывать эффективную поддержку национальным механизмам по предупреждению преступности и уголовному правосудию в африканских странах, учитывая при этом быстро меняющиеся тенденции преступности. Группа считает, что укрепление Института поможет африканским странам активизировать усилия по предупреждению преступности и правонарушений, с тем чтобы не допустить подрыва

процесса развития в Африке. Оратор выражает надежду на то, что в соответствии со сложившейся практикой Комитет примет данный проект резолюции консенсусом.

82. **Г-н Хан** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов данного проекта резолюции присоединились Австрия, Венгрия, Италия, Норвегия, Парагвай и Франция.

83. *Проект резолюции A/C.3/73/L.10 принимается.*

*Заседание закрывается в 17 ч 00 мин.*