

**Генеральная Ассамблея**

Семьдесят третья сессия

Официальные отчеты

Distr.: General
22 January 2019
Russian
Original: English

Третий комитет**Краткий отчет о 48-м заседании,**

состоявшемся в Центральном учреждении, Нью-Йорк, в четверг, 15 ноября 2018 года, в 10 ч 00 мин

Председатель: г-н Сайкал. (Афганистан)**Содержание**Пункт 70 повестки дня: Поощрение и защита прав детей (*продолжение*)а) Поощрение и защита прав детей (*продолжение*)Пункт 72 повестки дня: Ликвидация расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости (*продолжение*)а) Ликвидация расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости (*продолжение*)Пункт 73 повестки дня: Право народов на самоопределение (*продолжение*)Пункт 74 повестки дня: Поощрение и защита прав человека (*продолжение*)с) Положение в области прав человека и доклады специальных докладчиков и представителей (*продолжение*)

В настоящий отчет могут вноситься поправки.

Поправки должны направляться в кратчайшие возможные сроки за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Секции управления документооборотом (dms@un.org) и вноситься в один из экземпляров отчета.

Отчеты с внесенными в них поправками будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org/>).



Заседание открывается в 10 ч 10 мин.

Пункт 70 повестки дня: Поощрение и защита прав детей (продолжение)

а) Поощрение и защита прав детей (продолжение) (A/C.3/73/L.22/Rev.1)

Проект резолюции A/C.3/73/L.22/Rev.1: детские, ранние и принудительные браки

1. **Г-н Хан** (секретарь Комитета), представляя заявление о последствиях для бюджета по программам в соответствии с правилом 153 правил процедуры Генеральной Ассамблеи, говорит, что для подготовки всеобъемлющего доклада Генеральной Ассамблеи, о котором говорится в пункте 27 проекта резолюции [A/C.3/73/L.22/Rev.1](#), в 2020 году потребуются дополнительные единовременные ассигнования на сумму 60 100 долларов США. Эти средства предназначены для привлечения временного персонала общего назначения на должности класса С-4 сроком на четыре месяца с целью дополнить имеющийся потенциал Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека специальными знаниями по этому вопросу; усовершенствовать сбор данных и информации о прогрессе в деле искоренения детских браков во всем мире; содействовать в выявлении передовой практики для составления программ, направленных на искоренение детских браков и на оказание поддержки уже вступившим в брак девочкам и женщинам; а также оказать поддержку проведению консультаций со всеми соответствующими заинтересованными сторонами в целях подготовки данного доклада. Потребности в дополнительных ресурсах будут учтены в предлагаемом бюджете по программам на 2020 год в разделе 24 «Права человека», что позволит поддержать представление доклада в ходе второй части возобновленной семьдесят четвертой сессии Генеральной Ассамблеи.

2. **Г-н Капамбве** (Замбия), представляя проект резолюции, говорит, что каждый год примерно 12 миллионов девочек в возрасте до 18 лет вступают в детские, ранние и принудительные браки. Этот вредный пережиток не позволяет им полностью реализовать свой потенциал, ставит под угрозу их здоровье и образование, а также ограничивает их способность активно участвовать в жизни своих семей, общин и стран. Детские, ранние и принудительные браки также являются посягательством на права человека: девочки и женщины, вступающие в такие браки, часто страдают от дискриминации и насилия на протяжении всей жизни. Международное сообщество ука-

зало на безотлагательность решения данного вопроса, включив детские, ранние и принудительные браки в задачу 5.3 Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. За последнее десятилетие доля девочек, вступающих в брак до достижения 18-летнего возраста, несколько сократилась, однако темпы этих изменений следует повысить, если мы намерены искоренить соответствующую практику к 2030 году. Искоренение детских, ранних и принудительных браков имеет большое значение не только для достижения гендерного равенства: оно также необходимо для достижения других целей в области устойчивого развития.

3. Данный проект резолюции опирается на достижения предыдущих резолюций, в особенности резолюции [71/175](#) Генеральной Ассамблеи, призывающей международное сообщество добиваться выполнения задачи 5.3 Повестки дня на период до 2030 года путем применения межведомственного подхода. В резолюции особое внимание уделяется мерам, которые международному сообществу следует принимать в целях искоренения детских, ранних и принудительных браков; решающей роли образования в предотвращении ранних браков и в оказании поддержки девочкам, которые уже состоят в браке; а также особым потребностям девочек и молодых женщин, уже ставших жертвами подобных пережитков.

4. **Г-н Хан** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Бельгия, Болгария, Боливарианская Республика Венесуэла, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Буркина-Фасо, Бурунди, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Вьетнам, Гамбия, Гвинея, Гвинея-Бисау, Германия, Гондурас, Греция, Дания, Доминиканская Республика, Египет, Израиль, Иордания, Ирландия, Исландия, Кабо-Верде, Кипр, Кирибати, Колумбия, Коморские Острова, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мадагаскар, Малави, Мальта, Марокко, Мексика, Многонациональное Государство Боливия Мозамбик, Намибия, Нигер, Нигерия, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Перу, Португалия, Республика Корея, Сальвадор, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Сейшельские Острова, Сенегал, Сербия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соломоновы Острова, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тунис, Туркменистан, Турция, Уганда, Украина, Филиппины, Финляндия, Франция,

Хорватия, Чад, Черногория, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Экваториальная Гвинея, Эстония, Южная Африка и Япония.

5. **Г-жа Эжелз-Карри** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что ее делегация желает внести ряд поправок. Вместо призыва провести голосование по каждому из пунктов, в которых упоминаются спорные термины, ее делегация предлагает компромиссное решение — внести поправки в четыре части текста. Эти поправки предлагают основанные на здравом смысле решения для задач, стоящих перед многими делегациями из различных региональных групп, и проясняют содержание текста за счет включения в него согласованных формулировок. Утверждение поправок не нарушит консенсус, достигнутый в отношении общего проекта резолюции, и делегация оратора не будет просить провести голосование по проекту резолюции, вне зависимости от того, будут приняты предложенные поправки или нет.

6. Оратор предлагает добавить слова «в соответствии с национальным законодательством» после слов «сексуальное и репродуктивное здоровье» в 23-м пункте преамбулы, а также после этой же формулировки в пунктах 14, 17 и 18. Эти изменения проясняют смысл термина «сексуальное и репродуктивное здоровье» и соответствуют согласованной формулировке цели 8.25 Программы действий Международной конференции по народонаселению и развитию, а также устоявшейся политике Организации Объединенных Наций в таких ситуациях.

7. Оратор также предлагает заменить формулировку в конце пункта 18 «в соответствии с Программой действий Международной конференции по народонаселению и развитию, Пекинской платформой действий и итоговыми документами соответствующих конференций по обзору» на формулировку «в соответствии с Программой действий Международной конференции по народонаселению и развитию, Пекинской платформой действий и итоговыми документами в том виде, в каком они приняты Генеральной Ассамблеей». Поскольку государства-члены не должны быть связаны решениями региональных конференций по обзору, в которых они не участвовали, следует широко использовать самые общие формулировки, а именно те, что были приняты Генеральной Ассамблеей.

8. Оратор призывает все делегации рассмотреть поправки именно по существу: ее делегация не удалила все ссылки на сексуальное и репродуктивное здоровье, она лишь стремится улучшить текст таким образом, чтобы все стороны были удовлетворены.

Поскольку ее делегация не смогла представить эти поправки до установленного срока, который истек накануне, и координаторы внесли дополнительные поправки к тексту только утром, она просит ненадолго прервать заседание, с тем чтобы дать делегациям достаточно времени для рассмотрения всех изменений.

9. **Г-н Бланшар** (Канада), выступая также от имени Замбии, говорит, что проект резолюции о детских, ранних и принудительных браках принимался в Третьем комитете консенсусом с тех пор, как был впервые представлен в 2013 году, благодаря общему пониманию государствами-членами серьезности этой проблемы. Составители нынешнего текста намеренно взяли за основу текст, составленный на предыдущих сессиях Генеральной Ассамблеи, с тем чтобы отразить общие приоритеты всех государств-членов. Поправки, предложенные Соединенными Штатами, ставят под сомнение формулировки, которые применяются в Организации Объединенных Наций на протяжении десятилетий и совсем недавно были использованы в Повестке дня на период до 2030 года; таким образом, эти поправки ставят под угрозу саму целостность Повестки дня на период до 2030 года. Делегация Соединенных Штатов также разрушает консенсус, поскольку данный проект резолюции получил одобрение всех других государств-членов. Канада возражает против просьбы о приостановке заседания: окончательный текст проекта резолюции основан на ранее согласованных формулировках и был составлен по итогам девяти заседаний и около 30 часов переговоров. Это позволяет предположить, что государства-члены готовы немедленно провести голосование по данному проекту резолюции.

10. **Г-н Хан** (секретарь Комитета) говорит, что, если делегация Соединенных Штатов настаивает на своей просьбе о перерыве в заседании, она должна сделать запрос о проведении голосования, заносимого в протокол заседания, в соответствии с правилом 118 правил процедуры Генеральной Ассамблеи.

11. **Г-жа Эжелз-Карри** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что ее делегация настаивает на своей просьбе о 15-минутном перерыве, поскольку некоторые делегации прямо заявили, что им требуется больше времени для рассмотрения не только предложенных поправок, но и изменений к проекту резолюции, которые были представлены всего несколько часов назад.

12. По просьбе представителя Соединенных Штатов Америки проводится заносимое в отчет о заседании голосование по предложению о приостановлении заседания.

Голосовали за:

Алжир, Бангладеш, Бахрейн, Бурунди, Бутан, Гайана, Джибути, Египет, Индия, Ирак, Йемен, Камерун, Кирибати, Коморские Острова, Малайзия, Мальдивские Острова, Мьянма, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Панама, Сан-Томе и Принсипи, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Соединенные Штаты Америки, Сомали, Судан, Того, Эритрея, Эфиопия.

Голосовали против:

Австралия, Австрия, Андорра, Аргентина, Белиз, Бельгия, Болгария, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Гвинея, Гвинея-Бисау, Германия, Греция, Дания, Доминиканская Республика, Замбия, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Кабо-Верде, Канада, Кипр, Колумбия, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Куба, Латвия, Ливан, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мали, Мальта, Мексика, Монако, Монголия, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Оман, Пакистан, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Румыния, Сальвадор, Сан-Марино, Сейшельские Острова, Сербия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Тунис, Турция, Уругвай, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Эквадор, Эстония, Южная Африка, Япония.

Воздержались:

Ангола, Афганистан, Бруней-Даруссалам, Вануату, Вьетнам, Гватемала, Гондурас, Израиль, Индонезия, Иордания, Казахстан, Катар, Китай, Конго, Кот-д'Ивуар, Лесото, Маврикий, Мозамбик, Намибия, Папуа — Новая Гвинея, Республика Корея, Руанда, Самоа, Саудовская Аравия, Сингапур, Соломоновы Острова, Сьерра-Леоне, Таиланд, Фиджи, Филиппины, Шри-Ланка, Экваториальная Гвинея, Ямайка.

13. Предложение отклоняется 73 голосами против 33 при 33 воздержавшихся.

14. **Г-н Хок** (Новая Зеландия), выступая также от имени Австралии, Австрии, Аргентины, Бельгии,

Германии, Дании, Ирландии, Италии, Исландии, Испании, Колумбии, Коста-Рики, Латвии, Ливана, Литвы, Лихтенштейна, Мексики, Нидерландов, Норвегии, Словении, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Турции, Уругвая, Филиппин, Финляндии, Франции, Черногории, Швейцарии, Швеции, Эквадора, Эстонии и Японии, говорит, что делегации этих стран выражают сожаление в связи с нарушением консенсуса по столь важному вопросу. Кроме того, тот факт, что изменения были представлены менее чем за 24 часа до того, как проект резолюции должен был быть принят, свидетельствует об определенном неуважении к процедурам Комитета, тем более что на протяжении многих недель, пока шли неофициальные переговоры, возможностей предложить поправки было более чем достаточно.

15. Еще большее беспокойство, чем процедурные вопросы, вызывает тот факт, что поправки нацелены на изменение согласованных формулировок, давно применяемых в документах, согласованных между правительствами, в том числе в Программе действий Международной конференции по народонаселению и развитию, принятой в 1994 году, и в Пекинской платформе действий 1995 года. Сексуальное и репродуктивное здоровье следует понимать как состояние полного физического, психического и социального благополучия во всех вопросах, касающихся репродуктивной системы, которое достигается, среди прочего, путем обеспечения доступа к квалифицированному родовспоможению, скорой акушерской помощи, к медикаментам и медицинскому оборудованию. Несмотря на всю деликатность этих вопросов, международное сообщество еще в середине 1990-х годов пришло к общему пониманию важности охраны сексуального и репродуктивного здоровья, а в Повестке дня на период до 2030 года государства-члены взяли на себя обязательство обеспечить всеобщий доступ к услугам по охране сексуального и репродуктивного здоровья. Поэтому вызывает большое сожаление тот факт, что одна делегация пытается нарушить этот консенсус. Международное сообщество не должно отказываться от общих обязательств, которые оно взяло на себя в Повестке дня на период до 2030 года, с тем чтобы положить конец предотвратимой материнской смертности, и не должно отступать перед попытками подорвать нормативные рамки, лежащие в основе таких усилий. Оратор настоятельно призывает все государства-члены поддержать права женщин и девочек, проголосовав против поправок.

16. **Г-н Кузьменков** (Российская Федерация) говорит, что его делегация поддерживает большинство

поправок, поскольку они соответствуют российской позиции по этому вопросу. Тем не менее, поскольку они были представлены с большим опозданием, у его делегации нет иного выбора, кроме как воздержаться от участия в голосовании по процедурным причинам.

17. **Г-жа Шиконго** (Намибия) говорит, что, приняв этот проект резолюции, государства-члены поддержат призыв к искоренению детских, ранних и принудительных браков и к осуществлению соответствующих глобальных целей. Вызывает сожаление тот факт, что поправки были внесены на столь позднем этапе, особенно с учетом того, что весь проект резолюции был составлен с применением согласованных формулировок, в некоторых случаях — принятых консенсусом не далее как в марте 2018 года в ходе шестьдесят второй сессии Комиссии по положению женщин. Намибия будет голосовать против поправок не потому, что не согласна с их содержанием, но потому, что формулировки проекта резолюции вполне учитывают индивидуальные интересы всех делегаций, а также потому, что у делегаций не было достаточного количества времени для их рассмотрения по существу.

18. **Г-жа Эйеральде Геймонат** (Уругвай) говорит, что ее делегация обеспокоена поздним представлением поправок, которое нарушило консенсус по данному проекту резолюции. Глубокую тревогу вызывает подразумеваемый в них отказ от согласованных формулировок, касающихся сексуального и репродуктивного здоровья, а также тот факт, что они ставят под сомнение понятия, единодушно принятые международным сообществом в межправительственных документах. Пункт 7.2 Программы действий Международной конференции по народонаселению и развитию определяет репродуктивное здоровье как состояние полного физического, умственного и социального благополучия, а не просто как отсутствие болезней или недугов во всех вопросах, касающихся репродуктивной системы, ее функций и процессов. Далее, охрана репродуктивного здоровья определяется в этом документе как сочетание методов, способов и услуг, содействующих репродуктивному здоровью и благополучию за счет предупреждения и устранения проблем, связанных с репродуктивным здоровьем. В задачах 3.7 и 5.6 Повестки дня на период до 2030 года сексуальное и репродуктивное здоровье закреплено в качестве одного из основных прав. Уругвай будет голосовать против предложенных поправок, поскольку они нацелены на разрушение хрупкого равновесия между позициями разных стран по вопросам сексуального и репродуктивного здоровья.

19. **Г-н Сеперо Агилар** (Куба) говорит, что столь позднее представление поправок делегацией Соединенных Штатов противоречит принципам доброй воли, которые должны служить основой для переговоров в Третьем комитете. В рассматриваемом тексте хорошо уравновешены различные позиции по вопросам сексуального и репродуктивного здоровья и содержатся формулировки, принятые консенсусом и применяемые на протяжении многих лет. Те пункты, к которым относятся данные поправки, не отражают позицию Кубы в отношении сексуального и репродуктивного здоровья, однако международное сообщество уже пришло к согласию по ним на основе консенсуса. Подрывая такие соглашения, Соединенные Штаты продолжают проводить свою линию противодействия многостороннему подходу. Делегация оратора будет голосовать против любых подобных поправок со стороны Соединенных Штатов.

20. **Г-жа Бхенгу** (Южная Африка) говорит, что ее страна, являясь членом Африканского союза и Сообщества по вопросам развития стран юга Африки, предприняла практические шаги по ликвидации детских, ранних и принудительных браков и осуждает все попытки подорвать глобальную приверженность достижению этой цели. Поправки были предложены в рамках недружественной попытки подорвать работу Комитета: если бы делегация Соединенных Штатов действительно стремилась к консенсусу, она бы представила эти поправки заблаговременно, чтобы правительства и делегации успели провести надлежащие консультации. В данном проекте резолюции использовались те же формулировки, что были согласованы Третьим комитетом два года назад, в то время как предложенные поправки не согласуются с целями проекта резолюции. Южная Африка призывает все государства-члены голосовать против этих поправок.

21. **Г-жа Бринк** (Австралия) говорит, что представление поправок на столь позднем этапе переговоров вызывает разочарование и создает нежелательный прецедент в работе Комитета. Эксперты и политики во многих странах не смогли позволить себе роскошь рассматривать эти поправки дольше, чем пару часов, особенно учитывая разницу во времени между Нью-Йорком и столицами многих государств. Права женщин заслуживают большего уважения. У всех делегаций имеются собственные национальные предпочтения, но любые предложения по изменению текста следует вносить на этапе переговоров. Несомненно вызывает сожаление тот факт, что единственным способом урегулировать многочисленные разногласия в нынешнем проекте резолюции оказался возврат к ранее согласованным

формулировкам, которые соответствуют прагматическим потребностям многосторонности. Поскольку формулировки этого текста с успехом использовались Комитетом ежегодно и позволяют всем странам действовать в рамках их соответствующих подходов, оратор настоятельно призывает делегации проголосовать против поправок.

22. **Г-н Кикерт** (Австрия), выступая от имени Европейского союза и его государств-членов; стран-кандидатов — Албании, бывшей югославской Республики Македония, Сербии и Черногории; Боснии и Герцеговины (страны, находящейся в процессе стабилизации и ассоциации); и, кроме того, Исландии и Норвегии, — говорит, что решение о том, чтобы представить поправки к столь важному проекту резолюции, вызывает сожаление. В ходе продолжительных переговоров на поиск альтернативных формулировок для четырех пунктов, подлежащих корректировке, были затрачены большие усилия, однако в результате при общем согласии было решено вернуться к прежним формулировкам. Несмотря на расхождения во мнениях по этому вопросу, все 28 государств — членов Европейского союза смогли прийти к согласию в отношении этого текста. Подрыв консенсуса в отношении текста проекта резолюции будет иметь лишь негативные последствия, поскольку нанесет ущерб основным правам женщин, девочек и детей. Все государства — члены Европейского союза будут голосовать против предложенных поправок.

23. **Г-жа Пирс** (Соединенное Королевство) говорит, что многие авторы проекта резолюции признают, что защита женщин и девочек от детских, ранних и принудительных браков, а также обеспечение соответствующих прав на сексуальное и репродуктивное здоровье являются важными составляющими экономического развития. Министерство по вопросам международного развития Соединенного Королевства уделяет первоочередное внимание поощрению сексуальных и репродуктивных прав во всех своих партнерствах в области развития, считая такой подход важным средством укрепления здоровья и благополучия женщин и девочек, а также ускорения прогресса на пути к устойчивому развитию. Делегация оратора выражает разочарование в связи с тем, что ей придется участвовать в голосовании по такому тексту, и поддерживает доводы, приведенные делегациями Новой Зеландии и Уругвая. Согласованные формулировки следует рассматривать как данность для любого проекта резолюции и не выносить их вновь на обсуждение по соображениям преимущественно политического характера.

24. **Г-н Таннер** (Финляндия), выступая также от имени Дании, Исландии, Норвегии и Швеции, говорит, что проект резолюции представляет собой межрегиональную инициативу и является примером многостороннего подхода. С учетом того, что детские, ранние и принудительные браки были признаны в Повестке дня на период до 2030 года вредными пережитками, вызывает сожаление тот факт, что оспариваются принципиально важные части текста этого проекта резолюции. В тех случаях, когда не удастся достичь согласия по поправкам, стандартная практика предполагает возвращение к ранее согласованному тексту. С другой стороны, разрушение консенсуса может повлечь за собой многочисленные негативные последствия, в особенности для осуществления прав человека женщинами и девочками. Представляемые оратором страны будут голосовать против предлагаемых поправок.

25. *По просьбе делегации Канады проводится заносимое в отчет о заседании голосование по предложенным делегацией Соединенных Штатов Америки устным поправкам к проекту резолюции A/C.3/73/L.22/Rev.1.*

Голосовали за:

Бахрейн, Беларусь, Бруней-Даруссалам, Бурунди, Гайана, Гватемала, Джибути, Египет, Зимбабве, Ирак, Йемен, Камбоджа, Камерун, Катар, Китай, Кувейт, Ливия, Малайзия, Науру, Нигерия, Никарагуа, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Саудовская Аравия, Сент-Люсия, Соединенные Штаты Америки, Сомали, Судан, Суринам, Эритрея, Эфиопия, Ямайка.

Голосовали против:

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Аргентина, Армения, Белиз, Бельгия, Болгария, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, бывшая югославская Республика Македония, Вануату, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Гвинея, Гвинея-Бисау, Германия, Греция, Дания, Доминиканская Республика, Замбия, Израиль, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Кабо-Верде, Канада, Кипр, Кирибати, Колумбия, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Ливан, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мали, Мальта, Мексика, Монако, Монголия, Намибия, Нигер, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика

Корея, Руанда, Румыния, Сальвадор, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Сейшельские Острова, Сербия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соломоновы Острова, Таиланд, Тунис, Турция, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эстония, Южная Африка, Южный Судан, Япония.

Воздержались:

Алжир, Ангола, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бутан, Гаити, Гамбия, Гана, Гондурас, Демократическая Республика Конго, Индия, Индонезия, Иордания, Казахстан, Кения, Кыргызстан, Лесото, Маврикий, Мальдивские Острова, Мозамбик, Мьянма, Непал, Российская Федерация, Самоа, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сингапур, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Тимор-Лешти, Уганда, Узбекистан, Центральноафриканская Республика.

26. *Устные поправки отклоняются 96 голосами против 33 при 35 воздержавшихся.*

27. **Г-жа Тернер** (Ямайка) говорит, что ее делегация голосовала за принятие поправок, поскольку они согласуются с национальной политикой Ямайки и учитывают интересы всех государств-членов. Тем не менее было бы желательно иметь больше времени для рассмотрения этого вопроса.

28. **Г-н Али** (Пакистан), **г-жа Абделькави** (Египет) и **г-н Аджайи** (Нигерия) говорят, что проголосовали за поправки, исходя из их содержания, а не на процедурных основаниях.

29. **Г-жа Бенатех** (Ливия) говорит, что ее делегация проголосовала за поправки, поскольку они соответствуют принципу государственного суверенитета.

30. **Г-н Хабиб** (Индонезия) говорит, что его делегация воздержалась при голосовании по процедурным соображениям — из-за позднего представления поправок, а не из-за их содержания.

31. **Г-н Кузьменков** (Российская Федерация) говорит, что его делегация активно участвовала в переговорном процессе по проекту резолюции и продвигала конструктивные предложения. Оратор вынужден выразить сожаление в связи с тем, что озабоченность его делегации не была воспринята авторами проекта резолюции, не прояснившими, что понимается под термином «ранние браки»; также не было

принято ее предложение включить в первоначальный проект документа дополнительный пункт, поясняющий значение этого термина. Российская Федерация была готова работать над компромиссным вариантом, предложенным одной из делегаций, и этот подход получил поддержку значительного числа делегаций. Однако авторы решили не включать компромиссную формулировку в итоговый вариант проекта резолюции, ссылаясь на несогласие двух государств, даже несмотря на то, что предметное обсуждение этого вопроса было отложено на самый последний момент и проходило весьма поверхностно. Учитывая тот факт, что консенсуса можно достичь лишь при равноправном и взаимоуважительном диалоге, следует признать, что авторы документа проявили недостаточную гибкость и конструктивность. Тем не менее, принимая во внимание важность искоренения детских браков, Российская Федерация не будет нарушать консенсус по представленному проекту резолюции.

32. *Проект резолюции A/C.3/73/L.22/Rev.1 принимается.*

33. **Г-жа Джунджи** (наблюдатель от Святого Престола) говорит, что ее делегация активно участвовала в переговорах, поскольку стремится содействовать улучшению положения женщин и девочек, равно как и поощрению уважения присущего им достоинства. Она признает важнейшую роль женщин не только в обществе, но и в семье — как равных и свободных супругов. Консенсуса по проекту резолюции достичь не удалось по причине постоянного игнорирования границ, четко обозначенных делегациями в ходе переговорного процесса. Успех Третьего комитета зависит от его возвращения к основополагающему принципу консенсуса и от уважения позиций суверенных государств, особенно в тех случаях, когда речь идет о деликатных и спорных вопросах. Однако рассмотрение проекта резолюции было сорвано в результате чрезмерного внимания к вопросам, связанным с сексуальным и репродуктивным здоровьем, а также в результате нежелания улучшить текст путем определения понятия детских, ранних и принудительных браков. В окончательный текст следовало включить два дополнительных принципа, закрепленных в Программе действий Международной конференции по народонаселению и развитию; согласно этим принципам, меры, связанные с абортами, должны определяться в соответствии с национальным законодательством, и каждая страна имеет суверенное право осуществлять рекомендации, содержащиеся в Программе действий, в соответствии с ее национальным законодательством, с полным

уважением ее религиозных, этических и культурных ценностей.

Пункт 72 повестки дня: Ликвидация расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости (продолжение)

а) Ликвидация расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости (продолжение)
(A/C.3/73/L.53/Rev.1)

Проект резолюции A/C.3/73/L.53/Rev.1: Борьба с героизацией нацизма, неонацизмом и другими видами практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости

34. **Председатель** говорит, что данный проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

35. **Г-н Аляутдинов** (Российская Федерация), представляя проект резолюции, говорит, что более 70 лет назад государства Антигитлеровской коалиции одержали победу над нацизмом; эта победа создала условия для учреждения Организации Объединенных Наций, формирования современной глобальной системы обеспечения международной безопасности и появления на свет основных документов в области прав человека, включая Всеобщую декларацию прав человека, Международные пакты о правах человека и Международную конвенцию о ликвидации всех форм расовой дискриминации. Несмотря на то, что пережитые ужасы реализации на практике теории расового превосходства и тотального попрания достоинства человеческой личности должны были выработать у мирового сообщества стойкое неприятие любых попыток оправдать преступления, совершенные фашизмом и нацизмом, сегодня мы все чаще сталкиваемся со все новыми попытками фальсифицировать и переписать историю в угоду ложной политкорректности и геополитическим соображениям. В некоторых странах героизация нацизма возведена в ранг государственной политики: как иначе объяснить объявленную в самом центре Европы войну памятникам в честь героев-солдат, победивших фашизм; марши в честь нацистов и коллаборационистов, которые проводятся параллельно факельным шествиям националистов, столь отчетливо напоминающим аналогичные сборы в гитлеровской Германии; открытие все новых мемориалов тем, кто воевал на стороне фашистской Германии или сотрудничал с ней и совершил воен-

ные преступления или преступления против человечности; переименование улиц и площадей, школ и других государственных структур в честь нацистских коллаборационистов; возведение в ранг национальных героев и героев национально-освободительного движения тех, кто воевал против антигитлеровской коалиции или сотрудничал с нацистами? Подобные действия несовместимы с обязательствами государств-членов ООН по Уставу Организации.

36. Представленный проект резолюции посвящен более чем актуальным проблемам. Глобальный миграционный кризис, вызванный прежде всего бездумной политикой вмешательства во внутренние дела суверенных государств, дал толчок распространению расистской и ксенофобской риторики, призывам избавиться от иммигрантов, в том числе в избирательных кампаниях и в программах политических партий. При этом соответствующие заявления оправдываются ссылками на реализацию свободы слова, что выглядит откровенным цинизмом по отношению к основополагающим принципам международного права в области прав человека. Сохранение исторической правды о победе над нацизмом — это общая задача международного сообщества; это наш долг не только перед теми, кто создавал Организацию Объединенных Наций, но и перед будущими поколениями.

37. **Г-н Хан** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились Бразилия, Гамбия, Гана, Индия, Иордания, Камбоджа, Кыргызстан, Марокко, Намибия, Сейшельские Острова, Сербия, Суринам, Сьерра-Леоне, Туркменистан, Филиппины и Экваториальная Гвинея.

38. **Г-жа Молдоисаева** (Кыргызстан), выступая от имени Организации Договора о коллективной безопасности, говорит, что государства-члены этой организации полностью поддерживают проект резолюции, представление которого совпадает с 73-й годовщиной окончания Второй мировой войны. Эта победа имела ключевое значение для всей современной системы защиты и поощрения прав человека, а решения Нюрнбергского трибунала юридически закрепили победу цивилизованного мира над национал-социализмом и теми, кто сотрудничал с нацистским режимом.

39. Познав на историческом опыте опасность нетерпимости, дискриминации, экстремизма, ненависти и насилия на этнической, расовой и религиозной почве во время Второй мировой войны, государ-

ства — члены ОДКБ с тревогой отмечают возрастание напряженности в ряде стран мира. Государства — члены Организации решительно осуждают разрушение и осквернение памятников борцам против нацизма, проведение шествий бывших легионеров признанной преступной организации «Ваффен-СС» и возведение в ранг национальных героев тех, кто сотрудничал с нацистским режимом и воевал против Антигитлеровской коалиции. Страны ОДКБ твердо намерены использовать в том числе потенциал Организация Объединенных Наций для борьбы с такими угрозами и для создания единого и неделимого сообщества безопасности на основе демократии, верховенства права, экономического процветания, социальной справедливости и уважения прав и основных свобод человека. Они также намерены и впредь предпринимать совместные шаги, основанные на неукоснительном соблюдении норм международного права и призванные поставить надежный заслон на пути неонацизма, экстремизма, ксенофобии и преступлений на почве ненависти, а также укреплять межнациональное и межкультурное согласие.

40. Уроки Второй мировой войны сохраняют свою актуальность и сегодня, когда необходимо объединить усилия и ресурсы для реагирования на угрозы безопасности и стабильности, а также для защиты целей и принципов Устава Организации Объединенных Наций. Сохранение памяти о победе над нацизмом является общим долгом перед всеми грядущими поколениями, поскольку мир в XXI веке стоит того, чтобы бороться за него так же осмысленно и упорно, как в прошлом столетии.

41. **Г-жа Величко** (Беларусь) говорит, что необходимость борьбы с героизацией нацизма, неонацизма и нацистского прошлого не может подвергаться сомнению. Такая героизация провоцирует насилие, межэтническую и межрелигиозную ненависть и не может быть оправдана простым осуществлением права на свободу слова. В последнее время в ряде стран стали возрождаться различные экстремистские политические партии, движения, идеологии и группы расистского и ксенофобского толка, осуществляющие попытки переписать историю. В первую очередь такие явления оказывают губительное воздействие на молодежь. Беларусь решительно отвергает движения и идеологии такого рода и осуждает прославление и пропаганду нацизма. Устранение причин возрождения нацистских движений и идеологий должно оставаться в фокусе внимания Генеральной Ассамблеи без всякой политизации этого вопроса.

42. **Г-жа Экелз-Карри** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что каждый год, с тех пор как в 2005 году был впервые представлен обсуждаемый

проект резолюции, ее делегация выражала озабоченность в связи с политизацией его темы и потенциальными ограничениями основных свобод. На семьдесят второй сессии Генеральной Ассамблеи Соединенные Штаты предложили объемные поправки ко всем частям текста, которые, по их мнению, следует рассматривать как нарушение свободы выражения мнений, мысли или ассоциации. На нынешней сессии делегация оратора заняла иную позицию, выдвинув конструктивные предложения в ходе переговоров. Несмотря на то, что некоторые из них были приняты, в окончательный текст было включено далеко не все, что следовало включить. В этой связи делегация оратора намерена предложить две поправки, которые лишь незначительно улучшат текст, однако станут отправной точкой для пересмотра этого циничного и политизированного проекта резолюции.

43. Оратор предлагает полностью исключить из текста пятнадцатый пункт преамбулы, а из пункта 5 исключить слова «в любой форме» и «а также посредством объявления или попыток объявить таких членов и тех, кто боролся против антигитлеровской коалиции и сотрудничал с нацистским движением, участниками национально-освободительных движений».

44. Соединенным Штатам нет необходимости подтверждать свою позицию по отношению к нацизму: история содержит достаточно доказательств приверженности Соединенных Штатов делу борьбы с нацизмом. Данный проект резолюции порожден политическими разногласиями, возникшими спустя десятилетия после разгрома нацистов. Российская Федерация ежегодно вносит на рассмотрение этот образец циничной пропаганды в попытке оказать влияние на соседствующие с ней суверенные страны и объявить вне закона свободу слова и выражения мнений, не предпринимая при этом никаких реальных усилий по борьбе с нацизмом, дискриминацией и антисемитизмом. Проявления антисемитизма, а также героизация и пропаганда идеологии нацизма вызывают у Соединенных Штатов Америки возмущение: они участвовали в войне с этим мировоззрением и будут продолжать бороться с ним в сердцах и умах тех, кто исполнен ненависти.

45. Решить проблему ненависти поможет не цензура, а свободный обмен идеями и мнениями, обеспечивающий победу таких ценностей, как терпимость и справедливость, над злом и ненавистью. Лучшее противоядие от агрессивных заявлений — это свобода слова, а не запреты, цензура или уголовное преследование. Соединенные Штаты, создавшие действенные механизмы защиты индивидуальных свобод, а также людей от дискриминации и насилия,

по-прежнему хранят и чтят память жертв Холокоста и поддерживают усилия Организации Объединенных Наций в этой области. Эта страна активно участвует в борьбе с отрицанием Холокоста и будет и впредь играть ведущую роль в усилиях по привлечению к ответственности виновных в нацистских преступлениях и других злодеяниях.

46. **Г-н Аляутдинов** (Российская Федерация) говорит, что его делегация принципиально не согласна с поправками, предложенными представителем Соединенных Штатов. Данный проект резолюции является продуктом интенсивных переговоров, проведенных в ходе шести неофициальных сессий и многочисленных двусторонних встреч между заинтересованными государствами. Переговоры с самого начала были открытыми и транспарентными, и в окончательный текст внесены многочисленные предложения широкого круга государств, включая Соединенные Штаты Америки. В итоге были отклонены только те поправки, которые выхолащивают суть и основную направленность проекта резолюции: в документе, касающемся борьбы с героизацией нацизма, расизма и расовой дискриминации, неуместны любые предложения, целью которых является оправдание нацистов и их коллаборационистов или отрицание опасности распространения расистской и ксенофобской риторики и идеологии. В последних поправках осуществляется попытка оправдать нацизм и переписать решения Нюрнбергского трибунала, что неизбежно приведет к новому витку ксенофобии, мигрантофобии и агрессивного национализма, то есть всего того, что мы сейчас наблюдаем во многих частях мира. Создание Организации Объединенных Наций стало ответом на многочисленные преступления нацистов и тех, кто сотрудничал с ними, помогая истреблять ни в чем не повинное мирное население и осуществлять на практике теорию расового превосходства. Поскольку отрицать ответственность и вину нацистов было бы безнравственно и кощунственно по отношению к десяткам миллионов их жертв, оратор предлагает провести голосование по поправкам.

47. **Г-жа Дидрикс** (Южная Африка), выступая в порядке разъяснения мотивов голосования до проведения голосования, говорит, что делегация ее страны с признательностью отмечает многочисленные и транспарентные неофициальные консультации по данному проекту резолюции. В качестве распорядителя и принимающей стороны Всемирной конференции по борьбе против расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости Южная Африка не поддерживает ни одну из предложенных поправок и выражает разочарование в связи

с тем, что они были представлены с опозданием. Предлагаемые изменения, в частности исключение пункта 15 преамбулы, противоречат статье 20 Международного пакта о гражданских и политических правах и статье 4 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации, в отношении запрета на пропаганду национальной, расовой или религиозной ненависти, которая представляет собой подстрекательство к дискриминации, вражде или насилию. Делегация страны оратора будет голосовать против данных поправок.

48. **Г-н Сеперо Агилар** (Куба) говорит, что делегация Соединенных Штатов вновь внесла поправки в ходе окончательного обсуждения проекта резолюции, а не в ходе переговоров. Такое поведение подрывает добросовестность и транспарентность переговоров в Организации Объединенных Наций и наглядно демонстрирует пренебрежительное отношение этой делегации к принципу многосторонности. Поскольку Куба полностью разделяет обеспокоенность в связи с тем, что национальная политика, направленная против риторики ненависти, может быть использована для поощрения неонацизма, национализма, насилия, ксенофобии и расизма, она будет голосовать против этих поправок.

49. *По просьбе делегации Российской Федерации проводится заносимое в отчет о заседании голосование по внесенным представителем Соединенных Штатов Америки устным поправкам к проекту резолюции A/C.3/73/L.53/Rev.1.*

Голосовали за:

Соединенные Штаты Америки, Украина.

Голосовали против:

Азербайджан, Алжир, Ангола, Армения, Бангладеш, Беларусь, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Бурунди, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Гайана, Гамбия, Гана, Гвинея, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Казахстан, Камбоджа, Китай, Колумбия, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Куба, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Мали, Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Никарагуа, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Перу, Российская Федерация, Сальвадор, Сан-Томе и Принсипи, Сейшельские Острова, Сенегал, Сербия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика,

Сомали, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Уганда, Узбекистан, Филиппины, Чили, Эквадор, Эритрея, Эсватини, Эфиопия, Южная Африка, Южный Судан, Ямайка.

Воздержались:

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Аргентина, Багамские Острова, Барбадос, Бахрейн, Белиз, Бельгия, Бенин, Болгария, Босния и Герцеговина, Бутан, бывшая югославская Республика Македония, Вануату, Венгрия, Гаити, Гватемала, Германия, Гондурас, Греция, Грузия, Дания, Иордания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кипр, Кирибати, Кот-д'Ивуар, Кувейт, Латвия, Либерия, Ливан, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Мавритания, Малайзия, Мальдивские Острова, Мальта, Марокко, Мексика, Монако, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Оман, Парагвай, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Руанда, Румыния, Самоа, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соломоновы Острова, Таиланд, Тимор-Лешти, Тувалу, Турция, Уругвай, Фиджи, Финляндия, Франция, Хорватия, Центральноафриканская Республика, Черногория, Чехия, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Экваториальная Гвинея, Эстония, Япония.

50. *Устные поправки отклоняются 75 голосами против 2 при 88 воздержавшихся.*

51. **Г-жа Гарсия Мойяно** (Уругвай) говорит, что ее делегация воздержалась при голосовании, поскольку не располагала достаточным временем и достаточной информацией для того, чтобы оценить уместность внесенных предложений.

52. **Г-жа Эжелз-Карри** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что ее делегация призывает государства-члены, воздержавшиеся при голосовании, сотрудничать с Соединенными Штатами на семьдесят четвертой сессии Генеральной Ассамблеи, с тем чтобы найти способы улучшить этот проект резолюции. Воздержавшись при голосовании и отказавшись от активных действий, невозможно победить ненависть, расизм, тиранию, идеологический экстремизм и тоталитарное угнетение; для этого нужно действовать, отстаивать свои принципы и встать на чью-то сторону. Несмотря на то, что у государств-членов было недостаточно времени, чтобы рассмотреть поправки, внесенные делегацией оратора, им известно о том, какие проблемы связаны с данным

проектом резолюции, и в ряде случаев они активно выражали свою озабоченность.

53. Данный проект резолюции был составлен не для борьбы с глобальной угрозой современного нацизма, антисемитизма и тоталитарной идеологии; к сожалению, его целью стала криминализация свободы слова и свободы выражения мнений. Как и в предыдущие годы, одна страна решила присвоить проект резолюции, сузить его охват и использовать его как политическое оружие против соседей. Особую обеспокоенность вызывают расплывчатые формулировки, применяемые для обозначения «подстрекательства» или «подстрекательства к дискриминации», поскольку правительства могут использовать их для преследования политических оппонентов и для подрыва способности гражданского общества предавать гласности случаи нарушения прав человека. Несмотря на то, что делегация страны оратора разделяет выраженную в тексте озабоченность в связи с усилением риторики ненависти во всем мире, итоговые рекомендации по ограничению свободы мнений и ассоциаций, а также права на свободу мирных собраний противоречат принципам, закрепленным во Всеобщей декларации прав человека. Соединенные Штаты также призывают государства воздерживаться от ссылок на статью 4 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации и на статью 20 Международного пакта о гражданских и политических правах для ограничения свободы выражения мнений или для оправдания своей неспособности принять эффективные меры для борьбы с проявлениями нетерпимости.

54. Оратор призывает все государства-члены, которые разделяют тревоги, ценности и принципы Соединенных Штатов Америки, проголосовать против проекта резолюции [A/C.3/73/L.53/Rev.1](#).

55. **Г-н Яременко** (Украина), выступая с разъяснением мотивов голосования до голосования, говорит, что за вклад в победу над нацизмом его страна заплатила огромную цену: во Второй мировой войне погибли более 8 миллионов украинцев. Украина решительно осуждает все формы нацизма, неонацизм и другие практики, способствующие эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости. Однако данный проект резолюции не имеет ничего общего с этой борьбой: он отражает манипуляции историей и искажает выводы Нюрнбергского трибунала в агрессивных политических интересах. В ходе переговорного процесса Украина предложила внести в проект резолюции ряд сбалансированных и беспристрастных редакционных изменений, с тем чтобы почтить память всех жертв тоталитарных режимов, а также

геноцида, организованного советским тоталитарным режимом по приказу Сталина, столь почитаемого в России сегодня. Однако Российская Федерация отклонила такой подход.

56. Делегация страны оратора осуждает циничную попытку Российской Федерации представить себя основным участником борьбы с нацизмом и неонацизмом, поскольку сама Российская Федерация совершает при этом такие же преступления против целых народов. Беспрецедентный подъем радикализма, ненависти, вражды, агрессивного национализма, неонацизма и ксенофобии в Российской Федерации, подпитываемый государственными средствами массовой информации, вызывает глубокую озабоченность. Поскольку данный проект резолюции мотивирован пропагандистскими соображениями, делегация страны оратора будет голосовать против него.

57. По просьбе делегации Соединенных Штатов Америки проводится заносимое в отчет о заседании голосование по проекту резолюции [A/C.3/L.53/Rev.1](#).

Голосовали за:

Азербайджан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бенин, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Бурунди, Бутан, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гондурас, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Израиль, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Йемен, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Казахстан, Катар, Кения, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Ливан, Ливия, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Никарагуа, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Российская Федерация, Руанда, Сальвадор, Самоа, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сербия, Сингапур, Сирий-

ская Арабская Республика, Сомали, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Тунис, Туркменистан, Уганда, Узбекистан, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Центральноафриканская Республика, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эсватини, Эфиопия, Южная Африка, Южный Судан, Ямайка.

Голосовали против:

Соединенные Штаты Америки, Украина.

Воздержались:

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Кирибати, Латвия, Либерия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Монако, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соломоновы Острова, Тонга, Турция, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония, Япония.

58. Проект резолюции [A/C.3/L.53/Rev.1](#) принимается 130 голосами против 2 при 51 воздержавшемся.

59. **Г-н Кикерт** (Австрия), выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, говорит, что Европейский союз сохраняет твердую приверженность глобальной борьбе с расизмом, расовой дискриминацией, ксенофобией и связанной с ними нетерпимостью. Борьба с современными формами всех экстремистских и тоталитарных идеологий, включая неонацизм, должна стать для всего международного сообщества приоритетной задачей, решаемой в том числе путем полного осуществления Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации. Учитывая свою ответственность перед прошлыми и нынешними жертвами, государствам-членам следует избегать инициатив, которые порождают дополнительные разногласия или размывают значение борьбы с расизмом. Европейский союз по-прежнему считает, что вопросы, касающиеся всех современных форм расизма и дискриминации, должны рассматриваться в проекте резолюции беспристрастно, сбалансированно и комплексно, с четким акцентом на вопросе прав человека.

60. Европейский союз приветствует открытые и предполагающие широкое участие неофициальные консультации по проекту резолюции, а также тот факт, что во внимание были приняты некоторые его предложения по усилению правозащитных аспектов этого текста и по объективному противодействию всем формам расизма и дискриминации. Тем не менее остается ряд вопросов, вызывающих озабоченность, а несколько предложений, внесенных Европейским союзом и содержащих компромиссные формулировки, были отклонены. Кроме того, формулировки тех пунктов, которые вызывают сомнения у Европейского союза, стали в некоторых случаях более жесткими. Вызывает сожаление тот факт, что в проекте резолюции по-прежнему значительное внимание уделено вопросам, не имеющим отношения к борьбе с расизмом и дискриминацией. Сводя борьбу с расизмом к вопросам о преподавании истории, о памятниках, мемориалах, об ошибочных ссылках на национально-освободительные движения или о других политически мотивированных проблемах, выходящих за рамки повестки дня в области прав человека, составители проекта резолюции пытаются монополизировать борьбу с расизмом, предлагая односторонний взгляд на историю и, возможно, оправдать пакт Молотова—Риббентропа. Включение в проект резолюции противоречивых элементов, связанных с ревизионизмом, и фальсификация истории приводят к тому, что этот документ становится еще более политизированным.

61. Европейский союз отдает должное исторической роли союзнических сил в победе над нацизмом во Второй мировой войне, окончание которой привело к болезненному расколу во многих европейских странах, к оккупации, а вместо свободы — к новым преступлениям против человечности. В этой связи вызывает сожаление тот факт, что в проекте резолюции не было учтено предложение о включении ссылок на все тоталитарные режимы. Делегация оратора вновь выражает озабоченность в связи с использованием формулировок, слишком узко описывающих основополагающее право на свободное выражение мнений, на мирные собрания и свободу ассоциации, закрепленное в Международном пакте о гражданских и политических правах.

62. По всем этим причинам Европейский союз при голосовании воздержался. Его обеспокоенность в связи с тем вариантом проекта резолюции, который был представлен на нынешней сессии, усилилась из-за введения различных односторонних ссылок ограничительного характера на использование информационно-коммуникационных технологий. В целях по-

вышения эффективности и обеспечения всеобъемлющей отчетности по этому вопросу Европейский союз рекомендует впредь представлять проект этой резолюции раз в два года и на основе единого независимого доклада, подготовленного соответствующим Специальным докладчиком и Советом по правам человека.

63. **Г-жа Бринк** (Австралия) говорит, что ее страна глубоко обеспокоена современными формами расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости, и с особым беспокойством отмечает, что во многих странах мира растет количество преступлений на почве ненависти. В то же время, у австралийской делегации имеются серьезные оговорки в отношении тех аспектов проекта резолюции, которые касаются свободы выражения мнений; делегация также выражает озабоченность в связи с вопросами, поднятыми Европейским союзом. Австралия воздержалась от голосования по процедурным соображениям, поскольку поправки не были внесены своевременно и на транспарентной основе.

64. **Г-н Арбейтер** (Канада) говорит, что его страна безоговорочно осуждает все формы расизма, расовой нетерпимости, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости, в том числе нацизм и неонацизм. Поэтому Канада ратифицировала соответствующие международные конвенции и полностью привержена их осуществлению. Расизм ведет к девальвации личности, разделяет общины и порождает страх и враждебность. Проект резолюции содержит важные элементы, способствующие борьбе с нетерпимостью.

65. Несмотря на то, что Канада высоко оценивает готовность координаторов учитывать предложения делегаций, она выражает сожаление в связи с тем, что они не приняли предложенные изменения, которые позволили бы расширить охват резолюции и отразить в ней более современные формы расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости. Эти современные явления заслуживают более предметного обсуждения в Комитете. У Канады также имеются возражения в отношении включенного в текст ложного толкования обязательств государств-членов в рамках международных норм и стандартов в области прав человека, а также в рамках Устава Организации Объединенных Наций. Таковы причины, по которым Канада воздержалась при голосовании. Кроме того, хотя Канада и разделяет обеспокоенность Соединенных Штатов в отношении свободы выражения мнений, по процедурным причинам она воздержалась от голосования по поправкам, внесенным делегацией этой страны.

Канада поддерживает предложение Европейского союза принимать данную резолюцию раз в два года.

66. **Г-н Аджайи** (Нигерия) говорит, что его страна, в которой концентрация чернокожего населения является наибольшей в мире, считает своим долгом встать на поддержку инициатив, осуждающих расовую дискриминацию во всех ее формах. Нигерийская делегация голосовала за проект резолюции в соответствии с декларируемой ею поддержкой этого принципа и для того, чтобы добиться большей приверженности глобальным усилиям по ликвидации всех форм расизма и нетерпимости, которым нет места в современном мире. История показала, насколько важно высказываться по этому вопросу. Нигерия традиционно входила в число авторов данного проекта резолюции и будет и впредь играть ведущую роль в решении тех вопросов, о которых говорится в его тексте.

Пункт 73 повестки дня: Право народов на самоопределение (продолжение) (A/C.3/73/L.29)

Проект резолюции A/C.3/73/L.29: Право палестинского народа на самоопределение

67. **Г-жа Абделькави** (Египет), представляя проект резолюции от имени авторов, говорит, что на протяжении более чем полувека палестинский народ на оккупированной палестинской территории, включая Восточный Иерусалим, страдал от израильской оккупации и от попрания его естественных и неотъемлемых прав, в том числе права на самоопределение.

68. **Г-н Хан** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились Австрия, Ангола, Андорра, Армения, Беларусь, Белиз, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Бразилия, Бурунди, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Гана, Германия, Греция, Дания, Зимбабве, Индия, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Кения, Кипр, Китай, Коста-Рика, Куба, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Лесото, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мадагаскар, Мальта, Монако, Намибия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Перу, Польша, Португалия, Российская Федерация, Румыния, Сальвадор, Сан-Марино, Сейшельские Острова, Сент-Винсент и Гренадины, Сербия, Сирийская Арабская Республика, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эстония, Эфиопия и Южная Африка.

69. **Г-н Барор** (Израиль), выступая с разъяснением мотивов голосования до голосования, говорит, что проект резолюции никоим образом не способствует укреплению мира, а только поддерживает палестинскую иллюзию в отношении эффективности таких методов, как игнорирование Израиля и призывы к международному сообществу. Если государства-члены ценят мир, они должны стимулировать палестинцев к ведению переговоров с Израилем, а не к бойкоту этой страны. Поскольку данный проект резолюции не способствует достижению этой цели, делегация страны оратора будет голосовать против него.

70. *По просьбе делегации Израиля проводится заносимое в отчет о заседании голосование по проекту резолюции A/C.3/73/L.29.*

Голосовали за:

Австрия, Азербайджан, Албания, Алжир, Ангола, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Германия, Греция, Грузия, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Катар, Кения, Кипр, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Лесото, Либерия, Ливан, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Мальта, Марокко, Мексика, Мозамбик, Монако, Монголия, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Российская Федерация, Румыния, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Сау-

довская Аравия, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сербия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Тунис, Туркменистан, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Центральноафриканская Республика, Черногория, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка, Япония.

Голосовали против:

Израиль, Канада, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Науру, Соединенные Штаты Америки.

Воздержались:

Австралия, Вануату, Гондурас, Демократическая Республика Конго, Камерун, Кирибати, Кот-д'Ивуар, Палау, Руанда, Того, Тонга, Южный Судан.

71. Проект резолюции [A/C.3/73/L.29](#) принимается 169 голосами против 6 при 12 воздержавшихся.

72. **Г-н Вердьер** (Аргентина) говорит, что делегация его страны признает неотъемлемое право палестинского народа на самоопределение и на создание независимого и жизнеспособного государства. По этой причине Аргентина проголосовала за проект резолюции, который отражает официальное признание ею с 6 декабря 2010 года свободного и независимого Государства Палестина в рамках границ 1967 года, как было решено по результатам переговорного процесса с участием сторон. Этот шаг соответствует желанию аргентинского правительства выступить в поддержку переговоров для прекращения конфликта и отражает его глубокую убежденность в возможности мирного сосуществования всех народов. Оратор подтверждает, что Аргентина неизменно поддерживает право Израиля на признание со стороны всех государств и на существование в мире и безопасности в пределах его границ.

73. Осуществление права на самоопределение предполагает наличие активного субъекта в виде народа, подчиненного иностранному игу и господству, а также его эксплуатацию, как это определено в пункте 1 постановляющей части резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи. Если такой субъект

отсутствует, отсутствует и право на самоопределение. Аргентина приветствует принятие проекта резолюции и выражает надежду на то, что он будет действовать скорейшему осуществлению права на самоопределение палестинского народа, включая его право на создание независимого палестинского государства.

74. **Г-жа Рашид** (наблюдатель от Государства Палестина) говорит, что всеобщая поддержка проекта резолюции является четким подтверждением неизменной приверженности соответствующих государств праву палестинского народа на самоопределение, а также того, что они поддерживают реализацию этого права, — права, которого этот народ был на протяжении полувека насильственно лишен в условиях израильской оккупации. Очередное подтверждение этого права в проекте резолюции ни в коей мере не препятствует справедливому и мирному урегулированию. Как бы то ни было, принятие этого проекта резолюции более чем 169 государствами-членами отражает их коллективную волю обеспечить соблюдение международного права и действовать справедливому и прочному урегулированию. Это голосование стало для Израиля как оккупирующей державы посланием, в котором говорится о том, что его трактовка ситуации и совершаемые им нарушения международного права неприемлемы.

75. Голосование Израиля против проекта резолюции только укрепляет убежденность палестинского народа в том, что Израиль отвергает реальную возможность мирного урегулирования на основе создания двух государств. Для установления справедливого мира обе стороны должны признать основное право на самоопределение. Государство Палестина признало право Израиля на существование, однако Израилю еще только предстоит признать палестинское государство в каком-либо документальном или правовом смысле. Делегация оратора не может понять, почему представители Израиля игнорируют эти факты. Кроме того, право на самоопределение является неотъемлемым правом всех народов, и палестинцы не являются исключением. Это право не подлежит обсуждению, и не Израилю решать вопрос о его предоставлении. Желание жить свободно, а не под игмом иностранной оккупации, совершенно законно. Международное сообщество должно действовать в русле соответствующих резолюций Организации Объединенных Наций в целях урегулирования палестинского вопроса, включая прекращение израильской оккупации и реализацию права палестинского народа жить в независимом государстве со столицей в Восточном Иерусалиме.

Пункт 74 повестки дня: Поощрение и защита прав человека (продолжение)

с) Положение в области прав человека и доклады специальных докладчиков и представителей (продолжение) (A/C.3/73/L.40)

76. **Г-н Поведра Брито** (Боливарианская Республика Венесуэла), выступая от имени Движения неприсоединившихся стран, говорит, что на восемнадцатой среднесрочной Конференции на уровне министров Движения неприсоединения министры подчеркнули, что Совет по правам человека представляет собой орган Организации Объединенных Наций, отвечающий за рассмотрение положений в области прав человека во всех странах в рамках механизма универсального периодического обзора на основе сотрудничества и диалога. Избирательное принятие резолюций по конкретным странам в Третьем комитете и в Совете по правам человека является средством использования прав человека в политических целях и как таковое нарушает принципы универсальности, беспристрастности, объективности и неизбирательности.

77. Во избежание дублирования и параллелизма необходимо поощрять более согласованное взаимодействие между Комитетом и Советом. Универсальный периодический обзор служит основным межправительственным механизмом для рассмотрения на национальном уровне ситуации с правами человека во всех без исключения странах, он проводится при полном участии соответствующей страны и с должным учетом ее потребностей в наращивании потенциала. Как механизм сотрудничества, опирающийся на объективную и надежную информацию и интерактивный диалог, этот обзор должен проводиться на беспристрастной, транспарентной, неизбирательной, конструктивной, неконфронтационной и неполитизированной основе. В национальные доклады следует включать данные о любых односторонних мерах принуждения, принятых в отношении других государств, наряду с анализом их последствий для прав человека.

78. **Г-жа Немрофф** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что ее страна остается лидером в борьбе с безнаказанностью. Она поддерживает принципы правосудия и ответственности за международные преступления, включая военные преступления, преступления против человечности и геноцид. Соединенные Штаты с уважением относятся к странам, которые уже ратифицировали Римский статут Международного уголовного суда, и выражают надежду на то, что их решение не делать этого также будет принято с уважением. Ряд проектов резолюций

содержит ссылки на Римский статут; Соединенные Штаты не могут поддержать их, поскольку в них не проводятся различия между государствами-участниками Статута и государствами, не являющимися его сторонами, или же они иным образом противоречат позиции президента Соединенных Штатов в отношении этого суда, обнародованной 10 сентября 2018 года. Соединенные Штаты вновь заявляют о своем принципиальном несогласии с любыми попытками распространить юрисдикцию Международного уголовного суда на граждан государств, не являющихся сторонами Римского статута, без передачи дела Советом Безопасности на рассмотрение суда или без согласия соответствующего государства. Соединенные Штаты также вновь заявляют, что обеспокоены предложением прокурора Международного уголовного суда о проведении расследования в отношении персонала Соединенных Штатов в контексте конфликта в Афганистане.

79. **Г-жа Сандоваль** (Никарагуа) говорит, что ее страна по-прежнему глубоко обеспокоена избирательностью принятия Третьим комитетом резолюций в отношении конкретных стран. Все права человека, включая право на развитие, являются универсальными, неотъемлемыми, неделимыми, взаимозависимыми и взаимосвязанными. Вопросы прав человека должны решаться в глобальном контексте в рамках конструктивного, неконфронтационного, неполитизированного и неизбирательного подхода; на справедливой и равноправной основе в соответствии с принципами объективности, уважения национального суверенитета, территориальной целостности и невмешательства во внутренние дела государств; а также в соответствии с принципами беспристрастности, неизбирательности и транспарентности. При этом политические, исторические, социальные, религиозные и культурные особенности каждой страны должны всегда приниматься во внимание.

Проект резолюции A/C.3/73/L.40: Положение в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике

80. **Председатель** говорит, что данный проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

81. **Г-н Кикерт** (Австрия), представляя проект резолюции от имени Европейского союза, говорит, что Европейский союз принял к сведению продолжающиеся дипломатические усилия, направленные на укрепление мира и безопасности на Корейском полуострове, и воодушевлен тем, что диалог ведется по нескольким направлениям. Несмотря на улучшение

ситуации по сравнению с предыдущим годом, лучшее будущее для народа Корейской Народно-Демократической Республики может быть обеспечено только в том случае, если будут рассмотрены нарушения прав человека. Несмотря на сообщения о некотором прогрессе в вопросе о возобновлении воссоединения семей, положение в области прав человека, описанное в 2014 году в докладе Комиссии по расследованию положения в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике, остается неизменным. Применение пыток в местах содержания под стражей, отсутствие свободы передвижения и выражения мнений, хронический голод и недоедание, насилие и дискриминация в отношении женщин, а также широко распространенная безнаказанность являются лишь некоторыми из вызывающих наибольшую озабоченность нарушений международного права со стороны государства. Корейская Народно-Демократическая Республика должна решить эти вопросы и продемонстрировать возможность достижения прогресса в области прав человека в этой стране.

82. Европейский союз проводит политику взаимодействия с Корейской Народно-Демократической Республикой по важнейшим вопросам и выражает надежду на то, что она пригласит Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике посетить ее. Европейский союз также надеется, что предстоящий цикл универсального периодического обзора даст правительству этой страны возможность улучшить положение в этой области.

83. **Г-н Хан** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились Андорра, Аргентина, Бенин, Босния и Герцеговина, Гондурас, Грузия, Мальдивские Острова, Мексика, Монако, Новая Зеландия, Норвегия, Сан-Марино, Сербия, Соединенные Штаты Америки, Тувалу и Федеративные Штаты Микронезии.

84. **Г-н Ким Сон** (Корейская Народно-Демократическая Республика) говорит, что делегация его страны категорически отвергает данный проект резолюции как не имеющий ничего общего с вопросами прав человека. Напротив, он является результатом политического заговора враждебных сил с целью запятнать репутацию Корейской Народно-Демократической Республики. Проблем, упомянутых в проекте резолюции, не существует. Делегация Корейской Народно-Демократической Республики обеспокоена и удивлена представлением проекта резолюции, насыщенного политическими нападениями и домыслами, в то время как на Корейском полуострове царит атмосфера примирения и сотрудничества

и предпринимаются усилия по установлению прочного мира.

85. Европейский союз и Япония, основные авторы проекта резолюции, не имеют права рассуждать о ситуации в области прав человека в других государствах. Страны Европейского союза совершают тяжкие преступления против человечности, такие как исламофобия, ксенофобия, крайние формы расовой дискриминации и неонацизм. Япония является преступным государством: в ходе военной оккупации Кореи она совершала преступления против человечности, такие как убийство 1 миллиона человек, насильственная мобилизация 8,4 миллиона граждан и обращение в сексуальное рабство 200 тысяч корейских женщин. Япония не выполнила рекомендации, содержащиеся в докладе 1996 года, составленном Специальным докладчиком по вопросу о насилии в отношении женщин, его причинах и последствиях, и состоящие в том, что Японии следует признать, что с ее стороны имела место практика обращения в сексуальное рабство, принести извинения и предоставить компенсацию жертвам, а также учредить специальный трибунал для наказания лиц, совершавших эти преступления. Организации Объединенных Наций следует осудить нарушения прав человека со стороны Японии и Европейского союза.

86. Несмотря на то, что Корейская Народно-Демократическая Республика придерживается принципиальной позиции поддержки диалога по вопросам прав человека, она готова дать решительный отпор конфронтационным и враждебным силам, нацеленным на то, чтобы опорочить страну оратора и добиться свержения сложившейся в ней системы. Корейская Народно-Демократическая Республика не видит необходимости в голосовании по проекту резолюции, который даже в случае его принятия ни в коей мере нельзя будет рассматривать как результат консенсуса. Корейская Народно-Демократическая Республика настоятельно призывает делегации дистанцироваться от процесса принятия проекта резолюции.

87. **Г-н ад-Даххак** (Сирийская Арабская Республика) говорит, что его делегация вновь подтверждает свое неприятие практики политизации вопросов прав человека и применения механизмов и мандатов в отношении конкретных стран в угоду узким и эгоистическим политическим позициям влиятельных стран. Кроме того, она отвергает проект резолюции, находящийся на рассмотрении, и дистанцируется от любого консенсуса, который может быть достигнут по этому документу.

88. **Г-н Бэссё** (Япония) говорит, что Специальный докладчик по вопросу о положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике проинформировал Комитет о том, что в области прав человека в этой стране не произошло никаких существенных изменений. В последнем докладе Генерального секретаря о ситуации в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике также подчеркивалось, что в этой стране по-прежнему происходят грубые нарушения прав человека. Япония приветствует продолжающиеся дипломатические усилия по выполнению обязательств, принятых на исторической встрече на высшем уровне между Соединенными Штатами Америки и Корейской Народно-Демократической Республикой в июне 2018 года, а также состоявшиеся в 2018 году три межкорейские встречи на высшем уровне, ставшие свидетельством прогресса в деле урегулирования нерешенных вопросов.

89. Похищение японских граждан Корейской Народно-Демократической Республикой является грубым нарушением прав человека. Большинство похищенных не вернулись домой. Жертвы и их семьи становятся старше, и некоторые из них скончались, так и не увидев вновь своих близких. Япония призывает немедленно вернуть всех похищенных. Ее правительство готово преодолеть взаимное недоверие с Корейской Народно-Демократической Республикой и приступить к прямому взаимодействию в целях урегулирования этого вопроса. Утверждения Корейской Народно-Демократической Республики относительно минувших событий беспочвенны.

90. **Г-н Арбетер** (Канада) говорит, что делегация его страны благодарит Европейский союз и Японию за их усилия, направленные на включение в проект резолюции новых формулировок, касающихся гендерного равенства: это решение имеет большую важность для защиты прав женщин и девочек в нестабильных, конфликтных и постконфликтных ситуациях. Канада обеспокоена сообщениями о систематических нарушениях прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике и призывает правительство этой страны соблюдать международные нормы в области прав человека. Канада отмечает состоявшийся в 2017 году визит Специального докладчика по вопросу о правах инвалидов в Корейскую Народно-Демократическую Республику, однако выражает сожаление в связи с тем, что Специальный докладчик по вопросу о положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике до сих пор не получил приглашения посетить эту страну.

91. **Г-жа Ндайишимийе** (Бурунди) говорит, что ее делегация вновь заявляет о своей принципиальной позиции неприятия резолюций, принимаемых в отношении конкретных стран. Диалог и сотрудничество без политизации и избирательности — лучшие средства поощрения прав человека во всем мире.

92. **Г-жа Величко** (Беларусь) говорит, что ее страна всегда выступала против рассмотрения страновых сюжетов в Организации Объединенных Наций, поскольку считает, что они подрывают принцип объективности и усиливают конфронтацию. Как показывает практика, страновые резолюции лишь создают искусственные барьеры для равноправного и конструктивного диалога. Организация Объединенных Наций располагает действенным механизмом наблюдения за ситуацией в области прав человека во всех странах без исключения: универсальный периодический обзор Совета по правам человека позволяет взвешенно анализировать положение в области прав человека в каждой стране. Этот инструмент наиболее эффективным способом поощряет правительства работать над решением имеющихся проблем в сфере прав человека. В связи с этим Беларусь не поддерживает проект резолюции и дистанцируется от любого консенсуса по нему.

93. **Г-жа Али** (Сингапур) говорит, что Сингапур принципиально не согласен с принятием резолюций по конкретным странам, поскольку они избирательны по своему характеру, мотивируются политическими соображениями, порождают разногласия и являются контрпродуктивными. Содержание страновых резолюций должно рассматриваться в рамках универсального периодического обзора. Несмотря на то, что по этой причине Сингапур будет воздерживаться при голосовании в рамках Комитета по всем проектам резолюций, принимаемых в отношении конкретных стран, это не следует истолковывать как позицию данной страны по существу вопросов в области прав человека, затронутых в любом из проектов резолюций.

94. **Г-н Хассани Неджад Пиркухи** (Исламская Республика Иран), выступая с разъяснением мотивов голосования до голосования, говорит, что контрпродуктивная и конфронтационная практика принятия резолюций по конкретным странам и использование Комитета в качестве платформы для достижения политических целей противоречат принципам универсальности, неизбирательности и объективности при решении проблем в области прав человека. Кроме того, такой подход подрывает сотрудничество и диалог. Универсальный периодический обзор Совета по правам человека предоставляет надлежащий механизм для рассмотрения вопросов в области

прав человека на равноправной основе, без взаимных упреков и обвинений. По этим причинам делегация оратора не поддерживает данный проект резолюции.

95. **Г-н Кузьмин** (Российская Федерация) говорит, что его страна не поддерживает практику рассмотрения проектов избирательных, односторонних резолюций по ситуации в области прав человека в конкретных странах. По ее мнению, они неэффективны и способны лишь обострять конфронтацию между государствами-членами. В рамках Организации Объединенных Наций уже существует хорошо зарекомендовавшая себя площадка для рассмотрения ситуаций с правами человека во всех странах мира, а именно универсальный периодический обзор, открывающий возможности для конструктивного и взаимоуважительного диалога. С учетом сказанного, делегация оратора дистанцируется от консенсуса по данному проекту резолюции.

Заседание закрывается в 13 ч 00 мин.