

ОКОНЧАТЕЛЬНЫЙ ОТЧЕТ О СТО СЕМИДЕСЯТОМ ПЛЕНАРНОМ ЗАСЕДАНИИ,

состоявшемся во Дворце Наций, Женева,
в четверг, 8 апреля 1982 года, в 10 ч 00 мин

Председатель г-н Йошио ОКАВА (Япония)

СПИСОК ЛИЦ, ПРИСУТСТВОВАВШИХ НА ЗАСЕДАНИИ

<u>Австралия.</u>	г-н Д.М. САДЛЕР г-н Р. СТИЛ г-н Т. ФИНДЛЭЙ
<u>Алжир</u>	г-н М. МАТИ г-н М. БЕЛКАИД г-н А. ТАБФАР
<u>Аргентина</u>	г-н Х.С. КАРАСАЛЕС г-жа Е. НАСИМБЕНЕ
<u>Бельгия.</u>	г-н Ж.М. НУАРФАЛИС г-жа ДЕ КЛЕРК
<u>Бирма.</u>	У МАУН МАУН ГИЙ У ТАН ТУН
<u>Болгария</u>	г-н К. ТЕЛЛАЛОВ г-н И. СОТИРОВ г-н К. ПРАМОВ
<u>Бразилия.</u>	г-н С.А. ДЕ СУЗА Э СИЛЬВА г-н С. ДЕ КЕЙРОС ДУАРТЕ
<u>Венгрия.</u>	г-н И. КЕМИВЕН г-н Ц. ДЬЕРФИ
<u>Венесуэла</u>	г-н О. АГИЛАР ПАРДО
<u>Германская Демократическая Республика.</u>	г-н Г. ХЕРДЕР г-н П. МОНЕРТ
<u>Федеративная Республика Германии.</u>	г-н Г. БЕГЕНЕР г-н Н. КЛИНГЛЕР
<u>Египет</u>	г-н Э.А. ЭР РИДИ г-н И.А. ХАССАН г-н М.Н. ФАХМИ
<u>Заир</u>	г-н Осел ГНОК
<u>Индия</u>	г-н А.П. ВЕНКАТЕСВАРАН
<u>Индонезия</u>	г-н Н. СУТРЕСНА г-н И. ДАМАНИК г-н Б. СИМАНЖУНТАК г-н А. БАХРИН
<u>Иран</u>	г-н М. Джафар МАХАЛЛАТИ
<u>Италия.</u>	г-н М. АЛЕССИ г-н Ч.М. ОЛИВА г-н Э. ДИ ДЕЖОВАННИ

СПИСОК ЛИЦ, ПРИСУТСТВОВАВШИХ НА ЗАСЕДАНИИ

<u>Канада</u>	г-н Дж. СКИННЕР
<u>Кения.</u>	г-н Д.Д. ДОН НАНДЖИРА г-н Дж. МУРИУ КИБОИ
<u>Китай</u>	г-н Тянь ЦЗИНЬ г-н Линь ЧЭН г-н Фэн ЧЖЕНЬЯО
<u>Куба.</u>	г-н Л. СОЛА ВИЛА г-н П. НУНЬЕС МОСКЕРА г-н Х. ЛУИС ГАРСИА
<u>Марокко.</u>	г-н С.М. РАХАЛИ г-н М. ШРАЙБИ
<u>Мексика</u>	г-н А. ГАРСИА РОБЛЕС г-жа С. ГОНСАЛЕС И РЕЙНЕРО
<u>Монголия</u>	г-н Д. ЭРДЭМБИЛЭГ г-н Л. БОЯРТ г-н С.О. БОЛЦ
<u>Нигерия</u>	г-н Дж.О. ЙЕВЕРЕ г-н У.О. АКИНСАНЬЯ г-н Т. АГУЙИ-ИРОНСИ
<u>Нидерланды.</u>	г-н Ф. ВАН ДОНГЕН г-н Х. ВАГЕНМЕЙКЕРС
<u>Пакистан</u>	г-н М. АХМАД г-н М. АКРАМ
<u>Перу</u>	г-н Х. БЕНАВИДЕС ДЕ ЛЯ СОТТА
<u>Польша</u>	г-н Б. СУЙКА г-н Б. РУССИЕ г-н Я. ЧАЛОВИЧ г-н Т. СТРОЙВАС
<u>Румыния</u>	г-н Т. МЕЛЕСЧАНУ
<u>Соединенное Королевство</u>	г-н Д. САММЕРХЕЙС г-н Л. Дж. МИЛТОН г-жа Дж.И. ЛИНК г-жа Дж.Е.Ф. РАЙТ
<u>Соединенные Штаты Америки</u>	г-н М. БАСБИ г-жа К. КРИТТЕНБЕРГЕР г-жа И.И. ХОЙНКИС г-жа С. БЕРК

СПИСОК ЛИЦ, ПРИСУТСТВОВАВШИХ НА ЗАСЕДАНИИ

<u>Союз Советских Социалистических Республик</u>	г-н В.Л. ИСРАЭЛИЯ г-н Л.А. НАУМОВ г-н В.Ф. ПРЯКИН г-н М.М. ИШПОЛИТОВ
<u>Франция.</u>	г-н Ж. ДЕ БОСС г-н М. ВИЛЛЕТ
<u>Чехословакия</u>	г-н Я. СТРУЧКА г-н А. СИМА
<u>Швеция:</u>	г-н К. ЛИЦГАРД
<u>Шри Ланка</u>	г-н А.Т. ДЖЕЙАКОЛЛИ г-н Х.М.Г.С. ПАЛИХАККАРА
<u>Эфиопия</u>	г-н Т. ТЕРРЕФЕ г-н Ф. ЙОГАННЕС
<u>Югославия</u>	г-н М. ВРХУНЕЦ г-н М. МИХАЙЛОВИЧ
<u>Япония</u>	г-н Й. СКАВА г-н М. ТАКАХАШИ г-н К. ТАНАКА г-н Т. АРАИ
<u>Секретарь Комитета по разоружению и личный представитель Генерального секретаря</u>	г-н Р. ДЖАЙПАЛ
<u>Заместитель Секретаря Комитета по разоружению</u>	г-н В. БЕРАСАТЕГИ

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (перевод с английского): 170-е пленарное заседание Комитета по разоружению объявляю открытым.

Прежде чем предоставить слово первому выступающему, я хотел бы обратить ваше внимание на распространенный секретариатом сегодня утром неофициальный документ о расписании заседаний, которые должны быть проведены Комитетом и его вспомогательными органами в течение предстоящей недели. Как вам известно, понедельник является выходным днем и, следовательно, работы не будет. Это означает, что в нашем распоряжении остается примерно одна неделя для завершения работы Комитета при условии, что мы завершаем наше обсуждение 20 апреля. Поскольку рабочие группы еще не представили своих докладов, им придется это сделать в течение предстоящей недели, и нам, возможно, будет необходимо провести пленарные заседания в понедельник, 19 апреля, и во вторник, 20 апреля, с целью рассмотрения и принятия специального доклада Генеральной Ассамблеи. При таких обстоятельствах я не вижу какой-либо другой альтернативы, кроме увеличения числа заседаний вспомогательных органов в течение следующей недели, а также использования всего имеющегося времени для рассмотрения проекта доклада. В этой связи вы можете отметить, что мы не будем проводить пленарное заседание во вторник, поскольку ни одна делегация не выразила желания выступать в этот день. Мы можем использовать освободившееся таким образом время для проведения неофициального заседания с 10 ч 00 мин. 13 апреля для обсуждения вопросов, включенных в расписание заседаний. Хотелось бы надеяться, что после этого мы сможем приступить к рассмотрению проекта доклада. Как вы помните, была достигнута договоренность в отношении того, что Комитет создаст редакционную группу открытого состава для рассмотрения проекта доклада Генеральной Ассамблеи. Я предлагаю попытаться провести первое заседание этой редакционной группы после неофициального заседания во вторник. Заседания этой редакционной группы будут проводиться в зале заседаний № 1.

Если нет возражений, я буду считать, что Комитет утверждает такое расписание заседаний.

Г-н ВЕГЕНЕР (Федеративная Республика Германии) (перевод с английского) Г-н Председатель, благодарю вас, а также секретариат за то, что вы еще раз представили нам это весьма точно составленное расписание заседаний. Однако, поскольку известно, что делегации весьма отрицательно относятся к одновременному проведению заседаний, я хотел бы отметить следующее.

Во вторник, 13 апреля, время с 15 ч 00 мин. отводится для Специальной рабочей группы по радиологическому оружию. Поскольку эта Рабочая группа осуществляет свою работу в настоящее время, возможно, не потребуются проводить это заседание, и я свяжусь с секретариатом, с тем чтобы выяснить, можно ли - и если да, то в какое время, - отменить это заседание с целью предоставления основного загла заседания Рабочей группе по химическому оружию.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (перевод с английского): Я благодарю посла Вегенера за эту полезную информацию.

Могу ли я считать, что Комитет согласен принять в предварительном порядке это расписание заседаний на следующую неделю?

Решение принимается.

(Председатель)

В соответствии с нашей программой работы Комитет должен был сегодня приступить к рассмотрению пункта 8 своей повестки дня. Этот пункт касается рассмотрения докладов вспомогательных органов и рассмотрения, а также принятия специального доклада второй специальной сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, посвященной разоружению. Однако, как известно членам Комитета, доклады вспомогательных органов еще не поступили для рассмотрения на пленарном заседании, и Комитет согласился с тем, что редакционная группа открытого состава должна рассмотреть те части проекта доклада Комитета, которые были представлены секретариатом. Таким образом, члены Комитета могут пожелать полностью воспользоваться правилом 30 правил процедуры, согласно которому члены Комитета, желающие выступить с заявлениями по любому вопросу, относящемуся к работе Комитета, могут это сделать.

В моем списке ораторов на сегодня значатся представители Индии, Соединенных Штатов Америки, Нидерландов, Монголии, Нигерии, Югославии, Египта, Соединенного Королевства, Китая и Бельгии.

Сейчас я предоставляю слово первому оратору в моем списке - представителю Индии, Его Превосходительству послу Венкатесварану.

Г-н ВЕНКАТЕСВАРАН (Индия) (перевод с английского) Г-н Председатель, мне доставляет большое удовольствие приветствовать вас, представителя братской азиатской страны, в качестве Председателя нашего Комитета в апреле месяце, который имеет решающее значение. Членам Комитета известна ваша преданность делу разоружения, а также такие ваши замечательные качества, как искренность и мудрость. Не сомневаюсь, что в течение этого месяца, когда Комитет прежде всего должен прийти к соглашению относительно своего доклада второй специальной сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, посвященной разоружению, нашей работе будет способствовать ваше терпение, опыт и умелое руководство. Позвольте мне от имени моей делегации заверить вас в нашем полном сотрудничестве в выполнении ваших обязанностей и пожелать вам всяческих успехов.

Г-н Председатель, секретариат распространил среди всех членов Комитета текст записки CD/273 от 6 апреля 1982 года, направленной Постоянным представителем Индии при Организации Объединенных Наций в Нью-Йорке Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций, в которой содержатся мнения правительства Индии по важным вопросам, связанным со второй специальной сессией Организации Объединенных Наций, посвященной разоружению, а также предложения, касающиеся предотвращения ядерной войны.

В пункте 18 Заключительного документа первой специальной сессии Организации Объединенных Наций, посвященной разоружению, недвусмысленно говорится следующее: "Устранение угрозы мировой войны - ядерной войны - является самой острой и неотложной задачей современности. Человечество стоит перед выбором. либо мы должны остановить гонку вооружений и перейти к разоружению, либо окажемся перед угрозой уничтожения".

Таким образом, совершенно очевидно, что вопрос дальнейшего существования человечества должен занять первостепенное место по сравнению с рядом узких концепций безопасности отдельных государств или групп государств. Применение ядерного оружия, которое является оружием массового уничтожения, не предполагает признания каких-либо национальных или региональных границ, ведет к неизбежному разрушению и потере человеческих жизней, а также ставит под угрозу само существование человека. В таком случае, на какой основе может то или иное государство по-прежнему настаивать на том, что оно имеет право стремиться к обеспечению своей безопасности путем поддержки пагубных доктрин, основанных на применении или угрозе применения ядерного оружия? Мы не можем и не должны допустить, г-н Председатель, чтобы такое положение дел сохранялось.

(Г-н Венкатесваран, Индия)

Сегодня опасность развязывания ядерной войны стала более чем когда бы то ни было злоедей. Тот факт, что во многих странах Европы, которая уже представляет собой континент, перенасыщенный ядерным или обычным оружием необычайной разрушительной силы, массовые народные движения против ядерного оружия с каждым днем приобретают все большую силу, не является простым совпадением. Совсем недавно в Соединенных Штатах Америки также наблюдался рост обеспокоенности и тревоги общественности в отношении страшной реальности развязывания ядерной войны, в результате чего обе партии представили конгрессу Соединенных Штатов резолюции, призывающие к принятию безотлагательных мер, направленных на то, чтобы остановить и обратить вспять гонку ядерных вооружений. В преамбуле первой резолюции такого рода, представленной в сенате Соединенных Штатов сенаторами Кеннеди и Хатфилдом, говорится

"Принимая во внимание, что величайшая проблема, перед которой стоит земля, состоит в том, чтобы предотвратить ядерную войну, развязанную случайно или умышленно,

Принимая во внимание, что гонка ядерных вооружений опасно увеличивает риск катастрофы, которая явится последней войной человечества, и,

принимая во внимание, что для прекращения гонки ядерных вооружений и уменьшения риска ядерной войны необходимо замораживание с последующими сокращениями числа ядерных боеголовок, ракет и других систем доставки".

И за этим пунктом преамбулы следовал обращенный к Соединенным Штатам и Советскому Союзу торжественный призыв "достичь взаимного и поддающегося проверке замораживания в отношении испытаний, производства и дальнейшего развертывания ядерных боеголовок, ракет и других систем доставки".

Индия не может не согласиться с философией и подходом, выраженными в преамбуле к этой резолюции сената Соединенных Штатов. Как известно Комитету, Индия в своей записке на имя Генерального секретаря конкретно призывает к полному замораживанию ядерных вооружений в качестве шага к ядерному разоружению. Наш подход, разумеется, является всеобъемлющим по своему характеру и состоит из двух неразрывных элементов, а именно:

- 1) полного прекращения производства ядерного оружия и
- 11) прекращения производства расщепляющихся материалов, используемых в целях создания оружия. Как только это будет достигнуто, можно будет применить международные гарантии на универсальной и недискриминационной основе ко всем ядерным установкам всех государств с целью предотвращения распространения расщепляющихся материалов, необходимых для производства оружия.

Идея замораживания не является новой. В 1964 году Соединенные Штаты Америки сами предложили в рамках Комитета 18 государств по разоружению "поддающееся проверке замораживание числа и характеристик ядерных стратегических ракет наступательного и оборонительного характера". Это предложение было выдвинуто на основе общепринятого подхода к разоружению. Для того чтобы наилучшим образом описать этот подход, я должен процитировать выступление представителя Соединенных Штатов Америки в Комитете 18 государств по разоружению, сделанное им 31 января 1964 года. Он заявил: "Это предложение (предложение о поддающемся проверке замораживании числа и характеристик стратегических ядерных наступательных и оборонительных ракет) сделано на основе мер, которые уже успешно согласованы, мер, которые имеют единую общую философию. Согласно этой философии, первый логический шаг состоит в том, чтобы заморозить различные элементы на том уровне, на котором они находятся, и тем самым устранить будущие препятствия для разоружения".

(Г-н Венкатесваран, Индия)

Однако в последние годы этот общепринятый подход к разоружению был резко отклонен и заменен опасным подходом, который по сути дела противоречит фактам и состоит в том, что путь к разоружению лежит через наращивание вооружений. Каждому должно быть понятно, что политика ведения переговоров с так называемой позиции силы может привести лишь к дальнейшей эскалации гонки вооружений и увеличить риск развязывания ядерной войны. Аргумент, часто используемый в поддержку наращивания вооружений в качестве первой стадии разоружения, состоит в том, что наращивание вооружений явится для реального или потенциального противника "стимулом", который заставит его стремиться к разоружению. История гонки разоружений свидетельствует о противном, в частности о том, что такой подход, далеко не являясь первой стадией разоружения, по сути дела представляет собой первую стадию постепенного и как никогда опасного ускорения по спирали и гонки вооружений. Ни одно государство нельзя путем запугивания заставить разоружиться. С другой стороны, можно, разумеется, путем запугивания заставить государства предпринять соответствующее или даже большее наращивание их собственных вооружений.

В любом случае, когда речь идет об оружии массового уничтожения, каким является ядерное оружие, понятия превосходства и равновесия или устрашения не имеют большого смысла. Возможность многократного уничтожения, которая характерна для существующих ядерных арсеналов, делает бессмысленным увеличение числа вооружений. По мнению подавляющего большинства военных специалистов по стратегическим вопросам, так называемое ядерное равновесие останется прежним или изменится незначительно даже в том случае, если существующие ядерные арсеналы будут сокращены на 50 процентов или более. Разумеется, в этом случае никто не сможет отрицать, что путем немедленного замораживания ядерных вооружений можно достичь несколько больше, чем путем замораживания существующего так называемого ядерного равновесия, которое якобы является ключевым элементом в предотвращении ядерной войны.

Мы полностью отвергаем концепцию, согласно которой разоружение может осуществляться только на основе так называемого паритета или равновесия. Если бы мы приняли эту концепцию, то значительному большинству наших стран, которые являются государствами, не обладающими ядерным оружием, пришлось бы по сути дела еще раз оценить последствия своего отказа от производства и приобретения ядерного оружия и создать собственные ядерные арсеналы. И только в этом случае, согласно логике крупных держав, обладающих ядерным оружием, они смогут убедить других осуществить ядерное разоружение. Принятие концепции, состоящей в том, что путь к разоружению лежит через усиление давления на другие страны, с тем чтобы они наращивали вооружения, может лишь привести к столь абсурдным выводам.

Индия выдвинула свое предложение о замораживании ядерных вооружений в ответ на резолюции 36/81 А и В Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, касающиеся второй специальной сессии Генеральной Ассамблеи, посвященной разоружению. Мы искренне надеемся, что государства, обладающие ядерным оружием, откликнутся на призыв, содержащийся в резолюции 36/81 В Генеральной Ассамблеи, которая была принята консенсусом, и представят без дальнейшего промедления свои "мнения, предложения и практические соображения по обеспечению предотвращения ядерной войны".

(Г-н Бенкатесваран. Индия)

Г-н Председатель, положение, в котором мы находимся сегодня, является крайне критическим. Меры по предотвращению ядерной войны, прекращению гонки ядерных вооружений и ядерному разоружению не могут более откладываться или зависеть от неустойчивого состояния отношений между двумя основными ядерными державами и их союзниками. Настало время признать, что нависшая над всеми нами опасность возможной ядерной войны, развязанной случайно или умышленно, поистине является глобальной по своему характеру и требует глобального решения. Частичные меры, которые касаются лишь некоторых аспектов этой угрожающей проблемы, стоящей перед человечеством, не могут позволить надеяться на прочный успех.

Г-н Председатель, прежде чем закончить, я хотел бы вкратце коснуться вопроса химического оружия. До настоящего времени мы смотрели на прогресс, достигнутый в рамках Специальной рабочей группы Комитета по химическому оружию, с определенным оптимизмом и надеждой. Однако этот оптимизм был омрачен недавно объявленными решениями начать по сути дела новую и более опасную гонку в области химического оружия. И здесь снова любопытная логика, которая была использована для оправдания разработки и производства новых и более разрушительных видов химического оружия, в частности бинарного оружия, состоит в том, что так называемому противнику необходимо придать "стимул" к осуществлению разоружения.

Мы не можем согласиться с этой странной предпосылкой, которая противоречит фактам. В целях достижения нами прогресса в скорейшем запрещении химического оружия совершенно необходимо, чтобы каждое государство проявило определенную степень осторожности и сдержанности в своем поведении. Мы искренне надеемся, что по меньшей мере на второй специальной сессии по разоружению, если не ранее, все государства, обладающие химическим оружием, и государства, обладающие потенциалом для дальнейшего расширения своих возможностей в области химического оружия, возьмут обязательство не наращивать далее свои арсеналы этого оружия и в то же время воздерживаться от разработки, производства и развертывания новых видов химического оружия. Мы считаем, что если не будут приняты скорейшие и эффективные меры по сдерживанию этой новой тенденции, состоящей в оправдании ускоренного наращивания вооружений на той основе, что оно якобы способствует переговорам по разоружению, то дело разоружения в целом будет оставаться только миражем с вытекающей из этого опасностью.

Благодарю вас, г-н Председатель.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (перевод с английского): Я благодарю представителя Индии за его выступление и добрые слова в мой адрес. Сейчас я предоставляю слово представителю Соединенных Штатов Америки г-ну Басби.

Г-н БАСБИ (Соединенные Штаты Америки) (перевод с английского) Г-н Председатель, хотя посол Филдс уже поздравил вас от имени делегации Соединенных Штатов в связи с вступлением на пост Председателя, я хотел бы воспользоваться этой возможностью, чтобы выразить свое личное удовлетворение по этому поводу и пожелать вам всяческих успехов в вашей трудной и ответственной работе.

Я попросил сегодня слово для того, чтобы представить документ CD/271, CD/CP/Т.32, авторами которого являются делегации Соединенного Королевства, Австралии и Соединенных Штатов и который озаглавлен "Техническая оценка методов "Рековер" для контроля за запрещением химического оружия".

(Г-н Басби, США)

Достижение полного и поддающегося проверке запрещения химического оружия является одной из целей, стоящих практически во главе повестки дня Комитета. Обсуждение в Комитете общих подходов к проверке будущего запрещения химического оружия обнаружило фундаментальные расхождения во взглядах. Для достижения необходимого прогресса на пути к заключению конвенции о химическом оружии необходимо добиться прогресса в решении этих вопросов.

В силу разнообразия задач проверки, связанных с запрещением химического оружия, не может быть простой формулы, которую можно было бы применять во всех случаях. Потребуется различные методы, предназначенные для использования в конкретных ситуациях. Для решения этих вопросов необходимо активное сотрудничество всех членов Комитета, использование их знаний и опыта. Именно в этом духе моя делегация провела ознакомительные лекции о концепции непрерывной дистанционной проверки или "Рековер".

Система "Рековер" является уникальной глобальной системой контроля с помощью датчиков и сбора данных, разрабатываемой Международным агентством по атомной энергии для использования главных образцов для целей ядерных гарантий. Однако, по мнению авторов, эта технология может иметь более широкое применение. В частности, мы считаем, что методы "Рековер" можно было бы использовать в качестве одного из компонентов системы проверки запрещения химического оружия на широкой основе.

В документе CD/C/P.32 описывается концепция непрерывной дистанционной проверки и предлагаются рамки, в которых под эгидой Комитета можно было бы провести техническую оценку системы "Рековер". Результаты такой технической оценки можно было бы использовать для определения возможности применения системы "Рековер" в качестве одного из компонентов системы проверки запрещения химического оружия.

Г-н Председатель, не вызывает сомнений то, что отсутствие договоренности по вопросам в области проверки и соблюдения представляет собой главное препятствие на пути успешного завершения работы этого Комитета по полному и эффективному запрещению химического оружия. В документе CD/C/P.32 предлагается провести техническую оценку, которая могла бы помочь нам сделать еще один шаг к преодолению этого препятствия. Она могла бы также представлять собой мероприятие по укреплению доверия, в рамках которого государства сотрудничали бы в разработке и оценке более совершенных мер контроля. По этим причинам мы рассчитываем на благоприятное рассмотрение этого предложения и намерены предложить включить этот пункт в расписание нашей работы на предстоящей летней сессии.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (перевод с английского). Благодарю представителя Соединенных Штатов Америки за его выступление и теплые слова, высказанные в адрес Председателя. Сейчас я предоставляю слово представителю Нидерландов Его Превосходительству послу ван Донгену.

Г-н ВАН ДОНГЕН (Нидерланды) (перевод с английского). Я хотел бы воспользоваться положениями правила 30 правил процедуры и затронуть пункт 7 повестки дня - предотвращение гонки вооружений в космическом пространстве.

Нидерланды приветствуют решение данного Комитета включить этот вопрос в свою повестку дня. Мы считаем, что давно пора приступить к его рассмотрению, дальнейшие проволочки лишь увеличат его сложность, которая и без того уже огромна. В своем выступлении 2 февраля 1962 г. посол Рейн изложил нашу позицию по этому вопросу. Внимательно выслушав аргументы, высказанные рядом делегаций, мы смирились с отсутствием

(Г-н ван Донген, Нидерланды)

этого вопроса в программе работы весенней сессии Комитета по разоружению. В то же время мы приветствовали решение провести неофициальные заседания для рассмотрения пункта 7, я надеюсь, что в ходе этих заседаний я достаточно четко показал нашу постоянную заинтересованность в решении этого вопроса.

Разумеется мы понимаем, что в освоении и использовании космического пространства главную роль играют лишь несколько стран, а также то, что другим членам этого Комитета трудно понять многие технические аспекты. В то же время, учитывая последствия возможной гонки вооружений в космическом пространстве непосредственно на военном равновесии и тем самым влияние ее на нашу общую безопасность, мы имеем право и даже обязанность сказать свое слово.

Главная цель моего сегодняшнего выступления заключается в том, чтобы стимулировать дальнейшее обсуждение, признавая в то же время то, что основной вклад могут внести лишь две великие державы и что прочное решение возможно лишь в том случае, если обе эти державы смогут договориться между собой.

Использование космического пространства в военных целях имеет, как представляется, три основных аспекта.

- a) военные спутники все шире используются для выполнения функций, имеющих непосредственное военное значение, таких, как наблюдение, навигация, связь и контроль за кризисными ситуациями;
- b) в результате этого сами спутники становятся важными военными целями, поскольку их ликвидация непосредственно окажет влияние на военный потенциал противника. Это привело к расширению исследований, разработок и в ряде случаев даже испытаний так называемых орбитальных спутников-перехватчиков;
- c) расширение исследований в области оружия направленной энергии как высокоэнергетических лазеров, так и пучкового оружия открывает перспективы того, что, помимо их возможного использования в качестве противоспутникового оружия, они могут использоваться в качестве космических систем противоракетной обороны.

Нам, разумеется, известно, что начиная с 60-х годов заключен ряд международных соглашений, ограничивающих использование космического пространства в военных целях, и в этой связи следует особо отметить Договор 1967 года о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела. Этот Договор запрещает выведение на орбиту вокруг Земли любых объектов с ядерным оружием или другим оружием массового уничтожения, запрещает размещение такого оружия на небесных телах или размещение такого оружия в космическом пространстве каким-либо иным образом. Кроме того, в Договоре предусматривается полная демилитаризация Луны и других небесных тел. Хотя этот Договор является важным шагом вперед, он оставляет возможность проведения в космическом пространстве разнообразной военной деятельности. В качестве примера я могу отметить, что ни один из трех путей милитаризации космического пространства, о которых я говорил выше, не запрещается положениями Договора о космосе 1967 года.

(Г-н ван Донген, Нидерланды)

Как же мы можем ликвидировать этот пробел? Существует, как известно, советский проект договора о запрещении размещения в космическом пространстве оружия любого рода. Но как мы уже неоднократно отмечали, по нашему твердому убеждению, он не отвечает нашим требованиям. С другой стороны, сложность вопросов контроля над вооружениями в космическом пространстве, по-видимому, требует не одного всеобъемлющего договора, а ряда документов, касающихся конкретных вопросов. С другой стороны, советский проект договора, очевидно, оставляет возможность для опасных и недопустимых аргументов "от противного", что может нанести ущерб положениям этого договора и даже договоров, которые уже имеют силу. Следует тщательно изучить адекватность положений о проверке. Кроме того, этот проект договора содержит ряд витиеватых формулировок, которых не должно быть в юридическом тексте.

Например, что касается статьи 3, то возникает множество вопросов в отношении характера запрещения размещения в космическом пространстве оружия любого рода. Представляется, что проект статьи 3 допускает возможность выведения из строя космических объектов других государств-участников, если эти объекты были выведены на орбиту не в строгом соответствии с пунктом 1 статьи 1 проекта договора. Кроме того, запрещение охватывает лишь космические объекты тех государств, которые являются участниками договора. Эти ограничения, а также то, что в пункте 1 статьи 3 говорится лишь о размещении, означают, что советский проект договора не запрещает разработку, испытания или производство "объектов с оружием любого рода" и даже их использование при определенных обстоятельствах.

Другим важным аспектом в этой связи является отсутствие четкого определения термина "оружие".

Что касается положений этого проекта договора, касающихся проверки, то вызывает удивление то, почему проверка выполнения этого договора должна осуществляться исключительно так называемыми "национальными" техническими средствами контроля. Эти средства впервые были признаны в качестве одного из законных способов Соединенными Штатами и Советским Союзом в соглашениях об ОСВ, однако приемлемое в двустороннем контексте необязательно достаточно или приемлемо в многостороннем контексте. Поскольку мы говорим о многостороннем проекте договора, то в любом случае следует предусмотреть возможность дополнительной интернационализации проверки этого договора.

В отношении предложенного режима проверки следует также отметить, что он не предусматривает какое-либо обращение в международные органы в случае сомнений или жалоб в отношении соблюдения или несоблюдения договора.

Г-н Председатель, разрешите мне высказать несколько дополнительных замечаний по данному вопросу.

Прежде всего, по нашему мнению, использование космоса спутниками в военных целях до настоящего времени имело в какой-то степени стабилизирующий характер. Поэтому, рассматривая возможные дальнейшие меры для предотвращения гонки вооружений в космическом пространстве, мы не можем упускать из виду прогресс в развитии противоспутниковых систем оружия, которые следует рассматривать как серьезную угрозу из-за их дестабилизирующих последствий для международного мира и безопасности. Чем шире спутники используются как глаза и уши современных вооруженных сил, тем более болезненным будет их потеря в результате нападения с помощью противоспутникового оружия.

Поэтому вполне оправданно, что в резолюции 36/97 С помимо положений, о которых я говорил выше, Комитету предлагается рассмотреть в первоочередном порядке вопрос о переговорах относительно эффективного и поддающегося проверке соглашения о запрещении противоспутниковых систем в качестве важного первого шага.

Нам известно, что в настоящее время разрабатываются и даже испытываются противоспутниковые системы оружия. Достижения в области противоракетной обороны также могут использоваться для создания противоспутникового потенциала. Так не пришло ли время принять меры по дальнейшему контролю над вооружениями в космическом пространстве? С другой стороны, не должны ли мы опасаться, что возможности принятия таких мер уменьшатся или уже сведены на нет? Для ответа на этот вопрос нам следует проанализировать причины, лежащие в основе создания противоспутникового потенциала.

Обычно выдвигается два основных аргумента. Один вытекает из духа соперничества и ответной реакции: при этом преследуется цель предотвратить применение противоспутникового оружия другой стороной и не допустить нарушения равновесия в военных потенциалах. Другой аргумент вытекает из обеспокоенности одной стороны в связи с растущим использованием спутников другой стороной с целью расширения своих военных возможностей; растущее использование спутников в этом случае рассматривается первой стороной как достаточно серьезная угроза, оправдывающая осуществление противоспутниковой программы.

По нашему мнению, поддающееся проверке соглашение, запрещающее все виды противоспутникового оружия, явится прочным решением вопроса предотвращения военного соперничества в космическом пространстве лишь в том случае, если противоспутниковая программа каждой стороны будет соизмерима с реальной или предполагаемой программой другой стороны и явится не более чем реакцией на такую программу. В этом случае нам следует решить вопрос о том, на что мы должны ориентироваться — на взаимную уязвимость или на взаимную неуязвимость спутников.

Выбор первого варианта, то есть противоспутникового оружия, может привести к весьма дорогостоящей гонке вооружений в космическом пространстве, не обеспечивающий каких-либо гарантий укрепления стабильности, скорее наоборот. Как я уже отмечал выше, ведущиеся исследования в области оружия направленной энергии как высокоэнергетических лазеров, так и пучкового оружия, уже предусматривают возможность применения нового оружия в качестве космической системы противоракетной обороны. Очевидно, что такое развитие событий будет иметь серьезные последствия для современной международной обстановки.

Что касается очередности, которую следует установить для решения вопроса о разработке соглашения о запрещении противоспутникового оружия, то, по нашему твердому убеждению, необходимые условия для такого соглашения уже существуют ни одно государство к настоящему моменту, по-видимому, не занимает ведущего положения в разработке соответствующей техники.

При выборе варианта запрещения противоспутникового оружия следует учитывать, что подобное запрещение явится шагом в правильном направлении, с точки зрения контроля над вооружениями, в то же время оно обеспечит защиту спутников, выполняющих важнейшие военные функции. Я должен признать, что нам следует дополнительно изучить эту сторону вопроса, а также возможности достижения взаимоприемлемого решения. Другим осложняющим этот вопрос аспектом является возможность использования спутников, предназначенных для наблюдения, связи, навигации, метеорологии, как в военных, так и в гражданских целях. Мы хорошо понимаем, что этот двуцелевой характер спутниковой техники не упрощает эту сложную работу.

(Г-н ван Донген, Нидерланды)

Г-н Председатель, на данном этапе я хотел бы ограничиться этими замечаниями. Мы надеемся, что результаты проводимых неофициальных дискуссий могут быть изучены после завершения этой сессии Комитета по разоружению, то есть в мае и июне. Затем на летней сессии Комитета по разоружению можно более официально рассмотреть пункт 7 повестки дня и вопрос об учреждении специальной рабочей группы по предотвращению гонки вооружений в космическом пространстве.

Г-н ЭРДЭМБИЛЭГ (Монголия): Г-н Председатель, проблема предотвращения распространения гонки вооружений на космическое пространство — на эту сравнительно новую сферу человеческой деятельности, занимает одно из важных мест среди комплекса проблем прекращения гонки вооружений и разоружения.

За последнюю четверть века со времени начала космической эры международное сообщество непрестанно направляет усилия на то, чтобы космос использовался исключительно в мирных целях, на благо социально-экономического прогресса народов.

Поэтому инициатива Советского Союза о заключении Договора о запрещении размещения в космическом пространстве оружия любого рода получила широкую поддержку на тридцать шестой сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций.

Представители целого ряда государств как в первом Комитете, так и на пленарных заседаниях Генеральной Ассамблеи выражали серьезную озабоченность по поводу реальной угрозы, которая может быть создана, если своевременно не поставит заслон на пути распространения гонки вооружений на космическое пространство. И в данном органе многие выступавшие подчеркивали актуальность и важность советского предложения, направленного на устранение этой опасности.

Генеральная Ассамблея, одолив подавляющим большинством резолюцию 36/99, представленную Монголией от имени группы социалистических стран, рекомендовала Комитету по разоружению приступить к переговорам с целью согласования текста Договора о запрещении размещения в космическом пространстве оружия любого рода.

Монгольская делегация в своем выступлении в первом Комитете ясно и четко выразила свою позицию по данному вопросу. За последние двадцать с лишним лет создана целая система договоров и соглашений как многосторонних, так и двусторонних, исключающих размещение в космическом пространстве ядерного и других видов оружия массового уничтожения.

Хотелось бы назвать важнейшие из них. Это, в первую очередь, Московский договор 1963 года о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой, Договор 1967 года о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела, Соглашение о деятельности государств на Луне и других небесных телах, одобренное Генеральной Ассамблеей в 1979 году, а также Конвенция о запрещении военного или любого иного враждебного использования средств воздействия на природную среду 1977 года и многие другие.

Однако приходится с сожалением отмечать, что по сообщениям западной печати, в том числе и США, разрабатывается обширная программа по созданию целой серии системы оружия для использования в космосе, таких, как системы противоспутникового оружия, установка противоспутниковых мин, лазерное оружие, а также создание крупных систем противоракетной обороны (ПРО) космического базирования и т.д. Особое внимание при этом уделяется летательным устройствам многоцелевого использования типа "Шаттл".

По данным американского журнала "авизийн уик энд спейс технолоджи", космическим кораблям многоразового использования отводится роль связующего звена между военными центрами на Земле и боевыми орбитальными станциями, разработка программ которых уже вступила в завершающую стадию.

Как явствует из сообщений печати, пентагоновские стратеги отводят программе "Шаттл" значительную роль и в активизации военной разведки из космоса. С этой целью будут использоваться искусственные спутники, выводимые на орбиту с помощью дистанционного манипулятора.

Одним словом, существует реальная опасность развертывания гонки вооружений в космическом пространстве. Естественно, что мировое сообщество не может быть безучастным перед лицом подобной эскалации действий по реализации военно-космических планов, рассчитанных на подрыв сложившегося военного равновесия, раскручивания нового витка гонки вооружений, в том числе и их космических разновидностей.

Следует также указать на то, что размещение новых видов оружия в космическом пространстве самым негативным образом повлияло бы на сотрудничество государств по исследованию космоса в мирных целях, плодами которого во все возрастающем масштабе пользуется мировое сообщество. В этой связи хотелось бы особо подчеркнуть важное значение результатов деятельности социалистических государств в рамках программы "Интеркосмос".

Год тому назад произошло особо знаменательное событие в жизни монгольского народа - совместный монголо-советский полет в космос, в результате которого проведены успешные научные исследования, имеющие исключительно важное народнохозяйственное значение для Монголии.

Исходя из вышесказанного, монгольская делегация считает предложение Советского Союза своевременным и актуальным, отвечающим требованиям внешней ситуации.

Хотелось бы при этом подчеркнуть, что, по нашему мнению, это предложение преследует, среди прочего, важную цель пресечения гонки вооружений на ее главном направлении - дальнейшего качественного усовершенствования оружия с использованием научно-технического прогресса.

Как известно, Генеральная Ассамблея одобрила также резолюцию 36/97 С, в которой, среди прочего, содержится просьба к Комитету по разоружению рассмотреть вопрос о проведении переговоров относительно предотвращения гонки вооружений в космическом пространстве и, в частности, запрещения противоспутниковых систем.

В этой связи моя делегация разделяет мнение тех, которые выразили пожелание рассмотреть вопрос о противоспутниковых системах в контексте других мер, направленных на решение в целом проблемы предотвращения распространения гонки вооружений на космическое пространство. К тому же этот вопрос учитывается в статье 3 проекта договора о запрещении размещения в космическом пространстве оружия любого рода, который был представлен Советским Союзом и на который ссылается резолюция Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций 36/99.

(Г-н Эрдэмбилэг, Монголия)

Комитет по разоружению, принимая во внимание вышеупомянутые рекомендации Генеральной Ассамблеи и стремление международного сообщества создать надежный барьер на пути превращения космоса в арену гонки вооружений, включил в повестку дня своей сессии 1982 года новый пункт по данному вопросу.

У нас складывается впечатление, что в Комитете имеется широкое понимание и согласие приступить к конкретным переговорам, в ходе второй части сессии Комитета 1982 года, с целью принятия эффективных мер, направленных на предотвращение гонки вооружений в космосе, путем заключения соответствующего международного договора. Монгольская делегация выступает за безотлагательное начало таких переговоров и предлагает учредить в рамках Комитета специальную рабочую группу. При этом я хотел бы напомнить, что группа социалистических стран в документе CD/271 предложила создать соответствующую специальную рабочую группу.

Мы считаем, что Комитет мог бы принять решение о создании группы желательно до завершения работы первой части сессии Комитета. Для того чтобы способствовать скорейшему учреждению специальной рабочей группы, монгольская делегация внесла на рассмотрение Комитета рабочий документ CD/272, в котором содержится проект мандата специальной рабочей группы.

"Комитет по разоружению принимает решение учредить на период второй части своей сессии 1982 года специальную рабочую группу с целью проведения переговоров по пункту 7 повестки дня "Предотвращение гонки вооружений в космическом пространстве" и согласования текста соответствующего международного договора с учетом всех имеющихся предложений и будущих инициатив на этот счет.

Специальная рабочая группа представит доклад Комитету по разоружению о ходе проделанной ею работы до завершения второй части его сессии 1982 года".

Как известно, Комитет располагает проектом договора о запрещении размещения в космическом пространстве оружия любого рода, который был представлен Советским Союзом и который может служить хорошей основой для переговоров.

В ходе продолжающегося обсуждения пункта 7 на неофициальных заседаниях в Комитете, на наш взгляд, выявляются позиции сторон, что в дальнейшем может способствовать подготовке начала переговоров по данному вопросу на летней сессии Комитета.

Монгольская делегация готова вместе с заинтересованными делегациями проводить консультации и обмениваться мнениями по вопросу разработки соответствующего мандата специальной рабочей группы на основе документа CD/272 для достижения соглашения по этому актуальному вопросу.

Благодарю вас, г-н Председатель.

Г-н ИББЕРЕ (Нигерия) (перевод с английского). Г-н Председатель, я родился 9 апреля и считаю, что все приятные события всегда происходят со мной в этом месяце. Одним из приятных стечений обстоятельств, которое я отмечаю в этом месяце, является то, что в этот критический период вы руководите ходом наших обсуждений. Я уверен, что ваша хорошо известная преданность делу разоружения и преданность этому делу дружественной страны, которую вы достойно представляете, а также ваша скромность будут содействовать работе Комитета в тот момент, когда мы готовы завершить весеннюю

сессию и готовимся к первому крупному событию в ходе второго десятилетия разоружения — второй специальной сессии Генеральной Ассамблеи, посвященной разоружению. Я заявляю о полном сотрудничестве моей делегации в выполнении вашей трудной задачи.

Мы признательны вашему предшественнику послу Марио Алесси за эффективное руководство работой Комитета на протяжении загруженного марта. В частности, у моей делегации навсегда останутся в памяти важные события, которые произошли в Комитете в период, когда он был Председателем, и предпринятые им неутомимые усилия к тому, чтобы направить нас на путь конструктивного обсуждения жизненно важного вопроса, каковым является договор о всеобъемлющем запрещении испытаний. События еще могут показать, что в течение периода, когда он находился на посту Председателя, в этом отношении были предприняты некоторые важные шаги.

Г-н Председатель, сегодня мое выступление будет посвящено прежде всего пункту 6 повестки дня Комитета — Всеобъемлющая программа разоружения. Этот пункт повестки дня, несомненно, заслуживает открытой и честной оценки всех членов этого Комитета ввиду широкого признания его значения как "центрального элемента" второй специальной сессии. Вместе с тем сам факт того, что нынешняя сессия Комитета по разоружению должна завершить разработку программы, которая должна быть принята второй специальной сессией, посвященной разоружению, усиливает беспокойство моей делегации по поводу нынешнего состояния переговоров в Специальной рабочей группе, а также весьма скромных результатов, которые в ней достигнуты.

Значительный интерес, который моя делегация в течение многих лет проявляет к Всеобъемлющей программе разоружения, имеет столь же длительную историю, как и сам этот вопрос. Наша позиция в отношении элементов Всеобъемлющей программы была четко изложена в рабочем документе CCD/555, представленном Совещанию Комитета по разоружению 24 февраля 1978 года, и впоследствии отражена в выступлениях и рабочих документах, представленных позднее этому Комитету. Моя делегация неизменно придерживалась того мнения, что в усилиях по достижению всеобщего и полного разоружения Всеобъемлющая программа разоружения имеет первостепенное и наиболее актуальное значение. В принципе мы считаем, что глобальный и всесторонний подход приведет к реальному разоружению и прочному миру и международной безопасности.

Состоявшаяся в 1978 году десятая специальная сессия Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, посвященная разоружению, приняла консенсусом в заключительном документе программу действий, содержащую несколько важных элементов Всеобъемлющей программы разоружения. В пункте 109 этого, принятого на основании консенсуса документа, этому Комитету предлагается разработать Всеобъемлющую программу разоружения:

"охватывающую все меры, которые будут сочтены целесообразными для обеспечения того, чтобы цель всеобщего и полного разоружения под эффективным международным контролем стала реальностью в мире, в котором восторжествуют международный мир и безопасность и в котором укрепитя и утвердит себя новый международный экономический порядок".

Провозглашение второго десятилетия развития, принявшего новую форму стратегии развития на 80-е годы, и нынешняя резолюция 36/92 F (пункт 2) Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций еще раз оправдывают и подтверждают значение и срочность, придаваемые завершению этой программы в ходе текущей сессии Комитета по разоружению.

(Г-н Леверс, Нигерия)

Г-н Председатель, поскольку 1982 год является годом первого крупного события второго десятилетия разоружения, когда вторал специальная сессия, посвященная разоружению, как ожидается, примет проект - Всеобъемлющую программу разоружения - для глобальных переговоров по разоружению, у моей делегации вызывают сожаление весьма скромные результаты и поистине печальный факт того, что в то время как мы приближаемся к этому большому событию полностью согласованной Всеобъемлющей программы разоружения все еще не существует. Фактически нынешнее состояние документа не является таковым, каким ее представляли себе первоначальные авторы. Уместно привести слова Альвы Мирдаль из Швеции, одной из первых сторонников этой программы, заявившей следующее

"История разоружения должна была стать серией позитивных, целенаправленных, эффективных шагов к достижению торжественно провозглашенных всеми целей. Мы все еще ожидаем, чтобы был сделан первый решительный или даже серьезный шаг".

Г-н Председатель, если на второй специальной сессии не будет достигнуто общего согласия в отношении Всеобъемлющей программы разоружения, объединяющей конкретные меры в единое целое, то шансы существования человечества к 2000 году будут непредсказуемыми.

Несмотря на значительную работу, проделанную Специальной рабочей группой с января 1982 года под квалифицированным и умелым руководством решительного приверженца дела разоружения представителя Мексики Альфонса Гарсиа Роблеса, остаются нерешенными также основные вопросы, как принципы, цели, этапы осуществления и временные рамки. Это справедливо и в отношении мер, характера программы, механизма и процедур осуществления. Причины ясны. Камнем преткновения являются различные концептуальные подходы и проявление некоторыми делегациями сдержанности в отношении проведения переговоров и установления необходимой первоочередности для конкретных мер, направленных на то, чтобы остановить и обратить вспять гонку вооружения. Для этих делегаций типично противоречивый комплекс координированных мер, последовательно разработанных на четыре этапа в документе CD/223, представленном Группой 21, выглядит сказкой в мире "непредсказуемого века" в переговорах по разоружению. Эти делегации проявили склонность к так называемому "итальянскому документу", цель которого состоит в том, чтобы объединить все меры и механически распределить их по трем "корзинам" или этапам осуществления, не устанавливая при этом каких-либо четких критериев. Как и следовало ожидать, этот документ также не способствовал достижению успеха, однако, несмотря на такое разочарывающее положение дел, интерес Группы 21 к этому важному вопросу по-прежнему не ослабевает. Историческое появление единственного четкого раздела - "первоочередные задачи" - в результате умелого руководства работником представителя Бразилии Де Суза Сильва, является наглядным свидетельством этого неизменного интереса

Г-н Председатель, на данном этапе целесообразно задать вопрос, как относится к этому воплощенному наглядно документу подавляющее большинство членов Комитета по разоружению? Ускорение гонки вооружений, особенно ядерных вооружений, создает серьезную угрозу для дальнейшего существования человечества. Моя делегация по-прежнему считает, что переговоры по разоружению сами по себе могут бы изменить сложившуюся ситуацию путем уменьшения недоверия и подозрения, которые присутствуют в диалоге и переговорах. Что касается временных рамок для непрерывных международных действий в области разоружения, то ВПР должна включать "конкретные" меры, которые необходимо осуществить по возможности в кратчайшие сроки для обеспечения того, чтобы всеобщее и полное разоружение не оставалось иллюзорной целью в мире, в котором наблюдается

(Г-н Кевере, Нигерия)

поразительный прогресс в области техники вооружений. Кроме того, учитывая реальности современной международной обстановки, мы твердо убеждены в необходимости укрепления мер, направленных на нераспространение ядерного оружия. Например, необходимо пересмотреть декларацию об объявлении Африки безъядерной зоной, с тем чтобы отразить существование ядерного потенциала Южной Африки и постоянное расширение сотрудничества между некоторыми западными державами и расистским режимом в Южной Африке в развитии ядерной науки и техники этой страны. Моя делегация рассматривает любые меры по ограничению ядерного сотрудничества с проводящей политику апартеида Южной Африкой как значительный вклад в работу этого Комитета в области всеобщего и полного разоружения.

Кроме того, моя делегация неизменно подчеркивала тесную связь между разоружением и развитием. Сейчас все мы должны понимать, что рост глобальных расходов на вооружение не только усугубляет проблемы развивающихся стран в достижении должного уровня экономического и социального развития, но и влияет на современные структурные и экономические кризисы, с которыми сталкиваются некоторые индустриально развитые страны. Для моей делегации совершенно очевидно, что значительное сокращение этих непроизводительных расходов обеспечило бы огромные средства для повышения благополучия человечества.

Г-н Председатель, позвольте мне кратко остановиться на вопросах временных рамок и характера программы. Обмен мнениями, состоявшийся в настоящее время в Рабочей группе и в контактных группах, должен сейчас устранить любые сомнения в отношении гибкого характера временных рамок. Мы считаем, что для направления переговоров необходимо установить сроки, в рамках которых следует, по-видимому, завершить переговоры по конкретным пунктам. Такое указание свидетельствовало бы также об обязательстве государств достичь существенного прогресса в области разоружения. Это справедливо также и в отношении характера программы. Моя делегация рассматривает Всеобъемлющую программу в качестве постоянной повестки для переговоров, ведущих к достижению конечной цели всеобщего и полного разоружения. Программа должна представлять собой согласованные рамки переговоров в области разоружения и с самого начала предусматривать достаточные политические обязательства всех государств в отношении выполнения этой программы. Поэтому торжественное заявление каждого государства на самом высоком политическом уровне, которое должно быть сделано после принятия этой программы, является, по мнению моей делегации, возможной и реалистичной формой придающей юридическую силу обязательствам. Такое заявление представляло бы важную альтернативу любому отсутствию консенсуса в отношении имеющей юридически обязательную силу программы, которую государства-участники могут подписать и ратифицировать по собственному выбору в зависимости от существующих законодательных процедур в их различных политических системах.

Г-н Председатель, на данном этапе нашей работы, учитывая ограниченность во времени, я считаю целесообразным проанализировать наши действия, для того чтобы выяснить исследованы ли все возможности для достижения в этом Комитете компромисса, необходимого

(Г-н Севере, Нигерия)

для появления четкой программы. Они далеко не исследованы. Некоторые делегации не только не проявляют воли к переговорам, но она у них полностью отсутствует. Для этих делегаций многие трудно поддающиеся конкретизации факторы, влияющие на переговоры по разоружению, а именно: сложность некоторых мер в отношении переговоров, проверки и соблюдения и международная обстановка, особенно политические отношения между сверхдержавами, — являются необходимыми условиями для достижения прогресса. Возможно, такая оценка является односторонним оправданием сохранения статуса-кво. Однако, по мнению моей делегации, самостоятельный документ, подобный ВПР, в случае его осуществления в течение предусматриваемого 20-летнего периода, первоначально предложенного моей делегацией, значительно изменил бы современные тенденции гонки вооружений. Такой возможный результат укрепил бы также уверенность в решимости государств-членов Организации Объединенных Наций выполнять обязательства, которые они принимают на себя, провозглашая десятилетия для достижения разоружения.

Г-н Председатель, времени мало, но подлинное изменение позиций еще возможно, и моя делегация по-прежнему будет вносить свой скромный вклад в достижение прогресса.

Г-н Председатель, позвольте мне сейчас кратко остановиться на пункте 4 ежегодной повестки дня Комитета — химическое оружие.

Моя делегация хотела бы присоединиться к другим делегациям, которые выразили свое удовлетворение по поводу того, что Председателем этой Рабочей группы является представитель Польши Суйка. Мы уверены, что под его умелым председательством Группа достигнет необходимого прогресса, как это было сделано под энергичным председательством представителя Японии г-на Окавы и представителя Швеции г-на Лидгарда.

Г-н Председатель, химическое оружие является оружием массового уничтожения, и его ужасающее действие уступает только действию ядерного оружия. Поэтому моей делегации хотелось бы видеть эту систему оружия запрещенной на все времена. Переговоры по конвенции о запрещении химического оружия продолжаются в течение слишком длительного времени, и моя страна, являясь государством-участником Конвенции о биологическом оружии, считает нынешнее отсутствие прогресса в разработке конвенции о химическом оружии неприемлемым, поскольку тесная связь между биологическим оружием и конвенцией о химическом оружии была четко отмечена в статье 9 Конвенции о биологическом оружии. Страны, принявшие на себя обязательства и прочитавшие достаточное количество, подписав Конвенцию о биологическом оружии, все еще с нетерпением ожидают, что значительные в военном отношении государства проведут переговоры в духе доброй воли и начнут переговоры по тексту конвенции о химическом оружии.

Г-н Председатель, после трех лет переговоров в Комитете по разоружению вновь была затронута извечная проблема проверки для объяснения причин неизбежности медленного прогресса в переговорах по конвенции о химическом оружии. Еще в мае 1978 года представитель США на Советании Комитета по разоружению Андриан Бишер заявил следующее:

"Вопросы, связанные с полным и эффективным запрещением химического оружия, чрезвычайно сложны. Возникающие здесь политические и технические вопросы имеют между собой прямую связь и поэтому должны рассматриваться одновременно. Разработка достаточно поддающейся проверке меры разоружения, которая направлена на устранение из arsenалов государств целого класса оружия и которая затрагивает также одну из основных отраслей промышленности во многих странах, является задачей, требующей весьма тщательного подхода".

(Г-н Лейверс, Нидерланды)

На текущей сессии представитель Соединенных Штатов г-н Филдс вновь подчеркнул важное значение проверки и даже выразил недоверие к СССР. Моя делегация подчеркивает важное значение эффективных мер проверки в любых переговорах по разоружению. Вместе с тем нам хотелось бы лишь заявить здесь, что "стопроцентная проверка" невозможна. Поэтому должен быть элемент доверия между государствами. Как следствие этого наиболее идеальным вариантом для конвенции о химическом оружии стало бы сочетание международных и национальных мер проверки. Мы с сожалением отмечаем, что между некоторыми западными и социалистическими государствами еще имеются разногласия в отношении пропорционального сочетания таких мер. Вместе с тем, рабочие документы, представленные этой сессии, и представленный Канадой документ CD/157 по-прежнему составляют хорошую основу для переговоров.

Г-н Председатель, моя делегация хотела бы подчеркнуть, что мы не поддерживаем преобразование средств производства химического оружия для использования "в мирных целях", даже если это экономически выгодно, поскольку это лишь усложняет бы проблемы проверки. Моя делегация подчеркивает важное значение уничтожения химического оружия и средств его производства. Поэтому мы готовы изучить меры, с помощью которых производство можно преобразовать для уничтожения запасов химического оружия. Мы считаем, что через лет после вступления договора в силу является поощрительными временными рамками для уничтожения боевых отравляющих веществ и систем оружия.

Г-н Председатель, моя делегация не может допустить использование химического оружия ни при каких обстоятельствах. Поэтому у нас вызывает беспокойство сделанные в этом Комитете заявления о якобы имевшем место применении такого оружия. Нет необходимости говорить, что гасистский режим в Южной Корее применил химическое оружие. Моя делегация согласна с выраженным послем Лидгардо на нашем пленарном заседании 30 марта 1982 года мнением о том, что решение Соединенных Штатов о наращивании своего арсенала химического оружия может скорее всего привести к дальнейшей эскалации гоним химическими вооружениями, а не к якобы преследуемой цели содействия конвенции о химическом оружии.

Бесполезность гоним в ядерной области уже должна бы была показать обеим сторонам, что в гоним химическими вооружениями не может быть победителей. Меры по созданию доверия крайне необходимы, и моя делегация настоятельно призывает обе стороны принять такие меры, поскольку они могут привести к уменьшению подозрений и таким образом способствовать заключению конвенции о химическом оружии.

Г-н Председатель, отмечалось, что разоружение редко выходит в моду. Это утверждение справедливо. Но моя делегация неправительственные организации, собравшиеся сейчас в Женеве, считают, что разоружение, безусловно, является благородной задачей. Поскольку мы приближаемся к расхе, мне хотелось бы присоединиться к мнению, выраженному Британским советом церквей в 1972 году, а именно

"Мы считаем своим долгом идти по пути разоружения, поскольку рассматриваем его не только как средство укрепления безопасности или осуществления экономики, но и как несомненную христианскую обязанность, год потрси мы понимаем, что использование созданных богом людских и материальных ресурсов для подготовки уничтожения противоречит воле всевышнего в отношении рода человеческого".

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (перевод с английского) Благодарю представителя Нигерии за его выступление и добрые слова, сказанные в адрес Председателя. Сейчас я предоставляю слово представителю Югославии г-ну Микаловичу.

Г-н МИКАЛОВИЧ (Югославия) (перевод с английского) Г-н Председатель, позвольте мне прежде всего поздравить вас по случаю вступления на пост Председателя на этот месяц и заверить вас в стремлении моей делегации в полной мере сотрудничать с вами. Я уверен, что ваше мастерство и терпение помогут вам успешно выполнить вашу трудную задачу. Я также хотел бы отдать должное вальтеру Фрештвеннику, послу Алесси, за его эффективную деятельность на посту Председателя в прошлом месяце. Моя делегация с особым удовлетворением сотрудничала с вами как представителем соседней и дружественной страны.

Г-н Председатель, сегодня, когда до начала второй специальной сессии, посвященной разоружению, осталось совсем немного времени и еще меньше — до окончания первой части сессии Комитета по разоружению, встает вопрос о том, с чем Комитет подойдет ко второй специальной сессии.

Комитет должен ответить на этот вопрос в своем специальном докладе о ходе переговоров по различным вопросам, находящимся на его рассмотрении в силу резолюции 36/92 В Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, которая предложила ему сделать это. Однако, поскольку на основании проекта этого доклада, который рассматривается Комитетом, очень трудно прийти к выводу о том, какими же является состояние переговоров по различным вопросам, находящимся на его рассмотрении, данная делегация сама сделает свои собственные выводы. Комитет, вероятно, никогда ранее не был в такой степени привлечен в целый ряд официальных и даже неофициальных заседаний и заседаний контактных групп, как в период с начала этого года до настоящего времени. Неоднократно подчеркивалось, что вся эта деятельность проводилась с учетом важности второй специальной сессии.

Конкретным вкладом во вторую специальную сессию, внести который Генеральная Ассамблея просила Комитет, является Всеобъемлющая программа разоружения, разработкой которой Специальная рабочая группа занимается уже в течение двух лет. Мы можем смело сказать, что результаты, достигнутые Специальной рабочей группой по ВПР, были бы невозможны без выдающегося участия и глубокой приверженности делу разоружения ее Председателя, уважаемого представителя Мексики посла Гарсиа Роблеса.

К сожалению, Специальная рабочая группа не смогла достичь соглашения по некоторым важным разделам ВПР, в частности, по ее наиболее важному разделу — меры разоружения, — текст которого в основном заключен в скобки. Все еще сохраняются расхождения во мнениях участников переговоров в отношении осуществления программы по этапам и в установленные сроки. Не было достигнуто соглашения и в отношении характера программы, и этот вопрос предстоит решить на второй специальной сессии. С учетом этого необходимо поставить вопрос о том, каковой может быть основа поисков решений на второй специальной сессии.

Нам представляется, что поиски решений необходимо вести с учетом следующих элементов. ВПР должна быть составлена таким образом, чтобы принятие согласованных мер способствовало достижению конечной цели всеобщего и полного разоружения под строгим международным контролем. Именно такой смысл заключен в ее названии — Всеобъемлющая программа разоружения. Для того чтобы быть таковой, Всеобъемлющая программа разоружения должна предусматривать соответствующие этапы ее осуществления и устанавливать

(Г-н Михайлович, Югославия)

соответствующие сроки ее осуществления, которые должны быть широко задуманными и ориентировочными по своему характеру. И наконец, она должна быть одновременно планом проведения переговоров и планом принятия согласованных мер, поскольку очевидно, что соглашение относительно каких-либо конкретных мер может быть достигнуто только в процессе многосторонних переговоров.

Всеобъемлющая программа разоружения была бы не нужна, если бы ее роль заключалась в простом установлении и подготовке перечня мер без одновременного указания определенных динамичных действий по их осуществлению в соответствии с установленными процедурой и первоочередными задачами. По этому вопросу существует множество резолюций Организации Объединенных Наций. Мы считаем, что меры, включенные в программу, должны быть достаточно конкретными, не оставляющими никаких сомнений относительно того, что страны, которые согласны вести в надлежащее время переговоры по этим мерам, должны также нести ответственность за их осуществление.

Мы не можем согласиться с тем, что включать даже ориентировочные сроки начала и завершения конкретных переговоров по мерам вследствие непредсказуемых событий на международной арене в будущем нереально. Было бы намного лучше, если бы вместо такого пессимистичного и негативного подхода были предприняты добросовестные и решительные усилия в целях разоружения, что, несомненно, помогло бы обеспечить большую предсказуемость будущих международных тенденций.

Мы согласны с тем, что периодические обзоры очень важны для придания импульса осуществлению программы, а также внесения всех необходимых коррективов в отношении этапов и сроков. Они должны проводиться на основе сложившейся в данное время международной обстановки, а не на основе событий на международной арене, предсказанных задолго до того, как они произошли. По нашему мнению, этот подход является более реалистичным.

По своему характеру и содержанию ВПР обязательно должна в значительной мере отличаться от таких действующих документов, как Заключительный документ первой специальной сессии по разоружению или Декларация о провозглашении 80-х годов вторым Десятилетием разоружения. Только в этом случае вторая специальная сессия сможет создать основу для достижения подлинного прогресса в области разоружения.

К сожалению, Комитет подходит ко второй специальной сессии без каких-либо других результатов. Тем не менее в этот раз мы не будем говорить о деятельности других рабочих групп, которая будет продолжаться и после второй специальной сессии. Не исключено, что некоторые из них добьются больших успехов до завершения сессии Комитета по разоружению этого года, чем это имело место раньше.

Мы также хотели бы отметить, что Комитет пока не смог создать вспомогательный орган по запрещению ядерных испытаний. Редакционная группа в составе 8 государственных членов Комитета, назначенная Комитетом для разработки мандата этой группы, пока не добилась успехов на своих переговорах. Причина этого, по нашему мнению, заключается в том, что некоторые страны все еще придерживаются крайне ограничительной позиции в отношении признанного первоочередного характера запрещения ядерных испытаний.

(Г-н Михайлович, Югославия)

а также в отношении характера Комитета как многостороннего органа по ведению переговоров. Однако мы надеемся, что эти усилия вскоре увенчаются успехом и Комитет сможет, наконец, приступить к разработке этого первоочередного пункта повестки дня.

В этой связи следует напомнить, что некоторые новые, а также ранее изложенные доктрины и теории прозвучали в ходе первой части сессии Комитета по разоружению этого года. Последняя стадия ускоряющейся гонки ядерных вооружений и открытие новой стадии в производстве нового химического оружия обосновываются необходимостью достижения нарушенного военного баланса. Однако установить этот баланс всегда стремятся на все более высоком уровне, или он нарушается на таком уровне. Теория и практика, которые стремятся представить появление нового оружия и гонку вооружений в целом как крайне необходимые в интересах национальной обороны и как способ достижения военного равновесия, в действительности являются попыткой оправдать гонку вооружений. Прочный и стабильный мир и международная безопасность могут быть достигнуты только посредством прекращения гонки вооружений и снижения уровня вооружений путем разоружения. Целью этого процесса является обеспечение ненанесения ущерба безопасности всех государств на самом низком возможном уровне вооружений и вооруженных сил. Теория и практика, предполагающие арифметический баланс всех видов оружия вместо всеобщего и приблизительного паритета сил, который должен быть основой практических мер по разоружению, являются не чем иным, как способом дальнейшего ускорения гонки вооружений.

Новая теория, которая вызвала у нас глубокое удивление, поскольку она касается первоочередного вопроса в повестке дня Комитета по разоружению, принятой всеми его членами путем консенсуса, касается заявления о том, что запрещение ядерных испытаний — это долгосрочная цель и что оно станет возможным и приемлемым только после достижения значительного сокращения ядерных вооружений.

Особое беспокойство в этой связи вызывает тот факт, что давно признанный первоочередным в перечне мер по разоружению вопрос, в отношении которого были приняты торжественные обязательства в рамках Договора о частичном запрещении испытаний и Договора о нераспространении, сейчас перенесен в конец этого перечня. Эта мера, среди прочего, должна была способствовать сокращению ядерных вооружений, укреплению режима ядерного нераспространения и универсальности Договора о нераспространении.

Вторая специальная сессия по разоружению также рассмотрит в рамках проведения обзора осуществления решений и рекомендаций, принятых на первой сессии, механизм ведения переговоров в области разоружения. Сейчас мы хотели бы изложить лишь некоторые предварительные соображения относительно возможного улучшения работы Комитета по разоружению.

Прежде всего мы считаем, что ведение переговоров в рамках рабочих групп оказалось наиболее приемлемым методом ведения многосторонних переговоров и что его следует сохранять и совершенствовать. В этой связи при наличии реальных перспектив того, что активизация переговоров приведет к достижению конкретных результатов, рабочие группы Комитета не должны прерывать свою работу в течение очередных сессий.

Генеральной Ассамблеи. Это означает, что Комитету следует предоставить больше времени для проведения переговоров. С одной стороны, это требует от делегаций организовать свою работу таким образом, чтобы создать возможность проведения одновременных переговоров в нескольких рабочих группах. С другой стороны, Комитет должен проявлять большую рациональность при разработке своей повестки дня. Комитет должен создать рабочие группы для ведения переговоров по всем первоочередным вопросам разоружения и соответственно должен вести переговоры только по тем вопросам, которые касаются либо ограничения вооружений, либо разоружения. Все другие вопросы, входящие в более широкую область разоружения, например, меры по укреплению доверия, разработка различных программ разоружения и т.д., должны по нашему мнению, быть переданы Комиссии Организации Объединенных Наций по разоружению и ее рабочим группам, которые могут быть созданы с этой целью.

Мы также считаем, что есть возможности для дальнейшей демократизации процедур работы Комитета, которая позволила бы создать еще более благоприятные условия для активного участия в работе Комитета и его вспомогательных органов государств, не являющихся членами Комитета.

Большой период времени проведения Комитетом переговоров предполагает изменение существующей практики, согласно которой Комитет по разоружению и Комиссия Организации Объединенных Наций по разоружению не могут проводить свои сессии одновременно.

По нашему мнению, число пленарных заседаний Комитета следует поддерживать на разумном минимальном уровне, с тем чтобы использовать все остальное время для проведения переговоров в рамках рабочих групп.

С целью достижения максимально возможной эффективности своей работы и экономии времени, отпускаемого на рассмотрение организационных и процедурных вопросов, Комитет вместо полугодовых и одногодных программ работы должен принимать программы работы, рассчитанные на более длительный период времени, скажем, на два года, при сохранении, конечно, необходимой гибкости на тот случай, если возникнет иная необходимость.

Как единственный многосторонний орган по ведению переговоров Комитет приобрел бы даже большее значение, если бы отдельные переговоры конкретных членов Комитета по различным вопросам разоружения были переданы Комитету и велись в рамках специальной подгруппы, которая была бы создана Рабочей группой Комитета, занимающейся такими вопросами.

Последний по счету, но не по значению момент заключается в том, что, по нашему мнению, следует рассмотреть вопрос о наиболее эффективном способе предотвращения блокирования работы Комитета по процедурным или организационным вопросам. По нашему мнению, целесообразно было бы рассмотреть возможность изменения действующих в этой связи правил процедуры.

Как единственный многосторонний орган по ведению переговоров Комитет по разоружению, который включает помимо 35 государств, не обладающих ядерным оружием, пять государств, обладающих ядерным оружием, является наилучшим форумом, на котором следует проводить переговоры в области разоружения. Будем надеяться, что Комитет сможет, наконец, ответить в этом году на настойчивое требование государств-членов Организации Объединенных Наций относительно достижения конкретных результатов.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (перевод с английского) Благодарю г-на Михайловича за его выступление и добрые слова в адрес Председателя. Сейчас я предоставляю слово представителю Египта Его Превосходительству послу Эр-Риди.

(Г-н Эр-Риди, Египет)

Г-н Эр-Риди (Египет) (перевод с английского): Г-н Председатель, разрешите мне прежде всего выразить удовлетворение в связи с вашим вступлением на пост Председателя Комитета по разоружению в этом важном решающем месяце его работы. Солнце возрождения в Азии взошло над вашей страной, современная история которой вобрала в себя славный и суровый опыт. Из этого возникла японская нация, которая играет в международном сообществе роль первостепенной важности, стремясь к миру и самооплодотворению. Следя за вашей деятельностью в Комитете, мы убедились в том, что ваши способности как политика, профессиональный талант в сочетании с предельной скромностью делают вас лучшим представителем японской нации.

Я хотел бы выразить нашу глубокую признательность послу Алесси, Италия, который с присущим ему величайшим умением и мудростью руководил работой нашего Комитета в прошлом месяце.

Разрешите мне также тепло приветствовать посла ван Донгепа, Нидерланды, и посла Вейводу, Чехословакия, которые, безусловно, обогатят нашу работу опытом своей предыдущей работы. Мы присоединяемся к предыдущим ораторам, которые выразили наилучшие пожелания успехов нашему другу и коллеге послу Малице, Румыния, на его новом и важном посту.

Г-н Председатель, вполне справедливо, что в последние дни работы Комитета, в ходе подготовки доклада, который будет представлен второй специальной сессии Генеральной Ассамблеи, посвященной разоружению, мы концентрируем наше внимание на результатах нашей работы. Этот доклад приобретает особое значение в свете постоянно растущей угрозы для дела мира и безопасности в различных районах земного шара. Кроме того, международная общественность все больше начинает осознавать опасное положение, которое складывается в результате непрекращающегося накопления оружия массового уничтожения и разработки новых программ дальнейшего увеличения запасов этого оружия. Поэтому простые люди, особенно в странах, производящих и накапливающих это оружие, все больше и больше начинают задумываться о последствиях таких шагов. Все это происходит в то время, когда страны третьего мира сталкиваются со все более сложными проблемами, связанными с поддержанием подобающих условий жизни. Одна из основных причин такого положения кроется в гонимости вооружений и отсутствии прогресса в области разоружения и ограничения вооружений.

Г-н Председатель, вполне естественно, что Генеральная Ассамблея на второй специальной сессии, посвященной разоружению, займется рассмотрением всего того, что было достигнуто в области разоружения после первой специальной сессии и принятия Заключительного документа.

Мы считаем, что Комитет должен сыграть важную роль, оказав содействие Генеральной Ассамблее в подведении итогов этой работы. Мы признаем за членами Комитета по разоружению право на различные точки зрения по этому вопросу, однако их различие не должно препятствовать выполнению этой задачи. Будет даже полезно и целесообразно, если в специальном докладе, который будет представлен, найдут отражение различные точки зрения, высказанные в отношении оценки работы нашего Комитета, и анализ причин, не позволивших достичь требуемых целей.

(Г-н Эр-Риди, Египет)

Со своей стороны мы считаем, что ответственность за неудачу в достижении реального прогресса в области разоружения в ходе нынешней сессии, как и в течение нескольких предыдущих лет, ложится исключительно на государства, обладающие ядерным оружием. Страны третьего мира приложили немало усилий и продолжают делать все возможное, чтобы способствовать делу разоружения, но они не способны заставить основные державы внести какие-либо изменения в свою политику и действия. Они остаются жертвами продолжающейся гонки вооружений и современных доктрин и направлений в политике, которые допускают использование оружия массового уничтожения.

За последние три с лишним года Комитет по разоружению так и не смог провести переговоры по самому серьезному вопросу, который был ему доверен, а именно по проблеме ядерного разоружения, несмотря на требования современной обстановки, усиливающаяся давление со стороны мирового сообщества и десятки резолюций, которые были приняты Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций по этому вопросу.

В самом начале весенней сессии Комитета мы высказали опасение, что она закончится без ощутимых результатов, поэтому мы предлагали использовать предоставленное нам время, чтобы закрепить хотя бы скромные успехи, о которых мы смогли бы доложить Генеральной Ассамблее.

Сейчас, когда мы подошли к концу работы, Комитет по разоружению так и не достиг этой цели. Однако мы все еще верим, что нам следует за оставшиеся несколько дней попытаться достичь прогресса, даже если для этого потребуются продолжить работу в Нью-Йорке перед началом второй специальной сессии. В связи с этим я хотел бы подчеркнуть следующие моменты. Наш успех в разработке проекта Всеобъемлющей программы разоружения приобретает особую дополнительную важность, так как мировая общественность получит доказательство того, что взято серьезное обязательство создать путем единого подхода такой мир, который был бы свободен от постоянной угрозы развязывания войны с использованием оружия массового уничтожения и в котором мы достигли бы полного и всеобщего разоружения.

В этой связи мы с удовлетворением следим за работой Специальной рабочей группы по Всеобъемлющей программе разоружения под председательством посла Гарсиа Роблеса, которая готовит проект документа. Мы отдаем должное этой Группе за достигнутый успех в согласовании текста раздела "Первоочередные задачи". Мы с удовлетворением отмечаем ее усилия по согласованию точек зрения и позиций по разделам "Цели" и "Принципы". В этой связи нельзя не произнести слова признания в адрес посла Суза Э Сильва, Бразилия, посла Ля Горса, Франция, и посла Хердера, Германская Демократическая Республика. Мы выражаем надежду, что благодаря продолжению конструктивного диалога, усилия Группы по рассмотрению основного элемента Программы, а именно раздела "Шаги", увенчаются успехом.

Нам остается призвать делегации продемонстрировать такую же гибкость, какую показала Группа 21 в отношении сущности Программы и сроков ее осуществления. Все мы должны согласиться, что реальная ценность этой Программы заключается в обязательном ее осуществлении в пределах реальных и гибких сроков.

(Г-н Эр-Риди, Египет)

По нашему мнению, мы должны с осторожным оптимизмом подойти к работе Комитета по рассмотрению проблемы запрещения испытаний ядерного оружия, учитывая незначительный прогресс. В настоящее время проходят серьезные переговоры по согласованию мандата Рабочей группы по этому вопросу. Мы искренне признательны за то, что эти переговоры Председателю Группы, покидающему свой пост.

Мы разделяем мнение, что вопрос проверки соблюдения является центральным вопросом заключения конвенции о всеобъемлющем и окончательном запрещении испытаний ядерного оружия. Тем не менее мы считаем, что даже если этому аспекту придается первостепенная важность в наших переговорах, он является не самоцелью, а лишь составной частью других элементов, направленных на достижение конечной цели, а именно на заключение конвенции о всеобъемлющем запрещении испытаний. Следовательно, исполнение мандата Рабочей группы должно отвечать общей цели, поставленной в Заключительном документе первой специальной сессии и соответствовать многочисленным резолюциям, принятым Генеральной Ассамблеей по этому вопросу. Именно с достижением этой цели связаны надежды мировой общественности. Договоренность по этому вопросу означала бы успех в работе Комитета и свидетельствовала бы о серьезности наших намерений, и поэтому на следующей сессии Комитета по разоружению мы смогли продолжить усилия в этом направлении в рамках Рабочей группы, мандат которой мы надеемся согласовать в оставшееся время.

Мы также считаем, что эффективные международные соглашения, с тем чтобы дать государствам, не обладающим ядерным оружием, гарантии против применения или угрозы применения ядерного оружия, являются одной из необходимых проблем, шаги по решению которых должны быть предприняты на предстоящей специальной сессии. Если не удастся добиться прогресса по этому вопросу здесь, то, пожалуй, можно было бы создать условия для того, чтобы вторая специальная сессия сформулировала четкую гарантию со стороны ядерных держав не применять ядерное оружие против государств, не обладающих ядерным оружием. Мы в состоянии предложить несколько формулировок, придающих обязательный характер таким обязательствам, расширяющих их сферу охвата и повышающих их эффективность, с тем чтобы государства, не обладающие ядерным оружием, могли бы быть больше уверены в своей безопасности. При этом большинство этих государств являются непри-соединившимися или нейтральными государствами, которые официально отказались от ядерного оружия и согласились распространить международную систему гарантий на свои ядерные установки.

Я также считаю, что все еще сохраняется возможность достигнуть согласия в принципе по вопросу о создании специальной рабочей группы по пункту 7 повестки дня о неиспользовании космического пространства в военных целях, с тем чтобы дать возможность Рабочей группе начать свою работу на следующей части сессии Комитета.

Есть также ряд других вопросов, которые, по нашему мнению, было бы полезно рассмотреть, чтобы еще раз попытаться достичь прогресса в этой работе.

И тем не менее главное заключается в том, что мы не можем больше терпеть создавшейся обстановки, которая характеризуется продолжением гонки вооружений, громадным количеством попыток обуздать ее и достичь разоружения. Основную ответственность за это несут ядерные державы, особенно две сверхдержавы. В ходе следующей специальной сессии,

(Г-н Эр-Риди, Египет)

посвященной разоружению, Генеральная Ассамблея должна рассмотреть серьезные последствия сохранения такого положения.

Мы понимаем, что все народы мира - на Севере и Юге, на Востоке и Западе - решительно не хотят жить в условиях угрозы ядерной войны. Они готовы поставить под контроль гонку вооружений и обратить ее вспять. Долг второй специальной сессии рассмотреть это положение.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (перевод с английского). Я благодарю посла Эр-Риди за его выступление и за добрые слова, высказанные в адрес Председателя. Сейчас я предоставляю слово представителю Соединенного Королевства, Его Превосходительству послу Саммерхейсу.

Г-н САММЕРХЕЙС (Соединенное Королевство) (перевод с английского) Мне доставляет огромное удовольствие приветствовать вас на посту Председателя в этом месяце, а также выразить признательность моей делегации г-ну Марио Алесси, вашему предшественнику в марте месяце. Мое сегодняшнее выступление будет кратким. Оно посвящено вопросу, вызывающему серьезную обеспокоенность не только моей страны, но и всего международного сообщества в целом, вопросу, который непосредственно затрагивает обстановку, в которой мы работаем.

Г-н Председатель, я хотел бы обратить внимание на серьезное положение, сложившееся в результате вторжения и оккупации Аргентиной Фолклендских островов. Это грубое и противоправное применение силы, а также отказ Аргентины вывести свои войска вопреки обязательной резолюции Совета Безопасности, противоречит принципам, которые направляют нашу работу в этом Комитете, и наносит серьезный ущерб делу контроля над вооружениями и разоружению. Мы призываем правительство Аргентины безотлагательно вывести свои войска в соответствии с резолюцией 502 Совета Безопасности, имеющей обязательную силу.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (перевод с английского). Благодарю посла Саммерхейса за его выступление и теплые слова, высказанные в адрес Председателя. Сейчас я предоставляю слово посланнику Тянь Цзиню (Китай).

Г-н ТЯНЬ ЦЗИНЬ (Китай) (перевод с английского). Г-н Председатель, мне хотелось бы сказать несколько слов в отношении содержания специального доклада. Делегация Китая благодарна секретариату за его усилия по составлению проекта специального доклада второй специальной сессии Генеральной Ассамблеи, посвященной разоружению.

Международное сообщество с интересом следит за работой Комитета по разоружению, который является единственным многосторонним органом по переговорам в области разоружения. Специальный доклад Комитета по разоружению станет одним из основных документов второй специальной сессии, посвященной разоружению, а также одним из важных справочных документов для подготовки других документов второй специальной сессии, посвященной разоружению. Поэтому мы считаем, что специальный доклад должен не только отразить положение дел на текущей сессии, но и правдиво показать работу, проведенную Комитетом по разоружению после его создания, и точно указать, в каких областях был достигнут прогресс, а в каких нет, а также причины отсутствия прогресса, с тем чтобы полностью ознакомить все государства-члены Организации Объединенных Наций с работой, проделанной Комитетом по разоружению.

(Г-н Тянь Цзинь, Китай)

Исходя из этих соображений, мы считаем, что доклад должен кратко отражать мнения и различные точки зрения различных сторон по основным пунктам, а также мнения в отношении обстановки и разоружения. Что касается организации работы и другой повседневной деятельности, то их описание должно быть как можно короче, причем к докладу можно приложить перечни документов, сделав его таким образом четким и кратким, а также удобным для чтения и изучения всеми государствами-членами Организации Объединенных Наций.

Благодарю вас, г-н Председатель.

Г-н НУАРФАЛИС (Бельгия) (перевод с французского). Я благодарю вас, г-н Председатель, Если вы позволите, я оставлю послу Онкелинксу возможность поздравить вас в связи с вступлением на пост Председателя нашего Комитета, а также поблагодарить вашего предшественника посла Алесси.

В качестве представителя страны, осуществляющей в настоящее время функции Председателя Совета Министров Европейских сообществ, я хотел бы проинформировать Комитет по разоружению о позиции, принятой 2 апреля 1982 года министрами иностранных дел стран "Десятки" в связи с проблемой Фолклендских островов, о которой только что говорил посол Соединенного Королевства.

Текст декларации стран "Десятки" гласит следующее (говорит по-английски).

"Министры иностранных дел "Десятки" осуждают вооруженное вторжение на Фолклендские острова правительством Аргентины в нарушение заявления, сделанного 1 апреля Председателем Совета Безопасности Организации Объединенных Наций, который продолжает заниматься этим вопросом.

Они настоятельно призвали правительство Аргентины немедленно вывести свои войска и прислушаться к призыву Совета Безопасности Организации Объединенных Наций воздерживаться от применения силы и продолжать поиски дипломатического решения".

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (перевод с английского). Благодарю г-на Нуарфалиса за его выступление и теплые слова, высказанные в адрес Председателя. Уважаемые делегаты, в начале этого заседания я огласил список записавшихся на сегодня выступающих. Впоследствии в секретариат и к Председателю обратился ряд других делегаций с просьбой внести их в список выступающих. Что касается сегодняшнего дня, то я внес их в этот список. Однако я считаю, что в будущем было бы, видимо, целесообразно, чтобы делегации, желающие выступить, помимо тех, которые объявляются Председателем в самом начале, поднимали руку, когда я задаю вопрос, есть ли еще желающие выступить. Я полагаю, что такова была в основном практика Комитета в прошлом и считаю, что это могло бы помочь избежать возможных недоразумений и недопонимания. Сейчас я предоставляю слово представителю Нидерландов, Его Превосходительству послу Ван Донгену.

Г-н ВАН ДОНГЕН (Нидерланды) (перевод с английского) С вашего разрешения я хотел бы остановиться на вопросе, поднятом моим уважаемым коллегой из Соединенного Королевства. Позиция Нидерландов по этому вопросу является четкой и недвусмысленной. Совместное заявление, только что зачитанное уважаемым представителем Бельгии, страны, являющейся Председателем Европейского сообщества, было подписано министром иностранных дел Нидерландов. Это заявление не оставляет никаких сомнений в отношении нашего полного согласия с резолюцией 502 Совета Безопасности. Безусловно, имело место нарушение мира, международного права и закрепленных в Уставе Организации Объединенных Наций принципов,

(Г-н Ван Донген, Нидерланды)

которыми мы обязались руководствоваться. Нидерланды постоянно и безоговорочно придерживаются мнения о том, что применение силы в международных отношениях, когда бы и где бы оно ни происходило, подлежит осуждению. Поэтому вас, г-н Председатель, по-видимому, не удивляет то, что я как представитель страны, имеющей честь быть избранной в качестве места пребывания Международного Суда, могу лишь повторить, что мы глубоко верим в необходимость поддержания правопорядка. В этой связи мы непоколебимо поддерживаем позицию, сформулированную в выступлении посла Саммеркейса.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (перевод с английского). Благодарю посла Ван Донгена за его выступление. Представитель Аргентины просит слово в осуществление своего права на ответ. Я получаю просьбы о предоставлении слова. Я уже получил такие просьбы от делегаций Франции, Италии, Перу, Венесуэлы, Бразилии и Соединенных Штатов Америки. Поэтому я хотел бы спросить посла Карасалеса, когда он хотел бы выступить в осуществление своего права на ответ? Предоставляю слово послу Карасалесу.

Г-н КАРАСАЛЕС (Аргентина) (перевод с испанского) Г-н Председатель, деятельность делегации Аргентины за все время существования настоящего Комитета свидетельствует о том, что она никогда не вносила на рассмотрение Комитета вопросы, не входящие в его особую компетенцию, и в данном случае инициатором нынешнего обсуждения является не делегация Аргентины. Другие делегации, как они это уже неоднократно делали, сочли возможным поставить в Комитете посторонние вопросы. Делегация Аргентины не намерена уклоняться от рассмотрения этого вопроса, если именно этого хотят на настоящем форуме, хотя и сожалеет об этом.

Г-н Председатель, как меняется история! Представитель страны, которая силой навязывала свою волю четырем континентам, поработала народы и захватывала территории, пытаясь удовлетворить свой ненасытный аппетит новыми колониями, сегодня является с жалобой на то, что другая страна, которая пять раз за свою историю подвергалась неоправданым нападениям со стороны этой великой державы, осмелилась вернуть одну из этих колоний в состав основной территории, часть которой она являлась и от которой она была отчуждена силой в 1833 году.

Г-н Председатель, нынешнее положение в южной части Атлантического океана не было создано Республикой Аргентиной. Гражданским лицам, которые уже больше года мирно работали на островах Георгия с действительными документами и с веденья Соединенного Королевства, занимаясь определенной коммерческой деятельностью, был предъявлен ультиматум о немедленном выезде. В район был направлен военный корабль с морскими пехотинцами, чтобы добиться выезда этих лиц, не останавливаясь перед применением силы, в район также были посланы атомные подводные лодки. В английском парламенте были сделаны правительственные заявления в духе того, что не следует останавливаться перед применением любых средств, я подчеркиваю, любых средств, для того чтобы восторжествовала позиция Великобритании. Должна ли была Аргентина спокойно согласиться с этой очередной демонстрацией силы? Политика с позиции силы, г-н Председатель, стала постоянной линией поведения в отношении моей страны.

Мы были объектом нападения в 1806, 1807, 1833, 1840 и 1848 годах. Мальвинские острова были оккупированы с помощью силы в 1833 году, при этом с островов были изгнаны аргентинская администрация и население. Агрессия произошла в 1833 году, но она не прекратилась, г-н Председатель, она продолжается день за днем, потому что иначе нельзя назвать оккупацию чужой территории с применением силы. Эта территория, г-н Председатель, принадлежит Аргентине и всегда принадлежала ей, и никто не имеет права

(Г-н Карасалес, Аргентина)

вторгаться на ее территорию. Сама операция по возвращению Мальвинских островов говорит о ее особом характере. Ни один акт насилия, г-н Председатель, не обходится без пролития крови, особенно чужой крови. Но ни одной капли английской крови не было пролито, убитые и раненные были у Аргентины. То, что не было пролито крови англичан, не является делом случая особых обстоятельств или их неуязвимости в силу того, что они были британскими подданными. Это произошло потому, что было дано специальное указание по возможности не прибегать к силе, избегать причинения ущерба, в том числе вооруженным силам оккупирующей стороны. Поэтому можно себе представить степень сдержанности аргентинских солдат, когда они видели, как погибают их товарищи. Тем не менее они приложили усилия и выполнили это указание, не пролив ни капли британской крови в ходе операции по возврату нашей территории. Народ Республики Аргентины не имеет ничего против правительства или народа Великобритании. Напротив, он хотел бы поддерживать с ними самые лучшие отношения, но это будет невозможно до тех пор, пока остается оккупированной хоть часть аргентинской территории, отобранная у нас силой. Я еще раз повторяю, г-н Председатель, что эти острова являются аргентинской территорией. И это мнение не только Республики Аргентины.

Движение неприсоединившихся стран, г-н Председатель, которое находится во главе всех антиколониальных сил, также рассматривало этот вопрос. Я мог бы сослаться на многие заявления этого Движения, но ограничусь лишь двумя-тремя. В заявлениях министров иностранных дел стран-членов Движения неприсоединения в Лиме подчеркивалось, что неприсоединившиеся страны, "подтверждая действенность принципа самоопределения, как общего принципа для всех территорий, в особом случае с Мальвинскими островами решительно поддерживают справедливое требование Республики Аргентины и призывают Соединенное Королевство провести эффективные переговоры, которые были рекомендованы Организацией Объединенных Наций, с целью восстановления суверенитета Аргентины над этой территорией и положить таким образом конец этому незаконному положению", я повторяю, "этому незаконному положению", "которое сохраняется в самой южной части американского континента". Конференция глав государств и правительств стран-членов Движения неприсоединения, состоявшаяся в Шри Ланке в 1976 году, ясно заявила "в особом и конкретном случае с Мальвинскими островами Конференция решительно поддерживает справедливое требование Республики Аргентины и призывает Соединенное Королевство провести эффективные переговоры, которые были рекомендованы Организацией Объединенных Наций с целью восстановления суверенитета Аргентины над этой территорией, и положить таким образом конец этому незаконному положению, которое сохраняется в самой южной части американского континента". Были приняты и другие резолюции Движения неприсоединения, последняя - министрами иностранных дел стран-членов Движения неприсоединения, присутствовавшими на последней сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций. В резолюции подчеркивалось, что встреча министров еще раз выражает твердую поддержку права Республики Аргентины на возвращение Мальвинских островов и осуществление суверенитета над этой территорией.

(Г-н Карасалес, Аргентина)

Г-н Председатель, Республика Аргентина вела бесплодные переговоры по этой проблеме более 15 лет. Кроме того, более 130 лет она прилагала тщетные усилия для преодоления этих разногласий, так и не получив никакого ответа от Соединенного Королевства. Республика Аргентина по-прежнему готова вести переговоры, как заявил об этом несколько дней назад министр иностранных дел Республики Аргентина, подчеркнув "Республика Аргентина никому не угрожает. Республика Аргентина не осуществляет враждебных действий против кого-либо, мы не заинтересованы в вооруженных конфликтах ни с одной страной, мы готовы вести дипломатические переговоры по всем вопросам, по которым у нас имеются разногласия с Соединенным Королевством, исключая, конечно, вопрос суверенитета, г-н Председатель, который не может быть предметом переговоров".

Такова была и есть позиция моей страны, г-н Председатель, и в этой связи мы видим опасность серьезных конфликтов. Сегодня, как и 150 лет назад, в южном направлении движется флот Ее Величества, готовый еще раз напасть на Республику Аргентину за 10 000 км. от своих баз, чтобы еще раз попытаться установить колониальный режим на части аргентинской территории и вернуть силой один из последних оплотов этой империи. За последние десятилетия Великобритания уже не раз пыталась это сделать. Короче говоря, она пытается еще раз повторить свой "подвиг" 1833 года. Могу вас заверить, г-н Председатель, что на этот раз сделать это будет нелегко. Благодарю вас.

Г-н ДЕ БОСС (Франция) (перевод с французского) Г-н де ля Горс, несомненно, сам пожелает поздравить вас в связи с вступлением на пост Председателя, а также поблагодарить уважаемого представителя Италии за то, как он выполнял обязанности Председателя в течение марта месяца.

Франция с самого начала осудила военную агрессию Аргентины против архипелага Фолклендских островов. Она сделала это в Совете Безопасности, она сделала это также, принимая участие в составлении декларации, которую только что зачитал в Комитете уважаемый представитель Бельгии. Франция считает, что это вооруженное нападение представляет собой явное нарушение положений статьи 2 пункта 4 Устава Организации Объединенных Наций, который запрещает прибегать к угрозе или к применению силы в международных отношениях. Подобное нарушение может лишь подорвать климат доверия между государствами, сохранение которого необходимо для успешного проведения работы нашего Комитета. Вот почему моя делегация присоединяется к призыву, обращенному делегацией Соединенного Королевства к правительству Аргентины, с просьбой полностью применять резолюцию, принятую Советом Безопасности по этому вопросу. Благодарю вас.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (перевод с английского). Благодарю г-на Де Босса за его выступление и теплые слова, высказанные в адрес Председателя. Предоставлю слово представителю Италии послу Алессичи.

Г-н АЛЕССИ (Италия) (перевод с французского) Прежде всего мне хочется еще раз поздравить вас и выразить самые искренние пожелания моей делегации, которые я уже имел удовольствие высказать вам при передаче обязанностей Председателя. Выслушав выступление уважаемого представителя Соединенного Королевства и выступления последующих ораторов, я хочу напомнить, что мое правительство, выразив свое "сожаление" по поводу вторжения вооруженных сил Аргентины на Фолклендские острова и повторив призыв к проведению переговоров, с которым обратился Совет Безопасности Организации Объединенных Наций, целиком разделяет позицию десяти стран-участниц Европейского экономического сообщества, изложенную уважаемым представителем Бельгии. Позиция моего

(Г-н Алессич, Италия)

правительства отражает оценку положения, которая, принимая во внимание традиционные отношения дружбы, связывающие итальянский и аргентинский народы, тем не менее не может не считаться с принципами международной законности и с озабоченностью в связи с возможными последствиями значительного ухудшения отношений между Великобританией и Аргентиной для мира и стабильности во всем мире и, следовательно, для дела разоружения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (перевод с английского): Благодарю представителя Италии посла Алессича за теплые слова, высказанные в адрес Председателя.

Г-н БЕНАВИДЕС ДЕ ЛЯ СОТТА (Перу) (перевод с испанского) Г-н Председатель, глава моей делегации еще будет иметь честь выразить удовлетворение в связи с тем, что вы руководите работой нашего Комитета.

Сейчас же разрешите мне сказать несколько слов по вопросу, который неожиданно в последний момент был поднят на текущем заседании.

Моя делегация, г-н Председатель, всегда придерживалась принципиальной позиции, исходя из того, что Комитет по разоружению ни в коем случае не должен использоваться для постановки вопросов политического характера, особенно тех, которые не укладываются в рамки его компетенции и не способствуют повышению эффективности Комитета как единственного многостороннего форума для переговоров по разоружению.

Исходя из этой же принципиальной позиции, г-н Председатель, моя делегация выступает против того, чтобы работа Комитета искусственно тормозилась посторонними проблемами, которым по праву можно было бы отвести время на других форумах, но которые в настоящем Комитете могут лишь вызвать ненужную полемику, свидетелями чего мы только что были, и которые могут поставить в неудобное положение делегации некоторых стран, в частности мою делегацию, которые поддерживают нормальные и дружеские отношения со сторонами, непосредственно вовлеченными в это дело. Скорейшее решение этого вопроса мирным путем потребует значительных и бескорыстных усилий всего международного сообщества. Г-н Председатель, мы также выступаем против урегулирования международных споров путем применения силы или угрозы ее применения.

Г-н Председатель, несколько дней назад мое правительство выступило со специальным заявлением по этому вопросу, но мы не считаем нужным или целесообразным повторять его сейчас на заседании Комитета. Поэтому мы сожалеем, что другие делегации сочли удобным сделать это в своих выступлениях.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (перевод с английского) Я благодарю г-на Бенавидеса за его выступление и теплые слова, высказанные в мой адрес.

Г-н АГИЛАР ПАРЛО (Венесуэла) (перевод с испанского) Г-н Председатель, разрешите мне прежде всего поздравить вас от имени нашей делегации по случаю вступления на пост Председателя Комитета по разоружению. Наша делегация всегда выступала против того, чтобы поднимать на том или ином форуме вопросы, выходящие за рамки его компетенции. Однако некоторые выступления в данном Комитете заставляют нашу делегацию зачитать текст заявления министерства иностранных дел Венесуэлы от 2 апреля этого года, я цитирую "Министерство иностранных дел Венесуэлы с большим вниманием следит за развитием событий на Майввинских островах и поддерживает постоянную связь с дипломатическими представительствами Венесуэлы, в целях получения наиболее точной информации.

(Г-н Агилар Пардо, Венесуэла)

Всем известна позиция Венесуэлы, ее стремление к миру, приверженность борьбе против остатков колониализма. Следует отметить, что сложившиеся в результате исторической несправедливости ситуации, унаследованные от прошлых поколений, требуют значительных усилий для их мирного изменения, в то время как непримиримость или безразличие могут привести к опасному накалу эмоций и возникновению нежелательных ситуаций.

В настоящее время не следует занимать окончательных позиций или выносить окончательных суждений, пока не станут известны все обстоятельства. В соответствии со сложившейся традицией Венесуэла безусловно осуждает любые действия, которые могут привести к кровопролитию, и надеется, что данная проблема может быть в конечном счете разрешена мирным путем и на справедливой основе. В то же время она выступает за то, чтобы возобладала спокойная атмосфера и дух взаимопонимания с целью избежать осложнения обстановки".

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (перевод с английского) Благодарю представителя Венесуэлы за его выступление и теплые слова, высказанные в адрес Председателя.

Г-н ДЕ СУЗА Э СИЛЬВА (Бразилия) (перевод с английского). Г-н Председатель, ряд выступлений, выслушанных нами сегодня, заставляет мою делегацию сделать следующее заявление.

История позиции Бразилии в отношении вопроса о Мальвинских островах восходит к 1833 году, когда правительство Бразилии дало утвердительный ответ на призыв, сделанный правительством Аргентины в отношении британских действий на этом архипелаге. В своем ответе министерству иностранных дел Аргентины министр иностранных дел Бразилии сообщил, что им будут даны инструкции представителю Бразилии в Лондоне сказать министру иностранных дел Аргентины в его переговорах с британским правительством помощь и все возможные добрые услуги.

Во вторник, 6 апреля, в Бразилиа министр иностранных дел Бразилии вызвал послов Аргентинской Республики и Соединенного Королевства и вручил каждому из них идентичные дипломатические ноты, в которых Бразилиа, руководствуясь прочной дружбой, которая установилась у нее с обоими государствами, решительно призвала оба правительства приложить все усилия для мирного урегулирования этого спора. Вместе с тем в нотах была выражена уверенность правительства Бразилии в том, что эти две страны найдут решение разделяющего их вопроса в соответствии с наилучшими интересами своих народов, интересами сохранения мира.

Г-н БАСБИ (Соединенные Штаты Америки) (перевод с английского) Г-н Председатель, выслушав выступления других ораторов по этому конкретному вопросу, я хотел бы сделать краткое заявление. Правительство Соединенных Штатов с неизменной твердостью осуждает применение силы для разрешения международных споров. Это твердая и постоянная точка зрения, которой придерживается мое правительство, и, разумеется, она относится к данной ситуации. Соединенные Штаты голосовали за принятую в прошлую субботу резолюцию Совета Безопасности и решительно поддерживают ее, эта резолюция требует немедленного прекращения военных действий, требует немедленного вывода сил Аргентины с Фолклендских островов и призывает правительства Аргентины и Соединенного Королевства урегулировать

(Г-н Басби, США)

их разногласия путем достижения дипломатического решения. Г-н Председатель, как хорошо известно, Соединенные Штаты предложили обеим сторонам свои посреднические услуги в попытке достижения мирного урегулирования спора. Как может быть известно некоторым делегациям, государственный секретарь Хейг по приглашению обоих правительств наносит в настоящее время визиты в Лондон и Буэнос-Айрес. На многих форумах, включая этот Комитет, Соединенные Штаты выразили свое твердое мнение в отношении того, что прогресс в переговорах по контролю над вооружениями и разоружению не может быть достигнут в атмосфере международной напряженности. Мы также неоднократно излагали наше мнение о том, что положения статьи 24 Устава Организации Объединенных Наций, которые поддерживаются всеми государствами, являются предварительным условием создания международного доверия, необходимого для достижения целей, к которым все мы стремимся. То неблагоприятное положение, которое в настоящее время сложилось в отношении Фолклендских островов, подчеркивает этот факт. Мы надеемся, что мирное решение будет найдено, и я могу заверить в полной поддержке моего правительства этой цели.

Г-н ВЕГЕНЕР (Федеративная Республика Германии) (перевод с английского) Благодарю вас, г-н Председатель. Если вы позволите, я выскажу свои замечания в отношении занятия вами поста Председателя в другой раз.

Г-н Председатель, мнения, выраженные делегацией Аргентины, означают, что для моей делегации вдвойне важно выступить в поддержку предыдущего заявления, сделанного уважаемым делегатом Соединенного Королевства. Как один из соавторов, моя страна также полностью поддерживает заявление министров иностранных дел десяти стран Европейского сообщества, только что зачитанное уважаемым делегатом Бельгии. В решении, принятом 7 апреля кабинетом федерального правительства под председательством канцлера Шмидта, вновь осуждается вторжение Аргентины на Фолклендские острова и оно характеризуется как вопиющее нарушение обязательства Аргентины по международному праву разрешать международные споры мирным путем и отказаться от применения силы в отношениях между государствами. Кабинет подтвердил, что Федеративная Республика Германии вместе со своими европейскими партнерами будет и впредь оказывать решительную поддержку Соединенному Королевству - нашему другу и союзнику - в его усилиях по достижению мирного урегулирования конфликта. Кроме того, кабинет принял решение приостановить все поставки оружия стране, которая продолжает совершать акты агрессии и нарушать международное право и которая отказывается выполнить обязательную резолюцию Совета Безопасности Организации Объединенных Наций. Моя делегация искренне надеется, что усилия на переговорах приведут к мирному урегулированию и сорвут попытку злоупотребления международным правом, которую мы всячески осуждаем.

Г-н НАНДЖИРА (Кения) (перевод с английского) Благодарю вас, г-н Председатель. Прежде всего моя делегация приветствует вас на посту Председателя Комитета в апреле месяце. Я также выражаю признательность и благодарность представителю Италии Алесси за его превосходное руководство работой Комитета в течение последнего месяца.

(Г-н Вегенер, ФРГ)

Обсуждение нами вопроса о Фолклендских островах является непредвиденным обстоятельством, в отношении которого я не имел инструкции в данное время. Однако, г-н Председатель, как представитель страны, президент которой в настоящее время является Председателем Организации африканского единства, я хотел бы вновь заявить о хорошо известной и последовательной политике моего правительства и фактически всех стран Африки по вопросу о международном мире и безопасности и урегулировании международных споров. Она состоит в том, что при разрешении споров между всеми государствами необходимо избегать применения силы. В этой связи мы настоятельно призываем обе стороны в этом споре разрешить свои разногласия мирными средствами. Мы надеемся, что вскоре обеими правительствами будет достигнуто взаимоприемлемое урегулирование на основе использования мирных средств.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (перевод с английского). Я благодарю г-на Нанджиру за его выступление и добрые слова в мой адрес. Сейчас я предоставляю слово представителю Кубы.

Г-н СОЛИА БИЛА (Куба) (перевод с испанского) Г-н Председатель, ваше объявление о желании некоторых делегаций* выступить после исчерпания списка выступающих является естественным следствием того, что в Комитете был поднят вопрос, который выходит за рамки его компетенции. Это вызвало удивление у многих делегаций.

Наша делегация всегда выступала против рассмотрения Комитетом посторонних вопросов, не входящих в его компетенцию и отвлекающих внимание от нашей работы, а также против попыток связать возможную международную ситуацию с работой по разоружению.

Что касается положения, создавшегося на Мальвинских островах, то государства-члены Движения неприсоединения всегда поддерживали право Аргентины осуществлять суверенитет над этой частью своей территории. Если наше внимание обращается на то, что этот вопрос поднимается в тот момент, когда существует напряженная международная обстановка в южной части Атлантического океана в результате действий Аргентины и Великобритании, то почему бы на следующем заседании нам не поднять вопрос об агрессии южноафриканского режима против народа Анголы, положение, которое создано в результате аннексии Израилем Голанских высот, нынешнее положение палестинцев в Газе и Иордании, вопрос о положении в районе Ларибского моря, по которому в Совете Безопасности недавно было применено вето, чтобы помешать осуществлению призыва к миру и переговорам. Нам предлагаются вопросы, не входящие в компетенцию нашего Комитета. Наша делегация выступает против такого положения, и мы сохраняем за собой право в случае продолжения создавшегося положения, поставить в настоящем Комитете другие вопросы, которые также угрожают делу мира и безопасности на земле.

Г-н ГАРСИА РОБЛЕС (Мексика) (перевод с испанского) Г-н Председатель, разрешите мне выразить удовлетворение нашей делегации по случаю вашего вступления на пост Председателя в то время, когда мы занимаемся рассмотрением одного из важных пунктов повестки дня Комитета.

Позиция моей делегации относительно полномочий Комитета хорошо известна. Ее мы излагали в 1980 и 1981 годах и не собираемся менять ее лишь для того, чтобы заниматься сегодня обсуждением положения, которое создано в Западном полушарии и о котором мы глубоко сожалеем.

(Г-н Гарсиа Роблес, Мексика)

Позиция правительства Мексики в отношении Мальвинских островов, если она кого-либо интересует, была изложена два дня назад достаточно полно в пресс-бюллетене Министерства иностранных дел, - таким образом, она ни от кого не скрывается и хорошо известна. Разрешите мне воспользоваться случаем, и сказать в подтверждение нашей принципиальной позиции, что в этом заявлении подчеркивается убежденность правительства Мексики в том, что все государства должны прилагать максимум усилий для урегулирования своих споров мирными средствами, которые предоставляет Устав Организации Объединенных Наций, и делать это с целью решения спора в разумные сроки

Благодарю вас, г-н Председатель.

Г-н САДЛЕР (Австралия) (перевод с английского). Благодарю вас, г-н Председатель, за предоставление мне слова. Я выступаю в связи с проходящим в настоящее время обсуждением вопроса о Фолклендских островах и, в частности, в свете заявления, сделанного уважаемым представителем Аргентины. Я выслушал и внимательно обдумал то, что сказал этот уважаемый представитель, и считаю, что я должен сделать некоторые замечания по этому вопросу, хотя я не намерен говорить много, поскольку нет необходимости в пространных заявлениях. В его выступлении не содержится ничего, что оправдывает или могло бы оправдать акт открытой и неспровоцированной агрессии, в которой представляемое им государство участвует на протяжении уже нескольких дней. Поскольку имела место попытка оправдать агрессию, может показаться, что все мы должны действовать не на основе принципов 80-х годов - принципов, на которых мы строим нашу работу в Комитете, а на основе принципов прошлого и мрачного времени, а именно XVIII и XIX веков Австралия самым решительным образом осуждает захват и оккупацию Фолклендских островов. Этот акт не имеет ничего общего с принципом самоопределения и устремлениями немногочисленного изолированного народа, не располагающего средствами самозащиты. Этот акт представляет собой нарушение статей 2 3 и 2 4 Устава Организации Объединенных Наций, в которых осуждается принуждение и применение силы как средство урегулирования международных споров. Этот акт отрицает саму основу обязательных резолюций Совета Безопасности. Этот акт означает циничное нарушение данных принципов и фактически подрыв самой цели существования этого Комитета.

Некоторые ораторы приводили аргумент о том, что не следует касаться вопросов, которые не имеют отношения к работе Комитета и к его мандату. Но как мы можем определить вопросы, которые непосредственно относятся к работе Комитета? В прошлом году в Комитете говорилось о нападении одного государства на ядерные объекты другого, и большинство из нас решительно осудило это нападение. Причем ни одно из этих государств не являлось членом Комитета. Как и тогда, возникшая сейчас ситуация угрожает не только международному миру и стабильности, но и атмосфере, в которой мы проводим переговоры по контролю над вооружениями и разоружению. Поскольку обе стороны спора в отношении Фолклендских островов являются членами Комитета по разоружению, уместность рассмотрения этого вопроса, о котором я уже говорил, является совершенно очевидной. Г-н Председатель, ситуация, которую своими односторонними усилиями создало одно государство, является предельно опасной. В этой связи я обращаюсь к правительству Аргентины с призывом самым тщательным образом подумать о последствиях своих действий и, пока еще есть время, незамедлительно вывести свои вооруженные силы с территории, которую оно столь произвольно оккупировало.

Г-н ВЕНКАТЕСВАРАН (Индия) (перевод с английского) хотел бы вновь заявить о поддержке Индии последовательной позиции и Движения неприсоединения, согласно которой необходимо восстановить суверенитет Аргентины над Мальвинскими островами, известными также как Фолклендские острова. Моя делегация выражает искреннюю надежду, что даже на этом этапе можно избежать обострения конфликта и вооруженного столкновения. Мы уверены, что благоразумие возьмет верх и будет найдено мирное решение этой проблемы дипломатическим путем.

Г-н КАРАСАЛЕС (Аргентина) (перевод с испанского). Г-н Председатель, мое выступление будет кратким потому, что мне не хотелось бы затягивать обсуждение в Комитете постороннего вопроса. Я хотел бы лишь остановиться на двух вопросах: с одной стороны, неоднократно делались ссылки на принципы Устава Организации Объединенных Наций, которые ценятся и уважаются моей делегацией, но мы не можем не указать на то, что к этим принципам, как ни странно, прибегают лишь для того, чтобы увековечить колониальный режим и оскорблять вот уже в течение более 150 лет самые сокровенные чувства народа Аргентины. Именно таковыми будут последствия ссылок на эти принципы, единственной целью которых является спасение или защита Соединенного Королевства в создавшейся ситуации и одного из его последних оплотов колониализма в мире. Но Аргентина также ссылается на право свободного самоопределения. Я уже говорил о том, что думает об этом государство, являющиеся членами движения неприсоединения, которые, безусловно, являются самыми стойкими защитниками этого принципа в международном сообществе. Предоставить это право поселенцам, которые были привезены государством, оккупировавшим территорию, и которые заменили здесь местное население, — вот та формула, которая могла бы иметь самые непредвиденные последствия при создавшихся обстоятельствах.

Г-н Председатель, Республика Аргентина в лице министра иностранных дел, как вы помните, продемонстрировала не так давно самое искреннее желание начать переговоры. Моя страна всегда предлагала и предлагает сейчас найти мирное решение этого вопроса, единственным результатом которого будет восстановление суверенитета моей страны над этой частью ее территории. К этому, г-н Председатель, моя страна стремилась на протяжении 150 лет. Нас нельзя обвинить в том, что мы не проявили терпения. Именно страны НАТО, которые сегодня предлагают путь переговоров, в 1965 году, когда Организация Объединенных Наций приняла первую резолюцию, призывающую стороны начать переговоры по спорным вопросам, резко выступили против каких бы то ни было переговоров. Возможно, если бы в то время эти государства присоединились к призыву большинства стран-членов Организации Объединенных Наций урегулировать разногласия с учетом интересов, а не только пожеланий жителей островов, то Соединенное Королевство изменило бы свою позицию в ходе переговоров, которые мы ведем уже 15 лет, не достигнув при этом минимального прогресса по существу вопроса. На этом я хочу закончить свое выступление, г-н Председатель.

Г-н СКИННЕР (Канада) (перевод с английского): Благодарю вас, г-н Председатель. К сожалению, мне приходится выступать в конце заседания, однако я чувствую себя обязанным заявить, что Канада входит в число стран, которые в самых строгих выражениях осудили незаконный акт агрессии, совершенный Аргентиной в южной части Атлантического океана. Нам не известно ни о какой резолюции движения неприсоединения, касающейся той или иной части света, которая хотя бы однажды поддержала акт агрессии такого рода. Другими словами, мы рассматриваем этот акт как нарушение Устава Организации Объединенных Наций, как неподчинение соответствующей резолюции Совета Безопасности. Как и ряд других стран, мы отозвали нашего посла. Я также хотел бы заявить, что мы все еще надеемся на возможность мирного урегулирования этого, — я написал здесь, спора, хотя в данном случае, возможно, следовало бы употребить другое слово.

Г-н СУТРЕСНА (Индонезия) (перевод с английского). Благодарю вас, г-н Председатель. Я также приношу извинения за то, что выступаю в конце заседания, однако, г-н Председатель, я считаю себя обязанным выразить чувство сожаления моей делегации в отношении имевшего место сегодня утром поворота событий в Комитете. Откровенно говоря, моя делегация была удивлена постановкой вопроса, который в настоящее время обсуждается в Комитете. Г-н Председатель, позиция Индонезии по вопросу деколонизации всем хорошо известна, и я не думаю, что было бы уместным повторять ее здесь на этом форуме. Однако позвольте мне от имени Индонезии обратиться с призывом к обеим сторонам в этом споре, с которыми Индонезия поддерживала и поддерживает прекрасные отношения, с призывом приложить все усилия, чтобы воздержаться от любых действий, способных еще более ухудшить существующие между ними отношения. Обращаясь с этим призывом, делегация Индонезии хотела бы выразить надежду на то, что эти страны приложат все усилия для достижения мирного урегулирования этой проблемы.

Г-н МАХАЛЛАТИ (Иран) (перевод с английского). Г-н Председатель, я хотел бы принести свои извинения Комитету за то, что мне приходится занимать время в конце заседания, а также поздравить вас по случаю вашего вступления на пост Председателя. Вы уже доказали свое умение и способность руководить нашей работой на этом форуме. Я также хотел бы выразить мои поздравления и признательность вашему предшественнику, послу Алесси, за его плодотворную деятельность на посту Председателя в марте месяце.

Г-н Председатель, если в этом Комитете уместно обсуждать вопрос о применении силы одной страной против другой, то в этом случае, я считаю, вопрос грубого вторжения иракского режима в мою страну, которое привело к оккупации части территории Исламской Республики Иран, а также вызвало огромные экономические и людские потери с обеих сторон, должен быть рассмотрен в Комитете в первую очередь. В отношении вопроса о Фолклендских островах я хотел бы, как всегда, заявить, что моя делегация осуждает любой акт колонизации.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (перевод с английского). Благодарю посла Махаллати за его выступление, а также за добрые слова, высказанные в адрес Председателя. Не желает ли еще какая-либо делегация выступить на данном этапе? Видимо, желающих нет, и я благодарю вас за ваши выступления. В ходе сегодняшнего утреннего заседания выступило, по моим данным, 29 ораторов, что представляет собой рекордное число выступающих для нашего Комитета.

Для тех делегаций, которые отсутствовали в начале заседания, я хотел бы напомнить о том, что пленарного заседания, которое планировалось на вторник, 13 апреля, не будет. Вместо него в 10 ч будет проведено неофициальное заседание Комитета по рассмотрению пункта 7 повестки дня, а также рабочего документа 1762 о новых видах оружия массового уничтожения и новых системах такого оружия. После этого заседания будет проведено заседание редакционной группы открытого состава, которая рассмотрит проект специального доклада для второй специальной сессии.

Следующее пленарное заседание Комитета по разоружению состоится во вторник, 15 апреля, в 10 ч 00 минут. По просьбе Председателя Специальной рабочей группы по негативным гарантиям безопасности я хотел бы сделать одно объявление. Рабочая группа по негативным гарантиям безопасности проведет неофициальное заседание сегодня в 15 ч 00 ч в зале заседаний V.

Г-н АХМЕД (Пакистан) (перевод с английского): Г-н Председатель, я хотел бы только сказать, что заседание Специальной рабочей группы будет официальным, а не неофициальным.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (перевод с английского) Я хотел бы исправить свою неточность и объявить, что заседание, которое должно быть проведено сегодня в 15 ч 00 м в зале заседаний V, будет официальным заседанием Специальной рабочей группы по негативным гарантиям безопасности, обеспеченным устным переводом и полным обслуживанием. Пленарное заседание прерывается.

Заседание закрывается в 13 ч 15 минут