

ствии с предложением МТП типовой закон будет способствовать ограничению причин отмены решений до оснований для отказа в признании или приведении в исполнение арбитражных решений, определенных в пункте 1 (a—d) статьи V Нью-Йоркской конвенции 1958 года.

10. Если Комиссия согласится с приведенной выше рекомендацией, она может пожелать обра-

титься с просьбой к Генеральному секретарю: а) подготовить аналитический сборник положений национальных законов, касающихся арбитражной процедуры, в котором были бы определены наибольшие различия между такими положениями, и б) при консультациях с заинтересованными международными органами подготовить предварительный проект типового закона об арбитражной процедуре.

Е. Записка Секретариата: вопросы, возникающие в связи с арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ (А/СН.9/170) *

1. Секретариат Комиссии хотел бы обратить внимание на два вопроса, возникшие в связи с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ. Эти вопросы касаются применения регламента в институционном арбитраже и назначения компетентного органа.

1. ПРИМЕНЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО РЕГЛАМЕНТА ЮНСИТРАЛ В ПОСТОЯННОМ АРБИТРАЖЕ

2. Комиссия помнит о том, что, когда Регламент был впервые представлен в виде предварительного проекта¹, он предусматривал «постоянный» и «специальный» арбитраж в зависимости от того, выбирают ли стороны арбитражное учреждение для проведения арбитражного разбирательства (постоянный арбитраж) или соглашаются на арбитражное разбирательство, не выбрав такого органа (специальный арбитраж). Различия между проектами правил, применимых к этим двум видам арбитража, были незначительными. В основном арбитражное учреждение в постоянном арбитраже выполняет функции, которые в случае специального арбитража выполняет компетентный орган.

3. При рассмотрении предварительного проекта Регламента на своей восьмой сессии (в 1975 году) Комиссия полностью обсудила вопрос о целесообразности включения постоянного арбитража в сферу Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ. Преобладающая в Комиссии точка зрения сводилась к «исключению в данное время из Регламента постоянного арбитража, но с предоставлением сторонам права заранее назначать лицо или учреждение для выполнения функций компетентного органа, как указано в Регламенте»².

4. С момента опубликования Регламента в 1977 году ряд арбитражных учреждений заявил о своей готовности служить в качестве органа постоянного арбитража в связи с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ или приняли для себя этот Регламент. Одним из примеров может слу-

жить процедурный регламент Межамериканской комиссии по торговому арбитражу (МАКТА), опубликованный 1 января 1978 года. Регламент МАКТА включает в себя основные положения Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, «приведенные в соответствие с организационными потребностями Межамериканской комиссии по торговому арбитражу». Примером такого приведения в соответствие может служить тот факт, что вместо терминов «ЮНСИТРАЛ» и «компетентный орган» в регламенте МАКТА применяется термин «МАКТА». Стороны обязаны включать регламент МАКТА в свое соглашение об арбитражном разбирательстве во всех случаях, когда они предусматривают арбитражное разбирательство с помощью Межамериканской комиссии по торговому арбитражу или в соответствии с ее регламентом. Другим примером принятия Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ арбитражным учреждением является арбитражный регламент Лондонского арбитражного суда (издание 1978 года), который предусматривает вспомогательное³ и основное⁴ применение Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ. Еще одним примером может служить случай, когда арбитражное учреждение, имеющее свой собственный регламент, заявляет о том, что оно готово действовать в соответствии с любым другим регламентом. Так, например, поступил Арбитражный институт Стокгольмской торговой палаты, который, в частности, сослался на Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ⁵.

5. На недавней сессии Афро-азиатского консультативно-правового комитета (ААКПК), состоявшейся в Сеуле в феврале 1979 года, вопрос о применении Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ в постоянном арбитраже поднят в несколько ином контексте. План урегулирования

³ Правило 2 (8): «Если в настоящем регламенте не предусмотрено иное, в арбитражном разбирательстве, проводимом в соответствии с настоящим регламентом, применяется Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ».

⁴ Правило 2 (9): «По согласию сторон арбитражное разбирательство проводится в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ вплоть до исключения тех правил настоящего регламента, которые отличаются от правил регламента ЮНСИТРАЛ».

⁵ *Arbitration in Sweden*, издание, опубликованное Стокгольмской торговой палатой, 1977 год, стр. 8 англ. текста.

* 11 мая 1979 года.

¹ А/СН.9/97 (Ежегодник..., 1975 год, часть вторая, III, 1).

² ЮНСИТРАЛ, доклад о восьмой сессии, (А/10017), стр. 49 (Ежегодник..., 1975 год, часть первая, II, А).

споров, разработанный ААКПК, предусматривает арбитражное разбирательство под эгидой национальных учреждений или региональных центров, специальный арбитраж в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ, а также под эгидой международных учреждений, занимающихся конкретными вопросами. ААКПК создал региональные центры по арбитражному разбирательству в Куала-Лумпуре и в Каире. Кроме того, вскоре будет создан третий центр в одной из африканских стран. На своей сессии в Сеуле ААКПК через свой Подкомитет по вопросам права международной торговли рассмотрел, в частности, вопрос о том, в какой степени Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ может применяться региональными центрами в качестве их собственных правил и какие изменения потребуются в этом случае. Вопрос, в частности, заключается в том, что региональные центры, в отличие от других существующих арбитражных учреждений, пока еще не обладают своими собственными арбитражными регламентами. Хотя, безусловно, вопрос о том, какие институционные регламенты следует принять, должен решаться ААКПК и региональными центрами, для секретариата Комиссии, тесно сотрудничающего с секретариатом ААКПК, было бы полезно, если Комиссия смогла бы провести обмен мнениями по общему вопросу, поднятому в настоящей части записки.

6. Таким образом, арбитражные учреждения по разному относятся к Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ в контексте постоянного арбитража. В этой связи можно сделать ряд выводов:

а) Хотя при разработке Регламента имелся в виду специальный арбитраж, он тем не менее оказался пригодным для использования и в постоянном арбитраже. Арбитражный регламент МАКТА, например, идентичен Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ, за исключением некоторых изменений по форме, позволяющих привести этот Регламент в соответствие с потребностями МАКТА, и добавления шкалы административных гонораров.

б) Сам факт, что арбитражные учреждения приспособили или стремятся приспособить Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ к своим организационным потребностям, по всей видимости, свидетельствует о том, что есть необходимость, если не в Регламенте ЮНСИТРАЛ, касающемся постоянного арбитража, то во всяком случае в общей рекомендации относительно того, каким образом этот Регламент можно оптимально привести в соответствие с потребностями такого арбитража.

с) Хотя приведение Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ в соответствие с потребностями постоянного арбитража можно рассматривать как способствующее созданию единообразных норм процедуры арбитражного разбирательства, необходимо рассмотреть два вопроса. Во-первых, должна ли Комиссия рассматривать вопрос о при-

менении ее регламента именно таким образом? И, во-вторых, какое положение складывается в том случае, когда стороны соглашаются на арбитражное разбирательство в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ в арбитражном учреждении, которое тем или иным образом проводит арбитражное разбирательство «в соответствии с» Регламентом? Что касается последнего вопроса, то, по-видимому, не возникает никаких двойственных толкований, когда, как в случае с Арбитражным институтом Стокгольмской торговой палаты, арбитражное учреждение заявляет о своей готовности действовать в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ и в качестве компетентного органа согласно этому Регламенту. Однако двойственное толкование может возникнуть тогда, когда, как в случае правила 2 (9) арбитражного регламента Лондонского арбитражного суда, регламент арбитражного учреждения по-прежнему применяется в той мере, в какой он «отличается от Регламента ЮНСИТРАЛ».

II. КОМПЕТЕНТНЫЙ ОРГАН

7. В конкретных случаях Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ предусматривает участие компетентного органа. Стороны могут назначить компетентный орган в момент заключения соглашения об арбитражном разбирательстве или договориться о назначении такого органа позднее, когда они пожелают получить от него помощь в назначении арбитра. В одном конкретном случае компетентный орган может быть назначен Генеральным секретарем Постоянного третейского суда в Гааге [статья 6 (2) и 7 (2) (b)].

8. В соответствии с Регламентом функциями компетентного органа в обстоятельствах, указанных в соответствующих статьях, являются следующие:

а) назначать единоличного арбитра [статья 6 (2)] или, если должно быть назначено три арбитра, второго арбитра [статья 7 (2)] и арбитра-председателя [статья 7 (3)];

б) разрешать вопрос об отводе арбитров [статья 12 (1)];

с) назначать замещающего арбитра (статья 13);

д) оказывать помощь арбитражному суду при установлении размеров его гонораров [статья 39 (2), (3) и (4)] и размеров аванса или дополнительных сумм на покрытие издержек (статья 41).

9. Поскольку при написании Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ не предусматривал институционного арбитража, помощь со стороны компетентного органа может быть необходимым элементом арбитражного разбирательства. Комиссия признала этот факт, разработав проект подробных правил, касающихся функции компетентного органа, и заявив в типовой арбитражной оговорке, сопровождающей Регламент, что название учреждения или имя лица, которое действует в качест-

ве компетентного органа, указывается в самой арбитражной оговорке.

10. Безусловно, в качестве компетентного органа стороны могут назначить любое учреждение или лицо, однако, по всей видимости, сначала необходимо заручиться согласием соответствующего учреждения или лица. Кроме того, не всегда есть полная уверенность в том, что назначенное лицо или учреждение действительно будет действовать или действовать незамедлительно, когда его попросят об этом в соответствии с Регламентом. Наряду с этим стороны и их адвокаты вполне могут не знать, какие учреждения или лица могут быть назначены в качестве компетентного органа.

11. В сообщениях Секретариата эти причины были названы в числе причин, обуславливающих просьбу о составлении списка арбитражных учреждений, которые заявили о своей готовности действовать в качестве компетентного органа в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ и предварительного согласия которых действовать в этом качестве не потребуется. Как указывается в письме, полученном Секрета-

риатом в начале этого года, «учитывая, что при составлении проекта Регламента ЮНСИТРАЛ была проделана огромная работа и к ней были привлечены весьма квалифицированные кадры, было бы весьма печально, если его применение будет затруднено в силу простого отсутствия признанных компетентных органов».

12. Следует отметить, что некоторые учреждения уже заявили о своей готовности выступать в качестве компетентного органа в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ. В их число входят: Международная торговая палата, Лондонский арбитражный суд, Американская Арбитражная ассоциация и Арбитражный институт Стокгольмской торговой палаты.

13. Комиссия, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о целесообразности опубликования списка арбитражных учреждений, заявивших о своей готовности выступать в качестве компетентного органа в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ, если их об этом попросят. Предполагается, что с аналогичным заявлением выступят многие учреждения, если обратить их внимание на целесообразность этого.