

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ПАКТ
О ГРАЖДАНСКИХ
И ПОЛИТИЧЕСКИХ
ПРАВАХ



CCPR

Distr.
GENERAL

CCPR/C/SR.349

13 April 1983

RUSSIAN

ORIGINAL: ENGLISH

КОМИТЕТ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Пятнадцатая сессия

КРАТКИЙ ОТЧЕТ О 349-М ЗАСЕДАНИИ,

состоявшемся в Центральных учреждениях в Нью-Йорке
в четверг, 1 апреля 1982 года, в 10 ч. 30 м.

Председатель: г-н МАВРОММАТИС

СОДЕРЖАНИЕ

Рассмотрение докладов, представленных государствами-участниками в соответствии со статьей 40 Пакта (продолжение)

В настоящий отчет могут вноситься поправки.

Поправки должны представляться на одном из рабочих языков. Они должны быть изложены в пояснительной записке, а также внесены в один из экземпляров отчета. Поправки должны направляться в течение одной недели с момента выпуска этого документа на имя Начальника Секции редактирования официальных отчетов, Департамент по обслуживанию конференций, комната А-3550 (Chief, Official Records Editing Section, Department of Conference Services, room A-3550, 866 United Nations Plaza).

Любые поправки к отчетам о заседаниях этой сессии будут сведены в единое исправление, которое будет издано вскоре после окончания сессии.

Заседание открывается в 11 ч. 05 м.

РАССМОТРЕНИЕ ДОКЛАДОВ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ ГОСУДАРСТВАМИ-УЧАСТНИКАМИ В
СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 40 ПАКТА (продолжение)

Замечания общего порядка в соответствии с пунктом 4 статьи 40 Пакта
и вопросы, относящиеся к рассмотрению дополнительных докладов

1. Г-н БУЗИРИ, выступая в качестве Председателя Рабочей группы по вопросу о замечаниях общего порядка, говорит, что статьи 6, 7, 8 и 9 и, вероятно, статья 10 все еще требуют дополнительного рассмотрения. Рассмотренный Рабочей группой вопрос о периодичности также требует дальнейшего изучения в качестве срочного вопроса.
2. Сэр Винсент ЭВАНС говорит, что первоначально Комитет предусмотрел постоянный диалог с каждым представляющим доклад государства-участником, который начнется с рассмотрения первого доклада государства, затем последуют замечания Комитета по этому докладу и вопросы представителям соответствующего государства. Предусматривалось, что устные ответы будут дополнены письменной информацией в форме дополнительного доклада. Принятие Комитетом в 1981 году решения в отношении периодичности (ССPR/C/19) оказалось приостановленным, что означает, что Комитет будет действовать на основе периодических докладов, представляемых каждые пять лет, при этом подразумевается, что Комитет не будет приступать ко второму раунду диалога до истечения по крайней мере пяти лет после соответствующей даты представления первого доклада. Это произвело плохое впечатление на представляющие доклады государства, и на всех тех, кто заинтересован в эффективности процедур Комитета, поскольку последствия такого шага заключаются в том, что государство-участник может воздержаться от принятия каких-либо действий в течение пяти лет.
3. Решение Комитета в отношении периодичности должно быть изменено для достижения большей гибкости, с тем чтобы побуждать государства-участники представлять дополнительные доклады в кратчайшие возможные сроки после рассмотрения их первого доклада, для того чтобы Комитет мог продолжать свой диалог более эффективным образом. Имеются различные группы государств-участников, которые не выполнили решения в отношении периодичности. Что касается тех государств, чьи первые доклады были признаны недостаточными, то желательно как можно раньше провести второй раунд диалога. В тех случаях, когда первый доклад является достаточно содержательным, но на рассмотрение Комитета представлен дополнительный доклад, желательно, чтобы данный доклад был рассмотрен как можно раньше. Кроме того, несколько государств отложили представление своего первого доклада до соответствующей даты представления следующего доклада, что было учтено Комитетом, когда он принимал последний пункт своего решения в отношении периодичности, в котором он резервирует за собой право требовать

/...

(Сэр Винсент Эванс)

представления последующего доклада во всех случаях, когда он сочтет это необходимым.

4. Нежелательно, чтобы Комитет особо выделял определенные представляющие доклады государства, указывая, что их доклады являются неудовлетворительными. Решение в отношении периодичности должно быть сформулировано таким образом, чтобы побуждать государства к сотрудничеству, а не просто критиковать их. Стремясь обеспечить представление удовлетворительных докладов, не вызывая при этом чувства отчуждения у государств-участников, оратор разработал предлагаемый дополнительный пункт к решению, который гласит:

"3. В тех случаях, когда после рассмотрения первоначального доклада или любого последующего периодического доклада государство-участник представляет дополнительный доклад, и дополнительный доклад рассматривается на заседании с участием представителей государства, представляющего доклад, Комитет, по мере необходимости, откладывает срок представления следующего периодического доклада государства-участника".

5. В рабочей группе было выдвинуто предложение установить один год в качестве предельного срока для представления дополнительных докладов. Однако это серьезно ограничит свободу действий Комитета, поскольку некоторые доклады придется отклонить как неудовлетворительные. Для Комитета очень важно избрать гибкий подход.

6. Г-н ГРАЕФРАТ говорит, что если по причине представления дополнительного доклада государствам позволят откладывать соответствующую дату представления периодического доклада, концепция периодичности может быть сведена на нет. Именно Комитету, а не государству-участнику надлежит принимать решение о периодичности. Следует установить сроки представления дополнительных докладов. Чтобы обеспечить государствам-участникам какой-то стимул, дата представления следующего периодического доклада может быть установлена с учетом срока представления дополнительного доклада, когда последний является особенно полным. Комитету следует избегать такого положения, при котором может показаться, что он критически настроен по отношению к государствам-участникам, но он также не может позволить срывать принцип периодического представления докладов.

7. Г-н ОПСАЛ поддерживает предложение сэра Винсента Эванса. Следует поощрять государства к представлению дополнительных докладов, которые необходимо рассматривать в кратчайшие возможные сроки поскольку является очевидным, что лучше поощрять государства, чем делать некоторых из них объектом критики. В этом предложении в значительной степени учтена критика, высказанная в отношении первоначальной позиции сэра Винсента, которая заключалась в том, что дополнительный доклад должен рассматриваться как последующий доклад

/...

(Г-н Опсал)

государства-участника. Период отсрочки будет определяться Комитетом, с тем чтобы было меньше необходимости в установлении определенных сроков для представления дополнительных докладов.

8. Г-н БУЗИРИ отмечает, что позиции сэра Винсента Эванса и г-на Граефрата представляются сходными. Новое предложение, представленное сэром Винсентом, заслуживает тщательного рассмотрения, и оно может позволить Комитету придти к решению в ближайшем будущем. Следует отложить последующее рассмотрение до того времени, когда текст предложения будет переведен на все рабочие языки.

9. Г-н ХАНГА выражает согласие с тем, что дальнейшее рассмотрение вопроса следует отложить до того времени, когда текст будет переведен на все языки.

10. Г-н ТОМУШАТ говорит, что он поддерживает предложение сэра Винсента и мнение о том, что следует давать стимул государствам-участникам, в противном случае они не будут стремиться к сотрудничеству. Он выражает согласие с тем, что предложение должно быть распространено на всех рабочих языках.

11. Г-н ЛАЛЛАХ приветствует изменения, происшедшие в позиции сэра Винсента, и говорит, что он лично будет руководствоваться соображениями, изложенными в пункте 388 последнего доклада Комитета (A/36/40). Следует напомнить, что пятилетний период не является чем-то незбылемым: вероятно, можно будет установить более краткий период в четыре или три года. Для рассмотрения этого предложения необходимо больше времени.

12. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что Комитет сделал существенный прогресс в сторону решения вопроса. Предложения сэра Винсента являются компромиссными и весьма гибкими. Именно Комитет должен выступать против любых злоупотреблений со стороны государств-участников, желающих увеличить период времени между отчетами.

13. Г-н ГРАЕФРАТ говорит, что он понимает, что предложение сэра Винсента Эванса представляет собой компромисс. Однако проблема заключается в том, что Комитету придется в каждом случае принимать решение о том, продлевать ли и на сколько продлевать сроки представления государством-участником следующего периодического отчета.

14. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ отмечает, что предлагаемая процедура также затрагивает вопрос о принятии решения, касающегося необходимости рассмотрения Комитетом дополнительного доклада.

15. Сэр Винсент ЭВАНС говорит, что как бы ни было сформулировано предложение, оно также затрагивает вопрос о принятии Комитетом ясно выраженного или подразумеваемого решения. Рассматриваемый

/...

(Сэр Винсент Эванс)

вопрос представляет большой интерес для лиц и организаций, которые внимательно следят за работой Комитета и обеспокоены эффективностью его процедур. Он подчеркивает срочную необходимость принятия решения по этому вопросу в ходе текущей сессии.

Применение статьи 4 Пакта

16. Г-н ОПСАЛ говорит, что необходимо рассмотреть общую проблему относительно отступления и уведомления в соответствии со статьей 4 Пакта и ее отношение к системе представления докладов и обязательствам государств-участников в соответствии со статьей 40. Важно учитывать, что функции Генерального секретаря в соответствии с Уставом отличаются от его функций в соответствии с Пактом, особенно в отношении статьи 40. Комитет во исполнение своих обязанностей в соответствии со статьей 40 может поручить Секретариату представлять ему информацию о событиях, относящихся к статье 4. В ряде случаев указывалось на то, что Комитет должен получать информацию о чрезвычайных положениях в государствах и о том, как они затрагивают права, признаваемые в Пакте. В пункте 3 замечаний общего порядка 5/13, которые содержатся в приложении VII к докладу Комитета 1981 года (A/36/40), предусматривается, что процедуры уведомления и представления докладов являются одинаково важными, но не дается объяснений, как должны взаимодействовать эти две процедуры. Это является частью той большой проблемы, которую представляют собой параллельные процедуры, касающиеся вопроса прав человека в рамках системы Организации Объединенных Наций. В соответствии с пунктом 1b статьи 40 Комитет обладает полномочием требовать представления специальных докладов и информации о чрезвычайных положениях, влияющих на осуществление Пакта. Поэтому он хотел бы представить на рассмотрение Комитета следующее предложение:

"Комитет по правам человека, действуя в соответствии со статьей 40 Международного пакта о гражданских и политических правах, просит Генерального секретаря, когда бы ни было представлено уведомление в соответствии с пунктом 3 статьи 4, немедленно действовать следующим образом:

а) сразу же направлять уведомление членам Комитета по правам человека;

б) обращать внимание соответствующего государства-участника на замечания общего порядка 5/13 и особенно на замечания относительно содержания обязательств по представлению докладов в этой связи, и информировать его о том, что Комитет на своей следующей очередной или чрезвычайной сессии примет решение о том, будет ли он требовать представления специального доклада в соответствии с пунктом 1b статьи 40 и, что в связи с этим Комитет будет признателен за текущую информацию о развитии чрезвычайного положения в той степени, в какой это затрагивает осуществление Пакта".

/...

(Г-н Опсал)

17. Он подчеркивает, что замечания общего порядка 5/13 являются важной основой для этого предложения. Если это или аналогичное предложение не будет принято, то в такой ситуации может прекратиться соблюдение замечаний общего порядка 5/13 и, возможно, самого Пакта. Кроме того, Комитету следует разработать дальнейшие замечания общего порядка относительно существа и процедуры в соответствии со статьей 4 ввиду последних событий в ряде государств-участников и в свете обсуждений, ведущихся в других органах Организации Объединенных Наций и в свете соответствующих исследований. Если Рабочая группа не сумеет представить какой-либо документ для принятия его на текущей сессии Комитета, она должна постараться сделать это самое позднее на следующей сессии.

18. Г-н ЭРМАКОРА говорит, что чрезвычайное положение имеет серьезные последствия для стран в целом и для гарантии прав отдельных лиц. Хотя объявление чрезвычайного положения и приостановление действия определенных прав является делом суверенной компетенции государств, существуют некоторые права человека, которые в соответствии с Пактом не должны нарушаться. Международные органы могут оказать помощь в предотвращении случаев превышения власти, принимая быстрые меры, касающиеся таких положений, представляя доклады о развитии событий и рекомендации по осуществлению необходимых мероприятий. К сожалению, органы Организации Объединенных Наций не реагировали с максимально возможной быстротой на такие ситуации, свидетельством чего, например, являются события, произошедшие в Чили в сентябре 1973 года.

19. В случаях чрезвычайных ситуаций перед Комитетом стоит задача рассмотреть сообщения и доклады, а его моральной обязанностью является контроль за соблюдением прав человека. Опираясь на статью 4 Пакта, необходимо установить, что жизнь нации находилась под угрозой и что было официально объявлено о наличии чрезвычайного положения в государстве. Государства-участники должны указывать конкретные меры, которые были приняты, какое влияние эти меры оказали на осуществление прав человека, и были ли они приняты в такой степени, в какой это требовалось остротой положения. Кроме того, государства-участники должны ясно заявить о том, что такие меры не являются несовместимыми с их другими международными обязательствами, не влекут за собой дискриминацию и не представляют собой какое-либо отступление от тех прав, которые в соответствии с Пактом не могут быть нарушены. Комитет имеет право просить Генерального секретаря официально направлять в Комитет любые уведомления государств-участников о чрезвычайном положении в государстве. Комитет также должен пользоваться информацией о реальной ситуации при чрезвычайных положениях в государстве, или по крайней мере всей информацией, имеющейся в системе Организации Объединенных Наций. Он должен получать доклады или рекомендации от Комиссии по правам человека, Подкомиссии по предупреждению дискриминации и защите меньшинств или соответствующую информацию от органов Генеральной Ассамблеи. Кроме того, Комитет должен,

/...

(Г-н Эрмакора)

если это необходимо, создавать межсессионную рабочую группу для рассмотрения положения или докладов, представленных этими источниками. В соответствии со статьей 40 Пакта Комитет должен требовать от государств-участников представления официальных докладов о чрезвычайных положениях, как можно быстрее рассматривать эти доклады и информировать о своих заключениях все другие компетентные органы Организации Объединенных Наций.

20. Эти предложения соответствуют положениям Пакта и существующим правилам процедуры Комитета и не будут представлять собой вмешательство во внутренние дела государств. Самым важным является то, что такая процедура позволит содействовать принятию быстрых мер в отношении чрезвычайных положений и предотвратить возможные случаи превышения власти со стороны государств-участников. Комитет должен рассмотреть обширный материал, касающийся чрезвычайных положений, и проявит халатное отношение к своим обязанностям, если рассмотрит эти проблемы только теоретически. Для того чтобы как можно скорее разработать общие правила для решения вопроса о чрезвычайных положениях, предложение г-на Опсала должно быть рассмотрено или Рабочей группой, или в самом Комитете.

21. Г-н ДИЕЙЕ говорит, что он разделяет мнение, выраженное г-ном Эрмакорой в отношении статьи 4, и особенно мнение о том, что в прошлом органы Организации Объединенных Наций не действовали с должной быстротой при рассмотрении случаев чрезвычайных положений в государствах и нарушения положений Пакта. Однако следует иметь в виду, что такие положения носят чрезвычайно деликатный характер. Мнение о том, что в прошлом Комитет действовал медленно и неэффективно, носит несколько поверхностный и опрометчивый характер. Следует быстро откликаться на каждое событие, однако это следует делать в той форме, которая соответствует конкретным обстоятельствам.

22. Оратор не поддерживает предложения о создании специальных органов для рассмотрения чрезвычайных положений, поскольку это не будет соответствовать ни букве, ни духу Пакта. Однако в соответствии со статьей 40 Комитет уполномочен требовать от государств-участников представления докладов и информации. Предпринимаемые им действия должны строго соответствовать пункту 1 статьи 40, положения которой являются достаточно гибкими и общими для того, чтобы позволить Комитету требовать от государств-участников представления докладов во всех случаях, когда возникает чрезвычайное положение. В этих обстоятельствах Комитет должен рассмотреть доклад государств-участников и принять меры, которые он сочтет наиболее подходящими.

/...

(Г-н Диейе)

23. Что касается предложения г-на Опсала, то он не может поддержать идею о создании межсессионной группы. Однако Генеральный секретарь должен направить в Комитет представленную ему информацию, касающуюся отступления от положений Пакта, с тем чтобы Комитет мог также просить государство-участник представить доклад. Для того, чтобы Комитет мог действовать быстро, он должен установить срок, в течение которого государство-участник должно выполнить его требования. Государства-участники должны понять, что это является вопросом сотрудничества с Комитетом, а не ответом на перечень обвинений. Короче говоря, Комитет должен более тщательно обдумать методы, которые в соответствии со статьей 40 должны использоваться для того, чтобы позволить ему быстро действовать в чрезвычайных положениях.

24. Г-н ХАНГА говорит, что Комитет не правомочен толковать статью 4 *in abstracto*. Если Комитету необходимо разъяснение этой статьи, которую сам оратор считает совершенно ясной, он должен потребовать, чтобы государства-участники, которые собираются каждые два года, представили необходимые указания. Было высказано предложение о создании Комитетом специальных органов; однако следует иметь в виду, что Комитет является правовым, а не политическим органом, с конкретным мандатом, за рамки которого выходить не следует.

25. Возможность толкования статьи 4 Пакта *in concreto* возникает тогда, когда Комитет рассматривает доклады, представленные государствами-участниками. Именно тогда он имеет возможность судить о том, соответствуют ли Пакту законы какой-либо страны. Комитет должен по-прежнему применять положения, изложенные в решении в отношении периодичности представления докладов государствами-участниками и действовать в рамках своего ограниченного мандата.

26. Г-н ТАРНОПОЛЬСКИ говорит, что он поддерживает предложение г-на Опсала, поскольку Комитет не может исполнять свои обязанности в соответствии с Пактом без учета больших изменений в конституции или законах страны, имеющих отношение к защите прав человека. Не существует причин, по которым Комитет не может поинтересоваться положением в государстве не только тогда, когда подходит срок представления его периодического отчета. Во имя справедливости Комитет стремился принять процедуры, которые можно было бы применять всегда и в отношении всех государств. Однако в соответствии с пунктом 1b статьи 40 государства-участники обязались представлять доклады во всех случаях, когда того потребует Комитет. Таким образом, Комитет имеет полномочия требовать представления доклада на любом этапе. Конечно, если государство-участник представляет доклад после объявления чрезвычайного положения в государстве, Комитет будет считать его неполным, если в нем не содержится информация об отступлениях от положений Пакта. Если положение в стране не выходит за рамки норм и это положение не влечет за собой больших изменений в отношении основных прав и свобод,

/...

(Г-н Тарнопольски)

то в этом случае очевидно, что у Комитета нет необходимости требовать у соответствующего государства-участника представления более частых докладов. Однако если после того, как Комитет рассмотрит периодический доклад, происходят большие изменения, в силу которых значительная часть доклада не соответствует действительности, нет причин, по которым Комитет должен ждать пять лет, прежде чем получить информацию о данном положении. Если задача состоит в том, чтобы поставить все государства в равное положение, то он считает несправедливым то положение, при котором государство, которое объявило чрезвычайное положение незадолго до даты представления своего периодического доклада, следует просить о представлении более полного доклада, чем то, которое объявило чрезвычайное положение в государстве вскоре после рассмотрения Комитетом его доклада. Государства даже могут воспользоваться этой ситуацией, отменяя чрезвычайное положение незадолго до даты представления своих докладов, и вновь объявляя это положение вскоре после представления докладов.

27. В соответствии с пунктом 3 статьи 4 государство-участник, использующее право отступления, должно немедленно информировать другие государства-участники через посредство Генерального секретаря. На первых заседаниях Комитет уже был проинформирован о новых государствах, ратифицировавших Пакт, и нет причин, по которым в это же время он не может получить информацию об уведомлениях, касающихся отступлений от Пакта. Однако некоторые государства-участники не уведомляют Генерального секретаря. В таких случаях согласно Пакту ничто не может воспрепятствовать Комитету, если он имеет информацию, касающуюся отступлений, из каких-либо источников, осуществить свои полномочия в соответствии со статьей 40, чтобы потребовать специального доклада.

28. Г-н ТОМУШАТ говорит, что в целом он согласен с мнениями предыдущих ораторов относительно предложения г-на Опсала. Его позиция опирается на две предпосылки: во-первых, Комитет по правам человека несет ответственность за контроль над осуществлением прав человека в соответствии с Пактом, и, во-вторых, Комитет должен обращать особое внимание на чрезвычайные положения, поскольку именно в таких ситуациях права человека ставятся под угрозу. Решение Комитета в отношении периодичности представления докладов является просто недостаточным для того, чтобы он мог эффективно рассматривать вопрос о чрезвычайных положениях. Он полностью согласен с г-ном Тарнопольски в том, что в случае чрезвычайных положений Комитет должен требовать представления докладов в соответствии с пунктом 1b статьи 4а. Форма, в которой должны представляться эти доклады, не предусмотрена в Пакте, и нет причин, по которым Комитет не может при особо критическом положении пригласить представителя соответствующего государства-участника, для того чтобы он устно доложил Комитету о создавшемся положении.

/...

(Г-н Томушат)

29. В любом случае, процедура представления таких отчетов должна носить официальный характер и касаться всех без исключения государств-участников, с тем чтобы исключить любое подозрение в отношении того, что Комитет подвергает определенные государства-участника особой проверке. Он также выражает согласие с г-ном Эрмакорой в том, что Комитет должен получать соответствующую документацию, подготовленную органами Организации Объединенных Наций, особенно доклады, подготовленные для Комиссии по правам человека, которые имеют особое отношение к статье 4 Пакта.

30. К сожалению, предложение г-на Опсала не может решить проблему государств, которые не уведомляют Генерального секретаря об отступлениях в соответствии со статьей 4. Однако принятие такого предложения будет первым шагом в деле рассмотрения этого положения, и Комитету следует рассмотреть дальнейшие меры в отношении государств-участников, которые не выполняют свои обязательства в соответствии с пунктом 3 статьи 4.

31. Г-н ГРАЕФРАТ говорит, что Комитет сталкивался с вопросом о чрезвычайных положениях, которые объявлялись в ряде стран-участниц Пакта, и реакция соответствующих государств-участников была весьма различной. Что касается Чили, где нарушение прав, осуществление которых нельзя приостанавливать, хорошо отражено в документах, то правительство этой страны не представило конкретную информацию, которую потребовал Комитет. Прежде чем Пакт вступил в силу, в Уругвае было объявлено чрезвычайное положение, однако Комитет до 1979 года не был проинформирован об этом. Начиная с 1977 года, Комитет пытался получить от этой страны первоначальный доклад и доклад был получен лишь недавно, пять лет спустя. Более того, в докладе лишь повторяется информация, касающаяся чрезвычайного положения, представленная в уведомлении от 1979 года. Хотя из отдельных сообщений Комитет узнал о серьезных нарушениях прав человека в Уругвае, он никогда не требовал от государства-участника представить доклад в соответствии с пунктом 1b статьи 40. В случае с Колумбией было трудно получить какую-либо информацию, касающуюся даже существования чрезвычайного положения, и, наконец, в 1980 году Комитет поставили в известность о том, что чрезвычайное положение существовало с 1976 года, однако не было представлено никакой информации о том, как оно влияет на осуществление прав человека в этой стране. И в этом случае Комитет не потребовал специального доклада. Что касается Сальвадора, то Комитет не только воздержался от того, чтобы потребовать специальный доклад, но даже с неохотой отнесся к тому, чтобы послать строгое напоминание об истечении срока представления первоначального доклада.

32. В Соединенном Королевстве существует чрезвычайное положение в отношении событий в Северной Ирландии. Комитет был проинформирован об этом положении в 1976 г.; эта информация была повторена в

/...

(Г-н Граефрат)

первоначальном докладе Соединенного Королевства в 1977 г., а в 1978 г. Комитету сообщили о том, что отступления касаются всего Соединенного Королевства и что они будут продолжаться, пока не будет отменено вызвавшее их чрезвычайное положение. В 1979 году, когда члены Комитета выразили свою озабоченность в связи с продолжающимися отступлениями от статей 9, 10, 12, 17, 21 и 22 Пакта, имеющими место в Соединенном Королевстве, им сообщили о том, что чрезвычайное положение в Соединенном Королевстве угрожает жизни нации. Таким образом, несмотря на широкое сотрудничество правительства Соединенного Королевства, Комитет фактически ни разу не обсудил, в какой степени чрезвычайное положение влияет на права человека, и он никогда не задумывался над тем, чтобы попросить правительство Соединенного Королевства представить специальный доклад.

33. Что касается сложного положения в Ливане, то Комитет ни разу не информировали о том, существует ли официально объявленное чрезвычайное положение и о том, в какой степени в соответствии с Пактом, продолжающиеся дестабилизирующие и агрессивные акции, которые направляются извне против этой несчастной страны, затрагивают права человека. В связи с событиями в Иране Комитет рассмотрел вопрос о том, должен ли он устанавливать процедуру, для того чтобы потребовать представления специального доклада в соответствии с пунктом 1b статьи 40, когда в стране происходят значительные конституционные изменения, однако он так и не принял никакого решения.

34. Таким образом, до настоящего времени не было ни одного случая, когда бы Комитет просил о предоставлении специального доклада в силу наличия чрезвычайного положения. Оратор спрашивает, какие события заставили членов Комитета высказать настоятельные просьбы о создании в настоящее время такой процедуры. Если предложение будет принято, Комитет может дать повод для критики в отношении его предвзятости, а также столкнуться с подозрениями со стороны государств-участников и их нежеланием сотрудничать.

35. Важно понять правовое положение государства-участника, которое пользуется правом отступления от определенных обязательств в соответствии с Пактом в связи с чрезвычайным положением, и правовое положение Комитета в этих обстоятельствах. Комитет не должен определять свой мандат - он должен действовать в рамках Пакта. В соответствии с общим международным правом статья 4 Пакта конкретно предусматривает возможность отступления государства-участника от обязательств по Пакту во время чрезвычайного положения в государстве. Цель состоит в том, чтобы временно приостановить действие некоторых обязательств. Поэтому меры, принятые в этих обстоятельствах, не могут считаться неправильными, и эта позиция получила поддержку в докладе об обстоятельствах, исключаях про- тивоправность, подготовленном для Комиссии международного права (A/CN.4/318/Add.1, пункт 8). Такие чрезвычайные меры не могут

/...

(Г-н Граефрат)

рассматриваться как нарушения Пакта, потому что в соответствии со статьей 4 определенные обязательства временно считаются недействительными. Необходимо внести ясность в тот факт, что Комитет не должен обращать внимания на пропагандистские кампании, в ходе которых выдвигаются обвинения о том, что объявление чрезвычайного положения в определенной стране является нарушением прав человека. Объявление чрезвычайного положения вполне может являться крайним средством для защиты прав человека, и именно это излагается в статье 4.

36. В соответствии с общим международным правом государство обладает суверенным правом объявлять чрезвычайное положение, когда оно считает, что у него нет других средств для своей защиты от серьезной и близкой опасности. Хотя цель статьи 4 состоит в том, чтобы ограничить возможность объявления чрезвычайного положения такими ситуациями, при которых жизнь нации находится под угрозой, в пункте 1 статьи имеется четкое утверждение о том, что государство имеет исключительную правомочность определять наличие такого положения, а в статье 4 не содержится ничего, что бы указывало или обосновывало предпосылку о том, что государства-участники Пакта передали какие-либо полномочия решать такие вопросы другим государствам-участникам, не говоря уже о Комитете по правам человека. В статье 4 не оговаривается, что информация, представленная государством, которое отступает от Пакта, должна передаваться для утверждения другим государствам-участникам или Комитету. Если бы такое намерение существовало, то для этой цели в Пакт было бы включено четкое положение и предусматривалась новая процедура, предусматривающая исполнение этой чрезвычайной функции по контролю.

37. Хотя в пункте 1 статьи 4 предусматривается, что чрезвычайные меры в отступление от обязательств по Пакту ограничиваются до такой степени, в какой это требуется остротой положения, в статье 4 никоим образом не подтверждается толкование, согласно которому государства согласились в этом отношении на осуществление контроля третьей стороны. В действительности, такое толкование противоречит праву народов на самоопределение. В мире нет такого государства, которое было бы готово подписать договор, предоставляющий кому-либо еще право принимать решение о том, находится ли жизнь нации под угрозой. Так, например, когда Франция, присоединяясь к Пакту, заявила о том, что слова "в такой степени, в какой это требуется остротой положения" не могут ограничивать полномочия президента Республики в принятии таких мер, которые диктуются обстоятельствами, она тем самым не сделала оговорку, а скорее дала правильное толкование положения, изложенного в пункте 1 статьи 4. Действительно, сам факт того, что государства-участники согласились прибегать к объявлению чрезвычайного положения не во всех случаях, предусмотренных общим международным правом, а только тогда, когда жизнь нации находится под угрозой, делает совершенно ясным тот

/...

(Г-н Граефрат)

Факт, что каждое государство-участник имеет право определять, угрожает ли чрезвычайное положение жизни нации, и если это так, в какой степени необходимо противодействовать этому чрезвычайному положению. В силу их суверенитета и их непосредственной и постоянной связи с насущными потребностями момента, только национальные власти в принципе (пока это не касается нарушения международного мира и безопасности) должны принимать решения о наличии чрезвычайного положения и о характере и масштабах необходимых отступлений. Даже в этом случае в пункте 2 статьи 4 конкретно указываются те обязательства, от которых нельзя отступать при объявлении чрезвычайного положения, и это соответствует пункту 5 статьи 60 Венской конвенции о праве международных договоров.

38. Когда Комитет обсуждает свои функции в связи со статьей 4, нельзя забывать о том, что в соответствии с пунктом 3 статьи 4 государство-участник, использующее право отступления, должно информировать не Комитет, а другие государства, участвующие в Пакте, и что требуется только уведомление, а не доклад. Ни одно из положений статьи 4 или статьи 40 не уполномочивает Комитет устанавливать статус отступления или наличие угрозы обществу, в связи с которой осуществляется отступление, или принимать решение о том, требует ли острота положения мер, принимаемых государством-участником. В соответствии со статьей 4 роль Комитета ограничивается выяснением того, были ли немедленно информированы другие государства-участники, какие права нарушаются чрезвычайными мерами и были ли отступления от положений, изложенных в пункте 2 статьи 4, а также определением причин, в силу которых действовало государство, и срока, когда такие отступления будут прекращены. Любая попытка Комитета пойти дальше и дать оценку того, является ли объявление чрезвычайного положения законным и являются ли принимаемые меры совершенно необходимыми, выходит за рамки его полномочий.

39. Была сделана ссылка на процедуры и положения Европейской конвенции о правах человека и на практику Европейской комиссии и Европейского суда по правам человека. Это представляет собой особый международный орган, и нет оснований переносить его юридическую практику на деятельность Комитета по правам человека. Кроме того, Европейская комиссия не имеет права рассматривать вопрос о том, соответствует ли уведомление об отступлении статье 15 Европейской конвенции. Из пункта 3 статьи 15 следует, что правомочность Комиссии проверять соответствие уведомления об отступлении зависит от того, была ли петиция с обвинениями в адрес соответствующего государства представлена в соответствии со статьей 24 или со статьей 25 Конвенции.

Заседание закрывается в 13 ч. 10 м.

