



ОБЪЕДИНЕННЫЕ НАЦИИ

ГЕНЕРАЛЬНАЯ  
АССАМБЛЕЯ



Distr.  
GENERAL

A/CN.9/216  
19 March 1982

RUSSIAN  
ORIGINAL: ENGLISH

КОМИССИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ  
НАЦИЙ ПО ПРАВУ МЕЖДУНАРОДНОЙ ТОРГОВЛИ  
Пятнадцатая сессия  
Нью-Йорк, 26 июля - 6 августа 1982 года

ДОКЛАД РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ПО ПРАКТИКЕ  
ЗАКЛЮЧЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ КОНТРАКТОВ  
О РАБОТЕ ЕЕ ТРЕТЬЕЙ СЕССИИ  
(Нью-Йорк, 16-26 февраля 1982 года)

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
ВВЕДЕНИЕ . . . . .	1-9	2
ХОД ОБСУЖДЕНИЯ И РЕШЕНИЯ	10-12	4
РАСМОТРЕНИЕ ВОЗМОЖНЫХ ЧЕРТ ПРОЕКТА ТИПОВОГО ЗАКОНА О МЕЖДУНАРОДНОМ ТОРГОВОМ АРБИТРАЖЕ	13-109	4
А. Цели и принципы типового закона о международном торговом арбитраже	14	4
В. Определение проблем, которые целе- сообразно решить в типовом законе	15-109	4
I. Сфера применения	16-21	4
II. Арбитражное соглашение	22-40	6
III. Арбитры	41-52	11
IV. Арбитражное разбирательство	53-72	15
V. Арбитражное решение	73-105	21
VI. Средства обжалования	106-109	30

## ВВЕДЕНИЕ

1. На своей четырнадцатой сессии Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли возложила на Рабочую группу по практике заключения международных контрактов новые полномочия, которые относятся к области международного торгового арбитража. Эти полномочия изложены в следующем решении, принятом Комиссией на этой сессии:

### Комиссия

- "1. Принимает к сведению доклад Генерального секретаря, озаглавленный "Возможные черты типового закона о международном торговом арбитраже" (A/CN.9/207);
- "2. Постановляет продолжать работу в направлении подготовки проекта типового закона о международном торговом арбитраже;
- "3. Постановляет поручить эту работу своей Рабочей группе по практике заключения международных контрактов в ее нынешнем составе;
- "4. Просит Генерального секретаря подготовить такие справочные исследования и проекты статей, какие могут потребоваться Рабочей группе" 1/.

2. Комиссия решила также, что при разработке проекта типового закона необходимо участие заключения, сделанные Комиссией, в частности о том, что сфера применения должна ограничиваться международным торговым арбитражем и что необходимо должным образом учесть Конвенцию о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 год) и Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ 2/. Комиссия пришла к выводу, что вышеупомянутый доклад Генерального секретаря (A/CN.9/207), в котором излагаются цели и задачи и возможное содержание типового закона, явится полезной основой для разработки типового закона.

3. В состав Рабочей группы входят следующие государства-члены Комиссии: Австрия, Венгрия, Гана, Гватемала, Индия, Кения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Союз Советских Социалистических Республик, Сьерра-Леоне, Тринидад и Тобаго, Филиппины, Франция, Чехословакия и Япония.

---

1/ Доклад Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли о работе ее четырнадцатой сессии, Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, тридцать шестая сессия, Дополнение № 17 (A/36/17), пункт 70.

2/ Там же, пункт 65 и доклад Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли о работе ее двенадцатой сессии, Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, тридцать четвертая сессия, № 17 (A/36/17), п. 81. пункт 81.

4. Рабочая группа провела свою третью сессию в Центральных учреждениях Организации Объединенных Наций с 16 по 26 февраля 1982 года 3/. Были представлены все члены Рабочей группы, за исключением Ганы.

5. В работе сессии приняли участие наблюдатели от следующих государств: Австралии, Берега Слоновой Кости, Бирмы, Бразилии, Венесуэлы, Федеративной Республики Германии, Германской Демократической Республики, Греции, Египта, Индонезии, Италии, Канады, Кипра, Китая, Колумбии, Корейской Республики, Кубы, Норвегии, Таиланда, Турции, Уганды, Финляндии, Чили, Швейцарии, Швеции, Эквадора и Югославии.

6. В сессии приняли участие наблюдатели следующих международных организаций: Организации Объединенных Наций по промышленному развитию, Азиатско-африканского консультативного комитета по правовым вопросам, Комиссии Европейских сообществ, Межамериканского юридического комитета, Международной торговой палаты и Международного совета по торговому арбитражу.

7. Рабочая группа избрала следующих должностных лиц:

Председатель: г-н И. Сас (Венгрия)  
Докладчик: г-н Дж. Скиннер-Кли (Гватемала)

8. На сессию были представлены следующие документы:

- a) Доклад Генерального секретаря, озаглавленный "Возможные черты типового закона о международном торговом арбитраже" (A/CN.9/207);
- b) Записка Секретариата, озаглавленная "Возможные черты типового закона о международном торговом арбитраже: вопросы для обсуждения Рабочей группой (A/CN.9/WG.II/WR.35); и
- c) Предварительная повестка дня сессии (A/CN.9/WG.II/WR.34).

9. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:

- a) Избрание должностных лиц
- b) Утверждение повестки дня
- c) Рассмотрение возможных черт проекта типового закона о международном торговом арбитраже, который должен быть подготовлен Рабочей группой
- d) Прочие вопросы
- e) Утверждение доклада.

---

3/ На своих первых двух сессиях Рабочая группа рассмотрела возможность разработки единообразных норм относительно оговорок о заранее оцененных убытках и штрафных неустойках, применимых к широкому кругу международных торговых контрактов.

#### ХОД ОБСУЖДЕНИЯ И РЕШЕНИЯ

10. Рабочая группа начала свою работу по подготовке проекта типового закона о международном торговом арбитраже путем проведения предварительного обмена мнениями по вопросам, изложенным в записке Секретариата (A/CN.9/WG.II/WR.35). Ход обсуждения и решения по рассмотренным вопросам (1-1 - 6-5) излагаются ниже.

11. Рабочая группа решила на своей следующей сессии продолжить обмен мнениями по еще не рассмотренным вопросам (6-6 - 6-9) и затем рассмотреть проект положений и исследования, которые подготовит Секретариат в соответствии с теми заключениями, к которым пришла Группа на настоящей сессии.

12. Рабочая группа выразила мнение о том, что в целях ускорения работы было бы желательно ежегодно проводить две сессии Рабочей группы. Рабочая группа отметила, что Комиссия на своей четырнадцатой сессии предвидела такую необходимость, однако отложила до своей пятнадцатой сессии (Нью-Йорк, 26 июля-6 августа 1982 года) принятие окончательного решения о том, следует ли проводить еще одну сессию Рабочей группы в 1982 году. Рабочая группа постановила, при условии одобрения Комиссией, провести свою следующую сессию 4-15 октября в Вене.

#### РАССМОТРЕНИЕ ВОЗМОЖНЫХ ЧЕРТ ПРОЕКТА ТИПОВОГО ЗАКОНА О МЕЖДУНАРОДНОМ ТОРГОВОМ АРБИТРАЖЕ

13. Рабочая группа рассмотрела возможные черты проекта типового закона о международном торговом арбитраже. В ходе рассмотрения этого вопроса Рабочая группа опиралась на доклад Генерального секретаря (A/CN.9/207, ниже именуется "докладом") и на записку Секретариата (A/CN.9/WG.II/WR.35, ниже именуется "рабочим документом"), в которой излагаются вопросы для обсуждения Рабочей группой.

##### A. Цели и принципы типового закона о международном торговом арбитраже

14. Рабочая группа рассмотрела цели, которые должен преследовать типовой закон, и принципы, которые должны лежать в его основе и которые излагаются в пунктах 9-27 доклада. После заслушивания общих заявлений нескольких делегаций, подчеркнувших значение проекта, Группа выразила свое согласие с анализом целей и принципов, содержащихся в докладе.

##### B. Определение проблем, которые целесообразно решить в типовом законе

15. Рабочая группа рассмотрела эти проблемы на основе перечня вопросов, определенных в рабочем документе.

##### I. Сфера применения

###### 1. "Арбитраж"

Вопрос 1-1: Должен ли типовой закон содержать четкое указание на то, что он применим как к постоянному арбитражу, так и к арбитражу ad hoc ?

Вопрос 1-2: Должен ли типовой закон содержать определение термина "арбитраж", кроме разъяснения, о котором говорится в вопросе 1-1 ?

16. По общему мнению, типовой закон должен применяться как к арбитражу ad hoc так и к постоянному арбитражу. Тем не менее было высказано мнение, что не легко определить термины арбитраж ad hoc и постоянный арбитраж и что поэтому не следует предпринимать попытки дать в типовом законе определение этих терминов. Рабочая группа пришла к выводу, что типовой закон должен иметь широкую сферу применения и в нем должно содержаться указание на то, что он охватывает все виды арбитража.

17. Однако Рабочая группа согласилась с тем, что некоторые виды арбитража выходят за рамки сферы применения типового закона. Например, поскольку типовой закон предназначен для арбитража на основе консенсуса, то есть арбитража, основанного на добровольном соглашении сторон, он не охватывает обязательного арбитража. Кроме того, под его действие не подпадают и различные виды свободного арбитража, отмеченные в пункте 29 доклада. Тем не менее такие ограничения в применении необязательно должны быть отражены в типовом законе. Можно обратиться к государствам с призывом включать такие ограничения при принятии типового закона. Группа пришла к выводу, что определение термина "арбитраж" является нецелесообразным.

18. В ходе этого обсуждения было отмечено, что ответы на вопросы, рассматриваемые Группой, могут зависеть от окончательной формы проекта текста, который будет подготовлен Рабочей группой, то есть, типового закона или конвенции. Рабочая группа отметила, что задача, порученная ей Комиссией, заключается в подготовке типового закона, и постановила, что, если она захочет внести какие-либо рекомендации в отношении окончательной формы подготавливаемого ею текста, то она сделает это после завершения рассмотрения возможных черт типового закона.

## 2. "Торговый"

Вопрос 1-3: Следует ли в типовом законе давать определение термина "торговый"?

19. По общему мнению, термину "торговый" необходимо придать широкое значение, поскольку в рамках некоторых правовых систем этот термин может толковаться неоправданно ограниченным образом. Рабочая группа отметила трудности, связанные с разработкой четкой формулы для определения этого аспекта сферы применения типового закона. В отношении возможных элементов той или иной приемлемой формулы выдвигались различные предложения, включая (международную) "торговлю", "торговлю" и "экономические сделки". Предлагалось также для различных языковых вариантов использовать различные термины для обеспечения того, чтобы термин "торговый" имел широкое значение. Было высказано мнение, что на широкое значение, которое должно быть придано термину "торговый", можно указать путем исключения из сферы применения закона арбитража в отношении некоторых споров (например, трудовых споров).

3. "Международный"

Вопрос 1-4: Будет ли достаточно просто подчеркнуть, то есть, не давая определения, международный характер торговой операции, являющейся предметом спора (или арбитражного соглашения)?

Вопрос 1-5: Если будет признано желательным дать определение, следует ли принять одну формулу (например, стороны из различных государств) для всех фаз, охватываемых типовым законом ?

20. Рабочая группа единодушно согласилась с тем, что в типовом законе недостаточно будет просто указать, не давая определения, на международный характер торговой операции, являющейся предметом спора. Критерий международного характера предмета спора должен определять, будет ли в данном случае применяться специальный режим, предусмотренный в типовом законе, или же правила, предназначенные для сугубо внутреннего арбитража. По вопросу о формулировке определения было достигнуто общее согласие о том, что определение, содержащееся в Европейской конвенции (Женева, 1961 год), является хорошей отправной точкой. Формулировка определения может быть дана на основе соответствующего определения, которое используется в Венской конвенции 1980 года о договорах международной купли-продажи товаров.

21. Было достигнуто согласие о том, чтобы дополнительно рассмотреть возможность расширения сферы применения типового закона путем добавления к ситуациям, охватываемым определением международного характера спора (стороны из различных государств), других случаев (например, когда контракт должен исполняться за пределами страны, в которой находятся обе стороны, или когда имущество, являющееся предметом спора, находится за пределами такой страны). Такое расширение сферы применения могло бы быть отражено в определении, содержащемся в типовом законе, или же вопрос о расширении сферы применения мог бы быть оставлен на усмотрение государств при принятии типового закона.

II. Арбитражное соглашение

1. Форма, действительность и содержание

Вопрос 2-1: Достаточно ли требовать (как, например, в статье II Нью-Йоркской конвенции 1958 года) только одного арбитражного соглашения, независимо от того, касается ли оно имеющихся или будущих споров, или же следует предусмотреть в некоторых случаях какой-нибудь дополнительный акт ?

22. По общему мнению, типовой закон должен требовать только одного арбитражного соглашения, независимо от того, касается ли оно имеющихся или будущих споров. Такое решение соответствует решению, содержащемуся в пункте 1 статьи II Нью-Йоркской конвенции 1958 года.

Вопрос 2-2: Должна ли в типовом законе конкретно указываться требуемая форма арбитражного соглашения и, если ответ положительный, то должно ли в нем предусматриваться, что оно должно быть в "письменной форме"?

Вопрос 2-3: Если требуется письменная форма, то должен ли быть определен термин "в письменной форме", как, например, в статье II Нью-Йоркской конвенции 1958 года ("соглашение, подписанное сторонами или содержащееся в обмене письмами или телеграммами"), или же следует найти более широкое и четкое определение, которое помогло бы уменьшить трудности, с которыми сталкиваются на практике в связи с вышеупомянутым определением (см. доклад, пункт 43)?

23. Рабочая группа согласилась с тем, что типовой закон должен требовать арбитражное соглашение в письменной форме и что это в отношении формы требование должно быть определено в соответствии с положениями пункта 2 статьи II Нью-Йоркской конвенции 1958 года. Предлагалось, чтобы в типовом законе содержалось более подробное определение, чем определение, содержащееся в пункте 2 статьи II Нью-Йоркской конвенции 1958 года с тем, чтобы было ясно, что оно включает, например, современные виды связи и часто используемые виды контрактной практики, например, использование стандартных форм контрактов или ссылки на общие условия. При подготовке такого подробного определения предлагалось принять во внимание пункт 2а статьи I Европейской конвенции (Женева, 1961 год).

24. В этой связи был поднят вопрос о том, может ли сторона, которая предстала перед арбитражным судом, не оспаривая его юрисдикции, позднее сослаться на отсутствие письменного арбитражного соглашения. Преобладала точка зрения, согласно которой такая сторона не может в этих условиях сослаться на отсутствие письменного соглашения. Тем не менее была достигнута договоренность о том, что этот вопрос не следует решать в типовом законе, поскольку он может должным образом решаться национальным законодательством.

Вопрос 2-4: Какие вопросы, имеющие отношение к действительности арбитражного соглашения, следует включить в типовую закон? Например, следует ли включить положение, гарантирующее равенство сторон в отношении назначения арбитров (см. доклад, пункт 44)?

25. По общему мнению, в типовом законе не должны определяться основания для недействительности арбитражного соглашения, в том числе основания, специально относящиеся к арбитражным соглашениям. Отмечалось, что составление исчерпывающего перечня четко определенных оснований представляет собой исключительно трудную задачу. Поэтому вопрос о действительности должен определяться применимым правом. Группа отметила, что в связи с этим решением более важное значение приобретает вопрос о том, следует ли в типовом законе включить правила, определяющие применимый закон. Группа постановила рассмотреть этот вопрос, а также другие вопросы, связанные с коллизионными нормами права, на более поздней стадии.

Вопрос 2-5: Каким должно быть минимальное содержание арбитражного соглашения? Например, подходяще и достаточно ли положения типа пункта 1 статьи II Нью-Йоркской конвенции 1958 года (см. доклад, пункты 46-47)?

26. Рабочая группа согласилась с тем, что в типовом законе должно оговариваться минимальное содержание арбитражного соглашения подобно положениям пункта 1 статьи II Нью-Йоркской конвенции 1958 года, поскольку эти положения являются подходящими и достаточными. Тем не менее выражались сомнения в отношении

целесообразности принятия последней части этих положений (то есть слов "объект которого может быть предметом арбитражного разбирательства"). Отмечалось, что это требование относится к сфере арбитражного разбирательства, которая рассматривается отдельно (вопрос 2-9). Группа постановила не принимать решения по вопросу о сохранении этой фразы, пока она не рассмотрит и не решит вопрос о сфере арбитражного разбирательства.

## 2. Стороны соглашения

Вопрос 2-6: Должно ли в типовом законе содержаться положение о том, кто может быть стороной арбитражного соглашения?

Вопрос 2-7: Если ответ положительный, то следует ли в типовом законе указывать, например, что он применим к "арбитражным соглашениям, заключенным физическими или юридическими лицами частного или публичного права", или же следует добавить положение, согласно которому даже "юридические лица публичного права имеют право заключать арбитражные соглашения, имеющие юридическую силу" (как, например, пункт 1 статьи II Женевской конвенции 1961 года)?

27. По общему мнению, доступ к арбитражу не должен ограничиваться. Тем не менее по вопросу о методах достижения этой цели высказывались различные мнения. Одни считали, что наиболее целесообразный метод заключается в том, чтобы не включать в типовой закон каких-либо положений, оговаривающих, кто может быть стороной арбитражного соглашения. По мнению других, предпочтительней было бы в типовом законе специально указать, что он применяется к арбитражным соглашениям, заключенным физическими лицами или юридическими лицами частного или публичного права. Рабочая группа постановила пересмотреть данный вопрос в свете проекта положения, который будет подготовлен Секретариатом.

28. Рабочая группа отметила, что этот вопрос никоим образом не следует путать с вопросом о том, правоспособно ли данное лицо заключать арбитражное соглашение. Группа постановила, что вопрос о правоспособности выходит за рамки типового закона и поэтому в него не следует включать каких-либо положений, аналогичных пункту 1 статьи II Европейской конвенции (Женева, 1961 год).

Вопрос 2-8: Следует ли пытаться рассматривать в типовом законе некоторые аспекты государственного иммунитета в области международного коммерческого арбитража? Например, если назвать только одну из многих возможностей, должен ли типовой закон рассматривать согласие правительства или государственного органа на арбитражное разбирательство как содержащее скрытый отказ от какого-либо права ссылаться на государственный иммунитет при арбитражных разбирательствах или судебных разбирательствах, связанных с арбитражем?

29. По общему мнению, типовой закон не должен касаться вопросов, связанных с государственным иммунитетом. В основе этого решения лежит то обстоятельство, что проблема государственного иммунитета в связи с арбитражем считается лишь частью более общей и сложной проблемы, носящей явный политический характер и связанной с международным публичным правом.



### 3. Сфера арбитража

Вопрос 2-9: Должен ли в типовом законе излагаться перечень вопросов, не подлежащих арбитражному разбирательству либо в исчерпывающем списке, либо в открытом списке, который должен пополняться соответствующим государством, или же достаточно отразить в нем ограничения ссылкой на "международный публичный порядок"?

30. По общему мнению, в типовом законе не должен содержаться перечень вопросов, не подлежащих арбитражному разбирательству, в исчерпывающем списке или в открытом списке, который может пополняться соответствующим государством. По мнению Группы, практически невозможно составить исчерпывающий перечень, а положение об открытом списке не будет способствовать целям гармонизации. Было также достигнуто согласие о том, что будет нецелесообразно и недостаточно сослаться лишь на "международный публичный порядок", поскольку этот термин не достаточно четок.

31. По преобладающему мнению, в типовом законе не должно содержаться положения о вопросах, не подлежащих арбитражному разбирательству. Однако было отмечено, что можно дополнительно рассмотреть возможность разработки общей формулы для определения тех вопросов, которые не подлежат арбитражу, в соответствии со следующим принципом: вопрос подлежит арбитражному разбирательству в том случае, если спорные проблемы могут быть решены соглашением сторон.

Вопрос 2-10: Должен ли типовой закон регулировать "действительное заполнение пробелов" и если да, то нужно ли специальное разрешение сторон или он должен считать эту задачу как не входящую в компетенцию арбитров, даже когда стороны дали подобное специальное разрешение?

Вопрос 2-11: Должно ли арбитражному суду предоставляться право адаптировать контракт без специального разрешения сторон или только при наличии такого разрешения?

32. Рабочая группа отметила, что проблемы, поднимаемые в вопросах 2-10 и 2-11, являются сложными по своему характеру. Во время их рассмотрения обсуждались следующие моменты. Имела место некоторая неопределенность в отношении объема функции "заполнения пробелов", а также в вопросе о том, чем эта функция отличается от функции адаптации контрактов (вопрос 2-11). Например, не было ясно с самого начала, в чем состоит "пробел", и при этом отмечалось, что функция "заполнения пробелов" распространяется на целый ряд фактических ситуаций, которые следует различать. Каждая из таких ситуаций может предполагать различные решения в отношении компетенции арбитражного суда, а также правового статуса и возможности приведения в исполнение его решений. В этой связи были отмечены расхождения между различными правовыми системами.

33. В связи с этим Рабочая группа обратилась к Секретариату с просьбой подготовить исследование, в котором содержался бы анализ рассматриваемых вопросов.

4. Независимость арбитражной оговорки

Вопрос 2-12: Должен ли в типовом законе содержаться принцип независимости или автономии арбитражной оговорки?

34. Было выражено общее мнение о том, что в типовом законе должен быть заложен принцип независимости или автономии арбитражной оговорки, как это предусмотрено в статье 21 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ.

5. Значение арбитражного соглашения

Вопрос 2-13: Должно ли в типовом законе содержаться положение, аналогичное пункту 3 статьи II Нью-Йоркской конвенции 1958 года (доклад, пункт 59)? Должны ли в нем содержаться дополнительные условия относительно того, какие вопросы должен рассматривать суд и какого рода решение он может выносить?

35. Было выражено общее мнение о том, что в типовом законе должно содержаться положение, аналогичное пункту 3 статьи II Нью-Йоркской конвенции 1958 года. Было отмечено, что это положение основано на предположении о том, что арбитражное соглашение предполагает исключение юрисдикции судов (независимо от того, содержится ли в нем такое указание или нет).

36. Что касается вопроса о том, должно ли в типовом законе содержаться положение, определяющее, какого рода решение должен выносить суд в случае обращения к соглашению об арбитраже, то было выражено мнение, что типовой закон может, вероятно, устанавливать, следует ли приостановить или прекратить дело. Однако Рабочая группа пришла к мнению о том, что этот вопрос следует оставить на усмотрение суда в соответствии с его процессуальным правом.

Вопрос 2-14: Должны ли в типовом законе рассматриваться проблемы консолидации в многосторонних спорах (например, следует ли выполнять консолидационные соглашения или консолидация может быть признана даже без подобных соглашений)?

37. Было высказано общее мнение о том, что типовой закон не должен касаться проблем консолидации в многосторонних спорах. Хотя, по общему мнению, стороны пользуются свободой заключения консолидационных соглашений, если они того пожелают. Рабочая группа сочла, что нет реальной необходимости включения в типовой закон положения о консолидации.

Вопрос 2-15: Должен ли предусмотренный срок передачи спора в арбитраж считаться действительным, даже если он истечет до истечения срока исковой давности, примененного в отношении данной сделки и не подлежащего сокращению сторонами?

38. Рабочая группа пришла к мнению о том, что действительность предусмотренного срока передачи спора в арбитраж не зависит от любого срока исковой давности, относящегося к данной сделке. Соответственно, даже обязательный срок исковой давности не должен влиять на установление более короткого срока для обращения в арбитраж. Группа высказала мнение о том, что типовой закон не должен содержать положения на этот счет, а также в отношении связанных с ним вопросов (таких как право стороны прибегать к судебному разбирательству по истечении этого срока или любых последствий в отношении срока исковой давности. Решение этих вопросов будет зависеть от конкретных обстоятельств каждого дела.

Вопрос 2-16: Совместимы ли наложение ареста до начала арбитражного разбирательства и другие обеспечительные меры суда с арбитражным соглашением, и должно ли это быть указано в типовом законе?

39. Было выражено общее мнение о том, что обращение стороны в суд по вопросу промежуточных обеспечительных мер не является несовместимым с арбитражным соглашением и что типовой закон должен содержать указание на этот счет. Обычно таких мер добиваются до начала арбитражного разбирательства, но было высказано мнение о том, что принцип совместимости также должен действовать и в ходе такого разбирательства. Рабочая группа отметила, что последний момент связан с теми проблемами, которые затрагиваются в вопросах 4-10 и 4-11 (промежуточные меры, принимаемые арбитражными судами или обычными судами). Было высказано предложение о том, чтобы при разработке надлежащего положения учесть пункт 3 статьи 26 Арбитражного регламента ЮНИСТРАЛ; пункт 4 статьи VI Женевской конвенции 1961 года; и статью 4 (2) Страсбургского единообразного закона 1966 года.

#### 6. Прекращение

Вопрос 2-17: Должны ли в типовом законе устанавливаться определенные обстоятельства, при которых действие арбитражного соглашения прекращается (например, при урегулировании на согласованных условиях; истечении срока для принятия решения) или не прекращается (например, смерть одной из сторон)?

40. Рабочая группа пришла к мнению о том, что случаи, которые могут привести к прекращению арбитражного соглашения, также зачастую возникают в связи с процедурой арбитража и что такие случаи могут быть в полной мере рассмотрены лишь в свете последующего обсуждения ею арбитражной процедуры. Рабочая группа просила Секретариат подготовить исследование по вопросам, касающимся прекращения, но лишь по тем из них, которые характерны для арбитража.

### III. Арбитры

#### 1. Требования, предъявляемые к арбитрам

Вопрос 3-1: Должно ли в типовом законе ясно указываться, что иностранцам не следует отказывать в праве выполнять функции арбитра (см., например, статью 2 Страсбургской конвенции 1966 года, доклад, пункт 64)?

41. Было высказано общее мнение о том, что стороны должны обладать правом избирать арбитров любого гражданства. Что касается вопроса о том, каков оптимальный путь достижения цели обеспечения беспрепятственного выполнения иностранными гражданами функций арбитров, то были высказаны различные точки зрения. Согласно одной точке зрения, в типовом законе должен быть указан вышеупомянутый основополагающий принцип в позитивной форме. Согласно другой точке зрения, того же результата можно добиться и в отсутствие указания. Было высказано мнение о том, что этот вопрос следует решить на более позднем этапе после того, как Секретариат подготовит проект текста.

Вопрос 3-2: Должен ли в типовом законе рассматриваться вопрос о требованиях, предъявляемых к арбитрам?

42. Рабочая группа пришла к мнению о том, что чрезвычайно трудно предусмотреть в типовом законе различные требования, предъявляемые к арбитрам. В связи с этим мнение большинства сводилось к тому, что типовой закон вообще не должен затрагивать вопросы, касающихся таких требований. Однако другая точка зрения состояла в том, что желательно включить общую формулу, подобную, например, той, которая содержится в статье 9 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ (беспристрастность и независимость). В этой связи было отмечено, что данный вопрос связан с основаниями для отвода арбитра. Рабочая группа просила Секретариат подготовить исследование по этим вопросам и отложила вынесение решения до тех пор, пока не будет представлено это исследование.

## 2. Отвод

Вопрос 3-3: Должны ли в типовом законе регулироваться основания для отвода арбитра? Если да, то должны ли в нем перечисляться основания или будет достаточно общей формулировки?

Вопрос 3-4: Что касается процедуры отвода арбитра, то должно ли в типовом законе признаваться какое-либо соглашение сторон по этому вопросу, даже если оно исключало бы (как последнюю возможность) обращение в суд?

Вопрос 3-5: Должны ли быть включены дополнительные правила для тех случаев, когда стороны не урегулировали процедуру отвода?

Вопрос 3-6: Должен ли типовой закон ввести дополнительные нормы, касающиеся раскрытия неизвестных ранее обстоятельств и ограничений права отвода в соответствии со статьями 9 и 10 (2) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ и статьи 12 (2) Страсбургского единообразного закона 1966 года (доклад, пункт 66)?

43. Рабочая группа пришла к мнению о том, что в типовом законе должны затрагиваться основания для отвода арбитра лишь в такой же общей форме, как и в отношении требований, предъявляемых к арбитрам. Было высказано предложение о том, чтобы подготовить проект положения с использованием той же формулы (беспристрастность и независимость). Было высказано мнение о том, что такое общее положение должно являться единственной основой для отвода арбитра. Рабочая группа также пришла к мнению о том, что в типовом законе должно содержаться положение, требующее от возможного будущего арбитра раскрытия обстоятельств, которые могли бы породить сомнения в отношении его беспристрастности и независимости. Рабочая группа пришла к мнению о том, что это положение следует построить по аналогии со статьей 9 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ.

44. Было выражено общее мнение, что в отношении процедуры отвода арбитра в типовом законе должны признаваться соглашения сторон, регулирующие эту процедуру. Однако не было достигнуто согласия в вопросе о том, могут ли такие соглашения исключать обращение в суд в качестве последней возможности. Согласно одной точке зрения право окончательного решения об отводе должно всегда

принадлежать суду. Согласно другой точке зрения, следует признавать свободу сторон договариваться о процедуре отвода, но в тех случаях, когда оговоренная процедура заводит в тупик, следует предусмотреть обращение в суды. Было отмечено, что такое обращение может также предусматриваться в ходе арбитражного разбирательства (с целью избежать задержек в таком разбирательстве за счет скорейшего вынесения судебного решения относительно отвода) или включаться в такие процедуры, которые предусматривают для стороны право регресса против арбитражного решения (тех случаях, когда якобы имеющее место основание для отвода будет являться причиной обжалования решения). Рабочая группа пришла к мнению о том, что этот вопрос требует дальнейшего рассмотрения. Рабочая группа просила Секретариат подготовить исследование по этим проблемам.

45. Различные точки зрения были выражены по вопросу о том, должны ли в типовом законе содержаться дополнительные правила для тех случаев, когда стороны не урегулировали процедуру отвода. Согласно одной точке зрения, включение подробных правил по подобному процедурному вопросу не соответствует цели типового закона. Согласно другой точке зрения, было бы полезным определить в типовом законе механизм отвода, с тем чтобы избежать длительных споров и задержек в арбитражном разбирательстве. Секретариату было предложено включить в его исследование по проблеме отвода вопрос о том, какие дополнительные правила могли бы быть уместными.

### 3. Число арбитров

Вопрос 3-7: Должно ли в типовом законе содержаться какое-нибудь обязательное положение относительно числа арбитров?

Вопрос 3-8: Должны ли быть включены дополнительные нормы для тех случаев, когда стороны не смогли согласовать число арбитров?

46. Было высказано общее мнение о том, что типовой закон не должен содержать никакого обязательного положения с указанием конкретного числа арбитров. Было высказано предложение рассмотреть возможность ясного изложения в типовом законе принципа свободы сторон определять число арбитров.

47. Было также выражено общее мнение о том, что в типовом законе должно содержаться дополнительное правило для тех случаев, когда стороны не согласовали число арбитров или механизм определения этого числа. Что касается числа, которое следует конкретно указать в типовом законе, то было высказано несколько точек зрения. Точка зрения большинства состоит в том, что типовым законом должно предусматриваться три арбитра, что соответствовало бы статье 5 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ. Другая точка зрения состоит в том, что, учитывая число случаев многосторонних арбитражей, было бы целесообразным позволить каждой стороне назначать одного арбитра, а для тех случаев, когда в сумме получается четное число арбитров, предусмотреть одного дополнительного арбитра. Еще одна точка зрения состоит в том, что типовой закон должен предусматривать проведение арбитража одним арбитром. В этом контексте было предложено включить еще одно дополнительное правило для тех случаев, когда стороны договорились о проведении арбитража двумя арбитрами, но эти два арбитра не смогли прийти к какому-либо решению. Во избежание подобного тупика типовой закон мог бы предусматривать назначение третьего арбитра (или суперарбитра).

48. Рабочая группа отметила, что вопрос о числе арбитров связан с вопросом процедуры назначения (вопросы 3-9 и 3-10), и постановила отложить вынесение решения по вопросу о том, какое число арбитров следует оговорить в типовом законе.

#### 4. Назначение арбитров (и их замена).

Вопрос 3-9: Должна ли сторонам предоставляться свобода определять процедуру назначения арбитров при условии обеспечения равенства сторон?

Вопрос 3-10: Должны ли быть приняты дополнительные нормы для случаев, когда процедура назначения или какая-нибудь ее часть не была согласована сторонами?

49. Было выражено общее мнение о том, что сторонам должна быть предоставлена свобода определять процедуры назначения арбитра(ов). Были высказаны различные точки зрения по вопросу о том, должно ли положение типового закона, признающее такую свободу сторон, содержать какое-либо ограничение, такого типа как "при условии обеспечения равенства сторон". Мнение большинства состояло в том, что нет необходимости устанавливать принцип равенства сторон в таком положении. Это соответствует позиции, которая была занята Рабочей группой при обсуждении возможных оснований для недействительности арбитражного соглашения, в частности по вопросу о том, является ли арбитражное соглашение, данное одной из сторон более выгодную позицию в отношении назначения арбитров, действительным (вопрос 2-4). Согласно другой точке зрения, желательно в типовом законе выразить принцип равенства сторон, несмотря на его общий характер, с тем чтобы не дать возможность более сильной стороне злоупотреблять своим положением.

50. Рабочая группа пришла к мнению о том, что типовой закон должен содержать дополнительные нормы для тех случаев, когда стороны не согласовали процедуру назначения. Однако были выражены различные точки зрения относительно того, насколько подробными должны быть такие дополнительные положения. Согласно одной точке зрения, достаточно включить положение, которое лишь указывало бы, что назначение должно осуществляться компетентным органом (который определялся бы каждым государством при принятии типового закона). Согласно другой точке зрения, целесообразно предусмотреть более развернутую систему, как, например, в статьях 6-8 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ. Еще одно предложение состояло в том, чтобы включить правило о замене арбитра (как, например, в статье 13 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ).

#### 5. Ответственность

Вопрос 3-11: Должны ли в типовом законе рассматриваться вопросы, касающиеся ответственности арбитров?

51. Было выражено общее мнение о том, что вопрос об ответственности арбитра не может быть надлежащим образом решен в типовом законе о международном торговом арбитраже. Была также достигнута договоренность о том, чтобы не предпринимать попыток разработки морального кодекса для арбитров.

52. В связи с этой проблемой Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, должен ли типовой закон содержать какие-либо правила в отношении основных обязанностей арбитров и положения о возможных последствиях нарушения таких обязанностей в ходе арбитражного разбирательства. Точка зрения большинства состояла в том, чтобы предусмотреть замену арбитра "в случае его бездействия" (пункт 2 статьи 13 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ). Согласно другой точке зрения, следует более широко определить основания для замены, включив туда, например, любое поведение, которое не соответствует инструкциям сторон или не является беспристрастным, уместным и эффективным.

#### IV. Арбитражное разбирательство

##### 1. Место арбитражного разбирательства

Вопрос 4-1: Должна ли в типовом законе признаваться свобода сторон избирать место арбитражного разбирательства или предоставить право его избрания третьей стороне?

Вопрос 4-2: При отсутствии какого-либо соглашения, предусмотренного в вопросе 4-1, должен ли типовой закон предоставлять арбитражному суду право избирать место арбитражного разбирательства?

53. Было достигнуто общее согласие о том, что типовой закон должен признавать свободу сторон избирать место арбитражного разбирательства. Было высказано мнение о том, что при этом подразумевается свобода уполномочивать третье лицо или орган (например, арбитражный суд или постоянное арбитражное учреждение) определять место арбитражного разбирательства.

54. Было выражено общее мнение о том, что типовой закон должен содержать дополнительные правила, предоставляющие арбитражному суду право определять место арбитражного разбирательства в тех случаях, когда стороны не согласовали такое место. Было высказано предложение о том, чтобы взять за основу такого положения пункт 1 статьи 16 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ с возможным видоизменением последней части этого положения ("принимая во внимание обстоятельства арбитражного разбирательства").

55. В этой связи было высказано мнение о том, что дополнительные правила, составленные в соответствии со вторым предложением пункта 2 и с пунктами 3 и 4 статьи 16, могли бы быть уместными, но что эти положения связаны с вопросами (арбитражное разбирательство и решение), которые предстоит рассмотреть на более позднем этапе.

##### 2. Процедура арбитражного разбирательства

Вопрос 4-3: Должен ли типовой закон ясно предоставить арбитражному суду право вести разбирательство так, как он считает необходимым, и если да, то какие ограничения должны быть наложены?

56. Было выражено общее мнение о том, что арбитражному суду должно быть предоставлено право вести разбирательство так, как он считает необходимым,

с учетом инструкций сторон и при условии равного отношения к сторонам и представления на каждом этапе разбирательства каждой стороне полной возможности представить свое дело. Было выражено мнение о том, что такое положение, составленное на основе пункта 1 статьи 15 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, должно быть обязательным.

57. Рабочая группа пришла к мнению о том, что типовой закон должен содержать процедурные положения, соответствующие пунктам 2 и 3 статьи 15 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, с учетом будущего решения Рабочей группы по общему вопросу о том, в какой мере типовой закон должен включать в себя дополнительные процедурные правила для тех случаев, когда стороны не достигли договоренности о процедуре. Были высказаны различные точки зрения по вопросу о том, должны ли вышеупомянутые положения, если они будут включены, быть императивными или нет. Рабочая группа отложила вынесение решения по данному вопросу и просила Секретариат подготовить проект положения для рассмотрения Рабочей группой.

Вопрос 4-4: В качестве общего вопроса, имеющего также отношение к следующим проблемам, можно спросить, в какой степени типовой закон должен включать в себя дополнительные нормы по процедуре арбитражного разбирательства, которые обычно содержатся в арбитражных регламентах?

58. Рабочая группа рассмотрела общий вопрос о том, в какой степени типовой закон должен включать в себя дополнительные нормы по процедуре арбитражного разбирательства. Было отмечено, что такие нормы должны действовать в тех случаях, когда стороны не договорились о процедуре, — либо путем ссылки на арбитражный регламент, либо путем ее указания в самом арбитражном соглашении между ними. Было также отмечено, что не только те государства, в которых арбитражное законодательство является менее развитым, но также все другие государства могли бы извлечь пользу из разработки типового закона, поскольку такой закон содержал бы в себе широко приемлемые нормы, специально приспособленные к международному торговому арбитражу. Следовательно, необходимо предпринять попытку разработать свод норм, которые позволили бы начать и вести арбитражное разбирательство даже в тех случаях, когда стороны не включили в свое соглашение необходимого положения. Однако было выражено мнение о том, что по причинам практического характера решение о том, являются ли дополнительные правила уместными, может быть принято лишь в связи с каждым отдельным случаем.

### 3. Доказательства

Вопрос 4-5: Должен ли арбитражный суд иметь право принимать свои собственные правила, касающиеся доказательств, при условии соблюдения противоположного соглашения сторон?

Вопрос 4-7: Какие дополнительные нормы будут надлежащими?

59. Было достигнуто общее согласие относительно того, что типовой закон должен уполномочивать арбитражный суд принимать свои собственные правила, касающиеся доказательств, при условии соблюдения противоположного соглашения сторон. Было отмечено, что эта точка зрения находится в соответствии с решением относительно вопроса 4-3 и что вопрос о доказательствах является неотъемлемой и важной частью вопроса о ведении разбирательства.



60. Рабочая группа пришла к соглашению о том, что в типовом законе не должно содержаться какой-либо дополнительной нормы, которая ограничивала бы право арбитражного суда принимать свои собственные правила, касающиеся доказательств. Такое ограничение является нежелательным, и, кроме того, будет также чрезвычайно затруднительным предусмотреть подробные нормы, касающиеся доказательств, учитывая большие различия в правовых системах. В связи с этим если необходимо принять какое-либо правило, то оно должно поддерживать право арбитра, как это предусмотрено в пункте 6 статьи 25 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ ("Допустимость, относимость, существенность и значимость представленных доказательств определяются самим арбитражным судом").

Вопрос 4-6: Какого рода помощь со стороны судов может быть предусмотрена для приведения в исполнение процедурных решений арбитражного суда, таких как вызов свидетелей, получение доказательств?

61. Было достигнуто общее соглашение в отношении того, что помощь со стороны судов в исполнении процедурных решений арбитражного суда способствовала бы надлежащему и эффективному функционированию международного торгового арбитража. Однако были выражены различные точки зрения в отношении того, следует ли включить вопрос о помощи со стороны судов в типовой закон. Согласно одной точке зрения, было бы возможно разработать проект соответствующего положения, которое предусматривало бы такую помощь со стороны судов либо в общей форме, либо подробным образом. Согласно другой точке зрения, такой подход не представляется целесообразным с учетом следующих трудностей и проблем:

а) Процедуры такой помощи со стороны судов являются составной частью процессуального права соответствующих правовых систем, и соответствующие процессуальные законы в значительной степени отличаются друг от друга в различных правовых системах;

б) В тех случаях, когда такая помощь со стороны судов испрашивается в стране иной, чем та, где проводится арбитражное разбирательство, типовой закон может оказаться не в состоянии обеспечить предоставление такой помощи. В этой связи было отмечено, что такая помощь со стороны иностранных судов обычно регулируется двусторонними или многосторонними договорами, которые, однако, в первую очередь охватывают вопросы, являющиеся предметом судебного разбирательства;

в) Помощь со стороны судов потребует определенного контроля со стороны судов над арбитражными судами в том, что касается обоснованности решения арбитражного суда, поскольку автоматическое оказание помощи со стороны судов откроет возможность для злоупотребления судебным процессом.

62. Рабочая группа пришла к выводу о том, что этот вопрос требует дальнейшего исследования и просила Секретариат подготовить записку, в которой учитывались бы мнения и предложения, высказанные в ходе обсуждения.

4. Эксперты

Вопрос 4-8: Должен ли арбитражный суд обладать правом назначать экспертов ex officio, если стороны не согласовали иного?

Вопрос 4-9: Какие дополнительные нормы были бы надлежащими, например, по вопросам круга ведения экспертов и прав и обязательств сторон в отношении исполнения экспертом своих функций (сравни, например, статью 27 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ)?

63. Было достигнуто общее соглашение в отношении того, что арбитражный суд должен обладать правом назначать экспертов ex officio даже в тех случаях, если стороны не дали ему на это конкретных полномочий. Однако были выражены различные точки зрения в отношении того, может ли в этом праве быть отказано соглашением сторон. Согласно одной точке зрения стороны, которые передали спор в арбитраж, не должны иметь права не допускать назначения эксперта ex officio арбитражным судом, если это необходимо для разрешения спора. Однако преобладающая точка зрения состояла в том, что стороны могли бы на каждом этапе разбирательства не допускать назначения экспертов арбитражным судом без их согласия. Было отмечено, что этот вопрос следует отличать от вопроса о том, может ли сторона представлять доказательства в форме показаний эксперта-свидетеля. Рабочая группа пришла к соглашению о том, что арбитражный суд должен заслушивать таких экспертов-свидетелей, как это предусмотрено в пункте 2 статьи 15 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ.

64. Рабочая группа также пришла к соглашению о том, что представляется целесообразным рассмотреть возможность включения в типовой закон некоторых дополнительных положений, подобных положениям, изложенным в статье 27 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ. Она просила Секретариат подготовить для рассмотрения проект таких положений.

5. Промежуточные обеспечительные меры

Вопрос 4-10: Должен ли арбитражный суд обладать правом принимать промежуточные обеспечительные меры даже без специального разрешения сторон?

65. Рабочая группа пришла к выводу о том, что арбитражный суд должен иметь право принимать определенные промежуточные обеспечительные меры. Однако были выражены различные точки зрения в отношении сферы и условий применения такого права.

66. Что касается сферы применения, то, согласно одному из мнений, норма типового закона должна соответствовать пункту 1 статьи 26 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ. Однако преобладало мнение о том, что сфера применения должна быть определена более ограниченно либо путем ограничения права арбитражного суда теми мерами, которые должны были бы предпринять сами стороны, либо путем перечисления конкретных возможных мер (например, сохранения товаров, продажа скоропортящихся товаров). В этой связи было также отмечено, что положения, касающиеся обязательств сторон в отношении сохранения товаров, которые содержатся в законе, применимом к существу спора, могут оказывать определенное влияние

на меры, которые может принять арбитражный суд. Еще одним возможным ограничением могло быть предоставление арбитражному суду права только издавать распоряжения о принятии таких мер по сохранению, но не принимать их самому.

67. В Рабочей группе были высказаны различные точки зрения относительно того, должен ли арбитражный суд иметь право принимать промежуточные обеспечительные меры только с разрешения обеих сторон (включая ссылку сторон на арбитражный регламент, предусматривающий такое разрешение, как, например, пункт 1 статьи 26 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ), или, в случае отсутствия такого соглашения, будет достаточно просьбы одной из сторон. Рабочая группа отложила принятие решения по этому вопросу.

Вопрос 4-11: Должен ли в типовом законе в связи с этим рассматриваться вопрос о привлечении судов?

68. Рабочая группа подтвердила принятое ею решение в отношении вопроса 2-16 (см. пункт 39 выше). Согласно этому решению в типовом законе должно содержаться положение, соответствующее пункту 3 статьи 26 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ. Принцип о совместимости, изложенный в этой статье, будет применяться в отношении использования судов для принятия промежуточных мер до и в ходе арбитражного разбирательства.

69. Рабочая группа пришла к соглашению о том, что помимо такого положения о совместимости, в типовом законе не должно содержаться каких-либо норм, касающихся участия судов в принятии каких-либо промежуточных обеспечительных мер. Что касается промежуточных мер, которые может принимать только суд (например, наложение ареста на активы или меры, затрагивающие третьи стороны) было выражено мнение о том, что они являются составной частью общего процессуального права, применяемого судом. Что касается промежуточных мер, которые может принять арбитражный суд (сравни пункт 66 выше), то определение того, могут ли осуществляться такие меры, следует оставить на разрешение национального процессуального права. Было высказано предложение о том, чтобы стороны, которые хотят применения обеспечительных мер, могущих быть исполненными в принудительном порядке, обращались непосредственно в суды. Было также отмечено, что правовое обоснование и последствия промежуточной меры, предпринятой арбитражным судом, связаны с вопросами, которые будут обсуждены позднее, такими как обжалование арбитражных решений и действие (промежуточного) арбитражного решения.

## 6. Представительство и помощь

Вопрос 4-12: Должны ли в типовом законе рассматриваться вопросы, касающиеся представительства и помощи?

70. Было достигнуто общее соглашение о том, что стороны могут быть представлены или им может оказываться помощь выбранными ими лицами. Были выражены различные мнения относительно того, должно ли в типовом законе содержаться об этом положение. Преобладающее мнение состояло в том, что не существует реальной необходимости выразить такой принцип, который представляется общепризнанным. Согласно другой точке зрения, представляется желательным, чтобы в типовом законе был подтвержден этот принцип, который включает право стороны быть представленной адвокатом. Была выражена поддержка предложению о включении положения о том, что если сторона желает быть представленной адвокатом, то она должна заблаговременно извещать об этом другую сторону.

7. Неявка стороны

Вопрос 4-13: Если одна из сторон не примет участия, то будет ли представлено арбитражному суду право продолжать разбирательство и выносить обязательное решение даже без специального разрешения сторон, включая ссылку на арбитражные регламенты, которые разрешают арбитражному суду так поступать? Если потребуется такое специальное разрешение, то должен ли типовой закон недвусмысленно признать его как действительное при условии соблюдения любых ограничений, предусматриваемых в вопросе 4-14?

71. Было достигнуто общее согласие в отношении того, что в принципе арбитражный суд должен иметь право продолжать разбирательство, даже если одна из сторон не передает свое заявление или не явится на заседание. Однако были выражены различные точки зрения относительно того, должен ли типовой закон содержать положение в этом отношении, которое бы установило условия такого продолжения разбирательства. Согласно одной из точек зрения, следует предпринять попытку сформулировать условия такого продолжения разбирательства. Минимальные требования для продолжения разбирательства и вынесения арбитражного решения в случае такого непредставления заявления или неявки стороны состояли бы в том, что стороне должно было быть заблаговременно направлено соответствующее извещение (возможно, также требующее изложения правовых последствий непредставления заявления или неявки стороны) и что эта сторона не выдвинула достаточно веские оправдывающие причины. Согласно другой точке зрения не представляется целесообразным с практической точки зрения регулировать этот вопрос в типовом законе, поскольку такое регулирование может не оказаться безусловно приемлемым в некоторых странах с учетом их общей позиции в отношении решений ex parte. Однако если будет признано необходимым включить положение по этому вопросу, то одна точка зрения заключалась в том, чтобы в нем предусматривалось, что суд будет принимать решение о том, является ли допустимым разбирательство арбитражным судом ex parte, в зависимости от обстоятельств в каждом конкретном случае; другая точка зрения заключалась в выражении опасений в отношении отсрочек и осложнений, которые могут явиться результатом таких судебных действий. Рабочая группа решила предпринять попытку сформулировать условия, которые должны быть соблюдены для того, чтобы позволить осуществление разбирательства ex parte, и просить Секретариат подготовить проект положений с учетом предложений, сделанных в ходе обсуждения. Если такая попытка окажется безуспешной, то вопрос будет решаться в соответствии с процессуальным правом каждого государства.

8. Другие вопросы, связанные с арбитражной процедурой

72. Рабочая группа пришла к соглашению о том, что в дополнение к процедурным проблемам, изложенным в вопросах с 4-1 по 4-14, существует ряд других вопросов арбитражного разбирательства, которые, возможно, могут быть отражены в типовом законе. Для рассмотрения были предложены следующие вопросы: минимальное содержание искового заявления и возражения по иску (сравни, статьи 18 и 19 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ); язык, который следует использовать при арбитражном разбирательстве (статья 17 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ); уведомление об арбитраже (сравни, статья 3 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ) и его влияние на срок исковой давности; и прекращение арбитражного разбирательства (сравни, статья 34 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ). Рабочая группа просила Секретариат подготовить для ее рассмотрения проект положений по этим вопросам, содержащий при необходимости соответствующие пояснения.

## V. Арбитражное решение

### 1. Типы арбитражных решений

Вопрос 5-1: Должны ли в типовом законе рассматриваться различные возможные виды решений (например, окончательное, промежуточное, предварительное, частичное)?

73. Были выражены различные точки зрения относительно того, должны ли в типовом законе рассматриваться различные возможные виды решений (например, окончательное, промежуточное, предварительное, частичное). Согласно одной из точек зрения, не представляется целесообразным, чтобы в типовом законе рассматривались вышеуказанные виды решений, которые четко не определены. Согласно другой точки зрения, не представляется полезным просто перечислить их как возможные виды решений, которые может принять арбитражный суд; необходимо дополнительно уточнить правовые условия и последствия различных видов решений, включая возможные средства обжалования и приведения в исполнение. Основной вопрос, который необходимо уточнить, состоит в том, что вынесение промежуточного решения не прекращает мандата арбитражного суда, поскольку существуют национальные правовые системы, согласно которым вынесение решения может привести к такому результату. Рабочая группа постановила продолжить рассмотрение этого вопроса на основе проекта положений, которые будут подготовлены Секретариатом.

### 2. Вынесение решения

Вопрос 5-2: Должен ли в типовом законе регулироваться вопрос об установлении срока вынесения решения?

74. Было достигнуто общее согласие относительно того, что стороны могут устанавливать сроки для вынесения решения, если они того пожелают. Однако было решено, что типовым законом не должен ни устанавливаться такие сроки, ни рассматриваться правовые последствия истечения срока, установленного сторонами, поскольку при международном торговом арбитраже в различных случаях обстоятельства могут быть весьма различными.

75. В этой связи Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, следует ли в типовом законе регулировать вопрос о необоснованной задержке арбитром проведения разбирательства. Было предложено, что возможным правовым следствием такого неправильного ведения дела могли бы быть либо отвод, либо замена соответствующего арбитра. Рабочая группа решила, что она может рассмотреть этот вопрос на более позднем этапе.

Вопрос 5-3: Должны ли в типовом законе содержаться какие-либо императивные положения, относящиеся к процессу вынесения решения при разбирательстве с участием более одного арбитра? Например, должно ли в типовом законе содержаться требование, чтобы решение принималось большинством арбитров при условии, что все арбитры имели возможность участвовать в обсуждении, приведшем к принятию такого решения?

76. По мнению Рабочей группы в типовом законе должны содержаться императивные положения, относящиеся к процессу вынесения решения при разбирательстве с участием более одного арбитра. В этой связи было решено, что необходимо включить положение о том, что при разбирательстве с нечетным числом арбитров решение принимается большинством арбитров при условии, что все арбитры принимали участие в обсуждении, приведшем к принятию такого решения.

77. Было отмечено, что содержание положений о процессе принятия решений будет связано с числом арбитров, составляющих арбитражный суд, и было указано, что Рабочая группа пришла к выводу, что типовой закон не должен содержать каких-либо императивных положений, устанавливающих число арбитров (вопрос 3-7, выше пункт 46). Было отмечено, что существует практика разбирательств, проводимых четным числом арбитров, и что в коммерческой практике некоторых стран широко практикуется назначение арбитражного суда, в состав которого входит по одному арбитру, назначенному каждой стороной, при этом в случае, если оба арбитра не приходят к согласию, решение принимается суперарбитром. Было решено, что положения типового закона, касающиеся принятия решений, не должны исключать эту практику.

### 3. Форма решений

Вопрос 5-4: Должно ли в типовом законе содержаться требование, чтобы арбитражное решение, которое должно излагаться в письменной форме, было подписано всеми арбитрами, или может быть допущено какое-нибудь исключение, например, он должен требовать, чтобы по крайней мере большинство арбитров подписало решение и чтобы факт отсутствия подписи арбитра и причина ее отсутствия указывались в решении (выше подписей других арбитров)?

Вопрос 5-5: Должно ли в типовом законе содержаться требование, чтобы в самом решении были указаны дата и место вынесения решения?

Вопрос 5-6: Должно ли в типовом законе содержаться требование, чтобы в арбитражном решении указывались мотивы, на которых оно основывается, если только стороны не договорились о том, что мотивы не должны указываться?

78. По общему мнению в интересах ясности в типовом законе должно содержаться требование, чтобы решение излагалось в письменной форме. Что касается подписания решения арбитрами, то в типовом законе должно содержаться положение, предусматривающее его подписание всеми арбитрами. Однако в нем также должны содержаться положения, касающиеся тех случаев, когда, в виде исключения, решение не было подписано всеми арбитрами (например, когда один арбитр не мог или не хотел его подписывать). Большинство склонялось к тому, что в таких случаях будет достаточным, если решение подписывается большинством арбитров и если указывается факт отсутствия подписи арбитра и причина ее отсутствия. Такое решение существует в нескольких национальных законах, и оно находится в соответствии с пунктом 4 статьи 32 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ. В связи с этим вопросом было отмечено, что арбитр, который не может подписать решение, может уполномочить другое лицо (например, председателя арбитражного суда) подписать решение от его имени.

79. Существовало общее мнение, что в типовом законе должно содержаться требование о том, чтобы в самом решении были указаны даты и место вынесения решения. Отмечалось, что указание места вынесения решения может иметь значение при приведении его в исполнение в соответствии с Нью-Йоркской конвенцией 1958 года (например, статья V, Ie - решение, отмененное компетентной властью страны, в которой оно было вынесено). Тем не менее большинство считало, что в случае, если в решении не указывается дата и место вынесения решения, типовой закон не должен по этой причине объявлять это решение недействительным. В этой связи было отмечено, что этот вопрос должен также рассматриваться в связи с отменой или аннулированием арбитражных решений (вопросы 6-6 и следующие). Было высказано предложение о том, что можно было бы рассмотреть вопрос о разработке нормы, в соответствии с которой решение должно считаться вынесенным в день и в месте, которые в нем указаны, даже если решение в целях удобства могло быть подписано арбитрами в разных местах и в разное время.

80. Существовала широкая поддержка мнения о том, что в типовом законе должно содержаться требование о том, чтобы в арбитражном решении указывались мотивы, на которых оно основывается. Такое требование существует во многих национальных арбитражных законах; оно также оказывало бы благотворное влияние на решения, выносимые арбитрами. Однако согласно другой точке зрения отсутствие требования об указании мотивов также имело бы преимущества; решения можно было бы принимать быстрее, их было бы труднее оспаривать и это соответствовало бы некоторым типам арбитража (например, арбитраж по качеству). В ходе обсуждения было высказано предложение о том, что приемлемым решением могло быть требование о том, чтобы мотивы указывались, но чтобы при этом стороны имели право отказаться от этого требования. Такой отказ мог бы быть ясно выраженным даже на основе обычая, когда арбитражное разбирательство проводилось в соответствии с нормами, не предусматривающими указание мотивов. Было отмечено, что это решение соответствует пункту 3 статьи 32 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ и оно получило довольно широкую поддержку.

#### 4. Отвод арбитражного суда по неподсудности

Вопрос 5-7: Должно ли арбитражному суду предоставляться право принимать решения относительно любых заявлений об отводе его по неподсудности, включая те, которые основаны на отсутствии или недействительности арбитражного соглашения?

Вопрос 5-8: Должно ли решение арбитражного суда по вопросу об отводе его по неподсудности быть окончательным и обязательным, или оно может быть пересмотрено судом?

81. Рабочая группа отметила, что ею принято решение о том, что в типовом законе должен быть принят принцип независимости или автономии арбитражной оговорки (вопрос 2-12 выше, пункт 34). В соответствии с этим решением было достигнуто общее мнение о том, что типовой закон должен предоставлять арбитражному суду право принимать решения по любым заявлениям об отводе его по неподсудности, включая те, которые основаны на отсутствии или недействительности арбитражного соглашения. Такое право предусмотрено также в пункте 1 статьи 21 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ и в пункте 3 статьи V Женевской конвенции 1961 года. Было отмечено, что можно было бы рассмотреть вопрос о возможности

ограничения в отношении стадии разбирательства, на который могут делаться заявления от отводе арбитражного суда по неподсудности в соответствии с пунктом 3 статьи 21 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ.

82. По общему мнению решение арбитражного суда по вопросу об отводе его по неподсудности подлежит пересмотру судом. В этой связи отмечалось, что как в Нью-Йоркской конвенции 1958 года (пункт 1е статьи V), так и в Женевской конвенции 1961 года (пункт 3 статьи V) предусматривается возможность такого пересмотра судом. Тем не менее высказывались различные точки зрения относительно того, следует ли включать в типовой закон положение о таком пересмотре. Согласно одной точке зрения невозможно сформулировать положения, охватывающие самые различные обстоятельства, в которых должен осуществляться такой пересмотр судами. Поэтому, по их мнению, типовой закон не должен содержать таких положений. Однако согласно другой точке зрения типовой закон мог бы содержать некоторые положения по этому вопросу. Так, могло бы быть желательным включить положение в отношении стадии, на которой пересмотр судом должен быть допустим, в соответствии со статьей 18 единообразного закона, приложенного к Страсбургской конвенции 1966 года, или с пунктом 3 статьи VI Женевской конвенции 1961 года. Высказывалось также предложение о включении положения, которое давало бы суду право выносить решение о продолжении арбитражного разбирательства в тех случаях, когда арбитражный суд принимает решение об отсутствии компетенции или о прекращении арбитражного разбирательства в тех случаях, когда арбитражный суд принимает решение о том, что он обладает компетенцией.

83. Рабочая группа постановила, что необходимо предпринять попытку разработать положения по вопросу о пересмотре решений судом с учетом обсуждения, проведенного по этому вопросу, а также вернуться к этому вопросу на более поздней стадии.

5. Право, применимое при решении спора по существу

Вопрос 5-9: Должен ли типовой закон признавать обязательным для арбитражного суда соглашение сторон о том, что арбитры выносят решения ex aequo et bono? Если ответ положительный, то должна ли быть предпринята попытка определить такие полномочия в типовом законе (например, "amiables compositeurs" должны соблюдать такие императивные нормы права, которые в соответствующей стране считаются как обеспечивающие ее международный публичный порядок)?

84. По общему мнению типовой закон должен признавать обязательным для арбитражного суда соглашение сторон о том, что арбитры выносят решения ex aequo et bono. Было отмечено, что термин "ex aequo et bono" и другой термин "amiables compositeurs" часто употребляемые в этой связи (например, в пункте 2 статьи 33 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ), четко не разграничены, и иногда им даются различные толкования в различных правовых системах. Было также отмечено, что рассмотрение этого вопроса не может быть полностью изолировано от обсуждения вопроса 5-10 (выбор сторонами права, подлежащего применению при решении спора по существу).



85. Поэтому Группа согласилась, правда в предварительном порядке, следовать подходу, принятому в пункте 2 статьи 33 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ с двумя модификациями. Одна из них состоит в использовании лишь термина "ex aequo et bono", хотя высказывались также мнения о сохранении слов "as amiables compositeurs". Другая модификация состояла в том, чтобы не сохранять последнюю часть пункта, которая гласит "если закон, арбитражный процесс, допускает такое арбитражное разбирательство". Было сочтено, что такое требование, хотя и имеющее значение в арбитражных регламентах, не подходит для типового закона, который сам в большинстве случаев будет законом, определяющим вопрос о допустимости.

86. Рабочая группа согласилась с тем, что чрезвычайно сложно практически определить мандат арбитров, уполномоченных выносить решение ex aequo et bono (или as amiables compositeurs) и его пределы. Тем не менее ввиду желательности внесения ясности она не захотела исключать возможность попытки разработать соответствующее положение на более поздней стадии. В этом отношении было внесено предложение, согласно которому типовой закон должен ясно устанавливать, что арбитры, даже вынося решение "ex aequo et bono", должны в возможно наибольшей степени обеспечить возможность приведения решения в исполнение в государствах, с которыми спор в значительной степени связан.

Вопрос 5-10: Должен ли типовой закон признавать обязательным для арбитражного суда соглашение сторон о том, что определенное право подлежит применению при решении спора по существу?

87. По общему мнению типовой закон должен признавать обязательным для арбитражного суда соглашение сторон о том, что определенное право применимо при решении спора по существу. Была высказана также поддержка предложения (изложенного в пункте 91 доклада) о том, что сторонам может быть предоставлена возможность не только определять конкретное национальное законодательство, но также выбирать международную конвенцию или единообразный закон, даже если они еще не вступили в силу, или же не вступили в силу в их странах.

Вопрос 5-11: При отсутствии соглашения, предусмотренного в вопросе 5-10, должен ли арбитражный суд применять право, которое он считает подходящим (как, например, согласно статье 1496 Французского нового гражданского процессуального кодекса) или право, определяемое в соответствии с коллизионными нормами, которые он считает применимыми (как, например, согласно статье 33(1) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ)?

88. Были высказаны различные мнения по вопросу о том, как арбитражный суд должен определять право, применимое при решении спора по существу, если стороны не определили такое право. В соответствии с одной точкой зрения типовой закон должен следовать правилу, закрепленному в пункте 1 статьи 33 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, в соответствии с которым "арбитражный суд применяет право, определенное в соответствии с коллизионными нормами, которые он считает применимыми".

89. В соответствии с другой точкой зрения арбитражный суд должен непосредственно определять применимое материальное право, которое он считает подходящим (например, потому, что это право теснейшим образом связано с данной сделкой). Такое определение должно касаться материального права данного государства. Однако определенную поддержку получила идея, в соответствии с которой арбитрам разрешается выбирать части материального права различных стран и применять нормы, содержащиеся в соответствующих международных конвенциях, даже если они еще не вступили в силу. Было высказано предложение дать арбитражному суду определенное направление в определении применимых правовых норм, требуя, чтобы он руководствовался интересами и пожеланиями сторон и их национальными законодательствами.

90. Рабочая группа просила Секретариат подготовить альтернативный проект положений, отражающих вышеупомянутые мнения, и постановила вновь рассмотреть эту проблему, на основе проекта этих положений.

Вопрос 5-12: Нужно ли требовать от арбитражного суда вынесения решения в соответствии с условиями контракта и принятия во внимание обычаев соответствующей области торговли? Если ответ положительный, то должно ли это также применяться к решениям ex aequo et bono?

91. При рассмотрении этого вопроса отмечалось, что могут применяться различные соображения в зависимости от того, собирается ли арбитражный суд разрешать спор в соответствии с законом или ex aequo et bono. В отношении первого вида арбитража было высказано общее мнение о том, что арбитражный суд должен руководствоваться условиями контракта и соответствующими торговыми обычаями. Однако были высказаны различные мнения относительно того, должно ли это быть отражено в типовом законе, и если должно, то каким образом. В отношении принятия во внимание условий контракта, преобладало мнение относительно того, что никакого положения не следует включать в типовой закон, поскольку это требование само по себе очевидно. Кроме того, такое положение может ввести в заблуждение или оказаться ошибочным, поскольку любое положение контракта может оказаться недействительным в соответствии с применимым материальным правом. Однако согласно другому мнению целесообразно требовать от арбитражного суда, чтобы он принимал решения в соответствии с положениями контракта (или, по крайней мере, руководствовался этими условиями).

92. В отношении принятия во внимание торговых обычаев было высказано одно мнение о том, что не следует включать какое-либо положение в типовой закон, поскольку этот вопрос относится к материальному праву и такое положение в типовом законе может привести к коллизии с национальным материальным правом. Преобладающее мнение сводилось к тому, что необходимо попытаться разработать проект такого соответствующего положения. Такое положение может быть разработано по типу пункта I статьи VII Женевской конвенции 1961 года ("руководствоваться... торговыми обычаями") или пункта 3 статьи 33 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ ("с учетом торговых обычаев, применимых к данной сделке"). Было высказано еще одно предложение рассмотреть вопрос о включении такого положения в соответствии с положениями статьи 9 Венской конвенции о договорах международной купли-продажи товаров 1980 года.

93. В отношении арбитража ex aequo et bono многие высказались за то, чтобы не включать в типовой закон положение, в соответствии с которым amiables compositeurs должны руководствоваться положениями контракта и торговыми обычаями. Считалось, что это соответствует предыдущему решению, касающемуся возможного определения полномочий таких арбитров (см. вопрос 5-9 выше, пункт 86). Отмечалось, что в случае необходимости разработки определенных руководящих принципов торговыми обычаями следует руководствоваться не в большей степени, чем условиями контракта или соблюдением применимого закона.

94. Рабочая группа постановила принять окончательное решение после рассмотрения альтернативного проекта положений, которое предстоит подготовить Секретариату и в котором будут отражены вышеупомянутые мнения.

#### 6. Урегулирование споров

Вопрос 5-13: Если стороны достигают дружественного урегулирования своего спора во время арбитражного разбирательства, нужно ли поручать арбитражному суду (но не обязывать его) фиксировать такое урегулирование в решении ("accord des parties") и должен ли этот вид решения рассматриваться как любое другое решение?

95. Было высказано общее мнение о том, что арбитражному суду следует поручить фиксировать урегулирование, которого стороны достигли в ходе арбитражного разбирательства, в решении. Было высказано мнение, что арбитры, как правило, будут соглашаться на просьбу сторон о фиксировании такого урегулирования в решении. Однако их не следует обязывать к этому при всех обстоятельствах. Были высказаны различные мнения относительно степени свободы усмотрения, которая должна быть предоставлена арбитрам в этой связи.

96. Было высказано предложение о том, чтобы наделять арбитражный суд полномочиями фиксировать урегулирование сторон в решении по просьбе только одной стороны, если стороны не договорились об ином.

97. Рабочая группа постановила, что урегулирование, зафиксированное в решении, должно содержать указание на то, что это решение. Было высказано также общее мнение о том, что такое решение следует рассматривать как любое другое решение.

#### 7. Исправление и толкование арбитражного решения

Вопрос 5-14: Должно ли в типовом законе содержаться положение, согласно которому сторона в пределах определенного периода времени может просить арбитражный суд дать толкование решения или исправить имеющиеся в нем технические ошибки?

98. Было высказано общее мнение о том, что типовой закон должен содержать положение, касающееся исправления и толкования арбитражного решения. Такие положения можно разработать по типу статей 35 и 36 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ. Однако было достигнуто общее согласие о том, что просьба о толковании арбитражного решения должна быть ограничена конкретными положениями, с тем чтобы избежать возможных злоупотреблений и задержек.

8. Гонорары и расходы

Вопрос 5-15: Должны ли в типовом законе содержаться какие-нибудь положения, касающиеся гонораров и расходов, например, предоставление права арбитражному суду или какому-нибудь другому управляющему органу просить залога от каждой стороны?

Вопрос 5-16: Будет ли целесообразно предусмотреть в типовом законе какой-нибудь пересмотр судом (или его председателем) размера гонораров арбитров и, например, разрешить произвести перерасчет в случае совершенно необоснованных размеров гонораров?

99. Многие высказались за то, что вопросы, касающиеся гонораров и арбитражных расходов не являются тем вопросом, который должен регулироваться в типовом законе. Эта точка зрения предоставляет государству возможность предусмотреть судебный контроль в отношении гонораров и расходов и, например, производить перерасчет совершенно необоснованных размеров гонораров.

9. Вручение сторонам арбитражного решения и его регистрация

Вопрос 5-17: Должно ли в типовом законе указываться, что решение должно быть вручено сторонам и в какой форме (например, подписание копии)?

100. Было высказано общее мнение о том, что в типовом законе должно быть закреплено требование о вручении сторонам арбитражного решения и должно указываться в какой форме.

Вопрос 5-18: Должно ли в типовом законе содержаться требование, чтобы решение было сдано на хранение или зарегистрировано в соответствующем органе в стране, где оно было вынесено? Или предпочтительнее было бы принять систему Нью-Йоркской конвенции 1958 года, которая допускает признание и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений без подобной сдачи на хранение или регистрации, в отношении всех решений, охватываемых типовым законом, т.е. арбитражных решений в области международной торговли?

101. Многие высказались за то, что не следует требовать того, чтобы решение было сдано на хранение или зарегистрировано в стране, где оно было вынесено. Это необходимо для принятия системы Нью-Йоркской конвенции 1958 года, которая допускает приведение в исполнение иностранных арбитражных решений без подобной сдачи на хранение или регистрации, в отношении всех решений, охватываемых типовым законом, хотя в сомнительных случаях, возможно, будет трудно определить, охватываются ли подобные решения типовым законом.

102. Была высказана определенная поддержка требования о сдаче на хранение или регистрации арбитражного решения. Подобное требование принесет сторонам пользу

благодаря обеспечению постоянного наличия подлинного текста арбитражного решения или его аутентичной копии. Было высказано предложение предусмотреть сдачу на хранение или регистрацию лишь в том случае, если, по крайней мере, одна сторона этого потребовала.

10. Вступление в силу и приведение в исполнение арбитражного решения

Вопрос 5-19: Должен ли типовой закон принять унифицированную систему приведения в исполнение для всех "международных" решений независимо от места их вынесения?

Вопрос 5-20: Какие правила процедуры по признанию и приведению в исполнение должен устанавливать типовой закон? Например, должен ли он принять положение, соответствующее положению статьи IV Нью-Йоркской конвенции 1958 года относительно того, что должна представить сторона, испрашивающая признание или приведение в исполнение? Должен ли он устанавливать формальности в отношении приказа о признании и приведении в исполнение, а также определять орган, правомочный издавать такой приказ?

103. Многие высказались за принятие единой системы приведения в исполнение всех арбитражных решений, охватываемых типовым законом. Это приведет к тому, что все решения, принимаемые международным торговым арбитражем, будут единообразно приводиться в исполнение независимо от места их вынесения. Однако были высказаны различные мнения относительно того, должен ли типовой закон предусматривать какие-либо правила процедуры признания и приведения в исполнение. Согласно одному высказанному мнению, типовой закон не должен содержать подобные процедуры, которые устанавливаются гражданско-процессуальным правом каждой страны. Кроме того, типовой закон не является подходящим средством для расширения унификации, уже достигнутой благодаря принятию Нью-Йоркской конвенции 1958 года. Согласно другому высказанному мнению, желательно, чтобы в типовом законе не замалчивался подобный вопрос. Одно из предложений состояло в том, чтобы просто включить в типовой закон ссылку на соответствующие положения Нью-Йоркской конвенции 1958 года. Согласно другому предложению, в типовой закон следовало включить процедурные положения с учетом статьи III и особенно статьи IV этой Конвенции. Еще одно предложение заключалось в том, чтобы обратиться к государствам с призывом установить единообразную систему.

104. Рабочая группа решила, что ее обмен мнениями по данному вопросу носит предварительный характер и что необходимо провести дальнейшее тщательное изучение рассматриваемых вопросов. Она просила Секретариат разработать альтернативные проекты положений, которые бы помогли Рабочей группе прийти к какому-либо решению.

11. Публикование арбитражных решений

Вопрос 5-21: Целесообразно ли рассматривать в типовом законе вопрос относительно возможности публикации арбитражного решения и, в случае положительного ответа, требуется ли ясно выраженное согласие сторон?

105. Было высказано общее мнение о том, что типовой закон не должен касаться вопроса относительно публикации решения.

VI. Средства обжалования

1. Обжалование арбитражного решения

Вопрос 6-1: Должен ли типовой закон признавать любое соглашение сторон о том, что арбитражное решение может быть обжаловано в другом арбитражном суде (второй инстанции)?

106. Многие высказались за то, что стороны свободны договориться о том, что решение может быть обжаловано в другом арбитражном суде (второй инстанции), и что типовой закон не должен исключать подобную практику, хотя она не применяется во всех странах. Однако Рабочая группа решила, что не следует включать в типовой закон положение о признании подобной практики. Однако было отмечено, что подобное заключение может быть пересмотрено в свете окончательного текста типового закона, и в особенности его главы о средствах обжалования арбитражного решения.

Вопрос 6-2: Должен ли типовой закон допускать какую-нибудь апелляцию в суд в целях пересмотра арбитражного решения по существу (кроме процедуры отмены, рассматриваемой в вопросе 6-6)?

107. Очень многие высказались за то, что решение, принятое международным торговым арбитражем, не подлежит пересмотру в суде по существу. Было отмечено, что это отражает положения законов большинства государств и что наметилась тенденция дальнейшего сокращения случаев, когда суду все еще разрешается производить пересмотр.

108. Были высказаны различные мнения относительно того, должна ли подобная политика быть закреплена в типовом законе. Большинство высказалось за то, чтобы не включать подобное положение. Хотя сам типовой закон не будет тогда способствовать унификации, однако была высказана надежда, что вышеупомянутая тенденция будет продолжать развиваться. Другое мнение заключалось в том, что типовой закон должен прямо исключить любой судебный пересмотр арбитражных решений по существу в целях способствования осуществлению вышеприведенной политики. Было внесено предложение рассмотреть вопрос относительно включения положения, согласно которому арбитражное решение является окончательным (или имеет силу *res judicata*) при соблюдении определенных условий (т.е. оно не противоречит публичному порядку).

2. Обжалование решения о приведении в исполнение (экзекватуры)

Вопрос 6-3: Должен ли типовой закон принять единообразную систему обжалования решений, отказывающих в признании или приведении в исполнение, независимо от места вынесения арбитражного решения?

Вопрос 6-4: Должен ли типовой закон принять единообразную систему обжалования решений, допускающих признание и приведение в исполнение, независимо от места вынесения решения (с сохранением возможности внесения изменения, касающегося решений, в отношении которых может быть заявлен иск об отмене, см. вопрос 6-8)? В частности, должны ли основания, по которым может быть отказано в признании и приведении в исполнение согласно статье V Нью-Йоркской конвенции 1958 года, быть такими же в типовом законе, независимо от места вынесения арбитражного решения?

Вопрос 6-5: Какие правила процедуры, касающиеся обжалования экзекватуры или отказа в экзекватуре, должен устанавливать типовой закон, включая указания суда или органа, в который сторона может обращаться?

109. Многие высказались за то, что типовой закон не должен устанавливать правила относительно обжалования решений, допускающих или запрещающих приведение в исполнение арбитражных решений. Было высказано мнение, что процедуры апелляции или обжалования решений суда являются составной частью гражданского процессуального права каждого государства. Поэтому Рабочая группа не приняла, по крайней мере в настоящее время, предложение об установлении в типовом законе единой системы обжалования решений, касающихся приведения в исполнение арбитражных решений, принятых в международном торговом арбитраже.