

ПОДГОТОВИТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ ДЛЯ
МЕЖДУНАРОДНОГО УГОЛОВНОГО СУДА

Рабочая группа по правилам процедуры
и доказывания

Нью-Йорк

6-26 февраля 1999 года

26 июля-13 августа 1999 года

29 ноября-17 декабря 1999 года

Предложение Колумбии

КОММЕНТАРИИ К ПРЕДЛОЖЕНИЮ КООРДИНАТОРА
(документ PCNICC/1999/WGRPE/RT.5)

Часть третья

Преступления против отправления правосудия

1. В отношении правила 6.26 "Юрисдикция":

1.1 Правило, включенное в рассматриваемый документ и разработанное в предложениях, представленных делегациями Нидерландов (PCNICC/1999/WGRPE/DP.27 и Польши (PCNICC/1999/WGRPE/DP.29).

1.2 В отношении указанных документов мы должны заявить следующее:

- очевидно, существует явление, которое во внутреннем праве называется "коллизия юрисдикций";
- тем не менее в данном случае имеет место коллизия между полномочиями и обязательствами государства и юрисдикцией Международного уголовного суда. Коллизия интересов в защите суверенитета государств и норм применения законов в пространстве во внутреннем праве каждого государства;
- следует проводить различия между государством места совершения преступления и государством места содержания под стражей;
- необходимо четко установить юрисдикцию, преобладающую в условиях двойной возможности исполнения уголовной власти, что подтверждает среди прочих принципов дополняемость Международного уголовного суда;

- определения, содержащиеся в документе PCNICC/1999/WGRPE/DP.31, внесенном делегациями Нидерландов и Польши, представляют абсолютный интерес, принимая во внимание положения статьи 70-4(b).

2. Правило 6.29 "Сроки давности":

2.1 Как представляется, в отношении преступлений против отправления правосудия существует возможность установления "сроков давности"; это является причиной, достаточной для обсуждения вопроса о важности указания срока для этой цели в рамках прений в связи с утверждением правил "процедуры и доказывания"¹. Делегация Колумбии не может с уверенностью утверждать, что существует мандат для такого нормативного применения: ни в плане сроков давности, ни в решении регулировать такую возможность.

2.2 Тем не менее мы должны высказать обеспокоенность в отношении реализации института "сроков давности" для преступлений против отправления правосудия, при том что есть преступления, подпадающие под юрисдикцию Международного уголовного суда, на которые не распространяются сроки давности. Например:

- мошенничество, использование фальшивых документов, подкуп свидетелей или экспертов как таковые представляют собой деяния, заслуживающие наказания. Использование таких методов в Международном уголовном суде является в целом заслуживающим наказания деянием не только с точки зрения деяний - преступлений, - разбирательством которых занимается Суд, но и с точки зрения качества и количества меры наказания;
- это особенно касается возможности осуществления пересмотра (статья 84 Римского статута) всякий раз, когда существует механизм восстановления презумпции невиновности. Напомним, что одно из оснований для пересмотра (статья 84(b)) возникает в том случае, когда "обнаружились новые факты, свидетельствующие о том, что решающее доказательство, которое было принято во внимание в ходе судебного разбирательства и от которого зависит обвинительный приговор, было ложным, сфабрикованным и фальсифицированным". Таким образом, по очевидным причинам, установление сроков давности воспрепятствовало бы возможности пересмотра;
- вышеприведенное утверждение применимо в отношении сроков давности для уголовного деяния. Тем не менее мы не видим никаких препятствий для установления сроков давности в отношении наказания, поскольку в данном случае это отражает ответственность нарушителя.

2.3 В целом, с учетом вышесказанного у нас вызывает озабоченность вопрос об установлении сроков давности в отношении деяния в связи с возможностью пересмотра.

3. В отношении правила 6.32 "Штрафы":

3.1 Рассматриваемое предложение регулирует только штрафы, налагаемые на виновных в совершении преступлений против отправления правосудия.

¹ См. документ PCNICC/1999/WGRPE/DP.25.

- 3.2 Тем не менее это может выглядеть двусмысленно и противоречить Статуту, поскольку статья 70-3 гласит, что "Суд может назначать наказание в виде лишения свободы на срок не более пяти лет или штрафа в соответствии с Правилами процедуры и доказывания или того и другого одновременно", из чего следует, что назначаемое наказание может быть двух видов и относиться к двум количественным категориям, а именно: лишение свободы или штраф или и то, и другое, по усмотрению Суда.
- 3.3 С учетом вышесказанного установление только штрафа и исключение возможности общего применения статьи 77 Римского статута выходит за рамки самого Статута. Таким образом, мы имеем предложение, представленное делегацией Нидерландов (PCNICC/1999/WGRPE/DP.27), в котором предложение координатора, в отношении которого мы делаем комментарии, дополняется положениями о применении статьи 103 и 109 *mutatis mutandis*.
- 3.4 Мы считаем, что предложение делегации Нидерландов следует дополнить положением об исключении наказаний в виде лишения свободы² на сроки, превышающие те, которые установлены в статье 70-3 Статута.
4. В связи с правилами 6.33-6.36 "Международное сотрудничество и судебная помощь", "Передача производства", "Ne bis in idem" и "Немедленный арест":

Мы согласны с этими правилами с точки зрения смысла и направленности, особенно в связи с правилом 6.35, которое предусматривает принцип "Ne bis in idem", и в основу этого принципа положено "обвинение на основе фактов": поведения или деяния.

² Предусмотренные в статье 70 Статута.