



Совет Безопасности

Distr.
GENERAL

S/AC.26/1998/10
3 July 1998

RUSSIAN
Original: ENGLISH

КОМПЕНСАЦИОННАЯ КОМИССИЯ ОРГАНИЗАЦИИ
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ
СОВЕТ УПРАВЛЯЮЩИХ

ПОЗИЦИЯ, ЗАНЯТАЯ ДЕЛЕГАЦИЕЙ КИТАЯ В ОТНОШЕНИИ ДОКЛАДА И
РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО ПЕРВОЙ ПАРТИИ ПРЕТЕНЗИЙ Е2
(ДОКУМЕНТ S/AC.26/1998/7) НА 79-м ЗАСЕДАНИИ
СОВЕТА УПРАВЛЯЮЩИХ 1 ИЮЛЯ 1998 ГОДА В ЖЕНЕВЕ

I. КАК ТОЛКОВАТЬ ПОНЯТИЕ "ПРЯМЫЕ ПОТЕРИ"?

В пункте 16 резолюции 687 (1991) Совета Безопасности предусматривается, что Ирак "несет ответственность... за любые прямые потери, ущерб, ... в результате незаконного вторжения Ирака и оккупации им Кувейта". Вместе с тем в резолюции нет четкого определения понятия "прямые потери". В этой связи Совет управляющих в 1992 году провел углубленное рассмотрение вопроса о таком определении и затем дал четкие разъяснения и указания по этому поводу в своих решениях 7, 9 и 15. В решении 9 (S/AC.26/1992/9) определяются три основных типа общих потерь по претензиям категории Е, которые включают в себя потери в связи с контрактами, потери, связанные с материальными активами, и потери, связанные с приносящей доход собственностью. Очевидно, что сфера охвата и типология понятия "прямые потери" по претензиям категории Е являются ясными и неоспоримыми. Это было дополнительно подтверждено Юрисконсультлом Организации Объединенных Наций в его ответе на запрос Исполнительного секретаря по вопросу о подготовительных расходах.

II. ЧТО ПОДРАЗУМЕВАЕТСЯ ПОД "ПОТЕРЯМИ В СВЯЗИ С КОНТРАКТАМИ"?

В решении 9 Совета управляющих установлены конкретные и точные положения, касающиеся потерь в связи с контрактами. В пункте 8 определяется, что "если Ирак сам являлся стороной контракта и нарушил свои контрактные обязательства, в соответствии с общим договорным правом Ирак несет ответственность за компенсацию всех фактических потерь, понесенных другой стороной контракта...". В пункте 9 указывается, что "если Ирак не нарушил контракт, стороной которого он являлся, однако дальнейшее исполнение контракта стало невозможным для другой стороны в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта, Ирак несет ответственность за любые прямые потери, понесенные в результате этого другой стороной".

Исходя из положений вышеприведенных пунктов можно сформулировать два руководящих принципа:

- i) Ирак несет ответственность за все понесенные фактические потери при нарушении им своих контрактных обязательств. Если такого нарушения не было, то никакой ответственности по общему договорному праву не возникает.
- ii) Случаи нарушения контрактов в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта входят в компетенцию Комиссии.

Какое значение имеет понятие "нарушение контракта"? В толковом юридическом словаре Блэка "нарушение контракта" определяется как "неисполнение, без наличия на то законных причин, любого обещания, составляющего контракт в целом или его часть". Положения контракта составляют именно ту основу, на которой можно определить факт нарушения или его отсутствия. Что касается контрактных обязательств Ирака, то фактическое неисполнение Ираком предусмотренных в любом контракте обязательств, подлежащих выполнению после 2 августа 1990 года (по платежам или иным вопросам), означает нарушение контракта Ираком. Поскольку Ирак не может ссылаться на свое незаконное вторжение в Кувейт и оккупацию Кувейта как на законную причину, освобождающую его от ответственности за неисполнение контрактных обязательств, то другая сторона контракта имеет право требовать компенсации за все потери в связи с контрактом в соответствии с резолюцией Совета Безопасности и решениями Совета управляющих.

В выводах, приведенных в пункте 90 доклада по претензиям E2 (S/AC.26/1998/7), фактически устанавливается "трехмесячный критерий". Принятие этого критерия будет означать, что любая претензия, подаваемая в том случае, если заявитель исполнил свои обязательства до 2 мая 1990 года, будет исключаться из компетенции Комиссии.

Выводы, приведенные в пункте 90, не имеют под собой юридической основы. Во-первых, мнения, выраженные в докладе по претензиям Е2, не соответствуют общему договорному праву. Они построены не на положениях самих контрактов, а на субъективных посылках или решениях, не имеющих юридических оснований. Во-вторых, контракты различаются по форме и содержанию. Контракты являются законными и действительными, если они заключаются соответствующими сторонами на добровольной основе и не нарушают соответствующих норм права. Группы уполномоченных должны принимать решения о том, нарушил ли Ирак контракт или не нарушил, в соответствии с положениями самих контрактов, а не в зависимости от исполнения обязательств другими сторонами.

III. МОЖНО ЛИ ВЕСТИ РЕЧЬ О ТАК НАЗЫВАЕМОЙ ОБЫЧНОЙ ПРАКТИКЕ ПЛАТЕЖЕЙ, ОТНОСЯЩЕЙСЯ К ПЕРИОДУ ДО НЕЗАКОННОГО ВТОРЖЕНИЯ ИРАКА В КУВЕЙТ?

Практика платежей, упомянутая в пунктах 88 и 89 доклада по претензиям Е2, применялась Ираком до ирано-иракской войны, но с того времени она претерпела изменения. Следовательно, при вынесении юрисдикционного решения не достаточно лишь сослаться на практику, существовавшую до ирано-иракской войны. Практика платежей после ирано-иракской войны имеет более важное значение и непосредственное отношение к этому вопросу и должна приниматься во внимание в качестве одной из главных основ. В период между ирано-иракской войной и войной в Заливе Ирак продолжал применять свою прежнюю практику в отношениях с одними странами, а в отношениях с другими платежный период был увеличен до двух лет.

Таким образом, практика платежей, на которой основано юрисдикционное заключение в докладе по претензиям Е2, применялась только в отношениях между Ираком и рядом стран. Ее не следует рассматривать как обычную общую практику. Мы считаем, что юрисдикционное заключение должно быть основано на различных видах практики, а не на практике, применявшейся в отношении только какой-то группы стран.

IV. КАК ТОЛКОВАТЬ ФОРМУЛИРОВКУ "ВОЗНИКШИЕ ДО"?

В докладе по претензиям Е2 в пункте 65 "задолженность" определяется как "денежная сумма, причитающаяся кредитору". Мы считаем, что в целом это определение правильное, но неполное с юридической точки зрения. В случае какого-либо контракта, когда одна из договаривающихся сторон выполняет свое обязательство по платежам с соблюдением сроков, установленных в контракте, сумма этого платежа не представляет собой задолженность. Она превращается в задолженность только в том случае, если платеж просрочивается. Если Ирак в качестве стороны контракта должен был выполнить свое обязательство по платежам после 2 августа 1990 года, но не сделал этого вследствие своего вторжения в Кувейт и оккупации Кувейта, то такой платеж не относится к категории "задолженности и обязательств", возникших до 2 августа 1990 года, по смыслу резолюции 687 (1991) Совета Безопасности и соответствующая претензия в этой связи подпадает под юрисдикцию Комиссии.

v. ВЗАИМООТНОШЕНИЯ МЕЖДУ ГРУППАМИ УПОЛНОМОЧЕННЫХ
И СОВЕТОМ УПРАВЛЯЮЩИХ

Являясь директивным органом Комиссии, Совет управляющих правомочен осуществлять надзор и руководство работой групп уполномоченных и он должен проявлять ответственность по отношению ко всем заявителям и обеспечивать предоставление компенсации имеющим на это право заявителям. В свою очередь Группа уполномоченных должна строго придерживаться решений Совета управляющих и выполнять его указания. Таким образом, Совет управляющих вправе и обязан устранить недостатки в работе Группы.
